

Městská část Praha 5
Úřad městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5
telefon 257 000+linka, fax 257 000 109
e-mail osi@praha5.cz, www.praha5.cz
IČO: 00063631, DIČ CZ00063631



MC05 15366/2015

Naše č. j.
OSI.Sm.p.4198/112-31503/2014-Vo/vyr
Spis č.j.MC05-S4581/2009

Vyřizuje / telefon / e-mail
Ing. Jana Voříšková/257000304/
jana.voriskova@praha5.cz

Praha
16.03.2015

Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, vydal Usnesení III dne 28.01.2015 pod č.j. OSI.Sm.p.4198/112-31503/2014-Vo-UIII/pře, ve kterém přerušil řízení o umístění stavby označené v předložené dokumentaci jako „**Bytový dům Zahrady Hřebenků**“, na pozemcích parc.č. 4198/112, 4198/53, 4198/86 k.ú. Smíchov (hlavní stavba), včetně napojení stavby na inženýrské sítě na pozemcích 4198/32, 4195/2, 3802/1, 3802/4 a 3802/2, vše v k.ú. Smíchov, v ulici Na Hřebenkách a vyzval žadatele k opětovnému doplnění žádosti.

Proti tomuto usnesení podali odvolání účastníci řízení:

- **Ing. Vladimír Urban a Ing. arch. Hana Urbanová oba bytem Pod Hybšmankou 2848/7, 150 00 Praha 5, zastoupení na základě plné moci advokátem Mgr. Pavlem Hrtúsem, sídlem Klimentská 36, 110 00 Praha 1.**

V souladu s § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů vyzýváme účastníky řízení k vyjádření k obsahu odvolání do 10 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.

Ing. Luboš Táborský
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
16/15/02

Příloha:
odvolání ze dne 18.2.2015 (celkem 4 str.)

Doručuje se včetně přílohy:

I. účastníci řízení (§ 85, odst. 1, SZ) – doporučeně do vlastních rukou

- 1) Žadatel – Architektonický atelier Radana Hubičky s.r.o., Wenzigova 17, 120 00 Praha 243, 120 00 Praha 2, IDDS gz4m46i
- 2) Hl.m.Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 IDDS c2zmahu

II. účastníci řízení – informace veřejnou vyhláškou: (§85, odst. 2 SZ)

- 3) Ú MČ Praha 5 – **úřední deska**, (doporučeně do vlastních rukou)
pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15ti dnů

Za správnost vyhotovení: Vofířková
Stejnopis: spisy
Spisový znak: 330, V5

Městská část Praha 5
Úřad městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 1381/4
150 22 Praha 5

Ke sp. zn.: MC05 5688/2015

V Praze dne 16. 2. 2015

Žadatel: Zahrady Hřebenka, s. r. o., IČ: 284 33 700
sídlem Janáčkovo nábřeží 157/53, 150 00 Praha 5

Zastoupen: Architektonickým ateliérem Radana Hubičky, s. r. o., IČ: 267 64 326
sídlem Wenzigova 17, 120 00 Praha 2

Účastníci řízení: Ing. Vladimír Urban, CSc.
Ing. arch. Hana Urbanová
oba bytem Pod Hybšmankou 2848/7, 150 00 Praha 5

Právně zastoupeni: Mgr. Pavlem Hrtúsem, advokátem
sídlem Klimentská 36, 110 00 Praha 1
Signed by Mgr. Pavel Hrtús
Reason: Evaluating MyPDFSigner
Location:
Date: 2015.02.18 16:50:55 +0100

Odvolání účastníků řízení proti usnesení ze dne 28. 1. 2015

Datovou schránkou

I.

Usnesením III ze dne 28. 1. 2015, č. j. OSI.Sm.p.4198/112-31503/2014-Vo-UIII/pře, sp. zn. MC05-S 4581/2009, stavební úřad do 1. 6. 2015 přerušil územní řízení o umístění stavby označené „Bytový dům Zahrady Hřebenka“ a současně vyzval žadatele k doplnění žádosti o tam uvedené podklady. K tomuto doplnění poté stavební úřad uložil žadateli lhůtu do 1. 6. 2015.

Toto rozhodnutí bylo účastníkům řízení oznámeno vyvěšením na úřední desce, a to dne 3. 2. 2015.

Vzhledem k tomu účastníci řízení prostřednictvím svého právního zástupce proti tomuto usnesení podávají následující

o d v o l á n í ,

a to do té části výroku, v níž stavební úřad vyzval žadatele k doplnění žádosti o tam specifikované podklady.

II.

Účastníci řízení mají za to, že stavební úřad postupoval správně, pokud žadatele vyzval k doplnění jeho žádosti, nicméně pochybil co do vymezení rozsahu této žadatelovy povinnosti.

Ve výzvě žadateli uvedené v napadeném usnesení III totiž chybí povinnost k doplnění žádosti o posouzení vlivu založení stavby „Bytový dům Zahrady Hřebenka“ (stability skalního odřezu) na pozemek parc. č. 4198/6 a na něm se nacházející dům č.p. 2848 ve vlastnictví účastníků řízení.

V této souvislosti považují účastníci řízení za nutné poukázat na rozhodnutí téhož stavebního úřadu, a to usnesení II ze dne 28. 1. 2015, č. j. OSI.Sm.p.4195/1-24584/2014-Vo-UII/pře, kterým tento úřad přerušil územní řízení o umístění stavby označené jako „Rodinná vila Hřebenky“. Stavební úřad zde, zjevně na základě námitek účastníků řízení podaných v územním řízení o umístění stavby „Bytový dům Zahrady Hřebenka“, uložil žadateli panu Jiřímu Kozojedovi, aby svou žádost doplnil o geologický průzkum dotčených pozemků a posouzení založení navrhovaného objektu v kontextu s hloubkou založení navrženého objektu na sousedních pozemcích parc. č. 4198/112, 4198/53, 4198/86 v k. ú. Smíchov. Tuto povinnost stavební úřad uložil s ohledem na složitost základových poměrů v dané oblasti, jak plyne z geotechnického posudku prof. Ing. Jiřího Bartáka předloženého účastníky řízení stavebnímu úřadu dne 16. 12. 2014.

Účastníci řízení jsou přesvědčeni, že stavební úřad měl obdobnou povinnost uložit zejména žadateli spol. Zahrady Hřebenka, s. r. o., v územním řízení o umístění stavby „Bytový dům Zahrady Hřebenka“, neboť primárně tato stavba je z hlediska geologických poměrů v oblasti zásadním rizikem, a to jak samotným umístěním, tak navrhovaným způsobem založení stavby.

Žadatel v rámci podkladů své žádosti sice předložil stavebnímu úřadu Zprávu o inženýrskogeologickém a hydrogeologickém průzkumu pro Rezidenční objekt Hřebenky zpracovanou PUDIS, a. s., z února 2008, nicméně tato zpráva je pro aktuální řízení nedostatečná.

Účastníci opakovaně namítají nedostatek této zprávy spočívající v posuzovaném území, které se nekryje s územím, na němž je v tomto řízení dle žádosti žadatele umísťována předmětná stavba. Tato zpráva totiž byla zjevně zpracována pro účely jiného projektu, a to pro Rezidenční objekt Hřebenky umístěný na pozemcích parc. č. 4198/42, 4198/53 a 4198/86. Žadatel však navrhuje umístění aktuální stavby na pozemky parc. č. **4198/112**, 4198/53 a 4198/86. Zpracovatelem posudku tak zjevně nebylo posuzováno totožné území v celé jeho šíři.

Současně je nutné zdůraznit, že tato zpráva byla zpracována pro projekt Rezidenční objekt Hřebenky, a to zcela jiné půdorysné dispozice a zejména se zcela jinou projektovanou polohou v předmětném území. Tento původní projekt byl z hlediska své orientace ve vztahu k nemovitostem účastníků řízení zamýšlen ve větším odstupu, čímž nezpůsobil tak vysoké ohrožení z hlediska stability geologických vrstev v této oblasti. Jinými slovy, tento původní projekt byl plánován v takové vzdálenosti od pozemku parc. č. 4198/6 ve vlastnictví účastníků řízení, že případné narušení stability podloží neohrozí tento pozemek.

Za současného stavu projektu, jenž je navrhován v podstatě v těsném sousedství s pozemkem účastníků řízení, tak je zpráva PUDIS, a. s. pro toto územní řízení bez potřebné vypovídací hodnoty, snad s výjimkou toho, že i v této zprávě posuzovaném, mnohem příznivěji umísťovaném projektu Rezidenční objekt Hřebenky, PUDIS, a. s., zdůraznil míru komplikovanosti geologických poměrů v oblasti a zejména potřebu provedení dalších sond, které však nebyly provedeny.

V podrobnostech potom účastníci řízení odkazují pro stručnost na svou argumentaci, podanou v jejich písemných námitkách, předložených stavebnímu úřadu při jednání dne 16. 12. 2014.

Účastníci řízení tak považují za nutné, zejména s ohledem na jimi předložená vyjádření prof. Ing. Jiřího Bartáka, autorizovaného inženýra z oboru geotechnika, znalce z oboru stavebnictví, odvětví různá, specializace zakládání staveb a podzemní stavby, aby žadatel doplnil podklady žádosti o aktualizovaný geologický průzkum dotčených pozemků, a to pro posouzení vlivu nyní zde aktuálně projednávaného záměru stavby na geologické poměry v lokalitě, a to zejména ve východním koutu budoucí výkopové jámy bytového domu Zahrady Hřebenka. Stavební úřad proto měl žadateli uložit v tomto směru obdobnou povinnost k doplnění žádosti, jako učinil ve shora citovaném usnesení II v řízení o žádosti pana Jiřího Kozojeda.

Účastníci řízení proto orgánu odvolacímu navrhují, nechť Usnesení III ze dne 28. 1. 2015, č. j. OSI.Sm.p.4198/112-31503/2014-Vo-UIII/pře, sp. zn. MC05-S 4581/2009, v napadené části

z m ě n í

tak, že žadatel se dále vyzývá k doplnění žádosti o geologický průzkum pozemků parc. č. 4198/112, 4198/53 a 4198/86 v k. ú. Smíchov a posouzení vlivu založení stavby „Bytový dům Zahrady Hřebenka“ (stability skalního odřezu) na pozemek parc. č. 4198/6 a na něm se nacházející dům č.p. 2848 v k. ú. Smíchov.

Ing. Vladimír Urban, CSc.
Ing. arch. Hana Urbanová