

Slibuji, že hovořím již naposled. Neříkal jsem, co si myslím, popsal jsem politiku hospodaření ODS na MČ Praha 5 za období, kdy jsem tady zastupitelem, což je 12 let.

P. Z e l e n ý :

S technickou vidím paní kol. Peterkovou. Než jí dám slovo, prosím, aby si pánové levo-pravé konflikty nechali na později.

P. P e t e r k o v á :

Postrádám odpověď od pana radního Kukrleho, kdo je tím styčným důstojníkem.

P. Z e l e n ý :

Velmi se omlouvám, až si váš předseda klubu s panem kolegou z kontrolního výboru vyřikají, kdo či ideje bude vykládat, tak příslušný radní bude připraven odpovědět. Předpokládám, že pan radní na to chce zareagovat.

P. K u k r l e :

Styčným důstojníkem jsem já, některých jednání se účastním ve spolupráci s panem starostou. Když mi sdělíte termín zasedání komise, na kterou chcete pozvat pana ředitele, pana ředitele požádám, aby se komise nebo výboru zúčastnil.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/30.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dovoluji si vyhlásit 15minutovou přestávku, sejdeme se zde v 15.15 hod.

(Přestávka)

Dalším blokem podle jednacího řádu je vystoupení občanů na zasedání dnešního zastupitelstva městské části. Přihlášky zde mám. Prvním přihlášeným je pan . Upozorňuji, že na jednotlivá vystoupení jsou třiminutové limity. Prosím pana , aby se ujal slova.

P. :

Vážení zastupitelé, nebudu vás zdržovat detaily ohledně kauzy Na Pláni, protože je všechny znáte, také posílám maily atd. Chtěl bych se vyjádřit k právnímu bodu.

Jde o to, že v parku Na Pláni měl začít Geosan stavět v březnu. V březnu pan starosta říkal, že bude právní rozbor, který si zadala městská část, a ukáže, co se s touto nešťastnou situací zděděnou z minula dá dělat. Pan starosta poté v televizi tvrdil, že nemá velký prostor k možným postupům. My, občané, máme vlastní právní rozbor, který ukazuje naopak, že by městská část mohla od velmi nevýhodné smlouvy s firmou Geosan odstoupit bez sankcí.

Když byly tyto dva právní názory tak odlišné, zažádal jsem oficiální cestou, aby mi byl podle § 106 zákona o informacích materiál vydán. Dostal jsem odpověď, že tento právní rozbor požívá zvláštní právní ochrany podle autorského zákona a podle zákona o advokacii. Toto ovšem není pravda, je to v rozporu se zákonem o advokacii i s autorským zákonem. Na toto oficiální stanovisko pana starosty jsme podali odvolání k Magistrátu.

Chtěl bych se pana starosty zeptat, kdo mu takovéto protiprávní odpovědi občanům radí?

P. Z e l e n ý :

Další příspěvek má pan kol. . Opět prosím o tři minuty.

P. :

Chci také vystoupit ke kauze Na Pláni. Přemýšlím, proč je postup vedení MČ Prahy 5 ve věci odstoupení od smlouvy s Geosanem poněkud liknavý. Buď zaneprázdnění Uzdravení politiky je takové, že stavba Na Pláni se dostala pod rozlišovací schopnost vedení radnice nebo zastupitelů, nebo že my jako občané, kterých je zdánlivě hrstka, nestojíme za tu námahu, kterou by bylo třeba vynaložit pro projednání změny tohoto stavu. Upozorňuji, že se jedná o několik set občanů, kteří bydlí v této lokalitě a kterým hrozí, že se nevratně poškodí krajinný ráz a životní prostředí a budou se muset na čtyřpatrové činžáky koukat ze svých oken do zdi místo toho, aby se dívali jako dosud do zeleně.

Nebo se nabízí myšlenka, se kterou se neztotožňuji, že se čeká, až Geosan zahájí své práce, a potom už bude obtížné stavbu zastavit, i když by to právně asi šlo, jak tvrdíme my. Tady se nabízí myšlenka, komu zdržovací postup prospívá.

Pokud neplatí ani jedna tato domněnka, pak se ptám a divím, proč se kauza dostane podle příslibu pana starosty na pořad jednání až v červnu, když radnice má svůj právní rozbor už od 29. března a náš rozbor je zveřejněn zhruba od poloviny dubna. Na formulaci argumentů podle mého bylo času dost a mohlo se to projednávat už na tomto zastupitelstvu.

Krátce bych se chtěl zmínit o zveřejňování zápisů z jednání zastupitelstev na webu radnice. Dosud tyto zápisy uveřejňovány nejsou. Kvitujeme s povděkem, že jsou přímé přenosy, ale nejsou archivovány. Prostřednictvím webu info pro všechny jsem požádal o předání zápisu z minulého jednání. Dostal jsem ho, ale bez uvedení jmen vystupujících občanů, což chápu jako ochranu osobních údajů. K tomu bych měl námět, že by bylo možné při registraci občanů je vyzvat, pokud chtějí být uvedeni v zápisech, aby to podpisem stvrdili, a pak by se v zápise mohlo objevit jejich jméno.

Pan Dr. Tomáš Havel mi odpověděl mimo jiné, že tímto podnětem se – jeho slovy - budeme zabývat jako o podnětu občana. Proto se ptám, kdy předpokládáte rozhodnutí o uveřejnění záznamů z jednání zastupitelstva na web MČ Praha 5? Bude možnost, aby občané po souhlase uváděli své jméno? Až o tom bude rozhodnuto, prosím o odpověď, jaký je výsledek.

Tento dotaz jsem zopakoval přes uvedený server, takže předpokládám, že odpověď by měla přijít. Mohlo by to být zajímavé i pro vás jako zastupitele, protože byste asi měli být v této věci dotazováni. Děkuji za vaši pozornost.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je pan .

P. :

Připojuji se k tomu, že to začínáme vnímat jako úmyslné zdržování. Pokud od března řešíme něco, co jsme si mohli vysvětlit v dubnu a v květnu, nechápu, proč se to nechává až na červen, kdy následuje letní období, kdy máme dovolenou a kdy tady nejsme. V posledním červnovém týdnu nebo začátkem července se těžko někdo bude bavit o těchto důležitých věcech, když můžeme být u moře.

Vzbuzuje to velkou nevoli mezi občany. Nebudu tady konkrétní, ale to, co se snáší na vaši hlavu, pane starosto, rady a zastupitelů, není nic pozitivního. Bojujte o svou čest, buďte aktivní a řešte věci. Neřeknu vám, co se říká na zastávce autobusu a před květinářstvím na

malvazinském hřbitově, protože bych to těžko prokazoval, ale je to velmi nepříjemné. Chci, abychom tady žili v klidu a v míru.

Možná si zasloužím jednu odpověď, pane starosto. Máte v úmyslu prodat Geosanu pozemek za 49 mil.? Vadí mi na tom, že je to pod rozlišovací schopností Magistrátu, který tuto sumu nemusel schvalovat. Byl v tom úmysl, nebo o co jde? Máte v úmyslu to prodat? Chystáte se na to a vyjádříte něco takového v červnu? Děkuji za odpověď.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášenou je paní .

P. :

Chtěla bych se zeptat pana starosty, jestli je Geosan pro něj důvěryhodný partner jako nájemce městské části. Za občany Radlic a Malvazinek bych řekla, že se tento partner nezdá být důvěryhodným i z hlediska lidského i právního, protože především porušil dvě základní podmínky nájemní smlouvy s městskou částí, to znamená část stavebního zákona. Geosan nemá rozhodnutí o umístění stavby, toto rozhodnutí bylo soudně zrušeno v červenci 2012. To je pro nás dobře. To, že si Geosan ve své smlouvě dává takové nerealizovatelné závazky, jako že kolaudace měla proběhnout už v březnu 2011, už také nepůsobí dobře.

Dovolují si ocitovat z webu naši politici cz, co je společnost Geosan.

Největším účastníkem společnosti je firma Duples Investment Limity sídlící v daňovém ráji na Kypru. Druhým neznámým vlastníkem je firma Britain Developmen United se sídlem v Londýně. Jediným známým vlastníkem je Luděk Kostka, v jehož držení se nachází 152 kmenových akcií, a ten na valných hromadách zastupuje kyperskou společnost.

Teď něco z minulosti Geosanu Byl jedním ze tří finančních účastníků vládou nakonec zrušeného obřího ekologického tendru. Média upozornila na výraznou spolupráci Geosanu a dvou společností Marius Petersen a Česká inženýrská.

Firma Geosan při získávání zakázek na Praze 5 lhala ve svém vyjádření, že nikdo z jejího vedení není vyšetřován. Předseda představenstva Luděk Kostka byl v té době trestně stíhán.

Starosta Prahy 5 Milan Jančík čelil v r. 2007 trestnímu oznámení. Někteří občané městské části jej podezírali ze zvýhodňování společnosti Geosan. Starosta Milan Jančík např. umožnil společnosti Geosan rozšíření bytových domů z původně plánovaných 16 na více než 130 bytů.

Firma v minulosti čelila insolventnímu návrhu ze strany několika společností, své závazky ale uhradila a soud rozhodl v její prospěch.

Vlastník Geosanu Luděk Kostka čelí soudnímu řízení kvůli podezření z korupce. Měl zaplatit několikamilionovou pokutu společnosti Tender Group Radovana Sitaře za zprostředkování zakázky.

P. Z e l e n ý :

Dovolují si upozornit na časový limit.

P. :

Ještě toto je hrozně důležité.

V r. 2000 byly na vlastníka společnosti Geosan spáchány dva útoky. V dubnu vybuchla před jeho domem nálož a v červenci zaútočil neznámý pachatel na Kostku při jízdě automobilem střelbou ze samopalu.

Ptám se vás, pane starosto, jestli je pro vás tento nájemce důvěryhodný. Opakuji – pro nás, občany Prahy 5, ne.

P. Z e l e n ý :
Další je paní .

P. :

Dámy a pánové, důvodem mého dnešního vystoupení je prohlášení školské rady Tanečního centra Praha k vizi Žvahov a také navázání smysluplné spolupráce mezi Tanečním centrem Praha a MČ Praha 5.

Byla jsem statutárními orgány taneční konzervatoře pověřena, abych předložila ZMČ Prahy 5 dvě konkrétní otázky.

Ve kterém nejbližším termínu proběhne jednání o platné nájemní smlouvě Tanečního centra Praha, protože oba dokumenty byly radnicí v minulosti opakovaně zpochybněny?

Kdy dojde k jednání o další správě, opravách a rekonstrukcích Tanečního centra Praha na areálu Žvahov, protože současný stav je porušením několika norem pro školní provozy a objekty? Dále jsem byla pověřena, abych zde potvrdila všechny plány a vize týkající se využití školního areálu Žvahov, které konzervatoř prezentovala již v r. 2005 při zahájení spolupráce s MČ Praha 5. Revitalizace areálu byla tehdy rozdělena do šesti etap, z nichž dvě etapy byly již realizovány z prostředků školy. Další rekonstrukce byla bohužel přerušena zrušením dvou stavebních povolení ze strany bývalého starosty pana Milana Jančíka v r. 2007.

V dopise zaslaném v minulých dnech radním i zastupitelům MČ Praha 5 Taneční centrum shromáždilo základní kroky, které považuje za nezbytné pro zahájení nové spolupráce. Vřele uvítáme, jestliže se budou současní zastupitelé veřejně distancovat od všech nepřátelských kroků bývalých starostů a některých radních z let 2007 – 2012. Především se to týká vytvoření dlouhodobé nejistoty podáním žaloby na Taneční centrum Praha a také vyhlášením soudní exekuce.

Statutární orgány TCP se rovněž vážně pozastavují nad nečinností radnice při správě majetku a při nečinnosti radnice při odstraňování vážných stavebně technických havárií v obecném majetku dlouhodobým zanedbáváním svých povinností v tomto areálu.

Po 7 letech těžko popsatelných zkušeností s radnicí Prahy 5 jsme nyní s nadějí přijali sebekritické prohlášení některých zastupitelů, že – cituji – uzdraví svou politiku. Jako učitelé a umělci máme pro tyto případy celou řadu účinných léků. Přístup radnice vůči konzervatoři i areálu Žvahov byl dosud opravdu vysloveně patologický. Naším přáním je začít s uzdravující terapií a pokud možno nejlépe ihned.

P. Z e l e n ý :
Další je paní .

P. :

Omlouvám se, že se ještě jednou vracím ke kauze Na pláni. Mám dotaz.

Jestliže zhruba v r. 2000 proběhla úplná rekonstrukce školky, která by měla být v rámci druhé etapy výstavby viladomů Na Pláni Geosanem zbourána, nelituje radnice vynaložených finančních prostředků a chce se vydat stejným směrem s Geosanem? Nebylo by lepší objekt využít např. jako mateřskou školku nebo jiné školské zařízení? Pro mne by to bylo např. velmi výhodné, celý rok vozím dítě z Malvazinek do školky až do Motola, protože blíže místo nebylo. Je to škoda, protože pozemek o to vysloveně žádá. Myslím si, že s minimálním vynaložením finančních prostředků by šlo udělat krásnou mateřskou školku.

Ke druhé etapě výstavby se může městská část vyjadřovat a připomínkovat to. Učiníte tak a ke komu se přikloníte jako naši zastupitelé?

P. Z e l e n ý :

Další je paní .

P. :

Mám podobnou připomínku jako paní doktorka. Celý život žiji v blízkosti školičky, naše děti tam chodily. Díky své profesi jsem si vždycky představovala, že jednou tam bude buď škola, školička, nebo nějaké sociální zařízení pro potřebné lidi.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kolega .

P. :

Vrátím se k problému rozšiřování golfového hřiště v lesoparku Motol-Košíře. Vracím se k tomu z toho důvodu, že na minulém zastupitelstvu zde zazněl slib, že golfové hřiště se nebude rozšiřovat za Bucharovu ulici. Z usnesení rady z 30. 4. t. r., které se zabývalo revokací změny 2760, kterou městská část předkládala na Magistrát, vyplývá, že minimálně dva pozemky zasahují za ulici Bucharovu. Chtěl bych se zeptat, zda stále platí slib, že za ulici Bucharovu se nebude golfové hřiště Motol rozšiřovat? Toto mi připadá trochu v rozporu.

Další výsledek usnesení je ten, že minimálně 4 ha před Bucharovou je les, o kterém předpokládám, že bude vykácen. Můj dotaz je: pokud dojde k rozšíření golfového hřiště před Bucharovou ulicí, zůstane les na těch 4 ha, nebo nikoli?

Z toho vyplývá zásadní fakt pro místní obyvatele. Nelíbí se jim, že Golfový klub Praha přednesl svůj záměr oplotit rozšířené hřiště. Na oploceném pozemku zanikne historická polní cesta, která vedla od viaduktu směrem dolů na Plzeňskou. Občané ji po mnoho let využívali a teď po dobu padesáti let ji asi nebudou moci využívat.

Poslední dotaz. Když se na minulém zasedání hovořilo o návrhu změny ve 4. vlně, nezaznělo zde, že by na tomto pozemku mohlo být něco jiného než golf. Automaticky se počítá pouze s tím, že pozemek je možný využít pouze pro rozšíření golfu. Opravdu je jedinou možností jak využít tento pozemek rozšíření golfu? Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Pokusím se rychle zareagovat. Co se týká tanečního centra, poprosím kol. Šestáka o reakci.

Co se týká golfu, ulice Bucharovy a usnesení. Slovo, které jsem zde dal, samozřejmě platí, to znamená, že si nepřeji golf za cestou, nepřeji si, aby se dále rozšiřoval.

Co se týká vypsání záměru na pronájem, nebyl v části za Bucharovou ulici realizován, bylo to znovu vypsáno na tu část, kterou dnes již golf provozuje.

Vy se ptáte na průběh změny územního plánu. Ten má několik stupňů. Podnět na změnu územního plánu už tam leží pes rok, toto byla pouze aktualizace. Musíme si uvědomit, že vlastní rozhodnutí, co bude s pozemky, je až v poslední fázi. Teď jsme ve fázi, kdy se říká, které záměry změn budou puštěny do vlastní změny. Kdybychom od toho dnes ustoupili, tak zablokujeme celou změnu – je to pod jedním projednávacím číslem.

Naprosto s vámi souhlasím, že za Bucharovou ulicí nechceme v tomto okamžiku golf. Možností využití je tam mnohonásobně víc. Přejde to na zastupitelstvo, bude to má pozice, že co se týká současné části, kde již golf je a jedná se o drobné změny, to jsem připraven podpořit, co se týká za ulici Bucharovou, s tím problémem mám, aby to bylo svázáno na golf. Držím to, co jsem slíbil občanům, pozice je konzistentní. Usnesení, které jste citoval, je proto, abychom nezablokovali změnu, která je potřeba v té části, která je historicky funkční.

K Pláni. Jestli se mi líbí Geosan, jestli mám úmysl mu prodat, zda nelituji vynaložených prostředků do školky. Můj soukromý názor je jedno, protože k tomuto se zde zavázalo zastupitelstvo pod vedením Milana Jančíka, které uzavřelo smlouvy o smlouvách

budoucích, které zavázaly městskou část k nějakému konání. My pouze můžeme řešit, jestli z těchto smluv jsme schopni utéct, nebo neutéct. Vaše otázky jsou relevantní, chápu je, kdybych tam bydlel, budu se ptát úplně stejně. Ptáte se ale v r. 2013 na něco, co bylo tímto zastupitelstvem schváleno a podepsáno v r. 2005 a v následujících letech. Toto je typický kostlivec Milana Jančíka. Jestli se z něj dá utéct, budu jen rád. Na rovinu ale říkám, že nejsem připraven k tomu, abych dostal městskou část do situace, že bude platit nějaké miliony developerovi jen proto, že odstoupí od smlouvy. Musím nést odpovědnost vůči všem 80 tisícům občanů na městské části. Situaci mohu chápat, může mi být velmi nepříjemná, ale musím dbát s péčí řádného hospodáře zájmu všech občanů.

Jestli si myslíte, že o takto vyhnilem – promiňte mi ten výraz – problému, který zde založil Milan Jančík, se dá rozhodnout během 14 dnů – možná dá, ale bude to z Jančíkovy kauzy kauza pana Zeleného, protože on vyrobil z developerského projektu nesmyslnou soudničku pro město, a všichni budou rvát – on za to může.

Pokud se toto zastupitelstvo má odpovědně rozhodnout, musí dostat všechny podklady tak, aby vědělo, o čem to je, jaká rizika městské části hrozí či nehrozí, a odpovědně se rozhodnout, která z rizik je toto zastupitelstvo připraveno na sebe převzít. Není to o tom, že se rozhodnu, že je to moje zahrada a pokud si to zpackám – omlouvám se za tento výraz, tak si to ponesu sám. Toto zastupitelstvo nese odpovědnost vůči 80 tisícům občanů této městské části a musí se chovat s péčí řádného hospodáře.

Myslím, že toto byla většina věcí, které se zde objevily.

Říkáte právní rozbor, kdo mi radí – máme zde právní oddělení, máme advokátní kancelář. Říkáte, že přístup je liknavý. Je tady liknavý přístup, když sedm let se toto válelo, a my jsme za tři měsíc, kdy je tato rada ve funkci, tento problém začali řešit, a v tomto okamžiku máme rozklíčovanou nějakou pozici, kterou chceme přestavit zastupitelstvu 20. června? Toto je liknavý přístup? Sedm let kontra tři měsíce? Jestli je toto liknavý přístup, tak potom jsem liknavý.

Co se týká právního rozboru, neznám žádnou státní instituci, ani žádnou městskou část, která v případě, že hrozí soudní spor, vyvěsí nebo začne postupovat právní rozbor, kterým je městské části doporučen nějaký právní postup, aby si to protistrana mohla v klidu prostudovat, připravit se na něj, najít si příslušné záplaty a pak město nebo stát oholit.

Celý právní rozbor zastupitelé dostanou 20. června. K tomuto termínu by měl být celý materiál složený, měl by být jasný a všichni bychom měli být schopni se na základě tohoto materiálu kvalifikovaně rozhodnout, co zastupitelé v oblasti Na Pláni chtějí. Do 20. června nepustím tento právní rozbor, protože bych mohl poškodit ekonomické zájmy městské části.

Myslím si, že je to reakce na celé téma Na Pláni. Prosím pana kol. Šestáka o reakci na téma TCP.

P. Š e s t á k :

Děkuji za slovo. Pokud se týká dotazu k TCP, resp. areálu Pod Žvahovem, je to velmi složitý problém, který nás moc trápí. Je velmi zkomplikovaný nedávným rozhodnutím Ústavního soudu, které není zcela jasné ve vztahu k údajným nájemním smlouvám, které údajně existují. V současné době celý problém analyzujeme ve spolupráci s advokátní kanceláří. Mám předběžné informace, že závěry bychom měli mít koncem příštího týdne. V návaznosti na to určitě zvolíme další postup a s nájemcem areálu povedeme další jednání.

Chtěl bych k tomu říci několik dalších faktů, které by bylo dobré, aby tady zazněly. Ústavní soud neřekl, že údajná nájemní smlouva je platná, ve svém výroku řekl něco zcela jiného. Pokud jde o samotnou údajnou nájemní smlouvu, městská část žádnou takovou nájemní smlouvu nemá a TCP nikdy originál nájemní smlouvy neukázalo. Je velmi složité diskutovat o něčem, co nikdo neviděl.

Co se týká dalších věcí, stále platí usnesení zastupitelstva, které schválilo záměr, aby se do areálu Pod Žvahovem přesunula Základní škola waldorfská, což je základní škola zřizovaná městskou částí Praha 5, tedy zastupitelstvem, a je povinností zastupitelstva se o svou organizaci, o materiálně technické zabezpečení svých žáků starat co nejlépe. V současné době Základní škola waldorfská sídlí v Jinonicích. Je tam 1. stupeň v malé historické budově, 2. stupeň sídlí ve velmi nedůstojných podmínkách starých tesko-baráků rozptýlených poměrně daleko od sebe, kde jsou problémy s vytápěním. Je to energeticky nevyhovující a nešetrný prostor. Bylo a stále je legitimním zájmem občanů Prahy 5 a tohoto zastupitelstva, aby areál Pod Žvahovem mohl být využíván ve prospěch vzdělávání dětí z MČ Praha 5. To je velmi zásadní.

Situace je taková, jaká je. Četl jsem dopis, který TCP poslalo v minulých dnech všem zastupitelům. Je to líbivé čtení, ale musím konstatovat, že většina uvedených návrhů jsou věcně a právně nesprávné, možná i naivní. Neumím si např. představit, jak by byl v souladu s českou legislativou realizován návrh, který je tam zmiňován, že soukromá střední škola bude v pronajatém objektu provozovat obecnou základní školu. Obávám se, že toto i při sebelepší vůli není možné.

Pokud jde o další věci, kdy argumentace ze strany TCP je, že městská část záměrně poškozují TCP, nevím, čím městská část by ekonomicky mohla TCP poškozovat. Řekl bych, že je dobré zamést si před vlastním prahem. TCP se nikdy nechlubí, že za areál a jeho provoz městské části dlouhodobě neplatí. Ponechme stranou otázku nájemného, která je předmětem soudního sporu, teď je aktuální 2,5milionový dluh za energie, to je za elektřinu, vodné, stočné, školnický byt, který je neoprávněně užíván, aniž by byl zanesen v údajné smlouvě, kterou městská část nikdy neviděla.

Pokud mám čerstvé informace, tak dnes dopoledne mělo proběhnout jednání mezi zástupci TCP a správní firmou Centra, kde si měly vyjasnit metodiku, jak se k vyúčtování dospělo. Pokud mám informaci, zástupci TCP na toto jednání bez jakékoli omluvy nepřišli, byť jednání iniciovali. Na telefonický dotaz, zda mají zpoždění, reagovali, že na to zapoměli.

Pokud se zde hovoří o tom, že bychom měli najít společnou cestu, je to cíl, ke kterému musíme společně dospět, ale bylo by dobré, aby se nechtělo jen po městské části, aby si zametala před vlastním prahem, ale aby si před vlastním prahem zametlo i TCP. Aby se mohlo hovořit o nějaké společné budoucnosti, tak je potřeba vyřešit své závazky z minulosti. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Vidím pokus pana Velka o přihlášení. Odkazuji na jednací řád u tohoto bodu – není diskuse. Pokud má pan Velek technickou, žádám, aby opravdu byla technická.

P. V e l e k :

Děkuji, pane předsedající, že jste to akceptoval. Vaše šestiminutové expoé a pana Šestáka

P. Z e l e n ý :

Prosím o technickou, pane kolego, jinak vás vypnu. Není rozprava, přečtěte si jednací řád.

Dalším bodem dnešního zasedání zastupitelstva MČ je nepeněžitý dar pro Policii ČR, materiál 25/33. Prosím pana předkladatele.

P. L a c h n í t :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vám předložit ke schválení nepeněžitý dar pro Policii ČR. Plně jsem reflektoval na přání zastupitelstva z minulého roku, aby se