

12. zasedání ZMČ Praha 5
15. 11. 2011

P. Klíma :

Dovolte, abych zahájil 12. zasedání ZMČ Praha 5. Prosím kancelář MČ o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

P. Neubaer :

Přítomno je 36 zastupitelů, chybí pan zastupitel Frélich, pan Herold, pan Mgr. Hlaváček, pan dr. Macek, paní Jana Mrázková, Mgr. Hradílková, pan Radek John, paní Mgr. Šachová a pan Najmon.

P. Klíma :

Děkuji. Dovolte, abych požádal všechny členy zastupitelstva, aby i svůj dočasný odchod během zasedání hlásili kanceláři městské části. Dále prosím, abyste si během zasedání vypnuli nebo ztišili své mobilní telefony, aby naše jednání nebylo rušeno.

Rád bych všechny upozornil na to, jak je naším zvykem, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Dámy a pánové, chtěl bych mezi námi přivítat nového člena zastupitelstva MČ Praha 5 pana Adama Holuba, který nahradí zastupitele pana Angela Marina, který rezignoval. Pan Adam Holub složí nyní slib člena zastupitelstva.

Přečtu slib. Prosím, abyste povstali a vyslechli jej.

Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svou funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu MČ Praha 5 a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

(P. Holub: Slibuji.)

Děkuji, prosím, posad'te se.

Nyní máme před sebou schválení zápisu zasedání 11. zasedání ZMČ. Má někdo k zápisu z minulého zasedání připomínky nebo doplnění? Není tomu tak. Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje zápis z 11. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Klíma :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 34, nikdo proti, zdrželi se 2. Zápis byl schválen.

Dále máme před sebou volbu ověřovatelů dnešního zasedání. Prosím o návrhy politických klubů.

(Za klub TOP 09 Karel Novotný, za klub ČSSD Bc. Mrštík, za klub ODS Lucie Vávrová, za klub Věcí veřejných Marie Hakenová, za klub Strany zelených Ondřej Velek, za klub KSČM Růžena Peterková.)

Děkuji. Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu z 12. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: Karel Novotný, Miloslav Mrštík, Lucie Vávrová, Marie Hakenová, Ondřej Velek, Růžena Peterková.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Ověřovatelé zápisu byli schváleni.

Dále máme před sebou schválení programu 12. zasedání MČ. Jistě jste si všimli, že máme program, který má více než 27 bodů a některé z těchto bodů byly předřazeny. Byly předřazeny z organizačně technických důvodů. Byl předřazen bod 25, body 23, 10 a 11 na začátek dnešního jednání. Prosím o návrhy na doplnění programu jednání. Pan kol. Heissler.

P. Heissler :

Uvedu to, co zaznělo na předsedech klubu. V předloženém programu máme bod 25 dvakrát – jednou předřazen za bod číslo 1 a podruhé zařazen v klasickém pořadí, to znamená po bodu 24. Pan starosta řekl, že pravděpodobně platí první verze, chci to potvrdit.

P. Klíma :

Děkuji za technickou připomínku. Prosím, škrtněte si bod 25 na konci programu, je předřazen za bod číslo 1. Je ještě nějaké doplnění? Není tomu tak. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje program 12. zasedání ZMČ Praha 5 včetně předřazených bodů.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Program dnešního jednání byl schválen.

Jak zde již bylo anoncováno, **prvním bodem programu je bod číslo 25 – změna v jednacím řádu ZMČ Praha 5.** Dovoluji si vám předložit tento bod ze dvou důvodů. První je důvod ryze technický. V našem jednacím řádu bylo omezení příspěvku občanů na 15 minut. Myslíme si, že to nebylo dobré, pokud by se přihlásilo více občanů, nemohli by se vyjádřit.

Druhý důvod je, že nás na tuto věc v jednacím řádu upozornili z Magistrátu hl. m. Prahy – že se toto ustanovení neslučuje s normami, které jsou běžné. Proto si dovoluji navrhnout změnu jednacího řádu, která spočívá v tom, že vyjádřit k projednávanému bodu programu se může každý občan, může se vyjádřit ve stejném gardu jako zastupitel. Znamená to, že má jeden příspěvek k danému bodu programu a délku trvání příspěvku tři minuty. Otevírám diskusi.

Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 12 /25.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdrželi se 2. Změna jednacího řádu, materiál 12/25 byl schválen.

Dalším bodem programu, který byl předřazen, je **bod 23 – petice občanů k zajištění pokračování výuky v ZŠ Plzeňská.** Prosím pana předkladatele.

P. Lachnit :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vás seznámit s materiálem Petice občanů k zajištění pokračování výuky v ZŠ Plzeňská, Praha 5.

Tento materiál souvisí s následujícími dvěma body, byť na ně nahlíží jinak než u těchto bodů. Petice týkající se zachování ZŠ Plzeňská byla doručena MČ Praha 5. Petici podepsalo celkem 1624 občanů, z tohoto počtu je 756 občanů z MČ Praha 5.

Petenti žádají, aby

1. ZMČ uložilo radě zajistit pokračování výuky v ZČ Plzeňská pro školní rok 2012/13 a další roky a aby rada MČ upustila od návrhu na sloučení ZŠ Plzeňská se ZŠ Podbělohorskou,

2. aby ZMČ Praha 5 uložilo radě MČ Praha 5 a příslušnému radnímu předložit na příští schůzi zastupitelstva plán rozvoje školy včetně rozpočtu,

3. aby byla MČ Praha 5 vyjádřena podpora a záštita pro programy probíhající na ZŠ Plzeňská a zajištěno jejich další fungování,

4. aby byli pedagogové a pracovníci školy ZŠ Plzeňská podporováni ze strany MČ Praha 5 v jejich práci a aktivitách vedoucí k integraci žáků se speciálními potřebami a nadaných žáků.

Podrobnosti a petici máte každý v předložených materiálech. Dovolují si navrhnout zastupitelstvu, aby petici vzalo na vědomí s tím, že k ní bude přihlíženo při projednávání materiálu číslo 10 – sloučení ZŠ Praha 5-Smíchov, Podbělohorská, se ZŠ Praha 5-Košíře. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Vzhledem k tomu, že se k tomuto bodu přihlásili občané, dovolím si je vyzvat k jejich příspěvkům. První je paní Pravdová.

P. P r a v d o v á :

Vážený pane starosto, vážení místostarostové, dámy a pánové zastupitelé, dovoluji mi, abych tady promluvila jménem naší paní ředitelky Mgr. Ireny Prokopové, která nemá právo tady hovořit, protože nebydlí na Praze 5.

Obracím se na vás ve věci vašeho záměru sloučit prvostupňovou ZČ Praha 5-Smíchov, Podbělohorská 26/720 s plně organizovanou ZŠ Praha 5-Košíře, Plzeňská 117/39. Svůj záměr zdůvodňujete finanční náročností provozu dvou budov, argumentujete nižší naplněností školy. Na jednu stranu to chápu.

Na druhé straně mě mile překvapila reakce rodičů, kteří se jednoznačně postavili za práci pedagogického sboru a vzdělávací program zaměřený na integraci. Bouřlivou reakcí na schůzi k zahájení školního roku 22. září ovšem aktivita rodičů neskočila, řada z nich pokračuje v práci na podporu školy a zachování vzdělávacího programu. Proto cítím povinnost postavit se za zájmy žáků a jejich rodičů. Jsme přesvědčeni – já i pedagogický sbor, že udržení našeho jedinečného inkluzivního vzdělávacího programu je možné pouze při zachování nejen stávajícího pedagogického sboru, ale také všech zaměstnanců školy – od školníka přes kuchařky, kteří tvoří sehraný tým a vytvářejí příznivé klima školy.

Pokud jde o nižší naplněnost školy, nelze předpokládat, že rozšíření vzdělávacího programu o speciální péči o nadané děti povede k okamžitému naplnění všech devíti ročníků, Trvá několik let, než se veřejnost dozví o nabízených možnostech a i poté přicházejí žáci k zápisu do prvních tříd, nikoli do pátých či osmých. Naplněnost školy proto stoupá pozvolna.

Přestože program pro nadané děti funguje teprve třetím rokem, máme díky němu již současnou první třídu naplněnou a zároveň máme informace o velkém zájmu rodičů o zápis do budoucí první třídy. Je jednoznačné, že dobrá pověst školy se šíří, zájem o ni stoupá a usilovná práce pedagogů začíná přinášet ovoce. Právě v tomto okamžiku školu zavřít a celý program tak zničit je výsměchem práci učitelů, zejména když víte, že inkluzivní vzdělávání se začínalo projednávat na vládní úrovni.

P. Klíma :

Děkuji. Další je paní ing. Bočková.

P. Bočková :

Dovolím si navázat. Výsledky školy se projevují zejména úspěšností všech žáků, to znamená i žáků se specifickými poruchami učení, žáků romských na středních školách, stoprocentní úspěšnost těchto dětí. Dále bych chtěla říci, že ve škole nejsou žádné sociálně patologické jevy, není potřeba uzavírat smlouvy s rodiči. Připravili jsme plán rozvoje školy, navrhli jsme vytvořit v základní škole Plzeňská multikulturní a vzdělávací komunitní centrum, dále jsme požádali o provedení nové školní inspekce, sjednali jsme snížení nákladů na teplo a energie. Základní škola Plzeňská je zařazena do seznamu škol pro nový program Pomáháme školám k úspěchu, což je nový vzdělávací projekt pro učitele a ředitele veřejných základních škol v České republice, který se zaměřuje na vysokou kvalitu výuky s důrazem na individuální přístup k žákům.

Panu starostovi a také pani ministru Dobešovi byl adresován dopis pana prof. Jamina, prezidenta Světové federace pro nadané a talentované děti a generálního ředitele Mezinárodního centra pro inovace ve vzdělávání se sídlem v Německu, který nabízí konkrétně veřejné základní škole Plzeňská odborné konzultace, vědeckou podporu a další podporu, aby škola mohla zlepšovat kvalitu, a dále nabízí MČ Praha 5 partnerství s Mezinárodním centrem pro inovace ve vzdělávání. Tento dopis jsme osobně předali panu starostovi minulý týden.

Do potřebné naplněnosti nám chybí 8 žáků a vám chybí tento příspěvek ze státního rozpočtu, který na jednoho žáka činí 1400 Kč měsíčně, takže tady mluvíme o 135 tis. Kč.

Co se týká neinvestičních příspěvků, na ty nejsou dány žádné limity.

Nejste ochotni nás zařadit ani do auditu škol, který připravujete pro všechny školy na Praze 5. Je to jako by se bavil hluchý a slepý. Vy na straně hluchých a neslyšících, my na straně slepých, že nechceme zřejmě vidět to, co je zjevné. Možná všichni přesně neznáte, jak ZŠ Plzeňská vypadá, má několik objektů a areál. To, co se stalo v minulém období je, že usnesením číslo 5/8/2007 ze dne 22. 3. 2007 ZMČ Praha 5 schválilo pronájem pozemku v této lokalitě s následným prodejem pro projekt Starokošířská Avenue. Týká se to také pronájmu čtyř pozemků, které do té doby škola měla ve zřizovací listině k bezplatnému užívání.

Dále stejným usnesením zastupitelstvo schválilo záměr prodeje parcely na realizaci výstavby, to je pozemek, na kterém v současné době stojí kotelna, včetně budovy kotelny s podmínkou vybudování nové kotelny už na developera. V současné době máte ušetřeno 5 mil. Kč z vašeho investičního rozpočtu do r. 2016, protože kotelnu pro školu má stavět developer. Pozemky, které jste mu pronajali, tvoří zahradu školy, budoucí areál na tělocvičnu a další pozemky, takže škola nemá žádné pozemky.

Dále se stalo, že rada v r. 2009 usnesením č. 12/342/2009 schválila vyjmutí pozemku ze zřizovací listiny a dále v tomto usnesení také schválila vyjmutí objektu školy, a to objektu 1. stupně. V současné době škola sice používá objekt 1. stupně na základě mlčky souhlasící městské části, ale tento objekt již nemá ve své zřizovací listině.

Dámy a pánové, tady se vůbec nejedná o posouzení kvality a programu školy, o to, že tam chodí nějaké děti, ale je to jen o majetku, který si přejete prodat a pronajmout. O tom tady budete rozhodovat. Co děláte, je blamáž veřejnosti a voličů. Doufám, že dokážete rozhodovat ještě zdravým rozumem. Děkuji.

P. Klíma :

Dalším je pan ing. David Manych.

P. M a n y c h :

Jsem členem petičního výboru a školské rady. Téma je stejné – ZŠ Plzeňská.

Vážený pane starosto, zastupitelé, zastupitelkyně, vzhledem k omezení času se zaměřím pouze na čtyři základní body, které si dovoluji zmínit jako důležité.

Záměr sloučení, splynutí nebo zrušení – to jsou témata, která jsou opředena určitým tajemstvím. Do dnešního dne není vyjasněno, zda se jedná o sloučení nebo zrušení, neexistuje žádný způsob sloučení, způsob integrace a postup následných kroků, způsob převedení žáků 1. a 2. stupně, co bude s programem ZŠ Plzeňská. Slyšeli jste od předřčnice, jaká je reference. Co bude s pedagogickým sborem? V neposlední řadě jakým způsobem budou pokračovat mimoškolní aktivity a jiné zájmové činnosti, s nimiž jsou spokojeny děti včetně rodičů? Je to shodné, jako kdybyste zavřeli občanům nemocnici na Praze 5 a pak jste se následně zabývali vzniklou situací, co s tím, kam umístit pacienty, co s lékaři, co s odborným lékařským servisem, od kterého občané věděli, co čekat a znali ho. Nabídkou je nejprve zvolání odejděte, končíme, ale ještě nevíme kam a jakým způsobem. V okolí je přece řada jiných nemocnic, které všechny léčí stejně.

To, co hledáme, je transparentnost, srozumitelnost a věcnost, koncepce optimalizace.

Nebyli jsme seznámeni s koncepcí rozvoje, případného udržení základních škol na Praze 5.

V nadcházejících dnech budou probíhat audity na ostatních základních školách. Slyšeli jste, že ZŠ Plzeňská z toho byla vyjmuta. Je tady řada kroků, které se dělaly za pochodu a které možná vyústí právě v nastavení vstupu pro takovou optimalizaci. Ptali jsme se a ptáme se i nyní: proč tak pozdě? Proč nejsou všechny školy na Praze 5 podrobeny jednotnému auditu, jehož výsledkem bude zpracovaná optimalizační koncepce a předložen občanům závazný návrh, ze kterého by bylo patrné, kam městská rada kráčí? Tomu také říkáme transparentnost a férové jednání, kterým byste jistě získali uznání od občanů za způsob vedení i při nelehkých rozhodnutích.

Třetím tématem je komunikace. Po volbách jste přinesli naději do Prahy 5, že budete otevřeni s občany komunikovat i špatné zprávy. Proč se tedy dovídáme po 20 dnech zahájení školního roku, že ZŠ Plzeňská bude tento rok tím posledním? Údajně se o tomto záměru mluví již od ledna letošního roku, snad již rok, kdy mohl být čas na diskusi. Ptáme se, proč není o těchto tématech důležitých pro naše společná soužití vedena skutečná diskuse od začátku, a dovídáme se to jako občané na poslední chvíli? K diskusi se dostáváme na závěr, kdy ani jedna ze stran již necítí komfort ze vzájemného vyjednávání. Opět to lze zúžit na transparentnost a čitelnost.

Závěrem. Je to otázka hodnot, co očekáváme od veřejné služby. Veřejná služba je tady proto, aby z daňových příjmů poskytovala určitý kvalitní servis. To je to, co očekáváme a na co dbáme při našem prosazení zájmů a toho, co máte ve svých rukách. Děkuji vám.

P. K l í m a :

Dalším je paní Šimová.

P. Š í m o v á :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, chtěli bychom poděkovat všem, kteří se s námi byli ochotni sejít a vyslechnout naše argumenty, proč školu nerušit. Podpůrné dopisy pro naši školu dostanete na povolení pana starosty o přestávce. Chtěla bych přečíst dva dopisy, zbytek budete mít ve složce. První je od České odborné společnosti pro inkluzivní vzdělávání, která nám píše:

Česká odborná společnost pro inkluzivní vzdělávání vyjadřuje uznání pedagogickému sboru ZŠ Praha 5-Košíře za dlouholetou snahu o vytváření rovných podmínek pro vzdělání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Každý příklad dobré praxe je nutné považovat

za unikátní a hodný maximální podpory. Odborná erudice, práce vedení školy i celého pedagogického sboru je zárukou kvalitního vzdělávacího prostředí, které je možné považovat za příkladné nejen pro ostatní školy z Prahy 5.

Druhý dopis je od pana Ondřeje Lišky, bývalého ministra školství, mládeže a tělovýchovy ze Strany zelených.

Vážená paní Šimová, seznámil jsem se se situací okolo ZŠ Plzeňské a nevyházím z údivu nad tím, jak jsou ignorovány zájmy dětí, rodičů, učitelů a především s jakou arogancí je ignorován veřejný zájem. Z dostupných informací se zdá, že zvolené politické vedení městské části se chová tak, jako by zcela zapomělo, že je zde proto, aby podporovalo kvalitní veřejné školství, což je jeho povinností i závazek vůči veřejnosti. Zcela mi pak unikají důvody, kvůli kterým má radnice v úmyslu vaši školu eliminovat. Tyto argumenty nemohou vůči realitě, s níž jsem byl obeznámen, vůbec obstát. Pevně věřím, že zvítězí zdravý rozum a veřejný zájem a že většina radních a zastupitelů tento podezřelý a pochybný plán odmítne. Skládám respekt vám i vašim kolegům a kolegyním za to, že jste se postavili proti nesmyslným a škodlivým záměrům. Máte mou plnou podporu a budu-li moci ve prospěch vašeho snažení ještě něco udělat, prosím, obraťte se na mne bez váhání. Přeji vše dobré a hodně sil v boji s hloupostí a chamtivostí.

Dále bych velmi ráda poděkovala všem médiím, která stojí za našimi zády a spolupracují s námi. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Děkuji. Posledním přihlášeným je pan Mgr. Budín.

P. Budín :

Přeji všem přítomným dobré odpoledne. Dlouho jsem zvažoval, zda vůbec vystoupit, abych nebyl nařčen, že jako člen Strany zelených zde propaguji naši stranu, že se snažím dělat PR naší straně. Věřte tomu, že vystupuji v této věci jako občan Prahy 5, který bydlí zhruba 2 minuty od této školy. Domnívám se, že jsem dobře seznámen i s jejím chodem.

Nebudu zde opakovat to, co zaznělo. Celá situace na mne působí tak, že došlo k velkému nedorozumění. Jak zde bylo řečeno, komunikace byla minimální a domnívám se, že se dalo předejít mnoha nepříjemnostem, kdyby se jednalo férově a otevřeně.

Druhá věc je, že nebyl na radě a nikde jinde podle mých informací představen nějaký plán budoucího rozvoje této prázdné budovy – co tam má být – postupné kroky. Pokud udělám krok A, měl bych vědět, jaký bude krok B, jaké budou podmínky, pravidla atd.

Zajímala by mě jedna praktická otázka. Je vyčíslena částka, která bude věnována na udržování prázdné budovy ZŠ Plzeňská? Je známo konkrétní číslo – kolik MČ zaplatí za údržbu této školy? Počítejme, že budova bude prázdná minimálně rok. Bude trvat nějaký čas, než se vypíše výběrové řízení, než se dají jasná pravidla, než se vybere vhodný uchazeč, než se tam nastěhuje, než začne provozovat svou činnost? To je jediný dotaz. Domnívám se, že vše již zaznělo a nerad bych se opakoval. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Děkuji. Dal bych prostor kol. Lachnitovi, který má tuto záležitost na starosti, aby se pokusil na některé zmíněné věci odpovědět.

P. Lachnit :

Předesílám, že odpověď bude poněkud vytržena z kontextu. Městská část ví, co dělá, slučuje dvě školy – ZŠ Podbělohorskou se ZŠ Plzeňskou. Je pravda, že ZŠ Podbělohorská není plně integrovaná, jsou tam třídy 1 – 5 a máte pravdu, že ZŠ Plzeňská je plně integrovaná. Nebudu se vracet k argumentům naplněnosti atd., které přednesu v dalších bodech, ale

sloučení má proběhnout k 1. 8. příštího roku. Pokud se podíváte na předložené změny zřizovacích listin, zastupitelé uvidí, že se předpokládá zřízení detašovaného pracoviště ZŠ Podbělohorská v kapacitně dostatečné ZŠ Weberova. Znamená to, že není žádný problém, aby tyto školy byly sloučeny. V průběhu doby, pokud zastupitelstvo přijme rozhodnutí o sloučení, proběhnou příslušné změny ve školském rejstříku včetně toho, že ZŠ Podbělohorská se za této podmínky stane školou plně integrovanou.

Současně nabízíme všem zájemcům pomoc při vstupu na jakoukoli z našich škol s výjimkou ZŠ v Drtinově, kde se vzhledem k tomu, že je zcela naplněna, píší přijímací testy.

P. Klíma :

Děkuji. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 bere na vědomí petici občanů k zajištění pokračování výuky v ZŠ Plzeňská dle předloženého materiálu 12/23.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat o bodu 12/23. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Bod 12/23 byl vzat na vědomí.

Dalším bodem našeho programu je bod 12/10 – sloučení ZŠ Podbělohorská se ZŠ Plzeňská. Prosím pana předkladatele.

P. Lachnit :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vám předložit materiál **Sloučení ZČ Praha 5-Smíchov, Podbělohorská, se ZŠ Praha 5-Košíře**. Prosím, abyste sledovali ještě následující materiál, který má v zásadě technickou povahu. Pokud by sloučení bylo schváleno, museli bychom schválit i změny zřizovací listiny.

Co je důvodem? MČ Praha 5 už od r. 2000 provádí optimalizaci své školské soustavy na základě demografického vývoje. Na městské části zásadním způsobem ubývají děti. Tato optimalizace probíhala ve všech katastrálních územích postupně. Před sebou máte výčet objektů, které byly sloučeny, které byly opuštěny atd. Znovu je tam uvedeno i to, že všechny objekty byly následně využity pro školské účely v podobě nájmu dalším subjektům.

Poslední lokalitou, kde neproběhla optimalizace školské sítě, je lokalita katastru Košíře, pro nás pracovní je to lokalita Košíře – Motol. V této lokalitě se nachází celkem 4 základní školy: ZŠ Plzeňská, ZŠ Podbělohorská, ZŠ Weberova a ZŠ Nepomucká.

Pokud se podíváte do přiložených tabulek, vidíte, jak jsou jednotlivé školy na tom s naplněností na stavy, které jsou nahlášený na příslušných orgánech.

ZŠ Podbělohorská podle počátečních výkazů je naplněna na 74,6 %, cílová kapacita 260 míst, ZŠ Praha 5-Košíře, Plzeňská, má kapacitu 350, naplněna je na 41,4 %, ZŠ Praha 5-Košíře, Nepomucká, je naplněna na 61,6 % a ZŠ Praha 5-Košíře, Weberova, je naplněna na 47,4 % s tím, že cílová kapacita je 660 žáků.

Za této situace úvaha, která není jen úvahou naší, ale naší úvahou navazující na předchozí, je sloučení dvou škol, jak je navrhováno – ZŠ Plzeňská se ZŠ Podbělohorská. Souvisí to úzce i se spádovými oblastmi. Plzeňská není naplněna, její provoz je velmi náročný a na neinvestičním příspěvku nás stojí cca 4 mil. Kč ročně. V případě, že máme v této lokalitě souběžně dostupné ...

(Mezi hosty pokřik.)

P. Klíma :

Protože neznáte jednací řád zastupitelstva, prosím, abyste nerušili, protože předkladatel má déle než 3 minuty na předložení svého příspěvku.

P. Lachnit :

Děkuji, pane starosto. V této lokalitě máme souběžně dostupné všechny tyto čtyři školy. V této lokalitě jezdí školní autobus. Ze spádové oblasti chodí do ZŠ Plzeňská 48 žáků z celkového počtu 141 žáků.

Za této situace navrhuji zastupitelstvu, aby schválilo ten postup, že se sloučí ZŠ Podbělohorská se ZŠ Plzeňskou k 1. 8. 2012. Navrhuje se, aby se neprováděl zápis do 1. ročníků na ZŠ Plzeňská. Zápis bude proveden na ZŠ Podbělohorská. V mezidobí proběhnou potřebné změny ve školském rejstříku a ze ZŠ Podbělohorská se stane škola plně integrovaná s tím, že potřebnou kapacitu míst pro žáky z Plzeňské vytvoříme zřízením detašovaného pracoviště ZŠ Podbělohorská v ZŠ Weberova. Tento záměr přinese přímou úsporu zhruba 4 mil. Kč na neinvestičním příspěvku plus peníze, které by bylo nutno vynaložit na potřebné rekonstrukční práce.

Současně musím říci, že ZŠ Plzeňská se dlouhodobě potýká s nedostatkem žáků, tři roky učí na výjimku z naprosto minimálního počtu žáků, který připouští vyhláška, městská část musí dávat výjimku a pak dofinancovat mzdy. Je potřeba si uvědomit, že ministerstvo školství ve vyhlášce považuje 17 žáků za naprosté minimum, ale tato vyhláška je nastavena na 24 žáků na třídu. Tyto úspory a celý postup je popsán v tomto materiálu a změny zřizovacích listin v následném materiálu, který máte před sebou.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kol. Vávrová.

P. Vávrová :

Pane starosto, pánové radní, zastupitelé, mám potřebu se vyjádřit k tomu nastolenému bodu hlavně z toho důvodu, že jsem v předešlých třech obdobích byla v radě a měla jsem v resortu mimo jiné školství.

Jak řekl pan dr. Lachnit, že od r. 2000 probíhala optimalizace základních a mateřských škol na městské části, je pravda. Musím říci, že to byla vždycky práce velmi nemilá, protože jakékoli slučování a zavírání základních a mateřských škol vždycky provázelo vysvětlování, dlouhá debata a argumentace, proč právě jejich základní nebo mateřská škola. Snažili jsme se vždycky s dostatečným časovým předstihem a se silnými argumenty předstupovat před rodičovskou veřejností a před pedagogický sbor. Více se nám podařilo přesvědčit svými argumenty a obstát před veřejností, proč to chceme dělat.

Co se týká ZŠ Plzeňská, ještě ve svém funkčním období jsem byla v úzkém kontaktu s paní ředitelkou Prokopovou, chodily jsme a debatovaly, protože byl nízký počet dětí ve třídách, v 1. třídě bylo také 11 dětí. Paní ředitelku jsme se snažili motivovat k tomu, aby zareagovala na to a snažila se vybudovat pro školu program se zaměřením, který přitáhne zájem rodičů o zápis právě do této školy. Víím, že to není otázka jednoho měsíce nebo jednoho roku, je to otázkou více let. Tady po několika letech po výzvě vidím, že paní ředitelka doporučení plní a pomalu škola dostává tvář, která přitahuje rodiče svým programem, který je do určité míry ojedinělý.

Plán je plán, optimalizace a finance – jsou to silné argumenty, ale myslím si, že právě pod dojmem argumentace rodičů i výsledků ve škole je na pováženu trvat pouze na jedné variantě, která je zde projednávána. Myslím si, že by bylo škoda, kdyby několikaleté snahy pedagogického sboru, ředitelky i součinnosti rodičů, která je pro školu úžasná, měly být zpřetrhány jen proto, že trváme na této variantě.

P. Klíma :

Děkuji. Paní kolegyně Peterková.

P. Peterková :

Celou dobu, co tady sedíme, jsem o tom přemýšlela. Můžeme tisíckrát souhlasit s tím, že chceme šetřit, s tím, co říkal kol. Lachnit, ale stále vzpomínám na to, co by řekl Jan Werich: Zrušit školu, to je nehoráznost. Sloučit školu - beru, ale hovoříme tady, že máme málo dětí do školy. Co když náhodou bude populační exploze? Ze zkušenosti vím, že není náročné zrušit a zavřít něco, je to jednoduché, ale život mi říká, že znovu to vytvořit je už těžké. Může se stát, že zařízení zanikne, že budova bude využita k jiným účelům. To je můj názor.

Závěrem řeknu jediné. Myslím si, že na školství, zdravotnictví a na životním prostředí se nikdy nemá šetřit a vždy je třeba toto brát na zřetel. Navíc – žiji v této lokalitě celý život. Škola je pro nás, kteří kolem chodíme, skutečně velikým závažím. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Kolega Velek.

P. Velek :

Případ jsem sledoval v časovém okénku, ve kterém nám bylo umožněno se k tomu vyjadřovat, ve fázi, kdy to není předmětem bipolárního rozhodování ano nebo ne. To jsou dilemata, která politik musí snášet.

Má zkušenost je, že představa obce by měla mít připravenou koncepci komunitních škol, které neplní jen funkci vzdělávací a kde striktně platí nějaká ministerská čísla a na nich se podepisuje rozsudek smrti, jestli má škola právo na existenci, nebo ne. Sebeobrana občanů je opravdu silná a jak ten fundabrasing(?), který tady byl naznačován, tak i podpurné dopisy řady osobností není dobré ignorovat. Je to věc, že školy jsou do obce vrostlé a dívat se na ně čistě jako na účetní jednotku nebo jako na nějaký ekonomický fakt je uspěchané. Slovo uspěchané bych dvakrát podtrhl, protože na jednu stranu tady slyšíme, že i v r. 2005, 2007 a 2009 se tady „spekulovalo“ s pozemky, které byly v areálu školy a připravovala se jakási plíživá privatizace, a na druhou stranu tady slyšíme, že není možné vytvořit časové okénko několika měsíců pro férové zvážení, které školy by se daly slučovat, aby hlavně byly zachovány programy, učitelské sbory a bylo to vyjednáno s určitým společenským konsensem. Toto časové okénko se dnes zavírá. Musím říci, že přestože jsme chtěli, aby byla přijata doprovodná usnesení na nějaké změkčení, na sliby radnice, jak se bude chovat prakticky po dobu několika měsíců až let vůči speciální klientele, která tam je, jestli opravdu dojde k zachování programů, jsme odpověď nedostali.

Pro zklamání řady lidí musím říci, že náš klub Zelených je tříčlenný a je vázán smlouvou o spolupráci s trojkoalicí. Ptali jsme se, zda dnešní hlasování o zrušení školy je závazné, klíčové. Byli jsme ubezpečeni, že je klíčové. Byli jsme tak postaveni do volby, zda odepíšeme jiné věci, které můžeme prosazovat průběžně. Je to vnitropolitická záležitost, jestli odepíšeme dva až tři roky spolupráce pro „jednu školu“. Je to obrovské dilemma pro mne osobně. Rozhodli jsme se, že pokud toto hlasování bude odhlasováno trojkoalicí jako klíčové, budeme muset náš hlas k tomu připojit. Víme, že je ještě prostor pro řadu dalších věcí. Je tam prostor pro vytvoření – aby se tato situace neopakovala – pro přípravu koncepce, která tady chybí. Chybí tady bytová koncepce, koncepce ochrany prostředí i tato školské koncepce. Je to děláno pragmaticky za chodu a myslíme si, že tento prostor by měl být vnímán.

Nevnímám to jako jednoduché politické přetlačování, jen to vysvětluji. Prostor variantního řešení se u této školy zjevně zavřel. Přesto si myslím, že je tam řada věcí na

zlepšení procesu transformace, přechodu programu a žáků s učitelským sborem. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Pan kol. Šesták.

P. Šesták :

Dámy a pánové, zareagoval bych na několik věcí, které v diskusi zazněly. Především bych chtěl vysvětlit to, co je často zmiňované v souvislosti a **auditem hospodaření základních a mateřských škol**. Tady se často pletou dohromady dvě věci. Není pravda, že ZŠ Plzeňská navrhuje zrušit nebo sloučit a že k tomu nemáme žádná relevantní data. MČ si nechala **zpracovat přehledový audit hospodaření za r. 2009 a 2010**. Kromě mediálně populárních údajů, jako že si bývalý starosta objednával předpověď počasí, jsou i poměrně důležitá hospodářská data i o oblasti školství. **Z tohoto auditu jednoznačně vyplývá, že bychom měli minimálně jednu základní školu uzavřít, protože průměrná naplněnost základních škol, které MČ Praha 5 zřizuje, je 55 % - těsně nad polovinu celkových kapacit. Tento audit jednoznačně identifikuje podle všech hodnocených kritérií jako nejhorší v tomto smyslu ZŠ na Plzeňské a jednoznačně doporučuje její zrušení a následně navazuje provést podrobnou ekonomickou studii hospodaření a využívání nebytových prostor u všech dalších základních a mateřských škol, abychom identifikovali místa, kde dochází k neefektivnímu využívání prostředků a nemovitostí, eventuální k plýtvání dalších věcí. Není to tak, že jsme něco vyňali z auditu a že bychom chtěli některou školu poškodit, je to o tom, že velký přehledový audit nám jednoznačně řekl, že plzeňskou doporučuje ke zrušení a u všech ostatních škol prověřit hospodaření, abychom mohli identifikovat možné úspory. To se týká této záležitosti.**

Chtěl bych ubezpečit paní Peterkovou s její obavou ohledně populační exploze. Nemusí se bát, součástí školského auditu je i socio-demografická studie. **V r. 2007 si MČ nechala zpracovat podrobnou demografickou studii, kol. Vávrová se tím zabývala. Studie měla nízkou, střední a vysokou variantu. Nechali jsme si tuto studii zaktualizovat myslím k 30. září letošního roku. Čísla jsou z tohoto hlediska poměrně smutná a ukazují, že realita je z hlediska nárůstu počtu obyvatelstva nižší než tzv. nízká varianta. Vyplývá z toho jediné – je hospodářská krize a developerské projekty, které r. 2006 a 2007 byly plánované, se nerealizovaly a v nejbližší době realizovat nebudou a nárůst obyvatelstva na Praze 5 v nejbližších pěti letech bude minimální.** Z toho vyplývá, že bude i minimální nárůst počtu dětí a že je potřeba se školskými kapacitami něco udělat tak, aby městská část, které budou klesat příjmy – rozpočtový výhled pro příští rok není plný optimismu – dokázala školství finančně zabezpečit na kvalitní úrovni.

Ke kol. Vávrové chci říci, že její příspěvek považuji za velmi nefér. Jistě víte, že v r. 2010, kdy jste byla radní pro školství, školská komise se již tehdy zabývala otázkou zrušení Plzeňské. Byl to tehdy klub sociální demokracie, který řekl, že pokud k tomu nebudou relevantní čísla, tuto věc nebudeme podporovat. Neříkejte v tuto dobu nepravdivé záležitosti.

P. Klíma :

Pan kol. Herold.

P. Herold :

Dámy a pánové, několik poznámek. Jedna je osobní, protože jsem v této škole byl ve školské radě téměř 4 roky a vím, že se škola snažila a byla to škola, která hledala další programy, fungování a náplň. To je má zkušenost ze čtyřletého sezení ve školské radě.

Druhá poznámka chce reagovat na to, co říkal kol. Šesták. Myslím si, že **celý klub ODS je přesvědčen o tom, že nejsme proti nějaké optimalizaci školských zařízení, ale způsob,**

jakým se to udělalo, to znamená jediné kritérium na začátku bylo ekonomické – demografická studie byla objednána k 30. 9., ale jak ve školské radě, tak v radě MČ byl odsouhlasen záměr zrušení. Jediný důvod byl ekonomický. Protože ekonomické důvody v takových případech narážejí, hledaly se ex post důvody další.

Jedna ne moc fér poznámka, ale neodpustím si ji. Kdyby si dnes rada neodsouhlasila PR agenturu za 1,2 mil. na půl roku, což je – jestli tomu rozumím - kvůli tomu, aby řádně vysvětlila v novinách, jak je to se slučováním Plzeňské a Podbělohorské, peněz by možná bylo více.

Stejně si tak dovolím poznámku ke kol. Velkovi, který hovořil o velkém dilematu jeho rozhodování. Obávám se, že jeho rozhodování pro zrušení, resp. integraci Plzeňské, je pouze motivováno tím, že dle smlouvy, o které hovořil, má plat uvolněného předsedy. Myslím, že to byl důvod k jeho rozhodnutí.

P. Klíma :

Pan kol. Bejšovec.

P. Bejšovec :

Dámy a pánové, měl bych několik dotazů. Pokud jsem správně pochopil, hlavním důvodem sloučení jsou finanční důvody. Zeptal bych se naší radnice: jestliže nemáme peníze na školství, proč máme peníze na placené parkování v centru Nový Smíchov 200 tis. Kč ročně? Proč máme na notebooky pro zastupitele za 1,5 mil.? Proč máme peníze na elektromobil, na Klamokláni? Proč máme peníze na soukromou Vysokou školu finanční a správní? Proč tato škola dostala dotaci ve výši 133 tis. Kč – jestli si správně pamatují? Jsou to podle mne vyhozené peníze, zvláště když víme, co je to za školu a jejíž pověst je horší než jsou plzeňská práva.

P. Klíma :

Paní kol. Peterková.

P. Peterková :

Mám jednu prozaickou otázku a ráda bych na ni dostala odpověď. Už při cestě, když jsem sem šla, i ve čtrnácti dnech se mě občané ptali, co bude ve škole na Plzeňské ulici? Děkuji, čekám na odpověď.

P. Klíma :

Pan kol. Martinec.

P. Martinec :

Dámy a pánové, chci se zamyslet nad věcí obecně. Strana Zelených vždycky má za to, že vzdělání není nějaká ekonomická položka, ale že je to důležitá politická část rozhodování radnice a že by se nemělo na to hledět jen jako na položku v rozpočtu. Na druhé straně je fakt, že městská část dostane zřejmě příští rok o 57 mil. Kč méně a že radnici před námi se vládlo daleko lépe. Mělo se co rozprodávat a bývalá radnice mohla být daleko vstřícnější z těchto peněz k občanům a k dalším věcem. To bychom si měli uvědomit.

Je asi škoda, že způsob, kterým se tato věc projednává, nebyl jiný, že nebylo delší období na rozmyšlení, na optimalizaci, možná bychom nakonec přišli na to, že jiná škola by byla zbytná a že se do rozhodování nezahrnulo hledisko další, nejen ekonomické. Za sebe se též obávám, že škola může zůstat dlouhou dobu nevyužita. Nejsem si jist, zda v dnešní době krize je zájem potenciálních uživatelů velký a okamžitý. Chápu ekonomická hlediska i hledisko naplnění a podle toho se rozhodnu. Děkuji.

P. Klíma :

Pan kol. Lachnit.

P. Lachnit :

Jen maličkost. Nebyla to ryze ekonomická hlediska, která rozhodovala. Minule jsem to zmiňoval, ale necitoval jsem to. Stačí se podívat na zprávu české školní inspekce, proti které se paní ředitelka ani vedení školy neodvolalo. Mám k dispozici záznam z jednání předchozího radního s vedoucí odboru školství paní dr. Drmotovou z března t. r., kde bylo uloženo paní ředitelce, aby předložila mimo jiné plán rozvoje školy – předloženo nebylo nic.

Probírá se tady téma programu, integrace handicapovaných žáků. Na ZŠ Plzeňská, jestli se nepletu, podle výkazů, které nám paní ředitelka dala, je 15 integrovaných žáků a 12 žáků zvláště nadaných nebo nadaných. Pokud porovnáme naše okolní školy, zejména u integrovaných žáků jednoznačně vede barrandovská škola, kde jich je přes 130 a nedělá to při řádné naplněnosti tříd žádné problémy. Stejně tak jsou integrování i nadaní žáci na okolních školách, ať je to ve Weberově, Podbělohorské či Nepomucké. Neslyšel jsem o tom, že by to bránilo integraci. Celou záležitost týkající se romských žáků jsem projednával i s čelným představitelem Člověka v tísní panem Hůlem. Zůstalo to otevřeno, nebráníme se jakémukoli řešení, které je přijatelné. Nemyslím si, že by jakákoli naše škola dělala integraci či vzdělávání žáků nebo studentů hůř než ZŠ Plzeňská.

P. Klíma :

Pan kol. Velek.

P. Velek :

Jedna poznámka k tomu je osobní. Čtyři roky před tímto volebním obdobím jsme stáli s ODS na opačné straně barikády, dnes jako trojkoalice stojíme také na opačném poli. Poznámky uvolněného předsedy kontrolního výboru s asistentkou o tom, že se bojím o svou pozici, bych prosil, aby příště už neříkal. Říkám to veřejně. Dovedu si představit sladký život v opozici, ale raději jsem zvolil tuto nepopulární roli být v konstruktivní pozici jak dlouho mi trojkoalice dovolí za tu cenu, že za peníze něco odvedu.

Druhá poznámka. Problém chybějící koncepce – slyšel jsem, že existuje jeden audit, druhý audit – bylo by dobré, aby audity byly zveřejněny, aby to příště nebyla překvapení. Mám pocit, že to jsou různé dílčí studie, kterým třeba utekl čas. Zažili jsme tady optimalizaci budovy pod Žvahovem, kdy byla vyhnána nevytvořením školní družiny základní škola, a objekt se stal problémem. Nakonec z něj bylo osmileté gymnázium Bud'ánka „vyhnáno“, takže dnes je budova špatně využívána a otevírá to pro radnici další problémy. Tím chci říci, že koncepční chování k majetku zejména v této oblasti, která se týká vzdělávání, volnočasových aktivit i sociálních projektů, je strašně důležité. Prosím radu, aby tady veřejně řekla, že v nejbližším období k tomuto tématu budou zpracovány některé doplňkové dokumenty, které ukáží, jak přecházejí programy z této rušené školy do jiného zařízení a jakým způsobem je to citlivě uděláno. Prosím, aby toto zaznělo. Děkuji.

P. Klíma :

Pan kol. Bejšovec.

P. Bejšovec :

Doplnil bych. Teď víme, že to není jen ekonomický důvod, ale i to, že paní ředitelka nedodala jakýsi plán. Nezlobte se, ale v takovém případě je to na výměnu paní ředitelky a ne na zrušení školy.

P. Klíma :

Pan kol. Lachnit.

P. Lachnit :

Ještě maličkost k programům. Minulý týden proběhlo jednání a byla učiněna nabídka nové paní ředitelky na ZŠ Kořenského vůči paní učitelce, která má na starosti keramickou dílnu za přítomnosti šéfky našeho odboru. Keramickou dílnu v případě sloučení tohoto záměru nabízíme dole na Kořenského, kde jsou krásné sklepy, kde je i menší keramická dílna nevyužívána. To jen k tomu, že bychom nekomunikovali nebo nenabízeli.

P. Klíma :

Děkuji. Nevidím dalšího přihlášeného, diskusi končím. Paní kol. Peterková s technickou poznámkou.

P. Peterková :

Zaznělo tady, co bude ve škole na Plzeňské, nebo nezaznělo? Prosím, zda by mi někdo mohl odpovědět.

P. Klíma :

Myslím si, že to zaznělo mnohokrát, jak na jednání rady, tak je to i součástí materiálu. Tato budova bude v každém případě využita pro školství. Vzhledem k tomu, že v tuto chvíli zastupitelstvo nerozhodlo o sloučení této školy s jinou školou, nerozhodlo o tom, že tato budova je do budoucna prázdná, nečekejte, že vám teď řeknu, jaké. Tato budova v každém případě zůstane jako budova školská. O tom, jaké školství se v této budově bude provozovat, rozhodne výběrové řízení.

Nikdo není přihlášen do diskuse, diskusi končím. Mám zde přihlášenu jako příspěvek občana paní ing. Bočkovou.

P. Bočková :

Bohatý je národ, který má dostatek kvalitních škol – J. Á. Komenský. Mohli bychom se k tomu vrátit zpátky.

Připomněla bych jednu věc, o které jsem mluvila. Škola má v současné době jen jednu budovu. Znamená to, že se 1. stupeň přestěhuje zpátky do hlavní budovy. Znamená to také, že kapacita školy, která je uváděna v současné době ve zřizovací listině na dva objekty, je zavádějící. Jestliže přesuneme žáky do jedné budovy, kterou v současné době má škola od vás vypůjčenou, kapacita školy je zásadně jiná. Celý první stupeň nějakým způsobem přemístíme do hlavní budovy. Budeme mluvit o naplněnosti školy určitě přes 65 %.

Chtěla bych vás také informovat o tom, že jsme měli minulý týden jednání u pana starosty, který nám doporučil, že pokud chceme pro děti kvalitní vzdělání, menší počet dětí ve třídách a individuálnější přístup, o čemž se teď mluví na všech vládních strategiích atd., ať dáme děti do soukromých škol, případně že si můžeme založit soukromou školu a ucházet se o nájem tohoto objektu.

Dále bych vám chtěla říci, že nájem za pozemky, které jsou v pronájmu developera, je 25 Kč/m² při 4000 m². Z toho nemůžete pokrýt ani příspěvky na platy učitelů, což by určitě šlo. Škola nemá budovu, nemůže mít příspěvek z peněz, které má městská část, nemá pozemky na svůj rozvoj. Myslím, že v auditech nezaznělo ani slovo o dětech. Možná vám uniklo, že se rodiče hodně zajímají o předškolní a školní vzdělávání svých dětí a že si vybírají školu. Nedávají děti automaticky do nejbližší školy u svého bydliště.

Říkáte o tom, že máte ne děti, ale kapacitu v předškolních zařízeních. Víte o tom, že na MČ Praha 5 je 25 soukromých školek a 10 mateřských center a že toto číslo výrazně narostlo za poslední tři roky? Myslíte si, že je to proto, že rodiče každý měsíc chtějí vytažovat 10 tisíc ze svých napnutých rozpočtů a dávat je na toto vzdělávání? Chtějí jinou kvalitu. S podobnými požadavky se budou pouštět i do hledání školy veřejné, ne soukromé. Děti a jejich potřeby jsou na posledních místech, kde se sahá v rodinných rozpočtech. Předpokládám, že stejné je to i při zacházení s veřejnými financemi, protože se vytvářejí především z daní.

Školy nejsou stejné, přestože tvrdíte cokoli, pane dr. Lachnite. Říkáte, že se školy od sebe neliší. Vedoucí odboru školství uvádí, že MČ nemá schopnost kvalitu škol posoudit a dále říká – podle článku v pražské Pětce, že nemá žádnou odpovědnost vůči rodičům. Audit, který chcete dělat, také nemluví o dětech. Jestliže mluvíte jen o budovách, můžete ušetřit další 2 mil. Kč.

Pokud jako země nedokážeme mít kvalitní, dlouhodobou vzdělávací koncepci aspoň na období 15 let, jak je tomu u špičkových evropských zemí, můžete to být vy, městská část, kdo takovou koncepci bude mít. Věřím, že přes veškeré politické dohody a rozdělení kompetencí na této radnici se stále ještě dokážete rozhodovat podle zdravého rozumu. Co chceme, je zachovat školu a její program v celé šíři pro děti a pedagogický sbor – o dětech se tady vůbec nemluvílo. Pokud nutně potřebujete školu pro další výstavbu, která se tam plánuje, nový projekt na Starokošířskou Avenue, polyfunkční dům, je už schválený na vaší městské části, není to jen o demografických číslech, ale i o nejbližší lokalitě, kde budou děti - tato škola nabízí potenciál pro celou Prahu 5, ne pro spádovou oblast, můžete udělat všechno pro to, aby škola byla zachována a rozvíjela se, a my uděláme všechno pro to, abychom využili program, kontakty a to, co jsme naplánovali, aby škola byla pro Prahu 5 prestižní. Děkuji vám.

P. Klíma :

Děkuji. Prosím návrhovou komisi.

P. Knápek :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení o sloučení ZŠ Praha 5-Smíchov, Podbělohorská, se ZŠ Praha 5-Košíře, Plzeňská ve znění předloženého materiálu 12/10.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 2, zdrželo se 7. Materiál 12/10 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 12/11 – **dodatek ke zřizovací listině příspěvkové organizace Základní škola Praha 5 – Smíchov, Podbělohorská**. Prosím pana předkladatele.

P. Lachnit :

Vážené dámy a pánové, jak jsem avizoval v návaznosti na předchozí rozhodnutí zastupitelstva, předkládám v tomto materiálu dodatek ke zřizovací listině příspěvkové organizace Základní škola Praha 5, Podbělohorská. Dodatek je doplněn u Košíře Plzeňskou, Košíře Weberovou jak u základní školy, tak u školní družiny, aby mohlo být vytvořeno detašované pracoviště Podbělohorské na ZŠ ve Weberově.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 12/11.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Materiál 12/11 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 12/2 – přehled rozpočtových opatření. Prosím pana předkladatele.

P. Z e l e n ý :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji vám předložit návrh rozpočtových opatření, který spočítá v převodu volných finančních prostředků do fondu rezerv a rozvoje. Převádí se 8879 tis. Kč, které pocházejí především z rekonstrukce centrální části parku Sady na Skalce a z úspor, které vznikly v rámci soutěží na realizaci investičních staveb v rámci mateřské školy Lohnického, rekonstrukce kuchyně, ZŠ Grafická, dispozičních úprav Holečkova.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 12/2.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál 12/2 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 12/3 – prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

Dámy a pánové, v rámci bodu 12/3 předkládám k projednání a následnému hlasování materiál týkající se prodeje bytové jednotky č. 931/4 v domě č. p. 931, Na Šmukýřce 37. Jedná se o bytovou jednotku o velikosti 2 + 1. Celková kupní cena je 637500 Kč a cena se slevou 557813 Kč.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 12/3.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 7. Materiál 12/3 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 12/4 – prodej ideální poloviny domu a pozemku. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 12/4 předkládám materiál, který se týká prodeje id. 1/2 domu č. p. 478 s id. 1/2 zastavěného pozemku parc. č. 820, k. ú. Košíře. Jedná se o prodej, kdy jsme schválili záměr tohoto prodeje a oslovili ostatní spoluvlastníky s nabídkou na odkoupení předmětného majetkového podílu s tím, že jsme vycházeli ze znaleckého posudku na určení ceny obvyklé, která byla stanovena na částku 20 mil. Kč. Dva spoluvlastníci, kteří byli osloveni, reagovali tak, že pan Jiří Mazač jako spoluvlastník 1/4 akceptoval nabídku, pan František Dreifuss nabídku odmítl. Vzhledem k tomu, že pan Jiří Mazač akceptoval nabídku v plné výši, navrhuji, abychom schválili prodej tomuto spoluvlastníkovi za částku vycházející ze znaleckého posudku, a to ve výši 10 mil. Kč.

P. K l í m a :

Otevírám diskusi. Paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Ráda bych nastolila jeden dotaz. O tomto domu je hovořeno, že není v ideálním prostředí. Tento dům má nízkometrážní byty. Říkala jsem si – a není to jen můj názor, že vlastnit ideální polovinu domu a nenechat si ho, je hřích. Říkám si, kde budeme do budoucna shánět malometrážní byty pro občany, kteří se dostanou na hranici nouze? To je můj názor, může mi na něj někdo odpovědět nebo se mnou polemizovat, že MČ získá nějaký milion? Získá, ale byty mít nebudeme. Děkuji za pozornost.

P. K l í m a :

Děkuji. Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej id. 1/2 domu dle předloženého materiálu 12/4.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 3. Materiál 12/4 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 12/5 prodej pozemků vlastníkům staveb garáží. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 12/5 předkládám materiál, který se týká pozemků v k. ú. Smíchov, které jsou zastavěny stavbami garáží ve vlastnictví fyzických osob, jak je uvedeno v návrhu, a to za cenu 100 tis. Kč, která vychází ze znaleckého posudku. Vzhledem k tomu, že se jedná o pozemky, které jsou zastavěny stavbou cizího vlastníka, navrhuji, abychom prodali uvedené pozemky vlastníkům staveb, které se nacházejí na těchto pozemcích.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej pozemků vlastníkům staveb garáží dle předloženého materiálu 12/5.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Materiál 12/5 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 12/6 – žádost o prodej pozemků. Prosím pana předkladatele .

P. Havlíček :

V rámci bodu 12/6 předkládám materiál týkající se žádosti o prodej pozemků parc. č. 1032/2, 1032/4, 1032/5, 1032/6, 1032/8 nacházející se v k. ú. Jínonice Spolku pro založení waldorfské školy v Praze. V rámci tohoto materiálu navrhuji neschválit prodej pozemků uvedenému spolku. Návrh vychází z usnesení rady, která na základě doporučení komise majetkové a privatizační se sjednotila na názoru, že bychom si měli v tuto chvíli předmětné pozemky ponechat pro možnost rozvoje dalších aktivit v dané oblasti.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej pozemků ve znění předloženého materiálu 12/6.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Materiál 12/6 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 12/7 – prodej id. 72/138 pozemku. Prosím pana předkladatele.

P. Havlíček :

V rámci bodu 12/7 předkládám materiál, který se týká prodeje id. 72/138 pozemku č. parc. 1344/27 v k. ú. Hlubočepy. Je to materiál, který navazuje na materiál, který byl předložen na minulém zastupitelstvu. V rámci předkupního práva jsme byli osloveni spoluvlastníkem v tom směru, jestli městská část si hodlá zakoupit zbývající část z tohoto podílu. Vzhledem k tomu, že městská část neprojevila zájem, byl následně dohodnut společný záměr prodeje předmětného pozemku družstvu Trilobit, které vlastní nemovitosti v bezprostřední blízkosti tohoto pozemku.

Vychází se z ceny obvyklé, v tomto případě z ceny, za kterou jsme obdrželi nabídku od spoluvlastníků, která v tomto případě činí částku 1500 Kč/m².

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. Herold :

Nepochopil jsem, jaká je to cena obvyklá? Říkal jste, že je to cena obvyklá, a potom cena podle návrhu. Prosím o vysvětlení.

P. Havlíček :

Omlouvám se, vycházeli jsme z ceny, která nám byla nabídnuta spoluvlastníkem. Je to cena, kterou jsme určili s ohledem na využitelnost daného pozemku v dané lokalitě.

P. Klíma :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej podílu pozemku dle předloženého materiálu 12/7.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33 , proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 4. Materiál 12/7 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 12/8 – prodej pozemku. Prosím pana předkladatele.

P. Havlíček :

V rámci bodu 12/8 předkládám materiál, který se týká prodeje parc. č. 520 v k. ú. Jínonice. Zde oslovila žadatelka Marta Šalounová městskou část s žádostí o odkup tohoto pozemku. Jedná se zde o nápravu stavu, který historicky vznikl s ohledem na situaci v dané lokalitě, kde byly obdobné pozemky v dané době převáděny vlastníkům staveb za uvedenou cenovou relaci. Uvedený prodej byl historicky schválen, ale vzhledem k tomu, že nedošlo k realizaci kupní smlouvy z důvodu úmrtí původního vlastníka této stavby, s ohledem na průtahy v dědickém řízení, jak je uvedeno v důvodové zprávě, nebyla tato záležitost dokončena.

S ohledem na to, že se domníváme, že je vhodné a spravedlivé, aby se i v tomto případě postupovalo stejně jako v minulosti, za stejných finančních podmínek navrhuje, aby městská část odprodala uvedené žadatelce pozemek za navrženou částku 136500 Kč.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej pozemku dle předloženého materiálu 12//8.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Materiál 12/8 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 12/9 – kontrola plnění usnesení. Prosím pana předkladatele.

P. Herald :

Musím s radostí konstatovat, že jednotlivá usnesení k 31. 10. jsou všechna splněna. Jediné usnesení, které se odkládá, je pouze formálně odloženo k 11. 11. 2011, protože se nepodařilo smlouvu podepsat k 21. 10., ale byla podepsána 1. 11. Konstatuji, že všechna usnesení k 31. 10. byla splněna.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení o kontrole plnění usnesení dle předloženého materiálu 12/9.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 12/9 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 12/12 – prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 12/12 předkládám prodej bytové jednotky nacházející se v domě-trojbloku č. p. 965, Pod Školou č. o. 4, č. p. 966 Pod Školou č. o. 2 a č. p. 967 Musílkova č. o. 2, k. ú. Košíře. V tomto případě se jedná o bytovou jednotku č. 965/14 o velikosti 1 + 1. Kupní cena činí 671550 Kč, cena se slevou 587606 Kč.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 12/12.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 1, zdržel se 1. Materiál 12/12 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál **12/13 – prodej bytových jednotek**. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 12/13 předkládám materiál, který se týká prodeje bytových jednotek v domě-dvojbloku č. p. 291 Lidická č. o. 40 a č. p. 292, Lidická č. o. 38, k. ú. Smíchov. Jedná se o bytovou jednotku č. 291/15 o velikosti 1+1, celková kupní cena 197750 Kč, cena se slevou 173031 Kč, a dále o bytovou jednotku č. 292/04 o velikosti 2 + 1. V tomto případě činí celková kupní cena částku 656650 Kč, cena se slevou 574569 Kč.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 12 /13.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 1, zdržel se 1. Materiál 12/13 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál **12/14 – prodej bytové jednotky**. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V tomto bodu předkládám prodej bytové jednotky nacházející se v domě č. p. 1125, Zahradníčkova č. o. 16, k. ú. Košíře. Jedná se o bytovou jednotku číslo 1125/20 o velikosti 3+1. Celková kupní cena činí 1123893 Kč, cena se slevou 983406 Kč.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 12/14.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 1, zdržel se 1. Materiál 12/14 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál **12/15 – žádost o prodej pozemku**. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

Tento bod se týká žádosti o prodej pozemku č. parc. 2365 v k. ú. Smíchov. Jedná se o žádost Mgr. arch. Petra Chládky, který se na městskou část obrátil s žádostí o odkup uvedeného pozemku. Rada MČ s doporučením komise majetkové a privatizační a jednotlivých odborů se zabývala touto záležitostí a v rámci svého usnesení vyjádřila nesouhlas s uvedeným záměrem. Žadatel hodlal na pozemku vystavět multifunkční solární objekt pro volnočasové aktivity mládeže. Místní šetření a stanoviska jednotlivých odborů byla negativní. Z tohoto důvodu navrhuji, aby zastupitelstvo neschválilo záměr prodeje pozemku žadateli.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 neschvaluje záměr prodeje pozemku ve znění předloženého materiálu 12/15.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 12/15 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál **12/16 – žádost o prodej části pozemku**. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

Daný bod rovněž hovoří o prodeji části pozemku. V tomto případě se jedná o část pozemku č. parc. 1141/2 v k. ú. Košíře. Podnětem pro projednání této žádosti byla žádost Jany Červenkové. Jednotlivé dotčené odbory a komise majetková a privatizační se uvedenou žádostí zabývaly s tím, že stanovisko bylo v tomto případě negativní. Stejný názor vyslovila ve svém usnesení rada MČ. V tomto případě navrhuji, aby zastupitelstvo neschválilo záměr prodeje žadatelce.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 neschvaluje záměr prodeje části pozemku dle předloženého materiálu 12/16.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Materiál 12/16 byl schválen.

Dalším bodem programu je **materiál 12/18 – záměr prodeje pěti domů jako celek**. Prosím pana předkladatele.

P. Havlíček :

V tomto bodu předkládám záměr prodeje pěti domů jako celek specifikovaných v příloženém seznamu podle zásad pro prodej domů MČ Praha 5 platných při zahájení realizace prodeje. Uvedená příloha hovoří o konkrétních domech – Janáčkovo nábřeží 31, nám. 14. října 6, nám. 14. října 7, nám. 14. října 8 a Ostrovského 2.

Proč návrh zní tak, jak jsem jej přednesl? Důvody, proč navrhujeme uvedené domy k prodeji jako celek jsou takové, že v případě, kdybychom chtěli postupovat podle zákona 72, jsou zde **technické nebo právní důvody, které brání úspěšné realizaci v nejbližší době**. V případě domů na nám. 14. října se předpokládá – pokud bude schválen záměr prodeje, že by byly **prodávány jako jeden celek s ohledem na to, že jsou vytápěny z jedné kotelny**.

V případě domu na Janáčkově nábř. 31 je zde vydáno stavební povolení na realizaci výstavby půdního bytu s tím, že v případě, že bychom čekali na realizaci tohoto půdního bytu. resp. jeho výstavbu a kolaudaci, nemohli bychom zaměřit podle zákona 72 a vypracovat prohlášení vlastníka, které by umožnilo prodej uvedeného domu po bytových jednotkách.

V případě domu č. p. 33, Ostrovského 2, se nachází rovněž jedna bytová jednotka, která je v užívání bytového družstva Půdní byty Smíchov. V případě domu jako celek bude související břemeno převedeno na nového vlastníka.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. Herold :

Musím se přiznat, že seznamům, jak jsou postupně předkládány, příliš nerozumím. Privatizace tady probíhala poměrně dlouhou dobu. **Vy jako nová rada jste deklarovali, že chcete privatizaci dokončit. Nejdříve jste si schválili v pravidlech, že zůstane 300 bytů pro sociální potřeby, 300 bytů, které jsou pro městskou část výhodné, poté pan starosta sdělil, že spíše zůstanou jen byty sociální.** Myslím si, že by bylo vůči občanům více férové, než předkládat jednou za půl roku tento seznam s podivuhodnými tabulkami s občas neúplně přesnými čísly, případně s nucením zastupitelům, aby si pro jistotu násobili sami. Máme tady kolonku průměr oprav za rok, za nějaké období, aby částka vypadala výrazně nižší než kdyby se tam napsala celá částka. Někde se na opravy domů zcela zapomnělo nebo k tomu chyběly podklady. Nemyslím si, že je to správný krok. **Po mém soudu by městská část měla předložit celý seznam všech domů, které hodlá privatizovat. Myslím si, že by to bylo transparentní vůči občanům. Občané jistě tuší, že celý objem se nedá prodat v průběhu jednoho roku nebo několika měsíců, že to není tak jednoduchá záležitost, ale věděli by, které domy se budou prodávat a které se prodávat nebudou.** Přiznám se, že když jsem se díval na tento a následující

materiál, kde jsou domy po bytech, tak jsem nebyl schopen najít žádný systém, podle kterého se vybíralo. Případá mi to velmi náhodně. Proto si myslím, abyste toto přehodnotili a v budoucnosti předložili všechny domy, které budou privatizovány, aby občané věděli, co je čeká a nemine.

P. Klíma :

Děkuji. Krátkou reakci. Je to mé upřímné a nejhlubší přání, aby to tak mohlo být. Pan kolega k tomu řekne více.

P. Havlíček :

Rozumím tomuto názoru. Sám uznáte, že proces posuzování jednotlivých domů v případě, že se to má dít zodpovědně, si vyžaduje nějaký čas. S ohledem na to, že i ze strany veřejnosti jsme zaznamenali velký zájem alespoň dílčím způsobem v privatizaci pokračovat bez zásadního přerušení, snažíme se touto cestou kontinuálně navázat na záměry v minulosti schválené s tím, že samotný proces posuzování zbylého bytového fondu nadále běží. Předpokládám, že v dohledné době předložíme další materiál, který bude identifikovat další nemovitosti, které budou předmětem prodeje.

P. Klíma :

Pan kol. Herold.

P. Herold :

Mám faktickou poznámku. Nevím, jak pečlivě tento výběr a příprava funguje, když se píše u nám. 14. října, že se do těchto domů neinvestovalo. Myslím si, že se investovalo něco kolem 2,5 mil. Kč do každého. Případá mi, že jsou to spíše hausnumera než cokoli jiného.

P. Klíma :

Pan kol. Havlíček.

P. Havlíček :

Krátkou poznámku. Podklady, které byly brány v potaz, vycházely jednak z informací, které se nacházejí na příslušném odboru městské části, jednak z informací, kterými disponuje správní firma.

P. Klíma :

Paní kol. Vávrová.

P. Vávrová :

Měla bych dotaz na předkladatele k tomuto bodu i k bodu následujícímu. Tabulka, kde jsou opravy a investice – jsou to asi informace čerpané ze správní firmy Centra – je z období 2004 – 2011, průměr za rok. Proč je to zprůměrováno do šesti let? Nejvíce by nás zajímaly poslední roky, protože to jsou čerstvé peníze, které ukazují, že je tam zhodnocení nejvyšší. Proto to je i u dalšího bodu, jsou tam nejen opravy a investice, ale i investice. Investiční odbor – to jsou asi podklady od něj – z období r. 2000 až 2010. Je to dokonce 10 let zprůměrováno, kolik se tam proinvestovalo. Nás by měla zajímat aktuální čísla z posledních let, aby to nebylo všechno vyděleno deseti nebo osmi, aby se to neroztříštilo. Informace by mě zajímaly. Děkuji.

P. Havlíček :

Je to o diskusi, jak posuzovat dané období, resp. jaké údaje vzít jako relevantní. Paní kolegyně, jistě uznáte, že v případě, kdybychom si nestanovili nějaký klíč s tím, že jsme

vycházeli z dostupných informací, které byly ověřitelné – v případě investic to bylo deset let, v případě oprav a investic realizovaných společnostmi Centra to bylo za uvedené období – pořád bychom vedli informaci o tom, jaký klíč se má vzít jako hlavní pro to, abychom rozhodli o nějakých domech, a dosud bychom do této doby neměli ani vydiskutovány žádné ze sloupců, které určují informaci o tom, co se vzalo v potaz v momentu, kdy se rozhodovalo, zda dům je pro městskou část tak lukrativní, že by měl být zachován, nebo naopak z důvodu potřebných investic a jednotlivých výnosů za určité období by bylo vhodné ho spíše prodat.

P. Klíma :

Nikdo není do diskuse přihlášen, diskusi končím. Prosim návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje záměr prodeje 5 domů jako celek dle předloženého materiálu 12/17.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Materiál 10/17 byl schválen.

Vážený kolegové, sedíme zde již tři hodiny, v tuto chvíli vyhláшу 20minutovou přestávku.

(Přestávka)

Dalším bodem dnešního jednání je **materiál 12/18 – záměr prodeje bytů v 22 domech**. Prosim pana předkladatele.

P. Havlíček :

V tomto bodu předkládám záměr prodeje bytů v 22 domech specifikovaných v příloženém seznamu podle zákona č. 72/1994 Sb. a Zásad pro prodej bytů městské části Praha 5 platných při zahájení realizace prodeje.

V rámci tohoto materiálu navrhuji, abychom schválili prodej uvedených bytů, zároveň abychom schválili vyjmutí 6 bytů zvláštního určení nacházejících se v domě č. p. 259 v ulici Štefánikova 51. Specifikoval bych z uvedené přílohy, na jaké adrese se domy nacházejí. Je to dům Brožíkova 6, Janáčkovo nábř. 37, Lidická 41, Malátova 11, Matoušova 18, Na Bělidle 42, Na Skalce 17, Nádražní 15, Nádražní 52, nám. 14. října 10, Plaská 14, Stroupežnického 22, Stroupežnického 24, Stroupežnického 26, Stroupežnického 28, Štefánikova 40, Štefánikova 51, Štefánikova 61, Švédská 35, Švédská 37, U Královské louky 5, Vrchlického 5.

V rámci tohoto materiálu si dovoluji sdělit to, že uvedená forma prodeje v případě prodeje bytových jednotek nájemcům je námi zvolenou a preferovanou formou z toho důvodu, že i občanská veřejnost kvituje nejvíce možnost koupit si jednotlivou bytovou jednotku. Zároveň nám tento způsob prodeje dává možnost si ponechat nebytové prostory, které se nachází v předmětných domech s tím, že do budoucna bychom byli rádi, aby část výnosů z nájmu se kumulovala z tohoto titulu.

Důvody, proč byly zařazeny právě tyto domy, jsou společné, jako to bylo v případě materiálu, který se týkal prodeje domu jako celku – posouzení určitých ekonomických kritérií, kdy na straně městské části dosahovaný výnos a eventuální náklady do budoucích oprav a stav investic a oprav za dané období nás vedl k tomu, že by bylo vhodné předmětné domy, resp. byty nabídnout k prodeji jejich nájemcům. Z tohoto důvodu vznikl uvedený seznam. Je to určitá fáze procesu vyhodnocování bytového fondu. Předpokládám, že v budoucnu předložíme schválení dalšího záměru na prodej nemovitostí z bytového fondu MČ Praha 5.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. S technickou paní kol. Kukrle.

P. K u k r l e :

Dámy a pánové, chci nahlásit střet zájmů, v tomto bodu nebudu hlasovat.

P. K l í m a :

Paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Myslím si, že u tohoto bodu platí totéž, co platilo u předcházejícího bodu. Jsem ráda, že se zde zmínily byty zvláštního určení, protože o těch chceme nejen hovořit, ale i realizovat.

Očekávám jako mnozí ostatní, že nám někdo již řekne, kam máme umístit lidi, kteří mají velmi svízelnou situaci v bydlení, kteří mají žádosti na našem úřadu. Je jich značný počet, nedovolují si ho říkat. Může jich být 50. Byla bych ráda, aby se nejpozději do prosince pokusil ten, kdo nám předkládá tento materiál, poukázat na to, kam bychom tyto lidi stěhovali. Před několika měsíci jsem řekla, že jsem – ač nerada – v bytové komisi. Bytová komise je se sociálním podtextem. Rok se snažíme, překládáme žádosti z místa na místo, a nic nerealizujeme. Rok děláme pro mne zbytečnou práci. Lidé čekají, telefonují, ptají se na bytovém odboru, telefonátů je značné množství. Divím se, že si pracovníci nestěžují – asi nemají komu nebo jak.

Očekávám, že v prosinci budeme vědět, co, kam a kdy budeme vyřizovat žádosti našich občanů, kteří by potřebovali byty zvláštního určení. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Vzhledem k tomu, že po skončení diskuse zastupitelů jsou příspěvky občanů, k tomuto bodu jsou tři příspěvky. První se přihlásil pan ing. Veselý.

P. V e s e l ý :

Po 20 letech, kdy jsme se na vyzvání Prahy 5 dostali do seznamu, za což děkuji jménem našeho družstva, doufám, že ceny bytů budou stanoveny podle toho, v jakém stavu jsou domy a byty. Ne všechny domy jsou v dobrém stavu. Jde o to, aby se při stanovení ceny tyto věci zohlednily. V 99 % lidé chtějí pouze bydlet a nikoli kšeftovat. Aspoň v našem družstvu to tak je. Děkuji.

P. K l í m a :

Dalším přihlášeným je paní Maštálková. Byť je tady napsaná, nehlásila se.

Další, kdo se přihlásil, je paní Nontková.

P. N o n t k o v á :

Chtěla jsem se zeptat na to, jak budou stanoveny ceny jednotlivých bytů?

Platí to, co bylo v zásadách? Do 10 dnů kauci 30 tisíc a pak v relativně šibeničním termínu zaplacená celá cena.

V našem domě Štefánikova 51 jsme se o privatizaci dozvěděli zvláštním způsobem. Dostali jsme dopis od jakéhosi pana Matějaka, který odmítal reagovat, jakou firmu zastupuje, co chce realizovat, ale měl zájem o byty a o nájemníky, kteří by nebyli schopni do privatizace jít. Dopis mám tady, mohu vám ho dát.

Prosím hlavně o stanovení ceny a termínů zaplacení. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. To byly všechny příspěvky občanů k tomuto bodu. Prosím pana kol. Havlíčka o odpověď.

P. Havlíček :

Co se týká cen, cena je určena ze znaleckého posudku. Je to cena obvyklá, která zohledňuje veškeré záležitosti, které se týkají jednak stavebně technického stavu, jednak faktu, že byt je zatížen nájemní smlouvou nájemce. Cena je určena na základě znaleckého posudku.

Co se týká pravidel, uváděla jste lhůtu 10 dnů. Přiznám se, že vám to z hlavy neřeknu přesně, ale je tam zákonná lhůta pro akceptaci nabídky 6 měsíců a eventuálně kratší lhůty pro akceptaci nabídky se slevou jsou myslím dva měsíce. Myslím, že předsedkyně hospodářského výboru má o tom bližší povědomost, nevím, zda bude schopna hned říci, jaká je nejkratší lhůta. Zákonná je ale 6 měsíců a vychází ze zákona 72/1994 Sb. a není v intencích městské části, aby ji zkrátila. Žádné šibeniční lhůty v řádu dnů nebo několika málo týdnů tam stanoveny nejsou. Pokud budete mít zájem, jsem schopen vám dát znění přijatých pravidel v písemné podobě k dispozici.

Co se týká nešvaru, který jsme zde zaznamenali, že jsou zde spekulanti nebo osoby, které nemají nic společného s městskou částí ani se subjekty, které s městskou částí spolupracují a nějakou nabídkou oslovují nájemce, dokonce zvonili na některé lidi, tak tam bych jen doporučil, aby nikdo s nimi neuzavíral smlouvy nebo nerefletoval na nabídky, které vycházejí z těchto subjektů. Informoval o tom i odbor správy majetku, protože zde vznikalo podezření i na únik informací. Jednotlivé materiály, které jsou zde zpracovávány, nezpracovává pouze jedna osoba. Eventuální možnost, že se nějaká jiná osoba než zastupitelé a příslušní občané dozví, zde je. Pokud bych byl schopen identifikovat konkrétního viníka, tak vůči němu podnikneme příslušné kroky. V tuto chvíli se domnívám, že platí, aby lidé velmi obezřetně přistupovali k jakýmkoli nabídkám nebo oslovením tohoto typu a aby sami selským rozumem zvážili, zda vstoupí do dalšího jednání, nebo ne.

P. Klíma :

Děkuji. V tuto chvíli prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje záměr prodeje bytů ve 22 domech dle předloženého materiálu 12/18.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovalo 6. Materiál 12/18 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál 12/19 – kronika MČ Praha 5.

Dovoluji se vám předložit zápis do kroniky za r. 2010. Tento zápis byl všem zastupitelům i politickým klubům předán v dostatečném časovém předstihu, nebyly vneseny žádné písemné připomínky, a proto konečnou verzi předkládám ke schválení ZMČ. Otevírám diskusi. Pan kol. Velek.

P. Velek :

Děkuji za slovo. Je to odlehčující téma. Pro zájemce bych zmínil, že zákon o obecních kronikách byl z r. 1920, pak z r. 1932 a pak byl novelizován v r. 2006 za předsedování pana Paroubka, Klause a Zaorálka. Jeho ligh motiv je, že zákon říká, že kronika má sloužit

k informaci a také pro poučení budoucím generacím. Když jsem četl za minulého období čtyři kroniky, nevycházel jsem z údivu, protože kroniky odpovídaly spíše Orwellovskému principu, že kdo ovládá minulost, ovládá budoucnost. Byla tam zmíněna záslužná činnost rady bez nějaké polemiky a rozporuplnosti, kterou fakticky v reálném životě prožíváme. Domnívám se, že kronika by realitu měla zobrazovat. V r. 2007 dokonce kronika nebyla schvalována zastupitelstvem, nebyla předložena, stejně jako minulá rada nepředkládala pololetní zprávy. Dlouho ani kroniky nezveřejňovala.

Bylo by dobré, aby po minulém období a po kronice r. 2010 došlo k jakési sebereflexi radnice a příští kronika, která by zobrazovala tento r. 2011, už neměla ten objem a aby se chovala jako inteligentní elektronická kronika s rejstříkem odkazů a s určitou mírou politické plurality, která přísluší takovému dokumentu v moderních dějinách. O technikálii se můžeme podělit, pokud někoho zajímá, jak si to představujeme. Myslíme si, že by bylo účelné změnit trochu strukturu, rozsah i kvalitu.

K usnesení, že souhlasíme – zatím byla dobrá praxe, že posledních několik kronik už bylo zveřejněno na webu. V usnesení se nic takového neřeklo. Pokud předkladatel řekne, že to bude na webu, je to dobré, smírím se s tím a nebudu podávat návrh usnesení, že zastupitelstvo ukládá radě zveřejnit. Pokud by byla nějaká nejasnost, tento návrh rád předložím. Je to reakce na to, že v současné době ne vinou MČ Praha 5 dochází k určitému protitlaku Úřadu pro ochranu osobních údajů, aby se řada dokumentů, které generuje radnice v širším slova smyslu, neobjevovala na internetu v otevřené formě. Tlak vede k tomu, že by se vypískávala jména z televizního přenosu nebo se vymazávala jména ze stenozáznamu. Absurdita špatné interpretace transparency veřejné správy může být dotažena ad absurdum.

Prosím, aby kronika 2011 byla kvalitnější tak, jak říká zákon, aby obsahovala zvukové nebo videopřílohy v plném znění, aby nebyla jen v kancelářích úředníků, ale aby byla zveřejněna na webu pro ty, kteří se chtějí s historií Prahy 5 seznámit tak, jak byla napsána kronikářem a několika dalšími lidmi.

Prosím o odpověď, jestli bude zveřejněna na webu Prahy 5.

P. Klíma :

Nevidím další diskusní příspěvky, krátce tedy odpovím. Ano, kronika bude zveřejňována na webu. Budeme se snažit o elektronizaci archivu tak, abychom zveřejnili kroniku i zpětně.

Nevidím dalším příspěvky, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje zápis do Kroniky MČ Praha 5 zpracované za uplynulý rok 2010.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0. nehlasovali 3. Materiál 12/19 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál **12/20 – revokace usnesení 23/2/2010**. Prosím pana předkladatele.

P. Herald :

Dovolím si předložit drobnou korekci usnesení, které bylo schváleno v polovině r. 2010.

Vedlo mě k tomu několik věcí. Na jednom z minulých zastupitelstevch byla přestřelka o tom, co se dává na internet, intranet apod. Jako kontrolní výbor jsme udělali vyhodnocení toho, jak se toto usnesení dodržuje. Když jsme zjistili, že usnesení v celé šíři není většinově

dodržováno, dotazovali jsme se předsedů jednotlivých komisí a výborů, co je k tomu vede. Došli jsme k závěru, že takto široce naformulované usnesení – že na intranetu mají být všechny materiály jako podklady pro jednání komisí a výborů – je z technických důvodů mnohdy komplikované, že to někdy naráží na zákon o ochraně osobních údajů. Uvedu příklady. Když by měla komise územního rozvoje skenovat na intranet všechny dokumenty, bude muset přibrat dva zaměstnance, stejně tak některé citlivé údaje z komisí či výborů sociálních jsou trochu komplikované. Z tohoto důvodu kontrolní výbor doporučil zastupitelstvu, aby se toto usnesení zúžilo a na intranetu byly bezpodmínečně od všech výborů i komisí zápisy z jednání. Výborům se to ukládá prostřednictvím zastupitelstva, komisím prostřednictvím rady. Jestli si tam nějaká komise toho dává víc, je její věcí, nikdo jí v tom nebrání.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. První je pan kol. Homola.

P. Homola :

Pane starosto, dámy a pánové, když jsem si přečetl návrh usnesení, můj názor je, že usnesení není v souladu se zákonem o hl. m. Praze. Zastupitelstvo nemůže ukládat předsedům komisí, a to ani prostřednictvím rady. Může ukládat radě, výborům, ale nemůže ukládat komisím. Podle mého názoru buď je třeba usnesení upravit tak, aby bylo v souladu a bylo to třeba doporučující pro komise, protože je to věc rady, co uloží předsedům komisí, nebo je to pro mne nehlasovatelné.

V zápise kontrolního výboru jsem se dočetl, že byli osloveni předsedové komisí s tím, že něco neplní. Za komisi územního rozvoje musím konstatovat, že na internetu jsou všechny zápisy komise územního rozvoje, resp. všechna usnesení, která byla přijata, a nevšiml jsem si, že bych byl osloven, že komise územního rozvoje něco neplní nebo plní. Chtěl bych si to vyjasnit, protože takto z dnes předneseného materiálu vyplývá, že i já jako předseda komise územního rozvoje cosi neplním. Chtěl bych vědět, co neplním.

V této souvislosti s transparentností bych se chtěl zeptat pana předsedy kontrolního výboru, jak je to s plněním usnesení zastupitelstva ve vztahu ke kontrolnímu výboru, když už v září měla být předložena kontrolní zpráva ve věci Malátovy 12. Nebyla, zastupitelstvo prodloužilo lhůtu do dnešního dne, a dnes opět tuto kontrolní zprávu zde nemáme. Děkuji.

P. Klíma :

Dalším je pan kol. Velek.

P. Velek :

V principu jako člen kontrolního výboru souhlasím s myšlenkou vrátit se ke zlepšení transparence samosprávy, posílení participace v procesech samosprávy, v přípravě reformních změn v orgánech samosprávy. U reformních změn v orgánech samosprávy bylo slíbeno, že se vyhodnotí práce zejména komisí nebo výborů z hlediska jejich složení a aktivity. Vracím se k transparentci.

Původní usnesení, které jsem navrhol, bylo, že zastupitelstvo ukládá radě zajistit zveřejňování na intranetu materiálů sloužících k jednání poradních orgánů samosprávy obecně, což znamená výborů, komisí, případně dalších poradních orgánů rady, jako je např. redakční rada apod. To nebylo naplněno novým jednacím řádem. Každopádně se jednalo i o podkladové materiály, které slouží k rozhodování, nejen o zápisy, nejen o pozvánky na jednání. To je jádrem. Proto bych navrhol, aby usnesení nemělo charakter, že revokuje jedno usnesení tím, že ho zúží. Platné usnesení bylo myšleno šířeji a bylo i po formální stránce správné. Adresovalo radu, která má pod sebou kancelář MČ, která může svými

úředníky tuto věc zařídit, aby poradní orgány samosprávy měly připravené podkladové dokumenty. To bylo jádro věci.

Narazili jsme na technické problémy v tom smyslu, že systém intranetu, jak je nastaven, ne všem vyhovuje, někdy pro velikost údajů. Někde by mohl být nepřátelský. I za náš výbor jsme se rozhodli po kritice zastupitelů, že některé dokumenty nebudeme dávat do datového skladu, který není přístupný z dálky, ale že zejména materiály, které vedou k usnesení výboru, budeme dávat na v současné době nepřátelský intranet.

Tím chci říci, že diskuse je stále živá. Bylo by dobré ji ne v této podobě, jak je návrh, přijmout. Dovolil bych si navrhnout, aby v bodu I. nebylo sloveso „revokuje“, ale že zastupitelstvo schvaluje zlepšení transparency samosprávy, posílení participace v procesech samosprávy.

Ukládací část, která se týká výborů, je správná. Je to možné vztáhnout jen k zápisům, ale doplnil bych do všech bodů, kde se hovoří o zápisech, také zveřejňovat na intranetu pokud možno nebo podle potřeby podkladové dokumenty jednání. To je jádro, které bylo kdysi dávno v usnesení. Tam může být poslední odstavec, že ukládá radě nikoli prostřednictvím předsedů komisí, ale ukládá radě obecně zajistit, to je ne uveřejňovat. Zajištění je dostatečná flexibilita, jak to rada udělá.

V tomto duchu bych doporučoval, aby to předkladatel zvážil, zda takové usnesení nás posunuje kupředu. Byl bych proti zužování původního usnesení, protože je obecnější a nové usnesení nepřináší novou velkou kvalitu.

P. Klíma :

Děkuji. Kolega Martinec.

P. Martinec :

Tento bod musím odmítnout z několika důvodů. Jednak se zdá principiálně špatné, abychom si odhlasovali, že zápisy musí být na intranetu, měly by být na internetu. To, že nejsou na intranetu, je špatně, ale zápis by měl být k mání veřejnosti a samozřejmě všem zastupitelům. Na internetu je lepší než na intranetu. Chtít méně je horší než by mělo být. Toto se mi zdá krok zpět.

Nelíbí se mi důvod, proč bychom neměli mít podkladová data na intranetu. Podle důvodové zprávy jsou důvody dva. Jednak je to zákon o ochraně osobních údajů. Tam bych řekl, že všichni zastupitelé mají podle zákona právo na informace o všech projednávaných věcech včetně osobních údajů. Nevím, proč tyto věci neměli vidět na intranetu, který je z principu dostupný jen zastupitelům. Tady bych střet neviděl.

Za druhé – tady se straší už od minulého volebního období velkými objemy dat a skenováním. Dnes každý „amatér“ přitom nabízí gigabity dat na svých počítačích doma a my za peníze, které investujeme do informačních technologií, nejsme schopni vyvinout systém, který by umožnil sdílet nějaké megabity dat, odvoláváme se na to a chceme snižovat transparentci. Myslím si, že je to krok zpátky. Měli bychom si říci, že systém je možná špatný, tak to odložme, ale udělejme vše pro to, aby byl systém dostupný a bylo to schůdné, a ne že si řekneme, že budeme mít na intranetu jen zápisy a to nám stačí. To je špatně.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. Herold :

Zkusím odpovědět na všechny otázky. Pokud se týká pana kol. Homoly, řekl bych, že má pravdu a budu se ptát na formulaci „ukládá radě, aby uložila předsedům komisí a jiných poradních orgánů uveřejňovat“ – jestli se mu tato formulace zdá nebo nezdá v souladu.

Tuto výhradu беру, ztotožňuji se s názorem pana kol. Homoly.

Pokud se týká jeho dalších dvou poznámek, tam si myslím, že to tak jednoznačné nebude. Co se týká toho, že bylo konstatováno v mé úvodní řeči, že některé komise nebo výbory něco nedodržují, nechtěl jsem kohokoli jmenovat. Není to obviňování, že někdy někdo něco nedodržuje, byl to vstřícný krok ke vztahu k jednotlivým komisím a výborům. Pokud usnesení schváleno nebude, stálo by za to, aby všichni předsedové výborů a komisí původní usnesení dodržovali. Pokud tento materiál povede k tomu, že bude toto usnesení dodržováno, nemám s tím v žádném případě problém.

Nevím, jakým způsobem mám odpovídat kol. Homolovi na Malátovu 12, protože nevím, jaká je souvislost s tímto projednávaným materiálem. Nemám problém mu odpovědět, mohl se na to zeptat v rámci plnění usnesení. Plnění usnesení je koncipováno dopředu, je k 30. 10. Věřím, že pan kol. Homola je informován, že kontrolní výbor se tímto úkolem zabýval několikrát, že si nechal zpracovat právní stanovisko. Další právní stanovisko si nechala zpracovat paní radní Kratochvílová. O závěrech v tomto šetření se na posledním kontrolním výboru nehlasovalo z toho důvodu, že pan kol. Michal Pavel se jednání zúčastnit nemohl a další dva koaliční členové – pan kol. Novotný a quasikoaliční pan Velek požádali o projednání závěrečného usnesení na příštím řádném jednání kontrolního výboru, čemuž jsem vyšel vstříc, stejně i s tím – je to i v zápise, že veškeré úkoly, které byly mně jako předsedovi uloženy, jsem splnil.

Co se týká kolegů Zelených, říkám, že jsem pouze řešil to usnesení, které bylo předloženo a týkalo se intranetu. V žádném případě neříkám nic o tom, co má být na internetu a co tam samozřejmě je. Pouze jsem zjistil nesoulad mezi usnesením zastupitelstva a faktickou stránkou věci. Nic víc a nic méně. Není to ani podstatný materiál. Předložil jsem ho proto, že si myslím, pokud je usnesení platné, buď se má dodržovat, nebo má být změněno tak, aby mohlo být všemi dodržováno. Co mě vedlo k tomu, aby tam byly aspoň zápisy z jednání, je spor s Úřadem pro ochranu osobních údajů, který nám dal pokutu za to, že uveřejňujeme jména a bydliště na internetu. Tyto údaje již na internetu na veřejné části nemohou podle usnesení rady být. Znamená to, že předpokládám, že zápisy z některých komisí mohou být velmi složitě použitelné.

P. Klíma :

S technickou pan kol. Knap.

P. Knap :

Jestliže se předkladatel ztotožňuje s částí příspěvku kol. Homoly, prosím naformulovat bod 6.1, abychom neukládali prostřednictvím předsedů, ale prostřednictvím rady.

P. Herald :

Jestli jsem správně rozuměl kol. Homolovi, ukládá radě MČ zajistit zveřejňování zápisů z jednání komisí a dalších poradních orgánů RMČ.

P. Klíma :

Pan kol. Velek.

P. Velek :

Nedostal jsem odpověď na první část, kdy jsem navrhoval, aby předkládající se nevztahoval ke stále platnému usnesení, které hovoří o tom, že rada má zajistit prostřednictvím nějakého aparátu na intranetu podkladové materiály pro rozhodování zastupitelstva. Uvedu příklad. Dnes jsem si namátkově kontroloval, jestli mám přístup do všech komisí, a zdálo se mi, že nemám, že tam chybí elementární věc, že se nedostanu ani na

stránky komise. Tím chci říci, že tady možná rok přetrvává nějaký stav, který je nejen nevstřícný, ale v nějaké míře omezující. Toto usnesení je platné. Doporučuji, abychom to hlasovali po bodech a aby pan předkladatel nerevokoval platné usnesení. Platné usnesení se týká podkladových materiálů a jejich zpřístupňování. Rozšířil ho na to, že aspoň zápisy u citlivých materiálů jako je komise pro právní ochranu dětí apod., nebyly na internetu, ale na intranetu. Chápu tuto logiku a nemám s tím problém. Prosím, abychom tam bod I. nerevokovali. Prosím, zda bych mohl slyšet odpověď pana předkladatele. Děkuji.

P. Klíma :

Pan kol. Herold.

P. Herold :

Přiznám se, že s návrhem se ztotožnit nemohu z toho důvodu, že tento návrh říká – vy jste pro původní usnesení na kontrolním výboru hlasoval, tak mě to překvapuje – původní usnesení říká cosi, a pokud ho necháme, musíme ho dodržovat. Proč bychom měli říkat, že toto usnesení platí, a ještě maličký podbod usnesení, to znamená zápisy, se tady vypichují. To je naprosto zbytečné. Ať zastupitelstvo rozhodne, zda tam bude dávat všechny materiály, ať je tam dávat, nebo se tam budou dávat jen jednotlivé zápisy.

P. Klíma :

Technická pan kol. Velek.

P. Velek :

Myslím, že je tady nedorozumění. Usnesení jsem tady ocitoval na začátku přesně. Hovoří se tam: ukládá radě zajistit zveřejňování na intranetu všech dokumentů sloužících k pro jednání poradních orgánů. Takto obecně to umožňuje pracovat jak se zápisy na intranetu, ale podstatnější jsou dokumenty, které jsou podkladové pro jednání orgánů. To je zbytečné revokovat, protože je to platné stále. Jestli se to nedodržuje, to je jiná věc, to můžeme vyhodnocovat v kontrolním výboru.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby to nechal hlasovat samostatně. Prosím, abychom první revokační bod nerevokovali a druhý ukládací podpořili. Jen upřesňuje nakládání se zápisy, které mají citlivé údaje. Děkuji.

P. Klíma :

Pan kol. Knap se hlásí s technickou, chtěl by návrh.

P. Knap :

Rozumím, co tím pan kol. Velek myslí, ale revokujeme bod II., pouze ukládací část. Tím nahrazujeme to, že zajišťujeme zveřejňování všech dokumentů tím, že zveřejňujeme pouze zápisy.

P. Klíma :

Dále se přihlásil pan kol. Škaloud.

P. Škaloud :

Chtěl bych podpořit návrh kol. Herolda z jednoho důvodu. Neplníme usnesení, tak jsme trochu zredukovali povinnosti, aspoň abychom dávali zápisy z komisí, protože ne všechny jsou k dispozici. Až toto bude fungovat, může dát rada dohromady systém ukládání velkých dat. Právě kvůli problémům s ukládáním dat nedošlo k plnění tohoto usnesení. Zredukujme ho aspoň na splnitelnou verzi, a poté se k tomu můžeme vrátit. Mezitím rada

může vytvořit nějaké technické podmínky, dát mantinely a pravidla, jak a zda se budou ukládat data.

Souhlasím s předřečníkem, který řekl, že každý amatér dovede prezentovat mraky megabitů na svých webech. Myslím, že radnice by to mohla udělat také. Jde o to to zorganizovat a dát tomu nějaký rámeček. Usnesme se aspoň na tomto usnesení a zkusme na několik měsíců kontrolovat, zda jsme schopni dávat aspoň zápisy. Zjednodušíme situaci, pokud to jde, a pak postupujeme po jednotlivých krocích.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Šesták.

P. Šesták :

Chtěl bych poděkovat na tuto zajímavou hlubokomyslnou diskusi. Mám jediný problém – že jsem se v tom ztratil a vůbec nevím, o čem bych měl hlasovat. Členové našeho klubu mi signalizují totéž. Proto bych chtěl pana předsedajícího požádat o pětiminutovou přestávku na jednání klubu sociální demokracie k tomuto tématu, abychom si udělali jasno, jak budeme hlasovat.

P. Klíma :

Technickou přestávku udělám po ukončení diskuse. Hlásí se ještě někdo do diskuse? Není tomu tak, diskusi končím. Vyhlašuji pětiminutovou technickou přestávku.

(Přestávka)

Prosím návrhovou komisi o návrh usnesení.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje revokaci usnesení dle předloženého materiálu 12/20.

P. Klíma :

Doplnil bych: se změnou, která byla učiněna.

Dávám hlasovat. Pro 9, proti 4, zdrželo se 17, nehlasovalo 9. Materiál 12/20 nebyl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 12/21 – prodej domu Vltavská 28. Prosím pana předkladatele.

P. Havlíček :

Dámy a pánové, v rámci tohoto bodu předkládám materiál, který se týká prodeje domu č. p. 277, Vltavská 28. Jedná se o prodej, kdy ZMČ a rada MČ schválily záměr prodeje tohoto domu za podmínek dle Statutu, to znamená formou nabídkového řízení třetí osobě.

V rámci procesu, který předcházela předložení tohoto materiálu do zastupitelstva, bych ve stručnosti sdělil zásadní informace, které vedly městskou část k tomu, aby zvolila uvedený způsob a informace, které se váží na samotný proces výběru vítěze.

V rámci přípravy plánů prodeje pro r. 2011 jsme agendu převzali v té podobě, v jaké byla. Neexistovalo žádné faktické předání a v rámci naplánovaného příjmu pro městskou část byl zařazen prodej nemovitostí ve Vltavské 28 a ve Vltavské 26, což bude následující materiál, do pořadu prodeje danou formou. Vzhledem k tomu, že v minulosti vedení radnice zvolilo tuto variantu s tím, že i zkusilo prodej touto formou, kdy zejména z důvodu nedostatečných nabídek co se týká ceny nebyl zrealizován prodej, když informaci nájemci měli a v dané době nereagovali, tak jsme i s přihlédnutím k těmto skutečnostem a vzhledem k tomu, že nedošlo k takové změně zásadních skutečností, které by nás v daný moment vedly

k tomu, abychom změnili názor, tak jsme do ZMČ předložili materiál, který se týká schválení záměru touto formou.

Konkrétně k průběhu samotného nabídkového řízení. Byl zveřejněn záměr, kdy v první fázi obdržela městská část 10 nabídek. V rámci vyhodnocovacího procesu zde byla zjištěna vada v rámci podání osoby, která podala nejvyšší nabídku. Obrátili jsme se v rámci vyhodnocovacího procesu na advokátní kancelář s tím, že jsme chtěli stanovisko k tomu, jak postupovat, a to i s ohledem na to, že uvedená nabídka tolik převyšovala ostatní nabídky, že by mohlo dojít k nerealizaci prodeje za nejvyšší cenu a v tomto směru by městská část nezískala finance v částce, která by odpovídala aktuální relaci na trhu.

V rámci toho byla schválena změna záměru, kdy se nabídkové řízení zopakovalo od fáze zveřejnění záměru. V rámci tohoto „druhého kola“ jsme obdrželi 4 nabídky, z nichž 3 byly dány řádně a včas. Čtvrtá nabídka byla zaslána po termínu, který byl stanoven pro doručení nabídek. V rámci těchto tří nabídek byla shledána nejvyšší nabídka pana Tomáše Šnyty, který předložil nabídku na částku 20125 tis. Kč. Druhý v pořadí byl pan Michal Fictum, který předložil nabídku na částku 18200 tis. Kč. Třetí předložilo nabídku Bytové družstvo Vltavská, které předložilo nabídku v částce 15750 tis. Kč.

V rámci vyhodnocovacího procesu byl materiál předložen radě, která souhlasila s realizací prodeje za nejvyšší nabídku s tím, že zároveň schválila prvního náhradníka v případě, že by nedošlo k uzavření kupní smlouvy vítězem v této věci.

Pro úplnost bych k této aktuální záležitosti chtěl dodat, že po zveřejnění usnesení rady k materiálu dne 11. 11. se na nás obrátil zástupce bytového družstva pan Palo, který jménem družstva na základě rozhodnutí členské schůze nás oslovil dopisem s tím, že družstvo se rozhodlo dorovnat předmětnou nabídku a že nám nabízí částku 20120 tis., což bylo následně upřesněno na částku 20125 tis. Informace přišla dne 11. 11., následně 12. 11. proběhla e-mailová korespondence a oprava v listinné podobě přišla na Úřad MČ dne 14. 11.

Informoval jsem, stejně jako v průběhu celého procesu, své kolegy z rady o této skutečnosti. Průběžně byli informováni o zájmu družstevníků odkoupit od městské části předmětný dům. Zpracovali jsme na dnešní jednání rady, která se konala v průběhu dnešního dopoledne, materiál, který reagoval na tuto novou skutečnost. Máte k dispozici materiál, který se týká mého materiálu, který jsem navrhoval na dnešní radu. Rada MČ zaujala stanovisko k průběžně podávaným žádostem družstevníků o změnu způsobu prodeje, kdy rada MČ ve svém usnesení potvrdila zvolený způsob, to znamená prodej třetí osobě, a v rámci podané nabídky také reagovala na skutečnost, že se družstvo rozhodlo dorovnat nabídku, která byla v dané chvíli vyhodnocena jako nejvyšší.

V rámci této věci jsme se znovu s ohledem na závažnost uvedené záležitosti obrátili o právní pomoc a výklad aktuálních pravidel a zákonných možností městské části operativně reagovat na změněnou situaci ve vztahu k výši nabídky družstevníky, nicméně z právní konzultace vyplynulo, že v tuto chvíli jsou možné pouze dvě varianty – dokončit prodej v rámci navrženého usnesení, které máte před sebou, to znamená schválit a zrealizovat prodej, nebo neschválit prodej s tím, že by následoval materiál zrušení záměru jako takového. V tuto chvíli není za podmínky, které byly koncipovány v nabídkovém řízení, možnost, abychom zákonně a legálně akceptovali nabídku na zvýšenou cenu, kterou podali zástupci bytového družstva Vltavská 28 a není možné v tuto chvíli - i kdybychom chtěli - nájemcům vyhovět. Jsou zde pouze dvě varianty, a to dokončit prodej podle návrhu, který máte před sebou, nebo ho neschválit. V tom případě bychom řešili celou záležitost znovu.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Rozumím tomu, že pan kol. Havlíček hovoří o dvou variantách, ale stejně jako na radě MČ, tak na zastupitelstvo je předkládána pouze jedna varianta. Na radě MČ jsem se dnes dopoledne ptal na důvody, které vedou radu a koalici k tomu, aby prodala dům ve Vltavské 28 fyzické osobě panu Šnytovi a nevyhověla nájemníkům, kteří několik let neměli zájem se účastnit privatizaci, ale asi se skladba nájemníků změnila a asi si to rozmysleli, protože za poslední půl rok popsali mnoho papíru, aby nás přesvědčili, že zájem mají. Samozřejmě, že první úvaha, to znamená, že se bude rozhodovat čistě ekonomicky, kdy **Bytové družstvo Vltavská 28 dalo nabídku zhruba na 15 mil., a nejvyšší nabídka je 20 mil., rozumím tomu, že tam mohly být důvody ekonomické. Ve chvíli, kdy nájemníci nás oslovili dopisem, že jsou připraveni tuto cenu dorovnat, celý prodej by se mohl zdržet o cca měsíc až dva, to znamená, že by bylo zrušeno toto výběrové řízení – už jednou bylo za vás zrušeno a za nás dokonce několikrát – a nabídlo by se to nájemníkům za tuto cenu, je to zdržení poměrně krátké.** Hlavně nechápu důvod, proč se trvá na tom, že se to prodá nějaké osobě a nájemníci tohoto domu nebudou zohledněni jako v ostatních domech, které se privatizují. Víte, že v minulosti pouze za nezájmu nájemníků se prodávalo třetím osobám. Děkuji.

P. K l í m a :

Pan kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Připojuji se k předřečníkovi v tom, kdyby předkladatel mohl odpovědět na otázku, co by to znamenalo, kdybychom to v této chvíli neschválili a následně to chtěli prodat bytovému družstvu za cenu, která je teď nejvyšší. Ekonomicky by Praha 5 získala stejně, jen s tím, že by to bylo zpožděno. Na druhou stranu máme rezervní fond, takže by nemuselo dojít v rozpočtu ke kritické situaci. Existuje nějaké zrychlené řízení, abychom dostali peníze, které chceme, a zároveň vyhověli našim občanům?

P. K l í m a :

Paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Děkuji předřečníkům, protože řekli to, co by zde mělo padnout. Myslím si, že by se měl neschválit prodej a že by se mělo jednat se stávajícími nájemníky, kteří zde žijí, aby se eventuálně neopakovalo to, co se zde stalo u domu v **Zubatého** ulici. Děkuji za pozornost.

P. K l í m a :

Pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Vnímám, že je to složité řešení a že rada byla postavena před hotovou věc. Když vidím časové mantinely, jak bylo výběrové řízení, jak tam šly nabídky, tak asi jediné technické řešení by bylo, kdybychom se měli zabývat tím, jak to rychle vyřešit, kdyby se neschvaloval prodej, tak dnes **schválit záměr prodeje domu bytovému družstvu za cenu, kterou nabízí s tím, že by se to muselo vyvěsit na úřední desku. Teprve v případě, že by nikdo nevznesl námitky k prodeji, tak na příštím zastupitelstvu schválit finální prodej.** Do konce roku by se to ještě stihnout dalo, ale je to na zvážení. Nedávám to jako návrh, je to jen technické řešení.

P. K l í m a :

Paní kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Nemyslím si, že městská část je na tom tak, že by byla pokladna prázdná a že by čekala na 20 mil., které tam přijdou urychleně z prodeje, abychom měli za co žít. Myslím si, že je ještě čas, aby zastupitelstvo nerozhodlo vyjít vstříc obyvatelům MČ Praha 5. Ke svému projevu je připraven zástupce obyvatel domu, který zde celé odpoledne čeká. Zájem nájemníků tam je. Stálo by za to s nimi jednat a ne tady šmahem odsouhlasit prodej třetí osobě. Tady o rozdíl finančních prostředků nejde, stejných finančních výsledků dosáhneme, i když se zpožděním.

P. K l í m a :

Pan kol. Vitha.

P. V i t h a :

Má otázka je: jaké právní a jiné problémy by mohly MČ vzniknout, pokud bychom vyhověli našim občanům, i když přicházejí ne v nejvhodnější dobu se svou nabídkou, zejména v rovině finanční?

P. K l í m a :

Pan kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Zdá se mi, že napříč politickými kluby je ochota vyjít vstříc občanům. Dokonce tady padl jeden technický návrh, jak to vyřešit. Možná by stálo zato se tím zabývat, možná i na chvíli přerušit jednání a ještě to zvážit.

P. K l í m a :

Pan kol. Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Dovolím si reagovat na některé dotazy, které tady zazněly.

K panu Heroldovi. Když jsem uváděl materiál, říkal jsem, že pohnutky, které nás vedly ke schválení materiálu v této podobě, vycházely z historické zkušenosti. Nebyly shledány natolik zásadní důvody nebo změny v tom směru, že by měla MČ přehodnotit důvody, za kterých by zvolila určitou formu prodeje. Následně po schválení záměru – určitě se uvědomíte, kdo z vás hlasoval pro záměr prodeje v této podobě, vyjma osob, které průběžně mají jiný názor na prodej, zaznamenal jsem celkově spíše shodu v tom směru, že by se prodej měl realizovat způsobem, který tady nyní řešíme.

Co se týká dalších dotazů, v tuto chvíli jsou legitimní dvě varianty. Neschválit prodej, což by znamenalo zrušení prodeje, a potom bychom museli znovu zvažovat, jakou zvolíme formu, zda vůbec budeme prodej realizovat a kdy. V případě, že tady pan Herold řekl, že změna záměru je otázkou jednoho a půl měsíce do doby, kdy se podepíše smlouva, resp. kdy se zaplatí peníze, tak nevím historicky o žádné zkušenosti tohoto typu bez toho, aniž by se porušily veškeré lhůty včetně zveřejnění na úřední desce, že by bylo možné v takto historicky krátké době realizovat jakýkoli prodej.

Nezastírám – a zaznělo to tady myslím v dubnu, kdy se schvaloval záměr, že uvedený prodej je i jedním z významných příjmů pro letošní rozpočet. Paní Vávrová sdělovala, že se nedomnívá, že by částka byla tak zásadní. Není samozřejmě tak zásadní, abychom nějakým způsobem realizovali něco za každou cenu, ale když máme na příjmové stránce 277 mil. Kč, tak 20 mil. znamená cca 8 %. Všichni si dokážete uvědomit, že není možno tuto částku

sanovat z prodeje jedné nebo dvou bytových jednotek, kde se proces urychlí. Je to zásadní a významné rozhodnutí i z pohledu příjmové části v letošním roce. Prodej byl koncipován tak, že v letošním roce získáme tyto finance z prodeje do rozpočtu.

Co se týká kol. Homoly, beru to jako obecnou rozpravu k danému tématu, ale s odkazem na to, co už jsem řekl, v tuto chvíli **není možné, že rada neprojednala** záměr prodeje v jiné formě, než která je aktuálně na stole, nedokáží si představit, že by teď **zastupitelstvo improvizovalo a schvalovalo záměr prodeje právnické osobě složené z oprávněných nájemců.** V případě, že bychom k této variantě přistoupili, zbývalo by zodpovědět několik otázek. Mimo jiné by mě zajímalo, **na základě jakých pravidel bychom přistoupili k tomu, že cena dorovnaná na částku 20125 tis. Kč nevychází z aktuálního znaleckého posouzení.** V případě, že bychom realizovali prodej domu jako celek oprávněným nájemcům, nevím, jak bychom tam našli spojitost.

V případě, že bychom se rozhodli dnes neschválit a chtěli zvolit jinou formu prodeje v budoucnu, za sebe vidím jako nutnou záležitost vyřešit nové ocenění předmětného domu. Myslím si, že znalec by musel reflektovat to, že tady máme několik nabídek, které se objevují v relaci cca 18 – 20 mil. Kč.

Co se týká dotazu pana Vithy, uvedl bych, že vyjma výpadku příjmů městské části, dokáží si představit, že kdybychom teď nereflektovali na nabídku pana Tomáše Šnyty, mohl by se soudní žalobou domáhat toho, že MČ – kdybychom realizovali prodej bytovému družstvu – je nadále vlastníkem a domáhal by se splnění naší povinnosti, kdy v případě, že neodmítneme nabídku, jsme povinni v první fázi prodat vítězi výběrového řízení. Jak vyplývá z právního posouzení, které je uvedeno v důvodové zprávě přílohy materiálu, která je návrhem usnesení do dnešní rady, domnívám se, že **bychom se zde reálně vystavili soudnímu sporu, kde by výsledek byl pro městskou část velmi nejistý,** spíše se domnívám, že by městská část v tomto sporu prohrála.

P. Klíma :

Pan kolega Herold.

P. Herold :

Byl bych velmi rád, aby pan kol. Havlíček nestrašil zastupitele tak podivuhodnými právními výklady. **Předpokládám, že všechna výběrová řízení včetně tohoto se dají zrušit bez uvedení důvodu, stejně jako jste zrušili výběrové řízení, které proběhlo zhruba před dvěma měsíci. V žádném případě jsem nezaregistroval, že ti, kteří se do tohoto výběrového řízení přihlásili, vedou soudní spory s MČ Praha 5.** Byl bych velmi rád, aby nás pan kolega nestrašil.

Pokud se týká právního posouzení, říká totéž, co říkal kol. Homola. Nemůžeme v tuto chvíli prodat bytovému družstvu tento dům, ale můžeme zrušit toto výběrové řízení a následně vyhlásit radou záměr na prodej konkrétnímu nájemci a je to právně čisté.

Co se týká časů, hovořil jsem o měsíci – dvou, pan kol. Homola hovořil o měsíci. Samotný záměr visí na úřední desce 14 dní a mám pocit, že měsíc až dva je dostatečný prostor pro to, aby se to dalo zvládnout. Jinými slovy – opět říkám, že jsem se nedozvěděl a zřejmě se nedozvím, jaký důvod je k trvání na tom, aby se to prodalo fyzické osobě. Cítím v tom to, že jsme tak jednou rozhodli – my jsme rada, koalice, a dokončíme to. Jiný logický důvod tam není.

P. Klíma :

Pan kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Dámy a pánové, přikláním se k postoji pana Homoly už jen proto, že jsme v případě prodeje nebytových prostor v určité paradoxní situaci, kdy podle pravidel, které má MČ schválené, je možné v případě, že aktuální nájemce nebytových prostor akceptuje nejvyšší nabídku v případě prodeje nebytových prostor, je dána přednost jemu – podle současných pravidel prodeje nebytových prostor městské části. Toto řešení, které navrhuje pan Homola, v případě bytových objektů mi připadá vhodné.

P. K l í m a :

Pan kol. Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Dovolil bych si reagovat na možnost zrušit nabídkové řízení. Potvrzuji, že je možné ho zrušit, odmítnout veškeré nabídky. Samozřejmě by dle mého názoru měl existovat nějaký racionální důvod, proč bychom tak měli učinit, i s ohledem na finanční provázanost na příjmovou stránku městské části v letošním roce. Co se týká nabídky družstva, pokud by byla vůle nějakým jiným způsobem koncipovat prodej, neschválíme dnes uvedený materiál a budeme hledat jiné cesty, jakým způsobem naložit s uvedenou nemovitostí. Dovolil bych si zde upozornit, že dopis s oslovením městské části s částkou 20125 tis. Kč není z pohledu bytového družstva jakkoli závazný. Nevím, kdo bude garantovat, že v momentu, kdy nedojde ke schválení dnešního materiálu z toho důvodu, že budeme v dobré víře, že se nám podaří zrealizovat prodej v relaci, která je teď nastolena, skutečně dojde k realizaci samotného prodeje za těchto podmínek.

P. K l í m a :

Technická – pan Homola.

P. H o m o l a :

Prosím po uzavření diskuse o tři minuty na poradu klubu.

P. K l í m a :

Pan kol. Vitha.

P. V i t h a :

Částečně mi bylo odpovězeno kol. Havlíčkem. Chtěl jsem se zeptat, zdá máme garance a informace o solventnosti všech nabízejících.

Domnívám se, že pokud jde o rychlost těchto příjmů pro rozpočet, lze dát do podmínky, aby do určité doby po uzavření smlouvy částku obstarali a uhradili. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Znovu bych rád zopakoval, že nabídka není právně závazná. V případě, že rozhodneme o zrušení tohoto prodeje, začínáme od začátku.

Technická poznámka pan kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Neměli bychom před jednáním klubů vyslechnout ještě občany, kteří by se k tomu mohli vyjádřit?

P. Klíma :

Určitě ano. Nikdo se již nehlásí, končím diskusi. Máme zde přihlášeny tři občany. Prvním je Petr Novák.

P. Novák :

Vážený pane starosto, zastupitelé a občané, myslím si, že jako obyvatelé Vltavské 28 jsme se na to nevykašlali, jak tady kdysi zaznělo, ale různé prodeje, které byly navrhovány, probíhaly a neprobíhaly. My v případě vyhlášení předposledního záměru o prodej jsme se na to nevykašlali a žádali jsme radu, aby změnila záměr prodeje třetí osobě a aby vyhlásila záměr prodání oprávněným nájemníkům. Nicméně nevíme, z jakých důvodů nebylo reflektováno jak na naše dopisy, tak na naše návštěvy a urgencye, tak jsme museli sklouznout do toho systému, že se přihlásíme jako řádný účastník výběrového řízení.

Zaslechli jsme tady, že jsou různé obavy. Poslední výběrové řízení bylo šmahem zrušeno, nic se nestalo, jen proto, že byl někde technický zádrhel, a teď je další výběrové řízení, na kterém se chceme s Prahou 5 dohodnout, a vznikají otázky, jestli se náhodou nemůže něco stát. Proč se nic nestalo při předchozím? Jde o to, že jsme projevíli zájem, na domě lpíme, protože tam bydlíme. Bydlím tam 30 let, barák znám od sklepa až po poslední tašku na střeše, je tam většina stále bydlících lidí od začátku. O dům máme zájem, protože si velké procento lidí byt zrekonstruovali na vlastní náklady a městská část zajišťovala pouze opravu vody nebo střechy.

Dnes jsme tady slyšeli, že zastupitel je tady pro občany Prahy 5, a my jsme občané Prahy 5. Proč by nám mělo být bráněno s tím, že se stále někdo snaží najít, co by teď případně mohlo být či nebyť? Proč se to nehledalo při předposledním záměru apod.? Chodíme k volbám proto, abychom volili své zastupitele a protože jsme tady trvale žijící, tak chceme, aby nám zastupitelé, když vznikl problém, že jsme se nerozhoupali před rokem nebo před dvěma, s tím pomohli, a ne aby byli proti nám. Děkuji.

P. Klíma :

Technická pan kol. Šesták.

P. Šesták :

Pana předřečníka bych se chtěl zeptat, zda v předchozích letech, když byl tento objekt nabízen k prodeji třetí osobě, se této soutěže zúčastnil jako fyzická osoba, či jako statutární orgán, či společník některých právnických osob, které se do toho hlásily.

P. Novák :

Pokud se týká Vltavské 28, kde jsem členem družstva, nikdy jsem se nezúčastnil žádného výběrového řízení a záměru na prodej tohoto domu.

Co se týká Vltavské 26, asi před rokem jsem se zúčastnil záměru na prodej, který jsem tehdy vyhrál, ale prodej byl zrušen.

P. Klíma :

Dalším přihlášeným je paní Palová.

P. Palová :

Chtěla bych vás požádat, abyste si při dnešním hlasování uvědomili, že je potřeba rozhodnout tady o lidech. Dne 3. května byl vyhlášen záměr prodeje, okamžitě jsme reagovali, ihned jsme se scházeli většinou s panem Havlíčkem, protože byl vyhlášovatelem tohoto záměru. Dne 1. 6. jsme jako nájemníci tohoto domu podali oficiální žádost, následně následovala další schůzka, kde bylo řečeno, že jako nájemníci nejsme partnery pro radnici a

bylo nám doporučeno, abychom založili družstvo. To jsme uskutečnili, družstvo jsme 21. 6. založili za přítomnosti notáře. Jediné, co nám chybělo do zapsání do obchodního rejstříku, byl souhlas družstva s umístěním, které jsme pro zápis museli mít. Všechno jsme předjednali, rada 21. 6. souhlas schválila, a přesto dva měsíce nám tento souhlas nebyl vydán. Když jsme se po záměru sháněli, bylo nám řečeno, že městská část nám souhlas nevydá, dokud se nezjistí právní forma, jak nám prodat dům jako Bytovému družstvu Vltavská, že v tuto chvíli prodej není možný, abychom dali městské části čas, že v průběhu dvou měsíců může dojít ke změně statutu prodeje, že jsme radnici tzv. nakopli k této změně.

Dali jsme radnici čas a 26. srpna nám konečně fyzicky došel tento souhlas. Dali jsme to do obchodního rejstříku a následně 30. srpna byl vyhlášen záměr tohoto prodeje. Ihned jsme reagovali s panem Havlíčkem, že není možné, když nám takto dlouho bránili, že nemáme jinou šanci než se do výběrového řízení přihlásit. Mezitím jsme stále jednali, psali jsme dopisy panu starostovi 17. 6., 6. září, ale nikdy nám nebylo odpovězeno. Byli jsme donuceni zúčastnit se výběrového řízení, nakonec jsme se zúčastnili i toho posledního, kde jsme nabídli 15750 tis. Chápeme, že jsou nějaká pravidla, byl tam výherce. Protože v bytech bydlíme a chceme tam bydlet i nadále, jako družstvo jsme se dohodli, že cenu dorovnáme.

Chtěla jsem vás požádat, abyste při hlasování zvažili možnost zrušit tento záměr a znovu vyvolat jednání s námi jako s družstevníky, kteří dům chtějí koupit a na Praze 5 zůstat bydlet. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Havlíček chce odpovědět.

P. Havlíček :

V krátkosti k tomu, co bylo uvedeno. Mohu potvrdit, že jsme byli v kontaktu s družstevníky v průběhu minulého období s tím, že jsem jim sděloval, že budu kolegy informovat o tom, že jsou zde žádosti a postoje k tomu, jakým způsobem prodat uvedenou nemovitost. Materiál byl schvalován tak – a to je důvod, proč došlo ke zveřejnění záměru, resp. od kdy začala plynout lhůta pro podání nabídek k datu 30. 8., aby nás nikdo nemohl obvinít z toho, že v průběhu prázdnin jsme znemožnili z důvodu absence lidí, kteří jsou na dovolené, subjektu se zúčastnit. To byl důvod, proč k realizaci záměru prodeje a zveřejnění záměru na úřední desce došlo až na konci prázdnin, aby nebylo znemožněno členům družstva i ostatním, kdy v době prázdnin koncentrace lidí v Praze je menší, se této soutěže zúčastnit.

Co se týká vydání souhlasu s umístěním sídla, zde jsme nad rámec nějakých povinností nebo nutnosti vyšli vstříc a v rámci tehdy schvalovaného záměru prodeje jsme rovnou odhlasovali souhlas s umístěním družstva. Jak se potvrdilo, kdy chvíli trvalo vystavení souhlasu, nebylo to důvodem, pro který by nemohli zástupci družstva podat nabídku.

P. Klíma :

Děkuji. Posledním přihlášeným je paní Hrožnovská.

P. Hrožnovská :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, chci podpořit slova svých spolubydlících v tomto domě. Máte teď šanci zbavit se ošklivé nálepky, kterou jste získali za vlády pana starosty Jančíka. Zkuste být průkopníky, těmi, kteří se poprvé postaví za občany Prahy 5 a hlasujte proti tomuto záměru, abychom mohli bydlet. Bydlím tam 30 let, někteří 40 let, jiní 60 let, je to jejich domov. Neradi bychom ho ztratili jen proto, že jsou tady možná zvláštní záměry. Prosím, hlasujte proti.

P. Klíma :

Ohradil bych se proti zvláštním záměrům. My jsme výběrová řízení na prodej domu třetí osobě realizovali s jediným záměrem, abychom získali prodejem tohoto domu co největší cenu, což se nám podařilo. Je to cena dvojnásobně vyšší než odhad a než byly všechny nabídky, které tady probíhaly v minulosti.

Vzhledem k tomu, že jsem byl požádán o přestávku na poradu klubů, vyhlašuji 10minutovou přestávku.

(Přestávka)

Dovolte, abychom pokračovali v projednávání bodu 12/21. Byla ukončena diskuse. Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej domu dle předloženého materiálu 12/21.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 8, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Materiál 12/21 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 12/22.

Pan kolega má technickou.

P. Pavel :

Hlasoval jsem pro, nebylo to zvýrazněno na hlasovacím zařízení.

P. Klíma :

Prosím u kol. Pavla o opravu.

Dalším bodem programu je materiál 12/22. Prosím pana předkladatele.

P. Havlíček :

V rámci bodu 22 předkládám zastupitelstvu materiál, který se týká prodeje domu na adrese Vltavská 26, č. p. 350, se zastavěným pozemkem parc. č. 444, k. ú. Smíchov. Podobně jako v předchozím případě proběhlo zde nabídkové řízení, kdy v rámci „druhého kola“ jsme obdrželi pouze jednu nabídku, a to ve výši 13700 tis. Kč, kterou podal pan Michal Fictum. Obvyklá tržní cena byla v rámci posouzení, které jsme před začátkem procesu prodeje nechali pořídit, 7 mil. Kč. Jak komise majetková a privatizační, tak následně rada souhlasila s realizací záměru prodeje tohoto domu. S tímto předkládám uvedený materiál zastupitelstvu.

Důvody, které vedly ke zvolení této formy, jsou totožné s předchozím případem vyjma skutečnosti, pokud je mi známo, nebyli jsme žádným z nájemců osloveni v tom smyslu, že by chtěl diskutovat o způsobu prodeje, že by nabízel nějakou cenu, ev. chtěl nějak řešit jiný způsob prodeje.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kol. Peterková.

P. Peterková :

Z předcházejícího bodu jsem dost v šoku, téměř jsem přišla o řeč, ale vzchopím se a promluvím. Neuvěřitelné se stalo pro mne. Tento bod bude také závažný, až se zrealizuje, co v něm je, neboť zde je 6 bytů, z toho 4 IV. kategorie, 5 pronajatých 1 volný atd. Tito lidé jsou méně majetní a stane se to, že budou ještě sociálně slabší než jsou. Budeme je mít v komisi pro „sociální případy“, o čemž jsem dnes již mluvila.

Je nepříjemné vidět, že o oba domy se zajímá jedna a táž mimopražská osoba. Z toho pro mne vyplývá, že lidé, kteří bydlí v Praze, budou se stěhovat mimo Prahu, protože nemají prostředky, aby si zde koupili bydlení, a lidé, kteří získali nějakými způsoby prostředky, budou se stěhovat do Prahy a kupovat si zde byty. Vynikající. Je mi líto, ale musím se nyní trochu stydět. Děkuji.

P. Klíma :

Pan kol. Bejšovec.

P. Bejšovec :

Tady se píše, že v objektu je 10 pronajatých garáží. Kolik činí roční nájem za všechny garáže?

P. Havlíček :

Dovolil bych se obrátit na vedoucího odboru správy majetku, resp. na obchodní aktivity, zda by mohli sdělit informaci, jaká je výše nájemného u jednotlivých garáží.

P. Rychnovský :

V tuto chvíli nemáme k dispozici přesnou informaci, asi 1000 Kč.

P. Klíma :

Pan kol. Bejšovec.

P. Bejšovec :

Rozumím tomu 1000 Kč za garáž a rok?

(P. Rychnovský : Odpověď: Za měsíc.)

P. Klíma :

Ještě někdo do diskuse? Pan kol. Velek.

P. Velek :

Vznesl jsem neformální dotaz, zda osoba, která usiluje o koupi, když jsem ji našel v rejstříku osob v insolvenční, je to relevantní informace pro prodej. Potřeboval jsem vědět, zda má smysl to tady otevírat.

P. Klíma :

Pan kol. Havlíček.

P. Havlíček :

Nemám informaci o tom, že by pan Fictum jako fyzická osoba byla aktuálně v insolvenční.

P. Klíma :

Není tomu tak, informace je zavádějící, v insolvenční je jakási společnost, kde tento člověk figuroval.

Ještě někdo do diskuse? Není tomu tak, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej domu dle předloženého materiálu 12/22.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 1, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Materiál 12/22 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 12/24 – doplnění usnesení 11/9/2011. Prosím pana předkladatele.

P. Novotný :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám doplnění usnesení z minulého zastupitelstva, kde se upravuje doba potřebná k výkonu funkce z 80 na 60 hodin. Nedopatřením vypadlo datum, od kdy toto usnesení bude platit. Jelikož nemůžeme toto zpětně schvalovat k 1. 11., navrhuji, aby proti materiálu, který máte na stole, bylo toto usnesení platné až od 1. 12. Navrhuji, aby toto platilo od 1. 12.

P. Klíma :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje doplnění usnesení 11/9/2011 včetně pozměňovacího návrhu předkladatele s platností od 1. 12. 2011 dle předloženého materiálu 12/24.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 12/24 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 12/26 – založení nadačního fondu. Prosím pana předkladatele.

P. Kůrle :

Dámy a pánové, dovoluji si předložit materiál založení nadačního fondu. Rád bych požádal zastupitelstvo o schválení založení tohoto fondu, zakládací listiny, jmenování správní rady a dozorčí rady. Jména a profily některých lidí jsou na poslední straně.

P. Klíma :

Děkuji předkladateli a otevírám diskusi. Pan kol. Velek.

P. Velek :

Mám technickou věc. Jsou navrženy osoby, u kterých není jasné, kdo je navrhoval. Který klub navrhoval paní Simonu Chytrovou a pana Michala Brožáka?

P. Klíma :

Je to spíše technický dotaz, odpovím. Navrhovala je rada s tím, že paní Simona Chytrová byla původně navržena stranou Věci veřejné a pan Michal Brožák stranou TOP 09.
Pan kol. Bejšovec.

P. Bejšovec :

Měl bych dotaz: k čemu tato organizace má sloužit? V důvodové zprávě je podpora sociálních a kulturních projektů včetně ochrany kulturních památek, podpora vědy, vzdělávání, v sociální oblasti, tělovýchovy a sportu atd. K čemu máme výbory a komise, když zakládáme další organizaci, která se má starat o to, o co se má starat radnice a její výbory a komise, případně členové zastupitelstva? Připadá mi to mrhání penězi, zvláště když tady

vidím půl milionu. Dnes jsme se bavili o 4 mil., o zrušení, sloučení či nesloučení školy, a najednou se našlo půl milionu, který se dá do fondu a bůh ví, kde peníze skončí.

P. Klíma :

Pan kol. Škaloud.

P. Škaloud :

Tento fond je podle zprávy určen na podporu rozvoje městské části. Katalog podpor, který je tam uveden, se shoduje s katalogem grantů, který tady vedeme. Otázka zní: v čem má tento fond přidanou hodnotu proti grantovému systému? Připomínám, že zde budou další náklady – viz např. čl. č. 4-náklady související s provozem nadačního fondu, a to včetně případných odměn za výkon funkce. Budou zde určitě vydávány prostředky mimo pečlivější kontrolní mechanismus výborů a komisí, které filtrují granty. V čem je přidaná hodnota proti grantům?

P. Klíma :

Pan kol. Vitha.

P. Vitha :

Ve statutu je popsáno zasedání správní rady a to, jak správní rada bude jednat a rozhodovat, ale není to uvedeno u dozorčí rady, která má sudý počet členů. Bude rozhodující hlas předsedy, nebo jak bude jednat? Domnívám se, že toto by mělo být nedílnou součástí toho, o čem zastupitelstvo rozhoduje. Omlouvám se, že to říkám až nyní, ale dostalo se mi to do rukou až nyní. To, co je v jednacím řádu u správní rady, mělo by být i u dozorčí rady.

P. Klíma :

Pan kol. Herold.

P. Herold :

Zkusím odpovědět panu kol. Vithovi. Tím, že se materiál dělal na poslední chvíli, některé stránky nejsou nakopírovány. V minulém materiálu bylo o dozorčí radě, nějaká závěrečná usnesení tam byla, byly tam některé chyby, které se ještě dnes řešily na radě. To je výsledek toho, že se z nějakého mně nepochopitelného důvodu neuvěřitelně tlačí na to, aby se materiál, o kterém se rozhodovalo dnes na radě, hned odpoledne schválil na zastupitelstvu. Bezpochyby mi bude odpovězeno, že důvodem je to, že je vhodné, aby tento nadační fond s přízviskem Pražský 5. region byl funkční ještě na konci tohoto roku. Ptám se těch, kteří to připravovali, zda to nemohli předložit dříve a v kvalitnější podobě. Nevím, kde jsou některé stránky, nebo jestli z toho byly na poslední chvíli vypuštěny, nebo jestli se mám orientovat v původním materiálu, který byl rozeslán a kde bylo množství nesmyslů nebo věcí, které pravda nejsou.

Co se týká samotného nadačního fondu, ptalo se na to více zastupitelů. Pokud se něco tak významného má stát, pokud jsou první členové správní a dozorčí rady voleni hned na pět let a pokud je vhodné, aby tento fond podporovaly všechny politické strany, tak nechápu, proč někdo, kdo tento fond chtěl zakládat, nepředložil podrobný projekt tohoto fondu, ne že se tam dočteme čtyři odrážky, co by fond mohl dělat, a schvalujeme pouze právnické dokumenty, a to ještě velmi zmatečně.

Nepovažuji, že je to dobře odpracovaná věc že my jako zastupitelé z ODS pro takto předložený nadační fond hlasovat nemůžeme.

P. Klíma :

Paní kol. Peterková.

P. Peterková :

Dvě poznámky. U tohoto nadačního fondu se předpokládají nějaké výnosy. Co když ale nebudou? Kdo ho bude financovat? Opět úřad.

Druhá otázka by zazněla asi takto: v době, kdy jsou kritizovány v médiích i občany různé nadační fondy a různé správní rady atd., jak se tam hospodaří s finančními prostředky a jak jsou někteří přepláceni v době, kdy je krize a že musíme šetřit – opět zakládáme něco, co bude zřejmě dosti drahé. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Pan kol. Knap.

P. Knap :

Dovolím si zareagovat na dotazy, jaký je rozdíl mezi granty a fondy. V důvodové zprávě čtu větu: Nadační fond by sám získával finanční prostředky pro tyto projekty prostřednictvím dotací, darů či příspěvků.

P. Klíma :

Musím to potvrdit. K tomu, co říkala kol. Peterková a někteří z předřečníků. Myslím si, že většina z vás víte rozdíl mezi nadací, fondem a granty městské části. Granty městské části jsou plně financovány z městské části. Tato nadace je zřízena právě z toho důvodu, aby mohla přijímat dary od právnických a fyzických osob, kterým záleží na rozvoji Prahy 5, a tyto dary s nízkými náklady mohla používat na rozvoj Prahy 5.

Co se týká chybějící stránky, budu muset přerušit na chvíli jednání, protože je pravda, že chybí jedna stránka. Nevím, jak je možné, že se to stalo.

Co se týká přeplácení, na to jsem již odpověděl.

Pan kol. Bejšovec.

P. Bejšovec :

Měl bych dotaz. Když se počítá s tím, že fond bude mít příjmy od právnických či fyzických osob mimo rozpočet městské části, proč tam vkládáme půl milionu? Proč nezaložíme nadační fond, který bude žít jen z toho, co dostane od svých dárců?

P. Klíma :

Omlouvám se panu kolegovi, prosím, aby si přečetl materiál, který má před sebou, bavíme se o nadačním fondu.

Dalším je pan kol. Škaloud.

P. Škaloud :

Městská část může přijímat dary, k tomu nepotřebuje nadační fond. Zajímalo by mě, v čem je rozdíl, pokud městská část přijme dar do nějakého fondu, a mezitím přijme dary nějaký nadační fond, v jehož správní a dozorčí radě je řada lidí, kteří budou pobírat nějaké prostředky? V čem je kromě prostředků rozdíl?

P. Klíma :

Pokud by si pan senátor přečetl materiály, členství v orgánech nadačního fondu je bezplatné. Je to tam explicitně uvedeno – jak dozorčí, tak správní rada. Náklady maximálně do výše 15 % jsou náklady, které souvisí s provozem nadačního fondu. Je to 15 %, které se

čerpají pouze z prostředků získaných do nadačního fondu. Není zde nikde řečeno, že by to mohly být příspěvky městské části.

Pan kol. Vitha.

P. V i t h a :

Nerozumím přesně, když je volební pětileté období, zda během této doby může zastupitelstvo členy odvolat a změnit? Nebo jsou pevně dáni – tím, že je dnes zvolíme, ani příští zastupitelstvo s nimi dva roky nehne.

Druhá otázka se týká toho, že 15 % z darů může být použito na provozní náklady. Nevíme, kolik je těch 15 %, určitě tam bude minimum provozních nákladů, které budou muset být hrazeny. Mám určité obavy, aby nedošlo k zneužití, že může tam být vložen velký dar, a 15 % může představovat praní nějakých peněz. Mělo by to být ošetřeno maximem v absolutní částce.

P. K l í m a :

Pan Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Nechci vám bránit v konání dobra. V materiálu, který jsem dostal na stůl, v čl. 4, odst. 3 je napsáno: náklady související s fondem nadačního fondu včetně případných odměn za výkon funkce člena správní rady a člena dozorčí rady nadačního fondu. To jsou lidé, kteří tam jsou citováni. Přeji jim to, když odvedou práci, jen v tom chci mít jasno. Možná, že jsem to za tu chvíli špatně přečetl.

V čem je výhoda? V čem se usnadní a zrychlí rozkvět naší městské části díky nadačnímu fondu a ne díky darům, které dostaneme na konta městské části od právnických osob? Možná, že tam nějaký rozdíl je, jen bych to chtěl vysvětlit. Už vás nebudu trápit.

P. K l í m a :

Pokud jde o mne, netrápíte mě, rád diskutuji. Výhoda je zřejmá. Jsou organizace a společnosti, které neumí dát dar městské části, nemohou ho dát, naopak ve svých stanovách mají možnost dát dar nadacím nebo nadačním fondům.

Pan kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Zřejmě budu opakovat pana senátora, ale z jiného místa statutu. Je to část III. orgány nadačního fondu, čl. 1, odsek 5e): do výlučné působnosti správní rady náleží stanovit výši případné odměny za výkon funkce člena správní rady a člena dozorčí rady.

P. K l í m a :

Paní kol. Atlasová.

P. A t l a s o v á :

V předloženém materiálu se říká, že statut tohoto nadačního fondu vydává správní rada. Podle právního stanoviska, které jsem získala, bylo by možné, aby jej schvalovalo zastupitelstvo městské části. Chápu, že je to k delší právní diskusi. V případě, že bychom znění tohoto statutu brali pouze na vědomí, byla bych ráda, aby ZMČ bylo informováno o konečné finální verzi tohoto statutu.

P. K l í m a :

To je určitě možné dát do usnesení. Pan kol. Vitha.

P. V i t h a :

Chtěl jsem podotknout, že bývá obvyklé, že **odměny dozorčí radě stanovuje zakladatel nebo hlavní akcionář. Domnívám se, že u nás by toto mělo stanovovat zastupitelstvo. Dozorčí rada pak schvaluje odměny členů správní rady.**

P. K l í m a :

Pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Protože jsem spojen s dozorčí radou, chtěl bych říci, **že svou účast v tomto orgánu přijímám, pokud o tom bude rozhodnuto, jako bezplatnou funkci.** V tuto chvíli jsem členem dvou dozorčích rad dvou významných nadací – nadace Muzea Kampa, nadace Jana a Medy Mládkových a nadačního fondu Pražského literárního domu autorů německého jazyka. V obou vykonávám tuto funkci bezplatně řadu let, nikdy jsem nemyslel na to, že bych za to pobíral nějakou odměnu. Teď bych měl sedět na dozorčí radě Muzea Kampa, ale upřednostnil jsem toto jednání zastupitelstva. Nikdy bych nepovažoval za problém řešit otázku odměny.

Co se týče 15procentního kvóra z výnosů na náklady nadace, vyplývá to ze zákona, je třeba, aby toto bylo stanoveno ve statutárních dokumentech. Je to limitní částka, kolik peněz se z prostředků dá používat na běžné provozní náklady. Pro ilustraci: **Muzeum Kampa má stanovenou částku 50 %.** Situace je tam trochu jiná. Jestli jste byl někdo v Muzeu Kampa, tak víte, že to je instituce, která zaměstnává řadu kurátorů, zaměstnance, kteří pracují v Muzeu v hlavním pracovním poměru a jen náklady na mzdy představují více než 30 % provozních nákladů této instituce. Stanovených 15 % je na spodní hranici toho, co je únosné pro běžný provoz. Předpokládám, že takový **nadační fond by měl mít jednoho administrativního pracovníka, který bude vyřizovat agendu, měl by být v nějakém prostoru a platit energie.** Dovedu si představit, že to maximálně bude posuzováno z pohledu finančních limitů, které na provoz nadačního fondu může být použit.

Domnívám se, že v orgánech nadace jsou takové osobnosti, které nepochybně pro mne garantují serióznost této instituce. Proto jsem souhlasil s tím, že jsem připraven v nadačním fondu pracovat. Jestli doba funkčního období bude tři roky, pět let, dva roky nebo jeden rok – je mi to jedno, to je rozhodnutí tohoto zastupitelstva.

P. K l í m a :

Paní kol. Atlasová.

P. A t l a s o v á :

Bude mít tento nadační fond nějaké zaměstnance?

P. K l í m a :

V tuto chvíli není počítáno s žádnými zaměstnanci, protože nemůžeme předpokládat, jaký bude příjem tohoto nadačního fondu pro příští rok. Podle výše příjmů a podle toho, jak budou příjmy strukturovány, tak pokud se vejde do 15 % nákladů na fond, je možné, že tam bude nějaký zaměstnanec ať už na částečný úvazek, nebo na nějakou smlouvu. V tuto chvíli se zaměstnancem není počítáno.

Vzhledem k tomu, že byla rozdána poslední stránka statutu, chtěl bych na vás apelovat, abyste si přečetli návrh usnesení. **Schvalujeme založení nadačního fondu a zakládací listinu, neschvalujeme statut.** Statut je tady pro informaci, bude ho následně schvalovat, jak je uvedeno v základní listině, správní a dozorčí rada fondu. Pokud si tady vymíníte to, aby následně **schválený statut byl dán na vědomí zastupitelstvu,** není v tom žádný problém. Nerad

bych, abychom zabředali do toho, zda je nebo není statut v tuto chvíli formálně správný. Spíše jde o to, zda je správné založit nadační fond, zda jsou lidé, kteří jsou ve vedení tohoto fondu, důvěryhodní a jestli vůbec nadační fond městská část potřebuje.

Pan kol. Herold.

P. Herold :

Bezpochyby to právně správné není. Co jsme dostali krásný list, tak poslední odstavec je číslo 10. Ač jsem se snažil listovat, tak v části 3 žádný článek 13 není. Asi je třeba, aby to někdo přečetl poctivěji, než se to bude schvalovat.

Na závěr debaty mi bezpochyby nebude odpovězeno, z jakého důvodu nestálo nikomu, kdo projekt připravoval, představit zastupitelstvu cíle fungování včetně různých etických otázek – týká se to darů od společností, které na Praze 5 něco chtěly a chtějí, jak tyto věci budou řešeny. Myslím si, že debata jen nad zakládacími listinami je tomu nedůstojná.

Na závěr jednu vtipnou poznámku. Jestli správně rozumím, správní rada, která bude rozhodovat o tom, kam případné dary dá, nemá nikoho z městské části a z jejího vedení. Jestli tomu správně rozumím, vedení naší městské části neví, kam by peníze dalo, a proto na to zakládá tento nadační fond, protože provázanost se zastupitelstvem kromě jakéhosi kontrolního mechanismu jednou za rok tam není a městská část se vyvázala z toho, aby rozhodovala či spolurozhodovala o tom, jakým způsobem se finanční prostředky, u kterých uvidíme, za jakých okolností budou plynout do tohoto nadačního fondu, pokud budou plynout, budou rozdělovány.

P. Klíma :

Děkuji. Nevidím nikoho do diskuse, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knápek :

ZMČ Praha 5 schvaluje založení nadačního fondu Praha quinta regione Kintaregione(?) dle předloženého materiálu 12/26.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. **Pro 28, proti 2, zdrželo se 7**, nehlasoval 1. Materiál 12/26 byl schválen.

Dalším bodem programu jsou informace z výborů. Máte zde materiál 12/27- informace z výborů, doplnění sociálního a zdravotního výboru. Prosím paní předkladatelku.

P. Váchová :

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vám předložila návrh na doplnění člena sociálního a zdravotního výboru. Angel Marinov rezignoval na svou funkci zastupitele a tím i na funkci člena sociálního a zdravotního výboru. Předkládám vám návrh na to, abychom doplnili počet členů sociálního a zdravotního výboru nově zvoleným zastupitelem Adamem Holubem. Návrh máte předložen na stole. Navrhují, aby tato volba proběhla aklamací. Děkuji.

P. Klíma :

Byl tady procedurální návrh na volbu aklamací. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knápek :

ZMČ Praha 5 schvaluje volbu aklamací v bodu 12/27.

P. Klíma :

Dávám hlasovat. Pro 28, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Volba proběhne aklamací. Prosím volební komisi, aby se ujala slova.

P. N o v o t n ý :

Nevím jestli jste to, pane starosto, říkal, ale zopakuj, že pro volbu aklamací bylo 28, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 6.

P. K l í m a :

Technická. Říkal jsem to. Prosím, abychom vnímali. Víím, že jsme tady dlouho a prosím, abychom ještě těch pár minut vydrželi. Děkuji.

P. N o v o t n ý :

Můžeme přistoupit k volbě. Kdo je pro, aby Adam Holub se stal členem sociálního a zdravotního výboru ZMČ Praha 5? Pro 28, zdrželi se 2, nehlasovalo 6. Pan Holub byl zvolen členem.

P. K l í m a :

Děkuji, panu Holubovi gratuluji, stal se členem sociálního a zdravotního výboru zastupitelstva MČ Praha 5.

Má někdo z předsedů výborů pro zastupitelstvo ještě nějakou zprávu? Pan kol. Vitha.

P. V i t h a :

Chtěl jsem říci dvě věci, jednu konkrétní a jednu trochu metodickou. Finanční výbor, který má řádný termín 16. listopadu, se nekoná, nemáme materiály. Přesunul jsem ho na příští týden.

Nyní systémovější. O tomto jsme jednali, je to v zápise, ale na intranet dáváme zápisy se 14denním zpožděním po ověření zápisu. Pokud zastupitelstvo nebude mít námítky, dávali bychom tam zápisy, jak jsou učiněny po zasedání výboru s uvedením, že nebyl ještě odsouhlasen na následující schůzi jednání výboru. Říkám to proto, že zpravidla zápisy nedoznají žádných změn, zejména žádných věcných změn. Takový případ jsme ještě neměli. Říkám to pro ostatní, kteří se na stránky mohou dostat, aby byli aktuálně informováni, protože na finančním výboru se třeba projednává hospodaření, rozpočet a jiné vážné otázky. Dávám to na vědomí. Pokud bude mít zastupitelstvo námítky, je na něm, jak s touto informací naloží. Můžete to zamítnout nebo o tom hlasovat. Dávám to zastupitelstvu na vědomí. Jde o neověřené zápisy.

P. K l í m a :

Další se přihlásil kol. Herold.

P. H e r o l d :

Dnes jsem mluvil málo, tak se přihlásím ještě jednou.

Pokud se týká informace z výboru, prosím, informaci berte kolem Malátovy 12 jako informaci, která proběhla v rámci diskuse nad nešťastným materiálem.

Co se týká kol. Vithy, upozorňuji ho, že tím, že dnes nebyla schválena změna, a upozorňuji všechny předsedy výborů a komisí, tak stále platí nejen to, že se tam musí dávat zápisy, ale musí se tam dávat veškeré materiály, které jsou jako podklad k jednání jednotlivých komisí a výborů. Toto budu muset kontrolovat a předkládat na každém zastupitelstvu, kdo toto usnesení dodržuje a kdo nedodržuje, kdo dává všechny materiály na intranetové stránky a kdo nějaký materiál opomenul.

P. Klíma :

Bude to skvělé, kontrolní výbor bude kontrolovat. Technická pan kol. Vitha.

P. Vitha :

Chci jen odpovědět. Kapacitně bychom s tím neměli mít problém. Nevím, pane kolego, jak to budete kontrolovat, ale problém bychom s tím neměli. Beru to na vědomí.

P. Klíma :

Technická pan kol. Herold.

P. Herold :

Chci ubezpečit pana kolegu, že máme vytvořenou úžasnou metodiku, ať se nebojí.

P. Klíma :

Pokud nejsou další informace z výborů, na žádost některých kolegů dovolil jsem si s předstihem předložit informaci z radnice o návrhu na zasedání ZMČ na příští ~~ho~~ půl roku. Rada MČ s tímto návrhem bude pracovat příští týden, ale nepředpokládám, že by došlo k významné změně těchto termínů. Berte tyto termíny, máte je na vědomí pro vaši informaci.

Ještě pan kol. Vejmelka.

P. Vejmelka :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, dovoluji vám, abych vás informoval, že před týdnem rada MČ schválila na základě analýzy provedené firmou MOZ Consult rozsah území, pro které bude zpracován projekt organizace zón placeného stání. Tento projekt byl dnes dokončen a zítra bude představen. Připomínám, že se jedná o první etapu této akce. Zítra se zde pro zastupitele a členy komise dopravy koná představení projektu, a sice od 15 hodin. Bude zde zhotovitel projektu, organizace zón placeného stání MOZ Consult a také zástupci Magistrátu. Toto jsem oznámil již před týdnem všem zastupitelům mailem, teď to pro jistotu připomínám. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

To byla poslední informace z radnice. Jsou před námi interpelace. Obdrželi jsme čtyři interpelace, z nichž 3 od pana dr. Macka jsou písemné, takže na ně bude odpovězeno v řádném termínu. Poslední interpelaci má kol. Herold, který interpelaci čte.

P. Herold :

Jelikož jsem v minulém příspěvku říkal, že jsem hovořil hodně a že je to můj poslední příspěvek, neurčoval jsem, jestli ho budu číst, nebo jestli mi stačí písemná odpověď. Kvůli pokročilé hodině a že je za chvíli možná poslední koncert městské části Praha 5, dovoluji si ten luxus, že výjimečně číst interpelaci nebudu.

P. Klíma :

Na interpelaci bude samozřejmě odpovězeno.

Přihlásila se občanka paní Jitka Žbirková. Tímto jí dávám slovo.

P. Žbirková :

Vážený pane starosto, vážené zastupitelky a zastupitelé, vážení spoluobčané, když to tady poslouchám, tak mám připomínku, že obyčejní občané tohoto státu jsou na tom strašně. Chci hovořit k sociálním bytům.

V r. 2009 vydal ombudsman pan dr. Motejl doporučení městským částem tzv. ústupového bydlení, které mělo předcházet tomu, aby se zvyšoval počet občanů, kteří nemají na zvyšování nájemného. Bylo to pouze doporučení. Ústupové bydlení obsahovalo určité podmínky. Praha 17 je měla zpracované na internetu. V podmínkách bylo to, že občan musí dostávat příspěvek na bydlení, že v domě vlastník nemá menší byt a že byt, o který bude občan žádat, bude nejméně o polovinu menší.

Když jsme se šla v r. 2009 na bytový odbor zeptat, bylo mi řečeno, že předseda bytové komise je dlouhodobě nemocný a že se na tomto projektu pracuje. Když jsem byla v centru pro zdravotně postižené, kde právnička z Národní rady zdravotně postižených poskytovala právní pomoc občanům, kteří na tom byli finančně špatně, říkaly mi, že sociální byty na Praze 5 nejsou. I letos, když jsem mluvila se známým, který splňoval tyto podmínky, bytový odbor mu řekl, že menší byty na Praze 5 nejsou. Tento občan, syn bývalé pracovnice národního výboru, našel realitní kancelář, která mu doporučila byt 1+1 v jiné městské části. Nastěhoval se tam a nakonec zjistil, že bude platit stejně jako platil na Praze 5 za větší byt.

Myslím si, že když si občané na bytovém odboru žádají a mají na to nárok, mělo by se jim vyhovět a sociální byty pro tento případ by měly být. Podávala jsem k tomu interpelaci už v r. 2006 a bylo mi řečeno, že se počítá s demografickým vývojem v naší společnosti, že občané budou stárnout a že sociální byty jsou. Nevím, v čem to je.

Druhá připomínka se týká toho, jak šetřit finanční prostředků státu, měst a obcí. Nevím, jak přísahali zvolení poslanci zvolení za minulého období, ale my jako vojáci jsme přísahali věrnost Československé republice a jejímu lidu. Jak to dnes poslouchám, zjišťuji, že řadu let se prosazuje heslo, že každý musí myslet a starat se především sám o sebe. My jsme se dříve učili myslet nejen na sebe, ale i na celou společnost. Z toho mi vyplývá, že i naše vládní orgány včetně většiny Poslanecké sněmovny a některých senátorů se tímto heslem v současné době řídí. Jinak by totiž nemohl být schválen zákon o zabezpečení čistoty chodníků nikoli vlastníky objektu, jak to bývalo dříve, ale převodem na města a obce na základě návrhu teplického senátora Kubery v této dané ekonomické nestabilitě státu, která trvá nejméně od r. 2006. Předpokládá se, že tato ekonomická krize bude trvat ještě nejméně 10 let. To se schvalují podobné zákony, když stále stoupá zadluženost českých měst a obcí, a z toho např. zadlužení města Prahy loni stoupl o 1 mld. na 27,3 mld. Kč. Přitom nejsou finanční prostředky na některé nutné investice obecně a městské části Prahy ani nejsou schopny v zimním období zabezpečit úklid chodníků v zimě. Preventivně se raději pojišťují na odškodnění občanů v případě úrazů a preventivně se vydává i doporučení občanům, aby sami pohledem z okna posoudili, zda jsou schopni zvládnout bezpečně chůzi po chodníku v zimním období. Protože jsem dosud chodila každý den z kopce Šmukýřka k tramvaji pěšky, chtěla bych touto cestou poděkovat pracovníkům TSK i ostatním pracovníkům, kteří se celé roky starají o sjízdnost silnic, neboť místy je lépe jít po silnici a i hlavní chodník vedoucí od konečné MHD 123 ke gymnáziu Na Kavalírce až dolů na Plzeňskou, ale všechny chodníky na sídlišti Šmukýřka udržovat v zimě stále nelze. Domnívám se, že slušní a inteligentní vlastníci objektů jsou schopni sami se postarat o čistotu chodníků před svými domy, jak to bylo za první republiky, kdy to kontrolovali strážníci a dávali pokuty, za protektorátu, kdy to bylo také, i po r. 1945, kdy to kdysi kontroloval tzv. šedý mor. Nemuselo by pak dojít k tomu, aby nějaká starší žena, o něco mladší než já,... nebudu o tom mluvit, zkrátím to, abyste byli brzy na večeři a já na koncertě.

Po zkušenostech z posledního zimního období bych doporučila zvážit podání návrhu na zrušení tohoto zákona, protože návrhy na částečné zpoplatnění úklidu vlastníky by přinesly jen další zřizování úřadů a nic by neřešily do důsledku, a to ani zřízením funkce ombudsmana pro čistotu.

Protože jsem zvyklá myslet na sebe a na celou společnost, domnívám se, že by se z těchto částečně ušetřených finančních prostředků mohlo přispět i na Poslaneckou sněmovnu

a Senát, aby např. pan senátor Kubera měl lepší toaletní papír a i někteří řidiči MHD na naší konečně zastávce MHD 123 Na Šmukýrce i jinde by mohli mít instalováno přenosné WC, jak ho mají ve svém rozpisu jízd od 1. července 2011, což jsem i telefonicky doporučovala na podzim na ředitelství Dopravních podniků. Na výstupní stanici Na Šmukýrce aby byla udržována čistota a pořádek, protože tam zmizel koš na odpad, jsou rozbitá skla u přístřešku. Abych ukončila tuto záchodovou romanci a udělala také něco pro sebe i ve zdravotnických zařízeních, bylo by vhodné i na poliklinice v Kartouzské ulici, aby se nemusely zamykat WC pro pacienty jen proto, aby tam nepřespávali lidé bez domova, protože již za císaře pána i později byli ubytováni občané podle domovského práva aspoň v pastouškách a obec se jim snažila tímto pomoci. Dělat stále nějaké akce jako je Světový den boje proti chudobě pouze s projevy je zřejmě málo.

K tomu všemu mě vedla dlouholetá zkušenost, když jsem se řadu let podílela na úklidu přístupové cesty od našeho domu k chodníku a loni jsem požádala jednoho z vlastníků v domě o 6 let mladšího než já, aby se také podílel na úklidu sněhu, aby to nemusely uklízet ženy. Odvětil: Já jsem podal stížnost. Vysvětlete vysoce inteligentním lidem složitost zákonů, když se v tomto případě jednalo o sníh spadlý ze střechy, který má za povinnost odklidit sám vlastník, když sníh v zimním období padá a padá. Děkuji vám za pozornost.

P. Klíma :

Děkuji vám za příspěvek. Myslím si, že většina příspěvku směřovala k panu senátorovi, který zde mezi námi sedí. Pevně doufám, že pečlivě poslouchal a že se tématům – bylo tam domovské právo a úklid chodníků – bude věnovat.

K sociálním bytům prosím o odpověď pana kolegu.

P. Havlíček :

Nemám ambici odpovědět na obsáhlou připomínku této paní, nicméně k úvodní části, kde se zmiňovala o sociálních bytech a o doporučení bývalého ombudsmana, bych chtěl říci, že se zabýváme touto agendou. Předpokládám určitý vývoj v této věci v nejbližší době, ale všechno záleží na možnostech městské části, která aktuálně řeší bytovou koncepci a způsob, jak nalézt další kapacity pro tento účel. Vnímáme doporučení, ale je nutné vyjít z reálných možností městské části.

P. Klíma :

Prosím pana senátora.

P. Škaloud :

Že jsem o tom přemýšlel, poznáte na mých webových stránkách. Udělal jsem mnohostránkovou pečlivou analýzu, je to jedna z mých nejčastěji navštěvovaných stránek. Je to zákon o pozemních komunikacích.

Pro zákon jsem nehlasoval, protože jsem cítil s Prahou. Zákon ale není o uklízení sněhu, je o ústavním právu a o povinnosti vlastníka starat se o svůj majetek. Jestliže jsme podepsali různé mezinárodní smlouvy, které nás nutí některé věci dělat tak či onak, tak se tomu nemůžeme vyhnout, ačkoli se nám to může zdát nevhodné. Obec je teď od toho, aby tyto věci řešila.

P. Klíma :

Pevně doufám, že naše odpovědi stačily, i odpověď pana senátora. Vzhledem k tomu, že nikdo další není přihlášen, děkuji, že jste vydrželi do této hodiny. Končím zasedání zastupitelstva a těším se s vámi na shledanou za měsíc.

O V Ě Ř O V A T E L É:

K. N o v o t n ý

Bc. M. M r š t í k

Mgr. L. V á v r o v á, Ph. D.

PhDr. M. U l r i c h o v á – H a k e n o v á

Ing. O. V e l e k

R. P e t e r k o v á

MUDr. Radek Klíma
starosta MČ Praha 5