

13. zasedání ZMČ Praha 5
13. 12. 2011

P. Klíma :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych zahájil 13. zasedání ZMČ Praha 5. Prosím kancelář městské části o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva.

P. Neubaer :

Dobrý den, přítomno je 38 členů zastupitelstva, 7 členů je nepřítomno: pan Ing. Frélich, pan Mgr. Hlaváček, dr. Homola, pan Radek John, pan Marek Kukrle, pan Mgr. Najmon a dr. Škaloud.

P. Klíma :

Děkuji. Prosím, abyste nahlásili svůj odchod kanceláři městské části vždy, když budete opouštět tuto místnost, a abyste ztišili nebo vypnuli své mobily tak, aby nás při jednání nic nerušilo. Zároveň vás upozorňuji na to, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Jako první je schválení zápisu 12. zasedání ZMČ. Má k tomuto zápisu někdo připomínku nebo dotaz? Není tomu tak. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje zápis z 12. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Zápis z 2. zasedání ZMČ byl schválen.

Nyní je před námi volba ověřovatelů dnešního zasedání. Prosím jednotlivé předsedy politických klubů, aby navrhli své zástupce.

(Za klub TOP 09 Karel Novotný, za sociální demokracii Miloslav Mrštík, za ODS kolegyně Vávrová, za Věci veřejné Michal Pavel, za Stranu zelených Ondřej Velek, za klub KSČM paní Peterková.)

P. Klíma :

Děkuji. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 13. zasedání ZMČ ve složení: Karel Novotný, Miloslav Mrštík, Lucie Vávrová, Michal Pavel, Ondřej Velek a Růžena Peterková.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Ověřovatelé zápisu byli schváleni.

Máte před sebou program dnešního jednání, který obsahuje 15 bodů. Máte někdo doplnění tohoto programu nebo návrh na změnu? Není tomu tak. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje program 13. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Program dnešního jednání byl schválen.

Máme před sebou 1. bod jednání – materiál číslo 13/2, rozpočtové provizorium. Prosím pana předkladatele.

P. Zelený :

Vážené dámy a pánové, dovoluji si vám předložit návrh rozpočtového provizoria. Tento materiál předkládám v kontextu toho, že k dnešnímu dni zatím nebyl schválen rozpočet hl. m. Prahy a z toho důvodu budeme pravděpodobně v lednu a předpokládám i v únoru hospodařit v rozpočtovém provizoriu. Provizorium vychází ze zákonných možností a je navrženo ve výši 1/12 letošního čerpání.

Jak jsem deklaroval na finančním výboru, rozpočet na příští rok předpokládá zvýraznění částky jak na straně příjmové, tak výdajové. Nepočítáme v tomto okamžiku s cca 750 mil. Kč na hlavní činnost jako tomu bylo v letošním roce, ale prvotní odhady, které budou korigovány podle toho, jak dopadne jednání o rozpočtu na hl. m. Praze, se pohybují v řádu cca 670 mil. Kč. Je tam odhadovaný pokles v rozsahu cca 80 mil. Kč, což má dopad do nákladové strany, kde byla při přípravě rozpočtu na příští rok aplikována ne plošná redukce, ale redukce tam, kde byl volný prostor, abychom zachovali mandatorní výdaje a smluvní vztahy, které jsou dlouhodobé a přesahují přes dané období. Jde o to, aby byly vykryty. Z toho důvodu i někteří kolegové na finančním výboru upozorňovali na to, že 1/12 je více než předpokládané čerpání, které bude možné.

Na základě těchto výhrad jsem nechal doplnit usnesení, které vám bylo rozdáno na stůl, o pověření městské části, aby rada mohla v průběhu rozpočtového provizoria provést korekturu na jednotlivých útvarech tak, aby v případě delšího rozpočtového provizoria jednotlivé útvary hospodařily s předpokládanými finančními prostředky a ne s těmi, které měly letos, a pak abychom v pololetí nemuseli řešit razantní úspory. Proto je na stole upgrade usnesení, který reaguje na poznámky některých kolegů z opozice na finančním výboru, aby rada měla v ruce tento mandát a mohla zavázat jednotlivé rozpočtové správce tím, aby už v rozpočtovém provizoriu hospodařili s nižšími prostředky na výdajové straně rozpočtu.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. Herold :

Dámy a pánové, nemám nic přímo k tomuto materiálu, ale jsem velmi překvapen, jakým způsobem koalice připravuje rozpočet na příští rok. Nepovažuji za vhodné – říkali jste, že budete koalice transparentní a otevřená – že s rozpočtem bude seznamována i opozice až na konci ledna na finančním výboru. Nikdy to nebyvalo zvykem, rozpočet se bezpochyby připravoval na podzim a nechápu, z jakého důvodu je předkládán až do lednového finančního výboru. Myslím si, že je to naprosto zbytečné. Myslím si, že ani neobstojí argument, že zatím to nebylo schváleno na hl. m. Praze. Možná to bude schváleno ve čtvrtek, ale v listopadu či v prosinci mohl být rozpočet již projednáván.

P. Klíma :

Děkuji. Další je kolega Macek.

P. Macek :

Dámy a pánové, projednáváme tady rozpočtové provizorium na příští rok a nutno říci, že nám v této situaci nezbyvá nic jiného než takovéto rozpočtové provizorium přijmout. Jak

zde zaznělo, rozpočet hl. města možná bude ve čtvrtek a to, co nás čeká díky změnám pravidel pro rozdělení příspěvků městským částem, je velké škrtání. To už tady také zaznělo.

Jsem rád, že pan místostarosta doplnil jisté možnosti pro radu, aby regulovala hospodaření městské části od začátku roku, protože nám hrozí to, že budeme mít výrazně menší prostředky pro hospodaření příštího roku. Přesto bych byl rád, abychom k tomu radu nutili usnesením. Rád bych, aby toto rozpočtové provizorium trvalo nejdéle tři měsíce. Po těchto třech měsících bychom zde měli znovu zasednout a říci si, jak budeme hospodařit sice v rozpočtovém provizoriu, ale kam budeme směřovat výdaje. Proto podávám doplňující návrh, aby toto rozpočtové provizorium, které dnes schvalujeme, bylo omezeno nejdéle do 31. března příštího roku.

P. K l í m a :

Děkuji. Pokud se týká termínu, dovolím si odpovědět. Takovéto usnesení můžeme přijmout, ale nemůžeme dopředu říci, zda na Magistrátu bude nebo nebude schválen rozpočet a kdy bude schválen. Toto usnesení bych viděl jako nadbytečné, protože nám pouze říká, že když bude teď schválen, tak nejdéle tři měsíce.

Nechal bych reagovat pana kolegu.

P. Z e l e n ý :

Budu reagovat na pana dr. Macka. Rozumím tomu, pokud by to mělo trvat přes březen, aby se to znovu projednalo zastupitelstvem. Myslím si, že pokud by formuloval usnesení tak, aby to bylo svázáno s usnesením hl. m. Prahy, tak je pro mne bez problému se s takovým usnesením ztotožnit. Vidím tam ale určitou podmiňovací větičku směrem k schválení rozpočtu hl. m. Prahou.

Dovolím si krátkou reakci na kol. Herolda. Transparentnost, kterou deklarujete, je bez jakýchkoli problémů. Když váš člen finančního výboru požádal ekonomické oddělení, aby dostal pracovní verze ekonomické části rozpočtu – jednotlivé tabulky, aby se mohl podívat, jak vypadá čerpání na jednotlivých nákladových střediscích, bez jakýchkoli problémů je dostal. Pochybuji, že to bylo v historii zvykem.

P. K l í m a :

Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Opět říkám, že to, že pan kolega získal tabulku, také jsem ji viděl, je moc hezké, ale nechápu, z jakého důvodu se rozpočet neprojednával v listopadu či v prosinci.

P. Z e l e n ý :

Dovolím si krátkou reakci. V případě, že budu znát příjmovou stránku rozpočtu, čili provozní dotaci od hl. m. Prahy, v naprosté pohodě to mohu projednávat v listopadu nebo v prosinci. Bohužel ji neznám, znám pouze návrh, který je předkládán zastupitelstvu hl. m. Prahy a nevím, zda to bude faktem, či nikoli. To netuším. Pokud váš klub na hl. m. Praze už ví, že rozpočet bude v pořádku, můžeme se o tom hned začít bavit, protože rozpočet je sesazen a připraven pro finanční výbor. Velice nerad bych projednával rozpočet, ve kterém jsou nějaké předpokládané příjmy, kde za 14 dní zjistím, že příjmy jsou větší či menší. V případě, že budou větší, velice rád prostředky navíc použiji na investice, které jsou v městské části potřeba. Pokud budou menší, nechci, abychom tady znovu museli vést diskusi o tom, kde se na kterých útvarech budou šetřit peníze. Proto nechci předkládat finančnímu výboru něco, co vychází z domněnek a nikoli z faktů. Děkuji.

P. K l í m a :

Ještě jednou pan kol. Macek.

P. M a c e k :

V této diskusi chci ocenit to, že koalice řekla, že s opozicí bude rozpočet projednávat. Musím konstatovat, že je to významná změna proti minulému období, protože v minulých obdobích to probíhalo v tom smyslu, že s ním opozice pouze byla seznámena. Zdůrazňuji, podtrhuji a zveřejňuji znovu to co tady bylo řečeno – závazek koalice s opozicí to projednat.

P. K l í m a :

Pan kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Budu muset kol. Mackovi osvěžit trochu paměť. I když jsme se pohybovali předběžně na úrovni rozpočtového provizoria, i přesto bývalé vedení radnice projednávalo s opozicí, ne že bylo jen seznamováno. Bylo výjezdní zasedání rady, kam byli pozváni všichni předsedové klubů. Byli postupně seznamováni se záměry radnice, jak rozpočet bude vypadat. Na výjezdním zasedání ho mohli připomínkovat. Pak se dělalo výjezdní zasedání zastupitelstva, kde byli všichni zastupitelé seznamováni prostřednictvím vedoucího odboru s rozpočtem. Ve finální verzi, když bylo vše jasné, byl otevřený finanční výbor. To jediné, čemu rozumím, že v tuto chvíli neděláte, ale i tak tam chybí mezikroky projednávání např. aspoň s předsedy politických klubů, jak radnice hodlá rozpočet sestavovat v dalším období a byť jsou pouze dohady o tom, jak to bude vypadat, tak jaký má záměr. To jsme dělali.

P. K l í m a :

Technická pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Chci rozlišit seznámit a projednat – ano, seznamování jsme byli na mnoha úrovních, projednávalo to s námi skutečně nebylo.

P. K l í m a :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

Nejdříve budeme schvalovat pozměňovací návrh kol. Macka, který před slovo „takto“ požaduje přidat slova „nejdéle však do 31. 3. 2011“.

P. Z e l e n ý :

Prosím kol. Macka, aby se zamyslel nad návrhem usnesení tak, aby bylo pro nás hlasovatelné. Znamená to podmínit toto schvalovacím procesem na hl. m. Praze.

P. M a c e k :

Domnívám se, že toto není třeba podmiňovat, protože v okamžiku, kdy zjistíme, že proces neprobíhá nebo probíhá jinak, kdykoli se může zastupitelstvo sejít a usnesení změnit. Chtěl jsem otevřít možnost radě, aby toto připravila s tím, že si řekneme, že toto usnesení platí nejdéle do 31. března a rada v tom za sebou stanovených podmínek může udělat kdykoli změnu a toto předložit na jednání zastupitelstva.

P. K l í m a :

Návrhová komise dala návrh, který vidíte na tabuli – rozpočtové provizorium, nejdéle však do 31. 3. 2012. Jde o doplnění této věty. Dávám hlasovat. Pro 13, proti 9, zdrželo se 16, nehlasoval 1. Protinávrh nebyl přijat. Prosím návrhovou komisi o návrh usnesení.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení o rozpočtovém provizoriu dle původního předloženého materiálu 13/2.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdrželi se 2. Materiál byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 13/3 – prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

Dámy a pánové, v rámci bodu 13/3 předkládám materiál, který se týká prodeje bytové jednotky číslo 934/4 nacházející se na adrese Na Šmukýřce 1 a Na Stárce 37 v domě č. p. 934 a 935 v k. ú. Košíře.

Jedná se o bytovou jednotku o velikosti 2 + 1. Celková kupní cena činí částku 627800 Kč.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 13/3.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 1, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál 13/3 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 13/4 – přehled rozpočtových opatření. Prosím pana předkladatele.

P. Z e l e n ý :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si navrhnout ke schválení rozpočtová opatření, která spočívají v převodu 48,705 mil. Kč do fondu rezerv a rozvoje městské části. Naplňujeme náš slib, který byl dán při tvorbě rozpočtu, že pokud to bude možné, z fondu rezerv v letošním roce nebude fyzicky čerpáno a bude využit pouze jako dočasný nástroj pro financování jednotlivých akcí, než se pro ně najde jiné finanční krytí.

V rámci tabulky, která je přílohou tohoto materiálu, vidíte zároveň i rozpis do jednotlivých akcí. Může být připomínka, že některé akce nebyly realizovány jako např. úprava centrální části parku sady Na Skalce. Tyto akce nevypadly z investičního plánu, pouze se přesunuly z technických důvodů do r. 2012. Peníze i nadále zůstávají v rezervním fondu a řeší se otázka tak, aby na ně nebylo použito prostředků z rezervního fondu. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kol. Heissler.

P. Heissler :

Chtěl bych přítomné seznámit s historií předchozího vedení radnice, kdy jsme byli velmi často kritizováni za to, že předkládáme neustále rozpočtová opatření. Chtěl bych zejména kol. Vithovi nebo Velkovi připomenout, že i teď se podílí na schvalování rozpočtových opatření. Proti nim nic nemám, jen zdůrazňuji, že je to nevyhnutelné. Jen mě mrzí, že v předchozím volebním období to bylo něco špatného, a v tomto volebním období je všechno v pořádku.

P. Klíma :

Ještě se někdo hlásí k tomuto bodu programu? Není tomu tak, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 13 /4.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál 13/4 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 13/5 – úhrada nákladů na technické zhodnocení objektu. Prosím pana předkladatele.

P. Nedvěd :

Dámy a pánové, dovoluji si předložit zastupitelstvu materiál týkající se úhrady nákladů na technické zhodnocení objektu Vltavská 12/980 – Vysoká škola finanční a správní. Dovoluji si navrhnout zastupitelstvu vzít na vědomí oba znalecké posudky a navrhnout schválení uznání a úhrady částky ve výši 333246 Kč bez DPH pro Vysokou školu finanční a správní.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Technická – pan kolega Heissler.

P. Heissler :

Přestože se nejedná o střet zájmů podle zákona oznamuji, že nebudu v tomto bodu hlasovat, protože jsem ve středním managementu této vysoké školy. Zdůrazňuji, že se nejedná o střet zájmů podle zákona, ale i přesto se raději nezúčastním. Odhlašuji se a odcházím.

P. Klíma :

Do diskuse pan kol. Macek.

P. Macek :

Dámy a pánové, u tohoto materiálu máme 2 znalecké posudky s tím, že jsme se rozhodli, že budeme postupovat podle znaleckého posudku, který zpracoval pan ing. Beneš. Když jsem si tento znalecký posudek četl, zarazila mě tam jedna věc. Hned na str. 2 je bod 1, a zde čtu: Nebylo provedeno žádné šetření a nebyla převzata žádná odpovědnost za právní popis nebo právní záležitost atd. Z toho pro mne vyplývá: co mi ukázali, to jsem tam napsal. Takový postup mi připadá trochu zvláštní a obvykle se s tím ve znaleckých posudcích nesetkávám.

Stejně tak bod 10, který říká: Toto dílo je předmětem autorského práva atd. Znamená to, že umožňuje městské části použít ho pro svou potřebu, ale jinak je to posudek nezveřejnitelný, tedy tajný. Proto se ptám: proč bychom měli věřit více tomuto posudku než

posudku druhého znalce a proč používáme takového znalce, který takovéto podmínky si do svých znaleckých posudků zadává?

P. K l í m a :

Pan kol. Bejšovec.

P. B e j š o v e c :

Měl bych dotaz. V posudku od pana Beneše se píše, že znalci nebyla předložena schválená projektová dokumentace. Podle čeho posudek dělal, když přesně nevěděl, co se tam mělo za práce udělat?

P. K l í m a :

Pan kol. Nedvěd.

P. N e d v ě d :

Pan Beneš pro nás dělal spoustu posudků a nikdy u něho nebylo shledáno žádné pochybení. Materiál byl projednán v komisi obchodních aktivit i na finančním výboru. Nikdo tam neshledal žádné pochybení. Předpokládám, že posudek byl udělán správně.

P. K l í m a :

Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Necítím se znalcem na posudky, do této debaty se nechci pouštět. Zaráží mě, proč bychom oba posudky měli brát jako zastupitelstvo na vědomí. Rozumím tomu, že schvalujeme uznání podle nějakého znaleckého posudku, ale myslím si, že je nadbytečné, proč máme tyto dva posudky brát na vědomí.

P. K l í m a :

Kol. Bejšovec.

P. B e j š o v e c :

Zopakuji svou otázku. Ve chvíli, kdy není znalci předložena projektová dokumentace, na základě čeho vychází? Na základě toho, že mu někdo řekl, že tam vyměnili 2 km kabelů? V důvodové zprávě je napsáno, že se měnily hliníkové kabely za měděné. Konkrétně by mě zajímalo, z čeho vycházel, že je opravdu vyměnili a z čeho vycházel, že hodnoty v položkovém rozpočtu jsou správné, že si tam někdo nepřidal 300 m kabelů, m² malby atd.?

P. K l í m a :

Pan kol. Nedvěd.

P. N e d v ě d :

Nejsem znalec, nejsem schopen odpovědět, jak pan znalec posuzoval zmíněnou rekonstrukci. Předpokládám, že znalecká komora ho uznala, takže jeho posudek je nějakým způsobem platný, že má nějakou váhu.

P. K l í m a :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi. Přihlásil se ještě pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Omlouvám se, ale nedostal jsem odpověď na to, z jakého důvodu musíme brát na vědomí tyto dva znalecké posudky.

P. K l í m a :

Pan kol. Nedvěd.

P. N e d v ě d :

První znalecký posudek si nechala udělat Vysoká škola finanční a správní, druhý jsme nechali udělat my. Posudky jsou dány k dispozici, aby s nimi bylo zastupitelstvo seznámeno.

P. K l í m a :

Končím diskusi. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 13/5.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovalo 6. Materiál 13/5 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 13/6 – žádost ZHMP. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V bodu 13/6 předkládám žádost zastupitelstvu hl. m. Prahy o odejmutí správy majetku hl. m. Prahy městské části Praha 5. Jedná se o pozemky parc. č. 2008/1 a 2014 nacházející se v k. ú. Jinonice. Vzhledem k tomu, že se jedná o pozemky, které se nacházejí na území více městských částí, je to standardní postup, který bývá uplatňován. Vzhledem k tomu, že městská část Praha-Slivenec a Praha 13 již vyhověly této žádosti, navrhuji, abychom se i my připojili a schválili žádost o odejmutí svěřeného majetku.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

MČ Praha 5 schvaluje usnesení o žádosti odejmutí svěřenosti správy majetku dle předloženého materiálu 13/6.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Materiál 13/6 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 13/7 – žádost o směnu části pozemku. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 13/7 předkládám žádost o směnu části pozemku par. č. 4748/1 v k. ú. Smíchov ve vlastnictví žadatele a části pozemku parc. č. 4748/4 v k. ú. Smíchov ve vlastnictví MČ Praha 5. Jedná se zde o směnu, kdy městská část nabude část pozemku, který je ve vlastnictví žadatelů manželů Černých a získáme tím pozemek, který je součástí sportovního hřiště. Směňujeme část, která navazuje na pozemky ve vlastnictví manželů Černých.

V rámci ocenění jednotlivých dílů směřovaných pozemků byla část, která je dosud ve vlastnictví městské části, oceněna na částku 120565,27 Kč a část, která je ve vlastnictví manželů Černých na částku 131780,64 Kč. Je dohodnuto, že směna bude provedena bez dalšího finančního vypořádání. Navrhují, abychom schválili směnnou smlouvu.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 13/7.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 1. Materiál 13/7 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 13/8 – kontrola plnění usnesení zastupitelstva. Prosím pana předkladatele.

P. Herald :

Myslím, že není moc co v tomto materiálu komentovat. Naprostá většina usnesení zastupitelstva byla splněna, dvě se odkládají a jeden se týká omezení pro další roky režimu investičních příspěvků z toho důvodu, že se připravuje změna nositele tohoto úkolu. Je to ale úkol, který bude stejně průběžný.

Druhý odložený úkol se týká kontrolního výboru, který bude splněn dnes, protože jste dostali informaci o šetření kontrolního výboru ve věci Malátovy 12. Toto je jen konstatování, že dnes jsme tento úkol splnili, nestihli jsme to do minulého zastupitelstva.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení o kontrole plnění usnesení dle předloženého materiálu 13/8.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Materiál 13/8 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 13/9 – změny v hospodářském výboru. Prosím paní předkladatelku.

P. Kolovratová :

Předkládám materiál na změnu tajemníka hospodářského výboru. Jedná se o změnu, kdy by paní Bělohávkovou nahradil pan Kobza. Je to čistě organizační záležitost.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. technická pan kol. Heissler.

P. Heissler :

Omlouvám se, ale ve schváleném programu to mám zařazené až po bodu 14. Abychom dostali tomu, že jdeme po jednotlivých bodech programu.

P. Klíma :

V programu to bylo jako bod 13/9. Změny ve výborech jsou změny členů výborů, tady jde o změnu technickou – o změnu tajemníka.

P. Heissler :

V tom případě nám to z programu vypadlo.

P. Klíma :

Ano. Byla to má technická chyba. Omlouvám se za to celému zastupitelstvu, panu kol. Heisslerovi i paní předkladatelce, že jsem ji vyzval, aby přečetla tento bod. Nevšiml jsem si, že body nejdou za sebou tak, jak jsou očíslovány, ale že bod 9 je zařazen na konec. Byla to má chyba, všem se za to omlouvám. Necháme bod 9 na konec a budeme pokračovat bodem 13/13 – prodej ideální čtvrtiny domu. Prosím pana předkladatele.

P. Havlíček :

Dámy a pánové, v rámci tohoto bodu předkládám materiál, který se týká prodeje id. čtvrtiny domu č. p. 1063 a id. čtvrtiny zastavěného pozemku parc. č. 2211 v k. ú. Smíchov.

Proti původnímu návrhu si dovoluji navrhnout změnu usnesení, které máte před sebou, a to tak, že ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej id. čtvrtiny. Vysvětlím, proč se tak děje.

Měli jste dostat na stůl materiál k tomuto bodu, který říká důvody, pro které navrhuji změnu tohoto usnesení. Na dnešní radě bylo zrevokováno předchozí usnesení rady městské části přijaté v této věci z 29. 11. 2011. Důvodem je, že původní souhlas s realizací prodeje byl dán za cenu 2500 tis. Kč s tím, že 2. 12. byla doručena na městskou část nabídka od třetího subjektu, od společnosti Tortal(?). V rámci přípisu, který přišel na městskou část, nabízí částku 3800 tis.

Po zjištění této skutečnosti jsem se obrátil na kolegyni, která má na starosti právní oblast na městské části, aby opatřila právní stanoviska, jak by městská část měla dále v této věci postupovat. Vyplývalo z toho, že by bylo vhodné se touto nabídkou zabývat, protože je řádově vyšší proti původně schválené ceně. Vzhledem k tomu, že jsme vedeni opatrností a nechceme způsobit škodu tím, že bychom realizovali prodej za těchto finančních podmínek, tak dnešní rada zrevokovala usnesení v tom smyslu, že neschválila prodej za uvedených podmínek. Jsou zde uloženy další úkoly, které hovoří o zrušení původních záměrů tak, abychom dostali prostor následně se na věc znovu podívat, eventuálně jednat se spoluvlastníky o odkoupení za nových podmínek, ev. o prodeji třetím zájemcům. Předkupní právo spoluvlastníků ze zákona zůstává zachováno, jen se musíme zamyslet nad ekonomickými podmínkami.

Navrhuji, abychom neschválili prodej id. čtvrtiny. Prosím, aby byl bod II, kde je ukládací podmínka, z návrhu usnesení vypuštěn.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle aktualizovaného materiálu 13/10 – tedy neschvaluje prodej id. čtvrtiny domu.

P. Klíma :

Děkuji. Aby nedošlo k nedorozumění, na čtecím zařízení máte přesně to, o čem dám hlasovat, tedy jen bod číslo 1/1 – neschvaluje prodej id. čtvrtiny domu. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 6. Materiál 13/10 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 13/11 – zóna placeného stání. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji, abych předložil materiál o zavedení zón placeného stání na vybraném území MČ Praha 5 v rozsahu 1. etapy zóny placeného stání na našem území. Žádám vás, abyste přijali usnesení, že berete na vědomí zvolený model projektu zóny placeného stání na vybraném území MČ Praha 5 vypracovaný dle aktuálních metodických pravidel hl. m. Prahy s tím, že případné změny těchto pravidel budou projektem akceptovány, abyste souhlasili se zavedením zóny placeného stání na vybraném území MČ Praha 5 v rozsahu 1. etapy zóny placeného stání na území MČ Praha 5, abyste souhlasili s vyhlášením zóny placeného stání na vybraném území tak, aby si kartu rezidenta a abonenta opravňující držitele ke stání ve vymezeném území zón placeného stání mohli zakoupit i zájemci z ostatního území MČ Praha 5 splňující zásady provozu zón placeného stání ve smyslu platných právních předpisů.

Dále vás žádám, abyste přijali usnesení, že mi ukládáte požádat hl. m. Prahu o realizaci příslušných kroků nutných pro zavedení zóny placeného stání na vybraném území MČ Praha 5 v rozsahu 1. etapy zóny placeného stání na území MČ Praha 5.

Magistrát hl. m. Prahy v květnu oznámil, že žádosti městských částí, které budou mít analýzu dopravy v klidu ne starší než dva roky a dále se jim podaří do konce letošního roku schválit projekt organizace zón placeného stání a předložit to Magistrátu, bude Magistrát posuzovat tak, že s velkou pravděpodobností zavedení těchto zón schválí.

Zároveň Magistrát oznámil, že ví o tom, že nejdále je MČ Praha 5, Praha 6 a Praha 3, která zóny má zavedeny, ale chce je rozšířit ještě na území Jarova.

Zahájili jsme tedy práce na analýze a sestavení projektu organizace zón placeného stání. Byla vybraná společnost, která tuto analýzu zhotovila – byla to společnost M.O.Z. Consult. Zároveň chci oznámit, že tyto práce navazovaly na již provedenou analýzu v minulém volebním období v r. 2007 a i na návrh projektu, který byl vypracován v r. 2008.

Analýza i projekt byly rozděleny na dvě části, na tzv. zónu A, která byla velmi podobná rozsahu, na kterém byl zpracován projekt v r. 2008.

Projekt vychází ze schválených zásad vyhlášených hl. m. Praha. Navrhuje se zavedení zón modrých, oranžových, zelených a především smíšených. Chci zdůraznit, že analýza jednoznačně doporučila zavedení zón. V materiálu máte přehled o obsazenosti jednotlivých částí. Dále je tam hustě vyšrafovaná oblast, kde analýza doporučila zavedení projektu zón placeného stání. Analýzu projednala rada MČ, předtím ji projednala komise dopravy. Návrh projektu zón placeného stání též projednala komise dopravy a následně rada MČ.

Materiál dále dává informaci o potřebných investicích i o uvažovaném přínosu do rozpočtu MČ.

Z těchto důvodů vás žádám, abyste usnesení, které jsem vám četl, přijali s tím, že jestli to zastupitelstvo schválí, předložím to do konce týdne Magistrátu hl. m. Prahy a tím bychom splnili podmínku, která nám byla dána. V uplynulých několika dnech předložila projekt zřízení zón placeného stání na části svého území MČ Praha 6.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Macek

P. M a c e k :

Dámy a pánové, zóny placeného stání se v Praze rozrůstají. Po zkušenostech, protože v jedné zóně placeného stání pracuji, jsou problémy na obě strany. Řada věcí je pozitivních, ale některé detaily působí dost negativně. Od obyvatel v těchto zónách vím, že zóna placeného stání zabezpečí, že si téměř kdykoli zaparkuje vozidlo bez toho, že by objížděl čtyři bloky nebo čekal, až se nějaké místo uvolní. Tato zóna placeného stání udělá, ale na druhou stranu to není zadarmo. A teď začínají detaily.

V okamžiku, kdy si občan potřebuje zjednat opravu nebo jakoukoli zakázku v bytě, a přijede firma, která nemá tuto kartu, tomuto občanovi to naučtuje. Má s tím spojené další výdaje.

Když si občan pozve známé nebo příbuzné, kteří přijedou autem, v zóně mohou zaparkovat, ale není to zadarmo. Když spočítáte tyto další výdaje s tím spojené, není jednoduché říci, která stránka této části převáží.

Osobně se necítím na to rozhodovat o tom, zda zóny placeného stání v této městské části budou, nebo nebudou. Mne, který bydlí na Barrandově, se to zatím netýká, i když se nás to bude týkat v tom smyslu, že auta, která dříve parkovala na Smíchově, budou parkovat na Barrandově.

Myslím si, že bychom se v této situaci mohli dotázat občanů a využít možnosti místního referenda. Proto předkládám návrh na usnesení, abychom vyhlásili referendum k této otázce. Když se podívám, jaký se předpokládá provozní zisk - ve zprávě je napsáno, že je to přibližně 8 – 17 mil., tak si myslím, že i toto referendum budeme schopni z tohoto zisku zaplatit.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Bejšovec.

P. B e j š o v e c :

Pokud se pamatuji, před volbami se plánovalo, že se zavede zóna placeného stání na celé Praze 5. Nyní je to na etapy. Co se stane s ulicemi, které budou v jedné polovině v zóně, a v druhé nikoli? Jak si radnice představuje, že tady budou lidé parkovat, jak si představuje, že polovina ulice si koupí kartu na jedno auto za 700, kdo má dvě auta za 7 tisíc, nebo zda předpokládá, že budou parkovat jen v polovině ulice? Řešil to někdo a jaký je výsledek?

P. K l í m a :

Pan kol. Dvořák.

P. D v o ř á k :

Nemám nic proti zónám, ale stále se mluví o placených zónách, ale vypadl mi z toho občan. Občan Prahy 5 se k tomu nemohl vyjádřit. Mnoho sdružení a zájmových organizací se na to táže. Proč se nemohly vyjádřit a říci své nápady? Jsem přesvědčen, že toto se především týká občanů. Jak řekl předřečník, mělo by se vyhlásit referendum, aby se lidé, kteří zde bydlí, o tom sami rozhodli – rozhodují sami o sobě. Také nejsem přesvědčen o tom, že tady parkuje tolik lidí ze Středočeského kraje apod. a že se na exponovaných místech tolik míst neuvolní. Není to o tom, že by tam stála auta z jiných částí, třeba ze Středočeského kraje apod. Jsem také pro referendum.

P. K l í m a :

Pan kol. Zapletal.

P. Zapletal :

Dámy a pánové, byl jsem pověřen klubem zastupitelů ODS, abych shrnul postoj klubu k zóně placeného stání v centrální části Prahy 5. Klub přes některé výhrady oceňuje základní koncepci projektu spočívající ve smíšeném modelu zón placeného stání preferující možnost občanům, podnikatelům a vlastníkům nemovitostí Prahy 5 parkovat ve vymezeném území zóny. Připomínáme, že téměř totožný projekt byl zpracován již v r. 2008 podle zadání tehdejšího vedení radnice ve spolupráci s naším odborem dopravy a se zhotovitelem M.O.Z. Consult. Koncept smíšené zóny parkování byl však tehdy odmítnut vedením hl. m. Prahy zřejmě i proto, že byl odlišný od režimu v již realizovaných zónách na Praze 1, 2, 3 a 7. Je tedy zřejmé, že od r. 2008 nedošlo ke změně postoje ze strany MČ Praha 5, ale změnil se postoj k zavedení smíšených zón na celém území aglomerace ze strany vedení hl. m. Prahy, a proto je dnes možné navrženou zónu placeného stání na Praze 5 projednat a realizovat.

P. Klíma :

Pan kol. Velek.

P. Velek :

S projektem jsem byl seznámen – nejsem dopravní expert, ale pochopil jsem z toho, že hlavní téma vymezení prostoru a bilance dojíždějících a rezidentních aut je věc velice odborná a asi není v lidských silách formulovat jednoduchou otázku do referenda o tom, jestli chcete nebo nechcete zónu placeného stání. Takto původní otázka nezní. Je o tom, že auta zabírají veřejný prostor a neplatí plnou cenu za své vlivy na prostředí, do kterého jsou přiváženy. Je to individualizovaná svoboda, kterou bohužel nesou nespravedlivým způsobem různí občané. Toto je jeden z adresných prostředků k omezení vstupu aut, k omezení vraků, které stojí ve veřejném prostoru a k omezení průjezdu městem aut, která by mohla být nahrazena městskou hromadnou dopravou. To jsou argumenty, kdy Praha po dlouhé době se rozhýbala. Zažila si různou nekoordinaci systému, smíšený model je asi nejlepší. Co jsem viděl a slyšel argumenty odborníků z komise dopravy – bylo to představeno i ve výboru pro životní prostředí – bylo to přesvědčivé.

Co cítím? Měli jsme anketu ve zpravodaji Pětka a je možné ji zopakovat. Jsou to nízké náklady, je možné se na to ptát po roce zkušeností a některé věci modifikovat, spíše rychlost expanze první zóny. V tomto momentu to není ale otázka diskuse ano – ne.

Myslím, že bylo veřejně přislíbeno panem radním a radou, že je to věc nová, svým způsobem nepřijemná, ale zavádí určitou spravedlnost, že by se k tomu měl udělat seminář. Jsou to minimální náklady, přijdou ti, kteří cítí, že k tomu mají co říci a není třeba v tomto momentu vyrábět nějakou složitou anketu. Mohu připomenout, že se v současné době provádí průzkum veřejného mínění - průzkum postoje občanů - na reprezentativním vzorku. Určitě se k tomu nějakou formou mohou vyjádřit.

P. Klíma :

Děkuji. Ještě jednou pan kol. Zapletal.

P. Zapletal :

Rozumím námitkám kolegů, které se týkají komunikace s veřejností a případného referenda, nicméně musím říci, že již v r. 2008 by proveden firmou Faktum Inmenio (?) průzkum veřejného mínění týkající se zón placeného stání. Musím potvrdit názor pana ing. Velka v tom, že je velmi důležité, jak jsou formulovány do tohoto průzkumu otázky. Připomínám, že v r. 2008 byl výsledkem ankety a průzkumu veřejného mínění převažující souhlas se zavedením zón placeného stání, i když musím konstatovat, že v té době souhlas byl nepříliš výrazný.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Frélich.

P. Frélich :

Kolegyně a kolegové, zkusil bych na to nahlížet jedním pohledem. Myslím si, že je potřeba dívat se na to i pohledem hospodáře. Vnímali bych také pohled pana 1. místostarosty, který má na starosti finance. Je v tom určitý přínos do rozpočtu MČ, byť to nejsou tak velká čísla a není vyčísleno, jak velký bude, jsme tam v nějakém rozmezí. Můj dotaz bude směřovat na pana předkládajícího Vejmelku – zda radnice připravuje jiná opatření. Toto jednotlivé opatření samo o sobě nebude asi komplexním řešením. Bude vedení radnice předkládat i další kroky pro občany Prahy 5, kde parkovací zóny budou schváleny, a bude řešit místa na parkování?

P. Klíma :

Zaznělo mnoho dotazů, prosím pana předkladatele o odpověď.

P. Vejmelka :

Pokusím se odpovědět na některé otázky a pak bych vás požádal, abyste odsouhlasili, že může promluvit ing. Horský, který je zástupcem zhotovitele firmu M.O.Z. Consult. Odborné otázky bude umět určitě lépe odborně vysvětlit než já.

Pokud se týká semináře, jak říkal ing. Velek, čekám na to, jestli zastupitelstvo schválí zřízení zón placeného stání ve vybrané části a Magistrát vyjádří aspoň předběžný souhlas s tímto projektem, že uděláme představení tohoto projektu pro veřejnost.

Chci připomenout, že zhruba před třemi týdny se zde konalo představení projektu pro zastupitele a členy komise dopravy, kde za zhotovitele byl přítomen ing. Horský a také ing. Šíma, který má na starosti zřízení zón placeného stání na odboru dopravy Magistrátu hl. m. Prahy.

Pokud se týká pana ing. Frélicha, zóny placeného stání je určitý způsob, jak vyhovět občanům a pomoci jim v tom, aby mohli zaparkovat v místech, kde bydlí. Je třeba to doplnit o parkoviště, ev. o výstavbu hromadných garáží. Budeme o tom uvažovat, nejvíce asi na Barrandově. Je to otázka i rozpočtu a investic.

Prosím předsedajícího, aby vás požádal o souhlas s vystoupením ing. Horského.

P. Klíma :

Vzhledem k tomu, že některé dotazy k projektu byly konkrétnější, byť tento projekt již byl představen, takže ti, kteří měli zájem, na představení byli, žádal bych vás o to, abychom nechali odpovědět na konkrétní odborné dotazy pana ředitele společnosti, která projekt zpracovávala. Pro 40, proti 0, zdržel se 0.

Prosím pana místostarostu, aby se znovu ujal slova.

P. Vejmelka :

Požádal bych pana ing. Horského, aby odpověděl na otázku, zda zóny jsou navrženy také v polovině ulic. Zhruba to vím, protože detailně po ulicích je tento plán zón placeného stání zpracován. Jsou tam ulice vymezené oblasti, je tam zakresleno, jaký typ zóny se tam uvažuje. Prosím, aby to lépe vysvětlil a také řekl, jaké jsou zkušenosti se zavedenými zónami placeného stání z hlediska toho, zda to uvolní přetížené území, a aby lépe než já zdůraznil, proč bylo doporučeno, aby zóny placeného stání byly ve vybraném území zřízeny. Děkuji.

P. H o r s k ý :

Dámy a pánové, na začátku tady padaly argumenty, které jsou poplatné původnímu modelu zón placeného stání, jak jsme je znali z Prahy 1, 2, 3 a 7. Standardní – že firma nemůže přijet na opravu pračky, ledničky apod., nemohou přijíždět návštěvy za rezidenty atd. Toto byl velký nedostatek původního modelu zón placeného stání. Hl. m. Praha si toto uvědomilo a již od r. 2009 otevřelo možnost v rámci koncepce pro to, aby mohly být zřízeny smíšené zóny. Smíšená zóna má tu výhodu, že tam může v denním období přijet a zaparkovat kdokoli, ať rezident nebo abonent, který má parkovací kartu, nebo běžný návštěvník či opravář. Přijedou, zaparkují a zaplatí za parkování.

Proti původnímu návrhu, kdy návštěva platila 120 Kč za jednorázovou kartu, v tomto navrženém modelu bude návštěva platit od 15 do 40 Kč za hodinu – podle místa, kam směřuje. Pro lidi je to daleko přijatelnější než původní zóny.

Zůstává tam omezení z hlediska večerního a nočního času, ale omezení je pro vaše občany, aby měli garanci místa, že zaparkují na první pokus a nebudou nuceni objíždět několik bloků.

Byl tady blok dotazů z hlediska vymezení hranic území. Dříve se zóny aplikovaly na území celých městských částí Praha 1, 2 a 7 a přinášelo to paradoxy, kdy např. existovala zóna na Praze 1, kdy na jedné straně Myslíkovy ulice byla zóna placeného stání, a na druhé straně bylo bezplatné parkování. Z toho jsme se poučili a navržená zóna v tuto chvíli kopíruje přirozené dopravní hranice území jako takového. Nepopírám, že nastanou případy, kdy po spuštění zóny placeného stání se auta přelijí do okolního území. Tady bude důležitá reakce městské části a správce zóny tak, aby se přelivy aut pravidelně vyhodnocovaly a s odstupem několika málo měsíců se případně rozsah zóny přehodnotil.

S tím souvisí otázka, zda zónu uplatnit na celém území MČ Prahy 5. V tuto chvíli to zcela jistě nebudu doporučovat, protože z hlediska území, které jsme analyzovali, navržená zóna pokrývá 95 % území, které potřebuje regulaci parkování tímto způsobem. V rámci druhé etapy nás bude čekat ještě několik menších územních celků jako je např. okolí Motolské nemocnice, Nemocnice Na Homolce, částečně okolí stanic metra Radlická a Jinonice. To je zhruba vše, kde by se zóny měly rozpínat. Realizace zóny placeného stání na celém území by byla značně neefektivní a způsobila by spíše komplikace vašim občanům.

Musím potvrdit to, co tady už padlo, že se sníží počty vozidel i lidí, kteří nemají trvalý pobyt na území MČ, protože si nebudou moci koupit rezidentní kartu a přesunou se do vnitrobloků a do garáží – uvolní část veřejného prostoru pro lidi, kteří tady bydlí a kteří splňují administrativní podmínku trvalého pobytu.

Ke snížení počtu vozidel v nočním období – týká se to rezidentů. Po zkušenostech z Prahy 2, 3 a 7 dosahuje až 15 %.

V rámci denního stavu, který je tady zřetelně horší než noční, omezení se dotkne řádově 1900 vozidel, která v území centrálního Smíchova parkují. Jsou to vozidla zaměstnanců zdejších aktivit, ale jsou to také vozidla lidí, kteří přijedou, zaparkují a pokračují městskou hromadnou dopravou do centra města. O 1500 bude menší počet vozidel v ulicích, o to se zlepší nabídka pro parkování pro klienty zdejších provozoven. Pro člověka, který má obavu jet do centrální oblasti, protože nebude mít kde zaparkovat, tak pro tyto lidi, kteří přinášejí finanční prostředky, se nabídky z hlediska parkování značně zlepší. Mělo by zmizet objíždění bloků a hledání volného parkovacího místa.

P. K l í m a :

Děkuji panu inženýrovi. Máte někdo nějaký dotaz? Kolega Bejšovec.

P. B e j š o v e c :

Pro upřesnění, jestli jsem to správně pochopil. Tam, kde hranice končí, tam se počítá s tím, že tam zavedeme zónu a za několik měsíců uvidíme, co se stalo.

P. H o r s k ý :

Ano, toto musím potvrdit. Zóna má v tuto chvíli pevné hranice a budeme muset sledovat, jak se přelivy budou vyvíjet. Hranice jsme hledali tak, aby k posunům docházelo v co nejmenší možné míře.

P. K l í m a :

Technická poznámka ke kol. Bejšovcovi. Kdyby si správně přečetl materiál, zjistil by, že pro obyvatele Prahy 5 i pro firmy sídlící kdekoli na Praze 5 je možné zakoupení karty. Mohou parkovat na hranicích jak na místě, kde bude parkovací zóna, tak na místě, kde parkovací zóna nebude.

Pan kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Mám dotaz, který je asi důležitý, aby padl. Když jsem studoval materiál členění jednotlivých částí zóny, nedomníváte se, že proti původnímu projektu došlo k výraznému zesložení jednotlivých použitých režimů? Namátkou. Je tady návštěvnická zóna krátkodobá, celodenní, střednědobá návštěvnická, střednědobá základní tarif, smíšená krátkodobá, smíšená krátkodobá základní tarif a smíšený tarif, smíšená střednědobá snížený tarif. Nedomníváte se, že to bude docela výrazný problém pro návštěvníky zóny z hlediska uvědomění si, v jaké části zóny parkují, ale i z hlediska vyžadování dodržení jednotlivých tarifů? Děkuji.

P. H o r s k ý :

Do jisté míry s vámi souhlasím, že model působí poměrně komplikovaně. Před třemi roky, když se dělal první projekt zóny placeného stání, byl z mého pohledu daleko více funkčnější. Musíme si ale uvědomit, že jako zpracovatelé projektu se musíme pohybovat v rámci mantinelů, které stanovuje hl. m. Praha. V r. 2008 jsme šli do projektu s tím vědomím, že navrhujeme novinku a že zkusíme nový pohled na věc prosadit i v orgánech hl. m. Prahy. V té době se to nepovedlo, možná i pod vlivem krátkého odstupu od zprovoznění zón 2, 3 a 7. Z pohledu návštěvníka systém je těžkopádný. Musím doufat, že stejně tak jako hl. m. Praha po ne zcela přesvědčivém úspěchu zón 2, 3, 7 přistoupilo k režimu smíšených zón, takže v dalším kroku s odstupem 2 – 3 let dospějeme možná do r. 2008 a smíšené zóny budou trochu jinak koncipovány. V tuto chvíli bych nechtěl další roky čekat a dva roky nechávat území v tom zatížení, ve kterém teď je.

P. Z a p l e t a l :

Jsem rád, pane inženýre, že si rozumíme. Děkuji.

P. K l í m a :

Ještě někdo do diskuse? Není tomu tak. Děkuji panu inženýrovi a diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení o zónách placeného stání na vybraném území MČ dle předloženého materiálu 13/11.

Omlouvám se, zapomněl jsem na protinávrh pana Macka.

Nejprve budeme hlasovat o protinávru pana Macka, který navrhuje vypuštění bodu II. a III. a nahrazení novým bodem II. znějícím takto: ukládá radě MČ připravit vyhlášení místního referenda podle zákona číslo 22/2004 Sb. o místním referendu a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů k zónám placeného stání na vybraném území MČ Praha 5. Termín plnění 31. 1. 2012.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 3, proti 20, zdrželo se 10, nehlasovalo 7. Protinávrh nebyl přijat.

Prosím návrhovou komisi, aby přečetla návrh usnesení.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení o zónách placeného stání dle předloženého materiálu 13/11.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 1, zdrželi se 2. Materiál 13/11 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 13/12 – poskytnutí příspěvku na činnost Obvodní hospodářské komory. Pan předkladatel je nemocen, prosím jeho zástupce.

P. Vejmelka :

Dovolte mi, abych vás seznámil s materiálem, který měl předložit kolega radní Kukrle. Náhle onemocněl, proti si v jeho zastoupení dovolím předložit základní údaje.

Předkládám vám návrh usnesení, že zastupitelstvo schvaluje poskytnutí příspěvku na činnost Obvodní hospodářské komory v Praze 5 v r. 2011 ve výši 420 tis. Kč.

Dále aby zastupitelstvo schválilo návrh darovací smlouvy s Obvodní hospodářskou komorou v Praze 5, financování, které je navrženo v bodu 3.

V bodu II. uložit Marku Kukrlemu předložit starostovi k podpisu darovací smlouvu s Obvodní hospodářskou komorou v Praze 5.

Důvody, proč radní Marek Kukrle tento materiál předkládá, jsou uvedeny v důvodové zprávě. Děkuji vám za pozornost.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. S technickou pan kol. Heissler.

P. Heissler :

Tentokrát mám mnohem důležitější důvod odejít, protože musím zastupitele seznámit s přímým střetem zájmů. Jsem předseda představenstva Obvodní hospodářské komory v Praze 5, takže se hlasování zúčastnit nemohu. Budu tady pro případné zodpovězení dotazů. Vzhledem k tomu, že nebudu mluvit za zastupitele, měli byste možná hlasovat o tom, jestli mohou vystoupit.

P. Klíma :

Pan kolega má z procesního hlediska pravdu. Nejprve bych dal hlasovat o tom, zda může odpovídat na dotazy. Vzhledem k tomu, že jsem viděl přihlášené do diskuse, dotazy určitě padnou. Kdo je pro, aby pan kol. Heissler mohl vystoupit v diskusi jako občan? Pro 31, proti 2, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Pan kolega zde může jako občan vystoupit.

Vrátíme se k diskusi k bodu 13/12. První pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, když jsem četl tento materiál, položil jsem si otázku: proč bychom měli tomuto subjektu přispívat, jaký k tomu máme důvod? Snažil jsem se marně odpovědět na tuto otázku najít.

V podstatné části důvodové zprávy se píše: V letošním roce se díky neschopnosti Provozního hospodářského družstva provozovat Podnikatelské centrum dostala Obvodní hospodářská komora pod velký tlak z podnikatelské veřejnosti a musela neustále řešit mnoho záležitostí.

To snad není naše záležitost, je to snad záležitost tohoto subjektu, který peníze žádá, nás by to nemuselo moc zajímat.

Text dále pokračuje: Nejenže Hospodářské provozní družstvo jako provozovatel Podnikatelského centra nevykazovalo žádnou činnost, ale dokonce svými kroky sabotovalo činnost Obvodní hospodářské komory v Praze 5. V důsledku toho např. došlo k poškození a ukončení internetové prezentace a intranetového systému a hospodářská komora musela na vlastní náklady provést rekonstrukci webových stránek a intranetového systému.

To také nemůže být pro nás důvod, abychom jim na toto přispívali. Znamená to, že důvodem toho, že nemají dost peněz je to, že se nemohli dohodnout s některými dalšími subjekty pravděpodobně na tom, co bylo předem nasmlouváno.

Když jsem se díval na webové stránky, zprávy hospodářské komory jsou naposledy z r. 2010 a kalendář akcí končí seminářem 30. 9. 2010.

V darovací smlouvě máme napsáno, k čemu jim prostředky chceme dát: na úhradu seminářů a školení a na údržbu internetových stránek a intranetu

Co udělají s intranetem, to nevím, k tomu se nedostanu. Na internetové stránky v letošním roce evidentně ani nesáhli, jsou tam z loňského roku. Jestli provozovali nějaká školení a semináře, také bych o tom rád slyšel, protože jsem tam o tom také nenašel jediný doklad.

Z mého pohledu je to signál k tomu, abychom jim nedali vůbec nic.

P. K l í m a :

Pan kol. Dvořák.

P. D v o ř á k :

Uvedu informaci. Zákon o hospodářské a agrární komoře jako nevládních organizací je číslo 301/91. Tam se přímo říká, že to jsou vrcholové organizace, které sdružují dobrovolně členy ve svém resortu a také členské příspěvky těchto organizací a svazů jsou dobrovolné. Jako takové tyto organizace jsou největšími zástupci podnikatelů a jsou bez podpory ze strany státu, i když je pravda, že obě tyto organizace při svých jednáních mají u všech státních institucí určitá práva, že se dostávají k informacím apod. V r. 2004 současný ministr Drábek se stal vrcholovým členem hospodářské komory a získal velké peníze v řádu milionů na to, aby své členské organizace mohl vyškolit na to, aby tyto pobočky, které jsou po celé republice, mohly dávat samostatně semináře a poradenství drobným členům, kteří by za to platili, a tak se pobočky staly finančně samostatnými pokud se týká hospodářské činnosti.

Nechápu tudíž, že zrovna Praha 5 si na svou vlastní činnost nevydělá. Také bych chtěl vědět, proč tomu tak je. Žádost je napsána tak, jak by to mělo vypadat, ale jádro pudla tam chybí – proč se má financovat tato organizace z peněz městské části, když se nyní peněz ještě nedostává?

P. K l í m a :

Děkuji. Paní kolegyně Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Nekladla jsem si otázku ani chvíli po přečtení materiálu a důvodové zprávy jako pan Macek, proč bychom měli něco takového financovat z veřejných peněz. Jsem naopak přesvědčena, že bychom to dělat neměli. Uvedu několik důvodů.

Za prvé jsem velmi překvapená, že rada má k dispozici na cokoli v listopadu t. r. 470 tis. Kč. Jsem místopředsdkyně sociálně zdravotní komise a např. jsme navrhovali zřízení nízkoprahového centra na Praze 5, které je nutné a jeho nedostatek je alarmující. Máme informace z policie, od sociálních kurátorů a od jiných odborných subjektu, jak tato veřejná služba chybí.

Důvod, proč nezřizuje Praha 5 žádné nízkoprahové centrum a ani neposkytla žádné profesionální organizaci, která by ho zde provozovala, finance na nízkoprahové centrum, je nedostatek financí. Např. na granty na veřejné profesionální služby bylo vyhrazeno asi 2 mil. Kč. Nyní rada nabízí půl milionu k dispozici na něco jiného. Jako zastupitelku by mě napadlo, že to musí být něco tak důležitého, naléhavého a alarmujícího, bez čeho občané Prahy 5 nemohou být. Protože to není, budu rozhodně proti. Myslím, že bych se musela stydět, kdybych udělala něco jiného.

K dalším důvodům není potřeba nic říkat. Každý občan si může důvodovou zprávu přečíst a říci, proč by měl výsledky nějakého nesprávného hospodaření platit ze svých daní.

P. K l í m a :

Dovolil jsem se přihlásit s technickou poznámkou z jednoho prostého důvodu. Zazněla zde věc, ke které se musím velmi ohradit. Ani mně, ani radě se nedostalo z jakéhokoli orgánu – ať je to sociální výbor nebo sociální komise – jakýkoli materiál, který by žádal, abychom zřídili nízkoprahové zařízení. Na takovýto materiál čekáme a prostředky na takovéto zařízení by se v rozpočtu určitě našly. Byl bych rád, aby to tady zaznělo, protože to nebyla pravda.

Další je pan kol. Knap.

P. K n a p :

Nechci vystupovat proti hospodářské komoře. Měl jsem jen dotaz na kol. Heisslera, zda nějaký vnitřní předpis hospodářské komory nezakazuje styk s politiky. Mohl by nás o tom informovat?

Dále bych chtěl vyjádřit naději, aby Podnikatelské centrum dostalo své funkce a bylo by vidět otevřené rolety než to, co tam vidíme dnes.

P. K l í m a :

Pan kol. Bejšovec.

P. B e j š o v e c :

Měl bych následující dotazy. Bere pan předkladatel tyto materiály jako dostačující, zvláště když důvodová zpráva je doslova opsaná žádost této organizace? Není tam nic nového.

Ve chvíli, kdy tato organizace poskytuje rady podnikatelské veřejnosti a nikoli běžným občanům, proč není podnikatelská veřejnost schopna si porady zaplatit? Tady se dočtu, že příspěvky členů zdaleka nedostačují – proč tam členové jsou a proč mají organizaci, kterou si nedokáží zaplatit? Podnikatelé předpokládají, že jim bude radnice platit poradenství?

Na minulém jednání jsme šmahem zrušili jednu školu s tím, že nejsou 4,5 mil., následně jsme půl milionu nasypali do nové vznikající organizace a dnes dalšího půl milionu. Čtyři takové měsíce a na školu budeme mít.

P. Klíma :

Pan kol. Velek.

P. Velek :

Pana předkladatele Kukrleho jsem už na radě, když byl bod předložen, varoval, že pokud materiál nebude doplněn inteligentními fakty o tom, na co peníze šly, jaký byl seznam seminářů s jejich obsahem, jejich prezentace i prezenční listiny, s intenzitou semináře a intenzitou konzultací – ne všechno, když zvednu telefon, je konzultace – pokud nebude materiál doplněn jako každý jiný projekt, který by musel soutěžit o veřejné peníze, tak pro něj ruku zvednout nemohu. Myslím, že se naplnilo to, před čím jsem varoval. Byl sem předán pouze s tím, že k němu přišel dopis, který nemá ani datum, který vypráví něco o vnitřních problémech hospodářské komory. Jako pamětník musím připomenout, že nejsme ve vzduchoprázdnu. Pamatujeme si, že pod tzv. podporou podnikání na Podnikatelském centru na seminářích pan Jančík vyprávěl o tom, jak mu občané nebo jiní lidé nerozumí apod. To, co se nazývá seminářem, byly jakési úvodní dýchánky k rautu, který pak následoval. Toto je nemožné dělat s veřejnými penězi. Bylo to tady možné a je to jeden z kostlivců, který tady vykoukl. Nechápu, že se tento materiál objevil bez hlubší diskuse na radě a následně na zastupitelstvu. Myslím, že je to dobrá ukázka ke zlepšení. Podpora podnikání není jen slíbený lobing a shánění jednoduchých libivých voličů libivými kroky.

Navrhl bych usnesení – pokud si pan předkladatel neosvojí, že bod stáhne – že zastupitelstvo odkládá projednání bodu do doby doplnění materiálu. Za těchto podmínek celá žádost o dar je nedůvěryhodná a zavedla by nový precedent. Říkala by, že jestliže někdo na konci roku požádá o dar, vyhne se grantovému řízení, ačkoli bylo otevřené, a dokonce že má právo na financování prací. Zjistili jsme, že v grantech nebylo možné tzv. podle špatných pravidel, která jsme dávno přijali, financovat práci, což zejména poškozuje neziskové organizace, které nemají zdroje. U hospodářské komory bych předpokládal, že má své vlastní donory, protože je lobistickou komorou.

Není veřejný zájem, abychom teď na konci roku přidávali této komoře nějaké peníze na neznámé faktury.

Návrh tady je, vyzval bych zastupujícího předkladatele, aby bod stáhl. Pokud bude chtít komora soutěžit v příštím roce a budou vyhlášeny podnikatelské granty, měly by vždycky mít spolufinancování a musí mít naprosto stejnou transparentci jako každý jiný projekt. Toto považuji za nesystémové a s ohledem na historii chování podnikatelského centra pana Grice a různých lidí kolem pana Jančíka za velice nevhodné, aby se s tím spojovala nová koalice.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Martinec.

P. Martinec :

Z toho, co budu říkat já, mnoho řekli již mí předřečníci, ale zopakují, aby si to všichni uvědomili.

Radnice neustále mluví o nutnosti šetření, a najednou tady máme téměř půl mil. Kč, které jsme ochotni dát velmi nedůvěryhodnému subjektu. Proč nedůvěryhodný? Podívejte se na web www.podnikatelskécentrum.cz a zjistíte, že je tam error.

Existuje další web, který sídlí na serveru MČ Prahy 5, což je samo o sobě zajímavé, a je to server hospodářské komory. Když se tam podíváte, tak zjistíte, že poslední seminář byl v loňském roce, poslední zpráva je ze září loňského roku, letos se nic podle tohoto webu nekonalo. Když se podíváte na informace, zavoláte na uvedené číslo, ozve se, že číslo

neexistuje, že je špatné. Nevím, jaký mají lidé tlak na hospodářskou komoru, když se nemohou dovolat na číslo uvedené na jejich jediných oficiálních stránkách.

K sumě. Je tam napsáno 15 seminářů. Kdybych řekl, že polovina této sumy byla na poradenskou činnost, polovina na semináře, cena jednoho semináře mi vychází zhruba na 15 tis. Kč, což se mi zdá strašně moc. Sedím v dozorčí radě Informačního centra. Měli jsme tam zprávu o jeho činnosti, kde jsme hovořili o tom, že jeden seminář stojí 2500 Kč. Kroutili jsme nad tím hlavami, zda to není moc. Tady je to nejméně 15 tis. Kč, a přesto rada navrhuje financování této akce.

Případá mi, že hospodářská komora je sama tím nejhorším podnikatelem a že by nic chtít neměla, pokud neumí hospodařit, spíše by se měla sama zrušit. Přidal bych se ke kol. Velkovi a vyzval bych předkladatele, aby bod stáhl.

P. Klíma :

Technická – pan kol. Zelený.

P. Zelený :

Omlouvám se, že jsem mírně využil technickou. Vážené kolegy, kteří se zde otírají o rozpočet, bych velice rád poprosil, pokud tady napadají, že rada dává prostředky na něco, co nemá schváleno, necht' si nalistují str. 22, podkapitolu 0612 – informační centra, kde toto zastupitelstvo při schvalování rozpočtu schválilo 1,5 mil. Kč pro informační centrum pro podnikatele. Velmi kvituji, že pan radní Kukrle, když zjistil, jak to s informačním centrem pro podnikatele je, učinil veškeré kroky k tomu, aby finanční toky tekly na skutečného příjemce, tady na Hospodářskou komoru. Tato rada činí v souladu s tím, co mu toto zastupitelstvo schválilo. Činí v souladu s podkapitolou 0612 – informační centra, rozpočet str. 22.

Omlouvám se, že jsem vstoupil přes technickou, ale bohužel 2 /3 příspěvků se týkaly toho, že tato rada hospodaří jinak než má. Nikoli, hospodaří pouze v souladu se schváleným rozpočtem. Děkuji.

P. Klíma :

Vzhledem k tomu, že jsou přihlášení další diskutující, byl jsem požádán o přestávku z důvodu, že je tady špatný vzduch a některým se dělá špatně. Doufám, že jen z toho, že je tady špatný vzduch. Vyhlašuji 15minutovou přestávku. Budeme pokračovat v 15.10 hod. rozpravou na toto téma. Děkuji.

(Přestávka)

P. Zelený :

Dámy a pánové, dovoluji si zahájit pokračování dnešního zastupitelstva. Dovolte, abych omluvil pana starostu a vrátil se k poslednímu projednávanému bodu do oblasti diskuse. Aktuálně přihlášeným do diskuse je pan kol. Vitha.

Omlouvám se, s technickou je přihlášena paní Hradílková.

P. Hradílková :

Chtěla bych se vyjádřit k tomu, co říkal pan starosta v technické poznámce. Bylo to nedorozumění, v žádném případě z mé strany to nebyla lež. Zacházím s informacemi, které mám jako zastupitelka. Nechám to na vyjádření se panu starostovi písemně.

P. Zelený :

Do diskuse je přihlášen kol. Vitha.

P. V i t h a :

K předloženému materiálu chci říci, že tento materiál nebyl předložen finančnímu výboru. Finanční výbor ho neprojednával a tudíž ani rada nemohla rozhodovat na základě doporučení nebo nedoporučení finančního výboru.

Druhá otázka je k panu předsedovi představenstva Obvodní hospodářské komory: jestli člen představenstva pan Mgr. Jan Hlaváček je ten, který je náš kolega ze zastupitelstva.

Třetí věc, kterou mám na srdci a která mě velmi mrzí je, že důvodová žádost není doložená žádnými doklady, žádnými konkrétními fakturami a ani výčtem konkrétních akcí, na co to bylo použito. Financování takovýchto akcí mi připadá krajně netransparentní v rozporu s tím, co chceme a jak se domníváme, že má podpora podnikání vypadat.

V rozpočtu je zhruba 1,5 mil. na tento rok pro hospodářskou komoru. To ještě neznamená, že tato komora má peníze dostat, resp. že o jejich přidělení zastupitelstvo může rozhodnout jen na základě toho, že je to v rozpočtu. Domnívám se, že základem přidělení těchto peněz musí být efektivní využití, zdokladování a transparentnost. V tomto kontextu chci zmínit odpovědnost každého zastupitele před zákonem za rozhodování v těchto majetkových a podobných záležitostech.

Nechci se zmiňovat o aktivitách v tomto a v minulém období, případně v budoucím období, nemáme k tomu informace. Bylo k tomu řečeno více mými předřečníky.

Za předpokladu, že by byl kol. Hlaváček tím členem představenstva, nebo jen to, že pan Heissler je předsedou představenstva, strašně nerad bych, abychom ve veřejnosti vzbudili dojem bez řádného zdokladování těchto výdajů, že jsme jako zastupitelstvo nějakým společenstvím, které bez ohledu na koaliční nebo nekoaliční příslušnost si vzájemně může přihrávat veřejné prostředky. Podporujeme obchodní komoru i jiné organizace grantovým způsobem, ale vždycky aby přidělení bylo řádně prokázáno a aby obstálo před každým auditem a před každým šetřením. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Dále jsem se přihlásil do diskuse já. Většinu toho jsem už řekl v rámci technické. Pokusím se k tomu doplnit dvě věci, které nevnímám jako technická, tedy to, že to bylo v rozpočtu. Jako věci, které myslím, že nejsou technického rázu, bych tady rád připomněl dvě věci.

První věc. V rámci našeho programu je nevýznamným bodem i podpora podnikání. Jsem velmi rád, že hospodářská komora se v letošním roce odpoutala od subjektu, o kterém si každý můžeme myslet své a byl bych velice rád, abychom jí dali šanci ukázat, že hospodářská komora na Praze 5 je legitimním a plnohodnotným partnerem, který nám bude pomáhat s malým a středním podnikáním. Myslím, že to je alfa a omega, více to rozvádět nebudu.

Další příspěvek má paní kol. Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Děkuji za další možnost k tomu ještě něco říci. Jan krátkou reakci na to, co říkal můj předřečník. Důvodem, proč jsem proti udělení tohoto příspěvku je to, že z důvodové zprávy nevyplývá, že by komora prokázala svou činností nebo tím, co předkládá, že by byla nějakým legitimním, kvalitním a důvěryhodným partnerem. Jestliže to prokáže, jsem pro to něco takového podpořit.

Předtím jsem mluvila o finančních prostředcích, které jsou zoufale potřeba na aktivity, které by prospívaly veřejnosti. Všichni kolegové ze sociální komise se mnou budou souhlasit, že požadavek na nízkoprahové centrum není jediný požadavek, který by bylo potřeba v tuto chvíli plnit. Jsou tady otázky, které se týkají ohrožených dětí chudých občanů v naší lokalitě Prahy 5, je tady obrovská dosud málo řešená problematika bezdomovectví apod. Věcí, které

by bylo třeba financovat a na které zřejmě v období šetření a hospodářské krize nebude, je daleko víc. Nechme to být, abych to nestavěla do protikladu k něčemu.

Vezměme si jen žádost a odůvodnění. Kdybych jako člen komise pro schvalování podnikatelských projektů z Evropské unie a rozvoje malého podnikání dostala takovéto odůvodnění žádosti, rozhodně bych nemohla souhlasit. To je k formální stránce věci, když ne k obsahové.

P. Z e l e n ý :

Další příspěvek do diskuse má pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, pomalu se dostávám do role pamětníka. Protože jsem stále v opozici a nezměnil jsem tuto svou pozici, tak nemám ani moc důvodů chytat moresy vládnoucí koalice. Proto jsem poměrně citlivý na to, když se tady začíná jednat způsobem, jakým se zde jednalo minule, resp. když tady padají argumenty jako padaly v minulých obdobích. Obvykle při takovýchto záležitostech, které nejsou nijak odůvodněné, kdy žádost je velice stručná, a když vezmu každé slovo této žádosti, tak nás stojí několik tisíc korun, tak se jako argument pro schválení používalo: už to bylo schváleno v rozpočtu. Podotýkám, že toto v rozpočtu schváleno nebylo, byla tam vyhrazená částka pro informační centra, a nikde nebylo napsáno, že to máme dát právě hospodářské komoře. Nevylučuji, že bychom ji podpořili, pokud ovšem nějakou činnost provozuje. Nenašel jsem nic z veřejně dostupných materiálů, jakou činnost provozuje a na co jí máme přispívat. Velice bych ocenil, kdyby zde vystoupil předseda této hospodářské komory a řekl nám, co letos udělali a na co tento náš příspěvek je určen.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další příspěvek kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Jsem v obtížné situaci pro mne samotného. Musím se přiznat, že v tomto bodu se musím plně ztotožnit s komunisty, což není jednoduché. Co tady vždycky zaznělo od pana Jančíka bylo, že to máme v rozpočtu. To byl nejvyšší argument na všechny podivné zakázky a neprůhledné obchody. Jsem na to také citlivý a raději bych slyšel věcnou argumentaci než to, že je něco v rozpočtu, mimo jiné též proto, že se tady nikdo neatíral o rozpočet, ale o šetření. Šetření je věc, kterou musíme uznat a když to z rozpočtu ušetříme, bude to skvělé.

Druhá věc je o tom, co říkal kol. Vitha. Je to o tom, že zastupitelé něco dávají jiným zastupitelům. Je to možné, ale v takovém případě by zdůvodnění mělo být na 200 procent důvěryhodné. To, co nám je předloženo, je nedůvěryhodné. V tomto případě kdy „sami sobě“ něco dáváme, bychom si měli být jisti, že je to na správnou věc a ne se spokojit s tím, že nám napsal někdo dopis a my mu dáme 420 tisíc. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Další příspěvek má kol. Velek.

P. V e l e k :

Chtěl jsem vyzvat k tomu, aby se provedl jakýsi audit, když je tady dobrá zkušenost rady s komunikací a se spoluprací s hospodářskou komorou Prahy 5. Bohužel jsem jako zastupitel nedostal jedinou pozvánku a informaci o tom, jaké semináře byly prováděny. Samozřejmě, že konzultace jsou důvěrné, ale rád bych věděl, kdo konzultace poskytoval, v jakém objemu a jak si je chválí ti, kteří konzultace odebírali. Tím nechci, abych byl

zaplaven dopisy, které budou chválit hospodářskou komoru, ale chtěl bych vědět, jaký mají efekt pro Prahu 5. Peníze by měly být vázané nějakou formou na podnikání Prahy 5. To, že podporujeme střešní nebo obvodní organizace, takových organizací si můžeme v neziskovém sektoru najít celou řadu, ale je otázka, zda mají tak otevřené dveře a takovou důvěru, jakou má hospodářská komora.

Nechtěl bych, aby tady pan předseda skládal účty o tom, jak hospodářská komora je nepostradatelná. Odbočím.

Pět let jsem administroval velké granty, kde hospodářská komora Prahy byla typickým jedním z partnerů strany průmyslu versus vysoké školy o spolupráci vysokých škol.

Vážím si práce hospodářské komory, ale zároveň jsem velice citlivý na to, když je prováděna nějaká manipulace a nedostanu základní informace.

Nechtěl bych, aby tady teď vystupoval pan předseda nebo si sem zvali k vystoupení dalšího hosta, ale prosím, aby na webových stránkách byly výroční zprávy za několik let včetně r. 2010, kdy komora ještě fungovala. Jestli je v tomto roce v přestavbě nebo v problému, je to možné popsal kratší formou. Výroční zpráva organizace má svou strukturu a je z ní jasné, jaké služby poskytl, v jakém objemu, jaké byly příspěvky městské části a co městské části poskytla. To by bylo důležité, prosím, aby se nehovořilo v obecném termínu podpora podnikání. Je celá řada subjektů, které jsou přímočaře podporovatelné, mohou mít pro život Prahy 5 velmi důležitou funkci a určitě by bylo dobré, aby se tam měřily aktivity a podpořené osoby a efekty, ale ne pojem podpora podnikání.

P. Z e l e n ý :

Prosím kol. Lachnita.

P. L a c h n i t :

Dámy a pánové, omlouvám se, nebyl jsem tady před malou chvílí, musel jsem domlouvat rozhovor pro televizi na zítra, tak jsem nebyl svědkem určitého nedorozumění kolem nízkoprahového zařízení.

Rada MČ zhruba před měsícem schválila záměr vytvoření nízkoprahového zařízení pro děti a mládež v ulici U Královské louky. Určila, že nebytový prostor, který je ve vlastnictví obce, bude pro tuto službu použit. Současně také schválila přestavbu tohoto prostoru. Jak všichni zainteresovaní ví, provozování nízkoprahového zařízení podléhá poměrně přísným hygienickým předpisům. Do konce roku se provedou základní stavební úpravy uvnitř a vzhledem k tomu, že část objektu je památkově chráněna, proběhne další úprava prostoru poté, co v novém roce bude vydáno příslušné stavební povolení a odsouhlasí to památkáři. Jakmile to bude zkolaudováno, dá se hovořit o dalším určení, o výběru provozovatele atd.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky ze strany zastupitelů nevidím. Končím diskusi. Mám tady přihlášku od občana pana Heisslera jako šéfa hospodářské komory. Dávám mu slovo.

P. H e i s s l e r :

Zaznělo toho hodně, jsem rád, že se tématu podnikatelů věnuje tolik času. Mrzí mě jedna věc – nejsem si jist, zda to byl útok na mne nebo v české společnosti pořád převládá nálada, že nemáme rádi podnikatele. Tuto větu si nemohu odpustit. Podle zákona 301/92 je jediným skutečným zástupcem podnikatelů Hospodářská komora České republiky, všechny ostatní subjekty nejsou zřízeny zákonem, nemají k tomu oprávnění. Dokonce v tripartitě není hospodářská komora, ale jakési společenství zaměstnavatelů, které rozhodně nehájí zájmy malých živnostníků, středních podniků, které nezaměstnávají atd. Jediným skutečným

partnerem pro tyto instituce a subjekty je pouze hospodářská komora. Bohužel, přestože patříme do středo západního prostoru, není vyřešeno financování hospodářské komory ze zákona. V Německu a v Rakousku je členství povinné, my máme velmi podobnou kulturu a strukturu společnosti jako Německo a Rakousko, ale bohužel tady nedošlo k novele zákona, nemáme jasné členství, nemáme jasné příspěvky.

V reakci na kol. Dvořáka. Ano, hospodářská komora získala kolem 300 mil. Kč na zřízení podnikatelských informačních center. Bylo to za kolegy Drábka. Vytipoval místa, zřídil informační centra pro podnikatele, snaha byla, aby byla samostatná. Ani dnes nejsou samostatná. V době, kdy hospodářská komora získala tyto prostředky, nebyla hospodářská komora na Praze 5 ještě aktivní, teprve jsem ji přebíral, proto nebyla zařazena do tohoto schématu. V Mělníce i v jiných oblastech stejně dostávají příspěvky z veřejných rozpočtů, nelze to odfinancovat nepovinnými členskými příspěvky od několika členů, které máte.

Když mě osloví jakýkoli podnikatel z Prahy 5, musím se mu věnovat, ukládá mi to zákon. Zastupuji ho v jednání se státní správou. Můžete se zeptat na živnostenském odboru, jak často tam chodí zástupci hospodářské komory - jednájí, pomáhají podnikatelům atd.

Co se týká seminářů, byly poptávány u členů hospodářské komory – kdy začne fungovat podnikatelské centrum, že by bylo zapotřebí zprovoznit podnikatelské centrum. Na začátku volebního období jsem deklaroval, že se hospodářská komora distancuje od současného stavu podnikatelského centra. Nechtěli jsme s ním mít nic společného a jednali jsme s radnicí jako s hlavním partnerem, kdy hospodářská komora do té doby nečerpala žádné prostředky, neměla ani korunu z veřejných rozpočtů, spoléhala pouze na to, že provoz podnikatelského centra bude zajišťovat subjekt, který byl smluvně k tomu zavázán. Bohužel, začal dělat věci špatně.

Ke struktuře. Chápu, že krajská komora byla žadatelem mnoha grantů. Struktura hospodářské komory je zvláštní, už tehdy v rámci vnímání současného evropského práva byla velmi subsidiární. Znamená to, že základní složkou je okresní nebo obvodní, pak je republiková. Mezi tím mohou, ale nemusí vznikat krajské. Praha 5 se nepodílela na vzniku krajské, proto jí nemohly náležet žádné prostředky, které získala Praha. Praha se musela ucházet vždy sama a v minulosti i v současnosti se uchází. Její pozice je nevýhodná v tom, že navíc k tomu, že jsme v Praze, jsme v bohaté části Prahy. Je vždycky velmi složité, jak to zdůvodnit, i když je to velmi dobrý projekt.

Mezi projekty, které se realizovaly letos na základě poptávky, byly semináře a školení pro matky na rodičovské a mateřské dovolené, to znamená pro ženy, které jsou znevýhodněné nástupem do zaměstnání, a případně by již z domova mohly začít podnikat. Odhadem 5 - 6. Nechtejte mě za slovo, na starosti to má jiný místopředseda.

Dále to jsou znevýhodněné skupiny podnikatelů – čtyřicátníci a padesátníci. Sáhnete si do svědomí, nakolik s počítači umíte, nakolik umíte marketingově využívat facebook. Třicetiletý a dvacetiletý kluk vás převálcuje. Tyto skupiny jsou znevýhodněné. Neřešíme to, že porušujeme konkurenci, řešíme jednu zásadní věc: pokud nebude takový člověk schopen obstát v konkurenci, skončí na úřadu práce, přestane živit svou rodinu a v zápětí přijdeme i o daně, které platí. Díváme se na to z tohoto pohledu, a to nám ukládá zákon. S místní samosprávou máme za povinnost o těchto věcech jednat a žádat o podporu jakoukoli formou.

Internet se spouštěl minulý týden. Proto se to uvádělo v žádosti. Je velmi zastaralý, protože nás odstříhli. Není to na webu městské části, tam se přebírají některé informace. Nepřebírají se z webu hospodářské komory, ale z webu podnikatelského centra, od kterého jsme se distancovali. Vypnuli nám server, neměli jsme přístup ke svým původním datům, programátoři museli data znovu vytahovat, grafik musel znovu tvořit původní design atd. Minulý týden jsme spouštěli internetové stránky a ve volném čase a po nocích se snažíme stránky rychle aktualizovat, abychom měli funkční systém.

Intranet byl naprosto transparentní v tom – až se spustí, bude kdykoli všem k nahlédnutí, že každý mohl vidět, a za mne během prvních dvou let, když to fungovalo, se dávala zpráva každý rok, kolik bylo zodpovězeno dotazů. Každý zastupitel se mohl podívat, že pan Jan Novák se ptal konkrétně na tuto otázku a odpovídal mu konkrétně tento poradce. Na fakturách bylo vidět, kolik externí poradci měli za poradenství. To všechno bylo vidět. Systém v tuto chvíli nefungoval a my jsme ho potřebovali rozjet znovu. Byly to pro nás další vícenáklady.

(P. Zelený: Vážený pane kolego, dovoluji si upozornit na čas.)

Nemám problém dále hovořit, pokud budou další dotazy, zodpovím je

Kolega Hlaváček je členem hospodářské komory. Stal se jím před 2 – 3 lety, stal se členem představenstva. Původně zakládal občanské sdružení Hospodáři, které bylo násilně převzato. Jako bývalý radní umí udržovat dobré kontakty s podnikateli a na dobré úrovni, především s malými živnostníky, stal se členem hospodářské komory a je v současnosti místopředsedou představenstva. Kdyby byl dnes přítomen, musel by také oznámit střet zájmů.

P. Z e l e n ý :

Upozorňuji, že diskuse byla ukončena. S technickou se hlásí paní Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Z obecného výkladu pojmu střetu zájmů by nemělo být umožněno rozdělit jeho občanské vyjádření od toho, že zastupitelem je. Je to přímo meritem střetu zájmů. Přestože jste odsouhlasili, že tady může vystoupit jako občan a že dokonce dostane poslední slovo před hlasováním, považuji to přinejmenším za klientelismus.

P. Z e l e n ý :

Prosím kancelář městské části o stanovisko.

Vidím další dvě technické – kolegu Herolda a kolegu Vithu. Nejdříve bych dal slovo kanceláři MČ.

P. N e u b a u e r :

Střet zájmu znamená, že dotyčný nemůže o věci hlasovat a rozhodovat o ní, nikoli že se nemůže k věci vyjádřit. Navíc pan Heissler mohl mluvit i jako občan bez toho, že bychom to odhlasovali, protože má bydliště na Praze 5 a jako takový má právo mluvit před hlasováním samým. Nevidím porušení jakéhokoli předpisu.

P. Z e l e n ý :

Technická pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Nechtěl jsem vystupovat v diskusním příspěvku, ale doporučoval bych i po této debatě, aby materiály s tím, kdo žádá, byly lépe zpracovány.

P. Z e l e n ý :

Prosím k technickému meritu. Pan kol. Vitha.

P. V i t h a :

Technická je následující: bez prokázání nelze prostředky přiznat.

P. Z e l e n ý :

Pane kolego, omlouvám se, diskuse byla ukončena. Máte nějakou technickou připomínku?

P. V i t h a :

Chybí mi k prokázání faktury.

P. Z e l e n ý :

Prosím o technickou připomínku, není diskuse. Další technickou poznámku nevidím, diskuse byla ukončena. Prosím návrhovou komisi.

Omlouvám se, vidím technickou od pana kol. Velka.

P. V e l e k :

Pane předsedající, většinou poslední slovo má předkladatel, což je pan kol. Vejmelka jménem pana Kukrleho. Vyzýval jsem ho, aby materiál stáhl. Prosím o jeho vyjádření.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za připomenutí. Prosím pana kolegu.

P. V e j m e l k a :

Byl jsem požádán kolegou Kukrlem, abych předložil jeho materiál a dále jsme nediskutovali, co se s ním stane. Materiál nestáhnou. Myslím, že i pan Kukrle bude respektovat rozhodnutí zastupitelstva k tomuto bodu.

P. Z e l e n ý :

Dávám slovo návrhové komisi.

P. K n a p :

Dovolím si poznámku, že jméno Kukrle je nesklonné.

Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu kol. Velka: ZMČ odkládá projednání bodu do doby projednání materiálu.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 8, proti 5, zdrželo se 16, nehlasovalo 11. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

Budeme hlasovat o původním znění: ZMČ schvaluje poskytnutí příspěvku na činnost Obvodní hospodářské komory v Praze 5 dle předloženého materiálu 13/12.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 22, proti 6, zdrželi se 3, nehlasovalo 9. Návrh nebyl přijat.

Dalším materiálem je prodej bytové jednotky v domě dvojbloku Lidická. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

Hlásí se kolegyně.

P. H a k e n o v á :

Omlouvám se, hlasovala jsem pro, a zmáčkla jsem vedle.

P. Z e l e n ý :

Prosím o opravu – pro 23, proti 6, zdrželi se 2, nehlasovalo 9. Návrh byl přijat.
S technickou se hlásí kol. Herold. Předpokládám, že jsem něco udělal špatně.

P. H e r o l d :

Určitě ne, ale tím, že se mění hlasování z neschváleno na schváleno, doporučuji, aby se hlasovalo znovu.

P. Z e l e n ý :

Vidím souhlas kanceláře městské části, takže si dovoluji poprosit o to, abychom znovu hlasovali z důvodu, že tam byl u jednoho ze zastupitelů překlep. Prosím ještě jednou návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje poskytnutí příspěvku na činnost Obvodní hospodářské komory v Praze 5 v r. 2011 ve výši 420 tis. Kč dle předloženého materiálu 13/12.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám tímto hlasovat. Pro 24, proti 7, zdržel se 1, nehlasovalo 8. Návrh byl přijat.

Dalším materiálem je avizovaný prodej bytové jednotky. Prosím předkladatele o úvodní slovo.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 13/13 předkládám prodej bytové jednotky nacházející se v domě-dvojbloku č. p. 291, Lidická č. o. 40 a č. p. 292, Lidická č. o. 38, k. ú. Smíchov. V tomto případě se jedná o bytovou jednotku číslo 292/03. Celková kupní cena činí 1027700 Kč a cena se slevou 899238 Kč.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu předkladateli za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Vidím technickou kol. Bejšovce.

P. B e j š o v e c :

Prosím, abyste se ztišili, když se četl návrh, slyšel jsem každé druhé slovo. Prosím o klid, když jednáme.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za technickou připomínku. Je nějaká přihláška do diskuse? Není, diskusi uzavírám. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 13/13.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Dalším materiál je opět prodej bytové jednotky v domě-trojbloku Pod Školou. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 13/14 předkládám prodej bytové jednotky nacházející se v domě-trojbloku č. p. 965 Pod školou č. o. 4, č. p. 966 Pod Školou č. o. 2 a č. p. 967 Musílkova č. o. 2, vše v k. ú. Košíře. Jedná se o bytovou jednotku číslo 967/01. Celková kupní cena činí 617680 Kč a cena se slevou částku 540470 Kč.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Dávám slovo návrhové komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 13/14.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám tímto hlasovat. Pro 32, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Další materiál je avizovaná a probíraná změna ve výborech ZMČ Praha 5. Prosím o úvodní slovo.

P. K o l o v r a t o v á :

Jak už pan místostarosta zmínil, toto jsem již dnes navrhovala. Jde o organizační výměnu tajemníka hospodářského výboru. Paní Bělohlávkovou nahrazuje pan Kobza.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Žádné přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Dávám slovo návrhové komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje personální změnu na pozici tajemníka hospodářského výboru dle předloženého materiálu 13/9.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se, vidím technickou pana kol. Heisslera.

P. H e i s s l e r :

Omlouvám se, jde o personální věci a v jednacím řádu máme, že ve věcech personálních se hlasuje tajně. Neměl by být předložen procedurální návrh? Mohu ho dát, nemám s tím problém.

P. Z e l e n ý :

Prosím o stanovisko kancelář městské části. Nemám problém, aby se hlasovalo o tom, že se bude hlasovat veřejně.

P. N e u b a u e r :

Myslím, že není potřeba. Jde o obsazení postu tajemníka, což je úřednický post. Pokud by šlo o zastupitelský post nebo o člena výboru, hlasovat by se mělo. Toto je ale technická záležitost, není to třeba.

P. Z e l e n ý :

Trvá pan kolega na své technické? Vidím, že nikoli. Děkuji a vracím slovo návrhové komisi.

P. K n a p :

Navíc se domnívám, že jde o jmenování, nikoli o volbu. To je další důvod, proč by to tak nemuselo být.

ZMČ Praha 5 schvaluje změnu na pozici tajemníka dle předloženého materiálu 13/9.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Dalším materiálem je zpráva o činnosti hospodářského výboru. Prosím paní předkladatelku o její zprávu.

P. K o l o v r a t o v á :

Vážení kolegové, jak jsem slíbila myslím na předminulém zastupitelstvu, předkládám zprávu o činnosti hospodářského výboru za uplynulý rok. V tuto chvíli do konce roku chybí 15 dní, jedno zasedání hospodářského výboru nás čeká, ale myslím, že nic zásadního se už ve výboru nestane.

Materiál máte před sebou, není nutné, abych ho tady celý četla. Chtěla bych pochválit členy hospodářského výboru za poměrně vzornou docházku, protože jen z důvodu jarních prázdnin výbor nebyl jednou usnášeníschopný a navíc se docházka členů u jednotlivců pohybuje na 75 %. Hospodářský výbor pracuje bez problémů v dvoutýdenních intervalech, které jsou stanoveny.

V průběhu roku proběhla hospodářským výborem schvalovaná bytová koncepce, byla nad tím poměrně rozsáhlá diskuse jak odborná, tak i politická.

Hospodářský výbor se zabýval body, které máte uvedeny. Týká se to primárně bytového fondu ve správě MČ Praha 5.

V průběhu roku došlo ve výboru k výměně, kdy odstoupil na vlastní žádost zde přítomný místostarosta Zelený a nahradila ho paní Mgr. Atlasová. Jinak se nic ve výboru nestalo. Nadále jsem předsedkyní a kolega Šesták z ČSSD je místopředsedou výboru.

P. Z e l e n ý :

Do diskuse je přihlášena paní kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Děkuji, že nám byl předložen materiál, který je částečně vypovídající, pro někoho možná více než vypovídající. Přesto jsem očekávala – možná i ostatní, že v tomto materiálu bude také napsáno, co se povedlo pozitivního, kolik bytů se podařilo přidělit, jak výbor byl aktivní. Myslím, že není nic tajného, kdybychom se dozvěděli, že bylo přiděleno tolik a tolik bytů. Jaké problémy se řeší, částečně tam je, ale mohlo by to být ještě více propracováno. V každém případě je to možné napravit v dalším období, kdy se už nějaký byt přidělí. Mám vážné podezření, že žádné byty občanům přiděleny nebyly. Pokud je někdo ochoten a schopen na to odpovědět, budu ráda. Pokud mi na to nikdo neodpoví, budu očekávat na jednání v příštím roce, že se možná informaci konkrétnějšího charakteru dovíme. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku do diskuse nevidím. Chce paní předkladatelka reagovat na příspěvek z diskuse?

P. K o l o v r a t o v á :

Krátce zareaguji. Myslím si, že problematika přidělování bytů tu byla diskutována. Z toho důvodu, že v tuto chvíli je už u konce revize bytového fondu, byty se přidělily jen ze sociálních důvodů. Šlo to myslím přes sociální výbor a číslo nebylo příliš vysoké.

P. Z e l e n ý :

Vidím ještě paní Peterkovou.

P. P e t e r k o v á :

Myslím si, že pokud byly přiděleny byty, byly přiděleny asi 4, což je mizivé číslo. Je-li to pravda, je to smutný příběh.

Chtěla bych také říci, že kol. Havlíček je členem výboru, takže jsem i při této příležitosti očekávala, že budeme mít informaci o tom, které domy budou dány do privatizace ve 2. kole, které domy zůstanou a ze kterých domů se stanou právě ty očekávané domy pro potřebné spoluobčany. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za příspěvek. Další přihlášku do diskuse nevidím. Dávám slovo panu kolegovi Havlíčkovi.

P. H a v l í č e k :

Nechtěl jsem mít příspěvek k tomuto tématu, ale byl jsem vyzván. Myslím, že v průběhu letošního roku vzhledem k tomu, že jsme agendu převzali – resp. nepřevzali žádným způsobem, dle mého názoru se povedlo udělat velký kus práce. Schválené záměry nejsou finálním stavem. Předpokládám, že v průběhu příštího roku plynule navážeme na dosud vykonávanou práci a že další záměry prodejů budou předneseny zastupitelstvu s tím, že v momentu, kdy určíme finální stav, můžeme se dočkat posunu v rámci obsazování bytů, které by měly zůstat v majetku městské části.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Vidím přihlášku do diskuse kol. Herolda. Má slovo.

P. H e r o l d :

Nechci vířit tuto debatu, ale rozhodně se ohrazuji před tím, aby tady bylo řečeno, že nebylo převzato či že privatizace v minulém období byla v nepořádku. Není tomu tak. To, že to jde panu kolegovi pomalu, je jeho problém, ať to laskavě neháže na minulé vedení.

P. Z e l e n ý :

Ještě jednou má slovo kol. Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Upřesnil bych. V rámci schválených záměrů agenda navázala plynule, ale v rámci další práce na schvalování nových záměrů jsme se nacházeli v bodu nula. Práce zásadním způsobem pokročila, ale vzhledem k tomu, že jsme museli obsáhnout agendu cca 100 bytových domů, nelze očekávat, že se to udělá ve velmi krátké době.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi tímto končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti hospodářského výboru dle předloženého materiálu 13/15.

P. Z e l e n ý :

Dávám tímto hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Materiál byl schválen.

Dalším bodem programu jsou informace z výborů. Viděl jsem do materiálu vloženou informaci z kontrolního výboru. Zeptám se pana předsedy kontrolního výboru, zda žádá o úvodní slovo. Předávám slovo panu předsedovi kontrolního výboru.

P. H e r o l d :

Nechci vysvětlovat nebo číst tuto zprávu o šetření, protože je to věc poměrně komplikovaná. Proto ji předkládáme písemně, jen to dáváme takto na vědomí, abyste se všichni dověděli, k čemu došel kontrolní výbor ve věci, o kterou byl požádán zastupitelstvem.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Vidím přihlášku pana kol. Velka, pak vidím přihlášku pana kol. Vejmelky a předpokládám, že i kol. Váchová bude chtít vystoupit.

P. V e l e k :

Slova se vzdám, narušilo by to sled. Chtěl jsem mluvit k výboru pro životní prostředí.

P. V e j m e l k a :

K materiálu z kontrolního výboru se široce vyjádřil dr. Tomáš Homola, kterého tímto omlouvám. Pravděpodobně má zlomenou nohu a zatím nechodící sádku. Chtěl, abych to přečetl, připadá mi to ale příliš rozsáhlé, a nemám v ruce písemnou zprávu. Jeho vyjádření po dohodě s ním rozešlu zastupitelům.

P. Z e l e n ý :

Viděl jsem další přihlášku paní kol. Váchové a pak pana kol. Velka. Dám přednost dámě.

P. V á c h o v á :

Pane předsedající, dámy a pánové, ráda bych vás seznámila s činností sociálního a zdravotního výboru. Výbor má 11 členů. V průběhu roku došlo ke změně v obsazení jednoho postu, kdy odešel zastupitel Marinov a přišel Adam Holub.

Výbor se od ledna do současné doby sešel na 22 řádných a 2 mimořádných jednáních. Jeho činnost byla zaměřena jak do oblasti bytové, tak do oblasti sociální i zdravotní. V oblasti bytové jsme se podíleli na řešení bytové koncepce, poskytování finančních příspěvků, slev, řešili jsme otázku stanovení kritérií pro přidělování bytů, bodování předložených žádostí atd.

V oblasti sociální jsme řešili tíšňovou péči pro seniory, diskutovali jsme o azylových domech, mluvili jsme o problematice s romskou komunitou atd.

V oblasti zdravotní jsme jednali se zástupce Medifinu, kteří nás informovali o budoucnosti a aktivitách v poliklinice v Kartouzské.

V oblasti bytové jsme udělali největší kus práce. Za období letošního roku jsme do posledního listopadu projednávali 345 žádostí, z toho 88 žádostí bylo od seniorů o přidělení seniorských bytů, 133 žádostí bylo o byty ze sociálních důvodů a další žádosti byly průběžného charakteru, jako je uzavření nových nájemních smluv atd.

Nejvíce jsme se potýkali s docházkou některých členů výboru. Máme mezi sebou některé členy, kteří z pracovních důvodů se nemohou zúčastňovat častěji jednání výboru.

Z toho důvodu se i občas stává, že jednání výboru je neusnášeníschopné, což má nepříznivé důsledky v tom, že se scházíme za dalších 14 dnů. Znamená to, že např. žádosti o prodloužení nájemních smluv musí počkat, někdy skončí jejich platnost atd. Tento problém nás trápí a bylo by dobré, kdybychom ho nějak vyřešili.

Zprávu o činnosti sociálního výboru, kterou mám zpracovánu, všem pošlu na vaše maily.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášený byl pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Měl jsem dvě informace. Tři jsme již předkládali od ustavení našeho výboru, najdete je v příloze zápisu. Jádro je, že jsme měli 28 schůzí, udělali jsme několik seminářů a dohodli jsme se na několika směrech naší práce. To jsou věci, které teď nikoho nebudou asi tady v sále zajímat, každý si to může přečíst.

Chci využít této příležitosti k tomu, abych všechny pozval na příští úterý do tohoto sálu od 17 hodin k diskusi s několika odborníky...

(P. Zelený: Vážené kolegyně a kolegové, prosím o klid, nechte kolegu hovořit. Děkuji.)

na kulatý stůl nebo diskusní seminář k Prokopskému a Dalajskému údolí a jeho ochraně. Pozvánku ještě dostanete mailem. Říkám to tady, protože někdo třeba naše zprávy nečte. To je z naší strany hlavní sdělení zastupitelstvu. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu kolegovi. Pan kol. Vitha má příspěvek k finančnímu výboru, nebo chce reagovat?

P. V i t h a :

K finančnímu výboru. Původně jsem neměl v úmyslu vystoupit, ale když členové ostatních výborů vystupují, chtěl jsem také za finanční výbor vystoupit. Vezmu-li to od počátku roku, zevrubná zpráva byla zastupitelstvu přednesena v září. V minulém zastupitelstvu jsem referoval za období od září do listopadu. Celková roční zpráva bude předložena na lednovém zastupitelstvu, jak ukládá i zákon. Poslední jednání finančního výboru je zítra od 16 hodin. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Děkuji, pane kolego. Vidím ještě paní Peterkovou, má slovo.

P. P e t e r k o v á :

Nejsem předsedkyně žádné komise, ale dovoluji si při této příležitosti požádat, jestli mohu vyjádřit svůj názor na zprávu ze sociálního výboru, nebo-li společného sociálního výboru s bytovým výborem. Mohu se vyjádřit?

P. Z e l e n ý :

Předpokládám, že v tomto bloku je to možné.

P. P e t e r k o v á :

Peterková. Pro zápis se hlásím vždycky příjmením, je to jen pro orientaci.

Chtěla bych poděkovat, že byl předložen materiál ing. Váchovou, který je pro nás a možná i pro vás více vypovídající. Z 345 žádostí, které jsme projednali, mi vyplynulo, že 231 občanů, jejichž žádosti jsme projednávali, jsou potřební. Je to z finančních důvodů, ze sociálních, je to nemoc, stáří nebo kombinované potřeby a různé problémy spojené s věkem i nemocí. 230 potřebných občanů zde máme. Je dobře, že to dnes tady zaznívá, proto to takto opakuji. S tím je třeba zahýbat a tuto problematiku řešit. Říkám to záměrně před Vánocemi, aby bylo nějaké nadšení, aby lidé byli přijatelným způsobem obhospodaření a bylo jim umožněno bydlet solidně. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Děkuji, paní kolegyně. Další příspěvek nevidím.

Dalším bodem dnešního programu jsou informace z radnice. Hlásí se pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Nemám informaci, ale velkou prosbu. Již půl roku trvá koalici, aby dovolila předsedu dozorčí rady o. p. s. Informačního centra. Považuji to za velmi nepříjemné, protože dozorčí rada je paralyzována. Opakovaně jsem na to upozorňoval. Protože se nic nestalo, činím tak na zastupitelstvu. Prosim o to, aby byl dovolen předseda dozorčí rady informační o. p. s. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Vidím do tohoto bloku přihlášku kol. Martince.

P. M a r t i n e c :

Podporuji kol. Herolda, protože jsem druhým členem dozorčí rady. Nejméně půl roku nám chybí třetí člen.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za připomenutí. Věřím, že v rámci koalice kolegové toto proberou.

Další přihlášku do bloku informace z radnice nevidím, tento blok končím.

Dalším bodem dnešního jednání jsou interpelace. Dostal jsem seznam tří interpelací, dvě jsou od pana dr. Macka, odměny, nákladové nájemné. Vidím, že pan doktor je nechce číst, předpokládám, že budou vyřízeny písemně v zákonné lhůtě.

Dále vidím interpelaci paní dr. Vávrové na téma rozpočtové opatření. Také nechce číst. Předpokládám, že odpovíme v zákonné lhůtě.

Další interpelaci hlášenou nemám. Tím končím blok interpelace. Předpokládám, že když jsme vyčerpali program, dnešní zastupitelstvo končí. Všem přeji krásné vánoční svátky a vše, co si každý přeje do nového roku.

OVĚŘOVATELÉ:

K. Novotný

Bc. M. Mrštík

Mgr. L. Vávrová

Ing. M. Pavel

Ing. O. Velek

R. Peterková

MUDr. Radek Klíma
starosta MČ Praha 5