

15. zasedání ZMČ Praha 5
21. 2. 2012

P. Klíma :

Dovolte, abych zahájil 15. zasedání ZMČ Praha 5. Prosím vedoucího odboru servisních služeb o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva.

P. Ottomanský :

Přítomno je 36 členů zastupitelstva, omluveni jsou pan ing. Heissler, pan Mgr. Najmon, paní Mgr. Havlinová a pan Mgr. Hlaváček

(poznámka ověřovatele za Klub SZ: omluvena byla i Mgr. Hradílková.)

P. Klíma :

Děkuji. Žádám všechny členy zastupitelstva, aby i svůj byt dočasný odchod během zasedání hlásili pracovním odboru servisních služeb. Zároveň vás všechny upozorňuji, abyste vypínali svá hlasová zařízení po svém příspěvku. Prosím, abyste si ztišili nebo vypnuli své mobilní telefony, aby nás v našem jednání nerušily.

Zároveň si vás dovoluji upozornit na to, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Obdrželi jste zápis ze 14. zasedání ZMČ. Táhá se vás, zda máte k němu připomínky nebo doplňky? Není tomu tak. Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje zápis ze 14. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Zápis ze 14. zasedání ZMČ byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je volba ověřovatelů dnešního zasedání. Prosím jednotlivé předsedy politických klubů o jejich návrhy.

(Za klub TOP 09 Karel Novotný, za klub sociální demokracie Miloslav Mrštík, za klub ODS dr. Vávrová, za klub Věcí veřejných Marek Kukrle, za Stranu zelených Ondřej Velek, za klub KSČM paní Peterková)

Děkuji. Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu z 15. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: Karel Novotný, Miloslav Mrštík, Lucie Vávrová, Marek Kukrle, Ondřej Velek, Růžena Peterková.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Ověřovatelé zápisu byli schváleni.

Obdrželi jste program dnešního zasedání. Tento program má 17 bodů. Prosím o jeho doplnění nebo návrhy na změnu. Nikdo se ne hlásí, prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje program 15. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Program dnešního zasedání byl schválen.

Prvním bodem dnešního programu je materiál 15/2 – rozpočet MČ Praha 5. Prosím pana předkladatele.

P. Zelený :

Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit návrh rozpočtu na r. 2012. Rozpočet na r. 2012 byl připravován v druhé polovině loňského roku, kdy při projednávání jednotlivých požadavků odboru docházelo k zásadní redukci. Naštěstí se nám nestalo to, že bychom museli zásadně přepracovávat rozpočet po zkrácení dotačního titulu z hl. m. Prahy. Bohužel, toto zkrácení se projevilo především v tom, že v tomto okamžiku budeme muset financovat investice z rezervního fondu.

Pokud se týká vlastního rozpočtu, rozpočet městské části v tomto okamžiku předpokládá příjmy ve výši 557 mil. Kč a výdaje ve výši 669 mil. Kč. Plánovaný schodek je kryt třídou 8 ve výši 112 mil., která se skládá především z financování z rezervního fondu a z převodu prostředků soustředěných na základním běžném účtu z minulých období.

Pokud se týká rozpočtu, všichni jste se určitě seznámili se strukturou výdajů, která je součástí tohoto materiálu v tabulce č. 3, v tomto okamžiku ji nebudu detailně rozebírat, protože byla rozebrána v rámci finančního výboru. Věřím, že jste se všichni s tímto materiálem detailně seznámili.

Rád bych se pozastavil u finančního plánu zdaňované činnosti, kde je na tento rok plánovaná výše 199 mil. jako zisk po zdanění. Rád bych ale upozornil, že 350 mil. v tomto okamžiku je z privatizace majetku, čímž naplňujeme záměr privatizovat majetek i v tomto volebním období.

Pokud se týká návrhu rozpočtu, rozpočet byl projednán finančním výborem dne 25. ledna a radou MČ 31. ledna s tím, že od 1. února byl zveřejněn na úřední desce. V termínu na zveřejnění na úřední desce do 20. 2. do 12 hodin nebyly doručeny žádné návrhy a připomínky k rozpočtu od obyvatel MČ Praha 5.

Děkuji za úvodní slovo.

P. Klíma :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Pan kol. Macek.

P. Macek :

Dámy a pánové, před přihlášením jsem čekal na to, jestli někdo z koalice podpoří tento rozpočet, aby nehovořila první opozice. Nezbyvá ale, než aby jako první hovořila opozice.

V první fázi chci tento rozpočet pochválit, protože je přehledný a člověk tam snadno najde to, co hledá.

Dále musím pochválit, že hledá úspory v porovnání s rozhazováním v minulých letech, a zmizely tam některé věty, které se mi nelíbily – to byly schvalované dary, a když se o nich hlasovalo, tak se konstatovalo, že jsme si to schválili v rozpočtu.

Z pozice opozice se mi tento rozpočet vůbec nelíbí, protože pokračuje rozprodej našeho obecního majetku a nestavíme byty. Zase musím pochválit, že na druhou stranu plánujeme položku asi 600 tisíc na budování sociálních bytů. Stejně tak nestavíme nic, co by se týkalo pečovatelské služby, ale máme tam aspoň 2 mil. na analýzu.

Myslím si, že by bylo zajímavé porovnat si tento rozpočet s programovým prohlášením rady na toto volební období, ve kterém se praví: ..

Situaci komplikuje dědictví z let minulých v podobě skrytých deficitů a po masivních rozprodejích i snížení možností generovat zisky z hospodářské činnosti. V následujících letech bude třeba striktně hlídat výdaje a hledat možnosti zvýšení příjmů do obecní pokladny tak, aby byl život občanů městské části co nejméně ovlivněn v negativním smyslu.“

Když se na to podíváme, tak masivní rozprodeje evidentně pokračují. Aby tento rozpočet vyhovoval programovému prohlášení rady, bylo by možná vhodnější, kdyby se v programovém prohlášení rady objevila věta: Masivními rozprodeji zvýšíme příjem do obecní pokladny. Bylo by to výstižné a odpovídalo by to tomuto rozpočtu.

Současně se v programovém prohlášení objevuje: „Budeme důsledně využívat prostředků z fondu rezerv a rozvoje pouze na dočasné – to zdůrazňuji – financování investičních výdajů s ohledem na zachování kvality života v městské části.“

Pokud rada myslí dočasností věčností, pak to splněno je, jinak to splněno není. Když se na tento rozpočet podívám z hlediska programového prohlášení rady, myslím si, že by pro něj neměla hlasovat ani koalice. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Frélich.

P. Frélich :

Kolegyně a kolegové, nemám zkušenost jako kol. Macek, že bych z různých volebních období věděl, jak byl nebo nebyl připraven rozpočet a tudíž ho srovnával s tím, co tady bylo v minulosti, byť se určitému srovnání také nevyhnu. Rozpočet v tuto chvíli chválit nehodlám.

Co se týká opozice, pokud byl pochválen opozicí, předpokládám, že to bylo panem Mackem, jeho stranicou příslušností. Klub ODS ho v rámci opozice určitě chválit nebude.

Na začátek jsem čekal, že kol. Zelený provede hlubší detailnější představení rozpočtu především proto – byť byl probírán na finančním výboru, že pro občany by se hodilo sdělit více informací. Je to ale na vás. Domníval jsem se, že to bude trochu delší, ale o to máme více času na diskusi.

K samotnému rozpočtu. Při předkládání schvalování rozpočtu na r. 2011 jste říkali, abychom předložený návrh loňského rozpočtu vnímali jako transformační a jako přechodný. Kdyby se návrh rozpočtu skutečně tak choval, pak bych tomu rozuměl. Pokud byste rozpočtem v r. 2011 provedli řádnou změnu, jak jste ji slibovali a nás všechny přesvědčovali a ujišťovali, tak daleko lépe by se vám sestavoval rozpočet na r. 2012 a také na příští roky.

Problém vidím v tom, co si představujeme pod pojmem transformace. Loňský rozpočet transformační vůbec nebyl a tudíž problém s hospodařením městské části jste převedli do r. 2012 a bohužel také do let příštích.

Předložený rozpočet pro městskou část Praha 5 na r. 2012 mi připomíná jistou lanovku, o které v posledních dnech stále slyším a čtu. Dovolte mi toto srovnání, které také podporuje rada městské části, jak jsem se dozvěděl. Lanovka jako taková není téma na toto zastupitelstvo, ale jestliže na základě utajeného hospodářského auditu hodláte údajně šetřit miliony korun, tak tím jste předčili mé očekávání, jak si představujete efektivní a hospodárné nakládání s finančními prostředky. Troufám si tvrdit, že výmluvy, že je to z minulosti, určitě nezafungují, protože to bylo v tuto chvíli vytaženo vámi a spatřilo to světlo světa díky vaší radě.

Rozpočet na letošní rok by se mohl stát skutečnou lanovkou MČ Praha 5 - jednak výše navrženého rozpočtu a prostředků na výstavbu lanovky je téměř shodná – tam vidím značnou spojitost, na jedné straně velká očekávání a také nejistoty. Dovolte mi přírůstek, kdy rada vstupuje do kabinky, pan starosta s ostatními radními drží kormidlo a za bouřlivého potlesku koaličních zastupitelů se spouští na dobrodružnou cestu řízení radnice v r. 2012. Kabinka se rozjede, což bych přirovnal k dnešnímu schválení rozpočtu, a vyrazí na druhou

stranu propasti, aby po vystoupení z lanovky navštívili aquacentrum nebo si nakoupili v obchodním centru – záleží, na které straně lanovky nastoupí. Přichází avizovaná propast a i když uprostřed je záchranný pilíř ve formě daňových příjmů, nejisté privatizace a neinvestičních transferů, lanovka začíná být nebezpečná, kormidlo se stává neovladatelným pod náporom hospodářské situace ve státě. Na konci jízdy je pak výstup, který sice vypadá jako záchrana po divoké a dobrodružné jízdě naší rady v kabině, ale realita může být zcela jiná. Vystupující radní nejásají, resp. někteří jásají, že ji zakončí, ale dělá se jim zle od žaludku a omdlévají. To už jsme se obrazně přenesli na konec r. 2012, nebo také na začátek r. 2013

Priznejme si, že takovou lanovku a takový rozpočet nikdo nechce. Kdyby se rozpočet týkal jen vás v radě, považoval bych to za jistý trest pro vás a po rozpočtové kocovině přijde vystřízlivění, nicméně toto se týká občanů Prahy 5.

Marně se po 1,5 roce vašeho koaličního vládnutí snažím pochopit filozofii řízení městské části, filozofii spravování jejího rozpočtu, filozofii nakládání se svěřenými finančními prostředky. Proto také nemohu konstatovat nic jiného, než že předložený rozpočet je rozpočtem promarněných příležitostí.

Zprv jste promarnili příležitost při sestavování rozpočtu. Byl snad někdo z členů finančního výboru při sestavování? Slyšeli jsme tady, že rozpočet byl sestaven v druhé polovině r. 2011. Nepamatuji se, že by byl někdo z finančního výboru osloven, aby se účastnil tohoto procesu. Pozvali jste členy odborných komisí rady? Projednávali jste rozpočet při sestavování s opozicí? Veřejné projednání na finančním výboru před měsícem totiž nebylo o sestavování rozpočtu, ani o změnách a ani o návrzích. Dle mého názoru to bylo ze strany rady jen povinné být prospěšné tříhodinové sezení na seznámení se s rozpočtem pro členy finančního výboru. Pane předkladateli, nepočítal jste ani s tím, že by se po jednání finančního výboru rozpočet ještě upravoval či měnil na základě připomínek. Proto za něj nesete plnou odpovědnost.

Zadruhé – proč si myslím, že je to rozpočet promarněných příležitostí. Promarnili jste příležitost při sestavení tohoto rozpočtu, promarnili jste příležitost předložit ZMČ takový rozpočet, který by odpovídal reálné situaci, a to jak na straně příjmů, tak na straně výdajů. Na straně příjmů mě velmi zaujala skutečnost, že mimo jiné v takto deficitním návrhu rozpočtu a při dané struktuře výdajů plánujete příjmy naplnit ve výši 33 % ze zdaňované činnosti. Uváděl jste tady číslo 350 mil. To je přesně částka, za kterou musíte – pokud budete chtít rozpočet naplnit na příjmové stránce – privatizovat, to znamená prodat majetek. Kde jste k tomuto číslu dospěli? Je podloženo odbornou analýzou, výpočty na základě zpracovaného a schváleného dlouhodobého plánu privatizace? Víme, kolik prodejem ušetříme na investicích a nákladech do objektů? Víme, o kolik přijdeme na nájmech prodejem těchto prostor? Toto číslo nám vámi navržený rozpočet neukazuje a tudíž se tato otázka nabízí. Dle mého názoru je to spíše tak, že částka 350 mil. Kč je taková, která vám chybí k tomu, abyste rozpočet doplnili na straně příjmů, o čemž si myslím, což si nemyslím, že je úplně správné řešení.

V této souvislosti mi dovoluji se zeptat, proč musíme dělat opravy a údržbu v tomto roce za téměř 140 mil. Kč? Proč také musíme mít náklady na provoz středisek ve výši 355 mil. Kč v době, kdy je nutné šetřit? Pro doplnění bych jen dodal, že se ukázalo, že tato koalice není schopna na Magistrátu hl. m. Prahy si dojednat lepší podmínky. Zmínil jste to sám tím, že jste mluvil o tom, že Magistrát hl. m. Prahy zašle nižší příspěvek na činnost městské části.

Na straně výdajů bych vyzvedl dvě věci. Skutečně si myslíte, že je rozumné v době úspor a potřeby snižování výdajů mít 43 % výdajů tohoto rozpočtu na provoz této radnice? Už loni toto číslo vzrostlo proti minulosti, zvýšilo se, a letos je to historické maximum. Nemyslím si, že by tady měly zaznívat argumenty o tom, které závazky nás tíží z minulosti.

Zadruhé je třeba říci, že odvahu, která vám možná chyběla při sestavování rozpočtu – k odvaze jsem vás vybízel na finančním výboru před koncem minulého roku při sestavování

dočasného rozpočtu, stejně budete muset v průběhu roku výdaje snížit a úspory hledat. Myslím, že je fér, aby to zaznělo z úst opozice.

Ještě další drobnost. Na konzultační, poradenské a právní služby potřebujete v tomto rozpočtu o 6 mil. Kč více než loni. Letos hodláte zaplatit přes 28 mil. Kč, loni vám stačilo jen 22 mil., nebo že nákupy do 200 tis. Kč, které neschvaluje rada, rámcově jsou ve výši desítek milionů. Myslím si, že informaci máte přesnější asi vy, ale odhaduji, že to může být 30 až 40 mil. Kč. Ne že by to rozpočet úplně zachránilo, ale vypovídá to o určitém přístupu k hospodaření a nakládání s finančními prostředky.

Krátká zmínka o investicích. Vypadají sice, že mají u radních podporu, ale jejich financování také nepovažují za jisté, a to z toho důvodu, že máte o ně sice požádáno v rámci sběru požadavků na kapitálové výdaje na Magistrátu hl. m. Prahy – tady se bavíme o částce 146 mil. Kč, ale ptám co, co když Magistrát peníze na kapitálové výdaje neuvolní? Co když žádné investiční dotace nepřijdou? Jak potom budete chtít vracet do rezervního fondu peníze, které máte v tuto chvíli vytvořené na investice?

Na závěr jsem si záměrně nechal rozpočtový výhled. Předložený rozpočtový výhled považujeme za nereálný. O výhledu do r. 2016, který avizujete, si troufám tvrdit, že nebude ani na straně příjmů, ale ani výdajů tak optimistický. Dle mého názoru vedení radnice vzniklé po volbách v r. 2014 bude rozpočet sestavovat na straně příjmů nikoli s částkou 555 mil., jak to vidíte v tuto chvíli vy, ale částka může být o 150 – 200 mil. menší. Stejně tak na straně výdajů. To je podstatné.

Rezervní fond jsem v rozpočtovém výhledu nenašel, což snad není díky tomu, že s ním vůbec nepočítáte.

Myslím si, že bychom měli otevřít velmi seriózní diskusi o snižování výdajů, o snižování agendy tohoto úřadu, o snižování uvolněných funkcionářů - tady také držíte smutný historický rekord, o budoucím snižování počtu členů zastupitelstva, o privatizaci, která je plánovaná a dobře připravená a v budoucnu možná také o změně systému financování městských částí. Ani jedno z těchto témat dosud rada městské části nekomunikovala a nekomunikuje.

ODS je proti takovému rozpočtu, určitě ho nepodpoříme. Jsme proti zadlužování, jsme proti takové formě sestavování rozpočtu a proti takovému hospodaření a nakládání s finančními prostředky daňových poplatníků. Naši podporu takto představený rozpočet nemá.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Martinec.

P. Martinec :

Vážený pane starosto, vážení kolegové, děkuji za slovo. V úvodu malou reakci na předřečníka. Byla to právě ODS, kdo navrhl a schválil včetně svých kolegů zvýšení počtu zastupitelů v tomto zastupitelstvu. Zřejmě je teď opačný trend.

K rozpočtu. Strana zelených se podívala na rozpočet trochu obecněji. Nechci rozebírat jednotlivé položky rozpočtu, nebudu hovořit tak košatě jako můj předřečník. Jistě by se tam našly různé nejasnosti, na které bychom se mohli dotazovat. Zmínil bych se o několika obecnějších věcech.

Souhlasím s tím, co řekl kol. Frélich o procesu. Faktem je, že nám též vadí, že proces nebyl zcela jasný a tak, jak bychom si představovali. Především kritizujeme, že jednotlivé kapitoly rozpočtu nebyly projednány v odborných komisích, případně ve výborech. V podstatě byly kdesi připravovány s radními a s úřadem a jednotlivé komise to neprojednaly. Vyzýváme, aby tomu tak příště nebylo. Myslím si, že projednávání rozpočtu detailně a v odborných komisích by vedlo k lepšímu sestavení a k přehlednějšímu rozpočtu.

V této souvislosti navrhuji, aby rada MČ při přípravě příštího rozpočtu zajistila projednání jednotlivých kapitol rozpočtu v komisích a výborech MČ. Chtěli bychom to předložit jako bod k tomuto projednávanému bodu, pokud se setkáme s nějakým komentářem nebo vstřícností, odložili bychom to a mohli bychom to projednat jako samostatný bod na příštích zasedáních ZMČ. Tolik k procesu.

Druhá věc se týká obecněji rozpočtu v tom, že peněz v rozpočtu je méně – jednak těch 50 mil., které nedostaneme od hl. města, jednak budou ubývat prostředky z privatizace. Jak bude privatizace postupovat, peněz bude stále méně. Bude nás to nutit k tomu, abychom šetřili a škrtili v našem rozpočtu. Myslíme si, že způsob, jakým to zvládnout, není jen ve škrtnutí výdajů, ale také v efektivnějším využití peněz, které máme. K tomu bychom chtěli přijmout dva závazné body, protože si myslíme, že by vedly k efektivnějšímu využívání.

Principem prvního bodu je transparence městské části. V této obecné rovině by se k tomu určitě všichni, kteří zde sedíme, přihlásili. Konkrétně navrhuje, aby rada MČ zajistila zveřejňování veškerých výdajů převyšujících 49 tisíc na webových stránkách MČ Praha 5. Filozofie tohoto bodu je taková, že pokud si každý občan bude moci zjistit, jak a za co vydává městská část peníze, výdaje budou pod veřejnou kontrolou a radnice i my všichni se budeme chovat zodpovědněji.

Druhým bodem je, že bychom chtěli, aby rada MČ zajistila na webových stránkách zveřejňování výběrového řízení na všechny veřejné zakázky. Není to nic převratného, mnohé městské části, města i obce to mají. Když se ale podíváte na náš web, nenajdete tam téměř nic, je tam katalog smluv, ze kterého se nedá nic poznat, nejsou tam výběrová řízení a těžko říci, kolik toho probíhá a jak to probíhá nyní. Z odborných údajů se zdá, že se dá až 25 % prostředků ušetřit tím, že se vše dělá veřejně a transparentně.

Tento bod předkládám spíše k diskusi. Pokud bychom viděli vstřícnost vedení radnice, tento bod bychom mohli předložit příště nebo po diskusi v nějaké jiné formě.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Bejšovec.

P. B e j š o v e c :

Dámy a pánové, rozpočet jsem si také prošel, zabralo mi to poměrně dost času. Měl bych krátkou otázku k jedné části.

Ve chvíli, kdy máme přes 112 mil. sekeru, potřebujeme reportáže vlastní televize za 2,5 mil.? Opravdu potřebujeme PR Press public za milion a podobné věci?

P. Klíma :

Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, také začnu pochvalou co se týká rozpočtu. V polovině roku jsme s panem kol. Zeleným debatovali nad formou usnesení, které bylo zvykové a bylo poměrně nepřehledné a zmatené.

To, že v tuto chvíli zastupitelstvo schvaluje rozpočet, je jasné. Co přesně schvaluje, to je krok správným směrem a děkuji za to. To ostatní je velmi diskutabilní a komplikované.

Myslím si, že tento rozpočet je opět transformační, a to z toho důvodu, že se zatím vypořádal pouze s jednou věcí, kterou jsme možná minulý rok netušili, a to je snížení příspěvku od hl. m. Prahy. Na to tento rozpočet zareagoval a snaží se ho řešit. Dlouhodobý problém financování naší městské části – netýká se to jen naší městské části – se zatím ale tímto rozpočtem neřeší a ani se nezačal řešit. Věřím, že v příštích letech nejen v jakési širší debatě – předřečníci hovořili o tom, že debata neprobíhala – bude jak v rámci koalice, tak

s opozicí projednáván tak, aby rozpočtový výhled byl skutečným rozpočtovým výhledem, aby v budoucnosti bylo možno ufinancovat naši městskou část, aby byly nastartovány takové procesy, aby i po ukončení privatizace tato radnice mohla vykonávat vše, co je třeba, aby vykonávala.

Nechci zabíhat do jakýchkoli detailů. Víte o tom, že je tam 350 mil. Kč z privatizace, což je velmi významná částka. Stejně tak víte, že domů, které jsou v majetku městské části, velmi ubývá a že tato čísla do budoucna v rozpočtech být nemohou. Poprosím o to, aby se rada ještě jednou při plánu oprav zabývala tím, co opravdu chce opravovat a co nechce opravovat, aby to mělo návaznost na domy, které jdou do privatizace a aby se nestávalo to, že existují domy, do kterých se mají dávat ještě finanční prostředky, a přitom jsou již schváleny k privatizaci.

Požádám vás se vším apelem o to, aby se příští rozpočet stal rozpočtem, který bude myslet na budoucnost a který bude reflektovat to, že privatizace na naší městské části není nekonečná. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Zapletal.

P. Zapletal :

Dámy a pánové, chtěl bych velmi stručně doložit fakta, která předkládá můj pan předřečník citací z jedné tabulky, kterou připravil ekonomický odbor, a to je přehled financování schodku rozpočtu v letech 2006 a 2012. Chci na tom doložit, že současné vedení radnice nereaguje adekvátně na současný hospodářský vývoj a hlavně na finanční možnosti městské části.

V této tabulce je uvedeno, že v r. 2006 bylo nutné financovat schodek rozpočtu částkou 11 mil. Kč, v r. 2007 částkou 9731 tis., v r. 2008 částkou 9071 tis., v r. 2009 částkou 1732 tis., v r. 2010 částkou 51400 tis., v r. 2011 částkou 79149 tis. a pro letošní rok se tato částka vyšplhala na částku 112488 tis. Kč. To je důležitá zpráva i pro veřejnost, jak je sestaven letošní rozpočet, protože schodek znamená téměř 20 % celkového rozpočtu městské části.

P. Klíma :

Děkuji. Paní kol. Peterková.

P. Peterková :

Jako mnozí jsem se zúčastnila rozšířeného jednání finančního výboru, který byl velmi obsáhlý, kde se mnohé vyjasnilo, ale kde se ovšem mnohé pouze otevřelo. Dnes jsem očekávala, že vystoupí ti, kteří se přihlásili k tomu, že se potom podívají, jak to vypadá s financováním zdravotnictví – Kartouzská, kterou má svěřenu do správy Medifin. V dnešním materiálu se nachází např. na str. 7 opět financování zdravotnického zařízení Kartouzská více než 6 mil. Kč na rekonstrukci zdrojů tepla, dále více než 3 mil. Kč na dokončení rekonstrukce etapy A pavilonu atd. Víím, že mi někdo řekne, že jsme-li majitelem tohoto zařízení, do leccého se musí investovat, což se týká v současném rozpočtu např. této rekonstrukce. V minulých rozpočtech, které jsem otevřela, rekonstrukce také byly, právě pavilonu A. Manažeři Medifinu nás před rokem na zdravotnickém výboru informovali o tom, že tam udělali rekonstrukci výtahu. Vyhledala jsem materiál z r. 2006, kdy byla sepsána smlouva, která se nazývá Smlouva o uzavření budoucí smlouvy kupní o převodu vlastnictví k nemovitostem a smlouva o výstavbě budov. Zde v bodu III je dům pro seniory. Při této smlouvě byl Medifin zavázán a podpisem slíbil, že postaví dům pro seniory. Je r. 2012 – dům pro seniory tam samozřejmě není. Jako majitel plníme všechno, ovšem ten, kdo provozuje

tento areál, který mu dala do správy předchozí koalice, neplní své povinnosti. Nerada bych to rozváděla do nekonečna.

Mohla bych mít radost, že je zde popsána na str. 11 analýza možností pro budování sociálních bytů, která obnáší 2 mil. Kč, že je zde analýza pro budování domů s pečovatelskou službou 600 tis. Zde by byl dům pro seniory a minimálně 600 tisíc by se ušetřilo.

Dávno se hovořilo o startovacích a sociálních bytech, o domech s pečovatelskou službou, ale nic se nerealizovalo. Jak mnozí dávno přede mnou říkali, z privatizace jsme získali téměř 2 mld. Kč, dávno se mohli postavit a nemuseli se k tomu neustále vracet. Opět teď dáme 2,6 mil Kč za analýzy. Myslím, že je to škoda, protože analýz a slibů za minulé desetiletí bylo poměrně hodně. Právě proto jsem citovala ze smlouvy s Medifinem, že sliby jsou na této městské části chyby. Myslím si, že by se měl najít někdo, kdo by řekl: Jak je možné, že jste nepostavili dům s pečovatelskou službou a my jako městská část dáváme stále finanční prostředky pro to, aby se něco v Kartouzské realizovalo?

Jsem v očekávání, že se někdo postaví za to, abychom zjistili, jak se hospodaří v Kartouzské. Medifin by nás měl pravdivěji informovat.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Pochválím to, že byly zapracovány některé připomínky, které jsme vznášeli jménem výboru pro životní prostředí na finančním výboru. Zároveň musím přiznat, že proces, kterým byl rozpočet připraven, v poslední fázi neumožňoval znovu se zamýšlet nad prioritami, zásobníky investic nebo nad zadáním některých studií, které se tam objeví jako zjevené názvy a netušíme, co se studií zamýšlelo – jejich popis je problematický k pochopení. Nevypočítala se ani připomínka k tomu, že pobídková částka na inovativní věci, to znamená na jakési granty, nebyla připravena, poměr mezi jednotlivými grantovými programy nebyl nastaven po hlubší diskusi. Tam cítím rest. Zmizely pověstné dary určitým organizacím, ale grantové programy ještě nejsou dotažené a hrozí časový skluz. Řeknu to v obecnější rovině.

Myslím, že i když čas běží, stále se politický i rozhodovací cyklus opakuje. Důležité je, aby veřejně zazněl jakýsi příslib zlepšení těchto procesů. Jestliže se řekne, že vznikne střešní dokument, který nebude politizován jednostranným způsobem, ale bude to plán rozvoje Prahy 5 na nějaké dlouhodobější období, tak si myslím, že se tam všichni v roli kritiků i podporovatelů různých změn vejdemo a jsme schopni vydefinovat, co jsou věci, které se dělají z roku na rok v tomto volebním období a dělají se v časovém presu a i výpadků některých zdrojů, tak se tam zároveň dostanou krátkodobé operativní úkoly a i dlouhodobé scénáře.

Myslím si, že tato prreformní koalice by neměla opustit myšlenku plánu rozvoje obce a udržitelný rozpočet je jasné téma vedle sociální politiky, kvality prostředí a dalších atributů udržitelného rozvoje.

Myslím si, že harmonogram k přípravě takového dokumentu je někdy důležitější než mít studii, kterou někde připraví na klíč nějaká firma a studie neproběhla diskusí. Bohužel, pracovní proces je nepopulární, vede totiž k tomu, že se do toho vnášejí prvky populismu, nejistoty, musíte si zadávat dílčí úkoly apod. To je organizačně složitější než si nechat dodat na klíč nějakou zprávu.

V tomto rozpočtu je podle mého názoru řada věcí, které by neměly být financovány. Nemyslím tím populární věci kolem nákladů na provoz demokracie, ale některé investiční akce. Musím říci, že řada z nich nebyla projednána ve výboru pro životní prostředí. Když jsme se proti tomu ohrazovali, bylo nám vysvětleno, že to tak je. To není korektní způsob přípravy veřejných výdajů. Myslím si, že by se to mělo v rozpočtu 2013 změnit. Kdybych

viděl harmonogram od září nebo října tohoto roku, který bude mít charakter jasně definovaných kroků v připomínkových fázích, když budeme poučení z hospodaření minulého roku, tak si myslím, že příští rok by mohl být daleko vyváženější.

Chtěl jsem ještě upozornit na to, že zpravodaj Pětka uváděl skromně na str. 8 „Zapojíte se do přípravy rozpočtu“. Rozpočet není něco, o čem si lidé večer vyprávějí před televizí, do diskuse musí radnice vtáhnout pozitivně veřejnost, pokud od ní chce nějakou zpětnou vazbu. Jsou tady i webové aplikace, aby se věc zpopularizovala. Věřím, že v březnové Pětce komentář k rozpočtu vyjde. Zároveň apeluji na to, aby procesy, které můžeme připravit během tohoto roku pro budoucnost, byly důvěryhodné. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Děkuji. Kol. Zapletal má technickou.

P. Zapletal :

Vzhledem k nepřítomnosti předsedy klubu a vzhledem k tomu, že jsem místopředseda, měl bych mít možnost vystoupit dvakrát. Fakt je, že mé vystoupení je v této chvíli spíše na úrovni poznámky k tomu, co tady zaznělo ze strany představitelů komunistické strany. Konkrétně byla řeč o podkapitole odboru rozvoje městské části. To je analýza budování domu s pečovatelskou službou a analýza možnosti pro budování sociálních bytů na území MČ. Oba tyto záměry jsou ohodnoceny částkou 2600 tis. Kč, což je z hlediska ODS částka, která je v současné situaci poměrně vysoká, zvláště při absenci informací o tom, jakým způsobem bude tento záměr případně realizován, to znamená vybudování domu s pečovatelskou službou a vybudování sociálních bytů zvláště v souvislosti s tím, že v kapitole o rozpočtovém výhledu na r. 2013 – 2016 není ani slovo o tomto záměru ze strany městské části. Znamená to, že je předpoklad, že pro tyto záměry bude získán investor, a to při absenci jakékoli technické a ekonomické informace o přípravě je záležitost, která bude trvat jistě dlouhé období. Jsem přesvědčen o tom, že takovéto analýzy budou v té době naprosto nereálné a zastaralé.

Z tohoto hlediska se musím dívat na zpracování analýz jako na čirý populismus. Ve skutečnosti nejde o rozvoj městské části, jde o určitou argumentaci před občany, která je falešná. Děkuji.

P. Klíma :

S technickou paní kol. Peterková.

P. Peterková :

Byla jsem upozorněna kol. Mackem, že jsem se značně přehlékla, ve vztahu k analýze možností pro budování sociálních bytů jsem údajně řekla 2 mld., ale jsou to 2 mil. Navíc jsem ověřovatelkou zápisu, pokusím se to tam opravit.

Pro pořádek řeknu, že téměř 2 mld. patřily k tomu, že jsme získali za posledních zhruba 15 let téměř 2 mld. z privatizace, a nebylo z nich nic postaveno.

P. Klíma :

Děkuji. Myslím, že všichni v sále pochopili, že to nebylo 2600 mil., ale 2600 tisíc. Pan kol. Macek.

P. Macek :

Dámy a pánové, jsem letitý zastupitel, a proto musím říci, že projednávání rozpočtu mi v řadě případů připadá projednávání v minulých letech. Znamená to, že hovoří opozice, a koalice k tomu cudně mlčí. Znamená to, že buď k tomu nemá co říci, nebo je naprosto jednotná v těchto názorech, i když jsem upozorňoval na poměrně velký rozpor s programovým prohlášením rady, z kterého tento rozpočet moc nevyplývá.

Dále musím ocenit některou diskusi z klubu opozice, a sice z klubu ODS, protože kdyby takto diskutovala k rozpočtu i v minulých letech, bylo by to zvláštní, ale komunisté by rozpočet určitě podpořili. Co tady zaznělo, z našeho pohledu bych z 90 % podepsal.

Chtěl jsem se zeptat na podstatnější. Pokud rada zjistí, že příjmy nestačí, nezískáme příjmy, které předpokládáme, jak bude rada pokračovat? Zatáhne tuto díru z našich fondů, jako se to činilo minulá léta, nebo se pokusí zefektivnit své výdaje? Pokud by se rozhodla zefektivnit své výdaje, tak si myslím, že položek je tam hodně. Už tady zaznělo – Kartouzská 6 mil., projekty za 2 mil. na domy se sociální a pečovatelskou službou, kde by stačilo, aby se Medifin přinutil k tomu, aby tam příslušný dům postavil, ale je tam také myslím 2,9 mil. Kč na opravu fasády této radnice atd. Při dobrém škrtnání bychom schodek mohli uhradit.

Rád bych věděl, jakým způsobem hodlá rada pokračovat. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Nevidím další příspěvky, diskusi končím. Dávám slovo předkladateli.

P. Zelený :

Pozorně jsem si psal jednotlivé připomínky. Nevstupoval jsem do diskuse, abych byl schopen pokud možno jednotlivá témata odpovědět najednou. Pokusím se projít jednotlivé poznámky, doufám, že na nikoho nezapomenou.

Pokud se týká poznámky pana dr. Macka k rozprodeji majetku. Rád bych se vůči tomu vyhradil, protože se nejedná o rozprodej majetku, ale o privatizaci řádným nájemníkům. Nikdo z nás v tomto okamžiku žádným masivním stylem neprodává žádné komerční objekty, jedná se o výnosy z privatizace oprávněným nájemcům bytového fondu. Prosím, abychom nebyli posouváni do něčeho, co nerealizujeme. Podle mne naplňujeme to, co jsme slíbili v rámci volebního programu.

Pokud se týká ozdravení hospodářské činnosti, naprosto s vámi souhlasím, ale alfou a omegou, když se podíváte do minulých období, zjistíte, že záporný hospodářský výsledek po očištění příjmů z privatizace je především z toho důvodu, že na bytovém fondu stále proděláváme, protože jsme ho zdědili v tragickém stavu a nepodařilo se to zlepšit ani za minulých volebních období. To, že musíme investovat do bytového fondu, což je také napadáno – nejedná se o investice, ale o běžnou údržbu a v mnoha případech jde o havarijní stavy – toto nejsou prostředky, které jsou vyhozeny a potom se to levně prodá, tyto prostředky jsou zohledněny ve znaleckém posudku. Znalec ohodnocuje nemovitost podle aktuálního technického stavu.

Fond rezerv – zapojení 70 mil. I nadále si stoprocentně stojím za tím, co jsem řekl loni – z fondu rezerv nechci čerpat na nic jiného než na dočasné financování. Zapojujeme 70 mil. Kč. Každý z vás ví, že v pololetí přichází vratka na dani, která se pohybuje ve výši 40 – 50 mil. Kč. Znamená to, že se bavíme tedy o 20 mil., a to předpokládám, že se z některého dotačního titulu v rámci investic pro městskou část podaří získat. Věřím v to, že stejně jako loni, kdy jsem na začátku toto slíbil a všichni jste mě napadali, že chci projíst rezervní fond, a na konci roku tam byla vyšší částka než na začátku roku, dopadne i letošek.

Pokud se týká pana kol. Frélicha – upozornění na mandatorní výdaje a na celou konstrukci rozpočtu. Slova od něho mě vysloveně baví. Přiznávám se, protože on je zástupcem strany, která tuto městskou část vedla mnoho volebních období, a slova o lanovce

mi připadají kuriózní, protože tuto lanovku připravila právě ODS v minulém období. Považuji to za kouzelné přirovnání.

Myslím, že to byl Lukáš Herold, který zde upozorňoval na transformační rozpočet. Samozřejmě, že tento rozpočet je ještě transformační. Vy, kteří jste tady seděli v minulých obdobích, předali jste to se smluvními vztahy, které dosud ještě běží. Můžeme se bavit o PRE, které konečně k 1. dubnu se podaří ukončit smlouvou na Aarchitekta (?), o celé informatice – 46 mil. Kč. Když se podíváte na službu, kterou za to získáváme, byl bych velmi opatrný konstatovat, že toto bylo dobrým projektem. Je transformační, jsou tam ještě náklady, do posledního března budu dále platit informatiku v původním rozsahu, protože to dříve neumím ukončit. Umím ukončit, ale za cenu, že zastavím tento úřad, a to nikdo z vás tady nechce.

K zapracování připomínek finančního výboru. Veškeré relevantní připomínky, které měly hlavu a patu, byly zapracovány.

Příjmy z privatizace dalšího období a jak vzniklo číslo? Vzniklo jednoduše, vychází z plánů schválených prodeji domů na minulých zastupitelstvech, z empirických zkušeností loňského roku, kdy se prokázalo, kolik jsme schopni v průběhu roku zprivatizovat bytů a samozřejmě z části, kdy víme, kolik dnes máme neobsazených bytů – na základě tohoto čísla jsme schopni odhadnout, jakou část výnosů by tato část mohla tvořit. Věřím, že toto číslo dnes vychází z jasně definovaných předpokladů, na základě čeho bude naplněno.

Údržba střediska Centra. Zaznělo zde 43 % na místní správu. V tomto okamžiku je to číslo, které mě též netěší. Jestli se nemýlím, jste úředníkem na jednom nejmenovaném ministerstvu a dobře víte, že právě ministerstva jsou ta, která s velkou oblibou předávají kompetence na městské části a zapomínají jim k tomu dávat peníze.

Konzultační služby. Přiznám se, že nevím, kde jste našel částku 28 mil. Když se podívám na příslušný útvar do rozpočtu, vidím tam částku 18 mil. Můžeme si po zastupitelstvu vysvětlit, jak jste se k tomuto číslu dopracoval.

Výhled a jeho reálnost. Vážený pane kolego, pesimistické scénáře o tom, že další volební období se bude začínat s 300 mil. Kč a pod., mě též děsí a věřím, že se nám podaří rozpočet postavit a udržet výnosovou stranu tak, jak jsme ji v tomto okamžiku navrhli. Věřím, že výhled je opravdu realistický. To, že se bude muset na tomto úřadu šetřit, je pravda, na druhou stranu dle našeho názoru je nezbytné udržet aspoň současný standard poskytovaných služeb občanům a zefektivňovat především vnitřní procesy

Snižování výdajů a agend je totéž. Víím, že jste myslím na minulém zastupitelstvu napadli vnitřní restrukturalizaci úřadu. Věřím, že to byl první krok, kterým se snažíme vyčistit vnitřní procesy a nastavit agendy tak, aby se podařil zefektivnit chod úřadu a tím snížit náklady s tím spojené.

K panu Martincovi. Proces sestavování a zapojení komisí – nemám s tím žádný problém. Pokud jde o jednotlivé komise, jsou poradním orgánem jednotlivých radních, kteří stejně musí obhajovat se svými vedoucími odborů návrh rozpočtu. Pokud to projde komisemi, aby se mohli opírat i o tento odborný názor, nevidím v tom žádný problém.

Co se týká transparentnosti, naprosto souhlasím s tím, že je třeba zajistit její transparentnost. Jak se nám podaří ukončit smluvní vztah se společností Pražská energetika, jedním z prvotních projektů – již loňský rok prošel zastupitelstvem - je žádost o nový intranet, internet, kde v tomto rámci by měla být zajištěna zvýšená transparentnost všech dějů na tomto úřadu, tedy i výběrových řízení a nakládání s finančními prostředky. Jeden z projektů, který by měl též výrazně pomoci transparentnosti, byl už příslušnému vedoucímu odboru zadán – že chceme v tomto roce soutěžit o zakázky malého rozsahu na elektronickém tržišti státní správy Elitrade, který byl ocertifikován prostřednictvím ÚHOS a MMR jako jedno z těch, které zajišťují naplnění zákona.

Co se týká připomínky kol. Bejšovce k televizi a PR. Nevím, jestli má význam na to reagovat. Myslím, že městská část by měla komunikovat s občany, měla by umožnit moderní

komunikační kanály. Přiznám se, že internetová televize je věc, která je z mého pohledu moderní a spolehlivý komunikační kanál. Navíc bych chtěl zdůraznit, že tady je smlouva do r. 2014, takže jsme navíc smluvně vázáni s poskytovatelem této služby.

Ke kol. Heroldovi – k transformačnímu rozpočtu. Dávám mu za pravdu. Mnoho smluv dobíhá v 1. pololetí, takže se projevují na nákladové straně. Věřím, že se v rámci výběrových řízení podaří snížit náklady a že příští rozpočet v příštím výhledu bude vycházet již z očištěných a nově přetendovaných smluv.

K plánu oprav jsem hovořil. Co se týká budoucnosti, doufám, že byla zde aspoň trochu nastíněna.

Ke kol. Zapletalovi, k financování třídou 8. Rád bych se zarazil u tohoto porovnání. Toto porovnání bych ocenil, kdyby u něho byla doplňková čísla. Jak vypadalo zapojení výnosů z privatizace v těchto letech, kolik prostředků tam šlo, kolik bylo domů, které neměly právní vady a daly se bezproblémově privatizovat – toto všechno jsou čísla, která ovlivňují, kolik musíme zapojit finančních prostředků z třídy 8. Navíc když se podíváte do zapojení prostředky třídy 8, bavíme se o 40 mil., které se převádějí z minulých období, zbytek je rezervní fond, ke kterému jsem se vyjadřoval na začátku.

Pokud jde o připomínku kol. Peterkové ke zdravotnictví a ke smlouvě se společností Medifin. Tato rada smlouvu neuzavírala a ke svému majetku se musí chovat s péčí řádného hospodáře, což věřím, že příslušní radní zodpovědní jak za zdravotnictví, tak za správu majetku činí.

Pan kol. Velek – plán obce. Myslím si, že je to naprosto relevantní připomínka. Připomínka je v tomto okamžiku částečně naplňována, protože s reorganizací úřadu vznikl právě z tohoto důvodu i nový útvar, který má na starosti rozvoj městské části. Předpokládáme, že k tomu vznikne i příslušný výbor zastupitelstva, který bude mít na starosti rozvoj městské části a tím bude jasná vize toho, kam městská část půjde v rozvojových projektech a bude to projednáno nejen v rámci rady, ale i v rámci celého zastupitelstva.

Projednávání a zapojení komisí - na to jsem již reagoval.

Pokud se týká dvou opakovaně zmíněných analýz, že je to populismus – velmi mě mrzí, že to slyším od kolegů, kteří tento úřad mnoho let vedli. Nevnímám to, že by udělali jediný faktický krok pro to, aby tady byl dům se pečovatelskou službou nebo domov důchodců pro naše občany, nezajistili sociální byty. Když v tomto okamžiku při velice napjatém rozpočtu hledáme řešení, abychom to byli schopni ufinancovat a zajistit pro budoucnost, je nám vyčítáno. Doufám, že oba projekty přinesou to, že zde nebudeme mluvit o tom, že potřebujeme sociální byty, ale budeme je mít. Totéž co se týká domova důchodců. V tomto okamžiku nemluvíme o době s pečovatelskou službou, který zde máme, ale o klasickém domově důchodců pro naše občany.

Poslední připomínka je ke kol. Mackovi – jak budeme pokračovat, pokud nebude naplněna výnosové část rozpočtu. Rozpočet je koncipován tak, že v něm vidíte masivní rezervu přes 30 mil. Kč z toho důvodu, aby nám pokryla případný výpadek a aby nebyly volné disponibilní prostředky na jednotlivých útvarech, ale aby se s nimi hospodařilo pouze na projekty, na kterých se shodne celá rada, že mají hlavu a patu a bylo k nim příslušné usnesení, což je první část.

Druhá část. Už v rámci, kde jsem odpovídal k transformačnímu rozpočtu, předpokládáme, že v rámci výběrových řízení na některé služby, kterým končí buď smlouva, nebo se je podařilo vypovědět a měly delší smluvní vztah – viz třeba připojení internetu, které končí v září, tam by měly být rezervy, které by měly výrazně ponížít nákladovou část.

Plánuji v tomto roce to, co jsem dělal i loni s kolegy – v průběhu pololetí uděláme revizi toho, jak jsou čerpány jednotlivé prostředky na jednotlivých útvarech. Pokud budou mít některé útvary přebytečné zdroje, budou staženy tak, aby nebyly utraceny.

P. Klíma :

Děkuji panu předkladateli. K rozpočtu se přihlásil občan Prahy 5 – pan Zbyněk Prokop.

P. Prokop :

Dámy a pánové, mám tady několik věcí, které se týkají rozpočtu. Nechápu jednu věc. Jak je možné, že v prosinci v Pětce bylo sděleno, že městu schází 50 mil., a vy dnes říkáte, že je tu 112 mil. Máte samozřejmě rezervu 30 mil. Proč se k tomu vracím? Vyplývá to z toho, co jste s námi udělali jako s občany Prahy 5, když jste nám od prosince loňského roku zvedli nájemné, a dost razantně. Mám tady dopis od pana ing. Vejmelky, který by měl být zástupcem starosty, který tam říká, že se může k tomu přikročit vzhledem k tomu, že byly napjaté rozpočty, kdy příjmy nestačily pokrýt potřeby Prahy 5.

Mám tady další papír. **V Ostrovského 2/33, který je připraven k privatizaci, v každém bytu, byt tam jsou stejní nájemníci, je vždy zcela jiný nájem.** Požádali jsme zastupitelstvo o přeměření našich bytů. Odpověď byla, že jste to předali někomu jinému, to znamená správní společnosti Centra. Nic se dosud neděje.

To jsou věci, které jdou z měsíce na měsíc. Nevím, zda je tam lhůta 30, 60 dní, rok nebo žádná.

P. Klíma :

Děkuji. Chce pan předkladatel reagovat?

P. Zelený :

Neumím odpovědět za kolegu, který má na starosti nájemné, případ neznám. Dotaz by měl směřovat na něho, nikoli na rozpočet. Pokusím se pouze odpovědět na první část – 57 mil. kontra 112. 57 mil. je zkrácení dotace z hl. m. Prahy – o kolik jsme dostali menší příspěvek. 112 mil. Kč je část hospodaření, kterou musíme krýt z rezervního fondu a z vlastních zdrojů z minulého období, to je to, co musíme dokrývat z vlastních zdrojů.

P. Klíma :

Děkuji. Tím byly vyčerpány všechny diskusní příspěvky. Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje návrh rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2012, resp. usnesení ve znění materiálu předloženého na tomto 15. zasedání ZMČ Praha 5 ing. Miloslavem Zeleným.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 7, zdrželi se 2. Materiál 15/2 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 15/3 – odpis pohledávky z pronájmu. Prosím paní předkladatelku.

P. Kratochvílová :

Předkládám zastupitelstvu k projednání odpis pohledávky z pronájmu nebytových prostor, a to v prvním případě za společností Acer zahradníci a v druhém případě za společností Buma. V důvodové zprávě je popsán vývoj situace.

Důvodem u první společnosti je skutečnost, že městský soud rozhodl o vydání rozvrhového usnesení s tím, že z prostředků v majetkové podstatě na základě rozvrhového usnesení bude vyplacena částka ve výši 1493 Kč.

V druhém případě vzhledem k ukončení insolvenčního řízení vůči společnosti Buma, protože majetek dlužníka je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující a nelze vůči

společnosti Buma uplatnit již další pohledávku, je návrh na odepsání dlužné částky ve výši 374964 Kč plus aktuální příslušenství.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje odpisy pohledávky dle předloženého materiálu 15/3.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Materiál 15/3 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 15/4 – prodej id. poloviny domu Zborovská. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Vážené zastupitelstvo, předkládám vám návrh usnesení, abyste schválili prodej id. poloviny domu se zastavěným pozemkem na adrese Zborovská 6, spoluvlastníku Petru Hořánkovi za kupní cenu 22500 tis. Kč.

V důvodové zprávě je popsána peripetie dohadování této kupní ceny. Začalo to již 31. 8. 2008. Součástí materiálu je i návrh dohody. Zastupitelstvo již 20. 9. 2011 souhlasilo s tímto záměrem za tuto cenu a nyní vám předkládám usnesení, aby došlo k definitivnímu schválení tohoto podílu.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi, prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej id. poloviny domu dle předloženého materiálu 15/4.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál 15/4 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 15/5 – dohoda o zrušení podílového spoluvlastnictví. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Žádám vás, abyste schválili dohodu o zrušení podílového spoluvlastnictví jednotek v budově U Malvazinky 22 mezi MČ Praha 5 a Bytovým družstvem U Malvazinky. Tato dohoda umožní, aby se dále privatizovaly bytové jednotky.

Zároveň vás žádám, abyste pod bodem I.2. odsouhlasili tento záměr prodeje bytových jednotek.

Součástí tohoto materiálu je návrh dohody mezi MČ Praha 5 a Bytovým družstvem U Malvazinky, kde se vypořádají vzájemné podíly.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Mám jeden dotaz. Víím, že jednání s Bytovým družstvem U Malvazinky bylo velmi komplikované, vedl jsem ho v minulém období také, takže rozumím vstřícnosti. Protože domů je tam zhruba 8, tak tím, že se odsouhlasí tento vzorový jeden dům, stejným způsobem se budou, doufejme privatizovat v budoucnu všechny ostatní domy, které mají stejné znaky – to znamená, že bytové družstvo mělo id. třetinu, my jsme měli 2/3. Jen se táži, jak se dospělo k ceně pozemku za 1000 Kč/m²? Rozuměl bych tomu, pokud by se udělal znalecký posudek a posléze se jednalo s bytovým družstvem, kolik je ochotno za to zaplatit. Myslím si, že takto to bylo spíše vystřeleno do vzduchu. Mám pocit, že cenová mapa je tam přes 6 tisíc. Tím, že to takto schválíme, je nereálné, abychom v ostatních domech mohli prodávat za jiné ceny.

Přestože se na to ptám, pro materiál budu hlasovat, protože jednání s Bytovým družstvem U Malvazinky je velmi komplikované.

P. K l í m a :

Děkuji. Prosím pana navrhovatele.

P. V e j m e l k a :

U jednání jsem nebyl, neměl jsem to ještě v kompetenci. Podle mých informací cena stavebního pozemku vychází z cenové mapy – je to 6130 Kč/m², ale zahrada nemůže být použita jako stavební pozemek, je svažitá. Z toho důvodu byla při jednání s družstvem dohodnuta cena 1000 Kč/m², která mi připadá přiměřená.

Potvrzuji, že dále takto chceme jednat i v ostatních domech. Jestliže zastupitelstvo tento materiál schválí, bude to bráno jako pilotní projekt a pokusíme se takto postupovat i dále.

P. K l í m a :

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje dohodu o zrušení podílového spoluvlastnictví bytových jednotek a záměr prodeje předmětných bytových jednotek ve znění předloženého materiálu 15/5.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 1, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál 15/5 byl schválen.

Dalším bodem programu je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, v tomto materiálu vás žádám, abyste schválili prodej bytové jednotky včetně podílu na společných prostorách a podílu na pozemcích u domu dvojbloku Lidická 40 a Lidická 38. Jedná se o byt 3+1 o rozloze 90,7 m². Kupující je Naďa Müllerová. Celková kupní cena je 104350 Kč, cena se slevou 912669 Kč. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 15/6.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Materiál 15/6 byl schválen.

Dalším bodem programu je **materiál 15/7 – žádost o prodej části pozemku**. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Žádám vás, abyste neschválili záměr prodeje části pozemku parc. č. 5043/5 v k. ú. Smíchov o výměře cca 96 m², kde o koupi požádaly České přístavy

Tento prodej nedoporučuje rada MČ, která přijala usnesení dne 31. 1. 2012. Při svém rozhodnutí vycházela zejména ze stanoviska odboru dopravy, který argumentoval, že na tomto pozemku, který je při ulici Strakonické v prostoru botelu Vodník, kde se také nachází jejich parkoviště, není dořešeno umístění cyklotrasy podél Vltavy. Prodej by mohl ztížit výsledek studie na cyklotrasu. Zároveň se k tomu přiklonila i komise majetková a privatizace, která též doporučila radě MČ nesouhlasit se záměrem prodeje. Z toho důvodu žádám, abyste tento záměr na prodej neschválili.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Martinec.

P. Martinec :

Souhlasím s neschválením – s neprodejem. Chtěl bych v tomto bodu poděkovat stanovisku odboru dopravy, který si všiml cyklotrasy, která tam vede, a také zodpovědnému přístupu rady a komise majetkové a privatizace a zároveň se pozastavit nad tím, že tuto věc nechtěl KAR. Máme tady kancelář architekta, a ten si něčeho takového vůbec nevšiml. Předpokládal bych, že se architekt podívá do mapy, kde má všechno zanesené, co tam má být, a upozorní na to. Kancelář architekta se vyjádřila, že s tím nemá problém. Nebýt kolegů z dopravy, prodali jsme to a pak bychom řešili, jak to udělat a za kolik to zase vykoupíme.

P. Klíma :

Děkuji. Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 neschvaluje záměr prodeje pozemku dle předloženého materiálu 15/7.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Materiál 15/7 byl schválen.

Dalším bodem programu je vyřazení domu ze seznamu domů určených k prodeji. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Vážené zastupitelstvo, žádám vás, abyste schválili vyřazení domu č. p. 251 v Lidické ulici 34 ze seznamu domů určených k prodeji podle zákona č. 72/1994 Sb. Záměr prodeje schválilo zastupitelstvo dne 9. 9. 2009. Tento dům obsahuje jednu nebytovou (?) jednotku a dva nebytové prostory. V jedné je zubní ordinace a v druhé prodejna klobouků.

Navrhuji to proto, že jsem přesvědčen, že tento způsob prodeje, který byl schválen, by neumožnil maximální výnos pro městskou část a že není adekvátní tomu, co se v domě nachází. Proto vás žádám o schválení vyřazení. Mým prostřednictvím odbor navrhne jiný způsob řešení. Opakuji, že se jedná o jednu bytovou a dvě nebytové jednotky.

Formatted: Highlight

P. Klíma :
Pan kol. Martinec.

P. Martinec :

Vážení kolegové, využití tohoto bodu k obecnějšímu apelu hlavně na pana předkladatele. Kol. Hradílková, která se nemohla zúčastnit našeho jednání upozornila, že nejméně rok nebyl přidělen jediný byt žadatelům o byty. Důvod je ten, že stále není seznam domů, které nebudou privatizovány. Na tomto bodu je vidět, že co se bude privatizovat a co ne, velmi záleží na tom, kdo to má na starosti, to znamená na radním. Mění se to proto, že neexistuje koncepce. Nechci říkat, že chybí bytová koncepce, ale stačilo by možná začít vytipovat několik objektů nebo desítek bytů, které bychom mohli přidělit žadatelům, kteří neustále čekají, zda se něco pohne, ale kvůli chybějícímu seznamu se nic neděje.

P. Vejmelka :

Chtěl bych vzkázat panu Martincovi, aby potěšil paní Hradílkovou. Již teď jsme se dohodli se sociálním výborem, že bude projednávat přidělení 7 bytů především pro sociální účely. Samozřejmě připravuji návrh s odborem do rady a následně do březnového zastupitelstva, kde už bude aspoň předběžný přehled o tom, co si Praha 5 v tomto volebním období ponechá a co prodá. V ponechaných chceme přidělovat volné byty. U 7, které půjdou na projednání, byly připraveny k okamžitému použití. V řadě bytů, které jsou sice volné a jsou v těch domech, které předpokládáme, že si ponecháme, je třeba provést opravy v rozmezí 200 – 400 tisíc. O tom s odborem pana Rychnovského budeme jednat s Centrou, aby opravy přednostně provedla.

P. Klíma :
Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusí končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :
ZMČ Praha 5 schvaluje vyřazení domu Lidická 251/34 ze seznamu domů určených k prodeji dle předloženého materiálu 15/8.

P. Klíma :
Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Materiál 15/8 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 15/9 – poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru. Prosím pana předkladatele.

P. Šesták :
Dámy a pánové, předkládám k odsouhlasení poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru ve výši 250 tis. Kč Základní škole waldorfská. Tento příspěvek chce poskytnout Spolek pro založení Waldorfské školy v Praze, což je organizace sdružující převážně rodiče žáků této školy.

P. Klíma :
Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, končím diskusi. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje přijetí účelově určeného finančního daru Základní školou waldorfskou dle předloženého materiálu 15/9.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 15/9 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 15/10 – uzavření dohody o uznání a úhradě dluhu. Prosím pana předkladatele.

P. N e d v ě d :

Dámy a pánové, předkládám zastupitelstvu žádost o uzavření dohody o uznání a úhradě dluhu. Jedná se o nebytový prostor v Nádražní 42 s bývalým nájemcem H.S.H. Computer. Přes několikrát jednání s firmou se nepodařilo dodržet splátkový kalendář, který měla s městskou částí. Proto jí byla dána výpověď z nebytového prostoru. Následně firma uznala dluh a požádala o splátkový kalendář této částky.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje uzavření dohody o uznání a úhradě dluhu dle předloženého návrhu usnesení 15/10.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 15/10 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 15/11 – zpráva o činnosti finančního výboru. Prosím pana předkladatele.

P. V i t h a :

Vážení přítomní, předkládáme vám zprávu o činnosti finančního výboru. Zprávu není třeba číst, protože jste se zprávou byli seznámeni již na minulém zastupitelstvu, kde ovšem z technicko-organizačních důvodů měla tu vadu, že nebyla projednána ve finančním výboru. To bylo napraveno, zpráva o činnosti byla ve finančním výboru projednána na jeho zasedání 8. 3. a finanční výbor ji vzal na vědomí. Nyní ji předkládám znovu. Prosím o případné dotazy a připomínky.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Frélich.

P. Frélich:

Ke zprávě nemám dotaz jako člen finančního výboru. Své dotazy vůči panu předsedovi jsem vznesl na jednání. Nemá smysl tady dávat větší prostor zprávě než je nutné, na zastupitelstvu byla, pak byla stažena, na finančním výboru byla předložena snad třikrát. K obsahu se vyjadřovat nechci.

Panu předsedovi bych vzkázal, že mě trochu mrzí to, co možná v minulosti na vedení radnice sám kritizoval, a nyní sám koná – že neakceptuje ani faktické připomínky opozice, k zápisu ke zprávě už vůbec ne.

P. Klíma :
Paní kol. Vávrová.

P. Vávrová :

Mám jeden dotaz. Zde je napsáno: příloha – přehled účasti členů finančního výboru. Nenašla jsem to.

Dále mám jeden povzdech. Naváží na projednávaný bod rozpočet. Dočetla jsem se, jaké materiály byly projednávány na finančním výboru, ale postrádám tam nejpodstatnější, to je rozpočet na r. 2012. Tento povzdech měli i mí předřečníci, že rozpočet byl takový show pana místostarosty Zeleného a nikde nebyl moc projednáván.

P. Klíma :

Děkuji, dalšího přihlášeného nevidím. Mám technický návrh, abychom tuto zprávu vzali na vědomí. Vzal ji na vědomí finanční výbor a v tuto chvíli nevidím důvod, proč bychom tuto zprávu měli schvalovat. Prosim pana předkladatele, zda se ztotožní s tímto návrhem.

P. Vitha :

Nemám s tím problém.

P. Klíma :

Diskuse pokračuje s tím, že předkladatel si osvojil, že tuto zprávu budeme brát na vědomí.

Dalším diskutujícím je pan kol. Pavel, předtím technická pan kol. Frélich.

P. Frélich :

Nemám problém, abychom to vzali na vědomí, ale prosím ověřit, zda nás něco nezavazuje to schvalovat. Myslím, že jsme diskusi vedli již na finančním výboru. Prosim o ověření, že to nemusíme schvalovat. Souhlasím se vzetím na vědomí.

P. Klíma :

Prosim právní oddělení, aby se na to podívalo. Dalším diskutujícím je pan kol. Pavel.

P. Pavel :

Chtěl bych reagovat na kol. Vávrovou. Toto je hodnotící zpráva finančního výboru za r. 2011, tudíž projednávání rozpočtu tam nemohlo být.

P. Klíma :

Technická – pan kol. Homola.

P. Homola :

Zkušenost ze ZHMP je taková, že zprávy z výborů se berou pouze na vědomí. Ve většině případů se v rámci ZHMP dávají nikoli k diskusi, ale jen na vědomí, a vede se k nim diskuse, pokud si to členové zastupitelstva vyhradí v rámci schvalování programu jednání zastupitelstva. Je otázka, zda k tomu vést diskusi, nebo ne.

P. Klíma :

Diskusi jsem zahájil, tak ji dokončíme. Pokud se týká toho, zda můžeme vzít na vědomí, poprosím o stanovisko.

P. O t t o m a n s k ý :

Podle názoru právního oddělení není nutné zprávu schválit, je možné vzít na vědomí.

P. K l í m a :

Budeme postupovat tak, jak si pan předkladatel osvojil. Nevidím dalšího diskutujícího, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti finančního výboru za 2. pololetí r. 2011.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Materiál 15/11 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 15/12 – kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5. Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, je to materiál jednak standardní, jednak nekomplikovaný. Pokud se podíváte do odložených úkolů, zjistíte, že jde o vyúčtování grantů, konkrétně sportovních činností a v oblasti podnikání, které se odkládá na příští zastupitelstvo po konzultaci s příslušnými garanty těchto grantů.

P. K l í m a :

Děkuji, otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje sadu usnesení a odkládá sadu usnesení dle předloženého materiálu 15/12.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 15/12 byl schválen.

Dalším bodem programu je **materiál 15/13-prodej ateliéru**. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, žádám vás, abyste schválili **prodej nebytového prostoru** – ateliéru v dvojbloku č. p. 1119-1120 v Zahradníčkově ulici. Jedná se o prodej Slavomíru Vybíhalovi za cenu 382920 Kč bez splátek a beze slev. O prodeji v tomto dvojbloku podle bytových jednotek se rozhodlo na zastupitelstvu 16. 3. 2010. Nebytový prostor je kolaudován jako ateliér, nachází se v **1. podzemním podlaží. Velikost je 23,6 m².**

Součástí materiálu je nájemní smlouva, která je na dobu neurčitou. Z té je vidět, že nájemné není příliš přínosem pro městskou část. Proto i rada 14. 2. 2012 doporučuje, aby se nebytový prostor za tuto cenu dle znaleckého posudku prodal.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej nebytového prostoru dle předloženého materiálu 15/13.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 1, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál 15/13 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 15/14 – prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám vám návrh na usnesení, abyste schválili prodej bytové jednotky v domě-trojbloku Pod Školou č. o. 4, Pod Školou č. o. 2 a Musílkova č. 2. Bytová jednotka má velikost 2+1, 52,6 m². Kupujícím je Jiřina Hrubá, celková kupní cena je 709050 Kč, cena se slevou 620419 Kč.

Proces byl zahájen usnesením zastupitelstva z 28. 6. 2007.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 15/14.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 1, zdrželi se 2. Materiál 15/14 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 15/15 – opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám, abyste schválili prodej bytové jednotky v domě č. p. 493. Vrchlického č. o. 41 a 43. Bytová jednotka má velikost 83,4 m², je to byt 3+ 1. Kupujícími jsou Josef Dupač a Hana Dupačová. Celková kupní cena je 1317720 Kč, cena se slevou 1153005 Kč. I zde došlo k zahájení tohoto procesu již v uplynulých letech.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 15/15.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 1, zdrželi se 2. Materiál 15/15 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 15/16 – prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, zde vás žádám, abyste schválili prodej bytové jednotky v domě č. p. 573, Petřinská č. o. 12 v k. ú. Malá Strana. Je to byt 1+0, velikost 22,4 m². Kupující je

Ivana Maierová a Ctirad Maier. Celková kupní cena je 327360 Kč, cena se slevou 286440 Kč. Tento proces byl zahájen rozhodnutím zastupitelstva z 9. 9. 2009.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 15/16.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 1, zdrželi se 2. Materiál 15/16 byl schválen.

Dalším bodem programu jsou informace z výborů ZMČ. Je to změna ve výboru pro životní prostředí. Prosím pana předkladatele.

P. Velek :

Mám milou povinnost poděkovat kolegům ing. Vejmelkovi a Marku Kukrlemu za práci ve výboru. Měli jsme zhruba 30 setkání. Po změnách v radě a kompetencích oba museli z pracovního vytížení rezignovat. Odvolání je úkon, který je povinný.

Chtěl jsem také poděkovat paní tajemnici Věře Křikavové a panu vedoucímu ing. Kučerovi za servis, který výbor měl. Paní Křikavovou také musíme odvolat z funkce tajemnice, protože došlo ke změně kompetencí. Po dohodě s odborem správy veřejných prostranství bychom měli zvolit tajemnicí Veroniku Šefrovou, která je s tím srozuměna. Příští pondělí na, pro ni prvním výboru, bychom se sešli.

Prosím, abychom volbu provedli aklamací. Navrhuji, aby jak odvolání, tak jmenování proběhlo aklamací.

P. Klíma :

Otevírám diskusi. Technická poznámka pan kol. Homola.

P. Homola :

V případě, že někdo rezignuje, zastupitelstvo by takový akt mělo vzít pouze na vědomí a nemusí odvolávat. V případě tajemnice je to něco jiného, pokud sama nerezignovala. Nekomplikoval bych to, je to, jako když v minulém volebním období pan Jančík rezignoval a nechal se odvolat.

P. Klíma :

Požádal bych pana kol. Velka, zda se s tímto návrhem ztotožní, protože je logický. Pan kolega bude reagovat, až na něho přijde řada.

Pan kol. Frélich.

P. Frélich :

Dotaz na vás, pane starosto. Souvisí to možná s tím, co teď projednáváme. Přípravuje rada do budoucna nějakou větší změnu v rámci komisí či výborů? Někáký materiál myslím z jednání rady jsem měl možnost vidět. Jestli teď nehlasujeme o někom, a v budoucnosti to celé budeme měnit.

P. Klíma :

Rada připravuje změny ve výborech a komisích. Pevně doufám, že to projde v koaličním jednání tak, abychom to mohli projednat na našem příštím březnovém zasedání.

V tuto chvíli řešíme především tajemnicí výboru, protože kolegové odstoupili sami. Změna tajemnice, i kdyby to bylo jen dočasné, je potřeba.

Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Děkuji za připomenutí. Původní materiál do zastupitelstva byl, že bere na vědomí rezignaci. Je to spíše otázka kurtoasie než nějakého trestání, že někoho odvoláváme. Připravila to takto na stůl kancelář a předpokládám, že názor je právně podložen. Nemám problém rozdělit to na dva body – bere na vědomí rezignaci dvou kolegů pro pracovní vytížení. Není to trest, byli oporou výboru. Výbor je teď sedmičlenný, je usnášeníschopný, pokud přijdou 4 na jednání. Tajemnici potřebujeme, je to jen dotažení věci, a že se změnila dělba práce mezi odbory. Jestli si návrhová komise osvojí, že první sloveso bude bere na vědomí rezignaci a zastupitelé si tuto věc osvojí, a sloveso odvolává bude pouze u bodu 2 – tajemnici Věru Křikavovou z funkce tajemnice, nemám s tím problém. Doporučuji to hlasovat aklamací en bloc.

P. K l í m a :

Vznikl zde procedurální návrh, protože novou tajemnici musíme zvolit, abychom volili aklamací. Prosím návrhovou komisi, aby o tom dala hlasovat.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje volbu tajemnice výrobu pro životní prostředí aklamací v bodě 15/17.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovala 1. Budeme volit aklamací. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

Rád bych se poradil, zda chceme hlasovat po jednotlivých bodech. Je tam potřeba přidat jednu římskou číslici vzhledem ke vzetí na vědomí, a jestli to chceme rozdělit podle římských bodů.

P. K l í m a :

Měli bychom to rozdělit. První bude hlasování, že bereme na vědomí odstoupení kolegů Vejmelky a Kukrleho,

Bod I.2. bude, že odvoláváme paní Věru Křikavovou.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 I. bere na vědomí rezignaci ing. Jiřího Vejmelky a Marka Kukrle na vlastní žádost z výboru pro životní prostředí ZMČ Praha 5 a odvolává Věru Křikavovou z funkce tajemnice výboru pro životní prostředí ZMČ Praha 5.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat . Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.

Prosím o volbu nové tajemnice.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 jmenuje Veroniku Šefrovou tajemnicí výboru pro životní prostředí ZMČ Praha 5.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 15/17 byl schválen.

Tím jsme vyčerpali všechny řádné body našeho programu. Na programu máme informace z výborů, pokud jsou další. Nejsou.

Dalším bodem jsou interpelace. Pan kol. Macek.

P. Macek :

Děkuji, nebudu interpelaci číst, podávám písemně.

P. Klíma :

Děkuji. Na interpelaci bude v řádném termínu odpovězeno.

Vzhledem k tomu, že zde nemám další interpelace, prosím občany, kteří se přihlásili se svými příspěvky. Jako první je to paní dr. Langmajerová.

P. Langmajerová :

Děkuji za slovo. Jsem tady za občany Prahy 5, zejména za ty, kteří jsou handicapovaní - sama jsem handicapovaná – a za ty, kteří jsou již v seniorském věku.

V poslední době vím, že jak invalidní, tak starobní důchodci se začínají od letošního roku dostávat do značné finanční tísně z toho důvodu, že stoupají nájem, energie, ceny potravin, ceny léků, poplatky v nemocnicích atd. Tito občané se dostávají do tak kritické situace, že se musí rozhodnout, zda si mohou dovolit pokračovat ve svém životě, to znamená koupit si léky, a tím se jim nedostává ani na důchodcovskou stravu, kterou jim sociální služby poskytovaly, protože je to pro ně příliš finančně náročné. Je pro ně finančně náročné i bydlení, přestože si někteří z nich, kteří to vědí – a je jich velmi málo – požádají o příspěvek na bydlení. Tito lidé často o tom nejsou informováni. Myslím, že by bylo vhodné, aby pracovníci sociálního odboru tyto lidi nějakým způsobem o tom informovali. Vědí, jak vysoké důchody mají z důchodového pojištění, protože tyto lidé často peníze na živobytí opravdu nemají. Někteří se dostávají do takové finanční tísně, že začínají dlužit na nájemném a obávají se, kdy je někdo vystěhuje na ulici. Pokud tyto lidi v seniorském věku nebo handicapované někdo vystěhuje na ulici, nepřežijí v dnešních podmínkách, které hl. m. Praha pořádá pro bezdomovce. Je jasné, že míst je málo a tyto lidé nejsou schopni na ulici v žádném případě přežít, ani když bude těsně nad nulou. Je to otázka, kterou je potřeba řešit.

Dále tady není žádné nízkoprahové centrum, kde by se tyto lidé mohli informovat a někteří z nich se stávají bezdomovci už teď. Víme, že bezdomovců v Praze máme 4 tisíce a seriózní prognóza je, že do r. 2020 jich budeme mít v Praze 13 tisíc. Myslím, že je to problematika, která by se měla řešit a měla by se v časovém horizontu nějak uvažovat. Tito lidé budou vesměs staršího věku. Dnes to jsou lidé středního věku, kteří jsou schopni nějak na ulici přežít. Starší a invalidní lidé opravdu nemohou, tělesně to nezvládnou.

Na některých malých městech se pořádá to, že pokud jsou přebytky uvařeného jídla v hotelích a v nemocnicích, shromažďuje se to a lidé mají možnost si to vzít, nebo se nějakým způsobem strava distribuuje. Máme tady dvě velké nemocnice i jiné závodní jídelny, tak si myslím, že by se to aspoň jednou denně v odpoledních hodinách dalo zorganizovat.

Je pravda, že Praha 5 nemá nízkoprahové centrum, vím, že se plánuje u Královské Louky, ale až na r. 2013. Je to dost pozdě, protože už v r. 2012 se tyto lidé do problémů dostávají. Je to situace, která by se měla zvažovat.

Vím, že existuje určitý celopražský plán pro bezdomovectví. Nevím, jakým způsobem je rozpracován pro Prahu 5. Je pravda, že Praha 5 těchto lidí má hodně, odhaduje se, že asi čtvrtinu. To je také problém.

Další problém je, že v Praze 5 máme Armádu spásy, což je výborná záležitost, ale je tam jen duchovní centrum, víc toho tam není. Bylo by potřeba je podpořit nebo s nimi projednat, aby třeba tam byla možná distribuce nějaké stravy.

V malých městech existuje i místo, kde se shromažďují potraviny. Lidé tam zadarmo dávají to, co nezkonsumují a ostatní lidé si to tam mohou za nějaký nízký peníz vyzvednout. Myslím si, že nějaký takový způsob by tady měl být zorganizován. Myslím si, že by se i zorganizovat dal. Jde o to, aby se o tomto uvažovalo a nízkoprahové centrum by se mělo zprovoznit co nejdříve.

Další problém je, že pokud lidé budou podvyživení, jsou daleko více nemocní. Pokud se týká lidí bez domova, pokud onemocní, jsou to šířitelé infekčních nemocí, a to nejhoršího typu, i tuberkulózy a přenosných chorob. Myslím si, že je potřeba jim nějak i na naší čtvrti pomoci. Víme, že je jich hodně kolem Anděla, kolem obchodních center a zejména kolem Smíchovského nádraží. To jsou centra, kde je s nimi třeba pracovat. Chodí tam streetworkeri a je třeba tyto lidi zapojit aspoň tímto způsobem a umožnit jim, aby se mohli najíst a vyspat. Není tady ani žádná nocležna. Jde o to, aby senioři a handicapovaní mohli přežít v rozumných podmínkách.

P. Klíma :

Děkuji za příspěvek. Poprosím o krátkou reakci pana kolegu.

P. Klíma :

Problémů tady zaznělo poměrně hodně, odpovím aspoň na to, co jsem si zaznamenal.

Od 1. ledna t. r. veškeré sociální dávky a záležitosti s tím související už neobstarává náš sociální odbor, ale úřad práce. U nás zatím ti, kteří se zabývají touto problematikou úřadu práce, sedí v pronajatých prostorách dole na [Nám. 14. října](#) a počínaje 12. březnem by měli být přestěhováni a nadále působit na Plzeňské, v objektu dnešní sociálky.

Zákon ukládá pracovníkům sociálního úseku poskytování poradenství. Poskytují to. Právě přesun sociálky k 12. březnu t. r. na [Nám. 14. října](#) by měl přiblížit poskytování tohoto poradenství bliž lidem a těm, kteří tuto poradenskou nebo jinou pomoc potřebují.

K osobám bez domova. Praha 5 se od samého počátku aktivně účastní tvorby plánu, který vzniká na hl. m. Praze - byl v pracovní verzi předložen a nyní je modifikován – a týká se osob bez domova a toho, jak tuto situaci řešit. V současné době došlo k modifikaci tohoto plánu, takže Praha 5 spolu s dalšími částmi Prahy by již neměla být těžištěm řešení těchto problémů, ale mělo by se to postupně diverzifikovat do různých městských částí.

Je pravda, že na naší městské části působí pracovníci sociálních služeb, např. Naděje, ale i dalších neziskových organizací, kteří se o dodávku potravin pro lidi bez domova starají. Chápu, že v kritických chvílích, zejména v mrazech, je velmi složité najít pro tyto osoby ubytování. Myslím si, že ideální řešení na naší městské části je otevřít aspoň jednu část nádraží, aby tam osoby mohly přespat a nebyly mrazem ohroženy. Bohužel musím říci, že přístup Českých drah k radnici – jako v jiných případech – je velmi negativní. Myslím si, že kdybychom se dokázali s nimi dohodnout na otevření na několik týdnů během krutých mrazů, bylo by pomoheno. Na věci se pracuje nejen na městské části, ale těžiště je na hl. m. Praze.

P. Klíma :

Děkuji. Další přihlášenou je paní Hypšmanová. Dávám jí tímto slovo.

P. Hypšmanová :

Mé jméno je Petra Hypšmanová a přeji vám hezké odpoledne. Vím, že všichni, kteří tady sedíte, snažíte se pro Prahu 5 udělat to nejlepší a za to bych vám chtěla poděkovat. Stále to ale vidím, že je to politika. Podívejme se na to ze strany občanů, jestli tady bydlíte a víte,

co to znamená bydlet v městském bytě. Každé zasedání zastupitelstva tady vystupují lidé kolem téhož, což jsou nájemní byty a privatizace. Věřte, že je to otázka, která nás tíží. Je tady schválen nějaký plán navyšování nájemného do konce r. 2012. Očekáváme, že se nám to opět zvedne. Podle webu ministerstva pro místní rozvoj to může být až 141 Kč/m². Situace, v jaké bydlíme, je momentálně neúnosná. Bydlím sama v bytě se sníženou kvalitou, kde záchod mám na pavlači. Když chci jít na velkou stranu, musím si uvařit konvici s horkou vodou, abych rozmrazila vodu v záchodě, která tam zamrzá, a teprve mohla jít na toaletu. Náš záchod je celý plesnivý. Třikrát jsme požádali Centru, aby záchod opravila, abychom měli nějaké důstojné bydlení.

Vzhledem k tomu, jak to vypadalo uvnitř v bytě, investovala jsem do tohoto bytu asi 250 tisíc. Má-li se zvyšovat nájemné, nebudu schopna to zaplatit, protože ode mne odešel partner. Co mám dělat dál? Dala jsem do bytu nějaké peníze, mohu ho vyměnit za menší, ale v jakém bude stavu?

Kromě toho u nás v domě bylo přistavěno 4. patro, rok nebylo zkolaudované, ale žili tam lidé. Údajně tam jsou dva byty. Bytů je tam sedm – to je realita.

Několikrát jsme žádali o přidání popelnic, protože není kam vyhazovat odpady. Běhají tam potkani, jsou tam zvratky a všude se válí odpadky. Protože dvůr je přístupný díky výrobně klíčů, která je tam ve dvoře, chodí nám tam bezdomovci a drogově závislí lidé. Není neobvyklé před vchodem do bytu najít zvratky a použité injekční stříkačky.

Situace je neuvěřitelná. Teď mě neskutečně rozčílilo, když jsem našla na stránkách Prahy 5, že průměrné nájemné na byt se sníženou kvalitou je 68 Kč/m². Za tuto úroveň bydlení mi to připadá hodně. Neplatím těch 68 Kč, ale platím 100,39 Kč/m². Proč platím o 30 Kč víc, když mi tam běhají potkani?

Když řešíte, zda bude dál běžet internetová televize o Praze 5 apod., berte to trochu ze strany těch, kteří tady bydlí a neví, co s nimi bude. Neví, zda nájem zaplatí, nebo se mají odstěhovat někam na chalupu a všechno tady nechat.

P. Klíma :

Děkuji. Prosím kolegu o krátkou reakci.

P. Vejmelka :

Prosím, abyste vydržela na konec zasedání a řekla mi vaši adresu.

(P. Hypšmanová: Štefánikova 316/8.)

Situaci tam prověřím a budu vás informovat o opatřeních, když mi dáte na sebe kontakt.

P. Klíma :

Tímto byl vyčerpán program dnešního zasedání. Končím 15. zasedání ZMČ a se všemi se těším na shledanou za měsíc.

O V Ě Ř O V A T E L Ě:

K. N o v o t n ý
Bc. M. M r š t í k
Mgr. L. V á v r o v á Ph. D.
M. K u k r l e
Ing. O. V e l e k
R. P e t e r k o v á

MUDr. Radek Klíma starosta MČ Praha 5