

16. zasedání ZMČ Praha 5
3. 4. 2012

P. Z e l e n ý :

Prosím vedoucího odboru servisních služeb o informaci, kolik je dle prezenční listiny přítomno členů zastupitelstva.

P. O t t o m a n s k ý :

Na 16. zasedání ZMČ Praha 5 je přítomno 37 zastupitelů. Omluveni jsou: pan dr. Klíma, později přijdou pan dr. Homola, pan Ing. Pavel a pan John.

P. Z e l e n ý :

Úvodem bych omluvil starostu pana dr. Klímu z důvodu pracovní indispozice – je na pracovní neschopnosti.

Úvodem si dovoluji požádat členy zastupitelstva, aby i svůj dočasný odchod během zasedání hlásili pracovníkům orgánu odboru servisních služeb. Je důležité vypnout hlasovací zařízení. Prosím, abyste ztišili své mobilní telefony.

Zároveň si dovoluji upozornit, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Dalším bodem dnešního zastupitelstva je schválení zápisu 15. zasedání ZMČ Praha 5. Zápis byl schválen bez připomínek. Dávám slovo návrhové komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje zápis z 15. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Z e l e n ý :

Děkuji návrhové komisi. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 8. Zápis byl schválen.

Dalším bodem je volba ověřovatelů zápisu z 16. zasedání ZMČ Praha 5. Dovoluji si požádat předsedy politických klubů o své nominanty.

(Za klub TOP 09 Karel Novotný, za Věci veřejné Marie Hakenová, za ČSSD Miloslav Mrštík, za ODS Lucie Vávrová, za stranu Zelených Ondřej Velek, za KSČM Peterková.)

Předávám slovo návrhové komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 16. zasedání ZMČ Praha 5 v tomto složení: Karel Novotný, Marie Hakenová, Miloslav Mrštík, Lucie Vávrová, Ondřej Velek, Růžena Peterková.

P. Z e l e n ý :

Děkuji návrhové komisi. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 7. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je schválení programu 16. zasedání ZMČ Praha 5. Obdrželi jste program. V tomto okamžiku má 48 bodů jednání. Některé body byly předřazeny na základě požadavku jejich předkladatelů, a to poskytnutí příspěvku Obvodní hospodářské komoře a celá série témat týkající se grantů. Prosím o případné návrhy či doplnění dnešního programu.

Upozorňuji, že materiál číslo 46, který se týká personálního obsazení výborů, bude rozdán po přestávce.

Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím a dávám slovo návrhové komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje program 16. zasedání ZMČ Praha 5 včetně předřazených bodů.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 7. Program dnešního zasedání ZMČ Praha 5 byl schválen.

Podle schváleného programu prvním bodem dnešního zastupitelstva je poskytnutí příspěvku Obvodní hospodářské komoře v Praze 5. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. K u k r l e :

Dámy a pánové, děkuji, že jste mi umožnili tento bod předřadit. V tomto bodu jde o poskytnutí příspěvku Obvodní hospodářské komoře v Praze 5 pro r. 2012 ve výši 1,2 mil. Kč. Využil bych rád přítomnosti pana předsedy komory, aby zodpověděl případné dotazy zastupitelů k tomuto bodu.

P. Z e l e n ý :

Dávám slovo předsedovi hospodářské komory.

P. H e i s s l e r :

Dámy a pánové, mám problém, protože se nacházím ve střetu zájmu, takže bych se měl odhlásit z jednání tohoto bodu. Přihlásil jsem se jako občan. Pokud to zastupitelstvo schválí, mohu zodpovídat jednotlivé dotazy jako předseda hospodářské komory. Nevím, jak to bude procedurálně nejlepší udělat.

P. Z e l e n ý :

Přihlášena do diskuse je paní Váchová.

P. V á c h o v á :

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás seznámila s některými fakty týkajícími se žádosti o příspěvek hospodářské komoře.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se, předpokládal jsem, že se toto vystoupení týká pana kolegy, protože úvodní slovo odkazovalo na argumentaci předsedy hospodářské komory. Předpokládal jsem, že se jedná o připomínku k jeho vystoupení, nikoli co se týká obhajoby tohoto materiálu. Plná diskuse bude k dispozici, ale nejprve by mělo zaznít celé úvodní slovo. Protože pan předkladatel úvodní slovo velmi zkrátil, dovolil jsem si vám do toho vstoupit, paní kolegyně, a hluboce se vám za to omlouvám. V tomto okamžiku se pan kolega označil za podjatého, což znamená, že nemůže hlasovat. Požádal o vystoupení jako občan. V tomto okamžiku se jedná o jinou pozici. Předpokládám, že zastupitelstvo musí hlasovat aklamací o tom, zda mu bude umožněno vystoupit v rámci zastupitelstva. Poradte mi, kolegové. Doplnuji, že se jedná o součást předkládací zprávy, vystupuje zde v roli předkladatele materiálu.

P. R ý z n e r o v á :

K procedurální otázce. Jako občan nemůže přednést návrh jednání, k bodu jednání se může vyjádřit až poté, co proběhne diskuse. Bod jednání by měl uvést jeho zástupce ze strany nebo z příslušného výboru, potom by měla proběhnout rozprava, před hlasováním může být uděleno slovo jiným oprávněným osobám.

P. Z e l e n ý :

Prosím o technickou pana kol. Heisslera.

P. H e i s s l e r :

V tom případě navrhuji, aby bylo hlasováno o tom, že vystoupí před zahájením diskuse předseda Obvodní hospodářské komory Prahy 5 a poté mi bude po vaší diskusi uděleno slovo jako občanovi, abych to obhájil či neobhájil.

P. Z e l e n ý :

Tento návrh je relevantním způsobem, jak může být materiál projednán. Prosím návrhovou komisi, aby dala hlasovat o návrhu pana kol. Heisslera.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 souhlasí s vystoupením předsedy hospodářské komory Praha 5 před hlasováním k bodu 16/36.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 33, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovalo 7. Usnesení bylo přijato.

Vážený pane kolego, dávám vám tímto slovo.

P. H e i s s l e r :

Dámy a pánové, dokuji, že mi zastupitelstvo udělilo slovo jako předsedovi hospodářské komory, jehož se tento bod přímo týká.

Než budu blíže komentovat důvodovou zprávu, která čítá několik stran - každý měl možnost si to v materiálech týden dopředu přečíst – chtěl bych připomenut několik faktů.

Když jsem se účastnil rady MČ, kde se hlasovalo o tomto materiálu, bylo řečeno, že v rámci úsporných opatření by bylo něco potřeba.

Připomenu, jak je to s příspěvkem pro podnikatele, v minulosti pro podnikatelské centrum a jaká částka je nyní.

Do r. 2011 byla každý rok schválena částka 2,5 mil. na podporu podnikání a další peníze plynuly formou podnikatelských trhů, setkání podnikatelů s vedením radnice atd. Částka přesahovala 3 mil. Kč. V r. 2011 částka byla 1,5 mil., takže výrazný pokles, a nyní je pokles na 1,2 mil.

Nemohu si odpustit – existuje tady ještě jedno informační centrum, a to pro návštěvníky, jehož se spořicí mechanismus této radnice netýká. Do r. 2010 dostávalo 3,5 mil. a i teď dostává 2,5 mil. Tento argument považuji předem za lichý. V případě podnikání dochází k úsporám.

Hospodářská komora dostala svůj první příspěvek v r. 2011, a to až poté, co bylo rozhodnuto o tom, že se vypoví smlouva se současným provozovatelem informačního centra k 1.dubnu. Hospodářská komora vykazovala nějakou činnost, protože komunikovala s vedením radnice o tom, že bude hájit zájmy podnikatelů a komunikovat to s radnicí. Zpětně dostala přiznáno 420 tisíc. To byl první příspěvek, který kdy obdržela hospodářská komora Prahy 5 z veřejných rozpočtů, do té doby nedostala ani korunu.

Nyní je schváleno v rozpočtu 1,2 mil., které žádáme.

V r. 2007 se otevřelo podnikatelské centrum na Praze 5. Od r. 2007 do r. 2009, kdy se hospodářská komora aktivně podílela bez nároků na finanční odměnu, zpracovalo se více než 1300 dotazů. Když si to rozpočítáte v časovém horizontu, jsou to 3 – 4 dotazy denně. Znamená to, že se Hospodářská komora v té době rozhodně činila.

Poté došlo k nějakým problémům, o nichž ví vedení radnice, a proto hospodářská komora už na přelomu r. 2010 a 2011 jasně deklarovala, že se poslední dva roky distancuje od

činnosti hospodářského provozního družstva a že by ráda spolupracovala s vedením radnice. Jednání probíhalo až dosud, kdy první výsledek byl příspěvek 420 tisíc.

Chtěl bych dále vyargumentovat jeden z argumentů kolegy Dvořáka, který zde bohužel není, který byl v agrární komoře a věděl o tom, že Hospodářská komora České republiky dostala od státu prostředky na zřízení informačních míst pro podnikatele. V době, kdy jsem se stal předsedou, komora do toho už nemohla vstoupit a protože tehdy nebyla funkční, do systému se nezahrnula. Obvodní hospodářská komora v Praze 5 nikdy nezískala žádnou injekci pro svou činnost.

Nyní k zákonu. Podle zákona Hospodářská komora ČR je jediným subjektem, který oficiálně hájí zájmy podnikatelů. Do důvodové zprávy jsme vypsali, co všechno musíme dělat. Když zavolá kterýkoli z 30 tisíc podnikatelů na Praze 5, musím se mu věnovat, protože jsem statutární orgán hospodářské komory, která to má dáno ze zákona. Kdokoli volal na hospodářskou komoru v Praze 5, byl vždy obslužen, ať jsme měli nebo neměli k dispozici nějaké prostory. Týdně řešíme několik dotazů. Můžete se zeptat i vedoucího odboru živnostenského, že velmi úzce spolupracujeme.

Hospodářská komora ČR plně podporuje spolupráci Obvodní hospodářské komory Prahy 5 a MČ Prahy 5. Naším cílem je být soběstačnými. V tuto chvíli vás žádáme o přidělení příspěvku pouze na tento rok, protože plně věříme, že naše manažerské schopnosti dovedou hospodářskou komoru do takových kvalit, v jaké jsou jiné obvodní a okresní hospodářské komory v ČR. V tuto chvíli máme slíbeno od Hospodářské komory ČR - už probíhají školení jednotlivých členů a další služby, které jsme schopni poskytnout za úplat. Věříme, že komora bude do budoucna soběstačná.

Nevím, zda mohu mluvit dál, spojil jsem dva příspěvky.

P. Z e l e n ý :

Vycházím z toho, že se jedná o předkládací zprávu, nikoli o diskusní příspěvek. Pro předkladatele není čas limitován délkou diskusního příspěvku.

P. H e i s s l e r :

Poslední tři stránky důvodové zprávy vypovídají o tom, co hospodářská komora v současné době nabízí a co by ráda rozvinula do maxima prostřednictvím fungování informačního centra pro podnikatele. Není žádným tajemstvím, že se jedná o rozšířené služby v období, kdy se hospodářská komora velice aktivně angažovala v prvních dvou letech fungování podnikatelského centra. Můžete se tam dozvědět všechno podstatné, co lze poskytnout. Značnou část toho poskytujeme již nyní.

Dnes jsme bohužel v situaci, kdy tím, že nemáme finanční zázemí a ani prostory, kde bychom mohli věci řešit, musíme věci v některých případech přesměrovávat na Hospodářskou komoru ČR. Není to tak jednoduché, protože se nám to vrací zpátky v nějakém stádiu a musíme to dopracovat.

Věřte, že se v tuto chvíli Obvodní hospodářská komora Prahy 5 nenudí a nevláká. Jediné, o co žádáme, je nakopávací příspěvek, který nás posune do nezávislosti. Tímto děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych se pozastavit nad lehce nestandardním úvodem tohoto bodu. To, aby obhajoval místo předkladatele člověk, který má zájem, aby dostal peníze, a dokonce pan místostarosta si tohoto člověka spletl s předkladatelem, je nestandardní. Jiné organizace, které nás žádaly o peníze, nikdy takovou možnost neměly a

nemají, aby tady předkládaly svůj projekt a obhajovaly ho a citovaly, zda 1300 dotazů za dva roky je hodně nebo málo za 1,5 mil. Kč ročně. To je formální stránka věci.

Chtěl bych se zeptat, zda by nám pan předseda Obvodní hospodářské komory řekl, zda je nějaké spolufinancování podnikatelů. Předpokládám, že podnikatelé mají zájem na provozu této hospodářské komory a sami by měli cítit, že je to k něčemu. Jakou částku mají slíbenou?

Na co byla použita částka 400 tisíc, která nám také byla předkládána tak, že umožní provoz atd.?

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další je do diskuse přihlášen pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, tento materiál mě velice zaujal. Když ho budu parafrázovat, tak nám říká: nic jsme nedělali, chceme začít něco dělat, tak nám to zaplaťte. Proč by to měla platit městská část, to tam napsáno není. Co za to městská část dostane? Připadá mi to jako kdybych si řekl, že založím firmu čističů bot - městská část, zaplaťte mi to. Uznávám, že to není ze zákona, ale požadavek by mohl být formulován zcela stejně.

Chápu, že občas funguje hlasovací mašinerie a není třeba vysvětlovat. Upozorňuji ale, že se to přenáší na internetu. Zkuste vysvětlit občanům, proč MČ má dát 1,2 mil. na činnost Obvodní hospodářské komory, když je to instituce, které toho zatím moc neudělala, a jediný důvod její existence je to, že je to ze zákona?

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Prosím paní kol. Váchovou.

P. V á c h o v á :

Dámy a pánové, včera večer jsem se podívala na stránky Obvodní hospodářské komory a chtěla jsem vidět, jak hospodářská komora po naší injekci, kterou jsme jí dali v listopadu loňského roku, funguje. Byl to pohled docela zajímavý. Úvodní stránka - poděkování za příspěvek, udělali jsme semináře a poradenství, dále jsem se dozvěděla, že jsou nějaké přeložené články, že nejlevnější naftu natankujete obvykle v pondělí, dotaz kde končí vaše daně, pak jsem se dozvěděla, že se mohu přihlásit na odbornou exkurzi na návštěvu vodní elektrárny na Lipně 19. dubna, případně že mohu tři úterky strávit s obchodní němčinou v Brně, začínáme 17. 4. Pak je tam inzerce na 9 volných nebytových prostor. To ale pro informaci.

Protože jsem původní profesí ekonom, šla jsem se podívat na to, jak bylo vyúčtováno 420 tisíc. Za hospodářskou komoru bych chtěla informovat i kol. Martince. V účetnictví radnice jsou založeny tři faktury. Účetní doklad číslo 1 je na 340 tisíc, vystaveno na Bc. Vladimíru Hodovou, která realizovala 26 seminářů - počítačové gramotnosti, základů podnikání, ekonomie v podnikání, účetního poradenství za 340 tisíc. K této faktuře mám zásadní námitky. Toto účetnictví shledávám jako naprosto nedostatečné, chybí zde termíny, kdy byly jednotlivé semináře realizovány, kde byly realizovány, chybí počet účastníků, jakákoli evidence, prezenční listina apod.

Faktura číslo 2 je na pana Jana Hausera a je na poradenství a konzultace – Evropská unie. Pravděpodobně bylo vykázáno 10 hodin v ceně 5 tis. Kč za hodinu. Kdy, kde, pro koho byly poradenské služby poskytnuty, kdo byl v tomto případě konečným příjemcem, zda to byly fyzické nebo právnické osoby. Z této faktury, která byla městské části předložena na částku 50 tisíc Kč, nic takového není zřejmé.

Faktura číslo 3 – Tomáš Král, Kostomlátky, programátorské práce. Počet 60 hodin, cena za hodinu 500 Kč. Celková hodnota faktury 30 tisíc. Požadovala bych, jaká konkrétní problematika v rámci těchto hodin byla řešena, případně výstupy grafických zpracování a výstupů na webu, podstata webové prezentace atd. Navíc si myslím, že hospodářská komora určitě bude zpracovávat výroční roční zprávy.

Jestliže chci zúčtovat 420 tisíc, které jsme poskytli, domnívám se, že by bylo vhodné i tuto výroční zprávu doložit a ukázat, co skutečně hospodářská komora dělala. Pak teprve jsem ochotna se zabývat tím, zda zvednu ruku pro to, abych podpořila žádost o dalších 1200 tis. Kč.

Pro informaci. Zaujaly mě tam předpokládané mzdové náklady pro zaměstnance této aktivity. Myslím si, že vedoucí za 44 tis. hrubého měsíčně a asistentka za 34 tisíc je poměrně dost vysoká částka vzhledem k tomu, že průměrná mzda v České republice je necelých 25 tis. měsíčně. Nejsou tam uvedeny žádné kvalifikační požadavky, úvazky atd.

P. Z e l e n ý :

Další je do diskuse přihlášen kol. Vitha.

P. V i t h a :

Měl bych konstatování několika nesrovnalostí. Když se podívám na provozní náklady pro letošní rok této hospodářské komory, jsou počítány za období duben až prosinec. Zde bylo panem předsedou hospodářské komory v úvodním vystoupení konstatováno, že stále mají problém s prostorami. Vyvozuji z toho, že nemají prostory, kde by činnost vykonávali. Přesto zde máme v kalkulaci příspěvek 16 tis. Kč měsíčně za duben až prosinec, ze mzdových nákladů hrubého 34 tisíc a 44 tisíc také od dubna do prosince. Nevím, kde budou zaměstnanci hospodářské komory vykonávat tuto činnost? Doma nebo v jiných prostorách? Na internetu jsem se k tomu nedozvěděl žádnou upřesňující informaci.

Celá společnost si uvědomuje, že musíme šetřit, že nejsme ve stádiu krásného rozkvětu. Domnívám se, že sami podnikatelé musí toto cítit nejvíce. Můj názor je, že není nutný plný úvazek těchto pracovníků. Domnívám se, že pro obslužení podnikatelů by mohla být hledána kratší pracovní doba, která by vedle i ke mzdovým úsporám.

Další je otázka, která byla řečena na finančním výboru, že by hospodářská komora pořádala rekvalifikační kurzy pro zájemce ve spolupráci s úřadem práce atd. Chci vědět, zda má k tomu hospodářská komora Prahy 5 koncesi, kvalifikaci?

Jsou zde tři poradci. Připadá mi to pravidelně měsíčně těžko využitelné jen našimi podnikateli. Předpokládám, že tyto porady pro fondy, účtování, ekonomiku, administrativu lze pořádat jednou za dva měsíce nebo čtvrtletí. Není zmapován konkrétní zájem podnikatelů o toto.

P. Z e l e n ý :

Další do diskuse je přihlášen kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, chtěl bych zopakovat dotaz, který jsem k tomuto materiálu kladl již na radě a v materiálu jsem na něj nenašel odpověď: kolik má Obvodní hospodářská komora v Praze 5 členů?

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další je přihlášen kol. Herold.

P. H e r o l d :

Připadám si jako v pohádce o koloběžce od Jana Wericha, o oblečené, nahé, chodící, jezdící apod. Myslím si, že tuto pohádku znáte. Materiál předkládá rada MČ. Kritika, která se tady snáší, padá na vrub rady MČ. Rada MČ tento materiál odsouhlasila. Divím se tomu, že otázky, které tady padají, si s Obvodní hospodářskou komorou nevyřešila před tím, než materiál předkládá rada do zastupitelstva. Považuji to za něco neuvěřitelného. V této chvíli se rada tváří, že ona nic, ač je předkladatelem tohoto materiálu. Předkladatel mlčí, další členové rady mlčí. Předpokládám, že materiál na základě této diskuse nebude přijat. Nebude přijat proto, protože nebyl kvalitně zpracován radou. Divím se, že takovýto materiál rada dá do zastupitelstva.

Druhá poznámka. Nejde jen o to, zda se dá nebo nedá 1,2 mil., což je vysoká částka, Obvodní hospodářské komoře, ale všichni víte, že tady existovalo informační středisko, že fungovalo, teď je 1,5 roku zavřené, a rada by měla řešit zároveň co s tímto střediskem udělá. V tuto chvíli se domnívám, že rada stká hlavu do písku, tváří se, že s tímto materiálem nemá nic společného, ač je to právě ona, která ho předkládá.

P. Z e l e n ý :

Další do diskuse je přihlášen pan kol. Kroha.

P. K r o h a :

Mám k uvedenému materiálu dva dotazy. Jeden je na předsedu Obvodní hospodářské komory Prahy 5 a na vedoucího živnostenského odboru pana dr. Dufka.

Jaké náměty v uplynulých dvou letech hospodářská komora poskytla živnostenskému odboru a jaké z nich byly realizovány?

Nejsem si jist, kdo je předkladatelem – jedná se o konečný návrh?

P. Z e l e n ý :

Dále jsem se přihlásil do diskuse.

Pokusím se zareagovat na dvě věci, které se zde objevily v rámci vystoupení. Tento návrh vychází z rady, předkladatelem je člen rady. To, že jsme zde umožnili vystoupení členu hospodářské komory, nejedná se o společnost, která by byla zisková, jedná se o komoru. Z toho důvodu bylo přistoupeno k tomu, že bylo panu předsedovi hospodářské komory umožněno vystoupit. Z toho důvodu také příslušný předkladatel vnímá to, že je lepší, když mluví přímo předseda hospodářské komory než on. Předkladatelem je samozřejmě rada.

V druhé části budu reagovat na kol. Herolda. Pan kol. Herold na této radě seděl a teď se tváří, že tento materiál byl zcela bezproblémový na radě. Materiál byl radou schválen, protože celá tato rada stojí za tím, že chce podporovat podnikání na Praze 5. To, že tam byly výhrady k tomu, že je třeba dopracovat důvodovou zprávu tak, aby zastupitelstvo mohlo kvalifikovaně o tomto materiálu rozhodnout, bylo na příslušné radě projednáno a bylo uloženo.

Další do diskuse je přihlášena kol. Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Nechci opakovat všechny argumenty proti takovému druhému příspěvku ať komoře nebo jakémukoli jinému subjektu z listopadu loňského roku. Po přečtení důvodové zprávy a prohlédnutí vyúčtování příspěvku, který jsme jako městská část dali hospodářské komoře v loňském roce, mohu jen konstatovat, že projekt – nic jiného to není, jestliže nechceme říci, že nakopávací příspěvek je jen částka, kterou dáváme z ruky, aniž bychom měli ambici na to zjistit, jak bude zhodnocena – je nedostatečně připravený vzhledem k tomu, že by měla

komora zastupovat podnikatele, kteří jistě usilují o profit a dobré projekty. Myslím si, že by nebylo dobrým příkladem členům hospodářské komory, kdybychom tuto žádost schválili.

Souhlasím s předřečníkem Heroldem, že si připadám také jako v pohádce, ale jako Alenka v říši divů.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kol. Herold.

P. H e r o l d :

Protože jsem byl na jednání rady, která rozhodovala o tomto materiálu, hovořil jsem o alibismu rady ve vztahu k tomuto materiálu, který se mi nelíbí.

P. Z e l e n ý :

Další do diskuse je přihlášen kol. Dvořák.

P. D v o ř á k :

Dámy a pánové, rád bych se při tomto předřazeném bodu zeptal na jednu věc: jaký je vztah mezi hospodářskou komorou a Prahou 5? Tady je Praha 5 jako donor, a co z toho má, jaký výsledek? Má to být prudké navýšení podnikatelských aktivit?

Za obvodní hospodářské komory má centrální hospodářská komora odpovědnost. Tu před několika lety vedl pan ministr Drábek, dostávaly se obrovské peníze z ministerstva obchodu. Zajímalo by mě, kam peníze šly, když obvody teď pláčou nad nedostatkem peněz. To všechno mělo být zařízeno a bylo to takto mnohokrát deklarováno. Proč to teď takto je a jaký je zisk městské části z daru? Jaký je výsledek? Zlepší se něco? Co z toho bude? To bych rád slyšel.

P. Z e l e n ý :

Další je přihlášen do diskuse pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Upozorním na to, že nesystémovost darů byla již jednou zastupitelstvem rozhodnuta a v tomto roce se daří většinu příspěvků řešit formou grantů. Určitě si dovedu představit užitečnost podnikání, zejména drobného. Jsou oblasti, které mají těžší startovací situaci a různé intervence radnice mohou být užitečné – od pronájmu až po peníze na rozvoj lidských zdrojů. Toto nám nebylo doloženo, když někteří z nás schvalovali dar minulý rok. Hlasoval jsem proti, protože z aktivit a z doložení nebylo jasné, zda práce byly vykonány, nebyly doloženy prezenční listiny apod.

Jaro se sešlo s jarem a budeme přijímat nová pravidla, kde kolegové zastupitelé navrhovali spolufinancování všech aktivit, které přesahují povinné aktivity radnice. To jsou granty, kde je kapitola podpora podnikání. Tam jsou napsána určitá témata, která stojí za podporu. U toho je ještě zvláštní věc, že se tam hledalo 25 % spolufinancování. Zejména u organizací, které jsou napojeny na podnikatelské subjekty, je to naprosto spravedlivé a mělo by to tak být. Tady bychom systémově měli dát příspěvek organizaci, která nám nedokládá, zda je spolufinancovaná. Je to nesystémové.

Prosím, aby předkladatel možná tento bod stáhl a hospodářská komora se účastnila normální soutěže v rámci grantového programu podpory podnikání, kde je částka asi 400 tisíc, kde budou muset subjekty dokládat různé věci – jaké dělají aktivity, pro koho je dělají, jak je to specifické pro Prahu 5. Tam podpora podnikání je na místě a může to přinést i podnikatelům nějaký efekt.

P. Z e l e n ý :

Další příspěvek do diskuse má kol. Knap.

P. K n a p :

Chtěl bych reagovat na několik věcí. Jedna padla z úst předsedy Obvodní hospodářské komory pana Heisslera. Druhé informační centrum Prahy 5 nebylo dotčeno odevzdáním rozpočtu radnice. Pan kol. Heissler byl u toho a pan kol. Herold byl manažerem tohoto projektu, když toto druhé informační centrum získalo prostředky z Evropské unie a zavázalo se na pět let fungování a k plnění určitých ukazatelů. Tam omezování není tak jednoduchá věc

Díky vystoupení kol. Váchové jsem si všiml zajímavých čísel – 340 tisíc na 26 seminářů. Druhé informační centrum by za tuto částku dokázalo udělat 140 seminářů. Částku 5000 Kč za hodinu poradenství ani nebudu komentovat.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kol. Vitha.

P. V i t h a :

V kontextu s předešlým bych chtěl říci, že kdyby se odstranila ta závada, že sídlo hospodářské komory v Presslově ul., nyní nepoužité pro hospodářskou komoru, hospodářská komora znovu získává, tak faktický příspěvek městské části bude ještě mnohem vyšší. Jsou to prostory kvalitní, s možností parkování v blízkosti, udržované, v centru. Pokud vím, hospodářská komora to využívala bezplatně.

Nyní se setkáváme s projektem hospodářské komory, která počítá se 2 zaměstnanci, kteří pravděpodobně podle projektu budou trávit 8 hodin od pondělí do pátku v této rozlehlé prostora. Chtěl bych apelovat na předsedu hospodářské komory, který je také zastupitelem našeho zastupitelstva, je seznámen se zdrojovou napjatostí až nedostatečností našeho rozpočtu, zda by vyšli v ústrety úsporností, např. že by se pokusili najít pro dva zaměstnance přiměřený prostor, kde by mohli provozovat služby hospodářské komory. Setkání se mohou konat jak v informačním centru, tak pro velký počet účastníků určitě zde v tomto sále.

P. Z e l e n ý :

Technická – kol. Herold.

P. H e r o l d :

Byl bych rád, aby se kol. Vitha zamyslel nad tím, kolik by mohla ušetřit TOP 09 ve svých luxusních prostorách, které nevyužívá.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, omlouvám se, že jsem vám přerušil slovo, ale nešlo o technickou poznámku.

Přihlášen do diskuse je kol. Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Dovolte, abych odpověděl na několik otázek, které nebyly zodpovězeny. Diskusi, která se zde rozvíjí, vidím ve dvou polohách. První je – k čemu je hospodářská komora a proč ji podporovat. Druhá – zda tato konkrétní podpora, která je zde na stole, je přiměřená.

Pokud bych se obrátil, k čemu je dobrá hospodářská komora, co přinese městské části, co z toho bude: slouží k potenciální podpoře podnikání. To je něco, co nás všechny živí. Z toho titulu má trochu jinou pozici než žadatelé o granty, kteří se třeba chtějí starat o

zatoulané kočky, což je také v pořádku, je to bohulibé, ale podnikání má trochu jinou pozici. Někdy na to zapomínáme.

Kromě profitu, což je v podnikání první věc, má pozitivní...

(P. Zelený: Omlouvám se kolegovi, ale ostatní prosím, aby se ztišili, aby byl kolega slyšet při svém vystoupení.)

Podnikání má celou řadu dalších pozitivních externit, např. zvýšení podílu zaměstnanosti nebo daňový výnos, který nás všechny živí. Z výnosů jsou financovány i městské části a granty z městských částí na zatoulané kočky a pejsky.

Co hospodářská komora dělá? Zajišťuje odborné poradenství pro podnikatele na Praze 5, přispívá ke zlepšení komunikace mezi podnikateli, státní správou a samosprávou, poskytuje pomoc začínajícím podnikatelům nebo se také podílí na šíření aktuálních informací. Můžete si možná říci, že je to zbytečné, že si to mohou udělat sami. Efekt nemusí být tak jednoduchý a není to spočitatelné okamžitě.

Když se podíváte na statistiky, existují analýzy, vyšla právě včera od mezinárodní organizace, která porovnává podmínky podnikání. Česká republika na tom stále není dobře. Např. pokud jde o zakládání firmy nebo o vyplňování daňových formulářů, jsme na jednom z posledních míst. Potenciálně člověk cítí, že je zde tato podpora vhodná. Je zde snaha podporu učinit pomocí zákonů, legislativy. Víte dobře, že je to záležitost dohody. Pokud se nedohodnou hlavní politické subjekty, k podpoře nedojde. Něco málo, co pro to může udělat městská část, je podpora na lokální úrovni, a to městským částem a samosprávě sluší.

Pokud jde o příspěvek a o jeho výši, hovořil o tom kol. Herold. Domnívám se, že předkladatel by si měl všechny potenciální otázky vyjasnit, včetně výše a přijít s konsensuálnější návrhem. Určitě by odhadl, kolik jsou přiměřené náklady a požadavek a zredukovat ho. To není věc, kterou bychom tady okamžitě rozhodli.

Tento materiál jinak podporuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za příspěvek. Další je přihlášen kol. Frélich.

P F r é l i c h :

To, že podnikatelé na Praze 5 cítí určitý dopad krize, že vnímají situaci a obrací se na městskou část s žádostí o úlevu třeba v nájmu, řešíme pravidelně. Je-li možnost 30 tisícům podnikatelů na Praze 5 situaci ulehčit, dát jim informace, případně s nimi pracovat, investice se nám do městské části určitě vrátí.

Zmíním jednu věc, o které jsem hovořil na zastupitelstvu, když se schvaloval rozpočet. Bavíme se tady o částce 1200 tis. Kč, mohlo to možná být méně nebo více, nechť si to obhájí pan předkladatel, ale když jsme schopni nacpat do oprav domů a bytů 180 mil. za tento rok, pak nevím, o čem se tady bavíme.

Chtěl bych tady slyšet jednu věc: aby pan radní Kukrle, který je předkladatelem, prohlásil, že se s materiálem ztotožňuje - předpokládám, že ano za radu, která ho schválila – a že ho také podporuje. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za příspěvek. Obrátím se na kol. Kukrleho, zda chce v tomto okamžiku reagovat.

P. K u k r l e :

K panu Frélichovi. Ano, jsem s tím ztotožněn a pro materiál hlasovat budu.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Mám tady přihlášku od občana – Herberta Heisslera. Upozorňuji ho na časové limity.

P. H e i s s l e r :

Budu muset být krátký, protože už v tuto chvíli mám přednášet, vyslal jsem signál studentům, že musí chvíli počkat.

Ke kol. Martincovi – spolufinancování podnikatelů. Bude, ale problém je, že teď živoříme. Fungujeme za poměrně nepříjemných podmínek a podnikatelům musíte něco nabídnout. I teď dokážeme zajistit nějaký příspěvek, ale potřebujeme umět jim něco konkrétního nabídnout a pak budeme od nich příspěvky získávat. Pro vaši informaci. V období, kdy jsme se jako komora angažovali v podnikatelském centru, dokázali jsme získat půl mil. Kč ročně od partnerů. Oni musí vidět výsledky, musíme umět poskytnout služby a řešit jejich problémy. Lidé potom sami přijdou a peníze dokonce nabízejí. V tuto chvíli jim nemáme co nabídnout, než naše slovo a to, že budeme ústně řešit jejich problémy na živnostenském odboru, na centrále hospodářské komory atd.

Pokud jde o vyúčtování příspěvků, vrátím se u dotazu kol. Váchové.

Kol. Macek. Děkuji panu senátorovi Škaloudovi, v zásadě to částečně zodpověděl. MČ Praha 5 by měla usilovat o to, aby na její městské části bylo příjemné podnikatelské prostředí. Je to to, co živí městskou část, resp. co do ní přináší další život. Od středověku města usilovala o to, aby získala tržní prostory, aby mohla pořádat trhy atd. Je to proto, že to přivede další lidi a přinese to další peníze do městské části, která se pak dále rozvíjí.

Že nedělala nic a nedělá, to není pravda. Hospodářská komora permanentně pracuje. Denně zvedám několik telefonátů od lidí, kteří mají nějaké dotazy. Řeším to. Určitě se nenudíme. Není pravda, že bychom nic nedělali.

Proč městská část a hospodářská komora? Ze zákona jsme též veřejnou institucí. Jestliže něco nazveme veřejnou institucí, zákonodárce tím chtěl definovat veřejný zájem. Jestliže ve veřejném zájmu existuje samospráva jak ve městské části, tak podnikatelská, měly by spolupracovat. Ze zákona nemáme zajištěny příjmy, městská část je má. V zájmu městské části je, aby bylo příjemné podnikatelské prostředí na jejím území.

Kol. Váchová. Ekonomický přístup je zajímavý, ale při vyúčtování jsme se drželi jednoznačně toho, co je podmínkou toho, aby to vyúčtovali. Vyplnili jsme kolonky tak, jak je vyplňuje 99 % všech, kteří to podávají. Mohu to kdykoli dokázat. Když chcete psa bít, hůl si najdete. Konkrétně si ho našli na hospodářské komoře.

Čtení článku z webu hospodářské komory bylo vytrženo z kontextu. Je tam 5 – 6 kategorií. Informace se týkají politiky, ekonomiky, volných prostor na městské části, zajímavých seminářů, pobídek atd. Je tam 5 nebo 6 kategorií a pravidelně každý den se z několika zdrojů aktualizují. Podívejte se, kdy tam byla poslední informace, kolik tam bylo včera přidáno informací atd. Za poslední 3 – 4 měsíce denně desítky zpráv.

Kolegyně si špatně přečetla, mzda je 25 tisíc hrubého pro asistentku, která bude také zastávat mnoho dalších funkcí, a k tomu jsou připočítány odvody. To je jedna z věcí, která nejvíce trápí podnikatele a bude trápit i hospodářskou komoru. Chcete-li někoho zaměstnat, tak k hrubému platu musíte připočítat 36 %. Stejně tak manager. Za 30 tisíc bych manažera nedělal, on ho za tuto částku dělat bude, plus odvody, což dělá 10 nebo 12 tisíc navíc. To jsou zákonné odvody z hrubé mzdy.

Kol. Vitha - náklady na nájem. Uvedli jsme je, protože jsme spolunájemci v Presslově 5, působili jsme tam. Od té doby, kdy přestalo provozní hospodářské družstvo vykonávat činnost, znemožnilo nám přístup a my se tam nedostaneme. Až se vše obnoví a dostaneme příspěvek, hodláme obnovit činnost na této adrese Presslova 5.

Pokud se týká částek a hodin, je na diskusi, zda by měli pracovat na polovinu úvazku, nebo na celý. Jako manažer jsem toho názoru, že by měli pracovat na plný úvazek, jinak nemůžeme být za rok soběstační. Máme podány projekty do evropských strukturálních fondů, nebojíme se, že bychom nebyli soběstační.

Poradenství – 5 tis. Kč měsíčně. Tady se platí poradci, kteří dostávají měsíčně více než 5 tisíc a nevěřím, že vykonávají větší činnost než lidé, za které vložím ruku do ohně. To jsou lidé, kteří absolvují několik schůzek týdně, musí řešit, zda se lidem dá ze strukturálních fondů pomoci nebo ne, řeší to, že se změnila jedna houpá kolonka v daňovém přiznání a podnikatel má z toho zamotanou hlavu atd. Lidé vykazují týdně několik hodin práce a mají za to pouze 5 tisíc. Částku nehodláme navyšovat. Při započtení inflace měli by mít dnes jiné částky proti r. 2007.

Kol. Šesták. V tuto chvíli máme 11 členů, ale otázka je irelevantní. Zastupujeme všech 30 tisíc podnikatelů na Praze 5. Kterýkoli z nich se mne obrátí, musím mu vyjít vstříc. Dokud nebudu mít lepší podmínky než které mám teď, nemohu přesvědčovat podnikatele, aby vstoupili.

Bohužel, nestačil jsem zodpovědět všechny dotazy.

P. Z e l e n ý :

Protože jsem zaznamenal procedurální návrh na stažení materiálu, dávám slovo panu předkladateli, zda se s tím ztotožní či nikoli.

P. K u k r l e :

S návrhem se nemohu ztotožnit z jednoho důvodu. Všechny naše strany ve svém volebním programu měly v programu jako jeden z bodů rozvoj podnikání v této městské části. Možná tento materiál není nejideálnější, ale důvod, proč jsem využil přítomnosti pana Heisslera, aby obhájil činnost hospodářské komory, byla postavena nad to, abych to vysvětloval já. Myslím si, že předložený program zní velmi dobře. Ztotožňuji se s tím a budu hlasovat pro, což bude vidět na tabuli.

P. Z e l e n ý :

Procedurální návrh na stažení nebyl akceptován. Předávám slov návrhové komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení o poskytnutí příspěvku Obvodní hospodářské komoře v Praze 5 pro r. 2012 ve výši 1200 tis. Kč ve znění předloženého materiálu 16/36.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 12, proti 9, zdrželo se 15, nehlasovalo 7. Materiál nebyl přijat.

Dalším bodem dnešního programu je návrh grantových pravidel, který máte pod číslem 41. Prosím paní předkladatelku o úvodní slovo.

P. K o l o v r a t o v á :

Předkládám návrh grantových pravidel, která většina z vás zná. Jde o pravidla vzešlá z jednání pracovní skupiny složené ze zástupců všech politických stran v zastupitelstvu. V těchto pravidlech se mění úloha rady, proces otevírání obálek se rozděluje na část čistě formální a na část více subjektivní – to znamená otevírání obálek a hodnocení nabídek. Dále je tam stanovená minimální spoluúcast a jsou tam i hodnotící objektivní kritéria, ke kterým hodnotitelé budou přihlížet. Prosím o schválení pravidel.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Herold.

P. H e r o l d :

Chci poděkovat paní Kolovratové, že se toho zhostila tímto způsobem. Je to jedna z výjimek, kdy napříč zastupitelstvem se o tom jednalo velmi věcně. Myslím si, že je to posun k lepšímu.

P. Z e l e n ý :

Další je do diskuse přihlášen kol. Velek.

P. V e l e k :

Také bych chtěl poděkovat kol. Bubníkové a možná také panu starostovi, který vzal záštitu nad malou pracovní skupinou, která se snažila vytvořit modernější pravidla, která by nevedla ke „ztrátě“ zajímavých projektů pro Prahu 5.

Zároveň musím konstatovat jako člen této malé pracovní skupiny, že se nám nepodařilo shodnout se ve všech věcech. Zmínil jsem u příkladu podpory podnikání, že je tam poměrně tvrdé kritérium, které bude zejména pro neziskové subjekty problémem, a to je financování na úrovni 25 %, což jsme navrhovali pouze u projektů podpory podnikání, kde se dá očekávat, že daný subjekt, který podává projekt na zlepšení restaurace nebo na vytvoření nového produktu pekařství apod., má spolufinancování aktivit, které jsou základní a vykazuje to jeho motivaci. Domnívám se, že paušálně nastavené to, že žadatel musí prokázat spolufinancování na úrovni 25 %, je velmi drakonické.

Druhá věc, která se nám nepodařila harmonicky domluvit je to, že si můžete při podání projektu „najmout“ jakoukoli službu, a tu přes fakturu zaplatit, ale nemůžete sám sobě zaplatit nějaké vykázané hodiny práce jako lektor apod. Je to věc, která není běžná. Myslím si, že v tomto smyslu podle fungování letošního roku uvidíme, zda pravidla budou dostatečně vstřícná.

Nemohu se vůči tomu vymezovat, narychlo upravovat pravidla je těžké. Je tam i věc, u které bychom byli rádi, aby se v praxi ukázala jako vstřícná – že grantové komise, které jsou jmenovány příslušným radním, budou vytvářeny aspoň částečně zdola podle určité odbornosti a podle návrhů, že to nebude volba přátel. Pak by komise nemusely být objektivní. Je to apel na garanty jednotlivých grantových programů, které budeme dále vyhlášovat, aby při obsazování komisí přihlíželi k určitému klíči nebo k nominacím zespoda, např. politickými kluby nebo jiným klíčem.

P. Z e l e n ý :

Slovo má kol. Lachnit.

P. L a c h n i t :

Jeden ze závěrů pracovní skupiny pro přípravu nových grantových pravidel bylo také to, že by se skupina měla sejít v srpnu nebo v září a zpracovat i problematiku víceletých grantů. Kdybychom to zpracovávali v lednu nebo v únoru, nebylo by vhodné víceleté granty zpracovat, takže nás to čeká do budoucnosti. To jen na doplnění.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Macek se přihlásil jako další do diskuse.

P. M a c e k :

Mně u tohoto materiálu mrzí, že nebyl předložen řádnou cestou, že šel dodatečně a bez příloh. Obdržel jsem je až zde. Bylo mi sice řečeno, že se mám podívat na intranet, kde přílohy jsou, ale myslím si, že kdyby se materiálu dal větší prostor, určitě by některé věci šly odchytnat předem.

Uznávám, že je to konečně první komplexní materiál, který tuto oblast pokrývá. Jako k celku příliš výhrady nemám, ale mám zde několik drobností, které mi nejsou zřejmé.

První je otázka spoluúčasti, kdy požadujeme 25%ní spoluúčast. Souhlasím s tím, mělo by to být spolufinancováno, ale chceme to předem. Znamená to, že bráníme těm, kteří by mohli vybírat třeba vstupné ve výši 25 %, aby takovouto akci realizovali, protože prostředky musí mít předem. Myslím si, že to není vhodné. Bylo by lepší, kdybychom i toto vybírání vstupného umožnili.

V čl. 7, odst. 1, žádáme, aby byl tento dar samostatně sledován v účetnictví. Upozorňuji, že ne všichni jsou povinni vést účetnictví, někteří mají pouze daňovou evidenci. Aby si zaváděli účetnictví kvůli tomuto daru, nebylo by asi vhodné. Bylo by vhodné toto rozšířit, aby i tyto osoby mohly na tento grant dosáhnout.

Zcela nesystémový je čl. 6, který říká: závěrečnou zprávu a vyúčtování finančních prostředků přidělených grantů předkládá právnická osoba atd. Proč od nich chceme dokladovat spoluúčast, když ji nechceme vyúčtovat?

Myslím si, že toto jsou drobnosti, které by třeba odchytil finanční výbor, kdyby to tam bylo předloženo. Mrzí mě, že takto rada nepostupovala. Nechci pravidla z těchto důvodů shazovat, ale bylo by dobré, kdyby se zde v nejbližší době objevila novela, která by to upřesnila.

Na komisi mě mrzí, že nepřemýšlela nad víceletými granty, nebo nad tím, že by se granty vyhlášovaly třeba v letošním roce pro příští rok, aby žadatelé od začátku roku věděli, zda prostředky mohou či nemohou používat, a teprve aby se až o prázdninách nedozvěděli, jak měli hospodařit s těmito prostředky zpětně od ledna.

Nemám konkrétní návrh na doplnění, ale byl bych rád, aby se to v nejbližší novele upravilo.

P. Z e l e n ý :

Přihlášen je kol. Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Oceňuji, že napříč politickými stranami došlo ke shodě a ke koncepci.

V minulých obdobích bylo zvykem, že granty byly poskytovány z různých zdrojů – např. z MČ Praha 5, z hl. m. Prahy. Když budeme v současné době požadovat účast 25 % - spoluúčast je velmi správná – bude do toho zahrnuta jako jejich účast grant z jiného subjektu?

P. Z e l e n ý :

Prosím paní předkladatelku o krátkou reakci.

P. K o l o v r a t o v á :

Z logiky věcí je to jako u dotací Evropské unie, jak si financování někdo zařídí. Je to věcí jiné městské části či jiného poskytovatele grantu, jestli jsou ochotni poskytnout grant na spoluúčast. Jako obec bychom v takovém případě grant neposkytli. Spíše si myslím, že je to věc druhé strany.

P. Š k a l o u d :

Protože jsem to dostal na stůl, nemohl jsem si to přečíst. Je také požadavek, aby bylo vyúčtování ze všech zdrojů? Např. MČ Praha 5 dá něco, také Praha 8 a hl. město také, a my budeme kontrolovat jen prostředky, které na daný projekt dala MČ Praha 5? Nikdo to kompletně nebude kontrolovat?

P. Z e l e n ý :

Technická – paní Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Ke spoluúčasti a k dotazu pana senátora. Jako spoluúčast je vnímána každá finanční částka, která je poskytnuta za stejným účelem, na stejnou činnost a stejné předkládající osobě ať už právnické nebo fyzické, a nemusí to být, že by to bylo určeno na spoluúčast. Je to určeno na činnost. Jako o spoluúčast se jedná o činnost, která je vykonávána se stejným cílem.

P. Z e l e n ý :

Nevnímám to jako technickou, ale dávám slovo paní předkladatelce.

P. K o l o v r a t o v á :

K panu senátorovi. Myslím si, že granty by také měly být zaměřeny na Prahu 5. Pokud někdo čerpá grant na Praze 8, je to spíše pro tuto Prahu. Jsou tam drobné nuance a bude na hodnotící komisi, jestli grant přidělí nebo nepřidělí. Myslím si, že můžeme požadovat vyúčtování toho grantu, který poskytujeme my v rámci Prahy 5.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Škaloud má třetí příspěvek, měl ale dva krátké, vyjdu mu tedy vstříc.

P. Š k a l o u d :

Jsou tady akce, které sponzoruje jak hl. m. Praha, tak MČ Praha 5. Pokud oba budou kontrolovat své částky, není asi nikdo, kdo by kontroloval, zda si jednu část nezaúčtovali dvakrát. Např. pronájem pódia dají pro vyúčtování pro Prahu 5 i pro hl. město. Neexistuje asi nikdo, kdo by to kontroloval. To jako připomínka do budoucna, až budete tvořit další pravidla.

P. Z e l e n ý :

S technickou se hlásí kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Člen parlamentu může vystupovat na tomto ctihodném zasedání kdykoli.

P. Z e l e n ý :

Dávám slovo panu kol. Knapovi.

P. K n a p :

Ztotožňuji se s pochybnostmi pana senátora. Hodnotící komise by měla hodnotit vyúčtování jako celek. Může dojít k duálnímu předkládání účetních dokladů, což určitě není v zájmu ani jednoho subjektu poskytujícího grant.

P. Z e l e n ý :

Přihlášen je kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

K panu senátorovi. Pokud vím, každý příjemce grantu podepisuje na závěr vyúčtování, že veškeré údaje, které tam uvedl, jsou pravdivé. Pokud vím, finále může kontrolovat finanční úřad. Myslím, že pokud by někdo vědomě zaúčtovat jednu záležitost dvakrát nebo uvedl nepravdivé údaje, jedná se o trestný čin.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášenou do diskuse je paní Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Chtěla jsem říci to, co kol. Šesták. Podle účetního zákona nemůže subjekt vyúčtovat jednu položku dvakrát. Městská část účetnictví kontroluje, ale není tím, komu se účetnictví předkládá vcelku, a to je finanční úřad. Tam jsou mechanismy, jak na to přijít. Není to technicky možné, jestliže se subjekt nedopustí podvodu, když na něj nepříjde finanční úřad, tak městská část také ne.

P. Z e l e n ý :

Nikdo není přihlášen do diskuse, diskusi končím. Dávám slovo návrhové komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje návrh grantových pravidel MČ Praha 5 pro r. 2012 ve znění předloženého materiálu 16/411

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 7.

Protože jsem viděl z gestikulace některých kolegů, že by ocenili přestávku, dovoluji si navrhnout 20minutovou přestávku. Budeme začínat ve 14.50 hod.

(Přestávka)

Budeme pokračovat vyhlášením výběrového řízení v oblasti školství na udělení grantů pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu na r. 2012. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. Š e s t á k :

Řekl bych společný úvod pro všechny čtyři následující materiály.

Vzhledem k tomu, že jsme schválili obecná pravidla v materiálu před přestávkou, předkládám nyní ke schválení tomuto ctihodnému zastupitelstvu jednotlivé oborové granty, které spadají do mně svěřených kompetencí.

V případě materiálu číslo 1 jde o volnočasové aktivity sport a vzdělávání, v případě materiálu číslo 16 jsou to granty na zachování a obnovu památek, v materiálu číslo 17 se jedná o granty pro podporu kultury a rozvoje kulturních aktivit v rámci MČ Praha 5 a v materiálu číslo 18 se jedná o granty na podporu sportovních činností.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Herold.

P. H e r o l d :

Chci se zeptat, proč se u grantů předkládaných kol. Šestákem píše, že je to vyhlášení výběrového řízení, a u dalších grantových témat se jen vyhláší granty. Bylo by vhodné, aby

se buď u všech vyhlášovala výběrové řízení, i když nevím na co, nebo aby u všech bylo jen vyhlášení grantů pro určitý obor.

P. Z e l e n ý :

Myslím si, že termín výběrové řízení ve vazbě na granty se nejeví jako vhodný. Prosím pana předkladatele, aby na to případně reagoval.

P. Š e s t á k :

Myslím si, že v tomto případě jde o slovíčkaření. Pomůže-li to všeobecnému konsensu, nemám problém, abychom termín výběrové řízení z toho vypustili a zůstalo pouze vyhlášení grantů pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu na r. 2012 a obdobně se upravilo i usnesení.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi, aby přečetla návrh usnesení v pozměněném znění.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje vyhlášení grantů v oblasti školství pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu na r. 2012 dle předloženého materiálu 16/15

P. Z e l e n ý :

Dovolím si polemizovat, změnili jsme i část I – schvaluje. Prosím o přečtení i této části, aby bylo jasně patrné, co schvalujeme.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje vyhlášení grantů v oblasti školství pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu na r. 2012.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Materiál byl schválen.

Dalším bodem dnešního jednání je vyhlášení grantů pro vlastníky nemovitých kulturních památek na podporu zachování a obnovy památek na r. 2012. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. Š e s t á k :

Úvodní slovo bylo pro všechny čtyři materiály společné. I zde se ztotožňuji s tím, abychom vypustili slova „výběrové řízení na udělení“ v titulku a totéž v textu usnesení I.1. schvaluje vyhlášení grantů atd.

P. Z e l e n ý :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Dávám slovo návrhové komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje vyhlášení grantů pro vlastníky nemovitých kulturních památek na podporu zachování a obnovy památek na r. 2012 dle předloženého materiálu 16/16 včetně pozměňujícího návrhu, s kterým se ztotožnil předkladatel.

P. Z e l e n ý :

Prosím o taxativní přečtení.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení grantů pro vlastníky nemovitých kulturních památek na podporu zachování a obnovy památek na r. 2012

II.1. ukládá Šestákovi Machalu, členu rady, zveřejnit vyhlášení grantů pro vlastníky nemovitých památek na podporu zachování a obnovy památek na r. 2012. Termín plnění 10. 4. 2012.

P. Z e l e n ý :

Děkuji návrhové komisi a dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5.

Dalším bodem dnešního jednání je vyhlášení grantů pro podporu kultury a rozvoje kulturních aktivit na území MČ Praha 5 na r. 2012. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. Š e s t á k :

Prosím o stejnou úpravu jako v předchozích materiálech. Objevil jsem, že je tam dokonce i čtyřikrát. Vypusťme v titulku výběrové řízení, v textu pod titulkem materiálu opět výběrové řízení na udělení – škrťá se, bod I. schvaluje vyhlášení – škrťají se čtyři slova, zůstává grantů MČ Praha 5, a na závěr ukládá zveřejnit vyhlášení grantů – vyškrtnout výběrového řízení na udělení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5

I. 1. schvaluje vyhlášení grantů MČ Praha 5 pro podporu kultury a rozvoje kulturních aktivit na území MČ Praha 5 na r. 2012,

II. 1. ukládá Šestákovi Michalu, členu rady MČ Praha 5 zveřejnit vyhlášení grantů MČ Praha 5 pro podporu kultury a rozvoje kulturních aktivit v r. 2012. Termín plnění 10. 4. 2012.

P. Z e l e n ý :

Děkuji návrhové komisi a nechám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je vyhlášení výběrového řízení na udělení grantů MČ Praha 5 pro podporu sportovních činností v r. 2012. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. Š e s t á k :

Úvodní slovo je stejné, úpravy také stejné.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi o návrh usnesení.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. vyhlášení grantů MČ Praha 5 pro podporu sportovních činností v r. 2012,
II. ukládá

1. Šestákovi Michalu, členu rady, zveřejnit vyhlášení grantů MČ Praha 5 pro podporu sportovních činností v r. 2012. Termín plnění 10. 4. 2012.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Materiál byl přijat.

Dalším materiálem dnešního jednání je vyhlášení grantů MČ Praha 5 pro podporu podnikání „Podpora a rozvoj podnikání na Praze 5 na r. 2012“. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. K u k r l e :

Dovolím si předložit materiál vyhlášení grantů MČ pro oblast podnikání Podpora a rozvoj podnikání na Praze 5.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Technická – pan kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Mám technickou ve smyslu počtu přítomných zastupitelů. Na hlasovací tabuli nejsou zřejmě uvedeny všechny absence.

P. Z e l e n ý :

Prosím po dobu příspěvku pana dr. Macka, aby odbor servisních služeb prověřil zaregistrované členy zastupitelstva a aktuální kvórum. Děkuji.

P. M a c e k :

K tomuto grantu jsou přiložena pravidla. Do jaké míry jsou kompatibilní s těmi pravidly, která jsme si schválili? Možná budou stejná, ale potřebuji to potvrdit.

P. K u k r l e :

Přijatá pravidla jsou trochu jiná než jsou tato. Určitě to bude napraveno a budou tam dána aktuální pravidla.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Obrátím se na odbor servisních služeb pokud se týká aktuálního počtu zastupitelů a jejich přihlášení.

P. O t t o m a n s k ý :

Zjišťujeme stav, ale pokud přijdou později, jsou uvedeni v systému trochu jinak. Je to ale v pořádku, teď to mám potvrzené.

P. Z e l e n ý :

Nejsem zcela uspokojen s touto odpovědí, zeptám se odboru servisních služeb, kolik je přítomno zastupitelů na jednání městské části.

P. O t t o m a n s k ý :

Přítomno je 41 zastupitelů.

P. Z a p l e t a l :

Prosím, pane místostarosto, nechte promítnout hlasovací tabuli.

P. Z e l e n ý :

Prosím o zveřejnění hlasovací tabule, abychom viděli, jak jsou zaregistrováni jednotliví zastupitelé.

Je evidentní, že pan John není přítomen, nehlasuje. Je tam rozdíl v barvě pouze pokud jsou zavedeni do systému tím, že jsou omluveni. Pokud nejsou omluveni, nesvítí, protože nejsou zaregistrováni.

Vrátíme se k řádnému projednávání bodu 20, ke kterému byla ukončena diskuse. Přistoupíme k hlasování o tomto bodu. Prosím návrhovou komisi o návrh usnesení.

P. K n a p :

ZMČ schvaluje záměr vyhlášení grantů MČ Praha 5 v oblasti podnikání Podpora a rozvoj podnikání na Praze 5 na r. 2012, ve znění předloženého materiálu 16/20, vyjma přílohy grantových pravidel.

P. Z e l e n ý :

Děkuji návrhové komisi a dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl schválen.

Dalším materiálem je vyhlášení grantů MČ Praha 5 v oblasti prevence kriminality „Bezpečná pětka“ pro r. 2012. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. L a c h n i t :

Dámy a pánové, dovoluji si vás požádat o schválení vyhlášení grantů týkající se oblasti prevence kriminality nazvané Bezpečná pětka pro r. 2012 sestávající ze tří grantových okruhů: primární prevence, sekundární prevence a terciální prevence

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan dr. Macek.

P. M a c e k – technická:

Jsou předložena pravidla kompatibilní s těmi, která jsme si schválili?

P. L a c h n i t :

Je to stejná připomínka jako předtím. Kryl jsem se poznámkou, která je tam uvedena v hodnocení grantových pravidel. Požádám o stejný postup, aby o materiálu bylo hlasováno bez přílohy „obecná pravidla“.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje vyhlášení grantů v oblasti prevence kriminality v tématických okruzích ve znění předloženého materiálu 16/32, vyjma předložené přílohy grantových pravidel.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl schválen.

Dalším bodem je vyhlášení grantů MČ Praha 5 v oblasti sociální „Podaná ruka“ na r. 2012. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. L a c h n i t :

Vážené kolegyně a kolegové, i v tomto případě vás žádám o schválení grantů v oblasti sociální Podaná ruka podobně jako v minulých letech sestávající z pěti grantových programů, jak jsou vyjmenovány.

Prosím o vyřazení přílohy i v tomto případě. Jsou tam stará grantová pravidla.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu předkladateli. Přihlášena do diskuse je kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Chtěla jsem se zeptat: to jsou známá témata, která byla vyhlášována dle střednědobého plánu udržitelného rozvoje sociálních služeb? Platí to i nadále, protože je třeba reflektovat každoročně aktuální potřeby, co cíleně bude městská část podporovat? Táži se, zda témata odrážejí současné potřeby v sociální oblasti. Pokud jsem zaregistrovala jako členka sociálního výboru, nebylo to tam zmíněno. Bylo to koordinováno v sociální komisi?

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky do diskuse nevidím. Prosím pana předkladatele o reakci.

P. L a c h n i t :

Vycházíme z plánu, který byl připravován kol. Vávrovou. Platí ještě pro tento rok. V současné době připravujeme nový plán na další období. Nebylo to ani ve výboru, ani v sociální komisi z toho důvodu, že se odbor stěhoval. V tuto chvíli pracuje na nám. 14. října. Z časových důvodů to nebylo možné předložit.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje vyhlášení grantů MČ Praha 5 v oblasti sociální Podaná ruka na r. 2012 ve znění předloženého materiálu 16/33, vyjma přiložených grantových pravidel.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Dalším bodem dnešního jednání je vyhlášení grantů MČ Praha 5 v oblasti sociální Podaná ruka“ pro podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 na r. 2012. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. L a c h n i t :

Vážené kolegyně a kolegové, je to poslední z grantových témat, která předkládám. Je to stejné jako v minulých letech. Je to sociální oblast, Podaná ruka, volnočasové aktivity občanů. Dovolují si vás požádat o schválení.

Prosím, aby byla vyňata grantová pravidla.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu předkladateli za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Občas se témata v jednotlivých programech vzájemně překrývají. Je zajištěno, aby chom nepodporovali stejnou činnost z různých programů?

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku nevidím, prosím pana předkladatele o reakci.

P. L a c h n i t :

Když jsem se poprvé účastnil grantového řízení, zjistil jsem, že se některá témata překrývají. Pro mne to bylo v tu chvíli snazší, protože jsem odpovídal i za oblast školství a kultury. Bylo to řešeno.

Jestli v sociální oblasti se může něco překrývat? První část grantových témat je limitována zákonem 108, to je povinnou registrací, v další části to jsou volnočasovky a v maximální možné míře se snažíme zjistit, aby nebyly granty na totéž uděleny v různých oborech.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky do diskusi nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje vyhlášení grantů MČ Praha 5 v oblasti sociální Podaná ruka pro podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 na r. 2012 dle předloženého materiálu 16/34, vyjma příložených grantových pravidel.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Dalším materiálem dnešního jednání je vyhlášení grantů MČ Praha 5 „Místo pro život – ekologické programy“ na r. 2012. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. N e d v ě d :

Dovoluji si zastupitelstvu předložit vyhlášení grantů Místo pro život – ekologické programy na r. 2012. Granty jsou vyhlášeny v následujících šesti tematických oblastech, jak je vidíte v předloženém materiálu. Z rozpočtu bylo na tyto granty vyčleněno 400 tisíc. Kč.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášena je kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Jako jediné téma to bylo projednáno sice ve výboru životního prostředí, ale je to dáno teď na stůl. Nevím, z jakého důvodu to není v řádném termínu v materiálech.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku do diskuse nevidím. Prosím pana předkladatele o reakci.

P. N e d v ě d :

Čekali jsme na grantová pravidla, proto se to zdrželo a šlo to do rady těsně před zastupitelstvem.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje vyhlášení grantů MČ Praha 5 Místo pro život – ekologické programy na r. 2012 ve znění předloženého materiálu 16/48.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Dalším bodem je vyúčtování grantů v oblasti podnikání přidělených v r. 2011. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. K u k r l e :

Dovoluji si předložit vyúčtování grantů v oblasti podnikání přidělených v r. 2011. V prvním kole grantového programu byly přiděleny granty dvěma uchazečům, ve druhém kole grantového programu pěti uchazečům. Ve druhém kole odmítli čtyři uchazeči z důvodu nižší schválené částky než byla jimi požadovaná. Pátý zájemce tento projekt, na který měl slíbené peníze, v r. 2011 nerealizoval. Vrátil je do rozpočtu MČ.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Pan kol. Macek má slovo.

P. M a c e k :

K vyúčtování se chci zeptat na některé nesrovnalosti. Jedno vyúčtování podávala Anna Maria Laštovková, jak je uvedeno v usnesení, ovšem u vyúčtování je jakési razítko s názvem Pitomá kavárna. Zajímalo by mě, kdo to vyúčtoval?

Vysoká škola finanční a správní tam přiložila zprávu za r. 2010. Data jsou za r. 2011, ovšem doklady mají číslo r. 2012. Tuto nesrovnalost je třeba také vysvětlit.

Poslední dotaz se týká efektivity. Této Vysoké škole finanční a správní jsme na jednu osobu v jednom kursu přispívali 2600 Kč. Je to pro městskou část efektivní?

P. Z e l e n ý :

Přihlášen je pan kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Mám jednu obecnou poznámku k vyúčtování grantů. V minulých pravidlech byla zásada, že žadatelé měli předložit nějaké CD s krátkou anotací projektu. Smyslem tohoto opatření bylo to, abychom na webu MČ mohli prezentovat tyto projekty s tím, že toto bylo uděláno za naše peníze. Dosud jsem neviděl na našem webu, že by tam jakákoli informace o grantech proběhla. Apeluji na vedení radnice, aby se tam po odsouhlasení vyúčtování něco takového objevilo.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku do diskuse nevidím. Prosím pana předkladatele o reakci.

P. K u k r l e :

Pane doktore, jedná se o paní Annu Marii Laštovkovou. Je to ta osoba, která to vyúčtovala. Použila tam razítko společnosti, kterou má, což je název kavárny v Presslově ulici.

Zda příspěvek 2000 Kč na pořádání kursů u Vysoké školy finanční a správní je na osobu hodně nebo málo, je k diskusi. Myslím si, že 2000 Kč příspěvek na jednoho účastníka kursu není málo a určitě by to mělo být předmětem k zamyšlení.

P. Z e l e n ý :

Přihlášen je kol. Macek.

P. M a c e k :

Chci upozornit, že to bylo 2600 Kč za osobu.

Ptal jsem se ještě na zprávu Vysoké školy finanční a správní, ve které jsem našel nějaké nesrovnalosti. Chtěl bych vysvětlit, jak to s tím je.

P. Z e l e n ý :

Prosím pana předkladatele o reakci.

P. K u k r l e :

Nemám k tomu informace od odboru, který tento materiál zpracovával. Nemohu na to v tuto chvíli reagovat.

P. Z e l e n ý :

Další má slovo kol. Herold.

P. H e r o l d :

Chci se zeptat, jakým způsobem souvisí originální šperky Svárovský s Kavárnou lidových tradic?

P. Z e l e n ý :

Prosím pana předkladatele o reakci.

P. K u k r l e :

Nevím, zda jste se byl podívat na šperky. Byť nejsem znalcem šperků, tak si myslím, že to jsou originální šperky a vycházejí podle mého názoru z určité lidové tvořivosti a lidových tradic. Nejsem znalec šperků, nemohu to hodnotit.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za reakci. Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování grantů v oblasti podnikání přidělených v r. 2011 v grantovém programu Podpora a rozvoj podnikání na Praze 5 ekonomickým subjektům ve znění předložených materiálů 16/2.

P. Z e l e n ý :

Děkuji návrhové komisi a dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovali 4. Materiál byl přijat.

Dalším bodem jednání je vyúčtování grantových darů pro podporu kultury a rozvoje kulturních aktivit za r. 2011. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. Š e s t á k :

Předkládám k schválení předložené vyúčtování grantových darů pro podporu kultury a rozvoje kulturních aktivit za loňský rok v celkové výši 752 tis. Kč. S výjimkou jednoho uchazeče, který měl přidělený grant, všichni granty čerpali v plné výši a v plné výši je také proúčtovali. Jeden však oznámil, že čerpat nebude a prostředky vrátil.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje předložené vyúčtování grantových darů pro podporu kultury a rozvoje kulturních aktivit za r. 2011 dle přílohy číslo 1 ve výši 752 tis. Kč ve znění předloženého materiálu 16/3.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Dalším bodem dnešního jednání je vyúčtování grantových darů pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu za r. 2011. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. Š e s t á k :

Předkládám vyúčtování přidělených grantů v citované oblasti v celkové výši 1624500 Kč. Čerpáno bylo ve výši sto procent, vyúčtováno rovněž ve výši sto procent.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje předložené vyúčtování grantových darů pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu za r. 2011 dle přílohy číslo 1 ve výši 1624500 Kč ve znění předloženého materiálu 16/4.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.

Dalším bodem je zrušení usnesení Z MČ Praha 5 číslo 12/5/2011 ze dne 15. 11. 2011 - zrušení dodatku číslo 3 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Základní škola Praha 5 – Smíchov, Podbělohorská 26/720. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. Š e s t á k :

Pane starosto, řekl jste téměř vyčerpávající úvod. Jen bych doplnil, že tímto materiálem bychom rušili zřízení 2. stupně na ZŠ Podbělohorská, na odloučeném pracovišti ve Weberově. Jak víte, při sloučení se ZŠ Plzeňská jsme učinili tento úkon, který se navrhuje zrušit, protože rodiče dětí, které se potenciálně měly přesunout na 2. stupeň na Podbělohorskou, neprojevíli o to zájem a vybrali si jiné školy.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Dávám slovo kol. Heroldovi.

P. H e r o l d :

Jestli správe rozumím materiálu, rodiče žáků z Plzeňské pochopili, že je vhodné, aby se jejich děti vzdělávaly co nejdále od Prahy 5, protože netuší, co je bude čekat. Proto nevyužily slovných nabídek z ostatních škol.

P. Z e l e n ý :

Přihlášena je kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Jaké bude náhradní využití volných míst v ZŠ Weberova, která byla rezervována pro žáky z Plzeňské?

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku nevidím, prosím pana předkladatele o reakci.

P. Š e s t á k :

Kol. Heroldovi bych řekl, že talentované děti se rozhodly svůj talent rozvíjet na jiných školách. Je to jejich rozhodnutí, což by jako liberální konzervativce měl respektovat.

Pokud se týká kol. Vávrové, myslím si, že v tuto dobu probíhá na základě výsledku tzv. školského auditu jednání na úrovni koalice o celkové restrukturalizaci a další koncepci rozvoje zejména základního školství MČ Praha 5. Myslím, že bude seriózní tento koncept představit ve své úplnosti, nikoli jednotlivé dílčí střípky takto nadhazovat.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu předkladateli. Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení ve znění předloženého materiálu 16/5.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem našeho jednání je vyúčtování finančních příspěvků přidělených v r. 2011 z podkapitoly 0604-kultura. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. Š e s t á k :

Jde o vyúčtování grantů z oblasti kultury v celkové výši 3 mil. Kč. Prostředky byly čerpány a vyúčtovány v plné výši.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi a dávám slovo kol. Mackovi.

P. M a c e k :

Mám dva dotazy. První dotaz: proč je u vyúčtování Svatováclavských slavností uvedeno na posledním řádku, že doklad chybí? Zajímalo by mě, zda chybí, nebo nebyl dohledán? Jak je to s tímto vyúčtováním?

Druhý dotaz je delší. V loňském roce jsme měnili pravidla pro přidělování grantů. Nejprve se vyúčtovaly pouze granty, pak se vyúčtoval dar a v další fázi se vyúčtovaly veškeré náklady na tento projekt. Podle kterých pravidel toto vyúčtování je? Zde je pouze vyúčtování daru.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku do diskuse nevidím. Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

Pane doktore, kdybyste se do materiálu podíval, viděl byste, že toto nejsou granty podle grantových pravidel, ale jsou to příspěvky, které byly přímo zahrnuty v rozpočtu. Jsou vyúčtovány takto. V letošním roce to bude řešeno trochu jinak.

Pokud se týká dokladu, kde je poznámka, že chybí - na 11900 Kč na slovnou akci Klamoklání, na to neumím odpovědět. Nevím, zda to vedoucí odboru bude z hlavy tušit. Je možné, že je to nějaká mezipoznámka. Neumím na to v tuto chvíli odpovědět. Vnímám to, že to jsou asi nějaké odrážky, které si příslušný referent při kontrole odškrtnul, možná to v danou chvíli nemohl nalézt a pak to dohledal. Nemyslím si, že je to tak zásadní položka.

P. Z e l e n ý :

Chce paní vedoucí odboru reagovat?

Vedoucí odboru:

Domnívám se, že vyúčtování je určitě dobře. Je to poznámka, která je určitě doložená. Panu doktorovi to doložím.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za doplnění. Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení ve znění předloženého materiálu 16/6.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 1. Materiál byl schválen.

Další materiál je zřízení účelového bankovního účtu. Prosím paní předkladatelku o úvodní slovo.

P. K o l o v r a t o v á :

Předkládám zde na vědomí zřízení bankovního účtu, který je účelově založen k deponování prostředků na vyplacení slev podle pravidel pro prodej bytů. Tento bankovní účet je zřízen i na návrh auditora, který to doporučil jako účetně nejčistší cestu s tím, že na návrh finančního výboru ze dne 22. 2. byly ještě zásady použití účtu doplněny o to, že nesmí být použity na jiný účel než na vyplacení slev. Bylo to tam explicitně dáno.

P. Z e l e n ý :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Macek.

P. M a c e k :

Samozřejmě zřízení tohoto účtu podporuji, protože je to jedna z možností, jak si pohlídneme prostředky, abychom je mohli potom vrátet oprávněným obyvatelům našich bytů.

V této souvislosti si kladu otázku, proč tímto způsobem nehlídáme všechny prostředky, které dostaneme z privatizace? Má to být proto, že je hodláme rozřezat do provozu, nebo je pro to jiný důvod?

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kol. Herold.

P. H e r o l d :

Rád vám odpovím. Právě proto, že všechny ostatní peníze z privatizace budou projedeny, tak zastupitelé z opozice se aspoň snažili, aby pro budoucnost tady zůstaly peníze na vyplacení slev.

P. Z e l e n ý :

Přihlásím se též do diskuse. Oba kolegové jsou dlouholetí zastupitelé a jsou schopni rozlišovat mezi hlavní hospodářskou činností a když schvalovali rozpočet, viděli, jak se s jednotlivými finančními prostředky hospodařilo, kam se převádí. Jejich připomínku vnímám jako politický folklór.

Vidím reakci kol. Herolda i Macka. Kol. Herold.

P. H e r o l d :

Vážený pane předsedající, rozhodně jsem váš rozpočet neschvaloval. Viděl jsem to, co jste předkládali, v žádném případě bych pro něj ruku zvednout nemohl.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Nemohu souhlasit s tím, že je to nějaký populismus. Jsem zastupitelem spoustu let a vidím, co se s prostředky z privatizace za ty roky děje. Ocenil bych, kdyby tady byly koncepce, jak se budou používat, prostředky se shromáždily na jednom účtu a z něj se potom také vydávaly na věci, které souvisí s rozvojem městské činností a ne jen s provozem. Nemyslím to v krátkém horizontu této rady, myslím to v horizontu minulých volebních období. Pokud se něco bude privatizovat, jak to bude v horizontu následujících volebních období.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za příspěvek. Končím diskusi. Vidím tady přihlášku od občanů. Dávám slovo panu Hajnovskému, Ostrovskému.

P. H a j n o v s k ý :

Děkuji za udělené slovo. Jsem občan jednoho objektu, který bude privatizován. Jedná se o způsob platby, který zvolila Praha 5. Všechny městské části mají svůj způsob, čtyřka má třeba splátkový kalendář. Tady se peníze dávají hned, budiž. Praha 2 a Praha 3, pokud se zavážete, že např. pět let byt neprodáte, za pět let Praha 2 a 3 dávají až 30 % slevy, které se promítají do kupovaného bytu okamžitě.

Když se zavážeme na pět let, dostaneme zpátky peníze až 6. rok. Velmi opatrný ministr Kalousek tvrdí, že je v tomto státě inflace. Co je 87 tisíc v r. 2012, v r. 2017 bude kupní síla asi 60 tisíc. Židovským termínem se tomu říká „šmé“.

Člověk, který hodnotí po finanční stránce náš dům, se tam neukázal, ale je asi velmi pracovitý, protože pracoval ještě 26. prosince 2011 na Štěpána. Bereme to, že jsme v rezidenční čtvrti, že Ostrovského má velmi dobrou lokaci, ale nebral v potaz, že je to páteřní komunikace, že tam projíždí až 40 tisíc aut denně, že místo státem povolených 60 decibelů ve dne je jich tam 88, v noci místo 50 je jich 59. Budiž, s tím se nedá nic dělat. Absolutně nevzal

v potaz, že dům je v žalostném havarijním stavu, že padá omítka. Že padá do mezibloku – budiž, zabije nějakého potkana nebo zbloudilého holuba, ale padá také na ulici, která je velmi živá. V praxi to vypadá tak, že když vidíme, že tam padají velké kusy o velikosti dětské hlavy, zavoláme Centru, která tam pošle horolezce, který to oťuká a jde pryč. To se cyklicky opakuje.

P. Z e l e n ý :

Přihlášen je pan Prokop.

P. P r o k o p :

Když slyším účelově zřízený bankovní účet, musím se vrátit trochu do historie a zavání mi to akcí Kožený. Ten také privatizoval, nakonec všechno ukradl a schoval se na Bahamách. Jsem zvědav, jak budete pokračovat dál.

P. Z e l e n ý :

Chce reagovat paní předkladatelka? Nikoli. Prosím návrhovou komisi.

Vidím přihlášku pana Herolda, ale diskuse byla ukončena před předáním slova občanům. Je staženo.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení ve znění předloženého materiálu 16/7.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Dalším bodem je prodej pozemku parc. č. 372/4, k. ú. Radlice. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám vám návrh usnesení, abyste schválili prodej části pozemku parc. č. 372/1 odděleného geometrickým plánem na parc. č. 372/4, k. ú. Radlice. Výměra prodávaného pozemku je 226 m², cena 1096 tis. Kč. Je to cena podle znaleckého posudku soudního znalce, jak je uvedeno v návrhu usnesení.

Součástí návrhu je, abyste mi uložili realizovat prodej tohoto pozemku. Chtěl bych připomenout, že záměr prodeje tohoto pozemku schválilo zastupitelstvo 24. 1. 2012, následovalo zveřejnění záměru prodeje a pak usnesení rady z 21. 12.(?) 2012 s tím, že rada souhlasí s prodejem části pozemku. Proto žádám i vás, abyste to odsouhlasili. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji předkladateli za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej části pozemku ve znění předloženého materiálu 16/8.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Materiál byl přijat.

Dalším bodem dnešního jednání je zpráva o činnosti rady MČ Praha 5 za 2. pololetí. Prosím paní předkladatelku v zastoupení o úvodní slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ZMČ ke schválení zprávu o činnosti rady MČ Praha 2 za 2. pololetí 2011. Text zprávy je přílohou tohoto materiálu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji paní předkladatelce. Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Herold.

P. H e r o l d :

Přiznám se, že když jsem si četl zprávu, tak jsem zjistil, jak mnoho může být popsáno v materiálu, aniž by se napsalo to podstatné. Neuvěřitelným souhrnem se rada nejen vyhýbá tomu, aby řekla to podstatné, ale aby načetla problémy, které jsou, stejně tak, co se podařilo.. Když se podívám na pana starostu, který ve své zprávě o činnosti píše – že by to měl tak dramaticky na starost - že se vydává měsíční Pětka, že byla vydána 4. 7. 2011, 1. 8. atd.. Pak je dlouhý seznam reportáží, televize Prahy 5 atd. Myslím si, že rada to pojala jako slohové cvičení co nejvíce toho napsat. Zejména někteří měli pocit, že čím více toho bude napsáno, tím více budou mít zastupitelé pocit, že jsou pracující, ale zpráva, jak je zpracována, je podle mého soudu zcela bezcenná.

P. Z e l e n ý :

Prosím paní kol. Peterkovou.

P. P e t e r k o v á :

Pan kol. Herold má poznámku, že je to příliš mnoho psaní. Zase mám poznámku, že jsem očekávala třeba na str. 17 více se rozepsat např. o poliklinice Kartouzská. Nejen se rozepsat, ale realizovat to, co bylo slíbeno, co občané očekávají, jak se Medifin zachová. Říkám to velice často, ale budu to říkat tak dlouho, dokud někdo z vedení nebude reagovat tak, aby se zjistilo, jak budeme v Kartouzské pokračovat a zda budeme vyžadovat, aby byly plněny závazky. Myslím si, že existuje kontinuita, a ta musí plnit to, co předchozí vedení chtělo realizovat. Musíme to dokončit.

Připomínám onu kauzu. Děkuji za pozornost a do budoucna očekávám, že se tím někdo bude zabývat detailněji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášený do diskuse je kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Měl jsem také pocit, že se nás rada snaží zaplavit informacemi. Spíše než zprávu o činnosti rady viděl jsem v tom souhrn aktivit zaměstnanců MČ Praha 5, protože je to hlavně jejich práce. Od rady bych očekával sdělení, jak probíhá plnění programového prohlášení rady. To je to, co byste měli hlavně obhajovat a ne nám psát, kolikátého vyšel časopis a jiné informace, byť se udály, ale nemá to cennou hodnotu jak pro občana, tak pro městskou část.

Určitě by mi pomohlo, kdyby tam bylo napsáno, jak který radní chodí do práce. To by mělo také vypovídací hodnotu.

K programovému prohlášení rady. Když se podívám na oblast rozpočtu – mluvíme k vám, pane 1. zástupce starosty, píšete, že projdete audity a zjistíte zdroje plýtvání, ale už neřeknete, jak dopadla zpráva, jaké zdroje plýtvání jste našli, případně jaké audity chystáte. To, že chcete využívat na financování investic fond rezerv, je sice hezké, ale musíte vědět, že za městskou část z Magistrátu hl. m. Prahy nedostanete prostředky v té výši, kterou jste si namalovali.

Stejně tak psát v programovém prohlášení rady, že budete chtít vyrovnaný rozpočet, to je jen přání.

Z vaší zprávy bych si vytáhl jednu věc. Máte tady informaci, že jste v r. 2011 podali návrh na odpis promlčených pohledávek za dlužníky MČ Praha 5 v celkové výši 3800 tis. Kč. Prosím zdůvodnění, proč je to taková částka, co je to za peníze a jak se objevila. Stejně tak bych apeloval na to, abychom co nejdříve dostali zprávu za hospodaření za minulý rok. Očekávám velký nárůst nevymožných pohledávek od MČ Praha 5.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky do diskuse nevidím. Prosím paní kolegyni o případnou reakci.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Pane kolego, kde jste našel odpis pohledávek za 3 mil.? Nemohu je dohledat, od nového roku mám na starosti pohledávky a nic takového jsem do důvodové zprávy nedala. Mohu vás ubezpečit, že oddělení vymáhání pohledávek se touto problematikou zabývá velice intenzívně, zpracováváme přehled pohledávek a pohledávky vymáháme, upomínáme dlužníky. Věc se snažíme řešit akčně s ohledem na počet lidí, kteří na oddělení jsou a jaké k tomu máme prostředky.

Velká škoda odpisu pohledávek byla po Agentuře Praha 5, kde jsme nechali zpracovat dva znalecké posudky. Jeden je asi 34 mil., druhý asi 15 mil. – škoda stanovená znalcem. Tím jsme se připojili k trestnímu řízení. To je vše, co se týká mého resortu.

P. Z e l e n ý :

Další se hlásí kol. Škaloud. Dávám mu slovo.

P. Š k a l o u d :

Pokud jde o 3800 tis., je to v té části, kde je citovaná práce pana Miroslava Zeleného. Je to hned po odstavci oblast vnitřní správy, dokonce uvnitř této oblasti.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se paní kolegyni, že do toho vstupuji jako řídící. Je to 3800 Kč, nejsou tam žádné miliony. Jsme v jiném řádu. Předpokládám, že nám tuto částku vyčítat nebudete. Pokud ano, nechám dohledat příslušný dokument, na základě kterého to bylo. Prosím, čtěte dokumenty včetně řádu čísel.

Dalším přihlášeným je kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Omlouvám se paní doktorce, je to 3800 Kč, miliony byly jinde.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku do diskuse nevidím. Končím diskusi. Do diskuse se hlásí občan pan Prokop.

P. P r o k o p :

Musím se znovu přihlásit do diskuse. Stále se říká, jakou máme demokracii apod. Jsme voliči a ti, které volíme, měli by podávat zprávu o hospodaření s prostředky, které od nás dostávají. Napadl jsem i váš rozpočet v lednu. Ještě v prosinci jste říkali, že máte schodek 50, a v lednu jste říkali, že máte schodek 112. Je to i k účelovému bankovnímu účtu. Jsem zvědav, kam všechny peníze jdou.

P. Z e l e n ý :

Chce reagovat paní předkladatelka? Nechce. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu o činnosti rady MČ za 2. pololetí r. 2011.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 2, zdrželo se 6, nehlasovali 4. Materiál byl přijat.

Dalším bodem dnešního jednání je prodej bytových jednotek v domě č. p. 673, Bozděchova č. o. 9, k. ú. Smíchov. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo prodej bytových jednotek na adrese Bozděchova 9, k. ú. Smíchov. V tomto návrhu usnesení jsou popsány bytové jednotky, uvedeni kupující a celková kupní cena za byt.

Chtěl bych ještě upozornit, že to prošlo celým procesem, který je předepsán. Rada svým stanoviskem z 20. 3. 2012 s prodejem souhlasí. Proto žádám o souhlas i toto zastupitelstvo.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Příhlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek včetně podílu na společných prostorách ve znění předloženého materiálu 16/10.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 2, zdrželi se 3, nehlasovalo 6. Materiál byl přijat.

Dalším bodem dnešního jednání je prodej bytových jednotek v domě č. p. 493, Vrchlického č. o. 41 a 43, k. ú. Košíře. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Předkládám obdobný materiál. Zde se jedná o prodej bytových jednotek v domě Vrchlického 41 a 43. Chtěl bych uvést, že původně zastupitelstvo dne 28. 6. 2007 schválilo záměr prodeje domu jako celek. Poté svým usnesením z 29. 7. 2010 přeřadilo dům Vrchlického k prodeji po bytech.

V návrhu usnesení jsou uvedeny bytové jednotky, jsou tam jména kupujících, celková kupní cena a cena se slevou. Vzhledem k tomu, kdy byl prodej schválen, prochází to podle tehdy platných pravidel.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek podle předloženého materiálu 16/11.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Materiál byl přijat.

Dalším bodem je prodej bytové jednotky v domě-trojbloku č. p. 965, Pod Školou č. o. 4, č. p. 966, Pod Školou č. o. 2 a č. p. 967 Musílkova č. o. 2, k. ú. Košíře. Prosím o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo prodej jedno bytové jednotky o velikosti 67,9 m2, byt 2+1, kupující je Iva a Pavel Javorkovi, celková kupní cena 915290 Kč, cena se slevou 800879 Kč. Probíhá to podle dříve platných pravidel.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 16/12.

P. Z e l e n ý :

Děkuji návrhové komisi a dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Materiál byl přijat.

Dalším bodem je předkupní právo – nabídka k odkoupení id. 129/216 pozemku při ul. Podbělohorská k. ú. Smíchov a záměr prodeje pozemku. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Zde žádám zastupitelstvo, aby neschválilo to, že MČ by od spoluvlastníka odkoupila podíly na těchto pozemcích, které jsou zde uvedeny, ale aby zastupitelstvo schválilo, že se vzdáváme předkupního práva, naopak aby schválilo společný prodej se spoluvlastníkem pozemků. Celkově bychom obdrželi za prodej 1217850 Kč.

Protože tento záměr byl již v zastupitelstvu, tak jen připomenu, že tyto pozemky tvoří zahrady domů v ulici Podbělohorská za těmito domy, takže přístup z ulice je velmi obtížný. Městská část tyto pozemky nemůže využívat. Jestliže zastupitelstvo schválí prodej, domnívám se, že se jedná o rozumný projekt.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášen je pan kol. Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Nemám námitky proti tomuto záměru, ale měl bych obecnou připomínku, která se týká i dalších materiálů, které se týkají prodeje pozemků nebo předkupního práva.

Když se podíváte na obrázek, situace je nesrozumitelná, musíte velice dlouho hledat pomocí jiných webových aplikací nebo map, abyste zjistili, kde se pozemek nachází. Bylo by možná vhodné, kdybychom se trochu posunuli v rámci nových technologií. Existují webové aplikace, kde vidíte letecké mapy se zákresem katastrálních území a mohlo by se to i promítnout. To nemluvím o tom, že existuje street weu, kde se můžete kolem procházet a lze to i promítat. Kdybyste se mohli pokusit udělat to příště v názornější formě.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za diskusní příspěvek. Věřím, že v rámci přetvorby intranetu a všech infromatických nástrojů v letošním roce toto budu brát jako podnět.

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 neschvaluje záměr odkoupení pozemků ve znění předloženého materiálu 16/13.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Materiál byl přijat.

Dalším bodem dnešního jednání je kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 3. 2. do 6. 3. 2012. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo. Pan předkladatel není přítomen.

(Přichází s kávou.)

Kdyby pan předkladatel vydržel, po tomto bodu jsem připraven udělat krátkou pauzu.

P. H e r o l d :

Omlouvám se, občanům jsem pomáhal s kávou se slovy, že je to jediné užitečné, co dnes mohu udělat na jednání zastupitelstva.

Ke kontrole usnesení. Myslím, že je to standardní materiál. Jsou dvě usnesení, která se odkládají k 30. 6. Do té doby určitě proběhne další zastupitelstvo. Věřím, že se tyto věci posunou. Důvody jsou napsány v materiálu. Čeká se na schválení na HMP. Druhý materiál se bude kvůli jinému geometrickému plánu předělávat.

Omlouvám se ještě jednou, že jsem vás nechal čekat.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu předkladateli za opožděné úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení ve znění předloženého materiálu 16/14.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.

Dovoluji si vyhlásit krátkou pauzu do 16.45 hod. Prosím předsedy klubů na krátké setkání u mne v kanceláři.

(Přestávka)

Dovolím si pokračovat v jednání bodem číslo 19 – kronika MČ Praha 5. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. K u k r l e :

Dámy a pánové, dovolím si předložit zastupitelstvu zápis do kroniky MČ Praha 5 za uplynulý r. 2011. Kronika bude v tištěné podobě uložena u pana starosty a u paní vedoucí odboru vnitřních vztahů paní mgr. Jany Skalová. V elektronické podobě bude dána na webové stránky Praha 5 a bude distribuována všem členům zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Nejsou přihlášky, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje zápis do kroniky MČ Praha 5 za uplynulý r. 2011 ve znění předloženého materiálu 16/19.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.

Dalším bodem dnešního zastupitelstva je vyúčtování finančních příspěvků přidělených v r. 2011 z podkapitoly 0634 na kulturní a sportovní akce. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. K u k r l e :

Dovolují si v tomto materiálu předložit vyúčtování finančních příspěvků přidělených v r. 2011 na kulturní a sportovní akce. V prvním kole bylo čerpáno všech 19 příspěvků a v příloze vidíte, že v druhém kole bylo 7 grantů.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Nevidím přihlášky kdo diskuse, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 16/21.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Dalším bodem dnešního programu je vyúčtování grantů I. a II. kola pro podporu sportovní činnosti přidělených v r. 2011. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. K u k r l e :

Dámy a pánové, dovoluji si předložit vyúčtování grantů I. a II. kola pro podporu sportovní činnosti. Tyto granty byly přidělené v r. 2011.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 16/22.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Materiál byl přijat.

Dalším bodem dnešního zastupitelstva je změna způsobu prodeje domu Ostrovského 33/2, k. ú. Smíchov. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo o schválení změny způsobu prodeje domu Ostrovského 2, č. p. 33, se zastavěným pozemkem. Tento dům je vyňat ze seznamu prodeje domů jako celek a byl zařazen do prodeje domů po bytech ve smyslu našich schválených zásad. Hlavním důvodem je, že v uvedeném domě se nachází čtyři poměrně velké nebytové prostory, které tvoří zdroj příjmů do rozpočtu naší městské části. Proto žádám zastupitelstvo, aby tuto změnu schválilo.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlásil se kol. Herold.

P. H e r o l d :

Chci se zeptat kolegy Havlíčka, když materiál v létě minulého roku předkládal, zda netušil, že jsou tam 4 nebytové prostory, které cosi přináší městské části, nebo jestli tušil nebo netušil, zda je tam nějaký problém s právním řešením věcného břemene pro Půdní byty Smíchov. Proč předkládal tento materiál, aby byl dům prodán jako celek?

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku do diskuse nevidím, prosím pana kol. Havlíčka o reakci.

P. H a v l í č e k :

Když jsme rozhodovali o způsobu prodeje domu, domnívali jsme se, že s ohledem na to, že tam existuje věcné břemeno, tak by bylo vhodné, aby vlastník, to znamená právnická osoba složená z nájemců, vypořádala tento závazek. V tuto chvíli převýšil názor členů rady, že by se mělo postupovat způsobem, jaký navrhl kolega Vejmelka. Respektuji to a nemám s tím jakýkoli problém. Je to vždycky něčím vyváжено. Snažili jsme se, aby v rámci poptávky občanů po rychlé privatizaci se umožnilo odprodat tento dům. Jak je v důvodové zprávě uvedeno, není zde předpoklad, že prodej bude dokončen v r. 2012. V některých případech existuje více cest, jak se dobrat výsledku. Vzhledem k tomu, že kolega navrhl tento postup, nemám s tím problém. Důležité je, aby občané ve finále dosáhli na své bytové jednotky.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Mám tady přihlášky ze strany občanů. Prosím pana Prokopa, aby vystoupil.

P. P r o k o p :

Vaše argumenty, proč byl dům vyňat z privatizace jako celek a bude rozprodáván po bytech, neobstojí. Řeknu proč.

Jsou tam jednak byty o rozloze 1371 m². Chyba v důvodové zprávě je, že chybí 50 metrů. Výnosy z nebytových prostor, kde je uvedeno 430 m², jsou pouze 223 m².

Pokud by dům byl vyňat jako celek, vznikly by tři subjekty – nebytové prostory, které byste zřejmě obhospodařovali vy jako radnice, pak by to byly nájemní byty, které bychom si mohli koupit, a pak je tam jeden družstevní byt, který spadá pod nějaké družstvo, které sídlí na Janáčkově nábřeží.

Chci se zeptat, kdo se o dům bude starat, když v důvodové zprávě máte jasně napsáno: technický stav domu není dobrý, vyžaduje rozsáhlé investice. Bodejť ne, když se na něj kašlalo, barák je dnes starý sto let. Jediná investice po urgencích byla elektřina, stoupačky a koupelny. Zvenku se na barák ani nesáhlo. Sáhlo se na něj zezadu, kde to nebylo vidět, a všechno se otlouklo. Byla tam parta horolezců.

Žádali jsme jako nájemníci o přeměření bytů. Mám tady doklad s podpisy všech. Bylo to předáno 9. 12. 2011 městské části. Odpověděl nám Ing. Nechvátal, pověřený vedením

odboru bytů a privatizace, že tím pověřili Centru. Jak je možné, že pan Ing. Nechvátal před 14 dny mému kolegovi řekl, že se měřit nic nebude, protože všechno je změřené a od Centru mají veškeré podklady.

Jak je možné, že Ing. Vejmelka napsal 5. 1. letošního roku mému sousedovi, že se počítá, že se bude byt(?-zřejmě má být dům) prodávat jako celek. Řekněte mi, kdo lže? My ne, chceme jen své právo. Věřte tomu, že právo si vymůžeme. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za příspěvek do diskuse. Chce pan předkladatel reagovat?

P. V e j m e l k a :

Ing. Chvátal vám asi před týdnem nebo 14 dny nemohl nic říkat, protože již dva měsíce na našem úřadu nepracuje.

Protože vím o žádostech více nájemníků, že chcete přeměřit byty, dohadujeme s Centrou takový postup, že všechny vaše byty budou přeměřeny. Hledáme takový způsob, aby toto přeměření mohlo být podkladem pro znalecký posudek.

Kdo bude rozhodovat o investicích do domu? Předpokládám, že většina nájemníků si byt koupí, protože cena je velmi výhodná. Víme, že je asi třetinová pro oprávněné nájemce proti cenám na trhu. Jestliže to bude probíhat jako v jiných domech, minimálně 70 – 80 % nájemníků si to koupí, založí společenství vlastníků jednotek a bude spolumajitelem. Spolumajitelem bude i městská část, která se bude podílet na schválených investicích.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu předkladateli. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje změnu způsobu prodeje domu Ostrovského 33/2 ve znění předloženého materiálu 16/23.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Dalším bodem dnešního jednání je finanční příspěvek Městské knihovně v Praze na provoz pobočky Musílkova 335/2, Praha 5. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, jistě jste zaregistrovali na přelomu loňského a letošního roku diskusi v médiích ohledně rušení některých obvodních poboček Městské knihovny, které bylo reakcí na snížení rozpočtu hl. města – jeho příspěvku Městské knihovně v Praze. Toto úsporné opatření se dotklo i jedné knihovny v obvodu MČ Praha 5, a to jedné pobočky knihovny v Košířích.

Jako rada MČ jsme o tomto opatření nebyli předem informováni, dozvěděli jsme se o tom až ex post. V nás to velké nadšení nevyvolalo. Následně přišla petice zhruba tisíce občanů Košíř, kteří tento krok vnímali jako velmi negativní, který omezí možnosti kulturního a společenského využití zejména starších lidí v Košířích. Proto jsme vstoupili do jednání s ředitelem Městské knihovny panem dr. Řehákem. Náš dotaz směřoval k tomu, co bychom mohli udělat pro to, aby redukce nebyla realizována buď zcela, nebo v takovém rozsahu. Výsledkem tohoto jednání byla dohoda, že pokud městská část přispěje částkou zhruba 70 tis. Kč na část platu knihovny, bude pobočka zachována. Bude v provozu tři dny v týdnu, zůstane zachována původní dětská knihovna a bude do ní převedena i část knižního fondu pro dospělé. Myslím si, že je to užitečný krok, který občané Košíř ocení, a proto vás žádám,

abyste tento finanční příspěvek ve výši 70 tis. Kč pro Městskou knihovnu schválili. Bude financován z rozpočtu kultury. Nejde o navýšení, ale jde o hledání rezerv v tomto resortu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi a dávám slovo panu Mackovi.

P. M a c e k :

Předesílám, že nemám nic proto tomu poskytnout této knihovně dar v této výši. Myslím si, že tato knihovna si to zaslouží, protože je to instituce, která jako jedna z mála nám pomáhá rozvíjet kulturu a hlavně čtenářskou gramotnost našich dětí.

Nelíbí se mi darovací smlouva. V čl. I., odst. 3 je uvedeno: Obdarovaný prohlašuje, že částku jako dar přijímá a použije ji na shora uvedený účel. Toto je v pořádku. Dále je tam uvedeno: O využití daru (neinvestičního finančního příspěvku) bude obdarovaný písemně informovat dárce zprávou zpracovanou podle přílohy č. 1 této darovací smlouvy.

To může být trochu problém, protože tato příloha počítá s tím, že je to spíše dar.

Pokračuje text: Její součástí je vyúčtování celého projektu, vyúčtování daru, kopie účetních dokladů atd.

Když mají vyúčtovat celý projekt, tak co to je za projekt? Myslím si, že tady se o žádný projekt nejedná, jedná se o dar. Bylo by vhodné to, co je tam tučně uvedeno, z darovací smlouvy vypustit.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku nevidím, dávám slovo předkladateli ke krátké reakci.

P. Š e s t á k :

Nechci se mýlit, ale domnívám se, že tento odstavec v tomto znění je výsledkem vašich opakovaných připomínek k různým darovacím smlouvám. Úplně tomu nerozumím, ale má-li být po vašem, může tam být vyúčtování celého daru. Vždycky jste ale toto zastupitelstvo žádal, aby součástí vyúčtování byl přehled o veškerých nákladech v tomto případě na provoz. Rozuměl bych tomu tak, že nám potom Městská knihovna vyúčtuje, že chod této pobočky stojí ročně např. 700 tisíc a z toho našich 70 tisíc použili na plat knihovnice, která tam už 40 let pracuje.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu předkladateli. Vidím přihlášku do diskuse pana dr. Macka.

P. M a c e k :

Jsem svým povoláním učitel, zvyklý trpělivě vysvětlovat, zkusím to znovu. Tady se píše o vyúčtování celého projektu, ale žádný projekt tady není. Bylo by vhodné projekt tam buď přiložit, nebo napsat, co se projektem míní. Pokud jim dáváme dar na provoz, tak tam o projektu nehovořit a toto z toho vypustit. Mohu to zopakovat ještě jednou.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za připomínku. Chce pan předkladatel reagovat?

P. Š e s t á k :

Toto znění darovací smlouvy je na základě vašich stále se několik let opakujících připomínek.

P. Z e l e n ý :

Vidím přihlášku pana Havlíčka.

P. H a v l í č e k :

Neměl jsem ambici vystupovat k tomuto bodu, ale zkusme tuto akci nazvat projektem na záchranu knihovny v Košířích a potom si myslím, že celá věc bude v pořádku.

P. Z e l e n ý :

Přihlášen je pan kol. Knap, má slovo.

(P. Knap stahuje svůj příspěvek.)

Vidím přihlášku pana dr. Macka, je to třetí příspěvek.

P. M a c e k :

Nechci příliš rozvíjet, o čem celé roky hovořím, ale bylo to trochu o něčem jiném než se kol. Šesták domnívá.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Š e s t á k :

Ztotožňuji se s úpravou, kterou navrhl kol. Havlíček.

P. K n a p :

Chci se ujistit: nazýváme provoz pobočky projektem pobočky, nebo v důvodové zprávě měníme projekt na provoz?

P. Z e l e n ý :

Prosím pana předkladatele, aby znovu přesně definoval, o čem má být hlasováno.

P. Š e s t á k :

Neměníme v důvodové zprávě, ale v darovací smlouvě v čl. 1, odst. 3 věta bude znít: Její součástí je vyúčtování celého projektu provozu obvodní pobočky v Košířích.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 16/24 včetně změn v důvodové zprávě a v darovací smlouvě.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.

Dalším bodem dnešního zastupitelstva je vyúčtování grantových darů přidělených v r. 2011 v rámci grantového řízení Podaná ruka – podpora volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 a Podaná ruka – podpora komunit dle stanovených pilířů v celkové výši 1341250 Kč. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. L a c h n i t :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit vyúčtování grantových darů ve dvou základních oblastech, které má sociálka. Jsou to volnočasovky a podpora komunit dle stanovených pilířů

Na začátku vás prosím o omluvu a pochopení, když si materiál otevřete, zjistíte, že se omylem dvakrát nafotografovala tabulka volnočasových aktivit a před malou chvílí vám bylo rozdáno vyúčtování pilířů.

Celkem bylo přiděleno 1341250 Kč, pouze jeden subjekt GeRI nedočerpal příspěvek ve výši 31800 Kč. Tento příspěvek byl vrácen na účet městské části.

Dovolují si požádat o schválení tohoto vyúčtování.

P. Z e l e n ý :

Děkuji předkladateli a otevírám diskusi. Přihlášena je kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, z tohoto materiálu jsem trochu zmatená. Je škoda, že stěhování sociálního odboru způsobilo takový chaos.

V tabulkách jsou dvě grantová témata spojena do jednoho materiálu. Na zastupitelstvu jsme v předešlých materiálech odsouhlasovali zvlášť volnočasové aktivity a zvlášť podporu komunit. Očekávala jsem, že to bude přehledně ve dvou oddělených materiálech. Myslím si, že toto je hodně nepřehledné i z toho důvodu, že to není sečteno. Pracně jsem to tady sčítala. Jestli správně počítám, bylo schváleno celkem 27 projektů a ne 26. Materiál, který je nám doslova předhozen, by si zasloužil lepší zpracování včetně sečtení jednotlivých částek tak, aby daly dohromady částku, kterou si budu sčítat sama.

P. L a c h n i t :

Mohu říci, že standardní volnočasovky jsou ve výši 409450 Kč, zbytek připadá na podporu 5 pilířů. Jinak materiál je ve stejné podobě, v jaké byl předkládán i minulé roky. Omlouvám se pouze za tabulku.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu předkladateli. Další přihláška do diskuse není. Ptám se, zda bude materiál takto ponechán?

(P. Lachnit: Ano.)

Děkuji. Končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 16/25.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 0. Materiál byl přijat.

Dalším bodem dnešního zastupitelstva je finanční příspěvek na program Stage 5. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. L a c h n i t :

Jedná se o smlouvy, které navazují na přílohu číslo 1 rozpočtu, který jsme schválili na minulém zastupitelstvu – poskytnutí neinvestičních příspěvků na r. 2012. S kol. Heroldem jsem tuto záležitost konzultoval a dospěli jsme k názoru, že byť je to schváleno přímo v rozpočtu, tak by bylo vhodnější ještě schválit v zastupitelstvu přímo tyto darovací smlouvy.

Předpokládám, že se podaří v pracovní skupině v její navazující činnosti pro příští rok 2013 a další představit program víceletých grantů, které by mohly být využity pro tyto projekty.

K prvnímu materiálu. Následují čtyři materiály, všechny se týkají společnosti Progressive. Tato společnost je společností, která působí v oblasti protidrogové prevenci. Je tady již několik let, sídlí v Mahenově ul., kde má řádně kolaudované nízkoprahové kontaktní centrum. Touto městskou částí byla vždy podporována.

Jednotlivé smlouvy jsou jednotlivé projekty. Projekt Stage 5 je základní činnost Progressivu. Týká se podpory výměnného programu pro osoby drogově závislé, případně pro osoby, které odvykají, a na to navazující distribuce zdravotnického materiálu

V této souvislosti si vás dovoluji požádat o schválení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za předklad. Otevírám diskusi. Vidím přihlášku pana dr. Macka, má slovo.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, do tohoto projektu jsem se začel a řekl jsem si, že to bude určitě zajímavé, co všechno se tam dozvím. Když vynechám poslední stránku, jeden odstavec, o projektu se toho moc nedovím a hlavně nelze zjistit, jak vyhodnotit, zda tento program je nebo není efektivní, zda něco městské části přináší nebo nepřináší.

Chci se zeptat, jak vyhodnotíme efektivitu tohoto programu jako městská část? Týká se to i následujících.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášenou je paní Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Mám několik otázek ke čtyřem následujícím bodům. Je to k celkové hodnotě žádosti pro o. s. Progressive na 450 tisíc. První poznámka je, že nemá sídlo v Praze 5, o. s. Progressive má sídlo na Praze 10 ve Francouzské ulici. Kontaktní adresu má na Janáčkově nábř. v Praze 5. To je jen formalita.

Mám tyto otázky. Uvažuje se o tom, že budou v budoucnu takovéto aktivity vysoutěženy nebo zařazeny také do grantového řízení, kde musí předkládat organizace osvědčení formou projektu a různých předkládaných materiálů, osvědčení o své profesionalitě? Očekávala bych u toho také projekt s rozpočtem, který jsem v přílohách nenašla, podobně jako můj předřečník pan Macek. Chápu, že je to součástí rozpočtu a oceňuji to, že jako zastupitelé bychom měli mít možnost se k tomu vyjádřit, protože jde o vysoké částky a velmi potřebnou činnost, která musí být prováděna vysoce profesionálně. Ani v důvodové zprávě, ani v návrhu smlouvy, kde je napsáno pouze to, že dar použije organizace na osobní a provozní náklady, jsem nenašla k tomu nic více. V žádosti na odbor sociální problematiky a prevence kriminality je napsáno, že v příloze je ještě cosi, ale není to obsahem materiálů, které jsme dostali.

Dotaz: uvažuje se o tom, že budou příště vysoutěženy takové projekty a aktivity? Proč u nich není projekt s rozpočtem? Uvažuje se o tom, že by se vpustila konkurence do této oblasti?

P. Z e l e n ý :

Další přihlášenou do diskuse je paní Vávrová. Má slovo.

P. V á v r o v á :

Měla bych připomínku ke všem čtyřem materiálům najednou, protože ani u jednoho z nich jsem nenašla zmínku o tom, že by někde buď v materiálu na radě nebo na protidrogové komisi – pokud to tam bylo projednáváno – byla přeložena Progressive závěrečná zpráva za r. 2011. Měla bych dotaz na pana místostarostu nebo na předsedu protidrogové komise, zda alespoň na komisi se tato zpráva projednávala s určitými závěry? Pokud znám zprávu z předešlých let, vždycky na tom bylo stavěno další zařazení do příštího rozpočtu. Pokud to neznáme na zastupitelstvu a pokud není přiložen materiál z rady, že by tam byl předložen materiál týkající se závěrečné zprávy, dáváme to z ruky a nevíme, jak všechny čtyři projekty dále fungují a kolika lidí v terénu se ten který projekt týká. Je to škoda, protože v předešlých letech rada, lidé z komise i zastupitelé měli přehled o dílčích ročních pokrocích, které v jednotlivých programech byly. Tady se to z toho nemůžeme dočíst a nikdo o tom nemá přehled.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další příspěvek má kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Mám dotaz, který možná zazněl už od předřečníků, ale zopakuji to. Víme, že v této oblasti se angažují i jiné organizace, nejen Progressive. Na základě jakých kritérií byl vybrán Progressive, kdo posuzoval kritéria a kdo Progressive vybíral?

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Vitha.

P. V i t h a :

Připojuji se ke kol. Martincovi.

K problematice, že bychom měli rozvíjet činnost těchto organizací. Měli bychom mít na zřeteli, aby v tomto prostředí naší městské části působilo organizací více, abychom i tomu druhému dokázali dát trochu peněz, aby se v této oblasti rodila jakási soutěživost, invence a takto dosahovaná snaha o co nejlepší a stále lepší výsledky. To, že máme jen Progressive, je třeba dobré, ale je mi líto, že tu nemáme už nikoho, komu bychom mohli z našich veřejných prostředků na tuto závažnou problematiku přispět. To je mi líto. V tomto ohledu bych byl rád, kdybychom v dalším období vyvíjeli určitou aktivitu, aby se rozhojnil počet kvalitních subjektů schopných na naší městské části v tomto směru fungovat.

P. Z e l e n ý :

Prosím pana předkladatele o krátkou reakci.

P. L a c h n i t :

Nevím, jestli se mi podaří odpovědět na všechno.

Progressive má sice sídlo mimo Prahu 5, ale řádně kolaudovaná provozovna – nízkoprahové zařízení, kontaktní centrum podle všech právních předpisů je v Mahenově ul. na Praze 5. V této oblasti to řešilo v minulosti i dnes velmi palčivý problém uživatelů drog. Progressive funguje velmi dobře, spolupracuje s městskou částí. Myslím, že spolupracoval vždycky tímto způsobem. Jeho obrovskou výhodou pro nás je kolaudace kontaktního centra, protože žádné jiné řádně kolaudované nízkoprahové centrum nemáme.

K jednotlivým programům. První program je standardní, co Progressive dělá. Druhý program je terénní služba. Je tam poradenská činnost, která je ojedinělá v tom, že poskytuje

poradenství drogově závislým nezletilým i těm, kteří experimentují s drogami, které nejsou zcela standardní.

Progressive dává řádné vyúčtování. Mám před sebou žádost o projekt, který je velmi podrobný a je k nehlédnutí. Na protidrogové komisi jsme Progressive mnohokrát zmiňovali, dávali jsme ho za příklad. Myslím si, že kol. Sedlák to z řady jednání může potvrdit. Programy známe. Bohužel na protidrogové komisi řešíme případy zcela jiné, mnohem palčivější.

Jsem pro víceleté granty, jak jsme je zmínili na pracovní skupině. Myslím si, že bude dobře, když se na tom zapracuje tak, aby víceleté granty mohly být spuštěny od 1. 1. 2013. Konkurenci neomezujeme, protože i témata, které jsme schválili do pěti pilířů, se tohoto dotýkají. Žádná jiná protidrogová organizace se na nás s žádostí o finanční příspěvek neobrátila a na nízkoprahové zařízení ani obrátit nemůže. Tady je jedno a v Praze jsou tři.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu předkladateli. Přihlášena je kolegyně Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

K víceletým grantům. Je to tak, že se k nim budou moci vedle Progressivu přihlásit i jiné organizace?

P. L a c h n í t :

Nevím, zda mohu odpovídat za pracovní skupinu, ale osobně nevidím důvod, proč by se tam nemohly hlásit i jiné. Vše ale záleží na podmínkách. Pokud budou chtít kontaktní nízkoprahové zařízení, musí mít řádné kolaudace, registrace či povolení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášku do diskuse nevidím, prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení o přidělení finančního příspěvku ve výši 150 tis. Kč o. s. Progressive dle předloženého materiálu 16/26.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl přijat. Dalším bodem je příspěvek na program No Biohazard. Prosím předkladatele o úvodní slovo.

P. L a c h n í t :

V tomto případě je to pokračování, týká se to terénních programů. V této souvislosti bych k předchozím dotazům dodal:

Na naší městské části v oblasti terénních programů působí tři protidrogové organizace, v tuto chvíli jich více není. Čerpají různé příspěvky napříč Prahami a institucemi – vládou, ministerstvem zdravotnictví, ministerstvem práce. Toto je příspěvek na terénní program Progressivu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 16/27.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Dalším bodem je finanční příspěvek na program Fixpoint. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. L a c h n í t :

Toto je třetí ze čtyř – je to sběr stříkaček a obsluha kontejnerů na odpad týkající se uživatelů návykových látek.

V této souvislosti musím říci, že jsem loni podrobně prověřoval, zda by některá z firem, která má licenci na sběr tohoto odpadu, to dělala levněji, ale není. Souhlasím s tím, aby Progressive sbíral stříkačky a obsluhoval kontejnery. Doporučuji ke schválení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 16/28.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Dalším bodem je finanční příspěvek na činnost Poradny pro rodiče. Prosím předkladatele o úvodní slovo.

P. L a c h n í t :

Je to poslední z bodů týkajících se Progressivu. Je to příspěvek na činnost poradny, především poradny pro nezletilé uživatele a jejich rodiče. Je to ojedinělá činnost, protože nezletilcům nikdo další neradí, vždycky chodí s rodiči. Je to zajímavý a velmi přínosný experiment.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášena je paní kol. Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Chtěla jsem poděkovat panu místostarostovi k předešlému příspěvku, kdy říkal, že se díval ohledně kontejnerů na materiál, jestli je nějaká firma, která by to dělala levněji. Je to přesvědčivý argument. Kdybyste takové srovnání předložil, naše přesvědčení, že je to jediná firma, která dostane tak velký příspěvek, by bylo vyšší.

U tohoto příspěvku mám stejné otázky jako u předešlého. Beru to tak, že se ukáže, jaké budou granty na příští rok.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášku nevidím. Chce pan předkladatel reagovat?

P. L a c h n í t :

Subjektů zabývajících se protidrogovou problematikou není mnoho. Největší je Sananim, čerpá také nejvíce finančních prostředků a odvádí slušnou práci. O činnost ve

vztahu k nám zájem nejeví. Prosil jsem Sananim, zda by uměli zvládat tzv. uzavřenou drogovou scénu, která dnes převládá na barrandovském sídlišti, ale řekli mi, že to neumí. Není pravda, že bych Sananim vylučoval z jakýchkoli aktivit. Ostatní jsou drobnější a mají jinou aktivitu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu předkladateli. Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 16/29.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Dalším bodem zasedání je finanční příspěvek Veselému Smíchovu. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. L a c h n i t :

V tomto případě je to standardní záležitost, bývala v rozpočtech. Je to příspěvek na klub Veselý Smíchov. V tuto chvíli je to jeden ze tří funkčních klubů, kde se schází důchodci. Navíc se to rozšířilo o aktivity mládeže, protože důchodci pracují s mládeží, obstarávají spoustu věcí. Fungují také přes léto. Příspěvek má překlenout období od června do září, kdy ostatní kluby, které se scházejí Na Poštovce, nefungují.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášen je paní kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Opakuje se to, co u předešlých materiálů. Chybí mi tam dostatek informací. Pamatuji se na zřízení klubu seniorů na Smíchově, dostávali příspěvek 100 tisíc. Dostali jsme vždycky závěrečnou zprávu, kolik lidí a co se tam dělo. Nyní při šetření a osekáném rozpočtu jsme vůči nim velkorysí, protože je to navýšení o sto procent, je to 200 tisíc. O to více bych očekávala rozbor, za co to chtějí. Na překlenutí prázdninového provozu se mi to zdá poměrně vysoká částka.

V rámci sociální komise jsem se tam byla podívat, klub nám představovali. Viděli jsme tam dva ping pong hrající důchodce. Nechci to zlehčovat, ale nepřesvědčilo mě to o tom, že Veselý Smíchov a klub seniorů tam praskal ve švech a museli jsme jim dávat tak vysokou částku.

O to víc mě přesvědčuje, že mi chybí zpráva o tom, co dělali loni, kolik lidí tam chodilo a jaké byly jejich aktivity. Byla bych ta poslední, která by zpochybňovala dávat finanční prostředky na podporu aktivních lidí v seniorském věku, ale mluvíme o konkrétních částkách na konkrétní věci, a toto je pro mne velmi mlhavé.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan kol. Vitha.

P. V i t h a :

Ke klubu seniorů. Když byla prezentace k tomuto tématu, byli tam dva senioři, kteří hráli ping pong. Tehdy paní ředitelka, která nám to prezentovala, nehovořila o dalších pravidelných účastnících klubu.

Hlavně bych chtěl vědět, co za tyto peníze na léto chystají a kolik seniorů se toho chce účastnit na jaké akce to dáváme? Domnívám se, že toto by mělo být nepsanou povinnou základní informací k tomu, když žádám o konkrétní částku. Měli by nám říci, co konkrétně chtějí dělat. To by zde mělo zaznít a my bychom měli říci, na co dáme kolik peněz.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za příspěvek. Další se hlásí kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Když jsme měli sociální výbor, nebyli tam. Očekávala jsem, že se některá z předsedkyň buď sociálního výboru nebo komise přihlásí do diskuse a tuto problematiku osvětlí. Maluje se tam, dělají se tam různé jiné aktivity, nejen že tam náhodou hráli dva pánové ping pong. Lidé se tam učí ledacos. Děti se tam učí úctě ke starším spoluobčanům. Jsou pěkně propojeni. Na mne to působí velmi dobře. Navíc je tam velmi dobrá spolupráce s grafickou školou. Je velmi důležité, aby bylo mládí propojeno se stárnoucí populací. Všichni budeme jednou staří.

Podivuji se, že se někteří přede mnou diví. Děkuji za pozornost a schvaluji to.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je kol. Herold.

P. H e r o l d :

Nepochybuji o tom, že je to bohužel činnost. Divím se, že se vy nedivíte. To, jakým způsobem je předkládán materiál zastupitelstvu, je velmi nešťastné a o bezproblémovém materiálu, pokud by byl dobře připraven, se tady vedou dalekosáhlé zbytečné diskuse. Je to jen kvůli tomu, jak nekvalitně je materiál předložen.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za příspěvek. Další přihlášku nevidím. Prosím pana předkladatele o reakci.

P. L a c h n í t :

Snažím se činnost zařízení monitorovat, spolu se sociálním odborem zjistit, jaká je situace u seniorů u klubových činností na Praze 5. Není valná, jsou to tři kluby seniorů, dva působí Na Poštovce, působí jednou za týden a nikoli v době letních prázdnin a myslím i v září. Zařízení, které je v kulturním centru, kde působí Veselý Smíchov, je unikátní a umožňuje aktivity nejen seniorům. Je to klasické komunitní centrum, které tady nemáme.

To, že jsem zmiňoval, že v době letních prázdnin příspěvek umožní překlenutí, je jedna z možností navýšení aktivit v této oblasti. Samozřejmě se omlouvám, že nebyl předložen jejich projekt. Myslím si, že většina z vás má informace o činnosti Veselého Smíchova a o tom, jak vyúčtovávají. Na webových stránkách radnice je pravidelně program tohoto klubu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu předkladateli. Další přihlášku nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 16/30.

P. Z e l e n ý :

Děkuji návrhové komisi a nechám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Materiál byl schválen.

Dalším bodem je finanční příspěvek na terénní sociální práci. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo

P. L a c h n í t :

Je to poslední z materiálů ke schválenému příspěvku z rozpočtu. Týká se činnosti Naděje a té části, kdy Naděje několik let z tohoto příspěvku platí auto, sanitku a pravidelně objíždí lokality, které jsou více zasaženy bezdomovci. Snaží se jim rozdat potraviny, ošetřit je, případně přepravit do specializovaných zařízení, kde s nimi dál provádějí sociální práci. Myslím si, že tato činnost je nezbytná. Sám bych příspěvek navýšil. Jednal jsem s Nadějí, ale nemá další vozidlo, které by sem mohla posílat. Příspěvek tedy zůstává v této výši.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje přidělení finančního příspěvku ve znění předloženého materiálu 16/31.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Materiál byl přijat.

Dalším bodem je majetkoprávní vypořádání k pozemku parc. č. 1345/31. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. H a v l í č e k :

Dámy a pánové, v rámci tohoto bodu předkládám záležitost, která je historická. Jedná se o majetkoprávní vypořádání k pozemku parc. č. 1345/31. Na základě žádosti paní Andrlíkové jsme projednávali jednak v komisích, jednak v radě převod pozemku této dámě, která je vlastníkem nemovitosti v k. ú. Hlubočepy. Předmětná parcela, která je v návrhu identifikována, tvoří zahradu, která bezprostředně přiléhá k domu ve vlastnictví paní Andrlíkové.

V minulosti v dané lokalitě byly pozemky, které se převáděly na základě někdejšího práva osobního užívání vlastníkům do osobního vlastnictví. V případě, kdy se jednalo o družstevní vlastnictví, byly za zvýhodněných podmínek převedeny na družstva. V minulosti obdobný problém řešil rovněž Magistrát. V jednom z případů reagoval tak, že odprodal nabyvateli pozemek, který nebyl v minulosti vyřešen, za částku 350 Kč/m². I v tomto směru jsme se nechali inspirovat a s ohledem na historii navrhli prodej podle již zrealizovaného prodeje Magistrátem.

S ohledem na tyto informace a žádost, která je v příloze, navrhuji schválit prodej pozemku žadatelce za cenu 350 Kč/m², což znamená celkově za částku 97300 Kč.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Přihlášky nejsou, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej pozemku dle předloženého materiálu 16/35.

P. Z e l e n ý :

Děkuji návrhové komisi. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 6. Materiál byl přijat.

Dalším bodem dnešního jednání je dohoda o uznání a úhradě dluhu. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. N e d v ě d :

Jedná se o dohodu o uznání a úhradě dluhu za užívání nebytového prostoru Brožíkova 281/6 firmou Jiří Birhanzl. Jedná se o řeznictví a uzenářství. Pan Jiří Birhanzl si odbydloval vloženou investici. Od začátku r. 2011 se mu mělo zvýšit nájemné. Z jeho strany došlo k pochybení správcovské firmy, takže do konce roku neplatil. Svůj dluh vůči městské části uznal. Navrhujeme uzavření dohody o narovnání tohoto dluhu.

Materiál byl projednán na finančním výboru a v komisi obchodních aktivit.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 16/37.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Materiál byl přijat.

Dalším bodem je návrh na rozdělení bytových domů v majetku MČ Praha 5. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, v tomto materiálu vás žádám, abyste vzali na vědomí rozdělení bytových domů v majetku MČ Praha 5 do skupin dle přílohy. Jedná se o to, že v majetku MČ je ještě 50 domů, o nichž nebylo rozhodnuto, co s nimi bude. Na mne, na odbor bytů i privatizace se obrací stále řada občanů, kteří bydlí v těchto 50 domech a chtějí vědět, jaké má rada MČ představy. Proto jsme radě navrhli rozdělení do tří skupin.

V první navrhujeme domy v ponechání ve vlastnictví MČ, ve druhé domy, které budeme navrhovat k prodeji a ve třetí jsou domy, kde bude prodej zvažován. Je to rozděleno podle určité problematiky, která domům přináší.

Nežádám vás, abyste podle tabulky 2 rozhodli, že se domy budou prodávat, protože součástí usnesení je, abyste mi uložili, že do 31. 10. 2012 předložím zastupitelstvu návrh na prodej domů. Předpokládám, že to budou domy, které jsou v tabulce číslo 2 a s vysokou pravděpodobností budou doplněny o některé domy, kde se vyřeší problematika, která je tam uvedena.

Proto žádám zastupitelstvo, aby toto rozdělení bytových domů vzalo na vědomí.

P. Z e l e n ý :

Prosím kolegy, aby se trochu ztišili a umožnili, abychom se vzájemně slyšeli.

Otevírám diskusi. První se přihlásil pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, občas si otevřu programové prohlášení rady a jako správná opozice se dívám, do jaké míry rada své vlastní programové prohlášení plní. V programovém prohlášení rady je jedna část, která se týká bytů a jasně se tam píše:

Zpracujeme bytovou koncepci, která bude definovat cílové množství bytů, které zůstanou v majetku MČ Praha 5 a které budou nabízeny do privatizace nájemníkům. Bytová koncepce bude současně definovat podmínky pro tzv. sociální byty se sníženým nákladovým nájemným a jejich množství stanovené procentem z celkového počtu bytů.

Když schvalujeme tu jeden barák, tu celou řadu domů, zajímalo by mě, zda bude konečně nějaká koncepce, abychom s ní byli seznámeni, aby tam byly tyto věci definovány, jak je to v programovém prohlášení rady? Nebo do konce volebního období hodláte předložit tu něco, tam něco, a člověk se nedobere konce? Jediné, co se z toho dá zjistit je, že v tomto volebním období, případně v dalším, se prodá téměř všechno a pak koncepce bude zbytečná.

P. Z e l e n ý :

Slovo má kol. Herold.

P. H e r o l d :

Materiál je podivuhodný alibismus zřejmě k tomu, aby pan místostarosta Vejmelka mohl odpovídat občanům. Nic neříká, bereme cosi na vědomí, že existují nějaké skupiny, že se to má předložit v říjnu. Co bude předloženo v říjnu, v tuto chvíli netušíme.

Nevím, proč bych měl takový materiál brát na vědomí. Již 3/4 roku hovořím o tom, aby se rozhodlo, jaké domy se prodají a jaké zůstanou v majetku městské části. Toto není žádné rozhodnutí o tom, které domy budou prodávány a které zůstanou městské části. Toto je alibismus, aby se zacpala ústa občanům, kteří se na to dotazují. Samotné rozhodnutí to není.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Vidím ještě přihlášku paní kol. Peterkové.

P. P e t e r k o v á :

Již možná více než 1,5 roku hovoříme o tom, že se nic neděje – voláme, žádáme. Když se předá agenda Ing. Vejmelkovi a maximálně se snaží o rozehýbání situace, budeme ho opět kritizovat? Nosím s sebou materiál, který byl předložen v dřívějších dobách, kde je několik domů určených k privatizaci. Přiložím k tomu i tyto a jsem vděčná za to, že se aspoň něco děje.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku nevidím, prosím pana předkladatele o reakci.

P. V e j m e l k a :

Jsem přesvědčen, že se nejedná o alibismus. Jasně říkáme, že rada si chce ponechat 11 domů s 287 byty, bude navrhovat k prodeji minimálně 15 domů s 259 byty a určitou skupinu domů bude řešit. Občané mají právo vědět, co uvažujeme a tady je, jakou má rada představu. Nejde o alibismus, je to naopak vyjítí vstříc jak občanům, tak i zastupitelům, aby byli orientováni v tom, jak chceme dále privatizovat a co si chceme nechat.

P. Z e l e n ý :

Přihlášen je kol. Herold.

P. H e r o l d :

Pokud je to takto, tak nevím, proč to bereme na vědomí. Materiál schvalme a schvalme toto rozdělení. To, že něco bereme na vědomí, je alibismus. Schvalme domy, o nichž jste přesvědčeni, že mají být privatizovány – to můžeme udělat hned a nemusíme čekat do října.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je dr. Macek.

P. M e c e k :

Nechci diskutovat o tom, co je nebo není alibismus. Zajímalo by mě, kdy se dovíme bytovou koncepci, která nám řekne to, co o tom říká programové prohlášení rady? Kdy se rada pochlapí a toto celé zveřejní, a ne po kouskách?

P. Z e l e n ý :

Slovo má kol. Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Původně jsem neměl v úmyslu vystoupit k tomuto bodu, ale na výtku pana dr. Macka bych si dovil sdělit, že v rámci programového prohlášení rady a záměru celkové koncepce i s ohledem na to, že celá věc vyžaduje nějaký čas, byla snaha aspoň per partes předložit zastupitelstvu materiály tak, jak byly zpracovány.

Není možné v určitý moment zastavit proces privatizace. V rámci nových pravidel, schválení celkového počtu předpokládaných bytů, které zůstanou v majetku městské části, jsme gró řekli. Předpokládám, že kolega ještě dopracuje některé věci, které s tím souvisejí. Snaha pokračovat v privatizaci a v nastartovaném procesu je zde evidentní. Domnívám se, že do října bude naprosto jasno a že nás kolega seznámí s konkrétními návrhy na schválení prodejů, které budou závazné.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku nevidím, prosím pana předkladatele o reakci.

P. V e j m e l k a :

Mám v úmyslu, abychom s odborem bytů a privatizace nejpozději do 31. 10. nebo do okamžiku, kdy předložím návrh zastupitelstvu, aby schválilo další prodeje, připravili novelizaci zásad o hospodaření s bytovým fondem tak, aby ladila s tím, co budu předkládat k prodeji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 16/38.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Materiál byl přijat.

Z toho důvodu, že uplynulo téměř 1,5 hodiny, dovoluji si navrhnout 15minutovou pauzu. Budeme pokračovat v 6.20 hod.

(Přestávka)

Dalším materiálem dnešního zastupitelstva je záměr prodeje volných bytových jednotek. Prosim pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, žádám vás, abyste schválili záměr na prodej 53 volných bytů. Jsou rozděleny do tří skupin. V první skupině je 19 volných bytových jednotek v již zprivatizovaných domech podle dříve platných pravidel, v druhé skupině je záměr prodeje 20 volných bytových jednotek v domech, o jejichž záměru prodeje rozhodlo zastupitelstvo 28. 6. 2011 a ve třetí skupině je záměr prodeje 12 volných bytových jednotek v domech, o jejichž záměru prodeje rozhodlo zastupitelstvo dne 15. 11. 2011.

Dále vás žádám, abyste uložili radě rozhodnout o způsobu a zajištění prodeje volných bytů dle schváleného záměru.

Součástí materiálu jsou přehledy o volných bytech, kde je adresa, číslo popisné, číslo orientační, číslo bytu, velikost bytu a poznámka.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Herold.

P. H e r o l d :

Musím se vyjádřit k poznámce paní zastupitelky Peterkové. Je pravda, že po převzetí této agendy panem místostarostou Vejmelkou došlo k dramatickému zlepšení a k tomu, že se věci začínají hýbat. To bezpochyby pravda je. Je ale vhodné mít ještě další požadavky či připomínky.

Co se týká tohoto materiálu, mrzí mě jedno. Jsem rád, že se po 1,5 roce navrhuje, co se udělá s částí prázdných bytů. Mrzí mě, proč se rovnou nepředkládá, jakým způsobem se budou tyto byty prodávat a nechává se to na radě. Nerozumím tomu, myslím si, že je novinka, že se budou prodávat prázdné bytové jednotky. Jsem tomu rád, ale nevím, z jakého důvodu není zároveň řečeno, jakým způsobem.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku nevidím, Prosim pana předkladatele o reakci.

P. V e j m e l k a :

Způsob prodeje není předložen z toho důvodu, že probíhá diskuse. Rada má zájem, abychom z těchto prodejů inkasovali co nejvyšší výnos, proto probíhá diskuse, zda to prodat přes nějakou realitní kancelář, zda využít systém elektronické aukce či nějakého speciálního portálu, kde bychom to prodávali. To ještě nemáme vydiskutováno, chceme to udělat co nejdříve, abychom tyto volné byty mohli prodávat co nejdříve. Bohužel, v této chvíli jsme způsob prodeje ještě nerozhodli.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu předkladateli. Technickou má paní Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Když jsem uslyšela přes realitní kancelář nebo přes někoho, pojala jsem obavy, aby z toho nevznikla nějaká záležitost ...

P. Z e l e n ý :

Paní kolegyně, omlouvám se, že vám do toho vstupuji, ale přihlásila jste se s technickou. Pokud máte technickou, nemám proti tomu sebemenší připomínku. Pokud je věcná, přihlaste se řádně do diskuse.

Kol. Herold má slovo.

P. H e r o l d :

Rozumím debatě. Myslím si, že je to natolik závažné, že by bylo vhodné, než se začnou volné bytové jednotky prodávat, aby způsob jejich prodeje schválilo zastupitelstvo a ne že nám to bude předkládáno ex post. Prodávějme, ale prosím, ať pan místostarosta předloží na příští zastupitelstvo způsob, jakým bude tyto bytové jednotky prodávat.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za příspěvek. Kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Omlouvám se, chtěla jsem to vyjádřit jednou holou větou, ale nejde to. Pojala jsem druhé podezření. Nedovedu si představit, kdo bude byty nabízet a jakým způsobem. Nejsem podezřívavá, ale mám určité zkušenosti, které bych nerada, aby se tady aplikovaly a které by přivedly někoho do jakéhosi nebezpečí. Nebudu to dále rozebírat.

Jak tam vznikne realitní kancelář a jakým způsobem se budou byty nabízet? To mě zajímá ještě více.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku do diskuse nevidím. Chce pan předkladatel reagovat?

P. V e j m e l k a :

Slibuji panu Heroldovi, že se jeho návrhem budu vážně zabývat.

K paní Peterkové. U nové koalice a rady vylučuji, že by mohlo dojít k nějakým nekalým prodejům, zdá se mi to nemožné.

P. Z e l e n ý :

Děkuji, pane kolego. Kol. Herold se hlásí s třetím příspěvkem, je to nad rámec příspěvků, které má k dispozici.

P. H e r o l d :

Omlouvám se, chtěl jsem reagovat na pana místostarostu, že by se svými kabaretními příspěvky mohl počkat až po zastupitelstvu.

P. Z e l e n ý :

Dovolím si krátkou reakci. Zájmem rady je najít nejefektivnější způsob, který umožní největší výnos z tohoto bytového fondu, který jde do prodeje. Nic jiného.

Další přihlášku nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje záměr prodeje volných bytových jednotek ve znění předloženého materiálu 16/39.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Materiál byl přijat.

Dalším bodem dnešního jednání je návrh na změnu Zásad pro prodej bytů, domů a nebytových prostor. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo změnu zásad pro prodej bytů schválených zastupitelstvem dne 28. 6. 2011, změnu zásad pro prodej domů schválených usnesením zastupitelstva 26. 7. 2011 a změnu zásad pro nebytové prostory schválených usnesením zastupitelstva 26. 7. 2011.

V materiálu máte popsáno, čeho se změny týkají. Nejdůležitější a zásadní změnou je doplnění zásad o kapitulu C – je to v zásadách pro prodej domů a v zásadách pro prodej po bytech. Tato kapitola nám umožní prodat půdní vestavby. Ve schválených zásadách loňského roku jsme to měli vyloučeno. Rozhodne-li se zastupitelstvo půdní vestavby prodat, máme postup jak.

Další změnou je to, že v zásadách teď není, že z prodeje jsou vyloučeny kulturní památky. Neznamená to, že kulturní památky chceme prodávat, ale jestliže se k tomu rozhodnete jako zastupitelstvo, bude možné to prodat. Napadá mi příklad památkově chráněného domu Vítězná 13, kde se na nás obrátili nájemníci, že by chtěli dům zprivatizovat. Zásady to vylučovaly, nyní to umožní. Není to ale rozhodnutí o tom, že památky budeme prodávat.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. S technickou se hlásí pan Homola. Otevírám diskusi.

P. H o m o l a :

Prosím o tři minuty na jednání klubu.

P. Z e l e n ý :

Přerušuji jednání na tři minuty.

(Přestávka)

Přihlášen do diskuse je pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Sdělují, že tento bod nepodpořím – ne proto, že bych ho nechtěl podpořit paušálně. Zdržím se hlasování z toho důvodu, že nesouhlasím s tím, aby se z toho vyňal zákaz prodeje domů, které jsou zařazeny na seznam kulturních památek. To, že se tam toto ustanovení zařadilo, mělo konkrétní racionální důvod. Myslím si, že v případě, kdyby se objevila nemovitost, které by mohla být vhodná pro nějakou formu prodeje, dalo by se to předložit ve formě mimo zásady, v nějakém režimu a s jasným zdůvodněním. S tímto nesouhlasím.

Vzhledem k tomu, že návrh je předložen tak, že není možné provést změnu, protože se předkládá finální znění, sdělují na mikrofon, že toto nepodpořím.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 16/40

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 5. Materiál byl přijat.

Dalším bodem je Informační centrum o. p. s. Prosím paní předkladatelku o úvodní slovo.

P. A t l a s o v á :

Předkládám materiál, který se týká o. p. s. Informační centrum Praha 5. Materiál se týká změny v zakládací listině a ve správní radě společnosti. Ze správní rady této společnosti odstupuje pan Ing. Michal Pavel a nově navrhuje, aby byl zvolen jako člen správní rady pan Marek Kukrle.

Zároveň si dovoluji navrhnout, abychom o nově navrhovaném členovi správní rady hlasovali formou aklamace.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nejsou, prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 bere na vědomí odstoupení člena správní rady společnosti Informační centrum Praha 5 o. p. s. Ing. Michala Pavla k 29. 2. 2012.

P. Z e l e n ý :

Zahajuji hlasování. Bereme na vědomí odstoupení. Pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Prosím opět návrhovou komisi.

P. K n a p :

Nyní budeme hlasovat o tom, jestli budeme hlasovat aklamací o jmenování nového člena správní rady.

ZMČ Praha 5 schvaluje hlasování aklamací k bodu II.1. u materiálu 16/42.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

Z MČ Praha 5 jmenuje členem správní rady společnosti Informační centrum Praha 5 o. p. s. pana Marka Kukrleho k 3. 4. 2012.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Vidím technickou – přerušuji hlasování.

P. V i t h a (?) :

Navržený by se měl vyjádřit, že funkci přijímá.

P. Z e l e n ý :

Prosím o vyjádření navrženého, aby mohlo být o něm hlasováno.

(P. Kukrle: Přijímám.)

Prosím návrhovou komisi znovu a lépe.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 jmenuje členem správní rady společnosti Informační centrum Praha 5 o. p. s. pana Marka Kukrleho k 3. 4. 2012.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje změnu zakládací listiny společnosti Informační centrum Praha 5 o. p. s. spočívající v zápisu změny členství ve správní radě společnosti Informační centrum Praha 5 o. p. s.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je schválení statutu Nadačního fondu Pragae quinta regione. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. K u k r l e :

Dovolím si předložit materiál, který by ZMČ mělo vzít na vědomí, a sice statut nadačního fondu. Tento fond byl schválen zastupitelstvem, zakládací listina byla odsouhlasena v listopadu. V únoru vznikl tento fond dnem zápisu a 29. 3. byla schválena finální verze statutu, byla odsouhlasena správní radou tohoto nadačního fondu. Nyní se tento statut dává ZMČ Praha 5 na vědomí.

P. Z e l e n ý :

Zahajuji diskusi. Přihlášen je pan Knap.

P. K n a p :

Jelikož se nám do tištěného materiálu nedostala změna vzetí na vědomí, je to výlučné právo správní rady schvalovat statut, máme tam stále schvaluje. Navrhují, abychom brali na vědomí. Prosím předkladatele, zda se ztotožňuje.

P. K u k r l e :

V materiálu, který byl distribuován, mám před sebou bere na vědomí.

P. K n a p :

Omlouvám se, je to v pořádku.

P. Z e l e n ý :

Do diskuse je přihlášen kol. Macek.

P. M a c e k :

Chtěl jsem se zeptat na totéž. Jako jednacím bodem je schválení, písemně je bere na vědomí. Budeme tedy definitivně hlasovat bere na vědomí.

P. Z e l e n ý :

Ano, bere na vědomí. Přihlášen je kol. Herold.

P. H e r o l d :

Zopakují to, co jsem říkal dnes na radě. Považuji nadační fond a to, jak je s ním zatím nakládáno, za podivné a nešťastné. Bylo předkládáno na stůl na listopadovém zastupitelstvu, že je bezpodmínečné, aby byl tento nadační fond schválen na jednání zastupitelstva, ač jsme to dostali na stůl. Pak se dovíme, že se 4 měsíce nic nedělo, že se jen podařilo tento nadační fond zapsat na obchodní soud, přestože tady pan starosta argumentoval tím, že pokud nebudeme pro to hlasovat, přijdeme o spoustu milionů, které jsou donátoři našlápnuti do tohoto nadačního fondu přinést. Nestalo se tak, když byl zapsán až v polovině února.

Ted' dostaneme na stůl materiál týkající se statutu nadačního fondu. Jsem zvědav, jestli někdy dostaneme na stůl také informaci o nějaké činnosti tohoto nadačního fondu. Pochybnosti, proč byl tento nadační fond zřízen a jak transparentně bude fungovat, jsou tady stále. Všechny tyto věci, které se předkládají na stůl, tomu nahrávají.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Chtěl jsem se zeptat na podobnou věc. Tenkrát jsme slyšeli z úst pana starosty, že tato věc spěchá, protože někteří přispěvatelé nám chtějí něco dát už do konce roku. Táhne se předkladatele, zda je pravda to, co tady zaznělo, že tam zatím není nic?

Jestli dobře chápu, tento statut máme naposled a zastupitelstvo už se nebude pravidelně dovídat o činnosti nadačního fondu. Podle statutu nadační fond nemá žádný vztah k zastupitelstvu a nebude předkládat žádnou zprávu.

Může dát nadační fond nadační příspěvek MČ Praha 5? Je to tak, že městská část dá nějaké peníze nadačnímu fondu, a on dá zpětně nějaký příspěvek městské části? Je-li to takto myšleno, připadá mi to zvláštní – dávat peníze někomu a on je zase bude dávat nám.

Správní rada stanovuje sama sobě odměny. Je to běžné v nadačních fondech?

P. Z e l e n ý :

Děkuji za příspěvek. Vidím kol. Knapa.

P. K n a p :

K výroční zprávě. Ve statutu je bod, ve kterém se říká: Každý má právo do výročních zpráv nahlížet a činit si z nich opisy a výpisy. Výroční zprávy jsou uveřejňovány prostřednictvím internetu.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky do diskuse nevidím. Prosím pana předkladatele, zda chce reagovat.

P. K u k r l e :

Zareaguji na některé z dotazů. Kol. Herold se ptal, proč je to předkládáno na stůl. Finální verze statutu byla odsouhlasena minulý týden. V zájmu urychlení jsme to chtěli dát zastupitelstvu na vědomí co nejdříve. Omlouvám se, že to bylo na stůl, ale myslím si, že to byl dokument, který by zastupitelstvo mělo znát. Proto jsme se snažili čas mezi schválením správní rady a představením zastupitelstvu minimalizovat.

Kolik korun je ve fondu, pane Martinče, v tuto chvíli nevím, nedokážu na to odpovědět.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Z e l e n ý :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení o vzetí na vědomí statutu Nadačního fondu Pragae quinta regione dle předloženého materiálu 16/43.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 4, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Dalším bodem dnešního zasedání je revokace usnesení. Prosím paní předkladatelku v zastoupení, aby nás provedla úvodním slovem.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ZMČ ke schválení revokaci usnesení ZMČ Praha 5, které se týká stanovení počtu výborů. Původní usnesení máte přílohou. Současně by byl zrušen výbor pro životní prostředí, sociální a zdravotní výbor a hospodářský výbor.

ZMČ schvaluje ustavení tří výborů ZMČ Praha 5, a to výbor finanční, kontrolní a výbor rozvoje MČ Praha 5.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Vidím přihlášku pana kol. Velka.

P. V e l e k :

Pod klausulí ruší se výbor pro životní prostředí ruší se také má funkce předsedy výboru. Touto cestou bych chtěl poděkovat všem členům výboru, s kterými jsme za 1 ¼ roku setkali 35krát, většinou v plném počtu. Řešili jsme desítky případů a konzultovali desítky projektů. Zorganizovali jsme několik kulatých stolů, diskusí, naformulovali jsme určitý statut, který bude – doufám – využitelný pro ty, kteří přijdou plnit stejnou funkci, což bude komise životního prostředí a výbor rozvoje města.

Naše práce, která byla více diskusní, v některých ohledech je doufám využitelná.

Výbor bohužel neměl velkou společenskou nebo politickou prestiž a trpěl určitými nejasnými procesy. Je to výzva do dalšího období, protože jsme téměř v poločase našeho fungování jako zastupitelstvo. Určité posuzování některých záměrů, investic, projektů – dlouhou dobu nám trvalo, než se nastavily některé elementární věci jako sdílení informací apod. To nám v práci poradního orgánu nepomáhalo.

Rád pomohu a také chci kontinuovat v práci jak komise, tak výboru. Neformální „předání agendy“ nebo odborné konzultace budu určitě rád vykonávat.

Poslední akcí, která je schválena minulým výborem, je jarní brigáda, na kterou bych všechny rád pozval, bude otištěna v našem zpravodaji Pětka. Je to malá připomínka jara a Dne země. Je to praktická věc – bez velkých teorií uklidit kousky Prahy 5 podle vlastních sil.

To jsou mé reflexe rušení výboru životního prostředí. Možnosti jeho práce převezmu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Vážená koalice, oslovím vás tímto hromadným jménem, je to váš nápad, vy si to samozřejmě prosadíte. Toto se mi ale nelíbí. Dáte na stůl takovýto zásadní materiál, kde zrušíte několik výborů. Jaké to má důsledky?

Celá řada zastupitelů, která v těchto výborech pracovala, v dalších výborech nebudou, čímž omezujete možnosti podílu těchto zastupitelů na práci. Nestálo by vám zato říci, proč to děláte? To jsem se nedozvěděl.

P. Z e l e n ý :

Přihlášen je kol. Herold.

P. H e r o l d :

Ke kol. Velkovi. Myslím si, že byste někdy mohl více mlčet. Vaše snaha udržet si jakoukoli židli za jakoukoli cenu je natolik viditelná, že vaše komentáře k tomu mi připadají, že jsou nadbytečné. Vím, že asi kvůli tomu tady proběhne nějaká přestřelka, ale měl jsem zapotřebí to tu sdělit.

Pokud se týká rušení výborů a změn komisí, myslím si, že je to naprosto stejně chaotický příběh, který začal reorganizací úřadu, novými kompetencemi radních, a toto je jen pokračování tohoto naprostého chaosu. Je asi zbytečné, abychom se přesvědčovali o tom, zda je to skvělé nebo hrůzostrašné, protože v tom si koalice a opozice zjevně rozumět nebude.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další je přihlášen kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Vážení zastupitele, myslím si, že když je to dáno na stůl, materiál by si aspoň ze slušnosti zasloužil vsunout ještě jeden list, který by byl nadepsán „důvodová zpráva“. Tam bychom vám mohli stát zato trochu se rozepsat o tom, proč, do čeho bude transformován sociálně zdravotní výbor, kde se budou řešit problematiky, které jsou rozdělené. Práce tam je až po půdu. Aspoň nějaké informace, které nám řeknou, do čeho se bude transformovat hospodářský výbor. Ne všichni jsou tak dobře informováni jako vy. Ať děláme co děláme, k informacím se někteří dostávají velmi těžko, pokud nám je vůbec odpovězeno. Myslím si, že slušností je v několika řádkách do důvodové zprávy napsat, proč, kam a za jakých podmínek se bude dál pracovat.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kol. Velek.

P. V e l e k :

Chtěl bych zmínit jednu věc, která zůstala dnes také naznačena, proč jsou podávány ekologické granty ve skluzu. Na výboru jsme je schválili koncem února. Jsou procesy předávání funkcí mezi výborem a radními. Shodou okolností to předkládal kolega, který nemá v kompetenci životní prostředí, po dohodě, aby to co nejvíce bylo dobře administrováno do budoucna. To je poznámka k předávání pomyslné štafety.

Narážky kolegů z ODS jsou staré a známé, čtyři roky jsme jako Strana zelených tady pracovali v opozici, zažili jsme tady všechny formy politických faulů a všechna silná slova o tom, kdo se drží židle a kdo dostal jaké trafiky. Předpokládám, že v nějakém momentu křehký smír může zmizet mezi Stranou zelených a trojkoalicí. Snažíme se, aby to nebylo předčasné. Domnívám se, že oblasti životního prostředí rozumím, stejně jako kolega, který dělá v akademické sféře. My tady pracujeme. Jasně jsem řekl, že pokud nebudu mít podmínky k práci, donutí mě to odejít do opozice. Pak mi nebude nezbývat nic jiného než opozici hrát. Farizejská slova o nějakých židlích od člověka, který je uvolněný, který dostal asistentku podle neznámé dohody a je jedna ruka s řadou dalších politiků v tomto zastupitelstvu, bych tady nechtěl slyšet. Je možná na vás, pane předsedající, abyste nás oba utlumil. Několikrát

jsem se zastal, aby tady fungovala pravidla, transparence a nominace zezdola. Dokonce jsem se zastal kolegů z ODS, aby mohli nominovat do některých poradních sborů rovným způsobem své odborníky. Vážím si řady odborníků z jejich klubu, ale tady slyším výpady vůči mé osobě. Mohu slíbit panu kol. Heroldovi, že se nikdy nestaneme přáteli. Doufal jsem, že můžeme tady korektně koexistovat, ale to neznamená, že máme na věci stejné názory.

Mrzí mě to, ukazuje to určitou formu celého klubu, který až na jednoho člena je složen z Jančíkovy rodiny. Asi tam nebude možný další soulad.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, nechal jsem vaši reakci, protože jsem umožnil i první slova panu Heroldovi. Všechny prosím, abychom se vyhnuli osobním invektivám.

Dalším přihlášeným je kol. Vitha.

P. V i t h a :

Aniž bych se chtěl vyjadřovat k současné práci životního výboru nebo k personálnímu obsazení, musím říci, že v obecné rovině mě mrzí, že zastupitelstvo ztrácí poradní orgán v záležitostech životního prostředí. Jak víme, komise jsou poradním orgánem rady, životní prostředí je převážně státní správa. Nemáme plnohodnotného radního, na kterého bychom se mohli případně obracet, zejména kdybychom měli nějaká stanoviska, fundovaná hodnocení apod. Městská část má řadu významných rozvojových území, jejichž rozvoj a využití bude mít nesporně velký dopad i do dotčeného lokálního životního prostředí.

Budu také hlasovat pro zrušení výboru jako ukázněný člen koalice, ale myslím, že ještě do konce tohoto volebního období dojdeme k poznání, že nějaký poradní orgán pro zastupitelstvo v záležitostech životního prostředí by nám užitečný být mohl.

P. Z e l e n ý :

Přihlášena je paní Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Musím říci krátký příspěvek ve vztahu ke kol. Velkovi. Byla jsem s ním v kontrolním výboru. V době, kdy byl předsedou kontrolního výboru, nepobíral mzdu. Myslím si, že byl zbytečně osočován.

Když se zruší sociálně zdravotní výbor, tak zůstává sociálně zdravotní komise? Žádám odpověď. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Přihlášen je kol. Velek.

P. V e l e k :

Nechci se držet ani funkce, byť si myslím, že jsem se spíše diskusním způsobem snažil poradní orgán formovat. Věřím, že pokud nová trojkoalice dobře nastaví ve výboru pro udržitelný rozvoj městské části pravomoci, odpovědnost a financování studií nebo podkladových materiálů pro tento výbor, plně to nahradí 90 % témat, která dělá přímo životní prostředí. Samozřejmě hluk a expozice k zdravotním rizikům atd. nejsou primárně přímo v jiné komisi ale problém je integrace složkových komisí a společný mechanismus nad dokumentem, který by měl mít strategickou povahu. To se nám za 1 1/4 roku ve výboru nepodařilo prosadit, abychom pracovali jak na Agendě 21, tak na nějakém rozvojovém dokumentu. To by bylo dobré, kdyby přes statut nového výboru bylo jasné, odkud kam jdeme, s jakými časovými horizonty a s jakým financováním. V tomto smyslu mohu říci, že výbor pro životní prostředí neměl potřebnou politickou prestiž. Neberu to osobně, je to věc určité

rekonstrukce rady, úřadu a poradních orgánů. Podstatné je práce. Ta mě zajímá. Proto se nechej tady dostat do opozice, protože si myslím, že pokud se soustředíme na problémy Prahy 5, máme možnost na tom pracovat.

P. Z e l e n ý :

Další diskusní příspěvek pan kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Reakce na pana kol. Velka. Pokud se týká vnitřních záležitostí našeho klubu a vůbec ODS, nechte to na nás.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky nevidím, diskusi končím. Chce paní předkladatelka reagovat?

P. K r a t o c h v í l o v á :

Krátce bych reagovala. Domnívám se, že rozhodně to nebyl neuvážený krok. Velice pečlivě jsme vyhodnocovali výstupy z jednotlivých orgánů, ať již výborů či komisí. Podrobně jsme to projednávali. Komise budou dále fungovat, ale pod jiným názvem a třeba i v jiném složení. Je to otázka dalšího jednání. Není pravdou, že by tyto orgány zanikly.

P. Z e l e n ý :

Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení ve znění předloženého materiálu 16/44.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 2, zdržel se 1, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je revokace usnesení. Prosím opět paní předkladatelku v zastoupení, aby nás provedla úvodním slovem.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení revokaci usnesení zastupitelstva MČ Praha 5, které se týkalo stanovení počtu uvolněných členů ZMČ Praha 5, které máte přílohou.

Navrhuji, aby zastupitelstvo schválilo, že dlouhodobě uvolněnými členy jsou v bodě III.1.4. předseda finančního výboru a předseda kontrolního výboru,

v bodu III/2. předsedové komisí:

komise dopravní, zahraniční a EU fondy,

komise kulturní,

komise pro transparentní a otevřenou veřejnou správu,

komise bytové.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi.

Přihlášena je kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Tento materiál písemně nemáme, nebo se pletu? Je tady taková přešlá informace, že jsem ho možná přehlédla. Budeme ho hledat.

P. Z e l e n ý :

Prosím servisní službu, aby dodala aspoň jedno paré, aby to měli kolegové k dispozici. Přihlášen do diskuse je kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Dostal jsem návrh revokace usnesení znovu, ale není tady důvodová zpráva. Rozumím tomu, že je to záměrem, máte asi důvod k tomu nic dalšího nám nesdělít co se týká nutných revokací. Je plné právo zastupitelstva a rady volit si své výbory a poradní komise. Tady se ale bavíme o tom, že v tomto materiálu narážíme na to, kolik je uvolněných členů. Můžete nám předložit materiál? Chcete, abychom schválili placené předsedy čtyř komisí. Vůbec ale nevíme, kdo tam bude, resp. kdo bude předsedou, případně jaká byla činnost bývalých komisí? Co komise udělaly a jaké tam jsou výsledky? Chtěl bych vidět nějakou zprávu o činnosti. Nemusí být tak podrobná jako byla dnes zpráva rady, stačí v menším rozsahu. Chcete po nás hlasovat o uvolněných členech, a my nevíme, kdo to bude. Vy to víte, já ne.

P. Z e l e n ý :

Dovolím si krátkou reakci. Co se týká počtu uvolněných zastupitelů, nic se nemění, tento bod minulého usnesení se nerevokuje.

Pokud se týká jednotlivých komisí, komise dopravní, zahraniční a EU fondů má svou stabilní vedoucí, která je v této pozici a již dnes byla uvolněna.

Co se týká kulturní komise, situace je identická. Paní vedoucí této komise byla již dnes uvolněna.

Co se týká komise pro transparentní a otevřenou veřejnou správu, tato komise byla dnes ustanovena radou, jejím předsedou byl jmenován kol. Velek.

Pokud se týká komise bytové, byla dnes ustanovena radou a její předsedkyní byla jmenována kolegyně Váchová.

V uvolněných zastupitelích nedochází k žádné změně.

Prosím pana kol. Macka.

P. M a c e k :

Chtěl jsem se zeptat na totéž, na co se ptal pan zastupitel Frélich. Chtěl jsem k tomu ještě něco dodat, ale protože jsem pochopil, že se opozici neodpovídá, nebudu si zbytečně třepit ústa.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku do diskuse nevidím. Chce paní předkladatelka reagovat? Nechce. Končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 16/45.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 28, proti 2, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem jsou změny ve výborech, volba předsedů. Prosím paní předkladatelku o úvodní slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení změny ve výborech ZMČ Praha 5 a volbu nových členů. Nejprve navrhuji odvolat z funkce člena finančního výboru Ing. Víta Šorma a Marka Kukrleho, z funkce člena kontrolního výboru mgr. Hlaváčka a Ing. Dvořáka.

Navrhuji, aby byli zvoleni:

do funkce člena finančního výboru pan Holuba, mgr. Atlasová a pan Vítha,

do funkce člena kontrolního výboru pan Holuba, mgr. Bubníková, mgr. Vávrová a pan Bartoš.

do funkce člena výboru rozvoje městské části Ing. Kopáček, Bc. Mrštík, dr. Homola, pan Kukrle, pan Šesták, dr. Lachnit, Bc. Kroha, Ing. Šorm, Bc. Sedlák, Ing. Velek a pan Zapletal.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Musím se zastat rady. Kol. Macek si stěžuje, že mu není odpovězeno. Předkládá to pan starosta Klíma, který je bohužel nemocen a nikdo z rady neví, proč se změny dělají. Rozumím tomu, i když otázku mám úplně stejnou. Chtěli bychom slyšet, proč ke změnám dochází. Konkrétně tady dochází k odvolávání členů, můžeme se domnívat, že je to z toho důvodu, že špatně pracovali, nebo byli příliš kvalitní a dostali jinou šanci. Kdyby tady byla důvodová zpráva, vyhnuli bychom se tomu.

P. Z e l e n ý :

U většiny kolegů je to z toho důvodu, že se vidí v jiné pozici buď v jiném výboru, nebo v jiné komisi.

Technická – kol. Kukrle.

P. K u k r l e :

Dovolím si navrhnout, zda by bylo možné z důvodu urychlení hlasovat aklamací a en bloc.

P. Z e l e n ý :

Technická – kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Chtěla bych se omluvit dámám, které rozdávaly materiál. Materiál číslo 45 jsem našla.

P. Z e l e n ý :

Žádnou přihlášku do diskuse nevidím. Chce paní předkladatelka reagovat?

P. K r a t o c h v í l o v á :

Odpovídala jsem na to v předcházejícím bodu. Říkala jsem, že jsme toto dlouho připravovali, vyhodnocovaly se výstupy, byly pohovory s jednotlivými členy orgánů. Bylo vyhodnoceno, že bude lepší jiná volba, i s ohledem na požadavky zastupitelů a výsledky práce. Proto k tomu došlo. Nebylo to neuvážené, avizovali jsme to dopředu, dlouho se to připravovalo, vyhodnocovalo a došlo se k tomuto závěru.

P. Z e l e n ý :

Děkuji paní předkladatelce. Žádnou přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

Nejprve k bodu I, kde to nebude o aklamaci.

ZMČ Praha 5 odvolává z funkce člena finančního výboru Ing. Víta Šroma, Marka Kukrle, z funkce člena kontrolního výboru mgr. Hlaváčka a Ing. Bohumila Dvořáka.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 7. Usnesení bylo přijato. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

Nyní budeme hlasovat o tom, zda můžeme hlasovat o volbě členů en bloc.

ZMČ Praha 5 schvaluje hlasování celé skupiny volby členů výborů dle materiálu 16/46.

P. Z e l e n ý :

Předpokládám, že hlasování o aklamaci bude následovat jako druhý krok. Před hlasováním prosím o jednotlivé nominanty, aby se vyjádřili, zda s nominací souhlasí. Než bude hlasováno o způsobu hlasování, prosím, aby se každý z nominantů vyjádřil ke své nominaci.

Finanční výbor: pan Holuba (souhlasí, děkuji za důvěru), paní Atlasová (souhlasí), kolega Vitha (souhlasí)

Do funkce člena kontrolního výboru: pan Holub (souhlasí), Bubníková (souhlasí), paní Vávrová (souhlasí), pan Bartoš (souhlasí)

Do výboru rozvoje městské části: pan Kopáček (souhlasí), Mrštík (souhlasí), kol. Homola – není přítomen, prosím zástupce jejich klubu, vím, že souhlas vyjádřil (zástupce klubu za Věci veřejné potvrzuje, že se svou nominací dr. Homola souhlasí), kol. Kukrle (souhlasí), kol. Šesták (souhlasí), kol. Lachnit (souhlasí), kol. Kroha – projevil souhlas na našem klubu, prosím předsedu našeho klubu (za klub TOP 09 předseda potvrzuje, že pan kol. Kroha souhlasí), kol. Šorm (souhlasí), kol. Sedlák (souhlasí), kol. Velek (souhlasí), kol. Zapletal (souhlasí).

Vracím slovo návrhové komisi, aby mohla dát hlasovat o tom, zda budeme hlasovat en bloc.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje hlasování en bloc členů výborů ZMČ dle materiálu 16/46.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato. Prosím návrhovou komisi, aby dala procedurální návrh.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje hlasování aklamací členů výborů ZMČ Praha 5 dle materiálu 16/46.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 volí do funkcí členů výborů ZMČ Praha 5 dle materiálu 16/46 kandidáty uvedené v předloženém materiálu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Prosím paní předkladatelku, aby nás provedla dalším bodem materiálu, a to jsou změny ve výborech ZMČ Praha 5 – volba předsedů a místopředsedů.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení odvolání pana Ing. Vithy z funkce předsedy finančního výboru,

dále aby zastupitelstvo zvolilo Marii Kolovratovou do funkce předsedkyně finančního výboru, Ing. Váchovou do funkce místopředsedkyně finančního výboru, pana Holuba do funkce místopředsedy kontrolního výboru, ing. Kopáčka do funkce předsedy výboru rozvoje MČ Praha 5, Bc. Mrštíka a JUDr. Homolu do funkce místopředsedů výboru rozvoje MČ Praha 5 a aby jmenovalo Ing. arch. Lacinovou tajemnicí výboru rozvoje MČ.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Technická – pan kol. Kukrle.

P. K u k r l e :

Navrhuji v tomto bodu v rámci urychlení hlasovat aklaťací a en bloc.

P. Z e l e n ý :

Do diskuse je přihlášen kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Byl jsem členem finančního výboru a dostal jsem důvěru pokračovat. Co je důvodem změny na postu předsedy? Zajímá mě to. Byl jsem na zastupitelstvu jedním, který otevřeně vystupoval k záležitostem a měl bych pocit z toho, že budu vědět, co se stalo, že je potřeba měnit i předsedu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za příspěvek. Dalšího diskutujícího nevidím. Chce paní předkladatelka reagovat?

P. K r a t o c h v í l o v á :

Je to věcí našeho klubu TOP 09.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku nevidím, diskusi končím. Předávám slovo návrhové komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 odvolává Ing. Vithu z funkce předsedy finančního výboru ZMČ Praha5.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Zahajuji hlasování. Pro 32, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato. Předávám slovo návrhové komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje hlasování en bloc předsedů a místopředsedů výborů ZMČ Praha 5 dle předloženého materiálu 16/47.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se návrhové komisi, ale pro jistotu se zeptám, zda všichni nominanti souhlasí.

Paní kol. Kolovratová do pozice předsedy (souhlasí), paní kol. Váchová do funkce místopředsedkyně finančního výboru (souhlasí), pan kol. Holuba do funkce místopředsedy kontrolního výboru (souhlasí), pan kol. Kopáček do funkce předsedy výboru rozvoje městské části (souhlasí), pan kol. Mrštík a pan kol. Homola do funkcí místopředsedů výboru rozvoje (p. Mrštík za sebe souhlasí, za pana Homolu předseda klubu potvrzuje jeho souhlas).

Vracím slovo návrhové komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje volbu předsedů a místopředsedů výborů ZMČ Praha 5 dle materiálu 16/47 en bloc.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato. Předávám slovo návrhové komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje volbu předsedů a místopředsedů výborů ZMČ Praha 5 aklamací dle materiálu 16/47.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se, zcela nerozumím návrhu usnesení. Hlasujeme o proceduře, nikoli o jménech. Prosím definovat jasněji usnesení.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje volbu předsedů a místopředsedů ZMČ Praha 5 dle materiálu 16/47 aklamací.

P. Z e l e n ý :

Prosím o hlasování. Pro 32, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato. Předávám slovo návrhové komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 volí předsedy a místopředsedy výborů ZMČ Praha 5 uvedené v předloženém materiálu 16/47.

P. Z e l e n ý :

Děkuji návrhové komisi, dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

Předávám slovo návrhové komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 jmenuje Ing. arch. Elenu Lacinovou tajemnicí výboru rozvoje MČ.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Zahajuji hlasování. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem dnešního zasedání ZMČ je informace z radnice. Nemám žádnou. Chtějí kolegové, případně pan pověřený tajemník, podat nějakou informaci? Nechtějí.

Táži se předsedů výborů, zda chtějí něco pronést na tomto plénu? Pan kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Měl jsem dotaz k informacím z radnice: jak pokračuje příprava organizačního řádu? Od 1. ledna máme na radnici změnu, a organizační řád – pokud vím – nebyl zatím ani předložen, ani schválen. Ptám se z toho důvodu, že organizační řád je důležitá věc pokud se týká fungování radnice. Vyplývají z toho také pracovní náplně lidí. Jak jste na tom s přípravou organizačního řádu?

P. K o š t á l :

Odpovím písemně.

P. Z e l e n ý :

Další podněty do rozpravy nevidím, ukončím bod informace z radnice.

Dalším bodem jsou interpelace. Dostal jsem seznam tří – pan dr. Macek na téma nákladové nájemné. Chce svou interpelaci číst?

(P. Macek: Podám interpelaci písemně.)

Děkuji. Další interpelaci má kol. Frélich, pasportizace, audit. Chce ji číst, nebo ji předá písemně?

P. F r é l i c h :

Dovolím si ji přečíst, byť ji předám i písemně. Byli tady dnes občané a řešili jsme situaci ohledně bytů. Jiní občané, kteří tady dnes nebyli, se na mne a možná i na jiné kolegy obrátili ohledně situace týkající se pasportizace bytů. Obracím se na pana starostu, dovolím si to přečíst, byť tady pan starosta není.

V těchto dnech jsou občané Prahy 5 žijící v bytech patřících MČ Praha 5 navštěvováni pracovníky společnosti Securitas ČR s. r. o., kteří disponují plnou mocí opravňující je k provedení pasportizace a auditu bytového fondu.

Vzhledem k tomu, že bytový fond pro městskou část Praha 5 spravuje společnost Centra a. s., zajímalo by mě:

Za jakou cenu firma Securitas ČR s. r. o. provádí uvedené práce a zda můžete práce přesně definovat a jak to časově probíhá?

Proč tuto činnost nevykonává firma Centra, která tak činila v minulosti?

Kdy naposledy proběhla pasportizace bytového fondu MČ Praha 5 a za jaké náklady?

Jak souvisí současná pasportizace s připravovanou privatizací?

Proč je tato činnost dělána externí firmou a jak zaručíme občanům žijícím v bytech městské části, že nebudou zjištěná data zneužita?

Kdy bude pasportizace ukončena a bude členům ZMČ Praha 5 umožněno nahlédnout do výsledků včetně jednotlivých odpovědí v dotazníku, který nájemci vyplnili?

P. Z e l e n ý :

Další s interpelací je kol. Vávrová – na právní poradnu.

P. V á v r o v á :

Rada MČ Praha 5 na svém 9. zasedání z 13. března t. r. schválila od dubna zahájení bezplatné právní poradny pro veřejnost. Na 10. zasedání dne 20. března t. r. rada ukončila výpovědi mandátních smluv spolupráci s paní mgr. Sedlačíkovou a dr. Kociánovou, které 11 let vedly občansko-právní poradnu. Tento materiál předkládala paní dr. Kratochvílová, členka rady, a podepsal také dr. Lachnit, zástupce starosty, který má mimo jiné v resortu také sociální problematiku. V kusé důvodové zprávě se píše, že služby poskytované občanskoprávní poradnou jsou nadbytečné a nepotřebné, neboť městská část bude sama v rámci činnosti odboru servisních služeb poskytovat veřejnosti právní poradnu.

Je velmi zarážející, ale jak se zdá pro současné vedení radnice normální, že ani paní Sedlačíková, ani paní Kociánová nebyly slovem informovány o záměru ukončení spolupráce. Nikomu nestály za to, aby s nimi o jejich práci hovořil, aby řešená problematika v poradně mohla být vodítkem pro získání přehledu radnice o nejvíce ožehavých sociálních problémech našich občanů. Ani jednou nebyly pozvány na sociální komisi či výbor, kde vždy v předešlých letech předkládaly zprávu o činnosti občanskoprávní poradny.

O „nepotřebnosti a nadbytečnosti“ zavedené občanskoprávní poradny jistě svědčí návštěvnost, která v r. 2011 byla velmi vysoká, uvážíme-li, že poradna byla přístupna veřejnosti každé úterý od 14 do 18 hodin, tedy 4 hodiny týdně. V tomto období se na poradnu obrátilo 727 občanů, což je v průměru 60 občanů v měsíci a zhruba 12 – 16 občanů za poradenské odpoledne. Ani jeden z klientů nepřišel pouze s jedním dotazem, vždy se jednalo o komplex dotazů a problémů, které spolu úzce souvisely. Poradkyně poskytly informace, návody možného řešení a odpovědi v počtu 2191. Navíc se někteří občané obraceli na poradnu telefonicky či poradkyně s přihlédnutím na zdravotní stav a stáří občana ho navštívily u něj doma.

Dle důvodové zprávy ke zřízení nové poradny od 1. dubna t. r. budou tuto službu vykonávat dva právníci a budou poskytovat poradenství v oblasti řešení životních situací dvě hodiny týdně.

Ptám se pana místostarosty Lachnita v případě, že o tom něco ví, kteří právníci z právního oddělení se budou této problematice věnovat, jejich dosavadní zkušenost z poradenství, délka praxe, zda a v jakém rozsahu se orientují v problematice osob se zdravotním postižením a jaké mají zkušenosti se spoluprací s neziskovým sektorem zaměřeným na cílenou problematiku?

Pokud aspoň okrajově pana místostarostu sociální problematika našich občanů, kterou má na starosti, zajímá a konečně by chtěl pro ně něco udělat, měl by mít zájem na kvalitní náhradě občanské poradny, která zde po léta byla pro naše občany a dobře jim sloužila. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Dám slovo kolegyni, která zastupovala pana starostu při předkladu jeho materiálů, případně potom požádám kolegu, aby reagoval na tuto konkrétní otázku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

K této interpelaci se vyjádřím teď ústně. Myslím, že vám odpovím na všechny dotazy.

Uvedla jste, že jsme nekontaktovali žádnou z paní, které poskytovaly právní poradnu. Náhodně jsme se při kontrole smluv dověděli, že jsou tady tyto služby poskytovány. Paní nekontaktovaly nás. Při lustraci a kontrole všech smluv Úřadu jsme přišli na to, že jsou uzavřeny tyto mandátní smlouvy na poskytování poradenství, aniž bychom o tom věděli. Začali jsme

situaci prověřovat a přišli jsme na zcela jiné informace, než tady uvádíte. Zůstává pro mne s podivem, kde jste tato čísla sesbírala. My jsme dospěli ke zcela opačnému názoru a spíše k tomu, že jsou zcela neúčelně vynakládány prostředky městské části měsíčně na úhradu těchto dvou právníků.

Vzhledem k tomu, že vzniklo právní oddělení, kde jsou kvalifikované osoby, které mohou plně nahradit tuto službu, dospěli jsme k názoru, že tyto smlouvy vypovíme.

Dále mě asi doplní dr. Lachnit, že jeho odbor poskytuje službu samostatně.

P. L a c h n i t :

Mám zájem o sociální problematiku. Prošel jsem veškeré papíry odboru, prověřil jsem je, jsou tam zajímavé věci z minulosti. Asi má minulost insolvenčního správce mě vede k tomu, že zkoumám víc než je nutné, ale budiž. Žádnou smlouvu o poskytování tohoto poradenství na odboru jsem nenašel, žádnou fakturu jsem nedostal. Tyto dámy mě nikdy nekontaktovaly, byl jsem kontaktován vedoucím vnitřní správy, když se tyto smlouvy s fakturami objevily. Poradna byla pro občany bezplatná, ale Úřad platil za hodinu 500 Kč a poskytoval zadarmo místnost.

Jak jsem minule uváděl, po novele příslušných zákonů veškeré sociální poradenství je povinen poskytovat sociální odbor prostřednictvím svých odborných pracovníků. Také to dělá. Minule jsem vám říkal, že od 12. března bude sociální odbor sedět na nám. 14. října, kde také sedí, a všechny služby sociálního poradenství pro všechny kategorie velmi zodpovědně poskytuje.

Současně jsem dostal informaci, že tyto dvě kolegyně, s kterými byla smlouva uzavřena, nejsou v seznamu advokátů. V tuto chvíli nevím, jak s nimi mohla být uzavřena platná smlouva o poskytování právních služeb. V mé gesci toto nebylo.

P. Z e l e n ý :

Vidím přihlášku paní Peterkové, ale z toho důvodu, že je 19.45 hod. a podle našich zásad bychom ve 20 hodin museli přestat jednat, dovolím si požádat, aby návrhová komise dala hlasovat o prodloužení dnešního jednání o 30 minut, tedy do 20.30 hod.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 na svém 16. zasedání schvaluje prodloužení jednání o 30 minut.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato, dnešní zasedání je prodlouženo do 20.30 hod.

Poslední přihlášenou byla paní Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Na 2. zasedání tohoto zastupitelstva o těchto dvou ženách jsem hovořila v tom smyslu, že dělají hodně práce za hodně málo peněz. Kdo tady byl, musí si na to vzpomenout. Tyto ženy skutečně dělaly hodně práce za hodně málo peněz.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku do interpelací nevidím.

Před ukončením zastupitelstva si dovolím dát slovo přihlášeným občanům. Paní Jitka Žbírková – čistota na zastávkách MHD.

P. Ž b í r k o v á :

Vážení radní, vážené zastupitelky a zastupitelé, v r. 2010, kdy byla zřízena nová zastávka autobusové MHD číslo 123 a 167, Kavalírka směr Motol, obrátila jsem se na ředitelství Dopravních podniků se žádostí o zřízení krytého přístřešku a lavičky pro cestující. Pro nedostatek financí to nebylo možné realizovat. Požádala jsem tedy agenturu ADN(?) o posunutí jejich dvou laviček o cca 15 metrů blíže k betonové zastávce. Nemohli vyhovět, neměli povolení k zastavění chodníku. Požádala jsem tedy odbor dopravy, zda by mohl toto povolení urychlit a informovala jsem o tom agenturu ADN a během několika dnů byly obě lavičky a jedna navíc k této zastávce přesunuty.

Na této autobusové zastávce, a nejen na té, bývá však velký nepořádek. Dříve měl Dopravní podnik, oddělení autobusů, vlastní zaměstnance, kteří uklízeli odpadky na zastávce a zároveň kontrolovali úplnost jízdních řádů. Oddělení bylo zrušeno, byla najata agentura na úklid, ta přestala uklízet, žluté koše od zastávek byly odstraněny a o kus dál byly instalovány nové zelené koše s odkazem na ombudsmana pro čistotu. Nepořádek na zastávkách je ale stejně, protože např. na výše zmíněné zastávce, kde je zákaz kouření, vedle laviček stojí reklamní stojánek na nedopalky cigaret, který nestačí, a kolem laviček je v trávě hromada nedopalků a jiného smetí. Přitom sami někteří pracovníci Dopravních podniků konstatují, že zajišťování úklidových i jiných prací přímo pracovníky Dopravních podniků by bylo pro Dopravní podnik podstatně levnější a efektivnější než provádění nějakými firmami prosazovanými někým z vedení Dopravních podniků, jelikož pracovníci Dopravních podniků musí stejně tuto činnost kontrolovat.

Se svou připomínkou k čistotě na zastávce na Plzeňské ulici i na konečné MHD 123 na sídlišti Šmukýrka jsem se obrátila o radu na odbor dopravy Úřadu MČ. Kdysi pomohli při zřízení dvou retardérů na přechodech ke gymnáziu Nad Kavalírkou a při zřízení přechodu pro chodce v ulici Nad Turbovou. I tato pracovnice mi ochotně zavolala po poradě s odborem čistoty a pořádku a doporučila mi, abych se obrátila na ombudsmana pro Prahu. Ale kdo má mít zájem na udržení veřejného pořádku v městských částech a v celé Praze? Jenom my občané? Stát se zřekl svého práva na správu státu a kontroly na nejnižší úrovni tím, že zrušil občanské výbory, kam docházel poslanec, přinášel informace ze zastupitelstva, na veřejných schůzích reagoval na připomínky přítomných občanů, někdy je i přímo vyřizoval na odborech úřadu a některé projednával přímo v zastupitelstvu. Tato forma přímé demokracie byla pro stát i celou společnost efektivnější a hlavně levnější, protože stát ani dříve na všechno neměl a my jsme často některé práce prováděli dobrovolně brigádnickou činností.

Nechci dále rozvádět, čemu všemu by se tím zabránilo a předešlo a dnes bych se nemusela ptát, kde mám hledat ombudsmana pro Prahu, tuto další zbytečnou funkci.

P. Z e l e n ý :

Prosím o časovou přiměřenost, na jednotlivé příspěvky jsou tři minuty. V tomto okamžiku bychom už na tomto čase měli být.

P. Ž b í r k o v á :

Tady se jedná o prevenci. Byla by v tom, kdyby Poslanecká sněmovna schválila zákon o nájemném, kdyby byly zjednodušeny tiskopisy a předpisy pro živnostníky i pro ostatní občany, kdyby ve školách byly jednotné osnovy a byla větší podpora mimoškolních aktivit mládeže.

K činnosti rady: bylo by vhodnější, kdyby si jednotlivé strany navzájem neházely klacky pod nohy a měly zájem na zlepšení života na MČ Praha 5.

Závěrem bych přála panu dr. Klímovi, aby se brzy uzdravil a aby zvládl všechno, co se tady projednává. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Mnohokrát děkuji za příspěvek. Žádné další příspěvky nemám. V tomto okamžiku končím zasedání s tím, že další zasedání ZMČ se uskuteční 19. 6. 2012.

Ověřovatelé:

Karel Novotný

Růžena Peterková

PhDr. Marie Ulrichová-Hakenová

Mgr. Lucie Vávrová, Ph.D.

Ing. Ondřej Velek

Bc. Miloslav Mrštík

MUDr. Radek Klíma
starosta MČ Praha 5