

P. Klíma :

Vážené dámy a pánové, dovoluji mi, abych zahájil 17. zasedání ZMČ Praha 5. Prosím vedoucího odboru servisních služeb, aby nám podal informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva.

P. Ottomanský :

Dobrý den, na dnešním jednání zastupitelstva je přítomno 32 členů zastupitelstva MČ Praha 5. Omluveni jsou pan Holub, pan Bc. Kroha, pan dr. Martinec a pan Ing. Heissler.

P. Klíma :

Děkuji. Žádám všechny členy zastupitelstva, aby svůj dočasný odchod ze zasedání odboru hlásili.

Dále vás upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Na zahájení dnešního zasedání mám pro vás krátkou informaci, byť bych ji měl přednést až na konci v informaci z radnice, ale vzhledem k tomu, že se to týká i tohoto zasedání, dovolil jsem si tuto informaci říci nyní.

Z ODS vystoupili pan Ing. Heissler a paní Mgr. Havlinová a společně s panem Mgr. Hlaváčkem vytvořili nový politický klub při ZMČ Praha 5 s názvem **Nezávislí**. Předsedou je pan Ing. Heissler. Zároveň byla zvolena nová předsedkyně politického klubu ODS, a to paní Mgr. Lucie **Vávrová**.

Máte před sebou program dnešního zasedání, který má 23 bodů. Prvním bodem je schválení zápisu 16. zasedání ZMČ. Máte k tomuto zápisu někdo připomínky nebo doplnění? Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi o návrhu usnesení.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje zápis z 16. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Klíma :

Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Zápis z 16. zasedání ZMČ Praha 5 byl schválen.

Prosím předsedy jednotlivých politických klubů o návrhu ověřovatelů dnešního zasedání.

(Za klub TOP 09 Karel Novotný, za klub ČSSD Miloslav Mrštík, za Nezávislé Jan Hlaváček, za klub Věcí veřejných Ing. Michal Pavel, za klub ODS Vojtěch Zapletal, za klub Strany zelených Ondřej Velek, za klub KSČM paní Peterková.)

Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu ze 17. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: Karel Novotný, Miloslav Mrštík, Jan Hlaváček, Michal Pavel, Vojtěch Zapletal, **Ondřej Velek** a Růžena Peterková.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, nikdo nebyl proti ani se nezdržel. Ověřovatelé zápisu z dnešního jednání byli schváleni.

Dalším bodem programu je schválení programu dnešního zasedání. Máte před sebou program, který má 23 bodů. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje program 17. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 2. Program dnešního zasedání byl schválen.

Prvním bodem je materiál 17/2. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, žádám vás, abyste schválili usnesení, že schvalujete prodej bytových jednotek v domě č. p. 637, Bozděchova č. o. 9, k. ú. Smíchov. V materiálu, který jste obdrželi, je přehled všech bytových jednotek, datum převzetí závazné nabídky oprávněným nájemcem, datum akceptace nabídky, velikost podílu na společných prostorách domu a pozemku, velikost bytu, je tam jméno kupujícího a celková kupní cena. Tímto vás žádám, abyste prodej těchto bytových jednotek uvedených v materiálu schválili a zároveň abyste mi uložili informovat firmu Centra o schválení usnesení zastupitelstva.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kol. Vávrová.

P. Vávrová :

Vážený kolegové zastupitelé, chci se zeptat k tomuto bodu předkladatele ve věci malometrážních bytů, které v materiálu velmi silně převažují. Nikdy jsme nebyli proti privatizaci, za nás se rozběhla, ale myslím si, že privatizovat en bloc vše včetně malometrážních bytů městská část měla spíše zvažovat, protože malometrážní byty potřebujeme.

Proto se ptám, kolik bytů v tomto době je bytů zvláštního určení a zda umíme odhadnout, kolik bytů nám tam zůstane neprodaných a v majetku městské části.

P. Klíma :

Děkuji. Paní kol. Peterková.

P. Peterková :

Mohla bych se s tímto diskusním příspěvkem ztotožnit. Pouze doplním, že bych ráda očekávala, abychom měli na papíře nebo zde v zápise, kolik malometrážních bytů bude, kde a kdy a jak dlouho budou občané čekat? Situace se ve vztahu k občanům kvapem zhoršuje. Když jsem byla členkou bytové komise nebo bytového výboru, shodli jsme se na tom, že bude seznam, že budeme vědět, jaké byty budou k dispozici, jaké malometrážní byty budou přidělovány. Chtěla bych odpověď ne od pana místostarosty, ale od předsedkyně bytového výboru, trvám na tom a budu to opakovat do nekonečna. Je nutné, aby lidi, kteří jsou potřební a kteří mají velmi nízké finanční prostředky, byli uspokojeni. Děkuji aspoň za pozornost.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Macek.

P. Macek :

Abych nemusel hovořit k ostatním materiálům, řeknu všechno najednou. Naše zastupitelstvo více než jednání zastupitelstva připomíná jednání správní rady. Řešíme co kde rychle prodat, abychom to stejně rychle mohli utratit. Byl bych rád, abychom se dozvěděli, jaká bude bytová politika. To je to, po čem léta voláme. Budeme mít nějaké byty, které bychom mohli občanům nabízet? Chce vůbec rada MČ nějakou bytovou politiku dělat? Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Nevidím nikoho dalšího do diskuse. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Pokusím se odpovědět na některé otázky. Tento materiál vychází z toho, že zastupitelstvo dne 28. 6. 2011 schválilo 24 domů, které se mají privatizovat po bytových jednotkách. Na základě loňského rozhodnutí pokračoval proces k tomu, abychom tyto byty prodali. Nedovedu odpovědět, kolik bytů se prodá, protože samozřejmě víte, že podle schválených zásad má oprávněný nájemce až osm měsíců na to, aby splnil všechny náležitosti. Mohu říci, že v tomto domě je velký zájem o koupi bytových jednotek, což uvidíte i z dnešních materiálů.

Panu dr. Mackovi odpovídám, že občané mají zájem byty koupit a dnešní zastupitelstvo jsem požádal právě proto, abychom těm, co byty chtějí koupit, mohli vyhovět.

Pokud se týká budoucna, myslím, že na minulém zastupitelstvu jsem předložil materiál, kde byl seznam domů, které si MČ chce ponechat a seznam domů, které navrhne na podzim k prodeji v příštím roce. Pak tam byl další oddíl – seznam domů, kde se bude prověřovat situace – mají tam různé právní problémy, půdní vestavby památkově chráněné apod., kde se bude projednávat, zda budou prodány nebo si je ponecháme.

Co se týká malometrážních bytů, v koalici je spíše shoda, že to budeme řešit výstavbou nových bytů, které budou nabídnuty. Ve schválených zásadách bytové politiky, které schvalovalo zastupitelstvo v polovině loňského roku bylo uvedeno, že bychom měli mít asi 350 bytů pro sociální účely. Věřím, že do konce volebního období tohoto cíle dosáhneme.

P. Klíma :

Děkuji. Ještě pan kol. Herold.

P. Herold :

Chci se zeptat pana místostarosty, z čeho chce financovat výstavbu nových bytů, když všechny peníze, které MČ utrží z privatizace, jsou v rozpočtu projednány?

P. Vejmelka :

Nevím, zda bych měl na to odpovídat, mám na starosti správu bytů a privatizaci. V koalici budou samozřejmě projednány zdroje na výstavbu.

P. Klíma :

Děkuji. Paní kol. Peterková.

P. Peterková :

Nechci odpověď od pana místostarosty, chci odpověď od toho, že byty budou stát včas. Když budeme takto prolongovat situaci, lidé budou na ulici. Víím to, lidé nemají peníze, aby nájem zaplatili. Pokud se jim náhodou vezme příspěvek ministerstva práce a sociálních věcí, nemají na bydlení. Budeme čekat možná dva roky, až se něco postaví a dopadne to tak jako to dopadlo v minulé koalici, že se naplánovalo, ale nepostavilo a lidé nemají kde bydlet, aby jejich život byl důstojný. Jestli se koalice usnesla na tom, že nám neřekne, kdy budou malometrážní byty a chce nám říci, že se postaví nějaké byty, to už jsem tady slyšela minimálně desetkrát.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Zapletal.

P. Zapletal :

Chtěl bych jen připomenout, že ve schváleném rozpočtu a v rozpočtovém výhledu na roky 2013 – 2014 se s žádnou výstavbou obdobných bytů nepočítá, počítá se pouze s uvolněním finanční částky zhruba za 2,5 mil. na pořízení jakési studie k výstavbě těchto malometrážních bytů.

P. Klíma :

Děkuji. Pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, my, kteří jsme léta v opozici, díváme se, jak se byty prodávají a prodávají a stále marně čekáme, až tady bude nějaká **koncepce**, která by řekla: peníze, které získáme z prodeje, investujeme do výstavby nových bytů, nebo: ponecháme si tolik a tolik bytů, a ty budeme využívat ve prospěch občanů městské části. Toto tady není. Když to odhadnu, za deset let se majetku městské části prodalo 2,5 – 3 mld., nevím. Co nám z toho zůstalo? Nepatrně. Postavili jsme něco? Obávám se, že pokud tady některé byty vznikly, spočítal bych to na prstech jedné ruky, možná nějakou rekonstrukcí. Neřešme ale drobnosti, řekněme si, kdy tady uvidíme ucelenou koncepci bytové politiky městské části, abychom mohli posoudit, zda to, co chceme vybudovat, pro občany stačí. Pak můžeme klidně privatizovat, ale nemůžeme to dělat jako dosud. Nemyslím jen tuto radu, myslím i rady předcházející. Prodat – a peníze rychle utratit. Takto to dál nejde, brzy skončíme bez prostředků a bez bytů.

P. K l í m a :

Pan kol. Frélich.

P. Frélich :

Dovolím si diskusi trochu rozšířit. Bavíme se o **využití a nevyužití bytového fondu**, ale situace je taková, že tady mělo zaznít upřímné a férové vyjádření vedení radnice, že nejsou prostředky na provoz a tudíž je potřeba prodávat. To je férové a je třeba, aby to tady zaznělo. To, že jste počítali, že tento rok potřebujete prodat byty za 350 mil. Kč, že jste počítali s velkou investiční podporou Magistrátu hl. m. Prahy, která také nebude, to se ví, to není nic tajného, o tom se hlasovalo, když se schvaloval rozpočet. Myslím, že se bavíme také o tom, aby se tady **otevřeně řeklo, kolik potřebujete na provoz této radnice** a kolik potřebujete prodat. Pak se bavme o využití. Děkuji.

P. K l í m a :

Nevidím další příspěvek, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 17/2.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 4, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Materiál 17/2 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 17/3. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám, aby zastupitelstvo schválilo prodej jedné bytové jednotky v domě-dvojbloku č. p. 1119-1120, Zahradníčkova č. 4 a 6 v k. ú. Košíře. V materiálu máte údaje o bytové jednotce a ceny.

V usnesení již 16. 3. 2010 zastupitelstvo schválilo záměr prodeje. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Chci se zeptat členů rady, zda to považují za vtipné, pokud zastupitelé mají několik dotazů směrem k členům rady, že na to nebudou reagovat – jen si to vyslechnout, a pak budou hlasovat. Nepovažuji to za zcela standardní.

P. K l í m a :

Děkuji. Ještě se někdo hlásí do diskuse? Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky ve znění předloženého materiálu 17/3.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, nikdo nebyl proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval. Materiál 17/3 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 17/4. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, žádám vás, abyste schválili prodej dvou bytových jednotek v domě-trojbloku č. p. 208, 209 a 210 v ulici K Vodojemu, č. o. 7, 9 a 11. V materiálu máte všechny údaje o uvedených dvou bytových jednotkách. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek ve znění předloženého materiálu 17/4.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, nikdo nebyl proti, 3 se zdrželi. Materiál 17/3 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 17/4.

P. V e j m e l k a :

Zde se opět jedná o prodej bytových jednotek v domě č. p. 2070, Radlická č. o. 112, k. ú. Smíchov. Opět vás žádám, abyste schválili prodej dvou bytových jednotek podle toho, jak jsou uvedeny v materiálu. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek ve znění předloženého materiálu 17/5.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti nikdo, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval. Materiál 17/5 byl schválen.

Omlouvám se, ale vzhledem k hlasové indispozici, kterou zavinila počínající viróza, musím předat řízení schůze panu místostarostovi. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Vážené kolegyně a kolegové, dalším materiálem je materiál 17/6 – prodej bytové jednotky v domě Vrchlického. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Zde předkládám návrh, aby zastupitelstvo schválilo prodej bytových jednotek v domě č. p. 493 v domě Vrchlického č. o. 41 a 43, k. ú. Košíře. Jedná se o více bytových jednotek, jak jsou uvedeny v materiálu. Chtěl bych připomenout, že privatizaci na této adrese schválilo

zastupitelstvo 28. 6. 2007 jako domy, a pak to bylo přeřazeno k prodeji po bytových jednotkách v r. 2010.

P. Z e l e n ý:

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek ve znění předloženého materiálu 17/6.

P. Z e l e n ý:

Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Materiál byl schválen.

Dalším bodem ke opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, v tomto materiálu vás žádám, abyste schválili prodej bytových jednotek v domě č. p. 1722, Ostrovského č. o. 14, k. ú. Smíchov. Všechny údaje o bytových jednotkách a o kupujících jsou uvedeny v materiálu. Děkuji.

P. Z e l e n ý:

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 17/7.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Materiál číslo 7 byl přijat.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Zde opět navrhuji, aby zastupitelstvo schválilo prodej bytových jednotek v domě č. p. 1721, Ostrovského č. o. 12, k. ú. Smíchov. Všechny údaje o bytových jednotkách a kupujících jsou uvedeny v materiálu. Děkuji.

P. Z e l e n ý:

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek ve znění předloženého materiálu 17/8.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Materiál číslo 8 byl přijat.

Dalším materiálem je prodej bytové jednotky v Nádražní. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, zde se jedná o návrh, abyste schválili návrh na prodej dvou bytových jednotek v domě č. p. 29, Nádražní č. o. 21, k. ú. Smíchov. Děkuji.

P. Z e l e n ý:

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek ve znění předloženého materiálu 17/9.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Materiál číslo 9 byl přijat.

Dalším materiálem je prodej bytové jednotky v domě Na Neklance. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Zde vás žádám, abyste schválili prodej jedné bytové jednotky v domě č. p. 1299, Na Neklance č. o. 30, k. ú. Smíchov. Děkuji..

P. Z e l e n ý:

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky ve znění předloženého materiálu 17/10.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dávám tímto hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Materiál číslo 10 byl přijat.

Dalším materiálem je prodej bytové jednotky v domě ve Zborovské. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Zde žádám, vážené zastupitelky a zastupitelé, abyste schválili prodej bytových jednotek v domě č. p. 889, Zborovská č. o. 46. Jedná se o tři bytové jednotky. Děkuji.

P. Z e l e n ý:

Vážení kolegové, prosím, abyste se trochu zklidnili a ztišili, aby ti, kteří mají zájem o úvodní slovo pana předkladatele, ho slyšeli. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím a dávám slovo návrhové komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek ve znění předloženého materiálu 17/11.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Materiál číslo 11 byl přijat.

Dalším materiálem je záměr prodeje tří domů jako celek. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, žádám vás, aby byl schválen záměr prodeje tří domů na nám. 14. října 153/8 se zastavěným pozemkem, domu na nám. 14. října č. p. 157, č. o. 7, opět se zastavěným pozemkem a domu na nám. 14. října č. p. 159, č. o. 6 jako celek právnické osobě založené z oprávněných nájemců bytů dle schválených zásad. Celková cena vychází ze znaleckého posudku a je 49500 tis. Kč. V těchto třech domech se nachází dva kryty civilní obrany. Součástí prodeje bude i zachování funkčnosti těchto krytů.

Chtěl bych upozornit, že v tomto trojbloku se nenachází žádné nebytové prostory. Děkuji.

P. Z e l e n ý:

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Vidím přihlášku pana kol. Herolda. Má slovo.

P. H e r o l d :

Nerozumím tomu, z jakého důvodu se u tohoto domu dělaly tři znalecké posudky. Mám pocit, že se objednávaly do té doby, dokud se nebude prodávat za cenu, za kterou tato koalice v tuto chvíli byty prodává. To, že se ceny liší po jednotlivých městských částech velmi dramaticky, je zvláštnost a je to asi otázka na znalce, proč byty na Praze 2 se oceňují zhruba kolem 50 tisíc, tady to vychází zhruba na 18 tisíc. Znalecký posudek byl ale učiněn, vyšel na 24 tisíc, pak byl další znalecký posudek, který hovořil zhruba o 16 tisících a nakonec se koalice rozhodla použít třetí znalecký posudek za 17900 Kč za m². Pokud bych měl být správným hospodářem za městskou část, považoval bych nejvyšší znalecký posudek jako ten, za který by radnice měla prodávat. Pokud bych měl být nájemníkem těchto domů, určitě bych prosazoval to, aby se prodávalo ze nejnižší cenu. To, že se dělaly tři znalecké posudky, považuji za velmi nešťastné.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Další přihlášku do diskuse nevidím. Prosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

P. V e j m e l k a :

Upřesnil bych, že o prodeji tohoto trojdomu rozhodlo také zastupitelstvo v loňském roce. Když jsme obdrželi první znalecký posudek, cena vycházela za m² zhruba na 24 tis. Kč, což nám připadalo o dost vyšší, než jak probíhá současná privatizace. Navrhli jsme druhý kontrolní posudek, který byl hodně odlišný. Z něj vycházela cena poměrně nižší ve vztahu k ostatním. Proto po projednání v komisi majetku a na radě jsme zadali třetí revizní posudek, a ten vyzněl na cenu mezi těmito dvěma posudky na 49500 tis.. Je to cena, která zhruba odpovídá lokalitám a prodejním cenám v ostatních domech. Předložil jsem radě návrh, aby se vycházelo z revizního posudku v této výši.

Chtěl bych připomenout, že když se podíváte na ceny, za které se byty prodávají, možná již v předminulém období byla cena 8000 Kč/m², v současné době to vychází mezi 16 – 20 tisíc/m². Myslím si, že určitá přiměřenost je na místě a těžko bychom voličům vysvětlovali, že najednou na určité adrese, která není tak prioritní, by měli platit výrazně více než v ostatních místech. To je můj názor. Děkuji.

P. Z e l e n ý:

Než dám slovo kol. Heroldovi, jen krátký vstup. Vaše upozornění na různou diferenci jednotlivých hodnot znaleckých posudků po Praze vychází z toho, jak jednotlivé Prahy deregulovaly nájemné, tedy jaká je skutečná výnosová hodnota jednotlivých nemovitostí a jaký je skutečný fyzický stav – jak probíhala na jednotlivých městských částech údržba a také ceny pozemku. Dobře víte, že reflektuje na cenovou mapu a že cenová mapa velmi diametrálně odlišuje jednotlivé ceny.

Omlouvám se, že jsem do toho vstoupil, ale nezaznamenal jsem reakci na tuto část otázky. Dovolil jsem si to doplnit.

Slovo má kol. Herold.

P. Herold:

Myslím, že si trochu odporujete s tím, co tady říkal pan místostarosta Vejmelka. V podstatě přiznal to, že rada nebo koalice prodává v této cenové hladině a tím pádem znalecké posudky se tímto způsobem pouze objednávají a jsou alibi proto, aby se prodávalo zrovna za tuto cenu. Tak jsem pochopil, jakým způsobem to vysvětloval pan místostarosta Vejmelka.

P. Vejmelka (?):

Vylučuji vaše nařčení, že z toho vyplývá, že ovlivňujeme soudní znalce. Chceme se držet zásady, že rozhoduje znalecký posudek. V případě, kdy to výrazně vybočí, tak si myslíme, že zájmy občanů bychom měli hájit, a pak můžeme přistoupit ke kontrolnímu posudku. Tyto případy jsou velmi mizivé. Opakuji – v žádném případě znalcům do jejich návrhů nezasahujeme.

P. Zelený:

Dalším přihlášeným je kol. Zapletal. S technickou se přihlásil pan kol. Herold. Technická má v tomto okamžiku přednost.

P. Herold:

Takové nařčení jsem neřekl.

P. Zelený:

Nebyla to technická. Pan kol. Zapletal.

P. Zapletal:

To bychom si jistě neodvážili vůči odhadcům, kteří jsou vázáni předpisy.

Chtěl bych vznést ještě jeden dotaz. Prodáváme trojblok a dosahujeme magickou hranici 49500 tis. Kč. Je to tak, že pokud bychom ji překročili, musely by prodej schválit rada a zastupitelstvo hl. města? To je vše, co k tomu chci říci.

P. Zelený:

Pan předkladatel chce krátce zareagovat.

P. Vejmelka:

Máte pravdu.

P. Zelený:

Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Mám zde přihlášku ze strany občanů. Prosím pana Prokopa o jeho příspěvek.

P. Prokop:

Páni radní, páni zastupitelé, nezlobte se na mne – o tomto prodeji tří domů jako celek se dnes psalo v Metru. Celý prodej je pouze účelový. Když vás poslouchám, tak jsem přesvědčen o tom, že účel plní své prostředky. Děkuji vám.

P. Zelený:

Děkuji. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp:

ZMČ Praha 5 schvaluje záměr prodeje tří domů jako celek ve znění předloženého materiálu 17/12.

P. Zelený:

Děkuji návrhové komisi. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 4, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Materiál číslo 12 byl schválen.

Dalším materiálem je prodej pozemku. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

V tomto případě se jedná o odlišný materiál, než jsme dosud projednávali. Žádám zastupitele a zastupitelky, aby schválili usnesení, že se částečně revokuje usnesení číslo 12/9/2011 z 15. 11. 2011 v části prodeje pozemku č. parc. 4181/4 v k. ú. Smíchov takto:

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej pozemků v k. ú. Smíchov zastavěných stavbami garáží ve vlastnictví fyzických osob, a to Janu Čejchanovi, bytem Praha 5, Nad Klikovkou 1444/23 pozemku č. parc. 4181/1 o výměře 23 m² za cenu 100 tis. Kč.

Zastupitelstvo schválilo prodej pod garážemi panu Altrichterovi a M. Neracher. Ti před podpisem kupní smlouvy prodali tyto garáže panu Čejchanovi. Proto pan Čejchan požádal, abychom mu tyto pozemky již schválené jiným zájemcům prodali jemu. Proto předkládám návrh tohoto usnesení a žádám vás, abyste ho schválili.

P. Z e l e n ý:

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 revokuje částečně usnesení číslo 12/9/2011, a to ve znění předloženého materiálu 17/13.

P. Z e l e n ý:

Děkuji návrhové komisi a dávám tímto hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Materiál číslo 13 byl přijat.

Dalším materiálem je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Žádám vás, abyste schválili prodej bytové jednotky včetně podílu na společných prostorách na adrese Na Šmukýřce 23 a Kvapilova 3. Jedná se o prodej jedné bytové jednotky, jak je uvedeno v materiálu. Děkuji.

P. Z e l e n ý:

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky ve znění předloženého materiálu 17/14.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Materiál číslo 14 byl přijat.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Zde vás žádám, vážené zastupitelstvo, abyste schválili usnesení, že se revokuje usnesení ZMČ Praha 5 číslo 10/31/2011 ze dne 20. 9. 2011 v části týkající se bytové jednotky 920/3 takto:

Schvaluje se prodej bytové jednotky oprávněnému nájemci panu Ing. Charyparovi. Zde jde o to, že původně byt privatizovala paní Charyparová, která během privatizačního procesu zemřela a nájemní smlouva přešla na oprávněného nájemce pana Charypara. Proto vás žádám, abyste schválili toto usnesení a Ing. Charyparovi byla umožněna koupě této bytové jednotky. Děkuji.

P. Z e l e n ý:

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 revokuje usnesení ZMČ Praha 5 číslo 10/31/2011, a to ve znění předloženého materiálu 17/15.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Materiál číslo 15 byl přijat.

Dalším materiálem je kontrola usnesení. Prosím pana předsedu kontrolního výboru o úvodní slovo.

P. H e r o l d :

Materiál je standardní. Naprostá většina usnesení zastupitelstva byla splněna, splnění dvou usnesení se odkládá. První se týká omezení režimu neinvestičních příspěvků, většina financí se měla převést do grantových programů, zlepšit popis a pravidla pro transparentní zveřejňování všech grantů. Myslím si, že částečně nová pravidla jsou, nicméně úkol byl tak naformulován, že v tuto chvíli ještě trvá.

Druhá záležitost se týká předkupního práva u nějakého pozemku, kdy se čeká na doplňující informace od spoluvlastníka.

Žádná dramata v tomto materiálu nejsou.

P. Z e l e n ý:

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje splnění balíku usnesení a odkládá plnění dvou usnesení, a to ve znění předloženého materiálu 17/16.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dávám tímto hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Materiál číslo 16 byl přijat.

Dalším materiálem je plán činnosti kontrolního výboru. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. H e r o l d :

Jak bývá zvykem, každé pololetí předkládám plán činnosti kontrolního výboru. Byl projednán a schválen na posledním zasedání kontrolního výboru, takže jde o materiál běžný a nekonfliktní – aspoň doufám. Další kontroly a další činnost vyplývá ze zákona, případně z podnětů občanů či zastupitelů. Toto je hlavní kostra, ostatní se tam popsat nedá.

P. Z e l e n ý:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Vidím přihlášku pana kol. Macka. Dávám mu tímto slovo.

P. M a c e k :

Chtěl jsem se zeptat pana předsedy kontrolního výboru, zda by si neosvojili a nezařadili do plánu kontroly také kontrolu bytové koncepce MČ Praha 5. Možná, že by to iniciovalo to, že by konečně vznikla.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Vidím přihlášku paní kol. Peterkové. Má slovo.

P. P e t e r k o v á :

Musím doplnit kolegu, neboť neřekl to, co jsem si myslela, že by mohl říci, a to je, že jsem předpokládala, že tam zařadí bytovou politiku, konkrétně přidělování bytů a vysledování, zda byly nějaké byty potřebným občanům přiděleny, byl-li nějaký občan přestěhován nebo je-li vůbec možné v dohledné době někoho přestěhovat. To by byl námět jako hrom. Dala bych to písemně, ale ono by to neprošlo, tak to nemá cenu. Předpokládám, že si to kontrolní výbor osvojí a když to nestihne v této době, tak to stihne v příští době. Děkuji.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Další přihlášky nevidím. Chce pan předkladatel reagovat? Má slovo.

P. H e r o l d :

Odpovím na to následujícím způsobem. Kontrolovat to, že se nepřidělují byty, je poměrně snadné, to všichni víme. Na dotazy, které jste vznesli, kontrolní výbor není orgánem bezpochyby politickým. Pokud dáte návrh, aby se zkontrolovala bytová koncepce nebo přidělování bytů, tak o tom rozhodne hlasováním zastupitelstvo. To, že se byty nepřidělují, že bytová koncepce neexistuje, to jsou politické věci a měly by se řešit na jednání politických klubů více než na kontrolním výboru.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Velek.

P. V e l e k :

Jako člen kontrolního výboru jsem se snažil přesvědčit kolegy, aby mezi jedním vypíchnutým tématem, která považují za důležité, byla vyhodnocení zpráv o grantech-darech. Máme to tam schované – kontrola vyúčtování vybraných darů dle darovacích smluv. Slovo „vybrané“ mi tam vadí, ale chci to tady jen veřejně deklarovat. Nechci narychlo navrhnout nějaké usnesení, byl bych rád, kdyby byla provedena kontrola vyúčtování darů, nikoli vybraných, a grantů nikoli jen vybraných. Upozorňuji na to, že máme kontrolu aktuálnosti webových stránek městské části, a tam složka výstupy grantů není dostatečná pro to, aby bylo vidět, na co peníze šly a co za to bylo pro radnici v rámci grantů a darů připraveno.

Říkám to proto, aby tady zaznělo, že granty jsou roztrženy do několika resortů a kontrolní výbor by mohl mít určitou integrující funkci. Je to otázka, jestli o tom přesvědčím své kolegy. Každopádně tento problém tady bude bez ohledu na to, co si o tom myslím já nebo kolegové z kontrolního výboru.

Prosím o součinnost, abychom obraz darů a grantů měli pokud možno kompletní a komplexní. Děkuji.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dalším přihlášeným je paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Udělám jeden pokus. Předám materiál, který bych chtěla otisknout v pražské Pětce – jak hodnotíte bytovou politiku městské části. Je to téma více než potřebné a předmětné. Pokus udělám, materiál dám, dopíši k tomu několik vět. V materiálu mimo jiné říkám, že sociální bydlení a dům pro seniory je naprosto neřešené téma Prahy 5. Nebude-li v tomto volebním období realizováno bydlení pro seniory, to je dům seniorů a sociální bydlení, vzniknou další

stovky nedůstojně žijících spoluobčanů. Když toto předám kontrolnímu výboru s nějakým dovětkem, budu to pokládat za pokus. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý:

Vidím pana předkladatele, že chce reagovat.

P. H e r o l d :

Samozřejmě, že návrh činnosti kontrolního výboru je jakási kostra. Pokud někteří zastupitelé mají nějaké dotazy, tužby nebo přání, určitě se mohou na kontrolní výbor obrátit. To k paní kol. Peterkové.

Co se týká pana kol. Velka, myslím si, že debatu na kontrolním výboru vedeme. Byla zmíněna a určitě se tím zabývat budeme.

P. Z e l e n ý:

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje plán činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 na 2. pololetí r. 2012 dle přílohy předloženého materiálu 17/17.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Materiál číslo 17 byl přijat.

Dalším materiálem je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, žádám vás, abyste schválili prodej bytové jednotky v domě č. p. 1721, Ostrovského č. o. 12, k. ú. Smíchov. Všechny údaje o bytové jednotce jsou zde uvedeny.

P. Z e l e n ý:

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky ve znění předloženého materiálu 17/18.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Materiál číslo 18 byl přijat.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

V tomto materiálu vás žádám, abyste schválili prodej více bytových jednotek v domě č. p. 637, Bozděchova č. o. 9, k. ú. Smíchov. Všechny údaje o bytových jednotkách a kupcích jsou uvedeny v materiálu. Děkuji.

P. Z e l e n ý:

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek ve znění předloženého materiálu 17/19.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 5, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Materiál číslo 19 byl přijat.

Dalším materiál je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo k dalšímu materiálu.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, žádám vás, abyste schválili prodej tří bytových jednotek v domě č. p. 2070, Radlická č. o. 112, k. ú. Smíchov. Děkuji.

P. Z e l e n ý:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek ve znění předloženého materiálu 17/20.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Materiál číslo 20 byl přijat.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Žádám a navrhuji, aby zastupitelstvo schválilo prodej dvou bytových jednotek v domě č. p. 889, Zborovská č. o. 46, k. ú. Smíchov.

P. Z e l e n ý:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej dvou bytových jednotek ve znění předloženého materiálu 17/21.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Materiál číslo 21 byl přijat.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

Prosím, aby se plénum ztišilo. Děkuji.

P. V e j m e l k a :

Zde navrhuji, abyste schválili prodej tří bytových jednotek v domě č. p. 1299, Na Neklance č. o. 30, k. ú. Smíchov. Děkuji.

P. Z e l e n ý:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej tří bytových jednotek ve znění předloženého materiálu 17/22.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál číslo 22 byl přijat.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, v tomto materiálu vás žádám, abyste schválili prodej bytových jednotek v domě-trojbloku, č. p. 208, 209, 210, K Vodojemu č. o 7, 9, 11, k. ú. Smíchov. Jedná se o poslední materiál podobného typu na dnešním zastupitelstvu. Děkuji vám za pozornost a znovu vás žádám, abyste schválili návrh usnesení tak, jak byl předložen. Děkuji.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek ve znění předloženého materiálu 17/23.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Materiál 17/23 byl schválen.

Tím jsme vyčerpali body programu. V tuto chvíli je čas na **interpelace**.

Prvním přihlášeným je pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, mám interpelací pět, ale číst je tady nebudu, protože většina interpelací vznikla tím, že rada usoudila, že **nejsem hoden, abych byl členem školské komise**. Proto věci, které chci iniciovat nebo navrhnout k projednání, jsem dal do interpelací. Považuji to za jedinou možnost, jakým způsobem některé věci pohnout k projednání. Slyšel jsem, že rada toto své stanovisko snad změní, pokud ho změní, budu rád a budu to projednávat obvyklým způsobem.

Z interpelací, které považuji za podstatné a skutečně důležité, se jedna týká **náhrad zastupitelů**. Týká se 5 mil. a více, které jsme za náhrady zastupitelů zaplatili v loňském roce. Tentokrát se neobracím ke starostovi jako obvykle, ale k radě. Žádám, aby rada provedla kontrolu toho, zda tyto prostředky jsou či nejsou vypláceny v souladu se zákonem. Zdůrazňuji, že je to interpelace k radě, nikoli ke starostovi a žádám, aby podle zákona o hl. m. Praze v radě byla projednána.

Druhá z podstatných interpelací se týká probíhajících **konkursů**. Kladu radě některé dotazy. Obdržel jsem – jako všichni zastupitelé – dva dopisy, které se týkají téhož tématu. Jeden podala paní Daniela Součková, druhý Daniela Voráčková. Protože rozšiřují mou interpelaci, pokud s tím budou předkladatelé souhlasit, zařadím je jako přílohu mé interpelace a žádám, aby v rámci odpovědi na mou interpelaci bylo na ně **odpovězeno**. Tímto chci požádat, pokud jsou **autoři přítomni, aby se u mne zastavili**, abych se s nimi na tomto domluvil. Děkuji.

P. Z e l e n ý:

Děkuji panu kol. Mackovi. Předpokládám, že tímto je vyčerpáno všech pět jeho interpelací. K další interpelaci se přihlásil pan kol. Herold. Dávám mu slovo – zda to chce číst, nebo zda předá písemně.

P. Herold:

Myslím si, že to jsou interpelace, které by tady měly zaznít, proto si je dovolím přečíst. V jedné se obracím na pana starostu.

Vážený pane starosto, v minulých týdnech se na radnici začalo hovořit o možné výpovědi soukromé základní umělecké školy Music Art z prostor v ulici V Remízku na Barrandově. O takové možnosti mluví i pan radní Šesták pod bohulibým pláštěm hledání prostor pro klub seniorů. Nechce se mi věřit, že školu, která má více než 450 žáků, z naprosté většiny obyvatel Barrandova, školu, která jako fakultní škola Univerzity Karlovy vzdělává více než 150 posluchačů pedagogické fakulty Univerzity Karlovy, školu, která má amatérský orchestr Smíchovskou komorní filharmonii, školu, která je v této lokalitě jediná, chcete vyštvat z prostor, kde je již více než deset let. Neexistuje žádný důvod, proč by se tak mělo dít.

Vážený pane starosto, vyzývám vás, abyste upustil od úvah o likvidaci této školy a jednoznačně se postavil na stranu občanů Barrandova a hlavně barrandovských dětí. Jestli chcete debatovat o výši nájmu, pak byste se měl zejména zasadit o to, aby majetek městské části byl řádně spravován. Snížené nájemné bylo odůvodněno zejména havarijním stavem oken v této budově. Protože vím, že na Barrandově chybí prostory pro další aktivity, považoval bych za rozumné, abyste našel v rozpočtu prostředky na zprovoznění objektu v Záhorského ulici, který je již několik nevyužíván. Věřím, že při masivních příjmech z privatizace to pro vás nebude žádný problém.

Tato interpelace se týká základní umělecké školy. Pak si dovolím interpelaci na pana kol. Šestáka.

P. Klíma:

Pane kolego, rád bych na tuto interpelaci reagoval hned, aby to nezapadlo. To, co jste tady řekl, slyším poprvé. Veřejně tady prohlašuji, že takový záměr ani já, ani rada jsme nikdy neměli.

Podrobně odpovím písemně.

P. Zelený:

Další interpelaci má opět kol. Herold.

P. Herold:

Nepřísluší mi v tuto chvíli na to reagovat. Děkuji za odpověď, jsem moc rád, že to tak není.

Vážený pane radní Šestáku, rada MČ Praha 5 na váš návrh rozhodla o plošném vypisování konkursu na ředitelky mateřských škol. Tento diskutabilní krok sice umožňuje nový školský zákon, nicméně způsob, jakým jste se této možnosti zhostil, považuji za naprosto absurdní a připomíná mi to doby, doufám již dávno minulé. Jak jinak si mám vykládat to, že konkursy vůbec nezohledňovaly stávající práci ředitelky a ředitelů základních a mateřských škol, nijak jste nebrali v potaz inspekční zprávy prováděné pravidelně ministerstvem školství, resp. Českou školní inspekci, natož pak že byste si zjistil názory těch, kteří jsou v každodenním styku se školami a školkami, totiž rodičů a dětí. Rozhodovali jste od stolu na základě pětistránkového projektu, který měli jednotliví uchazeči připravit. Není divu, že mnohá z těchto rozhodnutí budí u nás zastupitelů podezření a u veřejnosti masivní odpor. Nejde jen o jmenování Karla Čermáka, člena obvodního výkonného výboru ČSSD Praha 5 do čela školy Weberova, ale především o nešťastná rozhodnutí u některých mateřských školek.

Takto bychom mohli jmenovat nejen fungující školku na Nám. 14. Října, kde nebyl vybrán žádný kandidát zjevně hlavně z toho důvodu, že ji rada chce sloučit se základní školou. Zcela bezdůvodně byla vyměněna ředitelka MŠ Kroupova, samostatnou kapitolou je pak mateřská škola Lohanského 851. Tam také mělo dojít k výměně, protože školka funguje bezproblémově a je veřejností velmi oblíbená. Na nátlak veřejnosti sice nebyl radou výsledek konkursního řízení schválen, nicméně stávající ředitelku potvrdit nechce, resp. rozhodnutí odkládá. Mnozí se obávají, že k výměně dojde v průběhu prázdnin, aby se rada vyhnula nepříjemné debatě s rodiči dětí navštěvujících tuto školku a bránících současnou ředitelku.

Přestože v ostatních školkách nebylo nic potřeba, zde se dělají nesmyslné znalecké posudky, posílá se na školu inspekce atd. Zdá se, že v tuto chvíli jde pouze o prestižní spor mezi vámi a barrandovskou veřejností.

Vážený pane radní, sdělte mi a občanům Prahy 5, zejména poškozeným rodičům a dětem, z jakého důvodu jste při konkursech nezhodnotil stávající práci ředitelů a ředitelky, proč došlo ve fungující škole k výměně vedení, proč nepotvrdíte ve funkci ředitelku MŠ Lohniského 851, proč se místo výměn ve funkčních mateřských školkách nezabýváte raději situací v MŠ Peroutkova, kde se veřejnost bouří proti stávající ředitelce? Děkuji. (Potlesk)

P. Š e s t á k:

Prosím o krátkou reakci, kolegovi odpovím písemně. Milý kolego, kdybychom se neznali řadu let, z obsahu tvé interpelaci bych si musel myslet, že se svému mandátu nevěnuješ dostatečně důkladně. Zhruba 50 % toho, co jsi říkal, se nezakládá na pravdě. Odpovědi na věci znáš, protože vycházejí ze zákona.

Vzhledem k tomu, že se známe, víme, že takto vystupuješ v roli opozičního politika, abys sklidil potlesk. Mám pro to pochopení, ale podrobnosti ti raději napíši písemně.

P. Z e l e n ý:

Děkuji za reakci. Další je interpelace kol. Vávrové. Chce ji číst, nebo podá písemně?

P. V á v r o v á :

Budu číst. První interpelace se týká účasti opozičních zastupitelů v komisích rady.

Vážený pane starosto, dne 12. dubna t. r. proběhlo u vás jednání se zástupci zastupitelského klubu ODS panem Vojtěchem Zapletalem a Lukášem Heroldem ve věci účasti členů našeho zastupitelského klubu v komisích rady. Následující den vám bylo v této věci za zastupitelský klub ODS panem Lukášem Heroldem zasláno písemné stanovisko klubu. Vzhledem k tomu, že jste na to do dnešního dne nereagoval, volíme cestu interpelace.

Zaslaný mail ze 13. 4. příkládám v příloze, je součástí interpelace a zní:

Vážený pane starosto, v návaznosti na naše včerejší jednání si dovoluji poopravit vaše přesvědčení, že komise rady jsou v drtivé většině městských částí obsazovány pouze koaličními zastupiteli či jimi navrženými odborníky. Pokud se obrátíte na jednotlivé městské části, zjistíte, že z velkých městských částí, to znamená Praha 1 – 15, opozice v komisích rady nemá zastoupení jen v jedné z nich, a to v Praze 7. Ovšem tam jsou jednání komisí rady volně přístupná komukoli ze zastupitelstva MČ Prahy 7.

Klub zastupitelů ODS při ZMČ Praha 5 považuje současný postup koalice, při kterém byl snížen počet výborů na 3 a zároveň na návrh ČSSD má být omezena funkce občany zvolených zástupců za ODS na bezprecedentní minimum, za zcela nedemokratický v rozporu s transparentností a otevřeností, o které tak rádi hovoříte, a ve svém důsledku na hranici spíše za hranou zákona 128/2000 Sb. o obcích, resp. zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze. Jsme totiž přesvědčeni, že tímto krokem bráníte ve výkonu mandátu zastupitele, který jsme získali od voličů a nikoli od vás. Hovoříme o tom zejména v souvislosti s tím, že dle vámi schválené úpravy jednacích řádů komisí jsou jednání komisí neveřejná a zastupitel ani nemá možnost o účast požádat.

Jsme šokováni i absencí zdůvodnění tohoto chystaného kroku.

Z těchto důvodů zastupitelský klub ODS navrhuje, aby zástupci opozice či jimi nominovaní odborníci byli zastoupeni v komisích rady jako jejich řádní členové a žádáme okamžitá jednání v této věci.

Za druhé – aby došlo k revizi jednacího řádu komisí tak, že se jednání komise budou moci účastnit i ti zastupitelé, kteří nejsou v komisi řádními členy. V této souvislosti opět upřesním včerejší jednání s vámi.

Dle stávajících zásad řešení náhrady mzdy nebo výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva nelze refundovat za účast v komisích, ve kterých někdo není řádně zvolen.

S pozdravem za zastupitelský klub ODS Lukáš Herold.

Pane starosto, žádáme o odpověď v řádném termínu. Děkuji.

P. Z e l e n ý:

Chce pan starosta reagovat?

P. K l í m a :

V tuto chvíli ne, odpovím v řádném termínu.

P. Z e l e n ý:

Další interpelaci má opět kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Má druhá interpelace je ve věci **sloučení MŠ nám. 14. října se Základní školou Kořenského.**

Obracím se v této interpelaci na radního Michala Šestáka, člena rady.

Rada MČ na svém zasedání dne 21. února t. r. usnesením číslo 6/198/2012 schválila vyhlášení konkursního řízení na pracovní místa ředitelky 10 mateřských škol, příspěvkových organizací zřizovaných městskou částí. Mezi těmito 10 bylo též vyhlášeno konkursní řízení na ředitelku MŠ nám. 14. října 2994. Naprosto nechápu, že bez jakýchkoli informací, inspekčních zpráv či znalosti klimatu v jednotlivých zařízeních jste plošně vyhlásili výběrová řízení. **Argumentace o jediném spravedlivém postupu při změně ředitele po šesti letech na dobu určitou je chabá a rozhodnutí rady bylo ukvapené a domnívám se i velmi nefér k ředitelům našich škol.** Nemohu ani pochopit postup při vyhlášení výběrového řízení na pozici ředitelky MŠ nám. 14. října, kdy usnesením rady číslo 16/633/2012 byl vzat na vědomí výsledek konkursního řízení, **že uchazečka není vhodná, a zároveň bylo schváleno pověření Mgr. Libuše Danihelkové, ředitelky ZŠ Kořenského, vedením této mateřské školy a uloženo radnímu Šestákovi předložit návrh na sloučení ZŠ Kořenského s MŠ nám. 14. října.**

Nabízí se zde otázka, co by se stalo, kdyby náhodou paní ředitelka uspěla? Zde mi jasně chybí nejprve komplexní představa o budoucnosti fungování mateřských škol, tedy koncepce předškolního školství a vyjádření **komise výchovy (školské).** Nedívím se ředitelům, pedagogickým pracovníkům ani rodičům, že v reakci na tato rozhodnutí píší petice, dopisy zastupitelům a jsou s prací radnice nespokojeni. Děkuji. **(Potlesk)**

P. Z e l e n ý:

Chce kol. Šesták reagovat, nebo odpoví v zákonné lhůtě?

P. Š e s t á k :

Krátce zareaguji a následně odpovím v řádné lhůtě. Paní kolegyně, nebudu s vámi polemizovat o tom, jestli bylo nebo nebylo správné vyhlásit konkursy na ředitele základních a mateřských škol. Jak jistě víte, **nový školský zákon platný od ledna letošního roku řekl, že každému řediteli, který je ve funkci 6 a více let, funkční období končí 31. 7. 2012.** Zřizovatel – v tomto případě městská část – takového ředitele **může buď automaticky potvrdit** ve funkci na dalších šest let, nebo na jeho místo vyhlásit konkurs. Rada MČ Praha 5 po zvážení všech souvislostí dospěla k závěru, že **nejtransparentnějším řešením,** aby se předešlo diskusím proč ve školce A je konkurs vyhlášen a ve školce B vyhlášen není, je vyhlášení konkursů na všechny základní a mateřské školy, kterých se to dle zákona týká. Rada tak rozhodla myslím jednohlasně. Dokonce se domnívám, že **na radě ani předseda kontrolního výboru jako zástupce vaši strany proti takovému návrhu neprotestoval.** Tolik k prvnímu dotazu.

Pokud se týká samotné školky na Nám. 14. Října, není to rozhodnutí mé, je to opět nejprve doporučení komise, její složení je dáno zákonem, jsou v ní zastoupeni představitelé **školní inspekce, magistrátu, pedagogického sboru, odborníků v oblasti školství na MČ Praha 5** a zástupci zřizovatele. Takto složená komise posoudila projekt stávající uchazečky a dospěla k závěru, že je nepřesvědčila o tom, že je vhodnou osobou pro řízení školky na dalších šest let. Vzhledem k tomu, že se soustavně zabýváme **otázkami zefektivnění a zlevnění fungování školství na MČ Praha 5,** k čemuž nás tlačí obecná ekonomická situace a uvažujeme dlouhodobě o některých administrativních opatřeních, když výsledek konkursu

byl takový, jaký byl, předložil jsem radě návrh na sloučení této mateřské školy se ZŠ Kořenského, kam shodou okolností děti z Nám. 14. Října chodí za řadou různých aktivit, kroužků, kulturních vystoupení atd. **Dospěli jsme k závěru, je-li výsledek konkursu takový, jaký je, bude dobré nevyhlašovat nový konkurs, ale zahájit proces sloučení.**

Pro děti, rodiče a pedagogický sbor této školy se nic zásadního nemění, školka se nestěhuje, žádná místa se neruší, všechno běží jako dosud, pouze administrativně školka spadá pod ZŠ Kořenského. **MČ tím dosáhne úspor na personálních a administrativních nákladech.** Děkuji.

P. Z e l e n ý:

Další interpelaci v seznamu nemám. Končím blok interpelací.

Poslední dnešní částí jsou příspěvky občanů. **Mám 12 přihlášených občanů do diskuse. Prosím odbor servisních služeb, aby sledoval délku jednotlivých příspěvků, a to v délce tří minut.**

První přihlášenou je paní **Ing. Petra Režná**. Dávám jí slovo.

P. R e ž n á :

Zastupuji **Mateřskou školku Peroutkova a 2/3 rodičů**, kteří podepsali před měsícem petici proti současnému vedení mateřské školky. Ptáme se pana Šestáka nebo odbor školství, proč právě paní ~~mgr~~**Mgr.** Alena Chudíková bylo zvolena do funkce ředitelky mateřské školy. Máme několik výsledků, které jsou v souladu se zveřejněnými výsledky inspekční zprávy České školní komise.

Jako rodiče se ptáme, proč v květnu loňského roku byla paní **Mgr. Chudíková** zvolena výběrovou komisí do této pozice, když jako jediná ze čtyř kandidátek, které se zúčastnily konkursu, nemá ani profesní, ani praktické zkušenosti z vedení předškolních dětí.

Jak vyplývá z inspekční zprávy, nefunguje pedagogická rada mateřské školky, kde její zástupkyně v březnu 2012 se nakonec vzdala funkce a v dubnu 2012 po pracovní poradě, kterou paní ředitelka vedla, tato pracovnice psychicky zkolabovala a v současné době je práce neschopná.

Dle inspekční zprávy i situace, kterou vidíme ve školce, v suterénu, kde probíhají kroužky, nevyhovuje technickým poměrům. Místo toho byla iniciována paní **Mmgr. Chudíkovou** stavba oplocení školky a zahrady, aniž by paní Chudíková počkala na vyjádření městského soudu, který v dubnu 2012 vydal verdikt, že na pozemku, který je vedle školky, kde si mají děti hrát, nesmí žádná developerská firma, která tento pozemek vlastní, stavět dům, který tam měl původně stát.

Nefunguje spolupráce paní ředitelky a zákonných zástupců dětí, o čemž svědčí i petice, kterou jsme sepsali. V dubnu 2012 ji podepsalo 2/3 rodičů.

V doporučení České školní inspekce je, že paní ředitelka má zlepšit komunikaci s námi rodiči. Nakonec celá situace se vyhrotila a před 2 týdny, kdy klub rodičů inicioval schůzku s paní mgr. Chudíkovou, jsme dostali jen dopis, kde vypovídá spolupráci s klubem rodičů. **Paní Chudíková nás nikdy neinformovala o tom, jak bude s finančními prostředky klubu rodičů (KRMSŠ(?)) nakládat a iniciovala ještě od prosince r. 2011 rodiče k tomu, aby přispívali, i když stanovy KRMSŠ to nedovolují. Jak vyplývá ze zprávy České školní inspekce, paní ředitelka nepodporuje otevřené jednání – cituji inspekční zprávu, „její způsob komunikace je autoritativní a direktivní jak ve vztahu k zástupcům rodičů, tak ve vztahu k pedagogickému sboru.“**

Ještě poslední bod, který nás-rodiče nejvíce pobouřil. Týká se zaměstnání pana učitele na flétnu, který – jak se po půl roce fungování ukázalo – nemá pedagogické oprávnění. V odpoledních hodinách učil flétnu, na kterou sice oprávnění měl, ale plnohodnotně suploval v některých třídách jak ve „veverkách“, tak v „opičkách“ pedagogický personál, který byl v té době práce neschopný. Paní ředitelka adekvátně nevysvětlila, proč tento člověk byl v únoru 2012 vyhozen. Děkuji za pozornost. **(Potlesk)**

P. Z e l e n ý:

Prosím kol. Šestáka, zda chce na to reagovat.

P. Š e s t á k :

Zareaguji, byť ne všechno dokáži zodpovědět. Je důležité zdůraznit pro všechny přítomné, že tzv. kauza MŠ Peroutkova vůbec nesouvisí s vyhlášenými konkursy. Zde proběhl konkurs na novou ředitelku v květnu loňského roku, a to z toho důvodu, že předchozí ředitelka odešla do penze. Jako zřizovatel jsme museli vyhlásit konkurs a vybrat nového vedoucího pracovníka této školky.

Pokud vím, otázka učitele flétny byla zmiňovaná v petici. S vedoucí odboru školství, kultury a sportu paní dr. Drmotovou jsme tuto školku navštívili myslím počátkem minulého týdne. Hovořili jsme s tou částí personálu školky, která byla v tu dobu na pracovišti, celé jsme to procházeli, dívali se na různé dokumenty a na místa, která jsou tam zmiňovaná.

Pokud se týká učitele flétny, paní ředitelkou nám bylo řečeno, že tohoto člověka zaměstnala pro výuky kroužků na základě dokumentů, kterými prokazoval svou kvalifikaci. Po nějaké době zjistila, že předložené dokumenty jsou falzifikáty a v okamžiku, kdy to zjistila, s tímto člověkem ukončila pracovní poměr.

Chápu a také by mě to netěšilo, kdybych toto zjistil o někom, kdo by vyučoval mé dítě ve školce. Takové věci se ale stávají. Byl-li průběh takový, jaký byl, paní ředitelka reagovala adekvátně, byť možná se zpožděním, protože to záhy neodhalila.

Co se týká dotazu, proč byla současná ředitelka zvolena. Jak jsem říkal v reakci na předchozí interpelace, zákon ukládá zřizovateli při výběru ředitele základní či mateřské školy postupovat tak, že sestaví hodnotící nebo konkurzní komisi, která má složení 2 zástupci zřizovatele, zástupce odborníků na oblast školství příslušné městské části, zástupce České školní inspekce, Magistrátu hl. m. Prahy a zástupce pedagogického sboru příslušného zařízení. Tato komise v první fázi otevře obálky s předloženými projekty a kvalifikačními předpoklady všech uchazečů. Znovu podotýkám, že v takové komisi je i zástupce České školní inspekce, člověk, který by měl být nejvíce erudovaný a znalý toho, jaké náležitosti z hlediska kvalifikace, vzdělání a dalších věcí jsou nutné k tomu, aby dotýčný uchazeč se vůbec mohl ucházet o takovou funkci. Stejně tak tomu bylo i v tomto případě. Byť jsem nebyl členem komise, mám stoprocentní jistotu, že současná paní ředitelka musela předložit všechny příslušné náležitosti doložené dokumenty. Není možné, aby nesplňovala kvalifikační kritéria. Jediná možnost by byla, že by předložila falešné dokumenty. Pokud by tomu tak bylo, máte-li k tomu nějaké důkazy nebo podezření, učiňte příslušné oznámení, abychom se tím mohli zabývat. Pokud tomu tak není, se stoprocentní jistotou mohu říci, že každý uchazeč, který projde prvním sítem, musí splňovat všechna kritéria, která ukládá zákon pro vedoucí pracovníky v oblasti školství.

V druhém kole takováto komise hodnotí projekty rozvoje uchazečů a zve je k osobním pohovorům, kde mají možnost projekty prezentovat a jednotliví členové komise mají možnost jim položit jakoukoli otázku a oni na ni odpovídají. Když se tímto způsobem odprezentují všichni uchazeči, komise v prvním kole vyřadí ty uchazeče, kteří po prozkoumání všech věcí, o kterých jsem hovořil, podle individuálních názorů jednotlivých členů komise nejsou vyhovující pro funkci ředitele. Projde-li tímto sítem více než jeden uchazeč do finále, následně komise individuálně hodnotí, který uchazeč je podle něj nejlepší, druhý nejlepší, třetí nejlepší atd. Opět se to shrne, vyškrtne se jedno nejlepší pořadí a jedno nejhorší pořadí a spočítá se průměr. Po celém tomto procesu vyjde vítěz výběrového řízení.

Jestli mi kladete otázku, proč byla současná paní ředitelka vybrána, tak byla vybrána na základě takového procesu a rada MČ Praha 5 na základě doporučení této komise tento návrh akceptovala a paní ředitelku jmenovala. To je odpověď na tuto část vašeho dotazu.

Zmiňujete se o inspekční zprávě, nevím, o jaké hovoříte. Podle mých informací žádná oficiální inspekční zpráva nebyla dosud vydána. Neznáte asi přesně, jak to probíhá. Česká školní inspekce provede nějaké šetření, sepíše z toho nějaké závěry, ty předkládá příslušné ředitelce k připomínkování a na základě jejich připomínek a zpřesňujících vzájemných diskusí je potom oficiální inspekční zpráva. Jestli máte nějaký polotovar, není to inspekční zpráva. Hovoříte o jiném dokumentu. Pokud by to bylo jinak, muselo by to být z dnešního dne nebo ze včerejška, my takovou inspekční zprávu ještě nemáme na odboru k dispozici.

Zmiňovala jste otázku plotu. Nezlobte se na mne, ale otázka plotu je velmi nefér karta, s kterou hrajete. **Otázka plotu a sousedního pozemku** vůbec nemá ani se současnou, ani s bývalou i budoucí ředitelkou cokoli společného. **Sousední pozemek byl předmětem restitučního sporu.** Soud rozhodl, že městská část musí pozemek vydat. Vzhledem k tomu, že do té doby byl součástí areálu školky, nemohli jsme připustit, aby děti běhaly po pozemku, který nám nepatří a kde nějakou dobu hrozila stavební činnost. **Proto byl postaven plot, který oddělil pozemek školky od restituovaného pozemku.** S tím nemá ani minulá, ani současná paní ředitelka cokoli společného. Slyšel jsem i od některých rodičů, že minulá paní ředitelka to hájila, a nová paní ředitelka to oplotila. Časově to tak vychází, ale je to tak, jak to říkám, **toto není v kompetenci ředitele školy.**

Co se týká věcí v pedagogickém sboru. Trochu mě zaráží, že petice je tzv. peticí rodičů dětí a ve velké části se zabývá problémy v pedagogickém sboru. Neříkám, že to není problém. Jak jsme školku navštívili, můj osobní názor je, že se jedná o určitý, možná **generační problém v pedagogickém sboru**, což je samozřejmě problém. Je-li to takto, jde to na vrub současné ředitelky, protože součástí její práce jako manažera je i současná politika. **Myslím si, že poté, co se seznámíme s inspekční zprávou, budeme minimálně chtít po paní ředitelce, aby tuto situaci řešila.** Rozumím tomu, jsou-li v pedagogickém sboru nějaké rozpory, sekundárně to může dopadat na atmosféru ve školce, případně na děti. Osobně musím říci, že když jsme školku navštívili, neměl jsem dojem, že by tam děti trpěly nebo bylo s nimi špatně zacházeno. Tím ale nechci snižovat vážnost situace, určitě budeme postupovat v tom směru, který jsem zmiňovat – aspoň to budu navrhopvat.

Věřím, že jsem odpověděl na všechny dotazy, které jste měla v interpelaci.

P. Z e l e n ý:

Omlouvám se, **ale máte jeden příspěvek, pokud jste chtěla reagovat**, měla jste se přihlásit ke dvěma příspěvkům. Věřím, že kolega, když budete mít jakékoli doplňující věci, které se týkají tohoto tématu, najde si na vás čas. Předpokládám, že zároveň všechny věci, které jste nám dala jako podnět, se objeví v odpovědi, která vám přijde na vaši petici.

Další příspěvek od občanů mám od paní Kláry Matoušové. Má tři minuty k dispozici.

P. M a t o u š o v á :

Protože jsme se přihlásily tak, že by nám postupně naše dotazy nedávaly smysl, chtěly bychom požádat, zda bychom si s kolegyní mohly vyměnit pořadí příspěvků.

P. Zelený K r o h a :

Ano, prosím.

P. T o m a ň o v á :

Vážený pane starosto, páni radní, vážené zastupitelky a zastupitelé, jmenuji se **Tatána Tomaňová** a chci vás požádat o něco, co se týká **konkursního řízení a jmenování nové ředitelky MŠ Kroupova.** Jsem starousedlík Prahy 5, narodila jsem se tady a celou dobu zde bydlím. Na Prahu 5 jsem se vrátila, přestože zde proběhly politické nepokoje, i z toho důvodu, že mám ráda toto místo. Jedním z důvodů byly mé děti, chtěla jsem, aby chodily do MŠ Kroupova. Měla jsem na ni dobré reference, dobré reference na paní mgr. Legnerovou. Když jsem se dozvěděla o konkurzním řízení a o tom, jak to pan radní Šesták uvádí – cituji:

„Smyslem volné soutěže o ředitelská místa není personální výměna, ale především prověření kompetencí současných ředitelů a ředitelk. Účastníci výběrového řízení např. představí své vize, plány rozvoje jednotlivých škol. Nemůžeme si dovolit, aby vzdělání na Praze 5 stagnovalo. Tento krok nám pomůže najít nové směry pro rozvoj vzdělávání našich dětí. Důležité budou také návrhy změn v hospodaření škol zřizovaných městskou částí, do kterých se promítá současná ekonomická situace ve školství“ – tak jsem se v podstatě uklidnila. Neviděla jsem důvod, proč by naše paní ředitelka neměla svou pozici obhájit po té práci, kterou jsme všichni viděli. O to více nás jako rodiče překvapil výsledek konkurzního řízení, kdy – cituji: „Konkurzní komise se podle § 5 vyhlášky ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy hlasováním usnesla, že pro výkon činnosti ředitele jsou vhodné dvě uchazečky.

Předseda komise v souladu s odst. 5 potom provedl celkové vyhodnocení a určil konečné pořadí vhodných uchazeček. Konečné pořadí uchazeček má pro zřizovatele, tedy pro radu, pouze doporučující charakter.“

Jestli mohou poodkrýt to, co bylo zveřejněno na internetových stránkách v pozdějším usnesení rady, tak ze dvou uchazeček – stávající ředitelky paní **Mmgr.** Zuzany Legnerové a paní **Mmgr.** Vášové – tři členové byli pro paní Vášovou a tři pro naši paní ředitelku mgr. Legnerovou. Když se podíváme na složení komise, není těžké zjistit, kdo jak hlasoval, i když se to veřejně nemůžeme dozvědět, stejně tak se nemůžeme veřejně dozvědět, jaké měli k domu důvody. Výběrové řízení rozhodl určením pořadí pan Michal Šesták jako předseda komise.

P. Z e l e n ý:

Velmi se omlouvám, **nechal jsem vám časovou toleranci, abyste mohla dokončit větu. Prosím, předejte slovo své kolegyni,** pokud to navazuje, necht' dokončí vaši myšlenku. Omlouvám se, přihlášeno je víc vašich spoluobčanů a všichni by měli dostat stejný prostor v rámci dnešní diskuse.

P. M a t o u š o v á :

Shrnu to, co chtěla dořici má kolegyně. V momentu, kdy jsme se dozvěděli, že se rozhoduje tímto způsobem, že je navrženo radě Prahy 5, aby schválila druhou kandidátku, napsali jsme petici, která splňovala zákonné normy. a zároveň jsme oslovili všechny zastupitele v hojném počtu rodičů. Petici podepsalo gró rodičů a ve školce nebyli proti nám žádní lidé. Chtěli jsme se pozastavit nad jednou věcí. Jednak bylo urychleně rozhodnuto radou, přestože tady byl tak velký ohlas od veřejnosti. Máte, pane Šestáku, pravdu, že nemáme školskou radu, ale to bych považovala za záležitost, že na Praze 5 plošně nevyžadujete, aby školky měly školské rady. Další věc je, že jste se velmi rychle snažil, aby se protlačilo rozhodnutí na toto téma. To je první věc, budu pokračovat svým příspěvkem.

Vzhledem k tomu, že svět je poměrně malý, o druhé kandidátce jsme se leccos dozvěděli, chtěli bychom vás oslovit konkrétními dotazy na osobu paní **Mmgr.** Evy Vášové. Museli jste podle vyhlášení výběrového řízení splňovat několik požadavků na uchazeče. První je odborná pedagogická způsobilost a délka odborné praxe podle zákona o pedagogických pracovnících a změně některých zákonů v platném znění. V současné době se požaduje tři roky praxe přímé nebo praxe odpovídající.

Další je znalost problematiky školského řízení – cituji váš požadavek na výběrové řízení. Odborná, řídicí a organizační schopnost, znalost školských předpisů a pak věci, které paní mgr. pravděpodobně splnila, jako občanskou a morální bezúhonnost, a asi pravděpodobně bude zdráva. Jsou ještě další věci, které opírám o to, co přede mnou řekla paní dr. Tomaňová – že jste požadovali, aby byl zajištěn rozvoj mateřské školky a změna hospodaření.

Mám na vás několik dotazů. Jakou má odbornou a pedagogickou způsobilost – zajímá mě typ školy zaměřené na předškolní vzdělávání, obor na vysoké škole? Všem, kdo předpisy nestudovali připomínám, že je vyžadováno buď střední pedagogické vzdělání plus nějaké pedagogické vyšší vzdělání, nebo je třeba, aby měl uchazeč přímo vystudovanou vysokou školu s oborem mateřinky. Jaké má vzdělání?

Kolik let praxe má v přímém školství? Čekám, že ve školce. Pokud nemá tři povinné roky, byla bych ráda, abyste mi řekl, jak vypadala její další praxe.

(P. Z e l e n ý: Dovoluji si upozornit na čas.)

Budu rychlá. Chtěla bych vědět, jak prokázala paní mgr. Vášová znalost problematiky řízení školství a školských předpisů. Podle mých informací nikdy v podobné funkci nepracovala. Zákon požaduje, aby uchazeč měl vysokoškolské vzdělání v nějakém akreditovaném studijním programu – školský management nebo program celoživotního vzdělávání uskutečňovaný vysokou školou.

Chtěla bych vědět, jak deklarovala, jak by rozvíjela školku, která v současné době je na velmi vysoké úrovni. (Potlesk)

P. Z e l e n ý:

Hluboce se omlouvám, ale budu vás muset utnout, protože překračujete čas. Všem vašim předřečníkům jsem dovolil, že mohli maximálně o minutu překročit. Prosím, tolerujte toto i vy.

Prosím kol. Šestáka, zda chce reagovat.

P. Š e s t á k :

Na rozdíl od vaší rozsáhlé interpelace budu mluvit poměrně stručně. Máte jednu výhodu, že se můžete ptát na cokoli chcete. Já mám naopak jednu nevýhodu, že ze zákona podléhá průběh konkurzního řízení mlčenlivosti. Na 90 % otázek ve smyslu, čím oslnila, čím neoslnila uchazečka, co řekla a co neřekla, nemohu odpovědět, je mi líto.

Pokud se týká dotazů na kvalifikační předpoklady, říkal jsem to již v odpovědi na předchozí interpelaci. V komisi sedí mimo dalších lidí i zástupce České školní inspekce. Kdo jiný než tento člověk by měl mít více a přesnějších informací o tom, jakou kvalifikaci vyžaduje zákon od uchazečů o takovou funkci? Větší odborník než tento dotyčný nejsem. Členem komise byla i zástupkyně pedagogického sboru vaší školky, která kontrolovala dokumenty jednotlivých uchazečů. Jestli měla nějaké pochybnosti – jestli se dobře pamatují, tak neměla, mohla tyto pochybnosti vznést na místě a určitě by byly součástí zápisu. Jak jsem již popisoval, výběrové řízení je několikakolové a v prvním kole, kdy se kontrolovaly formální náležitosti, nikdo v žádném konkurzu nic nezpochybnil. Konkurzů jsme měli ve třech týdnech myslím 17. V jednom případě – asi se to bude týkat této mateřské školy, nepamatují se přesně, zástupkyně pedagogického sboru se odmítla podepsat na zápis. To je její právo, nikoho k tomu nemůžeme nutit. Sedělo tam ale dalších pět lidí, kteří zápis podepsali a mohou doložit, že to proběhlo v souladu se zákonem.

Pokud se týká konkrétních dotazů na uchazečku, která byla komisí vyhodnocena jako první a následně potvrzena radou, o této dámě nevím nic víc než co je v jejích dokumentech, co nám prezentovala v rámci konkurzního řízení. Nikdy předtím a ani potom jsem ji neviděl. Je mi líto, ale na to, co dáma má před sebou nebo za sebou, neumím odpovědět.

Pokud se týká vašeho dotazu na různé poměry hlasování, není to součástí oficiálního zápisu, není to veřejná příloha. Mohu vám říci jednu věc. Komise v případě mateřských škol je šestičlenná a zákon říká, že pokud je to 3 : 3, rozhoduje hlas předsedy. Nevymyslel jsem si to.

P. Z e l e n ý:

Dalším přihlášeným do diskuse je pan Jiří Stárek.

P. S t á r e k :

Děkuji panu Šestákovi, že nám dobře odpověděl, všichni jsme to pochopili. Prosím, aby nám vaše odpověď byla zaslána písemně, abychom na ni mohli reagovat do budoucna.

Chtěl bych podotknout, že jsem tady za petiční výbor MŠ v Kroupové. Nevím, jestli znáte kvality naší paní ředitelky, myslím, že byste to měli slyšet. Budu tady číst.

Paní ředitelka má magisterské studium na předškolní vzdělávání, má přímou pedagogickou praxi 33 let a 8 měsíců, jako ředitelka působí od r. 1992. Jako externí pracovník hodnotila školící vzdělávací programy pro školní inspekci v letech 2008 a 2010.

Výsledky práce. Za poslední školní inspekce – cituji: „Ve všech protokolárních bodech kontrola neshledala pochybení ani porušení příslušných ustanovení posuzovaných právních předpisů.“ Závěr finančního auditu z prosince 2011 dopadl velmi dobře. Za spolupráce odboru majetku, investic, školství, kultury a výchovy a odboru životního prostředí byla paní ředitelkou výborně organizačně zvládnuta rekonstrukce školky, dále vybudování nové třídy pro předškoláky. Za 20 let fungování nebyla žádná oficiální stížnost. Je toho opravdu hodně. Mám tři otázky. Když slyšíte profesní profil paní ředitelky, myslíte si, že je opravdu potřeba ji ztratit?

Máte pochybení o hospodaření školky? Pokud jste tam někdy byl, mohl byste to vidět. Vzdělávání v Kroupové nestagnuje.

Chtěli bychom znát konkrétní úsporná opatření, o kterých jste hovořil.

Rád bych vás, pane starosta a ostatní členy rady požádal, abyste v souladu s § 105 zákona 128/2000 pozastavil výkon usnesení rady číslo 16637 z r. 2012 a vás, milé zastupitelky a zastupitele, abyste rozhodli o jeho zrušení. (Potlesk)

P. Z e l e n ý:

Prosím o chvíli klidu. Chce pan kol. Šesták reagovat na příspěvek občana?

P. Š e s t á k :

Krátce zareaguji. Velmi si vážím vašeho zájmu o tuto mateřskou školku. Chtěl bych konstatovat, že z toho cítím určité nepochopení procesu, o který šlo. Nikdo neříká, že vedení této školky bylo špatné, to jste od nikoho z nás neslyšel. Pouze říkáme: když byl vyhlášen konkurz, což nám umožňuje zákon, mohl se do něj přihlásit, kdo chtěl a kdo splnil příslušná kvalifikační kritéria. Mohl předložit jakýkoli projekt. Komise to vyhodnocovala a dospěla k závěru, že se přihlásil někdo, kdo má lepší projekt, působí lépe a zdá se, že bude lepším ředitelem než ředitelka stávající. Tak to na světě chodí. To, že někdo řídí školku 10, 20, 30 let je určitě hezké, je to určitě hodné zřetele, takový člověk si zaslouží naši úctu, ale neznamená to, že byl-li někdo jmenován do funkce ředitele jakéhokoli zařízení, bude funkci vykonávat do penze. ~~T~~Do nikde napsáno není. Na světě se tak stává, že když je na něco vyhlášen konkurz, přihlásí se někdo lepší. Chtěl bych zdůraznit, že v rámci 17 konkurzů, které proběhly, ze 7 základních škol rada potvrdila 5 ředitelů, v jednom případě šla ředitelka do penze, takže byl vybrán nový ředitel, a v jednom případě ředitele hledáme, protože v konkurzu nikdo neuspěl.

Pokud se týká mateřských škol, bylo 10 konkurzů, z toho 6 ředitelů bylo potvrzeno, ve 2 školkách nebyl vybrán nikdo, tam bude zahájen proces sloučení se základní školou, a ve dvou případech byl navržen komisí někdo jiný. Rozhodně se nejedná o to, že bychom plošně vyhazovali ředitele na ulici. V některých případech se stane, že se přihlásí někdo lepší.

P. Z e l e n ý:

Prosím o klid. Další přihlášku mám od paní Daniely Voráčkové. Dávám jí slovo.

P. V o r á č k o v á :

Nepobavím vás ničím novým, jde opět o konkurzy v mateřské školce. Jmenuji se Daniela Voráčková a jsem členkou sdružení rodičů při MŠ Lohniského 851. Určitě jste všichni četli mnoho z našich materiálů, které jsme vám zasílali průběžně. Dovolte mi dnes ještě jednou oslovit vás s dalším textem.

V dubnu t. r. proběhl konkurz. Pan starosta i pan radní pro školství Šesták občany předem ujistil, že jde zejména o prověření kvalit stávajících ředitelů. To jsme tady mnohokrát slyšeli. Věřili jsme tomu, že rada MČ je kompetentní orgán a orientuje se v problematice předškolního vzdělávání a že školská komise má ucelenou představu o koncepci vzdělávání na Praze 5 a o zařízeních, která tyto nároky na MČ splňují. To, že podporuje vedení státní školky ve vysoké kvalitě jako je námořnická školka, tedy školka Lohniského 851, tuto důvěru před konkurzem podpořilo.

Současná ředitelka konkurzem prošla jako vhodná kandidátka, konkurzní komisí byla doporučena na druhém místě. K překvapení zástupců České školní inspekce a Magistrátu hl. m. Prahy doporučila konkurzní komise na 1. místě neznámou kandidátku, která podle našich informací nepracovala s dětmi předškolního věku. Tato kandidátka navíc nepředložila včas polovinu příslušných dokumentů, a přesto byla ke konkurzu připuštěna. Pan radní Šesták měl jako předseda dva hlasy, poměr 3 : 3 mohl zvrátit ve prospěch jmenované kandidátky.

Konkurzní komise se nám navíc jeví jako účelově složená. Paní dr. Drmotová v komisi zastupuje nejen zřizovatele, ale také pedagogické odborníky. Navíc odborný posudek, kterým pan starosta a pan radní Šesták argumentují jako určující dokument, je podle našeho názoru velmi účelový jak svým posuzováním projektů, tak i otázkami, které jsou vneseny.

Proběhlý konkurz z výše popisovaných důvodů považujeme za velmi nevěrohodný a jsme rádi, že rada na svém zasedání 2. 5. návrh na zvolení nové ředitelky nepotvrdila. Nechápeme však, proč rada MČ dosud nejmenovala nikoho do funkce. V této chvíli požadujeme, aby stávající ředitelka byla do funkce potvrzena. Důvody jsou jednoduché.

MŠ Lohniského 851 dostala od České školní inspekce při své poslední návštěvě nejvyšší možné hodnocení. Je hodnocena jako příklad dobré praxe, je zapojena do evropského programu Škola podporující zdraví a ředitelka Brůčková má osvědčení odborné způsobilosti k výkonu poradenské a lektorské činnosti, jehož garantem je Státní zdravotní ústav.

P. Z e l e n ý:

Upozorňuji na časovou přiměřenost.

P. V o r á č k o v á :

V závěru bych ráda vznesla dotazy. Chtěla bych se zeptat, vážená rado, proč jste dosud nejmenovali nikoho do funkce, potažmo ředitelku Brůčkovou, která prošla a byla kvalitně hodnocena konkurzní komisí? Na základě jakých dokladů a podkladů se zodpovědný radní pan Šesták a celá rada rozhoduje? Jsou pro vás důležité dokumenty České školní inspekce a odborníků, kteří mnoho let pracují s naší školkou? Jsou pro vás důležité názory rodičů, kteří se s řediteli těchto mateřských škol setkávají v každodenním kontaktu? Kdo je pro vás objektivním odborným poradcem? Chtěla bych se také zeptat, jestli koncepce kandidátů na ředitele školek, což je program pro rodiče velmi důležitý a zásadní při výběru školky, je chráněna autorským právem?

V závěru bych chtěla zdůraznit, že veškeré aktivity sdružení nejsou ovlivněny ředitelkou školy. Jde čistě o aktivity rodičů v zájmu zachování této školky. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. Z e l e n ý:

Prosím o klid. Dávám slovo panu kol. Šestákovi.

P. Š e s t á k :

Kladli jste otázku, proč jsme dosud nikoho nejmenovali. Konkurzní komise navrhla jinou uchazečku, která dle ní byla lepší. Rada – nebudu zastírat, že pravděpodobně na základě masivních protestů a peticí rodičů - pravděpodobně nejen rodičů, protože podpisů je mnohem více než dětí v této školce – se neztotožnila s tímto návrhem konkurzní komise a v tuto chvíli nikoho nejmenovala.

Asi se ptáte, jaký bude další postup, aby ředitelka školky byla jmenována. Pokusím se vám to ve stručnosti vysvětlit. V odpovědi budou popsány i důvody, proč s velkou pravděpodobností část komise dala přednost jiné uchazečce než stávající ředitelce.

Jak jste zde konstatovali, tato školka se prezentuje jako zdravá školka program světové zdravotnické organizace. To je v pořádku, nikdo není člověkem, který by zpochybňoval, že je dobré dětem od útlého věku prezentovat základy zdravé výživy, spíše naopak, zdravého životního stylu. V rámci projektů jak stávající ředitelky, tak uchazečky číslo dvě – její statutární zástupkyně i v rámci jejich osobní prezentaci při konkurzním řízení se objevila informace, že součástí vzdělávacího programu této školky jsou různé alternativní vzdělávací metody. Projekt se zmiňuje o prvcích škol Montessori, při osobních prezentacích tyto věci byly zmiňovány také. Neříkám, že je na tom něco špatně, ale pro nás jako zřizovatele je to nová informace. V žádném oficiálním dokumentu, který kdy tato školka vydala, se o Montessori nepíše ani slovo. Myslím si, že je to velký problém – v této školce vzniklo bez vědomí zřizovatele něco, o čem zřizovatel nevěděl. Nehodnotím, jestli je to dobře, nebo špatně. Z těchto důvodů jsme si nechali zpracovat posudek soudního znalce v oboru pedagogiky. Jestli chce někdo zpochybňovat, že soudní znalec v oboru pedagogiky, kterých je v České republice v jednotkách kusů, je někdo, kdo pod svým kulatým razítkem vydává nějaká tendenční stanoviska bez znalosti věci, tak může, ale to je potom zbytečná diskuse. V tomto znaleckém posudku, který byl přílohou usnesení rady k jmenování ředitele této konkrétní školky, se mimo jiné píše:

Obecní mateřské školky jako součást státem garantovaného systému školství by měly být postaveny na obecně akceptovaných modelech vzdělávání bez primární nebo výrazně akcentace vzdělávacích přístupů nebo postupů, které lze považovat vzhledem k běžnému systému vzdělávání za alternativní nebo výrazně vycházející ze specifických názorových nebo filozofických názorů a přístupů, které přímo ovlivňují přístup k dítěti. Obecní školství by mělo být otevřeno nejširšímu spektru dětí. V tomto smyslu lze zvažovat, že s některými prvky alternativních přístupů nemusí všichni souhlasit, což je v případě výrazně názorově orientované školky může omezit v přístupu ke vzdělávání v daném zařízení.

Závěr v tomto bodu zní: V případě obecních mateřských školek z odborného hlediska neshledávám jakékoli námitky proti využívání některých dílčích metod z oblasti alternativního školství, nicméně systematické zavádění alternativních vzdělávacích přístupů jednoznačně nedoporučuji. Při zavádění alternativních postupů je třeba zohlednit jejich finanční náročnost a také proškolení pedagogického personálu. Aplikace některých alternativních metod nebo postupů může být vázáno na školení nebo na praxi. V případě aplikace alternativních postupů v obecních školkách je bezpodmínečný souhlas rodičů a bezpodmínečné proškolení pedagogického personálu.

Myslím, že tato věc, kterou jsem vypíchl ze znaleckého posudku znalce v oblasti pedagogiky, je klíčová. V rámci konkurzu jsme zjistili, i s desítek mailů rodičů, že v této školce pravděpodobně v nějaké míře jsou aplikovány alternativní vzdělávací postupy. Nepřísluší mi hodnotit, co jsou alternativní. Jak jsem četl z posudku soudního znalce, v případě zavádění takovýchto alternativních prvků či ucelených alternativních postupů je potřeba bezpodmínečný souhlas rodičů. Jako zřizovatel v tuto chvíli nevíme přesně, jaká situace v této konkrétní školce je. Ze zákona máme velmi omezené možnosti, jak tyto věci zkoumat. Předtím, než případně vypíšeme nový konkurz, potřebujeme si v této otázce udělat jasno z toho důvodu, aby rodič, který bude své dítě hlásit do MŠ Lohniského 851, tzv. námořnické, věděl, zda hlásí své dítě do zcela standardní obecní školky, nebo do nějaké školky více či méně alternativní. My to nevíme, a proto, abychom si mohli být jisti, co rodičům dětí nabízíme, musíme to nejprve zjistit.

Tento proces bude mít několik kroků. Určitě požádáme školní inspekci, aby se tím zabývala, mohl by se tím zabývat i tým soudních znalců také, v tuto chvíli to není stoprocentně jasné. Ve chvíli, kdy dospějeme k závěru, jak to je, tak potom se rozhodneme. Ta věc nestojí tak, že bychom a priori jako zřizovatel odmítali zřizovat alternativní školku, třeba zastupitelstvo dojde k závěru, že podobně jako v případě ZŠ waldorfská, což je také alternativní vzdělávání, chce zřídit také alternativní mateřskou školu. Je to legitimní rozhodnutí tohoto zastupitelstva. Až toto rozhodnutí učiní, bude vyhlášen konkurz na ředitele alternativní mateřské školky. Jestliže se ukáže, že tato školka alternativní není, což zaznívá od vás, jedná se o vyhlášení standardního konkurzu na ředitelku zcela standardní mateřské školy. V tom případě se to takového konkurzu může přihlásit jakýkoli uchazeč, který splní příslušná kvalifikační kritéria, předloží nějaký projekt a komise opět rozhodne, zda takový nebo onaký projekt nebo uchazeč je lepší. Tak to je. Jestli to stavíte tak, že školka je nebo není zvláštní, je nebo není normální a jediný, kdo to může řídit, je paní ředitelka Brůčková, tak to není zcela standardní stanovisko a postup a dokonce nám to ani zákon příliš neumožňuje akceptovat.

P. Z e l e n ý:

Dalším přihlášeným do diskuse je paní Marie Halotová se dvěma příspěvky. Prosím o její první příspěvek.

P. H a l o t o v á :

Odbočím od tématu školek, děti mám již na vyšším stupni. Tím nechci rozhodit diskusi, protože je to určitě velký problém. Vrátím se k problému privatizace. Budu zde tlumočit dotaz dalších nájemníků smíchovského katastru a také členů našeho občanského sdružení Pětka sobě. Jsme rádi, že se privatizace rozjela a snad pojedje i dále. Chci se zeptat, proč a jakým způsobem brání třeba v privatizaci konkrétních bytových jednotek fakt, že v domě je nevyřešená půda? Není to jen problém našeho domu, je to problém více domů.

Toto jsem zde měla deklarovat. Můžete mi odpovědět ihned, nebo se můžeme domluvit, že se v této věci ozveme a navštívíme vás, protože nás to velmi trápí.

P. Klíma :

Jistě se jedná o Janáčkovo nábřeží. Právní problémy, které vznikly rozprodejem půd nebo smlouvami na půdy v době nedávno minulé jsou tak složité, že v tuto chvíli to nemá cenu rozebírat. Můžeme se domluvit na osobní schůzce.

P. Halotová :

Můžeme vám zítra v této věci zavolat?

(P. Klíma: Určitě ano.)

Přistoupila bych k druhému dotazu. Paralelně s privatizací velkým problémem v našem případě je také parkování. Je to téma, které se řeší dlouhá léta. Je nám zřejmé, že to není vůbec snadné. Co ovšem nechápeme je fakt, proč se řeší pronájem volných parkovacích míst třetím osobám a ne nájemcům v odpovídajících domech, zejména v konkrétním případě, kdy v našem domě je polovina bytů neobsazených? Jestliže je nám zřejmý váš ekonomický zřetel, že jste do něčeho investovali a že to potřebujete pronajímat, tomu rozumíme, ale jestliže je v domě deset let neobsazený byt a unikají jiné výraznější sumy, pak nás naprosto nazvedlo rozhodnutí, že z oslovených nájemníků, kterých je polovina, si všichni nemohou vzít tři parkovací místa, takže nějaká místa zbyla, ale paralelou je, že nejsou obsazeny byty. Tomu nerozumíme. Můžete na to odpovědět, nebo to necháme na osobní setkání?

P. Klíma :

Nepochopil jsem otázku, zda se to týká neobsazených bytů nebo parkovacích stání.

(P. Halotová: Oboje.)

Co se týká parkovacích stání, kolega, který to má na starosti, tady není, konkrétní případ nemohu komentovat. Jsme ale vedeni snahou pronajmout parkovací stání. Vzhledem k tomu, že jsou to smlouvy v drtivé většině na dobu určitou, není tam problém, když bude obsazen byt novým nájemníkem, tuto smlouvu ukončit.

Co se týká pronájmů nebo nepronájmů bytů, nemohu mluvit za minulá období. Říkáte 10 let, mohu mluvit za 1 ¾ roku, co jsme tady. Za tuto dobu jsme ekonomicky velmi zvažovali, jak se k tomu postavit. Ve chvíli, kdy je zcela zřejmé, za kolik se prodává byt v privatizaci a za kolik se prodává byt na volném trhu, naše ekonomická úvaha byla velmi snadná.

P. Halotová :

Děkuji za odpověď, rozumíme tomu a můžeme se těšit na brzkou privatizaci. Můžeme to eventuálně doladit.

Chtěla jsem tím poukázat ještě na jeden fakt, který se týká řady nájemníků v různých kontextech. To, že se pronajmou volná parkovací místa nějakému panu Novákovi odněkud a my ho nebudeme znát a vy můžete vypovědět smlouvu, nese s sebou neskutečnou zátěž. Ti lidé nám budou projíždět naším domem, budou vyhazovat odpadky v našem dvoře, budou svítit naší elektřinou. Máte toto ošetřeno? Děkuji.

P. Klíma :

Řekl jsem, že ke konkrétnímu případu se nemohu vyjádřit, to by musel pan radní Nedvěd, který tady v tuto chvíli není. Nechám na to připravit rozbor, proč se tak stalo.

P. Zelený:

Další diskusní příspěvek má paní **Jana Novotná**.

P. Novotná :

Vážená zastupitelé a zastupitelky, vážená rado, vraťme se k mateřským školám. Jmenuji se Jana Novotná a jsem předsedkyně občanského sdružení rodičů při školce na **Nám. 14. Října**. Dne 18. 4. 2012 v dost podivném konkurzním řízení byla odvolána

ředitelka mgr. Hana Fialová. Podle názoru 95% rodičů aktivně navštěvujících školku byla konkurzní komise sestavena účelově, byla nedemokratická, byrokratická a v podstatě nekompetentní. Naše ředitelka byla označena touto komisí jako nevyhovující. Dodnes nemá písemné vyjádření, dodnes nezná poměr hlasů apod.

Představím vám v krátkosti paní ředitelku Fialovou. Je rovněž vysokoškolsky vzdělaná, rovněž má za sebou desetiletí praxe, rovněž s ní nebyl jediný oficiální ani neoficiální problém. Rodiče jsou s ní v maximální možné míře spokojeni, spolupracuje, posouvá školku mnohem dál.

Chtěla bych oslovit především pana Šestáka a paní dr. Drmotovou, o které tady nebylo příliš zmíněno. Dle názoru rodičů je nevyhovující ve své funkci především paní dr. Drmotová. (Potlesk)

Chceme oficiálně požádat radu, aby zrušila rozhodnutí ze dne 2. 5. a dnem 1. 8. 2012 oficiálně jmenovala ředitelku Hanu Fialovou do pozice ředitele školky.

Na její místo nebyl postaven žádný vhodnější kandidát. Naproti tomu bylo velmi rychle a velmi zvláště ustanoveno rozhodnutí, že bude sloučena naše mateřská školka se základní školou. S tím zásadně nemůžeme souhlasit a souhlasit do budoucna nebudeme.

Proto vás, pane starosto žádáme, abyste v souladu s odst. 105, zák. 128/2000, pozastavil výkon usnesení rady ze dne 2. 5. a zrušil projekt na sloučení základní a mateřské školky a dnem 1. 8. jmenoval na pozici ředitele mateřské školy Hanu Fialovou. Děkuji. (Potlesk)

P. Z e l e n ý:

Prosím o klid. Chce kol. Šesták reagovat, případně pan starosta?

P. K l í m a :

Co se týká vaší žádosti, nechám ji posoudit, ale myslím si, že jste paragraf nečetli zcela správně, zabývá se nezákonným postupem, který svým rozhodnutím mohu pozastavit. Nejsem právník, nechám to posoudit a určitě se tím budu zabývat.

P. Š e s t á k :

Nebudu opakovat formální záležitosti. Zamyslete se nad některými slovy, která říkáte. Nedemokratická, podivný konkurz, podivná komise, neodborná komise, divní členové atd. Několikrát jsem tady říkal, jakým způsobem má být složena konkurzní komise, jak to ukládá zákon. Zákon byl přijat ve velmi demokratických podmínkách tohoto státu, byl dodržen. Jestli chcete říci, že tam nebyl zástupce školní inspekce – tak byl, že tam nebyl zástupce Magistrátu – byl, byl tam zástupce pedagogického sboru – byl, byli tam zástupci zřizovatele – byli. Nevím, co je na tom nedemokratické a podivné. Zákon hovoří o 6 lidech a je-li to 3 : 3, rozhoduje hlas předsedy. Nevymyslel jsem si to, tak hovoří zákon. To je k této věci.

Pokud se týká invectiv k paní dr. Drmotové, vyzval bych vás, abyste si je odpustili.

P. Z e l e n ý:

Další přihlášku do diskuse má paní Daniela Součková.

P. S o u č k o v á :

Vážený pane starosto, vážené dámy a pánové, budu tady asi jako výjimka, jsem učitelka na MŠ nám. 14. října a 18. dubna jsem se účastnila konkurzu jako člen konkurzní komise. Z některých věcí jsem byla rozčarovaná a na základě toho jsem poslala písemně i elektronicky dopis panu starostovi. Dodnes jsem žádnou odpověď nedostala. Proto jsem se rozhodla, že přijdu sem a položím tady své otázky. Snažila jsem se je položit na konci konkurzní komise. Pro přesnost uvádím, že ten, kdo nepodepsal konkurzní výsledek, jsem byla já, a to z toho důvodu, že jsem se ptala na důvody, proč paní mgr. Fialová neuspěla a nevyhověla. Bylo mi řečeno, že mi nikdo žádné důvody říkat nemusí, protože komise tak rozhodla, což mě iritovalo. Proto jsem rozhodnutí nepodepsala. Myslím si, že ta doba je už dávno pryč.

Proto bych ráda vznesla otázky tady. Jaká byla stanovena hodnotící kritéria pro konkurz na místo ředitelky mateřské školy? Jakou mají členové komise kvalifikaci pro posouzení vhodnosti kandidátky a její koncepce? Jakým poměrem skončilo hlasování konkurzní komise – ani to jsem se nedozvěděla. Proč neproběhla diskuse komise o vhodnosti naší paní ředitelky, o případných kladech či záporech? Proč ani měsíc po skončení konkurzu nemá paní ředitelka ani škola písemnou zprávu, ačkoli na webových stránkách už je? Jestliže byla paní ředitelka celé roky vyhovující jak po stránce pedagogické, ale i ekonomické, zaráží mě, že bez jakýchkoli výtek najednou není. Kdo měl v popisu práce na ni dohlížet a jaké z toho pro sebe vyvodí důsledky? Na webových stránkách je informace o plánovaném sloučení naší mateřské školy se základní školou Kořenského. Proč nikdo nepovažuje za korektní nám to oznámit, abychom před rodiči nevypadali jako hlupáci, co nic nevědí. Mám skoro pocit, že toto spojení bylo naplánováno dopředu a konkurzní řízení byla jen akce, jak ho měla posvětit.

Prosím o odpovědi. Prosím je i písemně. Děkuji. (Potlesk)

P. Z e l e n ý:

Prosím o klid a předávám slovo panu kol. Šestákovi.

P. Š e s t á k :

Vážená paní kolegyně, odpověď bude asi taková: podepsala jste stejný dokument jako já, to je že budete zachovávat mlčenlivost o celém průběhu konkurzního řízení a o skutečnostech, ke kterým jste se během konkurzu dostala. Bohužel na to nemohu odpovědět.

Měla byste si být vědoma toho, že o průběhu konkurzního řízení jste se zavázala nikoho dalšího neinformovat. To je první věc.

K meritu celé vaší interpelace a ke zpřesnění bych chtěl říci ještě jednu věc. Pořád tady říkáte, že někdo byl špatný a jak to, že když byl tak špatný, tak to zařízení dosud vedl. To je základní nepochopení. Nikdo z nás neřekl, že něco bylo tak špatné, aby dotyčný ředitel byl nekvalifikován. Součástí konkurzu a hlavním bodem přihlášky je projekt na rozvoj příslušné základní či mateřské školy na dalších šest let. Toto je to, co měla komise včetně vás hodnotit. Řekněme, že komise dospěla k závěru, že předložený projekt na další šestileté období není tak přesvědčivý.

P. Z e l e n ý:

Omlouvám se, ale nepřihlásila jste se se dvěma diskusními příspěvky. Pokud pan kolega skončil s reakcí, další přihlášenou je paní Zdeňka Nykodýmová. Dávám jí slovo.

P. N y k o d ý m o v á :

Jsem tady za nájemníky z domu z Musílkovy ulice. Týká se to privatizace.

Jsme již bohužel zprivatizovaní, a protože jsme do privatizace skočili neinformovaně, tak se nám to nelíbilo a od té doby děláme všechno možné, a nic se neděje. Koncem roku jsme byli seznámeni pracovníkem domovní správy, že budeme privatizovaní a na naše dotazy nám bylo sděleno, abychom neměli strach, že se s námi někdo zkontaktuje a všechno nám vysvětlí. Po Novém roce se stalo to, že jsme dostali od Centry návrhy nájemních smluv a všechno, co se kolem toho týká. Původně jsme zjistili na internetu, že jsme zprivatizovaní a jednotlivé byty tam byly i finančně zhodnocené. Zůstali jsme nad tím dost koukat, protože každý byt měl jinou cenu. Časem jsme se dozvěděli, že to takto spočítal soudní znalec. Pátrali jsme dál. Soudní znalec v našich bytech vůbec nebyl. Jak jsme se dál dopátrali, soudní znalec tam prý byl. Dosud nemáme vyjasněnou situaci. Třikrát jsme byli na toto téma u pana Ing. Vejmelky. Pan soudní znalec slíbil, že se k nám dostaví a všechno nám vysvětlí. Nedostavil se, nevysvětlil. Z posudku jsme se dozvěděli, že náš dům je starý 53 let a podle toho se udělaly i výpočty. Náš dům je starý 90 let. Soudní znalec to určil bez toho, co viděl.

Ráda bych věděla, jak se dělá privatizace, jak se k tomu kdo staví. Do dneška nejsme informováni, snažíme se během doby zjišťovat nějaké informace z tisku a z realitních kanceláří. Vidíme, že jsme v právu, ale nikdo s námi takové věci neřeší. Chtěla bych vědět,

zda je to definitivní nebo zda máme vůbec nějakou šanci docílit toho, aby se s tím něco provádělo. Pan Ing. Vejmelka je do situace zasvěcen, byli jsme u něho třikrát, zítra tam jdeme po čtvrté.

Za nájemníky si tímto stěžujeme na soudního znalce, který slíbil, že přijde, ale nepřišel, a dokonce i na Centru, která s námi jedná – nechci se vyjádřit jak. Paní na Centře byla určena k tomu, aby nás informovala a odpovídala na naše dotazy. Každý se tam pomalu bojí chodit pro její jednání.

Ráda bych věděla, jak na tom jsme, jestli je toto definitivní nebo jestli se tato věc pozastaví a dořeší. Jsem z toho tak rozčilená, že ani nevím, co jsem chtěla říci, ale to podstatné jsem snad řekla. Děkuji.

P. Z e l e n ý:

Prosím pana kol. Vejmelku o případnou krátkou reakci. Přiznám se, že o této věci nic netuším.

P. V e j m e l k a :

Myslím si, že jste podstatu řekla. Byli jste u mne třikrát na jednání. Nelíbí se vám kvalita znaleckého posudku. Sjednal jsem s Ing. Pavlovským, že se s vámi setká. Včera jsem dostal váš dopis, že se tomu tak nestalo a že chcete se mnou jednat zítra. Přes krátkost – byl jsem 10 dní na dovolené – jsem vám okamžitě vyhověl. Myslím, že to zítra znovu probereme.

Jistě souhlasíte, že podstatná vaše námitka je cena za m². Soudní znalec tam vyčíslil průměrně asi 16 tis. za m², a vy byste si představovali 10 tisíc za m². To je dost velký rozpor. V zásadách, které schválilo zastupitelstvo, říkáme, že se budeme řídit cenou znaleckých posudků. Argumentovali jste tím, že dříve to bylo prodáno třeba v oblasti Šmukýřky atd. podstatně levněji. Musím konstatovat, že máte pravdu. Zítra se setkáme, můžeme to znovu probrat.

P. Z e l e n ý:

Další vystoupení má Zdeněk Prokop. Dávám mu slovo.

P. P r o k o p :

Jsem strašně potěšen, po devíti měsících vidím kolem sebe zástup lidí, kteří se nebojí zvednout hlas a říci na rovinu, co si myslí, kde je nepořádek apod. Strašně vám za sebe děkuji.

Za druhé. Chtěl jsem se zeptat pana starosty, vzhledem k tomu, že je doktor medicíny, jaký je nejkomplicovanější útvar v lidském těle? Myslím, že slepé střevo. Víte proč? Slepé střevo mi dnes připomíná Centru. Centra je nejhorší přívažek této městské části. My, kteří dostáváme vyúčtování, nemůžeme se dopočítat.

Pane starosto, dostáváte od nás nájemníků z Ostrovského 33 osobní dopis. Půjde i na Centru – podle rozdělovníku. To, co si Centra dovoluje vůči nájemníkům, jsem neviděl. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý:

Předávám slovo panu starostovi.

P. K l í m a :

Děkuji za otázku i za podnět. Co se týká otázky, odpovídám: nejsložitějším orgánem je mozek.

Co se týká podnětu, budeme se jím zabývat.

P. Z e l e n ý:

Toto byl poslední příspěvek ze strany občanů a reakce. Tím tuto kapitolu končím.

Do informací z radnice se nikdo z kolegů ani z předsedů výborů nepřihlásil se žádnou zprávou.

V tomto okamžiku je vyčerpán dnešní program zastupitelstva.

Všem přeji krásné odpoledne, hezký den a na shledanou.