

**19. zasedání ZMČ Praha 5**  
**11. 9. 2012**

P. Klíma :

Dovolte, abych zahájil 19. zasedání ZMČ Praha 5. Prosím vedoucího odboru servisních služeb o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva.

P. Ottomanský :

Na dnešním 19. zasedání ZMČ Praha 5 je přítomno 37 zastupitelů, omluveni jsou: paní **Mgr. Atlasová, pan ing. Heissler, paní Mgr. Hradílková a pan Bc. Kroha.**

P. Klíma :

Děkuji. ZMČ je usnášeníschopné.

Žádám členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod během zasedání hlásili u stolku pracovníků odboru servisních služeb, abychom vždy věděli, kolik je nás v sále.

Zároveň prosím, abyste si vypnuli svá mobilní zařízení, aby naše jednání nebylo v průběhu rušeno.

Upozorňuji vás, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

**Na začátku našeho jednání bych vás informoval o drobné změně, která se stala ve vedení politického klubu Věci veřejných. Pana dr. Homolu nahradil ve funkci předsedy klubu, a tedy s jistým privilegiem hovořit zde vícekrát, pan kol. Kukrle.**

Přistoupíme k bodu schválení zápisu 18. zasedání ZMČ. Má k tomuto zápisu někdo připomínku nebo dotaz? Není tomu tak. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje zápis z 18. zasedání ZMČ.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0. Zápis z 18. zasedání MČ byl schválen.

Další bodem programu je volba ověřovatelů z dnešního zasedání. Prosím předsedy politických klubů, aby předložili své návrh.

(Za klub TOP 09 Karel Novotný, za sociální demokracii Miloslav Mrštík, za klub ODS Vojtěch Zapletal, za klub VV Jiří Vejmelka, za klub Strany zelených Ondřej Velek, Klub nezávislých Radka Havlínová, klub KSČM nenavrhuje nikoho.)

Děkuji. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu z 19 zasedání ve složení: **Karel Novotný, Miloslav Mrštík, Vojtěch Zapletal, Jiří Vejmelka, Ondřej Velek a Radka Havlínová.**

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0. Ověřovatelé dnešního zasedání byli schváleni.

Máte před sebou bohatý program. Prosím o návrhy na doplnění a na změny. Sám si dovolím navrhnout jednu změnu, a to předřazení bodů 41 a 42 jako body číslo 2 a 3 – tedy zpráva o činnosti Policie ČR a Městské policie HMP tak, aby naši milí hosté tady nemuseli s námi trávit celé odpoledne. Jsou nějaké návrhy na změnu programu?

P. Vejmelka :

Žádám o stažení materiálů 11 a 54. Děkuji.

P. Klíma :  
Pan kol. Herold.

P. Herold :

Dámy a pánové, chci se zeptat na jednu věc, která mě překvapuje. Tři měsíce MČ Praha 5 ze všech stran – občany i médií – je tepána za květníky, který tady byly rozmístěny po Praze 5. Velmi mě mrzí, že rada, která za tento projekt zodpovídá, neměla v úmyslu to, aby podala informaci o tomto projektu, o tom, zda nadále je udržitelný na Praze 5 či jakým způsobem toto hodlá řešit. Žádám proto radu, aby tento bod na jednání dnešního zastupitelstva zařadila.

P. Klíma :

Pane kolego, mrzí mě, že předsedkyně vašeho klubu vám nepředala informaci, kterou jsem předsedům politických klubů dal před začátkem dnešního zasedání, a to o tom, že tento bod bude hlavním bodem informací z radnice.

Pan kol. Herold.

P. Herold :

Pane starosto, tuto informaci jsem měl, ale tuto informaci jsem považoval za vážnější než pouze informaci z radnice, to znamená v bloku jednání zastupitelstva, kdy diskuse k této věci je velmi komplikovaná.

P. Klíma :

Beru váš návrh jako návrh na zařazení bodu jednání. Nikdo se již nehlásí. Prosím návrhovou komisi, aby jednotlivé body k hlasování uvedla.

P. Knáp :

Předpokládám, že návrh pana Vejmelky nemusíme hlasovat, protože je předkladatelem. Budeme hlasovat o přeřazení bodů 41 a 42 na body 2 a 3.

ZMČ Praha 5 schvaluje přeřazení bodů 41 a 42 na body 2 a 3 v programu 19. zasedání.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Tyto materiály jsou předřazeny. O další návrh prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ schvaluje zařazení informace rady MČ o projektu snížení imisní zátěže na Praze5.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 23, proti 1, zdrželo se 12. nehlasoval 1. Bod byl zařazen jako číslo 63.

Prosím návrhovou komisi, aby dala hlasovat o programu.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje program 19. zasedání s následujícími změnami: body 41 a 42 budou předřazeny jako body 2 a 3, body 11 a 54 budou staženy a bude zařazen nový bod 63 o informaci rady MČ o projektu snížení imisní zátěže.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, nehlasoval 1. Program 19. ZMČ Praha 5 byl schválen.

Dostáváme se k 1. bodu dnešního programu, což je materiál 41 – **zpráva o činnosti Policie ČR, stejně jako materiál č. 42 o činnosti Městské policie Hl. m. Prahy**. Byl bych rád, aby tento materiál mohli uvést zástupci Policie ČR a hl. m. Prahy. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje přednesení návrhů bodů 41 a 42 hosty z řad Městské policie a Policie ČR.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0.

Vítám mezi námi paní plukovnici Brotánkovou a pana Hejmu, ředitele Městské policie Prahy 5. Předávám slovo předkladateli, kterým je kol. Lachnit.

P. Lachnit :

Vážené dámy a pánové, vážení hosté, dovoluji, abych první v pořadí předal slovo ředitelce Policie ČR II paní dr. Brotánkové, aby přednesla zprávu, na kterou budete moci reagovat po jejím přednesu.

**P. Brotánková :**

**Dovolte mi, abych přednesla výroční zprávu o bezpečnostní situaci v teritoriu MČ Praha 5 za r. 2011.**

V obvodu MČ Praha 5 působí tři místní oddělení policie: Místní oddělení Smíchov, Místní oddělení Barrandov, Místní oddělení Košíře a jedno oddělení Železniční policie Smíchovské nádraží, které se zřejmě k 1. 1. příštího roku přejmenuje na Místní oddělení policie Smíchovské nádraží.

Na plnění úkolů v teritoriu MČ Praha 5 se významně podílí i oddělení hlídkové služby Smíchov. Všechna místní oddělení policie patří mezi velmi zatížená místní oddělení. K nejzatíženějším oddělením na území našeho státu patří Místní oddělení Smíchov. Místní oddělení zpracovávají nápad méně závažné trestné činnosti, ke které dochází na území městské části, a dále se zabývají přestupky.

Za prověřování závažnějších trestných činů a za vyšetřování trestných činů obecného i hospodářského charakteru odpovídá Služba kriminální policie a vyšetřování.

Oddělení Železniční policie Smíchovské nádraží se zabývá trestnou činností a přestupky na železnici a i když by mělo dojít k 1. 1. 2013 ke změnám a mělo by z tohoto oddělení vzniknout místní oddělení, chtěli bychom náplň činnosti tohoto oddělení i po 1. 1. příštího roku zachovat.

V r. 2011 bylo na území ČR spácháno 317177 trestných činů, což je o 3791 trestných činů více než v r. 2010. Na území hl. m. Prahy bylo spácháno v uvedeném období 74122 trestných činů, což je o 94 trestných činů více než v roce předchozím. Nápad trestné činnosti v Praze činí 23,36 % z celkového počtu spáchaných trestných činů na území našeho státu. Stejně jako v letech minulých trestná činnost na území hl. m. Prahy tvoří čtvrtinu toho, k čemu dojde na území celého našeho státu.

V teritoriu Obvodního ředitelství policie Praha II bylo v r. 2011 spácháno 15467 trestných činů, což je 20,86 % z celkového nápadu v Praze, a je to o 98 trestných činů více než v r. 2010.

V teritoriu všech policejních oddělení, která působí na území MČ Praha 5, bylo v r. 2011 zaregistrováno 6705 trestných činů, to je 9,04 % trestných činů spáchaných na území hl. m. Prahy. Proti předchozímu r. 2010 se nápad trestných činů zvýšil o 199 případů.

V r. 2011 bylo objasněno celkem 1490 trestných činů, což je 22,22 %. Objasněnost se v r. 2011 proti předchozímu roku na teritoriu MČ Praha 5 zvýšila o 3,6 %.

Největší podíl činů v nápadu trestných činů majetková trestná činnost, která tvoří 74,15% z celkového nápadu. V celkovém čísle to je 4972 majetkových činů, které byly v teritoriu MČ Praha 5 v r. 2011 spáchány. Proti předchozímu roku se v r. 2011 snížil počet majetkových trestných činů o 70, což je o 1,38 %.

V r. 2011 došlo k poklesu kapesních krádeží o 20 případů, což činí necelá 3 %. Snížil se i počet krádeží věcí z motorových vozidel o 24,64 %, což je 294 případů. Stejně tak se snížil počet případů odcizených motorových vozidel o více než 12 % - celkem 49 případů.

Proti tomu jsme zaznamenali zvýšený počet případů vloupání do bytů o 10 případů, což proti předchozímu roku činí 5,84 %.

I když došlo k poklesu nápadu o 8 případů, což je 14 % i u trestného činu loupeže, zaznamenali jsme v r. 2011 proti roku předchozímu nárůst násilných trestných činů o 3 %. Je to 6 případů.

Pokud jde o násilný trestný čin vraždy, byl v r. 2011 zaznamenán v teritoriu MČ pouze jeden případ, který byl okamžitě objasněn.

Velká pozornost byla v r. 2011 věnována drogové kriminalitě. Proti r. 2010 se zvýšil v obvodu MČ nápad této kriminality o 106,25 %, což činí 51 případů. Ze všech případů drogové kriminality, celkem 99 případů, se podařilo 89,9 % objasnit. K úspěšným případům patří např. odhalení pěstírny konopí v Nádražní ulici nebo v Matoušově ulici, nebo 10 případů distribuce většího množství pervitinu, heroinu a dalších drog.

V boji proti drogové kriminalitě a především v boji proti drogám na volantem pomáhají testery „dragwiet(?)“. V teritoriu MČ Praha 5 bylo v r. 2011 provedeno našimi útvary 256 testů u řidičů motorových vozidel, z toho 110 testů - 42,96 % - bylo pozitivních na požití drogy. Statistika použití těchto testerů není přesná, protože v teritoriu MČ Praha 5 pracují na ulici i celopražské útvary, konkrétně pohotovostní motorizovaná jednotka, které jsou oprávněny k provádění těchto testů a toto testování ve vztahu k řidičům provádí.

Pro vaši informaci bych chtěla doplnit, že podíl „úspěšných“ pozitivních testů narůstá.

S ohledem na to, že prvních sedm měsíců r. 2012 jsme zaznamenali v teritoriu MČ Praha 5 celkem 3732 trestných činů, což je o 242 trestných činů méně než ve stejném období r. 2011, lze předpokládat, že by se trestnost trestných činů v r. 2012 mohla udržet minimálně na stejné úrovni jako v roce předchozím.

Při objasňování trestné činnosti a odhalování pachatelů je využíván též městský kamerový systém, na jehož zřízení a následném rozšiřování se velmi významně podílí MČ Praha 5. V obvodu MČ Praha 5 je v současné době 34 činných kamer, z toho je 1 kamera stacionární. V loňském roce podal kamerový systém pozitivní informace pro plnění policejních činností v 90 případech – týká se to hledaných osob, dopravních nehod apod., a v souvislosti s informacemi z tohoto systému se nám na teritoriu MČ podařilo zadržet 29 pachatelů trestné činnosti, ať již okamžitým zásahem na místě činu, nebo dodatečným vyhodnocením záznamu z kamery v místě činu.

V r. 2011 bylo v obvodu MČ řešeno 15569 přestupků, z toho 12162 přestupků, což je více než 78 %, bylo řešeno v blokovém řízení a 1672 přestupků, to je necelých 11 %, bylo oznámeno správním orgánu. Celkem bylo vybráno na pokutách 8363400 Kč.

Vzhledem k charakteru obvodu MČ Praha 5, kde nejsou fotbalová hřiště a hokejové stadiony velkých sportovních klubů, nesetkáváme se zde s diváckým násilím. Výjimky bývají jen doprovodným jevem rozchodu fanoušků z jiných částí našeho hlavního města. V teritoriu MČ Praha 5 se nekonala ani velká shromáždění, ani demonstrace, které by ohrozily veřejný

pořádek. Teritorium MČ Praha 5, především na úseku dopravy, bývá dotčeno pouze okrajově, a to pochody, které shromáždění a demonstrace doprovází. Zásadnější problém v této oblasti jsme na teritoriu MČ Praha 5 v r. 2011 nezaznamenali.

Policie ČR při plnění svých úkolů spolupracuje s dalšími orgány a institucemi působícími ve zdejší obvodu. Při zajišťování úkolů na úseku veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti spolupracujeme především s Městskou policií, s Obvodním ředitelstvím Městské policie Praha 5. Tuto spolupráci lze hodnotit jako velmi dobrou. Stejně tak na velmi dobré úrovni je komunikace mezi vedením Městské policie v obvodu MČ Praha 5 a vedením Obvodní policie ČR Praha II.

Dámy a pánové, velmi si vážím přístupu městské části Praha 5 a jejích představitelů k problémům České policie, konkrétně našeho obvodního ředitelství. Jménem vedení obvodního ředitelství chci poděkovat představitelům MČ Praha 5 a vám všem za věcný dar, a to na zakoupení fotoaparátů a další techniky, který jsme obdrželi v r. 2011. Zakoupená technika nám umožní především lepší dokumentování místa činu.

Na závěr bych vás chtěla seznámit s tím, že byť naše personální situace není nejradostnější, daří se nám objasňovat lépe trestnou činnost. Loni jsme v této době objasňovali na 20,13 %, v letošním roce jsme na 21,72 %, což je o více než 1 % lepší objasněnost. Znamená to, že se nám podařilo objasnit více trestných činů.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

P. Klíma :

Velmi děkuji za přednesenou zprávu a otevírám diskusi. Paní kol. Peterková.

P. Peterková :

Paní ředitelka odešla od mikrofonu, chvíli počkám, až se vrátí, aby mi mohla odpovědět.

Všeobecně chci říci, že **děkuji za tuto zprávu. Patřím mezi ty, kteří ji postrádali v tomto volebním období.** Je skutečně vypovídající a člověk se dozví, v jakém podnebí žije.

Mám stálý dotaz ke Košířům. Nemají svou stanici, která tam bývala. Když se něco přihodilo, jezdívalo se do Ženských domovů, nyní zřejmě Na Bělidlo. Pokud je nějaká změna, ráda bych ji uvítala.

Dále jsem chtěla říci, že je správné – je to přání, abychom policii přispívali více. Je na místě, abychom přispěli nejen fotoaparátem, ale i jinou náročnější technikou. Vždy jsme doporučovala takto postupovat a doporučuji to i v současné době.

O personální situaci se dovídáme z médií. Je to tristní situaci, snad ještě někdy dojde k tomu, aby příslušníků policie bylo na ulicích více. I přesto chválím, že i když je jich stále méně a méně, občané, s nimiž mohu komunikovat v teritoriu Homolky, si pochvalují, že se zde příslušníci vyskytují a že lidem pomáhají, docela slušně a prý s úsměvem. Mám tudíž méně dotazů a více pochval.

Poslední dotaz se týká 34 kamer v teritoriu Prahy 5. Nechci vědět, kde jsou umístěny, ale zajímalo by mě místo Tesco. Je to největší obchodní tržiště, kam chodí nejvíce lidí všeho druhu, kteří zde nakupují základní potraviny. Tam dochází asi k nejhorším činům na nejchudších občanech, kteří jsou obíráni o své tašky, finanční prostředky atd. Jaká je tam objasněnost? Velice by mě to zajímalo. Pokud je tam kamera, je využívána? Občané říkají, že když žádají, aby byla kamera využita, tak využita nebývá. Není to zřejmě kamera policie, ale kamera obchodního zařízení Tesco.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, jsem rád, že se toto zastupitelstvo vrátilo k tradici, kdy jsme zde pravidelně projednávali zprávy Městské policie a zprávy Policie ČR. Vždycky tato zpráva ve mně budí trochu nepříjemné pocity. Když se podíváme na tabulky, tak zjistíme: kapesní krádeže 648, objasněnost 12. Když to tak vezmu, zaměstnání kapesního zloděje je poměrně dobré, protože objasněnost je malá. Krádeže vozidel – 349, z toho objasněnost 14.

Musím policii také pochválit, vidím ji na ulicích, pomůže, když je potřeba atd. Dostáváme se ale do situace, kdy trestná činnost roste. Zajímalo by mě, zda jsou nějaké statistiky, jak to třeba vypadalo před 20, 30 lety nebo za první republiky. Tehdy byla asi jiná kriminalita než je teď, ale jaký byl poměr mezi objasněností a kriminalitou?

V závěru bych chtěl položit otázku. To, že nám roste kriminalita, není jen věcí policie, je to věcí celé společnosti. Chtěl bych se zeptat: čím si myslíte, že by vám mohla společnost nejvíce pomoci, aby se buď snížila kriminalita, nebo zvýšila objasněnost, a čím bychom vám jako městská část mohli nejvíce pomoci, abychom dosáhli téhož? Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Další je pan kol. John.

P. J o h n :

Velmi mě zaujala „úspěšnost“ odhalení zdrogovaných řidičů, když 42 % je úspěšných, a přitom testů je poměrně málo. To jsou místa v Praze kolem nějakých klubů, kde se shromažďují lidé užívající drogy, nebo jak se to vytypovává? Jak to, že jste tak úspěšní při tak relativně malém počtu testů? Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Dvořák.

P. D v o ř á k :

Mám jeden malý dotaz, a to na kamery, které jsou umístěny na nové trati, která vede na Barrandov. Dozvěděl jsem se, že informace z těchto kamer jsou špatně přístupné. Myslím si, že je to škoda. První jsou pracovníci MHD. Problém je v tom, že zvláště teď na podzim se zase začnou rozbíjet skla na stanicích a jedno sklo je dost drahé. Je tam potom nějaké možnost postihu? Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Nevidím dalšího diskutujícího, prosím paní ředitelku o odpovědi.

P. B r o t á n k o v á :

První otázka se týkala Místního oddělení Košíře, zda má své teritorium. Myslím, že do r. 2005 sedělo v Ostrovské ulici, v Ženských domovech, tedy mimo svěřené teritorium, které má obhospodařovat. Podařilo se vybudovat Místní oddělení Košíře v bývalé mateřské školce v Běhouňkově ul. na Praze 13. Abychom splnili všechny úkoly, které pro celé teritorium soudního okresu Praha 5 máme, Místní oddělení Košíře obhospodařuje část Prahy 13 a část MČ Praha 5. Bohužel se nám to nepodařilo rozkouskovat tak, aby to odpovídalo vždy konkrétnímu teritoriu městské části. Díky situaci, ke které došlo v minulosti, kdy vzniklo Místní oddělení Zličín, se podařilo zmenšit teritorium, které obhospodařuje naše nejzatíženější oddělení, a to je Místní oddělení Smíchov. Možná i proto se daří lépe na Místním oddělení Smíchov trestnou činnost objasňovat, zpracovávat a starat se o to, jak to tady v centru MČ Praha 5 vypadá a dohlížet na to, aby trestná činnost mohla být snížena. U

Místního oddělení Smíchov jsme tomu velmi rádi. Přesnou adresu v Běhounkově ul. si nevybavuji. Stačí to?

P. P e t e r k o v á :

Stačí mi to, ale do budoucna bychom se my jako zastupitelé měli zamyslet nad tím, že do Běhounkovy ulice to mají občané z této části Prahy 5 velice daleko. Dnes mi to ale stačí, děkuji vám.

P. B r o t á n k o v á :

Hovořila jste o darech MČ Praha 5. Hovořila jsem pouze o daru, který nám byl poskytnut ze strany MČ v loňském roce. Byla to velmi kvalitní technika, která nám umožní dokumentovat trestnou činnost. Myslím, že dnes máme nejkvalitnější techniku díky MČ Praha 5. MČ Praha 5 nám poskytuje každý rok finanční dar a nakupuje nám techniku, kterou momentálně potřebujeme a na kterou bychom teď nedosáhli v rámci resortu. V minulosti to byla komunikační technika pro bezpečnostní opatření, což bylo pro nás něco úžasného, protože jsme dosáhli na lepší situaci a na to, aby ti, kteří jsou nasazováni na bezpečnostní opatření v kterémkoli teritoriu našeho policejního obvodu, nebyli tak ohroženi díky možnosti komunikace – aby se snížilo riziko ohrožení.

Další otázka se týkala kamer. Musíme rozlišit, že na teritoriu hl. m. Prahy je několik kamerových systémů. Je to městský kamerový systém, o který se stará Magistrát hl. m. Prahy ve spolupráci s městskými částmi. Jak s Magistrátem, tak s městskou částí úzce spolupracujeme, vyhodnocujeme nápad trestné činnosti v konkrétních lokalitách a zvažujeme s ohledem na finanční možnosti Magistrátu a městských částí, kam budeme umisťovat novou kameru nebo kam dáme doporučení. Mimo jiné se vyhodnocuje i to, jak kameru umístit, aby co nejlépe zabírala místa do všech stran a aby byla prakticky velmi dobře využitelná.

Vedle městského kamerového systému, za kterým je Magistrát a městské části, existují další kamerové systémy. Je to kamerový systém Technické správy komunikací, jsou to kamerové systémy různých institucí, společností, právnických osob, které odpovídají příslušným právním předpisům. Mimo jiné je to i kamerový systém ve velkých obchodních střediscích jako je Tesco na Smíchově. Tyto kamerové systémy jsme oprávněni využívat, spolupracujeme se správci těchto kamerových systémů a pokud k čemukoli dojde, obracíme se na ně, aby nám poskytli data, která na kamerách jsou. Umožňují nám to, problém ve spolupráci nemáme, dokonce to využíváme i v soukromých objektech, kde mají kamerové předpisy. V souladu s příslušnými právními předpisy i tam s námi soukromé osoby nebo komerční instituce spolupracují, pokud systém provozují. Výstupy z kamerových systémů mají různou kvalitu, ale dnes již podávají dost věrohodné informace. S řadou výstupů se můžete setkat i v médiích. Ukazují tam pachatele, kteří přepadli banku, bar nebo se dopustili něčeho jiného. Je to z těchto kamerových systémů, není to jen z městského kamerového systému.

S těmito institucemi spolupracujeme, a to platí i o kamerách, které jsou na trati na Barrandov. Ty patří Technické správě komunikací. Spolupracujeme s nimi a pokud tam dojde k nějakému protiprávnímu jednání, záznamy se využívají pro objasňování věci. Ne vždy se to povede a ne vždy je kamera namířena na místo, kde k nějakému protiprávnímu jednání dochází.

Další dotaz se týkal objasňování trestné činnosti v Praze – statistika z let minulých, případně i z první republiky. Myslím si, že by bylo možné dohledat statistiky staré 20 let, ale jestli existují statistiky z první republiky, na to neodpovím, ale předpokládám, že by se v různých archivech daly dohledat. Pokud na tom bude městská část trvat, tak si myslím, že za nějakou dobu bychom statistiku mohli předložit.

Chtěla bych upozornit na to, že objasněnost trestné činnosti v ČR je kolem 40 %. Objasněnost v některých teritoriích může stoupat a může být i daleko vyšší. Objasněnost v Praze souvisí s charakterem hl. města, s vysokou anonymitou i s charakterem určité trestné činnosti. Jinak se objasňuje trestná činnost násilného charakteru nebo trestný čin loupeže, kde dojde ke kontaktu mezi pachatelem a poškozeným a poškozený pachatele vidí, a jinak se objasňuje kapesní krádež, kde poškozený zjistí odcizenou peněženku až druhý den a ani přesně neví, kde se k němu pachatel dostal. Nám se daří některé věci řešit ve spolupráci s občany, kteří telefonují, upozorňují a po celou dobu pátrání po pachateli s námi spolupracují. Tady bych chtěla upozornit na to, že jsme měli přes víkend pokus vraždy na Barrandově, velmi nehezký. Díky velmi úzké spolupráci s občany, kteří podávali informace, se pachatele ve velmi krátké době poměrně daleko od místa činu podařilo dopadnout.

Je řada věcí, které mohou objasňování ovlivnit. Na území hl. m. Prahy je to hlavně anonymita a velká kumulace lidí na jednom místě.

Čím by nám městská část mohla prospět a čím by mohla přispět k tomu, aby lidé nepáchali trestnou činnost? Neovlivní to jen policie, ale musíme se zabývat i tím, proč lidé trestnou činnost páchají. To není jen záležitosti policie, ale je to záležitostí celé společnosti.

Proč lidé páchají trestnou činnost a čím bychom mohli ovlivnit páchání trestné činnosti – tím se zabývá věda, která zkoumá, proč lidé páchají trestnou činnost, a to je kriminologie. Dalo by se o tom diskutovat strašně dlouho. Nebráním se tomu, ale asi bych zdržovala vaše zasedání, kdybych hovořila o tom, co všechno může ovlivňovat trestnou činnost.

Pokud jde o testry drigweight(?), v minulosti jsme nebyli tak úspěšní, když jsme s nimi začali pracovat, ale jak se s tím naši lidé na ulici učí pracovat, tak i vyhodnocují chování řidiče nebo jiné osoby, která dělá nějakou činnost, která by mohla být ohrožující pro okolí. Podle chování a dalších určitých signálů policisté volí použití testru drigwieght. Dnes je úspěšnost kolem 50 %. Když jsem si hodnotila proč, tak je to mimo jiné proto, že naši policisté se s tím za několik let dokázali pracovat a dokáží lépe odhadovat s kým jednájí a jestli osoba vykazuje znaky osoby, která mohla požit nějakou drogu. Díky tomu se zvyšuje úspěšnost použití testrů.

Nevím, zda jsem zodpověděla všechny otázky.

P. J o h n :

Děkuji. Ještě jsem se chtěl zeptat: je nějaké místo zvýšeného výskytu zdrogovaných řidičů? Týká se to kolem podniků nebo tras, kde je třeba na to klást větší důraz, nebo se bát?

P. B r o t á n k o v á :

Na tuto otázku jsem se nepřipravila, ale když každý den hodnotím, kde máme nějaký záchyt ať řidiče pod alkoholem nebo nějakou návykovou látkou a vyhodnotím to podle informací, které každé ráno dostávám, neřekla bych, že by bylo nějaké konkrétní místo, kde by byl vyšší počet. Na tyto řidiče i na další osoby, které vykonávají nějakou ohrožující činnost pod vlivem alkoholu nebo jiných návykových látek, můžeme narazit kdekoli.

P. K l í m a :

Velmi děkuji paní ředitelce. Pokud není nikdo přihlášen, diskusi končím a prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu Policie ČR na území MČ za r. 2011.



P. Klíma :

Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Materiál 41 byl schválen.  
Dalším bodem programu je materiál 42. Prosím pana předkladatele.

P. Lachnit :

Vážené kolegyně a kolegové, v tomto případě jde o podobnou zprávu, kterou předložil písemně a nyní přednese ústně ředitel Městské policie Praha 5 pan Mgr. Zdeněk Hejna.

P. Hejna :

Dámy a pánové, vážení zastupitelé MČ Praha 5, v loňském roce na Obvodním ředitelství Městské policie Praha 5 pracovalo 113 strážníků. Naplněnost tabulkových míst se v průběhu roku pohybovala okolo 85 %. Strážníci Obvodního ředitelství v uplynulém roce odhalili 81222 přestupků. Celkově strážníci řešili o 8651 přestupků více než v r. 2010. V blokovém řízení strážníci řešili 12651 přestupků v úhrnné výši 4164400 Kč. 36980 přestupků – převážně dopravních – řešili strážníci domluvou a 3389 oznámení přestupků příslušnému správnímu orgánu. Ve 32123 případech strážníci vyzvali osobu k podání vysvětlení na přestupkovém oddělení Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5.

Na úseku veřejného pořádku jsou nejvíce problematickými lokality okolo železniční stanice Praha-Smíchov, Anděl, okolí autobusového nádraží Na Knížecí, Štefánikova a nám. 14. října. Charakter těchto lokalit vyžaduje nepřetržitou přítomnost strážníků.

Nejčastěji řešenou problematikou veřejného pořádku v centrální části Smíchova je problematika osob, které jsou neschopné nebo neochotné respektovat základní sociální normy. Tyto osoby jsou v převážné míře osobami bez domova, nebo osobami drogově závislými. V místech svého soustředování tyto osoby téměř vždy páchají přestupky a drobnou trestnou činnost, kterou si pak opatřují prostředky k obživě a především k nákupu alkoholických nápojů a cigaret. Negativní reakci okolí vyvolávají i v případech, kdy se nedopouštějí žádného protiprávního jednání. To problematizuje realizaci zákroků, jejichž provedení se občané často dožadují. Odmítnutí takové žádosti, která není podložena zákonným důvodem, bývá ze strany občanů vnímáno jako neochota nebo neschopnost strážníků. Velkým problémem při zákrocích vůči těmto osobám je i téměř nulová vymahatelnost práva.

Trvalou pozornost strážníci věnují problematice kontrol majitelů psů. V r. 2011 bylo provedeno celkem 1024 kontrol, bylo uloženo 44 blokových pokut a v 98 případech strážníci přestupek oznamovali správnímu orgánu.

Významnou součástí práce strážníků na úseku veřejného pořádku je vyhledávání vraků vozidel. V uplynulém roce strážníci odhalili 745 vraků.

K ochraně dětí před zraněním a ohrožením infekčními chorobami provádí strážníci v průběhu celého roku sběr injekčních stříkaček. Během roku strážníci odstranili z nejrůznějších míst Prahy 5 celkem 496 stříkaček a 446 injekčních jehel.

Přestože se nám v uplynulém roce na základě upozornění občanů podařilo odhalit i případy poškozování fasád domů sprejery a vylepovači plakátů, i nadále zůstává tato oblast velkým problémem, který se nám nedaří zcela řešit. Velmi si v této souvislosti vážíme spolupráce občanů a jejich upozornění.

Již tradičně strážníci zabezpečují v rámci své činnosti nejfrekventovanější přechody u základních škol. V odpoledních hodinách v r. 2011 pokračoval projekt školní policie, jehož podstata spočívá ve zvýšeném dohledu Městské policie v okolí vybraných školských zařízení a je zaměřen na zvýšení ochrany dětí a školní mládeže před negativními jevy, které ohrožují školáky v odpolední době, kdy nejsou pod bezprostředním dohledem pedagogických pracovníků, ani rodičů. Je to především v okolí základních škol Grafická, Plzeňská, na Zlíchově a na Barrandově.

V závěru roku strážníci prováděli kontroly užívání zábavné pyrotechniky a ve spolupráci s Českou obchodní inspekcí i kontroly oprávněnosti prodeje pyrotechnických předmětů.

V oblasti dopravy se strážníci v r. 2011 zaměřili především na nejzávažnější přestupky. Došlo tak k razantnímu úbytku přestupků řešením tzv. parkovačkou v místech se zákazem stání nebo zastavení. Strážníci se při řešení dopravy v klidu zaměřovali především na stání vozidel na chodníku, na parkovištích pro invalidy, na stání v křižovatkách a stání v místech, kde vozidla tvořila překážku silničního provozu. Pro odstraňování vozidel tvořících překážku silničního provozu disponuje ředitelství jedním odtahovým vozidlem.

Strážníci v loňském roce prováděli měření rychlosti, při kterých zjistili v 915 případech překročení povolené rychlosti o méně než 20 km/hod., v 249 případech překročení dovolené rychlosti o 20 – 39 km/hod. a 2 vozidla jela rychlostí o 40 km vyšší než povolenou.

Významnou součástí práce Městské policie tvoří dohled nad bezpečností chodců na přechodech u základních škol. V průběhu školního roku dozorují strážníci bezpečnost dětí v průměru u 12 základních škol. Činnost na přechodech u základních škol je pravidelně posilována na začátku a ke konci školního roku.

V loňském roce strážníci provedli lustraci 20737 vozidel, mezi kterými bylo nalezeno 12 vozidel odcizených a 15 vozidel s odcizenými registračními značkami. Zároveň strážníci provedli kontrolu totožnosti u 71335 osob, 38 z těchto osob bylo hledaných policií. Při své činnosti strážníci v 74 případech zajišťovali místo trestného činu a v souvislosti s trestnou činností zadrželi a předali Policii ČR 22 osob.

V průběhu loňského roku se Obvodní ředitelství Praha 5 podílelo nebo samo organizovalo řadu bezpečnostních akcí, které vyplývaly z aktuální bezpečnostní situace, např. Pražský maratón, Královský průvod, nebo měly výrazným způsobem zlepšit pocit bezpečí – např. kontroly **závadových** osob, kontroly nalévání alkoholu mladistvým.

Významným způsobem jsme posilovali výkon služby v období velikonočních a svatodušních svátků v okolí hřbitovů a v předvánočním období i v okolí nákupních center.

Obvodní ředitelství Městské policie Praha 5 má na starosti 71 objektů napojených na pult centrální ochrany. Během roku bylo provedeno celkem 415 výjezdů. Ve dvou případech došlo k pokusu proniknout do objektů, ostatní výjezdy byly způsobeny nesprávnou manipulací a technickými závadami.

Významnou měrou se navyšuje počet volání občanů na tísňovou linku 156, ale i přímo na služebny Městské policie. Obvodní ředitelství Praha 5 eviduje v loňském roce 12348 volání na linku 156. Občané nám neoznamují pouze přestupky a trestné činy, ale žádají nás i o pomoc v nejrůznějších složitých životních situacích. Na linku 156 v rámci obvodu Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 bylo oznámeno 45 trestných činů, zjištěno 4956 přestupků, 3841 volání bylo oznámení občanů o skutečnostech, které se nevztahovaly k přestupkovým ani k trestním oznámením a 3506 volání bylo vyhodnoceno jako negativní. Osvědčenou formou prevence kriminality a pomoci občanům se v letních měsících stalo mobilní stanoviště umístěné na pěší zóně. Na mobilním stanovišti slouží strážníci společně se studenty středních a vysokých škol, kteří jsou schopni poskytovat i informace cizincům. V r. 2011 se s prosbou o pomoc na toto mobilní stanoviště obrátilo celkem 4635 občanů, z toho bylo 2292 cizinců.

V rámci prevence kriminality se strážníci obvodního ředitelství společně s celoměstským útvarem prevence Městské policie podílí na přednáškách pro předškolní i školní mládež a pro seniory.

V r. 2011 obvodní ředitelství za vydatné pomoci MČ Praha 5 uskutečnilo již 9. ročník turnaje malé kopané mezi družstvy základních škol na Praze 5 a Praze 16. Tohoto ročníku se zúčastnilo 11 základních škol.

Tradiční formou prevence se pro naše obvodní ředitelství staly Dětské dny pořádané pro žáky základních škol především před závěrem školního roku.

Závěrem mi dovoluje připomenout velmi dobrou spolupráci se všemi odbory městské části. Pravidelně se zúčastňujeme zasedání bezpečnostní komise a dopravní komise. Velmi si vážíme podpory městské části, která se odráží ve kvalitním vybavení strážníků a v zájmu městské části o řešení bezpečnostní problematiky. Díky vaší pomoci patří Obvodní ředitelství Praha 5 k nejlépe vybaveným obvodům v rámci celé Prahy.

Zcela na závěr mi dovoluje poděkovat za velmi dobrou spolupráci především panu starostovi dr. Klímovi a zástupci starosty dr. Lachnitovi, se kterými operativně řešíme bezpečnostní problematiku MČ. Díky jejich spolupráci došlo k podstatnému zlepšení především ve výskytu drogově závislých osob v oblasti parku Na Skalce a Na Knížecí. S nimi se snažíme systematicky vyřešit problematiku veřejného pořádku v oblasti Smíchovského nádraží.

P. Klíma :

Pane řediteli, velmi vám děkuji za tuto zprávu. Otevírám diskusi. Paní kol. Peterková.

P. Peterková :

I při této druhé zprávě bych chtěla poděkovat, je vypovídající, a ještě více vypovídající. Víme, jak to vypadá v Radotíně, ve Slivenci, v Lochkově atd. Děkujeme.

Chtěla bych zmínit těch 6 koní, které máme na Praze 5 a na které jsme přispívali a byli jsme pro to, abychom je pomohli zakoupit. Může nám pan ředitel říci, zda spokojenost je skutečně taková, jakou bychom předpokládali?

Chtěla jsem poděkovat za to, že občané si všímají, že máme městskou policii. Je zřejmé, že není možná tendence zrušit městskou policii a že městská policie kvalitně přispívá k bezpečnosti.

P. Klíma :

Pan kol. Šesták.

P. Šesták :

V úvodu bych chtěl říci, že si vážím práce Městské policie a myslím si, že pro občany městské části je mnohdy bližší než práce příslušníků Policie ČR, protože se se strážníky potkávají denně. Přesto si neodpustím jednu poznámku k situaci, se kterou jsem se v posledních dvou týdnech opakovaně setkal. Týká se zmiňovaného odtahování automobilů, o kterém jste hovořil. Popsal bych situaci, které jsem byl opakovaně svědkem a myslím, že některý z mých kolegů také. Jedná se např. o ulici podél nám. 14. října směrem ke Strakonické a obdobná situace je v ulici Na Bělidle. Obě to jsou ulice jednosměrné. Nemusíme si zastírat, že ne všichni tam parkují podle předpisů, protože situace s parkováním na Smíchově je velmi komplikovaná.

Situace byla taková, že v obou případech asi půl metru před přechodem parkoval automobil, což není přesně správné. K automobilu přijela mobilní zásahová jednotka, která vozy odtahuje. Auto zastavilo uprostřed silnice, kde vlevo i vpravo jsou auta, takže tam neprojde ani cyklista. Rameny auto nadzdvihli a začal se dít následující proces. Z obchodu vybíhá v jednom případě dáma, v druhém pán, který zaregistruje, že je mu odtahováno auto. Říká, že tam na pět minut zastavil. Oni mu říkají, že je to jeho problém atd. Následuje zhruba 15minutová diskuse o tom, zda to bude stát 800 Kč, 1000 Kč, 1500 Kč – nechtejte mě za slovo z hlediska částky, a celou dobu se v jednosměrné ulici za tímto odtahovými vozidlem štosují auta. Tato situace trvá zhruba půl hodiny, mezi tím si ten nebohý pán, který se dopustil drobného přestupku, shání příslušných tisíc korun. Když to zaplatí, ovladač jeřábu auto spustí a odjede. Mezitím je za ním kilometrová kolona troubících aut.

Chtěl bych se v této souvislosti zeptat, zda tyto mobilní odtahové jednotky jsou jednotky podléhající přímo vám, nebo je to nějaký jiný útvar Městské policie?

Myslíte si, kdo páchá větší přestupek proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu? Ten člověk, který parkuje před přechodem, nebo odtahový automobil, který zastaví dopravu na půl až tři čtvrtě hodiny v návaznosti na to, jak rychle dotyčný hříšník sežene tisícikorunu, aby mu auto bylo opět puštěno na vozovku? Zajímalo by mě to, protože to nepovažuji vůbec za logické a připadá mi, že shazuje práci Městské policie, která je velmi potřebná. Děkuji předem za odpověď a neberte to osobně.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Dvořák.

P. Dvořák :

Také jsem měl dotaz na koně. Od prvních koupí pořádkových koní, kteří jsou zvlášť cvičení, viděl jsem je jen jednou před mnoha lety, a to ještě v zatáčkách silnice na Slivenec, což nebylo nejvhodnější, protože se tam dá jezdit normální dopravou. Očekával bych policisty na koních třeba v chuchelském háji nebo v Prokopském údolí, protože tam by to bylo velmi vhodné jako prevence pro různé nekalé živly.

Další dotaz mám na Policii ČR i na vás. Týká se to přechodu u východu Smíchovského nádraží. Tam je ten problém, že kdykoli jdu odpoledne, vždy tam stojí auta těsně před přechodem. Je to zúžené na jeden pruh, každý vybíhá kolem auta, nevidí a vbíhá pod vozidlo, které tam jede. Je tam sice omezen provoz vozidel, ale toto je realita. Vždycky tam stojí auta dodávkového typu. Je to nebezpečí stání před přechodem, kdy příjíždějící řidič nevidí člověka vycházejícího z nádraží. Jsou tam dva přechody, ale tento vede přímo na refýž tramvaje, která jede směrem na Barrandov. Už jsem to žádal na komisi dopravy i na policii, která spadá přímo pod Magistrát. Všichni mají problém, že to nejde, že se to bude někdy řešit.

Chtěl bych se zeptat, jak problém s tímto úsekem vypadá a kdo to má na starosti? Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Mrštík.

P. Mrštík :

S kol. Šestákem asi chodíme po stejných ulicích. Mám podobný dotaz. Zaujal mě nárůst odtahů. Proč je trojnásobný? Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Hlásí se kol. John.

P. John :

Krátký dotaz. Zajímalo by mě počet stříkaček a jehel ve srovnání s minulými roky. Máme nárůst, nebo je to přibližně stabilní počet? Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji, toto byl poslední dotaz. Končím diskusi zastupitelů. Do diskuse se přihlásil občan. Prosím pana Prokopa a poté poprosím pana ředitele o souhrnné odpovědi.

P. Prokop :

Vážené dámy a pánové, byl jsem velmi spokojen se zprávou pána z Městské policie, protože ti jsou vidět. Bohužel, nemohu souhlasit s paní plukovnicí, která zastupuje Městskou

policii(?). Městskou policii vidím pouze v autech, nikde jinde. Když jdu s pejsky, vždycky vím, kdy a kde na Městskou policii narazím.

Zajímala by mě drogová závislost. Díky jejich prevenci, kterou provádějí, Na Knížecí zmizeli fetišáci, injekční stříkačky a **verbež**, která obtěžovala nejen mne, ale i mé pejsky, s kterými chodím na procházku, ať ráno, nebo večer.

Panu Johnovi řeknu: před dvěma roky jsem kromě **lejn pejsků** sebral každé ráno nejméně 8 – 10 stříkaček. Dnes na stříkačku narazím maximálně v rozsahu 1 – 2 kusy, a to nechodím Na Skalku, která je teď rozestavěná a bude se otevírat. Tam to bylo hnusné a dokonce jsem musel dávat pozor na pejsky, protože jsem tam našel **rozsypané i bobule**. Nevím, co to bylo, ale pan doktor z veteriny řekl, abych dával pozor, aby to pejsci nespokli.

Městské policii touto formou děkuji, Na Knížecí jste udělali obrovský kus práce.

P. Klíma :

Děkuji za toto vystoupení. Prosím pana ředitele o odpovědi na jednotlivé dotazy.

P. Hejna :

Vezmu to od dopravy. K nesprávnému stání vozidel. Každý, kdo se pohybujeme po Praze, máme na to rozdílný názor. Jednomu se zdá, že vozidlo stojí před přechodem 2 metry a že se nic moc neděje, že to není přestupek, aby se vozidlo odtáhlo, ale druhý to považuje za velmi nebezpečné. Osobně se domnívám, že stání vozidla před přechodem je jedno z možných nejhorších stání, která mohou být, protože přímo ohrožuje chodce na přechodu. Těžko posoudit technickou stránku věci, jak dlouho odtah trvá – to neovlivním. Na většinu odtahů vyjíždíme na oznámení občanů.

Je potřeba říci, že strážníci mohou odtáhnout vozidlo pouze v případě, pokud tvoří překážku silničního provozu. V ostatních případech musí použít jiné prostředky, např. tzv. botičku nebo výzvu pro nepřítomného pachatele dopravního přestupku. To je dáno ze zákona, jinak vozidlo odtáhnout nemůžeme. Je to možná i odpověď na Smíchovské nádraží. Nevím přesně, v kterých místech vám o odtah jde, ale vím, že se provádějí odtahy i v jednom pruhu před přechodem v blízkosti Smíchovského nádraží.

Co se týká Městské policie a dopravy, je potřeba říci ještě jednu důležitou věc. Městská policie se ze zákona pouze podílí na dohledu nad bezpečností a plynulostí silničního provozu, hlavní povinnosti nad dohledem má Policie ČR. My máme povinnost pouze subsidiární. Ze všech prohlášení představitelů města – plně s tím souhlasím – by se Městská policie měla věnovat především veřejnému pořádku. To se snažíme v průběhu let. Z celkového počtu přestupků, které řešíme, kde jsme byli ve veřejném pořádku na 10 %, tak v loňském roce veřejný pořádek tvořil už 30 % a v letošním roce jsme přibližně na 50 %. 50% tvoří přestupky ve veřejném pořádku a 50 % v dopravě. Myslím si, že je to správný trend.

Co se týká počtu sebraných stříkaček a jehel, Městská policie tuto činnost provádí jako určitý servis pro občany. Primárně tuto činnost neprovádíme, od toho jsou neziskové organizace, např. Sananim, Progresiv. Dvakrát do roka děláme nárazové akce, kdy obcházíme veškerá dětská hřiště a parky, kde máme vytypované lokality, kde se nalézá nejvíce těchto stříkaček. V průběhu roku stříkačky a jehly sbíráme pouze na oznámení občanů. Když dostaneme hlášení na linku 156, naši strážníci tam přijedou, jsou vyškoleni a schopni stříkačku sami sebrat, aniž by volali neziskovou organizaci. Hodnotit, zda dochází k nárůstu nebo nikoli, by asi nebylo zcela vypovídající.

Co se týká koní, otevřel jsem si zprávu, kterou jste dostali na stůl. Domnívám se, že jízdni skupina na Obvodním ředitelství Prahy 5, která v současné době má 6 koní, z nichž byli 4 zakoupení z prostředků MČ Prahy 5, 2 koně z prostředků městských částí na Praze 16, úkoly, které jsou na ni kladené plní a dle mého názoru plní i očekávání, které jsem měl. V průběhu r. 2011 jízdni skupina Prahy 5 provedla v Praze 5 – v Prokopském údolí, na

Děvíně, na Portheimce, v Kinského zahradách, Malvazinkách, na Slivenci, na Skalce, na Klamovce, na Cibulkách, v Hlubočepích a na Vidouli celkem 212 kontrol. Dalších 116 provedla v Radotíně, dalších 209 ve Velké Chuchli, 88 na Zbraslavi, 73 v Lipencích, 60 na Lochkově. Bude se to možná zdát trochu úsměvné, ale konkrétně v parku na Skalce nám koně velmi dobře zafungovali proti drogově závislým osobám, které se v tomto parku pohybovaly a měli stejný efekt jako hlídky psovodů. Feťáci se koní bojí a z parku mizeli. Hlavní účel je ten, že z hřbetu koně v parcích vidí přes křoví do míst, který běžný návštěvník z pěšinky v parku nevidí.

Byl ještě dotaz, kdo řídí odtahy. Už ve zprávě jsem říkal, že máme na obvodním ředitelství jedno odtahové vozidlo, se kterým jezdí strážníci z našeho obvodního ředitelství.

P. Klíma :

Děkuji, pane řediteli. Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti Městské policie Praha 5 na území městské části za r. 2011.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 42 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 2 – odpis pohledávek. Prosím paní předkladatelku.

P. Kratochvílová :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení odpis pohledávky z nájmu bytu na adrese Zoubkova 5 z důvodu úmrtí dlužníka. V důvodové zprávě je uveden celý popis situace.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 19/2.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 19/2 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/3 – návrh na úpravu plánu ostatní zdaňované činnosti. Prosím pana předkladatele.

P. Zelený :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi předložit návrh na úpravu plánu ostatní zdaňované činnosti. Víím, že čísla jsou na první pohled velmi vysoká – 137 mil. a 171 mil. – musím to vysvětlit.

Od začátku letošního roku se změnil účetní předpis. V tomto okamžiku musíme vést podle platné legislativy majetek za reálnou hodnotu. Rozdíl v přecenění musíme vyúčtovat jako výnos z přecenění a proti tomu vést pořizovací cenu majetku mínus účetní odpisy. Jedná se o technické narovnání našeho účetnictví tak, aby korespondovalo s aktuálně platnou legislativou co se týká hodnoty našeho majetku.

Druhá položka 25 mil. je zvýšení nákladů na hospodářské činnosti. Je to na zajištění slev z kupní smlouvy podle zásad, které toto zastupitelstvo přijalo 28. 6. 2012, a proto nebyly plánované v rámci letošního rozpočtu, protože tato položka vychází přímo z těchto zásad. Z toho důvodu je vám nyní předkládána. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení ve znění v předloženém materiálu 19/4.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Materiál 19/3 byl schválen.

Dalším bodem programu je **materiál 19/4 – úprava rozpočtu r. 2012**. Prosím pana předkladatele.

P. Zelený :

Vážené kolegyně a kolegové, tento materiál navazuje na můj slib, který tady padl při schvalování rozpočtu, kdy jsem deklaroval, že až nám bude vrácena naše daňová povinnost na dani z příjmů právnických osob, tak tuto daň použiji na to, abych vrátil peníze do rezervního fondu. Tím jednotlivé investiční akce nebudou financovány v průběhu letošního roku na úkor rezervního fondu, ale na vrub vratky, kterou dostáváme z hl. m. Prahy z daně z příjmů právnických osob.

Vidíte zde jednotlivé položky. Těch 86 mil., které se nám vrátily na dani z příjmů, musíme dát na příslušné položky, na kterých jednotlivé investiční akce jsou, aby nám účetnictví korespondovalo. Jestliže se jedná o školskou investici, aby to bylo na školské investice, jestliže se jedná o veřejné prostranství, aby to bylo na veřejném prostranství. Proto je zde tak dlouhý rozpis toho, kam která položka jde. Po vrácení všech peněz do rezervního fondu – pro pány v opozici – deklaruji, že mé slovo i nadále platí. Na rezervní fond nesahám, používám ho pouze pro dočasné financování investic. Po vrácení všech peněz do rezervního fondu nám zůstává 24 mil. Kč, které převádíme na rezervu městské části. Předpokládám, že na konci roku o toto bude navýšen rezervní fond. V tomto okamžiku to chci ještě nechat v rezervě městské části, kdyby v průběhu podzimu došlo k nějaké anomálii – abychom měli rezervu v prostředcích v rámci působení rady. Toto je jedna část.

V druhé části materiálu vidíte, že se nám podařilo úspěšně získat i přes připomínky některých opozičních zastupitelů 10 mil. Kč na Základní školu Kořenského, která byla též financována z fondu rezerv. V tomto okamžiku díky tomu, že jsme dostali dotaci z hl. m. Prahy, mění se třída financování a těchto 10 mil. se vrací do rezervního fondu. Bude to kryto dotací, která nám byla poskytnuta hl. m. Prahou.

Podotýkám, že se jedná o technický materiál, nikoli o zásadní změnu fungování rozpočtu MČ. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. Herold :

Nevím, jestli je diskuse přesně k tomuto materiálu. Protože je to bez pochyby technický materiál, bude mě zajímat, jak pan kolega Zelený naloží s doporučujícím usnesením týkajícím se uložení našich prostředků, jak to proběhlo na minulém zastupitelstvu.

Jedna věc mě velmi trápí, a to je ne snad převod 10 mil. z fondu rezerv a rozvoje na ZŠ Kořenského, resp. dotace města, ale jsem naprosto šokován tím, jakým způsobem se rekonstruuje tato základní škola. Považuji to za šlendrián. Byl jsem možná shovívavější, minulý rok, kdy se opravovaly školy a školky v průběhu školního roku, ale to, že tato rada byla schopna zorganizovat opravu fasády ZŠ Kořenského tak, že do konce října musí jezdit děti na Chaplinovo nám. – a to nevím, je-li to poslední termín, protože hádky o vícepráce na minulé radě, která byla kvůli tomuto materiálu třikrát překládána, považuji za hrůzostrašné. Nerozumím tomu, když rada o této zakázce rozhodla někdy v polovině května, tak proč se řeší do konce října? Nerozumím tomu, z jakého důvodu nemohla proběhnout v rámci prázdnit. Velmi by mě také zajímalo, kdo za tento šlendrián a významné nepohodlí pro děti z Kořenského může.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Kukrle.

P. Kukrle :

Dámy a pánové, dovolím si lehce nesouhlasit s kol. Heroldem, i když v mnohém má pravdu. Má pravdu určitě v tom, že je to velké nepohodlí pro děti a jejich rodiče. Pan kolega Herold si určitě vzpomene, že jsem na minulé radě vystoupil se stejným příspěvkem, s kterým chci vystoupit zde. Budiž to pro radu poučením, aby se tato situace neopakovala, aby se podpisové kolečko zrychlilo, aby se i výběr dodavatele možná zlepšil. Určitě chápu vaše obavy v tom, že nepohodlí pro děti je velké. Říkám to jako otec. Kdyby má dcera měla minimálně 1,5 měsíce dojíždět na Barrandov, velmi by mě to slušně řečeno štválo a také bych hledal viníka, který za to může. V tom vás chápu a v tom máte mou podporu.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Šesták.

P. Šesták :

Také bych se chtěl k této tématice vyjádřit, protože jsem radní zodpovědný za oblast školství. Na úvod bych chtěl kol. Herolda opravit. Věřím, že situace, která je bezesporu velmi nepříjemná, nebude trvat do konce října, je v tuto chvíli naplánovaná tak, že by tato situace měla být úspěšně vyřešena do konce září.

Problém vidím ve dvou věcech, které je potřeba zdůraznit. V objektu ZŠ Kořenského současně probíhá oprava elektroinstalací a s tím souvisejících věcí, což je věc, kterou koordinuje odbor školství, kultury a sportu, a druhá věc je investiční akce na výměnu oken, fasády atd., což koordinuje odbor investiční. U investiční akce tím, že se jednalo o podlimitní zakázku, kterou je potřeba soutěžit podle zákona o zadávání veřejných zakázek, jsou delší lhůty než u zakázek malého rozsahu. Tím se celý proces vysoutěžení o něco protáhl. Pravdou je, že výběr dodavatele a schválení smlouvy proběhlo radou někdy na konci května, což není nejideálnější situace, za kterou popravdě nemůžeme. Je to dáno zákonem, podle kterého musíme zhotovitele vybrat.

Co je ale druhá stránka věci, které nerozumím a kde vidím prostor pro oprávněnou kritiku, že smlouva byla následně podepsána až 4. července a následně bylo předáno staveniště, které už mělo být předáno v polovině července. Také vidím problém někde v podpisovém kolečku, které způsobuje to, že když se pozdě začne, tak se logicky pozdě musí skončit.

Další věc je to, že v rámci investiční akce se objevily problémy s památkáři atd. nebo drobné nejasnosti v projektu. Z toho vznikl požadavek na vícepráce. Tato záležitost se řešila na předchozích radách.



Udělalí jsme maximum pro to, aby nepohodlí, které děti a jejich rodiče musí snášet, netrvalo déle než do konce září. Na prodlení z hlediska podpisů vás musím odkázat – statutární zástupce, nevím, zda ing. Zelený by dokázal zodpovědět, proč tam došlo k takové prodlevě. Nevím, zda je dodatek nějak adekvátně zprocesován, aby se všechno stihlo.

P. Klíma :

Děkuji. Upozorňuji vás, že máme bod úprava rozpočtu r. 2012. Žádám vás, abychom diskutovali k tomuto materiálu a abychom zde nediskutovali o něčem jiném. Pokud máte ještě něco k tomuto materiálu, žádám vás o příspěvky do diskuse. Paní kol. Vávrová.

P. Vávrová :

Nemohu s vámi úplně souhlasit, jestliže se jedná o ZŠ Kořenského, nemůžete mít nikomu za zlé, že se začínáme zmiňovat o této věci poněkud šířeji. Troufnu si pokračovat v nastalé debatě jen několika postřehy.

Byla jsem se tam včera podívat. V jakém stavu je staveniště, nemohu s panem radním Šestákem souhlasit s termínem do konce září. Držela bych palce i kvůli dětem, ty to nejvíce odnášejí. Jestli to do konce září vyjde, bude to spíše v oblasti zázraku.

Myslím si, že pro **vedení a pro koalici jsou neomluvitelné výmluvy, že se ponaučíte atd., to mi zavání amatérismem**. To, že vám to všechno dlouho trvá, je jen váš problém a vizitka vaší práce.

P. Klíma :

Pan kol. Herold.

P. Herold :

Priznám se, že je mi jedno, zda **více nebo méně odborů koordinuje nějaké opravy a investice v nějaké škole**, je na vás, abyste tuto věc dali dohromady. Jestli se nepletu, je to **jediná investiční akce**, kterou tento rok zvládnete ve školství. Jestli tuto jedinou akci děláte tímto způsobem, to znamená že předem nejsou vyjednání památkáři, že přes měsíc je v nějakém podpisovém kolečku smlouva a tím pádem to takto dopadne, tak si myslím, že je to neomluvitelné.

Znovu se ptám: kdo může za to, že děti musí minimálně měsíc jezdit na Barrandov do školy, protože škola v Kořenského nebyla rekonstruována? Pokud by vše šlo tak, jak má, týkalo by se to několika dní, jak na konci školního roku, tak na začátku.

P. Klíma :

Pan kol. Šesták.

P. Šesták :

Musím zareagovat na kol. Vávrovou. Situace na stavbě dnes nevypadá nejružověji, nicméně dodatek, který jsme schválili v minulém týdnu, současně řešil zkrácení termínu. Velmi složitě jsme o tom se zhotovitelem jednali. V dodatku, který byl minulý týden schválen a věřím, že i podepsán, je termín dokončení díla myslím 27. 9. Má to být v takovém stavu, aby stavební úřad mohl provést kolaudaci, mohlo se opustit staveniště. Následně budou probíhat dokončovací práce na fasádě objektu, které nebudou zasahovat do vnitřních prostor budovy a bude tam moci probíhat výuka. Nebylo jednoduché přesvědčit dodavatele o tom, že když jsme mu předali staveniště o měsíc později, tak si bude nárokovat jen polovinu času na dokončení. Povedlo se to dojednat. Věřím, že je to podepsané a že termíny platí. Kolegové, kteří mají na starosti podepisování, to mohou doplnit.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Macek.

P. Macek :

Dámy a pánové, vrátil bych se k úvodu, to znamená k předkladu celého materiálu, kde opozici bylo sděleno, že jsou plněny sliby a peníze se vrací do rezervního fondu. Jsem tomu samozřejmě rád, že se prostředky vracejí do rezervního fondu, ale chci zdůraznit, že mé výhrady byly dvojí: jednak zapojení prostředků z rezervního fondu, jednak použití prostředků ze zdaňované činnosti. Toto představuje spojité nádoby. Jsem samozřejmě rád, že vracíme peníze do rezervního fondu, ale mé výhrady k rozpočtu, jak jsem je vyjádřil při jeho schvalování, i nadále trvají.

P. Klíma :

Končím diskusi a prosím předkladatele o odpověď.

P. Zelený :

Pokud se týká stomilionové úložky, pane kolego, je to úkol ze zastupitelstva. Předpokládám, že na některém z nejbližších finančních výborů předložím materiál, který bude mluvit o tom, jaké možnosti jsou, a potom je otázka rady, zda se rozhodne toto zastupitelstvu doporučit či nedoporučit, nebo zda zastupitelstvo bude souhlasit s tím, co mu bude nabídnuto. Plním úkol v souladu s termínem, který mi toto zastupitelstvo dalo.

Co se týká dojíždění, považuji to za nešťastné, v tom se s vámi ztotožňuji. Na druhou stranu je tady i kupa technických časů a myslím si, že i za vás byly okamžiky, kdy ne vždycky to fungovalo tak, jak mělo. Moc bych to neotvíral.

Co se týká kolečka, zaplat' pán bůh za něj, kolečko tady zavedlo aspoň nějaký pořádek po tom, co jsme přišli. Dnes víme, jaké je stanovisko jednotlivých vedoucích odborů k danému materiálu, zda materiál je v pořádku, že má hlavu a patu a nikoli že je nám přinášén materiál na stůl k podpisu, protože to vypadá normálně, a pak zjistíme, že to normální nebylo.

Co se týká přerušení rady, radu přeruším klidně desetkrát, když se bude jednat o naše děti a bude potřeba materiál v ten den schválit a dopracovat příslušným předkladatelem, aby to prošlo, materiál byl v pořádku, byl hlasovatelný a pokud možno nenatahoval o žádné další dny situaci pro naše děti.

Co se týká pana dr. Macka, myslím si, že o používání finančních prostředků můžeme vést dlouhou diskusi v rámci tvorby rozpočtu. Myslím si, že tam každý máme své politické priority, které slibujeme našim voličům a které chceme naplnit. Tomuto zastupitelstvu jsem dal své slovo, že budu držet rezervní fond na výši, ve které jsem ho převzal. Za tím slovem si stojím.

Co se týká diskuse o prioritách, za co se mají peníze utrácet, v klidu si s vámi o tom budu povídat v rámci finančního výboru či při projednávání rozpočtu. To se tohoto materiálu opravdu netýká, týká se to mého slova o tom, že předám rezervní fond v té výši, ve které jsem ho převzal.

P. Klíma :

Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení ve znění v předloženém materiálu 19/4.

P. Klíma :

Děkuji. Technická kol. Herold.

P. H e r o l d :

Je za to zodpovědný příslušný radní, velmi konkrétně jsem se ptal, a nikdo nebyl schopen odpovědět, kdo za to může.

P. K l í m a :

Pan kol. Šesták – technická.

P. Š e s t á k :

Chtěl jsem požádat o 15minutovou přestávku na poradu koalice.

P. K l í m a :

Před hlasováním vyhlašuji 15minutovou přestávku.

(Přestávka)

Dovolte mi pokračovat v našem jednání. Skončili jsme u bodu 19/4, a to před hlasováním o tomto bodu. Prosím ještě jednou návrhovou komisi, aby přečetla návrh usnesení, abychom všichni věděli, o čem hlasujeme.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení ve znění předloženého materiálu 19/4.

P. K l í m a :

Děkuji, dávám hlasovat. Pro 31, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Materiál 19/4 byl schválen.

Než uvedu další materiál, chtěl bych říci panu kolegovi Heroldovi, že na příští zastupitelstvo bude předložena zpráva o Kořenského, protože v této chvíli mu nikdo nedokáže odpovědět o konkrétní odpovědnosti.

Dalším bodem programu je bod 19/5 – prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, v tomto bloku vám předložím 23 materiálů, které mají obdobný charakter. Jedná se vždy o prodej bytových jednotek v domech, které byly schváleny k privatizaci po domech v loňském roce zastupitelstvem. Privatizace probíhá podle zásad schválených zastupitelstvem. Tento materiál reaguje na akceptaci nabídek, které byly zaslány oprávněným nájemcům. Všechny materiály byly schváleny radou MČ.

V tomto konkrétním případě vás žádám, abyste schválili prodej bytových jednotek v domě č. p. 2327, Stroupežnického č. o. 28.

Podotýkám, že všechny materiály obsahují popis bytové jednotky s důležitými údaji a jsou doplněné o znalecké posudky, o akceptaci oprávněných nájemců a o důvodovou zprávu.

Opakuji – zde vás žádám o prodej bytových jednotek tak, jak jsou uvedeny v materiálu, v ulici Stroupežnického 28. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek včetně podílů ve znění předloženého materiálu 19/5.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Materiál 19/5 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/6, opět prodej bytových jednotek. Prosím, pane předkladateli.

P. Vejmelka :

Předkládám materiál, ve kterém žádám, abyste jako zastupitelstvo schválili prodej dvou bytových jednotek. Je to v domě č. p. 65, Na Bělidle č. o. 42. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím a prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 19/6.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Materiál 19/6 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/7 – prodej bytové jednotky. Prosím, pane předkladateli.

P. Vejmelka :

Zde žádám zastupitelstvo, aby odsouhlasilo prodej bytové jednotky, jak je uvedeno v materiálu, v domě č. p. 48, Nádražní č. o. 92. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 souhlasí s realizací prodeje bytové jednotky ve znění předloženého materiálu 19/7.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Materiál 19/7 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/8, opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Žádám o schválení bytových jednotek, jak jsou uvedeny v materiálu 19/8. Jedná se o bytové jednotky, které se nachází v domě č. p. 29, Nádražní č. o. 21. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého návrhu 19/8.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Materiál 19/8 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/9, opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Zde navrhuji schválení prodeje dvou bytových jednotek podle toho, jak jsou uvedeny v materiálu 19/9. Týká se to domu č. p. 918, U Královské louky č. o. 5. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 19/9.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál 19/9 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/10, opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Navrhuji zastupitelstvu, aby schválilo prodej bytových jednotek, jak jsou uvedeny v tomto materiálu 19/10. Týká se to bytových jednotek v domě č. p. 637, Bozděchova ul. 9. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek ve znění předloženého materiálu 19/10.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Materiál 19/10 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/12 – prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo prodej bytových jednotek, jak jsou uvedeny v materiálu. Jedná se o dům č. p. 590, Stroupežnického č. 22. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 19/12.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, zdržel se 1, nehlasovali 4. Materiál 19/12 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/13, opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám a navrhuji, aby zastupitelstvo schválilo prodej bytových jednotek, jak jsou uvedeny v domě č. p. 493, Vrchlického č. o. 41 a 43. Je to dvojblok. Tato privatizace byla zastupitelstvem schválena již v minulém období. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 19/13.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Materiál 19/13 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/14 – prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám o schválení prodeje bytových jednotek v domě č. p. 303, Musílkova č. o. 3. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 19/14.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál 19/14 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/15 – prodej bytových jednotek. Prosím, pane předkladateli.

P. V e j m e l k a :

Žádám vás, vážené zastupitelky a zastupitelé, abyste schválili prodej dvou bytových jednotek podle údajů uvedených v materiálu. Je to dům č. p. 302, Musílkova č. o. 1. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 19/15.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál 19/15 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/16 – prodej bytových jednotek. Prosím, pane předkladateli.

P. V e j m e l k a :

Opět se jedná o schválení prodeje dvou bytových jednotek, tentokrát v domě č. p. 293, Na Bělidle č. o. 32. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 19/16.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, zdrželi se 2. Materiál 19/16 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/17, opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Zde navrhuji schválit prodej bytových jednotek v domě-trojbloku č. p. 208, 209, 210, K Vodojemu č. o. 7, 9, 11. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 19/17.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál 19/17 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/18, opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Navrhuji schválit prodej bytových jednotek v domě č. p. 2326, Stroupežnického č. 24. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 19/18.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Materiál 19/18 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/19, opět prodej bytových jednotek.

P. V e j m e l k a :

Navrhuji schválit prodej bytových jednotek podle toho, jak jsou uvedeny v materiálu 19/19. Jedná se o bytové jednotky v domě č. p. 2324, Stroupežnického ul. č. 26. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 19/19.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál 19/19 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/20, opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám schválit prodej bytových jednotek v domě č. p. 2070, Radlická č. o. 112. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 19/20.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál 19/20 byl schválen.

Dalším bodem programu je opět prodej bytových jednotek – materiál 19/21.

P. V e j m e l k a :

Navrhuji schválit prodej dvou bytových jednotek, a sice v domě č. p. 1722, Ostrovského č. o. 14. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 19/21.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál 19/21 byl schválen.

Dalším bod programu je obdobný – prodej bytových jednotek, materiál 19/22.

P. V e j m e l k a :

Navrhuji schválit prodej bytových jednotek v domě č. p. 259, Štefánikova č. o. 51. Děkuji.



P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 19/22.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Materiál 19/22 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/23 – prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Navrhuji schválit prodej jedné bytové jednotky, která se nachází v domě č. p. 761, Nádražní ulice č. o. 52. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 19/23.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál 19/23 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/24. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo prodej bytových jednotek v domě č. p. 765, Na Skalce č. o. 17. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 19/24.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Materiál 19/24 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/25 – prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Navrhuji schválit prodej bytové jednotky v domě-dvojbloku Lidická č. p. 291, č. o. 40, a č. p. 292, č. o. 38. Zde upozorňuji, že tento dům byl zařazen do privatizace po bytech zastupitelstvem již v minulém období. Děkuji.

(Pozn. stenografa: předkladatel neuvedl ulici Lidickou, která je v předkladu.)

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 19/25.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Materiál 19/25 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/26 – prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Navrhuji schválit prodej bytových jednotek v domě č. p. 1301, Nádražní č. o. 24. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 19/26.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Materiál 19/26 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/27 – prodej bytových jednotek. Prosím, pane předkladateli.

P. Vejmelka :

Navrhuji schválit prodej bytových jednotek v domě č. p. 1299, Na Neklance č. o. 30. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 19/27.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Materiál 19/27 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/28 – opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Žádám zastupitele a zastupitelky, aby schválili prodej bytových jednotek v domě-pětibloku Plzeňská 125, 127, 129, 129a a 129b. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi, prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 19/28.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Materiál 19/28 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál **19/29 – návrh na úpravu plánu zdaňované činnosti**. Prosím pana předkladatele.

P. Zelený :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si navrhnout úpravu finančního plánu. Tato úprava v oblasti zdaňované činnosti vychází z požadavku správní firmy a věcně příslušného útvaru, kde došlo v rámci toho, že některé opravy, které byly plánovány na letošní rok, byly zařazeny na začátku letošního roku a na konci loňského roku do plánu privatizace, byly z plánu oprav vyjmuty a opravy, které se nám loni nedostaly do rozpočtu, byly posunuty tak, aby se mohly realizovat v letošním roce.

Co se týká jednotlivých dílčích věcí, rada rozhodla o některých opravách, které byly zařazeny do plánu. Jednalo se o opravy, na které má rada zmocnění, pokud se týká jednání o rozpočtových opatřeních. V tomto okamžiku dáváme zastupitelstvu na vědomí, jak to vypadá s opravami, což je tam přiloženo, aby kolegové měli informaci, jak to vypadá s opravami, a zároveň snižujeme o 12,5 mil. na nákladovém středisku, č. 92, u společnosti Centra plánované náklady na opravy, protože jsou dnes na jiných objektech a na jiném nákladovém středisku.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje návrh na úpravu plánu zdaňované činnosti správní firmy Centra a. s. ve znění předloženého materiálu 19/29.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, zdrželo se 7, nehlasovalo 5. Materiál 19/29 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/30 – žádost o prodej pozemku. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Vážené zastupitelstvo, žádám vás, abyste neschválili záměr prodeje pozemku parc. č. 2502/2 firmě EL-TI and CO, s. r. o., se sídlem Praha 1, Černá 13. Tato firma nás požádala o prodej pozemku, který navazuje na jimi postavený penzion. Je to komplikované území, které je velmi svažitě. Podle vyjádření investora chce tam postavit opěrnou zeď, část komunikace, ale jejich záměry nejsou zcela zřetelné. Není jasné, zda to bude přínos pro uvedenou oblast, a proto do doby, než předloží přesnou specifikaci svých záměrů navrhuji, abychom tento prodej neschválili. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Chci se zeptat – žádost je staršího data, zda s nimi bylo jednáno, aby toto doplnili. Jestli tomu správně rozumím, tak z toho, že není úplně jasné, co tam bude, jak to bude zasahovat do chodníku, tak to není schváleno. Jinak by s tím problém nebyl. Překvapuje mě, když o to žádali 12. 3., zda jsou nekomunikativní a dosud tuto věc nebyli schopni dořešit, a proto se to zamítá, nebo se s nimi bude ex post jednat, aby toto téma upřesnili a případně žádost předložili ještě jednou.

P. K l í m a :

Děkuji. Nevidím další příspěvek do diskuse, diskusi končím. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Samozřejmě bude jednáno. Předpokládám, že hlavně budou ve styku s odborem dopravy, který se bude vyjadřovat k jejich dalším návrhům. Budou-li dále chtít toto koupit, musí se podle mne oni ozvat a bude s nimi určitě jednáno.

P. K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 neschvaluje záměr prodeje pozemku ve znění předloženého materiálu 19/30.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Materiál 19/30 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/31 – prodej bytového domu. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo realizaci prodeje bytového domu č. p. 836, Holečkova 69, a sice domu jako celek. Kupní cena je uvedena v návrhu usnesení.

Upozorňuji, že prodej tohoto domu probíhá podle pravidel schválených zastupitelstvem v minulém období. Zároveň je součástí usnesení – žádám, aby to zastupitelstvo přijalo - schválení dohody o vzájemném vyrovnání závazků mezi městskou částí Praha 5 a dvěma stavebníky půdních vestaveb. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje realizaci prodeje bytového domu ve znění předloženého materiálu 19/31.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Materiál 19/31 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/32 – prodej id. ¼ domu. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, žádám vás, abyste schválili prodej ¼ domu č. p. 1063, Bieblova 4, za kupní cenu 3800 tis., a to manželům Petře Pipkové a Robertu Pipkovi, kteří vlastní 1/8 nemovitosti, za kupní cenu 1900 tis., a stejnou část manželům Richardu Saint Germain a ing. Radoslavě Saint Germainové. Upozorňuji, že o tomto podílu jsme jednali již dříve. Nabídli jsme to spoluvlastníkům, kteří to přijali, ale firma Tordal nabídla vyšší cenu, a to 3800 tis. Protože spoluvlastníci-restituenti to dorovnali, navrhuji, abychom to prodali spoluvlastníkům. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej id. ¼ domu dle předloženého materiálu 19/32.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál 19/32 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/33 – prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo revokaci usnesení ZMČ ze dne 19. 6. 2012 a následně schválilo prodej jedné bytové jednotky. Revokace se týká toho, že administrativní chybou byl uveden jako oprávněný nájemce pan Ondřej Novák. Zjistilo se, že skutečná oprávněná nájemkyně je Věra Valešová. Jestliže materiál schválíte, bude prodána bytová jednotka oprávněné nájemkyni Věře Valešové. Děkuji .

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 revokuje usnesení ve znění předloženého materiálu 19/33.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál 19/33 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/34 – dohoda o zrušení podílového spoluvlastnictví. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, zde se jedná o původní materiál, který v uvedené podobě a velmi obdobně bude předložen ještě ve čtyřech dalších předkladech. Jedná se o to, že žádám zastupitelstvo, aby schválilo dohodu o zrušení podílového spoluvlastnictví bytových jednotek v domě U Malvazinky 26 - dohoda je mezi městskou částí a bytovým družstvem U Malvazinky - a zároveň aby byl schválen záměr prodeje bytových jednotek ve vlastnictví městské části Praha 5.

Vždy se jedná o to, že v uvedených 5 domech, které za sebou v materiálech následují, bytové družstvo postavilo půdní vestavbu. Zároveň došlo ke spoluvlastnictví ve všech bytových jednotkách v uvedených domech, naopak družstvo se nepodílelo na spoluvlastnictví zastavěného pozemku a přilehlého pozemku svažitě zahrady.

Tento postup, který už jednou zastupitelstvo schválilo, umožňuje, aby se vztahy s bytovým družstvem vypořádaly a následně za cenu znaleckého posudku podle schválených zásad byly bytové jednotky bez půdních vestaveb prodány oprávněným nájemcům. Je to velmi složitá záležitost, jejíž řešení se datovalo řadu let. Poprvé se o privatizaci mluvilo již v r. 2000. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. Herold :

Chci poděkovat panu místostarostovi, že tuto velmi složitou věc dotáhl. Myslím si, že to bylo velmi podstatné, že se tato věc po letech dotáhla do konce. Děkuji.

P. Klíma :

Pan kol. Vejmelka.

P. Vejmelka :

Především má zásluhu odbor bytů a privatizace, ti byli hlavní, kteří to dotáhli. Děkuji.

P. Klíma :

Končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje dohodu o zrušení podílového spoluvlastnictví bytových jednotek ve znění předloženého materiálu 19/34.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, nehlasovali 3. Materiál 19/34 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/35 – materiál obdobný. Prosím, pane předkladateli.

P. Vejmelka :

Jak jsem již předeslal, jedná se o obdobný materiál se stejnou problematikou. Nyní se to týká domu U Malvazinky, č. o. 24, č. p. 150. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje dohodu o zrušení podílového spoluvlastnictví bytových jednotek a záměr prodeje bytových jednotek ve znění předloženého materiálu 19/35.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 19/35 byl schválen.

Další materiál 19/36 je obdobný. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Zde žádám, aby zastupitelstvo zrušilo dohodu o zrušení podílového spoluvlastnictví a záměr prodeje bytových jednotek u domu, který má adresu U Malvazinky 14, č. p. 146. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

U předchozího materiálu jsem se spletla, omlouvám se, chtěla jsem hlasovat pro.

Další materiál 36, 37 a 38 je něco podobného. Nechci zpochybňovat záměr prodeje bytů, o kterých bude jednáno do budoucna, ale chci připomenout jednu podstatnou věc – že se tady objevily staré hříchy, že občané v době, kdy jim byly stavěny nástavby na jejich domy, byli proti, a přesto nástavby tam byly postaveny. Problémy se nevyřešily, přetrvávají.

Centra zde také spolupůsobí neblahým způsobem. Upozorňuji na to i v jiných případech. V tomto případě si myslím, že je to také aktuální. Centra vybírá slušné nájemné od stávajících nájemníků, kteří si domy postavili svépomocí, protože to bylo ministerstva paliv a energetiky, a lidé, kteří zde v nižších poschodích bydlí, si hojným dílem přispěli, ale nedočkali se ničeho pozitivního. Řádně platili nájemné, a žádné opravy. I Centra zde působila negativně.

Nechci tento materiál zpochybňovat, naopak chci, aby se to vyřešilo, ale chtěla jsem zde připomenout staré hříchy – aby zde bylo zohledněno, kdy zde občané měli nižší bydlení.

Říkám to proto, aby to bylo v zápise a aby se to ev. zohlednilo. Děkuji za pozornost.

P. K l í m a :

Děkuji. Nevidím další příspěvek, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje dohodu o zrušení podílového spoluvlastnictví bytových jednotek a záměr prodeje bytových jednotek ve znění předloženého materiálu 19/36.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, nehlasoval 1. Materiál 19/36 je schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/37 – opět podobný. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo dohodu o zrušení podílového spoluvlastnictví bytových jednotek a záměr prodeje bytových jednotek u domu U Malvazinky 16, č. p. 147. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení ve znění předloženého materiálu 19/37.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, nehlasovali 3. Materiál 19/37 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/38 – poslední Malvazinky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo dohodu o zrušení podílového spoluvlastnictví bytových jednotek a záměr prodeje bytových jednotek v domě U Malvazinky 18, č. p. 148. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p .

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení ve znění předloženého materiálu 19/38.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, nehlasovali 3. Materiál 19/38 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/39 – žádosti o uzavření splátkových dohod. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení uzavření splátkových dohod s níže uvedenými nájemci za podmínky uzavření dohody o uznání dluhu s dohodou o závazku ke splnění pohledávky se svolením k vykonatelnosti notářského zápisu za předpokladu uhrazení odměny notáře ke dni uzavření notářského zápisu, a to u osob, které jsou zde uvedeny pod body 1 až 8. V důvodové zprávě je popsán jednotlivý konkrétní případ.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje uzavření splátkové dohody ve znění předloženého materiálu 19/39.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, nehlasoval 1. Materiál 19/39 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál **19/40 – dodatek č. 4 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Základní škola, Grafická**. Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, předkládám dodatek č. 4 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Grafická a dodatek č. 3 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci, Praha 5.

Principem tohoto materiálu, který spolupředkládám a informaci doplní kol. **Lachnit, je převod tzv. prádelny ze školy v Grafické ulici pod Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci, kde to bude rozpočtově vhodněji zařazené. Prosím kolegu o doplnění informace.**

P. L a c h n i t :

Dámy a pánové, kolegyně a kolegové, v tomto materiálu jde o to, že ze zřizovací listiny základní školy se vyjímá pozemek, na kterém stojí budova prádelny – je to budova bez



čísla popisného a čísla orientačního. V tuto chvíli o přidělení těchto čísel náš majetkový odbor žádá. V dodatku č. 4 se svěřuje provoz prádelny tohoto komunitního centra od 1. ledna příštího roku příspěvkové organizaci Centra sociální a ošetřovatelské pomoci právě proto, aby se rozšířila činnost komunitního centra, aby zasáhla všechny cílové skupiny, zejména seniory, rodiny s malými dětmi, aby bylo pokračováno v provozu a provoz byl zásadním způsobem rozšířen a doplněno spektrum, které už Centrum sociální a ošetřovatelské pomoci nabízí. V souvislosti s tím bude nutno registrovat některé sociální služby. Některé registrované sociální služby tam budou probíhat, pak tam budou probíhat i činnosti neregistrované. Předpokládáme vytvoření jakéhosi podrobného záměru včetně ceníku. Od 1. ledna chceme otevřít prostor prádelny pro nestátní neziskové organizace. Už v tuto chvíli se snažíme dohodnout, podařilo se nám rozšířit činnost a umožnit tam vstup do některých neziskových organizací, které do té doby působily mimo. Od 1. ledna je předběžně dohodnut přesun jednoho z klubů důchodců na Poštovce do tohoto zařízení. Rozpočtově to nenavýší činnost sociálky, úspory budou provedeny z jiných prostředků, především z prevence a z darů pro naše bezpečnostní složky.

Vzhledem ke změně právních předpisů potřebujeme také doplnit masérské služby, které jsou živností, právě do zřizovací listiny, ale to s činností v prádelně nesouvisí.

P. Klíma :

Děkuji předkladatelům. Otevírám diskusi. Paní kol. Vávrová.

P. Vávrová :

Pan dr. Lachnit mi částečně odpověděl na můj dotaz. Dosud Prádelnu provozovala Grafická. Chtěla jsem se zeptat na náklady pro naši městskou část. Dávali jsme tam příspěvek na klub důchodců, byl ještě další příspěvek? Jak mám informace, ostatní finanční prostředky pro provoz získávala sama paní ředitelka. Když to teď bude dělat Centrum a budeme tam mít podle zákona 108 služby, víme podrobnější informace o tom, kolik provoz bude stát? Eventuální finanční prostředky, o které si budeme žádat, jsou nenárokové – co se týká státních neziskových organizací, na projekty nemusí dostat peníze. Děkuji.

P. Klíma :

Nevidím dalšího diskutujícího, diskusi končím. Prosím předkladatele o odpověď.

P. Lachnit :

Byla to otázka, kterou jsme si kladli po celé dva měsíce. Přiznám se, že podrobně se nepodařilo rozklíčovat náklady na Prádelnu. Víme přesně, kolik stojí za rok náklady na elektrickou energii, plyn a vodu, vykalkulovali jsme náklady na 1,5 pracovní síly, náklady na materiál, ponechali jsme si určitou rezervu. V tuto chvíli nákladově v horní části to vychází do 700 tis. Kč, z toho částka kousek přes 100 tisíc Kč bude tvořena převodem neinvestičního příspěvku, který školský odbor na prádelnu vedl, zbytek bude z našich úspor. Jediné, co si netroufáme přesně odhadnout, jsou tržby, které můžeme v průběhu příštího roku dosáhnout z aktivní činnosti Prádelny.

P. Klíma :

Děkuji. Prosím návrhovou komisi.

Omlouvám se, paní kolegyně, uzavřel jsem diskusi.

P. Knápek :

ZMČ Praha 5 schvaluje materiál 19/40.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, nehlasovali 3. Materiál 19/40 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/43 – návrh na přidělení finančních prostředků na grantové dary. Prosím pana předkladatele.

P. Lachnit :

V tomto případě si dovoluji požádat o schválení rozdělení finančních grantových příspěvků. Jsou to příspěvky magistrátní. Program je tentokrát označen J5 – podpora městských částí v sociální oblasti. Je to program, kterým je podporována pečovatelská služba, nízkoprahy. Protože nízkoprah nemáme, obdrželi jsme částku v celkové výši 359 tis. Kč na rozdělení pro organizace, které se zabývají pečovatelskou službou. Vyhlásili jsme granty, přihlásily se dvě organizace - Centrum sociální ošetrovatelské pomoci a Diakonie. Napříč politickými stranami ustavená grantová komise rozhodla a navrhuje, aby Centru sociální ošetrovatelské pomoci byla dle počtu klientů přidělena částka 309 tis. Kč a Diakonii částka ve výši 50 tis. Kč.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje vyplacení finančních prostředků na grantové dary J5 program ve znění předloženého materiálu 19/43.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, nehlasovali 3. Materiál 19/43 byl schválen.

Dalším bodem programu je **materiál 19/44 – dodatek č. 3 ke zřizovací listině Základní školy waldorfská.** Prosím pana předkladatele.

P. Šesták :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám dodatek č. 3 ke zřizovací listině Základní školy waldorfská, která v současné době sídlí v Jinonicích. **Předmětem tohoto dodatku je přesídlení této základní školy waldorfská ze současných nevyhovujících prostor v Jinonicích do bývalé základní školy Pod Žvahovem.**

Dovoluji si k tomu stručnou informaci o celkovém konceptu. **Končí dlouholeté soudní peripetie s Tanečním centrem. Až exekuční titul nabude právní moci, objekt Pod Žvahovem opustí.** Celé minulé volební období jsme byli žádáni Základní školou waldorfskou a spolkem pro založení waldorfské školy o nějakou pomoc s postavením nových prostor, kde by škola mohla fungovat celistvě v jednom objektu. V současné době sídlí jak v historické budově, tak v několika tesko-barákách, což není pro výuku příliš vyhovující. V rámci přesunu na Žvahov budou konečně moci být v jednom objektu. **Na to by v privátním rámci nebo v rámci OPS měla navázat mateřská škola waldorfského typu, eventuální i liceum waldorfského typu.**

V rámci toho, abychom **uspokojili požadavky občanů ze Žvahova, při waldorfské škole bychom chtěli vybudovat několik ročníků – bude-li zájem – standardní školy, kam by mohly chodit ty nejmenší děti z Hlubočep** a nemusely by dojíždět na Barrandov, případně do jiných lokalit.

V tomto smyslu jsme jak s ředitelem waldorfské školy, tak se zástupci spolku opakovaně jednali. Dospěli jsme k podpisu **deklarace**, která obecně tyto cíle vytyčuje. Součástí této deklarace je i řešení stávajících nemovitostí, v kterých waldorfská škola v Jinonicích je. Ty budou městské části následně vráceny, až bude zrealizován přesun na Žvahov. Tato deklarace byla schválena radou MČ a **na druhé straně drtivou většinou valné**

hromady spolku pro založení waldorfské školy. Myslím, že z cca 100 členů spolku bylo pro 94 nebo 95 lidí podle zápisu, který jsme dostali. Záměr má drtivou podporu i mezi rodiči dětí z této waldorfské školy.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kol. Vávrová.

P. Vávrová :

Problematikou waldorfské školy jsem se zabývala několik let a vím, že tato škola usiluje o své rozšíření. Žádali nás o pozemky, že by si na nich něco postavili, chtěli od nás i souhlas, aby je mohli zastavit, aby na to měli finanční prostředky, protože peníze nemají.

Navrhované řešení je pro waldorfskou školu z naší strany velmi velkorysé. My jsme sice zřizovatelem waldorfské školy, nicméně má tato škola jednu výjimku – z drtivé většiny není školou spádovou, ale je to škola, kam chodí děti z celé Prahy. Když byl tehdy pan ředitel jmenován, měl ve své koncepci záměr, že škola půjde do soukromé oblasti, že bude spolupracovat s Magistrátem hl. m. Prahy, aby škola mohla fungovat i na bázi střední školy jako návazné na základní. Tímto krokem si MČ na sebe bere břemeno i za děti z dalších městských částí, to znamená z celé Prahy.

Chybí mi tady předložení ze strany waldorfské školy komplexního projektu, který by mě přesvědčil, že tak velkou kapacitu, kterou žvahovská budova nabízí, plně využije.

P. Klíma :

Pan kol. Martinec.

P. Martinec :

Vážené kolegyně a kolegové, mám dva dotazy na předkladatele a jednu poznámku. Vítáme příslib, který tady zazněl nahlas, že při waldorfské škole by mohlo vzniknout několik tříd základního školství pro občany Hlubočep – to je určitě krok správným směrem, o kterém se nějakou dobu mluvilo. Chtěl bych se zeptat, kolik takové stěhování bude stát? Kolik budou stát případné opravy stávající budovy na Žvahově? Je to proto, abychom měli představu o nákladech spojených se stěhováním a zavedením školy.

Druhá poznámka se týká toho, že končí spory s Tanečním centrem. Myslím, že bychom se měli zamyslet nad tím, zda neexistuje nějaké jiné řešení než ukončení spolupráce s Tanečním centrem a jeho následné vystěhování s celého objektu na Žvahově.

Připomenu dopis, který pan starosta psal panu senátorovi dr. Jaromíru Jeřmářovi, předsedovi výboru pro vzdělávání. Na konci dopisu pan starosta píše:

Všeobecně bychom rádi znovu prohlásili, že si MČ Praha 5 váží činnosti TCP - tanečního centra, uznává jeho pedagogickou činnost a dosažené umělecké úspěchy v mezinárodním měřítku.

Dle našich informací by bylo možné řešení, za které bych se přimlouval, aby tyto dvě školy – waldorfská a Taneční centrum – koexistovaly v jedné budově. Kol. Vávrová narážela na to, že objekt má velkou kapacitu. Dle našich informací by kapacita stačila jak pro základní školu, tak waldorfskou školu a možná i na liceum a po nějakých úpravách i pro Taneční centrum. Děkuji.

P. Klíma :

Pan kol. Škaloud.

P. Škaloud :

Byl jsem po jistou v radě školy a cením si jejich úsilí pečovat o vzdělání i za takových podmínek. Poměrně vydatně jsme je dotovali, přeji jim další rozvoj. Zajímalo by mě, kolik z té školy dostanou. Víme, že předtím tam byly dvě školy a muselo se to nějak rozdělovat. **Dostanou celou školu kromě několika tříd pro základku?**

Dále by mě zajímalo, **jaký je odhad provozních nákladů této školy? Jak se budou na těchto provozních nákladech podílet, kolika procenty a kolik budeme muset doplácet my?** To je upřesňující dotaz k tomu, kolik nás to bude stát.

Co s objekty? Mají historickou budovu, do které jsme investovali půdní přístavbu, a pak jsou tesko-objekty. Bylo by asi racionální nějakým způsobem koordinovat zároveň nastěhování nějakých jiných subjektů s jejich přestěhováním do školy na Žvahov. Pokud by objekty měly být třeba rok prázdné, podlehly by silné devastaci. To je jen připomínka, která vás asi napadla také.

Pokud neodpovíte hned, tak **mi to napište na web**. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Další pan kol. Homola.

**P. Homola :**

Dámy a pánové, chtěl bych Michalu Šestákovi poděkovat za předklad tohoto bodu. V tuto chvíli je to jeden koncepční bod v oblasti školství, který v tomto volebním období máme na stole v souvislosti **s optimalizací školských zařízení** a školních budov, které máme na městské části. V ulici Pod Žvahovem bydlím, znám školu, když tam chodila má nejstarší dcera do základní školy – poté **škola byla zrušena**. Mělo to svou logiku, když ve třídě bylo 12 dětí a těžko se naplnila 9. třída. Když děti odešly na víceletá gymnázia a škola zela prázdnotou, uznávám, že držet takovou školu bylo pro městskou část náročné. Základní škola Pod Žvahovem byla definitivně zrušena a tím byla odňata možnost dětem ze Žvahova a ze starých Hlubočep chodit do rozumně vzdálené školy za rozumných podmínek. Ještě donedávna, dokud neexistoval školní autobus, na Barrandov do základních škol jel jeden autobus v 7.30 a když děti přišly o minutu později, nahoru se už nedostaly. Až v tomto období se zřídil školní autobus, který tam duplicitně funguje. Neznamená to, že bylo zajištěno školství pro občany Hlubočep.

Tím, co máme dnes na stole, **otevřít se možnost znovu otevření základní školy, vedle waldorfského směru i standardní základní školy pro místní občany. Za posledních 5 – 10 let výrazně vzrostl počet dětí v oblasti Hlubočep a Žvahova díky výstavbě, která tam nastala.**

Co se týká prostorových kapacit, seznámil jsem se s tím. V tomto případě počty přesně sedí. **Dnes waldorfská škola má zhruba 240 dětí a kapacita školy Na Žvahově je něco přes 300.** V momentu, kdy waldorfská škola zřídí paralelně aspoň 1. stupeň základní školy standardní, **škola dostane maximální naplněnost tříd a objekt Pod Žvahovem bude naplněn.** Neexistuje možnost, aby tam vedle waldorfské školy koexistoval další školský subjekt, protože se tam nesrovnají. V momentu, kdy se naplní všechny **čtyři třídy** v první fázi, předpokládá se – pokud mám informace – první třída, potom druhá, jak děti budou stárnout, tak minimálně na úrovni 1. stupně by tam **mělo být vybudováno prvních pět tříd základní školy standardní paralelně vedle waldorfské školy. Tím bude objekt plně vytížen.** To, že areál má prostorové kapacity, které by mohly vyřešit problémy, se kterými waldorfská škola přichází – ohledně zřízení mateřské školy, možného **zřízení lincea nebo čtyřletého gymnázia – areál to umožňuje.** Je to ideální konstalace.

Co se týká nákladů, waldorfská škola je naše škola, je to škola městské části, o její chod se musíme postarat. Byl jsem se v Jinonicích podívat. To, v čem tam žije zejména 2. stupeň základní školy, je katastrofa. Uznávám, že je to škola s celoměstským dopadem, že město by na to mělo nějakou formou přispívat. Bohužel se tak neděje, to uznávám, táhneme to

z prostředků městské části. To byla významná připomínka Michala Šestáka, když jsme o tom diskutovali. Myslím si, že spojením a tím, že tam zřídí paralelní třídy základní školy, významně se to posune ke standardnímu procentu vytíženosti škol spádovými dětmi z městské části, protože děti z Hlubočep a ze Žvahova přestanou odjíždět na Prahu 1. Máme spoustu dětí, které dojíždí do základní školy ve Vojtěšské, v Mikulandské, na nám. Curiových jen kvůli tomu, že nemáme v dostupné vzdálenosti rozumnou školu. Děti ze Žvahova moc na Barrandov nechtějí, chodí jich tam velmi málo, má dcera třeba chodí do Drtinovy. Proto to vítám, je to koncepční rozhodnutí, podporuji ho a budu ho dále podporovat.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Velek.

**P. Velek :**

Děkuji mému sousedovi z Hlubočep kol. Homolovi, že shrnul řadu důvodů, které také podporuji. V oblasti Hlubočep žiji 30 let a v minulém období jsem sledoval vývoj kolem areálu Pod Žvahovem velmi podrobně. Škola může mít klíčový význam pro řadu volnočasových aktivit. V současné době je už vybavena tenisovým kurtem, posilovnou, tělocvičnou, která může být při dobrém managementu využívána i veřejností za pseudokomerčních či komerčních podmínek.

Říkám to proto, že již v minulém období bylo jasné, že vznikla třeba petice občanů, kteří se dožadovali nezrušení této školy. Mé dvě děti do této školy chodily, pak musely jezdit na Barrandov. Přesně vím, o čem se mluví v tom, že někdy někdo, nějaký úředník podle tabulek zruší školu, protože by ji musel dotovat. Byla tam od r. 2005 Bud'anka a TCP, koexistovaly trochu problémově, ale nakonec v budově základní funkce obou škol fungovala. Obě byly privátní a obě platily nájem. Pro městskou část to byl aspoň částečný příjem z budovy, která vyžadovala velké adaptace.

Před touto radnicí byla demonstrace gymnázia Bud'anka – neberte nám školu. Zkoušeli jsme se bavit o modelu, aby tam zpátky vznikla základní škola, aspoň 1. a 2. třída – nemusí to být až do 5. třídy, a zároveň by tam zůstaly obě školy. Tady opravím kolegu – areál má v současné době kapacitu ve třídách 520 míst. Jestliže spočítám waldorfskou školu na 260 s tím, že se bude dále rozvíjet, a 150 TCP, tak v současné době je kapacita volná. Vyžaduje ale nějaké adaptace, přesuny příček apod. Jedná se o to, je-li politická vůle tam TCP umístit, lépe řečeno jestli jednu školu vyhazovat. Říkám to takto ošklivě, protože si myslím, že dva roky po vládě Milana Jančíka, který z nějakého důvodu neměl vůli podpořit projekt, aby tam existovaly dvě školy, nové vedení mohlo projevit trochu jiný přístup než jen právní a obsazovací funkce a mohlo se na to podívat z hlediska veřejného zájmu. Jeden veřejný zájem tady byl jasně artikulován – je to zřízení základní školy.

Druhý zájem je ponechání privátního subjektu, který je v současné době před exekucí. Nedovedu si představit další mediálně populární ostudu radnice za to, že v tomto školním roce dává TCP na dlažbu. Myslím si, že je rozumné, aby tam minimálně do června příštího roku TCP v klidu existovalo a připravily se některé věci pro nastěhování waldorfské školy.

Když hovořím o ekonomickém pozadí, tak se domnívám, že tam jsou důležité možnosti k rozvoji těchto dvou škol. Nevím, jestli si zejména noví zastupitelé uvědomují, že existuje v tomto areálu firma Dantik, která na základě jakési smlouvy, kde předstírá, že zaměstnává nějaké učně, je ve školním areálu. Tato firma tam nemá být a obsazuje pavilóny, které by mohly být využity pro výuku. Dále je tam adaptovatelná půda.

Souvisí to s tím, jestli budeme mít v nějaké školské koncepci, která má být v říjnu předložena, „vyřešené“ vystěhované TCP s tím, že se na nás budou obracet osobnosti jako prof. Ilnerová, choreograf Kylián ~~oeián~~ apod. Obávám se, že by to nebylo dobré.

Proč o tom tak dlouze hovořím? Shodou okolností jsem nově ve školské radě waldorfské školy. Jsem tam od podzimu minulého roku. Na podzim minulého roku jsem panu řediteli Selesimu z waldorfské školy řekl, aby kontaktoval pana ředitele Schneidera Šnajdra, který je komplikovaná osobnost, ale je to opravdu osobnost, a zkusí se domluvit o tom, že by šli společně do výběrového řízení, které by bylo vypsané na obsazení budovy. Vysvětlil jsem všechny pozitivní důvody, proč by do toho měli jít, protože waldorfská škola nedostala od radnice v Jinonicích pozemek – připravuje se zde zástavba v Jinonicích-sever. To jsou všechno věci, které jsou okrajové. Podstatné je, je-li vůle k tomu, aby tyto dvě školy nebyly postaveny proti sobě, ale spolupracovaly. Tím, že jsem to na podzim ve školské radě sjednával, mám pocit viny za to, že se o TCP mluví jen v té podobě, že budou vyřešeny exekucí, a waldorfské škole, kterou podporuji, se zamlčovala tato dosti problémová okolnost, která ještě může mít další dozvuky. Proto bych apeloval na to, aby se připravil projekt komplexního rozvoje areálu, aby se zabránilo jeho privatizaci a aby zároveň areál fungoval jako komunitní škola pro celé Hlubočepy. Bude-li v něm privátní subjekt jako TCP, budu velice spokojen. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Pan kol. Macek.

P. Macek :

Vážené kolegyně a kolegové, nechci opakovat, co zde zaznělo, všechny argumenty jsou na místě. Jen připomenu. Základní škola waldorfská je naše příspěvková organizace. Není její povinností postarat se sama o sebe, ale je naší povinností se o ni postarat. Buď se o ni postaráme, nebo ji zrušíme – jinou možnost nemáme. Proto se mi velice líbí nápad přemístit tuto školu právě do budovy Pod Žvahovem, už jen proto, že my rozhodneme, jestli tam bude program pouze této waldorfské školy, nebo jestli tam vzniknou třídy, kde se bude vyučovat podle rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání. Je to naše rozhodnutí, protože je to naše příspěvková organizace.

Pokud by zde měla vzniknout další škola, střední škola, nejspíš to nebude naše příspěvková organizace a budeme se domlouvat o tom, zda pronajmout, nebo nepronajmout. Pokud by zde měla být jiná škola - TCP nebo kdokoli jiný, je to otázka nájmu, případně podnájmu v této škole. Základní princip je: pokud školu máme, tak se o ni postarat. Proto podporuji návrh, aby se waldorfská škola přestěhovala do této budovy. Velice se mi líbí i to, co zde zaznělo – že zde vzniknou třídy, které budou vzdělávat podle rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání, čímž vyhovíme i občanům ze Žvahová, kteří zde protestovali proti zrušení školy v době, kdy se tato škola rušila.

Proto plně podporuji to, aby se změnila zřizovací listina tak, jak je to zde napsáno a samozřejmě očekávám, že až se budeme bavit o koncepci celého školství, dovíme se i další věci, které zde byly naznačeny a nebyly dotazeny do konce. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Kukrle.

P. Kukrle :

Dámy a pánové, omlouvám se, mám potřebu zareagovat na slova pana ing. Velka. Pane inženýre, říkal jste, že společnost Dantik údajně má nějaké učně. Během dvou let jsem se tam byl několikrát podívat, učni tam jsou. Je to jedna z mála firem, která v České republice dělá umělecké řezbářství a restaurátorství starou cestou. Nejsou tam vyfrézované věci, jsou to skutečně umělečtí řezbáři. Učňové tam jsou. Pokud budete příště říkat takové věci, ověřte si je, nebo se aspoň zeptejte, zda tam učňové skutečně chodí.

P. Klíma :

Pan kol. Vejmelka.

P. Vejmelka :

Také podporuji waldorfskou školu, aby se přestěhovala do areálu Žvahov, ale zároveň bych vyzval kolegy, abychom ještě jednou zvážili, zda by tam mohly existovat obě školy – aby tam zůstalo Taneční centrum Praha, konzervatoř.

Mám trochu odlišný názor než kol. Kukrle, ale myslím si, že dílny tohoto typu jako Dantik ve školském areálu nemají co dělat. Děkuji.

P. Klíma :

Pan kol. Zapletal.

P. Zapletal :

Dámy a pánové, poslouchám své kolegy s velkým zájmem. Protože jsem pamětník, který se zúčastnil jednání kolem školy na Žvahově, chtěl bych se zeptat, jestli ze strany předkladatele je v tuto chvíli možné předložit aspoň **rámcovou představu o nákladech na rekonstrukci žvahovské školy pro potřeby zařízení typu waldorfské školy**. Vím, že do této školy nebyly ze strany jejich nájemců investovány jakékoli prostředky nejméně pět let. Nevím, v jakém stavu je např. kuchyně školy a její zázemí. Obávám se toho, že tím, že jsme zřizovatelem waldorfské školy, bereme na sebe obrovský finanční závazek, který bychom měli spíše řešit pronájmem celého areálu soukromému školnímu zařízení. Děkuji.

P. Klíma :

Paní kol. Vávrová.

P. Vávrová :

Kolegyně a kolegové, musela jsem se ještě jednou k této věci přihlásit, protože i po poměrně rozsáhlé debatě, kterou tady vedeme, stále mi chybí informace. Myslím si, že předložený **dotatek č. 3 by měl být na konci materiálů, které mají předcházet tomuto materiálu, měl by tomu předcházet tolik očekávaný záměr školské koncepce, kterou inzerujete, že předložíte na podzim**. Měl by tam být i obsah, že waldorfská se bude eventuálně stěhovat. Chci u toho vědět i náklady. Kolik bude stát stěhování, to je marginální, základem otázek bude, kolik nás bude stát provoz, rekonstrukce potřebná k tomu, aby tam škola mohla začít fungovat.

Také mi chybí informace, když se tam budou zřizovat tzv. „normální“ třídy, tak pod kterou příspěvkovou organizací základní školy budou patřit, ke komu budou navázány, kolik budeme navíc platit pedagogů, aby provoz byl zajištěn. Víme, že máme dostatek školských zařízení, dokonce umíme zavřít plzeňskou základní školu. Ve stávajících školách, které zřizujeme, je mnohem větší kapacita, a na druhou stranu budeme otvírat třídy. To všechno jsou otázky, na které bych chtěla znát odpověď. Na základě toho nebudu mít nic proti dodatku č. 3 ke zřizovací listině, pak se tady můžeme relevantně bavit o tom, jestli krok, který je určitě dobrý, má smysl. V neposlední řadě není nepodstatné, zda to není drahé.

P. Klíma :

Pan kol. Vitha.

P. Vitha :

Tady zazněla dvě protichůdná prohlášení k učňovské firmě Dantik, která v prostoru školy na Žvahově funguje už velmi dlouhá léta. Nejen pro mne tato instituce je obestřena jakýmsi tajemstvím. Chtěl bych požádat pana Kukrleho, zda by mohl říci, když tam byl, kolik má učňů, jaká je významnost jejího umístění v areálu a jaké lze očekávat soužití, když tam bude třetím subjektem v areálu. Vzpomínám si, že k soužití v tomto areálu byla celá řada připomínek, v minulosti jsme k tomu dostávali ne zrovna nejlepší zprávy.

Abychom mohli zvažovat, měla by zaznít věcnější a podrobnější odůvodnění. Také tady nezaznělo, zda s touto firmou bylo jednáno o tomto novém uspořádání. Je možné, že pro waldorfskou školu by tyto prostory mohly být zajímavé, waldorfská škola je škola atypická. Do budoucna nevím, chtělo by to získat více informací, nejlépe hned tady. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Kukrle.

P. Kukrle :

Reagoval jsem pouze na to, že pan kol. Velek tady řekl, že se tam pohybují údajně nějakí učňové. Nereagoval jsem na to, zda umístění firmy Dantik je relevantní ve školském objektu, nebo není. Zda s nimi někdo jednal o možném přestěhování, netuším, já rozhodně ne. To asi bude muset rozhodnout někdo jiný, zda umístění je vhodné, nebo ne. Reagoval jsem pouze na učně v tomto zařízení.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Martinec.

P. Martinec :

Ke kol. Kukrlemu: kolik učňů tam bylo?

Chtěl bych vyzvat radu a zastupitelstvo k tomu, aby se zamyslely nad koncepcí areálu. Dotknu se posledního mediálního ozvuku na květináče – občas projde něco, čeho potom všichni mohou litovat. Zjistí se, že se to mohlo řešit jinak, že to mohlo vypadat jinak a že vítězové mohli být na všech stranách. Toto může být stejný případ.

Bylo by dobré se zamyslet napříč politickým spektrem nad koncepcí a možná bychom našli řešení, které se bude líbit všem a nebudeme muset tady řešit stížnosti a mediální ohlas někoho a můžeme se pyšnit tím, že jsme umístili dvě školy, ušetřili spoustu peněz a dostali jsme nějaké peníze za pronájem.

Chci také upozornit na to, že tento záměr neprošel žádnou komisí a že bychom měli postupovat obezřetněji. Děkuji.

P. Klíma :

S technickou pan kol. Kukrle.

P. Kukrle :

Pane doktore, když jsem tam byl, viděl jsem tam tři učně. Pokud vím, v celé České republice – tak mi to bylo sděleno – na obor umělecké řezbářství a restaurátorství se přihlásilo v roce 8 učňů, 3 z toho jsou v této společnosti.

P. Klíma :

Pan kol. Najmon.

P. Najmon :



Jen poznámka. Základní škola tam kdysi bývala a bylo tam i gymnázium. Typů škol tam byla řada. Ač tomu věcně rozumím, tak si řekněme, kolik tam bude základní škola stát.

P. Klíma :

Vzhledem k tomu, že nevidím žádné přihlášky do diskuse, diskusi končím. Dovolím si odpovědět kol. Martincovi a možná i některým dalším co se týká současného nájemce. Současný nájemce v této chvíli prohrál všechna soudní řízení a my jsme nemohli, i kdybychom chtěli, sami od sebe říci – vy tady zůstaňte, protože se nám vaše činnost líbí. Popřeli bychom rozhodnutí soudu, nechovali bychom se v souladu se zákonem. Museli jsme nechat proběhnout všechna soudní řízení až do konečného.

Tato soudní řízení skončila na jaře letošního roku a současnému nájemci jsme dali možnost tam do konce roku zůstat, i když na to nebyl právní titul.

Zároveň přesně v dikci mého dopisu, který jste četl, jsme současnému nájemci nabídli několik možností, a to konkrétně čtyři možnosti, jak řešit jeho situaci. Tři konkrétní možnosti jsme nabízeli v rámci MČ Praha 5 – byla to školská zařízení. Ve chvíli, kdy byly všechny odmítnuty, dohodli jsme se s Magistrátem hl. m. Prahy a nabídli jsme současnému nájemci zařízení na Praze 8, které opouštěla jiná taneční škola, stejné velikosti a stejného zaměření. Tyto prostory byly pro tohoto našeho současného nájemce vyhovující, výrazně lepší než prostory současné, protože tam bylo víc tanečních sálů a prostory byly přesně uzpůsobeny jejich výuce. Všechny naše nabídky byly odmítnuty.

K možnosti, aby tam koexistovaly dvě školy. Vy, kteří si to pamatujete, sami jste to řekli. Koexistence dvou subjektů ať soukromých nebo jednoho soukromého a jednoho státního je velmi složitá. Vy, kteří jste to tady zažili, víte, jak byla velmi složitá koexistence s tímto současným nájemcem.

Ani svému slovu, ani tomu, co jsem napsal, jsem se nezpronevřil, dělali jsme, co jsme mohli.

Technická poznámka – pan kol. Herold.

P. Herold :

Není pravda, že soudy musely doběhnout, městská část to mohla stáhnout. To na upřesnění.

Druhá pravda je taková, že koexistence dvou škol je záležitost, která to přivedla tam, kam to přivedla. S tím bezpochyby souhlasím.

P. Klíma :

Pana kolegu bych opravil. Není to tak, protože bylo pravomocné rozhodnutí soudu 1. stupně a my nejsme soudem. Nemůžeme říci, že toto rozhodnutí je špatné, že budeme postupovat jinak.

Další technická kol. Zapletal.

P. Zapletal :

Pane starosto, postrádám aspoň stručnou odpověď tohoto materiálu na mou otázku, jestli existuje představa o finančních nákladech na nutné rekonstrukce v této škole.

P. Klíma :

Pane kolego, v tuto chvíli jsem odpovídal sám za sebe na otázky, ke kterým jsem cítil potřebu se vyjádřit. Pevně doufám, že na všechny ostatní odpoví teď předkladatel.

P. Šesták :

Dělal jsem si poznámky, omlouvám se, pokud na někoho zapomenou.

Nejpalčivější otázka se týká celkových finančních prostředků. Jedna věc je provoz. Uvědomme si, že v současné době Základní škola waldorfská, naší příspěvkové organizaci, přispíváme na provoz jako kterékoli z 12 základních škol, které zřizujeme. V tomto objektu, který je větší, mohou být nějaké odlišnosti v nákladech na energii apod., na druhou stranu dnes waldorfská sídlí v tesko-barákách, kde topíte pánu bohu do oken, tak se to tím vykompenzuje. Abych to řekl na korunu, to ode mne v tuto chvíli nechtějte.

Co se týká nákladů na stěhování, zaznělo to tady. Jsou to tisícikorunové položky. Předpokládám, že to bude hradit waldorfská z vlastních zdrojů.

Pokud se týká objektu jako takového, bez ohledu na to, zda tam bude waldorfská, TCP nebo jiný, musíme ho udržovat, opravovat. Vojto, víš, že se do objektu průběžně dávaly nemalé prostředky. Realita je ale taková, že objekt po asi šesti nebo osmi letech koexistence gymnázia Buďánka a TCP není v příliš vábném stavu. Když jsem se tam byl podívat, tak část, kterou opustilo OGP, připadala návštěvu v Milovicích po odstěhování sovětské armády zpátky na Východ. Jsou tam vytrhané zásuvky atd. Objekt budeme muset pro kohokoli v přiměřeném rozsahu opravit, zrevitalizovat. Jednotlivé náklady se aktuálně počítají. Nemyslete si, že to budou náklady v desítkách milionů korun, rozhodně to tak nebude. Stejně tak na druhé straně by nás čekaly poměrně velké investice do historické budovy v Jinonicích, která také není v dobrém stavu.

Až se historická budova v Jinonicích vyprázdní, vrátí se nám zpátky, takže předpokládáme, že je využijeme k pronájmu pro školský nebo vzdělávací subjekt. Z toho by měly být také prostředky.

Myslím si, že ve střednědobém horizontu to může být rozpočtově neutrální záležitost.

Další otázky se týkaly Dantiku. Nespadá to do mé kompetence, ale pokud vím, Dantik má asi jednoletou nebo dvouletou smlouvu. Předpokládám, že bude-li zrealizován tento projekt, smlouva asi nebude dále prodlužována. Je to ale věc dalších jednání. Jak jsme v současné době vedli diskuse s představiteli waldorfského spolku, aktuálně necítí problém s tímto subjektem po nějakou dobu koexistovat v rámci jednoho areálu.

Padaly otázky ohledně spádovosti, ohledně počtu dětí z Prahy 5 atd. Naprosto s vámi souhlasím. Z hlediska spádovosti ZŠ waldorfská vychází naprosto nejhůř, jen kolem 25 % žáků je z MČ Praha 5, zbytek je z jiných městských částí. Není to jen pražská záležitost, ale myslím mezi 15 – 20 % dětí jsou ze Středních Čech. Vzdělávací náplň je dobrá pro určitý typ rodičů. Pokud vím, je to záležitost stará 10 – 15 let, kdy tato škola byla zastupitelstvem zřízena. Nejsme teď v situaci, že bychom mohli říci – mohli bychom, ale nevím, kdo by to řekl – od zítřka nás to nebaví, běžte se učit do Berouna, do Benešova nebo kam chcete. Zmiňoval to kol. Homola. Tím, že se tam zřídí paralelní třídy, procenta dětí z Prahy 5 se výrazně zvednou a minimálně to bude z tohoto hlediska vypadat lépe.

To, že by na tuto školu mělo přispívat hlavní město, je pravda, z logiky věci by to tak mělo být. Bohužel, situace taková není a jak jsme vedli jednání, v nejbližších letech to očekávat nelze.

Byla tady zmínka o škole jako privátní. V současné době je to příspěvková organizace městské části, kterou zřizujeme. Ze dne na den ji převést na privátní subjekt by narazilo na velmi velký odpor rodičů. Jiná věc je ev. mateřská a střední škola waldorfská, ty v rámci diskuse se spolkem jsou plánované jako privátní subjekt, nebo neziskový, bude-li to OPS, v současné době nevíme. Myslím si, že to přesně neví ani oni.

Jestli se toto rozběhne, bude to fungovat jako inspirace pro rodiče, že pokud by i základní školu převedli na privátní nebo neziskovou bázi a vyhovovalo jim to, je to další možná diskuse na toto téma. Určitě toto vedení radnice nechce rodičům striktně říkat, že by to takto mělo být a činit takovéto jednostranné rozhodnutí.

Pokud se týká nákladů spojených s celkovou rekonstrukcí budovy, je velmi potěšitelné, že v rámci spolku je tam aktivní rodičovská veřejnost. Spolek je připraven do

budovy investovat jednak prostředky, jednak „brigádnickou“ práci rodičů, různé příspěvky na vybavení školy ze strany rodičů atd. Z jejich strany je velký zájem o to, aby se na rozvoji areálu mohli finančně podílet.

Věřím, že jsem na nic podstatného nezapomněl. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Děkuji. Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje materiál 19/44.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. **Pro 33, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 4.** Materiál 19/44 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/45-kontrola plnění usnesení. Prosím pana předkladatele.

P. Herald :

Jak sami vidíte, všechny úkoly v období od 7. 6. do 31. 8., které uložilo zastupitelstvo, byly splněny, kromě dvou. Jeden se týká likvidace Bytového podniku v Praze 5, s. p. v likv., druhý geometrického plánu - prodeje části pozemku, resp. směny.

První záležitost je bez pochyby stará, usnesení je z 6. 12. 2007, ale rozumím tomu, že pokud má být komplexně řešena celá otázka Bytového podniku v Praze, s. p. v likv., není to úplně jednoduché. Možná poprosím Patrika Havlíčka, aby k tomu něco řekl.

To druhé je záležitost, která není tak stará. Věřím, že nový geometrický plán, aby mohlo dojít ke směně, je otázka spíše technická a v příštím předkladu kontroly usnesení už tato položka nebude figurovat.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Havlíček.

P. Havlíček :

V prvním případě, kdy se hovořilo o bezúplatném převodu pozemků z vlastnictví Bytového podniku, s. p. v likv., jedná se o historickou záležitost. Historicky se jednalo o to, že městská část požádala o bezúplatný převod s tím, že samotný převod byl podmíněn tím, že způsob využití předmětných pozemků bude takový, že tam vznikne dětské hřiště. Mám-li správné informace, městská část vypracovala nějakou studii, která byla shledána nedostatečnou a v této fázi se záležitost zasekla. V mezidobí jsme uzavřeli s ministerstvem financí a se státním podnikem memorandum, které má řešit likvidaci státního podniku jako celku, takže předpokládám, že v rámci této záležitosti bude vyřešen i konkrétní pozemek, resp. soubor pozemků. To k první věci, kdy došlo k odložení s novým termínem.

V případě směny, což je druhý úkol, který nebyl dosud splněn, se stalo, že rada schválila materiál s geometrickým plánem, který nebyl následně odsouhlasen stavebním odborem. Na dnešní radě došlo k revokaci minulého usnesení k této věci, kdy byl vypracován nový geometrický plán. Předpokládám, že věc bude dořešena předložením tohoto materiálu na zastupitelstvu, o kterém předpokládám, že bude v říjnu.

P. Klíma :

Děkuji. Ještě někdo do diskuse? Není tomu tak, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje splnění sady usnesení a odkládá plnění dvou usnesení ve znění předloženého materiálu 19/45.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, nikdo nebyl proti ani se nezdržel, nehlasovalo 5. Materiál 19/45 byl schválen.

Vážení kolegové, vzhledem k tomu že jednáme nepřetržitě téměř dvě hodiny a jsem opětovně žádán o přestávku, vyhlašuji přestávku. Sejdeme se zde v 17.55 hod.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v našem jednání. Dalším bodem je bod 19/46 - prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, žádám vás, abyste schválili prodej bytové jednotky včetně podílu na částech budovy a příslušného pozemku na adrese Janáčkovo nábř. 37. Součástí prodeje bytové jednotky je i dohoda o narovnání. Kupující – ing. arch. Eva Heyworth zrekonstruovala byt na vlastní náklady.

V materiálu máte také uvedeno, jak se postupovalo při konstrukci kupní ceny, která činí 5628485 Kč. Od této kupní ceny se odečte paní ing. Heyworth to, co ještě neodbydlela. Městské části zaplatí 3994 tis. Kč. Je to podle zásad, které byly doplněny v dubnu letošního roku a schváleny zastupitelstvem. Kapitola C v těchto zásadách prodeje bytů umožňuje tuto konstrukci, která je téměř totožná s prodejem půdních vestaveb, které si postavil stavitel vlastními prostředky. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K h a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky ve znění předloženého materiálu 19/46.

P. K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 6. Materiál 19/46 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/47 prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, nyní pokračuji v předkládání materiálů, které jsou obdobné jako v prvním bloku našeho dnešního zastupitelstva. Opět se jedná o prodej bytových jednotek v domech, které byly schváleny k prodeji po bytech zastupitelstvem. Probíhá to podle zásad schválených zastupitelstvem. Všechny materiály byly projednány a schváleny radou MČ.

V tomto konkrétním případě materiálu 19/47 se jedná o prodej bytových jednotek v domě č. p. 65, Na Bělidle č. o. 42. Žádám vás, abyste schválili prodej těchto jednotek, jak je uvedeno v návrhu usnesení. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Technická poznámka pan Kukrle.

P. K u k r l e :

Dámy a pánové, v tomto bodu nebudu hlasovat, hlásím střet zájmů. Jeden z navrhovaných bytů k prodeji je byt, kde bydlím.

P. K l í m a :

Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek ve znění předloženého materiálu 19/47.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 7. Materiál 19/47 byl schválen.

Dalším bodem programu je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Jedná se o prodej bytové jednotky v domě-trojbloku č. p. 208, 209, 210, v ulici K Vodojemu č. o. 7, 9, 11. Jedná se o jednu bytovou jednotku. Údaje o ní máte v návrhu usnesení v podkladových materiálech. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otvírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 19/48.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Materiál 19/48 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/49 – prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám vás, vážení zastupitelé, o schválení prodeje bytové jednotky v domě č. p. 302, Musílkova 1. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky ve znění předloženého materiálu 19/49.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Materiál 19/49 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/50 – prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Navrhuji schválení prodeje jedné bytové jednotky v domě č. p. 303, Musílkova 3.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, končím diskusi. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky ve znění předloženého materiálu 19/50.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Materiál 19/50 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/51 – prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Navrhuji schválit prodej dvou bytových jednotek v domě č. p. 512, Zborovská 40. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 19/51.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Materiál 19/51 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/52 – prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo, abyste schválili prodej bytových jednotek uvedených v materiálu. Adresa je Zborovská č. o. 4, č. p. 526. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 19/52.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Materiál 19/52 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/53 – prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Zde se jedná o prodej dvou bytových jednotek na adrese Stroupežnického 22, č. p. 590. Žádám, abyste schválili prodej těchto dvou bytových jednotek. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek ve znění předloženého materiálu 19/53.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Materiál 19/53 byl schválen.

Dalším bodem je materiál 19/55 – prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám o schválení prodeje jedné bytové jednotky v domě č. p. 637, Bozděchova 9. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 19/55.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Materiál 19/55 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/56 – prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Navrhuji schválení prodeje dvou bytových jednotek v domě č. p. 765, Na Skalce 17.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 19/56.

P. K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Materiál 19/56 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/57, opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, navrhuji, abyste schválili prodej bytových jednotek, jak jsou uvedeny v materiálu 19/57. Jedná se o bytové jednotky umístěné v domě-pětibloku Plzeňská č. p. 947, 948, 949, 950, 951, č. o. 125, 127, 129, 129a, 129b. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 19/57.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Materiál 19/57 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/58 – prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Navrhuji schválit prodej jedné bytové jednotky, která se nachází v domě č. p. 1299, Na Neklance 30. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Kratochvílová :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle materiálu 19/58.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Materiál 19/58 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/59, opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Navrhuji schválit prodej jedné bytové jednotky v domě č. p. 1552, Matoušova 18. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky ve znění předloženého materiálu 19/59.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 19/59 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/60 – prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :



Vážené zastupitelstvo, navrhuji, abyste schválili prodej dvou bytových jednotek v domě č. p. 2324, Stroupežnického 26. Údaje o bytových jednotkách jsou v materiálu. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ schvaluje prodej bytových jednotek ve znění předloženého materiálu 19/60.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Materiál 19/60 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/61, dnešní předposlední prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Navrhuji, aby zastupitelstvo schválilo prodej bytové jednotky v domě č. p. 2326, Stroupežnického 24. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 19/61.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Materiál 19/61 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 19/62 – prodej poslední bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, žádám vás, abyste schválili prodej bytové jednotky v domě č. p. 2327, Stroupežnického 28. Údaje o bytové jednotce jsou uvedeny v materiálu. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 19/62.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 19/62 byl schválen.

Musíme vyhlásit technickou desetiminutovou přestávku. Vzhledem k tomu, že bod byl k projednání zařazen až dnes do programu, není ještě pro všechny namnožen.

(Přestávka)

Dovolte mi pokračovat v dnešním jednání.

Dalším bodem programu je materiál 19/63 - informace o aktuálním stavu projektu. Prosím pana předkladatele.

P. N e d v ě d :

Dámy a pánové, omlouvám se za zdržení, protože původně tento bod byl připraven jako informace pro zastupitele, ne jako bod.

Seznámil bych vás s aktuálním stavem projektu snížení imisní zátěže z dopravy ozeleněním ulic.

Cílem ozelenění ulic je snížit imise v dopravně vytížených lokalitách, a to velmi výrazně – po vysazení rostlin klesne objem imisí, které musí obyvatelé i návštěvníci doslova prodýchat plícemi, o téměř 14 tun ročně. Toto číslo představuje více než 10 % celkového ročního objemu těchto částic.

Všichni víme, jaká je především na Smíchově dlouhodobá dopravní situace. Smyslem tohoto projektu tedy není zkrášlování ulic sázením zeleně, smyslem projektu je snížení jedů, které lidé misí dýchat, a tak k němu od začátku přistupujeme. Důležité jsou tedy rostliny, nikoli květníky. Bohužel, v nejvíce dopravně vytížených ulicích není možné sázet stromy do země. Pod povrchem chodníků se skrývají desítky různých sítí – od elektřiny až po kabely s internetem. Řešení umístění rostlin na tato místa do květníků bylo jedinou možností, jak dostat zeleň do ulic co nejlépe výfukům aut a zbavit se tak imisí.

Podoba projektu, a tedy i květníků, vznikla za minulého vedení radnice, které dostalo příslibemou dotaci ve výši téměř 40 mil. Kč na snížení imisí. Než se ovšem stihl projekt spustit, přišly volby a výměna politických stran na radnici. Zlepšení ovzduší jsme uvítali a vysoutěžili jsme dodavatele – realizátora projektu. Díky veřejnému výběrovému řízení, kterého se zúčastnilo více firem, klesly plánované náklady na realizaci projektu téměř na polovinu. Městská část se navíc na projektu podílí jen zhruba 1,5 mil. Kč, 90 % hradí Evropská unie. Za tuto částku umístíme do ulic 1280 nových stromů a keřů.

Když začalo umístění nádob na rostliny na Hořejším nábřeží, bylo i nám jasné, že musíme zakročit a vyjít vstříc připomínkám občanů. Ihned jsme ale začali jednat s dodavatelem o nápravě nevhodného umístění a začali evidovat veškeré připomínky lidí. Připomínkám občanů se radnice snažila vyhovět. Dodavatel na vlastní náklady např. přesunul část květníků z ulice Hořejší nábřeží. Dostali jsme i pozitivní ohlasy, především ukázkový květník před kostelem sv. Václava po osazení nevyvolával tolik negativních reakcí, např. vznikl nezbytný manipulační prostor nejen pro potřeby občanů, ale též pro integrovaný záchranný systém. Nutno podotknout, že na ulici Hořejší nábřeží platí zákaz zastavení a odpadové nádoby dle vyhlášky Magistrátu nemají na chodnících co dělat. Městskou část změny nestály ani korunu navíc.

Věděli jsme ale, že původní návrh potřebuje další změny. Navrhli jsme kromě přesunu květníků i další úpravy projektu. Máme nové vizualizace nátěru květníků příjemnou šedou barvou, která vyhovuje řidičům automobilů a nepůsobí v zástavbě rušivě. Zajistili jsme zkrácení servisního intervalu na 1 hodinu, kdyby došlo např. k havárii potrubí a bylo třeba květníky odsunout. Vybrali jsme rostliny tak, aby korespondovaly s umístěním.

Součástí smlouvy je pětiletá ochranná lhůta, během které dodavatel na své náklady jakoukoliv rostlinu nahradí v případě jejího poškození nebo úhynu. Nemusíme se tak bát, že bychom v zimě o zeleň přišli.

V přesunu většího množství květníků nám ale bránily poměrně přesné požadavky uvedené v žádosti o dotaci, o kterou bychom změnou umístění květníků přišli.

Mnohokrát bylo vedení radnice médií vyčítáno, že květníky na vlastní náklady neodstraníme. To bychom ale museli téměř 16 mil. Kč uhradit z rozpočtu městské části. Místo tohoto řešení jsme zahájili jednání se Státním fondem životního prostředí, který je poskytovatelem dotace. A dnes můžeme oznámit, že se podařilo sjednat nápravu. V pátek 7.

září jsme obdrželi vyjádření, které nám umožní přesunout květníky na vhodnější místa tak, aby splnily účel snížení imisí a zároveň nepřekážely občanům i návštěvníkům Prahy 5. Městská část nepřijde o dotaci a obyvatelé se dočkají změn původního návrhu minulého vedení.

Výběr nových lokalit budeme konzultovat jak s odborníky, tak dáme prostor pro vyjádření široké veřejnosti. Již brzy odstartuje informační kampaň a také např. dojde k odstranění většiny květníků z ulice Hořejší nábřeží. Všechny náklady na přesuny uhradí dodavatelská společnost.

Všechny informace o budoucnosti projektu se objeví na webových stránkách radnice, facebooku úřadu i dalších komunikačních kanálech. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Dvořák.

P. Dvořák :

Měl bych jednu otázku. Za kým půjde udržování rostlin? Za dodavatelem, nebo to bude hradit radnice? Je tam laický přístup k tomu, jak rostliny porostou. Není tam vůbec dbáno na to, jaké mají fyziologické potřeby. Některé věci na odborníka musí působit otřesně. Bude to potom velmi vysoký náklad. Jestliže je to evropská dotace, nebude to vyhodnocovat ministerstvo životního prostředí, to je naopak pochváleno, že „pumplo“ Evropskou unii o peníze, které by měla žádat Česká republika a všechny resorty, bude na tom ale držet palec komisař Evropské unie. Ten vyndá z kapsy vizitku, na které je napsáno číslo účtu, kam se peníze vrací. Peníze dostane radnice nejdříve proplacené z fondu životního prostředí. Byla by škoda, kdyby o peníze, které do toho radnice dává, potom přišla kvůli tomu, že se to nebude líbit. Dnes je to třeba prioritou EU – všechna velkoměsta v Evropě ochránit před imisemi, jsou na to po celé Evropě vypsané soutěže, všude se to nějak dělá. Způsobů je ale více a kombinují se. Není to jeden způsob, který se zrovna využije, ale jsou to i různé postřiky - věci je víc.

Chtěl bych se zeptat, za kým jde údržba – to znamená zalévání a čištění květináčů? Lidé k tomu házejí, co se dá. Za kým půjdou tyto náklady?

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. Herold :

Nevím, jestli má cenu debatovat o tom, kdo to začal či kdo to zkažil. Co všichni cítíme je to, že záměr na snížení imisí a ozelenění Prahy 5 je ve svém ideovém základu záměr správný. To, kam se věc posunula, jakým způsobem se v tuto chvíli realizuje, považuji za věc hrůzostrašnou, aspoň pro ty z nás, kteří bydlí na Praze 5. Věci, které by se daly říci, počínaje termíny – mělo se začít na jaře, něco se začalo dělat v létě, nikdo se nezamýšlel nad podobou projektu, upravoval to k hrůzostrašnějším variantám, i plánovaný úbytek peněz - jsou přesně tím, jak květníky vypadají. Ze 40 mil. se teď mluví o 20 mil., ale je to 20 mil., které trápí občany již několik měsíců a zjevně dalších mnoho měsíců trápit budou.

Nejsem proti této ideji, ale jsem zásadně proti tomu, jakým způsobem je v tuto chvíli realizována. Není ale možné, aby současná rada, která přijala k této věci 5 – 6 usnesení, pracovala s tímto projektem, v tuto chvíli z důvodu jakéhosi PR to začala házet na radu minulou. To možné není. Pokud současná rada není schopna nic udělat, potom tady nemá sedět. Pokud je schopna řídit jednotlivé projekty, upravovat je, dodělávat je, pak ano, ale aby se rada naší městské části ještě za dva roky vymlouvala na to, co se stalo tehdy a tehdy, považuji za naprosto neuvěřitelné.

Žádám radu, aby realizaci tohoto projektu v této podobě okamžitě zastavila. Nechci se vyjadřovat k tomu, že tři měsíce je Praha 5 středem vtipů ať už občanů či médií, a my se dovíme v této PR zprávě, která nám byla přečtena, že v pátek 7. nám přišel nějaký dopis z fondu – jinými slovy, s fondem se začalo jednat před 14 dny. Přes dva měsíce je tento problém a před 14 dny se vůbec někdo dotázal fondu, co s tím.

Prosím, aby projekt v této podobě byl zastaven a aby rada předložila zastupitelstvu novou variantu na příštím zastupitelstvu – myslím, že se to dá stihnout – tak, aby tento upravený projekt byl v souladu s urbanistickým rozvojem městské části, zejména centrálního Smíchova. Myslím si, že to je to, co je možné. Velmi mě mrzí, že rada to nechala přes prázdniny vyhnít a čekala, jestli se tím dále budou občané nebo novináři zabývat, či nikoli.

Tyto dva návrhy – na okamžitě zastavení současné podoby a aby rada předložila upravený projekt – dávám jako pozměňovací návrhy k tomuto bodu.

P. Klíma :

Pan kol. Škaloud.

P. Škaloud :

Připouštím, že získat z Evropské unie takovéto prostředky je poměrně potěšující, ale jsou potenciální problémy spojené s tímto projektem. Věřím, že jste všechno ošetřili, ale v tomto materiálu to nenaleznu. Zkusím se zeptat.

Zajímalo by mě, jaké bylo obecně vyjádření dopravních inspektorátů, hasičů, majitelů nemovitostí, elektrikářů, plynářů, popelářů atd. – pokud jste se jich ptali. Je to v písemné formě a je možné do toho nahlédnout?

Je otázkou, kam odklízet sníh a jak ho odklízet? Žádná mechanizace se tam nedostane a bude to potom dražší.

Samozřejmě zhoršujete komfort chodcům na chodníku, budou se obtížně vyhýbat.

Poslední dotaz. Vytvořili jste velké plochy pro sprejery, nenechají si to ujit, vizuální agrese tady bude daleko větší. Chápu, že je to možná z hlediska imisí zanedbatelné, ale protože nezvládáme odstraňovat sprejerské nápisy z ostatních objektů, tak si nemyslím, že by to bylo tak jednoduché v tomto případě. Určitě jste učinili nějaká opatření s předstihem. Děkuji za případné odpovědi.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Martinec.

P. Martinec :

Myslím si, že většina kolegů, kolegyně a hostů se shodne na tom, že se projekt nepovedl. Možná na začátku byla idea dobrá – ozelenění a snížení imisí, ale praxe je naprosto špatná. Důsledkem toho je, že velké množství obyvatel nadává na radnici jako celek. Když jsem si fotografoval umístování kontejneru před naším domem, okolo jdoucí občan říkal: To jsou na radnici debilové. Dále to snižuje obraz EU. I v EU jsou debilové, kteří platí takové debility. Moc jsme si nepomohli a ještě vrhli špatné světlo na EU, což též není dobře.

Řešení je obtížné a bude stát asi nějaké peníze.

Chtěl bych se spíše zastavit u toho, aby se něco podobného neopakovalo. Myslím, že chyba byla v tom, že jsme porušili to, co bychom porušovat neměli, a to jsou demokratické procesy při rozhodování. Projekt především občané neviděli, nikdo se jich neptal a dokonce to nevěděli téměř zastupitelé. Nebylo to ani v komisi životního prostředí, ani v komisi dopravní, snad to bylo v komisi fondů EU, ale tam se asi nepozastavovali nad tím, jak to vypadá, nebo to neměli k dispozici.

Rád bych, aby minimální poučení - ať to dopadne jakkoli – bylo v tom, že bychom se všechny tyto projekty snažili projednat jednak s občany, jednak v příslušných komisích. Někdo by řekl, že kontejnery jsou divné, možná bychom to měli udělat jinak.

P. Klíma :

Děkuji. Kolega Zapletal.

P. Zapletal :

Dámy a pánové, projekt je katastrofa. Požádali jsme EU o uvolnění finančních prostředků na projekt pro izolační zeleň, a výsledek je takový. Dovolím si navázat na pana Martince a připomenout, jak se projednávala realizace zóny Anděl.

Po vzniku záměru městské části upravit křižovatku Anděl tak, jak to znáte z dneška, byl zadán technický projekt odborné organizaci s mnohem větším respektem – byl to tehdy PÚDIS. Současně městská část vyhlásila soutěž o architektonické zpracování pěší zóny. Vyhrála to architektonická kancelář D3A arch. Prouzy. Řadu let to funguje a bude fungovat i dále.

Chci připomenout i těm, kteří tehdy seděli v zastupitelstvu, že městská část v souvislosti s úpravou křižovatky Anděl vyhlásila anketu mezi občany a vyhlásila debatu s vlastníky a nájemci obchodních prostor. Tehdy se uváděly všechny tyto zájmy do souladu. Jsem překvapen, jakým amatérským způsobem postupovala současná rada. Děkuji.

P. Klíma :

Pan kol. Velek.

P. Velek :

Jen připomenu, že již v srpnu jsme se sešli v komisi zahraniční spolupráce a evropských fondů a tam jsme žádali radu, aby to přehodnotila a hledala kompromisní řešení. Je to v zápise. Je to široká volná formulace, nechtěli jsme divoce věc hrotit, současná situace nemá dobré řešení tím, že jsme postaveni před napůl hotovou věc. Stejně tak komise životního prostředí vyvolala 4. září speciální jednání na základě srpnového jednání a žádala informace. To, co dnes dostáváme, je improvizace a je to zvláštní oslava jakési studie, která dokládá efekty izolační zeleně. Myslím si, že to nesnese vědeckou kritiku.

Zareagoval bych tak, jak jsem reagoval dnes kolegovi cyklistovi, které se pozastavil na jednu větví těchto betonových koryt na Strakonické. Padaly různé náměty na odlehčení, ale už je pozdě – tak to mohu říci: dejte je do vozovky, snižujeme emise z dopravy, tak je třeba snižovat dopravu. Když máme drahé betonáče, postavme z nich most na Cindu. Je to zajímavý projekt, sarkasticky ho podpořím.

Když jsme se bavili o tom, jaké jsou varianty, tak je varianta nulová. Dělat kosmetické úpravy s Fondem životního prostředí, který sám má máslo na hlavě tím, že vypsál kritéria, která jsou v praktickém prostoru špatně realizovatelná jinak než těmito monstry - vyjednat s tímto fondem radikální změnu. Měla by spočívat v tom, že tam, kde památkáři, dopraváci, občané, nebudou protestovat proti květníkům na chodníku, který je anonymní, není nikoho a květináče tam nevadí, tam se dá tato kosmetická zeleň umístit a ať ji firma provozuje. Pro zbytek stromů, které se tímto uvolní, by bylo třeba najít vhodná místa, aby byly zasazeny do půdy a měly minimální náklady na údržbu. Myslím, že to je skrytý argument, který se tady nediskutuje. Tyto provozní náklady jsou lehce zakryty, protože se mohou měnit. Říkáme, že jdou za investorem Pražské služby. Musí mít velký polštář, když jsou schopny pět let garantovat, že budou nahrazovat uhynulou zeleň za všech možných situací – zasolení, proschnutí, zmrznutí. Udivuje mě to a svědčí to o tom, že projekt je nehospodárný.

Plédoval bych pro to, aby se se státním fondem vyjednala tvrdá varianta, maximální množství stromů, které přežijí delší dobu v půdě.

Co s přebytečnými květináči? Dala by se na to udělat zajímavá anketa. 50 % lidí považuje projekt za nešťastný To je varianta modifikační.

Pak by mohla být radikální – celé to vrátit, částku odepsat, časem se pokusit prodat květináče a zasadit stromky na správném místě – brát to, že je to nešikovná investice.

Pak byla varianta nulová, že v r. 2017, až bude naplněna pětiletá udržitelnost projektu, stromky budoucí zastupitelstvo nechá přesadit do půdy na místa, která si vybere a květináče se pokusí prodat. Tam bude jen ztráta ve spoluúčasti na současném projektu a provozní náklady, které vložíme do pětiletého experimentu.

Říkám to proto, abychom měli nějaké mantinely rozhodování. Vím, že každá z variant je špatná. Co zde řekl kolega a co jsme si odsouhlasili v komisi projektů, že bychom si přáli, aby všechny projekty, které napadnou úředníka na kterémkoli odboru a v nejlepší víře se je snaží nejrychlejší cestou dostat k financování, procházely nějakým vícehlavým orgánem. K tomu jsou většinou komise, které jsme si zřídili. Tam by mohlo dojít k tomu, že řada nápadů skončí v počáteční fázi.

Uvedu příklad. Má probíhat monitoring kontaminovaných území. Opět si myslím, že je to projekt především pro analytické firmy a nepřináší pro zlepšení životních podmínek velký efekt. Tím chci říci, že pokud vznikne oponentura v počátku, nemusíme se na konci tímto způsobem vymezovat třeba proti nápadu někoho jiného. Děkuji za pozornost

P. Klíma :

Děkuji. Kol. Kopáček.

P. Kopáček :

Měl bych odlehčující poznámku, resp. doporučení. Šlo by zařídit, aby se manipulovalo s květináči ne v ranní špičce, jak tomu bylo třeba na nábřeží? Občany to ještě více irituje. Myslím si, že by bylo jednoduché to zařídit.

P. Klíma :

Děkuji. Další pan kol. Najmon.

P. Najmon :

Máme květináči. Řekněme si, co s každým jednotlivým květináčem uděláme. Začneme u prvního, který je naproti před kostelem a u radnice. Začneme tady a řekněme si, jak s nimi naložíme.

P. Klíma :

Pan kol. Vejmelka.

P. Vejmelka :

Chtěl bych, aby tady zaznělo, že projekt skutečně vznikl myslím na počátku r. 2010, ale stoprocentně v minulém volebním období. Dokonce jeden radní, kterého nebudu jmenovat, projednával s TSK umístění. Bylo to ještě před volbami.

Také nesouhlasím s umístěním např. na Hořejším nábřeží, kde to považuji za úplný nesmysl. Podporuji návrh na rozmístění tam, kde to nevádí, a pak jedneje dál podle toho počtu, který umístíme.

Pan Zapletal říkal, že pěší zóna Anděl byla vyprojektována a vysoutěžena. Byla součástí projektu ta mobilní buňka? Je stále dominantou tohoto prostoru.

P. Z a p l e t a l :

Pane Vejmelko, opravdu to nebyla součást projektu. Víte to moc dobře. S tímto nesmyslem jsem nikdy nesouhlasil.

P. K l í m a :

Pan kol. Herold s technickou.

P. H e r o l d :

Chci upozornit pana místostarostu Vejmelku, aby nevyprávěl o tom, kdo s čím začal a že s tím nesouhlasí. On jako člen rady pro tento projekt a pro jeho pokračování pětkrát hlasoval v průběhu dvou let.

P. K l í m a :

Pan kol. Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Ke kol. Vejmelkovi. Myslím si, že bez ohledu na to, kdy tento projekt započal, teď je to na vás. Mnohokrát jste se chlubili tím, jak jste některé špatné záležitosti zrušili. Mohli jste zrušit i toto a pochlubit se dalším bodem.

Určitě jste si přečetli všechny materiály a souhlasíte s nimi, i s projektem, který jste dávali na ministerstvo? Zde je např. napsáno, že to má vliv na zrovnoprávnění pohlaví. (Smích) Chápu, že čím více takovýcht nesmyslů člověk do projektu napíše, tím má větší šanci. Zajímalo by mě, zda někdo z vás má invenci říci, čím se tyto květníky mohou na zrovnoprávnění podílet? Děkuji za pozornost.

P. K l í m a :

Jsem rád, pane senátore, že to tady říkáte. Nechtěl jsem se k historii vracet, protože máte pravdu v tom, že to musíme vyřešit my, ale projekt byl započat v minulém období. Žádost včetně této přílohy byla podána ještě v říjnu v r. 2010. Odpověď vám nedám, to se musíte zeptat radního, který byl v té době odpovědný. To je jedna věc.

Druhá věc. Všichni víme, že realizace je tristní. Souhlasil bych s kol. Heroldem a s jeho návrhem, kdyby nepřišel den poté. Realizaci tohoto projektu jsem zastavil minulý týden, od minulého týdne se neumisťují žádné nádoby. Udělal jsem rozhodnutí, které říká ano, v této chvíli je realizace špatná, byť je myšlenka dobrá. Projekt je v tuto chvíli pozastaven do doby, než bude připraven projekt nový. Proto jsme to dnes nedávali na radu jako bod, ale chtěli jsme vás informovat s tím, že na příštím zastupitelstvu byste dostali už kompletní informaci včetně nového projektu nového umístění.

Pan kol. Vitha.

P. V i t h a :

S ohledem na to, že jsme dostali určitý písemný materiál, chtěl bych říci svůj názor k některým prohlášením, která tam jsou uvedena.

První je, že důležité jsou rostliny, nikoli květníky. Domnívám se, že je to obráceně. Z hlediska našeho jednání občané nemají problém, aby tam bylo více rostlin, to nikdo nekritizuje, ale ty květníky. Vidím v tom určitý středobod řešení. Ano, vyhovme EU a rostliny umístíme, ale jinam než do květníků. Kardinální otázka je, co s květníky, které tvoří největší položku celého projektu. Domnívám se, že právě toto by měla být otázka nejen pro nás, kteří máme blíže k rozhodnutí, ale i pro občany, aby se zamysleli nad tím, zda by bylo nějaké finančně schůdnější řešení než čistá ztráta za květníky v případě, kdyby se městská část

rozhodla vyhovět jejich požadavku, aby tam květníky nebyly, s tím, že žádné jiné řešení nemáme. Vyplacené peníze bychom museli oželeť.

Byl bych rád, aby se tímto směrem perspektivně ubíralo naše myšlení. Na rozhodnutí máme zhruba rok času, než bude finální tečka a budou muset být skládány z toho účty. K tomu bych chtěl zaměřit naši pozornost. Rostliny – prosím, ale co s těmi květníky? Tady každý dobrý nápad nám může výrazně situaci městské části a jejího rozpočtu pomoci řešit.

Druhá věc je, že květníky dáváme jinam, ale z velké části do rozvojového prostředí. Podle projektu absorpce imisí má nastat za pět let. Je otázka, co bude s rozvojem území za pět let. Třeba po pěti letech nebudeme muset vracet za projekt peníze, ale v novém řešení územního rozvoje na těchto plochách, týká se to nesporně třeba ulice Nádražní, toto naše současné úsilí přijde vniveč. Je to trochu škoda. Domnívám se, že kdybychom našli jiný způsob než jsou květníky, mohly by kdesi tyto rostliny přispět ke zlepšení životního prostředí. To by také pro naši občanskou veřejnost mělo být určitým podnětem k zamyšlení – podání námětů, návrhů, úvah o tom. Děkuji.

P. Klíma :

Technická – kol. Herold.

P. Herold :

Věřím, pokud je to tak, že koalice v čele s vámi bude hlasovat pro můj návrh, aby podpořila megatajně či tajně rozhodnutí z minulého týdne.

P. Klíma :

Rozhodnutí není tajné, je realizované. Doufám, že to nepodpoří, projekt bychom museli na celý měsíc zastavit a já nevím, kdy budeme mít výsledky studie nového rozmístění.

Nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím předkladatele o odpovědi na některé dotazy, pokud už na ně nebylo odpovězeno.

P. Nedvěd :

Stručně bych odpověděl na otázky, které tady zazněly.

Co se týká údržby rostlin, nebylo to možné zahrnout do projektu pro dotaci. Je to zahrnuto v rozpočtu, který byl schválen. Bude to vysoutěženo až po předání projektu dodavatelem, protože rostliny se budou muset zalévat a udržovat.

Co se týká realizace, vypadalo by to jinak, kdyby se do kontejnerů rovnou sázela zeleň. Vzhledem k měsíci srpnu a k technologii rozmísťování nebylo možné umísťovat kontejnery s vysazenými rostlinami.

Pokud jde o komunikaci s fondem, hned od začátku jsme s ním jednali o jednotlivých přemístěních nádob, až posléze jsme vyjednali možnost prodloužit dobu realizace a přemístit větší množství nádob.

Co se týká ochrany nádob proti vandalismu, počítáme s tím, že by se květináče měly natřít a měly by být nastříkány antigrafity nástřikem, aby se daly sprejerské malůvky snadněji odstraňovat.

Květník před radnicí je jen ukázkový, bude přemístěn.

K projektu – není to ještě hotové, vypadalo by to jinak, kdyby byly osazeny a v nich umístěna zeleň.

P. Klíma :

Děkuji. Mám přihlášeného občana pana Lukáše Budína, chce teď vystoupit v rámci tohoto bodu. Prosím o diskusní příspěvek.



**P. B u d í n :**

S velkým zájmem jsem vyslechl různé názory, které mají jednu spojnici – že se projekt nikomu nelíbí, že každému připadá nedokonalý nebo špatný. Nebudu rozvíjet různé výrazy, které tady k němu zazněly. Proto mě udivuje, proč tento projekt byl schválen. Je mi jedno, kdo ho navrhl a projednával, ale zajímá mě, kdo ho schválil a kdo tuto realizaci spustil.

Jsem autorem petice, která je sepsána za odstranění těchto květináčů. V tuto chvíli máme asi 300 podpisů. Počítám, že na říjnovém zastupitelstvu by měla být tato petice projednána. Myslím si, že tady od občanů zazní jadrné názory, co si o květináčích myslí. Domnívám se, že zásadní chyba radnice je, že nekomunikovala s občany, nepředstavovala jim projekt. Neříkám, že to dělala záměrně, ale jestli to dělala záměrně, je to možná horší než amatérismus. Občané byli tímto projektem překvapeni a rozezleni. Kdyby se s nimi jednalo, toto jednání bychom tady nemuseli absolvovat.

Výborné zdůvodnění byla důvodová zpráva k tomuto bodu. Myslím si, že je to PR článek nižší úrovně, nebudu se snažit to komentovat. Viděl jsem studii k těmto květináčům, jakým způsobem budou snižovat imise, kde je správně vysadit. Studie byla na úrovni horší bakalářské práce, řádkování 1,5, aby to bylo co nejdelší a uvnitř jen vata.

Domluvil jsem se s odborníky z Přírodovědecké fakulty UK, že k této technologii napíší vyjádření, k této mobilní zeleni. Určitě to nebude nic pozitivního. Nevím, kde vzniklo číslo 14 tun imisí. Když jsem se bavil s odborníky co se týká mobilní zeleně, tak všichni kroutili hlavou. Netuším, z jakých čísel to vychází, ale bylo mi řečeno, že toto není možné, že mnohem větší efekt na snížení imisí má jeden vzrostlý strom. Je to dáno listovou plochou stromu. Čím je strom rozkošatější, tím má efekt na snížení imisí vyšší. Tyto stromy se nebudou rozrůstat.

Sešlo se tady mnoho problémů, které tento projekt musely od začátku shodit se stolu. Proto se divím, kdo přišel s tím, že tento projekt je ten nejlepší. Kdo pro to hlasoval, kdo odpovědnost za tento projekt má? To mě zajímá a na takového člověka mělo být ukázáno. V tuto chvíli se s projektem dá dělat strašně málo věcí, protože květináče jsou nakoupeny. Jsem pro pozastavení, jsem tomu rád, ale obecně musím říci, že jsem za celkové odstranění těchto květináčů, pokud možno všech. Děkuji.

**P. K l í m a :**

Děkuji. Ukončil jsem sice diskusi, ale pane senátore, vy vždycky.

**P. Š k a l o u d :**

Jen telegraficky – nebudu zdržovat. Nebylo mi odpovězeno na mé otázky – jen řekněte, zda jste konzultovali, nebo nekonzultovali s hasiči, s dopravním inspektorem, s elektrikáři, s plynáři, s popeláři, s majiteli domů. Ano, nebo ne?

**P. K l í m a :**

Všechny tyto vyjadřovačky byly součástí projektu, který byl součástí žádosti, která byla podána v r. 2010, takže si odpovězte sám.

Co se týká žádostí, které tam nebyly, prokonzultovali jsme je. V tuto chvíli jsou vyjádření všechna.

Kol. Šesták – technická.

**P. Š e s t á k :**

Prosím o pětiminutovou pauzu na jednání klubu.

**P. K l í m a :**

Ano, pětiminutová přestávka.

(Přestávka)

Vážení kolegové, budeme pokračovat. Prosím návrhovou komisi o přečtení protinávrhů.

P. ~~Kratochvílová~~:Hakenová:

Nejprve hlasujeme o návrhu Lukáše Herolda:

ZMČ schvaluje

1. okamžité zastavení realizace projektu imisní zátěže atd.,
2. ukládá radě MČ předložit na příštím zasedání ZMČ Praha 5, to znamená 16. října, upravený projekt snížení atd., který bude v souladu s urbanistickým rozvojem městské části a zejména centrálního Smíchova.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 5, proti 0, zdrželo se 28, nehlasovali 4. Protinávrh nebyl schválen.

Technická – kol. Herold. Kolega Herold hlasoval pro, prosím o opravu.

Prosím návrhovou komisi.

P. Kratochvílová :

ZMČ Praha 5 bere na vědomí informaci o aktuálním stavu projektu snížení zátěže z dopravy ozeleněním ulic pomocí izolační zeleně na Praze 5 dle materiálu 19/63.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 5, zdrželo se 5. Materiál 19/63 byl schválen.

Tím jsme vyčerpali řádné body našeho jednání. Jsou před námi informace.

V tuto chvíli jsou na pořadu informace z výborů. Prosím předsedy jednotlivých výborů, zda chtějí dát zastupitelstvu nějakou informaci. Nikdo se nehlásí.

Dále to jsou informace z radnice. V tomto bodu jsme vás chtěli informovat o projektu, o kterém jsme teď dlouze diskutovali.

Už jen technická informace. Dovoluji si všem oznámit, že minulý týden jsem pověřil vedením úřadu, tedy funkcí tajemníka ing. Tůmu, který sedí po mé levici na konci stolu, a dnes toto pověření vzala na vědomí rada MČ .

Dalším bodem našeho programu jsou interpelace. Mám tady přihlášeno 6 interpelací, pan ing. Dvořák 1, pan dr. Macek 5. Ani jeden z kolegů interpelace nečte, prosím, aby byly předány, bude na ně odpovězeno v řádném termínu.

Děkuji všem za trpělivost, dnešní jednání bylo dlouhé. Přeji vám hezký zbytek večera a na shledanou za měsíc.

O V Ě Ř O V A T E L Ě:

K. Novotný .....  
Bc. M. Mrštík .....  
V. Zapletal .....  
Ing. J. Vejmelka .....  
Ing. O. Velek .....  
Mgr. R. Havlinová .....

MUDr. Radek Klíma  
starosta MČ Praha 5