

**23. zasedání ZMČ Praha 5**  
**14. 3. 2013**

P. Z e l e n ý :

Dámy a pánové, dovoluji vám, abych vás přivítal na dnešní zasedání ZMČ. Na úvod bych se rád zeptal vedoucího odboru servisních služeb, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

P. O t t o m a n s k ý :

Na dnešním 23. zasedání ZMČ Praha 5 je přítomno 39 zastupitelů, omluveni jsou pan Ing. Bohumil Dvořák, pan Jaroslav Nedvěd, pan dr. Tomáš Homola a pan Bc. Pavel Kroha.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Žádám členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod během zasedání hlásili pracovním organizačního odboru servisních služeb. Při odchodu je důležité vypínat hlasovací zařízení. Své mobily si prosím dejte na tichý chod.

Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Zároveň vám představuji nového vedoucího investičního odboru pana Mgr. Aleše Temra jako nového člověka ve vedení Úřadu.

Dále bych chtěl informovat, že zde máme nového zastupitele, který nahradí paní zastupitelku Mgr. Petru Šachovou, která rezignovala na mandát členky zastupitelstva. Rád bych mezi námi přivítal nového zastupitele pana Miroslava Kazdu, který nyní složí slib člena zastupitelstva do mých rukou.

(Zastupitelé povstávají)

P. K a z d a :

„Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svou funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu MČ Praha 5 a jejích občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky“.

P. Z e l e n ý :

Děkuji a přeji hodně úspěchů v našem zastupitelstvu. Prosím o podpis.

Dámy a pánové, přivítejte nového zastupitele. (Potlesk)

Prosím odbor servisních služeb, aby aktualizoval počet zastupitelů, protože byl složen slib nového zastupitele.

P. O t t o m a n s k ý :

Aktuální počet zastupitelů je 40.

P. Z e l e n ý :

Prvním bodem dnešního jednání je schválení zápisu z 22. zasedání ZMČ, které se konalo 7. února. Prosím o připomínky. Nevidím připomínky k zápisu z minulého jednání, dávám hlasovat. Kdo je pro schválení zápisu z minulého zasedání? Pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Zápis byl přijat.

Dalším bodem je volba ověřovatelů dnešního zápisu. Prosím předsedy jednotlivých klubů o návrhy na zástupce.

(TOP 09 – Roman Sedlák, klub VV – Ing. Jiří Vejmelka, klub ČSSD – Bc. Miroslav Mrštík, klub ODS – Vojtěch Zapletal, klub Zelených – Ondřej Velek, klub KSČM – paní Peterková, klub Nezávislých – kol. Hlaváček, klub zvolených za TOP 09 a Nezávislé – Jiří Vitha)

Děkuji za nominace. Konstatuji, že byli navrženi tito zastupitelé: Sedlák, Vejmelka, Mrštík, Zapletal, Velek, Peterková, Hlaváček a Vitha.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné protinávry, hlasujeme o původním návrhu ověřovatelů Sedlák, Vejmelka, M Mrštík, Zapletal, Velek, Peterková, Hlaváček, Vitha.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je **schválení programu 23. zasedání zastupitelstva**.

Vážení kolegové, máme před sebou návrh programu, který obsahuje 52 bodů plus standardní podklady. Upozorňuji, že jsou zde dva návrhy z pléna. Jeden je návrh pana kol. Herolda na změnu v územním plánu sídelního útvaru, druhý kol. Velka – návrh na usnesení ve věci golfový klub.

Prosím pány navrhovatele, kteří chtějí doplnit dnešní program, aby se ujali slova k doplnění dnešního programu. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Chtěl jsem se přihlásit do diskuse nad programem, zatím to nejde. Děkuji, že jsem byl vyzván. Žádám zastupitele, aby zařadili materiál týkající se změn územního plánu v lokalitě Vidoule. Myslím si, že materiál je velmi aktuální, protože v tuto chvíli se těmito změnami zabývá hl. m. Praha. Myslím si, že takovéto změny by měly být projednávány v zastupitelstvu MČ Praha 5 a mělo by být jednoznačné stanovisko k takto významným změnám ze strany ZMČ Praha 5.

Mám dva návrhy – aby tento materiál byl zařazen do programu a aby byl předřazen jako první bod jednání tohoto zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Prosím pana kol. Velka, aby krátce představil bod, o který žádá, aby byl zařazen do programu.

P. V e l e k :

Předkladatel má právo na 10 minut, ale ušetřím vás, protože jsem vám to posílal mailem.

Musím poznamenat, že zde byla trapná diskuse o tom, jestli materiál dostanete teď, abyste to mohli číst souběžně se mnou, nebo jestli bude napřed bod zamítnut, a pak ho možná zastupitelé dostanou. Toto bylo poprvé, kdy někdo dává instrukce úředníkům, aby materiály nepoložili na stůl.

K meritu. Je to podobný příběh jako přednesl kol. Herold, jehož bod pravděpodobně zastupitelstvo rádo schválí. Vidoule má svou východní a západní část a barvy scénáře jsou odlišné. Budu referovat k tomu, co považuji za problémové, a sice to, že rada a její některé komise projednají dosti důležité materiály, které budou ovlivňovat na mnoho let dopředu využití území na Praze 5, a pak se v diskusi dozvídáme, že je to stále otevřené, že to není předurčené, že se jedná o jakési vyvěšení na úřední desku.

V lednu tohoto roku rozhodla rada pěti hlasy o pronájmu veřejných pozemků pro golfový klub. Tak zní usnesení, jsou tam vyjmenovaná území. Je to heterogenní území, část z něho je v přírodním parku Košíře-Motol, část je při ulici Plzeňská. Dá se diferencovat, jakým způsobem to které území má být v budoucnu řešeno. Podstatné je, že to bylo děláno na

návrh jednoho žadatele – sdružení. Je to subjekt s nějakými právy předkládat nějaké návrhy. Bohužel, rovnou se tady vytvořila vstřícnost, která je na závadu další diskuse. Rozšíření golfového hřiště by omezilo jiným uživatelům území, tzv. vnitroměstskou rekreaci, sportovní využití. Můžeme diskutovat, zda golfový klub má 800 členů a lidí, kteří tam chodí je 50 nebo tisíc.

Podstatné na tom bylo, že neproběhla žádná veřejná diskuse o koncepci udržitelného rozvoje území v této oblasti. Dovíáme se ex post o tom, že už v listopadu minulého roku rada poslala na Magistrát nějaké návrhy ke změnám, zejména k problémové změně 2760, která by v tomto území pravděpodobně omezila zájmy jiných uživatelů.

Podstatné je, že privátní subjekt, sportovní oddíl, nepředložil žádný konkrétní projekt. Projekt nebyl zveřejněn a není možné k němu vést diskusi o jeho modifikaci. Je to bílko šek na padesát let podle neznámé smlouvy, kterou navrhoval žadatel a ne městská část. Je smutná skutečnost, že se tzv. sport stává klínem, který se vráží do zeleně v Praze a na konci to může skončit „salámovou“ zástavbou.

To je důvod, proč navrhuji jednoduchou věc – aby usnesení, které schválilo pět členů rady, bylo zrušeno. Neznamená to, že se k tomuto tématu nemůžeme vrátit.

Druhá věc je, abychom vyjádřili stejně deklaratorně jako v případě Vidoule-východ, že nesouhlasíme se změnou územního plánu. Mohli bychom tam doplňovat další pověření k tomu, aby informace tohoto zastupitelstva byla někomu komunikována. Myslím tím Magistrát, který rozhoduje o změnách.

Ještě si dovolím poznámku, protože to na dnešní jednání nepříjde. Víte, jak se těžko hasí špatné smlouvy s některými developery. Teď je případ Na Pláni, kde jen díky lobbingu občanů, který jde přes hlavy naší radnice se zdá, že by se podařilo některé chyby smlouvy pana Jančíka s firmou Geosan aspoň částečně napravit.

Tím naznačuji, že spěch je špatný rádcem a diskuse nebyla vedena korektně, materiál rady neprocházel zejména komisí životního prostředí, pokud se jednalo o přírodní park Vidoule-Motol, a nakonec neprocházel ani slušnou diskusí mezi politiky s různými názory. Záměr rady byl zveřejněn a již byl pověřen úředník záměr provádět.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, omlouvám se. Probíráte zde vlastní materiál a nikoli zdůvodnění toho, proč jste kolegům navrhl zařadit bod do programu. Pokud budou kolegové souhlasit se zařazením tohoto bodu do programu, budete mít slovo, abyste toto zdůvodnil.

P. V e l e k :

Děkuji za upozornění. Upozornil jsem vás na jednacím řád zastupitelstva, kdy předkladatel bodu má 10 minut na to, aby bod představil, pokud možno bez přerušování. Protože bod s vysokou pravděpodobností neprojde – díky vašemu postoji i dalších, nebudu mít příležitost, abych ho znovu zdůvodňoval. Mohu ho nabídnout k diskusi neformálně, ale prosím, abych mohl dokončit větu o tom, proč jsem to předkládal. Je to proto, že tam byly termíny k tomu, aby úřednické úkony byly provedeny do konce tohoto měsíce. Nemáme dřív zastupitelstvo než 18. dubna. Omlouvám se kolegům, pokud jim to připadá jako ztráta času, myslím, že lokalita je dosti důležitá. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi na téma program. Vidím technickou přihlášku kol. Herolda. Než mu dám slovo, dovolím si úvodní příspěvek.

Chtěl bych zareagovat na dva pozměňovací návrhy, které se týkají dnešního programu.

Co se týká kol. Herolda a otázky Vidoule, myslím si, že i současná rada je zajedno s návrhem kol. Herolda. Pokud by to nenavrhoval on, byl jsem připraven toto udělat já. Určitě tento návrh budu podporovat.

Co se týká druhého návrhu, vážený pane kolego, obávám se, že po těch letech, co jste tady, měl byste se setkat s vedoucím odboru a zjistit, jaký je standardní proces tohoto úřadu. Jestliže má někdo od nás pronajatý majetek či pozemky a požádá o obnovu nebo prodloužení nájmu, funguje to tak, že na základě jeho podnětu se tento podnět vyvěsí, pokud není nesmyslný, a teprve na základě nabídky, která v rámci vyvěšení přijde na úřad, kde je konkretizováno, co po nás chce, co nám za to nabízí, jaké bude využití a všechny věci, které s tím souvisejí, to jde do příslušných komisí. Půjde to i do komise, která se zabývá životním prostředím, protože všechny tyto komise se k tomu budou muset vyjádřit, jestli záměr má hlavu a patu.

Můj osobní názor k tomu. Myslím si, že pokud se týká části pozemků, které jsou za silnicí a kde jsou náletové dřeviny, je to věc, která je v tomto okamžiku předčasná, aby se golfovému klubu pronajímala. Třeba mě ostatní kolegové přesvědčí, ale myslím si, že je to předčasné.

Co se týká obnovy druhé části, tam je to relevantní.

Můj názor v rámci příspěvku k programu na toto téma je, že jste opět trochu předběhl čas. Pokud by komise, které toto budou posuzovat a rada o tom rozhodla, je to naprosto relevantní, ale v tomto okamžiku se ještě nic takového neděje. Můj názor je, že v tomto okamžiku není o čem hlasovat, protože to, co jste zde představil, ještě neexistuje. Kolegové by se měli vyjadřovat k něčemu, co nikdo z nás dosud neviděl. Nikdo z nás neměl představeno, co golfový klub tam chce realizovat. Až to bude představeno, většina zastupitelů o tom bude chtít vést diskusi, ale v tomto okamžiku je to předčasné.

S technickou se hlásí pan kol. Velek.

**P. V e l e k :**

Poučujete mě, jak mám respektovat to, že některé body snad musí procházet radou a že se na to mám ptát nějakého úředníka. V jednacím řádu to tak není a vy jste komentářem bod otevřel. Mohl jste doporučit zařazení bodu. Pro příště vás prosím, abyste nekomentoval předložené body do programu, ani interpelace, pokud se vás netýkají.

**P. Z e l e n ý :**

Vážený pane kolego, prosím, nepoučujte mě o mých právech. Dovoluji si upozornit, že jsme v rozpravě na téma program. K tomuto tématu jsem pro naše kolegy chtěl osvětlit, proč pro tento bod nemohu hlasovat, protože v tomto okamžiku bych hlasoval o něčem, kde nevíme fakticky o čem to je. Z mého pohledu je to skoro nehlasovatelné.

S hlásí se kol. Herold.

**P. H e r o l d :**

Jsem překvapen tím, jakým způsobem vedete bod týkající se programu. Žil jsem v domnění, že se k programu nevede diskuse. Myslím si, že nemá pravdu ani pan kol. Velek, protože v jednacím řádu je bezpochyby to, že je 10 minut na to, aby přednesl materiál, ale to se týká zařazeného materiálu. Nepovažuji za fér, abyste vy nebo kdokoli další komentoval jednotlivé materiály, o jejichž zařazení do jednání zastupitelstva se bude rozhodovat. Proto jsem se přihlásil do řádné diskuse, i když by diskuse o tomto bodu být neměla.

Měl jsem ještě technickou, že po diskusi s návrhovou komisí žádám o tom, aby můj materiál týkající se Vidoule byl zařazen jako bod 3, ne jako bod 1.

**P. Z e l e n ý :**

Je rozprava k programu, či nikoli?

P. H a v e l :

K programu se nevede rozprava. Pokud by se rozprava vedla, je tam 10 minut s tím, že pokud má předsedající pocit, že se řečník odchyluje od věci, může ho dvakrát varovat, v rámci druhého varování odejmout slovo. Následně může řečník podat námitku, o které zastupitelstvo hlasuje.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za poučení, omlouvám se kolegům za svou chybu, příště se tato chyba již nestane. Ruším diskusi k programu.

Technická – pan kol. Šesták

P. Š e s t á k :

V technické jsem chtěl říci o rozpravě, což už bylo řečeno.

Jestli se nemýlím, podle jednacího řádu předkladatel, který dává materiál na stůl, měl by zdůvodnit, proč materiál dává až na stůl a nepředložil ho v řádném termínu minulý týden. Z vašich slov to, pane Velku, nevyplývalo.

P. Z e l e n ý :

Paní Peterková má technickou? Pokud se jedná o technickou, reflektoval bych to.

P. P e t e r k o v á :

Kdyby byl tento bod zařazen, měla jsem zájem k tomuto bodu také vystoupit. Jestliže nebude zařazen, chtěla jsem požádat radu, aby s tímto materiálem nakládala s velkým ohledem. Byla jsem o to požádána občany, kteří v tomto teritoriu bydlí.

P. Z e l e n ý :

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Máme tady dva návrhy na zařazení. Zaprvé budeme hlasovat o návrhu pana kol. Herolda – změny v územním plánu hl. m. Prahy. Po tomto hlasování se bude hlasovat o předřazení tohoto bodu jako bod 3. Nejdříve hlasujeme o zařazení, potom o tom, že to bude bod 3.

Hlasujeme nyní o zařazení tohoto bodu do programu jednání.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0. Návrh pana kol. Herolda byl přijat.

P. N a j m o n :

Budeme hlasovat o tom, že tento přijatý bod bude jako bod 3 tohoto jednání.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato, bod bude předřazen.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Dále máme návrh pana kol. Velka – návrh usnesení ZMČ Praha 5 o zrušení usnesení rady ZMČ Praha 5, číslo 7/242/2013 o pronájmu veřejných pozemků pro Golfový klub Praha – nesouhlas ZMČ Praha 5 s návrhem změny územního plánu Z2760/00.

Hlasujeme o zařazení tohoto bodu na program jednání.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 14, proti 3, zdrželo se 21, nehlasoval 0. Usnesení nebylo přijato.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o upraveném návrhu programu jednání se změnami, které byly přijaty.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Prvním bodem dnešního zastupitelstva je volba přisedících u Obvodního soudu pro Prahu 5. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. K u k r l e :

Dámy a pánové, dovoluji si předložit materiál volba přisedících u Obvodního soudu pro Prahu 5. Dovolím si požádat o zvolení pana dr. Müllera, Stanislava Hechta, Wladylawa Šumavského, Ing. Rudolfa Zumra a paní Ing. Heleny Pickové do funkce přisedící u Obvodního soudu pro Prahu 5.

Tři z navržených se zúčastňují našeho zastupitelstva. Pan Hecht a pan Šumavský se nemohou zúčastnit, protože v tuto dobu zasedají ve funkci přisedících u soudu. Děkuji.

Zapomněl jsem požádat o to, abychom mohli volit aklamací en bloc.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor. Předpokládám technické hlasování o proceduře.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o způsobu hlasování, návrh byl aklamací.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Prosím návrhový výbor o návrh usnesení.

P. N a j m o n :

Ještě technickou. Usnesení tady máme, ale navrhoval bych, aby se ti přítomní, kteří mají být zvoleni, představili.

P. Z e l e n ý :

Předpokládám, že se má hlasovat, jestli se jim umožní vystoupit. Prosím návrhový výbor, aby toto definoval pro volbu.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o návrhu, aby přítomní z kandidátů pan Müller, Hecht, Šumavský, Zumra, Picková se mohli představit a říci několik slov. Hlasujeme o tomto.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato. Prosím, aby osobám, které jsou zde jmenovány, bylo umožněno vystoupit.

Prosím pana předkladatele.

P. K u k r l e :

Prosím pana dr. Jana Müllera.

P. M ü l l e r :

Dámy a pánové, funkci přisedícího u soudu jsem vykonával již na Praze 1 asi 11 let, takže mám určité zkušenosti s výkonem funkce přisedícího.

P. K u k r l e :

Prosím paní Ing. Helenu Pickovou.

P. P i k o v á :

Jmenuji se Helena Piková a také jsem pracovala ve funkci přisedící na Praze 7 od r. 1990 do r. 2000, pak jsem se přestěhovala na Prahu 5 a funkci jsem přestala vykonávat. Politicky nejsem angažovaná.

P. K u k r l e :

Prosím pana Ing. Rudolfa Zumra.

P. Z u m r :

Jsem absolventem ČVUT, celý život jsem pracoval v technické oblasti, kde jsem navyklý na přesné definice. Jak je známo, v této oblasti není možné si některé věci vykládat různě. V poslední době mě zaujal problém soudních kauz, kde soudy zákony vysvětlují různým způsobem. Proto jsem uvítal nabídku být přisedícím soudcem a poznat problematiku z té druhé strany, více se přiblížit k soudnímu jednání a poznat problematiku, abych si mohl ujasnit problém nejasnosti ve výkladu zákonů.

P. Z e l e n ý :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Děkuji, paní Pikové se omlouvám, jméno si již pamatuji.

Protože nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 23/2:

ZMČ Praha 5 volí pana JUDr. Jana Müllera, Stanislava Hechta, Wladysława Šumavského, Ing. Rudolfa Zumra, CSc. a paní Ing. Helenu Pickovou do funkce přisedících u Obvodního soudu pro Prahu 5.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

P. N a j m o n :

Toto byla volba. V tuto chvíli budeme hlasovat o celém materiálu s bodem I. a II. 1: Ukládá Marku Kukrlemu informovat o zvolení výše uvedených přísedících předsedu Obvodního soudu atd. – jak je napsáno v materiálu.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato. Kol. Šesták uplatňoval technickou připomínku, prosím ho o slovo.

Š e s t á k :

Obávám se, že celou dobu máme špatně technicky hlasování. Podle prezence nás mělo být na začátku 40, celou dobu je tam 30 hlasů, a na tabuli se Každá nezobrazuje.

P. Z e l e n ý :

Počty by měly být správně. Má nás být 39.

P. Š e s t á k :

V tom případě se omlouvám, ale uvedli jste nás v omyl vy, po složení slibu jste říkali, že nový počet je 40.

P. Z e l e n ý :

Bylo 39 a byl už tam pan zastupitel, protože mandát zastupitele už měl. 40 byl omyl. Na tabuli je to správně, hlasování jsou správně.

Kladu otázku, zda je v hlasovací síti zaznamenáno hlasování pana kolegy? Hlasovací systém eviduje aktivně přihlášené členy zastupitelstva?

(Odpověď: Pí Stehlíková: Ano, pane starosto.)

Před technickým vstupem jsem konstatoval, že bylo přijato usnesení ve věci materiálu volby přísedících u Obvodního soudu.

Dalším materiálem je předřazený bod změny v územním plánu sídelního útvaru hl. m. Praha. Prosím předkladatele Lukáše Herolda o úvodní slovo.

P. H e r o l d :

Myslím, že se nemusí vést dlouhá debata nad tímto materiálem. Jak jsem si všiml, pro jeho zařazení byli téměř všichni zastupitelé.

Pokud bych měl odpovědět panu radnímu Šestákovi, proč jsem předložil tento materiál na stůl, budu citovat pana starostu, který říkal, že kdybych ho nepředložil já, předložil by ho on. Do poslední chvíle jsem čekal, že pan starosta takový materiál předloží. Protože se tak nestalo, předložil jsem ho sám.

Pokud se týká samotné otázky, víte, že v tuto chvíli se prověřují na základě rozhodnutí ZHMP v rámci 4.vlny celoměstsky významných změn dvě změny, které by vedly k výstavbě na Vidouli. Jak hovořil pan nám. Hudeček na setkání s občany, které bylo v únoru, jak hovořil na samotném zastupitelstvu, kdy toto zařazení odůvodňoval, vždy hovořil o tom, že vychází z návrhu MČ Praha 5. Nejsem si zcela jist, zda vyjádření městské části a rady byla pozdě nebo byla nedostatečná, protože obě změny jak ve společnosti Ekospol, tak Finepu jsou zařazené. Pokud vím, zejména co se týká Ekospolu žádné kladné stanovisko ze strany městské části nebylo.

Z tohoto důvodu, že si myslím, že si občané i zastupitelé Prahy 5 nepřejí, aby došlo k masivní výstavbě na úpatí Stolové hory a aby toto území nadále fungovalo jako rekreační a sportovní zóna Prahy 5, předkládám tento materiál.



P. Z e l e n ý :

Otevírám diskusi. Přihlásila se paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Chtěla bych se k tomuto materiálu připojit v pozitivním slova smyslu. Pamatuji se, že v době, kdy byl starostou arch. Syrový, jako architekt zdůvodnil tento pokus, který se zde konal, aby se zde stavělo. Proti byli občané, byla zde i petice proti tomu, aby se tomuto přírodnímu úkazu, který se nachází v této lokalitě, jakkoli ublížilo.

Stolová hora poté zabránila, aby se zde konaly zásahy do okolní přírody.

Musela jsem zde z minulosti něco říci, protože si to dobře pamatuji. Diskuse kolem toho byla hodně široká. Jako současnému zastupitelstvu říkám: souhlase s tím, aby se zde nestavělo. Občané si to také přejí. Máme-li zde takové přírodní úkazy jako je Stolová hora, což se málokde nachází, měli bychom si to chránit.

P. Z e l e n ý :

O diskusní příspěvek jsem požádal sám.

Pane kolego, když jsem byl vámi informován, že připravujete tento materiál, považoval jsem za nadbytečné, abych ho předkládal.

Pokud se týká Vidoule, mám pocit, že je zde naprostá shoda. Dle mého názoru v této lokalitě nemá co dělat jakýkoli developerský projekt. Pokud by tady vznikla rekreační zóna typu Ladronky, aby tam mohli jezdit lidé na in-linech, aby si tam mohli zahrát basket apod., pak by to byl projekt, který by stál za zvážení, ale pro mne je nepřijatelné, aby se tam objevila jakákoli masová výstavba.

Další je přihlášen kol. Sedlák.

P. S e d l á k :

Rád bych se vyjádřil k článku, který v souvislosti s tímto tématem byl uveden na internetové stránky Prahy 5. Rád bych slyšel vyjádření pana starosty, kde máte důkazy, že TOP 09 či exstarosta navrhoval změnu územního plánu v dané oblasti? Pokud se nemýlím, dělala to firma Ekospol.

Kladně se vyjadřuji k samotnému bodu, bydlím v Košířích a bylo by velmi nešťastné toto místo zastavět.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Klíma.

P. K l í m a :

Chtěl jsem se kladně vyjádřit k tomu, co říkal pan předkladatel. Nevím, kde vznikl tento šum, ale rada, kterou jsem vedl, k tomuto problému se nevyjadřovala, natož aby ho schvalovala.

Velmi dobře víte, že změny územního plánu tzv. čtyřky jsou změny, které byly zadávány někdy v r. 2003, 2004, možná 2005. V té době byly původní návrhy těchto změn. K těmto změnám se vyjadřovaly místní samosprávy a následně tyto změny byly zpracovávány Magistrátem hl. m. Prahy.

V této lokalitě došlo k tomu, že byly zpracovávány dvě změny – změna západ a změna východ. Změna západ společnosti Finep, změna východ společnosti Ekospol, protože to jsou majitelé pozemků. Když Magistrát hl. m. Prahy požádal o vyjádření městskou část, městská část se vyjadřovala pouze ke změně západ, což je společnost Finep, protože tam měla tato společnost mírnou rodinnou zástavbu.

Na druhou stranu to, co předložila společnost Ekospol, snažili se to dát sem do komise, ale pokud je mi známo, komise tyto plány vždycky odložila nebo zamítla. Do rady jako takové návrhy nikdy předloženy nebyly, městská část se k nim nevyjadřovala, jak říkal pan předkladatel.

Následně společnost Ekospol požádala o zařazení této změny na Magistrát hl. m. Prahy, který změnu zařadil. Vzhledem k tomu, že šlo o jedno území, sloučil to v jednu změnu se společností Finep. V tuto chvíli to nejsou dvě změny územního plánu, ale jedna. Zde mohl vzniknout pocit, že se městská část k těmto změnám vyjadřovala. Tolik pro vysvětlenou.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kol. Velek.

P. V e l e k :

Kloním se také k tomu, aby východní a západní část Vidoule byla odlišená ve smyslu využití pro různé účely, vilky, je tam slibován rekreačně sportovní areál. Firma Ekospol předváděla s tímto pojmem zajímavé akrobacie, jak postaví jedno hřiště a kolem padesát vilek a jak je to v souladu s územním plánem pro sport.

Vůle zastupitelstev je větší než vůle jedné komise nebo rady. Připomenu, že podobným způsobem před volbami v r. 2010 všichni hlasovali proti zástavbě významného krajinného prvku Spiritka. Byl to jasný signál, který městská část může vydat. Myslím si, že je to forma, nikoli říkat, že nic nemůžeme, protože to všechno je věcí úředníků někde jinde nebo stavebního úřadu, ale vůle volených zástupců může mít určitý vliv na to, aby rozhodnutí dělaná nad námi byla rozumná.

To uvádím jako poznámku, až budeme diskutovat o zástavbě Na Pláni nebo vycouvání ze smlouvy pro kolonii Bud'ánka. Myslím, že názor zastupitelstva by měl být znám.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Chtěl bych poděkovat Radkovi Klímovi, že nám podrobně popsal proces, jak probíhal. V této souvislosti bych chtěl zdůraznit, že tím, kdo to sloučil do projednávání o jedné změně, byl pan radní Hudeček.

Pokud je mi známo, na ZHMP, které se tímto zabývalo, Radek Klíma jako tehdejší starosta byl přítomen a na rozdíl od starostů jiných městských částí, kteří velmi ostře reagovali, se k tomu nevyjádřil. Proto mi připadá téměř nehorázné, že pan radní Hudeček osočuje MČ Praha 5 a její současné vedení z toho, že byla iniciátorem tohoto procesu.

P. Š e s t á k :

Pane kolego, vzal jste mi z úst slova, kterými jsem chtěl odpovědět. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Děkuji za podporu tohoto materiálu, možná se dobereme toho, jak to bylo či nebylo. Podstatné je, že toto by měl být velmi významný signál, že se nic takového, co si myslím, že by mohl Ekospol realizovat či kdokoli další, kdo přijde s takovými věcmi v této lokalitě, neuspěje.

V krátké důvodové zprávě k tomuto materiálu jsem sdělil ještě jednu věc, o které jsem hluboce přesvědčen. Právě proto, že proces územního plánu je velmi složitý a městská část se teoreticky či prakticky k některým změnám může vyjadřovat až v pokročilém stádiu

projednávání změn, bylo by vhodné, aby se zastupitelstvo k významným změnám území vyjadřovalo hned na začátku, aby nevznikly jakékoli šumy a bylo jasné dáno, jaké stanovisko zastupitelů je v té které významné územní změně.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 23/53.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.  
Vážené kolegyně a kolegové, po 50 minutách uděláme 15minutovou přestávku

(Přestávka)

Dalším bodem je **změna grantových pravidel**, ujmu se slova.

Dovoluji si předložit návrh změny grantových pravidel. Změna je velmi jednoduchá. Naše grantová pravidla mají v žádostech o tento příspěvek ve formuláři taxativně uveden rok, na který se žádá a z toho důvodu se každoročně aktualizují. Aktualizuje se pouze příloha, kde se mění pouze r. 2012 a 2013. Považuji to za technický dokument.

Otevírám diskusi. Pan kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Vážené dámy a pánové, nechci se vyjadřovat přímo k této technické změně, ale ke všem následujícím bodům v bloku vyhlášení grantů v různých oblastech.

Chtěl bych se zeptat vás, pane starosto nebo členů rady na následující věc. Městská část rozdává peníze na granty, zveřejňuje vyhlášení grantů, ale nezveřejní, jak granty dopadly, jak byly vyúčtovány, jaký přínos měly pro občany městské části. Měli jsme v tomto smyslu usnesení, že granty a dary by měly být uveřejňovány, a nic se neděje.

Chci se zeptat, zda a kdy budou tyto věci uveřejněny na internetu? Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za příspěvek. Předpokládám, že jednotliví kolegové u svých grantů vám odpoví.

Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Trochu to rozvinu. Na kontrolním výboru jsme zanalyzovali v r. 2011 a 2012 granty a dary, poměr a nepoměr. Narazili jsme na to, že se zdá, že granty a dary jsou v jasných kapitolách ekonomických, zatímco položky tzv. spolufinancování, spolupartnerství a spolupořadatelství nejsou evidovány. Říkám to proto, že je to jeden z aspektů důvěry v grantový systém.

V minulém roce nám dlouho trvalo, než jsme grantová pravidla zlepšili. Kolega upozornil na to, co se děje – příjemci dotace, neinvestičního příspěvku, odevzdají CD nebo dokumentaci podle smlouvy. Již dříve jsme prosadili do smluv, že řešitel musí na konci dát informaci o tom, jak se mu podařily cíle naplnit. Tato CD zůstávají v nějakém šanonu a nikdy nejsou zveřejněny. Koncovka, která má vytvořit zpětnou vazbu, ukázat, jak bylo s veřejnými penězi nakládáno, chybí.

Žádám, abychom do pravidel dali zádržné třeba ve výši 10 % s tím, že dokud věc není zveřejněna na webu městské části, tak se neproplácí poslední částka. Je to věc, kterou může způsobit i úředník a ne řešitel, ale většinou vede k pořádku. To tam není.

Naproti tomu mám jinou obavu. V grantových pravidlech nadále zůstává spolufinancování. Rád bych viděl, jakou metodou si některé neziskové organizace zařizují spolufinancování. Buď dostanou peníze od někoho jiného, nebo peníze nějakým zvláštním způsobem protáčí. Spolufinancování by mělo být pro podnikatelské granty, kde veřejné peníze pomohou nějakému komerčnímu subjektu dělat něco navíc, ale nepatří pro organizace, které žijí z darů nebo z příspěvků svých členů.

Minulý rok jsme přijali doprovodné usnesení, a můžeme to udělat na konci bloku grantů, aby bylo uloženo, že budou granty a dary v tabulkách zveřejněny, pokud se tak již nestalo. Minule to vedlo k tomu, že jednotliví garanti grantových programů tabulky předali a jsou zveřejněny, ale nejsou zveřejněny výsledky, což je další krok, který by se měl napravit. Děkuji za pozornost.

P. Zelený:

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Najmon:

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. Zelený:

Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je vyhlášení grantů v oblasti sociální Podaná ruka. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. Lachnit:

Vážené dámy a pánové, dovoluji si požádat zastupitelstvo o souhlas se záměrem vyhlášení grantů v oblasti Podaná ruka na r. 2013. Jsou to grantová témata, která jsou podmíněna registrací uchazeče podle zákona 108.

Vycházíme z témat, která tady byla v minulých obdobích. S kolegy jsme se sjednotili, že za předpokladu, že dnes schválíme vyhlášení grantů, žadatelé by měli předložit granty do 19. dubna, v krátké době by mělo následovat vyhodnocení tak, aby květnové zastupitelstvo mohlo přistoupit ke schválení přidělení grantů.

P. Zelený:

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Paní kol. Vávrová.

P. Vávrová:

Dámy a pánové, mám jednu připomínku k celému bloku grantů, které budeme probírat. Nezdá se vám, že to vyhlášíme dost pozdě? Je polovina března, deadline pro odevzdání žádostí, následné posuzování a znovu odsouhlasování v zastupitelstvu zadělává na to, že granty budou až v polovině roku a buh ví, kdy se dostanou k příjemcům finální částky.

Opustili jste model vyhlášení grantů, který by nebyl vázán na odsouhlasení rozpočtu. Témata mohla být již známa a organizace se mohly připravit tak, aby to bylo hned po odsouhlasení rozpočtu, na který vážete vyhlášení grantů. Mohlo to být již v únoru nebo v březnu hotovo. Pro organizace je to příjemné, že se budou moci dostat k finančním prostředkům, ale je to pro ně hodně pozdě. První polovina roku, kdy neví, zda bude jejich žádosti vyhověno, je pro ně velmi obtížná.

Možná by stálo přemýšlet nad tím, jak to modifikovat termínově, aby se finanční prostředky dostaly k žadatelům v dřívějším období než v polovině daného roku.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za podnět. Pan kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Podpořím kolegyni předřečnici. Když jsme byl předsedou školské komise, tak jsme o tom mluvili. Pro školy není šťastné, když dostanou grant před prázdninami. Nevím, co brání vyhlásit to koncem předcházejícího roku s tím, že granty budou přiděleny jen v případě, že na ně budou peníze. To se může dát do podmínek a není s tím problém. Bylo by skvělé, kdyby si to rada osvojila. To je první poznámka.

Druhá poznámka je dotaz, kdy již Rada zajistí zveřejnění výsledků grantů na internetu?

P. Z e l e n ý :

Kolega Macek.

P. M a c e k :

Kolegyně a kolegové, vrátím se k tomu, co jsem zde říkal, když jsme projednávali rozpočet. Prostředky na granty jsme hodně seškrtili a dáváme na to poloviční částku ve srovnání s minulým rokem. Druhá věc je, že tyto prostředky dáváme relativně pozdě. Když chce někdo plánovat činnost – jarní prázdniny, kroužky, které poběží do června, ve své podstatě až do června neví, jestli něco dostane. Pokud náhodou něco dostane, tak se tím nesnižují náklady účastníků, ale maximálně to zvýší zisk organizace z této činnosti.

Proto jsem navrhoval zvážít, aby granty byly víceleté. K možnostem, které tady byly řečeny, ještě doporučuji při přípravě příštího grantového řízení zvážít, zda by grant mohl být třeba dvouletý, aby to zastihlo období celého roku s dostatečnou přípravou, a ne jen jeho druhou část.

P. Z e l e n ý :

Kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Ke kol. Martincovi. Včera jsem podepisoval materiál do rady, který bude předložen do dalšího zastupitelstva a týká se vyúčtování všech grantů. Z hlavy neznám usnesení, které jsme přijímali před dvěma roky – že se smí peníze poskytovat jen ve prospěch toho, co je na Praze 5, případně občanů Prahy 5. Je tam něco dalšího o vyúčtování. Domnívám se, že to dodrženo bude. Podrobnosti vám teď neřeknu, ale předpokládám, že tomu tak bude.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Martinec se hlásí s technickou.

P. M a r t i n e c :

Nemluvil jsem o vyúčtování grantů, ale o zveřejnění jejich výsledků.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusí končím a prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu k materiálu 23/4.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je vyhlášení grantů pro sociální oblast Podaná ruka, podpora volnočasových aktivit. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. L a c h n i t :

Vážené kolegyně a kolegové, v tomto případě jsou to druhé granty ze sociální oblasti – volnočasové. Přihlašky rovněž do 19. dubna. Děkuji předem za schválení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Zajistí předkladatel zveřejnění výsledků grantů na internetu?

P. Z e l e n ý :

Prosím pana předkladatele.

P. L a c h n i t :

Pane kolego, říkal jseme, že budeme postupovat v souladu se schválenými grantovými pravidly. Pokud nám grantová pravidla ukládají zveřejnit výsledků grantů, jistě budou zveřejněny. Těžko s vámi bez konkrétních papírů povedu teď diskusi o tom, zda jsou tam výsledky nebo vyúčtování.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Myslím si, že jsme si schválili grantová pravidla. Minulý rok jsme si jako zastupitelstvo schválili pravidla o zveřejnění výstupů z grantů. Detail už není tak velký. Dotaz se bude opakovat na všechny granty kapitol, jestli zajistí zveřejnění výsledků.

Ptal jsem se i na spolufinancování, které považuji za zmatečné, ale takto to někteří schválili a musí se to respektovat. Rád bych viděl tyto informace, jinak to můžeme řešit na kontrolním výboru, který už jednou suploval garanty programů.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/5.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je vyhlášení grantů v oblasti kultury. Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, předkládám ke schválení vyhlášení grantů pro oblast kultury pro letošní rok. Obdobně jako v předchozích letech budou vyhlášeny tři grantové programy, a to jednorázové kulturní aktivity na území MČ Praha 5, celoroční dlouhodobé kulturní aktivity na území MČ Praha 5 a kulturní aktivity při prezentaci a soutěžních akcích v zahraničí.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Vidím přihlášku paní kol. Vávrové.

P. V á v r o v á :

Mám krátký dotaz. V důvodové zprávě je uvedeno, že finanční částka je obsažena ve schváleném rozpočtu. Kolik to je?

P. Š e s t á k :

Přiznám se, že si to nepamatuji. Tuším, že je to něco pod milion korun, ale nechtejte mě za slovo.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Pane starosto, slíbil jste mi, že se k tomu jednotliví předkladatelé vyjádří, zatím se nikdo nevyjádřil, tak se musím zeptat předkladatele sám. Prosím o odpověď, zda cítí smysluplnost a bude se snažit o zveřejnění výsledků grantů na internetu?

P. Z e l e n ý :

Než dám slovo předkladateli, kolega Herold.

P. H e r o l d :

Když slyším odpověď pana radního Šestáka, výrazně bych podpořil to, co říkala paní kol. Vávrová. Proč se čeká na to, až bude schválen rozpočet, a pak se vyhlásí granty a když se někdo zeptá, kolik jsou, neví to ani pan radní, ani paní vedoucí odboru. Můžeme to vyhlášovat výrazně dříve.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Chce pan radní reagovat?

P. Š e s t á k :

K poznámce kol. Herolda bych uvedl, že já osobně bych neměl problém s tím, aby se grantové okruhy vyhlášovaly dřív než je schválen rozpočet. Jestli v zastupitelstvu najdeme většinu, můžeme to v příštím roce změnit.

Pokud se týká dotazu pana Martince, musím obecně konstatovat, že zpravidla necítím smysluplnost žádných jeho návrhů.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Žádnou přihlášku do diskuse nevidím a diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/6.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět vyhlášení grantů v oblasti sportu. Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

Tentokrát se jedná o vyhlášení grantů v oblasti sportu, opět tři okruhy: údržba a provoz sportovních zařízení, všeobecná sportovní činnost, soustředění a tréninkové kempy pro děti a mládež.

Kolik na to je, přesně nevím, ale myslím si, že je to něco mírně pod 2 mil. Kč.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Než dám slovo kol. Vávrové, prosím pro příště předkladatele, aby tam částka byla uvedena.

P. V á v r o v á :

Pane starosto, tušil jste, jaký bude můj dotaz. Týká se to oblasti sportu a i dalšího materiálu. Mohl by si někdo vzít k ruce materiál k rozpočtu? Jako zastupitelé bychom si zasloužili relevantní odpověď a ne, že tuším, že je to cca tolik a tolik. Požádala bych o to, abychom věděli přesnou částku u grantů. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za příspěvek. **Poprosím pana kol. Pechara, aby přinesl rozpočet a vytáhl z toho konkrétní čísla.** Prosím ale o strpení. Dalším přihlášeným je kol. Lachnit.

P. L a c h n i t :

Sociální oblast 800 tis. Kč, za kol. Nedvěda budu brzy přednášet ekologické granty, kde je 350 tis. Kč.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za doplnění. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/7.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem programu je vyhlášení grantů v oblasti zachování a obnovy nemovitých kulturních památek. Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

V tomto případě se jedná o granty na různé opravy nemovitých kulturních památek. Tento grant je specifický v tom, že na rozdíl od ostatních předkládaných grantů žadatelé dostávají přidělené prostředky na svůj účet až poté, co příslušnou rekonstrukci nebo obnovu provedou.



V tomto případě si částku pamatuji přesně – 100 tis. Kč.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/8.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je vyhlášení grantů v oblasti školství pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu. Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

Jsou to poslední granty, které mám ve své kompetenci. Jedná se o granty v oblasti školství, volnočasových aktivit a sportu. Opět tři okruhy jako v předchozích letech: volný čas dětí a mládeže je první okruh, vzdělávání, sport, volnočasové aktivity škol a školských zařízení je druhý okruh a třetí okruh je podpora účasti škol a školských zařízení na prezentaci a soutěžích ve státech EU.

Částku si nepamatuji, doplníme v rámci bloku pana ing. Pechara, až přinese rozpočet.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné jiné návrhy, hlasujeme o původním materiálu 23/9.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět **vyhlášení grantů Místo pro život – ekologické programy**. Prosím zástupce pana předkladatele.

P. L a c h n i t :

Vážené dámy a pánové, dovoluji si předložit zastupitelstvu vyhlášení grantů Místo pro život – ekologické programy na r. 2013. Dovolím si upozornit, že by tady měla být změna. Vzadu v materiálu je termín podání žádosti do 30. dubna. Včera jsem na organizačním oddělení požádal o to, aby podání žádostí bylo stejně jako u ostatních grantů, to je do 19. dubna. Chci se zeptat, jestli je to opraveno? Ano, děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Tyto granty jsou sníženy proti r. 2012 ze 400 tisíc na 350 tisíc. Měl bych připomínku k rozsahu jednotlivých bodů. Už jsem o tom před lety hovořil.

Tady je bod číslo 5 – zklidňování dopravy, např. návrhy změn MHD, IAD, vypracovávání návrhů a studií atd.

Bod 6 – vzorové iniciativy, šetrné chování institucí a návrhy úsporného provozu budov veřejné správy atd.

Měl bych k tomu podobné připomínky jako jsem měl dříve. Týkají se toho, že změny MHD zajišťuje městská část ve spolupráci s policií, s odborem dopravy hl. města, a to na základě požadavků obyvatel. Ke komunikaci těchto požadavků je městská část připravena podle mne lépe než iniciativy, navíc to má v popisu práce a bude to provádět s přihlédnutím k okolnostem jak finančním, tak bezpečnostním, a to bez jednostranného zaujetí. Proto bych navrhl tento bod škrtnout, aby se mohlo více dostat na ostatní, protože peněz tolik není.

U bodu 6 – vzorová iniciativa a návrhy šetrného chování veřejné správy, to je v první řadě věcí radnice, případně zde může být role zastupitelů. Právě tak bychom mohli podporovat granty, které by navrhovaly efektivní a úsporný způsob práce majetkového odboru, informatiky atd. Myslím si, že řízení úřadu nenáleží občanským iniciativám. Pokud bude chtít úřad poradit, jak zlepšit spotřeb energie, vody atd., bylo by profesionálnější obrátit se na odborné instituce, které za svou práci nesou odpovědnost. Tyto granty by měly sloužit k podpoře aktivit občanů.

Dovedu si představit, že nějaká ekologická organizace si z příspěvků různých firem vytvoří třeba domek s úsporou energie a bude chtít příspěvek městské části s tím, že nějaké nápady bude prezentovat veřejnosti. To je v pořádku a může se to vejít do environmentální výchovy.

Navrhuji vyškrtnout body 5 a 6. Děkuji za pozornost, dám to písemně.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášeným je kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Ve svém příspěvku jsem chtěl říci částky k předchozím grantům. Sport je 1700 tis., kultura je dohromady 850 tis., školství 875 tis.

K tomuto materiálu bych řekl, že se velmi ztotožňuji s tím, co k bodu 6 říkal pan senátor Škaloud.

P. Z e l e n ý :

Mám to brát jako pozměňovací návrh, že se bude hlasovat o vypuštění bodů 5 a 6, a pak o vlastním materiálu?

P. Š e s t á k :

Nejsem předkladatelem materiálu, řekl jsem jen svůj názor, že se ztotožňuji s názorem na bod 6.

P. Z e l e n ý :

Není to pozměňovací návrh. Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Pro kolegy z ODS je asi bolestné vidět nějakou podporu občanských iniciativ, protože v tom hned vidí nějaké anarchistické hnutí.

Jsem spoluautorem těch sedmi bodů. Naštěstí přišel asi před dvěma roky kolega Vojtěch Zapletal a řekl, že nepodpoří, aby radnice vydávala peníze na setkání s občany, když se budou bavit o územním plánu, o brown-fields a různých problémech, např. optimalizace dopravy apod. Takové projekty bez ohledu na přání několika politiků fungují. Audit, který

provádí škola a z-jistí, že na zastupitelstvu používáme materiály, které špatně separujeme a následně se házejí do směsného odpadu, nebo že se někde zbytečně svítí apod. – to jsou užitečné věci. Nebo že uklízečky neumí roztrdit rozumným způsobem odpad atd. Nad to se každý cítí povznesen a nechce to dělat. A právě to jsou zajímavé projekty – pamatujeme montáže úsporných zářivek v Parlamentu apod. – všechny tyto akce velice pomáhají. Nedělají to firmy, ale iniciativy.

Vzhledem k tomu, že na ekogranty máme jen 300 tisíc a že nejsme tak přitažliví pro neziskové organizace, přihlásí se 4 – 5 žadatelů o tradiční granty ekologické výchovy, instalace ptáčích budek apod. Bohužel bezpečné cesty do škol nebo aktivity, které učí veřejnou správu se chovat odpovědně, budou muset být asi financovány osvědčenějšími grantovými programy třeba Ministerstva životního prostředí nebo nějaké magistrátní granty, které s tím žádný problém nemají.

Musím na redukci reagovat, protože opakovaný protiútok i na jedno téma, které nemusí být poptáváno, svědčí o určitém pohledu na svět. Byl bych rád, aby kolegové nepodporovali další oklešťování ekologických témat.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kol. Herold.

P. H e r o l d :

Nedá mi, abych nereagoval na slova pana kol. Velka. Ze začátku jsem jim rozuměl, a pak kolega hovořil asi o 150 věcech dohromady a na to se moc reagovat nedá.

Na obhajobu kol. Škalouda – šlo o to, že pokud je 350 tisíc na ekologické granty, jestli není vhodné a účelné snížit počet témat, která tam jsou sepsána. Myslím, že vaše útoky na politickou stranu, kterou tady zastupujeme, jednak nejsou fér a jednak nevím o tom, že bychom jako politická strana nepodporovali granty. Mimo jiné o tom hovoří to, že jsme v posledních několika letech vždycky pro granty hlasovali. Vaše vývody si nechte na jiné fórum, protože pravda toto není.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášení je kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Chtěl jsem obdobně reagovat. Nepřipadá mi také fér, aby kol. Velek obviňoval jednu politickou stranu, v tomto případě ODS, z něčeho, co není pravdivé. Bohužel, nevím, co ho k tomu vede. Část informací jsou spíše demagogií než pravdivou informací.

Pan Velek zmiňoval resort životního prostředí. V souvislosti se změnou myšlení i s tím, jak je méně peněz nejen na resortech, ale i na samosprávě, je třeba hledat efektivnější využití finančních prostředků. Těžko se to poslouchá, protože historicky některé iniciativy byly zvyklé dostávat miliony za nic ročně. Z resortu životního prostředí je to potvrditelné. V tuto chvíli je to pro ně složitější, když částky jsou menší, jsou ale menší pro všechny.

Stejně tak postupují v krajích. I samospráva hledí na efektivnější využití prostředků, které má k dispozici. Týká se to nejen životního prostředí, ale všech oblastí. Když si uděláme tabulku za několik let, kolik se dávalo do grantů ať za minulé koalice nebo ještě před volbami, tak sám uvidíte, jak se čísla snižují. Jsem zastáncem toho, aby peníze, byť je jich omezené množství, šly do konkrétních opatření, kde uvidíme jasný efekt. Pokud to má jít třeba na záchranu zvířat, tam je to jasný efekt, pokud má být výsledkem, že budeme mít v šuplíku nějakou analýzu, doporučení nebo zprávu, to je cesta zbytečná.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kol. Škaloud.

**P. Škaloud:**

Je zbytečné, aby si to bral pan Velek osobně. Nenavrhoval jsem nic pokud jde o snížení prostředků na ekologické granty, pak by mohl teprve bojovat. Mluvil jsem pouze věcně o tom, že by iniciativy neměly suplovat funkci úřadu, ten funguje na zcela jiné bázi.

Byl bych rád, kdybyste utlumil politické deklarace o tom, co je nebo není pro ODS bolestné. Děkuji za pozornost.

**P. Zelený:**

Děkuji. Kolegyně Hradílková.

**P. Hradílková:**

Chtěla bych jen upozornit na to, že zastupitelé dostali několik zoufalých signálů od občanů Prahy 5, které se týkaly úprav třeba MHD v naší městské části. Byli to většinou starší lidé, nebo iniciativy matek s dětmi atd. Připomínám např. autobus č. 123 nebo 217. Pan Škaloud říká, že tyto věci přísluší městské části, ale na druhou stranu si myslím, že občané by k tomu měli říci to své a mezi iniciativami občanů se mohou najít dobrá řešení. Nemyslím si, že by bylo vhodné jim uzavírat cestu. Témata bych neuzavírala, nechala bych to na tom, jaké se sejdou na granty návrhy.

K tomu, co říkal pan Frélich. Musím souhlasit s tím, že na efektivitu vynaložených prostředků máme dbát. Proto si myslím, že je to také dobrý argument, který podporuje žádost kolegy Martince, abychom dbali na co, co jsme jako městská část vydali, tak abychom také zkontrolovali a zhodnotili, jak prostředky byly vynaloženy. Jak pan Frélich říkal, tabulky by se měly uveřejňovat.

**P. Zelený:**

Děkuji. Další přihláška kol. Velek.

**P. Velek:**

Částečně je to nepochopení, částečně přiznávám, že jsem potřeboval zavzpomínat na to, kdo tady konkrétně navrhuje jakousi redukci nápadů, projektů, grantových programů. Ekologické programy se pro malou částku mnoho nečlenily, byla tam jasná ekologická výchova a ochrana přírody a do toho se hlásily tradiční nevládní organizace. Musím ale také říci, že se hlásily organizace jako např. Arnika, která nám chtěla pomoci s diskusí o Smíchovském nádraží. Nepovedlo se jí to, protože byl její grant nebyl podpořen, a následně to udělala jiná nevládní organizace. Akce měla úspěch a myslím, že veřejností byla vnímána velmi pozitivně. Myslím, že je nepochopení toho, co se rozumí účastí veřejnosti v rozhodovacích procesech. Určitě to není myšleno, že by se někomu braly kompetence nebo profesionální znalost, kterou by měl mít úředník větší než laik z ulice.

Z diskuse bych rád vytěžil něco pozitivního. Několikrát bylo řečeno, že připravíme zveřejnění grantů, vyhodnocení a vyúčtování. Byl požadavek, abychom měli dlouhodobější tabulku, jak se měnily granty. Z toho je jasně vidět profil, že na některé granty, zejména kulturní nebo sportovní se vynakládají určité peníze, a je otázka, jaký přínos mají. Nechci, aby to bylo chápáno, že jsem proti sportu, naopak to podporuji, podstatné je, aby to byly levné a efektivní aktivity.

Je potřeba si to připomenout v souvislosti s rozpočtem. Z poměrů, jak se v posledních 2 – 3 letech měnil profil jednotlivých grantových programů, je ilustrativní, jaká byla

preferovaná aktivita. Jsou to většinou peníze z hazardu, takže je možné diskutovat o tom, jestli by se některé aktivity mohly podpořit nebo změnit profil financování.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kol. Herold.

P. H e r o l d :

Nebudu si vzpomínat na názorové veletoce, pane kol. Velku, které tady za poslední roky předvádíte, na to jsem reagovat nechtěl. Mám-li navázat na paní Hradílkovou, nedovedu si představit, jakým dalším způsobem by občanské iniciativy mohly pomoci v tak nešťastné věci jako je zkrácení linky 123. Jestli existuje shoda na tom, že se nebude stavět na Vidouli, tak průřezem tohoto zastupitelstva stoprocentně existuje shoda na tom, že např. zkrácení linky 123 je nesmyslné, naprosto zbytečné, nic z toho Ropidu a Dopravnímu podniku nepřinese. Je jen otázka, jestli např. na příštím zastupitelstvu nezvolíme nějaké deklaratorní usnesení v této věci. Jsem stoprocentně přesvědčen, že to pravda je. Na druhé straně je to rozhodnutí, jehož jsme nebyli iniciátorem, natož že by se nás někdo ptal a náš názor. Je to věc hl. m. Prahy. Trápí mě to stejně jako každého z nás.

P. Z e l e n ý :

Děkuji, další přihlášený do diskuse je kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Ve svém příspěvku jsem také chtěl ocenit myšlenkový skluz paní zastupitelky Hradílkové, že nějaký grant dokáže prodloužit linku 123 zpátky na Knížecí, ale to už říkal kol. Herold, nemám víc, co bych k tomu dodal.

P. Z e l e n ý :

Další je kol. Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych ujistit kol. Hradílkovou, že pečlivě reagujeme a vnímáme nespokojenost občanů se změnami v MHD. Je to v oblasti kompetence komise dopravy. Rada asi před 14 dny schválila text dopisu nám. Noskovi, kde znovu vyjadřujeme žádost, aby přehodnotili změny právě proto, že to chtějí občané a že to vyjádřili v peticích. Dokonce MČ sama zaplatila průzkum spokojenosti se změnami. Odehrával se na těch místech, kde k tomu došlo a ne u Anděla a u Smíchova, jak to udělal Ropid. Z toho jasně vyplynula nespokojenost. V oblasti dopravy to monitorujeme a děláme, co je v našich silách. Vtělit toto do grantů mi připadá za současného snížení objemu mrhání.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, granty vyhlášíme léta, každý rok je vyhlásíme, pak schválíme jejich vyúčtování a začínáme granty znovu jako kdybychom seděli u zeleného stolu, protože jsme zapomněli na podstatnou věc, a sice granty vyhodnotit. Kdybychom je vyhodnotili, tak bychom věděli, co je a co není efektivní. Myslím, že spousta nesrovnalostí plyne z toho, že jsme granty nevyhodnotili, jen vyúčtovali. Požádal bych, aby rada přemýšlela nad tím, až budeme granty vyúčtovávat, abychom je k tomu také vyhodnotili.

P. Z e l e n ý :  
Pan kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Vážené kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že zaznělo mé jméno, v souvislosti s granty na ekologii bych chtěl vyjádřit své trvalé přesvědčení o tom, že debatu s veřejností o územním rozvoji a ekologické ochraně s tím související by měli vést především představitelé městské části, bez placené a účelové moderace např. o. s. Arnika. To bych chtěl především zopakovat panu Ing. Velkovi.

P. Z e l e n ý :  
Vidím ještě přihlášku pana kol. Lachnita.

P. L a c h n i t :

Jako zástupce předkladatele po proběhlé diskusi a po krátké poradě s členy rady se ztotožňuji s pozměňovacím návrhem pana senátora Škalouda, což je vypuštění bodů 5 a 6.

P. Z e l e n ý :  
Nevidím přihlášky do diskuse, diskusi končím a dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Jelikož se předkladatel ztotožnil s návrhem pana senátora Škalouda, hlasujeme o původním návrhu usnesení, které má bod 1 – 4. Je to materiál 23/10.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 2, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je vyúčtování grantových darů Podpora a rozvoj podnikání. Prosím pana předkladatele.

P. K u k r l e :

Dámy a pánové, dovoluji si předložit vyúčtování grantových darů Podpora a rozvoj podnikání na Praze 5 pro r. 2012. Prosím o schválení předloženého vyúčtování, kdy byly předloženy dvě žádosti v celkovém objemu 100 tisíc. Žádosti byly vyčerpány v plné výši. Vše bylo zkontrolováno a uznáno jako řádné vyúčtování.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Vidím přihlášku kol. Martince.

P. M a r t i n e c :

Má k vyúčtování grantů nějaké výsledky a jsou zveřejněny na internetu?

P. Z e l e n ý :

Než dám slovo předkladateli, vidím přihlášku kol. Macka.

P. M a c e k :

Chtěl jsem se zeptat na totéž. Chtěl jsem pokračovat v tom, čím jsem skončil u minulého příspěvku, jestli bychom také mohli slyšet aspoň stručné vyhodnocení, to znamená

do jaké míry byly granty efektivní, zda splnily naše očekávání, to, co deklarovaly atd. Vyúčtování je sice pěkná věc, ale chybí k tomu závěr pro nás do budoucna.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky do diskuse nevidím, dávám slovo panu předkladateli.

P. K u k r l e :

Budou-li si kolegové přát vyhodnocení, nemám problém jim vyjít vstříc a ukázat je, ale nemyslím, že jsou uveřejněny na internetu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Žádné přihlášky nejsou, diskusi končím a prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 23/11.

P. z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je vyhlášení grantů pro oblast podnikání. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. K u k r l e :

Dámy a pánové, dovolím si předložit žádost o vyhlášení grantů městské části pro oblast podnikání. Prosím o schválení vyhlášení těchto grantů. Prosím pouze o vyškrtnutí bodu 2, kde zastupitelstvo schvaluje komisi pro otevírání obálek. Toto je v kompetenci rady.

Částka na tyto granty je 200 tis. Kč, jak je uvedeno v důvodové zprávě. Vyhlášení grantů je možné dřív, pokud najdeme shodu, bránit se tomu nebudu. Výsledky budou uveřejněny v plném souladu s grantovými pravidly.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení se změnou, kterou navrhl pan předkladatel, to je vypuštění bodu 2 o hodnotící komisi. Je to materiál číslo 23/12.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Vážení kolegové, dovoluji si navrhnout dvacetiminutovou pauzu.

(Přestávka)

Dalším bodem dnešního zastupitelstva je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Vážné zastupitelky, vážení zastupitelé, nyní nás čeká s krátkými přerušeními blok 33 materiálů, jejichž hlavním obsahem je prodej bytových jednotek a prodej půdních bytových jednotek. Materiály mají stejný obsah. V návrhu usnesení jsou údaje o bytových jednotkách, o

tom, kdy oprávněný nájemce převzal závaznou nabídku, kdy ji akceptoval, velikost podílu na společných prostorách domu a pozemku, velikost bytu, kdo je kupující a jaká je celková kupní cena. Mezi bytovými jednotkami tzv. normálními a půdními je rozdíl v konstrukci kupní ceny, která vychází ze zásad schválených zastupitelstvem. Většinou jde o půdní bytové jednotky, jinak se jedná o jednotky vybudované vlastním nákladem, v několika případech to jsou bytové jednotky, kde oprávněný nájemce vybuďoval byt třeba z prádelny. Je to konstruováno tak, že kupní cena je to, co investoval stavitel minus to, co odbydlel, plus podíl na společných prostorách a soudním znalcem oceněný prázdný pozemek, to znamená prázdná půda o rozloze, kde byl byt vybudován, nebo v suterénu prádelna.

Obsahem materiálu jsou části znaleckých posudků, důvodová zpráva, která popisuje celou historii, u půdních bytových jednotek jsou dohody o narovnání, které schválila rada.

Dovolu, abych přistoupil k materiálu číslo 13, a to je prodej bytové jednotky v domě č. p. 3, Štefánikova č. o. 61. Údaje jsou obsaženy v návrhu usnesení. Žádám zastupitelstvo, aby prodej schválilo. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním materiálu 23/13.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 9. Materiál byl přijat.

Dalším bodem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

V tomto případě žádám, abyste schválili prodej bytové jednotky, která se nachází v domě č. p. 48, Nádražní 92.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/14.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 8. Materiál byl přijat.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Navrhuji, aby zastupitelstvo schválilo prodej jedné bytové jednotky v domě č. p. 57, Jindřicha Plachty č. o. 29. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :



Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/15.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 8. Materiál byl přijat.

Dalším materiálem je prodej půdní bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

V tomto případě se jedná o půdní bytovou jednotku. Chtěl bych tady upozornit, že jsme dali na doporučení zastupitelky dr. Vávrové a doplnili jsme do materiálů doplatek kupní ceny, který bude oprávněný nájemce půdní bytové jednotky doplácet.

V tomto případě se jedná o půdní bytovou jednotku č. p. 303, Musílkova č. o. 3.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Vidím přihlášku do diskuse kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Musím se přiznat, že možná pozdě, ale o to s větším překvapením jsem zjistil, že po dvou či více letech, kdy se tady názory na prodej-neprodej půdních bytových jednotek dramaticky lišily, bylo tady spousta zajímavých politických prohlášení, tak se rada i zastupitelstvo tím, že schválilo podmínky, pustilo do něčeho, čemu přesně nerozumím.

V minulosti se u půdních bytových jednotek dohoda se stavebníky dělala podobně jako nyní. Jediný rozdíl byl v tom, protože to jsou stavebníci, nahlíželo se na ně jinak než na standardní nájemníky jednotlivých bytů, a proto se jim žádné slevy neposkytovaly. Nevím, z jakého důvodu by tak mělo být. Stává se potom komické, že u některých půdních bytových jednotek, kde je např. doplatek 50 či 20 tisíc, bude za 3 – 5 let těmto půdařům dopláceno.

Myslím si, že u těchto materiálů by neměly platit zásady, které hovoří o zpětné výplatě slevy. Nedává mi to smysl.

Zároveň bych chtěl poprosit, aby mi ekonomický odbor pro mé ubezpečení mohl předložit, že peníze ze všech prodejů jdou na zvláštní účet na vyplácení slev tak, aby příští zastupitelstva s tím neměla problém.

V tuto chvíli chci poprosit, aby ze zásad, které se týkají půdních bytových jednotek, byly vypuštěny slevy.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za příspěvek. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vezmu to trochu šířeji a vysvětlím svůj osobní pohled na to, proč předkládám tento typ materiálů. Dosud jsem nepochopil, komu a proč byly půdní prostory přidělovány. Jednou to byl význačný sportovec, jednou to byl někdo, kdo měl několik rodinných domů, někdo dostal přidělených více půd, někdo asi opravdu potřeboval řešit bytový problém – nevidím v tom žádná pravidla, podle kterých to bylo přiděleno. Dělo se to tak, že rada schválila stavebníka, ten někdy až jako třetí v pořadí dostal plnou moc, aby s odborem výstavby vyřídil stavební povolení. Pak začala výstavba. Někdy bylo stavební povolení a stavebník stavěl bez toho, aby měl smlouvu o stavebních pracích a smlouvu o smlouvě budoucí, někdy se naopak stavělo a byla smlouva o smlouvě budoucí, smlouva nájemní a o provedení stavebních prací, ale nebylo stavební povolení, někdy požádal stavitel o jiné rozměry výstavby půdní bytové jednotky než rada schválila – obrovské problémy, které se táhnou z minulosti.

Stavebník dostavěl, sám si objednal posudek, který dosvědčoval, kolik vložil do výstavby půdní bytové jednotky. Jestli měl zlatý kohoutek nebo nerez kohoutek, to nikoho nezajímalo. Byly vzaty poměrně vysoké částky jako jeho vklad a podle smlouvy o smlouvě budoucí se měla uzavřít nájemní smlouva do dvou měsíců od kolaudace. Někde to dodrženo nebylo, někde bylo, a začalo se odbydlovat.

Když jsme se nad tím s odborem privatizace a s dr. Vágnerem zamýšleli, stáli jsme před tímto problémem. Současný stav je, že velká většina půdních bytových jednotek jsou v domech, které jsou privatizovány nebo byly schváleny k privatizaci po bytových jednotkách. Znamená to, že necháme 20 - 30 let odbydlovat a městská část z toho nebude mít nic, ale navíc, protože se jedná o domy, kde převážná část byla nebo bude prodána, vznikala SVJ a my jako městská část budeme členy SVJ za půdní bytovou jednotku a budeme platit částky přesahující milion do fondu oprav, a nedostaneme nic.

Druhá možnost byla půdní bytové jednotky prodat a inkasovat nějakou částku podle znaleckého posudku. K tomu jsme dospěli po několika jednáních se soudními znalci, po debatách s dr. Homolou, který měl zkušenosti z Prahy 1 a po debatách s dr. Vágnerem. Nakonec jsme dospěli k tomu, že pro městskou část je podstatně výhodnější půdní bytové jednotky prodat.

Protože zásady schválené v polovině r. 2011 neumožňovaly prodej bytových jednotek, které byly vybudovány na vlastní náklady, předložil jsem do zastupitelstva doplnění kapitoly k zásadám prodeje bytů a domů, které to umožní. Konstrukce ceny byla dohodnuta se soudními znalci a dosud mi připadá jako férová. Znamená to ocenění prázdného půdního prostoru. Stavebníci to od městské části dostávali zadarmo, rada jen rozhodla, že se přiděluje půdní prostor. Městská část z toho nic neměla kromě toho, že často došlo k opravě střechy, na které se podílela městská část a stavebník a často došlo ke stavbě výtahu. To bylo zhodnocení majetku městské části.

Poté, co existovaly zásady, přidala se kapitola – převážně se jedná o bytové jednotky. Připadá mi normální, že zásady umožňovaly určitou motivaci kupujících k tomu, jestliže zaplatí rychle a včas kupní cenu a zaváže se, že po dobu 3 – 5 let podle vlastního výběru neprodají dále tuto bytovou jednotku, mohou dospět do slevy až 10 %. V tomto případě se jedná o normální nebo půdní bytovou jednotku, a stejně dobře je možné motivovat i stavitele, aby si to koupili a městská část rychle inkasovala. Připadá mi, že to bylo logické vyústění a doplnění zásad tak, abychom půdy mohli prodávat.

Součástí materiálu, který předkládám, vždycky jsou zásady. Není to první materiál o prodeji půdních bytových jednotek, takže jsem trochu na rozpacích z vaší připomínky. Jestliže rada nebo zastupitelstvo projeví vůli zásady změnit a neposkytovat slevy, ke kterým dochází nejdříve po třech letech, odbor i já se budeme řídit novými zásadami, které by zastupitelstvo přijalo. Na doplnění zásad mi nepřipadá nic zvláštního nebo nestandardního.

Z materiálu dobře vidíte, jaký to má dopad. Materiál 16 říká, že celková kupní cena je 1804616 Kč, doplatek kupní ceny je 1100400 Kč. Jestliže dotyčný kupující po 3 – 5 letech osobně požádá, dostane zpátky 180 tisíc. Pořád je výtěžek kolem milionu.

Máme rozjednáno prodej asi 50 půd a v jediném případě, protože tam šlo o stavitele výtahu to vypadá, že nakonec městská část vrátí o něco víc než dostane, ale v drtivé většině materiálů se jedná maximálně o 10 %, a to si myslím, že vzhledem ke kupní ceně není tak významný rozdíl. Tady to vidíte – 1100400 Kč a požádá-li dotyčný a dodrží-li všechno, bude mu vyplaceno 180461 Kč.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. O další diskusní příspěvek jsem se přihlásil já. Slyšel jsem shrnutí, mám v něm dva problémy. První problém je, že všichni stavitelé půd a nájemníci byli hozeni do jednoho pytle. Proti tomu se chci výrazně ohradit, protože jsem též jednou z osob, která žije

v půdním bytu, který vystavěla. Jestliže tam byla individuální pochybení, musí být řešena individuálně. Byl bych hrozně nerad, aby kdokoli z členů rady paušalizoval a označoval nějakou skupinu, myslím si, že je to nefér.

Druhá věc. Myslím si, že tento projekt pomohl. Vytáhl jsi hokejisty nebo fotbalisty, ale ve velkém množství případů to pomohlo lidem, kteří řešili svou bytovou otázku, což byl třeba i můj případ. Myslím si, že to byl projekt, který měl hlavu a patu a byl rozumný. Byl bych nerad, abychom v rámci tohoto pléna takto paušalizovali, buďme konkrétní, pokud máme problém.

Pokud se týká tématu slevy, budu v tomto okamžiku mluvit sám proti sobě. To, co říkal Lukáš, považuji za věc ke zvážení, měli bychom se jí zabývat, zda v tomto směru pravidla neupravit tak, zda ty osoby, které měly to privilegium, že si postavily byt k obrazu svému, mají nebo nemají mít slevu. Je to otázka naprosto relevantní. Pokud taková změna bude, musí o ní jednat toto zastupitelstvo a na základě širší diskuse si říci, zda chceme vůči osobám, které zde vystavěly půdní byty, jsou dnes v nájmu a odbydlují si investici, postupovat stejně jako k ostatním nájemníkům, nebo u nich slevu uplatňovat nebudeme. To je ale otázka pro toto zastupitelstvo. K tomu musí být připraven materiál, nedá se to řešit tady ad hoc.

Pokud se týká zde předložených materiálů, můžeme mít výhradu k zásadám, můžeme vést diskusi o tom, že je třeba zásady v nějakém bodu změnit, ale tyto materiály jsou dnes předloženy v souladu s platnými zásadami. Jestli dobře vnímám tvůj podnět, Lukáši, tak je to podnět k tomu, aby se začala vést diskuse o tom, zda se zásady změní, a není to k materiálu jako k takovému.

Další pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Pokud mám navázat na pana starostu, je to věcí ke zvážení. V tuto chvíli nebudeme hledat zásady a něco z nich vyškrtávat, stalo by se nám, že bychom udělali možná více škod než užitku. Tento názor ale zastávám, sděloval jsem ho i radě městské části. Tady ho znovu opakuji. Myslím si, že by bylo rozumnější, aby se od slev v případě stavebníků půdních bytových jednotek upustilo.

Pokud se týká hodnocení pana místostarosty Vejmelky, nemělo by se paušalizovat. Některým jeho úvahám a zejména závěru, ke kterému došel, že pro městskou část je výhodnější půdní bytové jednotky vypořádat a prodat, velmi rozumím. Před stejnou úvahou jsem byl před 6 – 7 lety jako místostarosta pro privatizaci a došel jsem k stejným závěrům. Pro obec je výhodnější se těchto bytových jednotek zbavit, protože by jen nastaly náklady za jejich držení. Tomu rozumím.

Právě tak u této bytové jednotky smlouva o nájmu byla podepsána někdy v r. 2002 panem Gálem. Jsou to věci velmi staré. Nic to ale nemění na tom, že si stále myslím, že by bylo rozumnější, aby slevy nebyly v těchto případech uplatňovány.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Prosím paní Peterkovou.

P. P e t e r k o v á :

Nechtěla jsem k tomu původně hovořit. Za tu dobu, co jsem měla možnost to pozorovat, musím souhlasit s panem Vejmelkou. Popsal situaci velmi srozumitelně. Záhady, které zde byly v době půdních vestaveb, byly někdy tak zvláštní, že jsme se v tom ani nemohli zorientovat, protože materiály se tady ani neprojednávaly. Pane starosto, patřil jste asi do těch 20 %, kde to bylo lege artis, ostatních 80 % se mi nezdály být tak průhledné.

P. Z e l e n ý :

Krátkou reakci. Nevím, jestli to bylo 20 %, patřil jsem mezi jednu z prvních půd, je to asi 14 let. Tehdy i teď to považuji za velice rozumný projekt.

Další přihlášku do diskuse nevidím. Lukáši, беру to od tebe jako podnět k další diskusi co se týká úpravy našich zásad. Diskusí končím a prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné návrhy, hlasujeme o původním návrhu materiálu 23/16.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 14, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijmuto.

Dalším materiálem je opět půda. Prosím pana kolegu o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

V tomto materiálu žádám zastupitelstvo, aby schválilo prodej půdní bytové jednotky, která se nachází v č. p. 889, Zborovská č. o. 46. Podklady, o kterých jsme hovořili a údaje o půdní bytové jednotce jsou uvedeny v návrhu usnesení nebo v materiálu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné návrhy, hlasujeme o původním návrhu materiálu číslo 23/17.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 22, proti 0, zdrželo se 16, nehlasoval 1. Usnesení nebylo přijato. Prosím o technickou přestávku na jednání klubu. Budeme pokračovat v 16.30 hod.

(Přestávka)

Dalším materiálem dnešního zastupitelstva je o pět půda. Prosím předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, žádám, abyste schválili prodej půdní bytové jednotky, která se nachází v č. p. 918, U Královské louky č. o. 5.

To, co jsem říkal o předešlých materiálech, stále platí. Dovolte mi vyslovit podiv nad tím, že v dubnu 2012 zastupitelstvo schválí tak závažné doplnění zásad o prodeji bytů jako je doplnění kapitoly, která umožňuje prodej půdních vestaveb, a teď, za rok, někteří zastupitelé neví, co zásady obsahovaly. Kdyby šlo o nějaký běžný dokument, ale tak závažná věc jako je prodej majetku městské části a zastupitelé si nepamatují a ani si neumí přečíst, co je v zásadách, tak se divím.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Vážený pane místostarosto, divím se tomu, že když jsou tak to známa pravidla, tak na jedné z posledních rad proběhla na toto téma diskuse a materiál s touto půdou byl z jednání stažen.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, dovolím si zareagovat místo pana místostarosty. Materiál byl stažen z důvodu pochybnosti o celkovém vyčíslení, nikoli o principu. Další přihlášky do diskuse nejsou, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/18.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 23, proti 0, zdrželo se 15, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Dalším materiálem je opět prodej půdní bytové jednotky. Prosím předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, žádám vás, abyste schválili prodej půdní bytové jednotky, je to pětiblok domů pod č. p. 947, 948, 949, 950, 951 a pozemky pod nimi. Připomínám opět prodej půdní bytové jednotky. Údaje o ní opět v materiálu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/19.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželo se 13, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

V tomto případě se jedná o prodej bytové jednotky v domě č. p. 406, Lidická č. o. 41. Prosím o schválení prodeje bytové jednotky podle údajů v návrhu usnesení. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/20.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Další je prodej opět bytové jednotky. Prosím o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, žádám vás, abyste schválili prodej tři bytových jednotek v domě č. p. 434, Malátova č. o. 11. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/21.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám vás, abyste schválili prodej bytové jednotky, která se nachází v domě č. p. 637, Bozděchova č. o. 9. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/22

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám o schválení návrhu usnesení, které říká, že byste měli schválit – žádám vás o to - prodej tří bytových jednotek, které se nacházejí v domě č. p. 761, Nádražní č. o. 52.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/23.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Materiál byl přijat. Další je záměr prodeje suterénní bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážení zastupitelé, zde upozorňuji, že se jedná o obdobný případ jako jsou půdní bytové jednotky. Tato bytová jednotka se nachází v suterénu, ale byla vystavěna vloženými investicemi stavebníka a pak oprávněného nájemce. Je to stejný princip jako o půdních bytových jednotek.

Žádám vás, abyste schválili tentokrát pouze záměr prodeje suterénní bytové jednotky podle údajů v návrhu usnesení a dohodu o narovnání týkající se vypořádání vložených investic oprávněným nájemcem.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Jiné návrhy nejsou, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/24.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Materiál byl přijat. Dalším materiálem je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Navrhuji, aby zastupitelstvo schválilo prodej bytové jednotky, která se nachází v domě č. p. 765, Na Skalce č. o. 17.

P. Z e l e n ý :

Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Jiné návrhy nejsou, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/25.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Jedná se o dvě bytové jednotky, u nichž vás žádám, abyste schválili jejich prodej. Nacházejí se v domě pětibloku č. p. 947, 948, 949, 950, 951, Plzeňská č. o. 125, 127, 129, 129a, 129b. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Jiné návrhy nejsou, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/26.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je záměr prodeje půdní bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

V tomto materiálu vás žádám, abyste schválili záměr půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci, a sice podle údajů, které jsou zde uvedeny. Půdní bytová jednotka se nachází v budově č. p. 291, Lidická č. o. 40. Zároveň vás žádám, abyste schválili dohodu o narovnání, která se týká vypořádání vložených investic oprávněným nájemcem. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nejsou, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o u :

Jiné návrhy nejsou, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/27.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 11, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Další materiál je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Navrhuji, aby zastupitelstvo schválilo prodej bytové jednotky, která se nachází v domě č. p. 1272, Nádražní č. o. 15.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/28.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo prodej bytové jednotky v domě č. p. 1552, Matoušova č. o. 18. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/29.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám vás, abyste schválili prodej dvou bytových jednotek, které se nacházejí v dvojdomě Švédská 35 a 37, č. p. 1844 a 1845. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.



- P. N a j m o n :  
Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/30.
- P. Z e l e n ý :  
Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele .
- P. V e j m e l k a :  
Žádám o schválení prodeje bytové jednotky v domě č. p . 2070, Radlická č. o. 112.
- P. Z e l e n ý :  
Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :  
Jiné návrhy nejsou, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 23/31.
- P. Z e l e n ý :  
Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.  
Dalším materiálem je opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.
- P. V e j m e l k a :  
Žádám zastupitelstvo, aby schválilo prodej dvou bytových jednotek v domě č. p. 2173, nám. 14. října č. o. 10.
- P. Z e l e n ý :  
Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :  
Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/32.
- P. Z e l e n ý :  
Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 43, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.  
Dalším materiálem je záměr prodeje. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.
- P. V e j m e l k a :  
Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, žádám vás, abyste schválili záměr prodeje půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci, která se nachází v budově č. o. 292, Lidická 38, a zároveň abyste schválili dohodu o narovnání týkající se vypořádání vložených investic oprávněným nájemcem. Děkuji.
- P. Z e l e n ý :  
Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :  
Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/33

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 23, proti 0, zdrželo se 14, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.  
Dalším materiálem je finanční příspěvek o. s. Naděje ve výši 150 tis. Kč. Prosím pana předkladatele.

S technickou se hlásí pan kol. Sedlák.

P. S e d l á k :

K minulému bodu – přemáčkli jsem se, zdržel jsem se.

P. Z e l e n ý :

Prosím o zopakování hlasování k bodu 33. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o materiálu 23/33.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat . Pro 23, proti 0, zdrželo se 15, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.  
K finančnímu příspěvku prosím pana předkladatele.

P. L a c h n i t :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vás požádat o schválení finančního příspěvku o. s. Naděje ve výši 150 tis. Kč na zajištění mobilní jednotky a terénního programu v ohrožených lokalitách Prahy 5.

Jedná se o sanitku, kterou poskytuje několik let proti finančnímu příspěvku o. s. Naděje s dvoučlennou posádkou zdravotníka a sociálního pracovníka. Objíždí v pravidelných intervalech lokality Prahy 5, kde se nacházejí osoby bez přístřeší. V materiálu to máte podrobně odůvodněno, včetně stanovišť za r. 2012. Tato stanoviště se na základě vyhodnocení jak Městské policie, tak Naděje a vlastní činnosti pro r. 2013 mění. Myslím, že služba je potřebná, protože především zabezpečuje zdravotnickou pomoc a může včas odhalit třeba hrozící nakažlivou chorobu.

Částka byla schválena jako neinvestiční příspěvek v příloze číslo 1 letošního rozpočtu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášena je paní Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Souhlasím, tato služba je nad míru potřebná, nemám nic proti jakémukoli příspěvku. Mám jen potřebu, aby nám byla na komisi sociálních věcí a zdravotnictví podána informace o tom, jak se toto hygienické zařízení na kolech pohybuje. Mám informace, že nejsou k zastižení. Jakým způsobem pohotovostní jednotku najít, aby lidé, kteří se mnohdy stydí ptát, měli informace, které by jim naznačily, kdy je kde najdou?

Jsem ráda, že tento materiál je zde předložen. Trvám ale na tom, aby nám byla podána slušná zpráva, která by nás zorientovala. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kol. Lachnit.

P. L a c h n i t :

Určitě není problém informaci podat. Naše sociální kurátorka pravidelně se sanitkou jezdí, já jsme se také svezl, řešil jsem místa několikrát. Osoby bez domova se vzdalují od

centra, což je dobře. Po vzájemném návrhu Naděje, Městské policie i nás už jsme rušili místa Na Knížecí a na Smíchovském nádraží a přesunuje se to směrem do Hlubočep, kde se tyto osoby nacházejí pod spleť mostů, ve stráni, kde je Barrandov a v několika dalších lokalitách. Není problém se dohodnout, ale osoby bez domova tam skutečně dojdou. Objeví se tam osoby třeba z Radotína. Na komisi moc tyto osoby nechodí.

Není problém informaci podat a můžete se sanitkou i svézt. Dalo by se to domluvit.

P. Z e l e n ý :

Další rádně přihlášený do diskuse je kol. Velek. Má slovo.

P. V e l e k :

S paní Lakatošovou jsme mluvili o potřebách před několika lety. Naděje a lidé, kteří pracují s bezdomovci, vždycky viděli kombinaci terénní služby a pevného bodu, který je vybaven tak, že se nemusí rozdávat šaty, jako to bylo zvykem vedle kostela, nebo teplou polévku z nějaké korby auta.

Chtěl jsem se zeptat, jakou má Praha 5 v této věci strategii? Jednou jsem nepopulárně na bezpečnostní komisi zmiňoval, že máme asi dva roky zavřené podnikatelské centrum, do kterého jsme investovali 400 tisíc na neznámé služby. Neříkám to proto, že mám něco proti tomuto zařízení, ale protože mě oslovili lidé z církve a říkali, že by to byl ideální prostor pro denní stacionář. Nejde jen o výměnu šatů a podívat se, jestli jsou nakažliví, ale také s lidmi nějakým způsobem pracovat. Bohužel, vytlačování bezdomovců do periferií je zvláštní a nepomůže k jejich návratu do společnosti tolik, jako nízkoprahová centra, ačkoli jsou nepopulární.

Vedle toho, že dáváme 150 tisíc Naději, což je rozumné, rád bych se brzy dozvěděl od rady, jestli v rámci nebytových prostor nebo nějakou formou výpůjčky vznikne něco, co má normální hygienickou smyčku, kde jsou prostory, kde lidé mohou něco číst, vykonávat, učit se a někdo s nimi pracuje jinak než touto mobilní metodou.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášenou je kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Tady vznikl informační šum. Nechtěla jsem, aby tito lidé chodili na sociální komisi, pouze jsem chtěla, abychom dostali informaci, abychom se průběžně touto problematikou zabývali. Nejsem ani pro zbytečné papírování, ale abychom se dozvěděli, kolik lidí bylo v této mobilní sanitce ošereho. Není to o přesných číslech, ale o orientaci.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášený je kol. Lachnit.

P. L a c h n i t :

Můžete se v sanitce projet, to vám zařídím, sám jsem s ní jel. Je to zajímavé, můžete i se mnou, pokud se nebudete bát projít některé z těch lokalit. Mé pravidelné vycházky do těchto zákoutí jsou pověstné. Kolegu Herolda jsem nevezl, byť jsem mu to slíbil.

K lidem bez domova. Nechali jsme si udělat tabulku příspěvků městských částí v této oblasti. Pohybujeme se na špici. Domnívám se, že v nepopulární oblasti, to znamená v denních centrech pro bezdomovce, v kontaktních centrech pro narkomany jsme v Praze na špici. Máme tři kontaktní centra pro narkomany. Snažím se, aby Magistrát naši situaci pochopil, aby pochopil, že nemůžeme vše plnit za ostatní, že by se to mělo rozprostřít.

Myslím si, že nepopulární službu v drogové oblasti plníme a je složité přidat k tomu v této situaci ještě další denní centrum pro osoby bez domova. Bezdomovci nejsou vyháněni na okraj, ustupuje to samo. Nevíme, proč to tak je, máme to zmapované, ale oni mění místa.

Velký počinek v této oblasti je vyčištění a ořez Smíchovského nádraží, kde to dráhy daly do pořádku, zaplotili to, zmizely stánky, kde se rozléval alkohol. Mohu vám říci, že se během měsíce zásadně změnila mapa v tomto terénu a posunulo se to dále od města.

Mapujeme to a určitě není problém, abyste nás navštívila, a řeknu vám to sám, nebo vám informaci podáme na komisi.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádný návrh, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/34.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je prodej volných bytových jednotek ve skupině I. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Nyní vám předložím za sebou čtyři materiály, které se týkají prodeje volných bytových jednotek. Jak víte, v loňském roce zastupitelstvo schválilo seznam volných bytů, které budou prodávány třemi způsoby. Jeden se prodával po jednotlivých bytových jednotkách obálkovou metodou, prodejcem byla Centra, nyní se jedná o druhý způsob – prodej po skupinách, kdy byly určeny 4 skupiny po 3 bytových jednotkách a najednou se prodávaly.

Tady jsou výsledky prodeje volných bytů. Žádám, abyste schválili prodej těchto tří volných bytových jednotek – tzv. skupina I. Jsou tady údaje o bytech, v příloze jsou znalecké posudky na ceny.

Chtěl bych upozornit, že v prvním případě se prodávalo po jednotlivých volných bytových jednotkách a jestli se nemýlím, z 23 volných bytů se prodaly pouze 4. Minimální cena byla cena znaleckého posudku. Zkušenosti ukázaly, že to bylo příliš vysoko nasazené, v tomto případě rada rozhodla, že minimální cena bude znalecký posudek mínus 20 %. Tento přístup se osvědčil.

U tří skupin byly prodeje úspěšné, pouze u 4. skupiny byty nebyly tak atraktivní a nedošlo k adekvátním nabídkám na jejich koupi.

Vracím se k materiálu 35 a žádám vás, abyste schválili prodej tří volných bytových jednotek. Celková cena je 8180 tisíc. Poznámávám, že znalecké posudky u těchto tří bytů byly ve výši 6694 tis. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Herold.

P. H e r o l d :

Nebudu jítřit vášně kvůli půdám, ale je zvláštní, že se teď prodávají byty realitním společností. Když jste hovořil o půdách, tak myslím, že se tam prodávalo na Praze 1 nějakým společností a dopadlo to velmi zvláštně. Buďme rádi, jak to dopadlo s půdami na Praze 5.

Můj dotaz je jednoduchý. Existovaly snad tři metody, jak se prodávaly bytové jednotky. Myslím, že už všechny tři proběhly. Bude k tomu existovat nějaké zhodnocení, nebo se to bude řešit z klobouku, že tyto půjdou touto metodou a další touto metodou? Máte vyhodnoceno, jaká metoda je nejlepší a jakou budete dále preferovat?

P. Z e l e n ý :

Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Rád odpovím. Byly domluveny čtyři metody. První byl prodej volných bytových jednotek po jednotlivých bytech fyzickým osobám, druhá byla prodej 12 bytů po třech bytech obálkovou metodou – v prvním případě šlo také o obálkovou metodu. Pak se koalice dohodla, že bude proveden prodej 11 bytů elektronickou aukcí. Zde byl vybrán organizátor elektronické aukce, který podmínil další prodej tím, že budou průkazy energetické náročnosti budov podle nové vyhlášky. Čeká se, až vyjde vyhláška a zpracují se průkazy energetické náročnosti. Už je vítěz výběrového řízení na prodej elektronickou aukcí, myslím, že je to firma Canroy(?). Je připravena, na odboru prezentovala, jak elektronická aukce bude probíhat.

Čtvrtá metoda mi připadá velmi jednoduchá, ale musím otevřeně říci, že jsme se s ní zde na úřadu ještě nevypořádali. Je to opět prodej 11 bytů schválených již zastupitelstvem klasickou aukcí. Zde se nepodařilo udělat výběrové řízení, aby byl vybrán organizátor této aukce. Až poté předložím materiál do rady, kde bude vyhodnocení těchto čtyř metod a navrhu radě postup podle toho, která metoda bude pro městskou část nejvýhodnější.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Doufám, pane místostarosto, že to stihnete do konce tohoto funkčního období.

P. V e j m e l k a :

Je to moje snaha. Pevně věřím, že i při této rychlosti se to podaří.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Asi jsem špatně slyšel, ale co to bylo za třetí metodu, s kterou jste se ještě nevypořádali?

P. V e j m e l k a :

Nevypořádali jsme se čtvrtou metodou – klasická aukce. Částečně jsme se vypořádali s třetí metodou elektronické aukce.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je pan kol. Šorm.

P. Š o r m :

Pane předkladateli, mám dotaz. Proč byly prodávány jednotky dohromady? Proč byly prodávány skupinově? Jaký byl pro to důvod?

P. V e j m e l k a :

Pokud si dobře pamatuji, když jsme to projednávali na koalici a v radě, hlavní záměr byl ten, že se velmi často jedná o neatraktivní vybydlené byty. Proto jsme chtěli dát dohromady lepší byt s méně kvalitním. Očekávali jsme, že se v této skupině i méně kvalitní byty prodají, což výsledky této metody prokázaly.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádný návrh, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 23/35.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Další materiál je opět **prodej volných bytových jednotek**. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo prodej tří bytových jednotek, jak jsou zde uvedeny. Opět je to stejná skupina. Většinu jsem uvedl u prvního materiálu. Upozornil bych, že celková cena dle znaleckého posudku za tři byty byla 9030 tis., my to prodáváme za celkovou cenu 10200 tis. Opět se podařilo překročit cenu znaleckého posudku.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/36.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Další materiál je prodej volných bytových jednotek ve skupině 3. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo prodej tří volných bytových jednotek, jak jsou zde uvedeny.

Upozornil bych, že znalecký osudek pro tři byty byl 8140 tis., nepodařilo se nám ho naplnit. Celková navržená kupní cena je 7221 tis.

K adresám. Atraktivita adresy hraje dost velkou roli a kupující Stroupežnického ulici atd. považují za atraktivnější adresu než je U Královské louky a Nádražní ulice. Proto jsme zde nedosáhli tak dobrého výsledku jako u předešlých dvou skupin. Myslím si ale, že stále se jedná o velmi přijatelnou cenu pro městskou část.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Vidím přihlášku pana kol. Šorma.

P. Š o r m :

Znovu dotaz na pana předkladatele, doufám, že mi dokáže odpovědět. Jak si vysvětluje, že tři nabídky se navzájem liší zhruba o 20 tis. Kč? Mne to překvapuje, protože u ostatních, které předkládal, rozdíly byly vyšší. Z rozdílu si nejsem si jist, zda vše proběhlo tak, jak by mělo. Dávám proto návrh na zrušení této aukce.

P. Z e l e n ý :

Dávám slovo panu předkladateli.

P. V e j m e l k a :

Musím říci, že vám nerozumím. Jakých 20 tisíc máte na mysli? První bytová jednotka – kupní cena je 2625818 Kč, druhá je 2208881 Kč, první byt je větší – 3+1, druhý je 2+1, třetí je 2386301 Kč, ale je v Nádražní ulici – 3+1.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Šorm.

P. Š o r m :

Pane předkladateli, když se odíváte na zápis z otevírání obálek, je tam seznam došlých nabídek pro skupinu číslo III. První pořadové číslo – společnost AVE a. s. – nabídnutá cena za skupinu 7221000 Kč, druhý je Zbyněk Hellmich – 7200 tis., třetí Ing. Karel Smolek – 7186 tis. To je rozdíl 20 tisíc, o kterém jsem mluvil.

P. Z e l e n ý :

Pan předkladatel.

P. V e j m e l k a :

Byl jsem členem komise, přišly obálky, otevřeli jsme je, kontrolovali jsme všechny náležitosti. Především jsme zkontrolovali, jestli přišla jistota. Vítěz nabídku přijal a bude to kupovat. Nevidím v tom žádné podezření, že by došlo k nějaké manipulaci.

P. Z e l e n ý :

Pro kolegy. Vítězná nabídka byla úřadu doručena jako první. Kdyby někdo chtěl manipulovat, předpokládal bych, že by vítězná nabídka přišla poslední. Aspoň můj selský rozum mi to říká.

Paní kol. Kolovratová.

P. K o l o v r a t o v á :

Musím se připojit k návrhu mého stranického kolegy pana Šorma, a to i z druhého důvodu. Nemyslím si, že bychom měli tak pospíchat a prodávat byty pod posudkovou cenou. Navrhují nové výběrové řízení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za podnět. Další přihlášky nevidím. Prosím paní kolegyni předat návrh usnesení návrhovému výboru.

P. K o l o v r a t o v á :

Je to stejný návrh jako podává pan Šorm.

P. Z e l e n ý :

Byl předán návrhovému výboru?

Diskusi jsem ještě neukončil, do diskuse se ještě hlásí pan kol. Zapletal.

P. Zapletal:

Omlouvám se, ale chtěl bych slyšet od pana předkladatele, zda skutečně jde o situaci, kdy nebyla splněna podmínka minimální odhadní ceny?

P. Zelený:

Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka:

Asi jste mě špatně poslouchal, chápu, jsem již unaven. Minimální nabídková cena byla stanovena znaleckým posudkem mínus 20 %, a toto to splňuje.

P. Zelený:

Děkuji za odpověď. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

S technickou se hlásí pan kol. John.

P. John:

Padlo tady, že byty jsou v mimořádně špatném stavu. Jestliže budeme otálet, spadnou jako Buďánka. Když pro to budete hlasovat, zaděláte si na nové zbořeníště na Praze 5.

P. Zelený:

Pane kolego, hluboce se omlouvám, ale použijeme technickou připomínku k porušování podmínek a nikoli jako věcnou.

Prosím návrhový výbor.

P. Najmón:

Protinávrh pana kol. Šorma: ZMČ Praha 5 doporučuje stáhnout tento materiál z dnešního zasedání zastupitelstva a znovu navrhnout v této věci nové výběrové řízení v prodeji volných bytových jednotek ve skupině III.

P. Zelený:

Vidím s technickou kol. Šestáka. Nejsem přesvědčen o tom, je-li toto hlasovatelné. Doporučit panu předkladateli něco zastupitelstvo sice může, ale on se tím nemusí řídit. Mám pocit, že návrh tohoto usnesení je neurčitý.

P. Šesták:

Chtěl jsem říci totéž – zastupitelstvo nemá komu doporučovat, může to zrušit.

P. Zelený:

Trvá pan předkladatel na návrhu tohoto usnesení?

P. Šorm:

V tom případě bych navrhoval výběrové řízení zrušit. Je to takto správně?

P. Zelený:

Vážený pane kolego, diskuse byla ukončena. Vidím přihlášku z organizačního.

P. Havel:



Jestli jsem správně pochopil, výběrové řízení již proběhlo a nejsem si jist, zda to lze zrušit. Pokud zastupitelstvo nebude souhlasit s prodejem tří bytových jednotek, což je legitimní, bude to znamenat, že zůstanou ve svěřené správě městské části Praha 5, potažmo ve vlastnictví hl. m. Prahy, a volené orgány mohou rozhodnout, jak s nimi naložit dál – vypsát nové výběrové řízení, prodat je jiným způsobem. Zastupitelstvo by mohlo doporučit radě určitý postup, ale obávám se, že se to netýká tohoto bodu programu.

P. N a j m o n :

Návrh kol. Šorma by mohl znít – stáhnout materiál z dnešního zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Prosím předkladatele návrhu usnesení, aby specifikoval, o čem máme hlasovat a jak máme hlasovat, aby to bylo hlasovatelné.

P. Š o r m :

Stahuji svůj návrh a nechám hlasovat zastupitelstvo.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Prosím zastupitele, pokud formulují návrh jakéhokoli pozměnovacího usnesení, aby dbali o to, aby tento návrh byl hlasovatelný.

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli nemáme žádné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 23/37.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 1, zdrželo se 11, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je **bod 38 – informace o vyhodnocení výběrového řízení, skupina IV. Prosím pana předkladatele.**

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, zde vás jen žádám, abyste vzali na vědomí informaci, že tuto IV. skupinu se nepodařilo prodat. Přišly tři nabídky a ani jedna neodpovídala požadovaným kritériím. Za nejzávažnější považuji, že ani v jednom případě nebyla složena jistota. Prodej nebyl úspěšný. Žádám, abyste tuto informaci vzali na vědomí.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Kol. Herold.

P. H e r o l d :

Proč to máme brát na vědomí? Když o tom informujete zastupitelstvo, tak bych předpokládal, že tam bude navržen nějaký další postup.

P. Z e l e n ý :

Prosím pana předkladatele o reakci.

P. V e j m e l k a :

Prodávali jsme čtyři skupiny, tři se podařilo prodat, jednu ne. V samostatných materiálech jsem informoval o všech skupinách, tak jsem předpokládal, že se zastupitelstvo rádo dozví, jak to dopadlo se čtvrtou skupinou. Již jsem uvedl, že radě předložím vyhodnocení, jak jednotlivé metody dopadly a pak zastupitelstvu předložím návrh na prodej volných bytů. Tím nám počet volných bytů roste, momentálně jich máme 170.

P. Z e l e n ý :

Vidím přihlášku kol. Herolda.

P. H e r o l d :

To znamená, že nemáte v tuto chvíli jasno, jestli výběrové řízení budete opakovat, nebo to přesunete do jiných metod?

P. V e j m e l k a :

To posoudím až proběhnou všechny čtyři metody. V tuto chvíli osobně nemám jasno, jak by měl další prodej u těchto tří bytů vypadat.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu předkladateli. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 23/38.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem dnešního zasedání je návrh na uzavření dohody o narovnání. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, nyní se jedná o opačný případ u půdní bytové jednotky. Zde vám předkládám žádost, abyste schválili uzavření dohody o narovnání týkající se bytu na adrese Nádražní 52. Je to půdní bytová jednotka a majitelka se rozhodla, že nebude půdní bytovou jednotku odkupovat, že nemá zájem, ale že nemá zájem být v nájmu a bytovou jednotku se rozhodla vrátit. Toto usnesení umožní se vypořádat s paní Matějkovou. Pak budeme mít volnou půdní bytovou jednotku, kterou posoudíme a zařadíme k prodeji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/39.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám tímto hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem jsou žádosti o uzavření splátkových dohod. Prosím paní předkladatelku o úvodní slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení uzavření splátkové dohody na dlužné nájemné za podmínky uzavření dohody o uznání dluhu s dohodou o závazku ke splnění pohledávky se svolením k vykonatelnosti notářského zápisu v prvním případě u paní Vojtové Marie a v druhém Marie Koldinské.

V prvním případě to jsou důvody sociální, v druhém důvody zdravotní.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/40.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je žádost o prominutí nedodržení lhůty. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Na úvod bych se chtěl zastupitelstvu omluvit za chybu, která se vloudila do tohoto materiálu. V tučném nadpise je žádost o prominutí nedodržení lhůty 60 dnů pro přijetí nabídky na odkoupení b. j. domu – zde je uvedeno čp. 2664, dále je uvedeno správné číslo popisné, a to 2324. V systému jsme to již opravili, ve vašem tištěném materiálu se to nepodařilo. Tímto se omlouvám.

Zde vás žádám, vážení zastupitelé, abyste schválili přiznání nároku na slevu z kupní ceny kupující Evě Fürstové, která nedodržela lhůtu 60 dnů pro přijetí nabídky na odkoupení bytové jednotky. Její byt byl vytopen, což potvrdila správná firma Centra, a nebyl obyvatelný po dobu tří měsíců. V té době přišla nabídka, na kterou paní Fürstová nemohla z těchto důvodů včas reagovat. Její žádost posoudil výbor majetku a privatizace a doporučil radě MČ tento návrh. Rada se k tomu přiklonila a nyní žádám zastupitele, abyste přiznání nároku na slevu z kupní ceny odsouhlasili. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kol. Kolovratová.

**P. K o l o v r a t o v á :**

K tomuto materiálu bych chtěla říci: jak to bylo projednáváno v komisi, tak můj názor na to je stejný. Slevy byly v podmínkách dány právě proto, aby nedocházelo k žádnému zdržení. Na slevu není nárok automaticky, mohou tam být objektivní i subjektivní důvody. Ze zprávy vyplývá jasně, že chyba nebyla na naší straně, že závada byla v odpadním potrubí mimo dům. Když se na to podíváte, také oprava domu by měla jít na naše náklady. Z tohoto důvodu budu hlasovat proti tomuto návrhu. Nemyslím, že by měl být automatický nárok na slevu. Sleva je tam jedině z časového důvodu, a tento důvod byl porušen.

P. Z e l e n ý :

Vidím přihlášeného kol. Šestáka, omluvím se mu, že mu předám slovo. Dovoluji si pouze upozornit na žádost, kde se dočtete: došlo k protečení odpadu z kanalizačního

stoupacího vedení v bytě nade mnou. Stoupací trubka je součástí domu, není to vedle pod chodníkem. Pan kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Obecně s názorem kol. Kolovratové souhlasím. Subjektivní důvody, že někdo cestou do banky zakopl apod. jsou čistě subjektivní důvody a neměli bychom na to brát zřetel. V tomto případě však došlo k tomu, že byt byl po nějakou dobu neobyvatelný a nebylo jasné, zda někdy bude moci být opraven do obyvatelné podoby. V tomto případě chápu, že paní nevěděla, zda to bude moci v budoucnu užívat jako byt, nesložila příslušnou částku v termínu. Neměla jistotu, jestli si bude kupovat něco, co nebude moci obývat.

V tomto případě bych se přimlouval za to, abychom udělali výjimku.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášený do diskuse je pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Myslím si, že v tomto případě ani zastupitelstvo, ani kdokoli jiný není stroj, který se řídí pouze nějakými zásadami, které nebývají dokonalé a že lidský pohled by měl být v tomto případě jednoznačně akceptován.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné návrhy, je tam změna od pana předkladatele v číslo popisném – na 2324/03, jinak hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, žádám vás, abyste schválili prodej bytové jednotky v domě č. p. 2664, U Šalamounky 2.

Chtěl bych vás upozornit na údaje v důvodové zprávě. Dům byl zařazen do privatizace usnesením zastupitelstva z r. 2007. Usnesením zastupitelstva z r. 2008 byla sleva navýšena na 12,5 %. Na tento dům se vztahují pravidla tehdy platná, a proto je tady uvedena i cena se slevou.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou žádné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 23/42.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dovoluji si navrhnout 15minutovou přestávku, pokračovat budeme v 18.30 h.

(Přestávka)

Dalším bodem našeho zasedání je bod 43 – žádost o prodej pozemku. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Navrhuji zastupitelstvu, aby neschválilo **záměr prodeje pozemku parc. č. 1487/3 o výměře 26 m<sup>2</sup> ing. Janu a Markétě Klimešovým.**

Jak vidíte z poslední stránky tohoto materiálu, v lokalitě pozemku 1487/1, který patří městské části, se nachází mimo jiné garáž, která stojí na pozemku 1487/3. Garáž patří manželům Klimešovým. Rada rozhodla o pronájmu tohoto pozemku, ale manželé Klimešovi požádali městskou část, aby jim pozemek odprodala. V důvodové zprávě je stanovisko odboru majetku, odboru ochrany životního prostředí, stanovisko kanceláře architekta i stanovisko výboru majetku a privatizace. **Vesměs všichni dochází k tomu, že bychom si mohli ztížit příští záměry na svém pozemku. I když manželé Klimešovi uvádějí, že pozemek 1487/4 pod nějakou garáží byl v minulosti prodán, jsem také přesvědčen, že by nebylo výhodné pro městskou část prodej realizovat.** Proto vám navrhuji, abyste záměr prodeje tohoto pozemku neschválili.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné návrhy, hlasujeme o předloženém návrhu usnesení k materiálu 23/43.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Další materiál je záměr prodeje pozemku. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

V tomto materiálu vás žádám, abyste schválili záměr prodeje pozemku č. parc. 1805/3 o výměře 19 m<sup>2</sup>, na kterém též stojí garáž, která patří Věře Ježkové, bytem U Malvazinky.

Jak vidíte z plánu na poslední straně, prodáváme dům, který je na pozemku 1805/1, související pozemek 1805/2 a logicky bychom měli prodat i pozemek 1805/3 paní Ježkové.

Upozorňuji, že MČ Praha 5 nemá uzavřenu nájemní smlouvu na výše uvedený pozemek. Tím spíše si myslím, že by mělo dojít k prodeji. Proto vás žádám, abyste tento prodej schválili.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Vidím přihlášku paní Kolovratové. Má slovo.

P. K o l o v r a t o v á :

Chtěla bych se zleptat, proč v tomto případě nepostupujeme stejně jako v předcházejícím? Proč tam není vyčíslena cena za m<sup>2</sup> podle cenové mapy?

P. Z e l e n ý :

Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Možná jsem to neřikal zcela přesně, nebo jste to nepostřehla, ale prodáváme bytové jednotky domu č. p. 148 U Malvazinky 18 i související pozemek. To není pozemek, který

bude patřit městské části, ale bude prodán. Na jeho malé části je pozemek pod garáží. Je to jiná případ než předešlý, kdy naopak městská část vlastní velkou část pozemků. Tady to nebude vlastnit. Proto společně s prodejem bytové jednotky paní Ježkové navrhujeme jí prodat i pozemek pod garáží.

Související pozemek prodáváme za 1000 Kč/m<sup>2</sup>, stejnou cenu navrhujeme i za 19 m<sup>2</sup> pod garáží.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášený je pan kol. Knap.

P. K n a p :

Prodáváme pozemek, o kterém říkáte, že nebude náš, a ten, který neprodáme, bude městské části? Podle cenové mapy hodnota je 8000 Kč, nikoli 1000 Kč/m<sup>2</sup>.

P. Z e l e n ý :

Dovolím si zareagovat za pana předkladatele. Prosím, čtěte, co máte před sebou v materiálech. Jde o zastavený pozemek, který je tržně neprodejný, na kterém stojí garáž cizího majitele a dle znaleckého posudku cena takového pozemku je 1000 Kč /m<sup>2</sup>.

Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/44.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželo se 9, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Další materiál je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo prodej bytové jednotky v domě č. p. 65, Na Bělidle č. o. 42.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/45.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Další materiál je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám o schválení prodeje bytové jednotky v domě č. p. 281, Brožíkova č. o. 6.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k materiálu č. 46. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/46.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Další je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo **prodej půdní bytové jednotky v č. p. 293, Na Bělidle č. o. 32**. Upozorňuji, že celková kupní cena je 3716818 Kč. Doplatek při uzavření kupní smlouvy bude 2599800 Kč. Jestliže kupující manželé využijí maximální možnou cenu, po pěti letech bychom jim vraceli 371618,18 Kč.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/47.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 23, proti 1, zdrželo se 12, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Další materiál je **finanční příspěvek Městské knihovně**. Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám ke schválení finanční příspěvek Městské knihovně v Praze na provoz dvou poboček na území městské části, v Ostrovského ulici a v Musílkově v Košířích. Pro pobočku v Ostrovského se jedná o 200 tisíc, v případě Musílkovy se jedná o 70 tis. Kč. Obě částky jsou zahrnuty v rozpočtu.

Zdůvodnění, proč tyto částky knihovně navrhujeme poskytnout:

Většina z vás ví, že v minulých letech v souvislosti s výraznými úsporami na straně hlavního města, jehož je Městská knihovna příspěvkovou organizací, došlo k záměru zrušit tyto dvě pobočky z úsporných důvodů. Vzhledem k tomu, že se v obou případech občané dotyčných lokalit obrátili na městskou část v hojném počtu s prosbou, abychom zajistili, aby knihovny pokračovaly, dospěli jsme v minulých letech v obou případech k dohodě s vedením Městské knihovny, že pokud se budeme těmito částkami na financování provozu podílet, zůstanou zachovány. Obě knihovny jsou pro určitou část obyvatel městské části důležitým místem kulturního a společenského života, zejména starším i sociálně slabším lidem umožňují číst kvalitní literaturu, přičemž by na pořizování nových knih neměli dostatek finančních prostředků. Proto vás žádám o schválení tohoto materiálu. Věřím, že to jsou efektivně vynaložené prostředky.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 23/48.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.  
Dalším materiálem je kontrola plnění usnesení. Prosím předsedu kontrolního výboru o úvodní slovo.

P. H e r o l d :

Děkuji, pane starosto. Jsou tady 4 odložená usnesení, jedno se týká podpory rozvoje podnikání, vyhlášení grantů – bylo to teď v zastupitelstvu, druhé je přidělení grantů v oblasti sportovní činnosti – to bylo vyúčtování, také to bylo odloženo, protože tento materiál je za období 1. 1. – 15. 2.. Třetí záležitost se týká dodatku ke zřizovací listině ZŠ waldorfská. Zde mám dotaz ke kol. Šestákovi. Bylo tam navrženo odložení termínu na 31. 3., nechce termín prodloužit? Nedovedu si představit za současné situace, že by byl dodatek k tomuto datu podepsán. Je to na vašem zvážení.

Poslední záležitost je vymáhání dlužné částky, protistrana požádala o jednání.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Vidím přihlášku pana kol. Šestáka.

P. Š e s t á k :

Děkuji za toto upozornění. V prvním případě poprosím o prodloužení termínu. Obávám se, že bude následovat žádost o zrušení tohoto úkolu, jelikož vzhledem k rozsudku Ústavního soudu, který si se zájmem čtu, tento projekt nebude v dohledných měsících realizovatelný.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou žádné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/49.  
Kol. Herold má technickou.

P. H e r o l d :

Na základě vyjádření kol. Šestáka prosím, aby třetí usnesení, to znamená 19/43/2012 bylo odloženo na 30. 6. 2013.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za změnu. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

S touto změnou od pana předkladatele Herolda budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k materiálu 23/49.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je informace o současném stavu parku Kavalírka. Prosím zástupce pana předkladatele.



P. L a c h n i t :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté, v zastoupení si dovoluji přednést informaci o současném stavu parku Kavalírka a o petici za ochranu a revitalizaci parku Kavalírka.

Na jednání předsedů klubů před zahájením dnešního jednání jsme se dohodli na tom, že uvedený navržený termín jednání 31. 12. 2013 by byl lepší na 30. 6. 2013. Už jsem požádal o opravu u počítače.

Co je důležité? Městská část dostala petici týkající se zachování parku Kavalírka. Rada MČ k této petici zaujala stanovisko, schválila text odpovědi na petici a teď je petice a materiál předkládán zastupitelstvu k projednání.

Jak se můžete v materiálu dočíst, od r. 1999 jsou pozemky, které patří soukromým vlastníkům, ve správě odboru veřejného prostranství na základě smlouvy o výpůjčce a údržba pozemků stojí městskou část 600 tisíc Kč. Městská část má zájem na zachování parkové úpravy, ale nemůže investovat do cizího majetku. Situaci by bylo potřeba řešit. Jsou dvě možná řešení – buď zvážit vypovězení smlouvy o výpůjčce pozemků, protože to nejsou naše pozemky a údržba nás stojí 600 tisíc, nebo zahájit jednání s vlastníky pozemků – kontaktní jednání se už konala. Městská část ale nemůže realizovat odkup za nabízenou odhadní cenu vlastníky. Spíše bych akceptoval cenu symbolickou, nižší, a pak by patrně byly investice do obnovy mobiliáře v parku atd.

Vaše dotazy odpoví přítomný vedoucí odboru veřejného prostranství pan Bc. Pokorný.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. S technickou se hlásí kol. Herold.

P. H e r o l d :

Materiálu rozumím i v tom smyslu, že o průběhu jednání budeme informováni ve zkrácené době. Za to jsem rád. Na druhou stranu by tady mělo padnout to, co možná občané by chtěli slyšet, o současné situaci zejména po projektu masivní výstavby u ulice Musílkovy. Myslím, že nic by se již nemělo v této lokalitě stavět. Samotná výstavba v Musílkově ulici je z mého laického pohledu hrůzostrašná.

To nejdůležitější, co by zde mělo padnout je, že by se v této lokalitě již nemělo stavět. To druhé je komplikovanější – jakým způsobem vyřešit obnovu a správu, případně vlastnictví zbylých pozemků tohoto parku.

P. Z e l e n ý :

Než dám slovo kol. Velkovi, dovoluji si zareagovat na kol. Herolda. Myslím, že tady jsou tři věci, které by měly zaznít. První je co se týká rady.

Rada si myslí, že v této lokalitě bylo již dost stavby a měl by tam být park. To je první premisa.

Druhá. Rádi bychom tam park vybudovali a věřím, že bychom na to našli i prostředky, ale jsme omezeni zákonem, že nemůžeme investovat do cizího majetku. Protože pozemky nejsou naše, nemohu v tomto okamžiku předložit materiál, na základě kterého by se tam park, který byl smysluplný, vybudovat.

Jediné, co jsme historicky zdědili je, že se o toto prostranství staráme a dáváme prostředky do běžné údržby. Je to krok, který je velice nešťastný, protože dáváme prostředky do cizího majetku. Myslím si, že primárně by se měl starat vlastník majetku, což je druhé východisko.

Třetí východisko. Pokud se podaří věcně příslušnému místostarostovi dohodnout s majiteli pozemků, že by nám pozemky prodali za symbolickou cenu, v tom okamžiku bude

odblokované jakékoli řešení pro to, aby se tam dal rychle vybudovat park, o kterém si myslím, že v tomto místě má být.

Pokusil jsem se shrnout to, co tento materiál možná ne zcela vyřkl. Toto jsou základní premisy, na kterých se rada shodla.

Přihlášen je kol. Velek.

**P. V e l e k :**

Tento příběh parku Kavalírka nese několik inspirací a také několik ostudných odkládání, protože bylo mnohokrát slibováno, že městská část má o park zájem. Bylo řečeno, že se nějaká jednání vedla, ale není napsáno, kdo to vedl a s jakým výsledkem. To, že park vrátíme majiteli a přestaneme se o to starat znamená jediné mínus, že to bude oploceno, bude tam sládka stavebního materiálu a občané tam nebudou mít ani to, co tam v současné době mají.

Občanské sdružení tam pracuje dlouhou dobu, pan Fiala je známý, vypracoval za vlastní peníze projekt revitalizace Kavalírky, v posledních letech tam pořádá sousedská setkání Zažít město jinak. Myslím, že je to příklad komunitního projektu. Myslím, že z radnice na to nedostával žádné peníze. Radnice by neměla v důvodové zprávě mluvit o 600 tisících ročně. Za 50 tisíc měsíčně by park mohl mít golfový povrch a zlaté sprchy. Nechápu, jaké firmy za 50 tisíc měsíčně park uklízejí. Dostávám stížnosti na to, že je tam značný nepořádek. To je jedna věc, kterou by komunitní projekt mohl vyřešit. Pokud si to občané vybojuvávají, bylo by rozumné, aby i správce – protože je tam romská komunita – byl přirozenou romskou autoritou. Věřím, že by to dělal za příznivějších podmínek a park by mohl být velice hezký.

Jsme v kapitalismu a zpětný výkup pozemků, na kterých má veřejnost zájem, je legální. Tady byla od pasu střelba, jaká je tam cenová mapa a kolik to bude stát. Myslím, že by měla vzniknout kontaktní skupina vyjednávačů, aby zjistila, co je možné vyjednat a aby to bylo pokud možno ne až ve volebním roce, ale během tohoto pololetí.

**P. Z e l e n ý :**

Než dám slovo panu kol. Vejmelkovi, nedá mi, abych nezareagoval.

Pane kolego, mám pocit, že jsme se každý ocitli na jiné planetě. Nevím nic o romské komunitě v této lokalitě, máte asi více informací než já. To je první část.

Druhá část. Předpokládám, že každý zastupitel ví, že město nemůže investovat prostředky do cizího majetku. Na základě historické smlouvy prostředky ročně vydává, což z mého problému je velice zásadní problém. O park se chci starat, chci, aby tam park byl, ale teď to trochu parafrázuji – nechci připustit to, že tady začnou vznikat developerské skupiny, které si vezmou pozemky, draze je rozprodají pod byty, nechají uprostřed něco, co se nedá prodat, pak usoudí, že je to správné místo na park a potom s nadšením prodají městu za cenu stavebního pozemku – protože tlust'ochu, zaplat'. Myslím si, že developeři, kteří se pouštějí do takovýchto projektů, by tam i park měli vybudovat, protože je to součást veřejné vybavenosti. Pokud bychom přistoupili na tuto hru, nevím, zda je to programem Strany zelených, tak pouze nahráváme bohatnutí našich developerů. To nepřipustím.

Chci, aby tam park vznikl, ale za férových podmínek. My do toho peníze dávat budeme, jsme připraveni to platit, ale nejsme připraveni být oslíčkem, ořes se.

Pan kol. Vejmelka.

**P. V e j m e l k a :**

Výjimečně částečně souhlasím s kol. Heroldem, který označil výstavbu na území bývalého parku za hrůzostrašnou. Chtěl bych pouze upozornit, že rozhodnutí o této výstavbě bylo v minulém volebním období, kdy ODS byla naprosto dominantní koaliční stranou.

Druhý rok za sebou prodáváme majetek v hodnotě zhruba 350 mil. Kč a myslím si, že bychom měli udělat maximum pro to, abychom pozemky pod zbytkem parku odkoupili. V materiálu je naznačeno, že by mohlo jít i o směnu pozemků. Chtěl bych se zeptat vedoucího odboru pana Pokorného, zda možnost směny je. Bylo by to možná elegantní řešení.

P. Z e l e n ý :

Přihlášen je pan Kukrle, ale byl osloven vedoucí odboru, kterého bych nyní požádal, aby se k tomu vyjádřil.

P. P o k o r n ý :

Pokud se týká směny pozemků, bylo to řešení, které navrhuji petenti, kteří uplatňují nějaký názor vlastníků. Zatím nedošlo k žádnému konkrétnímu závěru, zda by se jednalo o směnu či o odkup. To jsou návrhy, záleží, jak se k tomu postaví vedení radnice.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Řádnou přihlášku má pan kol. Kukrle.

P. K u k r l e :

Nedá mi, abych nereagoval na pana Ing. Velka. Připadá mi až velmi drzé prodat své pozemky za velmi lukrativní ceny a o tom, co mi zbylo si řeknu, že to prodám městské části za odhadní cenu. Připadá mi neuvěřitelné toto navrhopvat.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Musel jsem si vyslechnout věci, kdy se někdo vymezuje proti Straně zelených, proti Velkovi, jak jsem to určitě nemyslel, možná to bylo špatně pochopeno. Samozřejmě znám praxi developerů, jak si získali pozemky a postupně salámovou metodou je odkrajovali. Tito vlastníci, kteří to postupně prodávali, ještě zkoušejí ohlodanou kost prodat za nejlepší cenu. Je to naprosto špatné a určitě to není něco, co bych podporoval. Určitě směna pozemků je jakési řešení, které má v ruce státní správa nebo samospráva. Je otázka, jaké pozemky se smění – zeleň za zeleň, ale v jiném místě, protože tady je zeleň opravdu vzácná. Tam jsme také asi ve shodě.

Řekl jsem, zpětný výkup, ať je to Spiritka nebo některé parcely na Vidouli, aby přestala touha majitelů pozemků s nimi obchodovat za nejvyšší možnou cenu, je správný. Zpětný výkup je metoda, která se za šest let, které pamatuji, neprovedla a nenaznačila a nebylo o tom vůbec jednáno. Když se někdo proti mně vymezuje, tak prosím, aby se vymezoval proti problému a ne proti mně a řekl, jaké varianty má.

V důvodové zprávě jsem viděl variantu , že by mohl být vypovězena smlouva – to jsem jasně označil pro občany za špatné . Není v zájmu veřejnosti, abychom dělali, že se nás to netýká, naopak bychom měli projekt podpořit a po šesti letech slibů to dotáhnout a ne tak, aby to byly volební PR, aby někdo příští rok stříhal pásku, ale aby příští jaro tam mohli lidé relaxovat. Zeleně v této lokalitě je málo.

Až se budete příště vymezovat, bylo by dobré, abychom se poslouchali. Teď jsem to snad řekl srozumitelněji.

P. Z e l e n ý :

Nedá mi to nezareagovat. Co zde podporujete, je investování do soukromého majetku jiné osoby. Nevím, jestli myslíte vážně to, co jste řekl. V tomto okamžiku říkám svůj názor –

že tam park má být, jsem připraven pozemky vykoupit, pokud budou za symbolickou cenu, nebude to prodání ohlodané kosti, a jsem připraven to investovat. Chci, aby věcně příslušný člen rady o tom jednal.

Odmítám, abychom založili praxi, že developer rozprodá to, co jde a zbytek město vykoupí. To je jediné, čeho se tam obávám.

Vidím přihlášky kol. Zapletala.

P. Zapletal:

Rád bych vás upozornil na součást materiálu, který je předkládán. Je to poslední strana, výpis z katastru, kde je to jasné - protože já na rozdíl od vás mám historickou paměť, že vlastníci těchto pozemků nejsou žádní developeři, ale rodina Brouků, která je historickým vlastníkem zřejmě od první republiky. Je to známé jméno Brouk a Babka. Obviňovat rodinu Brouků a Babků z toho, že jsou nezvedení developeři, mi připadá úsměvné. Navíc jde o to, že pozemky, na kterých vzniká zástavba Central Groupu a Real Developmentu, pokud si pamatují – nejsem si ale jist, vůbec rodině Brouků nepatřily.

P. Zelený:

Historickou paměť nemám a určitě má slova nevedla ke konkrétním vlastníkům v tomto případě, ale obecně k principu.

Pan kol. Najmon.

P. Najmon:

V návrhu usnesení je, že bereme na vědomí. V důvodové zprávě je po konstatování nějakého stavu reálné řešení současné situace. Myslím, že debata patří na odbornou komisi a s návrhem nějakého řešení. Všechny zúčastněné prosím, aby se tomu věnovali a toto odpracovali.

P. Zelený:

Další příspěvky ze strany zastupitelů nevidím. Diskusi končím. Mám tady dvě přihlášky ze stran obyvatel. První je pan Václav Flégl, Pod Kavalírkou 5. Prosím o jeho slovo.

P. Flégl:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, zastupuji občanské sdružení Za záchranu parku Kavalírka a jsem autorem petice za revitalizaci a ochranu tohoto území.

Materiály, které máte na stole, jsme vám připravili. Jsou tam fotografie současného stavu i zakres do mapy, abyste si dovedli představit, o jakou oblast se jedná.

Současný stav je neutěšený. Myslíme si, že jediným koncepčním řešením je, že se pozemky buď smějí, nebo vykoupí. Chci podotknout, že se jedná o ceny, které jsou obvyklé v čase a v místě, že nejde o nějakou tržní hodnotu. Jsou to pozemky, kde se podle územního plánu stavět nemůže a byly v rámci restitucí navraceny rodině Brouků, která nemá vlastní prostředky na to, aby se o toto území mohla starat. Myslím si, že jediným koncepčním řešením je směna a výkup pozemku. Naše sdružení se v této věci snaží zviditelnit tím, že tam organizujeme sousedská setkání a nechali jsme na vlastní náklady zpracovat studii, kterou tady máte, jak by park v budoucnu mohl vypadat. V tomto smyslu jsme zahájili jednání s radnicí, s příslušným odborem. Díky tomu, že petici podepsalo více než tisíc lidí, je to dnes i ze zákona o hl. m. Praze předmětem jednání jako jeden z bodů.

Konkrétní věci by k tomu řekl kol. Lapáček, který s námi spolupracuje v jednání mezi vlastníky a městskou částí.

P. Zelený:

Další je za o. s. Kavalírka přihlášen pan **Mgr. Jakub Lapáček**.

**P. L a p á č e k :**

Děkuji panu starostovi za udělené slovo.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, **zastupuji zde o. s. pro obnovu parku Kavalírka jako jeho právní zástupce**. Chtěl bych krátce uvést podstatné záležitosti, které již zazněly od předřečníků.

Gró území je skutečně ve vlastnictví soukromém, ve vlastnictví rodiny Brouků. Záměrem a výstupem u primárních jednání, která proběhla mezi vlastníky a občanským sdružením, je nastolit právní stav tak, aby městská část byla vlastníkem a mohla investovat do svého v rámci zkulturnování. V tom se s panem starostou shodneme. **Jediné, co bych viděl jako poněkud tendenční výklad je, že hovořit o tržní ceně u území, které je z povahy věci městskou zelení, u níž ani vlastníci nežádali o změnu územního plánu, tak cena dle cenové mapy se bude pohybovat diametrálně jinde, než kdybychom mluvili o pozemcích stavebních**. Byl bych rád, kdyby to vedli v patrnosti všichni zastupitelé a kdyby bylo možno v tomto směru vést další jednání pokud možno za účelem převodu tohoto majetku do vlastnictví městské části ať už v součinnosti s občanským sdružením, nebo v samostatném postupu k rekultivaci tohoto území. Děkuji za slovo.

**P. Z e l e n ý :**

Děkuji za dva příspěvky občanů. **Dovolím si krátkou reakci za sebe**. Nabídku sdružení velice vítám, protože si myslím, že mohou být přínosem pro jednání.

Co se týká ceny, řekl jsem to tady v obecné rovině, nechtěl jsem se dotknout vlastníků pozemku. Pokud s vlastníky najdeme společnou řeč, že cena bude symbolická nebo velmi rozumná, jsem připraven to řešit a předložit to zastupitelstvu.

Pokud nabízíte pomocnou ruku, rád ji přijímám.

Žádné další přihlášky ze strany občanů nevidím. Prosím návrhový výbor.

**P. N a j m o n :**

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/50.

**P. Z e l e n ý :**

Děkuji. Dávám hlasovat. **Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0**. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je projekt snížení energetické náročnosti základních a mateřských škol. Prosím paní překladatelku.

**P. K r a t o c h v í l o v á :**

Předkládám zastupitelstvu **pokračování v projektu snížení energetické náročnosti základních a mateřských škol v Praze 5 zahájeného v r. 2012** dle postupu navrženého v příložené důvodové zprávě.

Dále aby zastupitelstvo schválilo převod prostředků pro realizaci projektů snížení energetické náročnosti základních a mateřských škol z fondu rezerv a rozvoje MČ Praha 5 na r. 2013 ve výši 40100 tis. Kč.

V důvodové zprávě je popsán aktuální stav tohoto projektu. V tabulce je uvedena vazba mezi dotací a rozpočtem MČ Praha 5.

**P. Z e l e n ý :**

Děkuji za úvodní slovo. Pouze doplním, protože mám na starosti peníze. Rozpočtové opatření, které schvalujeme, se týká spolufinancování. Podle informací, které jsem dostal od

vedoucího věcně příslušného odboru, nemusíme mít finančně krytý celý projekt, protože průběžně je propláceno. Nemusíme v tomto okamžiku přistupovat k celému finančnímu krytí, ale pouze k finančnímu krytí spoluúčasti.

Otevírám diskusi. Pan kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Chtěl bych k tomu jako radní odpovědný za oblast školství podotknout, že bych vás chtěl velmi požádat o podporu tohoto materiálu. Za názvem materiálu se skrývá možnost mít z cca 50 % zaplacenou rekonstrukci dvou barrandovských škol, které jsou ve velmi špatném technickém stavu. Jedná se o objekty, které byly vystavěny v době vzniku sídliště Barrandov, jsou staré 25 a více let. Často jim zatéká pod okny, jsou tam prasklé fasády a spousta dalších problémů. Rekonstrukce formou snížení energetické náročnosti, to je zateplení, výměna oken atd. umožní obě školy zrevitalizovat pro potřeby vzdělávání dětí v 21. století. Uvědomuji si, že částka 40 mil. na spolufinancování není malá, ale je to rozhodně menší částka než 80 mil., kdy bychom to museli platit celé ze svého. Obávám se, že by nám nic v brzké době nic jiného nezbylo.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášený je kol. Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Nemám problém s podporou materiálu, jen mám doplňující otázku: kalkulovali jste si, kdy se investované prostředky vrátí?

Zabývali jste se také otázkou, jak se projeví na nákladech také kvalita kotle? Někdy se mi zdá stejně významná, možná významnější než zateplení.

P. Z e l e n ý :

Prosím pana vedoucího odboru, aby zareagoval. Dane, máš slovo.

Vedoucí odboru OSS D. Ottomanský:

Návratnost byla jedním z rozhodujících kritérií projektu. Jedná se o době návratnosti vložených finančních prostředků 5 – 7 let.

P. Z e l e n ý :

Další dotazy nejsou, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné návrhy, hlasujeme o materiálu 23/51.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Posledním materiálem je nadační fond Praegae quinta regione. Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám ke schválení změny v zakládací listině nadačního fondu. Ke zdůvodnění bych uvedl toto.

S procesem transformace této nadace jsme začali na minulém zastupitelstvu, kdy jsme dávali dohromady zmatky v příspěvcích, které do této nadace v minulosti přišly a byly na

jiných účtech, než měly být. Toto je další krok, kdy navrhuji, aby se zrušila dozorčí rada této nadace a byla v souladu se zákonem nahrazena funkcí revizora. To je jedno opatření.

Když zakládací listina tohoto nadačního fondu byla zpracovávána, nebylo postupováno příliš šťastně, dozorčí rada byla větší než správní rada. Pokud vím, z hlediska funkčnosti tohoto orgánu, jak nás informoval minule dr. Homola, člen této dozorčí rady, za celou dobu existence se tato dozorčí rada snad nikdy oficiálně nesešla, pouze její členové byli přizváváni na zasedání správní rady. Je to orgán nefunkční a tím do značné míry zbytečný.

Pokud jde o druhé části, naopak navrhuje rozšířit počet členů správní rady této nadace ze 3 na 5.

Obecně k tomu řeknu jednu věc. Víím, že v tomto zastupitelstvu jsou značně rozporuplné názory na fungování a na další existenci této nadace. Všichni jsme si zde před více než rokem vyslechli, jak do ní poputují miliony, které budou umožňovat další rozvoj této městské části. Bohužel, nic takového se nestalo.

Osobně si umím představit, že by nadace mohla být funkční, ale nikomu nezalívám, že má názor zcela opačný.

Smyslem tohoto materiálu je to, aby zastupitelstvo MČ Praha 5 jako původní zřizovatel této nadace dostalo tuto nadaci pod svou kontrolu, aby měla možnost prostřednictvím zde zvolených reprezentantů ovlivňovat další budoucnost tohoto orgánu. Předpokládám, že jestli budoucností bude rozvoj této nadace, nebo budoucností bude její zrušení nebo nějaká transformace či cosi podobného, určitě by mělo podléhat další diskusi a všeobecné shodě.

Proto vás prosím o podporu tohoto materiálu. Je to krok, který nám umožní do budoucna se vydat nějakou cestou.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Pan Velek.

P. V e l e k :

Je to podobně zajímavé téma jako zpětné výkupy.

Jako tehdejší koaliční a spolupracující partner jsme do dozorčí rady navrhli paní prof. Ilnarovou. Osobně se jí za to omluvím, až se s ní uvidím. Od začátku bylo vidět, že spěch byl špatným rádcem. Statut nastavoval řadu věcí, které nebyly vydiskutovány konsensuálně. I vlastní představa, že městská část potřebuje jakousi finanční nálevku, aby mohla brát peníze od subjektů, které to nemohou dávat státní správě, a vznikne zde tady nějaký outsorsováný bankovní dům, který bude řízen osobnostmi, byl tam pan Tůma, bývalý guvernér Národní banky atd. Mám pocit, že se tam míchaly věci z různých žánrů. Pracoval jsem v nadaci, víím, co to je. Jestliže se potřebuje udělat nějaká VIP rada, dá se udělat titulárně a není potřeba do toho tahat někoho, kdo nemá odpovědnost přímo městské části, která do toho dávala první startovní peníze a do určité míry zajišťuje jakýsi servis.

Vracím se k té myšlence, že jsem si vyslechl názor, že je potřeba, aby práce správní rady a dozorčí rady nebyla synchronizována s volební periodou, aby tam byla dlouhodobá odpovědnost lidí, kteří jsou nezávislí na radnici apod. Myslím, že je to nevhodný model a dnes slyším o tom, že se zruší dozorčí rada a podle zákona se tam nastaví auditor. Nevím, jestli to má být úředník nebo jestli to je firma, kterou si najmeme, jako máme PRE nebo Centru, která nám bude spravovat námi založený nadační fond. Jsem proti tomu, návrh úprav statutu považuji za nekvalitní. Byl bych velice rád, kdyby do toho předkladatel promítl to, co jsme si tady schválili. Řekli jsme si, že statut má zlepšit transparentci fungování nadačního fondu. I když to hledám, nenacházím to.

Vidím tam nějaká jména a nějaké volné pozice pro osoby, které budou nějakým klíčem dojménovávány nebo voleny tady na zastupitelstvu.

Navrhuji, aby nadační fond opravdu byl nadačním fondem našeho zastupitelstva, dozorčí a správní rada byly na dobu svého výkonu lidé, kteří jsou vázáni jakousi odpovědností a jsou voleni. Titulární věci, jako nějaké osobnosti, které by mohly zlepšit image fondu, aby byly domlouvány ne ve spěchu, ale s tím, že lidé vědí, do čeho jdou.

Bylo by slušné poděkovat rušené radě, ale byl bych každopádně rád, aby tam dozorčí rada zůstala.

Navrhuji, abychom materiál vzali na vědomí a vrátili se k němu, až bude dopracován.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Víte, že jsem nikdy pro nadaci nebyl, nehlasoval. Myslím si, že je to instituce podivuhodná, nadbytečná. Jediné, co mě potěšilo, že pokud by došlo k takovým změnám, mohlo by dojít i ke zrušení této nadace. Poprvé budu hlasovat pro materiál, protože tam vidím světélko na konci tunelu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Chce reagovat pan předkladatel?

P. Š e s t á k :

Proslov pana Ing. Velka mě velmi zaujal. Myšlenka s Centrou je jistě originální, zkusíme se zeptat pana Ing. Čonka, jestli by se toho neujal. Ale vážně.

Asi jste špatně poslouchal. Není to auditor, je to revizor, takto se funkce jmenuje. Předpokládám, že by byl zvolen tímto zastupitelstvem z řad členů tohoto zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Vážené dámy a pánové, jsem rád, že koalice konečně pochopila, že to co jsme si tady zřídili a nazvali to nadačním fondem, je hrůza. Jsem rád, že se konečně dáváme do opravy tohoto neuváženého rozhodnutí. Podpořím to, protože z mého pohledu je to jeden z kroků k nápravě.

Slyšel bych rád jednu věc: kdy se vrátíme k této nadaci a budeme ji řešit komplexně? Kdy dostaneme vyúčtování a nějaký návrh, jak tuto nadaci budeme provozovat dál, případně jak ji zrušíme? Můj dotaz je: kdy se k tomu zastupitelstvo vrátí?

P. Z e l e n ý :

Prosím pana předkladatele o reakci.

P. Š e s t á k :

Jsem nadšen, že mi nadace byla svěřena do péče a předpokládám, že další kroky uděláme na příštím zastupitelstvu. Je to zdlouhavé, protože ze zakládací listiny vyplývá, že nové členy správních orgánů nám musí navrhnout správní orgány. Předpokládám, že na příští zastupitelstvo nám správní rada dá návrhy na doplnění této správní rady a na zvolení funkce revizora. Předpokládám, že se na tom dohodneme. Až tyto orgány budou, předpokládám, že od předchozích orgánů získají nějaké dokumenty. V minulosti to nebylo tak jednoduché. Když se předseda kontrolního výboru dotazoval, jestli by mohl čísla a podobné věci vidět, tak byl vykázán do patřičných mezí. Věřím, že se postupnými krůčky k nějakým závěrům



dobereme a pak předpokládám, že dospějeme k nějakému závěru, co s tímto nezdárným dítkem tohoto zastupitelstva dělat dále. Podle mého soudu jsou všechny možnosti otevřené.

P. Z e l e n ý :

Zareaguji ještě na pana předkladatele.

Další zastupitelstvo by mělo doplnit orgány a pak během 1 – 2 zastupitelstev ještě před prázdninami bychom si měli udělat představu, v jaké kondici či spíše nekondici je tato nadace.

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 23/52.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 2, zdrželo se 7, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem jsou **informace z radnice**. Pokud jde o nového vedoucího, to jsem zde již řekl. Myslím si, že na radnici se od minulého zastupitelstva nedělo nic zásadního. Chce někdo z kolegů podat informaci? Nikdo se nehlásí.

Dalším řádným bodem dnešního zastupitelstva jsou **informace z výborů**. Chtějí jednotliví předsedové podat nějakou informaci? Nikdo se nehlásí.

Posledním bodem jsou **interpelace**. Mám zde následující přihlášky: pan Bc. Sedlák – zřízení protikorupčního výboru. Chcete číst zde vaši interpelaci?

P. S e d l á k :

Vzhledem k času číst nebudu, žádám o písemné vyjádření.

P. Z e l e n ý :

Další je opět vaše interpelace – tajemník a jeho politická příslušnost.

P. S e d l á k :

Ve všech mých interpelacích žádám písemnou odpověď.

P. Z e l e n ý :

Přiznám se, pane kolego, že mě to mrzí, na jednu interpelaci jsem byl připraven přímo zde odpovědět, protože stálo zato reagovat na místě. Přečtu pouze názvy těchto interpelací.

Je to: kriminální šetření, stavební úřad Mikšovského. Beru to tak, že ve všech případech chcete pouze písemné vyjádření.

Dalším přihlášeným je pan dr. Macek – zveřejnění přepočtu neinvestičního příspěvku provozu škol. Máte zájem číst svou interpelaci?

P. M a c e k :

Děkuji, číst to nebudu, je tam potřeba zjistit některé údaje, které teď nebudou asi k dispozici.

P. Z e l e n ý :

Děkuji, písemně odpovíme.

Tři přihlášky mám od pana Ing. Velka. Nemáme je fyzicky a nebyly ani předány názvy těchto interpelací. Vážení kolegové, pokud chcete zařadit bod, o kterém chcete jednat, měli byste ho nazvat.

P. V e l e k :

Tři interpelace jsou recyklátem minulých, kdy jsem tady musel vysvětlovat, že mám tři interpelace. Omezil jsem to jen na jádro.

První je vypovězení smlouvy s firmou Geosan v kolonii Na Bud'ance, druhá je zlepšení účasti veřejnosti při projednávání změn územního plánu, velkých staveb a tzv. metropolitního plánu – je to téma i minulé, ale aktuální. Jak víte, od zítřka můžete komentovat zásady metropolitního plánu. Třetí je velký evergreen – zajištění přístupu zastupitelům k dokumentu na internetu radnice. Je to celý balíček problémů, s kterým se dlouhodobě setkáván. Všechny jsou směřovány na vás, pane starosto, protože tento e-government máte.

To jsou názvy. Ještě řeknu několik otázek, aby bylo vidět, jakou formou bych si přál odpověď, ne univerzální a vyhýbavou, ale aby byly odpovědi jasné.

Kdo, kdy, s jakým výsledkem vedl v letech 2010 – 12 jednání s firmou Geosan o revitalizaci kolonie Bud'anka? Kdy předloží rada na zastupitelstvo návrh na vypovězení smlouvy s touto firmou z důvodu špatné péče o tuto památkovou zónu? Kdy rada uspořádá veřejnou diskusi o alternativní revitalizaci např. pomocí modelu tzv. ko-housingu, družstva investorů vázaných společnou smlouvou? To jsou otázky ke kolonii Bud'anka.

K účasti veřejnosti jednoduchá otázky: zda a kdy rada uspořádá veřejné projednání tzv. zásad metropolitního plánu, který bude zítra plně dostupný a na 14 dní k diskusi? Zda a od kdy bude rada včas zveřejňovat a veřejně diskutovat návrhy změn územního plánu týkající se území Prahy 5?

Dnes jsme si zažili diskusi o golfu, myslím že si zažijeme ještě diskusi o starém projektu.

Prosím, pane předsedající, abyste zklidnil auditorium.

(P. Zelený: Vážený kolegové, poprosím o klid, nechte kolegu hovořit, prosím.)

Dnes jsme měli téma golfu, ale mohl bych jmenovat některé kostlivce, které na nás vypadávají z minulého období, když došlo k opomenutí diskuse s veřejností a s projektanty. Je to známý příběh Na Pláni nebo domy Na Farkáni.

Byl bych velice rád, kdybyste v tomto roce uspořádali k dostavbě Barrandova, k lanovce a k revitalizaci Smíchova a Waltrovky . . .

(P. Zelený: Omlouvám se, ale v sále opravdu není slyšet, prosím o klid.)

Děkuji, pane předsedající. To je zlepšení účasti veřejnosti. Myslím si, že by to bylo v současné době na několika případech velice atraktivní pro veřejnost se takových procesů účastnit.

To třetí je pro společnost důležité. Jedná se o to, abychom my-zastupitelé měli rovný přístup k materiálům na intranetu, aby byl zřízen funkční archiv úřední desky zejména s materiály, které se týkají územních a stavebních řízení. Je nesmyslné, aby některé informace zmizely z možnosti je prohlížet. Totéž platí o starších usneseních rady a zastupitelstva. Nevím, kdo rozhodl, že některé věci zmizí z webu, stejně jako videozáznamy, nebo kdo rozhodl, že některé věci na webu nebudou, jako jsou stenozáznamy z jednání zastupitelstva apod.

P. Z e l e n ý :

Hluboce se omlouvám, ale pokud chcete číst interpelaci, předkládá se písemně. V tomto okamžiku jste si to spletl s důvodovou zprávou interpelace. Pokud ji chcete číst, máte

na každou interpelaci příslušný prostor, abyste ji přečetl v souladu s tím, jak je předložena věcně příslušnému útvaru. Důvodová zpráva nepatří do tohoto bloku.

P. V e l e k :

Beru to tak, že opět mě intervenujete k nějaké řeči, na kterou mám nějaký čas. Mám to zde písemně, ale chtěl jsem, aby to tady zaznělo veřejně. Nemám s tím problém. Prosím, nekomentujte, zda je něco důvodovou zprávou nebo to jsou otázky. Co jsem říkal, jsou otázky, které spadají pod interpelaci.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se, pane kolego, chcete číst interpelaci v souladu s jednacím řádem, či nikoli?

P. V e l e k :

Mám tři interpelace, právě jsem řekl jejich názvy i jejich základní otázky. Byl bych rád, abyste mě poučil, co je to interpelace, protože takový pojem zákon o hl. m. Praze nezná. Můžete mě poučit a budu velmi rád. Děkuji vám.

P. Z e l e n ý :

Předpokládám, že interpelace dostanu písemně a v zákonné lhůtě odpovím.

Máme 19.45 hod., prosím návrhový výbor, aby přednesl k hlasování to, že budeme jednat po 20. hodině a že můžeme i po 20. hodině hlasovat.

P. U l r i c h o v á :

Jednání zastupitelstva bude pokračovat po 20. hodině. Prosím o tom hlasovat.

P. L o m e c k ý :

Kdo je pro, abychom jednali a zároveň i hlasovali po 20. hodině? Pro 27, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 7. Zastupitelstvo odhlasovalo, že i po 20. hodině dnešního dne bude pokračovat v jednání. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je interpelace pana Dr. Martince - bod číslo 9, opět bez názvu. Chce číst svou interpelaci?

P. M a r t i n e c :

Přečtu jen názvy. Jedna interpelace se týká školského areálu Na Žvahově – jmenuje se Nová situace, nejistá budoucnost, druhá interpelace se týká ZŠ Grafická, její podpora a budoucnost. Odevzdávám a děkuji za odpovědi.

P. Z e l e n ý :

Odpovíme v zákonné lhůtě. Další interpelace paní kol. Peterková – čte.

P. P e t e r k o v á :

Navazuji na interpelaci ze dne 7. 2. 2013. V té jsem se snažila o náměty a snahu řešit komplexně péči o lidi bez domova a bez zaměstnání přežívající na území Prahy 5 a jejím okolí. Neznám v životě větší problém, než laxně chodit kolem lidí, kteří mají hlad a nemají kde složit své tělo. Tomu se i v literatuře říká likvidace lidské důstojnosti. Tento problém nemůže řešit několik snaživců, ale musí vzniknout tým k systematické realizaci každodenních opatření.

V odpovědi na interpelaci ze dne 7. 2. 2013 jsem se dozvěděla, že Armáda spásy se sídlem na Praze 5 má k dispozici prostory o celkové výměře 512 m<sup>2</sup>. Tato organizace

poskytuje ale službu asi 50 stálým klientům z řad seniorů, což pokládám za velmi chvályhodné. V žádném případě však neposkytuje služby lidem bez domova a vůbec ne obědy s určitou pravidelností stravovacích potřeb a návyků. V uzamčených prostorách, kam se prochází průchodem domu, není prý možné poskytovat pravidelné služby pro lidi bez domova. Je zde poskytována v modlitebně jen církevní služba pro lidi z celé Prahy. Duchovní potrava nasytí dočasně lidskou duši, nedá však potravu lidskému organismu pro jeho přežití.

Bude to brzy dva roky, co jsme s představiteli Armády spásy na Praze 5 na téma rozšíření služeb hovořili se současnou předsedkyní komise sociálních věcí a zdravotnictví Mgr. Bubníkovou. Ke změně provozu, o kterou jsme žádali pro lidi bez domova, však nedošlo.

Nutnost řešit uvedený problém nadále přetrvává, a proto žádám radu MČ Praha 5 o systematické projednání s kladným a efektivním řešením. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Interpelace je na mne, nebo na kolegu?

P. P e t e r k o v á :

Na radu MČ Praha 5, žádám větší skupinu lidí.

P. Z e l e n ý :

Je interpelována rada jako celek. Děkuji. Odpovíme v zákonné lhůtě.

Poslední přihlášku do interpelací má kol. Vávrová. Interpelace má téma Pod Žvahovem. Mám zde poznámku, že čte. Má slovo.

P. V á v r o v á :

Interpelaci přečtu a prosím ještě o písemnou odpověď.

Vážený pane starosto, obracím se na vás s interpelací ve věci způsobu řešení a přístupu radnice k prodloužení nájemní smlouvy tzv. Kubánského pavilonu, jehož nájemcem je pan Daniel Česal, restaurátorská huť Dantík.

Předmětné prostory jsou využívány jako učňovské středisko a truhlářská dílna. Pan Česal se dopisem ze dne 26. 7. 2012 se žádostí o prodloužení nájemní smlouvy obrátil na tehdejšího místostarostu pana Havlíčka a 13. září 2012 mu bylo na jeho dopis odpovězeno panem radním Nedvědem s tím, že jeho žádost předal k projednání komisi obchodních aktivit, následně má rozhodnout rada MČ a o výsledku prý bude informován. Potud korespondence.

Dnes máme datum 14. března 2013, komise obchodních aktivit se od té doby sešla devětkrát, předmětný materiál neměla ještě na programu, natož aby ho projednávala, rada také o ničem nerozhodla a pan Česal stále marně čeká na odpověď již půl roku.

Dovolím si vám připomenout, že pan Česal je nájemcem předmětného prostoru již od r. 1989. Na nájemném zaplatil městské části více než 9 milionů Kč a veškeré náklady na úpravy prostor převzal sám bez nároků na financování ze strany městské části. Vybudoval restaurátorské dílny známé i v zahraničí, zaměstnává 15 zaměstnanců a od r. 1996 je zde zařazeno Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy do sítě škol pracoviště praktického vyučování v tříletém oboru umělecký řezbář.

Pane starosto, vnímám záměry městské části, které má s areálem Pod Žvahovem, vnímám také nepříjemně vlekoucí se spor s TCP, které stále ještě prostory školy obývá. Domnívám se ale, že v současné době, kdy termíny realizace záměru radnice jsou ve hvězdách, nic nebrání se se zájemcem, který má zájem zatím pokračovat v pronájmu, který přináší do pokladny městské části ročně přes půl milionu korun, který dává lidem práci a vychovává učně, se dohodnout na výši nájmu a na době trvání pronájmu. Způsob dosavadního jednání, chování a nekomunikace radnice v této věci zatím dává prostor k úvahám o nezájmu,

nekompetentnosti a neslušnosti k občanovi, který si řádně plní své závazky ze smlouvy, včas podal žádost o její prodloužení a kterému na rozdíl od radnice jde asi o osud lidí, které zaměstnává a vychovává. Připomínám, že nájemní smlouva končí 13. 6. 2013, to je cca za tři měsíce a již celého půl roku necháváte tyto lidi v existenční nejistotě, aniž byste rozhodli kladně či záporně. A to je vzhledem k charakteru a k povaze restaurátorské hutě velmi nefér. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji, paní kolegyně, odpovím písemnou formou, ale nedovolím si na to v tomto okamžiku nezareagovat. Mám na tebe obrovskou prosbu. Pokud zjistíš ty nebo kdokoli jiný, že úřad takto přistupuje k jakémukoli občanovi, chci to vědět, abych si to mohl prověřit, protože tento příběh neznám. Stoprocentně se postarám o to – ať je odpověď kladná nebo záporná, aby subjekt, který je takto natahován, měl ji v reálném čase.

Další přihlášku s interpelací nemám, blok interpelace je vyčerpán.

Poslední bod jsou přihlášení občané na dnešní zastupitelstvo. Mám zde zástavbu Mikšovského – pan Mgr. Lukáš Budín. Má slovo.

P. B u d í n :

Byl jsem požádán občanským sdružením v této lokalitě, abych zde vystoupil, protože se nemohli dostavit. Berte to jako předzvěst toho, co na budoucích zastupitelstvech zazní k této kauze s jistě větším množstvím faktů. Spíše bych nastínil celou kauzu a vyjádřil bych lidské morální a sociální hledisko, které zde je a které jsem měl možnost poznat z vlastní zkušenosti, protože jsem se do této lokality šel podívat na konkrétní pozemek, mluvil jsem s konkrétními lidmi, kteří tam žijí a dovolím si tvrdit, že znám jejich pocity a názory k celé této kauze.

Celý tento developerský projekt byl provázen snahou ošálit nájemce domů v této lokalitě. Podle mého názoru došlo v mnoha případech k špatnému jednání ze strany úřadu, dokonce bych řekl k nezákonnému jednání. Budu konkrétní. Jednalo se o nepovolené vykácení stromů v dané lokalitě, o nepovolené změně vodovodního řadu, který Central Group realizoval. Jednalo se o zabránění spojovací uličky mezi Peroutkovou a Mikšovského ulicí. V neposlední řadě se určitě jednalo i o záměr investora zde udělat podzemní garáže v lokalitě, která k tomu i dle dopravních odborníků absolutně nepřísluší.

Za nejskandálnější považuji to, že místní stavební úřad – je mi jasné, že nespadá pod samosprávu, ale sídlí v budovách městské části, takže určitě má městská část k tomuto úřadu blízko, mohla by toho využít – nepřizval občany dotčených domů ke stavebnímu řízení. Stalo se tak na přelomu r. 2011 – 2012. Teprve na stížnost na stavebním odboru na Magistrátu došlo k určité nápravě a stavební řízení stále probíhá.

Tato situace je tristní a občané mají strach, že příští den mohou přijet bagry mohou tam začít provádět samotnou stavbu. Je mi jasné, že městská část v této kauze nemá už v tuto chvíli mnoho co fakticky učinit, ale mohla by aspoň z morálního hlediska se za občany postavit, protože na začátku stálo pochybení i ze strany městské části, i když ne této rady.

Myslím si, že nějaké veřejné vyjádření, veřejný apel i třeba na stavební úřad by těmto lidem obrovsky pomohl a ukázal by, že vy, volení zástupci, jste na jejich straně.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, dovolím si krátce zareagovat. Víme, že máme na sebe přímé spojení a můžeme si kdykoli za volat. Mrzí mě, že když máte takový problém, nezvednete telefon a nepřijdete ke mně na kávu a přicházíte to říci až sem na kameru. To mě osobně velice mrzí.

Ve vystoupení jsem zaznamenal jednu věc, která nesmí zůstat bez povšimnutí. Je to návod k tomu – obávám se, jestli je toto program politické Strany zelených – že zastupitelé by měli ovlivňovat výkon státní správy. Jestli jsem to dobře pochopil, říkáte, že tím, že sídlíme v jednom úřadu, měli bychom našemu stavebnímu odboru domluvit. Byl bych rád, abychom si uvědomili, že výkon státní správy nemá nic společného s touto místností, s těmito zastupiteli, a to včetně starosty. Pokud by se kdokoli pokusil zasáhnout do správního řízení, tak předpokládám, že vedoucí věcně příslušného útvaru by se zachovala tak, že by namítala podjatost a muselo by se to přeřadit na jiný úřad, aby nedošlo k ovlivňování. Jediným, kdo v rámci výkonu státní správy má mandát k našemu stavebnímu úřadu, je Magistrát, který je odvolacím a rozhodujícím orgánem, a druhá osoba, která má velice mírnou působnost vůči tomuto útvaru, je tajemník, který může rozhodovat o podjatosti vedoucího odboru v tom případě, že je napadena jeho podjatost. Velmi se bráním, aby jakýkoli zastupitel se pokusil deklarovat to, že bude ovlivňovat výkon státní správy. Byla by to cesta do pekel. Prosím, s těmito myšlenkami si nehrajme, jsou to myšlenky velmi divoké. Mrzí mě, že tato myšlenka zazněla od vás, protože vás považuji za velice inteligentního chlapa.

Předpokládám, že jste to takto nemyslel, ale byl bych velice rád, abychom v tomto směru vážili slovíčka, protože by mohla vést někam, kam to nepatří. Považuji vás za velmi inteligentního člověka na to, abyste to takto myslel.

Co se týká vlastní problematiky, zvu na kafe, popovíme si o tom. Myslím si, že musíme hledat nějakou cestu jak pomoci.

Další přihlášku mám na téma Na Pláni – Martin Lepšík, Xavierova, Praha 5.

**P. L e p š í k :**

Zastupuji zde stovky občanů, kteří nesouhlasí s výstavbou Na Pláni. Je to dlouhá kauza, abych ušetřil čas, rozesílal jsem to zastupitelům v rámci tiskové zprávy, kterou jsme dali na začátku týdne do médií. Jsou tam i právní věci.

Pane starosto, v médiích jste sdělil, že celý projekt považujete za nešťastný, jsme vázáni smlouvami s developerem Geosan Sigma. Ptám se: byl zadán právní rozbor? Kdy byl zadán? Kdy bude hotov? Kdy bude zveřejněn a jaké kroky z něj hodláte vyvodit?

Jsou tři možné představitelné varianty – podepsaná smlouva je neplatná, smlouva je platná a vypověditelná a smlouva je platná a nevypověditelná.

Druhá věc. Dne 28. února jsem na několika odborech i na vaší kanceláři žádal o informace ohledně nájemní smlouvy s Geosanem z r. 2006 – dědictví předchozích politických zastupitelů. Dosud jsem nedostal odpověď. Zítra končí 15denní lhůta. Dostanu ji, jakým způsobem a případně od koho?

Jako poslední bod bych zmínil fakt, že zástupci našeho o. s. Přátelé Malvazinek jednali s náměstkem primátora panem Hudečkem a s radní hl. m. Prahy paní Udženijou. Kauzou se zabývají. Zabývají se jednak tím, jak postupoval Magistrát v případě obnovy stavebního řízení poté, co soudně bylo zrušeno rozhodnutí o umístění stavby. Dále pan Hudeček říkal, že pro druhou etapu výstavby, která je na stavebním úřadu MČ Praha 5 a je v územním řízení, Magistrát v září velmi pravděpodobně druhou etapu nepovolí.

**P. Z e l e n ý :**

Posudek je zadán. Jestli jsem tomu dobře rozuměl, k poslednímu březnu je termín na odevzdání.

Co se týká zveřejnění, městská část nebude zveřejňovat to, co uvádí právní kancelář, jak postupovat proti developerovi, dokud případ nebude uzavřen. Nevím, jestli slovo „proti“ je správné, ale podle právního posudku je třeba se nejdříve chovat, seznámit s tím zastupitele a teprve v okamžiku, kdy je příběh uzavřen, může být v plném rozsahu zveřejněno, na základě

jakého doporučení jsme postupovali. Mohli bychom se dočkat, že protistrana bude znát veškeré kroky a neviděl bych to jako šťastné.

Pokud se týká vašeho dotazu, byl to dotaz podle stošestky. Prosím vedoucího příslušného věcného odboru, aby mi sdělil, jestli bude dodržena zákonná lhůta. Předpokládám, že ano. Dane, mohu poprosit?

Vedoucí odboru OSS D. Ottomanský:

Dnes dopis odešel a materiály jsou pro vás připraveny k vyzvednutí.

P. Zelený:

K poslednímu balíčku. Řekl jste tady věc, která mě velmi překvapila, že kolegové z TOP 09 na Magistrátu si osvojili výkon státní správy ze svých zastupitelských funkcí. Velmi mě toto tvrzení překvapilo a jsem zvědav, jak toto budou dále zdůvodňovat. Fandím jim v jejich dalším postupu, myslím si, že je to fantastická myšlenka, hlavně v kontextu s tím, co jsem říkal, protože jediným oprávněným orgánem proti Magistrátu je správní soud. To není pro vás, ale pro kolegy, kteří na Magistrát chodí často. Dozorujícím a metodickým orgánem je samozřejmě Ministerstvo pro místní rozvoj.

Dalším přihlášeným je pan Petr Smažík.

P. Smažík:

Na problému s Geosanem mě zaujalo minimálně to, zda je to výhodná smlouva, kterou uzavřelo zastupitelstvo s touto společností, nebo je nevýhodná. Podle mých informací spočítal jsem si toto:

Pozemek je ve velikosti 10 tisíc m<sup>2</sup>, cena, která je uvedena ve smlouvě o smlouvě budoucí, je 4 tisíce Kč. Znásobíme-li to, jedná se o částku asi 40 mil. Kč. Pokud by cena byla považovaná za reálnou a stanovoval by ji Magistrát, pravděpodobně by ji navýšil a možná by došlo k ceně 8 – 12 Kč/m<sup>2</sup>.

Pokud bychom šli dál a chtěli se zabývat tržní cenou na pozemku Malvazinky, mohli bychom uvažovat i o ceně 20 tis. Kč/m<sup>2</sup> a nebyla by nereálná. Je to otázka nabídky a poptávky.

Když si to spočítáte, tak 40 mil. zaplatí Geosan, nebude ale platit penězi, městské části přidělí 15 bytů. Dělením z toho vyplývá suma asi 3,5 mil. Kč. Pokud by suma byla 20 tis. Kč, tak by částka, kterou by Geosan musel zaplatit, byla 200 mil. Kč.

Vím, že se jedná o teoretická čísla, máte právo si je ověřit, ale dávám to na zvážení, abyste pochopili, čím se zabývám já. Smlouva se mi zdá příkře nevýhodná. Je na vás, abyste se k tomu postavili tak, jak je to možné. Rozumím tomu, že nebudete dělat něco protiprávního, sám byste si podřizl svou židli, ale na druhou stranu jestli v sobě nemáte dost elánu, chuti a zápalu, abyste za občany bojoval, chce se mi říci, že vám židle nesedí.

Děkuji za to, že jste byli pozorní. V každém případě Geosanu zbývá jen málo dnů k tomu, aby přivezl bagr a stane se to, co začít nemá – začne bagrovat, betonovat a bude navyšovat své požadavky na eventuální vyrovnání se s městskou částí, pokud bude rozhodovat jinak, nebo stavební odbor Prahy 5.

P. Zelený:

Děkuji za příspěvek. Nejsem právník, jsem strojař. Přiznám se, že když jsem se do spisu díval, tak jsem si říkal, že kdyby tento úřad nebyl úřadem, ale mojí firmou a měl jsem manažera, který toto podepsal, přemýšlel bych, proč ho ve firmě mám. Bohužel, zastupitelská demokracie a kontinuita jsou trochu jiné. Jsem vázán rozhodnutím zastupitelstva, které historicky začíná někdy v r. 2006. Pokud tam uvidím reálnou a možnou cestu, jak se postavit za vás a tento problém vyřešit, budu velice rád a budu se to snažit řešit. Pokud tam nebude

cesta, která by pro městskou část byla bezpečná a ekonomicky výhodná, v tom okamžiku musím primárně myslet nejen na obyvatele, kteří v této lokalitě bydlí, ale na všech 80 tisíc občanů, kteří žijí v naší městské části.

V tomto okamžiku bych nerad předjímal, jak to skončí. Víím, že situace je tak složitá a propletená, že se budu držet rady právníků. Nechci dostat městskou část do situace, že tady bude za čtyři roky jiné zastupitelstvo a bude říkat – kolegům z ODS se omlouvám - Jančík tady něco v r. 2006 vyvedl a Zelený tomu v r. 2013 dal korunu. Nechci, aby toto nastalo. Chci, aby se problém vyřešil tak, aby kdokoli spis třeba za třicet let otevře, konstatoval, že to bylo pro město správné a že to bylo řešení pro zájem občanů.

Nejsem právník, v tomto okamžiku se budu spoléhat na to, co řeknou právníci a selský rozum. Mohu jen okomentovat to, že jako manažer soukromé firmy bych se divil, kdyby mi někdo takovou smlouvu ve firmě podepsal.

Dalším přihlášeným je pan Martin Šváb, Xavierova.

P. Š v á b :

Chci podpořit své dva předřečníky. Chtěl bych vás informovat, že už při projednávání připomínek k územnímu řízení na tomto úřadu v Praze dne 10. 4. 2008 jsme jako řada občanů namítali proti rozsahu výstavby plánované v této lokalitě. Psal jsem, že navržená bytová výstavba je soukromou aktivitou investora, který je motivován dosažením maximálního zisku u prodeje bytů. Využívá všech právních a technických možností k maximálnímu zahuštění výstavby na daném půdorysu pozemku a maximálního průchodného počtu podlaží jednotlivých domů. Úřad MČ Prahy 5 by měl chránit urbanistický vzhled a zeleň v dotčené oblasti i možnost důstojného života stávajících i budoucích obyvatel. Proto s výstavbou domů v navržené podobě nesouhlasíme, a pokud nebude rozhodnuto o úplném zrušení záměru, žádám Úřad MČ Praha 5, aby nařídil investorovi zredukovat počet domů u ulice Na Pláni aspoň o dva kusy, aby byl větší odstup mezi domy a tudíž více zeleně. Za druhé snížit domy o jedno podlaží a nestavět domy v další etapě a místo nich zachovat na pozemku parkový oddechový prostor s dětským hřištěm a obnovit provoz v budově školky.

Žádal jsem o písemné sdělení, jak bylo s mými připomínkami naloženo. Nebylo naloženo nijak, žádné vyjádření jsem neobdržel, územní řízení bylo vydáno. Proti tomuto územnímu řízení byl podán rozklad, později bylo zrušeno. Bylo ale již vydáno stavební povolení pro první etapu této výstavby, které je nyní platné.

Druhá etapa, která v sobě obsahuje zastavění hřiště a zbourání budovy bývalé školky, je nyní v novém procesu projednávání. Proto bych chtěl znát stanovisko vaše a zastupitelstva MČ k podpoře tohoto našeho požadavku aspoň o zredukování této výstavby a o stanovisko k možnosti docílit nevydání územního rozhodnutí a stavebního povolení pro druhou etapu výstavby, alespoň z pozice, kterou vám zákon umožňuje. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Dovolím si dvě krátké reakce.

Uvědomme si, že i přestože stavební úřad sídlí v této budově, je součástí struktury úřadu, tak toto zastupitelstvu vůči němu nemá žádný mandát. Jediný nástroj, který je k dispozici, jsou opravné prostředky směrem k Magistrátu hl. m. Prahy a potom správní soud.

Druhá část je, že v mnoha případech jsme účastníkem řízení, kde máme snahu jako účastník řízení držet takovou pozici, aby v rámci těchto řízení byly hájeny zájmy občanů a městské části. V rámci standardní pozice účastníka řízení – jestli se nemýlím, vy jste tam ve stejné pozici – budeme k tomu dávat vyjádření, které budou připravovat věcně příslušné útvary a bude to schvalovat rada. Tam budeme hledat postoj. Podotýkám, že tam máme stejné procesní postavení jako vy – postavení účastníka řízení. Stavební úřad je v situaci, kdy se



k nám musí chovat stejně jako k vám. Nejsme privilegovaní. Pokud by něco takového nastalo, nadřízené orgány by měly činit, pokud by úřad jednal o podujatosti zastupitelstva.

Vím, že občas to není jednoduché, ale zkusme hledat nástroje, kterými vám můžeme pomoci, pokud tam ještě budou existovat.

Pokud se týká státní správy, uvědomme si, že jsou procesním zákonem definovány možnosti. Jestli se nemýlím, jste standardní účastník řízení, takže máte stejné procesní možnosti jako my. Takže využívat, využívat, využívat.

Další přihlášku ze strany občanů nemám, vyčerpali jsme poslední bod dnešního zastupitelstva. Přeji všem krásný podvečer a za měsíc na shledanou.

#### O V Ě Ř O V A T E L Ě:

Bc. R. Sedlák .....

Ing. J. Vejmelka .....

Bc. M. Mrštík .....

V. Zapletal .....

Ing. O. Velek .....

R. Peterková .....

Mgr. J. Hlaváček .....

Ing. J. Vitha .....

Ing. Miroslav Zelený  
starosta MČ Praha 5