

## Z á p i s z e 3. jednání ZMČ Praha 5 dne 24. února 2011

P. K l í m a :

Dobrý den, zahajuji jednání Zastupitelstva městské části Praha 5. Poprosím Kancelář městské části, aby nám řekla, kolik je přítomno zastupitelů.

Ř e č n í k :

Dobrý den, přítomno je 40 zastupitelů z 45, 5 je jich omluveno. Paní Mgr. Hradílková, pan Bc. Kroha, pan Radek John, pan Ing. Michal Pavel a Mgr. Bubníková.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Prvním bodem programu je

### **1.**

#### **Schválení zápisu 2. zasedání ZMČ Praha 5**

Otevírám diskusi. Máte někdo k zápisu z minulého zastupitelstva nějaký dotaz, připomínku? Není tomu tak.

Dávám tedy hlasovat, kdo je pro, abychom schválili zápis z 2. zasedání Zastupitelstva MČ. Ano, děkuji. Hlasování bylo dokončeno: pro 36, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 4 nehlasovali. Zápis byl schválen.

Dalším bodem programu je

#### **Volba ověřovatelů zápisu 3. zasedání ZMČ Praha 5**

Prosím jednotlivé politické kluby, aby navrhli své zástupce.

P. N o v o t n ý :

Za klub TOP 09 Karel Novotný.

P. K l í m a :

Karel Novotný za klub TOP 09. Další prosím.

P. Š e s t á k

Za klub ČSSD Milan Mrštík.

P. K l í m a :

Kolega Mrštík za klub ČSSD. Další prosím.

P. H e i s s l e r :

Za klub ODS kolega Hlaváček.

P. K l í m a :

Kolega Hlaváček – ODS. Další prosím.

P. H o m o l a :

Za klub Věcí veřejných Marek Kukrle.

P. Klíma :  
Kolega Kukrle za klub Věci veřejné. Další prosím.

P. Martinec :  
Za klub Strany zelených Jan Martinec.

P. Klíma :  
Kolega Martinec – Klub zelených. Další prosím.

P. Macěk :  
Za klub KSČM paní Peterková.

P. Klíma :  
Paní Peterková za klub KSČM. Děkuji. Dávám hlasovat. Kdo je pro, aby těchto šest kolegů se stali ověřovateli zápisu dnešního zasedání. Děkuji. Pro 38, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, nehlasovali 2. Ověřovatelé zápisu byli schváleni.  
Dalším bodem programu je

### **Schválení programu 3. zasedání ZMČ Praha 5**

Máte před sebou program dnešního zasedání a prosím všechny, kteří mají nějaký návrh na doplnění, dotaz nebo připomínku. Ano, pan kolega Havlíček.

P. Havlíček :  
Dámy a pánové, dobrý den, já stahuji bod číslo 16 – prodej nebytového prostoru 483/101 v ulici Vrchlického.

P. Klíma :  
Ano, děkuji. Byl stažen bod číslo 16. Další návrh na doplnění, změnu nebo dotaz? Není tomu tak. Dávám tedy hlasovat, kdo je pro, abychom schválili program dnešního zasedání se změnou, která zde byla navržena? Děkuji. Pro 39, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Předtím tam bylo nehlasoval 1, ale asi dohlasoval, takže prosím pro 40. Nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Děkuji. Program dnešního zasedání byl schválen.  
Dalším bodem programu je bod číslo 2 podle schváleného programu, a to je

## **2.**

### **Majetkoprávní vypořádání k pozemkům v ul. Jenišovská k. ú. Košíře**

Prosím pana předkladatele.

P. Havlíček :  
Dámy a pánové, ještě jednou dobrý den. Zde navrhuji zastupitelstvu k projednání a následnému schválení bod, který se týká majetkoprávního vypořádání k pozemkům v ulici Jenišovská, k. ú. Košíře. Jedná se zde o resty z minulosti, kdy stavebníkům nemovitostí nacházejících se na předmětných parcelách v dřívější době svědčilo pouze právo osobního užívání. V mezidobí byly tyto smluvní vztahy narovnávány.

Byla zde rovněž žádost manželů Hany Olehlové a Richarda Olehli o odkoupení pozemkové parcely, která je identifikována v textu návrhu, který máte před sebou, s tím, že po projednání v komisi majetkové a privatizační a následně v radě bylo doporučeno, aby tato věc byla řešena způsobem, který máte pře sebou. To znamená, že navrhuji, abychom neschválili

prodej pozemků číslo parcelní 1484/9 v k.ú. Košíře Haně Olehlové a Richardu Olehlovi. Navrhuji revokovat usnesení Zastupitelstva MČ č. 24/34/2002 v bodě I. týkající se převodu původního pozemku č. parcelní 1484/9 v k.ú. Košíře. A navrhuji, aby Zastupitelstvo MČ schválilo převod pozemků č. parc. 1484/38 o výměře 140 m<sup>2</sup> a č. parc. 1484/9 o výměře 98 m<sup>2</sup> manželům Touškovým, bytem Praha 5, Jenišovská. A zároveň navrhuji, aby mi zastupitelstvo uložilo realizovat tento převod pozemků.

P. Klíma :

Ano, děkuji a otevírám diskusi. Nikdo se nepřihlásil, končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom přijali usnesení v návrhu tak, jak bylo předloženo? Děkuji. Pro 36, nikdo nebyl proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem programu je

### 3.

#### **Na Šmukýřce 29, prodej bytové jednotky č. 916/1 v domě č. p. 916, k. ú. Košíře**

Prosím pana předkladatele.

P. Havlíček :

Zde předkládám zastupitelstvu k rozhodnutí prodej týkající se bytové jednotky na adrese Na Šmukýřce 29. Jedná se o bytovou jednotku č. 916/1 v domě č. p. 916 v k. ú. Košíře. Jedná se o bytovou jednotku velikosti 3+1, která má 71,6 m<sup>2</sup> kupujícím manželům Danielu a Kláře Dražanové za celkovou kupní cenu bez slevy 716 000,- Kč, cena se slevou 626 500,- Kč. Zároveň navrhuji, aby mi zastupitelstvo uložilo povinnost seznámit s usnesením Zastupitelstva MČ advokátní kancelář doktorky Ivany Staňkové, která je pověřena realizací tohoto prodeje.

P. Klíma :

Ano, děkuji a otevírám diskusi. Nikdo se nepřihlásil, končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili prodej této bytové jednotky? Ano, děkuji, pro 36, proti 1, zdrželi se 3, takže usnesení bylo schváleno.

Dalším bodem programu je

### 4.

#### **Návrh na uzavření smluv o postoupení pohledávky v souvislosti s nabídkovým řízením na pronájem bytů za smluvní nájemné a úhradu dluhu**

Prosím pana předkladatele.

P. Havlíček :

Dámy a pánové, zde navrhuji k projednání a ke schválení návrh na uzavření smluv o postoupení pohledávky v souvislosti s nabídkovým řízením na pronájem bytů za smluvní nájemné a úhradu dluhu. Jedná se o pohledávky nad 100 tis. Kč, které musí odsouhlasovat zastupitelstvo.

Konkrétně se jedná o následující případy: V případě pana Martina Purkyta v souvislosti s pronájmem bytu na adrese Na Šmukýřce 909/19 na Praze 5 na částku 228 878,- Kč, v případě Heleny Kaskové v souvislosti s pronájmem bytu na adrese Lamačova 859/32 na částku 106 186,- Kč, v případě Vladimíry Chmelařové v souvislosti s pronájmem bytu na adrese Arbesovo nám. 314/10, Praha 5, na částku 132 883,50 Kč, v případě Ing. Jana Tuvory v souvislosti s pronájmem bytu na adrese Brichtova 685/2, Praha 5, na částku 523 822,- Kč,

v případě Marie Fendrychové v souvislosti s pronájme bytu na adrese Pod Školou 456/3, Praha 5, na čásku 119 662,- Kč a v případě manželů Michala a Kateřiny Řehákových v souvislosti s pronájmem bytu na adrese Lidická 276/36, Praha 5, na čásku 180 396,- Kč.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo. Končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili převod těchto pohledávek, postoupení těchto pohledávek? Děkuji. Pro 38, nikdo nebyl proti, 2 se zdrželi a usnesení bylo schváleno.

Dalším bodem programu je

## 5.

### **Prodej pozemku parcel. č. 1812/5, k. ú. Smíchov**

Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

Zde předkládám zastupitelstvu k projednání a následnému schválení prodej pozemku parcelní číslo 1812/5 v k.ú. Smíchov o výměře 71 m<sup>2</sup> Společenství vlastníků jednotek Na Václavce 2626/31, Praha 5, za kupní cenu 10 Kč/m<sup>2</sup>, tj. celkem za cenu 710 Kč. Jedná se o historický rest, kdy v minulosti došlo na základě oddělovacího geometrického plánu k oddělení této pozemkové parcely, která v mezidobí nebyla zrealizována ve formě prodeje. S tímto společenstvím bylo jednáno, nicméně nechtěli přistoupit na odkup. Následně tedy předchozí rada rozhodla o snížení kupní ceny – za podmínky, jak vám to v tuto chvíli předkládám s tím, že za tuto cenu bylo schopno a ochotno společenství vlastníků jednotek realizaci odkupu zrealizovat. Znovu zdůrazňuji, že se nejedná o nějaký pozemek, který by byl nějakým způsobem významný nebo prospěšný pro MČ. Naopak se jedná o takovou nudli, která má 71 m<sup>2</sup> a vzniká nám zde povinnost se nějak o tento pozemek starat a nějakým způsobem je nutné tuto záležitost řešit. V souvislosti s event. realizací prodeje sousedního pozemku zase není zájem potenciálních kupců o to, aby si odkoupili tuto část pozemku, protože žádným způsobem nesouvisí, ani nemá význam pro event. nabyvatele pozemku a domu na sousedních parcelách.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo. Končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili prodej pozemku? Pro 37, nikdo nebyl proti, 3 se zdrželi. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem programu je

## 6.

### **Prodej bytové jednotky v domě-dvojbloku č. p. 1119-1120 Zahradníčkova č. o. 4 a 6, k. ú. Košíře**

Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

Zde předkládám zastupitelstvu k projednání a rozhodnutí prodej bytových jednotek v domě-dvojbloku č. p. 1119-1120 v ulici Zahradníčkova č. o. 4 a 6 v k. ú. Košíře. Jedná se konkrétně o prodej bytové jednotky č. 1119/02 o velikosti 3+kk, 103,4 m<sup>2</sup> kupujícímu Daliboru Pavlíkovi a Marcelle Pavlíkové za celkovou kupní cenu 1 284 109,- Kč. Cena se slevou potom činí 1 123 595,- Kč.

Dále se jedná o bytovou jednotku č. 1119/08 o velikosti 3+1, 63,2 m<sup>2</sup>, kdy na straně kupujícího je pan Jan Witrh. Celková kupní cena činí v tomto případě 855 847,- Kč. Cena se slevou potom 748 866,- Kč.

Dále se jedná o bytovou jednotku č. 1119/11 o velikosti 1+1, 33,1 m<sup>2</sup>, kdy kupujícím je Pavla Fornusková. Celková kupní cena v tomto případě činí částku 421 211,- Kč. Cena se slevou potom částku 368 560,- Kč.

Další bytovou jednotkou je jednotka č. 1119/15 o velikosti 2+1, 47 m<sup>2</sup>, kdy kupujícím je Martina Katzerová. Celková kupní cena potom činí částku 598 095,- Kč. Cena se slevou 523 333,- Kč.

Další bytovou jednotkou je bytová jednotka č. 1119/19 o velikosti 3+1, 79,9 m<sup>2</sup> kupujícímu Davidu Hornychovi. Celková kupní cena v tomto případě činí částku 996 811,- Kč. Cena se slevou 872 210,- Kč.

Dále se jedná o bytovou jednotku 1120/16 o velikosti 1+1, 33,1 m<sup>2</sup>, kdy na straně kupujících jsou Ivan Tauer a Michaela Tauerová. Celková kupní cena činí částku 404 661,- Kč. Cena se slevou 354 078,- Kč.

Dále je předložena k projednání bytová jednotka 1120/19 o velikosti 4+1, 98,4 m<sup>2</sup>. V tomto případě je zde kupující Lukáš Koudele. Celková kupní cena činí částku 1 222 981,- Kč. Cena se slevou 1 070 108,- Kč.

A poslední bytová jednotka je vedena pod číslem 1120/20. Velikost bytu je 2+kk, 47,8 m<sup>2</sup>. Kupující jsou zde dva – každý ideální polovina: Pěvuška Kouřimská a Adéla Kouřimská. Celková kupní cena činí částku 584 375,- Kč. Cena se slevou 511 328,- Kč.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Otevírám diskusi. S technickou poznámkou pan kolega Herold.

P. Herold :

Já nevím, jestli mluvím za všechny, ale já si myslím, že není nutné, aby byla čtena celá usnesení. My číst – aspoň my v opozici – umíme. Myslím, že by se to zrychlilo nebo popř. by to předkladatel mohl vysvětlit, než jenom číst usnesení.

P. Klíma :

Ano. Já za tuto technickou děkuji. Myslím si, že to zkrátí jednání. Ano, Patrik, další technická.

P. Havlíček :

Já tedy v dalších případech, pokud s tím budete souhlasit, vždycky jenom odkáži na listinnou podobu, kterou jste obdrželi, s tím, že bych jenom uvedl úvod a už konkrétní údaje nebudu uvádět. Samozřejmě pokud by někdo trval na tom, abych to přečetl celé, tak se tomu nebráním.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Pan kolega Velek, technická.

P. Velek :

Já se omlouvám. Domnívám se, že pro stenozáznam je nezbytné, aby to bylo přečteno. A druhá věc je, že by to měla číst návrhová komise. Ale samozřejmě předkladatel si to osvojl, tak to může přečíst jenom jeden. Děkuji.

P. Klíma :

Další prosím? Nikdo. Končím diskusi. Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili prodej bytových jednotek tak, jak byl předložen? Pro 36, proti 1, zdrželi se 2, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem programu je

#### 7.

### **Prodej bytových jednotek v domě-dvojbloku č. p. 1121-1122 Zahradníčkova č. o. 8 a 10, k. ú. Košíře**

Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

Zde si dovolím trošku stručnějším způsobem představit, resp. předložit Zastupitelstvu MČ k projednání prodej bytových jednotek v domě-dvojbloku č. p. 1121-1122 v ul. Zahradníčkova č. o. 8 a 10 v k. ú. Košíře. A jedná se zde o prodej bytové jednotky č. 1121/01, 1121/02, 1121/05, 1121/10, 1121/14, 1121/17, 1122/14 oprávněným nájemcům za ceny uvedené v textové části tohoto návrhu.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, končím diskusi. Dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili prodej bytových jednotek tak, jak byl předložen? Pro 37, proti 1, 2 se zdrželi. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem programu je opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

#### 8.

### **Prodej bytových jednotek v domě-dvojbloku č. p. 1123-1124 Zahradníčkova č. o. 12 a 14, k. ú. Košíře**

P. H a v l í č e k :

V bodě číslo 8 předkládám zastupitelstvu k projednání a následnému hlasování prodej bytových jednotek v domě-dvojbloku č. p. 1123-1124, Zahradníčkova č. o. 12 a 14 v k. ú. Košíře. Jedná se o bytové jednotky 1123/18, 1124/04 a 1124/15.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo. Končím diskusi. Dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili prodej bytových jednotek tak, jak byl předložen? Pro 36, proti 1, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval. Usnesení č. 8 bylo schváleno.

Ř e č n i c e :

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje návrh usnesení 3/8.

P. K l í m a :

Takhle pěkně! Ano, děkuji, paní doktoro. Dalším bodem programu je opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

#### 9.

### **Prodej bytové jednotky v domě č. p. 1125 Zahradníčkova č. o. 16, k. ú. Košíře**

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 9 předkládám zastupitelstvu k projednání a k hlasování prodej bytové jednotky v domě č. p. 1125, Zahradníčkova č. o. 16 v k. ú. Košíře. Jedná se o bytovou jednotku č. 1125/12 za podmínek, které máte zase uvedeny v materiálu, který vám byl předložen.

P. Klíma :

Děkuji a otevírám diskusi. (Nikdo se nepřihlásil.) Končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili prodej těchto bytových jednotek? Pro 35, proti 1, 2 se zdrželi, 2 nehlasovali. Usnesení číslo 3/9 bylo schváleno.

Dalším bodem programu je bod č. 10 – prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

#### 10.

#### **Prodej bytových jednotek v domě-dvojbloku č. p. 1126-1127 Zahradníčkova č. o. 18 a 20, k. ú. Košíře**

P. Havlíček :

Zde předkládám Zastupitelstvu MČ k projednání a následnému hlasování prodej bytových jednotek v domě-dvojbloku č. p. 1126-1127, Zahradníčkova ulice č. o. 18 a 20 v k. ú. Košíře. Jedná se o bytové jednotky č. 1126/04 a 1127/07 za podmínek, které jsou uvedeny v materiálu.

P. Klíma :

Ano, děkuji a otevírám diskusi. (Nikdo se nepřihlásil.) Končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili prodej těchto bytových jednotek? Děkuji. Pro 37, proti 1, 2 se zdrželi. Usnesení číslo 3/10 bylo přijato.

Dalším bodem programu je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

#### 11.

#### **Prodej bytové jednotky č. 855/20 v domě-dvojbloku č.p. 855 a 856 Lohniského č.o. 4 a 2, k.ú. Hlubočepy**

P. Havlíček :

V rámci tohoto 11. bodu předkládám zastupitelstvu k projednání a hlasování prodej bytové jednotky č. 855/20 v domě-dvojbloku č.p. 855 a 856 na adrese Lohniského č.o. 4 a 2 v k.ú. Hlubočepy. Jedná se o bytovou jednotku 3+1, kdy na straně kupujících jsou Adriana Maierová a Zdeněk Maier. Celková kupní cena v tomto případě činí částku 558 000,- Kč.

P. Klíma :

Ano, děkuji a otevírám diskusi. Nikdo, končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili prodej této bytové jednotky? Děkuji. Pro 37, proti 1, 2 se zdrželi. Usnesení 3/11 bylo přijato.

Dalším bodem programu je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

#### 12.

#### **Prodej bytové jednotky v domě č. p. 597, Újezd č. o. 7, k. ú. Malá Strana**

P. Havlíček :

V rámci bodu 12 předkládám zastupitelstvu k projednání a k rozhodnutí prodej bytové jednotky, včetně souvisejících podílů, číslo 597/05, nacházející se v domě č. p. 597, Újezd č.

o. 7 v k. ú. Malá Strana. Jedná se o byt o velikosti 3+1, 96 m<sup>2</sup>, kupující Božena Dragulová. Celková kupní cena 1 574 400,-. Cena se slevou 1 377 600,- Kč.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili prodej této bytové jednotky? Ano, děkuji. Pro 36, proti 1, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval. Usnesení 3/12 bylo přijato.

Dalším bodem programu je opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

### 13.

#### **Prodej bytových jednotek v domě č. p. 573 Petřínská č. o. 12, k. ú. Malá Strana**

P. Havlíček :

V rámci tohoto bodu předkládám prodej bytových jednotek v domě č. p. 573, Petřínská č. o. 12 v k. ú. Malá Strana. Jedná se o prodej bytových jednotek číslo 573/04, 573/13 a 573/14 za podmínek, které jsou uvedeny v materiálu.

P. Klíma :

Děkuji a otevírám diskusi. Nikdo, končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili prodej těchto bytových jednotek? Děkuji. Pro 37, proti 1, 2 se zdrželi. Usnesení 3/13 bylo přijato.

Dalším bodem programu je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

### 14.

#### **Prodej bytové jednotky v domě č. p. 573 Petřínská č. o. 12, k. ú. Malá Strana**

P. Havlíček :

V rámci bodu 14 předkládám zastupitelstvu k projednání a rozhodnutí prodej bytové jednotky v domě č. p. 573 v ulici Petřínská č. o. 12 v k. ú. Malá Strana. Jedná se o bytovou jednotku č. 573/16 o velikosti 1+1, 38,9 m<sup>2</sup>. Kupujícím je Ing. Václav Hála. Celková kupní cena činí 630 180,- Kč. Cena se slevou 551 408,- Kč.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. (Nikdo se nepřihlásil.) Končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili prodej této bytové jednotky? Děkuji. Pro 36, 1 proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval. Usnesení 3/14 bylo přijato.

Dalším bodem programu je přímý prodej nebytového prostoru. Prosím pana předkladatele.

### 15.

#### **Přímý prodej nebytového prostoru - atelieru, č. 573/101 v domě č. p. 573 Petřínská č. o. 12 k. ú. Malá Strana**

P. Havlíček :

Ano, v rámci tohoto bodu 15 předkládám Zastupitelstvu MČ návrh na přímý prodej nebytového prostoru – atelieru, č. 573/101 nacházejícího se v domě č. p. 573, Petřínská č. o. 12 v k. ú. Malá Strana. Jedná se o prodej atelieru, kde na straně kupujícího je akademický malíř Karel Machálek. Celková kupní cena potom činí částku 660 000,- Kč.

P. Klíma :



Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili prodej tohoto nebytového prostoru. Děkuji. Pro 37, proti 1, 2 se zdrželi. Usnesení 3/15 bylo přijato.

Dalším bodem programu je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele. (Bod 16 byl vyřazen z programu. V důsledku toho došlo k přečíslování následujících bodů.)

**(protože materiál č. 3/16 nebyl zařazen do programu posouvají se tímto všechny materiály a mění se rovněž jejich číslování)**

#### 16.

##### **Prodej bytové jednotky v domě č. p. 479 Vrchlického č. o. 51, k. ú. Košíře**

P. H a v l í č e k :

V rámci tohoto bodu 17 předkládám zastupitelstvu k projednání a rozhodnutí prodej bytové jednotky v domě č. p. 479 v ulici Vrchlického č. o. 51 v k. ú. Košíře. Jedná se zde o prodej bytové jednotky č. 479/07 o velikosti 1+1, 38,95 m<sup>2</sup>, kdy kupujícím je paní Kristýna Malá. Celková kupní cena 502 455,- Kč. Cena se slevou 439 648,- Kč.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Otevírám diskusi. Technická pan kolega Kukrle.

P. K u k r l e :

Já měl za to, že teď projednáváme bod číslo 17 a na obrazovce je bod číslo 18.

P. K l í m a :

Ano, děkuji za technickou. Je to správně, projednáváme bod číslo 17. Prosím, aby to bylo technicky vyřešeno. (Stalo se.) Ano, děkuji. Ještě prosím někdo do diskuse? Není tomu tak, končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili prodej této bytové jednotky? Děkuji. Pro 35, proti 1, 2 se zdrželi, 2 nehlasovali. Usnesení 3/17 bylo přijato.

Dalším bodem programu je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

#### 17.

##### **Prodej b. j. 789/3, v domě č. p. 789 Holečkova č. o. 49, k. ú. Smíchov oprávněnému nájemci dle zákona č. 72/1994 Sb. a Statutu...**

P. H a v l í č e k :

V rámci tohoto bodu 18 předkládám zastupitelstvu k projednání a rozhodnutí prodej bytové jednotky číslo 789/3 nacházející se v domě č. p. 789 v Holečkově ulici č. o. 49 v k. ú. Smíchov oprávněnému nájemci dle zákona č. 72/1994 Sb. a Statutu. Jedná se o byt o velikosti 1+1, 36,5 m<sup>2</sup>. Na straně kupujících jsou Petr Holata a Ing. Dana Holatová. Celková kupní cena v tomto případě činí částku 402 000,- Kč.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo. Končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili prodej bytové jednotky tak, jak byl předložen? Děkuji. Pro 37, proti 1, 2 se zdrželi. Usnesení 3/18 bylo přijato.

Dalším bodem programu je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

**18.**

**Prodej bytové jednotky č. 853/3, v domě č. p. 853 Lohniského č. o. 8, k. ú. Hlubočepy**

P. H a v l í č e k :

V tomto bodě 19 předkládám zastupitelstvu k projednání a rozhodnutí prodej bytové jednotky v domě č. p. 853, Lohniského č. o. 8 v k. ú. Hlubočepy. Jedná se o bytovou jednotku č. 853/3 o velikosti 4+1, 91,4 m<sup>2</sup>. Jsou zde dva kupující, každý ideální jedna polovina: Oldřiška Veselá a Ondřej Veselý za celkovou kupní cenu 640 000,- Kč.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. (Nikdo se nepřihlásil.) Končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili prodej této bytové jednotky tak, jak byl předložen? Děkuji. Pro 35, proti 1, 2 se zdrželi, 2 nehlasovali. Usnesení 3/19 bylo přijato.

Dalším bodem programu je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

**19.**

**Č. p. 653 a 654 Renoirova 18 a 20 , Praha 5 - prodej b. j. 653/17 včetně příslušenství oprávněnému nájemci Martinu Pipotovi**

P. H a v l í č e k :

V rámci tohoto bodu 20 předkládám zastupitelstvu k projednání a rozhodnutí prodej bytové jednotky číslo 653/17 nacházející se v domě č. p. 653 a 654, ulice Renoirova, Praha 5, včetně příslušenství oprávněnému nájemci Martinu Pipotovi. Jedná se o byt velikosti 3+1, 69 m<sup>2</sup> za celkovou kupní cenu 334 360,- Kč. V tomto případě jenom upozorňuji, že se jedná o letitou záležitost, kdy původně manželé Pipotovi po rozvodu zrealizovali odkup tou formou, že si vlastně byt odkoupila paní Pipotová, která se prokázala jako oprávněný nájemce. V této věci byl veden soudní spor, který následně pan Pipota vyhrál, takže vlastně za původních podmínek je mu v tuto chvíli po nějaké prodlevě cca šesti nebo osmi let tuším prodáván byt jakožto oprávněnému nájemci za uvedených podmínek.

P. K l í m a :

Ano, děkuji a otevírám diskusi. Nikdo, končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili prodej této bytové jednotky tak, jak byl předložen? Děkuji. Pro 30, nikdo nebyl proti, 2 se zdrželi, nehlasovalo 8. Usnesení číslo 3/20 bylo přijato.

Dalším bodem programu je

**20.**

**Dodatek č. 4 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Mateřská škola "Slunéčko"  
Praha 5 - Košíře, Beniškové 988**

Prosím pana předkladatele.

P. M a r i n o v :

Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové. Vystřídám na chvíli kolegu Havlíčka a předkládám tento bod. Rada MČ Praha 5 schválila na svém 6. zasedání dne 14. 12. 2010 uvedení do provozu odloučeného pracoviště příspěvkové organizace Mateřská škola

„Slunéčko“ v novém objektu po rekonstrukci, Nepomucká 1253, jako obecní mateřskou školu. Součástí Mateřské školy Beniškové se stane od 1. 8. 2011.

Z uvedeného důvodu se tato skutečnost promítá do zřizovací listiny školy formou dodatku č. 4 ke zřizovací listině. Proto předkládám tento materiál zastupitelstvu ke schválení. Děkuji.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Otevírám diskusi. Prosím, paní kolegyně Vávrová.

P í V á v r o v á :

Dobré odpoledne. Vážený pane starosto, rado, vážení kolegové zastupitelé, krok ke zřízení odloučeného pracoviště obecní třídy v Nepomucké považuji za unáhlený a nekoncepční. Mám k tomu tyto důvody: Pro školní rok 2011 a 2012 se budou otevírat čtyři třídy, se kterými se v rámci dlouhodobého výhledu na základě sledování demografického vývoje na Praze 5 počítá. Přinese to nabídku 104 volných nových míst, zároveň s možností flexibilního využití těchto prostor v případě nevyužití na třídy pro mateřskou školu. V současné době je dlouhodobě přijímáno do 80 % narozených dětí. To je dostatečný počet, protože ne všichni rodiče chtějí dávat děti do mateřské školy. Dle měsíčního sledování průměrné docházky a naplněnosti stávajících mateřských škol jsou stále k dispozici v našich školách volná místa. Pro příklad v listopadu 2010 to bylo 5 míst, v prosinci 2010 13 volných míst a v lednu 2011, tedy minulý měsíc, to byla 3 volná místa.

Ve tvrdém kontrastu k tomu tedy je plánované otevření jedné třídy pro 20 dětí, to zdůrazňuji – 20 dětí, v celém objektu se zahradou v Nepomucké. Musím se na tomto místě zeptat: a to má vlastně vyřešit co? Snad plnění volebního programu sociální demokracie za každou cenu? Toto řešení není dobrou odpovědí radnice po poptávce maminek dětí netříletých na mateřské dovolené s druhým a dalším dítětem umístit své ratolesti do mateřských škol.

V případě umožnění vzniku soukromého předškolního zařízení by mohla být nabídka pro pobyt právě dětí netříletých matek na mateřské dovolené mnohem širší, protože soukromá zařízení se nemusí tak striktně vázat na předpisy pro obecní mateřské školy, a tím můžou nabídnout pobyt pro mnohem více dětí. V tomto případě si troufnu říct 50–60 dětí.

Dělejme rozhodnutí pro děti a nikoliv pro politiku. Já proto navrhuji materiál stáhnout, přepracovat a vypsát výběrové řízení na provoz soukromého předškolního zařízení s podmínkou přijetí dětí z MČ Praha 5 za zvýhodněné školné. Děkuji.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Dalším je pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já naopak vítám, že rada se rozhodla k takovému odvážnému kroku a skutečně zřizuje další kapacity v mateřských školách, protože já v tom vidím význam pro děti, že nebudou v přečpaných třídách mateřských škol, že tam bude trochu volněji a že konečně se nebudou muset používat taková ta nesmyslná pravidla, která jsou městskou částí doporučena ředitelům mateřských škol, že se nepřijímají děti, které mají maminky na mateřské dovolené. Takže z mého pohledu je každá kapacita, která takto vznikne, velice dobrá. V žádném případě nepodporuji a nikdy jsem nepodporoval vznik soukromých mateřských školek, protože jsou pro většinu rodičů finančně nedostupné.

Mám ale i tak k tomuto materiálu jednu připomínku, a sice, my tam máme v návrhu usnesení, že schvalujeme návrh dodatku č. 4. Já bych tedy doporučoval schválit přímo dodatek číslo 4. To je taková spíš formální připomínka.

A druhá připomínka je stejná, jako jsem se ptal už tady na minulém zastupitelstvu, proč veškerý majetek svěřujeme této právnické osobě na základě výpůjční listiny, resp. smlouvy o výpůjčce, proč nepoužijeme postup, který přímo předkládá zákon 250/2000 Sb., že tento majetek příspěvkové organizaci svěříme do správy. Minule jsem se tu dozvěděl spoustu věcí. Pravdy v tom bylo strašně málo, tak doufám, že tentokrát už se konečně dozvím, proč takto postupujeme. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Dalším diskutujícím je pan kolega Frélich.

P. Frélich :

Dobrý den. Děkuji, pane starosto. Já jenom za návrhovou komisi. My jsme obdrželi návrh, že klub ODS předkládá návrh na stažení tohoto materiálu.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Další prosím někdo do diskuse? Ano, prosím, pan kolega Vejmelka.

P. Vejmelka :

Já bych chtěl jenom připomenout, že v minulém i předminulém období byl na ředitelky mateřských škol vyvíjen tlak, aby přijaly výjimku na umístění až 28 dětí ve třídách, což je velmi náročné. Pakliže tyto výjimky nebudou udělovány, tak myslím, že ty počty budou vycházet trochu jinak, než říkala paní kolegyně Vávrová. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega Marinov.

P. Marinov :

Děkuji. Já bych paní kolegyni Vávrové odpověděl stručně. Víím, že záměr minulého vedení radnice byl, aby tato školka byla jako soukromá. Má pravdu, že sociální demokracie má prioritu v obecní mateřské škole. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega Velek.

P. Velek :

Děkuji za slovo. Já jenom ještě z trochu širšího pohledu. Objekt, o kterém se bavíme, byl kdysi využíván organizací Dům Šance a minulé vedení radnice velice usilovalo o to, aby tento objekt byl vyklizen, a následně provedlo poměrně drahou rekonstrukci. Pokud minulé vedení mělo představu, že bude tento objekt víceméně použit jako privátní školka, mohla samozřejmě v jakémsi modelu spolufinancování nebo PPP tento projekt představit veřejnosti, každopádně veřejnost nedávno se na nás zastupitele obracela s tím, že má zájem o zřízení obecní školky, nikoliv privátní. A tato poptávka myslím byla legitimní. Takže já jenom toto zmiňuji v souvislostech, že rozhodnutí o tom, že máme volný objekt, který třeba není úplně optimální na nějaké komunitní centrum nebo nějaký klub mládeže, je prostě trochu historická, zděděná věc. Samozřejmě bylo by dobré, aby tato diskuse probíhala v poradních orgánech a po věcné stránce opravdu se věnovala energie zřízení víicefunkčních zařízení, která mohou být využívána opravdu komunitně, to znamená nejenom jednoúčelově a pak diskutovat o nízkém počtu zájemců. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Další diskutující není, končím diskusi a dávám hlasovat o protinávruhu, který zde padl od paní kolegyně, a to o stažení tohoto bodu. Ano, technická pan kolega Macek.

P. Macek :

Já jsem tady učinil dotaz, tak bych rád slyšel, že tedy mi na něj nikdo neodpoví, nebo případně aspoň odpověď, ale nějakou reakci tady na to! Děkuji.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Já poprosím pana předkladatele, aby se pokusil panu kolegovi odpovědět.

P. Marinov :

Děkuji. Já se omlouvám kolegovi Mackovi, že jsem to nějak neudělal, a poprosil bych pana předsedajícího, zda je to možné, aby vedoucí odboru školství a kultury na tuto otázku konkrétně odpověděl, nebo náměstkyně vedoucí, jestli jí udělíte slovo.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Já bych poprosil pana kolegu Macka, aby pro zde sedící zástupce školského odboru zopakoval svůj dotaz tak, aby mu na něj bylo konkrétně odpovězeno.

P. Macek :

Já si příliš nejsem jist, zda to je dotaz pro zástupce školského odboru, protože to je dotaz spíše majetkový, protože podle zřizovací listiny v čl. 5 – vymezení majetku se praví, že předáváme této příspěvkové organizaci majetek k bezplatnému užívání na základě smlouvy o výpůjčce. A já jsem se ptal, proč používáme tento režim smlouvy o výpůjčce a nevyužijeme režim, který předpokládá zákon 250/2000 Sb., paragraf č. 27, kdy se majetek přímo předává příspěvkové organizaci do správy. Děkuji.

P. Klíma :

Ano, děkuji znovu za dotaz a poprosím pana kolegu Marina.

P. Marinov :

Děkuji za slovo. Jak již jsem poprosil, pane předsedající, jestli je to možné, abyste předali slovo vedoucí odboru školství a kultury, aby dal konkrétnější odpověď.

Pí Dostalíková :

Dobrý den, dámy a pánové, mé jméno je Eliška Dostalíková a jsem tady dneska v zastoupení, zastupuji paní doktorku Drmotovou, a pokud bych měla panu Mackovi odpovědět, můžu to tady přečíst: V roce 2006, kdy byly předkládány zřizovací listiny, zůstala na svěřený majetek smlouva o výpůjčce. Tak to tehdy bylo rozhodnuto a nevidím na tom z tohoto pohledu nic protiprávního.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Pane kolego, můžete se hlásit technickou na čtecím zařízení. Já se omlouvám, já tam špatně vidím. Děkuji. Technická, pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Já jsem se přihlásil rukou, protože předtím jste technickou na čtecím zařízení neviděl. Já děkuji za tuto odpověď, ale prosím vás, dotaz byl jiný. Proč tak postupujeme? Že tam postupujeme, to vím! Ptal jsem se proč. To byl můj dotaz.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Pane starosto, já bych k tomu chtěl říct, že pan kolega Macek má samozřejmě pravdu. Já si myslím, že ten postup není úplně ideální a není správný. Samozřejmě politická reprezentace dostává podklady k tomuto od příslušných odborných pracovníků odboru. Myslím si, že by to stálo za přehodnocení postupu do budoucna. V tuto chvíli bych doporučoval to nechat v té podobě, jak to je, ale určitě je to k zamyšlení a je to správná cesta, co navrhuje pan doktor Macek.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Ještě prosím pan kolega Najmon.

P. N a j m o n :

Jenom reakce na pana kolegu Homolu. Nemá smysl se zamyslet nad tím už teď a nyní, než čekat? Proto ten návrh, který padl.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Ještě prosím někdo další do diskuse? Není tomu tak, končím diskusi a dávám tedy hlasovat o návrhu, který padl z pléna, a to o stažení tohoto bodu z dnešního programu jednání. Poprosím přesně o citaci toho návrhu.

N á v r h o v á k o m i s e :

Jestli si můžu vzít slovo za návrhovou komisi, tak poslední protinávrh v řadě je změna textu: 1. návrh dodatku změnit na dodatek, což je návrh kolegy Macka.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Prosím, dávám tedy hlasovat, kdo je pro, abychom schválili ne návrh dodatku, ale dodatek jako takový. Ano, děkuji. Pro bylo 30, proti 2, nikdo se nezdržel, nehlasovalo 8. Schválili jsme tedy změnu v textu, kde nebude návrh, ale kde bude pouze text „dodatek“. Ano, technická prosím.

Pí Š á c h o v á

Opravit hlasování na ANO.

P. K l í m a :

Děkuji. Takže prosím pro bylo 31. Teď nevím, jestli paní kolegyně byla proti, nebo nehlasovala. Byla proti, takže proti jeden.

Další prosím návrhovou komisi, aby přečetla další návrh, který zde padl.

N á v r h o v á k o m i s e :

Dalším protinávrhem je návrh klubu ODS na stažení materiálu číslo 21, dodatek číslo 4 ke zřizovací listině příspěvkové organizace MŠ Slunéčko.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro, abychom přijali návrh na odložení tohoto bodu – jak to bylo navrženo? Děkuji. Pro 10, proti 24, 1 se zdržel, 5 nehlasovalo. Tento návrh nebyl přijat.

A další prosím? V tuto chvíli byly všechny protinávry již řečeny, takže dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili dodatek č. 4 ke zřizovací listině tak, jak byl předložen? Děkuji. Pro 29, proti 8, 1 se zdržel, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato – číslo 3/21.

Dalším bodem programu je

## 21.

### **Vyúčtování Sportovního festivalu JoyRide 2010**

Prosím pana předkladatele.

P. Marinov :

Děkuji. Tento bod, jak si asi pamatujete, na minulém zasedání Zastupitelstva MČ byl mnou stažen, protože tam byly nesrovnalosti ve fakturaci. Tato chyba je již napravena. Chyba byla z důvodu, že sekretářka této společnosti nám poslala jiné faktury, které se týkaly jiné akce. Byla to její chyba. A tyto faktury jsme obdrželi, proto předkládám dnes tento materiál – vyúčtování ke schválení. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili vyúčtování tohoto finančního příspěvku. Děkuji. Pro 30, proti nikdo, 6 se zdrželo, 4 nehlasovali. Usnesení 3/22 bylo přijato.

Dalším bodem programu je

## 22.

### **Poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určených finančních darů Základní školy a mateřské školy Barrandov, Praha 5 - Hlubočepy, Chaplinovo nám. 1/615**

Prosím pana předkladatele.

P. Marinov :

Děkuji. Na základě požadavku ředitele Základní školy na Barrandově, Chaplinově náměstí je předkládána žádost o poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určených finančních darů od Klubu přátel ZŠ Barrandov ve výši 70 tis. – mateřská škola a 140 tis. – základní škola. Předkládám tento materiál zastupitelstvu ke schválení. Děkuji.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Macek.

P. Macek :

Ještě jednou dobré odpoledne, dámy a pánové. Já samozřejmě nemám nic proti tomu, abychom schválili, že příspěvková organizace dostane dar. Zaplat' pánbůh, že takovéto dárce máme, i když je to sdružení rodičů, ale vadí mi právní režim, v jakém se toto nachází, protože když se podíváte do zákona 250/2000 Sb., tak zjistíte, že příspěvková organizace má dvojitý majetek – a sice majetek, který získala od svého zřizovatele a nabývá tento majetek také pro svého zřizovatele, anebo majetek vlastní. A tento zákon přesně také upravuje, jakým

způsobem se s tímto zachází. Pokud příspěvková organizace nabývá majetek pro svého zřizovatele, tak tam žádné omezení se nestanoví, a pokud si to zřizovatel vymíní, tak je povinen toto zveřejnit v ústředním věstníku. Dodatek hovoří o tom, za jakých podmínek nabývá tato škola majetek. V ústředním věstníku nic takového zveřejněno nebylo.

A pak je zde majetek do vlastnictví příspěvkové organizace. Ano, k tomu se vyžaduje souhlas zřizovatele. Takže proto tedy doporučuji do usnesení doplnit do článku jedna, že schvalujeme tento dar nebo tyto dary do majetku příspěvkové organizace.

A teď se podívejte na dodatek číslo 4. Když se podíváte na článek dvě, tak nebudete věřit vlastními očima. Tam se píše: Smluvní strany výslovně souhlasí s tím, aby tato smlouva atd... Prosím vás, dodatek ke zřizovací listině není žádná smlouva. To je naprostý nesmysl, co tam je. Takže my jsme této škole vydali dodatek, kde jsou naprosto nesmyslná ustanovení, která jsou jednak v rozporu se zákonem 250/2000 Sb., a jednak jsou tam naprosto nesmysly i logické.

Takže jako druhý můj návrh, kde požádám o hlasování, je, aby se tento dodatek rovnou zrušil. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Já mám jenom technickou. Nevidím tady dodatek číslo čtyři. Prosím, aby to pan kolega přesně specifikoval.

P. Macek :

Omlouvám se, asi jsem tam řekl špatně číslo toho dodatku. Je to dodatek číslo 2. Omlouvám se ještě jednou.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Prosím, pan kolega Marinov.

P. Marinov :

Já bych znovu poprosil paní náměstkyni vedoucího odboru školství a kultury o podrobnější odpověď. Děkuji.

P. Klíma :

Ano, děkuji a dávám paní náměstkyni slovo.

P. Dostalíková :

Děkuji. Vážení přítomní, já bych vám chtěla říct, že dodatek č. 2 ke zřizovací listině, podle kterého je nabýván tento majetek, je schválen Zastupitelstvem MČ pod číslem 1719 z roku 2009. Takto přesně v tomto znění byl ten dodatek schválen a povinný odstavec tam byl tehdy zveřejněn.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Pan kolega Macek.

P. Macek :

Děkuji za vysvětlení. Pouze jsem to v tomto věstníku nenašel. To nic nemění na tom, že tedy v současné době na to MČ nemá právo a že v tom dodatku jsou napsány nesmysly.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Ještě prosím někdo? Není tomu tak, končím diskusi a prosím návrhovou komisi, protože tady byly dva protinávry, aby přečetli poslední z nich.



N á v r h o v á k o m i s e :

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje přijetí účelově určených finančních darů Základní školou a Mateřskou školou Praha 5 – Hlubočepy do majetku příspěvkové organizace ve výši:

1. 70 tis. Kč pro děti mateřské školy;
2. 140 tis. Kč pro žáky základní školy.

P. K l í m a :

Ano. Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro? Ano, děkuji. Pro 22, nikdo proti, 2 se zdrželi, 16 nehlasovalo. Je tady technická.

P. H o m o l a :

Pane předsedající, já se omlouvám, ale myslím, že to bylo trochu zmatečné. Tam byly nějaké protinávry, takže mělo být hlasováno o protinávruzích, pak event. o původním návrhu. Nejsem si jist, jestli zastupitelé přesně věděli, o čem hlasují, a proto to dopadlo takhle zvláštně. Čili bych doporučoval, aby návrhová komise znovu přečetla protinávry, jak byly předloženy, o těch se hlasovalo, resp. celý proces se zopakoval.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Měl jsem za to, že návrhová komise přečetla přesně protinávrh, který byl předložen v písemné podobě.

N á v r h o v á k o m i s e :

Já tedy, jestli mohu odpovědět. Já jsem četla přesně první návrh – v pořadí tedy druhý – pana doktora Macka a teď bych přečetla ten další, tak jak je chtěl v pořadí pan doktor Macek. Ale mohu to opakovat samozřejmě. Řekla jsem to přesně podle návrhu pana doktora Macka.

Ř e č n í k :

Já jsem měl tedy pocit, že ten druhý protinávrh byl zrušení dodatku.

N á v r h o v á k o m i s e :

Ano, ale k tomu bych se dostala. Ten bych teď četla.

Ř e č n í k :

Ten měl být ale hlasován jako první.

P. K l í m a :

Ano, technická. Teď vás vidím, pane kolego. Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Já jsem tam podal dva návrhy. První byl téměř identický s tím, co je napsáno v usnesení, akorát jsem tam doplnil slova do majetku příspěvkové organizace, což návrhová komise dostatečně nezdůraznila. To je jediný rozdíl proti prvnímu bodu, a to předložila k hlasování. To byla změna, o které se hlasovalo. Já bych také radši doporučil hlasovat o tom

ještě jednou z důvodu zmatečnosti a druhý návrh na zrušení dodatku č. 2 teprve návrhová komise předloží, protože jsem požádal, aby se o tom hlasovalo zvlášť.

P. Klíma :

Ano, děkuji za vysvětlení. Vzhledem k tomu, jak toto hlasování proběhlo, dávám hlasovat ještě jednou a prosím návrhovou komisi, aby ještě jednou přečetla návrh usnesení tak, abychom všichni věděli, o čem hlasujeme.

Návrhová komise :

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje přijetí účelově určených finančních darů Základní školou a Mateřskou školou Praha 5 – Hlubočepy do majetku příspěvkové organizace ve výši:

1. 70 tis. Kč pro děti mateřské školy;
2. 140 tis. Kč pro žáky základní školy.

P. Klíma :

Ano, děkuji. (Probíhá hlasování.) Děkuji. Pro 31, nikdo proti, 6 se zdrželo, nehlasovali 3. Technická prosím.

P. Homola :

Tomáš Homola. Dobrý den, pane starosto. Já mám pocit, že v tom systému hlasování by to chtělo provést nějaké změny do budoucna, protože například tento návrh si mohl pan předkladatel osvojit a mohl to být návrh předkladatele a mohli jsme mít zjednodušen způsob hlasování, akorát že systém, kdy návrhová komise přečte návrh usnesení a bez toho, aniž by bylo možno ještě k tomu vést diskusi, nebo aby se k tomu mohl předkladatel sám vyjádřit, tak je rovnou spuštěno hlasování. Byl bych rád, abychom od příštího jednání zastupitelstva přistoupili k nějakým změnám jednacího řádu. Mně to přijde naprosto nevhodné a jaksí nedůstojné. Děkuji.

P. Klíma :

Ano, děkuji za technickou. Prosím ještě jednou: pro 31, proti nikdo, 6 se zdrželo, nehlasovali 3. Tento protinávrh byl přijat.

Další prosím návrhovou komisi.

Návrhová komise :

Zastupitelstvo MČ ruší ke dni 22. 2. 2011 s účinností dodatek číslo 2 ke zřizovací listině číslo 17/0/OŠK/2006 příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Barrandov, Praha 5 – Hlubočepy, vydané na základě usnesení Zastupitelstva MČ Praha 5 č. Z 26/7/2005 ze dne 8. 12. 2005.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro, aby se zrušil dodatek číslo 2, tedy návrh usnesení tak, jak byl předložen. Děkuji. Pro 5, proti 16, zdrželo se 7, nehlasovalo 12. Tento protinávrh byl neschválen, nebyl přijat.

Prosím, já bych v tuto chvíli dal hlasovat o celém návrhu usnesení tak, jak byl předložen, se změnou, která byla již schválena. Děkuji. Pro 36, nikdo proti, 1 se zdržel, nehlasovali 3. Usnesení číslo 3/23 bylo přijato.

Dalším bodem programu je

## 23.

### Zpráva o výsledcích interních auditů a finančních kontrol za rok 2010

V příloze máte zprávu o těchto výsledcích. Nebudu je tady teď číst. Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro? Omlouvám se, pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji, pane předsedající. Já jenom si kladu otázku, proč má zastupitelstvo schvalovat plán interních auditů nebo zprávu interního auditora. Já samozřejmě pamatuji historii, kdy interní auditor byl panem Jančíkem použit na kontrolu samosprávy, ale to byl extrémní případ. A já tady jsem nepochopil přesně to, že nám je předkládán nějaký plán interních auditů, které opravdu jsou pouze ve vaší pravomoci a směřují pouze směrem do úřadu. To znamená, já bych doporučoval, aby se to týkalo spíše vzetí na vědomí. Určitě to je bohulibá činnost, která je prováděna, a my jsme v podstatě se s tím seznámili. Děkuji.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Já myslím, že pan kolega Velek přeskočil jeden bod. My v tuto chvíli schvalujeme bod číslo 24, kde bereme na vědomí zprávu o interních auditech. Takže já prosím končím diskusi k tomuto bodu a dávám hlasovat. Kdo je pro, aby zastupitelstvo vzalo na vědomí zprávu o výsledcích interních auditů. Děkuji. Pro 38, nikdo nebyl proti, 1 se zdržel, nehlasoval 1. Usnesení číslo 3/24 bylo přijato.

Dalším bodem programu je

## 24.

### Plán interních auditů na rok 2011

V příloze prosím máte plán interních auditů a já otevírám diskusi. Poprosím pana kolegu Velka, jestli má návrh na změnu textace v tom smyslu, který řekl v bodě předchozím.

P. V e l e k :

Děkuji. Já jsem neřekl v první větě, že ty dva body chápu jako společné, a říkám, ze zkušenosti se domnívám, že tyto interní audity by mohlo vzít zastupitelstvo na vědomí. Pokud musím přinést návrhové komisi text, tak ho musím napsat. Každopádně bych doporučoval vzít na vědomí plán interních auditů. Děkuji.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Další prosím? Nikdo, končím diskusi a dávám hlasovat o protinávru, který zde padl, tedy: Zastupitelstvo MČ Praha 5 bere na vědomí plán interních auditů na rok 2011. Kdo je pro? Ano, děkuji. Pro 32, proti 1, 4 se zdrželi, nehlasovali 3. Usnesení bylo schváleno.

P. H a v l í č e k :

Jestli mohu technickou poznámku, já jsem se asi teď úplně neorientoval, o čem hlasujeme (smích), takže bych chtěl poprosit ještě jednou, aby mi bylo sděleno, jak přesně zněl návrh, abych byl schopen se k tomu vyjádřit, protože zřejmě jsem trošku ustrnul.

P. K l í m a :

Návrh prosím zněl – místo slova „schvaluje“ je „bere na vědomí“.

P. H a v l í č e k :

Takže si dovoluji opravit své hlasování na ANO.

P. K l í m a :

Ano. Ještě prosím o technickou požádal pan auditor.

P. a u d i t o r K o p p :

Dobrý den, vážení přítomní. Schvalování plánu interních auditů ukládá zákon a zároveň je to součástí směrnice 2/2010, kde plán interních auditů schvaluje zastupitelstvo na návrh pana starosty. Je to zákon 320/2001 Sb.

P. K l í m a :

Ano, děkuji za technickou. Vzhledem k tomu, že já v tuto chvíli tento zákon neznám, pokud je tady nějaký kolega zastupitel, který by nám k tomu mohl něco říci – velmi nerad bych, aby toto zastupitelstvo přijalo jakékoliv rozhodnutí, které bude v rozporu nebo nebude v souladu se zákonem. Pan kolega Heissler.

P. H e i s s l e r :

Původní usnesení znělo, že zastupitelstvo schvaluje. Nevidím důvod, proč jsme schválili – nebo proč zastupitelstvo schválilo, my jsme pro to nehlasovali – že pouze bere na vědomí. To znamená, původní návrh usnesení byl v souladu se zákonem. Teď jsme se sice nedostali úplně do rozporu, ale znamená to, že bychom na příštím zastupitelstvu museli stejně schválit návrh.

P. K l í m a :

Ano, pan kolega Velek a potom se hlásil pan kolega...

P. V e l e k :

Já se omlouvám. Samozřejmě nemám právnické vzdělání, jenom moje zkušenost z minulých let byla v tom, že opravdu tento interní audit je opravdu interní audit. A role samosprávy v něm je v podstatě pozorovací, monitorovací. A já samozřejmě vidím tady důvodovou zprávu, kterou předpokládám, že dělal pan interní auditor. Kdyby do ní dal tu citaci, podle které je jasně naspáno, že zastupitelstvo schvaluje plán interních auditů, tak bych se velice nad tím podivil, ale asi bych to nepřipomínal takhle na plénu. Já samozřejmě poprosím, aby to zatím zůstalo v této podobě. Myslím, že to není nějak závažný prohřešek pro fungování interního auditu, a samozřejmě, že zastupitelstvo možná přijde s novými podněty pro interní audity, ale obávám se, že jediný, kdo má právo pana auditora, bych řekl, instruovat nebo řídit, je starosta a tajemník. V tomto smyslu se omlouvám, nebyla mi dána šance se na to připravit příliš dopředu, abych si vymýšlel nějaký plán interních auditů. Určitě bychom mu něco našli, ale v tomto momentě důvodová zpráva mi nepomohla k rozhodování. Já se domnívám, že stačí vzít na vědomí. Děkuji.

P. K l í m a :

Ano, pan kolega Homola, potom pan kolega Macek.

P. H o m o l a :

Já bych chtěl pana interního auditora současně požádat o číslo toho paragrafu. Zákon jsem si našel, ale paragraf nikoliv. To jsem neslyšel a vzhledem k tomu, že zákon o finanční kontrole je docela dlouhý, tak abych to tam našel.

P. a u d i t o r K o p p :

Já vám to z hlavy také neřeknu, ale je to součástí směrnice o hospodaření 2/2010, která je stejně závazná pro výkon činnosti.

P. H o m o l a :

Vy jste nám citoval zákon a já chci slyšet ten paragraf, abych se na to mohl podívat, když pan starosta tady požádal přítomné, aby to ověřili. Tak já jsem schopen to ověřit, ale chci znát ten paragraf. Nebudu číst zákon, který má, já nevím kolik, 30 paragrafů.

P. a u d i t o r K o p p :

Zákon 320 je poměrně rozsáhlý a já to z hlavy také nevím, nicméně vám to můžu dohledat.

P. H o m o l a :

Očekávám, že vaše odbornost vám dává schopnost na to odpovědět tady na místě.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Protože já už s odborností tady mám své zkušenosti, tak jsem chtěl navrhnout, že by bylo vhodné, aby se na to někdo skutečně podíval, a požádat pana starostu, aby tento bod, pokud skutečně je potřeba to schválit, tak bych požádal o jeho zařazení na konec tohoto jednání. Určitě nebude nikdo proti tomu.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Pan kolega Najmon.

P. N a j m o n :

Já bych jenom poprosil v tuto chvíli, pane starosto, je možné udělat třeba desetiminutovou nebo patnáctiminutovou přestávku, abychom to dohledali?

P. K l í m a :

Ano, mluvíte mi z duše. Prosím, 15 minut přestávka. Děkuji.

(Přestávka.)

(Po přestávce.)

P. K l í m a :

...bodů číslo 25. Přihlásil se pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Vážený pane starosto, já doufám, že tedy dostaneme nějaké vysvětlení. Na to ještě počkám. Některé informace už mám, ale počkáme na odpověď. Každopádně já jsem se teď díval do toho plánu kontrol, o kterém jsem rozhodl, že ho bereme na vědomí, plán interních auditů, a teď tady s hrůzou sleduji, že například je nám navrhováno, abychom jaksi vzali na vědomí nebo schválili to, že auditovanými útvary bude například celá MČ Praha 5. Já tomu nerozumím. MČ Praha 5 je územně samosprávný celek. Já předpokládám, že buď bude řečeno, že je to Úřad MČ Praha 5. To samé se týká dalších, například v bodě 3 bod 3 čtu, že očekávaným výstupem budou podněty ke zpracování opatření ze strany MČ Praha 5. Já

nevím, jestli budeme žádat občany, aby nám dávali nějaké vyjádření, nebo kdo že nám to vyjádření má dávat. Stejně tak v bodě 4 – tvorba rozpočtu na vybraných odborech MČ Praha 5. Nevím, jestli MČ má nějaké odbory, ale úřad určitě ano. Mám pocit, že tento materiál by celý měl dát pan tajemník dát k přepracování, protože já považuji tento materiál za naprosto nedostatečný, vůbec abychom se s ním zabývali. To je můj názor.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Já ještě poprosím k té právní otázce pana auditora, jestli má už nějakou odpověď.

P. auditor Kopp :

Dobrý den, vážení přítomní. Zákon 320/2001 Sb. ve svém § 30 odst. 5 říká, že plán interního auditu projednává vedoucí orgánu veřejné správy a ten ho schvaluje. Přitom bere na úvahu jeho doporučení. Směrnice 2/2010 říká, že plán auditu schvaluje pan starosta a na základě příkazu starosty, tajemníka, zastupitelstva a rady může být mimo schválený roční plán zařazeno provedení dalších auditů. Jinými slovy, schválené usnesení, že zastupitelstvo bere na vědomí plán interních auditů, neodporuje zákonu, v zásadě lze ho použít a tímto se tedy panům zastupitelům, kteří to oponovali, omlouvám a usnesení v zásadě je platné.

P. Klíma :

Děkuji. Já bych v tuto chvíli velmi rád požádal pana tajemníka, aby příště takovéto materiály vůbec zastupitelstvu nebyly předkládány, protože chyb, které v nich jsou nebo byly, je příliš mnoho. To je jedna věc.

Druhá věc. Já nevím, jestli pan kolega Homola to, co tady říkal, dává jako návrh na zrušení, nebo jestli to myslel jenom jako...

P. Homola :

Pane starosto, vzhledem k tomu, že jsme to pouze vzali na vědomí – prostě vzali jsme na vědomí materiál, jak nám byl předložen. Teoreticky byste mohl rozhodnout o tom, že dáte hlasovat znovu, protože v tom materiálu se dodatečně objevily chyby. Otázka je, jestli nám to jednacím řádem umožňuje. Já nejsem odborník zrovna na tento stávající jednacím řád. A potom bychom o tom mohli nechat hlasovat znovu a třeba nepřijmout to usnesení ani v podobě „bere na vědomí“. Ale myslím si, že pokud pan tajemník vnímá tento problém a rada to vnímá, tak nám může být třeba na příštím jednání zastupitelstva předložen nějaký korektní materiál tak, abychom se tím vůbec mohli zabývat. Jinak si myslím, že nám to vůbec nepřísluší a je to věc tajemníka úřadu, protože vedoucím úřadu je tajemník a event. to přísluší radě, aby to projednávala, a zastupitelstvu možná dát výsledky na vědomí a to by nám stačilo. Děkuji.

P. Klíma :

Ano, děkuji. S technickou pan kolega Herold.

P. Herold :

Já jenom nerozumím tomu, kdo ten materiál předkládal, protože tady bylo řečeno vámi, že pan tajemník nemá předkládat takovýto materiál, nicméně ten materiál, jestli správně rozumím, schválila Rada MČ a předkládáte ho, pane starosto, vy.

P. Klíma :

Ano, děkuji za technickou poznámku. Předkládám ho opravdu já. Podklady zpracovávala městská část. Já myslím, že v tuto chvíli jsme věc vysvětlili. Naše usnesení,

kteře bylo přijato, tedy, že zastupitelstvo vzalo tento materiál na vědomí, ať už je jakýkoliv, je platné a jdeme k bodu číslo 26.

Bodem číslo 26 je

## 25.

### **Odměňování neuvolněných členů Zastupitelstva Městské části Praha 5**

Je to dáno změnou zákona. Prosím, otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Končím diskusi, dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili výši měsíčních odměn, resp. jejich změny tak, jak byly předloženy. Děkuji. Pro 39, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 1 nehlasoval. Usnesení 3/26 bylo přijato.

Dalším bodem programu je

## 26.

### **Na Šmukýřce 27, čp. 915, záměr prodeje bytových jednotek dle zákona č. 72/1994 Sb., se zast. pozemkem parcel. č. 975, k.ú. Košíře**

Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

Dámy a pánové, v rámci tohoto bodu předkládám zastupitelstvu MČ k projednání a následnému hlasování záměr prodeje bytových jednotek na adrese Na Šmukýřce 27, čp. 915, se zast. pozemkem parcel. č. 975 v k.ú. Košíře. Jedná se zde o komplexní realizaci převodu jednotek v podílových domech ve vlastnictví hl. m. Prahy – městské části Praha 5, ideální 2/3, a Bytového družstva Na Šmukýřce, ideální 1/3, a převodu podílu na zastavěném pozemku.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili záměr prodeje těchto bytových jednotek. Děkuji. Pro 36, proti 1, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval. Usnesení 3/27 bylo přijato.

Další bod je obdobný, opět záměr prodeje bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

## 27.

### **Na Šmukýřce 25, čp. 903, záměr prodeje bytových jednotek dle zákona č. 72/1994 Sb., se zast. pozemkem parcel. č. 920/12, k.ú. Košíře**

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 28 předkládám Zastupitelstvu MČ k rozhodnutí záměr prodeje bytových jednotek dle zákona č. 72 a týká se to bytových jednotek Na Šmukýřce 25, č.p. 903.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili záměr prodeje této bytové jednotky. Děkuji. Pro 36, proti 1, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval. Usnesení 3/28 bylo přijato.

Další bod 29 je obdobný. Prosím pana předkladatele.

**28.**

**Na Šmukýřce 13, čp. 910 a Na Šmukýřce 15, čp. 911, záměr prodeje bytových jednotek dle zákona č. 72/1994 Sb., se zast. pozemky parcel. č. 920/4 a 920/3, k.ú. Košíře**

P. H a v l í č e k :

V rámci tohoto bodu 29, stejně jako v ostatních dvou případech, se jedná o záměr prodeje bytových jednotek na adrese Na Šmukýřce 13, č.p. 910, Na Šmukýřce 15, č.p. 911.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Macek. Prosím.

P. M a c e k :

Já se omlouvám, to jsem asi omylem tady zmáčknul tlačítko. Děkuji.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili záměr prodeje těchto bytových jednotek. Děkuji. Pro 36, proti 1, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval. Usnesení 3/29 bylo schváleno.

Další bod číslo 30 je obdobný. Prosím pana předkladatele.

**29.**

**Na Šmukýřce 17, čp. 908 a Na Šmukýřce 19, čp. 909, záměr prodeje bytových jednotek dle zákona č. 72/1994 Sb., se zast. pozemky parcel. č. 920/6 a 920/5, k.ú. Košíře**

P. H a v l í č e k :

V rámci tohoto bodu 30 předkládám záměr prodeje bytových jednotek v domě Na Šmukýřce 17, č.p. 908 a Na Šmukýřce 19, č. p. 909.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili záměr prodeje těchto bytových jednotek? Děkuji. Pro 37, proti 1, 2 se zdrželi. Usnesení 3/30 bylo přijato.

Dalším bodem programu číslo 31 je opět záměr prodeje.

**30.**

**Na Šmukýřce 1, č. p. 934 a Na Stárce 37, č. p. 935, záměr prodeje bytových jednotek dle zákona č. 72/1994 Sb., se zast. pozemky parcel. č. 628/25, 628/33 a 628/23, k. ú. Košíře**

P. H a v l í č e k :

V rámci tohoto návrhu předkládám k projednání a hlasování záměr prodeje bytových jednotek na adrese Na Šmukýřce 1, č. p. 934 a Na Stárce 37, č. p. 935 dle zákona č. 72, se zast. pozemky parcel. č. 628/25, 628/33 a 628/23 v k. ú. Košíře.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili záměr prodeje těchto bytových jednotek? Děkuji. Pro 37, proti 1, 2 se zdrželi. Usnesení číslo 3/31 bylo přijato.

Dalším bodem programu číslo 32 je opět záměr prodeje bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.



### 31.

#### **Na Šmukýřce 3, č. p. 933, záměr prodeje bytových jednotek dle zákona č. 72/1994 Sb., se zast. pozemky parcel. č. 628/26, 628/29, 628/31 a 628/30, k. ú. Košíře**

P. H a v l í č e k :

V rámci tohoto bodu číslo 32 předkládám k projednání a ke schválení záměr prodeje bytových jednotek na adrese Na Šmukýřce 3, č. p. 933 se zastavěnými parcelami č. 628/26, 628/29, 628/31 a 628/30 v k. ú. Košíře.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili záměr prodeje těchto bytových jednotek? Děkuji. Pro 36, proti 1, 2 se zdrželi 1 nehlasoval. Usnesení číslo 3/32 bylo přijato.

Další bod programu číslo 33 je opět záměr prodeje bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

### 32.

#### **Na Šmukýřce 21, č. p. 906 a Kvapilova 5, č. p. 907, záměr prodeje bytových jednotek dle zákona č. 72/1994 Sb., se zast. pozemky parcel. č. 920/8 a 920/7, k. ú. Košíře**

P. H a v l í č e k :

V rámci tohoto bodu 33 předkládám záměr prodeje bytových jednotek v domě na adrese Na Šmukýřce 21, č. p. 906 a Kvapilova 5, č. p. 907, se zast. parcelními pozemky č. 920/8 a 920/7 v k. ú. Košíře. V ostatním odkazuji na text, který máte před sebou.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili záměr prodeje těchto bytových jednotek? Děkuji. Pro 37, proti 1, 2 se zdrželi. Usnesení číslo 3/33 bylo schváleno.

Dalším bodem programu je

### 33.

#### **Informace o usnesení Rady MČ Praha 5 ze dne 15. 2. 2011 o poskytnutí slevy na regulovaném nájemném z bytů na období do 30. 6. 2011**

Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci tohoto bodu číslo 34 bych chtěl informovat Zastupitelstvo MČ o tom, že Rada MČ dne 23. 12. 2010 rozhodla o prodloužení podmínek na poskytnutí slevy, které byly odsouhlaseny ještě předchozí radou v roce 2009. V tomto momentu jsme vlastně prodloužili slevu a podmínky zvýšení nájemného do data 28. 2. 2011 a následně jsme na Radě MČ, která se konala dne 15. 2. 2011, dalším usnesením prodloužili poskytnutí slevy do termínu 30. 6. 2011.

Základní důvody jsou takové, že jsme slíbili, resp. jsme se dohodli na tom, že bude zpracována bytová koncepce, která nějakým způsobem určí vůbec další podmínky nakládání s bytovým fondem, který ještě zůstává mimo odsouhlasené záměry, a v rámci tohoto materiálu bychom rovněž měli řešit také event. úpravy nájemného a celou záležitost bydlení týkající se bydlení na Praze 5.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom vzali na vědomí tuto informaci tak, jak byla předložena. Děkuji. Pro 33, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, nehlasovalo 7. Usnesení 3/34 bylo přijato.

Dalším bodem programu je

### 34.

#### **Kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 7. 12. 2010 do 7. 2. 2011**

Prosím pana předkladatele.

P. Herold :

Dámy a pánové, předkládám kontrolu usnesení tak jako na každém zastupitelstvu. Asi vypíchnu pouze ten bod, který navrhuji zrušit, a ten se týká významného krajinného prvku Společenstva křídových pramenů Pod Spiritkou. Jedno z usnesení posledního zastupitelstva minulého funkčního období uložilo projednat toto naše stanovisko za účasti veřejnosti s magistrátem hl. m. Prahy. Protože magistrát na začátku ledna v této věci již rozhodl i po konzultaci s příslušným výborem, doporučuji toto usnesení zrušit.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Ano, prosím pan kolega Vejmelka.

P. Vejmelka :

Já bych jenom chtěl informovat zastupitelstvo, že jsem po dohodě s výborem životního prostředí stejně poslal dopis na odbor ochrany prostředí magistrátu s tím, aby přehodnotili své rozhodnutí o hranicích významného krajinného prvku a znova obnovily ten významný krajinný prvek v původních hranicích. To je vše. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega Velek.

P. Velek :

Děkuji panu radnímu, který to v podstatě z větší části řekl. Já jenom doplním, že samozřejmě usnesení, které směřovalo ke komunikaci s veřejností, v podstatě není nějak časově omezeno. Tehdy samozřejmě mělo smysl veřejnost aktivizovat. Došli jsme k tomu, že tam máme úkol, který jaksí je napůl splněn, máme na to přípravu na webové stránce informační kolonku. Problém byl opravdu, a to není výmluva, že v posledních dnech mně bylo změněno heslo, takže jsem nemohl ten soubor vyvěsit, abych to měl splněno. To říkám jako legraci, ale je to věc, že nedoporučuji, abychom se tímto bodem nějak dlouho zabývali. Po věcné stránce je řešen a samozřejmě ke komunikaci s veřejností takových usnesení není nikdy dost, abych tak řekl. A pro formální kontrolu plnění usnesení bych poprosil, abyste vzali na vědomí, že to usnesení de facto je splněno. Děkuji.

P. Klíma :

Pan kolega Herold.

P. Herold :

Já jenom doplním kolegy, že samozřejmě ta část, o které hovořil pan místostarosta Vejmelka, je v usneseních jako splněné, to znamená, že ten dopis byl odeslán.

P. Klíma :

Děkuji. Ještě prosím?

Návrhová komise :

Já bych se chtěl zeptat kolegy Velka, jestli to má návrhový výbor chápat jako nový návrh nebo protinávrh – to vzetí na vědomí.

P. Velek :

Jestli mohu, pane předsedající, já jsem to v podstatě dával jako informaci a nemám problém s původním zněním. Děkuji.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Ještě prosím někdo? Není tomu tak, končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom přijali návrh usnesení tak, jak byl předložen. Děkuji. Pro 38, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 2 nehlasovali. Usnesení 3/35 bylo přijato.

Dalším bodem programu je

### 35.

#### Plán činnosti KV ZMČ Praha 5 na I. pololetí 2011

Prosím pana předkladatele.

P. Herald :

S mírnými rozpaky předkládám plán činnosti kontrolního výboru. Ty rozpaky jsou po debatě nad plánem interních auditorů. Tak doufám, že tento materiál mi nebude podobným způsobem scupován, nicméně prosím o „schvaluje“, protože v zákoně o hlavním městě Praze je: činnost kontrolního výboru vychází z plánu činnosti schváleného zastupitelstvem. My jsme po debatě v kontrolním výboru, který tento plán schválil, se rozhodli v tuto chvíli udělat kratší verzi, jenom půlroční. To, co hodláme v kontrolním výboru kontrolovat, máte v příloze.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Velek.

P. Velek :

Já děkuji, i když samozřejmě nejsme na stejné straně barikády s předkladatelem, tak tady musím pochválit to, že opravdu připomínky byly k tomu plány zapracovány, i pan kolega – dnes nepřítomný – Pavel Michal také podpořil některé myšlenky, například vytvoření přehledu o peticích, které budou za celé minulé volební období. A já tady také veřejně děkuji panu tajemníkovi, který zavedl dobrou praxi, že petice jsou jednorůčně vyhodnocovány a je vidět, jak byly vyhodnocovány. A jenom bych ještě doporučil, aby byly zveřejněny jejich základní parametry.

Takže já s plánem činnosti kontrolního výboru v principu nemám problém. Je indikativní. Chybí tam slovíčko zejména. Ovšem nedoporučuji to teď měnit.

A chtěl jsem ještě poprosit takhle veřejně, aby podobně byly schváleny nebo vzaty na vědomí plány činností dalších poradních orgánů, protože z toho vzniká určitý mandát pro práci a celkový vývoj v orgánech pak je lépe kontrolovatelný. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Ještě někdo další do diskuse? Není tomu tak, končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili plán činnosti kontrolního výboru tak, jak byl předložen? Děkuji. Pro 36, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel 4 nehlasovali. Usnesení 3/36 bylo přijato.

Dalším bodem programu jsou

### 36.

#### Změny ve výborech ZMČ P5

Dovoluji si vám předložit jednu změnu, a to změnu v hospodářském výboru. Na vlastní žádost odstupuje pan kolega Zelený a já si dovoluji navrhnout paní kolegyni Atlasovou jako novou členku hospodářského výboru Zastupitelstva MČ Praha 5.

Otevírám diskusi. Nikdo, končím diskusi a dávám hlasovat. Kdo je pro, aby zastupitelstvo schválilo tyto změny tak, jak byly předloženy? Děkuji. Pro 36, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 4 nehlasovali. Usnesení 3/37 bylo schváleno.

Technická pan kolega Heissler.

P. Heissler :

Já se omlouvám, že jsem to zapomněl říct před tím, než jsme začali hlasovat. Jenom procedurálně tady mělo být správné to, abychom dali návrh na hlasování aklamací. Jsou to personální věci.

P. Klíma :

Ano, pan kolega má pravdu. Udělal jsem chybu. Mělo se hlasovat o aklamaci. V tuto chvíli nevím, jakým způsobem máme tuto situaci vyřešit. Takže já vás všechny prosím, pokud máte někdo potřebu toto hlasování zopakovat, učiňte tak v tuto chvíli, jinak budu hlasování považovat za hlasování, které bylo v pořádku. Ano, pan kolega Knap.

P. Knap :

Já navrhuji tedy, pokud to lze zpětně, odhlasovat si, že hlasujeme aklamací. Samozřejmě si nejsem jist, jestli je to procesně správně. (Námítky.)

P. Klíma :

Ano, pan kolega Homola.

P. Homola :

Já myslím, že to byl správný dotaz. Není-li výhrada k tomu hlasování, tak bych to považoval za platné. A pro příště by bylo asi vhodné vždycky předem nechat hlasovat o tom, jestli budeme hlasovat aklamací, či zachováme tajnost hlasování. Ale myslím si, že nikdo k tomu nemá v tuto chvíli žádnou výhradu. Ale to záleží na panu starostovi.

P. Klíma :

Prosím, ještě jednou, pokud má někdo výhradu k tomuto hlasování – jinak samozřejmě to byla moje chyba. Omlouvám se a příště o personálních otázkách budeme hlasovat tak, jak se má. Pokud bych to náhodou neučinil, prosím kolegy, aby mě zarazili dřív, než dám hlasovat. Děkuji. Nikdo k tomu nemá připomínku, takže prosím, usnesení číslo 3/37 bylo schváleno.

Dalším bodem programu je

### Schválení projektu na Letní výchovně-terapeutický tréninkový program včetně spoluúčasti MČ Praha 5

Prosím pana předkladatele.

P. L a c h n i t :

Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, vážení kolegové, vážené kolegyně, já jsem si dovolil předložit ke schválení zastupitelstvu projekt na Letní výchovně-terapeutický tréninkový program včetně spoluúčasti MČ Praha 5. Jedná se o letní tábor pro děti s poruchami chování, pro děti, které jsou v péči SVP Klíčov, případně v péči našeho sociálního odboru. Jedná se o akci, která se opakuje již šestým rokem. Projekt by měl být financován ze státní účelové dotace ve výši 149 tis., spoluúčasti městské části ve výši 58 100,- Kč, spoluúčasti rodičů ve výši 21 600,- Kč. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Ještě jednou dobré odpoledne, dámy a pánové. Já nemám samozřejmě nic proti tomu, aby se takovéto tábory konaly, ale domnívám se, že toto usnesení je nehlasovatelné, protože my schvalujeme projekt a jakousi spoluúčast. Ten projekt, pokud ho máme schválit, tak nemá jednu podstatnou věc, a sice nemá rozpočet. A spoluúčast evidentně je dar někomu. Což znamená, mělo by tam být jasně napsáno, komu my tyto peníze, tyto prostředky na to poskytneme, protože školské zařízení, které tam je jmenováno, to evidentně nemá právní subjektivitu. Je to součást nějaké, pravděpodobně příspěvkové organizace, ale to se mi na internetu nepodařilo zjistit. A navíc, když se podívám na běžné ceny na účastníka obdobných táborů, tak mi to přijde poměrně hodně drahé. Já nepodávám návrh na změnu tohoto usnesení, ale ocenil bych, kdyby tedy předkladatel skutečně podal návrh na usnesení, které bude mít tyto právní věci v pořádku. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Já děkuji za připomínku. Já jsem tuto záležitost konzultoval dlouho s kolegy i s městskou částí. V zásadě to bylo předloženo právě kvůli tomu, že to překračuje částku 50 tis. Kč. Pokud by s tím byly formální problémy, tak bych ten materiál vzal zpět. Důvod, proč ho předkládám, je ten, že jsme museli požádat do 31. ledna o příslušnou dotaci a doplnit to tímto materiálem. Pokud by to nebylo schváleno, tak bych patrně musel žádost o dotaci – těch 149 tis. korun – stáhnout také. To je jedna věc.

Druhá věc. Proti minulým letům tento projekt je výrazně očesaný. Peníze jsou mnohem menší, kterými se podílí městská část. To asi za druhé.

A za třetí, v současné době prověřujeme i další možnosti toho, jak zabezpečit tyto letní výchovné tábory pro problematické děti. A skutečně musím říct, nejsme schopni najít v podstatě nikoho odpovídajícího, kdo by to poskytl, protože poskytovatel tohoto tábora musí mít příslušnou registraci podle zákona o sociálních službách a nikdo se do takových akcí nehrne. Takže já spíš bych byl vděčen, kdybyste věděl o někom, kdo by nám v tom pomohl – to se týká i každého z vás – a má příslušnou registraci, tak necht' se obrátit na mě a já za to budu nesmírně povděčen.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Já ještě jednou k tomu. Já jsem říkal hnedka na začátku, že konání takového tábora v podstatě podporuji a jsem pro, aby se konal. Ale musí být jasné: jestli to je naše akce, pak tam musí být rozpočet. Evidentně to není akce MČ, ale nějakého jiného subjektu. To znamená, že pravděpodobně to poskytujeme jako dar. Já nevím, já to z toho nepoznám. Proto jsem žádal, aby v tomto smyslu bylo usnesení upřesněno, protože takto to považují za nehlasovatelné. Přičemž znova opakuji, neříkám, že by se takovéto akce neměly konat. Ale žádám, aby to bylo dáno do souladu s právním režimem.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pokud by to bylo možné, pokud s tím bude kolega Macek souhlasit, protože ta připomínka je skutečně podnětná – my jsme se s tím setkali v zásadě poprvé, s tímto problémem, takže pokud by to bylo možné změnit, resp. navrhnout usnesení, že schvaluje: pověřuje Radu MČ Praha 5 dát dat na spoluúčast na Lení výchovně-terapeutický tréninkový program ve výši 58 100,- Kč v rámci rozpočtu roku 2011. Teď jsme se to tady s kolegy pokusili naformulovat, jestli by vám to takto nevadilo. Já to neberu nějak konfliktně. Je to pro nás novinka. Mám to zopakovat pro zápis?

P. K l í m a :

Ano prosím, kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji. Já se omlouvám, ale budu muset být trošku obecnější. Samozřejmě chápu společenský význam nebo užitečnost tohoto projektu. Já se samozřejmě, a to už tady je tradicí, jaksi ohrazuji proti formě darů, pokud nemají stejné parametry jako granty. A zdůvodním to jednoduše tak, že když žádá někdo o grant, tak tam musí uvést své IČO, svoji adresu, cílovou skupinu, indikátory splněných úkolů a na konci podává nějakou jednoduchou nebo složitější závěrečnou zprávu. Dary bohužel, a to jsme tady zažili, jsou často vedeny takovou ideou, že nemusí být tak dobře kontrolovány, překontrolují se pouze finančně, ale nikoliv po věcné stránce.

Takže já bych se při tomto bodě, podobně to bylo i s akcí JoyRide, kterou jsem nekomentoval v úvodu, prostě bych chtěl, aby bylo darů pokud možno méně, a pokud budou z důvodu třeba časového presu, tak aby měly stejné parametry při předkládání, jako mají granty, to znamená, mají – správně říkal kolega – rozpočet a mají samozřejmě indikátory a na konci závazek, že podají po svém splnění kvalitní veřejně dostupnou závěrečnou zprávu. Takže to je trošku apel do budoucna, abychom nebyli jenom v roli schvalovačů nějakých námětů, které asi jsou v podstatě rozumné, ale jsou každopádně předkládány nekvalitně. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Tak já ještě do třetice. Musím říct, že tato formulace je výrazně lepší, ale není tam zase uvedeno, komu my ty peníze darujeme, což tedy by v usnesení být mělo. Takže tedy se pokusím navrhnout: Bylo by pro předkladatele přijatelné, abychom schválili záměr na projekt a pak už by to zůstalo stejné?

P. L a c h n i t :

Můžete to zopakovat, pane kolego?

P. M a c e k :

Tak já to ještě jednou zopakuji. Zda by pro předkladatele bylo přijatelné ze všech hledisek, aby bylo možné požádat o dotaci atd., že bychom schválili záměr na projekt – pak už by to zůstalo stejné – a v okamžiku, kdy bude jasné, že tyto prostředky máme, kdo toto bude realizovat, tak potom bychom tedy schválili kompletně celý projekt jako takový, resp. dar na tento projekt.

P. L a c h n i t :

Já se obávám jedné věci a na tu nejsem schopen v tuto chvíli odpovědět, protože z příslušného úseku tu kolegyne není, omluvila se pro nemoc. Já se obávám, abychom nepřišli o tu dotaci, abych to nemusel brát zpátky. Jde opravdu o částku, která přesahuje 50 tis. korun. Já to opravdu schvaluji poprvé v zastupitelstvu. V minulosti se to tak nedělalo. Já jsem to předložil právě s vědomím toho, že je to novum a že se domnívám, že takto je to správně. Pokud bychom to propříště mohli třeba po dohodě s vámi vylepšit, tak budu rád, ale obávám se jenom o tu dotaci.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Knap.

P. K n a p :

Já jenom chci konstatovat, že navrhovatel nám přinesl pozměňující návrh, který si myslím, že řeší tento problém – to, že o tom rozhodne Rada MČ ve finále, komu přijde příspěvek.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji za tento návrh, který mi trochu bere vítr z plachet. Já bych chtěl když tak do usnesení doplnit, aby samozřejmě zastupitelstvo schválilo klidně dar s tím, že ukládá – a teď asi předkladateli – předložit, zaslat do nějaké doby podrobný projekt. Chápu časový pres, je to nepřiměřené, ani bych to nechtěl delegovat na radu. Myslím si, že jsme schopni o tom rozhodnout, akorát bych doporučoval, aby si předkladatel jaksi osvojil, že podá po tom projektu do nějaké doby, řekněme do měsíce, zastupitelům zprávu. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Já snad jednu věc. Já jsem to opakoval. Je to poprvé, kdy za těch šest let se to sem předkládá. Byl jsem si vědom obtížnosti, snažil jsem se to konzultovat s kolegy, byl jsem před tu situaci postaven v podstatě v posledních dnech ledna právě kvůli žádosti o dotaci. Já vám v tuto chvíli nejsem schopen odpovědět, jestli za měsíc vám něco podrobnějšího předložím, protože vše záleží od toho, zda vůbec tu dotaci dostaneme, či nikoliv. Ale podmínkou toho, abychom o tu dotaci mohli požádat, je to schválení. Alespoň tolik jsem tedy o té záležitosti pochopil. Samozřejmě se vůbec nebráním tomu předložit vám sem potom, co je potřeba. To je samozřejmě a předpokládám, že to i z toho vychází, že pokud to tady schválíte, tak vám předložím i příslušná vyúčtování. Ale nevím, jestli budu schopen ty věci předložit do jednoho měsíce.

P. Klíma :

Děkuji. Já jenom požádám pana kolegu Velka, jestli to máme brát jako návrh nebo...

P. Velek :

Já se omlouvám, že nemluvím asi srozumitelně. Já jsem si přál, aby pan předkladatel si tu myšlenku osvojil a abych já to nemusel předkládat, protože říkám, nejsem v rozporu s ideou toho projektu, akorát se domnívám, že bychom vlastní projekt včetně indikátorů, rozpočtu měli znát i klidně ex post i potom, protože si uvědomuji, že ta věc je složitá. Ale opravdu nechci v tomto momentě komplikovat věc, aby pan předkladatel tam dával další klausuli, pokud s ní nesouhlasí. Já jsem to jenom tady říkal v souvislosti s budoucností a s granty a s vyúčtováním a zveřejněním výsledků grantů a darů. Děkuji.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Paní kolegyně Vávrová.

Pí Vávrová :

Ještě jednou dobré odpoledne. Kolegové, já si myslím, že pokud tady bude ta vzácná příležitost a my tu státní účelovou dotaci máme nějakým způsobem šanci dostat, tak si myslím, že bychom už neměli tak dopodrobna diskutovat nad tím, jakým způsobem. Já si myslím, že pan kolega postupoval, seč jeho síly stačily na to, aby i v rámci ne úplných konsensuálních předkladů, které se třeba tady nám nelíbí, nepropásl možnost dotaci nějakým způsobem dostat a zažádat si o ní. Uvědomme si, že Středisko výchovné péče Klíčov s námi spolupracuje více než 6 let a téma, které tam řeší je více než ožehavé. A je dobře, že to funguje, a tudíž bychom to měli opravdu podporovat.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Já poprosím návrhovou komisi, jestli mají znění návrhu tak, aby se o něm dalo hlasovat. Dobrá, prosím dvě minuty pauza.

(Krátká přestávka.)

(Po přestávce.)

Takže prosím návrhovou komisi, aby přečetla protinávrh, který byl předložen.

Návrhová komise :

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje záměr na projekt na Letní výchovně-terapeutický tréninkový program a spoluúčast MČ Praha 5 ve výši 58 100,- Kč v rámci rozpočtu roku 2011.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Prosím, dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili protinávrh tak, jak byl předložen. Děkuji. Pro 33, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 6 nehlasovalo. Usnesení číslo 3/38 bylo přijato.

Dalším bodem programu je

### **Informace z výborů ZMČ P5**

Prosím ty kolegy, kteří jsou předsedy výborů, aby nám podali informaci o práci jednotlivých výborů.



P í K o l o v r a t o v á :

Tak já tedy jenom krátce, protože na příštím zastupitelstvu podám obsáhlejší zprávu, kterou dostanete i předem do materiálů. Mohu konstatovat, že hospodářský výbor se zabývá v tuto chvíli bytovou problematikou na takové té řekněme detailnější bázi. To je asi tak všechno, si myslím, co se o činnosti dá říct. No, to bylo špatně řečeno!

P. K l í m a :

Děkuji. Další kolega. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Já se přiznám, pane starosto, že jste nás možná trochu zaskočil právě kolem zmatků ohledně zprávy o činnosti, která nejdřív měla být zařazena a pak nakonec nebyla zařazena na toto zastupitelstvo, takže také budu improvizovat.

Kontrolní výbor se schází pravidelně jednou měsíčně. Krom stížností, které přišly kontrolnímu výboru, již zahájil činnosti v souladu s plánem kontrol tak, jak jste ho dnes odsouhlasili.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Další kolega. Paní kolegyně Váchová.

P í V á c h o v á :

Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, vážení kolegové. Pane předsedající, já přiznám, že jsem také zaskočena trochu, protože zpráva o činnosti výborů bude součástí materiálů na příští jednání zastupitelstva, nicméně sociální výbor dostal do vínku problematiku velice komplikovanou, velice složitou problematiku sociálního bydlení. A já bych chtěla poprosit všechny členy sociálního výboru o určitou toleranci a shovívavost, než se dohodneme na tom a osvojíme si mechanismus, jakým způsobem budeme rozhodovat o přidělování jednotlivých sociálních bytů, protože pro nás pro všechny je tato nová, žádost o sociální bydlení je velká spousta, někteří uchazeči o byty jsou i agresivní, nevybíravými prostředky nás atakují, takže chtěla bych poprosit všechny ty, kteří se mají možnost zúčastnit těchto jednání a mají zájem se jich zúčastnit a přicházejí na sociální výbor, abychom v klidu s maximální tolerancí a pochopením nás všech, vzájemných jednotlivých názorů k této problematice přistupovali. Já věřím tomu, že za měsíc, za dva, až bytů pár přidělíme, až si vyzkoušíme nové tabulky, které jsme vymysleli, schválili, odsouhlasili, až případně najdeme nějaké doplňující návrhy a řešení, že tato situace během příštích týdnů bude určitě ke spokojenosti všech členů sociálního výboru. Děkuji.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji za slovo. Já teď už jsem čekal na kolegu Vitu, kteří říkal, že potřebuje mluvit první a zjevně není přítomen nebo ho nevidím. Připomenu, že před Vánoci jsem vás tady vyčerpал, jak to bylo komentováno, protože já mám centrum slasti blízko centra řeči, a tak jsem připravil písemný dokument, který jsem položil na stůl, a jestli si ho vyndáte a budete se na něj dívat, tak to bude kratší.

Chtěl jsem říct, že výbor se sešel sedmkrát a bohužel také jednou nebyl usnášeníschopný, což je v reálném světě možné, ale je to nepřijemné.

Pak jsme ve výboru udělali, a myslím, že se to osvědčilo a můžeme to doporučit i jiným komisím, pokud to tak udělají, jakýsi sklad a diskutuje se teď, jestli ten sklad

dokumentů bude dostupný i nejenom z radnice, ale také externě, že to bude takový extranet. Projednali jsme, nebo lépe řečeno shromáždili jsme 28 případů různé povahy, různé významnosti a jsou dostupné na webu. Zatím v zápisech, ale budou mít samostatnou kapitolu. A doporučuji to i těm, co nejsou členy výboru, aby podle zajímavosti případů se s těmi dokumenty seznámili.

Také samozřejmě přes nás protéká řeka tzv. ex ante posouzení některé dokumentace – dokumentace územního řízení a musím pochválit i dobrou spolupráci s úřadem a s odbornými odbory.

Připravili jsme ve výboru trošku inovovaný návrh grantů na rok 2011, ale doufáme, že se dostane v rozpočtu program do běhu. Co nám zatím vázne, je příprava strategických dokumentů, protože zatím jsme řešili, jak se říká, urgentní věci nikoliv ty koncepční. A já bych obrátil vaši pozornost, já jsem vám to slíbil k Vánocům, ale zapomněl jsem vám to vyndat na stůl, tak tady leží pár letáčků k místní agendě. Koho to interně zajímá, ať si letáček vezme domů na čtení.

Co se povedlo, je, že několik spolupracovníků poslalo do Pětky články, které se týkají v širších souvislostech územního rozvoje a životního prostředí. A doufáme, že Pětka nám bude nadále otevřena.

A teď bych jenom na závěr poslední větu řekl, že je docela dobré využít jinak zkosnatělé a oficiální termíny velkých oslav, jako je Den země nebo Den životního prostředí k tomu, aby tady proběhly některé semináře nebo akce, nebo Evropský den mobility, jak píšu v posledním řádku, protože si myslím, že by se dala opakovat i pro veřejnost zajímavá diskuse tematická a můžu říct, že například informační centrum OSN, které tady je na naší městské části, projevilo zájem třeba k nízkouhlíkové ekonomice nebo k elektromobilitě apod. se účastnit, případně vzít záštitu nad některými takovými akcemi. Takže to si myslím, že by mohlo být naše nějaká společná akce. Děkuji za pozornost.

**P. Klíma :**

Děkuji. Já myslím, že jsme slyšeli informace ze všech výborů, kromě výboru finančního. Pevně doufám, že na příštím zastupitelstvu uslyšíme informaci z výboru finančního. Děkuji.

Dalším bodem programu je

### **Informace z radnice**

Já tedy musím říct, že já mám centrum slasti úplně někde jinde, takže já budu velmi krátký. Radnice v tuto chvíli pracuje velmi intenzivně. Rada zasedá každý týden, zabývá se mnoha problémy. V tuto chvíli je základním bodem, o kterém se jedná, rozpočet na tento rok. Jedna důležitá věc, která se udála, a to bylo výběrové řízení na tajemníka úřadu. V tomto výběrovém řízení uspěl tady pan kolega, kterého vám tímto představuji, a poprosím o krátké slovo.

**P. tajemník Slavík :**

Dobrý den, dámy a pánové, děkuji. Jméno mé je JUDr. Jiří Slavík. V podstatě už jsem zde byl přítomen dvěma zasedáním za přítomnosti pana Ing. Čudy, mého předchůdce. A v podstatě moje funkční období je velmi krátké s tím, že v době po odchodu pana Ing. Čudy došlo k určitým změnám na úřadu, a to v oblasti organizačních složek a organizační struktury, která byla zakotvena v novém organizačním řádu, který je k dispozici již nyní na intranetu a možná, že jste ho už viděli.

Jinak došlo ke sloučení některých odborů, organizačních složek úřadu a zároveň k jejich rozdělení. Zároveň bych přivítal zde na zasedání a představil bych vám nové tváře,

kteře jsou pověřeny vedením a řízením jednotlivých odborů. Jedná se o pana Bc. Martina Koláře, který je vedoucím zvláštního oddělení rizik, dále pana Ing. Petra Haluzu, který je pověřeným vedoucím obchodně-správního odboru, a dále pana Jaroslava Pagáče, který je pověřen vedením odboru vnitřní správy. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Dalším bodem programu jsou

### **Interpelace**

Dostali jsme na stůl dvě interpelace, takže poprosím pana doktora Macka.

P. Macěk :

Ještě jednou a naposledy dobré odpoledne, dámy a pánové. Všechny koaliční strany, které tvoří radu, hovoří o otevřenosti, tak doufám, že budou také tak otevřené při odpovědi na mou interpelaci.

V minulém volebním období hl. m. Praha každoročně zveřejňovalo přehled částek vyplacených neuvolněným členům zastupitelstva nebo jejich zaměstnancům jako náhradu výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce zastupitele. Jedná se mi skutečně o tuto náhradu – nikoliv o mzdy, nikoliv o platy, nikoliv o odměny, ale o tuto náhradu. Žádám tedy o sdělení těchto částek, které byly vyplaceny jednotlivým zastupitelům v roce 2010. Děkuji.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Na tuto interpelaci bude odpovězeno písemně v zákonné lhůtě. Další interpelace – paní kolegyně Vávrová.

P í V á v r o v á :

Ještě jednou dobré odpoledne, dámy a pánové, já se ve své interpelaci obracím na paní Ing. Váchovou, předsedkyni sociálního výboru, a interpeluji ji ve věci porušení jednacího řádu výboru Zastupitelstva MČ Praha 5, který byl schválen a vešel v platnost dnem 18. listopadu 2010. Konkrétně k jeho porušení došlo ze strany paní předsedkyně na jeho řádném zasedání, které bylo svoláno pozvánkou na 10. 2. 2011 od 10 hodin do zasedacího sálu Zastupitelstva MČ Praha 5, a to hned v několika bodech.

Za prvé, o účasti přizvaných osob, v tomto případě o panu Tarabovi, nebylo hlasováno, a to s odvoláním na článek 2 bod 4 jednacího řádu.

Za druhé, nebyl přítomen tajemník výboru, tudíž nemohl být pořizen ani zápis ze zasedání, a to je s odvoláním na článek 4 bod 3 jednacího řádu.

Dále paní inženýrku interpeluji ve věci náplně činnosti sociálního výboru. Přílohou mé interpelace je pozvánka na zasedání výše uvedeného výboru a z ní je zřejmé, že jediným a stěžejním bodem programu tohoto zasedání bylo vystoupení pana Taraby, předsedy SONU. Velmi jsem se nad tím pozastavila, protože jsem přesvědčena, že sociální výbor stejně tak jako ostatní výbory jsou poradními orgány zastupitelstva, tudíž jejich prioritou je především pracovat na plnění úkolů a obsahem jejich zasedání tudíž nemůže být jako hlavní a jediný bod pouze poslech přednášky jakési občanského sdružení a jeho prezentace s nabídkou placené poradny. Na tyto semináře je přece možný prostor mimo sociální výbor a účast členů výboru na něm by měla být samozřejmě dobrovolná.

Paní předsedkyně, s odvoláním na výbor, kterému předsedáte, vás žádám, abyste dohlédla na dodržování jednacího řádu předmětného výboru a bylo zajištěno zpracování plánu

činnosti výboru a jeho dodržování tak, aby mohly být plněny úkoly, které z obsahu činnosti výboru vyplývají. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Jestli paní kolegyně Váchová se chce vyjádřit?

P í V á c h o v á :

Na interpelaci odpovím písemně. Děkuji.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Takže to byla poslední interpellace. Dovolím si tedy ukončit 3. zasedání Zastupitelstva MČ Prahy 5 a pozvat vás na zasedání 4., které se bude konat 24. března. Děkuji, hezký den!

(Konec jednání zastupitelstva.)

## OVĚŘOVATELÉ:

K. Novotný .....

Bc. M. Mrštík .....

Mgr. J. Hlaváček .....

M. Kukrle .....

RNDr. J. Martinec, CSc. ....

R. Peterková .....

MUDr. Radek Klíma

starosta MČ Praha 5