

## **Z á p i s** **z 5. zasedání ZMČ P5 dne 26. dubna 2011**

P. Klíma :

Dovolte mi, abych zahájil 5. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 5. Poprosím Kancelář MČ, aby nám řekli počet přítomných.

K a n c e l á ř:

Dobrý den, je přítomno 39 členů. Omlouvá se pan Bc. Kroha, Mgr. Hradílková, doktor Martinec, pan John a paní Kolovratová.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Máme před sebou prosím

### **Schválení zápisu 4. zasedání Zastupitelstva MČ**

Otevírám diskusi. Má někdo nějaký návrh? Doplnění zápisu? Není tomu tak, končím diskusi.

Dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili zápis ze 4. zasedání Zastupitelstva MČ? Děkuji. Pro 37, nikdo nebyl proti, 1 se zdržel, 2 nehlasovali. Usnesení číslo 4 bylo schváleno.

Dále máme před sebou

### **Volbu ověřovatelů zápisu 5. zasedání ZMČ Praha 5**

Prosím představitele politických klubů. S technickou připomínkou pan kolega Heissler.

P. Heissler :

Já se omlouvám. Dobrý den, dámy a pánové, já bych pouze jako předseda klubu ODS chtěl oznámit, že z našeho klubu na vlastní žádost vystoupil kolega Mgr. Jan Hlaváček a přestal být i členem strany ODS. Kancelář MČ tento dokument již obdržela.

P. Klíma :

Děkuji za informaci. Poprosil bych předsedy politických klubů, aby podali návrh na ověřovatele zápisu dnešního zasedání.

P. N o v o t n ý :

Za klub TOP 09 Karel Novotný.

P. Š e s t á k :

Za klub sociální demokracie Bc. Mrštík.

P. Heissler :

Za klub ODS doktorka Vávrová.

P. H o m o l a :

Za klub Věcí veřejných Jiří Vejmelka.

P. V e l e k :

Za klub Strany zelených Ondřej Velek.

P. M a c e k :

Za klub KSČM paní Peterková.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Prosím, kdo je pro, abychom schválili ověřovatele zápisu dnešního zasedání v tomto složení: Novotný, Mrštík, Vávrová, Vejmelka, Velek a Peterková? Děkuji. Pro 39, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 1 nehlasoval.

Máte před sebou program dnešního zasedání, který je velmi jednoduchý, a je to Aktuální politická situace a její eventuelní vliv na MČ Praha 5 a Interpelace. Prosím, má někdo nějaké doplnění k tomuto programu, návrh na změnu? Není tomu tak.

Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro, abychom schválili program dnešního zasedání tak, jak byl předložen? Děkuji. Pro 38, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 2 nehlasovali.

Já mám jednu technickou připomínku. Prosím všechny kolegy, aby si vypnuli své mobilní telefony, nebo je alespoň ztišili tak, aby naše jednání nebylo rušeno. Děkuji.

Technická – pan kolega Novotný. Prosím.

P. N o v o t n ý :

Dávám procedurální návrh dle § 9 jednacího řádu našeho zastupitelstva na omezení délky jednoho příspěvku na tři minuty.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Pan kolega Heissler.

P. H e i s s l e r :

Pouze se zeptám, zda se jedná o omezení pouze na tomto zastupitelstvu, nebo na všechna, o trvalou změnu jednacího řádu, dočasnou...

P. N o v o t n ý :

Jenom u tohoto zastupitelstva.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Má někdo něco k tomuto návrhu? Ano, pan kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Samozřejmě mě se to moc netýká, já mám tuším možnost hovořit vícekrát, ale chci se zeptat, vzhledem k tomu, že je to jednobodové hlasování, jestli byste to nemohli prodloužit třeba na čtyři minuty.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Byl jsem upozorněn, že pan senátor může mluvit, kolikrát bude chtít. Já mu to jistě umožním. Co se týká příspěvků, tak náš jednací řád říká, že každý má dva příspěvky po třech minutách. Myslím si, že to na vyjádření bude stačit. Předkladatel má samozřejmě deset minut a předsedové klubů mohou také mluvit víckrát.

Pokud by pan kolega Škaloud chtěl dát protinávrh, tak ho poprosím, aby ho formuloval. V případě, že ne, tak nechám hlasovat o návrhu.

**P. Škaloud :**

Jestli se můžu přihlásit, formuluji návrh tak, že pro toto zasedání, které bude zřejmě velmi krátké, navrhuji dobu vystoupení člena zastupitelstva na 4 minuty.

**P. Klíma :**

Ano, děkuji. Takže já bych prosil návrhovou komisi.

**Návrhová komise :**

Nejprve tedy budeme hlasovat o protinávru pana senátora Škalouda ve znění: Zastupitelstvo MČ schvaluje změnu jednacího řádu pro 5. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 5 ve věci délky diskusního příspěvku na 4 minuty.

**P. Klíma :**

Pro toto zasedání.

**Návrhová komise :**

Ano, pro 5. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 5.

**P. Klíma :**

Ano, děkuji a poprosím o hlasování. Kdo je pro tento návrh? Ano, děkuji. Pro 15, proti 10, zdrželo se 15. Návrh nebyl přijat.

Prosím návrhovou komisi o další návrh.

**Návrhová komise :**

Budeme hlasovat o usnesení: Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje změnu jednacího řádu pro 5. zasedání Zastupitelstva MČ ve věci délky diskusního příspěvku – omezení na 3 minuty u jednoho příspěvku.

**P. Klíma :**

Já se omlouvám. Já mám technickou. Toto nám jednací řád umožňuje, to není změna jednacího řádu. Je to jenom zkrácení příspěvku na tři minuty. Jednací řád neříká a priori, že musí být tři minuty, ale že může být tři minuty. A návrh byl také tak koncipován. Poprosím o změnu nebo úpravu.

**Návrhová komise :**

Takže Zastupitelstvo MČ schvaluje zkrácení délky diskusního příspěvku na 3 minuty pro 5. zasedání Zastupitelstva MČ.

**P. Klíma :**

Ano, děkuji. Poprosím o hlasování o tomto návrhu. Děkuji. Pro 29, proti 1, zdrželo se 10. Usnesení bylo přijato. Tento návrh byl přijat.

Dnešním jediným nebo hlavním bodem je

### **Aktuální politická situace a její eventuální vliv na MČ Praha 5**

Vzhledem k tomu, že jsme v posledních dnech a týdnech byli svědky prudkého vývoje politické situace v ČR, která se především v médiích dotkla i Prahy 5, tak jsme se dohodli na svolání tohoto mimořádného zastupitelstva, abychom si zde vyjasnili to, jestli je zde vliv i na Praze 5 této politické situace a především jestli je zde vliv společnosti ABL nebo jakékoliv jiné společnosti s podobným zaměřením.

Myslím si, že zde není třeba dlouho o této politické situaci hovořit. Já bych v tuto chvíli předal slovo kolegům z VV, kteří by rádi přečetli prohlášení. Pan kolega Homola.

**P. Homola :**

Vážený pane starosto, vážení členové rady, vážení zastupitelé, členové klubu Věcí veřejných již dne 12. 4. v souvislosti s žádostí o svolání tohoto mimořádného jednání zastupitelstva podepsali prohlášení, které máte všichni k dispozici. Já mám za to, že není třeba ho číst doslovně. Toto prohlášení ve své podstatě znamená distancování se od jakékoliv vazby na ABL členů klubu Věcí veřejných. Toto prohlášení jsme podepsali a za tím prohlášením si stojíme.

Já bych chtěl stejně – a v podstatě pan starosta už na to upozornil – upozornit i na určitou turbulenci politické scény. Od toho dne, kdy jsme podepsali toto prohlášení, vývoj nabral trochu jiný směr. Nevím, jestli by došlo ke svolání tohoto mimořádného zastupitelstva v kontextu těch dalších událostí, každopádně jsme zde. My k tomu nemáme dalšího co dodat. Děkuji.

**P. Klíma :**

Ano, děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Herold.

**P. Herold :**

Dobré odpoledne, dámy a pánové. Prohlášení Věcí veřejných, které je nám předkládáno a kvůli kterému koalice žádala o svolání mimořádného zastupitelstva, je velmi lapidárně řečeno cár papíru a podpisy pod ním nemají žádnou hodnotu! Jak se mohl pan předseda strany Věcí veřejných Radek John distancovat od nelegálního sledování, špiclování a odposlouchávání, když jeho stranický kolega Lukáš Vích před několika dny nahrál poslankyni Kristýnu Kočí a jemu jako předsedovi strany to nevadilo?

Jak se mohl pod toto prohlášení podepsat místopředseda strany Jiří Vejmelka, když jeho kolega místopředseda Vít Bárta nechával špiclovat politiky přinejmenším v Praze 11 a v Praze 1?

Od jakých kauz společnosti ABL se členové klubu zastupitelů Věcí veřejných distancují a dokazují, že až na výjimku – Michal Pavel, pravá ruka Víta Bárty na Ministerstvu dopravy – nebyli zaměstnanci ABL. Víme, kdo platil redaktora Pražanu Jiřího Vejmelku. Byla to ABL nebo strana Věcí veřejné. Vždyť většinovým majitelem společnosti, který ho vydává, byl do 11. října 2010 bývalý předseda a později člen představenstva bezpečnostní agentury ABL, nyní ministr Josef Dobeš. Nemluvě o mnohamilionových inzercích právě ABL do tohoto časopisu. Kdo další ze zastupitelů Věcí veřejných byl na výplatní pásce Věcí veřejných, resp. ABL? Pro nás smrtelníky je velmi obtížné rozlišit, co je a co není ABL, resp. politická strana Věcí veřejné.

Vyvrací toto prohlášení naprosto šokující informace, které přinesla média o snaze firmy ABL ovládnout mj. i naši MČ a zdejší ODS? Jsem přesvědčen, že v žádném případě. Obracím se proto na zastupitele TOP 09 a ČSSD, zda chtějí být v koalici se stranou, která je vyšetřována speciálním týmem detektivů protikorupční policie a útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, se stranou, která falšuje podpisy na sponzorských smlouvách, se stranou, kde je běžné si nahrávat své kolegy, se stranou, jejíž představitelé vedli bezpečnostní agenturu ABL či se jí nechávali platit, se stranou, která je obviněna z uplácení svých poslanců, se stranou, která chtěla ovládnout bezpečnostní složky v tomto státu mj. sloučením Ministerstva obrany a silových částí Ministerstva vnitra vytvořením Ministerstva bezpečnosti, se stranou, jejíž vrcholní představitelé jsou členy tohoto zastupitelstva, ale především se stranou, jejíž zatím neformální předseda chtěl ovládnout Prahu 5 a dokonce i ODS na Praze 5.

Zároveň se obracím... (Uplynul časový limit.)

P. Klíma :

Já se omlouvám panu kolegovi. Překročil jste časový limit. Chcete druhý příspěvek?

P. Herald :

Já to možná udělám takovým způsobem, že zbytek tohoto příspěvku přečte pan kolega Heissler.

P. Klíma :

Děkuji. Prosím pana kolegu Vejmelku.

P. Vejmelka :

Dobrý den, vážené zastupitelstvo! Já budu jenom reagovat na něco, co jsem stačil postřehnout. Jenom věcně. Pan Vít Bárta není místopředseda Věcí veřejných, je člen rady a byl šéfem volební kampaně. Já jsem byl placen vydavatelstvím Pražan jako redaktor Pražana. A pokud se týká ovládnutí radnice Prahy 5, myslel jsem si, že tato věta v novinovém článku pana Kmenty vzbudí úsměv, protože jak někdo nám chce říkat, že se 6 zastupitelů z 45, se 2 radními z 9 a ani jedním úředníkem, který by byl členem Věcí veřejných, kterého bychom po volbách přivedli, může ovládnout radnici, to absolutně nechápu!

Ale to, že ODS v minulých letech ovládala radnici a kam to až vedlo, vás seznámím jenom s pár příklady z usnesení rady, a sice jenom z roku 2010. Nebudu probírat aféry, které jsou notoricky známé. 13. 7. rada rozhodla, že prodlužuje dobu nájmu na sportovní areál Tenis Cibulka do 30. 6. 2020 s možností prodloužení smlouvy za nezměněných podmínek o dalších 5 let s tím, že se bude jednat o vypořádání investic. Čili v době, kdy investice nebyly vypořádány, rada přinesla tohle usnesení. Ženské domovy – prodlužuje se doba nájmu, to bylo také 13. 7., do 9. 11. 2019. Mobilní buňka Anděl – 7. 9. 2010 – nájem mobilní kanceláře se přiděluje společnosti Marlyle za cenu 4 161 000,- Kč bez DPH na 60 kalendářních měsíců, když byla nájemní smlouva, která trvala do konce roku 2010. Vánoční a velikonoční trhy – 2. 3. 2010 rada schválila zajištění vánočních a velikonočních trhů do roku 2014 za cenu 9 760 000,- Kč. Rada 24. 8. 2010 souhlasila se záměrem společnosti Malá strana parking s.r.o. vybudovat podzemní garáže na náměstí 14. října včetně nové koncepce parku 14. října. Smlouva s PRE – nebudu zdržovat, notoricky známo – prodlouženo na dobu určitou o pět let. Údržba zeleně a úklid – na poslední chvíli vypsání nadlimitní veřejné zakázky, kterou zrušil Úřad na ochranu hospodářské soutěže.

Nechci překračovat svůj příspěvek. Takto byla ovládána radnice a to ODS spáchala! Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Děkuji. Já bych chtěl všem, prosím, připomenout, aby se věnovali tématu dnešního zasedání, což je aktuální politická situace. S technickou pan kolega Heissler.

P. Heissler :

Já se omlouvám. Já jsem chtěl právě, pane starosto, vás požádat v této souvislosti, že projednáváme bod, který se netýká toho, co tady bylo předtím, ale toho, co se stalo teď. Děkuji.

P. Klíma :

Ano. Dalším diskutujícím je pan kolega Škaloud.

P. Škaloud:

Já bych nerad zneužíval tu svoji dobu, ale možná, že ji trošku přetáhnu. V tom případě se omlouvám. Máme poměrně dost času vzhledem k tomu, že toto zasedání bude poměrně krátké.

Nejprve, proč jsme se sem sešli. Asi to všichni cítíme, ale já bych pár věcí ještě odcitoval. V médiích, ať už jim klademe jakýkoliv význam, se lze dočíst poměrně alarmující sdělení. Já jich tady několik řeknu. Například součástí plánu firmy ABL bylo prostřednictvím Věcí veřejných ovládnutí radnice v Praze 1 a 5. Já si ještě zapojím stopky. Nebo časopis Týden dne 11. 4. uvádí, cituji: „Korumpujeme, zastrašujeme, podporujeme klientelismus, děláme další nepěkné věci.“ To napsal Vít Bárta ve svém dosud tajném plánu v roce 2008. Konec citace.

Další titulek v novinách: „Protikorupční policie podezřívá ministra dopravy a lídra Věcí veřejných Víta Bártu z korupce a zahájila proti němu úkony trestního řízení a prověřuje ho pro trestný čin podplácení.“ Další interpretace pak se nesou ve smyslu mediální interpretace: Kořeny našeho demokratického systému byly ohroženy spiknutím jedné soukromé firmy nebo jako zločinné spiknutí proti státní moci.

Podle vyjádření pana Humla, bývalého poslance za Věci veřejné, který určitě měl poměrně slušné informace, pronikla do politiky a kandidovala s vlastní politickou divizí ABL pod názvem Věci veřejné. Cílem podle něho bylo ovládnutí zejména informací, ovlivňování vyšetřování, získávání kompromitujících materiálů i s využitím Policie ČR. A na ekonomickém poli pak návrat investic směrem k investorovi do politické divize ABL. To bylo uvedeno v Parlamentních listech.

Je tedy přirozené, že klub ODS a následně i koaliční strany zde na radnici chtějí vyjádření k možným podezřením, která se týkají propojení stávajících zastupitelů s podnikatelským záměrem na ovládnutí radnice Prahy 5. To mě vede k několika konkrétním otázkám, abych tady nevedl nějaké příliš okrajové sdělení.

Otázka číslo jedna a ta je směřována k panu Vejmelkovi. Vzhledem k tomu, že pan Škárka, coby kandidát Věcí veřejných na starostu Prahy 1, přiznal, že před volbami podepsal bianco směnku na několik milionů korun – teď si nejsem jistý, jestli to bylo přímo pro pana Bártu nebo pro Věci veřejné, a nabízí se otázka, zda podobnou směnku nepodepsal pan Vejmelka coby kandidát Věcí veřejných na starostu MČ Praha 5. Žádám tedy pana místostarostu Jiřího Vejmelku, zastupitele za Věci veřejné, o sdělení, zda před volbami do Zastupitelstva MČ Praha 5 nepodepsal směnku či jiný závazek jak pro pana Bártu, tak pro Věci veřejné, ABL či jinou s nimi provázanou instituci či firmu, která by jej mohla do budoucnosti ovládat.

Cituji ještě z médií Škárku: „Nemohl jsem ze vztahu s Bártou vystoupit, protože jsem měl podepsanu bianco směnku, když jsem kandidoval do Prahy 1.“ To je jenom otázka. Nemyslím tím nic zlého. Jenom se ptám, abychom věděli, jestli náhodou neexistuje podobný doklad.

Dále bych měl ještě otázku k panu Radku Johnovi, ale protože tady není, tak k panu Vejmelkovi. Z médií lze vyčíst, že před několika lety předložil pan Vít Bárta, dnes faktický lídr Věcí veřejných, manažerům firmy ABL plán, jak vstoupit do politiky a získat díky tomu pro svou firmu zakázky. Součástí plánu bylo rovněž ovládnutí radnic v Praze 1 a v Praze 5. Je tedy přirozené se ptát, jak bylo toto ovládnutí radnice naplánováno a jakou roli v něm měli například pan John a pan Vejmelka. Ti totiž patřili do užšího vedení strany a těžko by šlo uvěřit, že o skutečných záměrech pana Bártu nevěděli. Podotýkám nebo připomínám, že odkrytý dokument, sepsaný panem Vítem Bártou z roku 2008 a který byl publikován tento pátek 22. 4. v Mladé frontě DNES, zcela otevřeně uvádí, že Věci veřejné mají sloužit jako prostředek k dosažení ekonomických cílů ABL a že jsou jeho vlastní politickou mocenskou základnou.

Já teď neřeším pana Bártu. To je zřejmě šikovný člověk, ale považuji za žádoucí ptát se, jakou roli hrají Věci veřejné v Praze 5 coby mocenská základna jisté firmy. Samozřejmě nechci paušalizovat a nechci kohokoliv z něčeho obviňovat. Prostě jsou zde indicie a já bych chtěl slyšet vyjádření. Samozřejmě řada lidí volila Věci veřejné s jakousi nadějí na nějaké změny. To je naprosto legitimní. Nechci se jich v žádném případě dotýkat.

To byla úvodní část. Děkuji za pozornost. Byly to 4 minuty 20 vteřin. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Další pan kolega Herold.

P. Herold :

Já tedy dočtu svůj příspěvek, který nebyl ani na jednu stránku a který jste mi na jedno vystoupení zakázali přečíst, protože to je příliš mnoho času pro jednoho vystupujícího.

Zeptám se tedy ještě znovu Věcí veřejných, aby jednoznačně vyvrátily, že nemají na Praze 5 hájit ekonomické zájmy, zatím pouze neformálního šéfa Věcí veřejných Víta Barty, a že neměl být tento plán uplatňován přes vliv na územní rozvoj. Předsedou komise územního rozvoje se stal šéf zařízení správy služeb na Ministerstvu vnitra, zastupitel Tomáš Homola. S tím souvisí i vyhrožování vedoucí odboru – stavební úřad prostřednictvím výše zmíněného časopisu Pražan, že bude vyhozena, urputná snaha Jiřího Vejmelky mít pod sebou územní rozvoj, které naštěstí zabránil starosta, či samotné hlasování v radě MČ, kde mj. Jiří Vejmelka jako jediný hlasoval pro zcela zbytečnou další benzinovou pumpu na Barrandově.

A chci, aby Věci veřejné vyvrátily, že VV či ABL nesledovaly v minulosti žádné politiky na Praze 5, tak jak se tomu dělo na Praze 1 a na Praze 11, a že nic takového se neděje ani nyní, a dal jasné záruky, že se tak nestane ani v budoucnu. A zároveň, aby nám vysvětlily – nám zastupitelům i veřejnosti – od jakých kauz bezpečnostní agentury ABL se Věci veřejné distancují, resp. s nimi nejsou spojeny.

Já si myslím, že to, jakým způsobem reagoval pan kolega Vejmelka, je úplně o něčem jiném. A možná, že to akorát říká to, že Rada MČ v minulých letech konala, a já se za rozhodnutí – ať už se týká Tenisu Cibulky, vánočních a velikonočních trhů a dalších – nestydím. Já myslím, že Tenis Cibulka je jeden z nejlépe fungujících sportovních areálů tady na Praze 5, že vánoční a velikonoční trhy byly a jsou velmi hojně navštěvované atd. atd. Ale to bezpochyby není předmětem této diskuse.

Stejně tak mě mrzí to, že ač pan starosta byl informován a rada byla informována o tom, že toto mimořádné zastupitelstvo žádá i ODS, tak že tuto záležitost opomněl a zapomněl.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Další příspěvek? Není. Pan kolega Kukrle.

P. Kukrle :

Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem se snažil celou dobu tady pozorně poslouchat kolegy z ODS, kteří jsou šokováni informacemi, mají strach a obavy o demokracii a o Prahu 5. Já se možná jenom čistě řečnický zeptám, zda i tito kolegové stejně zásadně vystupovali, když jejich ministr Řebíček a jeho společnost Viamont tunelovala Českou republiku. Oni říkají, že my jsme schopni odposlouchávat, ale vzpomenu-li si na kauzu poslance Moravy, který nahrával a nechával sledovat své nejen straníky, ale i protivníky, nezaznamenal jsem v tu dobu, že by ODS vehementně žádala o prošetření těchto kauz. A můžeme se bavit o dalším propojení byznysu a politiky – tzv. toskánská aféra apod.

Nebudu tady dlouho zdržovat. Není to mým účelem. Jsem rád, že jsme si mohli tyhle věci vyříkat, a prosím, vraťme se do práce a pojďme dělat něco pro Prahu 5. Děkuji. (Potlesk.)

P. Klíma :

Ano, děkuji. Další je pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Dobré odpoledne. Já tady nemám své kolegy, takže se omlouvám, budu možná nekorigován ve svých vzpomínkách a vizích budoucnosti, každopádně pro toto mimořádné zastupitelstvo musím mluvit v ich-formě, raději bych mluvil v plurálu, ale myslím, že vystihuji názor mých kolegů. My jsme samozřejmě byli překvapeni účelovostí tohoto mimořádného zastupitelstva jako v uvozovkách plýváním energie a mandátů na věci, které se tady řešit touto formou nemohou a nemají. Existuje jednoduché pravidlo a já jsem na to kolegy upozornil, které se nazývá subsidiarita a znamená jednoduchou věc, že věci, které jsou v nějakém tom suprasystému nad námi, prostě se nemají řešit lokálně...( poprosil bych o ticho!) ...se nemají řešit lokálně. A obráceně: tam, kde není potřeba nějaké intervence shora, tak má plnou pravomoc věci řešit lokální moc. A já tady vidím určité porušení a politizaci témat z parlamentní demokracie, vtahování pod jednoduchými novinovými informacemi na rovinu lokální. A je to podle mě chybné a do budoucna i špatný precedent, aby se mimořádná zastupitelstva svolávala určitou skupinou jako pro očištění nebo pro defenzivu nebo obranu některé politické strany.

Tady musím jasně říct, že současné klima na radnici, lokální klima, považuji za přínosné a bylo by škoda si ho nechat pokazit nějakými účelovými reminiscencemi nebo stihomamem. Já si osobně myslím, že s výkladem dějin, že jedna firma ovládá demokracii, prostě s tímto výkladem už není dobré vystupovat veřejně.

Pro ty, co si to nepamatují, protože je tady řada nováčků, docházelo k porušování základních principů demokracie, jako že kontrola má patřit opozici, nebo že jsou si zastupitelé rovni v přístupu k informacím, nebo že vítěz nesmí brát vše, to znamená mocensky a poměrem svých hlasů, že nebudou zpolitizovány poradní orgány. Toto vše tady 4 roky nefungovalo a žádná jedna firma, ať to byla PRE, ABL nebo Central Group (uplynul časový limit) – já jsem tady v roli pana předsedajícího klubu, takže dovoluji, abych pokračoval. Žádná firma, jako je PRE, ČEZ nebo Central Group a opravdu firmy, které operují v tomto teritoriu, nemají takovou moc, aby nemohly být korigovány nějakým demokratickým mechanismem.

Já jsem chtěl skončit svou kritiku svolání tohoto sezení tím, že samozřejmě vnímám, že tady dochází ale na různých rovinách k erozi základních demokratických principů právě tím, že se privatizují některé veřejné funkce moci a že se dostatečně nehlídá oddělení veřejného a privátního zájmu. Ale je to, stálý proces a stálý boj, a jedno mimořádné zastupitelstvo bez jakéhokoliv usnesení, jenom s apely a otázkami, nemůže nic takového zlepšit.

Chtěl jsem tady připomenout, že právě před čtyřmi dny vydali kolegové z Transparency International, Oživení a Otevřete – společnosti, kteří hlídají demokracii, jakési mírné varování, že tzv. protikorupční novela zákona o obcích je, ale je nedostatečná. Tam jsou podle mě problémy, které jsme schopni částečně minimalizovat v oblasti komunální demokracie. A jestliže si sem budeme přetahovat témata z parlamentní demokracie nebo z hlavního města Prahy, kde je zase jiné rozložení sil, tak si myslím, uděláme velký problém. Samozřejmě žijeme v systému, kde by měly platit zákony. To znamená, jsou připraveny zákony pro zlepšení komunální demokracie, ať je to protikorupční novela zákona, nebo to byla demokratizační novela, kterou jsme připravili v roce 2011, a leží zaparkovaná v Parlamentu. To znamená, já bych tady veřejně vyzval zástupce parlamentních stran, aby principy z těchto novel opravdu uvedli v život a abychom neupadli tady do toho detailu a nějakých, v uvozovkách, sousedských handrkovaček, které nejsme schopni bez změny systému vyřešit. To znamená, opravdu jsem chtěl, abych to měl připravené až na úrovni



návrhu usnesení (uplynul časový limit) – už jen poslední věta – že ZMČ Praha 5 vyzývá poslance za parlamentní strany, aby posílili prvky transparency a participace v obecních zákonech, zavedli například finanční strop pro volební kampaně a plnou transparentní financování stran a pro volby do hl. m. Prahy, opět flagrantní porušení rovnosti hlasů, deklarovali Prahu jako jeden volební obvod, aby uplatnili prvky z těch dvou novel, které jsem tady zmínil, a každá strana si je může přivlastnit a prosazovat.

Takže s těmito poznámkami bych opravdu byl rád, abychom si v uvozovkách neokopávali kotníky. My jsme tady zažili spoustu politických faulů v minulých čtyřech letech, téměř bych řekl od každé politické strany, a myslím si, máme historickou paměť, ale zároveň některé věci prostě necháváme uplynout v čase, abychom mohli pracovat, dělat věci, které dávají podle nás větší smysl. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Děkuji. Dalším je pan kolega Heissler.

P. Heissler :

Já budu reagovat na pana kolegu Kukrleho a zároveň na kolegu Velka. Nejprve na kolegu Kukrleho. Víte, ono je to tak, že já vám rozumím. Na druhou stranu prostě Řebíček nebyl členem zastupitelstva a už vůbec ne členem Rady MČ Praha 5, ani nikdo z těch řešených, které jste zmínil. Prostě taková situace nikdy nenastala. A pokud se podívám na zprávu, kterou sice nepřiznal, že je jeho, ale v zásadě se k ní nestaví negativně váš kolega Vít Bárta, tak tam prostě je explicitně napsáno ovládnutí Prahy 5. A prostě nemůžete se nám divit, protože předseda vaší strany je v tomto zastupitelstvu, místopředseda vaší strany je místostarostou v radě, další členové věci veřejných, jako je kolega Homola, zastává velmi vysoký post na Ministerstvu vnitra, kolega Pavel taktéž. Prostě to propojení tady je jednoznačné! A my se právě ptáme, zda jste byli součástí toho plánu, zda jste součástí a zda hodláte naplňovat tento plán. K tomu směřují naše otázky. Ne k tomu, jestli vládní krize je taková, nebo taková. Nás v tuto chvíli vládní krize vůbec nezajímá. Nás zajímá sdělení v této zprávě, že Věci veřejné chtějí ovládnout, resp. ABL prostřednictvím strany Věci veřejné, chtějí ovládnout radnici Prahy 5 v roce 2010. Zazněly tu i argumenty, že pan Homola je předsedou komise územního rozvoje. Prosím vás, to je jedna z nejdůležitějších komisí v tomto zastupitelstvu, resp. jako poradní orgán rady. To znamená, tam vidíme jistou snahu o ovládnutí. A teď necháváme na vás, jak se budete bránit. Ale neberu prostě argumentaci kolegy Vejmelky, že tady bylo něco v minulosti. To nyní neřešíme. Nyní řešíme tajnou zprávu Víta Bárty, ve které je explicitně napsáno, že se chce ovládnout radnice Prahy 5. Pochopitelně v zastupitelské demokracii to není tak snadné, a to zase souhlasím s panem kolegou Vejmelkou, že v tak malém počtu to není jednoduché. Ale prostě jisté prvky a možnosti tady vidíme. A my chceme, abyste je vyvrátili! Děkuji.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Dalším je pan kolega Homola.

P. Homola :

Ještě jednou dobrý den. Já jsem podepsal nějaké prohlášení a za tím prohlášením si stojím. Jako právník vím, a každý právník to ví, že nelze prokazovat něco, co se nestalo. Tedy já nemůžu prokazovat to, že jsem nebyl, že jsem nespolečnicoval, že jsem jakkoliv nekomunikoval se společností ABL. Pana Bárta jsem já viděl dvakrát v životě. Jednou jsem se s ním asi tři minuty bavil. Pan Bárta mě neřídí, s panem Bártou mám společného jenom to, že jsem ve Věcech veřejných. To je moje prohlášení. A k tomu nemám víc co dodat. Pan

Bárta se mnou nic nekonzultoval, nikdo se mnou nic nekonzultoval. Já jsem v politice dost dlouho, abych byl svéprávný a nenechal si od nikoho říkat, co mám dělat.

A jinak pokud jde ještě o doplnění mého názoru, tak já plně souhlasím s tím, co řekl Karel Schwarzenberg, předseda TOP 09, když se vrátil z Jižní Ameriky, že pan Bárta je pitomec, že napsal něco, co si ostatní jenom myslí. A teď myslím, že všichni, kdo jakkoliv jsou u moci. Já se pod toto klidně podepíšu a klidně to panu Bártovi řeknu do očí, kdybych měl možnost ho vidět. Děkuji.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Technická, pan kolega Heissler.

P. Heissler :

Opravdu technická. Jenom bych se chtěl zeptat, proč nejde přímý přenos na internetu z tohoto zastupitelstva v tuto chvíli. Děkuji.

Řečnice :

Dobrý den. Zjistíme to a za chvíli vám dáme informaci. (Po chvílce.) Ještě k té technické poznámce. Jedna věc je, že zřejmě přenos lze sledovat externě, ale v budově bude přetížená linka. Takže naši technici se na to podívají.

P. Heissler :

Já jenom doplním: mám informace z externích zdrojů. Děkuji.

P. Klíma :

Takže já bych poprosil úředníky, aby to zkontrolovali, proč to není. A dalším diskutujícím je pan kolega Velek.

P. Velek :

Já už zkusím být kratší a konzistentnější ve věci veřejnoprávních médií a politických médií. Myslím si, že pro klima a zlepšení obrazu radnice by možná bylo vhodné, a to je k zamyšlení možná na kolegy z Věcí veřejných, kdyby jejich časopis Pražan věnoval energii do časopisu Pětka a vlastně docházelo k tomu, že se bude radnice vnímat jako určitý koaliční tým, který tady funguje a má určité programové ambice, a že by nedocházelo možná k určitým pocitům politickým, že běží volební kampaň čtyři roky před volbami. Ono to je opravdu vysilující a myslím si, že by bylo vhodné energii uzemnit určitým směrem. A myslím si, že toto je vnímáno jako forma, že kdo má peníze a moc, tak si vydává veřejnoprávní nebo politickou tiskovinu. Myslím si, že to je také docela důležitý aspekt určité krátkodobé, doufám, nedůvěry, která by se měla zlepšit. A potom, že časopis Pětka má potenciál unést různé články, že to je prostě známé. Takže myslím si, že to také patří do tohoto obrazu, kdo platí jaké kampaně, kdo stojí za kým. Taková je opravdu lehce paranoidní interpretace dějin, že je to všechno řízeno odněkud z dálky. Tímto by se snížilo toto napětí na radnici. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Děkuji. Ještě prosím někdo do diskuse? Ano, pan kolega Škaloud.

P. Škaloud :

Já bych se chtěl zeptat. Já jsem zde položil otázku na pana Vejmelku. A jinak bych se chtěl zeptat na doplňující otázku, jestli zde odpoví, jestli podepsal směnku, nebo ne.

Samozřejmě nemusí. Nikdo ho k tomu nenutí. Jenom se ptám, jestli odpoví – ano, ne a popř. to rozvést. Ale nemusí. Děkuji.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Tady technická – pan kolega Vejmelka odpoví. Další je paní kolegyně Ulrichová-Hakenová. Prosím.

P í U l r i c h o v á - H a k e n o v á :

Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové, vážení hosté, dovoluji mi, abych i já řekla: žádné kauzy nikdy neovlivňovaly mé přesvědčení, ani mou práci a společenskou činnost. Své postoje jsem neměla důvod měnit. Tak, jak jsem pracovala dosud, hodlám pracovat i dále, a proto nechci být spojována s nějakými nečistými praktikami. Mě neoslovují. Jsem zde pro zcela jiné hodnoty. Těm chci sloužit a spoluvytvářet to dobré pro lidi. Myslím, že jsme na radnici proto, abychom hájili zájmy lidí, a že je důležité v klidu spolupracovat, tvořit podmínky bezpečného prostoru pro práci nejen nás zastupitelů, ale hlavně pro všechny zaměstnance úřadu MČ a přinášet dlouhodobý užitek, za který se nemusíme stydět, ať jsme ve kterékoliv straně. Děkuji. (Potlesk.)

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Dobré odpoledne, dámy a pánové, pane starosto. Já nebudu dlouho hovořit. Tedy musím říct, že příspěvek paní doktorky Hakenové mě velmi rozveselil, protože něco podobného od příslušníka politické strany, která byla součástí divize ABL, mě takové prohlášení opravdu překvapuje.

Nicméně toto zasedání bylo svoláno na žádost všech politických klubů, které jsou součástí koalice, a já na obrazovce nevidím žádné jméno představitelů ostatních stran koalice. Ptám se, necítí žádnou potřebu představitelé koaličních stran se k situaci vyjádřit?

P. Klíma :

Děkuji. Dalším opět paní Hakenová.

P í U l r i c h o v á - H a k e n o v á :

Já bych jenom krátce si dovolila odpovědět panu Zapletalovi, že já nejsem členkou strany Věci veřejné, to za první. A za druhé myslím, že jsem svůj postoj jaksí zdůraznila v tom, co jsem řekla. Děkuji vám.

P. Klíma :

Děkuji. Dalším je pan kolega Zapletal. Prosím.

P. Z a p l e t a l :

Paní doktorko, já si vás velmi vážím, nicméně já ani nevím, že nejste členkou strany Věci veřejné, nicméně jste podepsána za prohlášením členů klubu Věci veřejných, takže já předpokládám, že za tímto prohlášením také stojíte.

Já bych jenom chtěl připomenout, když už mám slovo, panu Kukrlemu jeden citát právě ze strategie pana Bárty, i když ji právě odsoudil: „Chceme-li přežít, musíme být drsnější než ostatní. Musíme udělat více, než co dělají druzí. Rychlost rozvoje je vzrůstající, a tak naše chování je stále drsnější, agresivnější, počet našich způsobů boje se stále rozšiřuje.“ Já se

opravdu bavím, když poslouchám ty historické reminiscence na chování ODS, když si pak přečtu něco ze strategie, kterou předložil svým zaměstnancům pan Vít Bárta.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega Vejmelka.

P. Vejmelka :

Ještě jednou dobrý den. Já se pokusím odpovědět na některé otázky, které padly. Tak ta první asi je naprosto konkrétní – jestli jsem podepsal nějakou směnku v souvislosti a Prahou 5 nebo Věci veřejnými. Mohu říci, že nepodepsal.

Plán Víta Bárty neznám. Já myslím, že jsme jasně vydali prohlášení, že nejsme zaměstnanci ABL. V Praze 5 vznikla organizace Věcí veřejných 1. 4. 2008 a skutečně jsem se doteď nesešel, kromě článků v Mladé frontě, s nějakým plánem Víta Bárty. Čili vy z něj citujete. Já také vím jenom, co vyšlo v Mladé frontě. Nikdy nebyl projednáván ve Věcech veřejných.

Pokud se týká toho, že jsem hlasoval na radě pro zřízení dvou čerpadel v areálu Lidlu na Barrandově, tak již jsem na radě vysvětloval, že se k záměru vyjádřila komise dopravy kladně, komise pro územní rozvoj také kladně a námitky neměl ani výbor pro životní prostředí. Já jsem členem těchto orgánů a na radě jsem řekl, že samozřejmě ctím, co tyto dvě komise a výbor, jehož jsem členem, na čem se usnesly. A já jsem to na radě podpořil.

Pokud se týká dotazů na kauzy ABL, s nimi operujete vy. Já jenom, co jsem se z tisku také dozvěděl, sledování politiků v Praze 11. **Pokud jsou pravdivé články v novinách, tak sledování objednala u ABL ODS Prahy 11, čili jestli vy máte obavy, že ABL sleduje nějaké politiky v Praze 5, tak byste to první měli vědět vy, protože vy jste objednavatelé této kauzy!**

Pak bych se chtěl zeptat – ještě odpovím ODS. Chtěl bych zase slyšet váš názor. Vy se distancujete od názoru celostátního vedení ODS, které se rozhodlo, že koalice s TOP 09 a Věci veřejnými má smysl, že se jedná o proreformní koalici a že bude dál pokračovat, a ponechala ve vládě například skutečně Josefa Dobeše, ministra školství, který byl kdysi vysokým pracovníkem ABL. Podrobnosti také neznám.

A pak bych chtěl říci jenom panu Velkovi, co se týče Pražana, jenom takové upozornění, že **nevychází již časopis Pražan speciálně pro Prahu 5, nýbrž vychází v rámci celé Prahy,** a protože Praha 5 je významná městská část, tak tam má rezervovány asi dvě nebo tři stránky pro aktuální dění. To je všechno. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega Heissler.

P. Heissler :

Já bych jenom rád uvedl na pravou míru to, že pochopitelně v Praze 11 tam za tím nestojí Věci veřejné, ani nikdo jiný, ale na Praze 1 si prostě kontrolu svých vlastních politiků neobjednávala. To znamená, tam ten záměr byl odněkud jinud, protože si shodou okolností objednali kontrolu dvou starostů, kteří se moc neměli rádi.

Co se týká ještě vašeho působení v redakci Pražanu, tak snadno se dá dohledat, to nedá moc práce, jaké jsou tam majetkové vztahy, a postupně se dostaneme k tomu, že redakce, resp. ten Pražan je vlastně jen Věci veřejnými s.r.o. To znamená, že jakási souvislost tam prostě je. Navíc se přiznalo i to, že značnou část z reklam tam platila ABL. To znamená, bezpochyby jste ve spojení s penězi, které byly z ABL tak, nebo onak. Prostě jste dostával jako redaktor peníze od ABL.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já jakožto letitý zastupitel musím říct, že jsem rád, že ODS procitla po letech a začíná jí vadit, když ekonomické zájmy přerůstají do politiky, ať už politiky MČ, nebo politiky státu. Já předpokládám, že v rámci politiky státu to vyřeší poslanci ODS a dneska nepodpoří vládu, ve které by byly Věci veřejné, ale vraťme se sem, vraťme se na naši úroveň, na úroveň komunální politiky. Tady je jasné, že nadpoloviční většina zastupitelů se rozhodne vytvořit radu a tato rada potom vládne. Já bych proto rád slyšel, aby ostatní koaliční zastupitelé, kteří vytvářejí radu, prohlásili, jestli v této radě chtějí dále zasedat, nebo zda se máme připravit na volby, které by třeba proběhly příští zastupitelstvo. A myslím si, že po tomto vyjádření už můžeme klidně odkráčet domů.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Pan kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Já bych také zareagoval na pár věcí. Samozřejmě děkuji panu Vejmelkovi, že se vyjádřil konkrétně. Já bych chtěl zareagovat na pana Kukrleho. On hovořil o poslancích, o jejich jakýchsi skandálech apod. Samozřejmě to, o čem se mluví v médiích, má na jedné straně celostátní dimenzi. Mám na mysli to, o čem hovoříme tady v souvislosti s Prahou 5. Ale některá negativa mohou prosakovat i do roviny komunální a právě kvůli tomu jsme tady. Takže já bych vynechal poslance, protože to by byl rozhovor poměrně dlouhý a nepatří sem.

Jinak pokud jde o sledování ODS na Praze 11, tak jak hovořil kolega Vejmelka, tak tam žádné indicie neexistují o tom, že byli sledováni. To byly prostě výmysly nepodložené absolutně ničím, ani nevím koho, ale indicie o panu Bártovi písemné existují. To je trošku rozdíl.

Dále. Bylo tady řečeno, jestli se chceme distancovat od koaliční vlády, nebo jestli ji chceme podporovat. Samozřejmě já si myslím, že ten koaliční projekt má větší význam než cokoli jiného v současné době, a myslím si, že je to hodnota, která je poměrně vysoká. Takže v tom se asi všichni shodujeme. To ale neznamená, že se nemůžeme ptát na vaše aktivity zde na MČ Praha 5.

To, že tady bylo řečeno ve vašem usnesení, prohlášení klubu VV, že není nikdo ze zastupitelů v pracovním poměru k ABL, to já respektuji. To ale neznamená, že pro ně nemůže zde nějaké pokyny nebo nějaké aktivity vykonávat. Samozřejmě nechci nikoho obviňovat, ale jisté podezření nebo jisté indicie tady mohou časem být. Takže jsem rád, že máte možnost se k tomu vyjádřit. Řekněte to veřejně, že s tím nemáte nic společného.

Samozřejmě znova opakuji, že nekladu nikomu z Věcí veřejných žádnou vinu, natož nějakou kolektivní vinu. Vycházíme pouze z projektu, který byl zveřejněn a byl v písemné formě.

Jinak samozřejmě slyšel jsem i z vašich vyjádření i v médiích, že média vytrhávají z kontextu vaše sdělení, nebo že jsou tato sdělení nepravdivá a nedůvěryhodná. To je možné. Samozřejmě média dychtí po senzačních zprávách. Na druhé straně to, že jste – konkrétně Věci veřejné, Pražan a pan Vejmelka – neuvěřitelné informace v některých případech a informace vytržené z kontextu zveřejňovali a publikovali v Pražanu, se nyní vrací. Takže vy se musíte vyrovnat s tím, co jste sami pomáhali zasévat. Vy jste také spoluvytvářeli jistou společnost virtuální reality založenou na domněnkách, skandalizování za každou cenu, na podávání nesmyslných trestních oznámení. A možná, že se i nyní stáváte jejich obětí. To je klidně možné. Na druhé straně ale jenom částečně, protože plány pana Barty uveřejněné

v Mladé frontě...(cca 2 vteřiny výpadek zvuku)... dle sdělení některých členů z Věcí veřejných poměrně reálné. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Děkuji. Ještě prosím někdo do diskuse? Nikdo. Končím diskusi. Poprosím návrhovou komisi.

**Návrhová komise :**

Zastupitelstvo MČ Praha 5 bere na vědomí prohlášení členů klubu Věcí veřejné v Zastupitelstvu MČ Praha 5.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Dávám hlasovat. Kdo je pro? Děkuji. Pro 29, nikdo nebyl proti, 3 se zdrželi, 8 nehlasovalo. Usnesení 5/2 bylo přijato.

Dalším bodem programu jsou

### Interpelace

Dostal jsem tři interpelace. První pan kolega Bejšovec. Prosím.

P. Bejšovec :

Já spíš technickou. Nevím, jestli ji mám přečíst. Já jsem ji odevzdal písemně.

P. Klíma :

Stačí písemně. Děkuji. (P. Bejšovec: Díky.) Další paní kolegyně Vávrová. Budete ji číst, paní kolegyně?

Pí Vávrová :

Ano, budu číst.

P. Klíma :

Ano, děkuji.

**Pí Vávrová :**

Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážený pane starosto, mám na vás interpelaci ve věci zařízení proti odposlechům instalované na radnici MČ Praha 5. Čtu: Žádám pana starostu o písemné sdělení ve věci instalace zařízení bránících odposlechu v kancelářích a zasedacích místnostech úřadu MČ Praha 5. Pokud tato zařízení byla instalována, tak za jakým účelem, kam všude byla umístěna, kterou firmou, kdy a za jakou částku? Děkuji.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Bude odpovězeno písemně. Další interpelace – pan kolega Herold.

**P. Herold :**

Já svoji interpelaci nebudu číst, protože se velmi blíží mému vystoupení a otázkám na Věci veřejné, protože jsem předpokládal, a správně jsem předpokládal, že Věci veřejné z velké části na tyto otázky neodpoví. Nebudu je tedy číst znova a odevzdal jsem je písemně.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, končím 5. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 5.

O V Ě Ř O V A T E L Ě:

K. Novotný .....

Bc. M. Mršík .....

Mgr. L. Vávrová, Ph.D. ....

Ing. J. Vejmelka .....

Ing. O. Velek .....

R. Peterková .....