

9. zasedání ZMČ Praha 5
26. 7. 2011

P. Klíma :

Vážené dámy a pánové, dovoluji se zahájit 9. zasedání ZMČ Praha 5. Prosím Kancelář MČ o informaci o počtech zastupitelů.

P. Neubaer :

Dobrý den. Přítomno je 40 zastupitelů, chabí 5 zastupitelů: pan ing. Vejmelka, pan Bartoš, ing. Heissler, Mgr. Najmon a dr. Škaloud.

P. Klíma :

Děkuji. Než začneme, žádám všechny přítomné, aby si vypnuli telefony a počítače, pokud v nich mají zvuk, aby naše jednání nebylo rušeno.

Zároveň žádám všechny členy zastupitelstva, aby svůj odchod byť jen krátkodobý nahlásili Kanceláři MČ, abychom vždy věděli, kolik je nás v sále. Děkuji.

Nyní máme na programu schválení zápisu z 8. zasedání zastupitelstva. Všichni jste ve svých materiálech dostali zápis z 8. zasedání zastupitelstva. Prosím o připomínky nebo návrhy k tomuto zápisu. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje zápis z 8. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti nikdo, nikdo se nezdržel, 8 nehlasovalo. Zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl schválen.

Dále máme na programu volbu ověřovatelů dnešního zasedání. Prosím představitele politických klubů, aby nahlásili své zástupce.

(Za klub TOP 09 Karel Novotný, za klub sociální demokracie Miloslav Mrštík, za klub ODS Mgr. Vávrová, za klub Věcí veřejných Marek Kukrle, za klub Strany zelených Ing. Velek, klub KSČM nenavrhuje nikoho.)

Děkuji a prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 9. zasedání ZMČ Praha 5 v tomto složení: Karel Novotný, Miloslav Mrštík, Lucie Vávrová, Marek Kukrle a Ondřej Velek.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti nikdo, nikdo se nezdržel, 1 nehlasoval. Ověřovatelé dnešního zasedání byli schváleni.

Máte před sebou program dnešního jednání, který má 14 bodů. Prosím o jeho eventuální doplnění nebo změnu. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje program 9. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Klíma :

Děkuji a dávám hlasovat. Pro 39, proti nikdo, nikdo se nezdržel, 1 nehlasoval. Program dnešního zasedání byl schválen.

Dostáváme se k **materiálu číslo 9/2 – návrh na přidělení finančních prostředků**. Prosím pana předkladatele.

P. L a c h n i t :

Vážené dámy a pánové, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vám předložit materiál návrh na přidělení finančních prostředků na grantové dary z 5. programu Magistrátu – podpora městských částí v sociální oblasti pro r. 2011.

Mám prosbu – pro zápis bychom to měli mít upraveno. Bod I. by měl znít:

I.1. schvaluje vyplacení finančních prostředků na grantové dary 5. program – podpora městských částí v sociální oblasti pro r. 2011 ve výši 366700 Kč, a to CSOP, příspěvková organizace, nám. 14. října 11, částku ve výši 267 tis. Kč a Diakonie ČCE, církevní právnická osoba, Bruselská 4, 120 00 Praha 2, částku ve výši 99700 Kč.

Tyto částky jsou uvedeny vzadu. Doporučuji, aby toto usnesení bylo schváleno.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje vyplacení finančních prostředků na grantové dary dle předloženého materiálu 9/2.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti nikdo, nikdo se nezdržel Materiál 9/2 byl schválen.

Dalším bodem programu je **bod 9/3 – vyhlášení druhého kola ekologických grantů**. Prosím pana předkladatele.

P. Kukrle

Dámy a pánové, dovoluji mi **za kol. Vejmelku, který není přítomen, předložit vyhlášení druhého kola ekologických grantů Místo pro život a ekologické programy pro r. 2011. Na rozdíl od minulého zastupitelstva v tomto materiálu se vypustil z materiálu kontroverzní bod podpora účasti lokálních sdružení v rozhodovacích procesech**. Prosím tímto o schválení takto novelizovaného materiálu.

P. K l í m a :

Děkuji předkladateli a otevírám diskusi. Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, chci se k tomuto materiálu zeptat – k části, která se týká darovací smlouvy. V březnu jsme změnili pravidla, která říkají, že závěrečnou zprávu vyúčtování celého projektu včetně vyúčtování finančních prostředků přiděleného grantu nám bude obdarovaný v té době předkládat. Do této smlouvy to zatím promítnuto není a je tam pouze vyúčtování daru. Kdy to tam bude doplněno? Děkuji.

P. K l í m a :

Další je kolega Škaloud.

P. Škaloud :

Mám několik připomínek, ale nechci předkladateli kazit radost z práce, tak nebudu navrhopvat změny, berte to jako apel do budoucna.

Znovu jsem si přečetl zadání a musím konstatovat, že zadání několika témat má charakter poptávky na paralelní řízení městské části. Týká se to zejména bodů 6 a 5. Např. bod 6 se týká vzorových iniciativ a návrhů šetrného chování institucí, např. návrhů úsporného provozu budov, veřejné správy, spotřeby energií, vody, odpadového hospodářství. Domnívám se, že návrhy šetrného chování veřejné správy, provozu budov a řízení městské části je věcí vedení radnice s tím, že může být iniciační role zastupitelů. Řízení funkce provozu budov prostřednictvím grantů je poněkud mimo účel grantové politiky. Domnívám se, že právě tak bychom mohli podporovat granty, které by navrhovaly efektivní a úsporný způsob práce majetkového odboru, investičního nebo ekonomického odboru, např. jak lépe zakládat spisy nebo jak vést evidenci majetku. Domnívám se, že řízení úřadu nenáleží občanským iniciativám. Pokud se úřad bude chtít poradit, jak zlepšit třeba spotřebu energie nebo vody, bylo by bezpochyby profesionálnější obrátit se na odborné instituce, které za svou práci nesou odpovědnost. Myslím si, že pro občanské iniciativy je v oblasti ekologie příležitostí poměrně dost.

Dovedu si představit, že nějaká ekologická organizace třeba z příspěvku různých firem nebo ze svých vlastních zdrojů vytvoří nějaký úsporný domek a bude chtít na městské části příspěvek s tím, že některé nápady z jeho konstrukce bude prezentovat veřejnosti. To je přiměřené. Tato aktivita se ale může vejít do bodu číslo 3 – environmentální výchova.

Už jen krátce, zdá se, že vás nudím.

V bodu číslo 5 – zklidňování dopravy – jsou návrhy změny městské hromadné dopravy. Domnívám se, že návrhy změn MHD zajišťuje městská část tradičním způsobem – samospráva, výbory, spolu s Policií ČR a odborem dopravy HMP na základě svých analýz a požadavků obyvatel, a to přiměřeně okolnostem v závislosti na bezpečnosti a ekonomii. Pokud by to znamenalo podporu iniciativ, která by vstupovala do tohoto tradičního odborného posuzování, nevidím v tom žádnou přidanou hodnotu.

Dále je tam vypracování studií. Iniciativou vypracované nemusí představovat nějakou hodnotu, jsou spíše zdvojením vydávaných prostředků. Studie rozvoje nebo celků přísluší samosprávě, ta má odpovědnost za jejich objektivitu a odborné zpracování.

Je to podnět do budoucna, až budete tvořit další kola grantů. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Velek.

P. Velek :

Naváží na to, že pan předkladatel, který dnes není přítomen, je členem výboru pro životní prostředí, který schválil někdy v prosinci minulého roku všechna témata. Tato témata byla schválena na zastupitelstvu v březnu bez jakékoli rozpravy a bez diskuse o tom, co je vhodné pro společnost, co je vhodné pro nevládní organizace, jakou roli má státní správa při přípravě studií a šetrném chování. Dokonce i kolega senátor, který hovořil o tom, že se mu něco v osnově nezdá, pro to zvedl tehdy ruku.

V této souvislosti bych řekl, že pan předkladatel v obavě, že by mohlo dojít k nerozdělení peněz, o své vlastní iniciativě – ač mimo protokol řekl, že s tím nesouhlasí, - aby nebyla účast veřejnosti v rozhodovacích procesech o životním prostředí podporována. Proto zrušil téma podpora účasti lokálních sdružení v rozhodovacích procesech s vlivem na životní prostředí Prahy 5. Uvedu několik případů, kdy díky iniciativám se otevřely věci, které státní správa dlouhou dobu nebyla schopna vyřešit, dokonce ani nemůže, protože je to

částečně politické rozhodování. Proto si myslím, že zrušení tohoto tématu znamená jakousi censuru.

Minule majorita tady vyloučila grant organizace Arnika, která byla červeným hadrem pro některé kolegy – protože se dlouhodobě věnuje územnímu plánu Prahy. To ale neznamená, že nejsou jiná lokální sdružení, zejména místní, která se berou za věci životního prostředí a potřebují podporu - prostředky na letáček, na místnost, na zaplacení lektora apod. Omezování tohoto tématu jde přesně proti směru, o kterém jsme si mysleli, že by reformní radnice měla podporovat, to znamená větší transparence a větší participace.

Navrhnu, aby se toto téma do grantů vrátilo a navrhuji oddělené hlasování, aby bylo jasné, kdo věc podporuje, kdo se zdrží a kdo bude zásadně proti. Bude to návrh pro to, aby návrh pana předkladatele, který jednal v tomto směru bez mandátu výboru, byl opraven.

Možná tušíte, že i Česká republika se zavázala mezinárodními dohodami, že bude vstřícnější vůči veřejnosti v procesech rozhodování, aby se vytvořily systémy zpětných vazeb. Už jsem zmiňoval minule, že proti těmto nevládním organizacím, které dostávají řádově desetitisíce - nebo je ani nedostaly, protože si to majorita nepřála - stojí velké a silné vlivové skupiny, které o životním prostředí Prahy rozhodují ze zcela jiného pohledu. Tyto přirozené silové poměry bych byl rád, abychom v ekologických grantech měli. Uvidíme, jestli vůbec někdo přihlásí grant do tohoto tématu. Problém je, že jsme zatím měli relativně málo žádostí. Určitě mi nejde o to, abych vyhlášení 2.kola zablokoval. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Děkuji. Ještě se někdo hlásí do diskuse? Není tomu tak. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

Prosím o trochu strpení, než dostaneme pozměňovací návrh.

P. Klíma :

Technická – pan kol. Macek.

P. Macek :

Pane starosto, měl jsem dost podstatný dotaz: kdy změna pravidel bude promítnuta do darovací smlouvy a do vyúčtování celého grantu? Smlouva je nastavena tak, že se vyúčtovávají pouze darované peníze, nikoli celý projekt, byť v pravidlech je to uvedeno jinak. Pravidla jsou přiložena správně, v darovací smlouvě je to jinak včetně tabulky k ní přiložené.

P. Klíma :

Omlouvám se, že pan zástupce předkladatele neodpověděl. Myslím si, že máte naprostou pravdu. Bylo to schváleno, měla tam být správná smlouva. Bojím se toho, že tam byla přiložena ještě stará smlouva. Nevím, jestli o tom ví něco pan kolega.

P. Kukrle

Pane doktore, neudělal jsem to záměrně, že bych vám nechtěl odpovědět, kolegové byli rychlejší než já. Samozřejmě měla by tam být správná smlouva, omlouvám se, Materiál předkládám za kolegu, určitě to bude napraveno.

K panu senátorovi. Děkuji za věci, které jste zmiňoval, kolegovi informace předám tak, aby to bral pro příští vyhlášení grantů. Děkuji, pane senátore.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

V tom případě bych se chtěl zeptat, jestli považujeme v tuto chvíli tento bod za hlasovatelný, jestliže tam není uvedena smlouva, která je v tuto chvíli platná.

P. K l í m a :

Jsem přesvědčen o tom, že tento bod je hlasovatelný, protože jde pouze o technická smlouva, která už byla odsouhlasena zastupitelstvem. Jde pouze o její záměnu. Vše ostatní, co schvalujeme, jsou grantová schémata. Myslím si, že tento bod je hlasovatelný.

Končím diskusi. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje vyhlášení 2. kola ekologických grantů Místo pro život a ekologické programy včetně přidaného bodu 7 – podpora účasti lokálních sdružení v rozhodovacích procesech s vlivem na životní prostředí Prahy 5.

P. K l í m a :

Technická – pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Jednoznačně jsem si přál, aby tento bod, který by mohl být kontroverzní, byl hlasován odděleně. Má to charakter, že zastupitelstvo doplňuje předložený materiál o bod číslo 6, který bude hlasován samostatně.

P. K l í m a :

Prosím pana předkladatele, aby to přesně definoval návrhové komisi, aby mohla dát správný návrh usnesení.

Prosím návrhovou komisi znovu o přečtení protinávrhu, který byl vznesen.

P. V e l e k :

Není to protinávrh, je to doplňující téma výčtu témat ekologických grantů pro druhé kolo, stejně jako bylo pro první kolo.

P. K l í m a :

Omlouvám se, technicky to musí být protinávrh k podanému návrhu. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje doplnění tématické oblasti číslo 7 – podpora účasti lokálních sdružení v rozhodovacích procesech s vlivem na životní prostředí Prahy 5 do vyhlášení druhého kola ekologických grantů Místo pro život a ekologické programy.

P. K l í m a :

Omlouvám se, podle mého názoru to technicky nejde. Doplnit návrh usnesení by musel předkladatel. Toto může být pouze vzneseno jako protinávrh.

Vyhlašuji desetiminutovou technickou pauzu, aby se předkladatel a návrhová komise domluvili na konkrétním protinávrhu.

(Přestávka)

Prosím návrhovou komisi o přečtení protinávrhu usnesení.

P. K n a p :

Přečtu protinávrh usnesení jako celek.

ZMČ Praha 5 schvaluje vyhlášení druhého kola ekologických grantů Místo pro život a ekologické programy na částku 620 tis. Kč v tematických oblastech

1. ochrana a rozvoj veřejného prostoru Prahy 5
2. péče o zeleň Prahy 5
3. environmentální výchova, vzdělávání a osvěta na Praze 5
4. péče o odložená, zraněná, zdivočelá či handicapovaná zvířata, podpora volně žijících živočichů, vzácné flóry na MČ Praha 5
5. zklidňování dopravy, podpora pěší a cyklo dopravy
6. vzorové iniciativy a návrhy šetrného chování institucí
7. podpory účasti lokálních sdružení v rozhodovacích procesech s vlivem na životní prostředí Prahy 5

II. ukládá Jiřímu Vejmelkovi, zástupci starosty MČ Praha 5, vyhlásit granty Místo pro život a ekologické programy na r. 2011. Termín plnění 20. 9. 2011.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 11, proti 5, zdrželo se 25. Protinávrh nebyl přijat. Prosím návrhovou komisi o přečtení návrhu usnesení.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje vyhlášení druhého kola ekologických grantů Místo pro život a ekologické programy dle předloženého materiálu 9/3.

P. K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 40, proti nikdo, 1 se zdržel. Materiál 9/3 byl schválen.

Dalším bodem programu je přidělení grantů v oblasti podpory sportovní činnosti na r. 2011 – 2. kolo sportovních grantů.

Dovoluji si vám v tomto materiálu předložit návrh na **přidělení grantů z 2. kole sportovních grantů, kde se rozdělovala částka 482 tis. Kč.** V přílohách materiálu je vše podstatné. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje návrh na přidělení grantů dle jednotlivých kategorií pro podporu sportovních činností pro r. 2011 dle přílohy č. 1 ve znění materiálu 9/4.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Materiál 9/4 byl schválen.

Dalším bodem programu je **zvýšení počtu uvolněných členů rady MČ Praha 5.**

V tomto materiálu si vám dovoluji předložit zvýšení počtu uvolněných členů rady MČ ze dvou na tři. Důvodem zvýšení je následné doplnění počtu rady z 8 na 9. Otevírám diskusi. Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Vážený pane starosto, opět připomínám, že **ZMČ za posledních 20 let má největší počet placených zastupitelů v této historii.** Myslíte si, že je rozumné tento počet zvyšovat? Sice uznávám, že podle zákona o obcích je stanovena **maximálně jedna třetina, zákon o hl. městě, podle kterého se řídíme, nic takového nezná,** ale už se třetině placených zastupitelů snad až na jednoho člověka velice rychle blížíme.

P. Klíma :

Pan kolega Herold.

P. Herold :

Chci se zeptat, co se tady změnilo v rámci koalice, že poté, co pan kol. Šesták nebyl minule zvolen, tak teď bude zvolen. Abych doplnil pana kol. Macka, tak si myslím, že by bylo rozumnější, aby se rada spíše zabývala tím, že zeštíhlí na 7 členů než aby se rozšiřovala na 9. Myslím, že se žádným způsobem ztráta jednoho člena z důvodu neschopnosti koalice si dovolit náhradu za Angela Marinova nijak neprojevila a je zbytečné to dovolovat.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Frélich.

P. Frélich :

Naváží na své předřečníky. Pan 1. místostarosta když k nám promlouvá na výboru nebo na zastupitelstvu, v rámci financí na městské části hovoří o tom, že nás žádá o trpělivost a vstřícnost. Chápal jsem to tak, že to dělá z toho důvodu, že finance jsou napjaté, peněz je málo, musíme šetřit, děláme audity, rušíme kopírky, vypovídáme smlouvy. Tomu rozumím, ale nerozumím tomu, proč teď si má městská část v rámci svého rozpočtu naopak přidávat výdaje s platbou dalšího člena rady. Vyplývá mi z toho, že peněz je dost a pan 1. místostarosta nás bude muset poučit, co za šetrností a vstřícností myslí.

P. Klíma :

Děkuji. Odpovím na všechny dotazy v několika větech. Víte velmi dobře, že rada MČ by měla mít 9 členů, jak to bylo schváleno. Stejně tak na zastupitelstvu byl schválen počet uvolněných zastupitelů. To, že na svou vlastní žádost odstoupil člen rady pan Marinov a zároveň se tím snížil počet uvolněných zastupitelů o jednoho, to zde bylo projednáváno. V tuto chvíli doplňujeme počet členů rady na řádný počet členů rady na 9 a zároveň se vracíme ke stejnému počtu uvolněných zastupitelů, jak tady bylo kdysi schváleno.

Co se týká dotazu, co se změnilo. Změnilo se to, že naše koaliční strana ČSSD dala nominaci, která v tuto chvíli – aspoň pro mne, protože jsem měl možnost vidět výsledky hospodářského auditu – nominovala člena, s kterým osobně nemám žádný problém.

Pan kol. Velek.

P. Velek :

Děkuji za slovo. Také chápu to, že kvalitní politik, který pracuje, musí být zaplacen. Nemám problém i připustit, že lidé, o kterých budeme mluvit v dalším bodu, jsou kvalitní politici a je třeba, aby byli financováni.

Stejně tak bych v této souvislosti řekl, že odměny a náhrady jsou nezbytným nástrojem pro to, aby lidé mohli vykonávat svou veřejnou funkci kvalitně. Toto pseudopolitikum o tom, že úspory na lidských zdrojích jsou ty nejdůležitější, myslím si, že radnice má řadu jiných úspor než právě v několika místech a náhradách.

Na čem bych rád stavěl, že to má nějakou zpětnou vazbu, nějakou kontrolu z veřejnosti. Opakovaně jsme žádali i formou interpelací, aby bylo zveřejněno se souhlasem zastupitelů, to znamená podle etického kodexu, který podepíše nebo nepodepíše, kdo má jaký plat. Mluvím i za sebe, jsem vděčný, že náš potenciální přínos byl rozpoznán a že mohu práci vykonávat 8 – 9 hodin denně, ale podstatné je, aby to bylo vidět na veřejnosti. Je veřejným tajemstvím, že v současné době na řadě činností měřitelnost je špatná. Přes peníze by se dalo hodně zlepšit. Měli jsme i návrh usnesení, že zastupitelstvo ukládá zajistit na dobrovolné bázi

zveřejnění odměn i náhrad na internetu. Samozřejmě jsme dostali příslib. Uvidíme, zda toto zveřejnění nastane. Jde o to, co tady bylo několikrát interpelováno, a s odkazem na ochranu osobních údajů a jiné etické normy se řeklo, že to nejde. Na dobrovolné bázi bychom byli velice rádi, aby si rada osvojila tento přístup a nemuseli jsme vést rozpravu o jednom placeném zastupiteli. Deset jinak placených zastupitelů může čerpat zhruba stejnou částku jako jeden uvolněný zastupitel.

Nechci teď podávat návrh usnesení, protože mi bylo přislíbeno, že to bude součástí jiného bodu. Děkuji za pozornost.

P. Klíma:

Omlouvám se kol. Heroldovi, že ho předbímám, ale odpověděl bych. V bodu zprávy z radnice si dovoluji předložit to, co jsem anoncoval na schůzce předsedů klubů. Pan kol. Herold.

P. Herold:

Jsem velmi překvapen, pane starosto, že argumentujete dílem, které se zdá být v tuto chvíli ještě tajné a hlavně nehotové. Nepovažuji to za fér, když několik málo vyvolených bylo schopno nahlédnout do jakéhosi konceptu nebo nehotového materiálu jménem hospodářský audit. My všichni ostatní smrtelníci nesmíme a čekáme na oficiální předání tohoto díla. Překládám si to tak, že vy vyvolení jste viděli, že nic ošklivého o panu Šestákovi jako kandidátovi do rady tam není. Jinými slovy – budu považovat tento hospodářský audit a jeho výsledky z velké části jako audit politický a politicky zaměřený. Moc se těším na jeho závěry.

P. Klíma:

Chtěl bych pana předsedu kontrolního výboru ubezpečit o tom, že tady nesedí žádní vyvolení, ale zvolení, že tady sedí rada městské části, která má právo seznámit se s materiálem jako první. Materiál je v této chvíli hotov, není nehotov, bude samozřejmě zveřejněn. To není otázka tohoto bodu. V tuto chvíli se bavíme o zvýšení počtu uvolněných zastupitelů.

Technická poznámka – pan kol. Herold.

P. Herold:

Omlouvám se, byl jsem pouze informován panem 1. místostarostou Zeleným včera nebo předevčírem, že ještě hotov není. Proto jsem říkal, že není hotov.

P. Klíma:

Také technickou – je hotov, proto jsou dnes tady tyto body.

P. Zelený:

Vážený pane kolego, byl bych rád, když se snažíte citovat mou maličkost, abyste byl korektní. Ve svém dopise jsem vás informoval o tom, že dílo bylo předáno a že k němu byly uplatněny pouze některé formální vady. Formální vadou díla je jazyková korektura a podobné věci. Co se týká vlastního merita, do toho opravdu nikdo nevstupuje, protože je to čistá odpovědnost auditorů. To, jestli chcete vidět dokument, kde je občas místo „Čecha“ „Cecha“, klidně vám ho dám k nahlédnutí. Myslím si, že i formální náležitosti díla by měly být v pořádku. O tomto jste byl informován.

P. Klíma:

Děkuji. Nikdo není přihlášený, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje zvýšení počtu uvolněných členů rady MČ Praha 5 ze 2 na 3 členy.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Frélich se bohužel přihlásil po ukončení diskuse. Pokud má něco podstatného, dám mu s vaším obecným souhlasem slovo.

P. F r é l i c h :

Je to technická. Nezdá se mi správný postup, že máme hlasovat o bodu, který se týká personálních záležitostí, a nejsme seznámeni, na základě čeho. Podle auditu je vše v pořádku, my to nevíme. Neznáme to a chcete po nás hlasovat. To se mi nelíbí.

P. K l í m a :

Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje zvýšení počtu uvolněných členů rady MČ Praha 5 ze 2 na 3 členy.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 3, zdrželi se 3, nehlasovali. Materiál 9/5 byl schválen.

Dalším bodem programu je **materiál 9/6 – volba člena rady.**

Obdržel jsem návrh klubu zastupitelů ČSSD s nominací kol. Šestáka. Předal bych slovo představiteli klubu ČSSD.

P. Š e s t á k :

Děkuji za slovo, budu velmi **stručný**. K mé kandidatuře v oblasti mé působnosti. Měla by jí **být oblast školství a kultury**. Pokud se týká projektů a témat, která bych rád prosazoval, tím, že na minulém zastupitelstvu bylo schváleno **programové prohlášení rady**, kde jako předseda klubu jsem se na přípravě těchto dvou programových kapitol výraznou měrou podílel, je zbytečné věci vyjmenovávat. To podstatné, co bych v těchto resortech chtěl dělat, je v programovém prohlášení.

P. K l í m a :

Děkuji. Návrhem na doplnění člena rady je pan Michal Šesták z ČSSD. Prosím o další návrhy. Kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Nemám návrh, ale chtěl bych diskutovat k návrhu. Zeptal bych se kol. Šestáka jako kandidáta na několik věcí. Chtěl by školství a kulturu. V této chvíli je předsedou mediální komise. Neměli bychom zapomínat i na minulost, byl i v tisku, v Pražském deníku, Lidovky CZ, zmíněn průzkum veřejného mínění, které měl on na starosti v minulém volebním období. Dovolím si citovat z Pražského deníku z června letošního roku:

Za připomenutí také stojí pravidelné průzkumy veřejného mínění obyvatel Prahy 5, když byly měsíc co měsíc pokládány stejné otázky – a účet 80 tis. Kč měsíčně. Pikantní byl např. poslední průzkum před komunálními volbami, který jasně favorizovala místní ODS.

Jako předseda mediální komise se asi též podílí na přípravě nových průzkumů veřejného mínění. V této chvíli bych od něho chtěl jakousi reflexi minulého působení v této oblasti a jeho představy v nové fázi průzkumů veřejného mínění. Děkuji.

P. Š e s t á k :

Krátká reakce. Již na předminulém zastupitelstvu jsem se zmiňoval o tom, že budu-li zvolen členem rady, **nebudu dále předsedou této komise** a místo jejího předsedy bude obsazeno v souladu s koaliční smlouvou.

Co se týká přípravy průzkumů, v mediální komisi je v této věci velkým odborníkem kol. **Kropáček, který materiály připravuje ve spolupráci s odborem vnějších vztahů**. Není to otázka správně mířená na mne.

P. K l í m a :

Děkuji. Paní kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, mám na kol. Šestáka dotaz z toho důvodu, že má mít v resortu i resort školství. V něm dělat experimenty s laiky je drahá záležitost, protože školství je jedním ze stěžejních úkolů k řešení na městské části, ať už je to předškolní či základní školství a další s tím související. Jakým odborným způsobem se bude pan kol. Šesták zhošťovat tohoto resortu? Není mi známo, že by v minulých obdobích i v současnosti, kdy pouze několikrát přišel na komisi výchovy a vzdělávání, měl moc velké povědomosti o tomto ne zcela jednoduchém resortu. Děkuji.

P. Š e s t á k :

Myslím si, že určité představy o tomto resortu mám. Paní kolegyně, stejně jako vy, když jste tento resort v předchozích volebních obdobích přebírala, těžko jste předtím mohla být kovanou radní pro oblast školství. Předpokládám, že především naváží na práci svých předchůdců a hodlám úzce spolupracovat s odborem.

P. K l í m a :

Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Mám tomu rozumět tak, že žádné představy nemáte.

P. Š e s t á k :

To jsem neřekl.

P. K l í m a :

Ještě někdo se stejně podnětným příspěvkem? Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Konkrétně všichni víme, že areál školy Pod Žvahovem má obrovský potenciál pro něco, co prosazujeme jako komunitní školy. V současné době je objekt neobsazený. I z hlediska městské části je situace nevhodná. Komunikujete s Tanečním centrem a s občany, kteří si tam přejí zřízení základní školy? Je toto téma vaší prioritou? Jde o to, abychom věděli o tom, co je v současné době nejpodstatnější. Děkuji.

P. Š e s t á k :

Myslím, že je to určité **zmatení** pojmů z hlediska objektivního. V programovém prohlášení této rady je uvedeno, že **areál Pod Žvahovem bude využit pro oblast školství**. O tom, jaká škola tam bude, v jakém rozsahu atd.– vzhledem k tomu, že MČ není zřizovatelem středních škol a ani Tanečního centra, je to spíše **otázka pro oblast obchodních aktivit**. Ztotožňuji se ale s tím, že tento areál má být využíván pro školství. Myslím si, že v tomto smyslu bude tato rada postupovat.

P. Klíma :

Děkuji všem diskutujícím. Končím diskusi a prosím volební komisi.
Ještě pan kol. Herold.

P. Herold :

Ani v minulosti nikdo neuvažoval o něčem jiném, vždy bylo rozhodnuto, že to bude školské zařízení.

P. Klíma :

Děkuji za připomínku. Nikdo to nezmínil, že by bylo uvažováno jinak. Bylo řečeno, že i do budoucna je uvažováno stejně. Prosím volební komisi.

P. Bejšovec :

Prosím o 15minutovou technickou přestávku na přípravu a rozdání volebních lístků. Prosím členy volební komise, aby se sešli u mého stolu, abychom se poradili.

P. Klíma :

Vyhlašuji 15minutovou přestávku.

(Přestávka)

Prosím předsedu volební komise, aby se ujal slova.

P. Bejšovec :

Lístky a seznamy máme připraveny. Na volebním lístku je ano nebo ne. Kdo chcete hlasovat pro zvolení nového člena rady, zakroužkujete ano, kdo chcete hlasovat proti, zakroužkujete ne. Volební lístky se vydávají proti seznamu, volební urna je v šatně. Tam budou dva kolegové se seznamem, abychom označili, kdo odvolil a kdo ne.

P. Klíma :

Prosím, abyste si vyzvedli lístky a zahájili volbu.

(Volby)

P. Bejšovec :

Dámy a pánové, volba člena rady MČ Michala Šestáka dopadla takto: volební lístky si vyzvedlo 41 zastupitelů, **pro hlasovalo 24, proti 7, 4 lístky byly neplatné**. Kandidát byl zvolen.

P. Klíma :

Děkuji, kolegovi gratuluji. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 volí Michala Šestáka členem rady MČ Praha 5.

P. Klíma :

S technickou se hlásí předseda volební komise.

P. B e j š o v e c :

Byl jsem upozorněn, že přítomno bylo 41 zastupitelů, hlasovací lístky si vyzvedlo pouze 35. Omlouvám se za chybu.

P. K l í m a :

Děkuji za korekci. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 volí Michala Šestáka členem rady MČ Praha 5.

P. K l í m a :

Děkuji, dávám hlasovat. Usnesení nemusíme ale hlasovat?

P. N e u b a u e r :

Je hlasováno tajně, o tomto usnesení se nehlasuje, je již odhlasováno.

P. K l í m a :

Děkuji. Dalším bodem dnešního programu je **bod 9/7 – návrh pilotního programu s cílem zvýšení pohybové aktivity u seniorské populace v Praze 5.**

Dovoluji si vám předložit program, který byl vypracován ve spolupráci s naší sociální komisí, a to na zvýšení pohybové aktivity seniorů. Tento program navazuje na aktivity, které tady už byly v minulosti, kdy se MČ snažila sport jako důležitou aktivitu prosadit i v populaci seniorů a pomoci jim sport dostat do svého životního stylu. Stejným způsobem se chová nové vedení radnice.

Dovoluji si vám zde předložit tento projekt, který již funguje na některých dalších městských částech v Praze.

Vše podstatné máte v příloze tohoto materiálu. Otevírám diskusi. První diskutující pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, musím začít tím, že radu pochválím, protože si rada všimla, že v elektronické verzi chybí důvodová zpráva, tak ji do papírové našťestí dala. Chybí tam také rozpočet u tohoto projektu, takže je aspoň v důvodové zprávě. Je to zajímavý rozpočet.

Koordinace a zajištění celého projektu 500 Kč za hodinu, což odpovídá platu asi 86 tisíc. Stejně tak marketing, propagace, publikace – 500 Kč za hodinu, což by odpovídalo měsíčnímu platu 86 tisíc. Příprava a realizace přednášek 750 Kč, což by odpovídalo platu 125 tisíc Kč. To jsou částky, kterých tady nedosahujeme. Měli bychom se držet zásady, že za stejnou práci je stejná mzda odměna i plat a když někomu prostředky dáváme, tak nedávat tam takovéto částky. Víím, že tam jsou menší počty hodin, ale když to přepočítáme, takto to odpovídá.

Se zájmem jsem si přečetl, co za to městská část dostane. Projekt je pěkný, dovím se o populaci v celé republice, ovšem co se děje na Praze 5, moc napsáno tam toho není. Tady je napsáno:

Co by Praha 5 mohla v této věci udělat? Zvyšovat informovanost, zajistit vhodné podmínky.

Budeme to dělat nad rámec tohoto projektu, nebo to je v rámci tohoto projektu? Z toho to neplyne. Když jsou vypsány jednotlivé kroky programu, je tady všeobecná průprava – celkem 10 lekcí. Pochopil jsem, že se to bude konat venku v parku. Kolik se toho účastní seniorů, o tom tam není ani zmínka

Jediné, co je tady konkrétní, jsou tři motivační přednášky. Ty bychom si mohli pořídit podstatně levněji než za 135100 Kč. Byl bych rád, kdyby mě někdo s projektem podrobně seznámil a řekl, co je cílem projektu, co budeme zabezpečovat my a co si necháme zadat v rámci tohoto projektu, aby bylo jasné, na co peníze dáváme. Z tohoto projektu to nejde poznat.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Frélich.

P. Frélich :

Dovolte mi navázat na předřečníka. Domnívám se, že je potřeba těmto cílovým skupinám vycházet vstříc, pomáhat, ale dovolte mi zeptat se na několik věcí.

Nepřipadá mi zcela systémové, proč je to poskytnuto jako neinvestiční příspěvek, nikoli v rámci grantů. Bavili jsme se o tom několikrát v minulosti. Rád bych slyšel vysvětlení. Znovu mě to utvrzuje v tom, že peněz je dost – znovu se dívám na pana 1. místostarostu Zeleného. Doplnující dotazy souvisí s tím, že důvodová zpráva nám byla dána až na stůl, kde jsme si mohli přečíst, co je smyslem projektu. Nevyčetl jsem to. Připojuji se k tomu, aby bylo řečeno, proč takový projekt vznikl. Není to proto, že v minulosti byl tady podobný, měli jste k tomu možná jiný motiv. Proč je částka v takové výši? Proč není vyšší nebo nižší? To by mě zajímalo.

P. Klíma :

Ještě paní kol. Peterková.

P. Peterková :

Mám dvě podstatné připomínky. Ani v sociálním výboru, ani v sociální komisi tento materiál projednáván nebyl. V dodatku jsem si našla, že to bude ve spolupráci s paní ing. Váchovou, ale jako předsedkyně sociálního a zdravotního výboru nás o tom neinformovala. Komisi ani výborem to neprošlo. Těžko by mě někdo mohl podezírat, že bych nefandila seniorům, fandím jim už od svých 20 let. Víím, co to je. Nejsm jen seniorka, byla jsem také mladá. Víím, že je nutná prevence, sport, zdravý životní styl atd. Myslím si, že naši senioři mají v současné době velké problémy a budou mít ještě větší s bydlením, s náklady na živobytí, s náklady na další lékovou zátěž atd. Ráda bych se připojila k takovému vzletnému materiálu, ale myslím si, že bychom se měli nejprve podívat, jak se našim seniorům žije, jaké mají požadavky, jaké mají bydlení, a potom je nechali cvičit v Sacré Couer. Nedovedu si představit, co jiného by tam asi dělali. Že budou cvičit venku na vzduchu, to je vynikající, naprosto s tím souhlasím, ale myslím si, že to není to nejideálnější. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Ještě paní kol. Vávrová.

P. Vávrová :

V předpokládaném rozpočtu vidím jednu z položek pořízení či pronájem cvičebních pomůcek za 59600 Kč. Mohl by mi někdo říci, o jaké cvičební pomůcky se jedná při cvičení pod širým nebem?

P. Klíma :

Co se týká cvičebních pomůcek, jsou to hole, cvičební stroje do přírody. To všechno jsou movité věci, které následně zůstanou v majetku městské části. V případě, že tento pilotní

projekt bude tímto zastupitelstvem schválen a bude úspěšně vyhodnocen po jeho skončení, tyto pomůcky tady zůstávají a mohou být použity v dalších programech cvičení pro seniory.

Co se týká toho, že senioři mají svých problémů dost a že nemusí cvičit, s tím zásadě nesouhlasím. Myslím si, že MČ se zajímá o všechny věkové skupiny stejným způsobem. V tuto chvíli vytrhnout z kontextu to, že se tady schvaluje nějaká částka pro cvičení seniorů a populisticky zde říkat, že senioři mají více problémů, senioři samozřejmě mají problémy, ale co se týká bytových problémů, řešíme je jiným způsobem, co se týká prevence a zapojení seniorů do sportovní činnosti a prevence zdraví, k tomu má sloužit tento pilotní projekt.

Co se týká rozpočtu a jeho velikosti, rozpočet byl připraven na základě potřeb projektu a na základě toho, jakým způsobem projekt funguje na jiných městských částech.

Přihlásil se pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Pane starosto, musím se přihlásit ještě jednou, protože hovoříte o projektu. Zajímalo by mě, jaký je efekt takového projektu. Nikdo nepochybuje to, že bychom měli dát prostředky na cvičení seniorů, dáváme prostředky na cvičení dětí, dospělých atd. Je to poměrně logické. Ovšem jak tyto prostředky budou využity, z toho to poznat není. Znamená to, kolika seniorů se to bude týkat, jak budou propagovány tyto aktivity, jak to bude vyhodnocováno, jaký má být výsledný efekt, to se z tohoto projektu nedočtu. Kdyby to bylo podáno v rámci grantů, muselo by to být automaticky vyřazeno, protože to není konkrétní. Zkuste nám říci, jaké konkrétní výsledky projekt mít bude – minimálně kolik se předpokládá, že bude seniorů cvičit, kolik se jich účastní přednášek a jak to celé budeme vyhodnocovat, jak vyhodnotíme efektivitu tohoto projektu.

P. K l í m a :

Vzhledem k tomu, že kol. Macek velmi dobře ví, co to znamená slovo pilotní, chce po mně čísla, která dát nemohu. Na druhou stranu mohu dát pouze předpoklady. Proto tam nejsou, protože to jsou pouze předpoklady a projekt je pilotní. Předpokladem je to, že oslovíme 50 – 100 důchodců z centrální části Smíchova. Je to zaměřeno na centrální část z toho důvodu, že tady možnosti cvičení jsou menší než v jiných částech, kde jsme v rámci grantů rozdělovali prostředky pro některé sokolské jednoty, kde v rámci projektů je také cvičení seniorů. Očekáváme od toho především zapojení seniorů do sportování.

Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Nechci být hnidopich, pane starosto, ale říkal jste, že za 60 tisíc se nakoupí nějaké cvičební pomůcky blíže nespecifikované, které zůstanou městské části. Díval jsem se teď na smlouvu, ale hovoří pouze o tom, že městská část obdaruje cvičitelku plnou výší této ceny a nic takového tam není napsáno. Je to ústně dohodnuto, že si poté předáte činku s hůlkou?

P. K l í m a :

Musel bych předat slovo tomu, kdo smlouvu připravoval. Byl jsem informován o tom, že tyto cvičící prostředky – jak činka tak hůlka – zůstanou v majetku městské části. Co jste hnidopišsky našel, jsem rád, že jste to našel, protože to není to, o čem jsem tady mluvil. Je tady někdo z odboru, kdo připravoval smlouvu, aby odpověděl předsedovi kontrolního výboru panu Heroldovi? Jestliže není, dostanete odpověď po skončení zastupitelstva, myslím i se seznamem činek a hůlek.

Paní kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Nemohu se nezeptat na další věc, které mi v pilotním programu chybí, a to i vzhledem k cílové skupině seniorské – **dohled či možnost konzultace s lékařem** co se týká možnosti cvičení u seniorů. Ze zkušenosti vím, kdy pro nás jedno z občanských sdružení, Senior fitness, organizuje různé lekce cvičení v bazénu pro seniory, a spolupracuje s kardiocentrem. Je tam širší možnost obrátit se ze strany seniorů na odborníky, kteří poradí, co všechno si senior může dovolit, jak cvičení dávkovat. V tom případě si myslím, že to smysl má.

Zvyšovat pohybovou aktivitu u seniorské populace je dobře, ale tato část mi v pilotním programu chybí. Myslím si, že by to mělo spíše jít také do grantového výběrového řízení.

P. Klíma :

Děkuji a jsem rád, že souhlasíte s programem. Pan kol. Frélich.

P. Frélich :

Asi úmyslně jste opomenul zmínit důvod, proč to jde z neinvestičního příspěvku a nikoli z grantů, když jsme se na minulých zastupitelstvech k tomu několikrát vraceli a probírali to. Otevřel bych jednu věc. Připadá mi zásadní to, co zde kol. Herold říkal. Máme ve smlouvě asi něco jiného, než jste nám sdělil, což asi vyplývá z toho, že jste nebyl správně informován, nebo informace k nám nedošla správně. Připadá mi to dost podstatné, protože smlouva se takto bude podepisovat. Měli bychom vědět, co za tyto peníze městská část nakoupí a kde zůstane materiál, který bude využit pro seniory.

Na začátku jste říkal, že je to projekt, který navazuje na projekty z minulosti. Nepřipadá mi, že je to úplně pilotní. Máme se čeho chytit, víme, jak projekty v minulosti proběhly, nějaká čísla jsou známa, víme, kolik seniorů se toho účastnilo a za jakou částku. Z toho důvodu mi nepřipadá informace, že čísla nejsme schopni stanovit, k nám seriózní.

Dovolil bych si navrhnout v tuto chvíli stažení materiálu, nechat ho dopracovat na základě připomínek a předložit ho na příštím zastupitelstvu, kdy asi nikdo nebude mít problém ho schválit. Seniorům rádi cvičení dopřejeme. Rád bych schvaloval něco přesného a co bude výstupem. Děkuji.

P. Klíma :

Vezmu připomínky a děkuji, že jste ještě jednou řekl, proč to nešlo z grantů. Zapomněl jsem na to, ne že bych na to nechtěl odpovědět. Je to z jednoho důvodu: toto zastupitelstvo schválilo **rozpočet městské části, kde na tuto položku vyčlenilo už v rámci rozpočtu nějaké prostředky. Prostředky byly kolem 300 -350 tisíc Kč** – nechtejte mě za slovo. Nechtěli jsme využít všechny tyto prostředky, proto jsme nechali připravit projekt tak, abychom využili aspoň některé prostředky, aby se cvičení seniorů na Praze 5 nezastavilo. Nebylo to v grantech proto, abychom nedublovali věc schválenou v rozpočtu a věc v grantech.

Co se týká vašeho návrhu, aby byl tento bod stažen a dopracován, tak co se týká smlouvy, s tím bych se dokázal ztotožnit. Nebyl jsem správně informován o tom, že tam není částka vyčleněna tak, aby nakoupený movitý majetek zůstal v majetku městské části.

Ještě paní kol. Peterková, potom si ještě vezmu slovo.

P. Peterková :

Nebylo mi odpovězeno na to, **proč nebyl tento materiál předjednaný na sociálním výboru. Tento materiál nebyl projednaný ani s odborem sociálních věcí.** V materiálu je, že byl zpracován odborem vnějších vztahů, což mi nepřipadá příbuzné se sociálním odborem.

I pilotní programy se předem projednávaly a projednávají ve výborech.

Trvám na tom, že důchodci mají v současné době dost jiných starostí. Řekla bych to i tehdy, kdyby tady nebyli přítomni občané v hojnějším počtu, než bývají jindy. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Pokud se týká toho, kdo projekt zpracoval - oblast sportu má v tuto chvíli v gesci odbor vnějších vztahů. Program jsme projednávali s předsedkyní sociálního výboru ing. Váchovou. Z jejího a ani za našeho pohledu nebylo důležité, aby se program projednával v sociálním výboru, protože sociální výbor projednává věci úplně jiné.

Vzhledem k tomu, že je tady důležitá věc, to je 59 tisíc Kč, stahuji tento bod z jednání a po opravě této smlouvy si ho dovolím předložit na jednání příštího zastupitelstva.

Dalším bodem jednání je **bod 9/8 – návrh koncepce hospodaření s bytovým fondem MČ Praha 5**. Prosím paní předkladatelku.

P. Kolovratová :

Předkládám vám první z pěti bodů, které tvoří připravovanou koncepci hospodaření s bytovým fondem MČ Praha 5. Tyto materiály byly projednávány jak v rámci koalice, tak v rámci hospodářského výboru, prošly připomínkovým řízením. Ráda bych upozornila, že i když předkládám tyto materiály po bodech, spolu věcně i tématicky souvisí.

Tento první materiál je teoretický, nastoluje východiska, kterými by se mělo řídit nakládání s bytovým fondem MČ Praha 5 v dalším období. Tím, že tento materiál je spíše výhledový a teoretický, jsou tam nějaká čísla konkrétní, ale nemáme možnost přesně říci, co bude za pět let. Spíše je to naše vize a budeme se ji snažit naplnit v rámci možností, které se nám naskytou v budoucnosti.

Jak jste jistě všichni viděli, dochází zde k rozdělení bytového fondu do čtyř kategorií. Navíc jsou součástí tohoto materiálu i jednotlivé zásady technického charakteru, kterými se budou řídit jednotlivé prodeje a přidělování bytů.

Jistě jste si všimli, že byty se budou přidělovat podle dvou skutečností, a to byty sociálního charakteru, pro sociální účely, a pak to budou byty, které se budou přidělovat na komerční bázi. Zároveň je předpokladem pokračující privatizace domů. Nicméně tato koalice si vytkla za cíl dát prodeji zbylých bytů, které ještě máme v majetku, nějaký směr. Toto je popsáno v prvním materiálu. Prosím vás o schválení tohoto materiálu. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. První diskutující je pan kol. Herold.

P. Herold :

Přiznám se, že minulé zastupitelstvo se trápilo mnohokrát tím, že není bytová koncepce. Když jsem si toto přečetl, všem se omlouvám, že kolegové, kteří to měli na starosti, ji nevytvořili. Takto nic neříkající koncepci jsme mohli mít hned na prvním zastupitelstvu v minulém funkčním období. To za prvé.

Za druhé. Jsem přesvědčen o tom, že jednotlivé cíle bytové koncepce zejména v oblasti prodeje nejsou ničím podloženy. Rozumím tomu, že současná koalice si na čtyři roky vytkla, kolik potřebuje mít zhruba peněz, aby měla klidné a vážené fungování a z tohoto důvodu se rozhodla masivně prodávat. Je jí jedno, jak bude prodávat a co bude prodávat, protože kritéria jsou vágní. Pokud si vzpomeneme na to, jakým způsobem byly vybrány první domy na minulém zastupitelstvu, byl to takový pelmel, který žádnému z kritérií neodpovídal. Byly tam domy, do kterých bylo v poslední době nainvestováno 10 – 12 mil., pak tam byly domy s malými byty, pak tam byly domy, které nebyly vhodné. To jsou právě cíle současné

koalice – zajistit si příjmy na čtyři roky do rozpočtu a chtějí to po mém soudu přikrýt touto vágní koncepcí, abychom je nenapadali tím, že to dělají bezkonceptně.

Tímto způsobem by to fungovat nemělo. Jistě se vrátíme k jednotlivým materiálům zásad a jakým způsobem se budou prodávat domy, **nebyty** apod. Je z toho zřejmé jedno, že nová koalice chce peníze co nejrychleji a nejjednodušeji a z toho důvodu se nezabývá tím, čím se zabývala minulá zastupitelstva, to znamená **scelovat majetek**, ale udělat co nejvíce podílových vlastnictví, která považuje asi za velmi vhodná, i když ve výsledku je to vždycky obráceně. V tuto chvíli se neřeší **půdy**, někdy se možná budou řešit, prodávají se domy, resp. byty, kde zůstanou nebyty, nikdo neví, zda je to výhodné nebo nevýhodné, kolik se bude platit do fondu oprav atd. Je třeba získat co nejjednodušším způsobem a co nejrychleji dostatek peněz, a to nejen pro rozpočet tohoto roku, protože je v tuto chvíli velmi napjatý, ale i pro rozpočty budoucí. Tím je uzpůsobena po mém soudu celá koncepce samozřejmě s nějakými úvahami o tom, proč by jednotlivé technické materiály prodeje nešly hůř a složitěji, když mohly v minulosti jít snadněji a bylo to osvědčené.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Macek.

P. Macek :

Dámy a pánové, se zájmem jsem si přečetl materiál koncepce hospodaření s bytovým fondem a očekával jsem, že to skutečně koncepce bude – že **tam bude analytická část, která konstatuje, co máme k dispozici, co s tím chceme dělat a z toho nějaká východiska.** V analytické části je pouze spočítáno, kolik máme bytů teď, kolik jsme jich odsouhlasili k prodeji s tím, že je tam konstatováno, že nám bude stačit k uspokojování bytových potřeb **700 bytů a pro sociální účely 350. Z čeho čísla plynou, není tam napsáno. Možná jich potřebujeme méně, možná žádné, možná více.**

Žádná analýza tady není, je tady jen konstatování, které z tohoto pohledu stojí zcela na vodě.

Nechci opakovat to, co říkal kol. Herold, ale tady si rada možná za poslední tři volební období zvykla žít nad poměry. Peníze z nájemného a z prodeje bytů se používají na běžný provoz této radnice. Když se podívám na materiál, neříká to nic jiného: spočítejme byty, prodáme co se ještě prodat dá, peníze utraťme a po nás potopa. Tak to tam stručně napište a nemusíte psát žádné dlouhé koncepce.

P. Klíma :

Paní kol. Vávrová.

P. Vávrová :

Navázala bych na mého předřečníka pana dr. Macka co se týká analýzy a několika málo číselných údajů, kolik máme svěřených bytových domů, kolik jich je k prodeji. Prosím o doplnění jednoho čísla, které je podstatné a není tady. V koncepci píšete, že pro **zajištění bytových potřeb občanů je třeba celkově 700, z toho počet bytů na sociální účely navýšíme proti současnému stavu na cca 350. Kolik je současný stav?** To je podstatné, abychom věděli současnost a potřebu, kterou také ve 350 nevidím jako opodstatněnou, protože myslím, že ji nikdo z nás nezná.

P. Klíma :

Paní kolegyně odpoví potom na všechny dotazy. Pan kol. Martinec.

P. Martinec :

Dámy a pánové, také vidím trochu problém v tom, co říkali mí předřečníci. V důvodové z právě je napsáno, že tento materiál nastiňuje teoretický rámec koncepce. Cítím, že je to pravda. Není to koncepce a i další body nejsou koncepcí, říkají, jak něco provedeme. Není tam analytická část, to, co by nám řeklo, že z toho dostaneme tolik a tolik, tolik použijeme na rekonstrukce, zbude tolik a to budeme mít na udržení hospodaření. Myslím si, že koncepce by měla vycházet z toho, že to není jen o tom, jak zařadíme byty, ale dotýká se to i sociální problematiky, rozvoje obce a udržitelného hospodaření.

Materiál vítám, protože je daleko lepší než to, co jsme tady viděli v minulém období, ale je to odrazový můstek k tomu, abychom materiál dostali ještě jednou a aby obsahoval všechny údaje, které bychom na koncepci chtěli vidět, aby byly prodiskutovány v rámci komisí, výborů a s veřejností.

Byl bych rád, kdyby si to předkladatelka osvojila a řekla, že třeba do konce roku předloží materiál založený na teoretickém rámci a který bude obsahovat analytickou část a nějaké nejlépe variantní výhledy. Děkuji.

P. Klíma :

Myslím si, že nikdo nemusí odpovídat, protože pan kol. Martinec to řekl přesně. Přesto ale paní kol. Kolovratová.

P. Kolovratová :

Zareaguji aspoň na některé z diskusních podnětů, které tady zazněly.

K panu předsedovi Heroldovi se připojím a také lituji, že v minulém období koncepce nebyla připravena. Zdědili jsme jako nová koalice spíše zbytkový stav bytového fondu a i přesto u tohoto zbytkového stavu chceme dalšímu nakládání dát hlavu a patu.

Prodeje kvůli penězům, že chceme co nejrychleji – možná na tom něco bude. Když se sečte to, co v tomto bytovém fondu museli nainvestovat, když porovnáme potřebnost bytového fondu pro obec, aby plnila funkci sociální a funkci řádného hospodáře, tak struktura stávajícího bytového fondu je neudržitelná. Číslo 700 bytů, které je v tomto materiálu, vychází z analýzy. Tato analýza byla vytvořena kolegy ze sociální demokracie, primárně to byla paní předsedkyně Váchová.

Co se týká počtu sociálních bytů, tam přesné číslo neexistuje, protože v minulém období došlo ke stírání rozdílů mezi sociálními a nesociálními byty. Např. došlo k tomu, že byt byl přidělen ze sociálních důvodů, ale dále pokračoval standardním způsobem. Naše ambice je v tomto případě to jasně vymezit. Máte tam i ambici, pokud bude možnost výstavby malometrážních bytů, kde bude přesně vymezeno, co je a co není sociální.

Pokud se týká chybějící analýzy, krásně vypadají materiály, které se hemží grafy. Když se ale podíváte na materiály jiných městských částí, které jsou analýzou a ničím jiným, tak v tomto případě jsme dali přednost spíše faktickému řešení stavu než popisu stavu. Analýza sociální situace byla nějakým způsobem vytvořena, tato čísla vychází z konkrétních údajů, stejně tak i čísla pokud se týká jednotlivých kategorií domů. Tyto kategorie a tyto konkrétní domy nejsou předmětem těchto materiálů.

Zaznívá tady, že toto není koncepce a že materiály jsou spíše jen technické. O analýze jsem řekla, že by to nemělo být gró materiálu, ale když si přečtete těch pět dokumentů jako celek, směřuje to k tomu cíli, který je vytknut v teoretickém materiálu. Děkuji.

P. Klíma :

Pan kol. Velek.

P. Velek :

Vrátím se ještě ke dvěma protichůdným cílům, které tento materiál má v pozadí. Jedna věc je, že obec plní společenské funkce a je tady dvojí očekávání nájemníků – že budou mít dobrého pronajímatele a spolehlivého v tom smyslu, že nebude asociální, a že si za nižší cenu a za méně výhodných podmínek pořídí vlastní bydlení a stanou se na obci nezávislími. To jsou dva pohledy, které koncepce v sobě stále nese. Byli jsme v minulém období svědky balíčků postupné privatizace. Na minulém zastupitelstvu jsem se ptal, kolik balíčků ještě ze stávajícího fondu bude, co je pro kterou partaj rozumná míra nezávislosti obce jako ze zdrojů, z kterého se generují nájemy. Myslím si, že pan uhlobaron Bakala má určitou představu, proč si chce podržet – až nebude mít uhlí – hodně bytů na Ostravsku. Je to z toho důvodu, že to jsou dlouhodobé, udržitelné a stále fungující peníze. Nejsou ale zadarmo, musí se s fondem pracovat. Je to velký majetek.

V této koncepci postrádám širší rámec toho, že obec čeká s nataženou rukou, že jí velká Praha něco přerozdělí. V současné době se obce ve strachu odváží říci, že domovní daně nemohou být nízké, že žádné země na západ od nás nemají tak nízké daně a že potřebují mít z nich výnosy.

Tím chci říci, že bytová koncepce je součástí nějakého vícemístového mnohoúhelníku, kde část souvisí s financováním chodu obce a část s různými funkcemi, které musí obec poskytovat. Toto v tomto necítím a model rozvoje obce, co bychom podle zákona měli připravovat, paradoxně není diskutován. Nevadí to, s vlastní koncepcí nemám problém, problém mám s tím, co v ní není. Byl bych rád, kdybychom se v hospodářském výboru podívali přes svou resortnost a komunikovali třeba s finančním výborem o tom, jaké scénáře jsme schopni na Praze 5 se zbytkovým fondem ještě udělat.

Nejsem odborníkem na reality, ale byl jsem poučen, že současná doba je velmi nevýhodná pro další privatizaci po blocích. Větší objemy snižují hodnotu na trhu, naopak poptávka a koupěschopnost lidí je v současné době omezená. Spíše je očekávání, aby se s majetkem hospodařilo pomaleji, ale s jistotou, že bude dlouhodobě plnit funkce, které čekáme.

Říkám to schválně takto obecně, protože v koncepci dlouhodobost není zakotvena. Kdyby tam bylo, že je rozplánovaná do r. 2020, určitě by to pomohlo k neoblíbenému plánování.

Další věc, která se tam neobjevuje, je práce s výstavbou. Výstavba nemusí být jen za peníze obce, jsou tady privátní PPP projekty a různá forma, která by se měla ozvat v tomto dokumentu, který chce být střešním dokumentem.

Snad nejdůležitější věc – chybí mi pravá strana rovnice. Víme, kolik máme bytů, v jakém jsou stavu a jsme schopni s nějakou mírou přesnosti je popsat, ale chybí nám v tomto momentu přesnější číslo. Omlouvám se, že neznám analýzu potřeb a jejich odhadu, protože ta nám říká, kam bychom se měli dostat. Jsem ochoten pomocí odborníků k tomu přispět, abychom toto schválili jako návrh k diskusi a s horizontem do konce roku návrh zkonkretizovat o variantní výhledy. Je tam i téma očekávání vyšší daně z nemovitosti apod. To je vícerozměrné téma a děkuji, že toto bylo připravené. Zásady jsou také určitý krok kupředu proti minulému stavu, ale chybí nám tam ještě diskuse o strategickém pojetí. Děkuji.

P. Klíma :

Pan kolega Macek.

P. Macek :

Dámy a pánové, v diskusi se jednoznačně ukazuje, že analytická část tomu chybí. Bez analytické části se můžeme na spoustě věcí dohadovat. Jsem rád, že jsem se dozvěděl, že číslo 700 bytů, které si ponecháme, nevypadlo někomu jen tak z rukávu, že to něčím podloženo je, ale chybí tady další část, o které jsem také hovořil. Prodáme spoustu bytů a co

s penězi bude dál? Budeme jimi nadále financovat provoz naší městské části, nebo z toho vytvoříme nějaký fond, který využijeme k tomu, abychom ostatní byty dali na slušnou úroveň, abychom je využili ve prospěch těch, kteří tam bydlí? Jak to s penězi bude? Takto to vypadá, že peníze utratíme, možná se rozhodneme, že z toho nějaký sociální byt postavíme, ale to je to, co tam chybí. Kolik máme bytů, jakou mají výměrovou plochu, jaká je kvalita – to víme. Číslo šlo snadno dopočítat.

Stejně tak předpokládám, že rada, která deklarovala, že by v horizontu několika let nerada žila na úkor výnosů z nájmu a z prodeje bytového fondu, také by mohla přijmout nějaký závazek, v jakém horizontu toho dosáhne. Rázem by bylo jasné, proč tyto byty budeme prodávat, kolik si jich ponecháme a co se získanými penězi také uděláme. To tam chybí a bez toho se materiál nedá schválit. Není to koncepce, je to nezávazné povídání o hospodaření s byty.

P. Klíma :

Paní kol. Kolovratová.

P. Kolovratová :

Dovolím si zareagovat na kol. Macka. Budu citovat, **přesná čísla tam nejsou**, protože v tuto chvíli neznáme přesná čísla, která budou výnosem z privatizace. Je tam ale psáno: Na základě ekonomické rozvahy bude třeba stanovit výši **finanční částky získané z prodeje, která bude následně použita na rekonstrukci domů určených k ponechání v majetku městské části a na obnovu bytového fondu tak, aby po deregulaci nájemného v r. 2013 bylo možné postupně stanovit tržní nájemné na základě nabídky kvalitního bydlení, a dále na rekonstrukci bytů, případně celých domů, které budou vybrány pro sociální účely. Část výnosů z privatizace se použije mimo jiné na výstavbu domů s malometrážními byty pro seniory, kde budeme usilovat o vybudování cca 150 takovýchto malometrážních bytů.**

Myslím si, že to tam stanovené je. Přesná čísla v tuto chvíli dodat nemůžeme, musí vznikat až na základě probíhajících prodejů.

P. Klíma :

Pan kol. Macek se přihlásil s technickou.

P. Macek :

Číst umím, ale chtěl jsem se zeptat, zda se bavíme o milionech, desítkách milionů, o stovkách milionů, případně o miliardě. To by mě zajímalo.

P. Klíma :

Pan kolega Martinec.

P. Martinec :

Mám tři konkrétní dotazy. Bylo řečeno 700 bytů – číslo bylo na základě nějaké odborné analýzy kol. Váchové. Dovolím se jí zeptat, jak stanovila tento počet.

Dozvěděl jsem se, že existuje nějaká analýza. Myslel jsem, že analýza probíhá. Bylo řečeno, že existuje analýza a že nebylo důležité ji k tomuto přidávat. Bylo by dobré vědět, kde se s ní můžeme seznámit, nebo zda s ní budeme v budoucnu seznámeni.

Předpokládá se, že dostaneme konkretizovanou podobu této koncepce? Dostaneme v budoucnu materiál, který bude říkat, které domy zůstanou v majetku obce, kolik se předpokládá, že se z nich dostane, které domy jsou k prodeji – nebo se to bude prodávat a řekne se, že to jsou domy k prodeji, ale nebudeme to vidět vcelku? Předpokládá se, že dostaneme koncepci konkretizovanou vcelku?

P. Klíma :

Na to poslední mohu odpovědět. Ano, dostanete ji vcelku ke všem zbývajícím domům, a to ve chvíli, kdy bude dokončen pasport domů, abychom věděli, jaký majetek městská část má. V tuto chvíli víme počty domů, resp. počty bytů, ale neznáme přesně jejich stav. Ani poslední číslo, na které se ptal kol. Macek, kolik z privatizace je možné získat, v tuto chvíli nikdo nemůže říci. Může říci pouze číslo velmi přibližné.

Chtěl bych říci ještě jednu důležitou věc. Nebavíme se o prodeji bytů, ale o privatizaci bytů. Privatizace bytů je prodej bytů oprávněným nájemníkům. Jak jistě dobře víte, nejen naše strana, ale celá koalice se přihlásila k tomu, že se pokusí dokončit privatizaci bytového fondu na Praze 5 v průběhu svého volebního období. Znamená to, že tato koncepce a všechny následné kroky povedou k tomu, abychom tam, kde je to možné, bytový fond privatizovali. To, kde je to možné, zjistíme z několika věcí.

První bude pasport, audit, druhý – to jsou domy, kde privatizace není možná po určitou dobu, a to především z toho důvodu, že tam byly nějaké dotace třeba z EU apod. a privatizace tam není možná.

Co se týká toho, jak se došlo k těmto číslům. Došlo se k nim na základě analýzy potřeb sociálních bytů a na základě toho, jaký je předpoklad, že bude bytů, které nemůžeme z nějakého důvodu prodat. Jinými slovy – pokusíme se dokončit privatizaci bytového fondu tak, aby do konce našeho volebního období byl privatizován celý bytový fond.

Pokud se týká velikosti příjmů, dá se to odhadnout ze schvalovaných příjmů na jednotlivé byty. U 2 tisíc bytů, když se průměrně prodává byt za 600 – 700 tis., každý dopočítá částku, která by mohla být příjmem městské části.

To, že se naše koalice rozhodla, že nebude používat výnosy z privatizace na běžný provoz, jak bylo tady obvyklé, je součástí tohoto materiálu, kde je specifikováno jasně, na co bude výnos z privatizace použit.

Prosím paní kol. Peterkovou.

P. Peterková :

Jako mnozí ostatní jsem se účastnila rozšířeného jednání hospodářského výboru 14. 7.. Byly zde zastoupeny všechny strany. Myslím si, že jsme se tam rádi shodli na tom, že je dobré faktické řešení, které bylo podpořeno, že je nutné rozhábat práci s byty. Je to 10 měsíců, kdy se nepřidělily volné byty – nemám-li pravdu, opravte mě. Nepadlo tady číslo, myslím si, že volných bytů máme kolem 110. Pokud se mýlím, opět mě opravte, ale takové mám informace. Faktické řešení je lepší než žádné. Myslím si, že ti, kteří na materiálu pracovali, pracovali jak nejlépe uměli, nikdo nemá praxi, nikdo se v tomto oboru nevyučil. Snažili se nám předložit jakýsi materiál.

Na rozšířeném jednání jsem neřekla, že mi tam např. chybí v dalších materiálech startovací byty pro mladé občany. V minulých funkčních obdobích, kdy se jednalo o startovacích bytech, nebylo jich málo, bylo to např. Na Pláni, tam je Geosan, který na Praze 5 docela dobře funguje. Očekávala bych, že se v krátké době dovíme, kolik nám Geosan předá startovacích bytů. Říkám to s úsměvem, protože tomu moc nevěřím.

Ted' odbočím. Jestliže vláda den před zasedáním rozšířeného hospodářského výboru přijala koncepční bydlení do r. 2020, měli bychom se tím zabývat, koncepční bydlení znát a aplikovat to na obvodě Prahy 5. Tím ale nechci proces, který už nastal, zdržovat.

Krátkou dobu předtím přijalo ministerstvo pro místní rozvoj materiál, ve kterém se hovoří o konkrétní pomoci při výstavbě nových bytů. Aplikovala bych to na startovací byty.

Závěrem řeknu jedno podstatné. Uvítala jsem, i mnozí jiní, kteří se účastnili rozšířeného jednání hospodářského výboru, že 350 sociálních bytů by bylo vynikající. Měli

bychom se rozhybat, abychom nějaký volný byt potřebným přidělili. Když byty nejsou rok v provozu, chátrají.

Na hospodářském výboru zaznělo – což mě školovalo, že Centra, což je správce našich bytů, nám nepodává dokonalé informace. Tím bychom se také měli zabývat, měl by se možná zabývat i kontrolní výbor, proč nám Centra nedává konkrétní informace. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Děkuji. Shrnul bych odpověď. Tím vším se zabýval hospodářský výbor, když tvořil tuto koncepci. Pan kol. Herold.

P. Herold :

Byl bych rád, aby pan starosta, když hovoří, říkal pravdu. Dosud je tomu tak, že nová koalice stejně jako stará používá peněz z privatizace na běžné fungování. Jestli byl rozdíl v tom, že minulá koalice byla schopna alespoň investovat ve výrazně větší míře do školských zařízení, do jejich rekonstrukcí, a současná není, to je spor, který tady vedeme. V žádném případě ale není pravda, že nová koalice nastavila jakési nové počítání, že peníze z privatizace jsou někde jinde. Rozhodně o tom nevím. Až to takto bude rozděleno a odděleno, potom nemám problém s tím, aby tímto způsobem pan starosta argumentoval. Zatím je to jeho vize, ale nepřiblížil se k tomu ani pětníkem.

Úvaha o tom, co se dá privatizovat, to znamená – abych citoval pana starostu – tam, kde je to možné, je také zavádějící. To je přece politické rozhodnutí. Politické rozhodnutí je takové, co se zprivatizuje a co se nezprivatizuje. Neexistuje dům, který se nedá zprivatizovat, nevím o něm. V minulosti se tady dokonce řešily i domy, které mají plombu, dají se rozdělit podle zákona 72, dva konkrétní byty, které byly zajištěny dotací, vyjmou se z toho. Nemaňte občany tím, že tato koalice zprivatizuje to, co je možné. Tato koalice rozhodne o tom, co chce zprivatizovat a co nechce zprivatizovat. A to je jádro pudla, to je začátek debaty, kterou jsem měl na začátku. Chci vědět, co tato koalice – jsme na konci privatizace – chce zprivatizovat a co nechce. To nám má předložit, my se k tomu budeme vyjadřovat, budeme se o to hádat a ne že se rozdělí domy do čtyř naprosto vágních kategorií, které nic neříkají a je to jen zástěrka.

P. Klíma :

Než dám kol. Frélichovi slovo, dovolím si krátkou repliku. Neřekl jsem, že tak hospodaříme teď, řekl jsem, že je to cíl. Důvodem, proč tak nehospodaříme teď je to, že jsme rozpočet, který jsme převzali, nemohli postavit na letošní rok bez příjmů z privatizace. Pan kol. Frélich.

P. Frélich :

Začínám mít pocit, že tato městská část bude mít přídavek, že se o ní bude hovořit jako o městské části auditů, resp. neauditů. O jednom auditu jsme již dnes mluvili, to je ten, který jste pane starosto viděl, viděl ho i kol. Zelený, ale nikdo z nás ho už neviděl a na základě něho jsme tady měli přijímat usnesení a hlasovat o personáliích. Mám na mysli ještě jiný audit, který byl v koncepci zmíněn. V materiálu, který šel na finanční a hospodářský výbor – mluvím o materiálu, který šel v druhé polovině června – je napsáno, že předpokladem vypracování a navržení variant dlouhodobého způsobu nakládání s obecním majetkem je provedení zmíněného věcného auditu. Tento audit jsem neviděl, je tady na něj odkaz, byť ve finálním materiálu vypadl. Proč se tak stalo? Byl záměr takový audit zpracovat a případně nám vysvětlit, zda se s tím i nadále počítá a do budoucna se takový audit bude zpracovávat pro koncepci bytového fondu? Občas se podívám dozadu mezi přísedící lidi a mrzí mě, že sama paní předkladatelka přiznala, že materiál je výhledově velmi teoretický, ale ti, kterých se bydlení týká, to určitě slyšet nechtějí. Nemůžeme rozhodovat o bydlení lidí, kteří spadají do

bytového fondu, kde a za jakých podmínek budou bydlet na základě teoretických úvah, analýz něčeho, co nemá reálný základ. Myslím, že to není správný krok. Když původní materiál vycházel z auditu, ano, ale nikde jsem ho neviděl.

P. Klíma :

Pan kol. Havlíček.

P. Havlíček :

Dámy a pánové, reagoval bych na to, na co se dotazoval kol. Frélich. **Audit z důvodu finanční a časové náročnosti na bytový fond jako celek učiněn nebude.** V rámci finální fáze, kdy bychom měli stabilizovat předpokládaný počet bytů na cca 700, tak chceme prověřit z pohledu oprávněnosti a řádného užívání nájemci stav, který budeme chtít potom zafixovat.

Vrátím se k dotazům, na které nebylo jednoznačně odpovězeno. Kol. Herold se ptal, proč chceme zadělat na další podílové vlastnictví v rámci prodeje po bytových jednotkách. Zde mohu odpovědět tak, že gró poptávky občanů po odkupu bytového fondu tkví v tom, že zájemci mají zájem odkoupit konkrétní bytovou jednotku a tento způsob odkupu bytového fondu je jednoznačně preferován. Je ale korektní říci, že **v případě, že budeme prodávat po bytových jednotkách, tak vcelku je zde šance, že městská část získá o něco větší výnos z prodeje, než když se stanoví cena za dům jako celek.** V případě, že se rozhodneme prodávat podle zákona 72, jak jsme v našich preferencích také nastínili, tak máme možnost si ponechat lukrativní nebytové prostory v jednotlivých domech a tímto způsobem získávat finanční prostředky do rozpočtu.

Je zajímavé vědět, že v rámci našich úvah, jakým způsobem bychom měli pokračovat v prodeji, je také samotný fakt aktuálního stavu bytového fondu, i když současný kvalifikovaný odhad u zbývajících bytového fondu, jednotlivých bytových domů říká, že **na opravy společných částí domu a objektů jako celku vyjma oprav, které by bylo nutné provést v jednotlivých bytech, bychom potřebovali částku v rozpětí 450 – 550 mil. Kč.** Do budoucna je nutné počítat s tím, že v momentu, kdy se rozhodneme si větší část bytového fondu ponechat, musíme nalézt finanční prostředky na to, abychom v nějakém standardu dům udrželi a abychom byli schopni zajistit finanční prostředky na tyto opravy a investice. Zde také odkazují na to, že v letošním roce došlo k zásadní redukci výdajů na opravy a v příštím roce situace za stávajících finančních podmínek nebude udržitelná.

V rámci našich dalších iniciativ bych chtěl zmínit to, že chceme např. v součinnosti s Magistrátem hledat možnosti na participaci na bytových projektech, které jsou připravovány.

Pokud se týká příjmové stránky, v budoucnu bychom se chtěli zaměřit na část, která aktuálně plyne do městské pokladny z prodeje. **Předpokládáme z části vykrytí tohoto deficitu příjmem zvýšené daně z nemovitostí, což do určité míry není populární řešení, ale domníváme se, že v rámci těch špatných je to jedno z nejlépe možných.**

Číslo 700 bytů, které bychom si chtěli ponechat, tvoří cca 1 % z bytového fondu nacházejícího se na Praze 5. I ve vztahu k tomuto číslu jsme nějak zaokrouhlovali. 350 sociálních bytů a 350 ostatních bytů by mělo vyvážit dotované sociální bydlení zvýšeným výnosem z bytů, které se nacházejí v nejlepších lokalitách Prahy 5 a kde bude v budoucnu možné dosahovat nejvyššího tržního výnosu.

P. Klíma :

Děkuji. Technická pan kol. Herold.

P. Herold :

Jsem přesvědčen o tom, že se kolega mylí. Bylo by to krásné, kdyby na městské části, která má něco přes 80 tisíc obyvatel, bylo 70 tisíc bytů, jak vypočítal. To 1 % bezpochyby není.

P. Klíma :

Technická – pan kol. Frélich.

P. Frélich :

Děkuji panu místostarostovi Havlíčkovi za odpověď ohledně auditu. Mne však neuspokojuje. Jestliže v druhé polovině června materiál byl postaven na tom, že vychází z výsledku auditu, a za měsíc vypadne z celého materiálu jen tato věta, a všechno ostatní tam zůstalo, tak mi vysvětlete, z čeho jste čísla čerpali. Děkuji vám.

P. Havlíček :

K číslům jsem se již vyjádřil. Samotný audit jako takový se ukázal časově a finančně natolik náročný, že jsme ho nebrali jako jednu ze základních podmínek. V rámci připravovaných prodejů se snažíme prověřovat zejména strukturu nájemců do té míry, abychom realizovali prodej oprávněným nájemcům. Hlavním cílem bylo vyvrátit pochybnosti ve vztahu k oprávněnosti jednotlivých uživatelů bytů zúčastnit se samotné privatizace.

P. Klíma :

Děkuji. Žádný diskusní příspěvek nevidím, diskusi končím. K tomuto bodu se přihlásilo 5 našich spoluobčanů. Vyzval bych je postupně, aby přednesli svůj příspěvek. Upozorňuji, že příspěvky by měly být celkem 15 minut, což znamená 3 minuty na příspěvek, stejně jako mají zastupitelé. Paní Eva Heivort.

P. Heivort :

Chtěla bych promluvit za sdružení občanů Pětka sobě. Je to sdružení nájemníků vašich domů. Zatím je nás kolem 105 a stále přibývají další. Tyto materiály nás velice zajímají. Hlavně bychom chtěli pochopit, jak město přistupuje k rozvržení majetku. Žádné město obvykle nespravuje efektivně bytový fond. Souhlasíme s větou, že by si měla městská část ponechat pouze sociální byty. Roztřídění v tomto materiálu, který jsme četli, podle bytů na dobrých a horších adresách tomu neodpovídá. Když chce město zvyšovat výhledově nájem na tzv. lepších adresách, nevíme, zda zvažilo i technický stav budov. Některé budovy odpovídají dvěma parametrům – jsou na dobré adrese, ale zároveň jsou ve velice špatném technickém stavu. Jak se ekonomicky zhodnotí fakt, že pokud se tyto byty budou privatizovat, tak třeba na jedné ulici může městská část získat 380 mil. Kč za prodej bytů, ale když byty bude chtít opravit, potřebuje ihned třeba 200 mil.

P. Klíma :

Děkuji. V materiálu jsem nenašel rozdělení, které jste říkala. Zřejmě nemáte aktuální materiál.

Prosím další diskutujícího pana Richarda Nezvala.

P. Nezval :

Doplním to, co Eva chtěla říci. Jedná se nám o to, že v kategorii 1. jsou byty tzv. potenciálně výnosné v budoucnosti, ale současné mohou spadat do kategorie 3.1, kdy technický stav neodpovídá tomu, aby se zde dalo nastavit v budoucnu maximální nájemné bez značných investic.

Za občanské sdružení Pětka sobě apeluji na město, aby prodalo všechny byty oprávněným nájemcům kromě sociálních, a to včetně tzv. rodinného stříbra Janáčkova nábřeží, aby pečlivě zvážilo, zda bude mít prostředky na kompletní opravu bytů, které by si chtělo ponechat a kde by chtělo nastavit maximální nájemné.

Současně bych chtěl zmínit obavy nájemníků z toho, že budou bydlet v oprýskaných domech a budou muset platit maximální nájemné.

Chtěl bych současně zmínit to, že jako občanské sdružení nabízíme radnici předložit seznam členů občanského sdružení, kteří mají zájem privatizovat domy a byty a současně můžeme doložit aktuální stav jednotlivých bytů tak, aby radnice mohla zvážít, kam investovat a byty opravit před stanovením maximálního nájemného.

P. Klíma :

Vznikla zde zřejmě zavádějící informace, nevím, z jaké strany, že to jsou byty, které by se neměly prodávat, na konkrétní adrese. Uvedl jste Janáčkovo nábřeží. Myslím si, že to z materiálu nevyplývá, není tam nic takového napsáno, je tam napsáno, že to jsou byty, kde je možné maximální nájemné. Z mého pohledu to jsou byty nové, zrekonstruované.

Pokud se týká jednání s občanským sdružením, velmi rádi s ním budeme jednat. Jak jste sám řekl, situace je velmi obtížná především z důvodu technického stavu domů. To je důvod, proč domy nebyly konkretizovány. Známe stavy domu, ne bytů. Konkrétní stavy neznáme, proto jsme tady nemohli říci, že tyto konkrétní domy prodáme.

Dalším diskutujícím je paní **Jana Richterová**.

P. Richterová :

Zastupuji nájemníky ve Zborovské 8/1188. Má otázka je velmi stručná.

Na základě koncepce hospodaření s bytovým fondem MČ Praha 5 byl náš dům před pěti lety zařazen do privatizace, ovšem v průběhu privatizace byl stažen s odůvodněním, že se jedná o objekt s možností lukrativního využití. Usměji se, asi víte proč. Jedná-li se o lukrativní objekt, proč finance získané z komerčního využití tohoto domu za posledních pět let nejsou investovány zpět do oprav a do provozu tohoto domu? Dům je v katastrofálním stavu. Pro mne jako matku ročního dítěte a čekající další dítě – nemluvím o dalších rodinách v domě – je dům téměř nebezpečný. Po chodbách se válejí injekční stříkačky, z vlastních prostředků jsme byli nuceni zřídit si mříž do dvora, která ovšem nepomohla, protože je nezbytné udělat vchodové dveře atd. To je jedna z mnoha investic, které jsou nezbytně nutné.

Otázka zní: v případě, že MČ Praha 5 na provoz a opravu tohoto domu prostředky nemá, proč dům neprivatizuje, a to i přesto, že **nájemníci o privatizaci zájem mají**?

P. Klíma :

Nedokáží odpovědět, před pěti lety bylo jiné vedení radnice, proč se za pět let do domu neinvestovalo, proč bylo rozhodnuto o zrušení privatizace. Co dokáží odpovědět je to, že v tuto chvíli není konkretizováno, které domy půjdou nebo nepůjdou do privatizace. Ujišťuji vás, že do těch, které by nešly do privatizace, bude se investovat. V tuto chvíli to není konkretizováno.

P. Richterová :

Zareagovala bych na jednu informaci, která ke mně během diskuse doplula – že nedostáváte dostatečné informace od **správy domu Centra**. Vzhledem k tomu, že jsme podali mnoho stížností, dnes jsme se již rozhodli to dělat právní cestou, protože situace je **neudržitelná**. Jak se můžeme bránit jako nájemníci? Dostali jsme neuvěřitelné vyúčtování, po jehož reklamaci se snížilo asi 10 %. Je to ukázka toho, co se děje. Je to jedna z mnoha věcí.

Jakým způsobem se jako nájemníci můžeme bránit a co můžeme udělat pro to, aby náš dům byl privatizován, abychom z vlastních prostředků mohli do domu investovat tak, aby se nám v něm dobře žilo?

P. Klíma :

Všichni, kdo tady bydlíte delší dobu, víte, jakým způsobem funguje společnost Centra, jakým způsobem je společnost Centra navázána na správu majetku městské části. Je to smlouva, kterou jsme zdědili. Se smlouvou děláme to, že se snažíme zlepšit služby. Smlouva je v nějaké době nevypověditelná. Zlepšujeme ale služby tam, kde jsou stížnosti. Pokud městská část dostane stížnost, bude ji řešit prostřednictvím Centry, protože v tuto chvíli nemůže jinak.

Ještě pan kol. Havlíček.

P. Havlíček :

Navázal bych na pana starostu. Mohu potvrdit, že od našeho nástupu na radnici jsme zintenzívnili kontakty se společností Centra, zejména se zástupci nižšího vedení. Snažíme se v rámci existující smlouvy maximálně využít služeb a na správce tlačit v tom směru, aby se jeho činnost zlepšila. Samozřejmě je zase korektní říci, že jsou typy vad domů a situací, kdy záležitost není řešitelná dílčí opravou, ale spíše komplexně. V tomto směru je důležité pamatovat s výhledem do příštího roku při plánování oprav na řešení těchto věcí. Znovu bych potvrdil to, co říkal pan starosta, že v tuto chvíli se snažíme zanalyzovat zbylý bytový fond. Dům na vaší adrese není vyloučen z úvah o jeho budoucím prodeji.

P. Klíma :

Dalším diskutujícím je paní Marie Halhatová.

P. Halhatová :

Přiznám se, že jsem měla původně připravený jiný dotaz, ale v průběhu jednání jsem ho změnila. Jsem jednak členkou sdružení Pětka sobě, jednak jsem řádným občanem městské části, jednak jsem se v dobré víře stala i členem Věcí veřejných. Nevím, jestli něco z toho budu ještě řešit v návaznosti na to, co se děje, ale vracím se k tomu obecnému.

Hovoří se o privatizaci – dotaz od koncepce se zúžil na privatizace. Ptám se, podle jakého klíče dělba adres probíhá? Pane starosto, před chvílí jste potvrdil, že žádná dělba, žádný klíč stanoven není. Připravované zásady se na soupis bytových domů odkazují. Jestliže tady padlo, že dřívější koalice privatizaci nějak nastavila a současná koalice v ní bude nějakým způsobem pokračovat, znovu nás trápí jako občany, kteří potřebují mít střechu nad hlavou fakt, že nevíme, jak byla nastavena privatizace u předchozí koalice, současná se zřejmě řeší. Zdá se nám ale neseriózní, aby někde někdo rozhodl, že tyto byty tam půjdou a tyto tam nepůjdou.

Když jsem sem přicházela, myslela jsem, že to zde nepadne, ale pan Herold řekl: Koalice rozhodne o tom, co chce a co nechce privatizovat. Pan Havlíček řekl: Ponechat si lukrativní prostory. Myslím si, že zákon nezná pojem dobrá adresa, zná pojem dobré mravy, nezná pojem lukrativní adresa atd. Jelikož jsme se stali součástí Evropsko unie a participujeme na řadě dohod a dokumentů, které by měly postupovat v souladu s principy evropského práva, tak tam je i právo nediskriminace, rovného přístupu, efektivnosti.

Mým závěrem je, že si myslím, že by se v souladu s těmito principy postupovat mělo. Nechci se nikoho dotknout, ale řadového občana městské části opravdu nezajímá, kde radnice bere na mzdové prostředky. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Dalším diskutujícím je paní **Jolana Maurerová**.

P. Maurerová :

Mám jednu prosbu: kdybyste mi mohli vyjít vstříc a zvedli ruku ti ze zastupitelstva, kteří bydlí **v obecních domech. Tři**.

P. Klíma :

To byl poslední příspěvek. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje koncepci hospodaření s bytovým fondem MČ Praha 5 dle přílohy materiálu 9/8.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Materiál 9/8 byl schválen.

Dalším bodem programu je **materiál 9/9 – zásady pro prodej domů MČ Praha 5**. Prosím paní předkladatelku.

P. Kolovratová :

Jedná se o další z materiálů týkající se bytové koncepce. Tentokrát je to materiál technického charakteru. Je to materiál, který upravuje prodej domů jako celku. Určitě jste se na materiál dívali, prošel připomínkovým řízením. Nerozváděla bych ho dále, prosím o přijetí tohoto materiálu.

P. Klíma :

Děkuji. Do diskuse se přihlásil kol. Herold.

P. Herold :

Protože nebylo vhodné, abych jako **opozičník** vstupoval do debaty, uspokojím dotaz dámy, která se ptala, kdo bydlí v obecních bytech. Jestli mé informace jsou správné, překotný seznam domů, které mají jít do privatizace, které jsme tak nutně potřebovali schválit na minulém zastupitelstvu, obsahoval domy, kde bydlí oba páni radní. Ti to již mají vyřešeno.

Co se týká zásad prodeje domů, zmiňoval jsem to na začátku. Jsem přesvědčen, že tam jsou věci, které jdou spíše k horšímu než k lepšímu a dělají se jen proto, aby byla nová koncepce. Zmíním tady dvě věci, kterým jsem nerozuměl a nerozumím. Pokud chce městská část prodávat dům a chce dát slevu, ať jí dá rovnou. Nevím, z jakého důvodu se tam vymýšlí nějaká obskurní úvaha o tom, že poté, co zaplatí plnou cenu, mají právo si požádat o slevu. Výše je politická, o té debatovat nechci, ale tato technikalie je pro mne naprosto absurdní.

Stejně tak absurdní je to, že se změnila podmínky, kdy se mají zaplatit peníze kupní ceny. Nevím, jestli někdo z přítomných něco kupoval, ale nedovedu si představit, že byste si jako soukromá osoba, stejně jako když si kupujete auto, do smlouvy napsali, že poté, co bude auto zapsáno, máte zhruba do týdne nebo do tří týdnů zaplatit. Narážím na jeden z bodů těchto nových zásad, kde se píše, že kupní cena má být uhrazena do 40 dnů po podání na vklad. Jinými slovy – městská část se může dostat kvůli tomuto paragrafu do soudní pře s někým, kdo nezaplatí, ale mezitím to bude mít zapsáno v katastru nemovitostí. Zásady považuji za zbytečné, ale proč neplýtvat úsilím?

P. Klíma :

Myslím si, že se k věcem, které tady byly nepravdou, vyjádří mí kolegové. Nejprve pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Minule jsme schvalovali zásady prodeje bytů, teď se zabýváme zásadami prodeje bytů právníkům osobám sestávajícím z oprávněných nájemců – to je část A. Část B se týká prodeje bytových domů třetím osobám. Zajímalo by mě, jaký je mezi tím vztah? V koncepci jsem se dočetl – to je materiál, který jsme projednávali předtím: Dům jako celek bude prodáván právníké osobě především v případech, kdy je znemožněn prodej po bytových jednotkách. To jsem pochopil.

Mám tomu rozumět tak, že pokud nebude zájem právníké osoby složené z oprávněných nájemců, že bude prodán kterékoli třetí osobě? To v koncepci a také v materiálu chybí.

P. K l í m a :

Pan kol. Zelený.

P. Z e l e n ý :

Dovolil bych si jednu velkou prosbu na kol. Herolda, pokud mě v tomto okamžiku poslouchá: aby se pokud možno na tomto plénu již zdržel dalších nepravd. Bohužel, dnes není první. Nemám problém říci, kde bydlím, **bydlím v Nádražní ulici číslo 20. Každý se může podívat do usnesení a zjistí, že o tomto domu nebylo jednáno.** Byl bych velmi rád a nebráním se jakékoli diskusi, ale bez mystifikací a lží. Děkuji.

P. K l í m a :

Pan kol. Kukrle.

P. K u k r l e :

Dovolím si zareagovat stejně jako kol. Zelený. Prosím všechny kolegy, kteří si ověřují informace, aby si je ověřili správně. **Dům, ve kterém bydlím, nikdy nebyl navržen na privatizaci a na privatizaci navržen není.** Velmi bych byl nerad, aby se toto desinterpretovalo. Děkuji.

P. K l í m a :

Paní kolegyně Kolovratová.

P. K o l o v r a t o v á :

Dovolím si zareagovat na kol. Macka. Jestli jsem správně pochopila otázku, odpověděla bych na ni. Je to v části A zásad v bodu 4, že pokud se nemovitosti neprodají podle části A těchto zásad, což je právníké osobě složené z oprávněných nájemců, mohou být nabídnuty třetí osobě. Tato nabídka by probíhala na základě rozhodnutí rady, což je upraveno dále. Proběhlo by to formou klasického výběrového řízení, kde rozhodujícím kritériem by byla cena.

Sám jste si odpověděl, pokud zastupitelstvo rozhodne o prodeji domu jako celku a nebude zájem ze strany oprávněných nájemců, bude tento dům nabídnut ve výběrovém řízení případně třetí osobě s tím, že tohoto výběrového řízení se může účastnit i právníká osoba složená z oprávněných nájemců. To je ale na nich.

P. K l í m a :

Technická - pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Znovu opakuji, že číst umím, ale zajímalo mě stanovisko. Chápu, že mohou být nabídnuty, ale zajímá mě záměr rady, zda skutečně budou nabízeny, nebo nebudou nabízeny. To považuji za podstatné.

P. K l í m a :

Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Omlouvám se pánům, že mé informace nebyly správné. Byl jsem mylně informován.

P. K l í m a :

Technická pan kol. Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Reagoval bych na dotaz pana kol. Macka. Primárně chceme prodávat podle zákona 72, to znamená po jednotlivých bytových jednotkách. V případě, že nám neumožní tato metodika prodej příslušného domu, resp. bytových jednotek, tak potom přichází v úvahu prodej domu jako celku, a tady primárně podle části A, to znamená nejprve nabídka právnické osobě složené z oprávněných nájemců, v případě jejich nezájmu pak třetí osobě.

P. K l í m a :

Paní kol. Kolovratová.

P. K o l o v r a t o v á :

Dodala bych k tomu, že v tuto chvíli nemohu říci u konkrétních domů, jak to bude konkrétně nabízeno, ale vždycky to bude na rozhodnutí rady, případně zastupitelstva. Stanovisko k tomu vám nemohu dát, vždycky bude posuzována ekonomická výhodnost.

P. K l í m a :

Pan kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Považuji za škodu, že nedošlo ještě na druhou odpověď paní, která se ptala, kdo bydlí na Praze 5. Uvědomuji si to, že se rozhoduje o věcech, které se lidí týkají věcně a její dotaz považuji za přímo mířený i z toho důvodu, že i v minulém volebním období jsme tady měli některé zastupitele, kterým to bylo vyčítáno. I z toho důvodu jsme paní mohli odpovědět.

Mluvilo se o ponechání lukrativních prostor. Myslí se tím to, že tady vznikne nějaká akciová společnost, třeba Praha 5-majetková? Je to v tuto chvíli takto myšleno, že bude městská část spravovat bytový i nebytový majetek? V jaké fázi je případně tento projekt připraven?

Znovu se obracím na pana místostarostu Havlíčka k auditu. Jestliže je v druhé polovině června napsáno, že se na to materiál odkazuje a celý materiál z něj vychází, a nic se v materiálu za poslední tři týdny nezměnilo, jen zmizí věta, že vychází z auditu. Ještě zmizela věta, že na základě auditu dojde k reálnému zjištění skutečného stavu bytových domů. Znovu se ptám: z čeho jste vycházeli, když to mělo být z auditu? Odpověď jsem nedostal.

P. K l í m a :

Pan Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Do určité doby jsme zvažovali variantu provedení komplexního auditu, ale z finanční a časové náročnosti jsme se rozhodli od toho upustit. Prověření stavu domů, struktury nájemců a oprávněnosti užívání atd. jsme se rozhodli dělat dílčím způsobem, zejména prostřednictvím správce a pracovníků odborů.

Co se týká ekonomických kritérií, v tuto chvíli máme kvalifikované odhady, které postupně přibývají směrem k jednotlivým domům, jaká částka bude nutná na uvedení domu do náležitého stavu. Zatím v části, která absentuje, se to týká jednotlivých bytových jednotek. Pokud bychom chtěli standard dostat na aktuální úroveň, výdaje, které jsem říkal ve výši 450 mil. Kč za bytový fond jako celek, bude nutno v budoucnu eventuálně vynaložit.

P. K l í m a :

Pan kolega Knap.

P. K n a p :

Chtěl bych hostům a případně neznalým kolegům připomenout fakt, že kandidatura do zastupitelstva obce je podmíněna bydlištěm v obci. Ano, všichni bydlíme na Praze 5.

. K l í m a :

Pan kolega Herold – technická.

P. H e r o l d :

Upřesnil bych to – je podmíněna trvalým bydlištěm, není tam zkoumáno, kdo kde fakticky bydlí. Dotaz byl spíše o tomto.

P. K l í m a :

Mám také technickou – dotaz byl, kdo bydlí v bytech městských. Prosím, nezaměňujeme fakta. Nikdo není přihlášen do diskuse, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje zásady pro prodej domů MČ Praha 5 dle přílohy tohoto materiálu 9/9.

P. K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovali 3. Materiál 9/9 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál **9/10 – návrh zásad pro prodej nebytových prostor**. Prosím paní předkladatelku.

P. K o l o v r a t o v á :

Zde je třetí z bodů týkající se bytové koncepce. Je to materiál spíše technického charakteru a týká se prodeje nebytových prostor, které jsou v domech, které jdou do prodeje. Předpokládám, že jste všichni materiál četli, prošlo to připomínkovým řízením. Víte tedy, co je obsahem.

P. K l í m a :

Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Pokud se týká nebytových prostor, poukázal bych na to, že materiály jdou spíše zpátky než kupředu. V minulosti bylo řešeno, jakým způsobem se bude postupovat ve chvíli, kdy nabídnutý nebytový prostor nikdo nebude chtít koupit. To je poznámka do pléna, která jistě zapadne.

Poznámka, která je obecná, je ke všem materiálům týkajícím se privatizace - asi by zajímala i přítomné občany: jakým způsobem se nové vedení radnice bude stavět k případným rozšiřováním nájemních smluv ve vztahu k privatizaci, kdy tady byl jednoznačný luxus, že ve chvíli, kdy jde dům do privatizace, např. pro starší spoluobčany bylo komplikované byt koupit, a proto z těchto důvodů se rozšiřovaly nájemní smlouvy na přímé příbuzné, to znamená vnuky, vnučky a děti. Chci se zeptat, zda se k tomu nová koalice také zavazuje? V materiálech jsem to nikde neviděl.

P. Klíma :

Děkuji, je to sice dotaz, který nesouvisí s tímto bodem, ale myslím si, že na něj bude odpovězeno. Paní kolegyně Kolovratová.

P. Kolovratová :

Nehodláme se písemně zavazovat, ale usus pokračuje, jak možná víte z jednání hospodářského výboru. Musíme ale brát v úvahu, že na stole leží nový návrh občanského zákoníku, který tato pravidla může měnit. Z tohoto pohledu usus tu je, ale necháváme si tam trochu volnou ruku v tom, abychom tyto případy posuzovali individuálně, to znamená prostřednictvím hospodářského výboru a rady. Nechceme z toho dělat automatický proces.

P. Klíma :

Děkuji. Další příspěvek do diskuse není, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje zásady pro prodej nebytových prostor MČ Praha 5 dle předloženého materiálu 9/10.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 3. Materiál 9/10 byl schválen.

Dalším bodem programu je **návrh koncepce řešení důsledků jednostranného zvýšení nájemného v obecních bytech**. Prosím paní předkladatelku.

P. Kolovratová :

Zde je další materiál, který je méně technický. Jedná se o sociální stránku věci, protože obec musí začít postupně zvyšovat nájemné ve svých obecních bytech, aby měla na údržbu svého bytového fondu. Obec ale musí plnit i funkci sociální. S tímto se chceme vyrovnat.

Náš návrh je takový, že bude systém adresných slev na nájemném. Slevy budou na dobu určitou s tím, že v tomto materiálu jsou dvě skupiny obyvatel. Uvedu příklad pro ekonomicky slabší případy. Někdo začne pobírat podporu v nezaměstnanosti, a pak je tam druhá skupina – senioři. Rozdíl je v tom, že sociologická struktura rodin, které se dostanou do jednorázové ekonomicky tíživé situace je jiná, než struktura seniorů. Navíc u ekonomicky aktivních skupin se dá předpokládat, že pravděpodobně dojde ke zlepšení situace. V tomto případě je větší flexibilita prostředků.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, sociální funkce obce je neoddiskutovatelná, ale měla by platit pro všechny její občany. Narážím tím na to, že rozevíráme nůžky mezi našimi občany, konkrétně seniory, kteří bydlí v obecních domech a mezi těmi druhými, kteří v obecních domech nebydlí, bydlí v soukromých domech. Z tohoto důvodu se mi tady nelíbí systém ulevování na nájemném. Chápu určitý sociální aspekt, ale myslím si, že tady suplujeme roli státu, který se nedostatečně včas postaral o zabezpečení této nejvíce sociálně ohrožené skupiny seniorů. Od začátku jim nevalorizoval dostatečně důchody a nechal je na pospas vývoje společnosti. To je velmi smutná věc. Jako obec to nemůžeme suplovat jen touto formou. Jsem si vědoma, že to přímo nesouvisí, ale musím se o tom zmínit. Máme občany jedny, a ne ty, kteří bydlí v obecním, a kteří bydlí v soukromém.

Chybí mi tam možnost, která je tady nepopsaná – dát si žádost o obecní byt z řad občanů bydlících v soukromých domech. V praxi to sice funguje, ale čísla počtu přidělených bytů jsou velmi nízká. Převážná část z nás, kteří chodí do sociálního a hospodářského výboru ví, že tady to je napsáno, papír snese hodně, ale realita je jiná. Za rok byly asi tři byty přiděleny těmto sociálně potřebným občanům. Obávám se, že slevy spravedlivé nejsou a do koncepce by ani v této formě zapracovány být neměly.

P. K l í m a :

Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, v důvodové zprávě i v úvodním slovu zaznělo, že je nutné zvyšovat nájemné. Tvrdí se to celé léta. Proč? V r. 2010 jsem požádal přes několik interpelací, aby mi spočítali, jaké je průměrné nákladové nájemné v bytech, které patří městské části. Číslo bylo takové: 35 Kč provozní náklady, včetně odpisů 50 Kč/m²/měsíc kompletní náklady včetně odpisů. Vysvětlete mi, proč budeme zvyšovat nájemné, protože čísla se nemohla řádově pohnout. Můžeme být u 60 Kč, ale když tady máme snížené nájemné na 100 Kč, je to pro městskou část nájemné vysoce ziskové.

Jaké nájemné bude to základní, nesnížené? Má o tom rada nějakou představu?

Jaké je průměrné nákladové nájemné včetně odpisu v bytech MČ za r. 2010? Ať máme spočítaný celý rok a můžeme o tom rozhodovat.

P. K l í m a :

Paní kol. Kolovratová.

P. K o l o v r a t o v á :

Zareaguji nejprve na kol. Macka. Přesná čísla vám v tuto chvíli nedám, je to na rozhodnutí rady a je to věcí konsensu. Čísla, která zde zazněla, mi připadají trochu mimo ekonomickou realitu, jako z komunistického ráje, ale uvidíme.

Z druhé strany politického spektra ke kol. Vávrové. Samozřejmě je tam určitý prvek liberalismu. Rádi bychom měli co největší výnosy, ale obec není čistě realitní kancelář, musíme i v něčem suplovat stát. Obec je ze zásady subsidiarity občanům blíže než stát. Druhá věc je navíc ta, jestli státní příspěvky opravdu pokryjí všechny potřeby. Musí zde dojít k nějakému kompromisu, my jsme se snažili ke kompromisu dojít.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Velice bych ocenil, kdyby každá odpověď, kterou jsem dnes požadoval, nezačínala slovy: přesná čísla vám neřeknu. Domnívám se, že na přesná čísla máme nárok, pokud o něčem tak zásadním jako je nájemné a prodej bytů rozhodujeme. Jsem učitel matematiky a nehodlám tady házet cifry do vzduchu. Nevím, zda 50 Kč nájemné za m² a měsíc je z komunistického ráje, pochybuji. Toto mi spočítali v r. 2010 za r. 2009. Očekávám, že paní kolegyně Kolovratová nechá toto spočítat, abychom měli nějakou linii, ze které se odrazíme. Myslím si, že průměrné nákladové nájemné by měla být výchozí rovina pro veškeré naše ekonomické úvahy. Některé byty budeme dávat draž, některé můžeme dávat levněji. Tím bychom museli přestat rozhazovat nájemné do provozu městské části.

P. K l í m a :

Pan kol. Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Dovolím si reagovat na dotaz pana dr. Macka. V tuto chvíli intenzívně jednáme a předpokládám, že na nejbližší nebo následující radě budeme řešit i záležitosti týkající se nájemného. Bez rozhodnutí rady by nebylo korektní dopředu zveřejňovat návrhy, které hodláme uplatnit. Materiál, který projednáváme, má řešit eventuální negativní důsledky jednostranného zvýšení.

Pokud se týká nákladového nájemného, jak bylo v minulosti vypočítáno, umožňovalo chod bytového fondu, ale výsledek je takový, že i s ohledem na to, že např. prostředky z privatizace, z výnosů z nájmu atd. byly směřovány do spotřeby, potřebujeme sanovat deficit, který spočívá v části, která bude v rámci oprav nutná řešit v letech následujících. Tento dluh z minulosti bude nutné v budoucnu vyrovnat a mělo by to řešit i upravené nájemné, které musí adresně zohlednit, že situace některých spoluobčanů, kteří žijí v městských bytech, už v tuto chvíli není růžová.

P. K l í m a :

Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Děkuji panu místostarostovi za tuto odpověď. Doporučoval bych neřešit nevalnou úroveň bytového fondu zvyšováním nájemného, ale můžeme využít náš rezervní fond.

P. K l í m a :

Pan kol. Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Mám malou technickou připomínku, spíše je to podnět do budoucna. V kapitole 4 máte ustanovený pro výši slevy na nájemném jako parametr, od kterého konstruuje slevy, průměr měsíční mzdy v Praze. Domnívám se, že případnější by byl medián mzdy, protože medián vyjadřuje plat průměrného zaměstnance. Je to hodnota, kterou nedosahuje 50 % zaměstnanců, a 50 % to přesahuje. Průměrný plat je aritmetický průměr z vyplacených mezd, který odráží nesymetrii rozdělení. Je mnohdy vyšší než medián. Jistě znáte z médií prohlášení, že většina lidí má menší než průměrný plat, tak použití průměrného platu znamená, že se posouvá větší množství žadatelů do skupiny potřebných. Průměrný plat dává Český statistický úřad, ale medián využívá ministerstvo práce a sociálních věcí. To jen pro inspiraci.

P. K l í m a :

Děkuji panu senátorovi, byla to správná inspirace. Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Věnoval bych se vlastnímu materiálu. Zkoušel jste si někdo podle návodu, jak se bude sleva počítat? Kdyby tam nebyl příklad, z textu to neplyne. Pokud chcete tento materiál zveřejnit, doporučil bych dát tam obecný postup, jakým způsobem se vypočítá snížené nájemné a příklad až pro ilustraci. Teď se musí postup vyvodit z příkladu, a to se nedělá.

P. K l í m a :

Za hospodářský výbor musím poděkovat i kol. Mackovi. Technická – kol. Bejšovec.

P. B e j š o v e c :

Na str. 5 začíná bod A a je tam věta, která nedává smysl. Je tam příjem domácností a píše se tam: jednotlivce je nepřesáhne čtyřnásobek životního minima. Buď by tam mělo být, že jednotlivce je čtyřnásobek životního minima, případně nepřesáhne. Předpokládám, že má být slůvko nepřesáhne. Mohli bychom udělat změnu, že by se slůvko „je“ vypustilo.

P. K l í m a :

Děkuji za technickou, myslím si, že to je ten nejmenší problém. Nevidím další diskutující, diskusi končím a prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje koncepci řešení důsledků jednostranného zvýšení nájemného v obecních bytech MČ Praha dle předloženého materiálu 9/11.

P. K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 30, proti 4, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Materiál 9/11 byl schválen.

Dalším bodem programu je **návrh zásad pro přidělování obecních bytů**. Prosím paní předkladatelku.

P. K o l o v r a t o v á :

Jedná se o poslední materiál z celého balíku. Jsou to zásady přidělování obecních bytů, které akcentují celý rámec navrhované koncepce. Znamená to, že byty se budou přidělovat buď z důvodů sociálních, nebo na komerční bázi, to znamená výběrovým řízením, kde hlavním kritériem bude cena. Jsou tam popsány jednotlivé kategorie bytů. Předpokládám, že jste materiál všichni četli. Prosím o přijetí tohoto materiálu.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Materiál jsme četli, dokonce jsme o tomto materiálu hovořili na sociálním výboru. Materiálem, který předcházal tomuto materiálu, se řídíme.

Chtěla bych k tomu dodat následující. Se vším bych souhlasila, ale často mám problém, když řešíme zvláštní sociální případy, zvláštní potřebné lidí, kteří mají minimum finančních prostředků. Řeknu jeden případ na ukázkou. Nebudu uvádět příjmení a ani adresy. Osoba, která nás žádá, abychom jí pomohli řešit bytovou situaci, má 9000 Kč finančních prostředků, je to důchodkyně a je velmi nemocná. Přesto se jí podařilo získat zaměstnání, kde pracuje v jakémsi zdravotnickém zařízení, kde ve vrátnici sedí a po několika velmi složitých

onemocnění je ráda, že sedí ve zdravotnickém zařízení, neboť kdyby se jí udělalo špatně, myslí si, že ji zdravotnické zařízení zachrání. Jinak by tato osoba v žádném případě nezaplatila nájem u majitele, nájem činí 8000 Kč. Ona má 9000 Kč důchod a nájem u majitele v nadměrném bytu, který je po několik let nevyměnitelný, činí 8 tisíc. Zbývá jí na všechno 1000 Kč a denně se modlí, aby do zaměstnání mohla dojít, aby nemusela na ulici. Tyto osoby se nedostanou do pořadníku, neboť ještě mají nohy a dojdou do jakéhosi zaměstnání.

Ráda bych s každým materiálem, který se týká bytové problematiky souhlasila, neboť jsem to byla já, která jsem řekla, aby se rozhýbal problém, abychom jednali a přidělovali byty. Pokud ale narazím na tento problém, tak nemám šanci ho vyřešit. Není jeden. Mohla bych uvádět další. Např. pracovnice Úřadu, důchodkyně, které zde pracovaly 43 let a mají důchod 7 nebo 8 tisíc, a majiteli platí také velké částky, a také jsou jejich byty nevyměnitelné. Přidá se jim maximálně sociální příplatek ve výši 2 tisíce Kč. To je to, co tady bylo v době projednávání těchto materiálů trochu posměšně znevažováno. Myslím si, že pokud v materiálu nebude citlivý přístup, nikdy nedojdeme k takovému závěru, jaký bychom si představovali speciálně pro občany, kteří si to zaslouží. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Děkuji. Nikdo se nehlásí do diskuse, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje zásady přidělování obecních bytů (včetně bytových náhrad) MČ Praha 5 dle přílohy materiálu 9/12.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželo se 7. Materiál 9/12 byl schválen.

Dalším bodem programu je **kontrola plnění usnesení zastupitelstva**. Prosím pana předkladatele.

P. Herald :

Dámy a pánové, je to standardní technický materiál, který hodnotí, jestli podle termínů, které si zastupitelstvo dává, byly všechny materiály stihnuty. Jsou tam dva odložené, jeden je zjevně odložen z důvodu komplikovaných jednání s arcibiskupstvím a druhý je v tuto chvíli ke schválení na Magistrátu hl. m. Prahy. Nemám k tomu, co bych dalšího dodával.

P. Klíma :

Děkuji panu předkladateli. Otvírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje splnění usnesení uvedených v materiálu 9/13 a odkládá plnění usnesení uvedených v materiálu 9/13.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Materiál 9/13 byl schválen.

Dalším bodem programu je **revokace zásad řešení náhrad mzdy**. Prosím pana předkladatele.

P. Novotný :

Předkládám zastupitelstvu návrh na revokaci přílohy zásad řešení náhrady mzdy nebo výdělků ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZMČ Praha 5, a to v bodu A, číslo 2, kde by se přidávala do tohoto bodu pouze věta: dále pokud je zastupitel jejich řádným zvoleným či nominovaným členem. přečtu celý bod znovu.

Výkonem funkce se pro účely těchto zásad rozumí účast na zasedání ZMČ Praha, schůzi RMČ Praha 5. Dále pokud je zastupitel jejich řádně zvoleným či nominovaným členem, jednání výborů ZMČ Praha 5, komisí RMČ Praha 5, jednání zvláštních orgánů MČ Praha 5, pracovní cesta neuvolněného člena ZMČ Praha 5 a příprava na zmíněné účasti, jednání a schůze.

Zbytek by zůstal beze změn. Je to vložení jedné věty, v materiálech to máte tučně a podtrženě.

P. Klíma :

Děkuji panu předkladateli a otevírám diskusi. Pan kol. Macek.

P. Macek :

Dámy a pánové, jsem častým kritikem těchto zásad. Jak byla tato změna formulována, znamená to jedno: pokud jsem členem zastupitelstva, tak za přípravu na zastupitelstvo nezískám náhradu, naopak pokud se účastním práce komisi, náhradu si mohu účtovat, i přípravu na tuto účast. Živě si představuji, jak řeknu svému zaměstnavateli: odpoledne je školská komise, jdu se na to připravovat, pošlete tam suplování. To by se mnou vyběhl.

Domnívám se, že přípravu na jednání je možné dělat ve svém volném čase, proto první pozměňovací návrh je ten, že by se tato část, to znamená **příprava na zmíněné účasti a schůze z tohoto bodu vypustila.**

Druhý návrh. **Neustále nám rostou náklady na náhrady.** Vyskočily v prosinci a myslím si, že v srpnu už bude vyčerpána celoroční částka na tyto náhrady. Několikrát jsem již žádal, aby bylo zveřejněno, kolik kdo za tyto náhrady získává. Žádám, aby to bylo dáno na veřejnost. Nejsou to odměny, nejsou to platy a mzdy, ale náhrady. Dokonce i Nejvyšší správní soud zaujal rozporuplné usnesení i ke mzdám, odměnám a platům. Není důvod toto neudělat.

Dostal jsem vyhýbavou odpověď na mou poslední interpelaci, takže proto, aby bylo jasné, doporučuji doplnit do části A-společná ustanovení bod 6, který by zněl: náhrada se poskytuje jen v případě, že zastupitel písemně vyjádří souhlas se zveřejněním jména, příjmení a výší náhrady. Do tabulky, která je přiložena, by se toto mohlo přímo zapsat. Děkuji.

P. Klíma :

Doplním technickou poznámkou pana dr. Macka. Vyhýbavá odpověď, o které mluvil, přišla ode mne, protože **nemám zákonnou možnost zveřejnit náhrady.** Panu doktorovi jsem odpověděl v souladu se zákonem. Na druhou stranu stejně jako on si myslím, že by náhrady měly být zveřejňovány. **Do bodu informace z radnice jsem k tomu připravil zprávu.**

Dalším diskutujícím je pan kol. Homola.

P. Homola :

K tomuto bodu mohu říci za náš klub, že ho vítáme jako první krok k nějaké realitě. Osobně se domnívám, že **bychom měli sjednotit postup při vyplácení náhrad, obdobně jako se činí v ZHMP.** Byl by to cílový stav, určitě k tomu povedeme diskusi. Každopádně to podpoříme a naprosto souhlasíme s tím, co zde prezentoval pan dr. Macek i co potvrdil pan starosta, **to je se zveřejňováním výše vyplácených náhrad. Určitě všichni členové našeho klubu se k tomu připojí a podepíší,** nemají s tím žádný problém.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. Herold:

Přiznám se, že tento návrh je šalamounské řešení, jak uspokojit koalici a snížit refundace, které jsou v tuto chvíli velmi vysoké, na úkor opozice. Zopakuji, že to byla vaše koalice, která přišla s poměrně nesmyslným z mého úhlu pohledu zvýšením refundací. V minulém funkčním období byly refundace maximálně 20 tisíc. Mohu se domnívat, z jakého důvodu přišla nová koalice s tímto návrhem. Teď místo toho, aby došla k závěru, že takto vysoké refundace jsou nereálné ve vztahu k rozpočtu a stavu financí MČ Praha 5, tak raději vymýšlí jakousi variantu, že bude ubráno těm, kteří, ač asi chtěli, tak nemohou chodit na některé komise a výbory, jako je např. komise územního rozvoje, a bude preferována koalice, kde každý z členů koalice má 3, 4, 5, 6 členství v těchto výborech a v komisích.

Byl bych velmi rád, abyste měřili všem stejně, pokud je to neúnosné, snížili celkovou výši refundací pro všechny a nezačali vy posuzovat, jaká práce, zda koaliční či opoziční, má být více či méně placena. Velmi bych to uvítal.

P. Klíma:

Kolega Martinec.

P. Martinec:

Věc má dva rozměry. Jeden je výše refundací a jak ji snížit. Jak říkal předřečník, za sebe bych se k tomu přihlásil. Díval jsem se na jiná města, jak to řeší. Chomutov má např. náhradu 150 Kč za hodinu. Výše tvoří vysoký náklad. Neříkám, že to má být 150, ale nemusí to být ani 450.

Na druhé straně je také pravda, že by všichni zastupitelé měli mít možnost účastnit se projednávání veškerých bodů, které je zajímají. Tím by zamezilo nedemokratickému přístupu, který se zdá teď být.

Chtěl bych se ujistit od předkladatele, zda je tento bod myšlen tak, že se každý zastupitel může účastnit jakéhokoli jednání, ale nebude mu to refundováno. Byl bych rád, kdyby tomu tak bylo. Je to nesystematické řešení, ale přinese to, co chceme, to je snížení celkových nákladů.

Další věc je zveřejňování, což je další možný přístup. Za klub Zelených si myslím, že je to správný přístup. Určitě se k tomu přihlásíme a podepíšeme stanovisko, že souhlasíme se zveřejňováním.

P. Klíma:

Pan kolega Macek.

P. Macek:

Byl bych rád, abychom nezaměňovali odměny a náhrady. Odměny za práci zastupitele, člena komise, člena výboru, předsedy atd. dostáváme všichni. Je to dáno nařízením vlády, o tom nediskutujeme. Diskutujeme o tom, jaké si kdo může účtovat náhrady za to, že nemůže podnikat nebo za to, že nemůže být v té době v práci. Rozlišujeme to, jsou to dva naprosto různé instituty.

P. Klíma:

Kolega Novotný.

P. Novotný:

Chtěl bych kolegovi říci, že to nemá nic společného s tím, jestli jednotliví členové nebo nečlenové mohou navštěvovat komise nebo výbory. Jsou otevřené a mohou je samozřejmě navštěvovat. Je to o počítání náhrad.

P. Klíma :

Pan kolega Škaloud.

P. Škaloud :

Na minulém zastupitelstvu jsme se dotkli účasti zastupitelů na radě a refundací. Bylo to v situaci, kdy jsme se tázali, proč nemají přístup zastupitelé na radu. Cítuji odpověď pana Vejmelky: Rada nezakázala zastupitelům, aby chodili na radu, jsme ale proti tomu, aby zastupitelé, kteří nechtějí nic projednat, se posadili na radu a vyúčtovali si, že tam byli 4 hodiny po 450 Kč a čerpali naprosto nezasloužené prostředky městské části.

Návrh, který je na stole, by určitě tuto výhradu řešil. Ptám se, pokud by tato změna byla odsouhlasena, zda budou mít všichni zastupitelé přístup na radu, i když tam nechtějí nic projednat, jako tomu bylo v minulém volebním období?

P. Klíma :

Technickou: v tuto chvíli se nebavíme o jednacích řádech, ale o náhradách. Ve chvíli, kdy přijdou na program jednání zastupitelstva **změny jednacích řádů, toto můžeme řešit.**

Další diskutující je kolegyně Peterková.

P. Peterková :

Jsem zvědavá, zda projde návrh kol. Macka, když se všichni bijeme za to, jak jsme chtiví informací. Donedávna jsem žila v přesvědčení, že všichni, co navštěvují nějaké komise, výbory nebo radu, chodí tam proto, aby si rozšířili informace. Celý život to tak dělám, tak jsem si myslela, že to dělají i ostatní. Nevěřila jsem vlastním očím, že existují náhrady za to, že se někdo připravuje na komisi nebo na výbor, kterého není členem. Kdybych byla členkou výboru, možná bych se mohla připravovat, ale nechat si to zaplatit, to si neumím představit.

Zajímalo by mě, jak to dopadne poté, co budou vyčerpány finanční prostředky a na tyto náhrady nebudou finanční prostředky. Chtěla bych na to odpověď od osoby, která se finančními prostředky našeho úřadu zabývá. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. Herold :

Opět se ptám, z jakého důvodu koalice nepřistoupí k tomu, aby se náhrady snížily, když v tuto chvíli víme, že je to nereálné, na částku 20 tisíc? Nebylo mi na to odpovězeno. Doufám, že mi někdo vysvětlí, z jakého důvodu musí toto zbytečné navýšení být na úkor opozice a ne na úkor koalice. Ať je to pro všechny stejné. Kdo rozhodl o tom, jak kdo pracuje? Vy? Nepovažuji to za férový přístup. Pokud je to příliš drahé, snižme to, ale neřešme to jako kol. Vejmelka, který tady bohužel není, ale má to jako své velké téma, že si zřejmě ve své kanceláři sedne a posuzuje, kdo jak pracuje. **Navrhují, aby se to snížilo na 20 tisíc.**

P. Klíma :

Bude další protinávrh. Prosím paní kolegyni Vávrovou.

P. Vávrová :

Také bych se přikláněla ke snížení. Budu mluvit za sebe. Jsem členkou sociálního výboru a jako nečlen – neumožnilo mi být členem – chodím i na hospodářský výbor. Jsou to dvě provázané věci a získávám tím ucelenou informaci. Stejně tak získávám ucelenou informaci i návštěvami sociální komise, kde jsem také trpěna jako host, protože mi nebylo umožněno být jejím řádným členem. Přípravu na komise i na výbory, kde nejsem členem, dělám. Připadá mi spravedlivější brát nižší horní sazbu, kterou navrhuje kol. Herold, než ve svém volném čase jako veřejnost chodit na náslechy zadarmo do těch to výborů. Je to z mé praxe – určitá provázanost mezi jednotlivými komisemi a výbory tady určitě je.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Zapletal.

P. Zapletal :

Se zájmem poslouchám debatu. Vnímám určitou relevanci postojů k výši náhrad, které jsou účtovány jednotlivými zastupiteli. Rád bych připomenul, že problém je širší. Finanční prostředky jsou přece čerpány z kapitoly vnitřní správy. Musím konstatovat, a myslím, že nejen za sebe, že představitelé samosprávy v tuto chvíli nemají žádné informace o tom, jak z této kapitoly jsou čerpány finanční prostředky a v jaké výši na poradce jednotlivých představitelů koalice, kteří navíc nemají žádnou politickou nominaci, kterou mají jednotliví zastupitelé. Bylo by dobře, kdyby se dostalo této informace, pokud po ní volá pan dr. Macek z hlediska zastupitelů, měl by volat i po této informaci, která z mého pohledu bude také velmi zajímavá.

P. Klíma :

Pan kolega Homola.

P. Homola :

Diskuse je velmi zajímavá. Mluví se o diskriminaci opozice, některých nevyvolených proti vyvoleným. Nehovoří se o skutečné práci, kterou zastupitel musí konat. Měli bychom si dát kontrolně hlasovat – podobně jako se hlasovalo o tom, kdo bydlí v obecních bytech – o tom, kdo čerpá nebo nečerpá nebo kdo podniká a nepodniká. Ten, kdo nepodniká, je řádně zaměstnán, chodí do práce 8 – 10 hodin denně a nemá nárok - dívám se na to z pohledu těch, kteří se dosud neozvali, musí vynaložit stejné úsilí na to, aby se připravoval na práci v příslušných orgánech, jichž je členem. Čas mu nikdo nedá. Zaměstnavatel těžko pochopí, že když je v 15 hodin jednání komise, že se člen komise musí dvě hodiny předtím připravovat a tedy nebude v práci, nebo se omluví, že nemá čas na žáky nebo zaměstnance, nemůže se jim věnovat, „zaměstnavateli, zaplať to a požádej si o refundaci ty, nebo když si nepožádáš, vezmu si náhradní volno, a nikdo mi to nezaplatí“. Diskusi nerozumím. Uvědomte si, o čem hovoříte. Všichni jsme se nechali zvolit dobrovolně do tohoto zastupitelského sboru, a teď se tady hádáme o to, zda si zachováme nebo nezachováme nějaké pašalíky a zda pouštíme méně nebo více žilou městskou částí. Bavme se o tom vážně, zda to má nebo nemá smysl. Nemyslím si, že ten, kdo na to nemá nárok, protože na něj předpis nemyslí, by také neměl být řádně odměňován za svou práci a nemá na to nárok. O čem se tady bavíme?

P. Klíma :

Pan kol. Macek.

P. Macek :

Kolega Homola to tady krásně shrnul, budu stručný. Jako letitý zastupitel připomínám, že diskriminace opozice tady vždycky byla. Znáám několik kolegů, kteří nemohli – byť byli

členy ODS – být členy výboru nebo komise proto, že měli jiný názor. Nehrajme si na tyto věci, nesouvisí to s tímto problémem.

Pokud se týká platu, případně odměn poradců, podívám se na to v okamžiku, kdy tady bude řádný rozsudek, který nařizuje toto zveřejnit.

P. Klíma :

Děkuji. Kol. Herold.

P. Herold :

Omlouvám se, že hovořím potřetí. Jestli jsem správně rozuměl jak kol. Homolovi, tak panu dr. Mackovi, tak oba budou hlasovat, když takto hovoří, o snížení a nebudou lpět na maximální částce. Děkuji.

P. Klíma :

Vzhledem k tomu, že padly tři pozměňovací návrhy, prosím, aby nám je návrhová komise přečetla a následně bych požádal o přestávku na poradu klubů. Poté bychom dali hlasovat.

P. Knap :

Poslední pozměňovací návrh je od kol. Herolda na přidání bodu 2 v tomto znění:

Určuje maximální výši náhrady mzdy nebo výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZMČ Praha 5 ve volebním období 2010 – 2014 na 20 tisíc měsíčně pro jednoho zastupitele.

Dále máme návrh kol. Macka, který zní:

Doplnit do části A nový odstavec 6 v tomto znění: Náhrada se poskytne jen v případě, že zastupitel písemně vyjádří souhlas se zveřejněním jména, příjmení a výše náhrady.

Další návrh je opět od kol. Macka:

V části A, odst. 2, vypustit část textu „příprava na zmíněné účasti jednání a schůze“.

P. Klíma :

Děkuji a vyhlašuji 15minutovou přestávku.

(Přestávka)

Prosím návrhovou komisi, aby přečetla poslední protinávrh usnesení.

P. Knap :

Prosím ještě o chvíli.

Kolega Herold změnil znění na 20 tis. měsíčně pro jednoho zastupitele na znění „maximálně 60 hodin po 400 Kč měsíčně“.

P. Klíma :

Je to logičtější, protože to první bylo nehlasovatelné. Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

Mohu provést hlasování? Děkuji.

Kdo je pro pozměňovací návrh kol. Herolda: doplnění bodu 2 v tomto znění: určuje maximální výši náhrady mzdy nebo výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZMČ Praha 5 ve volebním období 2010 – 2014 na maximálně 60 hodin měsíčně po 400 Kč pro jednoho zastupitele.

P. Klíma :

Jestli tomu správně rozumím, je to 60 hodin měsíčně za 400 Kč za hodinu. Prosím ještě o doplnění účinnosti.

(P. Herold: Od 1. 8.)

P. K n a p :

Zopakuji to znovu. Doplnění bodu 2: určuje maximální výši náhrady mzdy nebo výdělků ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZLMČ Praha 5 ve volebním období 2010 – 2014 na maximálně 60 hodin měsíčně za 400 Kč za hodinu pro jednoho zastupitele s účinností od 1. 8. 2011.

P. K l í m a :

Přečteno to bylo správně, napsáno to bylo špatně, chybělo tam slovo „měsíčně“. Prosím do zápisu, a by to bylo správně. Prosím, hlasujme. Pro 15, proti, zdrželo se 22, nehlasovali 2. Protinávrh nebyl přijat.

Prosím další protinávrh.

P. K n a p :

Dalším protinávrem je protinávrh kol. Macka: v části A, odst. 2, vypustit část textu v tomto znění: a příprava na zmíněné účasti jednání a schůze.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 8, proti 2, zdrželo se 23, nehlasovalo 6. Protinávrh nebyl schválen. Prosím další protinávrh.

P. K n a p :

Dalším protinávrem je doplnit do části C odst. 7 ve znění: náhrada se poskytne jen v případě, že zastupitel písemně vyjádří souhlas se zveřejněním.

P. K l í m a :

Technická – kol. Macek.

P. M a c e k :

Návrh stahuji.

P. K l í m a :

Děkuji.

P. K n a p :

V tom případě hlasujeme o původním usnesení ve znění: revokuje přílohu zásad ve změně v bodu A.2. přidáním věty: Dále pokud je zastupitel jejich řádně zvoleným či nominovaným členem. Celý odstavec 2 by zněl:

Výkonem funkce se pro účely těchto zásad rozumí účast na zasedání ZMČ Praha 5, schůzi RMČ Praha 5. Dále pokud je zastupitel jejich řádně zvoleným či nominovaným členem, jednání výborů ZMČ Praha 5, komisí RMČ Praha 5, jednání zvláštních orgánů MČ Praha 5, pracovní cesta neuvolněného člena ZMČ Praha 5 a příprava na zmíněné účasti, jednání a schůze. Účinnost od 1. 8. 2011.

P. K l í m a :

Hlasujeme o základním návrhu doplněném o účinnost od 1. 8. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovali 2. Materiál 9/14 byl schválen.

Tím jsme vyčerpali základní program dnešní schůze. Následuje informace z výborů. Mám tady zprávu o činnosti kontrolního výboru. Táži se pana předsedy, zda chce podat informaci ústně.

P. H e r o l d :

Právě proto jsem ji dával písemně, abych vás tím nemusel zatěžovat. Určitě si ji všichni dnes večer pečlivě přečtou.

P. K l í m a :

V rámci přípravy určitě. Další výbor – není tomu tak.

K dalšímu bodu – informace z radnice. Dovolím si informovat o jedné věci a zároveň vás o jednu věc požádat. Jak jsem už anoncoval při projednávání jednoho z bodů, resp. když jsem tady hovořil o mé odpovědi na interpelaci pana dr. Macka o zveřejňování výše náhrad, dovolil jsem si v rámci tohoto bodu připravit něco jako souhlas zastupitelů se zveřejněním jeho výše náhrad. Jak jsem byl ubezpečen, je to legální a jediná nenapadnutelná cesta, jakým způsobem je možné náhrady ať už tady na zastupitelstvu nebo jiným způsobem zveřejnit. Dovolím si vás požádat v případě, že chcete dát souhlas se zveřejněním svých náhrad, abyste tento materiál podepsali. Tento materiál bude u pana Neubauera. Každý, kdo je ochoten zveřejnit své náhrady, tento materiál může podepsat. Kdo není ochoten zveřejnit své náhrady, materiál nepodepíše. Myslím si, že ho zákonně nemůžeme nutit k tomu, aby je zveřejňoval.

S technickou se hlásí pan kol. Bejšovec, potom pan kol. Herold.

P. B e j š o v e c :

Je možné to podepsat hned?

P. K l í m a :

Ano, je to připraveno. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Možná trochu zneužiji bodu informace z radnice a zeptám se přítomného pana zastupitele Johna. V klubu ODS máme spor, zda by nám s ním neporadil, zda do konce funkčního období kromě jediného slova, které na začátku funkčního období, kdy řekl slovo „slibuji“ ještě řekl, že sdělí zastupitelstvu nějaké další slovo. Vedeme kolem toho vážné sázky a debaty, jestli by nám pan zastupitel John v tom neudělal jasno.

P. J o h n :

Udělám vám v tom velmi jasno, až budou audity, budu hovořit velmi hlasitě.

P. K l í m a :

Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Jak jsem předeslal, návrh pana starosty na to, že by vznikla procedura dobrovolného zveřejnění náhrad, nemám problém, aby byly v mém případě zveřejňovány jiné věci. Velice to vítám. Mrzí mě, že kol. Macek stáhl uprostřed hlasování bod, který jsme chtěli podpořit, a sice transparentci – údajně proto, že to právnicky nebylo jasné, ale uprostřed hlasování už nešlo dát protinávrh nebo pozměňovací návrh. Měli jsme připravenou formulaci, která je trochu v souladu, ale myslím, že jde dál. V rámci vyplňování náhrad je tam věta „souhlasím – nesouhlasím se zveřejňováním náhrady“. To by byla „povinná“, jasná a přehledná formulace. Někdo má právo, že nesouhlasí se vyjádřit, a je to měkčí. Bylo možná zajímavé nechat to

prohlasovat. Seberegulačních mechanismů by mohlo být víc, jako je kodex zastupitele nebo souhlas se zveřejněním přiznáním o střetu zájmů, což třeba Praha 6 velmi dobře dělá. Myslím si, že protikorupčních a protiklientelistických mechanismů je celá řada. Mrzí mě, že je to předkládáno trochu nesystémově. Omlouvám se, pane starosto v tomto momentu, dokázali bychom to prokonzultovat lépe, aby to bylo i lépe mediálně adjustovatelné. Teď jsme se tady zaskakovali a nemohl jsem reagovat na stažený návrh, protože jsem neměl protinávrh. Mrzí mě to. Je to správný směr, ale myslím, že by to stálo za jednání klubů, ke kterému jsme nebyli v tomto momentu přizváni a přímo jsme se toho nezúčastnili.

Je to věc, kterou také podpoříme. Osobně jsem ochoten podepsat, aby se zveřejnilo přiznání o střetu zájmů i můj plat, protože stále jsem ještě uvolněným zastupitelem.

P. Klíma :

Děkuji. Je ještě nějaká konkrétní informace z radnice? Pan kol. Frélich.

P. Frélich :

Nemám konkrétní informaci, jen bych navázal na diskusi, která se vedla, když jsme hlasovali o materiálu – zda by bylo možné připravit pro zastupitele informaci o výši odměn poradců, kteří jsou zaměstnáni na nějaký úvazek, případně jakou kompetenci činnosti mají na starosti.

P. Klíma :

Určitě, pokud dáte interpelaci, rád vám odpovím. Další informace z radnice nejsou.

Máme zde poslední bod jednání – interpelace. Mám zde dvě interpelace, první je pan kol. Herold.

P. Herold :

Interpelace je poměrně dlouhá, nebudu ji číst. Týká se interního kodexu Věcí veřejných. Jelikož pan John říkal, že dnes mluvit nebude, že si počká na audity a pan kol. Vejmelka i pan Homola tady nejsou, dám interpelaci písemně a budu čekat na krásné odpovědi na tuto interpelaci.

P. Klíma :

Děkuji. Druhý v pořadí je pan kolega Škaloud.

P. Škaloud :

Dal jsem interpelaci písemně, ale stálo by zato ji přečíst.

Žádám o sdělení, zda rada nabídne zastupitelským klubům účast ve všech komisích. Rada se ve svém programovém prohlášení zavazuje ke zkvalitnění komunikačních kanálů s veřejností, ale dosud nepřistoupila k otevření takového zásadního kanálu, jako je možná účast zástupců všech klubů v komisích, to je účast reprezentantů zvolených ve volbách.

Na 8. zasedání zastupitelstva starosta odpověděl na můj požadavek týkající se obsazení komisí tím, že na zářijové zastupitelstvo připravuje seznam účasti zastupitelů v komisích a výborech a poté s tím, že požádáte kluby, aby zvážily své nominace podle této účasti tak, aby byly orgány více usnášeníschopné.

Připomínám, že tento předpoklad pro případnou nabídku účasti klubů v komisích není nutný a ani by nevedl k danému cíli, to je ke zjištění, kdo v nich má skutečný zájem pracovat, protože dosud nebyla všem klubům účast v komisích nabídnuta. Není tedy možné objektivně posoudit jejich účast nebo zájem. Pokud by nadále nějaký důvod pro neotevření těchto komisí pro kluby trval ze strany koalice nebo rady, žádám vás aspoň o otevření komise územního rozvoje, vzhledem k důležitosti tohoto tématu pro rozvoj městské části, zejména

z dlouhodobého hlediska. Považoval bych za vhodné vytvořit místo této komise dokonce výbor zastupitelstva pro územní rozvoj. To by ale chtělo větší shodu. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Děkuji. Odpovězeno bude písemně. Nemám žádnou další interpelaci, tím jsme vyčerpali dnešní program. Děkuji všem za trpělivost, za podnětné diskuse a těším se s vámi na shledanou 20. září.

Karel Novotný

Miroslav Mrštík

Mgr. Lucie Vávrová, Ph.D.

Marek Kukrle

Ing. Ondřej Velek

MUDr. Radek Klíma
starosta MČ Praha 5