

MAGISTRÁT HL. M. PRAHY
Odbor životního prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1
(ID DS 48ia97h)

Praha 22. 1. 2014

K záměru PHA900 dle informačního systému EIA

Vyjádření k oznámení záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k. ú. Smíchov“.

Vážené dámy a pánové,

níže podepsaný podatel podává následující vyjádření k oznámení shora označeného záměru, který podléhá zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vyjádření se vztahuje k podkladům uveřejněným v informačním systému EIA pod kódem PHA900 ke dni 2.1.2014 16:22. Na text oznámení v souboru **Kovaku_EIA text.pdf** se vyjádření odkazuje podtržením zvýrazněným termínem oznámení.

Plánovaná dostavba bloku v ulici Kováků se nachází v památkově chráněném území Prahy Smíchova. Ráz území je v dnešní době již výrazně narušen novodobými stavební zásahy, kterým dominuje mimoúrovňová křižovatka a necitlivě navržené portály Strahovského tunelu a Mrázovky. Mimořádně rušivě, především svojí nadměrnou výškou, působí už i stavby hotelu Ibis a kancelářské budovy Smíchov Gate. Navrhovaná stavba však již výrazně překračuje všechny meze - především ve smyslu zachování historického půdorysu, zachování původních objemů a tvarů, včetně výšky a tvarů střech. V této části památkově chráněného území by se charakter staveb měl citlivě blížit charakteru původní architektury domů nacházejících se v Plzeňské, Duškové a Mozartově ulici a tvořit citlivý a organický přechod mezi těmito mnohdy opravdu nádhernými stavbami a novou architekturou výše jmenovanou. Co je opravdu neakceptovatelné je výška budovy - 9 a 16 nadzemních podlaží, s níž by stavba esteticky a z hlediska architektonického rázu hrubě narušovala nejen nejbližší okolí, ale byla by vidět i z mnohých míst středověkého jádra Prahy včetně Pražského hradu. Realizace dostavby v tomto místě a v této podobě by poškodila nejen nejbližší okolí, ale celý Smíchov a výrazně by snížila vnímání architektonických a estetických hodnot celé Prahy.

Dalším negativním přínosem navrhovaného projektu by byl další nárůst dopravy a s tím spojených vlivů, především další zvýšení již nyní nesnesitelného hluku, překračujícího hygienické limity a doslova zabíjejícího zde žijící obyvatele a další zvýšení již nyní značného znečištění vzduchu, přispívající také ke škodám na zdraví obyvatel.

Jsme pro zachování historického půdorysu, zachování původních objemů a tvarů, včetně výšky a tvarů střech v návaznosti na stávající budovy domovního bloku. V této části památkově chráněného území by se charakter staveb měl citlivě blížit charakteru původní architektury domů nacházejících se v Plzeňské, Duškově, Mozartově ulici a okolí a tvořit citlivý a organický přechod mezi těmito mnohdy opravdu nádhernými stavbami a novou architekturou výše jmenovanou. Jinými akceptovatelnými variantami by byl návrh úplně jiného stavebního konceptu, který by přispěl k zaklopení mostu a mimoúrovňové křižovatky, avšak opět při respektování výšky původní historické zástavby (nejvýše 6 nadzemních podlaží), či zaklopení mostu a mimoúrovňové křižovatky a využití této plochy k rozšíření parku Sacré Coeur - případně kombinace těchto konceptů.

Z faktického hlediska vznášíme následující námítky a připomínky:

1. Na úřední desce městské části Praha 5 bylo oznámení zveřejněno opožděně.

Zákon č. 100/2001 Sb. v ust. § 16 ukládá, aby oznámení o záměru bylo neprodleně zveřejněno na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků po dobu nejméně 15 dnů.

Na úřední desce MHMP bylo oznámení o záměru zveřejněno 2. 1. 2014.

Na úřední desce městské části Praha 5, která je bezprostředně dotčeným územně správním celkem, bylo však oznámení zveřejněno teprve 13. 1. 2014, tedy pouhých 9 dnů před termínem k podání vyjádření stanoveným na 22. 1. 2014.

Jak na fyzické úřední desce, tak i na úřední desce s dálkovým přístupem bylo až do 13. 1. 2014 vyvěšeno pouze oznámení o souběžně zveřejněném záměru PHA899 (od 30. 12. 2013 do 20. 1. 2014).

Podatel se tak dozvěděl o záměru pouze náhodou a opožděně, přestože pravidelně sleduje úřední desku městské části Praha 5.

Městská část Praha 5 navíc vůbec neposkytla možnost do dokumentace řízení nahlížet v rámci úřadu městské části.

V důsledku pochybení městské části Praha 5 je zjišťovací řízení zatíženo vadou, neboť nebylo zabezpečeno náležité a včasné vyrozumění veřejnosti způsobem, který ukládá zákon č. 100/2001 Sb.

2. V oznámení jsou uvedeny nesprávné a nepravdivé informace.

V bodu *B. I. 4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry* se uvádí, že

Zahájení výstavby posuzovaného záměru v ul. Kováků se předpokládá v červenci 2015 a dokončení v červnu 2017.

Kumulativní vlivy ve fázi výstavby nejsou hodnoceny, jelikož se kumulace v této fázi nepředpokládají.

Administrativní centrum Green Point v ul. Mozartova-Plzeňská je již ve výstavbě a předpokládá se, že v červenci 2015 bude převážná část stavebních prací ukončena.

Výše uvedená informace je nesprávná a nepravdivá. Výstavba administrativního centra Green Point v ul. Mozartova-Plzeňská nebyla ještě zahájena. Lze se o tom snadno přesvědčit na místě stavby. Z fotodokumentace je patrné, že na místě stavby ještě nebyl zahájen ani záchranný archeologický průzkum, který může trvat dlouhé měsíce. Předpoklad, že převážná část stavebních prací bude v červenci 2015 již ukončena, je tedy naprosto nereálný.

Z výše uvedeného vyplývá, že zpracovatel oznámení není obeznámen s lokalitou. Nezahájení stavebních prací na záměru Green Point by totiž nemohl přehlédnout. Podatel má proto obavu, že vypracování oznámení nebyla věnována náležitá péče a že tudíž nepředstavuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí.

Podatel má současně k obsahu a závěrům oznámení i další výhrady, které rozvádí níže.

3. Záměr přináší dodatečnou zátěž do území, ve kterém jsou již v současné době překračovány limitní imisní hodnoty.

a) Záměr je navrhován v území, v němž jsou již v současné době dlouhodobě překračovány imisní limity.

Tento problém postihuje rozsáhlou oblast Smíchova. Podatel příkladmo odkazuje na závěry obsažené v podkladech k záměru Residence Park Mrázovka v místě, které se nachází na rohu ulic Ostrovského a Na Zatlance mimo přímý kontakt s imisně exponovanými portály tunelu Mrázovka a Strahovského tunelu. Mezi podklady na webových stránkách EIA je pod kódem PHA402 obsažena studie „Vyhodnocení vlivu provozu Residence Park Mrázovka na území městské části Praha 5 na kvalitu ovzduší“. V ní se uvádí:

Dle výsledků modelových výpočtů se budou v místě posuzovaného záměru a v jeho nejbližším okolí pohybovat průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého v nulové variantě v r. 2009 od 95 % do 102 % imisního limitu. V případě maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého může při velmi nepříznivých emisních a klimatických podmínkách docházet k lokálnímu překročení limitu 210 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, a to po více než tolerovaných 18 případech v roce.

Tyto údaje se shodují s níže citovanými údaji obsaženými v oznámení. O překročení imisních limitů v území velmi názorně vypovídají obrazové podklady v příloze Rozptylové studie (soubor „3_RS_grafika.pdf“).

O nepříznivých imisních poměrech v místě se zmiňují i Územně analytické podklady hl. města Prahy (UAP)¹. Uvádějí lokalitu mezi 5 z 20 sledovaných, kde byl v roce 2010 na území aglomerace Praha překročen roční imisní limit pro NO_2 ($40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$):

- Praha 2 – Legerova (roční průměrná koncentrace dosáhla hodnoty $67 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$),
- Praha 5 – Svornosti ($59 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$),
- **Praha 5 – Smíchov ($45 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$)**,
- Praha 9 – Vysočany ($43 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$)
- Praha 1 – nám. Republiky ($41 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$).

UAP navíc upozorňují, že koncentrace NO_2 mají narůstající trend a že k překročení imisních limitů může docházet i na dalších dopravně exponovaných lokalitách, kde není prováděno měření.

b) Hodnocení vlivů na ovzduší bylo provedeno na základě Rozptylové studie², která tvoří samostatnou Přílohu č. 3 oznámení (soubor „RS.pdf“).

Z provedených modelových výpočtů vyplývá, že již ve stávajícím stavu jsou překročeny imisní limity některých látek. Jedná se o průměrné roční i krátkodobé koncentrace NO_2 a suspendovaných částic PM_{10} . Bylo zaznamenáno i překročení průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu.

Výhledový stav k roku 2018 studie hodnotí následovně (zdůraznění doplněno podatelem):

¹ Viz část 2.14 HYGIENA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.

² Studie MODELOVÉ HODNOCENÍ OVZDUŠÍ, ATEM - Ateliér modelů, s. r. o., 26.9.2013.

Z modelových výpočtů provedených pro výhledové stavy k roku 2018, a k horizontu naplnění ÚP hl. m. Prahy vyplývá, že v zájmovém území budou překročeny imisní limity pro průměrné roční koncentrace NO₂, částice PM₁₀, zcela lokálně i částice PM_{2.5}, vzhledem k očekávané výši imisního pozadí pak lze očekávat i překročení v případě průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu.

Z Rozptylové studie rovněž vyplývá, že záměr způsobí další zhoršení situace jak v etapě výstavby tak i v době provozu.

V daném území tedy nelze realizovat rozsáhlou výstavbu, která situaci dále zhorší. Úmysl vybudovat kapacitní vysokopodlažní objekt je s daným místem neslučitelný.

Podatel se proto nemůže ztotožnit se závěry oznámení, že

- *z hlediska znečištění ovzduší nebude výstavba ani provoz posuzovaného záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.*
- *příspěvky záměru ke znečištění ovzduší budou kompenzovány zlepšením provětrání území v dané oblasti v důsledku realizace záměru.*

Tyto závěry jsou v rozporu s právní úpravou v této oblasti.

Zákon č. 2/1993 Sb. (listina základních práv a svobod) ve svém čl. 35 odst. 1 přiznává každému právo na příznivé životní prostředí. Je to rovné právo pro všechny. Listina to říká ve svém čl. 1 jednoznačně: „Lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezcizitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné.“

Příznivé životní prostředí není definováno jako antropogenně nedotčené prostředí - to ve střední Evropě už prakticky vymizelo - ale jako prostředí sice antropogenně zatěžované, ale pouze podlimitně, tedy prostředí znečišťované a zatěžované důsledky lidské činnosti včetně všemožných fyzikálních, chemických či biologických emisí a činitelů způsobem, jež nedosahuje stanovených mezních hodnot a limitů.

Tuto základní ústavní myšlenku dále rozvíjí zákon č. 17/1992 Sb. (zákon o životním prostředí). V ust. § 5 definuje únosné zatížení území:

Únosné zatížení území je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškození životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability.

Zákon rozlišuje mezi znečišťováním a poškozováním životního prostředí.

Znečišťování životního prostředí je definováno v ust. § 8 odst. 1:

Znečišťování životního prostředí je vnášení takových fyzikálních, chemických nebo biologických činitelů do životního prostředí v důsledku lidské činnosti, které jsou svou podstatou nebo množstvím cizorodé pro dané prostředí.

Znečišťování může být podlimitní, tedy dovolené, nebo nadlimitní, tedy protiprávní.

Poškození životního prostředí je definováno v ust. § 8 odst. 2:

Poškození životního prostředí je zhoršování jeho stavu znečišťováním nebo jinou lidskou činností nad míru stanovenou zvláštními předpisy.

Poškození je již jednoznačně pouze nadlimitní a tedy protiprávní.

V ust. § 11 stejný zákon stanoví:

Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení.

V ust. § 12 se pak uvádí

Přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní

složky životního prostředí. Mezní hodnoty musejí být stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností.

Z uvedeného je zřejmý ústavní a zákonný zákaz zatěžování kteréhokoli území nad přípustnou míru. U nových záměrů je proto nutno trvat na dodržení a nepřekračování imisních limitů a hlukové zátěže, případně dalšího působení na okolí nad míru stanovenou právními předpisy, a to v kontextu již existujícího pozadí antropogenního původu. V českém právním řádu tak není právní opora pro to, aby byl umístěn a povolen záměr, u něhož je již od počátku spolehlivě dokumentováno, že spolu s existujícím antropogenním zátěžovým pozadím v lokalitě překročí závazné limity nebo jejich překračování dále zvýší.

Z výše uvedených důvodů není možno akceptovat závěr zpracovatele oznámení, že z hlediska znečištění ovzduší nebude výstavba ani provoz posuzovaného záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.

Stavba, zejména s ohledem na svoji přílišnou kapacitu, není v území přípustná.

Podatel k dané otázce shrnuje, že existují důvodné obavy z negativního vlivu navrhované stavby v oblasti kvality ovzduší.

4. Dopravní přetížení vyvolané provozem objektu je v daném místě krajně nežádoucí.

Navrhovaný objekt v důsledku své velikosti vyvolá i významné dopravní přetížení oblasti obslužnou dopravou. Zpracovatel oznámení bohužel v bodu B. I. 2. Kapacita (rozsah) záměru opomněl uvést, že předpokládaný počet 1.000 uživatelů objektu vyžaduje celkem 161 parkovacích stání. Vyvolaná doprava byla vypočtena na celkem 676 jízd oběma směry. Většina této dopravy bude logicky spadat do období ranní a odpolední dopravní špičky. To není zanedbatelný počet, když uvážíme, že stavba je navrhována do místa dopravně velmi obtížně přístupného. Na Praze 5 lze jen stěží najít dopravně komplikovanější místo. Ranní dopravní zácpy na ulicích Vrchlického, Duškova, Plzeňská, Radlická jsou notoricky známy. Je naprosto nevhodné do daného místa navrhnout další kapacitní objekt. Podatel se proto nemůže ztotožnit s optimistickými závěry dopravní studie, které jsou v rozporu s každodenní zkušeností:

Pro výhledové období územního plánu dojde k navýšení intenzit v prostoru křižovatky [Plzeňská/Radlická] v řádech jednotek procent. Takovéto navýšení intenzit nemá zásadní vliv na kapacitní posouzení a křižovatka kapacitně vyhovuje i pro toto výhledové období.

Přírůstek dopravy vyvolaný provozem nově navrhovaného objektu představuje cca 2% stávajících intenzit na ul. Plzeňská ve směru do centra. Takovéto hodnoty nemají v podstatě vliv na kapacitu uliční sítě s ohledem na přesnost dopravních výpočtů a výchyly intenzit oproti modelovému normálu.

Závěrem je možno konstatovat, že navrhovaný záměr stavby z hlediska dopravně inženýrského posouzení představuje minimální navýšení stávajících intenzit a nepředstavuje výraznější zatížení řešené lokality.

Zpracovatel oznámení bohužel není obeznámen se závěry urbanistické rozvahy o charakteru území, která byla zpracována na zadání Městské části Praha 5 jako podklad pro přípravu metropolitního plánu³.

V kapitole věnované dopravě jsou uvedeny mj. následující teze:

³ Studie ROZVAHA O CHARAKTERU ÚZEMÍ PRAHY 5, Podklady pro Metropolitní plán hl. m. Prahy, zpracovatel CASUA spol. s r.o., 12/2013.

Viz rovněž usnesení zastupitelstva městské části Praha 5 č. 29/34/2013 ze dne 19.12.2013, <http://www.praha5.cz/cs/zasedani-dokument/urad/1832-29-zasedani-zastupitelstva-2013-12-19/21355>

- *Centrální část Prahy 5 je přetížená tranzitní dopravou zejména v radiálních směrech Plzeňská – Vrchlického a Radlická, které nahrazují část nadřazeného celoměstského dopravního systému – Radlickou radiálu*
- *Smíchovský jednosměrný okruh umožnil vznik pěší zóny Anděl za cenu extrémních dopravních zátěží a z toho plynoucí degradace městského prostředí.*
- *Automobilová doprava v ulicích Radlická, Ostrovského a Vltavská tvoří bariéru mezi dokončenou přestavbou centra Smíchova a připravovanou transformací Smíchov jih, hrozí nepřipustná ztráta kontinuity městského prostoru*
- *Na výstavbu městského okruhu v Praze 6 a 7 musí navazovat výstavba Radlické radiály, která je podmínkou nutné redukce dopravy v Praze 5*
- *Následně je třeba revidovat dosavadní dopravní systém městských komunikací v Praze 5*
- *V současné době se ověřují možnosti dílčího zklidnění dopravy v části ulice Strakonická a v Kartouzské, ale revizi je třeba hledat v souvislostech celého Smíchova a navazujících částech Košíř a Radlic.*

Není přitom naděje na brzké zlepšení. K Radlické radiále ještě nebylo ani oznámeno zahájení územního řízení.

Městská část Praha 5 potřebuje řešení, která povedou k redukcí dopravy v centrální části Smíchova. Není tedy zájem do této oblasti situovat kapacitní záměry, které do oblasti dopravu přivedou.

5. Záměr není v souladu s územním plánem.

V oznámení se v bodu B. I. 2. Kapacita (rozsah) záměru k souladu záměru s územním plánem uvádí

Posuzovaný záměr, předkládaný k posouzení vlivu stavby na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, koresponduje s funkčním využitím území.

Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace je součástí kap. H předkládaného oznámení.

Výše citované tvrzení je nesprávné a pro posouzení otázky, zda záměr je v souladu s územním plánem, zcela nedostatečné.

a) Nově navrhované budovy mají být vystavěny na pozemcích parc.č. 2843/3 a 2844/6 v k.ú. Smíchov. Tyto pozemky se nacházejí ve funkčních plochách SMJ-G a IZ.

Funkční využití SMJ (území smíšené městského jádra) je definováno následovně⁴:

Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 15 000 m² prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, stavby pro administrativu, školy, školská, vysokoškolská a ostatní vzdělávací zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, sportovní, kulturní, zábavní, církevní zařízení, zařízení zdravotnická a sociální péče, stavby pro veřejnou správu, nerušící služby, zařízení a plochy pro provoz PID.

Doplňkové funkční využití:

Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily.

⁴ Viz REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, str.8.

Výjimečně přípustné funkční využití:

Víceúčelová zařízení pro kulturu, zábavu a sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 40 000 m² prodejní plochy, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, drobná nerušící výroba, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, sběrný surovin.

Jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecně přípustných funkcí ve funkčním využití smíšeném městského jádra v převažujícím podílu celkové kapacity vyšším než 60 %.

Jelikož převažující funkce objektu (administrativa) přesahuje 60 % kapacity, je zřejmé, že navrhovaný objekt by mohl být z hlediska funkčního využití posuzován pouze jako výjimečně přípustný.

V oznámení obsažené vyjádření Odboru stavebního a infrastruktury Úřadu městské části Praha 5 vystavené Ing.arch. Evou Čechovou MBA je vadné a pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí naprosto bezcenné. Vadou tohoto vyjádření je kromě jiného i naprostá absence odůvodnění, takže vyjádření je nepřezkoumatelné. Nepřezkoumatelné opatření vydané správním orgánem nelze obecně přijmout jako podklad pro další rozhodování.

b) Soulad záměru s územním plánem je však třeba posoudit i z hlediska míry využití území.

Součástí funkční plochy SMJ-G je regulativ stanovující kódem G max. míru využití území.

Kód G stanoví nejvýše přípustný koeficient podlažních ploch hodnotou **1,8⁵**.

Koeficient podlažních ploch se vypočítá jako podíl hrubých podlažních ploch (HPP) včetně započitatelných HPP v podzemních podlažích a vymezené plochy záměru (zpravidla pozemků ve vlastnictví investora v rámci zastavitelné plochy s určeným kódem míry využití)⁶.

Hrubé podlažní plochy nadzemní části jsou udávány hodnotou cca 18 194 m² a plocha pozemku stavby hodnotou cca 2 871 m². Koeficient podlažních ploch vychází **6,34**.

Nejvýše přípustný koeficient podlažních ploch daný kódem G je 3,5 x překročen.

Záměr tedy není v souladu s územním plánem.

c) Záměr není v souladu s územním plánem i z toho důvodu, že odporuje nadřazené územně plánovací dokumentaci.

Stěžejním dokumentem územního plánování jsou od roku 2007 kromě územního plánu i Zásady územního rozvoje (ZUR). Hlavní město Praha vydalo své první Zásady územního rozvoje opatřením obecné povahy č. 8 schválené usnesením č.32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009 s účinností ode dne 6. 1. 2010. ZUR stanoví priority a zásadní pravidla pro rozvoj města.

Na předmětný záměr dopadají zejména následující zásady a úkoly:

- *při rozvoji celoměstského centra respektovat statut Památkové rezervace v hl. m. Praze a navazujících památkových zón.*
- *zajistit podmínky pro ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze, včetně jejího ochranného pásma, jako unikátního architektonického souboru zapsaného do seznamu světového kulturního dědictví UNESCO.*

⁵ Viz METODICKÝ POKYN k Územnímu plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, bod 1.2.1. Tabulka míry využití území na str.17.

⁶ Viz Metodické návody a výklady k platnému územnímu plánu, http://www.uppraha.cz/uploads/assets/pup/metodicke_navody.pdf.

- *zajistit podmínky pro ochranu dalších rezervací, památkových zón, památkových souborů a objektů na území města zapsaných do seznamu nemovitých kulturních památek a jejich ochranná pásma.*
- *chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavba atd.*
- *respektovat hodnoty chráněných území, tj. rezervací, zón, archeologických lokalit, přírodních památek apod.*
- *respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.*
- *nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón,*
- *respektovat v maximální míře archeologické hodnoty území při návrhu nové zástavby,*
- *nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, vesnických památkových rezervacích, vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,*
- *zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové rezervace v hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,*
- *respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,*
- *neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města, např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin.*
- *nezvyšovat podíl komerčních ploch, zejména velkokapacitních obchodních a administrativních zařízení,*

Z obsahu oznámení je patrné, že záměr je s výše uvedenými zásadami v příkrém rozporu. Je tomu tak i přesto, že návrh záměru byl bezpochyby zpracován autorizovaným projektantem, tedy osobou, u které lze předpokládat znalost příslušných právních předpisů, znalost území i znalost urbanistických a architektonických pravidel. Stejně znalosti lze ostatně předpokládat i u zpracovatele oznámení jakožto držitele autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona č. 100/2001 Sb.

Záměr není v souladu s územním plánem.

Podatel si je vědom, že soulad záměru s územním plánem bude zevrubně posuzován v případném územním řízení. Pokud však zpracovatel oznámení uvádí v oznámení k dané otázce naprosto nesprávné a zavádějící údaje, je třeba věci uvést na pravou míru.

6. Záměr je v rozporu s obecně závaznou vyhláškou 10/1993 hl. města Praha.

Shora označenou vyhláškou ze dne 28.09.1993 byla prohlášena část území hlavního města Prahy za památkové zóny a určeny podmínky jejich ochrany.

Navrhovaný záměr se nachází prakticky uprostřed městské památkové zóny (MPZ) Smíchov. Hranice zóny a poloha záměru jsou vyznačeny na následující mapce.



Předmět ochrany v památkových zónách je vymezen v čl. 3 vyhlášky (zdůraznění doplněno podatelem):

- a) *historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotná skladba*
- b) *urbanistická struktura, uliční interiéry spolu s povrchy komunikací (zejména mozaiková dlažba chodníků, historická komunikační dlažba), charakter objektů a pozemků, architektura objektů a jejich exteriéry, veřejné interiéry včetně řemeslných a uměleckořemeslných prvků,*
- c) *historické podzemní prostory (zejména historické sklepy s klenbami, štoly apod.),*
- d) *panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých a dálkových pohledech,*
- e) *historické zahrady a parky, doplňkové parkové-zahradní plochy a prvky, tvořící nedílnou součást krajinného celku, nebo historického prostředí.*

Pro zabezpečení ochrany a regenerace památkových zón se v čl. 4 vyhlášky stanoví tyto podmínky (zdůraznění doplněno podatelem):

- a) *při pořizování územně plánovací dokumentace, musí být vymezena a respektována vhodná základní funkce památkových zón v prostorovém a funkčním uspořádání území, jakož i zhodnocována urbanistická skladba území,*

b) využití prostorů, ploch, území a staveb v památkových zónách musí být v souladu s jejich charakterem, architekturou, kulturní hodnotou, kapacitními a technickými možnostmi,

c) veškeré úpravy prostorů, ploch, území a staveb musí směřovat k jejich estetickému, funkčnímu, technickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter památkových zón,

d) při nové výstavbě, přestavbě a modernizaci musí být zohledněn charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkových zón, rozsah nové výstavby, přestavby a modernizace musí být přiměřený památkovému významu jednotlivých částí památkových zón.

Hmota, výška a řešení navrhovaných objektů není v souladu s výše uvedenými požadavky.

Objekty narušují panorama památkové zóny v blízkých a vzdálených pohledech, nerespektují urbanistickou strukturu, charakter oblasti a její měřítko.

Zpracovatel v oznámení naprosto opomněl toto hledisko vyhodnotit. Pouze lakonicky zmínil, že předmětné území leží v městské památkové zóně Smíchov a v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. Nevyvodil však z toho žádné závěry.

Závěr

Oznámení nepředstavuje přesvědčivý podklad, že stavba nebude znamenat nebezpečí pro životní prostředí. Obsahuje rozporuplné a nepravdivé údaje. Jak dílčí závěry, tak i celkový závěr oznámení odporují obsahu provedených studií.

Podatel tedy zásadně nesouhlasí s tvrzením zpracovatele oznámení, že posuzovaný záměr DOSTAVBA MĚSTSKÉHO BLOKU V UL. KOVÁKŮ lze doporučit k realizaci.

Podatel naopak zastává názor, že záměr bude mít negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podatel proto navrhuje, aby výstupem zjišťovacího řízení byl závěr, že záměr bude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Současně navrhuje, aby bylo investorovi uloženo při zpracování dokumentace zohlednit připomínky poukazující na vady a nedostatky oznámení včetně jeho příloh.

S pozdravem

Mgr. Lukáš Budín

Předseda ZO SZ Praha 5

Vrchlického 76

150 00 Praha 5

Email: lukasbudin79@gmail.com

Mobil: 605 58 71 81