

28. zasedání ZMČ 5
21. 11. 2013

P. Z e l e n ý :

Vážené dámy a pánové, dovoluji, abych zahájil 28. zasedání ZMČ Praha 5.

Nyní prosím vedoucího odboru servisních služeb o informaci, kolik je přítomno členů ZMČ dle prezenční listiny.

P. O t t o m a n s k ý :

Na dnešním 28. zasedání ZMČ Praha 5 je přítomno 38 zastupitelů, omluveni jsou pan Bartoš, paní Hradílková, pan Dvořák a později dorazí pan Kroha.

P. Z e l e n ý :

Zopakuji to. Na dnešním zasedání je přítomno 38 členů zastupitelstva MČ Praha 5.

Žádám členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod hlásili přítomným pracovnícím odboru servisních služeb. Při odchodu je důležité vypínat hlasovací zařízení. Své mobily si dejte, prosím, na tichý chod.

Dovoluji si upozornit, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Prvním bodem dnešního jednání je schválení zápisu 27. zasedání ZMČ Praha 5. Prosím o vaše připomínky. Připomínky nevidím, konstatuji, že zápis z posledního zasedání byl schválen a podepsán zvolenými ověřovateli bez připomínek.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Kolegyně a kolegové, hlasujeme o bodu 28/1 – schválení zápisu 27. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám tímto hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Prosím někoho z technického, viděl bych rád celé výsledky hlasování, nejen polovinu řádku.

Dalším bodem je volba ověřovatelů dnešního zasedání, kteří svým podpisem ověří zápis z dnešního jednání. Prosím předsedy politických klubů, aby navrhli své zástupce.

Klub Uzdavme naši politiku – Milan Mrštík.

Klub ČSSD – Adam Holub.

Klub ODS – Vojtěch Zapletal.

Klub VV – Jiří Vejmelka.

Klub KSČM – Peterková.

Klub TOP 09 – Roman Sedlák.

Klub Strany zelených – Ondřej Velek.

Konstatuji, že byli navrženi tito zastupitelé: pan Mrštík, Holub, Zapletal, Vejmelka, paní Peterková, pan Sedlák a pan Velek.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o materiál 28/1, I.2 – ověřovatelé zápisu dnešního zasedání ve složení, které řekl pan starosta.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je schválení programu 28. zasedání ZMČ Praha 5 dle předloženého návrhu. Program pro dnešní zasedání obsahuje v tomto okamžiku 41 bodů. Před sebou vidíte návrh, jak byly srovnány dle požadavků jednotlivých předkladatelů. Po lhůtě přišly dva materiály se žádostí o zařazení na dnešní projednání. Je to návrh kandidátů na ocenění záslužnými medailemi a informace o systému parkování na území MČ Praha 5.

Dovolím si nechat nejprve hlasovat o doplnění 41 bodů, které byly dány včas. Prosím, abychom nejprve hlasovali o návrhu kandidátů na ocenění záslužnými medailemi MČ Praha 5 za r. 2013 a o jeho zařazení. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o materiálu 28/1, I.3, doplnění bodu 42 do dnešního zasedání zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Zdržel se 1, nehlasovalo 5, pro 32. Usnesení bylo přijato, bod číslo 42 bude zařazen na program dnešního jednání.

Bod 43 – informace o systému parkování na území MČ Praha 5. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 43 do dnešního zasedání zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám tímto hlasovat. Pro 35, zdrželi se 2, nehlasoval 1, proti 0. Usnesení bylo přijato.

Prosím návrhový výbor, aby dal hlasovat o celém dnešním programu.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o materiálu 28/1, I.3 – program 28. zasedání ZMČ Praha 5 tak, jak je předložen, i s body 42 a 43.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Jen upozorňuji, že v tisku, který máte před sebou, jsou předřazeny body na základě požadavků jednotlivých předkladatelů. Jsou předřazeny body 36, 37, 38, 33, 34, 35 a 41. Hlasuje se o takto navrženém programu včetně předřazených bodů.

Pan Kolega Velek.

P. V e l e k :

Musím konstatovat, že jsem rád, že se objevily body jako je výstavba bytových domů Na Pláni. Zároveň máme na intranetu úplně jiný bod včetně rušení smlouvy ...

(P. Zelený: Pane kolego, upozorňuji vás, není rozprava k programu.)

Pane kolego, nevíte, co chci říct, mám technickou. Chci, abychom posoudili, že body 34, 39 a 40 budou předřazeny za bod 41. To je věc, kterou byste měl jako předsedající – pokud znáte jednací řád – nabídnout zastupitelstvu, pokud jsou nějaké doplňky programu nebo změny. Z mé strany, pane předsedající, je tady návrh, aby se předřadily body 34, 39 a 40 za bod 41. Jestli k tomu chcete dvouminutovou rozpravu, klidně ji k tomu dám, ale je to zbytečné. Toto by si nedovolil ani pan Jančík.

P. Z e l e n ý :

Opět vypínám mikrofon, není rozprava. Přečtěte si, prosím, jednací řád.

Protože v tomto okamžiku jsem od vás vnímal jiné pořadí, než které vidím před sebou, přečtu pořadí, které mám před sebou v tisku, jak jsou jednotlivé body zařazeny. Prosím, zkontrolujte si, abychom všichni věděli, o čem se hlasuje. Omlouvám se návrhovému výboru.

1. Schválení zápisu, volba ověřovatelů, schválení programu,
 36. změna a návrhovém výboru zastupitelstva,
 37. volba zástupce starosty,
 38. revokace usnesení ZLMČ, podpisová práva
 41. ukončení smluvních vztahů
 33. návrh na zahájení navržených investic
 35. organizace sportovní činnosti,
- pak pokračujeme bodem 2, jak po sobě následují v rámci číslování.

Pan kol. Velek s technickou.

P. V e l e k :

Děkuji, pane předsedající, že jste si osvěžil způsob, jakým by se mělo diskutovat o pořadí bodů. Navrhoval jsem přesunout bod 34-návrh zásad bytové politiky, což občany zajímá, kontrola plnění usnesení, což je také dobře projednat v první části našeho jednání, a zpráva o činnosti za I. pololetí, která byla předložena v listopadu.

Myslím si, že tyto tři body by nemusely být problémem předsunout za bod 33, který je důležitý a týká se investičních činností. Změny v pořadí jsou naprosto legitimní, jasně jsem je řekl. Měl byste o tom nechat hlasovat a ne vypínat mi mikrofon.

P. Z e l e n ý :

Pane kolego, máte zde návrh, prosím, abyste ho formuloval. Máte protinávrh na předřazení bodů 34 – prosím o jednotlivá čísla – za bod 41. Prosím, abyste tento protinávrh písemně dodal návrhovému výboru.

P. V e l e k :

Pane předsedající, tuto ponižující proceduru, že tady budu běhat s papírky, mohu zkusit, a necháte mě hlasovat, až se vrátím na místo. Body 34, 39 a 40 – doufám, že si návrhový výbor osvojí tuto myšlenku a že ji zkusí hlasovat jako protinávrh, abychom to mohli odhlasovat. Hned tam běžím s papírkem.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, návrhový výbor si nemá co osvojit, předkladatelem programu je pan starosta, který si to neosvojil. Děkuji.

Prosím návrhový výbor k pozměňovacímu návrhu.

P. N a j m o n :

Máme zde návrh pana kolegy Velka, který zní takto:

Na dnešní zasedání zastupitelstva předřadit v programu body 34, 39 a 40 za bod 33. O tomto návrhu kol. Velka teď budeme hlasovat.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat o návrhu pana kol. Velka. Pro 9.

P. M a r t i n e c :

Myslím si, že není možné zjistit, kolik bylo pro, nelze to přečíst. Musíme vám věřit, a to je divná situace.

P. Z e l e n ý :

Prosím techniky, aby to okamžitě dali do pořádku.

Přečtu výsledek hlasování: **pro 9, proti 4, zdrželo se 15, nehlasovalo 10** – dle předloženého tisku.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Prosím nechat hlasovat o programu.

P. Z e l e n ý :

Žádám kolegy o trpělivost, je možné na 15 minut přerušit zasedání zastupitelstva, aby technici opravili nastavení projektorů.

Druhým bodem je tajná volba, kdy minimálně bude 15 minut pauza a tento technický problém by se mohl vyřešit během pauzy, pokud vám bude stačit, že výsledky přečtu z vytištěné verze z tiskárny, která pořizuje záznam hlasování.

Pokud proti tomu nikdo nic nemáte, dovoluji si konstatovat, že usnesení k protinávhru pana kol. Velka nebylo přijato.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o materiálu 28/1, I.3 – o programu 28. zasedání ZMČ Praha 5 tak, jak je předložen, jak byl přečten, i s body 42 a 43.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším řádným bodem je změna v návrhovém výboru. Dovoluji si předložit zastupitelstvu k projednání změnu v návrhovém výboru. Paní kolegyně Ulrichová-Hakenová mě požádala, aby byla odvolána z návrhového výboru. Dovoluji si navrhnout doplnění návrhového výboru o Mgr. Adama Holuba jako člena návrhového výboru ZMČ Praha 5. Otevírám diskusi.

Příhlášky do diskuse nevidím. Diskusi končím a dovolím si navrhnout hlasování aklamací. Prosím návrhový výbor, aby tuto procesní volbu vyhlásil.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o bodu **28/36 – změna v návrhovém výboru ZMČ Praha 5, bod I.1. odvolává paní PhDr. Ulrichovou-Hakenovou z návrhového výboru ZMČ Praha 5 na vlastní žádost.**

Pan starosta navrhoval hlasování aklamací. Budeme hlasovat o způsobu hlasování aklamací.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat o způsobu volby. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Prosím návrhový výbor, aby přistoupil k vlastní volbě.

P. N a j m o n :

Hlasujeme aklamací o materiálu 36, I.1.: změna v návrhovém výboru ZMČ Praha 5 – ZMČ Praha 5 odvolává paní Dr. Ulrichovou-Hakenovou z návrhového výboru ZMČ Praha 5, a to na vlastní žádost.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

P. N a j m o n :

Máme ještě bod 2 – volbu.

P. Z e l e n ý :

Prosím návrhový výbor o dovolbu.

P. N a j m o n :

Materiál 28/36, bod II.1. ZMČ Praha 5 volí Mgr. Adama Holuba členem návrhového výboru ZMČ Praha 5.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

V tomto okamžiku můžeme přistoupit k bodu 37 dnešního zasedání, což je volba zástupce starosty.

Vážení kolegové, dovoluji mi, abych předložil návrh na doplnění rady o paní kolegyni Marii Ulrichovou-Hakenovou. **Jsem velice rád za její nominaci ze strany Věcí veřejných, protože si myslím, že je to člověk, který současné radě může přinést mnoho pozitiv.** Budu velice rád, když získá na tomto plénu podporu.

Než otevřu diskusi, prosím paní kolegyni o její vyjádření, případně o krátké úvodní slovo.

P. U l r i c h o v á :

Dobré odpoledne, vážení kolegové, dovoluji mi, abych poděkovala za nominaci. Velice si toho vážím. Zároveň si dovoluji naznačit to, co si myslím.

Domnívám se, že **má platforma je v oblasti kultury, ne kultury jako umění, ale kultury každodenního života.** Domnívám se, že za tři roky, kdy jsem měla možnost pracovat s kolegy v kulturní komisi a zároveň v dalších komisích – v etnické a sociální, možná málo, ale **přece nějaký kousek práce jsme udělali.** Že máme v této oblasti hudbymilovné lidi, potvrdil včerejší koncert, který byl velmi navštíven a myslím si, že splnil naše očekávání. Velmi ráda bych v této činnosti pokračovala.

Zároveň si myslím, že kultura každodenního života je umění vzájemně komunikovat, spolupracovat a zároveň si velmi uvědomovat, že jsme zastupitelé našich spoluobčanů.

Děkuji vám, že jste mě vyslechli. Pokud mi dáte svůj hlas, budu se snažit, abych splnila nejen své očekávání. Děkuji vám.

P. Z e l e n ý :

Děkuji Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Děkuji za slovo. Paní Hakenová nám naznačila, čím se chce zabývat. Z jejího projevu to vypadá, že budeme mít místostarostku pro kulturu, což se mi zdá jako přepych. Zeptal bych se, co jiného má ještě ve své gesci a kdo bude dělat původní oblasti, které dělal kol. Vejmelka, to znamená dopravu, privatizace a správu bytů?

P. Z e l e n ý :

Paní kolegyně Vávrová s další přihláškou do diskuse.

P. V á v r o v á :

Kolega Martinec mi vzal dotaz z úst, chtěla jsem se zeptat na podobnou věc. Troufnu si také říci, že si paní kolegyně velmi vážím a oceňuji to, co dělala na pozici uvolněné předsedkyně kulturní komise, ale myslím, aby to bylo dostačující a nerozšiřující se o další resorty z postu místostarostky, je to zbytečný přepych.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Vyjádřím se k oběma podnětům, které byly totožné.

Pokud se týká paní kolegyně a jejich kompetencí, budou projednány příští úterý na radě.

Co se týká vize pro paní kolegyni, je to nejen v oblasti kultury, ale i v oblasti našich občanů, jubileí, svateb a veškerých věcí, které mají kulturního ducha na této městské části. Myslím si, že je to ta osoba, která je svým naturelem pro to ideálním člověkem a právě proto je to dobře. Pokud sama neprojeví zájem o další oblasti, nechci ji v tomto okamžiku zahltit, kdy přichází do rady a musí se se spoustou věcí seznámit.

Paní kolegyně se k tomu chce vyjádřit, dám jí slovo.

P. U l r i c h o v á :

Možná jsem neřekla dostačujícím způsobem, že bych ráda pokračovala v té činnosti, ve které jsem začala před třemi roky, na to navazovala práce v etnické komisi, spolupráce se spoluobčany této nemalé části lidí, kteří na Praze 5 bydlí. Zároveň bych ráda pokračovala v práci pro sociální oblast, protože si myslím, že to patří k mé osobě. Nevím, jestli je to tímto způsobem dostačující.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. V tomto okamžiku jsme po rozpravě. Prosím předsedu volebního výboru, aby se ujal řízení volby. Jedná se o personální volbu, která je tajná. Prosím pana kol. Ing. Pavla, aby se ujal průběhu volby a převzal řízení schůze.

P. P a v e l :

Požádal bych o 20minutovou pouze pro přípravu tajné volby. Děkuji.

Beru zpět – 20 minut je zbytečné, volba je snadná, volební výbor potřebuje 10 minut.

P. Z e l e n ý :

Vyhlašuji 10.minutovou přestávku.

(Přestávka)

Zahajuji další blok jednání. Prosím zástupce volebního výboru. Předávám mu slovo.

P. P a v e l :

Rád bych vás seznámil s průběhem dnešní volby zástupce starosty MČ Praha 4. Je to volba personální, tudíž tajná, bude probíhat jako všechny předchozí.

U řečnického pultíku dostanete hlasovací lístek tohoto znění:

Volební lístek ZMČ Praha 5, dne 21. 11. 2013, volba zástupce starosty. Volí Dr. Marii Ulrichovou-Hakenovou zástupcem starosty MČ Praha 5 – ano, ne.

Váš hlas vyslovíte tak, že zakroužkujete volbu, kterou chcete: kroužkují „ano“ – chci, kroužkují „ne“ – nechci. Jinak upravený, případně nevyplněný volební lístek pozbývá platnosti a je tudíž neplatný.

Lístky vydáváme zde proti podpisu, za plentou v šatně můžete lístek vyplnit, poté ho vhazujete do urny, která je umístěna v prostorách šatny.

Je všem jasné, jakou formou se volí? Má někdo nějaký dotaz? Nikdo se nepřihlásil, všem je to jasné.

Dostávám informaci, že se dostavil další zastupitel, který se bude účastnit volby, prosím ještě o jeden volební lístek.

Zahajuji volbu, vyzvedněte si zde volební lístky. Děkuji.

(Volby)

Žádám pana starostu o desetiminutovou přestávku na přepočítání a zapsání výsledků volby. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Dámy a pánové, na základě návrhu předsedy volebního výboru přerušuji zastupitelstvo na deset minut. Sejdeme se zde ve 14.15 hod.

(Přestávka)

Předávám slovo předsedovi volebního výboru.

P. P a v e l :

Dovolte, abych vás seznámil s výsledky volby zástupce starosty MČ Praha 5. Z celkového počtu 37 vydaných volebních lístků se vrátilo 35, z toho 32 hlasů bylo platných, 3 neplatné, z platných bylo 26 pro „ano“, 6 „ne“. Dovolte mi, abych Marii Ulrichové-Hakenové poblahopřál ke zvolení zástupcem starosty MČ Praha 5. (Potlesk)

Předávám slovo panu starostovi.

P. Z e l e n ý :

Děkuji předsedovi volebního výboru. Ještě jednou konstatuji: pro 26, proti 6. Usnesení bylo přijato.

Prosím o pětiminutovou přestávku, abychom paní kolegyni přestěhovali k nám.

(Přestávka)

Vracíme se k programu dnešního jednání.

Dalším bodem revokace usnesení ZMČ, což je bod 38.

Dovoluji si navrhnout revokaci usnesení, kterým se stanoví standardní podpisová práva pro paní Marii Ulrichovou-Hakenovou v plném rozsahu, tedy jako každý ostatní zástupce starosty.

Otevírám diskusi. Přihlášku nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

ZMČ schvaluje usnesení dle bodu 28/38 usnesení ZMČ Praha 5.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem dnešního jednání je ukončení smluvních vztahů ve věci projektu Výstavba bytových domů Na Pláni a Osada Bud'ánka. Prosím paní předkladatelku o úvodní slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu, aby vzalo na vědomí dopis radního hl. m. Prahy Mgr. Lukáše Manhartem ze dne 15. října 2013 týkající se problematiky výstavby bytových domů Na Pláni,

2. závěry právní analýzy vypracované advokátní kanceláří Zilvarová, Ctibor, Hladký posouzení právních otázek týkajících se vztahu MČ Praha 5 a společnosti Geosan Sigma v souvislosti s projektem výstavba bytových domů Na Pláni postoupené MČ Praha 5 radním hl. m. Prahy Mgr. Lukášem Manhartem,

3. žalobu společnosti Geosan Sigma o nahrazení projevu vůle, in eventum o uložení povinnosti,

4. usnesení hl. m. Prahy ze dne 19. 11. 2013 a obsah důvodové zprávy tohoto usnesení.

V bodu II. zastupitelstvo ruší

1. usnesení ZMČ 35/27/2007 ze dne 18. 1. 2007 – Osada Bud'ánka – uzavření smlouvy budoucí kupní se společností Geosan Alfa, člen skupiny Geosan Development.

Pod bodem III. zastupitelstvo MČ Praha 5 konstatuje, že u projektu prodeje pozemků Osada Bud'ánka více než 6 let od výběru investora (Geosan Alfa) nebylo s výstavbou dle schváleného konceptu započato, dokonce ani nedošlo ke splnění základních podmínek pro posouzení podkladů pro vydání územního rozhodnutí. Územní rozhodnutí nebylo k dnešnímu dni vydáno.

Pod bodem IV. se ukládá radě MČ Praha 5:

1.1. odstoupit či jiným vhodným způsobem ukončit veškeré smluvní vztahy týkající se smluv se společností Geosan Sigma v návaznosti na bod II.1. tohoto usnesení,

1.2. odstoupit či jiným vhodným způsobem ukončit veškeré smluvní vztahy týkající se smluv se společností Geosan Alfa v návaznosti na bod II.2. tohoto usnesení.

Úvodem bych chtěla říci, že ač jsem předkladatelem tohoto návrhu, jedná se o společný postup koalice, který byl projednán. Materiál je předkládán na stůl z toho důvodu, že v úterý tohoto týdne rozhodla rada hl. m. Prahy o tom, že vyzývá MČ Praha 5, aby postupovala s péčí řádného hospodáře.

Důvodovou zprávu i usnesení hl. m. Prahy máte v příloze tohoto mého návrhu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi.

Paní kolegyně Kolovratová.

P. K o l o v r a t o v á :

Dámy a pánové, tento materiál z jedné části vítám. Ač je to společný postup koalice, upozornila bych zde, že svou zásluhu na tom má i současná vládní garnitura na Magistrátu,

naše strana, **potazmo radní Manhart a Vašíček, kteří nechali vypracovat posudek**. Na základě toho vznikla tato výzva.

Tento materiál vítám, protože i já jsem tady vyzývala k tomu nebát se výhružek soudních sporů. Chtěla bych se přesto zeptat, zda jste zvážili všechny možné právní následky. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku má pan Velek.

P. V e l e k :

Dámy a pánové, děkuji za slovo. Tento materiál okomentuji nejprve formálně v tom smyslu, že jsem v programu zmiňoval, že název bodu je zmatečný, že jsme v programu schvalovali téma Na Pláni, a přesto jsme dostali na stůl materiál, který se týká Na Pláni i Osady Buďánka. To je něco, za co jsem byl tady okřikován a byl mi vypínán mikrofon. Takto bych si nepředstavoval věcnou diskusi o odstoupení od dvou smluv, které považuji za hloupé.

Příběh Na Pláni má jasné řešení a je dobře rozpracován. Jediné, co mi v návrzích usnesení trochu vadí, je „odstoupit či jiným vhodným způsobem ukončit“. „Vhodným způsobem“ znamená, že zaplatíme Geosanu 140 milionů za jejich nehorázné požadavky, nebo se s nimi budeme soudit. Kuloárně jsem slyšel na Magistrátu, kde jsme tuto věc předjednávali, že pozemek je nám svěřen. **Pokud by Geosan Sigma někoho žaloval, tak by žaloval Magistrát. Magistrát je poměrně otužilý a neprohrává mnoho sporů, takže by velmi dobře ustál vhodným způsobem to ukončit po nějakém soudním sporu. Problém soudního sporu je, že se vleče několik let a území není možné využívat.**

Když bychom měli předložený materiál, který hovoří o nějakých variantách, které máme posoudit a byly předjednány i s Geosanem Sigma, bylo by to lepší.

Předkládal jsem bod v září t. r., nedostal se ale do rozpravy, byl shozen. Teprve teď dostáváme na stůl poměrně komplexní materiál, který se týká dvou lokalit.

Přejdu k lokalitě Buďánka. Je to stejný hloupý kostlivec po vládě skupiny kolem Milana Jančíka, když pozemky, které byly vhodné k zástavbě nebo k pseudozástavbě, slibovala nějakým developerům v době konjunktury. Teď jsou pro nás pozemky problematické k řešení, protože jsme si naběhli na špatně sestavené smlouvy.

Chceme zrušit usnesení z doby předminulého volebního období, to znamená z 12. 10. 2006, kdy má maličkost i další kolegové nebyli tady u moci a věc běžela mimo nás se všemi špatnými posudky na 37 mil. za pozemky apod.

Druhý příběh – Buďánka – spadá do minulého volebního období. Mám zde stenozáznam z té doby, kdy jsme tomu urputně bránili, aby se nedával bíancko šek firmě, která nemá připravenou projektovou dokumentaci, která by byla v souladu s památkovou péčí apod. Je to trochu jiný příběh. Nevím, proč to dnes paní kolegyně předkládá v jednom balíčku a kde je tak strašný spěch, že do 29. 11. musí být vyřešeny obě věci?

Doporučil bych, aby příběh Geosan Alfa, Osada Buďánka, byl předložen znovu do zastupitelstva s návrhem rozumnějšího řešení, zejména řešení pro výstavbu. V parku Na Pláni není potřeba nic stavět, park je potřeba revitalizovat a může fungovat tak, jak je nezastavěný. Budeme tady mít doplňková usnesení.

U problému památkového brownfieldu, který se jmenuje Kolonie Buďánka, tam je to trochu jiná věc. Když vyhrájeme a Geosan odtud odtáhne, samozřejmě budeme muset řešit, jak toto území revitalizovat.

Myslím, že to jsou dva odlišné příběhy. Prosím, abyste zvážili, že druhý bod bychom si měli nechat znovu předložit s nějakým pořádným rozbohem. První bod i s termíny podpořím.

Uvedu doplňková usnesení, která mám. Jedno je to, co jsem měl připravené již v září, a sice deklaratorní: zastupitelstvo nesouhlasí se zástavbou areálu mateřské školy a budoucího parku Na Pláni.

Dále tam je, že zastupitelstvo ukládá radě MČ neprodlužovat nájemní smlouvu s firmou Geosan Sigma a nepodepisovat 4. dodatek nájemní smlouvy s firmou Geosan Sigma.

Další věc je, že zastupitelstvo ukládá podat žalobu na vyklizení pozemků Na Pláni firmou Geosan Sigma do 30 dnů od vypršení platnosti nájemní smlouvy.

Pozemek má v územním plánu stále značku OB. Navrhujeme, aby zastupitelstvo uložilo radě Prahy 5 připravit ke schválení na dalším zastupitelstvu návrh pro změnu pozemků do metropolitního plánu pro budoucí veřejný park Na Pláni jako nezastavitelného území s rekreační, sportovní a školskou funkcí.

Poslední bod návrhu směřuje do budoucnosti a hlavně chce, aby tady nebylo lákání ...

(P. Zelený: Pane kolego, vyčerpali jste druhý příspěvek.)

Pane předsedající, jsem předseda klubu, můžete respektovat, že ještě mohu dokončit.

Tyto tři body – jeden je deklaratorní, dva jsou meritorní a jeden ukazuje do budoucnosti - by bylo dobré, abychom teď schválili a bod 1.2. postoupili na další jednání ve větší podrobnosti. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Než dám slovo kol. Mackovi, prosím, čtete usnesení: odstoupit či jiným vhodným způsobem ukončit veškeré smluvní vztahy týkající se smluv se společností Geosan Sigma. Veškeré smluvní vztahy znamená i veškeré dodatky, nájemní smlouvy a veškeré věci, které jsou svázány. Prosím, čtete usnesení.

Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vítám takovýto materiál, který tady konečně říká, jakým způsobem hodláme tuto kauzu ukončit. Co se mi na tom nelíbí, je, že to dostáváme na stůl.

Jako opoziční zastupitel musím zavzpomínat. Když jsme tuto kauzu zahajovali, my, kteří jsme tady seděli, jsme tento materiál také měli na stůl. Nemohli jsme si ho pořádně prostudovat, někteří jsme hlasovali proti, někteří pravděpodobně hlasovali pro, protože materiál prošel.

Na první čtení mi tento záměr městské části připadá rozumný. Z mého laického pohledu by to mohlo znamenat, že vrátíme obě lokality do stavu, který byl předtím, i když nás to bude něco stát. A to je to, co bych chtěl vědět od rady:

Jak rychle tyto kroky hodlá dělat? Nebo to má být takový balíček, který předá další radě, aby to řešila?

Kolik to městskou část podle racionálních odhadů asi bude stát?

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Děkuji za slovo. Nemám v žádném případě důvod dělat Geosanu advokáta. Chápu, že rada chce vyjít vstříc obyvatelům, kteří nechtějí, aby se cokoli stavělo v jejich blízkosti. Mám ale několik věcných otázek.

V důvodové zprávě, kterou jsme dostali na stůl, je uvedeno, že územní rozhodnutí nebylo k dnešnímu dni vydáno. Mám informace, že vydáno bylo. V tom je rozpor a byl bych rád, kdyby se k tomu mohl vyjádřit přítomný zástupce firmy Geosan, který je zde.

V posudku, který jsme dostali od pana Manharta, radního hl. m. Prahy, je uvedeno, že nelze zcela vyloučit, že by Geosanu mohl vzniknout vůči MČ Praha 5 nárok na náhradu škody. To je to, o čem hovořil kol. Macek. Zajímalo by mě, jak velkou škodu rada odhaduje, pokud se tím zabývala? Mohla by říci nějaké mantinely? Na jedné straně je spokojenost občanů, na druhé straně výdaje městské části.

Rada v důvodové zprávě uvedla, že sjednaná kupní cena neodpovídala skutečné ceně nemovitosti. Zajímalo by mě, o jakou cenu se jedná? Pokud je to tržní hodnota, je to hodnota, která by se mohla blížit ceně, které by mohlo být dosaženo na trhu, pokud by bylo více zájemců. Zajímalo by mě, je-li to tato cena. Pokud je to tato cena, zajímalo by mě, jak k ní dospěli – pokud máte tyto materiály k dispozici, pokud ne, zeptám se jindy. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Než se obrátit na společnost Geosan, poprosil bych šéfa odboru výstavby stavebního úřadu, aby nám řekl, jestli je nebo není vydáno územní rozhodnutí a potvrdil či vyvrátil tuto informaci. Bavíme se o osadě Bud'ánka.

(Odpověď: O osadě Bud'ánka není vydáno územní rozhodnutí.)

Pan Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Rozuměl jsem panu kol. Škaloudovi, že požádal o to, aby se k celé věci vyjádřil zástupce Geosanu, pokud tady je. Považoval bych to za fér. Je možné, že dnešní rozhodnutí, které bude občany velmi vítáno, pokud k němu dojde, bude mít poměrně významné dopady na rozpočet městské části. Myslím si, že je logické, aby zastupitelé před svým rozhodováním slyšeli vyjádření Geosanu.

Pokud se týká dalších věci, připadá mi, že rada tři roky nic nedělala, věc oddalovala, nečinila tak, ani tak, nechávala to vyhnít. Jsem velmi zvědav, pokud se to dá vyčíslit, jaká škoda vznikla tím, že tři roky rada nic v této věci nedělala.

Pokud si čteme právní posudek hl. m. Prahy, mluví se tam např. o tom, že tři roky existuje usnesení o předání domku Na Pláni a rada nikdy toto usnesení nezrušila, nicméně smlouvu také nepodepsala.

To jsou věci, které budou zřejmě v jistém soudním sporu hrát významnou roli. Za tyto kroky viním současnou radu, protože nic nedělala, nechávala to být. Nevím, jak tam může být napsána rada městské části, pokud vím, rada o tomto materiálu vůbec nerozhodovala, je to materiál, který předkládá paní kol. Kratochvílová. Člověk může ještě uvažovat o tom, zda jako u obyvatelky této lokality a jedné z osob, která byla v soudním sporu mezi městskou částí a společností Geosan, nejde o střet zájmů.

Myslím si, že po třech letech – ztotožňuji se s kolegy předřečníky – se najednou předkládá řešení dvou složitých problematických území na stůl a po třech letech nečinnosti se to tváří takovým způsobem, že je třeba vše vyřešit dnes. Nemyslím si to tak úplně, hlavně jsem velmi zvědav, co a jaké zejména finanční následky z toho budou plynout. Týká se to zejména záležitosti Na Pláni.

Co se týká záležitosti osady Bud'ánka, přiznám se, že nevím a nikdy jsem neslyšel o tom, co hodlá rada – v tom se ztotožňuji s panem kol. Velkem – s tímto územím dál dělat. Pokud vím, existuje nějaké rozhodnutí památkové péče o tom, co se tam dá nebo nedá stavět.

To získala společnost Geosan. Nevím, jaký plán s tím v tuto chvíli rada má a jestli po tomto odvážném kroku bude do konce svého funkčního období vyčkávat, případně bude čekat na to, že další z domků tam spadne.

Zejména u toho B) bych předpokládal, že někdo sdělí, co s tímto územím, které se na naší městské části řeší už 20 let, a zatím se k ničemu nedospělo, hodlá udělat.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Myslím, jestli někdo nese odpovědnost za stav jak kauzy Na Pláni, tak kauzy osady Bud'ánka, je to politická reprezentace, která to způsobila, pane kolego. Ta nás dovedla do dnešní situace. Je pravda, že tři roky přešlapujeme, ale potřebovali bychom vědět, jaká jsou východiska z této situace. Hl. m. Praha nás v jedné věci částečně předešlo, nebo možná vyřešilo situaci tím, že si nechalo udělat právní stanovisko smluv ve věci výstavby bytových domů Na Pláni. Za sebe říkám, že toto stanovisko bohužel zveřejnilo tím, že se stalo součástí veřejného materiálu hl. m. Prahy a nyní ho máme před sebou. Jsou v něm nějaké právní vývody. Předpokládám, že právní kancelář, které ho zpracovala, podle mého názoru to zpracovala kvalitně, všichni jsme měli možnost vidět jiná právní stanoviska, např. i ta, která si nechali zpracovat občané Malvazinek. Právní stanoviska jsou si vesměs velmi podobná, dokonce v některých ohledech jako přes kopírák, ačkoli právníci o sobě nevěděli.

Doporučuji, aby městská část nebo rada pověřila advokáty, kteří to zpracovali, aby se tím nadále zabývali a pracovali pro městskou část.

Odhad škody – tady je jedna strana, a druhá strana. Na jedné straně je nula, na druhé straně myslím nějakých 160 mil. Kč, kterými bylo vyhrožováno. Je to mezi tím. Doufejme, že to bude nula, osobně bych za nulu plédoval, dokonce bych si to dovolil tipnout, kdyby někdo bral sázku. Je to můj možná odborný názor, ale nechci se pouštět do polemiky.

Co se týká osady Bud'ánka, co mě zarazí na smluvních vztazích, zvláštní je – nevím, jak se to tehdy stalo, možná by odpověděla předchozí politická reprezentace nebo ta, která to tehdy realizovala, že si Geosan pronajal jen pozemky. Nevšiml jsem si, že tam jsou jen pozemky, jsou tam historické stavby, je tam kulturní památka. Co se za šest let stalo s kulturní památkou, zaslouží si minimálně trestní oznámení, vedení k odpovědnosti za to, co se s kulturní památkou za šest let stalo. To, že tam došlo několikrát k požáru, že některé stavby vyhořely, některé nejsou obnovitelné, je zločin a za tento zločin by měl být někdo veden k odpovědnosti.

Jsem rád, že to dnes máme v materiálu, je to jedno rozhodnutí tohoto zastupitelstva. Nechápu to, co tady přednesl pan Velek, který by chtěl něco odkládat. Nevím, co je tady k odkládání, nerozumím tomu, proč bychom to celé měli rozplíznout, proč by se nemělo konat tak rychle, jak rada a paní Dr. Kratochvílová jako odpovědná členka rady navrhuje. Pokud navrhuje termíny, nepochybně chce v těchto termínech konat. Necht' koná, necht' rada v těchto termínech rozhoduje. Jsem rád, že rozhodnutí tady je a budu jednoznačně hlasovat pro. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Je tam část, kde mícháme jabka s hruškami a jen to spojuje Geosan. Osada Bud'ánka má svůj příběh, kde se komise věnovala řešení. Jestli tady nejsou nápady, jak území

revitalizovat, třeba si to někdo nepamatuje, ale každopádně je několik variant, jak revitalizovat toto území.

Vrátím se k území Na Pláni. Nechci nic rozpliznout, naopak, má usnesení vedou zcela jasně k tomu, pokud jsou duplicitní, že rušíme usnesení včetně různých dalších právních vazeb, nemám s tím problém, ale vztahuje se to jen k Na Pláni. V červnu jsme měli usnesení, které pověřilo pana radního Kukrleho, aby jednal na Magistrátu. Na Magistrátu jednal koncem července a někdy v polovině října dostal vyrozumění z Magistrátu. Dostávali jsme se k tomu jako běžní zastupitelé později. Tady čtu, že materiál byl projednán v radě MČ 13. 11., zhruba před devíti dny, a my ho dostáváme na stůl v jakési zvláštní modifikované podobě, jinak, než byl uložen v systému a mohli jsme se tím zabývat. Důvod k rozdělení dvou věcí s různými termíny je logický a myslím si, že by bylo dobré, abychom to takto vnímali.

Po diskuzi s radními z Magistrátu jsem slyšel, že pozemek je nám pouze svěřen. Pokud bude Geosan někoho žalovat, bude žalovat hl. m. Prahu. To je také dobrá zpráva.

V září jsem vám v důvodové zprávě nepřijatého bodu nabízel jakýsi odborný odhad, že věcné náklady částek, které Geosan mohl vynaložit v této fázi – nemluvím o zbytečném plotu a o zbytečném bagrování, ale o projektových pracích – byly na úrovni 10 mil. Jestli tady někdo říkal, že je to 0 – 160, tak bych řekl, že je to 0 – 10. Bylo by velmi dobré, aby se v těchto mantinelech pohybovala rada, když jí dáváme mandát odstoupit či jiným vhodným způsobem do výše 10 mil. vyjednávat s Geosanem. Připadalo by mi, že to je naprosto korektní. Jestliže je to od 0 – 10, tak je to jiné, než když se tady vyprávějí jakési příběhy o 160 mil.

To jen naznačuji logiku – že materiál je pozdě, smíchán ze dvou kusů, jeden nemá urgenci. Myslím si, že by bylo dobré hlasovat ho po částech. To jsem dal i do návrhu.

P. Z e l e n ý :

Paní kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Vážení, jsem zde opravdu dlouho a už mě ani nebaví pořádk se k něčemu vracet a hlásit, ale musím. Myslím si, že pravda je jen jedna.

Bud'ánka. Za starosty Syrového, starosty Bělohávk, pana Škalouda, pana Jančíka jsem zde k této problematice vystupovala. Např. jsem řekla, že dům, který před 1,5 rokem vyhořel, by mohl být pro sociálně slabé občany. Jediný starosta Syrový říkal, že je to dobrý nápad, ale po celou dobu se naprosto nic nerealizovalo, jen chátralo a chátralo.

Není pravda, že se tím nikdo nezabýval, všichni se tím zabývali, ovšem částečně

V tomto i v druhém případě, který se týká druhé problematiky, chtěla bych říci, že i zde je jediná pravda. Nevím, kdo z rady, ale vím, že Dr. Kratochvílová se s tímto problémem Na Pláni seznamovala. Nejednou jsem jí kladla dotazy, když se na mne občané obrátili. Tito občané dnes zde nejsou. Zájem o tuto problematiku byl vždycky. Není pravda, že tři roky na to nikdo nesáhl. Jednou jsme dokonce hledali materiály, které se prapodivným způsobem ztratily. Také zajímavé.

Neříkejme teď, kdo co zavinil nebo nezavinil. Někteří byli u toho, když se hlasovaly ony materiály. Nebudeme teď říkat, že to někteří zavinili a někteří nezavinili. Myslím si, že je třeba se domluvit, udělat konec dohadování, nepřekřikovat se kdo co zavinil a dát tomu nějakou podobu, která by byla jasná, zřetelná a závěrečná. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Mám dvě věci, nejprve ke Geosanu, potom k Bud'ánkám. V důvodové zprávě k tomuto materiálu je napsáno, že Geosan je v prodlení, a na tom se staví další kroky. Zajímalo by mě, proč je v prodlení. V analýze hlavního města je také zmínka o nějakém nedostatku součinnosti. Zajímalo by mě několik slov ze strany Geosanu, v čem součinnost měla být, případně proč měli prodlení. Možná máte pravdu, že to opravdu nezvládli, ale na druhou stranu několik informací by bylo záhodno k tomu z druhé strany slyšet.

Pokud jde o Bud'ánka, v tomto materiálu jsou zmíněna, ale je to na stůl. Kdybych to věděl předem, tak se připravím. Dovolte mi ale říci několik slov.

Byl jsem starostou, když jsme se Bud'ánkami zabývali. Kdysi dávno, než jsem byl zastupitelem, zastupitelstvo městské části požádalo hlavní město, aby mu svěřilo pozemky a aby tato lokalita měla památkovou ochranu. Od toho se odvíjí další záležitosti. Všechna zastupitelstva se snažila najít investory apod., ale z objektivních důvodů to nebylo možné. Cena po prozkoumání situace byla astronomická. Bylo třeba zatrubnit motolský potok, jakékoli kopnutí do nějaké budovy by mohlo způsobit prolomení a následující škody. Z počátku bylo třeba investovat asi 50 mil. Kč, a hledal jsem investory velice pečlivě. Byla sousta lidí, kteří by tam rádi něco dělali – zařízení pro občany, pro pejsky, pro občanské sdružení, ale nebyli schopni získat peníze. Později cena byla 200 mil. a nikdo nechtěl tuto investici vložit

Je to na delší diskusi, nebráním se tomu udělat o tom seminář. Rozhodně to není na zločin, jak tady silným slovem kol. Homola hovořil. V zásadě to bylo tím, že zastupitelé měli velké oči a nedohlédli budoucnost. Je to možné i v řadě ostatních případů, se kterými se setkáváme denně. Nic ale ve zlém, můžeme si o tom kdykoli veřejně popovídat. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Pokud chce vystoupit někdo z občanů, má být přihlášen.

Než dám slovo sobě s diskusním příspěvkem, mám vnímat návrh kol. Škalouda jako procesní návrh na vystoupení zástupce Geosanu?

(P. Škaloud: Ano.)

Nechám doběhnout diskusi a potom dám hlasovat o vystoupení zástupce Geosanu, nebo si, pane předkladateli, přejete hlasovat nyní?

(P. Škaloud: Nyní.)

Prosím návrhový výbor, aby nechal hlasovat o návrhu, aby v rámci diskuse mohl vystoupit zástupce společnosti Geosan.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o možnosti vystoupení zástupce společnosti Geosan.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 20, proti 0, zdrželo se 12, nehlasovalo 10. Zástupci společnosti Geosan nebude umožněno vystoupit. Vrátime se zpátky do rozpravy.

K dalšímu diskusnímu příspěvku jsem se přihlásil sám. V tomto okamžiku si dávám slovo.

Přiznám se, že když tady poslouchám rozpravu, chvílemi nevěřím vlastním ušima. Slyším tady pana kol. Velka, který predikuje rozhodnutí soudu, který říká, že si máme stanovit hranice nějaké škody. Jestli jsem dobře četl právní posudky, škoda společnosti

nemusela vzniknout žádná. Jestli pan kol. Velek je soudcem a je ochoten říci, že škoda je 10 mil., velmi mě to překvapuje.

Slyším tady vystoupení o tom, jak právně postupovat. Četl jsem právní rozbor a z toho, co jsem se tam dočetl, nic jsem neslyšel. Byl bych rád, aby se každý věnoval kvalifikaci, kterou má a pokud si není něčím jist, tak aby to nechal specialistům.

Je tady otázka hlavně od těch, kteří zde vždycky vystupovali, že je to na stůl, že tady bylo dost času. Je to na stůl z jediného prostého důvodu. Protože zde byla pochybnost, zda vůbec je založen mandát zastupitelstva městské části a rozhodování nenáleží hl. m. Praze, obrátilo se na hlavní město, které zaplat' pán bůh rozhodlo tento týden, a protože nám za 14 dní končí smlouvy o nájmu a mohly by vzniknout další kroky, které by poškodily městskou část, tak z toho důvodu je to dáno na stůl. Jestli někomu vadí, že je to dáno na stůl a tím se zabrání to, aby se na začátku prosince prolongovaly smlouvy, tak mě to velmi překvapuje.

Otázka Bud'ánka. Všichni pamětníci, kteří tady jsou, velmi dobře vědí, že celou dobu se tady povídalo o tom, že Bud'ánka je kompenzace za Na Pláni, Bud'ánka jsou taková či maková, bylo zde řečeno, že je to ekonomický nesmysl. Když jsem začal zjišťovat, proč je tam 50 mil. náklad na přeložku potoka, zjistil jsem, že tato částka je svázána ne s osadou Bud'ánka, ale aby se tam vyrobil další pozemek, na kterém se dá stavět. To je důvod, proč se to celé prodražilo.

Co se týká Bud'ánek, v tomto okamžiku dlouhodobě jednáme s občanským sdružením, které v této lokalitě působí a věřím, že během prosince navrhne na lednové zastupitelstvo smysluplné řešení této oblasti tak, aby oblast byla zachráněna. Děkuji.

Další s přihláškou pan Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, jsem letitý opoziční zastupitel a byl jsem zde i v okamžiku, kdy tato kauza vznikala. Vzniklo to tak, že jsme přišli na zastupitelstvo a na stole ležel materiál, který tuto kazu založil. Nebyl čas to prodiskutovat. Když jsme si v něm zalistovali, zcela evidentně znalecké posudky nám, laikům, připadly dost podivné, stejně tak baťovské ceny, které tam jsou uvedené. Z našeho pohledu to byl na nás podraz. Žádali jsme, aby to bylo přesunuto na další zastupitelstvo, které bylo pouze týden potom. Nebylo tomu tak a tento materiál byl odhlasován, čímž jsme si založili kauzu, kterou teď řešíme.

Nelíbí se mi smířlivý názor – něco jsme si zavařili, tak to teď smažme. Dosud to za svou osobu chápu jako podvod, který na mne tehdejší radniční koalice udělala. Jsem rád, že se dostáváme konečně k řešení, ale měli bychom se vrátit i na začátek a podívat se, jestli to všechno bylo také v souladu se zákonem – znalecké posudky i celý proces. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím paní předkladatelku o závěrečné slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Závěrem bych chtěla shrnout to, co pan starosta nebo kol. Homola neřekli. Bylo tady hovořeno o škodě. Je velice těžké škodu dnes stanovit, což tady již zaznělo. Proto jsem toho názoru, že výroky Geosanu o výši škody jsou naprosto předčasné a ničím nepodložené. Tolik k paní Kolovratové a k panu Škaloudovi.

Pokud jde o cenu, o které jste, pane Škaloude, hovořil, je uvedena v posudku, který je přiložen k materiálu. Byl přílohou materiálu rady Magistrátu, který tam přikládal pan Ing. Vašíček, radní hl. m. Prahy. Tam se cenu dočtete. Dočtete se také, že již v době, kdy rozhodovalo zastupitelstvo o projektu Geosan, cena značně převyšovala částku 50 mil. a že je oprávněná domněnka, že městská část v té době nepostupovala s péčí řádného hospodáře.

Co se týká pana Velka, pan starosta říkal, že slučuje několik věcí dohromady. Termíny mají své opodstatnění a jsou podloženy právními skutečnostmi. Nerada bych tady vysvětlovala právní argumentaci, která bude použita při zpracování dalších materiálů do rady. Vy sám jste říkal, že jste chtěl rozhodovat v červnu a že se divíte, že to nebylo možné. Nebylo to možné z toho důvodu, že v té době nebylo jasné, zda bude rozhodovat rada, nebo zastupitelstvo městské části či Magistrát, protože již v té době se rýsovala důvodná obava, že cena pozemků v té době byla zcela jiná.

Pokud se týká pana Macka, pan starosta již odpověděl, že budou probíhat jednání s představiteli různých sdružení, jak budou vypadat další projekty v těchto oblastech a bude také stanovena cena, za kterou by se to mělo dělat.

K panu Heroldovi bych chtěla říci toto: Pokud se pouští do finančních dopadů, podle mého názoru je to nesmysl a bude věcí soudu, aby toto posoudil. Mohu jen říci, že z praxe, kterou mám za dobu, po kterou jsem se advokacii věnovala, se dá na prstech jedné ruky spočítat počet úspěšnosti žalob o náhradu škody. Stoprocentně úspěšní jsou zproštění obžalovaní i v trestních kauzách, kde žádají náhradu právního zastoupení podle tarifu.

Říkal jste, že tři roky rada nic nedělala. Je otázkou, proč Geosan adresoval v kopii dopisy kontrolnímu výboru? Proč kontrolní výbor nepodnikl něco dřív než rada? Ne rada předkládala návrh, jak jsem tady uvedla, ale řekla jsem, že je to názor koalice, ač jsem předkladatelem.

K vaší výtce, že tam vlastním nějakou nemovitost, tak ji nevlastním.

Co se týká toho, že jste uvedl, že byla městská část zažalována o uzavření dodatku a nečinila, tak dodatek číslo 4 se týkal druhé etapy. Druhá etapa logicky navazovala na první a první etapa do dnešního dne nestojí. Vyplývá to i z posudku Magistrátu, že není na místě oprávněně se domáhat uzavření dodatku číslo 4, když nebyla splněna etapa číslo 1.

Paní Peterkové bych chtěla poděkovat za pomoc, kterou mi za počátku věnoval.

To je vše, děkuji.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky po rozpravě jsou ze strany občanů. Jako první mám zde přihlášku pana Dr. Lepšíka. Má slovo. Upozorňuji ho na třiminutový limit.

P. L e p š í k :

My, občané žijící v oblasti Na Pláni, jsme tímto vývojem potěšeni a nyní s optimismem a napětím budeme očekávat, jak dopadne hlasování. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Ing. Šváb.

P. Š v á b :

Mluvím jako člen občanského sdružení Přátelé Malvazinek, které se začlenilo také do Platformy za Pět.

Chtěl bych podpořit stanovisko rady městské části a požádat zastupitele, aby tuto dlouho vlekoucí se kauzu konečně svým hlasováním umožnili ukončit. Tím by se jistě zabránilo zdevastování tohoto území, které není velké, ale je to jedna z oáz zeleně v této oblasti a otevře to městské části možnost uvažovat, co s touto oblastí smysluplně udělat dále. Jak bylo mnohokrát zmíněno, je tam školský objekt, pro který by se jistě našlo nějaké využití. Původně tam bylo hřiště, které se změnou územního plánu změnilo na stavební pozemek a občanům by jistě prospělo, kdyby se toto rozhodnutí změnilo a stala se z toho občanská vybavenost, kde by si bezpečně mohly hrát místní děti.

Řada občanů, kteří v této oblasti bydlí, jsou touto kauzou znepokojeni, nechtějí, aby se území zdevastovalo zcela nepřiměřenou výstavbou. Kdyby tam bylo několik vilek, nikdo nebude říkat ani slovo. Řada občanů věnovala mnoho úsilí, aby se dospělo k nějakému rozumnému rozhodnutí, aby se tato stavba zastavila. Za ně bych jmenoval pana Hlaváče, kterému tato kauza natolik podlomila zdraví, že se už tohoto vašeho hlasování nedočkal.

Chtěl bych vás požádat, abyste tentokrát vyjádřili opravdu svůj názor, abyste se neodhlásili a dali občanům najevo, kdo z vás je spíše pro to, aby se o této lokalitě rozhodovalo v budoucnu znovu, nebo kdo si přeje, aby to byl developer Geosan, který nedokázal splnit podmínky první etapy a už mu dávno uplynula lhůta pro zkolaudování první etapy a tím nedostál podmínkám ani smlouvám o pronájmu pozemku. Kdo přeje Geosanu, rádi bychom to na této tabuli viděli. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášený je paní Ing. Dočekalová.

P. D o č e k a l o v á :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, jmenuji se Dočekalová a jsem tady za občanské sdružení Přátelé Malvazinek. Chci zdůraznit, že jsme také součástí Platformy za Pět, která oficiálně vznikla tento týden.

Chtěla bych se vyjádřit k budoucnosti, protože předpokládám, že se vyjádříte k ukončení smlouvy se společností Geosan a že nebude už prodloužena. Zajímá mě budoucnost pozemku Na Pláni.

Chtěla bych požádat zastupitele, aby uložili radě, aby na příští jednání zastupitelstva připravila návrh budoucího využití pozemku Na Pláni. My, občané, bychom uvítali, kdyby byla navržena změna pozemku Na Pláni v metropolitním plánu, aby tento pozemek byl uveden jako veřejný park, to znamená nezastavitelné území. Území po brutálním zásahu společnosti Geosan dnes jako park vůbec nevypadá. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihláška pan Smažík.

P. S m a ž í k :

Zvykli jste si na mne od jara, že jsem ve svém vyjadřování poněkud agresivní, že to mám za zlé hlavně starostovi. Nikdy ho chválit nebudu, ale jsem velmi rád za to, že došlo k takové změně. Chápu to, jsem velmi nadšen, ale nerozumím tomu. Že by snad na starostu šlápl jen Magistrát? Nevím, jsem tomu rád, ať to byl kdokoli, děkuji mu za to. Děkuji celé radě za to, že předkládá takový materiál.

Nebudu mluvit dlouho, nechám si to na příště. Určitě bych našel něco, co bych mohl říci a teď bych toho trochu litoval, že shazují téměř slavnostní chvíli tohoto odpoledne, že se dočkáme toho, že po takových průtazích konečně rada koná. Několikrát jsem apeloval na to, aby se jednalo, aby se k tomu někdo vyjadřoval.

Řeknu vám své soukromé přáníčko: byl bych strašně rád, až se to tady odsouhlasí a půjdeme domů, aby také dnes mimo jiné zaznělo, aby ten, kdo se provinil, kdo špatně konal, musel složit nějaké účty. Není to žádná snadná situace, avizovali jsme, že se tady jedná o kauzu, kde může městská část ztratit až 150 milionů, možná jen 50, dosud to přesně nevím, nikdo to oficiálně neřekl. Ať se někdo zodpovídá z toho, co provedl, proč to odsouhlasil a proč to chtěl, proč zamlčoval cenu, proč to neřešil Magistrát, proč si to nechala rada a zastupitelstvo městské části na sobě. Jako Smažík v tom vidím špatné úmysly. To ať rozřeší někdo jiný, kdo na to má vzdělání, kdo se tomu věnuje. Doufám, že už jste prohlédli, že už tady není doba temna Jančíka. Jsme svobodomyšlní, jednejme podle toho, jak se nám jednat

chce. Když budeme jednat s ohledem na naši svobodu, budeme jednat srdcem a budeme pro budoucnost dělat mnohé, pro naše děti, pro naše vnoučata. Proč by si měl někdo mastit kapsu za to, že devastuje naši přírodu, naše okolí? Zastavených částí je strašně moc. Děkuji za slovo, hezké odpoledne a přeji dobré hlasování. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášku nevidím. V tomto okamžiku prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Velka na hlasování o bodech, jak žádá.

První bod: ZMČ Praha 5 nesouhlasí se zástavbou areálu mateřské školy a budoucího parku Na Pláni.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat o protinávru pana kolegy Velka. Pro 5, proti 0, zdrželo se 15, nehlasovalo 22. Usneseno nebylo přijato. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Druhá část návrhu kolegy Velka:

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 neprodlužovat nájemní smlouvu s firmou Geosan a nepodepisovat 4. dodatek nájemní smlouvy s firmou Geosan.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 4, proti 0, zdrželo se 12, nehlasovalo 26. Usnesení nebylo přijato. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Další část návrhu pana kolegy Velka zní takto:

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 podat žalobu na vyklizení pozemku Na Pláni firmou Geosan, a to do 30 dnů od vypršení platnosti nájemní smlouvy.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 7, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovalo 25. Usnesení nebylo přijato.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Poslední z návrhů pana kol. Velka zní takto:

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 připravit pro schválení dalšímu zastupitelstvu návrh pozemků pro změnu na budoucí veřejný park Na Pláni (jako nezastavitelného území s rekreační, sportovní a školskou funkcí).

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat o návrhu pana Velka. Pro 9, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovalo 25. Usnesení nebylo přijato.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli budeme hlasovat o původním znění návrhu materiálu 28/41.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat o původním návrhu. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

Vážení kolegové, v tomto okamžiku si dovoluji přerušit zastupitelstvo na 20 minut do 15.45 hod., kdy se vrátíme k dnešnímu programu, a to diskusními vystoupeními občanů.

(Přestávka)

Dalším bodem dnešního jednání zastupitelstva je vystoupení občanů. První přihlášená je paní Kroupová.

P. K r o u p o v á :

Chci jen stručně představit vzniklou Platformu za Pět. Zastupitelé dostali naše memorandum. Platforma spojuje občanská sdružení, různé spolky, vzdělávací instituce atd. a jednotlivé občany, kteří se aktivně zajímají o dění na Praze 5. Máme své webové stránky, vydali jsme také tiskovou zprávu. Máme také radu, jsem jedna z členek.

Jaká je naše hlavní úloha, co chceme prosazovat? **Zákon o transparentní a efektivní komunální politice na Praze 5, participativní demokracii, veřejnou diskusi a stálý vliv občanů na správu MČ Praha 5.** Tady bych zmínila jednu konkrétní věc. V našich kauzách, které řešíme, hraje velkou roli **územní plán. Zajímala by nás rozvaha,** kterou Rada zadala k metropolitnímu územnímu plánu ateliéru CASUA. Byla tady debata o územním plánu a pan arch. Haman prohlásil, že rozvahu s občany konzultovat nebude a že ji předá přímo radě. Máme velký zájem na tom, aby se to s občany konzultovalo.

Dále prosazujeme **necensurované a snadno dosažitelné informace o činnosti MČ Praha 5 na jejím webu, vývěškách a v tiskovinách.** Předpokládáme, že ne všichni zastupitelé se seznamují se všemi informacemi města, ale my to budeme požadovat. **Dále otevřený přístup k radničním médiím a také možnost nezávislé občanské kontroly hospodaření a správy majetku MČ Praha 5.**

Máme tady ještě celou řadu dalších bodů, nebudu vás s tím zdržovat, memorandum jste od nás dostali. Chtěla bych zdůraznit, že těchto požadavků, které jsme vznesli, se budeme domáhat samozřejmě ne hrubým násilím, ale všemi možnými způsoby. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další je pan kolega **Budín.**

P. B u d í n :

Budu zde vystupovat jako člen občanského sdružení Přátelé Malvazinek a zároveň jako příznivec Platformy za Pět, jehož je toto občanské sdružení členem. Upozorňuji, že zde nevystupuji jako člen Strany zelených, pane starosto, ale jako člen občanského sdružení.

Budu hovořit k tématu, které se týká jiné lokality, než jsou Malvazinky. Byl jsem požádán občanským sdružením Cibulka, abych zde vystoupil. Toto občanské sdružení je rovněž členem Platformy za Pět a jeho kruciólní téma je Vidoule.

Na začátku bych chtěl říci, že **vítáme zamítavé rozhodnutí ZHMP, které v celkové působnosti zrušilo návrh na změnu územního plánu v lokalitě na Vidouli** a zcela jasně řeklo, že nemíní povolit, aby se tato lokalita zastavovala, ať na východní či na západní straně. Velice jsme to přivítali. Opět se zde dostáváme k tomu, že o tom musí rozhodnout zastupitelstvo hl. m. Prahy. Podívoval jsem se nejen já, ale i přítomní zastupitelé hl. m. Prahy, že na tomto jednání k této změně nevystoupil nikdo ze zástupců MČ Praha 5. Ke všem změnám, které městská část předkládala na zářijové zastupitelstvo, nevystoupil zástupce MČ Praha 5. Podle mého názoru je to důkaz toho, jakým způsobem toto vedení městské části míní územní plánování vést.

Vstřícný a dobrý signál z Magistrátu vítáme, protože lokalitu Vidoule vnímáme jako velice unikátní lokalitu nejen jako krajinný prvek, ale především se hovoří o plících Prahy. Dokonce v tzv. Masarykově územním plánu z r. 1920 je výslovně řečeno, že tato lokalita nesmí být zastavěna.

Naše požadavky jsou jasné. **Zabránit jakékoli i minimální možnosti zástavby, aby tam byl postaven byt jediný dům, aby byla udělena jediná výjimka, protože to ve výsledku vede k tomu, že se tato lokalita salámovou metodou začne postupně zastavovat. Zde bych uvedl příklad sídliště Na Stárce z jiné městské části, kde to postupovalo podobným způsobem. Na tomto území byl schválen nějaký plán, který počítal se zelení a se sportovišti.**

(P. Zelený: Upozorňuji na čas.)

Rychle dokončím. Nakonec je tam zahuštěná zástavba vysokých bytových domů.

Omlouvám se, že překračuji dobu. Dostávám se k otázkám, na které bych rád slyšel odpověď.

(P. Zelený: Vážený pane kolego, omlouvám se, ale přetahujete výrazně čas.)

Dovolím si říci velice stručně tyto tři body.

(P. Zelený: Hluboce se omlouvám, **nedovolím to, nechám to pro dalšího**, kdo je řádně přihlášen. Příště si rozděluje příspěvek tak, abyste se vešel.)

Využil bych toho, že kolegyně nevyčerpala čas.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se, pravidla platí pro všechny, včetně vás, pane kolego.

Další přihlášený je pan Kremer.

P. K r e m e r :

Jsem tady za občanské sdružení Prokopovo, které je také členem Platformy za Pět. Po veselé části, kterou jsme slyšeli o Malvazinkách, trochu smutněji.

Dne 28. 5. t. r. rada MČ jednohlasně schválila výnos předložený panem starostou, který umožňuje developerovi JRD v Prokopském údolí stavět projekt Trilobit, 34 bytů ve čtyřech domech, i když přesahuje limit daný územním plánem. Občanské sdružení Prokopovo se dlouhodobě a marně snaží upozornit radu, zastupitele, úředníky i radniční média na následující pochybení.

Za prvé. **Stavba Trilobit má vzniknout v těsné blízkosti přírodní rezervace, kde to zapovídá platný plán péče a uvnitř přírodního parku, kde platí stavební uzávěra.** Plánované rozšíření komunikace zde vytvoří dosud nevídaný automobilový provoz, se kterým se zdejší devastovaná, i když chráněná příroda potýká.

Za druhé. **Za udělení výjimky JRD nabídlo, že odstoupí od stavby dalšího projektu nazvaného Semering a jeho parcely věnuje městu pro vybudování infocentra, ovšem za adekvátní náhradu.** JRD dále navrhlo peněžní dary na opravu ulice Hlubočepské a na – cituji – volnočasové sportovní a ekologické aktivity. Ovšem parcela projektu Semering se také nachází v přírodním parku a navíc v ochranném pásmu rezervace. Také podle posudku z r. 2003 je pozemek prakticky nevyužitelný, neboť je znehodnocen podzemní stokou, nádrží a dalším příslušenstvím, které tam je pod povrchem. Rada tak za problematickou parcelu v přírodním parku nabízí developerovi k výběru vhodnější, kde by mohl v klidu stavět. Investice JRD do opravy komunikace logicky zhodnotí právě jeho stavby, ke kterým

komunikace vede. O investici do volnočasových aktivit radnice nic bližšího nezveřejnila. Navrhované infocentrum pak porušuje ochranné pásmo a jeho stavbu znemožňuje právě zmíněná kanalizace. Navíc kousek dál infocentrum zřízené městskou částí funguje.

Za třetí. S firmou JRD je přes nejbližší rodinné příslušníky provázána architektka městské části Praha 5 Alena Lacinová, i když už ne vedoucí, která má městskou část zastupovat v územním řízení a je také pověřena jednáním s občany. Není tedy divu, že přes sliby dané občanům městská část žádné námítky do řízení o Trilobitu v územním řízení nepodala a paní Lacinová opakovaně odmítla občanům předložit dokumentaci k projektu, čímž porušila zákon, což potvrdit také Magistrát při odvolání.

Za čtvrté. Předseda komise územního rozvoje pan Homola odmítal členům občanského sdružení Prokopovo účast na zasedání komise územního rozvoje v době, kdy komise jednala o stavbě Trilobit a podával jim chybné či zavádějící informace. Na rozdíl od toho, co tady pan Homola říkal na minulém zastupitelstvu, nebyli jsme na komisi připuštěni.

Mohu dokončit? Pokusím se to říci jednou větou.

Máme petici, která je pro odvolání paní Lacinové, máme již 1400 signatářů. Doufám, že na to budete brát zřetel.

P. Z e l e n ý :

Pane kolego, upozorňuji na čas a také na to, že se vlamujete do otevřených dveří. Kdybyste trochu sledovali dění na úřadu, tak zjistíte, že paní Lacinová již není vedoucí.

(P. Kremr: Není vedoucí, ale pořád je zaměstnankyně, bude jednat s panem Hamanem atd.)

Je zaměstnankyní úřadu, ale není vedoucí věcně příslušného útvaru a za působení útvaru odpovídá vedoucí.

Další přihlášky pan Bečvář.

P. B e č v á ř :

Jsem také z občanského sdružení Prokopovo, jsme také součástí Platformy za Pět. V červnu jsme jménem občanského sdružení Prokopovo adresovali panu starostovi a radě MČ otevřený dopis týkající se staveb developera JRD v přírodním parku Prokopského a Dalajského údolí. Dopis jsme zároveň zaslali všem zastupitelům, pan starosta odpověděl po třech měsících o dvou urgencích. Od zastupitelů jsme dosud bez reakce.

Pane starosto, můžete nám potvrdit či vyvrátit následující závěry uvedené ve vašem dopise?

Za prvé píšete, že dokumentace k projektu Trilobit byla projednána v komisích a projekt doporučen radě. Ani komise pro územní rozvoj, ani komise pro životní prostředí projekt před jednáním rady nikdy neschválily ani nedoporučily.

Za druhé. Tvrdíte, že odbor dopravy MČ Praha 5 zřídil tzv. obytnou ulici v části ulic Hlubočepská a Pod Útesy v reakci na dopravní studii developera, kterou iniciovala městská část. To také není pravda. Studie developera v této části s obytnou zónou výslovně nepočítala, byla zřízena na základě studie, kterou si nechali vypracovat místní obyvatelé, přičemž snaha o zřízení obytné zóny existovala nezávisle na stavbách developera. Navíc nám nyní úřad hrozí likvidací obytné zóny z důvodu provozu ke stavbám JRD. Odborem dopravy nám bylo sděleno, že limity dopravy v obytné zóně na příjezdové trase ke stavbám JRD jsou developerovi překážkou ve výstavbě a ten, pokud bude požadovat zrušení obytné zóny, odbor dopravy pro vyřešení této situace developerovi podle vyjádření vedoucího pravděpodobně vyhoví.

Za třetí. Stejně jako developer píšete o zachování jedinečné lokality ve veřejném zájmu, přičemž nekriticky přebíráte vyjádření odboru životního prostředí hl. m. Prahy.

Porušení výnosu o přírodním parku z r. 1993 a platného plánu péče o přírodní rezervaci opravdu považujete za veřejně prospěšný postup?

Za čtvrté. V dopise tvrdíte, že stavba nezpůsobí v oblasti žádnou změnu. Opravdu za žádnou změnu nepovažujete stavbu čtyř domů a více než sto parkovacích míst, rozšíření komunikace vedoucí přes obytnou zónu a stavbu obratiště, vše v té části přírodního parku, kde byla doprava dosud nulová?

Za páté. Píšete, že městská část po celou dobu posuzování postupovala transparentně a ve veřejném zájmu. Přitom paní Lacinová opakovaně za asistence právníků městské části odmítala občanům předložit stavební dokumentaci na základě přístupu k informacím. Její pochybení následně potvrdil z pozice odvolacího orgánu Magistrát hl. m. Prahy. Občané tak v kritické době, kdy běželo územní řízení, neměli přístup na komisi pro územní rozvoj, i když její předseda pan Homola na minulém zastupitelstvu tvrdil, že komise je veřejně přístupná všem občanům.

Za šesté. Tvrdíte, že městská část k udělené výjimce souhlasila s 66 procenty obytné funkce pro celé území SV. To také není pravda, protože usnesení povoluje pro bydlení využití území vyšší než 60 % bez jakéhokoli

(P. Zelený: Upozorňuji na čas.)

Dovolím si říci poslední větu. Dodejme, že přes ujištění představitelů městské části o účasti městské části v územním řízení městská část nepodala v rámci územního řízení jedinou připomínku a její zástupci se ani nezúčastnili ústního projednání územního plánu na místě, což považujeme za naprosto alarmující případ disfunkce veřejné správy, jako radnice, která veřejnou správu nevykonává.

P. Z e l e n ý :

Pane kolego, příliš jste přesáhl čas.

Dovolím si jednu krátkou reakci a hluboce se za ni omlouvám. Na rozdíl od vystoupení, která byla na začátku, v tom posledním jsem zaznamenal kupu zkreslených informací. Nevím, kde vznikly. Jak pan kol. Homola, tak všichni, kteří se na tom podílejí, za dopisem plně stojí, protože obsahuje relevantní informace doložené tímto úřadem.

Další přihlášku jsem neměl.

Dalším bodem je návrh na zahájení navržených investic. Prosím kol. Šestáka o úvodní slovo.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, dovoluji vám předložit **materiál číslo 33 – návrh na zahájení navržených investičních akcí r. 2014 v r. 2013 a na zařazení nákladů na jejich předprojektovou a projektovou přípravu do rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2013.**

Ve stručnosti vysvětlím, o co se v tomto materiálu jedná.

Přílohy tohoto materiálu tvoří celá řada tabulek, ve kterých jsou popsány jednotlivé plánované investiční akce na příští rok. Jistě si kladete otázku, proč chceme tento materiál a tento investiční plán projednat již nyní v listopadu a ne až jako součást řádně předloženého rozpočtu MČ Praha 5 v příštím roce? Jedná se o to, že tento investiční plán je rozsáhlejší a ambicióznější než v předchozích letech, což je dáno jednak přesunem některých investičních akcí již schválených mezi letošním a příštím rokem, jednak relativně velkým počtem investičních akcí, na které máme buď schválené, přislíbené nebo velmi pravděpodobně jsme schopni na ně získat dotace ať už z Ministerstva životního prostředí – jedná se zejména o zateplovací, nebo z hl. m. Prahy. Tam jde o investice v oblasti školství, jak vyplývá z jednotlivých tabulek.

Vzhledem k tomu, jaká je aktuálně platná legislativa související s výběrovým řízením, s ohledem na aktuální celostátní politickou situaci, kdy lze předpokládat, že i při maximálně rychlém sestavování vlády lze předpokládat, že rozpočtové provizorium státu bude trvat několik měsíců, na začátku příštího roku je otázkou, jak se k tomu postaví hl. m. Praha, jestli také bude mít dlouhé rozpočtové provizorium, na čemž jsme závislí atd.

Příprava těchto větších investičních akcí a vysoutěžení jejich realizátorů je podle platné legislativy a platných podmínek poměrně dlouhá, a proto potřebujeme s projekty, se soutěžemi atd. začít již v letošním roce tak, aby ty investiční akce, které se týkají zejména oblasti školství, a těch je v předloženém návrhu drtivá část, bylo možné realizovat v nejlogičtější době, to je během prázdnin, nebo je dokončit do konce června, jak jsou nastavené parametry dotačních titulů u některých zateplovaček. Týká se to zejména velkých barrandovských škol.

To je důvod, proč předkládáme tento materiál v tuto chvíli. Prosím, abyste ho schválili.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za vodní slovo. Dávám slovo kol. Heroldovi.

P. H e r o l d :

Moc tomu nerozumím. Všichni máme informace z hl. m. Prahy, že na prosincovém zastupitelstvu se bude projednávat rozpočet hl. m. Prahy, stejně tak se objevil rozpočet naší městské části, je na finančním výboru. Nerozumím tomu, proč se tak bojíte toho, že rozpočty nebudou. Rozpočet hl. m. Prahy se dá schválit i bez schváleného státního rozpočtu.

Nejsem proti investování obecně. Byli jsme ti, kteří jsme v minulých letech kritizovali poměrně velmi nízké procento investic. V tuto chvíli jsem hluboce přesvědčen, že tento velký investiční plán je jakási snaha na poslední chvíli cosi vytvářet před volbami, aby si někdo koupil nějaké občany a utratilo se co nejvíce peněz. Díval jsem se do minulého rozpočtu, tam se ve finančním výhledu počítá, že se každý rok bude investovat zhruba 70 mil. Nevím, co tak dramatického se změnilo od rozpočtu, který se schvaloval na začátku tohoto roku, že v tuto chvíli je nám předkládán tak ambiciózní investiční plán.

Další věc, které zcela nerozumím – co je to za investiční akce typu výdaje na průzkumy a na studie a na projekty, rezerva na rezervu tří městských částí, což se dá najít ve všech kapitolách. Nejsem si jist, že je nám předkládána tabulka investičních akcí tak, jak je to napsáno, ale je nám předkládána kapitola rozpočtu, ke které mám ještě tyto připomínky. Je to nadhodnoceno a velmi ambiciózní a myslím si, že tyto věci, které se týkají rezerv, studií apod. by tam být neměly. Je také otázka, co všechno má tato rada přesně činit. Pokud vím, ze všech akcí, které v tuto chvíli dělala ve školství, tak vždycky překvapivě posléze došlo k vícenákladům. Zdá se, že tyto projekty jsou velmi kvalitně připravené, když pokaždé musí dojít k vícenákladům o 5 – 10 až 15 %.

Byl bych velmi rád, aby z toho vypadly věci, které do toho nepatří, což jsou výdaje na průzkumy, studie a rezervy. Obecně si myslím, že nedává smysl, abychom v tuto chvíli hlasovali o tomto materiálu, když se dá předpokládat, že příští měsíc nebo v lednu nám bude předkládán rozpočet. Myslím, že takový spěch není a že by stálo za to, aby se věci dělaly spíše kvalitně než na ono velké množství. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další je pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, rada nám zde předkládá poměrně rozsáhlý investiční program. Velká část tohoto investičního programu je směřována do školství. Protože to jsou investice, které se budou užívat několik let, zajímalo mě, jak je budou využívat školy v rámci schválené koncepce. Ovšem schválená koncepce školství, kterou zde máme, končí v r. 2014. Dost dobře nechápu, z čeho rada vycházela v okamžiku, kdy připravovala tento investiční program. Zatím nevíme, zda tyto investice budeme nebo nebudeme potřebovat, kde a v jakém rozsahu.

Když se na to člověk podívá podrobněji, tak zjistí drobnější nesrovnalosti. Např. Základní škola Grafická podle webových stránek má zatím pověřeného ředitele. Jestli tam je konkurs, nepodařilo se mi zjistit. Přitom tady ale dáváme miliony na tuto školu – nemyslím mateřskou školu, která je součástí – jako investice.

Chci se zeptat, jaké jsou záměry rady se školstvím pro další roky, z čeho tyto návrhy vycházejí a jak to bude s touto koncepcí souviset.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Vítám jakékoli investice do školství. Bude možná dobře, když budou velké zateplováčky.

U všech velkých akcí je napsáno, že to bude hrazeno z dotací operačního fondu životního prostředí. Možná jsem to přeslechl, ale chci se zeptat, zda to už máme odsouhlaseno. Pokud ne, tak kdy to bude odsouhlaseno.

Totéž se týká i dalších dotací, které jsou zde uvedeny ve výši 50 %. Jestli je nejisté, jak to dopadne, tak je zbytečné s tím v tuto chvíli tak rychle spěchat a pořizovat dokumentaci, když nevíme, jak to bude.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. Š e s t á k :

Zareaguji na některé dotazy.

K panu Martincovi. S dotacemi je to tak, že v tabulce, kde jsou dotace z operačního fondu životního prostředí, část dotací je již schválena, jsou podepsané smlouvy, část je v procesní fázi před podpisem smlouvy.

Co se týká otázky procent, dotace nekryjí náklad v plné výši, ale v procentuální výši podle pravidel příslušného dotačního titulu.

Pokud jde o dotace hlavního města, je to v jednání ve schvalovacím procesu a lze předpokládat, že jako každoročně aspoň na jeden titul bude dotace poskytnuta.

K panu Dr. Mackovi. Nerozumím, jak dotaz na Grafickou - pověření či jmenování ředitele – souvisí s tím, jestli budova má mít sníženou energetickou náročnost zateplením, nebo nikoli.

Pokud se **týká celkové koncepce školství, byla schválena do r. 2014**. Předpokládám, že pro další období koncepci schválí nové zastupitelstvo. Myslím si, že se nemusíme obávat, že by 1. listopadu 2014 těch 6 tisíc dětí, které máme ve školkách a školách, zmizelo z Prahy 5 a že by objekty nenacházely využití.

Pokud jde o dotazy kol. Herolda – co se týká schválení rozpočtu hl. městem a návazné možnosti městské části schválit rozpočet. Máte, kolego, samozřejmě pravdu, že hlavní město může schválit svůj rozpočet i bez rozpočtu státního. V tuto chvíli to ale nevíme a podle našich

informací to není rozhodnuto ani na hlavním městě. Proto to předkládáme nyní, a do příštího zastupitelstva – jestli se nemýlím – je připraveno rozpočtové provizorium ve variantách a bude se reagovat na aktuální situaci na hlavním městě.

Pokud se týká dotazů ohledně toho, proč investiční plán je rozsáhlejší. Myslím, že jsem to do značné míry řekl i v úvodním slovu. Mohu to zopakovat po položkách. Např. revitalizace pěších zón a parku na Barrandově 40 mil., snížení energetické náročnosti V Remízku 30 mil., Chaplinovo nám 25 mil., Žvahov - bývalý školský areál - 22 mil., to všechno jsou schválené věci už z letošního roku, které vzhledem k tomu, že realizační lhůty přípravy, výběrová řízení atd. jsou dlouhé, přesouvají se do dalšího roku. Odhadem je to částka přes 100 mil. Kč – jen tyto čtyři akce.

Tím, že jsme požádali o dotační tituly na zateplení dalších školských objektů a ve značné míře jsme byli úspěšní, bylo by škoda nevyužít této neopakovatelné příležitosti, kdy tyto rekonstrukce budov, které bychom stejně museli udělat, tak je udělat se zapojením dotačních titulů a tím ušetřit prostředky městské části. Příležitost je v příštím roce.

Dále tam jsou další velmi důležité investice. Jedná se např. o objekt v Beniškově v Košířích, kde je 1. stupeň Základní školy Nepomucká. Kdo bydlíte v blízkosti, víte, že objekt je v katastrofálním stavu a léta jsme ho nemohli opravovat, protože nebyly dořešeny majetkoprávní vztahy k pozemkům. Povedlo se je vyřešit a v příštím roce bychom tento objekt chtěli zachránit. Obávám se, že pokud ještě rok nebo dva s ním něco neuděláme, nastoupí hygienik a nevím, kam pak děti budou chodit do školy.

Podobná situace je tělocvična v Tyršově škole v Jinonicích – katastrofální situace, škola tuto tělocvičnu nemůže využívat.

Obdobná situace je na Nepomucké, kde je potřeba rozšířit kapacitu, protože podle informací od vedení školy každoročně narůstá počet dětí hlásících se do prvních tříd.

(P. Zelený: Pane kolego, omlouvám se, máte ale odpovídat na dotazy.)

Už také budu končit.

Toto je také nákladná investiční akce, která tam je.

Máte, kolego, jistě pravdu, že položka výdaje na průzkumy, studie a projekty, která je standardně součástí předkládaného rozpočtu, v této formě materiálu asi takto být nemá. Jestli je to váš protinávrh, ztotožňuji se s tím, abychom vypustili částku třikrát 500 tisíc Kč na výdaje na průzkumy, studie a projekty, a to jak v kapitole sociální věci a zdravotnictví, v kapitole investice do školství a v kapitole nebytové hospodářství.

Kolega mě upozorňuje, že podobně by měla být až do samotného rozpočtu zařazena rezerva na dostavbu tří mateřských škol. S tím se také ztotožňuji, aby se to z toho vypustilo.

P. Z e l e n ý :

S technickou se hlásí pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Pane starosto, pan radní Šesták říkal, že nerozuměl mé otázce. Jako učitel jsem zvyklý otázky opakovat a opakovat, až to žák pochopí. Mohu otázku zopakovat?

Ptal jsem se, proč se investuje do Základní školy Grafická, když se rada k tomu chová tak macešským způsobem, že ani nezajistila, aby tam fungoval ředitel. Mám pochybnosti, jaké záměry rada s touto školou má. Jaké záměry má rada s touto školou?

P. Z e l e n ý :

Prosím kol. Šestáka, aby odpověděl krátkou jednoduchou větou.

P. Š e s t á k :

Když jste zvyklý opakovat otázky, zopakují po několikáté svou odpověď. Přečtěte si schválenou koncepci rozvoje školství pro následující roky, kdy říkáme, že do r. 2014 škola zavřena nebude a budoucí zastupitelstvo s ní nějakým způsobem naloží. Nevztahuje se to k technickému stavu budovy.

P Z e l e n ý :

Prosím zástupce návrhového výboru, aby přečetl protinávrh kolegy Herolda a potom prosím o potvrzení pana předkladatele, zda se s tím ztotožňuje.

P. N a j m o n :

Usnesení zůstává stejné jako je v předloženém materiálu, mění se ovšem příloha. Vypouští se tam položky rezerva na vestavbu tříd MŠ a zároveň výdaje na průzkumy, studie a projekty, a to v akci 04-školství, 05-sociální věci a zdravotnictví a 08-bytové a nebytové hospodářství.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se, ale nevím, jak je to hlasovatelné, když říkáte, že se z přílohy vypouští. Pokud hlasujeme, tak o materiálu, který je předložen a podle mne nebyl aktualizován. Nejsem právník, ale možná bych doporučil do usnesení doplnit jeden krátký bod, že ZMČ vypouští z přílohy 1 rezervu na vybudování MŠ a položky na výdaje na průzkumy, studie a projekty. Takto bychom se pouze opírali o stenozáznam této schůze, že byla změněna příloha. Myslím, že usnesením je to čistší, ať všichni víme, o čem to bylo. Ztotožňuje se s tím předkladatel?

P. Š e s t á k :

Ztotožňuji se s tím, aby to bylo přesné, může se tam dát ještě souhrn částek, což je dohromady 16140 tis. Kč. Je to souhrn těch pěti řádek, které se vypouští.

P. Z e l e n ý :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Bude to bod III. 1: ZMČ vypouští položky na výdaje na průzkumy, studie a projekty a na rezervy na vestavbu tříd MŠ v celkové částce 16 mil. Kč.

P. Z e l e n ý :

Vážený kolegové, omlouvám se návrhovému výboru a prosím všechny tři diskutující pány, aby mě vnímali. Dovolují si navrhnout formulaci:

Schvaluje – bod 4: vypuštění následujících položek z přílohy číslo 1 tohoto materiálu, a to takto:

1. rezervy na vybudování MŠ
2. položek výdajů na „blablabla“.

Myslím si, že je to nejjednodušší doplnění usnesení, aby bylo logické

Ztotožňuje se s tím předkladatel i pan Herold, který podal návrh?

(Ztotožňují se.)

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Navrhujeme znění, které říkal pan starosta.

P. Z e l e n ý :

Než dám hlasovat, zopakuji to. Protože se s tím kol. Herold ztotožnil, předpokládám, že budeme dávat hlasovat přímo o vlastním materiálu jako celku s tím, že vlastní materiál je v bodu I. schvaluje doplněn o bod 4, kde schvaluje vypuštění následujících nákladových položek dle přílohy číslo 1, a to jmenovitě: položky s názvem rezerva na výstavbu třídy MŠ a položek výdaje na průzkumy, studie a projekty.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o tomto materiálu

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat o celém materiálu včetně zapracování této změny, jak byla načtena. Pro 30, proti 1, zdrželo se 8, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je **podpora organizované sportovní činnosti mládeže**. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, předkládám vám ke schválení návrh na přidělení finančních prostředků pro organizované sportovní činnosti mládeže pro r. 2013 dle přiložené tabulky. Návrh je na darovací smlouvy a na příslušná rozpočtová opatření.

Na vysvětlenou. V tomto případě se jedná o prostředky z výherních hracích automatů. Příslušnou část jsme obdrželi od hl. m. Prahy s tím, že určitá část z nich je bezprostředně alokovaná na podporu sportovní činnosti mládeže pro r. 2013.

Rada schválila tento záměr, byl vyvěšen na všech dostupných komunikačních kanálech městské části s tím, se jednotlivé sportovní oddíly mohly přihlásit s projekty, které slouží pro rozvoj sportovní činnosti dětí a mládeže a jsou zrealizovatelné ať už v oblasti organizační, nebo investiční do konce letošního roku.

Příslušná komise projednala jednotlivé žádosti a předložila vám tento návrh ke schválení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Mám krátký dotaz. **Peníze, které jsme dostali, je nutné utratit do konce roku, není možné je převést?**

P. Z e l e n ý :

Jsou to prostředky letošního roku. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Tento materiál velmi vítám, protože vím, jak špatně na tom jednotlivé sportovní kluby jsou. Mám pocit, že na tento materiál mnozí z nich čekají jako na smilování a doufám, že bude přijat.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 28/35.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Upozorním na jednu věc. Byl jsem právníky upozorněn, že usnesení v rámci námi projednávaného bodu 38-revokace usnesení ZMČ, který se týká podpisových práv, může umožňovat dvojí výklad. Nechám usnesení dopsat v plné textaci a znovu předložit ještě dnes v rámci projednávání ZMČ. Omlouvám se za to, dostanete novou textaci. Děkuji za pochopení.

Další je odpis pohledávek za nájemcem. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu **odpis pohledávky z dlužného nájemného a příslušenství bývalému nájemci Semmer s. r. o.** Dluh z nájemného a služeb je celkem Kč 1027225, dluh z úroku z prodlení Kč 179025, dluh ze smluvní pokuty Kč 206971. Důvodem je skutečnost, že je podána exekuce a není možné tuto pohledávku vymoci.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/2.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je bod **28/3–odpis pohledávky za nájemcem**. Prosím kolegyni o předklad.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení odpis pohledávky za nájemcem jménem Váňa Martin. Dluh na nájemném je Kč 1528028, z úroku z prodlení Kč 868566, dluh z nájemného a služeb ve výši 50 % Kč 764014, dluh z úroku z prodlení ve výši 50 % v aktuální výši k odpisu Kč 434283.

Důvodem je skutečnost, že pohledávka byla promlčena v r. 2008.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/3.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Další materiálem je odpis pohledávek za nájemcem. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám obdobný materiál – odpis pohledávky za Gejzou a Květoslavou Tokárovou. Důvodem je, že oba nájemci zemřeli a exekuce byla zastavena pro nemajetnost.

- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/4.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.
Další materiál je opět odpis pohledávky. Prosím paní předkladatelku.
- P. K r a t o c h v í l o v á :
Je to obdobný materiál – odpis pohledávky na dlužném nájemném za nájemcem Janem Kuncem. Důvodem odpisu je pravděpodobný neúspěch žaloby a exekuce.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/5.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.
Dalším materiálem je převod výsledku hospodaření minulých období.
Vážení kolegové, dovoluji si tímto navrhnout převést částku 100 mil. Kč do fondu rezerv a rozvoje, čili naplnit tímto slib, který jsem dal tomuto zastupitelstvu, že do konce roku bude posílen fond rezerv a rozvoje o sto mil. Kč.
Otevírám diskusi. Přihlášky nejsou, prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/6.
- P. Z e l e n ý :
Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.
Dalším bodem je návrh dodatku č. 4 ke zřizovací listině. Prosím pana předkladatele.
- P. Š e s t á k :
Předkládám vám ke schválení návrh č. 4 ke zřizovací listině MČ Kudrnova 235, kterou se přesouvá kapacita odloučeného pracoviště pod základní a mateřskou školu Weberova.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/7.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Další je poskytnutí předchozího souhlasu. Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

Na základě žádosti ředitele ZŠ waldorfská předkládám ke schválení předchozí souhlas s přijetím účelově určeného finančního daru ve výši 300 tisíc pro tuto základní školu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Samozřejmě souhlasím s přijetím tohoto daru, ale chtěl jsem se zeptat. Podle zákona 250/200 příspěvková organizace, kterou tato škola je, nabývá majetek pro svého zřizovatele, nestanoví-li zákon jinak.

Tady je další odstavec, za kterých podmínek může tato příspěvková organizace nabývat majetek do svého majetku.

Ve smlouvě jsem to nenašel. Ptám se, jestli tato příspěvková organizace nabývá majetek touto smlouvou pro svého zřizovatele, nebo do svého majetku?

P. Z e l e n ý :

Prosím pana předkladatele či právníky o vyjádření.

P. Š e s t á k :

Spíše poprosím právníky. Myslím, pane doktore, že je to dotaz, na který najdeme odpověď ve stenozáznamu z minulého roku. Myslím si, že je to v pořádku, ale právníci nám určitě řeknou, jak to je.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega podá informaci panu kolegovi Mackovi, do kterého majetku na základě této smlouvy by tyto prostředky přešly, zda do majetku zřizovatele, či školy.

Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Jiné návrhy nemáme, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/8.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám tímto hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 9. Usnesení bylo přijato.

Další je žádost o uzavření splátkové dohody. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení odpis pohledávek dlužného nájemného a služeb nájemců uvedeným pod bodem a) – e). V důvodové zprávě je u každého uveden důvod, proč tomu tak je.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/9.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

Další je opět odpis pohledávky. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Omlouvám se, přečetla jsem předtím materiál číslo 10, takže jsme odhlasovali materiál číslo 10.

P. Z e l e n ý :

Hlasovali jsme o materiálu číslo 9, a paní kolegyně měla úvodní slovo k materiálu 10. Prosím, aby hlasování bylo zrušeno pro zmatečnost. Prosím paní kolegyni, aby sledovala děj. Vrátime se k materiálu číslo 9 – žádost o uzavření splátkové dohody.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení žádost o uzavření splátkové dohody na dlužné nájemné za podmínky uzavření dohody o uznání dluhu u nájemců uvedených pod body 1) a 2). Důvody jsou rovněž v důvodové zprávě.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o materiálu 28/9, k žádosti o uzavření splátkové dohody. Jedná se o jména Tylová a Scharfová.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám tímto hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Nyní odpis pohledávky, bod číslo 10.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb u paní Marie Vávrové, Karla Laciny, Romany Ramešové, Františka Háka a Jindřicha Duška. Důvody jsou uvedeny v důvodové zprávě.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/10.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 9. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je bod **11 – přehled rozpočtových opatření.**

Vážený kolegové, v rámci zde projednávaného investičního plánu, kde se nachází revitalizace pěších zón a parku na Barrandově a revitalizace objektu pod Žvahovem pro užívání Tanečním centrem – obě akce jsou kryty finančním rozpočtem letošního roku a přesouvají se do příštího roku, dovoluji si navrhnout, aby tyto prostředky byly teď vráceny do investiční rezervy městské části tak, aby z ní po Novém roce byly vyndány a opět použity pro finanční krytí těchto dvou investičních akcí.

Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/11-přehled rozpočtových opatření.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám tímto hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět rozpočtové opatření. Tentokrát se týká dotace z rozpočtu hl. m. Prahy, odvod z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení, obdržené za 1. čtvrtletí 2013.

Dovoluji si předložit návrh na zvýšení výnosové stránky o částku 7341 tis. Kč, která nám přichází z hl. m. Prahy.

Zároveň si dovoluji na výdajové straně navrhnout nahrazení financování jednotlivých kapitol, které byly placeny z našich peněz právě těmito penězi a část ponechat v rezervě tak, aby mohly být využity ve smyslu zákona.

Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemám jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/12.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je **vymáhání prostředků neoprávněně vyplacených některým členům ZMČ. Předkladatelem je pan kol. Macek.**

P. M a c e k :

Vážené kolegyně, vážený kolego, dovoluji si vám předložit materiál s názvem Vymáhání prostředků neoprávněně vyplacených některým členům ZMČ Praha 5. Je to materiál, který trochu navazuje na diskusi v našem minulém zastupitelstvu a hlavně navazuje na mé interpelace, které jsem tady postupně podával asi od r. 2007. Z mého pohledu se jedná o letitý nešvar.

V důvodové zprávě máte ocitovanou část zákona o hl. m. Praze, která hovoří o tom, kterým zastupitelům náleží náhrady a kterým nenáleží náhrady. Že je k tomu městská část poměrně benevolentní, je jasné. Také proto, pokud se toho chytla třeba Česká televize počátkem tohoto roku a pak některé zastupitele pronásledovala s kamerou, nevím, jestli oprávněně nebo neoprávněně, protože doklady k tomu nemám, tak se dost výrazně snižuje vážnost celého našeho zastupitelstva.

Proto jsem si dovolil předložit materiál, který by uložil radě městské části prověřit, zda náhrady poskytnuté členům ZMČ podle zákona o hl. m. Praze byly v souladu s příslušnými ustanoveními tohoto zákona a také s pravidly městské části, a to za období od r. 2004.

V případě, že bude zjištěno, že tyto náhrady nebyly s tímto v souladu, aby rada MČ zajistila jejich vymáhání. Jasně je, že občanskoprávně lze vymáhat náhrady pouze tři roky, trestně právně by to šlo až jeden rok. Proto tam je r. 2004.

Stávající situace mi připadá tak, že rada se tváří tak, že by nejraději všechny tyto záležitosti zametla pod koberec a případné nároky městské části nechala promlčet. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Dovolím si jeden diskusní příspěvek. Řekl jste, že rada činí kroky, které vedou k promlčení. Myslím si, že k ničemu takovému zde nedochází. Sám jste řekl v úvodním slovu, že co se týká běžného občanského zákoníku, promlčení je tři roky. Znamená to, že vše, co je starší tří let, pokud nebyl spáchán trestný čin, je promlčeno.

Co se týká potenciálního trestného činu, myslím si, že tady není oprávněna činit rada, ale jiné orgány, které jsou k tomu určeny zákonem a v České republice k tomu mají oprávnění. Podle mne nemá rada žádné zmocnění řešit otázku trestného činu. Pokud kdokoli shledá, že ví o trestném činu, měl by se k tomu vyjádřit a informovat příslušné orgány.

Pan kol. Vejmelka s přihláškou.

P. V e j m e l k a :

Osobně tento materiál vítám. Neříká nic jiného, než podívejme se, zda to bylo vypláceno podle zákona a podle zásad, které přijalo zastupitelstvo. To nám objasní, zda bylo nebo nebylo. Budu rád, když se prověří, že bylo všechno v pořádku. Jestli to v pořádku nebylo, tak jsme vypláceli prostředky městské části neoprávněně.

Myslím si, že je to důležitý materiál a že by konečně mělo být jasno, zda to bylo nebo nebylo v pořádku. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další příspěvek do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

Hlásí se kol. Macek. Omlouvám se, nejsem zvyklý na to, že předkladatelem je zastupitel. Prosím, pane doktore, máte slovo.

P. M a c e k :

Děkuji, pane starosto. Vidím, že materiálů budu muset předkládat víc, abyste si na to zvykl.

Souhlasím s vámi, že rada nemůže nikoho trestně právně stíhat. Rada je ale jediný orgán, který může zjistit, jestli městská část utrpěla škodu, nebo neutrpěla škodu. K trestně právnímu stíhání jsou určeny jiné orgány. Pokud rada zjistí, že žádnou škodu městská část neutrpěla, není co stíhat. Proto se domnívám, že úkol radě, jak je zde stanoven, je poměrně oprávněný a myslím si, že by do našich zastupitelských náhrad, jak jsou zde vypláceny roky zpětně, vnesly jasno. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Končím diskusi a prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/13.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 10, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 26. Usnesení nebylo přijato.

Další je **prodej pozemku s právem stavby**. Prosím pana kolegu Kukrle.

P. K u k r l e :

Dámy a pánové, dovolím si požádat ZMČ Praha 5 o schválení prodeje pozemku parc. č. 1931 v k. ú. Smíchov. Jedná se o zbytkový prodej pozemku. Dříve zastupitelstvo schválilo cca 70 pozemků, které budou prodány za tuto cenu v této lokalitě. Toto je jeden z posledních pozemků, který zbývá k prodeji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/14.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 7. Usnesení bylo přijato.

Další je záměr prodeje nebytového prostoru. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení záměr prodeje nebytového prostoru o velikosti 36 m² včetně podílu na společných částech domu Malátova a celého pozemku parc. č. 118/2 za cenu dle znaleckého posudku za cenu obvyklou nájemci nebytového prostoru panu Pavlu Čížkovi.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/15.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 11. Usnesení bylo přijato.

Další je záměr prodeje pozemku. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení záměr prodeje pozemku parc. č. 1812/3 spoluvlastníkům stavby garáže, každému ideální polovinou, a to Romanu Šimonkovi a Janu Dubcovi za celkovou cenu 37 tisíc.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/16.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Další je realizace záměru prodeje domu. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení realizaci záměru prodeje domu Zoubkova 2129/5 se zastavěným pozemkem a související zahradou dle zásad pro prodej domů městské části schválených usnesením zastupitelstva z 3. 4. 2012 právnické osobě utvořené z oprávněných nájemců za cenu znaleckého posudku, to je 20 mil. Kč.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/17.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 7. Usnesení bylo přijato.

Další je opět realizace prodeje domu. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení realizaci prodeje domu Malátova 91/1 se zastavěným pozemkem dle aktuálních zásad pro prodej domů městské části za kupní cenu 35 mil. Kč. Datum první doručené nabídky 7. 6. 2013, datum přijetí společné závazné nabídky 1. 8. 2013.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/18.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je zrušení části usnesení. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zrušení části usnesení ZMČ ze dne 22. 5. 2012 týkající se prodeje bytové jednotky 637/66, Bozděchova 9. Důvodem je, že došlo k vrácení kauce. Byl byt předán volný 7. 8. 2013. Je nutné zrušit usnesení rady MČ a zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/19.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je prodej bytových jednotek. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej bytových jednotek včetně podílu na společných částech domu č. p. 147, U Malvazinky 16, dle zásad pro prodej bytů městské části.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/20.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je prodej bytové jednotky. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej bytové jednotky včetně podílu na společných prostorách domu U Malvazinky 18, č. p. 148.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/21.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 7. Usnesení bylo přijato.

Další je opět prodej bytové jednotky. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej bytových jednotek včetně podílu na společných částech domu č. p. 249, Štefánikova 28, 30.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/22.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Další materiál je opět prodej bytové jednotky. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci dle zásad prodeje bytů, a to Robertu Hájkovi.

P. Z e l e n ý :

Paní kolegyně se opět předbíhá, projednáváme byt ve Štefánikově ulici.

P. K r a t o c h v í l o v á :

V tom případě předkládám ke schválení prodej bytových jednotek v ulici Štefánikova 28, 30, parc. č. 249, včetně podílů na pozemcích.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/23.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Další je prodej půdní bytové jednotky, paní kolegyně.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci panu Robertovi Hájkovi.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/24.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Další je prodej bytové jednotky. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej bytové jednotky v prostorách domu Janáčkovo nábřeží 37, č. p. 479.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/25.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Další je prodej bytové jednotky. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej bytové jednotky v domě č. p. 765 Na Skalce.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/26.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Další je opět prodej bytové jednotky. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej bytové jednotky v domě č. p. 947, 948, 949, 950, 951, Plzeňská 125, 127, 129, 129a, 129b.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/27.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Prosím kol. Lachnita, aby se na chvíli ujal řízení schůze.

P. L a c h n i t :

Materiál číslo 28, prosím předkladatelku Dr. Kratochvílovou.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci paní Petře Mášové.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/28.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0. Návrh byl schválen.

Následuje materiál 29, předkladatel Dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení záměr realizace prodeje bytových jednotek v domě č. p. 2173, nám. 14. října.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/29.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Materiál byl schválen. Následuje materiál číslo 30. Dávám slovo předkladateli Dr. Kratochvílové.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení nevyužití nabídky předkupního práva k bytové jednotce 293/12 v domě č. p. 293, Na Bělidle, v případě převodu bytové jednotky na třetí osobu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Ujímám se zpět řízení schůze. Vidím přihlášku do diskuse kol. Macka.

P. M a c e k :

Chci se zeptat, jaký je důvod pro to, abychom nevyužili předkupní právo? Pokud si někdo privatizoval byt a chce s ním podnikat tím, že ho prodá, mohli bychom si tento byt vykoupit zpátky a přidělit ho někomu, kdo tento byt potřebuje. Nevyužit předkupní právo, které se sjednává, mi připadá zbytečné. Proč potom předkupní práva sjednáváme?

P. Z e l e n ý :

Další přihlášenou je paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Měla jsem obdobný dotaz. Domnívám se ovšem, že je to z toho důvodu, že je to tady z toho důvodu a bereme to jen na vědomí, že máme zlegalizovat, že bereme na vědomí prodlení k vyjádření se vzhledem k prošlé lhůtě uplatnění předkupního práva. Jak je to možné?

P. Z e l e n ý :

Poprosím paní předkladatelku. Byla tady výměna materiálu, mám před sebou schvaluje. Byl bych rád, aby se k tomu vyjádřila.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Požádám odbor bytů a privatizace o vysvětlení, došlo k výměně, že se schvaluje nevyužití.

Pracovnice odboru bytů a privatizace:

Původně jsme předkládali bere na vědomí z toho důvodu, že je tam prošlá dvouměsíční lhůta předkupního práva a organizační výbor po nás chtěl, abychom vyměnili materiál na schvaluje.

P. Z e l e n ý :

Můžete mi vysvětlit, proč je prošvihnutá dvouměsíční lhůta?

Pracovnice odboru bytů a privatizace.

Když prodej mělo schvalovat zastupitelstvo, tak nezasedalo. V říjnu zastupitelstvo nebylo.

P. Z e l e n ý :

S technickou se hlásí kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Když jste mi to potvrdili, tak nevím, proč bychom to měli schvalovat, když už se k tomu nemáme vyjádřit. Nezlobte se, ale nejlepší vizitka práce současné radnice to není, když zastupitelstvo nesvoláte, mohlo být svoláno v jiné lhůtě i k jiným materiálům, ke kterým se ještě dostaneme, ať už to jsou záslužné medaile, které budeme dělat až v prosinci místo v říjnu, což jsme vždycky dělali, většina zastupitelů by přišla, abychom nebyli v prodlení s nějakým usnesením. .

P. Z e l e n ý :

S řádnou přihláškou pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Ještě že nový občanský zákoník předkupní právo od 1. 1. zruší.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihláška pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Ještě že jste to byli vy, kteří jste předkupní právo tady zavedli.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o materiálu 28/30 v původním znění, bod I.1. – schvaluje.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 1, zdrželo se 10, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Další je záměr prodeje bytu. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu záměr prodeje bytů ve dvou domech podle platných právních předpisů a zásad pro prodej bytů. Jedná se o byty v domech Lidická 18 a Holubova2.

Pod bodem II.2. – záměr prodeje domů Holečkova 66 včetně souvisejících pozemků a staveb jako celek podle zásad pro prodej domů.

P. Z e l e n ý :

Otevírám diskusi. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Předpokládám, že domů, které má toto zastupitelstvo prodávat a jsou schváleny záměry k prodeji, je dostatek. Myslím, že by bylo čistší, kdyby se další domy do privatizace v tuto chvíli nezařazovaly, protože se stejně prodat do voleb nestihnou a mělo by o nich rozhodnout až příští zastupitelstvo. Proto pro tento bod materiálu hlasovat nebudu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/31.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 24, proti 2, zdrželo se 12, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato. Dalším materiálem je prominutí dlužného nájemného. Prosím pana předkladatele.

P. N e d v ě d :

Dámy a pánové, předkládám návrh prominutí dlužného nájmu a celého příslušenství společnosti FOXCOM CZECH a. s.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/32.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Vážení kolegové, dovolím si navrhnout přestávku. Přerušuji jednání zastupitelstva do 17.40 hod.

(Přestávka)

Dámy a pánové, zahajují další blok. Všichni jste dostali výměnu materiálu 28/38, což byla revokace usnesení, kterou jsem na začátku předkládal. Byl jsem upozorněn na to, že je to napsáno tak, že není jednoznačné, že paní Marie Ulrichová-Hakenová, která zde získala podpisová práva, neneguje ostatní řadové místostarosty. Z toho důvodu vraťme se k tomuto bodu, revokujme to a znovu se vyjádřeme k materiálu 28/38, aby bylo jasně patrné, že všichni členové, kteří jsou v radě zástupci starosty, mají stejná podpisová práva.

Prosím, aby organizační začalo práci vykonávat trochu pečlivěji. Paní Dr. Kratochvílová nemá v titulu JURr, ale JUDr.

Otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Znamená to, že usnesení, o kterém jsme hlasovali na začátku, platí, a teď revokujeme usnesení ze dne 11. 12. ještě podruhé. Myslím si, že spíše by tam mělo být napsáno, že

revokujeme usnesení, které jsme schválili na začátku našeho jednání zastupitelstva. Možná nemám dostatečné vzdělání na to, abych mohl vést takové poznámky.

P. Z e l e n ý :

Myslím si, že je to pod stejným číslem jednacím a protože první usnesení je zmatečné, můžeme se k tomu vrátit touto formou a jasně zde deklarovat, že první usnesení bylo zmatečné a toto usnesení to nahrazuje. Prosím o vyjádření pana Dr. Havla jako právníka úřadu.

P. H a v e l :

Vnímáme to jako legislativně technickou opravu. Jak bylo usnesení schváleno na začátku dnešního zasedání zastupitelstva, shodli jsme se, že to může být do budoucna trochu nebezpečné, že z textu není patrné, zda podpisovými právy disponuje jen paní Dr. Hakenová, nebo všichni ostatní místostarostové. Není to nový bod programu, je to v rámci legislativně technické opravy v rámci tohoto zasedání. Není to nové číslo usnesení.

P. Z e l e n ý :

Udělal bych to tak, že odhlasujeme, že první usnesení je zmatečné a druhým usnesením přijmeme nové usnesení. Jako předkladatel bych si dovilil navrhnout přijmout usnesení, že usnesení, které bylo přijato, je zmatečné a okamžitě přistoupíme k vlastní volbě. Vidím, že právníci s tím souhlasí. Prosím návrhový výbor, abychom nejprve znegovali původní usnesení pro jeho zmatečnost a okamžitě přistoupili k vlastní volbě.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o návrhu pana starosty, že usnesení 28/38, jak bylo původní odhlasováno, bylo zmatečné.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0 zdržel se 0, nehlasovalo 8. Usnesení bylo jednomyslně přijato.

Prosím návrhový výbor, aby dal znovu hlasovat o materiálu 38/28 ve znění, že revokuje usnesení atd.,

ZMČ Praha 5 pověřuje

1. JUDr. Petra Lachnita statutárním zástupcem,

2. JUDr. Kratochvílovou, Nedvěda – paní kolegyně, zpochybňuješ nebo nezpochybňuješ hlasování? Nezpochybňuješ, hlasování bylo tedy uzavřeno tak, jak bylo přečteno.

Dočtu návrh usnesení:

2. Paní Dr. Katochvílovou, pana Nedvěda, paní Marii Ulrichovou-Hakenovou zastupováním starosty podpisovým právem v plném rozsahu.

Znamená to, že všichni mají stejná práva.

Otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o materiálu 28/38 tak, jak byl předložen předkladatelem panem starostou.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 7. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je návrh zásad bytové politiky. Prosím paní předkladatelku o úvodní slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Chtěla bych požádat, aby zastupitelstvo odhlasovalo, že by se případné diskuse účastnil pan Dr. Vágner, který byl poradcem pana Ing. Vejmelky a podílel se na návrhu těchto zásad bytové politiky. Dávám návrh, aby zastupitelstvo hlasovalo o jeho možné účasti v diskusi. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Bude se účastnit úvodního slova? Stačí dát hlasovat po úvodním slovu, či nyní, protože bude součástí úvodního vystoupení?

P. K r a t o c h v í l o v á :

Stačí po.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Poprosím o úvodní slovo a pak nechám okamžitě procesně hlasovat o možnosti vystoupit.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení návrh zásad bytové politiky včetně příloh s účinností od 1. 1. 2014. Zásady máte všechny v příloze. Očekávám, že o nich budeme diskutovat, teď se k tomu nebudu blíže vyjadřovat.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Než otevřu diskusi, poprosím návrhový výbor, aby přistoupil k procesnímu hlasování, zda toto zastupitelstvo umožní vystoupit v rámci rozpravy panu Dr. Vágnerovi.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o vystoupení pana Dr. Vágnera.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 8. Usnesení bylo přijato. Pan Vágner může vystupovat v rámci této rozpravy.

Otevíráme diskusi. Paní kolegyně Kolovratová.

P. K o l o v r a t o v á :

Avizovala jsem to již na bytové komisi, takže zde přítomní členové vědí, že s těmito zásadami nesouhlasím. Technické věci jako že se mění výměry bytů pro slevy, není problematické, ale zarazilo mě, jak rychle předjímáme rozhodnutí centrální banky o tom, že čekáme deflaci. Deflace v poskytování slev nájemného je v tuto chvíli poměrně zarážející. Dát slevu 60 Kč za metr je na první pohled jistě chvályhodné, ale slevy, které jsme poskytovali v původní výši, to znamená 100 Kč pro případy sociální a 90 Kč pro seniory, byly spíše zastropováním nájemného pro případ další deregulace.

Jak několikrát tady opakuji, nejsme tady od toho, abychom suplovali sociální politiku státu. Tato obec nemá prostředky na to, aby mohla takto dotovat všechny lidi. Navíc když si vezmete, jaký máme bytový fond, v textu je poměrně jímavě napsáno, kolik máme seniorů. Jistě si dobře sami spočítáte, že o všechny seniory se nemůžeme postarat. Nevybíráme většinu daní, nevybíráme sociální pojištění, na to nemáme.

Když se podíváte dále do tabulky poskytování nájmu, tak po deflaci radnice předjímá výraznou inflaci. Myslím si, že prostředky, které teď Česká národní banka přijala, budou asi velmi výrazné – oslabení koruny. Poté bude sleva postupně klesat a nájemné, které na slevu bude mít, bude růst poměrně výrazně.

V tuto chvíli to na mne působí, že někomu městská část bude platit volební kampaň. A to my jako pravicová strana nemůžeme podpořit. Nechala bych to na zastropování.

Co se týká starosti o seniory a o sociální případy, myslím, že by se měla najít jiná cesta, která by měla vést přes nějakou spolupráci jinam nasměrovanou než jsou přímé dotace. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan kol. Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych říci kolegyni Kolovratové, že tento materiál vycházel např. z koncepce řešení důsledků jednostranného zvyšování nájemného v obecních bytech MČ Praha 5, které podle mých znalostí zpracovávala a předkládala ona. Týká se velmi podobného vzorku seniorů a sociálně potřebných. Je to pro seniory nad 65 let a pro sociálně potřebné, kteří prokáží, že mají problémy platit nájemné ve stávající výši.

Co se týká volební kampaně, šokovalo mě to. Všichni víte, že nevyšel jediný článek, ani v Pětce, kde by bylo napsáno, že Věci veřejné prosazují tuto koncepci. Myslím si, že je to tak závažná věc pomoci těm, co to potřebují, že jde nad to „honit si na tom politické triko“. K tomu nikdy nedošlo a z mé strany také nikdy nedojde.

Žádal bych, aby i napříč politickým spektrem zdejšího zastupitelstva to bylo přijato, protože je to pomoc těm, kteří to potřebují.

Na závěr bych chtěl poznamenat. Neustále se nám uvolňují byty. Ze zpráv víte, že obyvatelstvo chudne. Když poskytneme někomu slevy, kdo to potřebuje, budeme řešit, že budou klesat pohledávky z neplaceného nájemného, nebudou nám růst volné byty a pomůžeme těm, co to potřebují. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Paní kolegyně Kolovratová.

P. K o l o v r a t o v á :

Dovolím si zopakovat. Vycházelo se ze zásad, kde bylo zastropování výše nájemného pro případ deregulace – 100 Kč pro sociální případy, 90 Kč pro seniory. Vyšlo to z nějakých jednání. Deregulace nájemného se mohla týkat růstu kolem 150 Kč, nestalo se to, fajn. Byla bych ráda, abyste si uvědomili, že pokud budete na běžném trhu najímat garsonku, budete platit 7 – 8 tisíc Kč, což vychází kolem 300 Kč za metr. Tady i při stokoruně na metr to vyjde na 2500 – 3000. Myslím si, že je to poměrně výrazný sociální krok.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Trochu se bojím proklamativních řečí, jak pomáhat seniorům se slevami na nájemném v obecních bytech. Při současné situaci a ještě při té, která nastane, když se všechno privatizuje, vyčíslete mi v procentech, kolik seniorů na městské části bydlí nebo bude dále bydlet v obecních bytech. Většinou bydlí u soukromníka a tam pomoc ve výši nájmu dotacemi nájemného neřešíme. Máme tady dvoje občany - jedny, kteří bydlí nadále

v obecních bytech a o ty se s velkou slávou hodláme postarat, ale většinu seniorů, kteří v tomto druhu nájmu nebydlí. Nemůžeme to bagatelizovat na to, že pomáháme en bloc na městské části seniorům a dalším sociálně slabým.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Evidentně nejsem pravicový politik. Právě proto si myslím, že by se městská část měla o své obyvatele postarat a měla by se postarat o ty, kteří z nějakého důvodu bydlení v městské části ztratí. Může se to stát různě – mohou být soudně vystěhováni, nemají na zaplacení velkého bytu, možností mohou být desítky, možná stovky. Proto je tady městská část, aby se o své občany, kteří se dostanou do nouze, také postarala.

Proto mi roky vadí privatizace, resp. prodej těchto bytů, které jsou teď prodávány, protože za chvíli bude bytový fond takový, že městská část se bude moci postarat o tak nepatrný vzorek obyvatel, že to nebude stát ani zato.

Když jsem si přečetl tuto zprávu, myslím si, že tam jsou některé zajímavé věci, na které bych se chtěl zeptat. K současnému stavu se praví, že v současné době je cca 160 volných bytů. Proč jsou byty teď volné? Nejsou žádné požadavky na to, aby se tyto byty obsadily? Zajímalo by mě to.

Dále tady je, že městská část chce provést rekonstrukci vhodných stávajících objektů atd., aby do konce r. 2015 disponovala nejméně 300 novými byty. Jsem rád, že městská část začne budovat nějaké nové byty, ovšem je to směřováno do r. 2015, což znamená za období dalšího zastupitelstva. Pokud s tím nezačneme v příštím roce, pochybuji, že nové zastupitelstvo, které se tu sejde v listopadu příštího roku, bude schopné v r. 2015 vybudovat 300 nových bytů.

Chci se proto zeptat, jak městská část hodlá postupovat v této otázce a výstavbu kolika nových bytů zahájíme už v příštím roce?

Dále je tady teze uvolnit aspoň jeden z domů, který by byl vhodný pro bydlení seniorů a rodin s dětmi. Zajímalo by mě, jestli je nějaký takový objekt vytipován a pro kolik rodin tam bude moci zajistit ubytování. Je to věc důležitá, nutná, ale abychom vůbec nějaký takový objekt měli.

Zajímavá je tam tabulka od r. 2000 to r. 2011, kde vidíme klesající počet bytů. Škoda, že tam není r. 2012. Myslím si, že by tam bylo možné tento rok dodat.

Zajímavý je tam údaj odměna za správu bytu. V r. 2000 byla průměrná částka 2822 Kč, a teď v r. 2011 je částka skoro třikrát větší. Co s tím uděláme? Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

K paní Dr. Vávrové. Až budeme mít nové malometrážní byty, dokážeme pomoci předpokládám i seniorům a sociálně potřebným z domů soukromníků. Momentálně nemáme podmínky pro to, abychom jim pomohli, a proto pomáháme těm, kteří jsou v obecních bytech. Pokud si pamatují r. 2010, tak ODS odhlasovala jednorázový příspěvek také jen občanům, kteří nedluží a bydlí v obecních bytech. Udělali jste to dvakrát před volbami, a teď kritizujete, když na to chceme jít koncepčně.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Paní kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Jsem překvapena, jak se diskutuje nad tímto materiálem. Myslím si, že lepší materiál nějaký, než žádný. Dlouho jsme diskutovali na téma bytová politika. Děkuji bytovému odboru, že nás trochu vpustil do toho, abychom viděli, jak se s byty hospodaří. Myslím, že to tady nebývalo. Budu dnes již po několikáté vzpomínat, jak jsme neměli možnost do r. 2010 nahlédnout do toho, jak se přidělují byty, tzv. nemocný člověk dělal předsedu bytového výboru, nemocný nebyl, a řídil to někdo, kdo nás nepustil naprosto do ničeho. Teď je změna pozitivní. Možná budu říkat i něco negativního, ale s tím se nedá nic dělat, takový je život.

Jsem velice ráda, když řekneme, že přidělíme byty nějakým lidem, kteří jsou na hranici chudoby. Konečně se v médiích objevilo, že máme 1700 tis. občanů této země, kteří jsou na hranici chudoby.

Když zasedá výbor pro sociálně potřebné občany, je to velice často tristní. Zaplatí majiteli nájem a nemá ani stokorunu, která by zůstala na měsíc. Od toho raději pryč, protože je to velmi smutné. Nějakým způsobem to řešíme a myslím si, že s přispěním bytového odboru to řešíme dost citlivě. To je to, co mě baví, abychom lidem pomáhali, protože z toho jsem nejvíce smutná a nejsem sama.

Poté, co se zde rozvinula taková diskuse, myslím, že materiál podpořím.

Dále bych měla dotaz, jak to bude s Janáčkovým nábřežím? Divím se, že dnes tady nezaznívá, že Janáčkově nábřeží je naše stříbro. Ptala jsem se tam minule na dva domy – na číslo 9 a 11. Bylo mi odpovězeno, že tyto domy budou ušetřeny a ošetřeny v tom dobrém slova smyslu, a jsou zde určeny k prodeji. Asi jsem tomu dobře nerozuměla. O domu č. 9 na Janáčkově nábřeží jsem dostala anonymním způsobem informaci, že se v těchto domech přidělují byty zaměstnancům, zastupitelům atd. Potom se vnucuje otázka, jakým způsobem budou byty prodány? Dotyčný zaplatí nejdříve třeba částku 800 tisíc, která byla do bytu investována? Nevím, zda je to pravda, ale jak jsem koupila, tak prodávám a tak se chci zeptat na dům 9 a 11, tzv. naše rodinné stříbro.

Nakonec mám dotaz k Centře. Jsou tam takové náklady na byty – hovořím o tom rok intenzivně a několik let přerušovaně upozorňuji na tuto problematiku. V letošním roce byl kontrolní výbor požádán, aby zjistil, zda nejsou předražené zakázky, třeba v Plzeňské ulici, kde je největší množství volných bytů, které nemůžeme přidělit, tzv. sociálních bytů. Bylo nám řečeno, že zakázky nejsou předražené, že jsou tak náročné. Bohužel, jsou to statisíce.

V Centře paní ředitelka řekla, že udělá velké změny a že zjedná pořádek. Ovšem sejde se rok s rokem a byty nejsou zrekonstruovány a nemohou být přiděleny. Nejen že nám uniká nájem, ale vše se zdražuje a byty jsou nevyužity.

Na závěr bych chtěla požádat, aby se kontrolní výbor zabýval touto problematikou průběžně. Několikrát jsem to tady říkala. Proč tak dlouho trvá rekonstrukce, výběrové řízení, proč se něco vleče rok, co by mohlo být uděláno za dva měsíce? Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další je paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Panu kol. Vejmelkovi musím oponovat v tom, že jde o koncepční materiál. Koncepčním materiálem považuji materiál, který neříká jen to A, který říká, co by se mělo až se vyhledají pozemky, až se zajistí vybudování kapacity pro dočasné ubytování v kritických případech atd. To je pouze deklaratorní. Očekávám k tomu nějaké B.

Když je tady napsáno, že máme v současné době řádově cca 160 bytů volných, mailovali jsme si s kol. Vejmelkou, jak dlouho jsou volné, jak vysoké finanční náklady na jejich úpravu je třeba dát, kolik nám ušlo za nájemné tím, že byty jsou určitou dobu volné.

Neslyším tady po několik klet nic jiného, než že vyhledáváme pozemky k vhodné výstavbě 300 nových nájemních bytů. To je tady zaklínadlo. Chtěla bych vědět, kde na to vezmeme finanční prostředky, kolik nás to bude stát a jestli jsme si už něco vytypovali.

Dalším bodem je provést rekonstrukci vhodných stávajících objektů a připravit novou výstavbu tak, aby do konce r. 2015 disponovala městská část Praha 5 nejméně 300 novými byty v domech určených pro seniory a pro sociálně potřebné žadatele. To je krásná věta, ale zůstává pouze na papíře, protože k tomu chybí to B, koncepce – kde na to vezmeme, kolik to bude stát a kde to postavíme. Tak si to představuji. Takových materiálů už jsme tady četli.

Budu souhlasit s paní Peterkovou, že lepší nějaký materiál než žádný, ale nemyslím si, že nám toto něco dá víc, než že to teď odhlasujeme a je ve hvězdách, kdy se z toho něco zrealizuje nebo kdy se dovíme, za jakou cenu a kdy se konečně byty opraví, pronajmou a kolik nám za to uteklo nájemného.

P. Z e l e n :

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Chci odpovědět paní kolegyni Peterkové co se týká kontroly bytů. Kontrola měla pokračování před dvěma nebo třemi měsíci, kdy společnost Centra učinila výběrová řízení na jednotlivé bytové jednotky, které se měly opravovat. Podle srovnávací tabulky ceny vyšly zhruba o 10 nebo 15 procent níž než bylo rozpočtováno. To je pro upřesnění, nemám problém závěry kontrolního výboru vám poskytnout.

Co se týká prázdných bytů a zaklínadla Centry, myslím si, že je tady ještě partner Centry, a to je dle smluvních podkladů rada a příslušný radní, kteří to mají na starosti. Jestli neumí s touto společností jednat, pak se vždycky dovíme, že něco není a případně že za to může Centra, ale žiji v domnění, že je tady dostatek smluvních podkladů k tomu, aby věci, které se činí, činily se rychleji.

Co se týká výstavby bytů, myslím, že je to jednoduché. Bylo to volební zaklínadlo některých stran před volbami, ale smutné je to, že z tohoto volebního zaklínadla je další volební zaklínadlo. Pro tuto věc se za tři roky neudělalo nic, jen se to přepíše do papíru a možná, že někdo bude mít volební zaklínadlo do budoucna.

Také si nejsem jist, jestli všechno, co je v tomto materiálu, je tak růžové a jasné, jak je nám předkládáno.

P. Z e l e n ý :

Další pan kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych upozornit paní kol. Vávrovou a kol. Herolda, jak to bylo v minulém období? Nebyla žádná koncepce. Začal jsem od r. 2008 sledovat zastupitelstva. V r. 2009 dostal tenkrát pan Matoušek od zastupitelstva úkol zpracovat koncepci bytové politiky. Při dalším jednání, když zpracoval určitý návrh, zastupitelstvo včetně bývalého starosty Jančíka konstatovalo, že je paskvil a stáhlo to z jednání.

Na konci r. 2009 nebo v r. 2010 bývalý starosta řekl, že se některé úkoly plní, některé neplní. Nebylo nic.

Tady došlo k určité novele toho, co zastupitelstvo schválilo v r. 2012. Bylo to těch 300 nových bytů a úkol najít nějakou budovu pro seniory – to bylo schváleno již loni. Inovovali jsme to, že jsme vylepšili pravidla na pronájem obecních bytů a udělali jsme účinnější podporu seniorům a sociálně potřebným. To, co bylo zpracované, bylo dobré, ale život ukázal, že potřebujeme razantnější postup a rozšířit okruh pomoci.

Berte to, že to není dokonalé. Přesto bych chtěl poděkovat Dr. Vágnerovi, který to zpracoval. Je třeba vzít v úvahu, že to bylo zpracováno již v dubnu, a dostáváme se k tomu v říjnu. Požádal bych, aby předkladatelka dala slovo panu Vágnerovi, jestli chce po této diskusi k tomu něco říci. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášenou je kol. Vávrová, ale protože byl přímo osloven pan Dr. Vágner, táži se ho, jestli chce doplnit vystoupení pana kol. Velmelky.

P. V á v r o v á :

Stahuji svůj příspěvek, už nehodlám diskutovat.

P. Z e l e n ý :

Chce pan Dr. Vágner doplnit?

P. V á g n e r :

V úvodu diskuse byla vznesena připomínka ohledně inflace a deflace. Chci tady upozornit, že materiál mění již dříve přijatou zásadu, která platí až dosud, že nájemné je každoročně zvyšováno o míru inflace. Právě smyslem změny je tady umožnit zvážení každý další rok, zda nájemné bude nebo nebude zvyšováno. Kdyby teoreticky nastala deflace, podle toho by se snižovalo. Co se předkládá k hlasování je umožnit ke zvážení v každém dalším roce – nikoli automatické zvyšování nebo snižování, ale zvážení možnosti.

Je třeba vzít v úvahu, že tato klauzule se netýká té části o slevách. Tam, kde bude přiznána sleva, neaplikuje se případná možnost zvýšení nebo snížení.

K otázce seniorů. Je třeba vzít v úvahu, že objem obecních bytů je relativně malý k celkovému počtu bytů na městské části. Předpokládáme, že v bytech městské části bydlí cca 600 seniorů, což je necelých 5 %, To je třeba vzít v úvahu, to je mocnost nástroje, kterým městská část disponuje.

Byl dotaz na volné byty. Je třeba vzít v úvahu, že část volných bytů – cca čtvrtina – je opravována a dokonce čeká na opravu. To je problém, který tady byl zmíněn, to znamená výběrové řízení Centrou. Podstatná část je v domech, které jsou prodávány nebo jsou k prodeji určeny. Tam nelze s byty disponovat pro sociální politiku.

Nová výstavba byla předmětem už platné koncepce. Je to koncepční úvaha, na které je třeba postupně pracovat. Výstavba bude mít nepochybně výsledek až v příštím volebním období, protože to do voleb asi stihnout nelze.

Pokud jde o odměny za správu, otázka je v současné době řešena. S Centrou je projednávána změna systému smluv. Je pravda, že odměna dnes neodpovídá stavu a je potřeba dosáhnout výhodnějších cen ze strany dodavatele. Je to otázka, která je v současné době řešena.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Jen několik vět k tomu, že se nic nepřipravuje, že jde jen o cár papíru, o volební program apod., co zde říkal kol. Herold.

Ve volebním programu této koalice je něco, co se nazývá Raudnicův dům. Je to kulturní památka na území naší městské části. Je to objekt, který byl na začátku volebního období téměř celý obsazen byty. Tento objekt se díky Jirkovi Vejmelkovi po uvolnění bytů nájemníky neobsazuje, cíleně se objekt vyklizuje. Nevím v tuto chvíli, jestli odbor veřejných

zakázek zadal výběrové řízení na studii. Měl jsem informaci, že se tak mělo stát, při ne příliš dobré a rychlé práci tohoto odboru někdy věci vážnou. Mám představu, že někdy po Novém roce by mohla být uvedena první představa o tom, co s tímto areálem by bylo možné dělat. Cílem zadání je vybudovat tam dům pro seniory, kde by mohlo vzniknout 20 – 30 bytů. Vedlejší objekt je bývalé zdravotní středisko, které si občané Hlubočep vystavěli v akci Z. Je pravda, že pod zdravotním střediskem je protijaderný kryt, proto asi nikdy nedošlo k jeho prodeji. I tento objekt může být začleněn do komplexu budoucího řešení.

Všechno trvá delší dobu, ale pokud se studie povede a pokud se městská část rozhodne jít tímto směrem, je reálná šance nechat v příštím roce zpracovat dokumentaci pro územní řízení, projednat studii s památkáři, což je nezbytné, protože jde o kulturní památku, a v dalším volebním období zrealizovat dům pro seniory v této krásné části Prahy 5. Bydlím tam, trochu si to hýčkám. Je pravda, že k tomu přiléhá pěkný park, který byl vybudován ještě panem Thomayerem a který si zaslouží do budoucna údržbu a zachování. Myslím si, že to může být dobré místo pro seniory. Těch 20 – 30 bytů na jeden objekt je optimální. Jsem odpůrcem toho, aby se stavěly komplexy pro seniory, které mají několik desítek nebo dokonce přes sto bytů, protože pak se z toho stávají gheta. Toto je příležitost vybudovat pro naše seniory příjemné místo k bydlení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Zeptám se na některé konkrétní byty. Když byla volební kampaň, občané za mnou chodili s dotazy, na které jsem nevěděl odpověď.

Údajně má městská část ve své dispozici několik bytů, snad dokonce mezonetových, na Janáčkově nábřeží, které si nechává pro významné hosty. Nevím, jestli je to pravda, vím to od jednoho občana, doufám, že se dívá na tento přenos, protože jsem mu slíbil, že až bude vhodná příležitost, že se na to také zeptám. Údajně v jednom z těch bytů bydlí náš tajemník a údajně buď neplatí žádné nájemné, nebo velice malé nájemné. Zajímalo by mě, jak to s tímto je? Jak jsem nakoupil, tak prodávám, slyšel jsem to u Anděla. Bohužel mi vyšší prosedivělý pán asi tak mého věku odmítl sdělit, jak se jmenuje. To je jedna otázka.

Druhá otázka. Připomínám ze svého předchozího vystoupení, výstavbu kolika nových bytů zahájí městská část v příštím roce? Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Než dám slovo kol. Zapletalovi, byla technická otázka. Radnice má dlouhodobě tři byty na Janáčkově nábřeží, které jsou využívány pro návštěvy, občas jsou využívány pro filmaře. Zdělili jsme je. Myslím, že je to Janáčkovo nábř. 11, dole je klub ODS. Nahoře jsou tři mezonetové byty. Ano, jeden z těch bytů je pronajat za normální nájemné panu tajemníkovi na dobu 1 – 3 měsíců.

Pan kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

K tomu, co tady padlo ohledně dvou objektů v Hlubočepých. Těm, kteří tady nebyli, chci říci, že v minulém období pro objekt bývalého zdravotního střediska byla zpracovaná dokumentace pro startovací byty, která by měl být k dispozici na bývalém investičním odboru. Myslím si, že by se dala lehce využít pro účely bydlení pro seniory.

Tzv. Raudnicův dům v Hlubočepých, který je památkově chráněn, si těžko dovedu představit při jeho stáří a stavebním stylu, že ho lze použít pro tyto účely tak, aby tam vzniklo kvalitní bydlení pro seniory.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Pokud jde o Raudnicům dům, objekt je určen k bydlení již dnes. Víme, že není v dobrém technickém stavu. Nepochybně je možné přestavět to ke kvalitnímu bydlení.

Otázka je, co umožní orgány památkové péče, kam až bude možno jít, aby se získala maximální výtěžnost tohoto objektu pro tyto byty. To musí být součástí studie, která se zpracuje.

Co se týká vedlejšího objektu, je hezké, že se zpracovala studie na bydlení, ale pokud mě mysl neklame, dům je na pozemku, jehož funkční využití podle územního plánu je veřejná vybavenost, tzv. šedé místo. Na takovémto pozemku nelze stavět stavby sloužící k bydlení. Lze tam obnovit zdravotní středisko, lze tam udělat servis pro seniory, něco, co slouží veřejné vybavenosti, ale čisté bydlení tam nejde, pokud se nezmění územní plán.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihláška kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

O těchto dvou objektech jste mluvil vy, pane kolego. Vnímám to, co říkáte a máte pravdu. Také jsem mluvil o studii, která by musela být podpořena i určitými úpravami územního plánu.

Vrátím se ještě k Raudnicovu domu. Sám popisujete stav tohoto objektu. Byť bylo do něho v minulosti vloženo poměrně velké množství finančních prostředků, přesto jeho technický stav v tuto chvíli je nevyhovující. Navíc jsem přesvědčen o tom, že rekonstrukce takového objektu pro bydlení seniorů by byla finančně podstatně nákladnější než výstavba nového objektu na zelené louce.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Jsem rád, že jsme informováni, že nic není problém. Na druhou stranu mám připomenout, v jaké finanční situaci se vyskytuje městská část, která dlouhodobě žije na dluh a vyjídá peníze, které jsou z privatizace. I z materiálu vyplývá, že privatizace nebude perpetuum mobile této městské části, že se kvapem chýlí ke konci a dotování rozpočtu ve výši několika set milionů ročně se také chýlí ke konci. Jelikož nemám zprávy o tom, že by Magistrát hl. m. Prahy, resp. hl. m. Praha, ani stát nám nedával více peněz do našich rozpočtů, ba právě naopak, byl bych velmi opatrný v těchto úvahách o tom, že jde zejména všechno, počínaje možná drobným výdajem, ale nejsem si jist, zda systémovým, ohledně slev na nájmu přes velkolepé opravy některých domů. Nechci malovat čerta na zeď, ale mám pocit, že dnešní odpolední hlasování o zastavení nějakých staveb také nebude nejlevnější. Byl bych spíše při zemi než v rozletu, protože tuším, že do několika málo let tady může být velmi vážný problém s financováním městské části.

P. Z e l e n ý :

Dovolil jsem se též přihlásit do diskuse. Pane kolego, jsem hrozně rád, že slyším zrovna od vás slova o hospodaření této městské části, protože současné vedení městského úřadu to zdědilo právě od vedení ODS. Bohužel, struktura nákladů je mnohdy děsivá. To, že

je městská část v situaci, že moc dlouho nebude mít příjmy, které zde byly, je naprostou pravdou.

Jsem velice rád, že i v rámci ODS došlo k osvícení, že je třeba začít hospodařit efektivně.

Další přihláška pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Pan starosta mi vzal část mého projevu z úst. Deficitní financování městské části s tím, že tento deficit je kryt prodejem majetku tady zavedly rady předcházející, ale mrzí mě, že stávající rada v tom pokračuje.

Jsme u ceny nájemného. Několik let zpátky jsem si nechal spočítat, jaké je nákladové nájemné – s odpisy a bez odpisů. V posledních dvou letech jsem to počítat nenechával, protože to při malém počtu bytů nemá cenu. Ve své podstatě nájemné vždycky vycházelo kolem 60 Kč na měsíc a m². Teď by to bylo možná o 10 – 15 Kč víc, ale toto je naše nákladové nájemné. Všechno ostatní potom je zisk.

Pokud dáváme nájemné přes 100 Kč, městská část z toho má stále přiměřený zisk, pokud s tím začne rozumně hospodařit a nebude dávat nehorázné peníze např. Centře za správu. Náklady jsou skutečně nehorázné. Myslím si, že s cenami sociálního bydlení by městská část mohla jít ještě níž, než nabízí.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Vidím přihlášku kol. Herolda, ale obávám se, že je to jeho třetí přihláška. Protože není předsedou klubu, nemá na tuto třetí přihlášku nárok

Další přihlášky do diskusi nevidím, diskusi končím. Prosím paní předkladatelku o závěrečné slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Ve stručnosti bych reagovala na to, co tady zaznělo.

Pokud se týká projektů na sociální bydlení, chtěla bych uvést, že jsou v současné době vytipovány tři pozemky, kde se zpracovává studie včetně nákladů, kolik by případné bydlení pro tyto účely stálo.

Co se týká vztahů s Centrou, bylo řečeno, že jsou projednávány. Říkám to na zastupitelstvech opakovaně. Nezbyvá mi než konstatovat, že jsme smlouvy převzali v hrozném stavu s několika dodatky. Dnes jsou tady všichni vedoucí odborů a víme, že každý týden se scházíme a dáváme dohromady podklady, abychom mohli vytvořit nový smluvní dokument včetně snížení ceny.

Co se týká volných bytů, o kterých mluvil pan Dr. Macek, převážná část bytů je v domech, které byly zprivatizovány. Jedná se o zbytkový byt v některém domě.

Volný bytový fond se také zvýšil kvalitní prací s neplatiči. Dochází k včasnému podání žalob, nedochází k růstu pohledávek a hlavně k jejich promlčení, jak k tomu docházelo. U volných bytů, které by se mohly prodávat nebo s nimi nějak nakládat, se technicky řeší příprava k tomu, jakým způsobem dále pokračovat.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/34.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželo se 10, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je kontrola plnění usnesení. Prosím pana předsedu kontrolního výboru, aby se ujal úvodního slova.

P. H e r o l d :

Pane starosto, jsem rád, že po třech letech, kdy opakuji stále totéž, že městská část pokračuje v politice, která finanční prostředky projídá a že hrozí katastrofa, jste si toho již všiml a že se tím možná za další dva roky budete zabývat, protože se podle toho nechováte.

(P. Zelený: Vážený pane kolego, prosím, abyste se držel tématu.)

Co se týká kontroly usnesení, materiál byl projednán v kontrolním výboru. Není tam nic, co bych měl explicitně okomentovat.

Jedno usnesení je navrhováno ke zrušení. Je to nepeněžitý dar pro Městskou policii, a to z toho důvodu, že smlouva o výpůjčce byla po dohodě s právním oddělením Městské policie hl. m. Prahy a Úřadu MČ nahrazena smlouvou o převodu správy majetku. To je mé úvodní slovo.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Zaměřil jsem se na několik věcí, které mohly vyplývat z časového posunu, protože zpráva o plnění usnesení je k 30. 11. a my jsme měli kontrolní výbor myslím 10. 11. Mám tady dva body, které mě meritorně zajímaly. Spíše je to dotaz, jestli tam došlo k posunu. Jsou to odložené body audit našeho nadačního fondu do 4. 11. Byl tam úkol informovat statutární orgány nadačního fondu Praegae quinta regione o usnesení a požádat je o odstranění závad účetnictví za r. 2012. Na to navazoval další bod - předat zastupitelstvu, čili nám dnes, zprávu o příjmech a výdajích do konce srpna tohoto roku.

Mám pocit, že jsem to v programu neviděl, nevím, kdo je za to odpovědný, myslím, že to jde za kol. Šestákem. Je ta věc už zpracovaná a máme to tady v odložených úkolech, nebo se 19. 12. dovíme, že úkol zase bude posunován v čase? Tento úkol byl několikrát posunován. Děkuji za odpověď.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Zareaguji. Odeslal jsem písemnou žádost o příslušné dokumenty předsedkyni správní rady, odpověď jsem dosud neobdržel.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky do diskuse nevidím, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/39.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je zpráva o činnosti rady. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení zprávu o činnosti rady za 1. pololetí 2013. Zpráva je po jednotlivých gescích radních přílohou tohoto usnesení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Pan kolega Velek má svou oblíbenou hračku, a to je zpráva o činnosti rady za 1. pololetí, která je předkládána na konci listopadu. První dotaz by mohl být, proč nebyla předložena 12. 9. na zářijovém zastupitelstvu? Myslím si, že bychom si to zasloužili.

To se ale nedá vrátit, zeptám se spíše na několik věcí.

U jednotlivých kompetencí, kde nám bylo slíbeno, až se usadí paní místostarostka, že to rada projedná a znovu vysvětlí, kterými komisemi který radní disponuje, to v této zprávě není příliš dobře zmíněno, pouze u pana starosty je napsáno: změny ve složení rady MČ Praha 5. V této souvislosti jsem se chtěl zeptat, zda si rada vyhodnocuje docházku a přínos jednotlivých členů komisí pro meritorní věci? Docházka je triviální a za komisi životního prostředí a za komisi transparency mohu říci, že máme s některými členy problém s jejich docházkou.

U pana starosty jsem našel, že hovoří o tom, že zajišťuje metropolitní územní plán, projednává stanoviska k zadání, přípravu podkladů k rozvaze o charakteru území.

Rád bych věděl, jestli rada nebo pan starosta jako odpovědný za metropolitní územní plánování, má nějakou potřebu komunikovat např. se zastupiteli, nebo jestli je to výlučná doména vyvolených politiků, kteří to smí dělat. Říkám to proto, že jsem se zúčastnil několika jednání, kde bylo dost stížností na to, že Praha 5 nekomunikuje konkrétně s útvarem rozvoje města nějakou otevřenou formou. Myslím si, že je to škoda, protože do kompetence našeho zastupitelstva patří podle jakéhosi paragrafu vyjadřovat se k návrhům územně plánovací dokumentace hl. m. Prahy. Nepamatuji si příliš mnoho bodů, kdy bychom se kromě celoměstsky významných změn typu Vidoule nebo Smíchovského nádraží k něčemu dostali. Nikdy jsme se nedostali k věcem ex ante, ale většinou až ex post.

Není tady jediná zmínka o projektu, který stojí 19 mil., je to tzv. e-government. V komisi transparency máme problém s možností komunikace s řídicím týmem, ale hlavně s věcným týmem. Celý projekt, který má skončit v polovině příštího roku, stále je jakoby v podzemí, stále nemáme možnost i s koordinátorem tohoto projektu komunikovat, protože nezvedá telefony. Nevím, jestli existuje.

Jsou to tři náměty typu územní plán, fungování některých komisí a projekt e-government, který ve zprávě není. Je tam hodně informací o tom, kdo zaštiťoval jakou akci, to je jistě bohulibé, ale zpráva není vázána na plnění programového prohlášení. I programové prohlášení je někdy nekonkrétní, a tady je to píše jako výčet činnosti, které běží rutinou, ale nevidím tam nějakou vyšší integraci práce. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dovolil jsem se přihlásit do diskuse, zkusím tři rychlé reakce.

K projednávání všeho, co se týká územního plánu. Je tady komise, probíhá to radou a veškeré zásadní změny probíhají v souladu s platnou zákonnou normou. Až na vás přijde řada v rámci zákonných postupů, v rámci zastupitelstva se k tomu dostanete. Dlouhodobě hluboce

odmítám řešit to, že ještě vůbec v době, kdy se o ničem nejedná, tady vzniká panika, protože vytváříte panelovou diskusi. Toto odmítám. Mám upravený postup zákonem, tímto zákonem se řídím a pokud se od zákona odchýlím, tak mi to vyčítejte.

Druhá otázka byla práce v komisích. Myslím si, že je to odpovědnost každého zastupitele, jakou práci byl ochoten tomuto úřadu odvádět, jeho svědomí a zároveň jeho odpovědnost vůči voličům.

Třetí věc – e-government. Jsem si plně vědom, že byste nejraději informatiku zde řídil, jakoukoli komisi či výbor transformoval na výbor či komisi informatiky, ale tak to není. Držte se, prosím, svého kopyta . Děkuji.

Další příspěvek do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím paní předkladatelku, jestli chce závěrečné slovo.

(P. Kratochvílová: Děkuji.)

Paní předkladatelka nechce závěrečné slovo. Prosím zástupce návrhového výboru, aby se ujal slova.

P. N a j m o n :

ZMČ schvaluje návrh v původním znění, bod číslo 40 – zpráva o činnosti rady MČ Praha 5 za 1. pololetí 2013.

P. Z e l e n ý :

S technickou pan Velek.

P. V e l e k :

Chtěl jsem navrhnout, aby to bylo bere na vědomí. Omlouvám se, není to technická.

P. Z e l e n ý :

Měl jste to uplatnit v rámci řádné rozpravy.

Prosím návrhový výbor, aby pokračoval dál v návrhu.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/40.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Další je návrh kandidátů na ocenění Záslužnými medailemi. Prosím pana předkladatele.

P. K u k r l e :

Na základě nominací jednotlivých politických klubů si dovolím předložit návrh kandidátů na ocenění Záslužnými medailemi MČ Praha5. Záslužné předání těmto osobám či pozůstalým těchto osob se uskuteční v Galerii Portheimka dne 19. prosince 2013 od 15 hodin. Myslím si, že veškeré nacionále a krátký životopis je přiložen v důvodové zprávě.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi a dávám slovo kolegyni Vávrové.

P. V á v r o v á :

Nedovedu si odpustit poznámku, že přicházíme se záslužnými medailemi s křížkem po funuse. Myslím si, že záslužné medaile se dávají k nějaké příležitosti. Nemohu si vzpomenout, jaká významná příležitost je 9. prosince, mohli jsme jim to dát k Mikuláši, ale nechci na toto téma žertovat. Je škoda, že tady sice držíme dávat každoročně záslužné medaile, což je prima věc, ale je mnohem důstojnější, když je to k 28. říjnu či k jinému výročí při státním svátku. Svalovat to jen na to, že nebylo zastupitelstvo, že je až v listopadu, být prozíravější a pružnější, stihli bychom to připravit na zastupitelstvo, kde by říjnový termín byl možný a kandidáty jsme znali. Je to škoda, ale jako při jiných materiálech – raději nějaký než žádný.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášku do diskuse nevidím. Chce pan předkladatel reagovat?

P. K u k r l e :

Nezbývá než souhlasit s paní Dr. Vávrovou. Ano, možná se to mohlo udělat dřív, nezbývá mi než se omluvit a vzít vaši výtku na vědomí, příští rok to možná zlepšíme.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu předkladateli. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/42.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je informace o systému parkování. Prosím pana předkladatele.

P. N e d v ě d :

Dovoluji si předložit informaci o systému parkování na území MČ Praha 5. Systém parkování vychází z původního záměru, který schválilo zastupitelstvo. Je pouze zúžen na nejužší oblast podél Vltavy. Parkování by mělo být zdarma. Všechny další informace jsou v materiálu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolegyně Atlasová.

P. A t l a s o v á :

Mám krátký dotaz v tom smyslu, že podle předloženého materiálu na parkovací kartu budou mít nárok pouze fyzické a právnické osoby, které mají v daném území své sídlo, nikoli provozovnu. Bylo zváženo, zda toto opatření nebude mít negativní vliv na počet provozoven v daném území?

P. Z e l e n ý :

Dovolím si zareagovat za pana předkladatele. Když se podíváte do návrhu vlastních zón, zjistíte, že rezidenční zóna, tzv. modrá, obsahuje asi jen 600 parkovacích míst, a jsou výlučně mezi obytnými domy, kde nejsou provozovny. Smíšená zóna omezuje provoz rámcově asi o 2 hodiny ráno, nebo-li mezi 8 – 10 a potom od 16 – 18 hod. Nemělo by dojít k žádnému negativnímu dopadu na naše podnikatele.

Další přihláška kol. Homola.

P. H o m o l a :

K této obavě bych uvedl zkušenost z Prahy 1 i z hl. m. Prahy. Když se zavedla zóna na Praze 1 před mnoha lety, nevedlo to k žádnému omezení podnikatelské činnosti na Praze 1. Když se v minulém období zavedly zóny na Praze 2, 3 a 7, také to nevedlo k těmto problémům. Pravda je, že ne všude zóny mají stejný charakter. Praha 1 je přes noc vykliděná, kdežto Praha 7 je naopak přes noc auty zaplněná. Myslím si, že občanům Prahy 5, zejména bydlícím v centrální oblasti Smíchova, to pomůže.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Chtěl bych se zeptat předkladatele na možný odtah vozidel. Pokud vozidlo nebude mít kartu a bude tady zaparkováno, jak je na toto myšleno? Co souvisí s odtahem? Finanční nebo jiný postih, a jak je to legislativně ošetřeno?

P. Z e l e n ý :

Dovolím si zareagovat za pana předkladatele. Na rozdíl od jiných částí Prahy, které používají dopravní značení pouze k stání, my používáme značku vyhrazené stání. Je jasně definovaná jako rezervní parkování. Když tam zaparkuje někdo jiný, v tom okamžiku se dopouští dopravního přestupku a je tam plně založen mandát jak Městské policie, tak státní policie. Z toho důvodu byl zvolen ten model dopravního označení, který v návrhu je. Model má jednu nevýhodu, že před vlastním modelem potřebujeme veškeré souhlasy TSK. Na TSK to už leží tři týdny bez jakékoli aktivity. Doufám, že do toho pozitivně vstoupí rada hl. m. Prahy, protože zatím se koalice na hlavním městě tvářila, že chce problém řešit a že se nám to podaří zrealizovat s nějakým drobným časovým posunem. Je to z toho důvodu, aby bylo možné ukládat sankce a abychom byli zcela v souladu s právními předpisy.

Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Možná jsem přehlédl, nebo to tam není, i když je tady deklaratorně řečeno, že systém bude mít nízké náklady na spuštění a provoz. Jaké jsou odhadnuté částky? Slyšel jsem 4 mil.. Nevím, jestli je to pravda. Prosím o informaci nebo aby byla poslána tabulka, jaké položky nákladů jsou.

Je tady řečeno, že je to systém dočasný, bezplatný, což občané vítají, ale je dočasný s určitými náklady, než hl. m. Praha připraví a spustí celoměstský systém. Zvažovali jste dočasnost důležitou pro to, že je v příslibu celoměstský systém? Určitě se využije studie atd. o tom, jak je centrum přetížené, to nezpochybňuji, ale jestli by nebylo lepší věnovat energii na harmonizaci systému a popíchnutí Magistrátu. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se, že opět zareaguji místo pana předkladatele. Myslím si, že nejlepší popíchnutí Magistrátu bylo přijetí usnesení, že systém chceme spustit. Musím si od té doby velmi pochválit součinnost Magistrátu. To je první věc.

Druhá věc se týká nákladů. Prošly rozhodnutím rady, byly vyčísleny řádově kolem 4 mil. Kč. Velká část nákladů prochází tím, že dochází k výdeji karet nebo k dopravnímu značení, čili jsou synergicky využitelné i pro další osud parkovacího systému. Toho se tolik nebojím.

Dočasnost. V dopise, který přišel od pana nám. Nouzy, ve svém stanovisku napsal, že je to má odpovědnost a hovořil o dvou letech. Podle mne dva roky je dost dlouhá doba, abychom situaci sami řešili. Víím, že po našem usnesení a po jeho medializaci se objevuje názor, že by to chtěli stihnout do konce příštího roku. Byl bych tomu velice rád. Pokud se ale jedná o změnu celopražského systému, musí to projednat ZHMP, bude se muset vypsát výběrové řízení, budou se muset lokality označit. Obávám se, že kolegové na Magistrátu to nebudou moci stihnout, i kdybych si velmi přál, aby to stihli.

S další přihláškou paní kol. Atlasová.

P. A t l a s o v á :

Dovolila bych si reagovat na Dr. Homolu. Z osobní zkušenosti víím, že na Praze 2 k odlivu podnikatelů došlo, konkrétně na Prahu 4. Beru na vědomí, že se regulace bude týkat především obytných zón, ale nabádala bych zde k opatrnosti, abychom se nedostali do stejných problémů.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Než dám slovo panu kol. Najmonovi, omlouvám se. Právě z toho důvodu dominantní část je volena tak, že omezuje pouze 2 hodiny dopoledne a 2 hodiny v podvečer, aby rozbila systém přespolečně parkujících řidičů na Praze 5 a přitom neohrozila osoby, které sem jedou za našimi živnostníky, podnikateli či večer za zábavou. Proto byly zvoleny časy a rozsah v takto malém rozsahu.

Pokud jsou kolegové z TOP 09 ochotni pomoci v rámci svých kolegů na Magistrátu, velmi uvítáme jejich pomoc, ať už s výpůjčkou těchto komunikací, abychom projekt dokončili, tak případně s nařízením, které by to mohlo zjednodušit.

Pan kol. Najmon.

P. N a j m o n :

Mám jeden dotaz, jako zhruba před rokem: jestli navrhované parkování zlepšit situaci před ZŠ Drtinova, kde auta parkují na chodníku, přes zákaz zastavení. Upozorňovali jsme na to s kolegou, ale po roce se nic nestalo.

P. Z e l e n ý :

Přiznám se, že nevím, jaká je zóna v ulici Drtinova. Výrazně poprosím kol. Růžičku, aby se spojil s ředitelem místní Městské policie a probral s ním, že je zde silný apel tohoto zastupitelstva, aby byla situace řešena.

Pan kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Protože jsem se mezi prvními zabýval zónami na městské části, mohl bych položit řadu otázek. Omezím se na jednu.

Mluvilo se tady o dočasnosti těchto zón. Upozorňuji zastupitelstvo na to, že toto je zóna bezplatného stání, ale celoměstské uspořádání je zóna placeného stání. Také na to se připravuje celý systém.

Jestliže je omezena platnost parkovacích karet na jeden rok a dále, musím se zeptat, zda si rada uvědomuje, k jaké situaci dojde po realizaci zón placeného stání, jestli si uvědomuje to, k jaké situaci dojde pro příští radu. Zasáhne to zřejmě další funkční období rady.

P. Z e l e n ý :

Dvě krátké reakce. První. MČ ze zákona ani ze žádného jiného právního předpisu nemá možnost vybírat jakýkoli poplatek za parkování. Je to pouze hl. m. Prahu. Tím pádem naše zóny musí být bezplatné. To je první premisa.

Druhá premisa. Přiznám se, že jsem k tomuto kroku přistoupil primárně z toho důvodu, že byly zrušeny kroky, které vedly ke zrušení tohoto systému na Magistrátu, bylo u toho naprosté ticho, nikdo neřešil potřeby našich obyvatel. Z tohoto důvodu jsem k tomuto kroku přistoupil.

Zaplat' pán bůh, že reakce je taková, že v tomto okamžiku tam začíná fungovat součinnost. Nechci to zakřiknout, protože ještě nevím, jak rada rozhodne o souhlasu s výpůjčkou těchto komunikací v rámci TSK se zvláštním užitím komunikace. To nevím, nechci to zakřiknout. Samozřejmě vím, že v okamžiku, kdy bude spuštěn řádný parkovací systém podle § 23 zákona o pozemních komunikacích, dochází k tomu, že bude standardní úhrada. Kdokoli se do systému teď podívá, tak vidí, že je to postaveno na nezbytné minimum, abychom se ochránili proti dlouhodobému parkování na Praze 5 a toho, že jsme zneužíváni jako odstavné parkoviště. Se zavedením plnohodnotného parkovacího systému samozřejmě to bude zaplacené, s tím nikdo nic neudělá.

Nepovažuji za rozumné čekat, jestli systém bude za rok, za dva nebo za tři. V době, kdy jsem k tomuto rozhodnutí přistoupil, měl jsem v ruce stanoviska pana náměstka, že je to náš problém, a dlouhodobé naprosté ticho o tom, že by byl kdokoli ochoten odpovědět, v jakém časovém horizontu se parkování na Praze 5 bude řešit. Znamenalo to, že situace se bude řešit dalších 4 – 5 let, kdy se neudělá nic. Praha 5 a Praha 8 jsou dvě městské části, které se postavily a řekly, že si to udělají samy. Přestože přinášíme všechny anomálie, které já jako dopravák nemám rád, tak se docílilo toho, že když se dnes podíváte, byly reakce ze strany pana primátora, začal mluvit o termínu, že by v letošním roce chtěli předložit koncept, že do konce příštího roku by to chtěli mít spuštěné a dané do provozu.

Pokud by se mělo jednat jen o tom, že se nám podařilo vyprovokovat vedení hl. m. Prahy díky těmto krokům k aktivitě, už to byl úspěch, i za cenu, že to teď městskou část něco bude stát - pokud získáme příslušný souhlas TSK, protože ten je zákonným předpokladem pro spuštění systému, tak i politická hodnota toho, že po spuštění celopražského parkovacího systému se bude muset vysvětlit, proč obyvatelé dosud neplatili, a teď budou muset platit.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan kol. Zapletal.

P. Zapletal:

Vůbec nezpochybňuji, pane starosto, to co říkáte, Oba víme, že parkovací zóny nejsou samospásným řešením. Důvody, které uvádíte, mohl bych z místa zopakovat.

Poznámka k TSK. Podle mého názoru je to instituce, která je zřízena hlavním městem pro správu komunikací, které jsou ve vlastnictví hl. města. V tomto případě by měl být rozhodující názor hlavního města, nikoli TSK.

Znovu si dovoluji připomenout, že má původní poznámka se týkala situace, která vznikne po zpoplatnění do určité doby nezpoptatných karet. V jaké situaci bude vystavena ta rada, která bude v tom okamžiku ve funkci?

P. Zelený:

Zareaguji. Co se týká TSK, souhlasím. TSK místo toho, aby fungovalo standardním způsobem, tedy vyvěsilo na vývěsku požadavek a v rámci řízení o tom rozhodlo, nejdříve se obrátilo na Magistrát, aby zjistilo, co si o tom Magistrát myslí. I přesto, že to tam leží a že běží lhůta, čeká se na rozhodnutí rady hl. m. Prahy. V tomto vidím alibistický přístup. Tím se dostáváme mimo zákonné lhůty, které byly napočítány jen proto, že TSK v tomto okamžiku alibisticky chce nejdříve znát názor Magistrátu.

Vím, že to nebude jednoduchá situace. Jak jsem slyšel z úst zástupců současného vedení, chtějí systém překopat naprosto celý. Jestliže to bude celopražský magistrátský systém, je to odpovědnost těch, kteří ho budou parametrizovat.

Vím, že v tomto okamžiku mohu přivést své nástupce do nelehké situace, ale snažím se chránit obyvatele Prahy 5 v reálném čase. Protože jsem tam šanci našel, snažím se jí využít, i když primárně jde spíš o to, že se mi podařilo aktivitou Prahy 5 a Prahy 8 vyburcovat dění na Magistrátu, že tam začali činit. To považuji za nejdůležitější krok.

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Táži se předkladatele, zda chce závěrečné slovo? Kupu věci jsem za něj odmluvil, tímto projektem žiji, takže se mu za to omlouvám. Nevidím, že by chtěl závěrečné slovo. Končím diskusi a prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 28/43.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem dnešního jednání jsou informace z výborů.

P. M a c e k :

Prosím opravit – hlasoval jsem pro, nerozsvítilo se mi to.

P. Z e l e n ý :

Prosím o opravu pana dr. Macka a zároveň o nové nahlášení správných čísel. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je informace z výborů. Nemám hlášeného žádného z předsedů výborů, že by zde chtěl podávat informaci, nevidím, že by se někdo z nich hlásil, že chce vystoupit.

K informacím z radnice nemám signalizované vystoupení pana tajemníka.

Můžeme přistoupit k bodu interpelace. Prvním přihlášeným je pan dr. Macek. Mám zde poznámku, že nečte, ale stejně mu dávám slovo.

P. M a c e k :

Děkuji, nebudu číst.

P. Z e l e n ý :

Další je pan Dr. Martinec k hazardu.

P. M a r t i n e c :

Má interpelace se týká hazardu. Pane starosto, odpovídal jste na mou interpelaci k hazardu a odvolával jste se na jakýsi dopis z Magistrátu, který vám přikázal zařadit další kasina do seznamu povolených kasin. Dopis je k dispozici k interpelaci, nic takového, co jste uváděl, tam není. Ptám se, jak to s tím je?

Další interpelace se týká zveřejnění auditů. Ve své odpovědi jste uváděl, že obsahují nějaká citlivá data apod. Upřesňuji svůj dotaz, protože si myslím, že tam žádná citlivá data nejsou.

Další interpelace se týká zákona 305, tzv. zákona o radničních periodikách. Platí od 1. listopadu a nezdá se, že by rada v této souvislosti vyvíjela nějakou činnost. Jakým způsobem konkrétně zajistíte naplnění tohoto zákona, to znamená dáte jednotlivým zastupitelům a zastupitelským klubům možnost se projevovat v radničních periodikách a v médiích? Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Předpokládám, že jste vyčerpal všechny své příspěvky. V tomto okamžiku bude odpovězeno v zákonné lhůtě.

Další je pan kol. Frélich – průzkumy pro radnici. Mám zde poznámku nečte.

P. F r é l i c h :

Nebudu číst.

P. Z e l e n ý :

Odpověď bude v zákonné lhůtě

Paní Dr. Vávrová – centrální nákup služeb. Mám zde poznámku čte. Prosím o slovo.

P. V á v r o v á :

V současné době je vypsáno ve věstníku veřejných zakázek centralizované zajištění účetní a mzdové agendy pro základní a mateřské školy zřizované MČ včetně souvisejícího poradenství v jednom software a sjednocené metodiky vedení této agendy včetně zajištění měsíčních vstupů pro jednotlivé příspěvkové organizace i centrálního zadavatele.

Po podepsání rámcové smlouvy o centrální dodávce služeb pro školy, kterou ředitelé základních a mateřských škol podepsali v létě, byl řediteli dodán i seznam preferovaných komodit, které by stály za to být dodávány centrálně. Bylo to především energie – plyn, elektřina, voda a sjednocení mobilních operátorů, kdy by se možná finanční úspora projevila v těchto komoditách nejvíce.

Co se týká zajištění centrálního zpracování účetní a mzdové agendy, není řediteli preferovanou komoditou. Současný stav zpracovávání účetní i mzdové agendy byl i v auditu škol zhodnocen jako kvalitní, levný a vyhovující. Proč se tak spěchá s touto zakázkou?

Ani další připravovaná komodita, kterou je centrální nákup trvanlivých potravin, není školami preferována na předních místech. Obědy nakonec platí rodiče a chtějí si v rámci konkrétní školy z potravin vybrat.

Proto chci znát odpovědi na tyto otázky: zda se dle rámcové smlouvy o centrálním nákupu služeb budou moci ředitelé opravdu moci svobodně rozhodnout, zda centrálního nákupu konkrétně nabízené komodity využijí či nikoli a neobjeví se jim za to zkrácený rozpočet či jiné sankce. Slyšela jsem něco až o dvacetiprocentním krácení rozpočtu, pokud se nepřihlásí k centrálnímu odběru.

Dále požaduji jmenový seznam škol s konkrétními výšemi vydávaných finančních prostředků za současné zpracovávání účetní a mzdové agendy, a to včetně rozsahu poskytované služby té které škole. Tuto tabulku jsem neúspěšně požadovala jako zastupitelka a členka školské komise na odboru školství.

Jsem přesvědčena, že další postup ve výběru komodit, které by měly být předmětem centrálního nákupu služeb, by měl být více projednáván a připravován jak ve školské komisi, tak s řediteli, kterých se to týká především. Dosavadní postup radnice je zatím pravým opakem, kde nekomunikace, nekonzultace a až direktivní přístup vnáší nejistotu, obavu a nedůvěru ve zřizovatele našich základních a mateřských škol. Děkuji za odpověď.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Odpovím písemně. Pan kol. Šesták chtěl reagovat, je zpracovatelem dílčích materiálů.

P. Š e s t á k :

Veškeré informace poskytnu do písemné odpovědi, ale obávám se, že paní kolegyně má naprosto zkreslené a nepřesné informace. Pravděpodobně nečetla materiály schválené radou, kde je seznam komodit, které podléhají centrálnímu zadávání.

Otázka, proč je na prvním místě účetnictví. Je to z toho důvodu, že je logické, aby jeden subjekt, který bude všechny školy účtovat, začal účtovat od 1. ledna 2014 a ne v průběhu roku, protože by tím vznikaly další komplikace. Proto je toto řešeno na prvním místě

Zadávačky na centrální nákup dalších komodit jsou ve fázi zpracování a budou následovat.

P. Z e l e n ý :

Ukončím to – přijde písemná odpověď.

Vidím přihlášku pana kolegy Martince, ale jak se dívám na právníky, interpelace nemají rozpravu. V tomto okamžiku to považuji za nadbytečné přihlášení.

Další interpelaci hlášenu nemám. Přeji všem krásný podvečer a v prosinci na shledanou.

OVĚŘOVATELÉ

Bc. Milan Mrštík.....

Mgr. Adam Holub.....

Vojtěch Zapletal.....

Ing. Jiří Vejmelka.....

Růžena Peterková.....

Bc. Roman Sedlák.....

Ing. Ondřej Velek.....

Ing. Miroslav Zelený
starosta MČ Praha 5