

31. zasedání ZMČ Praha 5 27. 3. 2014

P. Z e l e n ý :

Vážené dámy a pánové, dovoluji, abych zahájil 31. zasedání ZMČ Praha 5. Prosím vedoucího odboru servisních služeb o informaci, kolik je přítomno členů ZMČ dle prezenční listiny.

P. O t t o m a n s k ý :

Na dnešním 31. zasedání ZMČ Praha 5 je přítomno 40 zastupitelů. Omluveni jsou paní Mgr. Hradílková, později přijde pan Ing. Bednář, kterému vznikl mandát na základě odstoupení pana Ing. Heisslera.

P. Z e l e n ý :

Na dnešním zasedání je přítomno 40 členů ZMČ Praha 5.

Žádám člen zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod během zasedání hlásili pracovním organizačního oddělení odboru servisních služeb. Při odchodu je důležité vypínat hlasovací zařízení. Své mobily si, prosím, dejte na tichý chod.

Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Na začátku jednání bych měl přivítat nového člena zastupitelstva, a to pana dr. Michala Bednáře za ODS, který dnes nastupuje za pana zastupitele Ing. Heisslera, který rezignoval na mandát člena našeho zastupitelstva. Pan dr. Bednář by měl složit slib člena zastupitelstva, ale protože se omlouval ze začátku dnešního jednání, přeruším jednání zastupitelstva v okamžiku, kdy přijde a umožním mu složit slib člena ZMČ tak, aby se mohl dnešního jednání řádně účastnit.

Rovněž bych chtěl zmínit další změny v politickém složení našeho zastupitelstva.

Paní kolegyně Havlinová, která byla dosud bez politické příslušnosti, se stala členkou Občanské konzervativní strany. Z klubu UNP vystoupil pan kolega Šesták s paní kolegyní Mrázkovou a panem kolegou Kazdou a založili politický klub s názvem Klub nezařazených v čele s panem kolegou Michalem Šestákem. Zároveň z klubu UNP vystoupili pan dr. Homola a pan Ing. Pavel.

Další změnou, kterou jsem obdržel až nyní, je vystoupení pana kol. Petra Lachnita z ČSSD. Tímto okamžikem se stal bez politické příslušnosti. Nadále však zůstává členem klubu ČSSD.

Prvním bodem je schválení zápisu z 30. zasedání ZMČ Praha 5. Prosím, zda jsou připomínky. Nevidím, že by se někdo hlásil. Konstatuji, že zápis z posledního zasedání byl bez připomínek. Prosím o hlasování. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Kolegyně a kolegové, vážení hosté, hlasujeme o bodu 31/1:

I.1. ZMČ Praha 5 schvaluje zápis z 30. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je volba ověřovatelů dnešního zasedání. Dovolím si požádat jednotlivé předsedy klubů o své zástupce.

(Klub Uzdravme naši politiku navrhuje Miloslava Mrštíka, klub ČSSD Mgr. Holuba, klub ODS Vojtěcha Zapletala, klub Věcí veřejných Marii Hakenovou, klub KSČM paní Peterkovou, klub TOP 09 Romana Sedláka, klub Strany zelených Ondřeje Velka, klub Nezařazených Janu Mrázkovou.)

Konstatuji, že byli navrženi tito zastupitelé: pan kolega Mrštík, Holub, Zapletal, Hakenová, Peterková, Sedlák, Velek a paní kolegyně Mrázková.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o bodu 31/1:

I.2. ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu z 31. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení, které bylo řečeno.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je schválení programu 31. zasedání ZMČ Praha 5 dle předloženého návrhu.

V řádném programu se nachází 45 bodů s tím, že na stůl byly podány návrhy na následující body:

bod 46 – návrh na aktualizaci investičního plánu odboru investic. Prosím pana předkladatele o krátké slovo, proč na stůl.

P. K u k r l e :

Dámy a pánové, tento materiál byl zpracován na poslední chvíli dle aktuálních připomínek.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. S technickou pan kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Zdá se, že **nefunguje internetový přenos.**

P. Z e l e n ý :

Prosím vedoucího příslušného odboru, aby toto prověřil a zajistil okamžitou nápravu.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o zařazení bodu 46 – návrh na aktualizaci investičního plánu odboru investic na r. 2014 a návrh rozpočtového opatření do programu jednání našeho zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 4, zdrželo se 10, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším je bod 47 – přidělení grantů v oblasti Místo pro život a ekologické programy. Prosím pana předkladatele o krátkou větu, proč na stůl.

P. N e d v ě d :

Je to proto, že tento materiál byl zpracován na poslední chvíli.

P. Z e l e n ý :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 31/47 – přidělení grantů v oblasti Místo pro život a ekologické programy pro r. 2014 na dnešní jednání zastupitelstva do programu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám tímto hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je změna jednacího řádu ZMČ. Prosím předkladatele o krátké slovo, proč na stůl.

P. V e j m e l k a

Je to z toho důvodu, že z mé bývalé kanceláře mi byl odebrán počítač bez mého vědomí a z domova přes intranet nedokáži zpracovat usnesení, protože zřejmě nemám dostatečné oprávnění. Požádal jsem organizační útvar, který mi s tím pomohl. Tento materiál byl dán do systému 7 dní před zastupitelstvem, takže si myslím, že zastupitelé měli dost času se s tím seznámit.

P. Z e l e n ý :

S technickou je přihlášen kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Chtěl bych požádat o pětiminutovou přestávku na poradu našeho klubu.

P. Z e l e n ý :

Technická pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Nevím, proč má být teď přestávka? Slyšel jsem, že někteří zastupitelé toto dnešní zastupitelstvo budou natahovat a obstruovat přestávkami. Byl bych rád, aby se hlasovalo o této přestávce, zda ji povolíme, a o všech přestávkách, které budou na tomto zastupitelstvu. Myslím si, že toto je tak správně.

P. Z e l e n ý :

Jsem přesvědčen, že toto je v působnosti předsedajícího, hlasování je nadbytečné. Zeptám se právníka, zda hlasování je nadbytečné, či zda je to v rukou předsedajícího.

P. H a v e l :

Mám vnímat poznámku pana Herolda jako procedurální návrh na hlasování? V tom případě nezbývá, pane předsedající, než abyste mu vyhověl.

P. Z e l e n ý :

Prosím návrhový výbor.

Chtěl bych upozornit kolegyni Vávrovou, že není rozprava.

P. N a j m o n :

Návrh kolegy Herolda zní takto: aby ZMČ Praha 5 vždy hlasovalo nejen o této navržené přestávce, ale o všech dalších přestávkách na tomto jednání zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 23, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovalo 8. Usnesení bylo přijato.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli bychom měli hlasovat o přestávce navržené panem kol. Šestákem.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat o přestávce. Vyhláшуji přestávku do 14 hodin.

(Přestávka)

S technickou se hlásí pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji, pane předsedající. Prosím, abyste nám řekl, že funguje přenos video.

Prosím, abyste se vyjádřil k tomu, když vyhlásíte pětiminutovou přestávku, kterou majorita schválila, tak když trvá půl hodiny, zda to budeme takto trpět, nebo jestli by se dalo přijmout další pravidlo, že klub může vyhlásit dvě přestávky maximálně po 10 minutách. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Byl jsem ujištěn, že přenos již funguje. Doufám, že je to i nadále.

K druhé části. Bylo hlasováno přestávce jako takové. Předsedající má právo stanovit. Prosím pana dr. Havla, zda to tak bylo, nebo jestli je tam nějaká zmatečnost.

P. H a v e l :

Je to všechno trochu emotivní. Začnu šířeji. Obecně jednacím řád stanoví, že pokud předseda klubu požádá o přestávku, předsedající schůze mu vyhoví. To je obecné pravidlo v jednacím řádu.

To, co navrhuje pan Ing. Velek, musela by to být změna jednacímho řádu.

Bohužel jsem nezaznamenal, zda bylo hlasováno o tom, že pan předsedající má vyhovět přestávce v délce pěti minut, nebo jestli má vyhovět tomu, že bude přestávka. Prosím, aby příště bylo řečeno, pokud předseda klubu nebo jakýkoli zastupitel požádá o přestávku a bude chtít o tom hlasovat procedurálně, aby jasně řekl, že chce hlasovat o době a o konání přestávky, aby to bylo srozumitelné a jasné.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Jestli jsem dobře pochopil, bylo vše v pořádku. Pan kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Myslím si, pane starosto, že jste to pochopil špatně. Dával jsem návrh na pětiminutovou přestávku. O tom jsme hlasovali. Prodloužení na 35 minut bylo vaše svévolné rozhodnutí.

P. Z e l e n ý :

Prosím ze záznamu, o čem bylo hlasováno. Bylo hlasováno o přestávce jako takové.

Pan kolega Herold s technickou.

P. H e r o l d :

Rozumím těmto právním kličkám, ale myslím si, že průměrně inteligentní člověk ví, o co bylo žádáno. Pokud se tímto směrem bude ubírat jednání tohoto zastupitelstva, požádám o změnu předsedajícího.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, byl bych rád, abyste **nezneužíval technickou** a držel se jasného výkladu, k čemu je určena.

V tomto okamžiku jsme v bodu program – zařazení změny jednacího řádu, bod 48, na jednání dnešního zastupitelstva. Pan kolega úvodní slovo k tomu, proč to zařadit, již měl. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 31/48 – změna jednacího řádu ZMČ Praha 5.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 31, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je **volba členů dozorčí rady komunální akciové společnosti**. Prosím pana předkladatele o krátkou větu, proč na stůl.

P. K u k r l e :

Je to z toho důvodu, že **některé kluby nominovaly své nominanty** až na poslední chvíli a některé kluby dosud nenominovaly.

P. Z e l e n ý :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 31/49 – volba členů dozorčí rady komunální akciové společnosti Komunální služby MČ Praha 5, a. s., do programu dnešního jednání.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. **Pro 15**, proti 14, zdrželo se 11, nehlasoval 0. **Bod nebyl zařazen na program.**

Bod číslo 50 – **změna v dozorčí radě společnosti Informační centrum Praha 5, o. p. s.** Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. K u k r l e :

Je jediný důvod. V pondělí jsme obdrželi rezignaci kolegyně Mrázkové. Proto jsem nebyl schopen materiál připravit dříve.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 31/50 – změna v dozorčí radě společnosti Informační centrum Praha 5, o. p. s., na jednání dnešního zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Další je snížení energetické náročnosti budovy Fakultní ZŠ Barrandov II. Prosím paní předkladatelku o krátké slovo, proč je to na stůl.

P. Kratochvílová :

Důvodem je, že nám to fond potvrdil v pondělí. Je to proto, abychom dataci ve výši 14 mil. mohli přijmout.

Druhý případ je ve výši 13 mil. Proto smlouvy musí jít do zastupitelstva.

P. Zelený :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Najmón :

Hlasujeme o zařazení bodu 31/51 – snížení energetické náročnosti budovy Fakultní ZŠ Barrandov II, V Remízku 919, uzavření smlouvy o poskytnutí podpory se SFŽP a akceptace rozhodnutí o poskytnutí dotace - na dnešní jednání zastupitelstva.

P. Zelený :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Další je bod 52 – snížení energetické náročnosti budovy ZČ Barrandov, Chaplinovo nám. Prosím paní předkladatelku.

P. Kratochvílová :

Je to obdobný případ jako minulý. Fond nám smlouvy vrátil v pondělí odpoledne.

P. Zelený :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Najmón :

Hlasujeme o zařazení bodu 52 – snížení energetické náročnosti budovy ZŠ Barrandov, Chaplinovo nám. 1/615, uzavření smlouvy o poskytnutí podpory ze SFŽP a akceptace rozhodnutí o poskytnutí dotace – na jednání zastupitelstva.

P. Zelený :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Posledním bodem na stůl je číslo 53 – **odvolání Miroslava Zeleného z funkce starosty a odvolání Naděždy Kratochvílové, Marka Kukrleho a Jaroslava Nedvěda z funkce člena rady.** Prosím pana předkladatele o zdůvodnění, proč na stůl.

P. Vejmelka :

Dával jsem to na stůl z toho důvodu, že je to reakce především na události z posledních dní, když se klub Uzdravme naši politiku před 14 dny rozpadl. Pravděpodobně bych to stihl včas, ale přesto se omlouvám.

Bude-li tento bod schválen, **žádám o jeho předřazení jako bod číslo 2.**

P. Zelený :

Děkuji. Prosím návrhový výbor, aby dal hlasovat o zařazení bodu 3 a zároveň o jeho předřazení jako bod číslo 2.

P. N a j m o n :

Budou to dvě hlasování. Jedno hlasování bude o zařazení do programu, druhé bude hlasování o předřazení tohoto bodu, jak říkal pan předkladatel.

Hlasujeme o zařazení bodu 31/53 – odvolání Miroslava Zeleného z funkce starosty a odvolání Naděždy Kratochvílové, Marka Kukrleho a Jaroslava Nedvěda z funkce člena rady, na dnešní jednání zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 6, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

V tomto okamžiku budeme hlasovat o návrhu programu jako celku, a to doplněném o body 46, 47, 48, 50, 51, 52 s tím, že bod 53 byl předřazen jako bod číslo 2.

Jsou nějaké návrhy na předřazení v rámci tohoto programu? Paní kolegyně Atlasová.

P. A t l a s o v á :

Za klub TOP 09 navrhuji, aby za nový bod 2 – původně bod 53 – byly zařazeny všechny body, které se týkají grantů, darů a projektů, kde se čerpání prostředky z EU fondů.

P. Z e l e n ý :

Prosím, aby byla jasně definována čísla, abychom věděli, o čem hlasujeme.

Jsou další návrhy na předřazení? S technickou se hlásí pan dr. Havel.

P. H a v e l :

Možná jsem nedával pozor, ale o předřazení bodu 53 jako bodu 2 hlasováno nebylo. Bod 53 byl schválen jako bod programu, ale nebylo procedurálně hlasováno, zda to bude bod druhý.

P. Z e l e n ý :

Poprosím návrhový výbor, abychom separátně hlasovali o předřazení bodu 53.

Další přihlášky k programu nevidím. Prosím návrhový výbor, aby nejprve nechal hlasovat o předřazení bodu 53 a potom o pozměňovacím návrhu paní kol. Kolovratové.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o předřazení bodu číslo 53 za bod číslo 1.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Prosím návrhový výbor o předřazení na základě pozměňovacího návrhu paní kolegyně Atlasové.

P. N a j m o n :

Návrh klubu TOP 09 zní, aby program byl bodově za sebou v tomto znění: 1, 53, 2, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 37, 12, 13, 14, 17, 24, 25, 26, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 47, 51, 52, 5, 6, 7, 15, 16, 18-23, 27-36, 42, 46, 48, 49, 50, 51, 52.

P. Z e l e n ý :

Prosím, abych pro řízení schůze dostal fotokopii toho, jak jsou za sebou jednotlivé body složeny. Dávám hlasovat o tomto návrhu. Pro 35, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Neviduji žádné další pozměňovací návrhy k programu, nikdo se nehlásí. Prosím návrhový výbor, aby dal hlasovat o programu jako celku.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o navrženém programu dnešního hlasování jako o celku v bodech, jak byl ve znění, které jsme si schválili.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Prvním řádným bodem dnešního jednání zastupitelstva je bod číslo 53. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Krátce zdůvodním, proč jsem tento návrh podal. Rozpadl se klub zastupitelů. Uzdravme naši politiku a jsem přesvědčen, že nynější rada nemá důvěru většiny zastupitelů. Způsob práce rady je naprosto nepřijatelný. Nejdůležitější materiály jsou předkládány na stůl bez projednání ve výborech či komisích. Stejně tak se chová rada vůči zastupitelstvu. Radní z Uzdravme naši politiku si vytvořili vlastní uzavřenou skupinu, objednávají různé právní posudky a audity, o kterých radu ani neinformují. Je třeba rekonstruovat radu, aby měla důvěru zastupitelů a seriózně, bez poškozování městské části, dokončila toto volební období.

Aby se udržela kontinuita, nenavrhuji odvolání všech členů rady. Jen bych chtěl upozornit, že součástí mého návrhu je i dovolba členů rady, jestliže odvolání bude úspěšné. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Sedlák s technickou.

P. S e d l á k :

Prosím o pětiminutovou přestávku na zasedání klubu.

P. Z e l e n ý :

Prosím návrhový výbor, aby dal hlasovat o pětiminutové přestávce na jednání klubu.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o pětiminutové přestávce na kluby.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato. Vyhláшуji pětiminutovou přestávku do 14.25 hod.

(Přestávka)

Dovoluji si přerušit bod rozpravy. Rád bych přivítal pana dr. Bednáře, který se stane okamžikem, kdy složí do mých rukou slib, zastupitelem. Pane doktore, prosím, pojd'te složit slib.

Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svou funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu MČ Praha 5 a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

(Dr. Bednář skládá slib do rukou starosty Ing. Zeleného. Potlesk.)

V tomto okamžiku je nás 45. Panu doktorovi bych rád popřál hodně úspěchů v komunální politice a při práci v rámci tohoto zastupitelstva.

V tomto okamžiku se vracíme do řádné rozpravy k bodu 53. Prosím o přihlášky do rozpravy. Paní dr. Kratochvílová.

P. Kratochvílová :

Byla jsem pro své odvolání, ale ne z toho důvodu, že bych chtěla být odvolána, ale proto, aby se prověřilo, zdá mám nebo nemám podporu. Domnívám se, že jsem pro městskou část neudělala nikdy nic špatného, že jsem postupovala s vědomím městské části vždy přinést nějaký přínos. Nikdy jsem nechtěla městskou část poškodit.

Co se dnes děje v médiích s hnutím UNP, mě hluboce zasahuje, a to z toho důvodu, že se zhruba od r. 1992 živím advokací a nikdy jsem nebyla popotahována v médiích a ani to nechci. Jsem vázána stavovskými předpisy advokacie a takovéto jednání mě poškozuje. Nejsem si vědoma, že bych učinila něco zlého, vždy jsem se snažila, aby městská část měla z mého jednání prospěch. Co tady říkal pan Ing. Vejmelka o posudcích a ke mně se dostal nějaký leták, domnívám se, že to není pravdivé. Je tady uvedena částka 8 mil. Právní oddělení má vysoutěženu advokátní kancelář za milion korun. Toto je zřejmě součet za všechny odbory a oddělení, není to má gesce, každé odbory mají své právní služby. Jsem toho názoru, že jsem zcela určitě neobjednávala žádné právní posudky nadbytečně, protože se snažím využívat svých znalostí z advokacie.

Asi jste zaznamenali, že jsem **hlasovala i pro nezařazení materiálu pro dovolbu funkcí, pro dovolbu členů dozorčí rady.** V médiích se objevila řada informací o tom, že jsem zaujala teplé místo v dozorčí radě. Toto jsem činila jen s vědomím městské části, jakým způsobem ušetřit náklady. Místo bylo zadarmo, nemám snahu někde aspirovat a rozhodně nechci vyvádět peníze z městské části, mým zájmem je peníze pro městskou část ušetřit.

P. Zelený :

Jako další do rozpravy jsem se přihlásil sám. Prosím o první diskusní příspěvek.

Přiznám se, že se ptám, komu zde prospívá pokus o destabilizaci? Kdo za tím stojí? Proč destabilizace tohoto úřadu v okamžiku, kdy z Prahy 5 se podařilo dostat některé kostlivce typu Geosanu, postavili jsme se za lidi v oblasti Central Groupu a jejího projektu, a v okamžiku, kdy jsme začali řešit smlouvy se společností Centra prostřednictvím vlastní komunální společnosti, tedy vlastními zaměstnanci a vlastní technikou, je zde najednou problém, které se jmenuje, že UNP je špatně, posledních 14 dnů běží mediální masírka, rozehrávají se zde hry. Komu stojí za to destabilizovat tento úřad?

Přiznám se, že v posledních dnech jsem slyšel takové množství špíny a lží, že si osobně nedokážu představit, že by to zůstalo bez povšimnutí. V tomto okamžiku připravuji stížnost na jednu českou televizi a zároveň žalobu. Informace, které se zde objevují, jsou tak zavádějící a tak účelové, že se ptám, komu slouží? Kdo zde tahá za vodící drátky? Kdo zde má zájem? Možná někteří kolegové, kteří za chvíli budou hlasovat pro odvolání, by toto dokázali vysvětlit.

Slyšel jsem zde o UNP, o tom, že se rozpadá, že existují nějaké objednávky, včera v televizi jsem slyšel něco o objednavce na úklid sněhu. Nechal jsem si to prověřit, protože to není v mé gesci, Mám tady fotodokumentaci z toho dne, kde je patrné, jak to vypadalo se sněhem, mám zde pracovní deník společnosti Centra, z kterého vyplývá, že to nebyli schopni zajistit, mám zde informaci o tom, kolik bylo sněhu, mám zde objednávku, kterou byla řešena místa, která nebyla uklizena společností Centra, a zjišťuji, že předpokládaná cena mimořádného úklidu sněhu byla na objednavce 99 tisíc Kč. Když to nechám spočítat na rámcovou smlouvu, vidím 139 tisíc Kč bez DPH. Nerozumím a ptám se: komu slouží celá tato kampaň? O čem to je? Je to o tom, že je třeba sestřelit radu děj se co děj, protože činí

některé kroky. Je to něčí osobní zájem? Kde je pravda? Nemám problém se tady postavit a chtít hledat funkční koalici, která dovládne do voleb. Mně to křeslo nepřírosto.

Proto si dovolím předložit návrh, který je podle mne jediný správný a jediný konstruktivní, protože všechny kluby by měly začít transparentně jednat ne na pozadí, ne lobovat jednotlivé zastupitele, ale jednat v rámci politické služnosti na formátu klubů, dohodnout se o tom, jak bude radnice řízena tak, aby byly poskytnuty veškeré služby našim občanům i po dobu pěti měsíců, které nás čekají do voleb..

Proto si dovolám dát protinávrh proti usnesení, které zaznělo od pana kolegy Vejmelky: odvolání všech členů rady MČ Praha 5 a všech předsedů výborů ZMČ Praha 5.

ZMČ Praha 5 schvaluje odvolání členů rady MČ Praha 5 Ing. Miroslava Zeleného, JUDr. Petra Lachnita, JUDr. Naděždy Kratochvílové, Jaroslava Nedvěda, PhDr. Marie Ulrichové-Hakenové, Michala Šestáka a Marka Kukrleho,

2. odvolání předsedů výborů ZMČ Praha 5 Ing. Vlasty Váchové, Bc. Lukáše Herolda, Mgr. Patrika Havlíčka, Mgr. Viktora Najmona a pana Ing. Michala Pavla z pozic předsedů výborů.

Zároveň navrhuji, aby bylo zrušeno usnesení – prosím právní odbor, aby doplnil číslo usnesení z minulého zastupitelstva, kterým se stanovují počty uvolněných zastupitelů v komisích a zároveň jejich jména. Prosím o doplnění čísla usnesení z minulého zastupitelstva. Děkuji.

Paní kolegyně Peterková s přihláškou.

P. P e t e r k o v á :

Jsem hodně překvapená. Myslím si, že si mnozí myslí, že za těch 25 let, co tady jsem, překvapená bych být neměla, ale jsem. Je to divné. Nemám ráda komploty, když se něco takového nepředvídaného děje. Dozvěděla jsem se to déle než ostatní, přesto tady vidím různé kroužky a různé šuškáni. Nezáčastňuji se toho, takže nevím, co si lidé mezi sebou říkají, ale je mi to nepřijemné.

Jsem zaskočená i tím, že jsem si naivně myslela, že do konce volebního období se dá ještě něco udělat, že se dá nějaká záležitost vyřešit. Dostanu se rychle k Centru. Nikdo mě nemůže podezírat, že o Centru vyprávím den, týden nebo měsíc, hovořím o ní dlouhá léta. Pan starosta ji teď zmínil, naprosto s ním souhlasím. Na důkaz toho mám tady materiál z r. 2008. Jsou zde uvedena čísla, některé mohu přečíst. Léta upozorňuji na předražené služby Centru. Jsou zde občané, kteří souhlasí i kteří nesouhlasí. Je zde např. občan, který zná výměnu žárovky.

(P. Zelený: Omlouvám se, paní kolegyně, prosím klub ODS o klid.)

Nebojte se, já mluvím hodně nahlas, já je překřičím. Pak mi to hlavně odečtěte z příspěvku. Jsem zvyklá mluvit i ve velké posluchárně bez mikrofону. Horší je, že nevím, kde jsem skončila.

Výměna žárovky za 2 tisíce – není to jednoduchá záležitost, tím bychom se měli zabývat.

Z materiálu z r. 2008 uvedu, že bylo 22 domů a finanční částka 29901086 Kč. Není to hodně? Domy se možná dostaly do privatizace. Nesledovala jsem to, to bych sledovala jen Centru, a mám také jinou práci. Upozornila jsem ale kontrolní výbor, i na tomto zasedání několikrát, jakým způsobem Centru pro nás hospodaří. Teď to někdo odnese, protože se do Centru pustili paní dr. Kratochvílová i starosta. Mne také nikdo nemůže obviňovat, že se zastávám některého ze starostů, ale pravda je jedna, a ta musí zaznít. Jestliže někdo se pustí do toho, že se to snaží napravit, bohužel se to tímto způsobem zřejmě odehrává.

Dokončím to potom, vezmu si další příspěvek za chvíli.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášený je kolega Herold.

P. H e r o l d :

Vážený pane starosto, nevím, proč zde taháte společnost, proč neřeknete pravdu? Hlavní důvod, který je a proč tento návrh našel dostatek hlasů, aby byl zařazen, je ten, že váš klub UNP se rozpadl. Měli jsme s vámi jednání a sděloval jsem vám, že pokud budete mít 23 hlasů, což je nadpoloviční většina, je legitimní a smyslupné, abyste dále vládli a my jako opoziční zastupitelé vás buď chválili, nebo kritizovali. Poté, co koalice má výrazně méně než 20 hlasů, je zjevné, že těžko můžete vládnout, když se neopíráte o důvěru zastupitelstva.

Ani jsem si nestihl zapsat všechny změny, které se staly v rámci vašeho klubu, že vznikl jeden, druhý, třetí, další z klubu vystoupili. Ze stena si ještě dopíší, jak to je. To je pravá příčina těchto věcí.

Když už mluvíte o Centře, nerad o ní mluvím, vy jste si udělali onen tajný audit v r. 2011 za 2 miliony, který je v trezoru, nikdy jste ho nikomu neukázal. V tomto auditu v r. 2011 bezpochyby musí být velká kapitola o této společnosti. Proč jste to neřešil v r. 2011, 2012 a 2013? Proč to řešíte na začátku r. 2014, nebo se tváříte, že to řešíte, a to nápadem, který jistě ohodnotili zastupitelé velmi kontroverzně, a to založením akciové společnosti? Měli jste na to tři roky. Proč se tady touto záležitostí oháníte?

P. Z e l e n ý :

Je mi líto, že mám vyčerpané příspěvky, jinak bych reagoval.

Pan kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Svůj příspěvek bych rozdělil do dvou částí. Jedna bude reakcí na váš příspěvek, pane starosto, druhá bude mé vyjádření k některým procedurálním záležitostem.

Nerozumím také tomu, co tady padá z vašich úst ohledně důvodů k návrhu, který vznikl a k situaci. Situace je taková, že se koalice rozpadla a je třeba to vzít na vědomí. Že se koalice rozpadla, je z celé řady důvodů – z důvodů nekomunikace, z důvodu předkládání dvoucentimetrových materiálů na stůl a z celé řady dalších důvodů, které jsme opakovaně kritizovali.

Co tady říkáte, tahání nějakých čísel jako králíka z klobouku, je velmi zavádějící a myslím, že je to i nedůstojné. Nikdo na to nemůže reagovat, protože nemá přístup do těchto účetních záznamů, které zmiňujete. To je má reakce.

Co se týká vašeho protinávruhu, především se domnívám, že v souladu s jednacím řádem není možné tento bod rozšířit o odvolávání členů výborů a komisí – to je nesmysl, protože komise jsou v kompetenci rady. Stejně tak se domnívám, že je zcela mimo rámec programu rušit nějaké usnesení, protože takovýto bod nemáme zařazen v programu. Bod, který jsme schválili a který byl zařazen do programu, se jmenuje odvolání Miroslava Zeleného z funkce starosty, odvolání Naděždy Kratochvílové, Marka Kukrleho a Jaroslava Nedvěda z funkce člena rady.

Domnívám se, že to další, co jste navrhoval, je něco takového jako jsou přílepký, které se v minulosti často praktikovaly v Poslanecké sněmovně a které jsou již zapovězené. To je můj názor k vašim protinávruhům. Myslím, že bude jistě velmi dobré je vyřešit s právním oddělením.

Současně jsem chtěl říci, že jsem návrhovému výboru předložil návrh, aby se při odvolání hlasovalo po jménech.

P. Z e l e n ý :

Prosím pana dr. Havla z právního oddělení, aby se vyjádřil, zda je možné v rámci tohoto bodu řešit i odvolání předsedů výborů a zrušení usnesení o uvolněných zastupitelích.

P. H a v e l :

Nevidím v tom problém, oboje to jsou personální věci, ukáže se to v hlasování. Zatím máme dva pozměňovací návrhy, budou hlasovány od posledního.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Návrh na odvolání se určitě týká také Centry, ale není to hlavní důvod. Hlavní důvod řekl předřečník.

K Centře. Nikdo neříká, že pracuje bezchybně, někdy jsou nedostatky závažné. Když jsem měl na starosti správu bytů a privatizaci, s odborem po schválení rady jsme uložili pokutu Centře 98 tisíc. Je pravda, že se vztah k odboru zlepšil. Jestli má Centra vysoké ceny, za mého působení v radě se to neprojednávalo, a je to naše chyba. Co jsme ty roky dělali? To jsme na Centře chtěli, aby přišla a řekla: plat'te nám méně? Je to chyba především starosty a pak toho, kdo měl koordinaci s Centrou na starosti. Upozorňoval jsem několikrát, že je chaos, že Centra jedná s několika útvary našeho úřadu postupně, že je třeba koordinátora, který tomu dá smysl a bude působit na Centru, aby se zlepšila.

Ke komunální akciové společnosti. Materiál byl naprosto nepřípravený. Právníci sami v materiálu navrhovali, aby zastupitelstvo schválilo záměr, a pak založení. Vy jste prosadili rovnou založení a neřekli jste, jak to bude vypadat dál. Zastupitelstvo přijalo bod, který je podle mne naprosto nesprávný, že schvaluje, že na základě nějakého plánu, který bude v květnu, se zvýší základní kapitál. Byla tam uvedena částka až 90 mil. To je naprostý hazard. Věřím, že kdyby to tak proběhlo, městská část bude výrazně poškozena. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Vážený pane starosto, jako předseda klubu jsem chtěla požádat o desetiminutovou přestávku na poradu klubu ODS.

P. Z e l e n ý :

Prosím návrhový výbor, aby dal hlasovat o desetiminutové přestávce.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o desetiminutové přestávce pro klub ODS.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovat 1. Dovolují si vyhlásit přestávku do 15.03 hod.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání dnešního zastupitelstva. Přihlášen je kolega Velek.

P. V e l e k :

Náš klub byl o odvolání starosty a radních informován, měli jsme určité možnosti k věci se vyjadřovat, ale nebyli jsme hlavními hybateli a od tohoto procesu se částečně distancujeme. Připadá nám to ve světle kamer jako předvolební mediální vlnka, než úplně racionální krok.

Když se vrátím k tomu, co tady zaznělo, **systemově bychom doporučovali odvolat celou radu a nevěnovat se odvolávání výborů včetně takových, jako je návrhový nebo volební.** To jsou věci, které nemíří rozumným směrem. Potřebovali bychom funkční radu městské části tzv. široké národní jednoty, která nebude do voleb dělat žádná velká rozhodnutí, bude se chovat demokraticky a může i v tomto krátkém čase připravit některá systémové zlepšení a možná ještě dokončit vyřešit některé kostlivce.

Když se tady vyjádří jeden „losňák“ a druhý „mažňák“, že jeden je špatný a druhý je dobrý, připadá mi to směšné, protože jsme zažili v kompetencích všech členů rady různé problémy, ať to bylo neřešení kostlivců po vládě Milana Jančíka – připomenou kauzu Na Pláni, různé změny územních plánů a nepřipravenost některých strategických dokumentů, které má městská část mít, nezakomponování některých investičních akcí do rozpočtu atd. Mohli bychom tady dělat obrovský výčet nedodělků. Bohužel, co nevrátíme, jsou tři roky, během kterých jsme asi vyplývali mnoho vzájemné energie a znalostí na hlouposti.

Ještě k historii. V magické datum 12. 12. 2012 byl tady vnitřní vládní převrat a přeskupení mocenských křídel TOP na UNP včetně různých benefitů, které souvisí s výkonem funkcí samosprávy. Tento druhý sebevražedný boj UNP versus UNP je hloupý, ale musíme se s tím vyrovnat jako malý klub, který to určitě nevíta.

Co bychom vítali – aby byla odvolána celá rada – v tom smyslu je návrh usnesení. Vítali bychom usnesení, které by vedlo k tomu, aby po naší vládě zůstala zlepšená pravidla hry. Problém, který tady sedm let vnímám je, že jednací řády, které jsme zdědili po minulé vládě, nebyly zlepšeny ve směru participace veřejnosti a dokonce taková banalita jako je rovná soutěž politických názorů nebo prostoru pro politické názory v našem plátku a na našem webu není zaručena.

Mám tady návrh usnesení, že *zastupitelstvo ukládá radě městské části ve spolupráci se zástupci všech zastupitelských klubů každý měsíc informovat zastupitelstvo i veřejnost, jak probíhají práce na – je to procesní úkol, který se dá monitorovat, že něco se zlepší – zlepšení pravidel transparency rozhodování všech orgánů samosprávy zakotvením povinností v nových jednacích řádech.* Jestli jednací řád zastupitelstva, výborů, komisí připravíme do té míry, že další zastupitelstvo se bude chovat lépe než jsme se chovali my, byl by to pokrok.

Měla by zlepšit **pravidla účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech.** Všichni jsme zažili, že se z podzemí vynořily kostlivci nějakého rozhodnutí, které udělal někdo dávno před námi a zjistilo se, že veřejnost o tom nevěděla nebo že některé procesy např. v přípravě metropolitního plánu byly před veřejností skryty.

Je to pracný proces, ale pokud se to kodifikuje metodou kulatých stolů, povinných veřejných slyšení, nebo neschvalováním změn územního plánu pouze v radě apod., odebráním pravomocí radě ve věci územního plánu, tak zlepšení pravidla účasti veřejnosti by mohla pomoci do budoucna. Není to brzda, je to jen otázka správně nastavit věci, aby zastupitelstvo neřešilo prkotiny, ale aby zároveň rada neměla příliš velké kompetence a nechovala se jako stát ve státě.

Třetí zlepšení by byla **pravidla rovné soutěže prezentování politických názorů všech klubů ve všech médiích radnice.** Samozřejmě, že když tisková mluvčí vypráví jen o tom, co řekl pan starosta, je tady určitá distorze plurality, která je zaručovaná Ústavou, ale ta je jen na papíře. V praxi je to tak, že když napíšete článek do Pětky, zjistíte, že vyjde jiný článek, nebo že vám ho někdo nějakým způsobem adjustoval. Je to má zkušenost, ale nechci být teď konkrétní.

Další návrh usnesení je, že zastupitelstvo ukládá radě svolat zasedání zastupitelstva na duben, zejména s bodem revize smluv s Centrou a. s. Byl bych rád, aby tato věc byla připravena a ne abychom si tady říkali, že někdo je „centrovec“, někdo je zastánce „akciovky komunální“. To je podmnožina problémů. Pokud by zastupitelstvo pracovalo, už příští měsíc by mohlo pomoci schválit některé revize smluv s Centrou.

To jsou tři návrhy – odvolání celé rady, systémová pravidla a svolání zastupitelstva na příští měsíc, zejména k revizi smluv s Centrou. Mohou tam být i další body.

Děkuji za pozornost.

P. Zelený:

Děkuji. Pan kolega Macek.

P. Macek:

Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem letitý zastupitel, když to dobře počítám, trávím tady již 16. rok a 16. rok v opoziční lavici. Proto to také hodnotím očima z pohledu opozice.

Minulá volební období jsme koalici nejvíce vyčítali, že se materiály dávají na stůl, neprojednávají se, nekomunikuje se o tom a protlačují se silou několika málo hlasů této koalice. Stávající rada se dostává do stejné pozice teď.

Na druhou stranu - když tuto radu odvoláme, koho si zvolíme? Z mého pohledu zase dostávají šanci řídit radu po bývalém starostovi jeho političtí sirotci, případně pohrobci, což z mého pohledu znamená jedni za osmnáct, druzí bez dvou za dvacet.

Byl bych rád, kdybyste si to tady vyřešili beze mne, protože se na tomto podílet nebudu. Deklaruji předem: až kdokoli, koalice nebo opozice, přijde s námětem, jak lépe řídit život v městské části, jak řídit správu věcí veřejných, jak lépe hospodařit, jak zlevnit správu nemovitostí, určitě ji podpořím. Děkuji.

P. Zelený:

Pan kolega Šesták.

P. Šesták:

Ve svém příspěvku bych se chtěl vrátit spíše z procedurálních důvodů k tomu, o čem jsme s bavili před pauzou. Chtěl bych přecíst z jednacího řádu, který se toho týká, § 7, odst. 5: pozměňovací a doplňovací návrhy se musí vztahovat k projednávanému návrhu.

Chtěl bych se zeptat, jakým způsobem se např. funkce předsedkyně finančního výboru a její případné uvolnění či neuvolnění vztahuje k návrhu na odvolání starosty? Podle mého soudu nikterak.

Stejně tak rušení usnesení, které řeší nějaké technické ohledně vedení radnice, se k tomu také nevztahuje. Je to přílepek, který je i ve Sněmovna zakázaný.

Chtěl bych navrhnout, abychom procedurálně hlasovali o tom, že tyto přílepy nejsou možné. S tím, aby se ke čtyřem jménům, o kterých navrhl hlasovat kolega Vejmelka, připojila i další jména členů rady, nemám problém.

P. Zelený:

Zeptám se pana dr. Havla jako právníka úřadu, jaký je jeho názor na to?

P. Havel:

Stejně jako v prvním případě. Pokud je návrh na procedurální hlasování, v tuto chvíli vystupuje zastupitelstvo jako suverén. Pokud bude mít pocit, že je to v rozporu s jednacím řádem, rozhodne zastupitelstvo.

P. Z e l e n ý :

Je možné takto omezit protinávrh? Podle mne se jedná o přílepek. Jsou dle vašeho stanoviska části usnesení 2 a 3 v souladu s projednávaným bodem, či nikoli? Jedná se o řádný protinávrh, nebo je zde diskuse o tom, zda s může jednat o přílepek?

P. H a v e l :

Diskuse je možná. Určitě platí, že v bodu zrušení usnesení zastupitelstva je to velice extenzivní, u předsedů výborů to určitou souvislost jako je personální byt' vzdálenou má.

P. Z e l e n ý :

Technická pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Rozumím výkladům pana dr. Havla, nicméně je to výklad zhruba toho typu, že i při projednávání bodu snížení energetické náročnosti budov bude zařazen také bod na odvolání zejména kohokoli. Pokud to zastupitelstvo rozhodne, je tomu tak. Jestli pan doktor kýve, že to tak není, obávám se, že bod, který má řešit, kolik má být uvolněných či neuvolněných členů, má být tímto přílepkem stoprocentně.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Šesták s technickou.

P. Š e s t á k :

Řídíme se jednacím řádem, který schválilo toto zastupitelstvo a který nemá žádný výklad. Je-li nějaká sporná otázka, toto zastupitelstvo by se mělo hlasováním vyjádřit k tomu, jakou projeví vůli tyto věci umožňovat či neumožňovat. Při tomto extenzivním výkladu můžeme přilepit cokoli k čemukoli.

P. Z e l e n ý :

Obrátím se na pana dr. Havla. Co radí právník?

P. H a v e l :

Pana předsedu kontrolního výboru jsem asi zcela nepochopil. Neříkal jsem, že jakýkoli přílepek je možný. Pokud je tam určitá souvislost a je to sporné, souhlasím s panem radním Šestákem, že zastupitelstvo má rozhodnout hlasováním. Jestliže je spor o výklad jednacích řádu, mohu vám říci jen svůj názor.

P. Z e l e n ý :

Prosím návrhový výbor, aby nechal hlasovat o části protinávruhu. Chce kolega Šesták hlasovat o části 3 a 2 zvlášť, nebo o obou najednou?

P. Š e s t á k :

Neviděl jsem ve formální podobě váš protinávrh, musel bych se na to podívat. Prosím o minutu, jak je to napsané.

P. Z e l e n ý :

Poprosím předsedu návrhového výboru. Nejdříve ale poprosím kolegu Šestáka, aby upřesnil svůj procesní návrh.

P. Š e s t á k :

Už jsme si v tom udělali pořádat.

V předloženém návrhu je bod 1.1., který je – odvolávat všechny členy rady. Je to relevantní protinávrh, proti tomu nelze nic namítnout.

Bod 1.2. odvolává všechny členy výborů. To považuji za přílepek.

Pak je bod 2/1, který ruší příslušné usnesení. To považuji také za přílepek.

Chci procedurálně hlasovat o tom, že není možné k původnímu návrhu přilepit bod 1.2, to je výbory, a 2.1 - to je usnesení o počtu uvolněných.

P. Z e l e n ý :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Jako předseda návrhového výboru požádám o pět minut. Všechny protinávry bych chtěl s kolegy probrat.

P. Z e l e n ý :

Jsme v rozpravě. Pouze se hlasuje o procedurálním návrhu pana kol. Šestáka, že z mého protinávru se má vypustit bod 1.2 a 2.1. Považuji to za věc, kterou jsem v životě neviděl – že někdo vstupuje do cizího protinávru, ale předpokládám, že návrh takto zazněl.

P. N a j m o n :

V tom případě bez porady hlasujeme o návrhu pana kolegy Šestáka vypustit z protinávru starosty Zeleného body 1.2 a 2.1. Je to tak? (P. Šesták: Ano, je to tak.)

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 23, proti 5, zdrželo se 9, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Další do rozpravy byla přihlášena paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Vážení zastupitelé, chtěla bych přednést stanovisko klubu ODS. Podáváme protinávrh, aby byla odvolána celá rada, ovšem po jménech. S částí se můžeme ztotožnit s návrhem, který podal pana kolega Vejmelka, se čtyřmi jmény, ale s tím, že je rozšíříme ještě o paní Hakenovou, pana Šestáka a pana Lachnita. Tajnou volbu považujeme za rozumnou věc, protože byli i tímto způsobem voleni a měli by být i po jménech odvolávání. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Vnímám to jako protinávrh, který bude předán písemně.

P. V á v r o v á :

Ano, je již písemně předán návrhové komisi.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych upozornit na určité nebezpečí, které vnímám. Co když se nám podaří odvolat celou radu, a nikoho nezvolíme, což při roztržitém našem zastupitelstvu je možné? Kdo svolá zastupitelstvo? Nevím, jak by to mělo fungovat. Je to asi v zákonu o hl. m. Praze,

ale déle jsem se do něj nedíval. Odvolat celou radu s nebezpečím, že nikoho dalšího nezvolíme, je velmi riskantní. Proto spíše horuji pro svůj návrh.

P. Z e l e n ý :

Prosím o klid. Prosím i paní vedoucího personálního odboru, aby se uklidnila. Děkuji.
Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, slyšeli jsme několik návrhů, o čem máme hlasovat, jak máme hlasovat, koho všeho máme odvolat nebo neodvolat, ale neslyšel jsem ještě jednu pozitivní věc – koho zvolíme a kdo městskou část bude řídit až do voleb, které jsou na podzim. Předpokládám, že jsou koalice jistě domluvené, jak tuto městskou část řídit a koho do rady dovolit. Byl bych rád, aby se o tom diskutovalo veřejně. Vyčítáme stávající radě, že o věcech nediskutuje, ale, promiňte, postupujete úplně stejně.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Ve své předchozí řeči jsem říkal, že koalice nemá většinu, což sama potvrzuje.

Jestli správně rozumím panu kol. Vejmelkovi, předložil návrh týkající se jmen z UNP, a to z toho důvodu, že se tento kloub rozpadl. Považuji za zcela legitimní to, když říkám, zda má či nemá nejen koalice, ale jednotlivá jména v radě podporu zastupitelů. Tato podpora bude ověřena a bude to dávat legitimní smysl, že tito členové případně zůstávají ve svých funkcích, protože mají podporu zastupitelstva, nebo nezůstávají, protože nemají podporu zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. S technickou pan kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Chtěl bych vyjádřit souhlas s návrhem pana dr. Macka, který říkal, že je zde mnoho různých návrhů a protinávrhů na to, kdo, o čem a jak má hlasovat, koho odvolávat a koho neodvolávat. Abychom si o tom udělali jasno, **žádám o 20minutovou pauzu na poradu klubu.**

P. Z e l e n ý :

Prosím návrhový výbor, aby dal hlasovat o 20minutové přestávce na návrh pana kolegy Šestáka.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o 20minutové přestávce na poradu klubů. Předkladatel pan kol. Šesták.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Prosím o tištěné výsledky volby. **Pro 27**, proti 2, zdrželo se 5, nehlasovalo 7. Usnesení bylo přijato. Přerušuji jednání do 15.50 hod.

(Přestávka)

Dovoluji si pokračovat v dnešní rozpravě. Přihlášena je paní Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Uplynuly tři hodiny, a vůbec jsme nepracovali, dohadujeme se. Tři hodiny bavit se o ničem je opravdu zavádějící. Uvažuji, jestli nemáme odejít a zda se máme tady zdržovat.

Ve svém příspěvku jsem ještě chtěla zdůraznit, že finance, které tady protékají, mohou být pro kdekoho zajímavé. U každého, kdo se snaží získat nějakou funkci, zřejmě nějaké peníze protékají. Mezi lidmi jsem se např. dozvěděla informaci, že jsou objednávány přes Centru různé zakázky a že to jsou i menší zakázky. Mohou to být jednotlivé úseky, nemusí to být jen bytová sféra. Nebudu to dále rozebírat. Jsem zvědavá, koho teď vymyslí naši kolegové, kdo by eventuálně měl tuto radnici dovést do voleb.

Říkám, že je to naprosto zbytečné a myslela jsem si, že se tady bude pracovat. To, že jsem kdysi často hovořila o třech miliardách, které z privatizace nebyly investovány, je stará záležitost, není to záležitost tohoto společenství, které se tady bude mezi sebou dohadovat. Už ani nevíme, kdo v které straně je, kdo přeskočil do jiné strany atd. Už ani nemám koho oslovit. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Martinec.

P. Martinec :

Děkuji za slovo. Vítám návrhy, které padly napříč politickým spektrem o odvolání celé rady. Myslím si, že rada, která tady pracovala v době, kdy spolu všichni kamarádili, odvedla velmi špatnou práci. **Nezlepšilo se nic na úrovni transparency, na úrovni zapojování občanů i zastupitelů do rozhodovacích procesu. Naopak se udělala spousta špatných rozhodnutí – uvedu květináče, řešení hazardu, územní rozhodnutí – všechno bylo špatně, neprojednáno atd.**

Bylo by skvělé odvolat radu a aby městská část nebyla paralyzována, navrhl bych, že by se mohla sestavit udržovací rada. Věřím, že by se taková rada dokázala shodnout na věcech pro všechny pozitivních jako zateplení škol atd. Nerozjížděly by se podivné investice typu akciová společnost nebo jiné. Tato rada by dovedla městskou část k volbám a potom by se vidělo, jak dál. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky nevidím. Uvedu svůj protinávrh k usnesení.

V tomto okamžiku jsem rád, že kolegové rozumí tomu, že v tomto okamžiku je potřeba primárně jednat napříč politickým spektrem. Zazněly tady návrhy na odvolání celé rady. V tomto okamžiku svůj protinávrh stahuji, protože se dokáží ztotožnit s návrhem ODS. Myslím si, že otevírá prostor pro další dny, aby se dalo jednat.

Co vnímám jako nezodpovědné, a proto si dovolím navrhnout ODS doplnění. Pokud se s tím ODS neztotožní, dovolím si to dát jako protinávrh.

Z důvodu kontinuity a právní jistoty si dovolím navrhnout následující:

1. *za podmínky odvolání starosty ZMČ Praha 5 pověřuje k řízení 31. zasedání ZMČ Praha 5 svého nejstaršího člena Vojtěcha Zapletala – aby bylo jasné, kdo v tomto případě povede dále zastupitelstvo,*

2. *za podmínky odvolání starosty ZMČ Praha 5 pověřuje pana Vojtěcha Zapletala ke svolání dalšího zastupitelstva do 30 dnů tak, aby bylo jasné, kdo má právo řídit schůzi a kdo má právo svolat zastupitelstvo, pokud nedojde k volbě nové rady.* Není to automaticky ze zákona, konzultoval jsem to s panem dr. Havlem. Proto tuto procesní věc chci navrhnout. Zákon říká, že ustavující schůzi zastupitelstva svolává a řídí nejstarší zastupitel, ale v případě, že spadne rada a není navolena žádná nová, to není přesně upraveno. Je to procedurální návrh.

S technickou vidím kol. Šestáka a kol. Herolda.

P. Š e s t á k :

Myslím, že je rozumné vyřešit tuto případnou eventualitu. Podmínka by tam měla být – pokud bude odvolán starosta a celá rada a nebude zvolena nová. Pokud by zůstali někteří členové rady, automaticky přebírají řízení schůze.

P. Z e l e n ý :

Nemám problém s modifikací. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Chtěl jsem říci totéž.

P. Z e l e n ý :

Předávám svůj návrh v písemné podobě a prosím o jeho aktualizaci.
Pan kolega Vitha. – technická.

P. V i t h a :

Nápad se mi velmi líbí, ale měli bychom se zamyslet nad tím, kdyby to nejstarší nepřijal, jestli bychom neměli vzít druhého nejstaršího. (Smích)

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se, ale kdyby nastala tato situace, jsi, Vojto, připraven řídit dnešní zastupitelstvo a svolat do 30 dnů nové zastupitelstvo?

P. Z a p l e t a l :

Dámy a pánové, v tuto chvíli si nejsem jist, jestli bych tento postup neměl konzultovat s vlastním klubem. Pokud je to jen na mně, podřídím se názoru většiny.

P. Z e l e n ý :

Vycházím subsidiárně ze zákona, protože ustavující zastupitelstvo svolává nejstarší člen zastupitelstva. Proto jsem použil tuto dikci, aby nebyla pochybnost.

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Máme několik protinávrhů k původnímu materiálu 31/53. Začneme od těch, které přišly jako poslední.

Návrh, o kterém budeme hlasovat, je klubu ODS. Zní takto:

ZMČ Praha 5 schvaluje odvolání Miroslava Zeleného z funkce starosty, odvolání Naděždy Kratochvílové, Marka Kukrleho a Jaroslava Nedvěda z funkce člena rady, doplněné o další jména: Marie Hakenová, Michal Šesták, Petr Lachnit.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se s technickou. Jestliže se jedná o personální volbu, mělo by se jednat o tajnou volbu. Měl by to řídit předseda volebního výboru.

Pan kolega Herold a Šesták s technickou.

P. H e r o l d :

Náš návrh směřoval k tomu, aby v rámci tajné volby, která by následovala, bylo v tajné volbě hlasování o všech členech jednotlivě. Tímto hlasováním bychom hlasovali jen o tom, jestli se rozšíří návrh pana kolegy Vejmelky na všechna jména, nebo se nerozšíří. O tom, jestli zůstanou jednotliví členové rady ve svých funkcích v čele s panem starostou, dle našeho návrhu by měla rozhodovat tajná volba.

P. Z e l e n ý :

S technickou se hlásí pan kolega Pavel. Vnímám, že by to měl být v tomto okamžiku spíše procedurální návrh na rozšíření počtu odvolávaných osob. Vlastní volbu by převzal volební výbor.

Abychom nezapomněli jednu myšlenku: z toho důvodu, že po proběhnutí volby může nastat situace, že nebude kdo řídit toto zastupitelstvo, navrhuji, abychom o dvou doplňujících usneseních hlasovali před personální volbou – o tom, kdo řídí zastupitelstvo a kdo ho svolává.

Pan kolega Pavel s technickou.

P. P a v e l :

Již jste to vystihl, jako předseda volebního výboru bych se ujal samotné volby.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Šesták s technickou.

P. Š e s t á k :

Chtěl jsem říci něco podobného – že se domnívám, že až samotná volba je volbou personální a tudíž je z jednacího řádu tajná, nikoli teď hlasování o tom, že budeme hlasovat.

Dovolím si jeden procedurální návrh, pane starosto, jestli byste ten váš návrh nechtěl dát jako samostatný procedurální návrh, aby to nebylo spojované s dalším usnesením. Domnívám se, že tak je výrazně větší šance, že to bude schváleno a že v případě nějaké krizové varianty budeme mít další postup.

P. Z e l e n ý :

S technickou pan kolega Havel.

P. H a v e l :

Domnívám se, že není potřeba hlasovat o tom, že se to rozšíří na všechny členy rady. Pan Ing. Vejmelka navrhl, aby bylo hlasováno pouze o čtyřech členech rady, a následně byl protinávrh, o kterém se hlasuje jako o prvním, aby to byli všichni členové rady. Nejdříve se bude hlasovat o protinávruhu a tím bude konzumován původní návrh. Toto není třeba znovu řešit.

Co říkal kolega Šesták, je logické a legitimní, aby nejdříve proběhlo procedurální hlasování o tom, že v případě, že bude odvolána celá rada MČ Praha 5, řízením zastupitelstva bude pověřen pan Zapletal a že bude zároveň pověřen k tomu, aby do 30 dnů svolal zasedání zastupitelstva MČ Praha 5. Následně by se ujal schůze pan Ing. Pavel a probíhala by tajné odvolávání všech členů rady po jménech.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Herold s technickou.

P. H e r o l d :

Pokud se týká první věci, ODS s návrhem sice souhlasí, ale nedodali jsme ho tam my. Bylo by fajn, kdybyste návrh, pane starosto, předložil návrhovému výboru, aby bylo o něm hlasováno.

(P. Zelený: Je předložen písemně.)

Co se týká druhé věty pana dr. Havla, nerozumím tomu. Nemyslím si, že o tom, jestli se bude hlasovat o 4 nebo 7 jménech, by nemělo rozhodnout zastupitelstvo. Považuji to za velmi čisté. To by také potom mohlo být tak, že pan Ing. Vejmelka tam dá 4 jména a

z nějakého důvodu – nevím z jakého - by se třeba hlasovalo jen o jednom. Byl bych rád, aby se o tom hlasovalo. Návrh zní 4 jména, ODS navrhuje, aby se hlasovalo o všech 7 jménech. Považuji to za právně čistší.

P. Z e l e n ý :

Pan dr. Havel.

P. H a v e l :

Pane předsedo, tam je trochu problém v tom, že toto je protinávrh, který má přednost. Máte protinávrh, aby se hlasovalo o 7 jménech. Ve chvíli, kdy to nějak skončí, pak je potřeba vrátit se k původnímu návrhu.

P. Z e l e n ý :

Jestli tomu dobře rozumím, o 7 jménech se již hlasuje tajně. Teprve pokud by v rámci těch 7 jmen neprošlo hlasování, tak se teprve přechází ke 4 jako k řádnému návrhu a opět v tajné volbě. Je to tak?

P. H a v e l :

Tak to vyplývá z jednacího řádu. Budeme hlasovat o 7, pak se podíváme, kdo zbyl, a jestliže tam bude někdo z těch 4, mělo by se hlasovat ještě jednou. Zní to absurdně, ale takto je to podle jednacího řádu. Jestliže dáte procedurální návrh, aby došlo k rozšíření a odhlasujete si to, nemám s tím problém.

P. Z e l e n ý :

Ztotožnil by se pan Vejmelka s návrhem ODS, ať tady procedurálně hodinu neřešíme, jak správně volit?

P. V e j m e l k a :

Bohužel, nemohu se ztotožnit, trvám na svém návrhu.

P. Z e l e n ý :

S technickou vidím kolegu Herolda.

P. H e r o l d :

Myslím si, že se to zbytečně zamotává. Veřejnou volbou jsme hlasovali o zařazení bodu čtyř jmen pro odvolání. V rámci tohoto bodu dáváme protinávrh, o kterém by se mělo standardně hlasovat, nevím proč tajnou volbou, že to bude rozšířeno na 7 lidí. Dejte o tom hlasovat, ať se někam posuneme. Pak proběhne tajná volba buď pro 7 lidí, nebo pro 4 lidi.

P. Z e l e n ý :

Pane kolego, možná vidím cestu, jak z toho ven. Dáte procedurální návrh – nikoli protinávrh, aby bylo hlasováno v tajné volbě o všech 7 jménech.

Pan kolega Lachnit a pan kolega Kroha.

P. L a c h n i t :

Pokud je mi známo – mám pana dr. Havla rád, ale už není řadovým právníkem, myslím si, že v tuto chvíli je pověřen výkonem zástupce tajemníka. Myslím si, že by zde měl sedět právník z právního odboru a nikoli zástupce tajemníka. Dotazy bychom pak mohli klást třeba panu tajemníkovi.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Kroha s technickou.

P. K r o h a :

Myslím si, že by to možná vyřešilo, kdyby klub ODS navrhl, že se bude hlasovat o odvolání 7 jednotlivě tajně a nebude se hlasovat o návrhu pana Vejmelky.

P. Z e l e n ý :

Jako procedurální návrh je to rozumné. Pan kolega Mrštík.

P. M r š t í k :

Myslím si, že se nejdříve hlasuje o protinávru. Pokud je schválen, řídíme se protinávrem. Když nebude schválen, hlasujeme o tom, co navrhuje pan Vejmelka.

P. Z e l e n ý :

Paní kolegyně Vávrová.

p. V á v r o v á :

Myslím si, že jsem podala protinávrh zcela jasně. Pokud projde protinávrh, o kterém se má veřejně hlasovat, je bezpředmětné hlasovat o dalším protinávru, kde by se odvolávali jen 4, který předkládá pan kolega Vejmelka.

Deklarovala jsem, že jde o jmenné odvolávání po jednotlivých jménech a tajnou volbou.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Nevím, o čem diskutujeme. Volba je vždy tajná. Odvolání je negativní volba, je vždy tajná, jen kdybychom se usnesli, že bude veřejná. Všechna ostatní hlasování jsou veřejná.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Šesták s technickou.

P. Š e s t á k :

Kolegové už to řekli. Také mi to připadá velmi jasné – kolega Vejmelka navrhl 4, paní Vávrová navrhla 7 jako protinávrh. Nejdříve se hlasuje o protinávru. Bude-li schválen, absorbuje původní návrh, nebo je v rozporu s původním návrhem a bude schválen, původní není potom hlasovatelný. Nevím, proč to pan dr. Havel tak strašně zamotává.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Chtěl jsem říci totéž. Ještě bych chtěl dodat, že se možná kolega Vejmelka obává toho, že na jeho návrh nedojde, pokud první z nějakého důvodu spadne. Navrhuji hlasovat o tomto protinávru, potom pan Vejmelka uzná, že jeho návrh je zkonsumovaný. Navrhuji hlasovat.

P. Z e l e n ý :

Poprosil bych zastupitelstvo, abychom v tomto okamžiku v rámci návrhového výboru přijali doplňující usnesení týkající se kolegy Zapletala, aby byla zajištěna stabilita vedení zastupitelstva a možnost svolání. V tomto okamžiku bych návrhový výbor poprosil o tuto volbu. Potom bych předal slovo předsedovi volební komise.

Ještě se pana dr. Havla zeptám na jednu věc. K mému návrhu byl protinávrh z ODS o tom, když nezůstane nikdo. Jestli se nemýlím, zastupitelstvo nemůže svolat jen radní, zastupitelstvo svolává starosta.

P. H a v e l :

Statutární zástupce. Je to trochu komplikovanější. Máte pravdu, pane starosto.

P. Z e l e n ý :

Prosím o aktualizaci mého návrhu, že nikoli starosta, ale statutární zástupci.

Pan kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Nevím, kde pan dr. Havel tyto věci bere, ale v jednacím řádu se píše, že nesvolá-li jednání starosta, tak zástupce starosty, případně jiný člen zastupitelstva. Pane doktore, čtěme stejný materiál.

P. H a v e l :

V zákonu o hl. m. Praze je napsáno, že zastupitelstvo svolává pouze primátor. Jestliže je to primátor nebo starosta, tak jen ten, kdo je pověřený zastupitelstvem ho zastupovat, což v případě městské části není „obyčejný člen rady“.

P. Z e l e n ý :

Kolega Šesták s technickou.

P. Š e s t á k :

V tom případě je náš jednacím řád, podle kterého 3,5 roku jednáme, v rozporu se zákonem.

P. H a v e l :

To nemohu vyloučit.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Škaloud s technickou.

P. Š k a l o u d :

Podle zákona o **obcích**, pokud **nesvolá starosta zasedání zastupitelstva podle odst. 1, §92, učiní tak místostarosta, případně jiný člen zastupitelstva obce**. Máme tady dost možností. Netrápil bych se tím, kdo ho svolá, určitě se někdo najde, aby to bylo do nějakého režimu, který stanovuje zákon.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Homola s technickou.

P. H o m o l a :

Beru to tak, jako že vyplňujeme nějaký prostor, než se něco připraví. Neřídíme se zákonem o obcích, ale zákonem o hl. m. Praze. Obcí je celé hl. m. Praha a to je upraveno speciálním zákonem.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Vejmelka s technickou.

P. V e j m e l k a :

Měl jsem stejnou připomínku, že se řídíme zákonem o hl. m. Praze.

P. Z e l e n ý :

Prosím, aby byla jistota, že je zde oprávněná osoba svolat zastupitelstvo a řídit zastupitelstvo v případě, že nebudou existovat statutární zástupci či starosta, aby to nebylo možno zpochybnit, abychom to vyřešili hlasováním.

Pan kolega Kroha a pan kolega Šesták s technickou.

P. K r o h a :

Možná by byla možnost, pane starosto, že byste už teď svolal zastupitelstvo. Pokud budete odvolán, váš následovník odvolá to, co vy jste svolal a nemusíme tady o ničem hlasovat.

P. Š e s t á k :

Jak poslouchám debatu o jednotlivých zákonech, tak i tento zákon je velmi nepřesný a má spoustu mezer. Domnívám se, že pokud si to hlasováním vyspecifikujeme, bude to Vojta Zapletal, který po dvou volbách v rozbouřených časech dokázal zastupitelstvo svolat a dokázal ho odřít, aspoň jeho první část. Je to jistou zárukou, že se ještě někdy sejdeme. Tento návrh podporuji.

P. Z e l e n ý :

Prosím návrhový výbor, aby o návrhu dal konečně hlasovat.

P. N a j m o n :

Budeme hlasovat o návrhu, který řekl pan starosta a dal ho jako poslední. Návrh zní takto:

ZMČ Praha 5

1.1. schvaluje za podmínky odvolání statutárních zástupců ZMČ Praha 5, že pověřuje k řízení 31. zasedání ZMČ Praha 5 svého nejstaršího člena pana Vojtěcha Zapletala,

2. za podmínky odvolání statutárních zástupců ZMČ Praha 5 pověřuje pana Vojtěcha Zapletala ke svolání dalšího ZMČ Praha 5 do 30 dnů.

P. Z e l e n ý :

Technická pan kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Omlouvám se, nejsem hnidopich, ale nejsou to statutární zástupci. V jednacím řádu máme starostu a místostarosty. Tři místostarostové nejsou statutárními zástupci. Podle našeho jednacího řádu kdokoli z nich, zůstane-li členem rady, může zastupitelstvo svolat.

P. Z e l e n ý :

Prosím pana kolegu Havla.

P. H a v e l :

Podle § 13, odst. 3, jednacího řádu, nesvolá-li starosta, učiní tak zástupce starosty, případně jiný člen ZMČ. Klíč k tomu, který člen ZMČ to má být, vytváříme. V zákonu o hl. m. Praze je jednoznačně napsáno, že zastupitelstvo svolává primátor, analogicky k městské části starosta a starostu, resp. primátora, zastupují náměstci nebo zástupci.

Možná se mýlím, ale jsem přesvědčen o tom, že člen rady hl. m. Prahy nebo člen rady MČ nemůže svolat zastupitelstvo.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Podle našeho jednacího řádu zástupce starosty ano. Není to statutární zástupce. Každý zástupce není statutární zástupce.

P. H a v e l :

Je, pane kolego. Máme usnesení zastupitelstva, které říká, že zastupitelstvo pověřuje veškerými podpisovými právy všechny zástupce starosty. Podle tohoto usnesení zastupitelstva pan dr. Lachnit je 1. místostarosta čistě deklaratorně – jakkoli ho mám také velmi rád. Podle tohoto usnesení zastupitelstva mají všichni zástupci pana starosty Zeleného stejná práva.

P. Z e l e n ý :

Tady jsou statutárními zástupci.
Pan kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Jestliže je možné toto usnesení vykládat tímto způsobem, což jsem se nedomníval, pak souhlasím s tím, že se jedná o statutární zástupce.

P. Z e l e n ý :

Ještě někdo s technickou? Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Zajímalo by mě, jestli mě bude mít pan kolega rád, když tím 1. zástupcem nebudu.

P. Z e l e n ý :

Pokud nemá nikdo další technickou, prosím návrhový výbor, aby návrh znovu v klidu přečetl, abychom věděli, o čem hlasujeme.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o návrhu pana starosty, který zní takto:

Z důvodu zachování kontinuity fungování MČ Praha 5 navrhuji následující usnesení:

I.1. za podmínky odvolání statutárních zástupců ZMČ Praha 5 pověřuje řízením 31. zasedání ZMČ Praha 5 svého nejstaršího člena pana Vojtěcha Zapletala,

2. za podmínky odvolání statutárních zástupců ZMČ Praha 5 pověřuje pana Vojtěcha Zapletala ke svolání dalšího ZMČ Praha 5 do 30 dnů.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám tímto hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2 (potlesk). Usnesení bylo přijato.

V tomto okamžiku jsme v personální volbě? Nejsme?

P. N a j m o n :

V tuto chvíli budeme hlasovat o protinávru klubu ODS, který zní takto:

ZMČ Praha 5 schvaluje odvolání Miroslava Zeleného z funkce starosty, odvolání Naděždy Kratochvílové, Marka Kukrleho a Jaroslava Nedvěda z funkce člena rady, dále Marie Hakenové, Michala Šestáka a Petra Lachnita z funkce radních, a to tajnou volbou a po jménech.

P. Z e l e n ý :

Pane doktore, je návrh takto hlasovatelný?

P. H a v e l :

Samozřejmě. Pak bude následovat tajné hlasování, nikoli volba.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 1, zdrželo se 11, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

P. N a j m o n :

Máme zde ještě další návrhy. Byl zde návrh ze Strany zelených, který zněl:

1. ZMČ odvolává celou radu – teď je to nehlasovatelné pane kolego.

Dále návrh ze Strany zelených zněl takto:

ZMČ ukládá radě MČ ve spolupráci se všemi zastupitelskými kluby každý měsíc informovat zastupitele a veřejnost, jak probíhají práce na zlepšení pravidel transparency rozhodování všech orgánů samosprávy zakotvených povinností v nových jednacích rádech – to je první bod,

další bod: ZMČ ukládá RMČ ve spolupráci se všemi zastupitelskými kluby každý měsíc informovat zastupitele a veřejnost, jak probíhají práce na zlepšení pravidel účasti veřejnosti v rozhodovacích procesech,

třetí bod: ZMČ ukládá radě MČ ve spolupráci se všemi zastupitelskými kluby každý měsíc informovat zastupitele a veřejnost, jak probíhají práce na zlepšení pravidel rovné soutěže prezentování politických názorů všech klubů ve všech médiích radnice,

poslední: ZMČ ukládá městské části svolat jednání zastupitelstva na duben 2014 a zařadit zejména bod k revizi s firmou Centra a. s.

Je to tak, pane kolego?

P. V e l e k :

Částečně je to správně. Dával jsem to na flešce, aby to bylo promítnuto, protože takto to pro některé lidi asi není srozumitelné. Pokud by to šlo promítnout, byl bych rád. Myslím si, že to není nic proti ničemu a souvisí to s novou radou. Je to úkol, který je podmíněn prací na dalších věcech.

Prosím, aby dlouhá doba přípravy voleb, kdy se budou tisknout lístky se jmény, byla využita k tomu, aby tady občané nemuseli sedět o dvě hodiny déle a měli tu svou půlhodinku v našem organizačním čase. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Velmi se omlouvám, ale tento bod nejde přerušit. Je to velice složitý bod. Zeptám se právního o možnosti vystoupení občanů.

P. H a v e l :

Projednávaný bod končí závěrečným slovem předkladatele a pan následuje vystoupení občanů. Vím o jednom pánovi, který je přihlášen přímo k tomuto bodu. Pak proběhne tajná volba a následně bude diskuse občanů. Takto je to podle jednacího řádu.

Dovolím si poznámku k přílepkům. Toto je zjevný přílepek.

P. Z e l e n ý :

Předchozí byla procedurální volba, teď jsme v řádných protinávrzích. Nemělo by dojít k závěrečnému slovu pana kolegy Vejmelky, k vystoupení občanů a pak k vlastní volbě?

P. H a v e l :

Také jsem se v tom trochu ztratil. Teď už pracuje návrhový výbor. Zapomněli jsme ukončit diskusi.

P. Z e l e n ý :

Návrhový výbor dal v tomto okamžiku hlasovat o procedurálním návrhu, kdo bude řídit zastupitelstvo a kdo ho má oprávnění svolat. Nedal jsem hlasovat o žádné další volbě.

P. H a v e l :

Teď by mělo být uděleno závěrečné slovo panu Ing. Vejmelkovi jako předkladateli tohoto bodu, pak bude následovat vystoupení občanů, kteří jsou přihlášení k tomuto bodu, a pak se bude hlasovat o jednotlivých návrzích a protinávrzích.

P. Z e l e n ý :

Prosím návrhový výbor, jestli jsme neudělali zmatek.

P. N a j m o n :

Hlasovali jsme, pane starosto, o vašem procedurálním návrhu, že Vojtěch Zapletal bude v případě, že se něco stane, řídit dál. Následně jsme hlasovali o tom, že proběhne hlasování o sedmičlenné radě po jménech a tajně a v tuto chvíli hlasujeme o návrhu pana kolegy Velka.

P. Z e l e n ý :

Podle mne nemůžeme hlasovat o meritorních návrzích, dokud neměl pan kolega Vejmelka závěrečné slovo. Dovoluji si navrhnout, že poslední volbu bychom zrušili. Panu Vejmelkovi dám závěrečné slovo, ať není krácen na svých právech a nemáme napadení na proces a nechám vystoupení občanů.

Navrhnou technickou procedurální volbu, že bychom zrušili poslední hlasování tak, aby mohl pan kol. Vejmelka řádně vystoupit a bylo umožněno vystoupení občanům, jak to předpokládá náš jednací řád.

Vnímám, že mimo můj procedurální návrh, kde byl pan kol. Zapletal pověřen řízením zastupitelstva a zároveň svoláním zastupitelstva, což byl procedurální návrh, další návrh, který zde byl načten – je to moje chyba, protože jsem do toho návrhový výbor pustil – byl už řádný protinávrh k usnesení ze strany ODS.

P. V e j m e l k a :

Nevím, co bych dodal, závěrečného slova se vzdávám.

P. Z e l e n ý :

Stejně musím nechat oba občany, kteří jsou řádně přihlášení, vystoupit.

Dovoluji si navrhnout, aby poslední hlasování o protinávruh ODS v tomto okamžiku bylo prohlášeno za zmatečné. Rozpravu ukončím závěrečným slovem kolegy Vejmelky, vystoupením občanů a pak začne volba. V průběhu diskuse mohou probíhat pouze procedurální návrhy.

S technickou pan kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Pane starosto, nezlobte se, chápu, že jste trochu rozrušen, a tak přemýšlím, jestli by zastupitelstvo neměl řídit někdo jiný, protože v tom děláte takový zmatek, že se v tom nevyznám. Dávám procedurální návrh, aby dnešní jednání zastupitelstva dále řídil 1. místopředseda Petr Lachnit.

P. Z e l e n ý :

Je to procedurální návrh, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o procedurálním návrhu pana kolegy Šestáka, aby další jednání zastupitelstva řídil pan kolega Lachnit.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 26, proti 3, zdrželi se 4, nehlasovalo 8. Usnesení bylo přijato. Předávám slovo panu kol. Lachnitovi.

P. L a c h n i t :

Vážené kolegyně a kolegové, zeptal bych se návrhového výboru, v jakém jsme stádiu, abychom si to ujednotili a budeme pokračovat.

P. N a j m o n :

Proběhlo hlasování, které se týkalo kolegy Zapletala. Následně proběhlo hlasování o protinávruhu klubu ODS. V tuto chvíli jsme byli před hlasováním o návrhu Klubu zelených pana kolegy Velka, který jsem přečetl.

P. L a c h n i t :

Pan starosta se hlásí s technickou.

P. Z e l e n ý :

Dovoluji si upozornit, že asi nikdo by nechtěl, než bude tento bod prohlášen za neplatný, že diskuse nebyla řádně ukončena závěrečným slovem kolegy Vejmelky a nebylo v souladu s jednacím řádem řádně umožněno vystoupení občanů. Dovoluji si na to upozornit, aby s tím byli všichni srozuměni, pokud se bude pokračovat ve volbě.

P. L a c h n i t :

Uplatňuje Jiří Vejmelka právo na závěrečné slovo, nebo se ho vzdává?

P. V e j m e l k a :

Vzdávám se.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Nehlasovali jsme ještě o návrhu kolegy ze Strany zelených a zbývají vystoupení občanů. V tuto chvíli dávám procedurální návrh, zda umožníme přihlášeným občanům vystoupit ještě před tím, než půjdeme volit?

P. H a v e l :

Pane místostarosto, občané toto právo mají automaticky, není to rozprava, která je od 15 hodin. Jsou přihlášení přímo k tomuto bodu, a to následuje hned po závěrečném slovu předkladatele. Předtím to byla procedurální hlasování. Jedno bylo o tom, že zastupitelstvo bude řídit případně pan Zapletal, druhým procedurálním hlasováním jsme si vyjasňovali, že protinávrh ODS konzumuje návrh pana Ing. Vejmelky. Následuje závěrečné slovo, vystoupení občanů, protinávrh Strany zelených a následně předáte řízení panu Pavlovi k tajnému hlasování.

P. L a c h n i t :

V tuto chvíli dávám slovo občanům. Přihlášen je pan Mgr. Martin Rezek.
Není přítomen. Pan dr. Daniel Solis.

P. S o l i s :

Pane starosto, dámy a pánové, zastupitelé a zastupitelky, jmenuji se Solis a jsem politolog. Celé toto dnešní zastupitelstvo považuji za velice podezřelé a vyzývám vás, abyste dobře přemýšleli, co děláte, jak volíte, protože toto není standardní záležitost. Před budovou jsem kolem jedné hodiny zaregistroval velký dav lidí s plakáty, na kterých byla různá jména a různá nařčení. Tito lidé tam již nestojí, ale stáli tam bok po boku jisté taneční školy, která zde dokonce byla i v sále, a rozdávala letáky na křídovém papíře, kde jsou citáty jednoho radního a dvou zastupitelů. Shodou okolností jsou tyto tři uvedení na tomto letáku ti nejaktivnější z dnešního zastupitelstva, což není samo sebou. Čtu z tohoto letáku: Michal Šesták, UNP, Lukáš Herold, ODS, Jiří Vejmelka, Věci veřejné.

Jak souvisí tento leták s těmi třemi dotyčnými zastupiteli, kteří zde osnují jednoznačnou palácovou revoluci, kde je střet zájmů firmy Centra, kterou my jako občané Prahy 5 nemůžeme vystát? Veřejné mínění bylo sondováno a vyšlo najevo, že nikdo na Praze5 není se službami, které poskytuje tato firma, spokojen. Tady vidím, že klub ODS se velmi angažuje v tomto odvolávání rady a starosty. Říkám si: jaká je to náhoda, že Centra je navázána na ODS, na pana Blažka atd.? Myslím si, že tady se hraje velmi špinavá hra.

Proto bych se chtěl prostřednictvím předsedajícího zeptat těchto tří zastupitelů, kolik peněz obdrželi od firmy Centra, aby zde tuto palácovou revoluci zosnovali? Chci se zeptat Michala Šestáka, kterého znám velmi dobře osobně, co za divadlo tady hraje, kdy radnice vypoví smlouvu s Centrou – aspoň tak se to říká v ulici – a hodlá nahradit její nedostačující a předražené služby nějakou alternativou, která by byla kvalitnější – předpokládám, protože proč jinak by to dělala – a levnější.

Jaký zájem má pan Šesták na tom, aby nedošlo k tomuto kroku, aby firma Centra nadále mohla poskytovat nekvalitní a předražené služby občanům MČ Praha 5? O ceníku služeb bylo tady také už něco řečeno. Varuji zastupitele a zastupitelky, aby nejednali neuvážlivě, aby byli obezřetní, protože je to na trestní oznámení. Myslím si, že někteří občané o tom vážně uvažují. Děkuji vám.

P. L a c h n i t :

Nyní následuje, pokud se již vrátil, pan Mgr. Martin Rezek. Není přítomen.

Pročže žádný občan již není přihlášen, vrátíme se zpátky k procedurální části. Chce případně kol. Šesták reagovat?

P. Š e s t á k :

Děkuji za slovo. Stručně odpovím. Co jsem obdržel od firmy Centra? Nula Kč. Firmě Centra rodiče platí za správu domu.

K druhé otázce. Nevím, jak jste přišel na to, že tzv. komunální a. s., o které nikdo nevíme, kdo ji bude řídit, kdo v ní bude pracovat, co bude dělat a za co bude fungovat, tak jak by mohla být efektivnější, levnější a lepší. Tím nechci říkat, že jsem se službami společnosti Centra dramaticky spojen. Nevím, jak jste na toto přišel.

Proč jsem byl proti tomu? Byl jsem proti tomu z jednoho důvodu: rozhodovat půl roku před volbami o tom, jak má tato městská část zajišťovat zhruba 50 % svých služeb, které poskytuje a na které uvolňuje značné finanční prostředky, od r. 2015, tomuto zastupitelstvu podle mého názoru nepřísluší, protože většina z nás, zaplat' bůh, v r. 2015 tady sedět nebude.

P. L a c h n i t :

Děkuji. S technickou pan kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Pane Solisi, v životě jsem vás neviděl, vaše otázka vůči mé osobě je sprostá, nebudu na ni ani odpovídat.

P. L a c h n i t :

Diskuse občanů je vyčerpána. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Netušil jsem, že běží tato diskuse, protože většinou po závěrečných slovech nebyla avizována.

Plně se ztotožňuji s tím, co říkal Jiří Vejmelka. Považuji to za velmi sprostý útok, žádné finanční prostředky jsem od Centry v životě nedostal.

Chci sdělit panu kolegovi politologovi: na začátku jsme si vyslechli mimo jiné to, že UNP se rozpadlo na mnoho dalších různých subjektů a subjektíků, klubů a klubíčků, že nemá koalici většinu, a proto je legitimní se dotázat, jestli má podporu zastupitelstva, když už nemá podporu koaličních zastupitelů ve 23 kusech.

Jste politolog a zmínil jste tady komunální a. s. Určitě jste jako politolog sledoval kongres ODS, kde pan primátor Kubera sděloval něco, s čím se náš klub velmi ztotožňuje. Radnice by podle názoru Kubery a ODS neměly podnikat a neměly by překážet.

P. L a c h n i t :

Pan dr. Macek se hlásí s technickou.

P. M a c e k :

Chtěl jsem se pouze zeptat, jestli jste znovu otevřel diskusi. Pokud si dobře pamatují, byla uzavřena. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Pane doktore, neotevřel, ale to, co občan vznesl, zasloužilo si reakci ze strany dotčených osob. Děkuji za názor a budu se jím příště řídit.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Skončili jsme před hlasováním o protinávrhu Strany zelených od pana kol. Velka. Budeme hlasovat po bodech, jak si to přál, a jednotlivé body přečtu ještě jednou.

První bod: ZMČ odvolává celou RMČ Prahy 5 – to už neplatí, ale platí další body.

ZMČ ukládá radě MČ ve spolupráci se všemi zastupitelskými kluby každý měsíc informovat zastupitele a veřejnost, jak probíhají práce za prvé na zrušení pravidel transparency rozhodování všech orgánů samosprávy zakotvením povinnosti v nových jednacích rádech.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat o tomto bodu. Pro 13, proti 0, zdrželo se 18, nehlasovalo 10. Usnesení nebylo přijato.

P. N a j m o n :

Další bod. ZMČ ukládá radě MČ Praha 5 ve spolupráci se všemi zastupitelskými kluby každý měsíc informovat zastupitele a veřejnost, jak probíhají práce na zlepšení pravidel účasti veřejnosti v rozhodovacích procesech.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 14, proti 0, zdrželo se 12, nehlasovalo 15. Usnesení nebylo přijato.

P. N a j m o n :

Dále hlasujeme: ZMČ ukládá RMČ Praha 5 ve spolupráci se všemi zastupitelskými kluby každý měsíc informovat zastupitele a veřejnost, jak probíhají práce na zlepšení pravidel rovné soutěže prezentování politických názorů všech klubů ve všech médiích radnice.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 13, proti 0, zdrželo se 15, nehlasovalo 13. Usnesení nebylo přijato.

P. N a j m o n :

Poslední bod tohoto návrhu zněl takto: ZMČ ukládá radě MČ Praha 5 svolat jednání zastupitelstva na duben 2014 a zařadit na něj zejména bod revizi smluv s firmou Centra a. s.

Je to tak, pane kolego?

P. V e l e k :

Pan předseda četl body předtím zmatečně, ale tento poslední bod je v pořádku.

P. L a c h n i t :

Prosím s technickou.

Technická z pléna:

Bylo to tak rychle přečteno, že jsem nerozuměl, o čem mám hlasovat.

P. L a c h n i t :

Prosím předsedu návrhového výboru, aby to ještě jednou přečetl.

P. N a j m o n :

ZMČ ukládá radě MČ Praha 5 svolat jednání zastupitelstva na duben 2014 a zařadit na něj zejména bod k revizi smluv s firmou Centra a. s.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 7. Usnesení bylo přijato.

P. N a j m o n :

Dále byl původní návrh pana starosty, který byl stažen.

Byl zde také návrh pana kol. Šestáka, který navrhoval o původním návrhu kol. Vejmelky hlasovat po jménech. To je vyřešeno také. V tuto chvíli už nemáme o čem hlasovat.

P. L a c h n i t :

V tuto chvíli bych měl předat slovo volebnímu výboru.

P. P a v e l :

V rámci tajného hlasování žádám o desetiminutovou přestávku, abychom si mohli připravit veškeré náležitosti. Prosím členy volebního výboru, aby se ke mně dostavili.

P. L a c h n i t :

Pokud chceme mít přestávku, musíme ji odhlasovat. Prosím hlasovat o přestávce do 17.05 hod. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 8. Usnesení je přijato.

(Přestávka)

P. P a v e l :

Prosím ty, kteří chtějí hlasovat, aby se dostavili do jednacího sálu.

Dámy a pánové, prosím o klid v sále. Je to důležitá volba, proto byste měli všichni slyšet, jak bude probíhat.

Připravili jsme tajné hlasování k bodu 53 na 31. zasedání ZMČ Praha 5. Jelikož jde o personální hlasování, bude volbou tajnou.

Roman Sedlák vám proti podpisu vydá hlasovací lístek. Na hlasovacím lístku je uvedeno: ZMČ Praha 5 dne 27. 3. 2014 odvolává – uvedeno je 7 kandidátů. Příkladem je první Ing. Miroslav Zelený. Odvolává je ano – ne. Svou volbu budete stvrzovat kroužkováním. Pokud souhlasíte s odvoláním Ing. Miroslava Zeleného, kroužkujete „ano“, pokud s odvoláním nesouhlasíte, kroužkujete „ne“. Máte také volbu zdržet se. Jakkoli jinak upravený hlasovací lístek pozbývá platnosti.

Lístek v šatně, kde je hlasovací místnost, vyplňte a vhoďte do urny.

Je dotaz ke způsobu volby? Ne. Zahajují volbu. Prosím, abyste si u Romana Sedláka vyzvedli hlasovací lístky.

Končím volbu a žádám vás o dvacetiminutovou pauzu na sečtení a vyhodnocení výsledků. Výsledky oznámíme v 17.45 hod.

(Přestávka)

Dovolte, abych vás seznámil s výsledky tajného hlasování v bodu 53 na 31. zasedání ZMČ Praha 5, kdy jsme se vyjadřovali k odvolání jednotlivých členů rady. Seznámím vás s výsledkem od konce.

Pro odvolání radního Šestáka se vyslovalo 27 zastupitelů, 9 bylo proti, 5 se zdrželo. Michal Šesták přestává být členem rady MČ Praha 5.

Další je Marek Kukrle. Pro jeho odvolání se vyjádřilo 33 zastupitelů, 7 bylo proti, 1 se zdržel. Konstatuji, že Marek Kukrle přestává být členem rady MČ Praha 5.

Paní dr. Marie Ulrichová-Hakenová. Pro její odvolání se vyslovalo 18 zastupitelů, proti odvolání bylo rovněž 18, zdrželo se 5. Paní dr. Marie Ulrichová-Hakenová zůstává být členem rady MČ Praha 5.

Jaroslav Nedvěd. Pro odvolání se vyslovalo 31 zastupitelů, proti 9, zdržel se 1. Konstatuji, že Jaroslav Nedvěd přestává být členem rady MČ Praha 5.

Paní dr. Naděžda Kratochvílová. Pro její odvolání se vyslovilo 22 zastupitelů, proti 15, zdrželi se 4. Paní dr. Naděžda Kratochvílová nebyla odvolána z funkce zástupce starosty MČ Praha 5 a zůstává členem rady MČ Praha 5.

Pan dr. Petr Lachnit. Pro jeho odvolání se vyjádřilo 19 zastupitelů, proti bylo 17, zdrželo se 5. Konstatuji, že pan dr. Petr Lachnit nebyl odvolán z funkce zástupce starosty MČ Praha 5 a zůstává členem rady MČ Praha 5.

Posledním je Ing. Miroslav Zelený. Pro jeho odvolání se vyslovilo 32 zastupitelů, proti 9, nikdo se nezdržel. Miroslav Zelený byl odvolán z funkce starosty MČ Praha 5 a tudíž přestává být členem rady MČ Praha 5.

Bylo vydáno 41 hlasovacích lístků, stejný počet byl odevzdán. Děkuji za pozornost.

P. L a c h n i t :

Děkuji. V tuto chvíli cítím potřebu poděkovat bývalému starostovi panu Ing. Zelenému. Mně se s ním korektně a dobře spolupracovalo. Důvody, proč skončila koalice, byly známé. Byl to rozpad klubů. Stejně tak děkuji Jardovi Nedvědovi, Marku Kukrlemu i Michalu Šestákovi. Všem ostatním děkuji za důvěru, kterou jste dali mně a zbylým dvěma kolegyním v radě.

Pan bývalý starosta Zelený mě poprosil, abych mu dal slovo.

P. Z e l e n ý :

Chtěl bych poděkovat všem kolegům v radě za práci, kterou odváděli, i když to občas nebylo jednoduché. Chtěl bych moc poděkovat všem vedoucím odborů, protože práce za posledních 1,5 roku, kterou jsem mohl hodnotit, byla v 99 procentech dobrá. Obrovské díky vám všem, jak pracujete i pro občany. Nechci zapomínat ani na pana tajemníka, který se svou moravskou povahou mi nakonec přirostl k srdci. Také díky. (Potlesk)

P. L a c h n i t :

Nyní jde o technickou záležitost, potřebujeme přestěhovat bývalé radní mezi vás i s hlasovacím zařízením. Mohou tady zůstat? Nepřekáží to? Pan kolega Zelený tady sedět nechce.

Technická Marek Kukrle.

P K u k r l e :

Chtěl bych také poděkovat vedoucím odborů a všem členům zastupitelstva. Chtěl bych se zeptat, zda je nutné, aby se tady potulovala ochranka, která je zcela nadbytečná a v předsálí může vyvolávat ne u mne, ale u některých členů zastupitelstva velmi smíšené pocity. Nemyslím si, že jakákoli ochranka na tomto zastupitelstva je nutná.

P. L a c h n i t :

S technickou Michal Šesták.

P. Š e s t á k :

Rovněž bych chtěl poděkovat za spolupráci. Mám jednu technickou. Obávám se, že jsme v polovině bodu, protože předklad měl ještě volbu nových členů rady na návrhy z pléna. Obávám se, že jsme uprostřed bodu. Kluby by si pravděpodobně měly říci, co dál.

P. L a c h n i t :

Pane doktore, můžeme bod přerušit tak, aby mohli občané vystoupit?

P. H a v e l :

Podle jednacího řádu, bohužel, ne. Chápu rozhořčení občanů, ale mělo by se dokončit projednávání tohoto bodu

Pokud se zastupitelstvo procedurálně usnese, že bude zastupitelstvo na 30 minut přerušeno pro vystoupení občanů, tak je to možné.

P. L a c h n i t :

Kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Domnívám se, že jsme suverénem a že můžeme o všem rozhodnout. Navrhují dát občanům slovo.

P. L a c h n i t :

Je procedurální návrh dát občanům slovo a přerušit projednávání tohoto bodu. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 9. Usnesení bylo schváleno. V tuto chvíli je přerušen bod, který jsme probírali a dávám slovo občanům. Přihlášen je Mgr. Lukáš Budín.

P. B u d í n :

Nebudu zde vystupovat přímo za sebe, ale byl jsem požádán panem dr. Šnajdrem, abych přečetl jeho vyjádření jako občana Prahy 5, protože se toto jednání natolik protáhlo, že nebyl schopen zde setrvat. Pan Šnajdr je ředitelem Tanečního centra Praha, které zde spolupracuje pravděpodobně s Centrou na uplácení některých zastupitelů, jak tady zaznělo v jedné řeči před nějakou hodinou. Dovolím si v rychlosti přečíst jeho postoj.

TCP má devítileté zkušenosti s pobytem ve školním areálu Žvahov a ve spolupráci s radnicí Prahy 5, projektovala a uhradila dvě etapy rekonstrukce, vyprojektovala další dvě, které byly zakázány, prokázala nesmyslnost žaloby radnice na neexistenci nájemní smlouvy, nicméně prohrála tři spory a vyhrála až u Ústavního soudu. Před vítězným ukončením je i další soudní spor o neoprávněné obohacení radnice při technickém zhodnocení areálu.

TCP ve snaze udržet školní areál v provozu již utratilo 9 mil. Kč, stovky hodin času a především veškeré iluze o veřejné samosprávě. Máme několik odborných expertiz, které dokazují naprostou nekompetentnost a nemorálnost těch radních, resp. zastupitelů, kteří nesou politickou odpovědnost za fatální porušování zákona o hl. m. Praze, občanského zákoníku, školského zákona a územního plánu. Současný stav areálu i řada nesplněných slibů občanům a institucí to jasně dokazuje. Není naší povinností, abychom vyšetřovali, kdo je přímým viníkem, kdo jen užitečným idiotem v ponižující pozici vůči podnikatelům v Praze 5 a kdo neschopným naivkou, který netuší, co se kolem něj děje.

Je však jisté, že radní za UNP nemohou dále vykonávat žádné funkce ve veřejné samosprávě. Miroslav Zelený a Michal Šesták opakovaně veřejně lhali o činnosti TCP a stavu Žvahova. Jaroslav Nedvěd je plně zodpovědný za pokračování Jančíkovy žaloby proti TCP, za kterou radnice nesmyslně utratila stovky tisíc korun a Naděžda Kratochvílová a Marek Kukrle se jednoznačně postavili za výše uvedené kolegy. TCP nechalo prostudovat ekonomické podklady některých akcí na Žvahově a konstatuje, že již nejde o klasickou korupci počítající s desítkami procent provizí za přidělení zakázky, zde se jedná o koordinované, resp. přímo organizované rozkrádání obecních prostředků, kde předražení zakázek dosahuje až 570 procent. To je zatím rekord a ještě zdaleka nejsme u konce. Samozřejmě podáváme trestní oznámení a vše postupně medializujeme.

V posledních měsících jsme zjistili, že v Praze 5 je minimálně 16 občanských iniciativ a spolků - shromáždili jsme se do neformální platformy Za Pět - které napojují a otevírají další konkrétní kauzy manipulace s obecním majetkem a nesmyslné hospodaření radnice. Je

to zásadní občanská aktivita, která by mohla slušným a zodpovědným pomoci ukončit tyto praktiky

(P. Lachnit: Kolegové, prosím o klid, myslím si, že si to vystupující zaslouží.)

a alespoň se pokusit radnici vyčistit, dokonce ještě dříve než celé UNP a další špinavé komunální politiky letos v říjnu pošleme na smetišť dějin. (Potlesk)

P. L a c h n i t :

Následuje vystoupení pána, který měl vystoupit k bodu odvolání rady. Nyní je přihlášen na vystoupení občanů – pan Mgr. Martin Rezek.

P. R e z e k :

Dámy a pánové, vážení zastupitelé, vážení občané, stojím zde před vámi jako jednatel a jediný společník společnosti UXK Czech s. r. o., která byla včera napadena společností FTV Prima a v průběhu večerních zpráv jsem se o své společnosti dozvěděl, že jsem dne 21., 22. a 23. neuklízěl sníh, který napadl. Předmětem mého krátkého vystoupení bude jakési obhájení existence mé společnosti.

Je to společnost UXK Czech, je to moje společnost, jsem jediným jednatelem a společníkem a byl jsem subdodavatelem jedné z mála zakázek, které MČ Praha 5 mé společnosti udělila. V tomto případě se konkrétně jednalo o zakázku za 80 tisíc bez DPH. Zdůrazňuji – nejsem navázán na nikoho z této radnice, nejsem navázán na nikoho ze zastupitelů, nemám nic společného s minulým, se současným ani s budoucím vedením radnice. Pouze zdůrazňuji skutečnost, že jsem slušný člověk, který zde podniká, podnikat chce a vadí mu, když je napadán mediálně, a to zejména když jsem advokát. Jsem zvyklý hájit svá práva, a proto tady stojím. Nebojím se toho stát zde před vámi a říci, že sníh skutečně napadl.

Mám zde tři články, které vyšly a třech různých médiích. Prvním z nich bylo: Bouře zasypala Prahu sněhem. Vyšlo to dne 22. ledna 2014. Druhý článek vyšel na webu Prahy 6, kdy Stovkám lidí v ulicích počasí komplikuje provoz. Třetí – Zima udeřila, Česko bojuje s náledím. To bylo počasí – euro zprávy. Jestli mě společnost Prima nebo kdokoli jiný hodlá spojovat s nějakým důvodem pro odvolání této radnice nebo rady, tak já jsem pouze český podnikatel, který s tím nemá nic společného. Byl bych rád, kdybych nebyl zatahován do politických bojů a kdyby mi bylo dál umožněno podnikat.

Také se rád vyjádřím k jedné věci ve vztahu k zadávání zakázek. Mně byla zadána zakázka pod sto tisíc korun. Nejsem akciová společnost, jsem Martin Rezek, advokát, jediný společník, jediný jednatel společnosti UXK Czech.

FTV Prima schválně, poněkud záměrně zatajila, že společnost se jmenuje UXK Czech jako česká společnost, bylo řečeno, že se jedná o společnost UXK, která sídlí v panelovém domě. Ne, společnost nesídlí v panelovém domě, v panelovém domě v Horních Měcholupech sídlím já, společnost sídlí stejně jako má advokátní kancelář na zcela jiné adrese.

Jsem advokát, neřeším úklid, protože tomu nerozumím, pouze v případě, když mě někdo napadne, tak se bráním. Děkuji za pozornost. Hezký den.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje paní Jitka Žbirková – zrušené samoobsluhy.

P. Ž b i r k o v á :

Vážený pane bývalý starosto, vážení zastupitelé, do r. 1990 se stát snažil plnit v rámci svých možností i základních lidských práv právo na práci, které zajišťoval prostřednictvím státních národních a družstevních podniků, právo na bydlení – měl povinnost stavět byty, právo na bezplatné vzdělávání prostřednictvím státních škol od mateřské školy výše, právo na

bezplatné zdravotnictví, právo na přiměřenou informaci, kulturu. Dělal to tak, aby nebyl zadlužen a nebyli lidé bez práce a bez domova. Součástí péče o občany byla i tzv. rajonizace volebních obvodů, kde byla zřizována centra služeb, dětská hřiště, středisko, kde se setkávali občané se svými zastupiteli a byly zájmové kroužky občanů. Především však byla ve volebních obvodech povinnost zřízení větší samoobsluhy s potravinami, která byla zřizována i z toho důvodu, aby v rámci civilní ochrany obyvatelstva měli občané v případě nějaké mimořádné události zajištěno zásobování potravinami, což bylo později zrušeno.

Jak k tomu přijdou občané z okrajových částí Prahy 5 a jinde, zdravotně postižení, matky s kočárky, kteří navíc musí přestupovat na jiný dopravní prostředek, když si předtím mohli zakoupit v klidu potraviny v místě bydliště? Přitom někde stejně projíždí auta z Tesca s potravinami a šikovní vietnamští obchodníci si již zřídili svou prodejnu ve volebním obvodu 301.

Obracíme se proto na vás, vážení zastupitelé, abyste zvážili, zda je lepší z lidského hlediska podpořit zřízení samoobsluh s potravinami v jednotlivých volebních obvodech a tím současně zajistit v rámci civilní ochrany obyvatelstva i zásobování našich občanů potravinami v případě nějaké mimořádné události, nebo je lepší nechat stát investovat do různých nevhodných megaprojektů. Podle toho vás žádám, abyste dále jednali. Děkuji za pozornost.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje vystoupení paní **Ing. Jolany Dočekalové.**

P. D o č e k a l o v á :

Vážení zastupitelé, jsem Jolana Dočekalová a vystupuji zde jménem platformy Za Pět, která sdružuje 17 občanských sdružení z Prahy 5. Mám dvě témata, která chci po pětihodinovém čekání během tří minut vyslovit.

První téma je metropolitní územní plán. Zúčastnila jsem se besedy, kterou organizovala zde radnice k metropolitnímu územnímu plánu. Občanům byla nabídnuta možnost psát připomínky s tím, že metropolitní územní plán je zveřejněn na webu radnice. **Zkoušela jsem to přes odkaz otevřít, nešlo to, ani vytisknout, byl možný pouze náhled v minimalistickém zobrazení. Když se díváte na plánky a k tomu na legendu a text, takový dokument nelze přečíst.**

Podle mne radnice se k občanům zachovala jako Chytrá Horákyně. Informovala, zveřejnila jakýsi odkaz na dokument, který ale nelze přečíst a pracovat s ním, takže vlastně neinformovala a nezveřejnila.

Proto vás žádám jménem platformy Za Pět, abyste začali konat trochu jinak, aby byl vytvořen projekt participace občanů, aby byli osloveni odborníci. Vím o odborníkovi, který se tím v Praze zabývá – architekt Klápště, aby do této problematiky byli přizváni občané, aby zadání bylo nejdříve získáno od občanů.

Mým druhým bodem, který se budu snažit během tří minut stihnout, je vyjádření k tomu, co se stalo na minulém zastupitelstvu 30. ledna. Bylo zde schváleno založení akciové společnosti Komunální služby Praha 5 s tím, že tato akciová společnost má zajišťovat údržbu zeleně, chodníků, silnic a především má spravovat majetek Prahy 5. Má na ni být údajně převeden majetek – domy a byty ve výši desítek nebo stovek milionů korun. Žádám vás, abyste těsně na konci volebního období takovéto akce nepodnikali a tyto případné ideje dali do svých volebních programů, když vás někdo zvolí s tímto nápadem, abyste to realizovali až po volbách. Žádám vás, aby realizace založení akciové společnosti byla zastavena minimálně do doby po volbách.

Jako občan Prahy 5 se cítím velmi nepříjemně, téměř v ohrožení s takovýmto vedením městské části. Děkuji za pozornost.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Posledním přihlášeným je pan Jan Kremr – Prokopské údolí.

P. K r e m r :

Vážený zastupitelé, vystupuji zde za občanské sdružení Prokopovo, člena platformy Za Pět. Dne 30. 1. 2014 jsem zde na zastupitelstvu přednesl občanskou interpelaci, která obsahovala pět otázek pro bývalého pana starostu a částečně bývalou radu. Na konci interpelace jsem výslovně zmínil, že text interpelace předávám v písemné formě a žádám o odpověď v zákonem dané lhůtě. Na interpelaci bývalý pan starosta odpověděl, že považuje za rozumnější, aby odpověděl pan dr. Homola. Pan dr. Homola bohužel odpověděl na jedinou z mých otázek.

Proto po dvou měsících čekání žádám, aby byly mé otázky zodpovězeny, a to co nejdříve a nejlépe písemně.

Kritická je především otázka, co se bude dít s pozemky, na kterých nyní stojí dětské hřiště a na kterých chce developer JRD stavět v Prokopském údolí projekt Semering a které se rada zavázala již v květnu 2013 změnit. Bohužel, přes naše upozornění o ochranném pásmu rezervace ležící na těchto pozemcích je kvůli pasivitě radnice směna – jak se zdá – jediným způsobem, jak zabránit chystaným obludným stavbám v přírodním parku a v ochranném pásmu rezervace. Stavební řízení právě probíhá. Směnu měl na starosti pan radní Šesták. Doufám, že se toho někdo ujme a bude to akutně řešit a bude řešit i další otázky, které jsem vznesl.

Dne 30. 1. jsme také odevzdali petici proti stavbám developera JRD. Petice měla 1800 podpisů a z toho byl více než dostatečný počet z Prahy 5, takže vyhovovala zákonu o hl. m. Praze. Na petici sice písemně po čase odpověděl pan starosta, ale jako celek i jako jednotlivé body jsme ji adresovali zastupitelstvu. Podle § 8, písm. c) zákona o hl. m. Praze proto máme právo, aby byla petice do 60 dnů projednávána na zastupitelstvu. To se nestalo. Proto žádáme o její projednání na nejbližším příštím možném zastupitelstvu.

Chtěl bych vás upozornit, že zatímco tady jednáte tím způsobem, jakým jste dnes jednali a doslova se bavíte replikami mezi sebou, v Prokopském údolí v biokoridoru potoka bagruje bagr nejen potok, ale také břehy a staví se tam neuvěřitelným způsobem.

Apeluji na vás: konečně nám někdo pomozte. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. L a c h n i t :

Děkuji. Tím je vystoupení občanů vyčerpáno, žádná další přihláška mi nebyla doručena.

Vracíme se k původnímu bodu jednání.

Využil bych příležitosti k tomu, abychom dali návrh na procesní ustanovení, že budeme jednat i po 20. hodině. V tuto chvíli navrhuji, abychom si odsouhlasili, že jednání zastupitelstva MČ bude pokračovat i po 20. hodině. Dávám hlasovat. Pro 23, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovalo 11. Usnesení bylo přijato, jednání zastupitelstva bude pokračovat po 20. hodině.

Registruji žádosti několika klubů, protože má následovat dovolba. Kluby se sjednotily na časovém intervalu půl hodiny, což znamená, že bychom přerušili jednání do 19 hodin. Dávám hlasovat o přerušení jednání do 19 hodin. Přestávka na jednání politických klubů byla odsouhlasena do 19 hodin.

(Přestávka)

Vážené kolegyně a kolegové, přestávka skončila, budeme pokračovat. Vzhledem k tomu, že bod nebyl ukončen a byl jsem upozorněn na jednu formální maličkost, kterou bychom měli potvrdit předsedou návrhového výboru, předávám mu slovo.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli bychom měli přistoupit k druhé volbě, která byla obsažena v bodu 31/53, který předkládal pan kolega Vejmelka, a to je I.2.1.-volí členy rady.

P. L a c h n i t :

V tuto chvíli bychom dali slovo návrhovému výboru, aby nám to přednesl.
Kolega Michal Šesták.

P. Š e s t á k :

Mám technickou. Od několika předsedů klubů jsem zaznamenal, abych navrhl přestávku v délce 30 minut na poradu předsedů klubů, abychom se pokusili shodnout na nějakém konsensuálním návrhu.

p. L a c h n i t :

Děkuji, již jsem to registroval. Potřebovali bychom dokončit formální část – dovolbu. Prosím pana kolegu Najmona.

P. N a j m o n :

Dívám se na Jirku Vejmelku jako na předkladatele materiálu. Je to bod I.2.1 – volí členy rady. V rámci tohoto materiálu si schválíme, že přistoupíme k dovolbě členů rady. Je to tak myšleno?

P. V e j m e l k a :

Tak jsem to myslel a tak to doporučuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Předávám slovo návrhovému výboru, nebo mám dát rovnou hlasovat? Dám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 9. Usnesení je schváleno.

Prosím hlasovat o procedurálním návrhu na přerušení zastupitelstva na jednání politických klubů do 19.35 hod. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovalo 7. Vyhláším přestávku do 19.35 hod. na dokončení jednání politických klubů o dovolbě.

(Přestávka)

S technickou poznámkou se přihlásil kolega Velek.

P. V e l e k :

Bude to technicko-sarkastická poznámka k tomu, že jsem podle vašich slov pochopil, že to měla být přestávka, kdy se sejdou všichni předsedové politických klubů. Čekali jsme na to, až se vrátí předsedkyně klubu ODS a zdá se, že se tato společná schůzka nekonala. Nevím, jestli nemám vyhlásit za klub Strany zelených dalších třicet minut, abychom se ještě sešli. Protože nejsem sadista, dělat to nebudu. Upozornil bych, že možná povel k tomu, že se mají sejít předsedové klubů, nebyl procedurálně jasný.

P. L a c h n i t :

Omlouvám se vám, mne požádali tři předsedové politických klubů, abych jim umožnil dohodnout se a ponechal jsem na předsedech politických klubů, jakým způsobem se dohodnou s dalšími kluby. Příště to možná napravím.

Mohu se zeptat předsedů klubů, zda bylo dosaženo dohody a mohu předat slovo volebnímu výboru?

P. V á v r o v á :

Za klub ODS musím říci, že z naší strany **to nebylo stejně pochopeno jako ze strany pana Velka**, že 30 minut bylo vyhrazeno na sejití se předsedů politických klubů, ale chápali jsme to tak, že jsme potřebovali poradu svého klubu, abychom došli k nějakému závěru. Náš klub k závěru došel a dáme návrh.

P. L a c h n i t :

Děkuji, možná jsem to neřekl zcela přesně, bylo to pro kolegu Velka zřejmě zavádějící. Omlouvám se za to.

S technickou pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji za vysvětlení. Reagoval jsem na poznámku pana Šestáka, že stojí o setkání všech klubů, o dalších dvou schůzkách jsem nevěděl.

Mám procedurální návrh, aby předsedové klubů oznámili své představy o dovolbách, to znamená nominační část. Pokud byla uzavřena rozprava, tak abychom ji znovu otevřeli. Myslím, že nebyla uzavřena, ale o toto veřejné kolečko předsedů bych si vás, pane předsedající, dovolil požádat.

P. L a c h n i t :

Je procedurální návrh, zda souhlasíte s tím, aby předsedové politických klubů sdělili své představy na dovolbu. Dávám hlasovat. **Pro 31**, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Prostor mají předsedové politických klubů, aby auditorium seznámili se svým názorem na dovolbu – pokud chtějí. Prosím paní kolegyni dr. Vávrovou.

P. V á v r o v á :

Za klub ODS oznamuji, že budeme doporučovat čtyřčlennou radu, tudíž dovolení jednoho. Jmenovitě by jím by byl pan kolega Vejmelka.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kdo další z předsedů politických klubů? TOP 09.

P. S e d l á k :

Souhlasíme s formátem, budeme ale navrhopvat vlastního kandidáta. Za nás bude navržena Marie Kolovratová.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Klub ČSSD.

Zástupkyně klubu ČSSD:

Nemáme žádné kandidáty.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Klub UNP.

Zástupce klubu UNP a Nezávislých:

Za klub UNP a Nezávislých navrhuje Karla Novotného.

P. L a c h n i t :

Klub Nezařazených.

Zástupce klubu Nezařazených:

Náš klub nebude navrhopvat vlastního kandidáta, připojíme se k nominaci klubu ODS.

P. L a c h n i t :

Technickou poznámku má pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Chtěl jsem, aby se v tomto kolečku deklarovalo, za které zastupitele daný klub mluví. Při změnách jsem se v tom trochu ztratil. Myslím, že i početní klíč je užitečný. Je to už rozběhnuté, ale rád bych někdy měl tabulku, kteří zastupitelé jsou za které kluby.

Za klub Strany zelených jsem toto vnímal jako otevření rozpravy. Domníval jsem se, že dovolíme celou radu. Připadal mi rozumný klíč, který by byl postaven na principech klubů. Jde to ošetřit různým způsobem. Máme teď 7 nebo 8 klubů. Nominace zdola přes kluby je dobrý princip, který by vytvořil „vládu národní jednoty“, která by nebyla na zbytek období „namočena“, mohla by se k sobě chovat hezky a mohla by vyřešit některé důležité věci.

Protože jsem si všiml, že za Věci veřejné zůstala v radě paní Hakenová, za UNP paní dr. Kratochvílová, za klub sociální demokracie kolega Lachnit (poznámka z pléna: kolega Lachnit vystoupil z ČSSD.). To, že vystoupil z ČSSD neznámá, že vystoupil z klubu. Proto jsem chtěl, aby kluby byly jasně definované. Pro mne není důležité, kdo byl v jaké straně, ale podstatné je, v jakém je klubu a s jakými lidmi hlasuje. Pochopil jsem, že kolega Lachnit zůstal v klubu sociální demokracie, což bych byl rád, aby potvrdil.

(P. Lachnit: Ano.)

Děkuji, pane doktore. To je ta věc, že mohu rychle měnit kluby nebo je zakládat jako klub vyvolených nebo nezařazených či nezvaných, ale bylo by dobré, kdybychom dostali jednoduchou tabulku, kdo je v kterém klubu. Princip přístupu jednání rady pro kluby je např. minimum, které vede k transparentnosti jednání rady. Důležité je, že by zástupci klubů měli přístup k materiálům.

Doporučuji nominaci do sedmičlenné rady, může to být per partes na příštím zastupitelstvu. Byl bych rád, kdyby tento princip byl podpořen.

Vážím si kolegy Vejmelky, za klub Nezávislých je to ideální nominant. Pokud má klub TOP 09 svou kandidátku kolegyni Kolovratovou, plně to respektujeme, pokud respektujeme princip nominace zdola. Za klub Strany zelených bychom rádi soudruha Velka nominovali do rady na parketu, které tento pán rozumí. Z klubu ODS jsme neslyšeli nutnost, protože možná ještě bude znovu tuto věc rozvíjet.

Omlouvám se za delší expozé, protože jsme se nedomluvili v půlhodině o tomto jednoduchém principu. Druhá věc je, jaké budou pravomoci rady, jestli budou zmenšené. V momentu, kdy tam budou lidé navoleni, možná si nebudou chtít své kompetence snižovat apod. To jsou hlavní otázky, které nás trápí a které by bylo vhodné ještě řešit.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Neznal ještě názor klubu Věci veřejných.

p. Hakenová:

Za Věci veřejné nikoho nenavrhujeme.

P. L a c h n i t :

Patrně jsem žádný klub nezkrátil. Do diskuse je přihlášen Marek Kukrle.

P. K u k r l e :

Dámy a pánové, chtěl jsem se zeptat, zda všichni nominanti se svou nominací souhlasí?

Pokud bude Jiří Vejmelka se svou nominací souhlasit, rád bych věděl, jaké zázračné pilulky používá, protože před několika měsíci vystoupil z rady ze zdravotních důvodů, po dlouhou dobu se nezúčastňoval jednání rady z důvodu nemoci. Jaké to jsou zázračné pilulky, které vyvolaly takový zázračný obrat ve zdravotním stavu?

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Mrštík.

P. M r š t í k :

Tyto pilulky bych chtěl také. Spíše jsem chtěl vyjádřit souhlas s kolegou Velkem. Podle mého názoru než tady rychle spíchnout nějakou radu, svolejme co nejrychleji zastupitelstvo a mezitím se domluvme. Takto to nebude dobrá rada.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, pochopil jsem, že se tady momentálně neví, kdo v jakém klubu je. Chtěl jsem všechny ujistit, že náš klub se nerozpadl, i když jsme jako klub nebyli osloveni.

P. L a c h n i t :

Omlouvám se, pane doktore. Ptal jsem se, jestli jsem někoho nevynechal.

P. M a c e k :

Takže vynechal.

(P. Lachnit: Omlouvám se.)

Chci k tomu říci náš názor. V žádné koalici jsme nebyli, radu jsme nepodporovali, nehodláme být ani v nové koalici a plošně podporovat novou radu. Platí to, co pro nás platilo vždycky: rozumné návrhy, které povedou ke zprůhlednění hospodaření, ke zlepšení života městské části atd. jsme ochotni podpořit.

P. L a c h n i t :

Kolega Velek.

P. V e l e k :

Neřekl jsem, že bych chtěl tuto věc odložit na příští zasedání. Hovořil jsem o tom, že si dovedu představit sedmičlennou radu s tím, že by nemusela mít ani starostu, ale stačil by místostarosta, dokonce první. Hovořil jsem spíše o mechanismu zvýšení důvěry, vzájemných vazeb a zvýšení regulačních a seberegulačních schopností rady.

Mám připravený návrh usnesení k této slavné věci, návrh, který tady plul vzduchem – že zastupitelstvo ukládá radě zvát na jednání rady všechny předsedy klubů. Myslí se tím, že

také budou vybavení informacemi, které se na radě projednávají. Jinak jsou na intranetu a jsme schopni je stahovat, ale zvaní a možnost se zúčastňovat je jasné.

Usnesení, že *zastupitelstvo ukládá radě zajistit informování předsedů klubů a zajistit nabídku jejich účasti na jednání rady* považuji za rozumný princip.

P. L a c h n i t :

S technickou kolega Mrštík.

P. M r š t í k :

Omlouvám se, nebude to technická, přihlásím se do diskuse.

P. L a c h n i t :

Kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych odpovědět svému bývalému kolegovi Marku Kukrlemu. Neodstoupil jsem ze zdravotních důvodů, neudal jsem důvody, proč odstupuji z rady. Je ale pravda, že když mými partnery v radě se stali uzdravovači naší politiky, můj zdravotní stav se zhoršil. Po odstoupení k 1. 9. 2013 jsem se zase poměrně dost zotavil.

Přijímám návrh na své zvolení a věřím, že to zdravotně nyní ustojím. Souhlasím s tím, že by to měla být udržovací rada, která důstojně dovede městskou část do příštích voleb.

P. L a c h n i t :

Kolega Mrštík.

P. M r š t í k :

Tyto pilulky bych chtěl také.

K panu Velkovi. Asi před 1,5 hodinou tady dal asi čtyři návrhy, před chvílí je zase zopakoval. Možná, že si vzpomene, kdo pro návrhy hlasoval, kdo byl proti a kdo se zdržel. Deklarovali jsme, že všechny návrhy Strany zelených podpoříme, ale bylo to málo.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kolega Kukrle.

P. K u k r l e :

Přeji Jirkovi, aby zbylých 5 – 6 měsíců zvládl ve zdraví a jsem rád, že se uzdravil. To myslím zcela vážně a upřímně.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolegyně Kolovratová.

P. K o l o v r a t o v á :

Na žádost pana kolegy Kukrleho odpovídám, že nominaci přijímám.

P. L a c h n i t :

Kolega Novotný.

P. N o v o t n ý :

Nominaci také přijímám.

P. L a c h n i t :

Nikdo další vystoupit nechce. Předávám slovo volebnímu výboru.

P. P a v e l :

Děkuji za slovo. Zopakoval bych nominanty, kteří se účastní volby: Ing. Jiří Vejmelka, kolegyně Marie Kolovratová, Karel Novotný a Ing. Velek.

Jde o to, kolik je míst volných?

P. L a c h n i t :

Poprosím pana doktora.

P. H a v e l :

V tuto chvíli je situace taková, že rada má 7 členů. Pokud se nic nestane, máme 4 kandidáty, můžeme o nich hlasovat ano – ne. Kdokoli z nich získá aspoň 23 hlasů, stává se členem rady. Mohou to být všichni, nemusí to být nikdo. Pokud by zastupitelstvo mělo pocit, že to má být souboj o jediné místo, muselo by se procedurálně usnést, že to není volba na všechna místa, ale že v rámci tohoto bodu se bude volit jen jeden člen rady. Pak bychom museli řešit, jakým způsobem by to bylo.

P. L a c h n i t .

Kolega Herold s technickou.

P. H e r o l d :

Chci se zeptat pana doktora: když je sedmičlenná rada, z čehož někdo bývá starostou, jestli jsou místa čtyři a nejsou to tři? Mám pocit, že volíme členy rady, z toho rozumím, že nikdo z nich není navrhován na místostarostu, ani na starostu, jsou voleni jako členové rady. Chci se zeptat, zda může být sedmičlenná rada, když máme toto usnesení, a nikdo z nich není starosta?

P. H a v e l :

Máte pravdu, to je jedna věc, kterou jsem si nevybavil. Usnesení zastupitelstva stanovilo formát starosta, čtyři zástupci starosty a dva členové rady. Pokud jsou čtyři kandidáti, volba by musela probíhat starosta, jeden zástupce starosty a dva radní, nebo je to třeba upravit procedurálním hlasováním. V tuto chvíli stále platí usnesení zastupitelstva, které stanovilo počet uvolněných zastupitelů a formát rady.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Homola s technickou.

P. H o m o l a :

Chtěl jsem poznamenat totéž. Pokud je to jen na členy rady, můžeme volit jen tolik, kolik je volených míst členů rady řadových, což jsou myslím dva. Jinak bychom museli nominovat na funkci místostarosty, případně někoho na funkci starosty, a na to nejsme dnes připraveni. Dnes můžeme maximálně dovolit tři členy rady, jednoho na funkci místostarosty.

P. L a c h n i t :

Pan kolega Kroha.

P. K r o h a :

Chtěl jsem říci téměř totéž, co kolega Homola. V předloženém materiálu je napsáno: volí členy rady. Není tam napsáno starostu nebo místostarostu, uvolněný, neuvolněný – je tam člen rady.

P. L a c h n i t :
Kolega Velek.

P. V e l e k :
Mám trochu odlišný názor. Domnívám se, že nad námi není žádný bůh a zastupitelstvo může na tomto zastupitelstvu přijmout revokaci minulého zastupitelstva, kde se rozdávaly „trafiky“, kdo je kdy a jak uvolněný. Proceduru jsem pochopil jinak. Pokud by „obhájili“, z rady nebyl stažen 1. místostarosta, který vykonává všechny funkce starosty. Můžeme zkoumat, zda potřebujeme čtyři, dva nebo jednoho místostarostu. Obávám se, že to je podružné. Můžeme přijmout formát, že chceme radu devítičlennou, ale to bychom zapadli do problémových věcí. Je už 20 hodin a odhlasovali jsme si, že budeme tady do půlnoci.

Doporučoval bych, aby se nedovolovalo per partes. Daleko lepší indikace pro mne jako nominanta bude, když nedostanu hlasy a uvidím z toho svou podporu, než když to budeme odkládat o měsíc později. Dával jsem tam už proceduru, která mě plně uspokojuje, že pokud přijmeme zásadu, že na jednání rady chodí předsedové klubů, jako host tam mohu být seznámen se zajímavými věcmi.

P. L a c h n i t :
Pane kolego, jsme v technické. Kolega Šesták.

P. Š e s t á k :
Také mám technickou, byť bude třeba trochu delší. Chtěl jsem reagovat na pana Ing. Velka. To, že nemůžeme měnit usnesení zastupitelstva, už jsme tady jednou odhlasovali. Je to přílepek a nemáme to na programu.

Domnívám se, že by mělo být dnes naší společnou ambicí zvolit aspoň jednoho člena rady, aby rada byla funkční a mohla dělat aspoň základní činnosti, než se dojde k širšímu konsensu. Za sebe a za náš klub navrhuji, abychom volili jen členy rady. Ambice na volbu starosty a místostarosty je velká a nedomnívám se, že dnes jsem schopni se na tom dohodnout.

P. L a c h n i t :
Pan kolega Pavel.

P. P a v e l :
Než mi předáte slovo k volbě, zeptal bych se zkušenějších zastupitelů: když máme dvě místa a čtyři nominanty, pokud by všichni přesáhli počet hlasů 23, jakou formu bychom zvolili? Teoreticky tato možnost tady je.

P. L a c h n i t :
Pan kolega Macek.

P. M a c e k :
Vážené kolegyně a kolegové, i když to chvílemi tak nevypadá, tak jsme svéprávné zastupitelstvu. Domluvme se, že budeme podávat návrhy na hlasování a o tom hlasovat. Uvidíme, co z toho vzejde.

P. L a c h n i t :

Kolega Nedvěd.

P. N e d v ě d :

Za náš klub navrhuji 10minutovou přestávku pro poradu klubu.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat, zda souhlasíte s 10minutovou přestávkou na jednání klubu UNP.
Ještě pan kolega Vitha.

P. V i t h a :

Chtěl jsem se zeptat právního oddělení: když máme ustavenou sedmičlennou radu a máme tam čtyři místostarosty a starostu, když budou voleni jen tři členové rady, je to pro dočasné období, než to bude třeba dořešeno jinak, v rozporu, protože starosta i místostarostové jsou také členové rady.

P. L a c h n i t :

Zastavím tě. Máme stanoveno 7 členů, k tomu, aby mohla fungovat, potřebuje 4 členy.
V tuto chvíli nám minimálně jeden chybí.

P. V i t h a :

Kdyby se dovolili tři, jestli je to v nějakém neakceptovatelném rozporu.

P. L a c h n i t :

V tuto chvíli podle usnesení jsou volná dvě místa v radě. Jedině tam můžeme v tuto chvíli volit.

Dávám hlasovat o 10minutové pauze, o kterou požádal předseda klubu UNP, to znamená do 20.15 hod. Pro 27, proti 6, zdrželi se 2, nehlasovali 3.

(Přestávka)

Než předám slovo předsedovi volebního výboru, s vystoupením je přihlášena kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Ráda bych podala procedurální návrh na dovolbu jednoho uvolněného člena rady.
Prosím o tom hlasovat.

P. L a c h n i t :

Prosím předsedu volebního výboru, kterému předávám slovo.

P. P a v e l :

Pane předsedající, řídím pouze personální volbu.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat o procedurálním návrhu s tím, že se volí pouze jedno místo uvolněného radního. Pro 27, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Předávám slovo předsedovi volebního výboru.

P. P a v e l :

Děkuji, teď je to správně. Nezbyvá mi nic jiného než vás požádat o 15minutovou přestávku na přípravu volby do 20.40 hod. Prosím o hlasování.

P. L a c h n i t :

Můžeme hlasovat. Pro 25, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovalo 10. Usnesení je přijato, pauza je do 20.40 hod.

Připomínka z pléna:

Měla bych návrh. Neměli by se kandidáti představit a říci, s čím do rady přicházejí a čím by mohli radě prospět?

P. L a c h n i t :

Myslím, že v tuto chvíli je to na předsedovi volebního výboru.

P. P a v e l :

Myslím si, že v tuto chvíli stačí, že kandidáte projevili zájem o kandidaturu.

Prosím členy volebního výboru, aby se se mnou odebrali do místnosti servisních služeb.

(Přestávka)

Dovolte, abych vás provedl tajným hlasováním. Bude to probíhat standardně. U Romana Sedláka dostanete volební lístek. Na volebním lístku je napsáno:

ZMČ Praha 5 dne 27. 3. 2014 volí člena rady MČ Praha 5.

Domluvili jsme se tak, že budeme volit pouze jedno místo. Volbu proveďte zakroužkováním maximálně jedné varianty. Jsou tam čtyři nominanti, každému bylo přiřazeno číslo, které je přiřazeno podle abecedy. Číslo zakroužkujte a lístek odevzdejte v šatně do urny. Zakroužkováním více kandidátů nebo jakkoli jinak upravený lístek pozbývá platnosti. Kroužkujeme pouze číslo, které je před jménem kandidáta. Zahajují volbu.

(Volby)

Seznámím vás s volbou. V dnešním tajném hlasování ZMČ Praha 5 dne 27. 3. 2014 volilo člena rady MČ Praha 5. Byli 4 kandidáti: Marie Kolovratová, Karel Novotný, Ing. Jiří Vejmelka a Ing. Ondřej Velek. Bylo vydáno 39 hlasovacích lístků, přijali jsme jich 38, z toho 3 byly neplatné. Z 35 platných hlasovacích lístků výsledky dopadly takto: 1 hlas obdržel Ing. Ondřej Velek, 6 hlasů Karel Novotný, 7 hlasů Marie Kolovratová a 21 hlasů Ing. Jiří Vejmelka.

Konstatuji, že nebyl zvolen člen rady MČ Praha 5.

Předávám slovo předsedajícímu.

P. L a c h n i t :

S technickou poznámkou pan kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Mám procedurální poznámku. Vzhledem k výsledku volby a na základě konzultací bych chtěl navrhnout procedurální záležitost, abychom tento bod přerušili a přerušili jednání tohoto zastupitelstva do příštího pátku do 9 hodin.

P. L a c h n i t :

Pan kolega Velek se hlásí s technickou.

P. V e l e k :

Pane předsedající, je to na hraně. Byl jsem uveden procedurou v omyl, původně jsem si myslel, že navrhujeme do 7 členů, pak se ukázali dva a nakonec jeden. Děkuji tomu jednomu – nebyl jsem to sám sobě – za hlas. Kdybych věděl, že se hlasuje o jedno místo, svou kandidaturu bych stáhl. Přerušovat volby v této fázi, když rada by měla být usnášení schopná a má schválit v poměrně rychlém rytmu některé ekonomické urgentní věci, po vyjasnění procedury a nebyla rozprava, jestli se hlasuje o jednom, dvou nebo čtyřech je nevhodné. P o tomto hlasovacím testu bychom věděli, jakou dát podporu, aby to bylo 23 hlasů pro pana Vejmelku. Nemám s tím problém, můj hlas měl a myslím, že se najde někdo z těch, kdo dával hlas dalším kolegům, volby by se daly rychle udělat, pokud bychom si to odhlasovali, mohlo by to být i aklamací.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Nedvěd – technická.

P. N e d v ě d :

Jsem pro přerušení, jen nevím, zda pátek v 9 hodin je vhodný termín. Spousta chodí do práce. Možná spíše odpolední hodina.

P. L a c h n i t :

Prosím o klid, takto nedospějeme k žádnému závěru. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Vnímám vstřícný krok kolegy Velka. Pokud je to takto, mohli bychom se pokusit ještě jednou volbu zopakovat. Pokud ani podruhé nebude dovolen čtvrtý člen rady, aby rada mohla fungovat, pak nezbyvá než přerušit zastupitelstvo.

Dávám procedurální návrh, aby se volba jednoho člena rady opakovala.

P. L a c h n i t :

S technickou kolega Šesták, poté kolega Novotný.

P. Š e s t á k :

Svůj procedurální návrh stahuji. Vnímám jsem to tak, že je na tom většinová shoda.

P. N o v o t n ý :

Také se vzdávám kandidatury ve prospěch toho, aby se někdo dovolil a rada byla usnášení schopná.

P. L a c h n i t :

Prosím kol. Herolda o zopakování návrhu.

P. H e r o l d :

Žádám o opakování volby jednoho uvolněného člena rady.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 30, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Usnesení bylo schváleno. Předávám slovo předsedovi volebního výboru.

P. P a v e l :

Poprosím o desetiminutovou přestávku, abychom připravili volební lístky.

Jde o novou volbu, bylo by dobré, kdyby kandidáti znovu potvrdili zájem. Máme dva kandidáty – Marii Kolovratovou a Ing. Jiřího Vejmelku. Prosím, aby se v krátkosti vyjádřili k nominaci.

P. V e j m e l k a :

Souhlasím s kandidaturou i ve druhém kole.

P. L a c h n i t :

Nechci do toho zasahovat, ale pan předseda asi přehlédl kolegyni Vávrovou, která se hlásí.

P. V á v r o v á :

Myslela jsem, že budete chtít zopakovat návrh klubů. Pokud jde jen o vyjádření kandidátů, náš návrh za klub zůstává také.

P. K o l o v r a t o v á :

Vzhledem k tomu, že z boje utíkám nerada, nominaci ponechávám. Budu kandidovat.

P. P a v e l :

Je ještě nějaký nominant? Není. Zopakují: na jedno místo člena rady MČ Praha 5 jsou nominováni Marie Kolovratová a Ing. Jiří Vejmelka.

Prosím o desetiminutovou přestávku pro přípravu voleb.

P. L a c h n i t :

Hlasujeme o desetiminutové přestávce do 21.25 hod. Dávám hlasovat. (Pro 28) Ve 21.25 hod. budeme pokračovat.

(Přestávka)

P. P a v e l :

Začínáme volbu. Na hlasovacím lístku jsou uvedena dvě jména – Marie Kolovratová a Ing. Jiří Vejmelka. Svou volbu potvrdíte zakroužkováním čísla před jménem. Volební lístky vydává Roman Sedlák. Volební urna je v šatně, kde vás očekává Ing. Vlasta Váňová.

(Volby)

Dovolte, abych vás seznámil s výsledky tajného hlasování při volbě člena rady MČ Praha 5.

Vydáno bylo 38 hlasovacích lístků, odevzdán byl stejný počet, 2 hlasy byly neplatné. Mezi nominanty panem Ing. Jiřím Vejmelkou a paní Marií Kolovratovou to dopadlo takto: Marie Kolovratová obdržela 12 hlasů, Ing. Vejmelka 24 hlasů. Blahopřeji Ing. Jiřímu Vejmelkovi ke zvolení za člena rady MČ Praha 5. (Potlesk)

P. L a c h n i t :

Nevadí Jirkovi, že jako člen rady zůstane sedět v lavici? Kolega Vejmelka se hlásí.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych poděkovat za důvěru a budu se hodně snažit, abych vás nezklamal.

P. L a c h n i t :

Jsou vyčerpána všechna usnesení v tomto bodu? Pan Ing. Velek vrtí hlavou, že nejsou.

P. V e l e k :

Děkuji, pane předsedající, že jste si na to vzpomněl. Měl jsem návrh, který zvyšuje atmosféru důvěry v tom, že by bylo dobré, kdyby zastupitelstvouložilo radě úkol zvat na jednání rady předsedy klubů. Tím je zaručena zpětná vazba fyzickou přítomností. Návrh leží u návrhového výboru, je to holá věta, že zastupitelstvo ukládá radě – pan předseda návrhového výboru je schopen to vysvětlit.

P. L a c h n i t :

Prosím pana předsedu.

P. N a j m o n :

Návrh Ing. Velka zněl takto:

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 zvat na jednání rady zástupce všech politických klubů.

P. L a c h n i t :

Není lépe předsedy klubů?

P. V e l e k :

Zástupce může být člověk, který pro klub vykonává určitou monitorovací službu. Z časových důvodů je to flexibilnější. Podstatné je, že se snažím posilovat, aby kluby byly jakousi entitou, která vytváří malý konsensus, který se může využít v dalších vyjednáváních. Zástupce je totožný např. s předsedou.

P. L a c h n i t :

Další diskuse není. Dávám hlasovat. **Pro 18, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 18.** Usnesení nebylo přijato.

Tento bod byl vyčerpán. Následují další body. Prosím kancelář o informaci, jak budou následovat.

Následuje bod číslo 2 – **volba přisedících Obvodního soudu pro Prahu 5.** Dávám slovo předkladatelce dr. Hakenové.

P. H a k e n o v á :

Dobrá pozdní večer, předkládám zastupitelstvu volbu přisedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 5. Konkrétně jde o Boleslava Altnera, Milenu Petrlíkovou, Alexandra Svobodu, Václava Šantrůčka a Věru Zenkerovou. Z časových důvodů navrhuji volbu aklamaci an bloc.

P. L a c h n i t :

S technickou kolega Homola.

P. H o m o l a :

Marie už to řekla, en bloc.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Dávám hlasovat o procedurálním návrhu na volbu en bloc, veřejně. Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 9.

Následuje volba přisedících. Volíme Boleslava Altnera, Melenu Petrlíkovou, Alexandra Svobodu, Václava Šantrůčka a Věru Zenkerovou. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o bodu 31/2, I.1.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o ukládací části II.1.1.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 8. Usnesení bylo schváleno.

P. N a j m o n :

Budeme projednávat materiál 31/3.

P. L a c h n i t :

Dávám slovo předkladatelce dr. Kratochvílové.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám **zastupitelstvu informace o postupu při ukončení smluvních vtaů se společností Geosan Alfa týkající se projektu revitalizace osady Bud'ánka.** Vzhledem k času bych to nečetla. Pod bodem I.1. máte uvedeny jednotlivé kroky, které jsou podrobně rozebrány v důvodové zprávě.

P. L a c h n i t :

Pan kolega.

P. Š o r m :

Nechci zdržovat, omlouvám se za svůj hlas. Nefunguje mi hlasovací zařízení, marně jsem se hlásil na technickou poznámku.

Zadruhé – tento bod měl být zařazen až po dalších bodech.

P. L a c h n i t :

Omlouvám se, ptal jsem se pracovníků kanceláře, kteří mi řekli, že bude následovat bod číslo 3. Bohužel, nemáme jinou informaci, musíme pokračovat podle programu, který mají zaznamenán.

Otevírám diskusi k bodu 3. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/3 – informace o postupu při ukončení smluvních vztahů se společností Geosan Alfa s. r. o. se sídlem Karlovo nám. 559/28, Praha 2, 120 00, týkajících se projektu Revitalizace osady Bud'ánka.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. **Pro 23**, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 7. Usnesení bylo schváleno. Materiál 31/4. Dávám slovo předkladatelce dr. Kratochvílové.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu **informaci o postupu při ukončení smluvních vztahů se společnostmi Geosan Sigma týkajících se projektu Na Pláni.**

Pod bodem I.1. jsou uvedeny kroky, které byly učiněny, nebudu je znovu číst.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi Kolega Velek.

P. V e l e k :

Paní předkladatelko, mohla byste v několika větech říci, zda se daří nebo nedaří věc dohodnout, nebo jdeme do sporu? Buďánka je také zajímavé téma. Můžeme s pozemkem nakládat, nebo Na Pláni můžeme udělat změnu územního plánu? Už se věc odblokovala, nebo nadále jsme soudních sporech, které budou do nekonečna?

P. K r a t o c h v í l o v á :

Pokusím se stručně odpovědět. Na Pláni je to tak, že je podaná žaloba na vyklizení pozemku. Proti tomu Geosan podal žalobu na nahrazení projevu vůle, kterou rozšířil o náhradu škody ve výši 50 mil. Kč. Dosud soud nerozhodl o přípuštění změny žaloby. Takový je stav.

P. L a c h n i t :

Nikdo další se nehlásí. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o návrhu usnesení 31/4.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 7. Usnesení bylo přijato.

Materiál číslo 31/8. Jako předkladatel je uveden Michal Šesták, musím poprosit Marii Hakenovou, nebo se toho budu muset ujmout sám.

P. H a k e n o v á :

Předkládám za pana kolegu vyúčtování grantů v oblasti volnočasových aktivit a sportu za r. 2013. Všechno je v důvodové zprávě.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním materiálu 31/8.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Usnesení bylo schváleno. Materiál 31/9 předkládá dr. Ulrichová.

P. U l r i c h o v á :

Předkládám zastupitelstvu vyúčtování grantů v oblasti kultury za r. 2013.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

- P. N a j m o n :
Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 31/9,
- P. L a c h n i t :
Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.
Materiál 31/10 – prosím kolegyni Hakenovou.
- P. H a k e n o v á :
Předkládám zastupitelstvu vyúčtování grantů v oblasti obnovy a zachování kulturních nemovitých památek za r. 2013 dle návrhu.
- P. L a c h n i t :
Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 31/10.
- P. L a c h n i t :
Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.
Následuje materiál číslo 11. Za kolegu Nedvěda - vyúčtování grantů Místo pro život a ekologické programy za r. 2013. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 31/11.
- P. L a c h n i t :
Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Usnesení bylo schváleno.
Následuje materiál číslo 12 – předkladatelka dr. Hakenová.
- P. H a k e n o v á :
Předkládám zastupitelstvu přidělení grantů v oblasti zachování a obnovy nemovitých kulturních památek na r. 2014 dle návrhu.
- P. L a c h n i t :
Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/12.
- P. L a c h n i t :
Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Usnesení bylo schváleno.
Následuje materiál číslo 37. V tomto případě načtu na kol. Šestáka. Jsou to obecné darovací smlouvy pro grantovou agendu Úřadu MČ Praha 5 přizpůsobené dle nového občanského zákoníku. Platí pro všechny grantové oblasti.
Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/37.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.
Další je materiál číslo 13. Dr. Hakenová.

P. H a k e n o v á :

Předkládám zastupitelstvu přidělení grantů Pro podporu kultury a rozvoje kulturních aktivit na území MČ Praha 5 na r. 2014 dle návrhu.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/13.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.
Materiál 31/14 – dr. Hakenová.

P. H a k e n o v á :

V materiálu 31/14 předkládám zastupitelstvu návrh na finanční příspěvek Městské knihovně v Praze na provoz dvou poboček na území MČ Praha 5 – Ostrovského a Musílkova dle návrhu.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním usnesení k materiálu 31/14.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.

Následuje materiál číslo 17 - za kolegu Zeleného: poskytnutí daru předsedům a členům okrskových volebních komisí při volbách do Evropského parlamentu.

Je to standardní materiál, poskytujeme příslušnou částku členům okrskových volebních komisí v intencích toho, jak to bývalo.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/17.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál 31/24. V tomto případě je to přidělení grantů v oblasti volnočasových aktivit Podaná ruka pro r. 2014. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/24.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.
Následuje materiál číslo 25 – přidělení grantů v oblasti sociální Podaná ruka pro r. 2014. Otevírám diskusi. Přihlášena je kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Chci se zeptat, zda u těch, kteří nebyli vybráni a přihlásí se o finanční výpomoc, bude to bráno na zřetel?

P. L a c h n i t :

Na radě jsme jako obvykle poskytli příspěvek svazu diabetiků. Naši senioři jsou uspokojováni zvláště. Myslím, že o to je postaráno.

Nikdo další se nehlásí. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 31/25.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál 31/26.

Předkládám vyúčtování grantových darů přidělených v r. 2013, vyúčtování programu J5 a neinvestičního příspěvku Nadějí za minulý rok.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/26.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál číslo 38. Za kolegu Šestáka načtu materiál 38 - přidělení grantů Pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu na r. 2014. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/38.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál číslo 39 – za kolegu Šestáka. Jsou to zase granty – přidělení grantů Na podporu sportovních činností pro r. 2014. Otevírám diskusi. Kolega Homola.

P. H o m o l a :

Chtěl jsem se zeptat ohledně grantu na všeobecnou sportovní činnost. Když se dívám, na co se přidělují peníze, většina žadatelů to má na různé položky, různé činnosti atd.

Překvapila mě položka 90 tisíc – Tenis Cibulka, který to má jen na ceny. Proč takovou částku na ceny?

Překvapily mě tam fyzické osoby. Zjistil jsem, že tam jsou dva sportovci. Z grantových podmínek jsem zjistil, že jsme snad poprvé umožnili žádat granty pro fyzické osoby. Sportovci tam jsou dva, ostatní fyzické osoby jsou pořadatelé různých sportovních akcí. Přispíváme Davidu Pajerovi na přípravu na FIS, Evropský pohár, snowboard pro juniory. Pak je tady třeba Filip Reitmeier, což je mistr České republiky v lukostřelbě, a tomu

nedáváme nic. Proč jednomu ano, a proč druhému ne? Proč oběma nedat něco málo, třeba 25 tisíc? Jakým způsobem to bylo hodnoceno?

P. L a c h n i t :

Protože u těchto grantů jsem nebyl, dám slovo panu kol. Šestákovi.
Paní kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Myslím si, že bylo dobrou tradicí, že jsme přispívali Šachovému klubu Smíchov. S překvapením jsem zjistila, že zde je nula. Není to omyl nebo chyba? Nevím, jak bych to nazvala, aby se mi dostalo slušné odpovědi.

Podotknu, že Šachový klub Prahu 5 proslavuje, po Praze se o tom mluví, pořádají se docela velkolepé turnaje. Ráda bych se kolem toho něco dozvěděla.

P. L a c h n i t :

Přihlášen je k této problematice kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Nebyl jsem členem komise, ale měl jsem to ve své gesci.

Co se týká Tenisového klubu Cibulka, rozumím tvému dotazu, Tomáši. Je to tak, že se celoročně zabývají téměř každý týden pořádáním turnajů pro děti a mládež. Cen je tam poněkud více a komise se pravděpodobně rozhodla z některých nabízených položek jim na toto přispět.

Pokud jde o Šachový klub Smíchov, neumím na to odpovědět a kolega Mrštík, který byl předsedou komise, už tady není.

P. L a c h n i t :

Šachový klub Smíchov bych dokázal zodpovědět já. Vzhledem k tomu, že některé akce Šachového klubu probíhají přes granty a jsou velmi tradiční, jak z rozpočtu mého, tak z rozpočtu pana starosty byly radou schváleny příslušné darovací smlouvy a záštity. Turnaje v minulosti byly podpořeny stejnými částkami.

U grantů jsem nebyl, takže nevím, co se tam stalo, ale Šachový klub je v tuto chvíli v tom, co dělá, saturován, včetně „seniorky“, kterou léta financuje, 16. ročník to bude CSOP. Nevím, co bližšího k tomu říct.

Kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Dovolila bych si zasuplovat z pozice zastupitele, který čte materiály. V jiné grantové oblasti jsem tam našla pro Šachový klub 10 tisíc. To byla plná částka, o kterou žádali. Myslím si, že Šachový klub není krácen. Uvědomujeme si, že je to letitá aktivita a podporujeme ji. Uznejme ale, že nemůžeme u nich i u jiného tolerovat to, když nesplní podmínky, které hodně ulevují tomu, aby byli schopni napsat projekt a dodat k tomu takové podklady, abychom se tím mohli zabývat, a nesplnili všechny podmínky pro to, abychom projektu mohli navrhnout nějaké finanční prostředky.

Nebyla jsem členkou komise, ale vyčetla jsem to z materiálu rady. Šachový klub podle mého názoru i podle názoru mých předřečníků není nikterak ani letos krácen. Chce to číst materiály do zastupitelstva.

P. L a c h n i t :

Přihlášena je kolegyně Atlasová.

P. A t l a s o v á :

Chtěla jsem říci totéž, pokud se podíváte do kolonky F, z toho vyplývá, že Šachový klub nesplnil podmínky, nevyplnil správně žádost, a proto mu nebyly přiděleny prostředky.

P. L a c h n i t :

Kolega Homola.

P. H o m o l a :

Nedostal jsem odpověď ohledně dvou sportovců, kteří tam jsou, proč jeden má 50 tisíc a druhý nemá nic? Nemůžeme to rozdělit a každému dát polovinu? Nevím, jestli při vyhodnocování ten druhý něco nesplnil, z toho to není zřejmé.

K argumentu k Tenisu Cibulka, že ještě ve třetím grantu dostává na totéž dalších 25 tisíc. Nechápu, proč na ceny dostává v obou grantech jednou 95, jednou 25. Nemyslím si, že by měli na ceny dostávat horentní peníze, ale Tatrovka Smíchov na obdobné věci plus sportovní náčiní dostává 50 tisíc, ale hodnota jejich nákladů je násobně vyšší. Nerozumím, proč jsme jim dali necelé 0,5 %, a těm dáváme 25 % toho, co si žádají.

P. L a c h n i t :

Kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Dovolím si ještě jednou reagovat pokud jde o granty – je to možná z pozice určité praxe a zkušenosti. Respektuji právo zastupitele se na zastupitelstvu ptát na cokoli, ale vyvarovala bych se ale pouze listování v takových nic neříkajících tabulkách. Mnohem více je řečeno při pročitání vlastních projektů. Proto máme komise, které se tím zabývají několik hodin. Přinesou se štosy grantů v otevřených obálkách a všechno se pročítá. Můžeme o tam tady polemizovat, ale myslím si, že je to trochu liché, když nám tady chybí podkladové materiály k projektům, které jsou vypovídající a přesně popisují, co lidé chtějí.

Nehlasovala bych pro změnu návrhů komise, která se tím podrobně zabývala.

P. L a c h n i t :

Kolegyně Peterková, pan kolega Šesták.

P. P e t e r k o v á :

Není dobře, že v časové tísní diskutujeme o takto důležitých materiálech.

Bývalo dobrým zvykem, že jsme si materiály brali do komisí, tam jsme si je přečetli a nemuseli jsme diskutovat tady.

Když čtu materiály, dočtu se tam, že jsou jiné organizace, které mají několikrát přidělené granty. Je mi studno mluvit třeba o Člověku v tísní, ale je tam a má více grantů. Byla bych nerada poučována, abych si lépe četla materiály.

P. L a c h n i t :

Zareagoval bych. Pokud je to z oblasti sociální, nechal jsem přinést všechny obálky s granty, jsou u mne v kanceláři, jsou k nahlédnutí, nemám s tím žádný problém. Není to tajné, pro zastupitele je to v materiálech a může se s tím seznámit. Pokud chcete sociální, stačí říct, jsou dole nachystány, nechal jsem je kvůli tomu přinést.

Kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Krátká reakce na Tomáše Homolu. U dvou fyzických osob, když se podíváš do šestého sloupku, Filip Reitmeier nesplnil podmínky, něco mu chybělo, nebo to měl špatně vyplněné apod. Nemohl nic dostat.

P. L a c h n i t :

Do diskuse není nikdo přihlášen. Návrh není žádný, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 31/39.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 8. Usnesení bylo přijato. Následuje materiál číslo 40. Kolegyně Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení podání žádosti o dotaci z Operačního programu Praha-Konkurenceschopnost na projekt **Rekonstrukce historického parku Sady na Skalce** ve znění, které je uvedeno v příloze 2 tohoto materiálu, a finanční krytí nákladů povinné spoluúčasti projektu Rekonstrukce historického parku Sady na Skalce 2 mil. Kč převodem.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Kolega Velek.

P. V e l e k :

Tlumočím názor kolegy Martince, který musel odejet. Za sebe říkám, pokud si pamatuji, že návrh neprošel komisí životního prostředí. Lokalitu neznám, ale kolega říkal, co tam chceme za 25 mil. ještě zlepšovat?

Je hezké, že podáváme žádost o dotaci, zní to, jako že je to za cizí peníze, ale na druhou stranu je otázka, zda nejsou lokality, které by potřebovaly rekonstrukci daleko víc.

Říkám to interpretačně. Mám problém s mechanismem, že projekt neprocházel komisí životního prostředí.

P. L a c h n i t :

Pan kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

Park Na Skalce je v inkriminované oblasti, kde se vyskytují naši spoluobčané, kteří jsou **drogově závislí**. Pokud budeme do tohoto parku investovat nějaké peníze, je to pro zlepšení klimatu lidí, kteří nejsou drogově závislí, bydlí tam a musí mnohokrát snášet ústrky od lidí, kteří mají tyto sociální problémy.

Přimlouval bych se za to, abychom investicí do parku Skalka, i když jste ho zainvestovali v předchozích obdobích a **je trvale likvidován** těmito spoluobčany, pomohli trochu na nohy. Investice mi připadá plnohodnotná.

P. L a c h n i t :

Nikdo se nehlásí, dávám závěrečné slovo paní předkladatelce.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Pan doktor řekl to, co bych říkala já.

Chtěla jsem dodat, že kritéria žádostí musí splňovat podmínky lokality. Nedá se říci, že by to šlo všude. Proto byl vybrán tento park.

P. L a c h n i t :

Prosím o ukládací podmínku, stejně tak u grantů. Souhlasíte s tím, aby se vyměnili ti, kterým je to ukládáno?

P. K r a t o c h v í l o v á :

Prosím v ukládací podmínce vyměnit: ukládá JUDr. Petru Lachnitovi, 1. místostarostovi, podepsat žádost o dotaci.

P. L a c h n i t :

Stejně tak opravíme všechny materiály, které jsme schválili – vzhledem ke změnám v radě.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, budeme hlasovat o znění návrhu usnesení k materiálu 40.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 6. Usnesení je schváleno.

Následuje materiál 41 – dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Je to obdobná žádost, tentokrát **revitalizace městského parku na Chaplinově náměstí**.

Dovolím si požádat o schválení podání žádosti o dotaci z Operačního programu Praha-Konkurenceschopnost, rovněž finanční krytí nákladů, a změnit ukládací podmínku – místo Ing. Zeleného JUDr. Petra Lachnita.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/41.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 43. Je to tradiční materiál – poskytnutí nepeněžitýho daru pro Městskou policii. Proti minulým letům došlo ke snížení na celkovou částku 150 tisíc Kč včetně DPH. Je podrobně popsáno, u kterých firem se poptávalo zboží. Byly vybrány nejlevnější nabídky s tím, že se musel poptat monitor. Monitor, který policie chtěla, byl výběhový typ, byl nahrazen monitorem jiným. Otevírám diskusi. Kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

Budeme hlasovat o nepeněžitým daru pro Městskou policii. Byl bych rád, kdyby představenstvo naší radnice vyjádřilo určitý apel na policii, že nebude pokutovat pouze špatné zastavování, parkování a odtahování automobilů, ale bude zároveň pokutovat kuřáky, kteří budou odhazovat na pěších zónách nedopalky. Víím, že je jednodušší dávat pokutu za

automobil, když tam není řidič, a je horší dávat pokutu a apelovat na jedince, který nedodržuje čistotu. Pravda je, že udržování čistoty nás stojí spoustu peněz a mělo by se s tím začít. Požádat je, aby na to kladli větší důraz.

P. L a c h n i t :

Učiním to hned zítra. Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/43.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 44. Načtu za kolegu Kukrleho.

Je to vyúčtování grantových darů přidělených v r. 2013 v rámci grantového řízení Podpora a rozvoj podnikání na Praze 5. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/44.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 45 – za kolegu Kukrleho. Je to přidělení grantů na Podporu a rozvoj podnikání na Praze 5. Prosím, upravte ukládací část na mne jako u předchozích, co jsme schvalovali.

Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/45.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 9. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 47. Načtu za kolegu Nedvěda. Prosím v ukládací části to uložit mně.

Přidělení grantů v oblasti Místo pro život a ekologické programy pro r. 2014.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/47.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 8. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 51. Dávám slovo kolegyni Kratochvílové.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu na vědomí, že MČ Praha 5 splnila podmínky pro přiznání dotace z Operačního programu Životní prostředí, realizace úspor energie, a že právní rámec pro přiznání dotace tvoří dva dokumenty: smlouva o poskytnutí dotace a rozhodnutí o

poskytnutí dotace, kterým Ministerstvo životního prostředí přiděluje městské části dotaci 14852846 Kč z Fondu soudržnosti EU.

V ukládací části se v bodu IV.2. místo Ing. Zelenému ukládá JUDr. Petru Lachnitovi.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Přes tuto drobnou změnu nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/51.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 7. Usnesení bylo schváleno. Následuje materiál číslo 52 – dr. Kratochvílová. Prosím o příslušnou úpravu.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Je to obdobný materiál. Žádám zastupitelstvo, aby vzalo na vědomí, že městská část splnila podmínky pro přiznání dotace – udržitelné využívání zdrojů, tentokrát ZŠ Barrandov, Chaplinovo nám., a že právní rámec pro přiznání dotace tvoří dva dokumenty. Byla poskytnuta podpora ve výši 774945 Kč.

Pod bodem II. aby rada schválila uzavření smlouvy mezi Státním fondem životního prostředí a městskou částí, pod bodem III. aby souhlasila s podmínkami rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Pod bodem IV. 2. prosím o stejnou úpravu – JUDr. Petru Lachnitovi. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/52.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 8. Usnesení bylo schváleno.

Vracíme se k bodu číslo 5. Předám slovo kolegyni Kratochvílové – je to zpráva o činnosti rady za II. pololetí 2013.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu, aby vzalo na vědomí zprávu o činnosti rady za II. pololetí, jejíž text máte v příloze.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/5.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 17, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 13. Usnesení nebylo schváleno.

Následuje materiál číslo 6, za předkladatele kolegu Kukrleho.

Je to zrušení usnesení ZMČ Praha 5 č. 9/64/2007 ze dne 6. 12. 2007. Usnesením byla schválena smlouva o bezúplatném převodu pozemků od Bytového podniku v likvidaci. Za Bytový podnik v likvidaci nikdy nedošlo k podpisu smlouvy.

Otevírám diskuse. Diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/6.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 21, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 13. Usnesení nebylo schváleno.

Následuje materiál číslo 7 kolegy Herolda. Kolega Herold není přítomen, jestli někde něco nekontroluje. Prosím předsedkyni klubu.

P. V á v r o v á :

Omlouvám ho. Nemám k tomu úvodní projev a žádám o schválení návrhu usnesení.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/7.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 12. Usnesení bylo schváleno. Následuje materiál číslo 15 kolegyně Kratochvílové.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení odpis pohledávek z dlužného nájemného, a to u nájemců bytů Vladimíry Čechové a pod bodem 2 Jiřího Stehlíka.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/15.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 10. Usnesení bylo schváleno. Následuje materiál číslo 16 – dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení odpis pohledávky za bývalou nájemkyní přístřeší Annou Duškovou z důvodu nevymahatelnosti, a pod bodem 2 odpis pohledávky za bývalým nájemcem bytu Evženem Rostašem.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/16.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 9. Usnesení bylo schváleno.
Následuje materiál číslo 18 – dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej bytových jednotek v domě U Malvazinky 24.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 30/18.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 8. Usnesení bylo schváleno.
Následuje materiál číslo 19 dr. Kratochvílové.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu, aby vzalo na vědomí odstoupení od smlouvy o převodu bytové jednotky U Malvazinky 16, kupující Ing. Olga Dvořáková a aby pod bodem II. zrušilo část usnesení ZMČ týkající se realizace prodeje této bytové jednotky.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/19.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 7. Usnesení bylo schváleno.
Následuje materiál číslo 20 – opět kolegyně Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení záměr prodeje bytové jednotky Petřínská 12 oprávněnému nájemci za cenu aktualizovaného znaleckého posudku 704850 Kč.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/20.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 6. Usnesení bylo schváleno.
Následuje materiál číslo 21 – dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení záměr prodeje bytové jednotky v budově Pod Školou 2, č.p. 466 .

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/21.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 6. Usnesení bylo schváleno. Následuje materiál číslo 23 – dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej domu Mělnická 4.

(Poznámka z pléna: Hlasujeme o bodu 22.)

P. N a j m o n :

Bod 21 jsme schválili, teď bude bod 22 – Musílkova.

P. L a c h n i t :

Bod 22 – dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení záměr prodeje bytové jednotky Musílkova 2.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/22.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 6. Usnesení bylo schváleno. Následuje materiál číslo 23 – dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej domu Mělnická 4 dle aktuálních zásad pro prodej domů městské části Praha 5 za kupní cenu 35 mil.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/23.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 27 – paní dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej bytových jednotek v domě Štefánikova č. p. 249.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/27.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 23, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Usnesení bylo schváleno. Následuje materiál číslo 28 – kolegyně Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej bytové jednotky v č. p. 281, Štefánikova 4.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/28.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 23, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Usnesení bylo schváleno. Následuje materiál číslo 29 – paní dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej bytových jednotek v domě č. p. 475, Janáčkovo nábřeží.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/29.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 23, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Usnesení bylo schváleno. Následuje materiál číslo 30 dr. Kratochvílové.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci, Janáčkovo nábřeží 47, kupující Karel Buš.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/30.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Usnesení bylo schváleno.
Následuje materiál číslo 31 – dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej bytových jednotek v domě č. p. 802 na nám. 14. října.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/31.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Usnesení bylo schváleno.
Následuje materiál číslo 32 – dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení záměr prodeje bytové jednotky oprávněnému nájemci Strakatého 1.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/32.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.
Následuje materiál 33 – dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci Nádražní 24.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/33.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 23, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 6. Usnesení bylo schváleno.
Následuje materiál číslo 34 – dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej bytových jednotek v domě č. p. 1497, Svornosti.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/34

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 20, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 9. Usnesení nebylo schváleno.

Následuje materiál číslo 35 – dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej bytové jednotky oprávněnému nájemci Svornosti 1.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/35.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 9. Usnesení nebylo schváleno.

Následuje materiál číslo 36 – kolegyně Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení uzavření splátkové dohody na dlužné nájemné za podmínky uzavření dohody o uznání dluhu s dohodou o závazku ke splnění pohledávky, a to u paní Vlasty Buchlové.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/36.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 42, kde je předkladatelkou paní kolegyně Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení smlouvu o spolupráci mezi MČ Praha 5 a rumunským městem Arad – aby zastupitelstvo schválilo tuto smlouvu o spolupráci.

Změna – pod bodem II.1. – ukládá JUDr. Petru Lachnitovi.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Pan kolega Šorm.

P. Š o r m :

Nechci příliš zdržovat, ale uniká mi smysl spolupráce. Z dokumentů, které jsem měl k dispozici, jsem se bohužel nedověděl, co je pro nás tak důležité, abychom s tímto městem spolupráci navázali. Proto prosím paní předkladatelku nebo autora textu kol. Vithu, aby nás seznámil, proč vidí tak důležité toto město pro naši městskou část. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje kolega Velek.

P. V e l e k :

Dobrá večer, nebo noc, chodím do komise zahraniční spolupráce a do evropských fondů. Vedli jsme tam živou diskusi o tom, kam mají naše minulé partnerské vztahy uzavřené formální smlouvou a vytvářející jakési závazky a budoucí smlouvy o možné spolupráci na projektech kráčet. Je tam řada krásných sloves typu budeme udržovat, budeme rozvíjet atd. Jestli je to jen slohové cvičení, nebo to fakticky funguje, to by stálo za vyhodnocení, kolik praktických efektů je. Dokud jsou evropské granty na spolupráci, je to dobré, v momentu, když se dostaneme na dno a nikdo nás ani nikam nezve, nemáme peníze někoho důstojně pozvat, spolupráce je spíše formální, jen na papíře.

S touto smlouvou mám také problém. Byl jsem ujišťován, že se to týká posílení spolupráce při žádostech o další financování z různých projektů. Když vidím tu těžkopádnost spolupráce, jsem rezervovaný k tomu rozšiřovat okruh měst, s kterými i formálně navazujeme spolupráci. To je podobný dotaz.

Prosím, aby nová rada tomu věnovala pozornost, protože bychom se měli spíše dívat na efekt spolupráce než jen si říkat, kam zapíchneme vlaječku v evropské mapě. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Následuje kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Ještě jednou dobrý večer. Měla bych jednu prosbu. Čtu, že důvodovou zprávu vypracoval kolega Vitha, před zastupitelstvem jsme o tom spolu mluvili. Prosím ho, aby nám řekl na mikrofon něco navíc, co se do důvodové zprávy třeba nevešlo nebo tam nenapsal a zdůvodnil nám, proč právě toto rumunské město. Mohl by oslovit ty, kteří o tom mají pochybnosti.

P. L a c h n i t :

Následuje pan kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Nedomnívám se, že takto institucionalizovat spolupráci je v současné době nezbytné. Chápu, proč to je. Dostali jsme dopis, že nás město Arad žádá o spolupráci. Je tam slovíčko twinning – je to evropský program, když lidé spolu komunikují, dostanou na to peníze, aby se sbližovali apod. Chápu, že jakási „parlamentní“ diplomacie má svůj smysl, ale v současné době, kdy nejsou peníze, bych to nedělal.

Pokud se chceme dozvědět, jak třeba provádí údržbu parků nebo jak se zbavují polepených plakátů ve městě, můžeme si vždycky najít nějaké město a individuálně se setkat a ne kvůli tomu to institucionalizovat pomocí nějaké smlouvy.

P. L a c h n i t :

Pan kolega Frélich.

P. Frélich:

Krátce – je to spíše rada panu předkladateli. Vnímám, že podpora tomu tady moc není. Vůči městu by bylo slušnější materiál stáhnout než ho nechat zamítnout zastupiteli. Je to i gesto vůči městu, které projevilo nějakou žádost. Může se s ním dále vyjednávat. Nemusí to být dnes schváleno. Ke vztahům, které by si městská část chtěla do budoucna uchovat, je lepší to stáhnout.

P. Lachnit:

Ještě kolega Velek.

P. Velek:

Stupňů mezi manželstvím a mezi tím, že někoho potkám na ulici, je celá škála možností komunikace. Máme tady Athény, Trogir, zvláštního partnera ve Francii, více se můžeme naučit z Vídně, z Berlína nebo z Budapešti. Jsou to aktuální živé vztahy. Tam je to vázáno formální smlouvou z minulosti. Spíše bych rozvíjel tyto blízké vztahy a připravoval věci do projektu. Nejprve bych rád viděl projekt, na vyznání lásky stačí pověření udržovat komunikaci na přípravě projektu a není k tomu třeba sepisovat složitou smlouvu s preambulí.

P. Lachnit:

Kolegyně Kratochvílová.

P. Kratochvílová:

Vzhledem k situaci bych se ztotožnila s návrhem kolegy Frélicha a materiál v současné době stáhnout.

P. Lachnit:

Pokud není vůle to přijmout, asi to kolega stáhne. Ale jak se tady materiál vzal?

Za minulého vedení radnice začala radnice spolupracovat s rumunskou komunitou, s jejich krajským sdružením rumunsko-moldavským. Přebírala záštitu nad konáním slavností Rumunů a Moldavanů v České republice, které se konají vždycky v září. Tuto tradici převzalo i naše vedení. Vztahy jsou poměrně dobré. Zúčastňovali se všech akcí, které jsme dělali pro etnické menšiny.

Chci říci jednu věc, kterou většina ví. Praha 5 je jedním z mála přirozených center této komunity, protože tady je kostel sv. Gabriela, který je svěřen rumunské pravoslavné církvi a díky tomuto kostelu se komunita vytváří. Vztahy by mohl potvrdit i pan senátor, protože jsme se potkali na rumunské ambasádě. Vztahy jsou velice přátelské. Paní velvyslankyně nám před časem nabídla možnost spolupráce, tlumočila nám, že by byli velmi rádi, stejně jako jejich krajské sdružení. Snažili jsme se vyjít vstříc. Nabídli nám město Arad. Konzultovali jsme to s nimi a právě Arad pozval i zástupce městské části. Byl tam pan kol. Vitha.

Tím chci říci, že se to tady neocitlo náhodně. Jestli byl osloven kolega Vitha, ať se k tomu vyjádří.

P. Vitha:

Rád k tomu řeknu další věci. Uvědomme si, že jsme za čtyřleté období tohoto zastupitelstva partnerské vztahy nerozvinuli, naopak s ohledem na to, že došlo k ukončení programového období 2008-2013 a z našich dosavadních partnerů nemáme zatím podněty o nějakých připravovaných dalších projektech, naše spolupráce podložená partnerskými smlouvami se dostává do jakési polohy, kdy je bezobsažná a kdy se nic neděje. Máme několik

rozběhnutých projektů, které platíme už z peněz městské části. Mohu jmenovat Calle, v Ujbudě, soutěž fotbalistů, naposled byly slavnosti města Trogiru. v listopadu. Byly to všechno akce pro několik zastupitelů, ne že bychom zastupitele protěžovali, ale tak znělo pozvání.

Myslím, že i Evropská unie ve svém programu na roky 2014-2020 vyzývá k zapojení co nejširší veřejnosti, aby byla v rámci spoluzití v Evropě k rozvíjení vztahů hojně zapojena veřejnost, k diskusi o různých otázkách, které nás mohou spojovat, nebo které nás navzájem rozdělují.

Výzvy nejsou vypsány, ale na programech stavíme, protože tam přijdou dotační peníze a z toho můžeme toto financovat. Domnívám se, že propojení veřejnosti jednotlivých zemí, jednotlivých měst je bezvadná věc. Přátelství měst a porozumění v současné Evropě nelze vložit jen na bedra nejvyšších politiků, kteří si před kamerou potřesou rukama a prohlásí, že jsme přátelé a partneři. Evropa by měla být silná a měla by být budovaná ze zdola.

To je důvod. Jednak to vyžaduje Evropská unie, jednak se domnívám, že se shodneme na tom, že rozvoj vztahů je třeba. Zatím se toto nastarovalo. Letos byl jeden úspěšný projekt pro seniory – jeden zaměstnanec úřadu, dva zastupitelé a asi 16 seniorů vystoupili s kulturním programem v Ujbudě. Bylo tam 6 různých partnerských měst, dohromady tam bylo přes sto seniorů. Bylo to velkolepé, všichni byli spokojeni. Bylo to poučné pro všechny zúčastněné.

Jak chceme partnerství rozvíjet? Základním opatřením, jak se k partnerství dostáváme, bylo oslovení Svazu města obcí, které má pro to své vlastní oddělení. Rozesílá profily měst různým zájemcům, kteří na ně reagují a my reagujeme na ně. Arad nám při naší návštěvě zároveň nabídl projekt Iniciativa občanů při revitalizaci měst. Je to projekt, který má být plně hrazen – není tam dopad na obecní rozpočty. Je to dvouletý projekt a je to iniciativa občanů při revitalizaci – můžeme říci rozvoji – měst. Je to projekt, který v sobě obsahuje trochu životního prostředí, trochu urbanismu, je to projekt, který se městské části velmi dotýká a umožňuje oslovit občany Prahy 5.

Zároveň souhlas s tím, že spolu s dalšími vypracujeme projekt na základě výzev programu Evropa pro občany asi v rámcovém tématu demokratická angažovanost a participace občanů na demokratickém procesu soužití v Evropské unii. To je projekt, který by nám přinesl peníze a kde bychom mohli rozvíjet různá témata, aniž bychom to museli hradit z našeho rozpočtu.

V Rumunsku jsou minority českých imigrantů. Jak v Ujbudě, tak tady rozvíjíme Dny etnických menšin. Kdyby se nám podařila spolupráce s Aradem rozvinout, bylo by to dobrým východiskem pro to, abychom mohli oslovit minority dávných imigrantů a v Rumunsku vytvářet slavnosti jako třeba u nás na Praze 5, které se pořádají v zahradě Kinských. Je to velká příležitost, protože Arad je dostupný a tamější radnice byla pro nás velmi vstřícná ve všech ohledech spolupráce.

Twinning agreement nás k ničemu nezavazuje, je to soubor podmínek, které má Arad podepsán

(P. Lachnit: Jirko, překračuješ čas.)

Omlouvám se, otázek bylo hodně a myslím si, že toto bylo potřeba říci.

Nemám problém to stáhnout, ale v rámci toho, že výzvy budou vydány, bylo by dobré, kdybychom tyto podmínky odhlasovali. To nás k ničemu nezavazuje.

P. L a c h n i t :

Slovo má kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Omlouvám se, že k tomuto materiálu mluvím dlouho. Bude to stručné. Krátce bych zareagoval. Nemám nic proti podpoře menšin, je to vládní politika, ale Banát není Arad, je to dál, je tam asi 14 vesnic, znám to, když jsem byl v komisi pro krajany.

Nemám nic proti podpoře, udělejme ji třeba individuálně, ale bojím se, že pokud se ke spolupráci zavážeme, budeme velmi obtížně hledat její náplň. Bylo už řečeno, že spolupráce mezi městy usíná, jak je obtížné ji něčím naplnit. Možná tam ani nebudeme chtít jezdit, protože jich je tolik.

Bude-li nějaká iniciativa třeba rumunské menšiny v Praze, podpořme nějaký festival, ale dělat závazek do budoucnosti, který nebudeme umět naplnit snad kromě programu Iniciativa občanů při revitalizaci měst, který nemá jasné kontury a který bychom si mohli udělat lépe sami – není na to čas, počkejme si, až trochu zbohatneme.

P. L a c h n i t :

Kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Přečetl jsem si, že blízko radnice je velmi hezký jedenáctipatrový hotel a lidé jsou přátelštější – takže tento materiál podpořím.

P. L a c h n i t :

Paní předkladatelka.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Jsem zmatená, nevím, jestli odpověď pana Ing. Vithy vás uspokojila tak, že materiál bude schválen, nebo zda ho mám raději z opatrnosti stáhnout, jak říkal kol. Frélich.

P. L a c h n i t :

Nechceme nevlídně působit vůči druhé straně. Napovědělo by i orientační hlasování, ale to si nemůžeme dovolit.

Kolega Šorm.

P. Š o r m :

Nebudu mít návrh, jen poznámku. Nerozumím tomu. Máme několik měst, s kterými máme navázány vztahy, a kol. Vitha řekne, že vztahy jakoby uschly, květinu přátelství jsme dostatečně nezalévali, a proto došlo k tomu, že usychá. Z toho důvodu vezmeme jinou sazeničku a snažíme se ji znovu opečovávat. Je to to nejlepší, co můžeme udělat, abychom pak neměli lán uschlých sazeniček?

P. L a c h n i t :

Kolega Najmon.

P. N a j m o n :

Mám dotaz na předkladatelku: spěchá to natolik, že by to nepočkalo do dalšího zasedání?

P. K r a t o c h v í l o v á :

Samozřejmě to nespěchá. Návrh stahuji do příštího zastupitelstva a důvodovou zprávu doplníme.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje bod číslo 46 – mohu to za kol. Kukrleho načíst, je to návrh na aktualizaci investičního plánu. Tento materiál stahuji.

Následuje **materiál 48 – kolega Vejmelka – změna jednacího řádu.**

P. V e j m e l k a :

Předkládám drobnou změnu jednacího řádu, která spočítá v tom, aby občané, kteří vystupují **po 15. hodině**, mohli využít celých 30 minut ke svým vystoupením. Když bude odpovídat zastupitel, zástupce starosty nebo starosta, je to někdy dobré, že odpovídá, ale ubírá čas občanům. Tato úprava znamená, že občané budou moci využít celých 30 minut.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Kolega Velek.

P. V e l e k :

Myslím si, že dnes jsme si v chemicky čisté formy vyzkoušeli, co to znamená, když občané mohou mluvit **od 15 hodin a dostanou slovo v 18 hodin nebo ještě později**. Doporučuji převzít praxi ZHMP, kde jsem měl čest dnes být. Bylo to skvělé, body, které se dávají k rozpravě, otevírají občané, nikoli že občané jsou těsně před hlasováním a rozprava zastupitelů už nemůže reagovat na podněty od občanů. Je to určitě zlepšení jednacího řádu.

Jsem velmi smutný z toho, jakým způsobem byly shozeny se stolu tři nevinné návrhy na zlepšení jednacích řádů. Tady máme metodou malého vylepšení opravu toho, co se tady stávalo, že kolega starosta Zelený si „bral slovo“, předával ho dalším zastupitelům a pak řekl, že půlhodina uplynula. Tato malá kosmetická úprava ještě neřeší celkový proces toho, že by občané měli – pokud se přihlásí k danému bodu – mluvit „jako první“ po předkladateli, aby řekli svůj názor. Mohli bychom v rozpravě věc zohlednit a nemuseli jsme dávat několika vyvoleným slovo. **Problém jednacích řádů je daleko hlubší a mrzí mě, že při volbě nové rady jsme neprohlasovali ani ty triviality, že bude vázána připravovat zlepšení tohoto procesu.**

Podpořím to, co kol. Vejmelka dělá. Měl by k tomu přidat ještě to, že vystoupení občanů bude **vždycky v 15 hodin – plus mínus 5 minut, ale ne plus 3 hodiny**. Myslím, že to je vhodné pro posledních několik zastupitelstev ještě udělat.

P. L a c h n i t :

Pan kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Až budete upravovat dál jednací řád, bylo by vhodné vzít v úvahu to, co se tady dnes stalo, jak vystoupil ten pán. Přestože nemáme v jednacím řádu uvedeno, zda je možné reagovat na vystoupení občanů, v tomto případě si to zasloužilo, protože byl agresivní.

Teď to neřešme, jen připomínám dalším tvůrcům a upravovatelům jednacího řádu, že by stálo za to vyjádřit se k tomu, co lidé hovoří. Rada z nás má třeba informace, které ostatní neznají. Děkuji za pozornost.

P. L a c h n i t :

Souhlasím s vámi, ale myslím si, že ve slušné společnosti, kde to kolegové vezmou za své a nebudou protestovat, tak určitě řídicí schůze může slovo udělit. Vy jste také neprotestovali, když jsme udělil slova k odpovědím. Myslím si, že pokud je někdo ze zastupitelů atakován, má právo odpovědět a vysvětlit, případně někdo další se může přidat.

Pan dr. Havel.

P. H a v e l :

Mám technickou. Změna je ryze formální. Dělalí jsme to vždycky tak, že jsme přihlásili deset občanů, kteří promluvili. Se změnou se ztotožňují.

P. L a c h n i t :

Závěrečné slovo pan předkladatel.

P. V e j m e l k a :

Nemám, co bych dodal.

P. L a c h n i t :

Tím končí diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/48.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 50. Mohu ho za kol. Kukrleho pouze načíst.

Zastupitelstvo bere na vědomí odstoupení paní kolegyně Mrázkové z dozorčí rady společnosti Informační centrum o. p. s.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 31/50.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.

Předpokládám, že tím jsou materiály vyčerpány. Následovat by měly informace z výborů. Nikdo se nehlásí.

Informace z radnice také nejsou.

Interpelace mám čtyři, tři má pan dr. Macek – zveřejnění historie MČ Praha 5, úklid pod místy Hlubočepy Geologická a zveřejnění auditu. Je poznámka, že nečtete, pane doktore.

Paní kolegyně Peterková – výměna nábytku v zasedací místnosti.

P. P e t e r k o v á :

Pane předsedající, interpelace je tak krátká, že ji přečtu.

Zasedací místnost 330, nám. 14. října.

V uvedené zasedací místnosti byly vyměněny stoly a údajně se chystá výměna židlí. Stoly nebyly viditelně poškozené, byly kvalitní, stylové, podobné značce TONA, jsou stále zachovalé, praktické. Na první pohled stylově zařízená místnost výměnou stolů ztratila svůj slavnostní ráz.

Žádám

1. o zastavení výměny nábytku nejen z důvodu estetického, ale i z důvodu finančního.

Úřad má být řádným hospodářem a neplýtvat finančními prostředky,

2. o informaci, jaký je záměr a využití výše popsáno nábytku,

3. o vyčíslení finančních nákladů na nový nábytek,

4. o zachování původního nábytku ve stylově zařízené zasedací místnosti. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Další se nehlásí, program je vyčerpán. Odpovíme vám písemně, na interpelaci nemohu teď odpovědět, nic o tom nevím.

Děkuji za dnešní namáhavou práci a prosím členy rady, aby na chvíli přišli ke mně.

O V Ě Ř O V A T E L É

Bc. M. M r š t í k

Mgr. A. H o l u b

V. Z a p l e t a l

PhDr. M. U l r i c h o v á - H a k e n o v á

R. P e t e r k o v á

Bc. R. S e d l á k

Ing. O. V e l e k

J. M r á z k o v á

JUDr. Petr L a c h n í t
1. zástupce starosty MČ Praha 5