

Svědectví Ing. Ilji Mráčka

z jednání Zastupitelstva Hl. m. Prahy

24.4.2014

Vážení sousedé,

jak jsem Vás již informoval, pan primátor Hudeček náhle zařadil na program jednání čtvrtletního zastupitelstva HMP schválení změny ÚP.

Podarilo se mně přeorganizovat si program a na jednání vystoupit. Na vystoupení jsem měl opět pouze 3 minuty, takže jsem požádal zastupitele, aby ještě o změně ÚP nerozhodovali a počkali na vyjádření radnice Prahy 5 v souvislosti se zahájeným procesem změny stanoviska ze souhlasu na nesouhlas. Dále jsem je upozornil na těžkou právní vadu spočívající ve faktu, že v příloze na CD specifikující pozemky, kterých se týká změna, je uveden pozemek, který v původním návrhu nebyl, což je právně nepřijatelné a zakládá to dle mého laického názoru podezření z trestného činu ve stádiu pokusu. Závěrem jsem poprosil pana primátora Hudečka jakožto předkladatele o vysvětlení a zároveň jsem jej požádal, aby tuto prosbu považoval za interpelaci.

S mým vystoupením se primátor Hudeček vyrovnal prohlášením, že o žádném procesu změny stanoviska Prahy 5 neví (nikdo z radnice nebo zastupitelů Prahy 5 nebyl ochoten na jednání zastupitelstva MHMP s touto informací oficiálně vystoupit, byť existence procesu změny stanoviska je fakt a nebylo by to nic proti ničemu), a že ho to ani nezajímá, protože ani neví, kdo je nyní starostou (Praha 5 je bez starosty).

Informaci o právní vadě vyřešil pověřením paní ředitelky Cvetlerové (Ing. Jitka Cvetlerová, ředitelka odboru stavebního a územního plánu), aby CD společně se mnou překontrolovala. Odešli jsme ze sálu, načež mě paní ředitelka Cvetlerová informovala, že v celé budově MHMP není k dispozici počítač, na kterém bychom mohli kontrolu provést. Na to jsem reagoval prohlášením, že se vracím do sálu, kde požádám pana primátora Hudečka, aby jeden počítač zajistil. Když viděla, že se opravdu vracím do sálu, tak najednou byl počítač k dispozici (v kanceláři primátora). Nechala si to ukázat, pak začala říkat, že to nic neznamená, a že to tak vyžaduje stavební zákon. Na můj udivený dotaz, zda jsem jí dobře rozuměl, se mě zeptala, jestli jsem expert na stavební zákon. Odpověděl jsem, že ne, načež kontrovala, že ona ano, a tudíž jí mám věřit. To jsem odmítl a začal klást další dotazy, mimo jiné proč je tam ten pozemek uveden. Sdělila mně, že zákon vyžaduje, aby v případě, že se mění pozemky VV (veřejné vybavení) na obytnou výstavbu, byly uvedeny všechny pozemky VV v nejbližším okolí. Namítl jsem, že jsou v okolí další VV pozemky, které zvládnutelně nejsou, navíc, inkriminovaný VV pozemek je označen jako pozemek, na kterém probíhá změna.

Od této chvíle paní ředitelka Cvetlerová neustále opakovala, že se mění pouze původní VV pozemky na obytnou zástavbu NEZÁVISLE na mých dotazech či námitkách. Otázky (námitky), na které paní ředitelka odmítla reagovat:

- která část stavebního zákona vyžaduje, aby v případě, že se mění pozemky VV (veřejné vybavení) na obytnou výstavbu, byly uvedeny všechny pozemky VV v nejbližším okolí, a to v části návrhu, která specifikuje pozemky podléhající schvalované změně

- pokud to zákon vyžaduje, proč nebyly uvedeny všechny pozemky VV v nejbližším okolí, ale jenom ten jeden
- proč inkriminovaný VV pozemek je označen jako pozemek, na kterém probíhá změna, když i nadále to má údajně být VV pozemek
- když MHMP i nadále plánuje využívat inkriminovaný pozemek jako VV, proč je na něm plomba z důvodu změny vlastnictví
- kdo by si od MHMP koupil pozemek, když jej může využít jenom jako VV

Pak nemělo smysl dále klást dotazy, takže jsem intervenci ukončil. Chtěli po mě, abych znovu vystoupil a zastupitele informoval, že jsem se spletl. To jsem odmítl, nicméně jsem byl ochoten říct, že pozemek byl označený ke změně, ale že jsem byl paní ředitelkou Cvetlerovou ubezpečen, že to takto vyžaduje stavební zákon, a že inkriminovaný pozemek změněn nebude.

Po krátké poradě, které jsem nebyl přítomen (pouze jsem je viděl), pan primátor Hudeček vyzval paní ředitelku, aby se vyjádřila. Ta prohlásila, že jsem se spletl. Mně nebylo umožněno vystoupit. Při hlasování pro změnu ÚP hlasovali zastupitelé za TOP 09, ČSSD a ODS (34 zastupitelů), proti byli 3 zastupitelé a zdrželo se 13 zastupitelů. Zástupce klubu KSČM navrhl odklad (návrh byl zamítnut).

Ing. Ilya Mráček