

3. zasedání ZMČ Praha 5 18. 1. 2007

P. J a n ě í k :

Vážení členové zastupitelstva, vážené členky zastupitelstva a hosté, dámy a pánové vedoucí i členové rady, vítám vás na dnešním 3. zasedání ZMČ a dovoluji, abych ho tímto zahájil. Než přikročíme k procedurálním otázkám, dám slovo ing. Kadlecovi, vedoucímu odboru správy služeb, aby nás informoval, jak pokročily otázky kolem vašeho připojení na internet přes notebooky. Víím, že je to problém, ale bohužel jsme se v této situaci neocitli vlastní vinou a jsme v tomto navázání smlouvou na T Mobile, který dost dobře nepochopil, jakým důležitým zákazníkem MČ Praha 5 pro T Mobile je.

Pan ing. Kadlec vám poví, jaký bude následující postup.

P. K a d l e c :

Dámy a pánové, jak pan starosta předeslal, záležitost je na společnosti T Mobile, která nám několikrát avizovala, že modemy budou řešeny v první polovině měsíce ledna 2007. V tomto duchu jsem vypravil omluvný dopis před svátky v minulém roce, ale podle aktuální informace, kterou jsem obdržel dnes kolem 12. hodiny, je situace taková, že modemy T Mobile obdržel, nicméně je nedokáže administrativně zpracovat tak, aby je doručil dnes. Budou tudíž doručeny v dopoledních hodinách zítřejšího dne. Abychom zvládli nápor instalace jednotlivých modemů na notebooky, které máte v užívání, požádal bych vás, abyste se v průběhu přestávky nebo v krátké době po ukončení zastupitelstva u mne zastavili, abych mohl zpracovat časový jmenový harmonogram. Prosím, abyste mi nahlásili vaše jméno, datum a případně i rámcový čas, kdy by se vám instalace hodila, abych to mohl zpracovat se společností PRE, abyste zbytečně netrávili čas v zástupu před místností, kde PRE tuto instalaci bude provádět.

Za tuto situaci se velice omlouvám. Děkuji za pochopení a očekávám vaše návrhy na termíny instalace. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Děkuji kol. Kadlecovi za vysvětlení. Předpokládám, že bude zvolen takový systém, aby nevládl další zmatek kolem toho.

Přítomno je 40 zastupitelů a zastupitelek, jsme usnášeníschopni. Platí, že přepneme mobily na tichý chod. Každý odchod z jednacího sálu hlase u stolu kanceláře městské části a také vypínejte hlasovací zařízení.

Zápis z minulého jednání byl schválen s jednou připomínkou, která byla zohledněna.

Prosím o hlasování. Kdo je pro zápis? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Volba ověřovatelů. Prosím, aby jednotlivé kluby navrhly ověřovatele dnešního jednání.

(Za klub ODS ing. Skalický, za klub ČSSD Milan Kudrys, za SNK-ED Aleš Kohout, za Stranu zelených Lukáš Budín, za KSČM paní Peterková, za nezávislé Jitka Matoušková.)

Prosím návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Dámy a pánové, za ověřovatele zápisu z dnešního zasedání byli navrženi pan Skalický, pan Kudrys, pan Kohout, pan Budín, paní Peterková a paní Matoušková.

P. J a n ě í k :

Prosím o schválení ověřovatelů. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je schválení pořadu dnešního jednání. Návrh jste obdrželi na stůl. Byly zde také doplněny zprávy Městské policie a Policie ČR o činnosti obou policií za r. 2006 – jako první bod před jednáním.

Otevírám k programu diskusi. Přihlášen je pan Velek. Máte slovo.

P. V e l e k :

Navrhujeme, abychom dnes neprojednávali bod 25 – osadu Bud'ánka, uzavření smlouvy. Jsou tam podle našeho názoru jak procesní nedostatky – bod je avizován pod jiným názvem než je obsah smlouvy, tak máme informace, že vyšly najevo nové skutečnosti z odboru ochrana památek, které nemohly být do tohoto bodu včas zohledněny. Dále si myslím, že noví zastupitelé, kteří neměli možnost seznámit se s projektem, o kterém se předpokládá, že je známý, by měli mít šanci se s ním podrobně seznámit.

Také víme, že se osvědčila praxe jako byla u Kavalírky, že o věci se vede diskuse v pracovních skupinách. Navrhujeme, abychom tento bod odložili na další zastupitelstvo.

P. J a n ě í k :

Odevzdejte svůj návrh návrhové komisi. Slovo má dr. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že většina byla řečena, tak jen dodám, že náš klub také navrhuje odložení tohoto bodu na příští jednání.

P. J a n ě í k :

Odevzdejte svůj protinávrh návrhové komisi. Je dále někdo přihlášen do diskuse k pořadu jednání? Ne. Prosím hlasovat o protinávruzích.

P. Č e š k o v á :

Protinávrh zní: stáhnout bod 25 z dnešního jednání a jeho odložení na příští jednání.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Protinávrh nebyl přijat.

Další přihlášen k pořadu jednání není. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Jiné návrhy týkající se programu nejsou. Měli bychom hlasovat o programu dnešního zasedání tak, jak byl předložen.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato a pořad dnešního jednání byl schválen.

Jak jsem avizoval, po schválení programu následují zprávy Městské policie a Policie ČR o činnosti těchto složek za uplynulé období. Nechám na pánech, jaké si zvolí pořadí. Prosím, aby zpráva byla stručná a pak byla dána prostřednictvím předsedy bezpečnostního výboru jednotlivým klubům k nahlédnutí. Mikrofonu se ujme ředitel Obvodního ředitelství Městské policie pan bc. Hejna. Máte slovo.

P. H e j n a :

Vážené dámy a pánové, v loňském roce Městské policii přibyly významné pravomoci v souvislosti s platností zákona č. 379/2005 Sb. o opatřeních k ochraně před škodami způsobenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a v souvislosti s novelou zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích. Tyto nové pravomoci umožnily strážníkům provádět kontroly zákazu a omezení prodeje tabákových výrobků, kontroly zákazu kouření na veřejných místech, kontrolu prodeje a podávání alkoholických nápojů a v oblasti dopravy významným způsobem rozšířily možnost řešení dopravních přestupků, z nichž pravděpodobně nejvýznamnější možností je měření rychlosti vozidel.

Z tohoto pohledu loňský rok od strážníků vyžadoval absolvovat celou řadu odborných znalostí a dovedností a výkon služby se pro strážníky stal podstatně náročnější.

V r. 2006 sloužilo na Praze 5 v průměru 87 strážníků, což představuje přibližně 88%ní naplněnost tabulkových počtů. Velký problém v této souvislosti představovaly zcela nevyhovující a stísněné prostory obvodního ředitelství. Přivítali jsme, proto vytypování nového objektu v Holečkové ulici a na podzim i zahájení rekonstrukce tohoto objektu. Kompletní přestěhování obvodního ředitelství by mělo proběhnout v polovině letošního roku.

Významným způsobem nám pomohlo i vybudování nové služebny v Krškově ulici na Barrandově, ve které může být umístěno až 20 strážníků. Za obě nové služebny mi dovoluje poděkovat bývalému zastupitelstvu a jmenovitě panu starostovi Jančíkovi, který má na jejich realizaci největší podíl.

Velmi významnou část práce obvodního ředitelství tvoří strážníci-okrskáři. Právě na výkon jejich služby klademe největší důraz. Strážníci-okrskáři řeší problematiku veřejného pořádku převážně osobním jednáním, jsou ve většině případů v osobním styku s nespokojeným občanem a dokáží problémy řešit s místní a osobní znalostí do hloubky. Jejich přehled využíváme při plánování bezpečnostních akcí a jejich informace jsou mnohdy neocenitelné jak při přestupkových řízeních, tak i pro pracovníky kriminální služby, kteří se na ně obrazejí při řešení svých případů.

V loňském roce byla největší pozornost ze strany Obvodního ředitelství Městské policie věnována veřejnému pořádku, konkrétně pak eliminaci sociálně nepřizpůsobivých občanů v oblasti pěší zóny Anděl, terminálu Na Knížecí a v oblasti Smíchovského nádraží. Na druhé straně jsme po dohodě s vedením radnice uplatnili určitý stupeň tolerance v oblasti stání vozidel na místech se sníženou možností parkování jako je centrální Smíchov nebo sídliště Barrandov. To v konečném důsledku vedlo na jedné straně ke snížení celkového počtu řešených přestupků o 16 %, a na druhé straně však ke zvýšení počtu řešených přestupků v oblasti veřejného pořádku o 22,6 %.

V oblasti veřejného pořádku jsme řešili 13916 přestupků. Nejčastěji zjišťovanými přestupky byly znečišťování veřejného prostranství – to bylo 5834 přestupků, černé skládky – 3204 přestupků a rušení nočního klidu - 2775 přestupků.

V oblasti dopravy strážníci řešili 65346 přestupků. Nejčastěji bylo řešeno nesprávné stání a zastavení vozidel a zákaz vjezdu. Za nejvýznamnější činnost v oblasti dopravy osobně považují dohled strážníků na přechodech u základních škol. V loňském roce jsme ve dnech školního vyučování takto zajišťovali v průměru 12 přechodů denně.

Z ostatních přestupků pak strážníci řešili 629 přestupků proti majetku a nově téměř 3500 přestupků na úseku alkoholu a toxikomanie. Zde šlo především o přestupky v souvislosti se zákazem kouření na veřejných místech.

V r. 2006 strážníci zkontrolovali 57792 osob a 17571 vozidel. Při těchto kontrolách bylo nalezeno 40 osob hledaných policií a 26 odcizených vozidel. Při své činnosti strážníci ve 40 případech zajišťovali místo trestného činu a v 34 případech zadrželi pachatele trestného činu přímo na místě. Agresivita přestupců a pachatelů trestných činů se neustále zvyšuje a nepříjemnou statistikou je v tomto ohledu 6 evidovaných útoků na naše strážníky.

Tak jako v předchozích letech patřila k činnosti obvodního ředitelství velmi úzká spolupráce s jednotlivými úřady městských částí, v případě Prahy 5 především s odborem občansko-správním na úseku oznamování a řešení přestupků, s živnostenským na úseku kontroly živnostenských provozoven, s odborem sociálních věcí na úseku sociálně právní ochrany mládeže a v neposlední řadě s odbory dopravy, životního prostředí a zeleně. Za zcela nadstandardní považují spolupráci s Obvodním ředitelstvím Policie ČR II. Nejen že si předáváme potřebné informace, ale v případě potřeby si dokážeme vyjít navzájem vstříc při zabezpečování akcí nejrůznějšího významu. Svou činnost v tomto ohledu chápeme jako společnou službu občanům.

V r. 2006 obvodní ředitelství navázalo úzkou součinností s Celní správou, se kterou se podílíme na bezpečnostních akcích zaměřených na kontrolu a vyhledávání neprocleného zboží.

V oblasti prevence se Obvodní ředitelství Městské policie zaměřuje především na žáky základních škol. V loňském roce jsme se podíleli na organizaci 4 dětských dnů a zorganizovali celou řadu přednášek a besed nad otázkami dopravní výchovy, bezpečného chování a protidrogové problematiky. Pravděpodobně největší akcí pak byl 3. ročník fotbalového turnaje v malé kopané pro žáky základních škol o Pohár starosty MČ Prahy 5 a Obvodního ředitelství Městské policie Prahy 5, kterého se zúčastnily děti z 10 základních škol.

Aktivít Městské policie na úseku prevence je celá řada. Z nejvýznamnějších mi dovoluji ještě jmenovat besedy se seniory a podávání informací cizincům na mobilních stanovištích.

Závěrem mého vystoupení mi dovoluji znovu poděkovat voleným orgánům MČ Praha 5 v čele s panem starostou, vedení radnice, jednotlivým odborům městské části za podporu a spolupráci, které se nám dostává. Děkuji.

P. J a n č í k :

Děkuji, pane řediteli, za vaši zprávu. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan Dvořák.

P. D v o ř á k :

Měl bych na vás dotaz, který se týká nové služebny na Barrandově. Zvýší se prevence Městské policie? Velice si vážím práce Městské policie, ale když to vezmu prakticky, tak v částech, které jsou velice frekventované občany, Městská policie v době největších problémů je jinde. Víím, že toho máte hodně a lidí tam bylo málo. Od minulého roku se to velice zlepšilo, ale jsou tam drahá zařízení, jako např. přechod u tramvajové zastávky v Lamačově ulici pod Delvitou. Je to perfektně udělané zařízení, je jedno z nejdražších zabezpečení přechodu, ale přesto tam chodci chodí běžně na červenou, ačkoli jim během několika vteřin padne zelená. Přestože auta mají červenou, tak to projíždějí mezi dětmi apod. V době, kdy je tam největší frekvence, bych uvítal, kdyby se tam mohli strážníci Městské policie také ukázat. Víím, že také hlídají jiné přechody, ale v prevenci by to asi chtělo nějakou sankci. Nebudeme si nalhávat – když nad občany není Damoklův meč, zvláště na to mladší spoluobčané neberou ohled. Když jsou strážníci vidět, občané se chovají jinak.

P. J a n č í k :

Prosím pana ředitele o odpověď.

P. H e j n a :

Na Barrandově jsme v listopadu začínali s 8 strážníky. Služebna je konstruovaná na 20 strážníků. Jak by se měly navyšovat počty jednotlivých obvodních ředitelství, předpokládáme, že na Barrandově by mělo být řádově 20 strážníků. Tento počet by měl zabezpečit i dohled

nad jednotlivými přechody v rámci Barrandova. Týká se to nejen přechodů, ale jsou tam i problémy se sprejery. Na závěr roku tam naši strážníci dva sprejery odchytili. Všechny tyto věci by se měly začít řešit tím, jak budeme mít více lidí.

P. J a n ě í k :

Další je přihlášen pan Velek, paní paní Peterková.

P. V e l e k :

Měl bych dotaz, jakými pravomocemi vládnete v oblasti bezdomovců. Hovořil jste o jejich eliminaci na pěší zóně. Co byste viděl jako potřebný nástroj pro jejich zklidnění a pro jejich resocialisaci? Nejste sice výchovný orgán, ale orgán represivní, ale máte jistě informace o tom, jak to funguje v jiných městech a jak byste to chtěli vidět na městské části. Děkuji.

P. H e j n a :

Problém sociálně nepřizpůsobivých občanů – nejsou to jen bezdomovci – jsme s vedením radnice v loňském roce řešili mnohokrát. Snažíme se přispět ke zklidnění situace u Anděla tím, že jsme tam dokonce trojnásobně navýšili počet okrskářů, takže by tam mělo být vidět více strážníků. Je tam neustálá přítomnost hlídky.

K tomu, co můžeme a nemůžeme řešit. Můžeme řešit to, co s každým občanem: přestupky, případně trestné činy, nemůžeme řešit to, že se tam člověk zdržuje, pokud neprovádí nějaké protiprávní jednání.

P. J a n ě í k :

Slovo má paní Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Chtěla jsem vystoupit až po vystoupení ředitele české policie, ale týká se to i Městské policie. Chtěla jsem poděkovat, že na sídlišti Homolka se městští strážníci vyskytují, že si obyvatelé pochvalují, že jsou příslušníci brzy na místě, blízko různých nepříjemností, které se na Homolce vyskytovaly. Činnost se velmi zvýraznila. Tím bych chtěla městské a české policii poděkovat.

Bylo kladně hodnoceno, speciálně ve Weberově ulici, hlídání přechodu u základní školy. Senioři si chválili BESIP.

P. H e j n a :

Děkuji za pochvalu.

P. J a n ě í k :

Také děkuji za vaši činnost. Náš předseda chce říci několik slov.

Dr. Kudrys :

Chci jen podotknout, že s panem ředitelem jsem navázali velice plodnou spolupráci a že komunikace mezi samosprávou a Městskou policií je velmi dobrá. Myslím si, že i v dalším volebním období spolupráce bude gradovat a že se bezpečnostní situace na našem obvodu bude stále zlepšovat. Totéž platí i pro paní ředitelku Brotánkovou, která je nově ve funkci. Myslím si, že i tam spolupráce bude velmi plodná. To k doplnění zprávy Městské policie a k tomu, co řekne paní ředitelka Brotánková.

P. J a n ě í k :

Paní ředitelko, máte slovo.

P. Brotánková :

Vážený pane starosto, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych se představila. Jmenuji se Zdeňka Brotánková a dnem 15. 12. 2006 jsem byla jmenována do funkce ředitelky Policie ČR Obvodního ředitelství Praha II, pod které spadá i MČ Praha 5.

V souvislosti s účinností zákona 361/2003 Sb. došlo ve vedení ředitelství Policie ČR k některým personálním změnám, se kterými bych vás chtěla seznámit. Především bych vám chtěla představit nového zástupce ředitele pana pplk. bc. Dytrta, kterého řada z vás zná, který pochází z Prahy 5 a který byl ustanoven dnem 1. 1. 2007 do funkce zástupce ředitele pro uniformovanou policii. Současně bych vám chtěla představit svého zástupce pro trestní řízení pana pplk. mgr. Jana Koníře, který byl též k 1. 1. 2007 ustanoven do své funkce.

Pokud se týká mého zástupce pro krizové řízení a ekonomiku pana pplk. mgr. Antonína Slabého, zůstal ve své funkci, jak působil předtím. Chtěl se také dostavit, ale omlouvá se, sklátila ho nemoc.

Na dnešním zastupitelstvu bych vás chtěla seznámit se stavem bezpečnosti a veřejného pořádku v obvodu MČ Praha 5 v uplynulém roce, jak to vidíme z pozice Policie ČR. Zprávu bohužel předkládáme až dnešního dne, protože oficiální statistiky, ze kterých můžeme vycházet, jsme dostali až tento týden.

MČ Praha 5 prochází již po několik let bouřlivým rozvojem. Prakticky v širším centru našeho hlavního města v krátké době vznikla obrovská komerční centra, nové bankovní domy, hotely a úřady. Další objekty přímo v centru městské části vznikají a lze očekávat, že rozvoj tohoto obvodu bude pokračovat. Území městské části má velmi hustou dopravní síť MHD a je velmi dobře dopravně dostupné. Nachází se zde i jedna z největších evropských nemocnic. Toto vše samozřejmě ovlivňuje bezpečnostní situaci v obvodu a charakter trestné činnosti, která je na území tohoto obvodu páčána.

V obvodu MČ působí 3 místní oddělení Policie ČR, jedno oddělení Železniční policie a současně oddělení hlídkové služby, které sídlí bohužel mimo teritorium vaší městské části. Místní oddělení Smíchova patří mezi nejzatiženější místní oddělení v ČR a zabezpečuje bezpečnost centrální části obvodu městské části. Místní oddělení Barrandov je menší oddělení policie zabezpečující bezpečnost a veřejný pořádek především na sídlišti Barrandov. Místní oddělení Košíře kromě části obvodu MČ Praha 5 též zabezpečuje část obvodu MČ Praha 13. Oddělení Železniční policie Smíchovské nádraží, které je nejmenším oddělením v rámci zdejšího policejního obvodu, se stará o Smíchovské nádraží a o železnici od Železničního mostu přes Smíchov, Velkou Chuchli, Radotín a další místa až na hranice území hl. m. Prahy. Oddělení hlídkové služby Smíchov, které zabezpečuje hlídkovou službu především v obvodu MČ Praha 5, se podílí i na výkonu hlídkové služby na území dalších městských částí jako je Praha 13, Praha 16 a Praha 17 a podle momentální bezpečnostní situace v celém policejním obvodu Obvodního ředitelství Praha II.

V r. 2006 napadlo v obvodu MČ Praha 5 celkem 7753 trestných činů. Proti r. 2005 to bylo o 754 trestných činů méně a o 2350 trestných činů méně než v r. 2004. V r. 2006 poklesl tedy nápad proti předchozímu roku o 8,86 % a proti r. 2004 dokonce o 23,26 %.

Ze 7753 trestných činů bylo objasněno 1814 trestných činů, což je 23,39 % objasněných trestných činů. V r. 2006 se objasněnost v obvodu MČ Praha 5 zlepšila proti rokům předchozím. Proti r. 2005 se objasněnost zvýšila o 2,68 % a proti r. 2004 o 6,46 %. Největší podíl činí v nápadu trestných činů majetková trestná činnost, která tvoří 78 % celkového nápadu. Jedná se o 6077 trestných činů.

I když jsme celkově v obvodu MČ Praha 5 zaznamenali pokles majetkové trestné činnosti, došlo k nárůstu kapesních krádeží proti roku předchozímu o 152 případů. K těmto krádežím dochází především v hypermarketech, v jejich bezprostředním okolí a dále v MHD.

Díky tomu, že prakticky nedochází k vizuálnímu kontaktu mezi poškozeným a pachatelem, poškozený není schopen uvést žádné relevantní skutečnosti k možnému pachateli a v řadě případů není schopen ani přesně určit místo, kde k takovému jednání došlo. Díky tomu se tuto trestnou činnost nedaří objasňovat tak, jak bychom chtěli a pachatelům této trestné činnosti mohli řádně prokazovat, aby mohli stanout co nejdříve před soudem a mohli být v řádném procesu odsouzeni.

K mírnému nárůstu došlo i u násilné trestné činnosti. Proti r. 2005 jsme v r. 2006 zaznamenali nárůst 23 případů násilné trestné činnosti, což je nárůst o 7,74 %. V r. 2006 se však podařilo objasnit u násilné trestné činnosti o 38 případů více než v roce předchozím, což je nárůst objasnění o 23 %. Pozitivně lze hodnotit skutečnost, že v r. 2006 se snížil nápad trestných činů loupeže o 18 případů a současně se podařilo objasnit více věcí trestného činu loupeže o 18,6 %. Vysoká objasněnost 63 % u násilné trestné činnosti pramení především z toho, že ve všech případech dochází k bezprostřednímu kontaktu mezi poškozeným a pachatelem.

Pokud jde o nejzávažnější trestný čin, to znamená trestný čin vraždy, nebyl v r. 2006 zaznamenán v obvodu městské části ani jeden případ.

V r. 2006 bylo v obvodu MČ Praha 5 zaznamenáno celkem 33 případů nedovolené výroby a prodeje drog, z toho 32 případů, což činí 97 %, bylo objasněno. Prakticky totožný výsledek byl zaznamenán i v r. 2005. V souvislosti s drogovou kriminalitou je nezbytné poznamenat, že se jedná o kriminalitu, která je především časově náročná na své zadokumentování.

U trestné činnosti související s extrémistickými projevy zaznamenáváme v několika posledních letech sestupný trend. Stejně tak nebyly zjištěny projevy rasových útoků a nesnášenlivosti intenzity dosahující trestného činu.

Vzhledem k charakteru obvodu MČ Praha 5, kde nejsou fotbalová hřiště a hokejové stadiony velkých klubů, nesetkáváme se zde s diváckým násilím. Výjimky bývají jen doprovodným jevem v rozchodu fanoušků z jiných městských částí našeho hlavního města. Ani v tomto směru jsme v obvodu MČ Praha 5 neměli v loňském roce žádný větší problém.

V průběhu r. 2006 jsme v obvodu MČ Praha 5 nezaznamenali žádné nepovolené nebo problematické shromáždění. Policie ČR na tomto teritoriu zajišťovala veřejný pořádek na několika především kulturních akcích, jako byl např. Smíchovský karneval. Při zajišťování takovýchto akcí jsme se nesetkali s ničím mimořádným, co by mohlo klidný průběh takové akce narušit.

Policie ČR při plnění svých úkolů spolupracuje s dalšími orgány a institucemi působícími ve zdejší obvodě. Při zajišťování úkolů na úseku veřejného pořádku a veřejné bezpečnosti spolupracujeme s Městskou policií. Tuto spolupráci lze hodnotit jako velmi dobrou. Stejně tak na dobré úrovni je komunikace mezi vedením Městské policie v obvodu městské části a vedením Obvodního ředitelství Policie ČR. Vedení zdejšího ředitelství Policie ČR si velmi cení zájmu pana starosty a všech představitelů MČ Praha 5 o problémy, které Policii ČR na tomto teritoriu tíží a které má a musí řešit, a vstřícného přístupu pana starosty a všech představitelů obvodu při řešení těchto problémů a hledání cest a způsobů, jak vše dobře vyřešit. Nelze nezmínit velký podíl MČ na zkvalitnění Místního oddělení Smíchov, které patří k několika málo služebnám v Praze, které mají recepci pro občany, kteří se na policii obracejí se žádostí o pomoc. Stejně tak nelze nezmínit stálý zájem představitelů MČ o vybavenost jednotlivých pracovišť Policie ČR působících na jejím teritoriu. Díky pochopení a vstřícnosti představitelů MČ bylo jedno z našich oddělení – místní oddělení Košíře – v říjnu minulého roku zařazeno do projektu podporovaného EU, a to do projektu Community Policing. Podstata tohoto projektu spočívá především ve zlepšení komunikace nejen uvnitř naší komunity, to je Policie ČR, ale především ve zlepšení komunikace s orgány samosprávy, se

státními a nestátními organizacemi a institucemi a samozřejmě v dobré komunikaci s občanem.

Nové vedení zdejšího ředitelství by velmi uvítalo, kdybychom v dobré spolupráci pokračovali i nadále. Samozřejmě městské části velmi děkuji za vstřícnost a za řadu dobrých věcí, které pro nás udělala, protože bez pomoci městské části bychom řadu věcí nevyřešili.

Vážený pane starosto, vážené dámy a pánové, vedení zdejšího ředitelství Policie ČR chce i v příštím roce usilovat o to, aby se nám nadále dařilo snižovat nápad trestné činnosti, a pokud k nějakému protiprávnímu jednání dojde, aby se pachatel takového jednání dostal rychle před příslušné orgány ať soudní či správní, které celé jeho jednání posoudí a po zásluze potrestají.

V této souvislosti je na místě poznamenat, že sice neexistuje jednotná definice toho, co je to veřejný pořádek a veřejná bezpečnost, ale výkladem těchto pojmů lze dospět k závěru, že tyto dva instituty nejsou jen záležitostmi Policie ČR nebo Městské policie, ale že to jsou instituty, které jsou záležitostmi veřejnou a tudíž každého orgánu a organizace, která působí v tom kterém teritoriu a že jsou záležitostmi každého z nás, každého občana, který v tom kterém teritoriu žije, bydlí či jinak působí. Pokud si tento fakt všichni uvědomíme, lze očekávat, že při příštích ročních bilancích budeme moci konstatovat, že naše ulice jsou bezpečnější a že naši občané mohou klidně a bezpečně žít a tvořit.

Dámy a pánové, vážený pane starosto, děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Také děkuji. Otevírám diskusi. Slovo má pan ing. Dvořák.

P. D v o ř á k :

Mám spíše technickou otázku, která se týká dopravní policie. Jde o okruh kolem Barrandova na jižní spojku. Jsou tam velice často drobné havárie. Jde o policii na motorkách. Řidiči jsou velice neukáznění a často nenechávají projet policii k místu nehody. Pak se tam kvůli drobným haváriím vytvářejí několikakilometrové fronty. Myslím si, že by se motorkář dostal na místo dříve a mohl by situaci řešit profesionálně rychleji než když tam jede osobní auto s policií.

P. B r o t á n k o v á :

Odpověděla bych na to. V souvislosti s reorganizací Policie ČR k 1. 1. 2004 došlo k omezení řady oprávnění, které měly dopravní inspektoráty jednotlivých obvodů. Řada oprávnění přešla na správu hl. m. Prahy, např. v souvislosti s řešením dopravních nehod. Víte, že i malé dopravní nehody se řeší tím, že se přivolává speciální oddělení Správy hl. m. Prahy. Dnes máme oddělení dopravního inspektorátu velmi malé. Podílíme se samozřejmě na řízení dopravy v celém obvodě, a pokud nějaký problém nastává, okamžitě ho řešíme. Policistů ale nemám tolik. Pokud se dovíme, že je nějaká dopravní nehoda, okamžitě vysíláme i policisty pořádkové policie, aby se snažili situaci vyřešit.

Tuto situaci, která je na úseku dopravních nehod, si uvědomuje i vedení Správy hl. m. Prahy a hledá cesty k tomu, aby se řada menších dopravních nehod dala vyřešit velmi rychle a nedocházelo k tomu, k čemu dochází, to znamená k zácpám na hlavních komunikacích, které v Praze jsou. Zřejmě do budoucna bude tato otázka řešena ještě razantněji, pokud dojde na hlavních tazích k dopravní nehodě a k tomu, že se v řadě případů celá Praha zastaví. Tyto záležitosti projednává vedení Správy hl. m. Prahy a vedení Magistrátu hl. m. Prahy, protože se to týká všech hlavních tahů, které jdou Prahou.

P. J a n ě í k :

Je někdo další přihlášen? Není. Slovo má paní Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Před nějakým časem přímo před úřadem, jak začíná pěší zóna, býval přechod pro chodce, a teď to tam není. I když je to označeno jako pěší zóna, často tam projíždějí auta. Kde mohou chodci přecházet, aniž by porušovali zákon o pozemních komunikacích?

P. J a n ě í k :

Myslím si, že je to spíše věcí silničního úřadu a kol. Zapletala.

P. B r o t á n k o v á :

Vaši připomínku беру na vědomí a v rámci možností, které má zdejší ředitelství, se tím budeme zabývat.

P. J a n ě í k :

Další není přihlášen. Děkujeme oběma zástupcům policíí. Děkujeme za vaši činnost a prosím, abychom zprávu v plném znění měli k dispozici pro jednotlivé zastupitelské kluby.

Dalším bodem programu je dlouhý blok privatizace. Prosím, aby kol. Lukáš Herold dal vždycky zprávu co nejširší pro celý blok bytových jednotek.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, první blok není tak velký, jsou to tři bytové domy v Zahradníčkově ulici. Tady je ta zvláštnost, že jde o podílové domy, které byly trochu komplikované pro vyřešení majetkových poměrů mezi MČ a spoluvlastníkem, což jsou bytová družstva, která tam stavěla myslím v 70. letech nástavby. Z tohoto důvodu také ve dvou ze tří případů vás poprosím o shovívavost a o posunutí termínu výplaty slev z toho důvodu, že trvalo téměř rok než se vyjasnilo a na katastru bylo podání onoho rozdělení majetkových podílů tak, abychom mohli privatizovat.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi k tomuto projednávanému bodu. Pokud není, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním znění usnesení 3/2.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Další tisk se týká další bytové jednotky. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním znění usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Další materiál je číslo 4 – prodej bytových jednotek příslušných čísel v Zahradníčkově 26, 24, 22. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním znění usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Další materiál číslo 5 – prodej podílového domu U Blaženky 17. Za radu předkládá kol. Zapletal. Má slovo.

P. Z a p l e t a l :

Dámy a pánové, jde o prodej ideální poloviny domu s pozemkem v ulici U Blaženky 17 vlastníci druhé poloviny domu. Prodej se zdržel, byl schválen již před časem. Zdržel se z důvodu sporu mezi původním majitelem a novou majitelkou. Nyní byly spory mezi původním majitelem a novou majitelkou odstraněny, takže je možné přistoupit k prodeji této ideální poloviny domu a pozemku za cenu podle znaleckého posudku, to znamená za 3283800 Kč.

P. J a n ě í k :

Děkuji předkladateli za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Měl bych prosbu, zda bychom mohli hlasovat o předřazení bodu 28 – stanovisko městské části k návrhu zadání změny Územního plánu hl. m. Prahy. Vidím zde pana Fialu, aby zde nemusel déle čekat.

Podávám návrh na předřazení bodu číslo 28. Kdo je pro předřazení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Prosím, aby se kol. Horák, předkladatel materiálu 28, ujal slova.

P. H o r á k :

Vážené kolegyně a kolegové, jak víte, tento materiál je poměrně dlouhou dobu diskutovanou záležitostí. Chtěl bych zdůraznit, že nikdo z nás neměl pochyb o tom, že vyjádření městské části k navrhované změně územního plánu bude negativní. Učinila tak rada už v minulém volebním období, kdy kol. Zapletal předkládal tento návrh městské části. Bohužel to bylo v době předvolební kampaně, kdy tato věc nebyla prezentována tak silně jako námitky zde žijících občanů proti této změně, které naopak vedly k sepsání petice.

Snažili jsme se tuto věc začátkem volebního období vysvětlit zástupcům občanského sdružení. Pan Fiala, předseda Občanského sdružení za záchranu Kavalírky, je zde přítomen. Snažili jsme se tuto věc diskutovat i s panem Budínem, kolegou ze Strany zelených. Všechny jsme se snažili ujistit, že městská část v tomto náhledu bude konzistentní. Jelikož přesto zavládly určité nejasnosti, a nechci spekulovat, proč nadále jsou městské části podsouvány určité úmysly, dal jsem na toto zasedání zastupitelstvu jako zvlášť uvedenou změnu z balíku projednávaných změn územního plánu, aby bylo jednoznačné, že městská část tuto změnu nepodporuje.

Dříve než budeme hlasovat, chtěl bych vám říci, že jsem již v minulém týdnu jednal se zástupci vlastníků, tedy rodinou Brouků, kteří vlastní tyto pozemky, a je zde dán příslib, že by pozemky měly být předány rodinou do vlastnictví městské části tak, aby zde mohl být zachován park. Bude to jistě snahou nás všech a věřím, že to všichni podpoříte. Konkrétní podmínky budou ještě předmětem jednání.

Tolik k navrhované změně. Všechny vás žádám, abyste se jednoznačně vyjádřili pro nesouhlas s touto změnou, což je jediné východisko. Není to tak, že se teprve městská část probudila na základě různých iniciativ, je to tak, že městská část tuto změnu nikdy zvlášť nepodpořila a v minulém období k tomu zaujala jasné stanovisko, které bylo odmítavé.

P. J a n ě í k :

Děkuji kol. Horákovi. Jsem rád, že jsem mohl dodržet slovo dané občanům před volbami. Slíbil jsem, že v nejbližším možném termínu zastupitelstvo projedná tuto změnu s negativním stanoviskem.

Přihlášen je pan Velek, potom pan Kudrys a pan Smetana.

P. V e l e k :

Jsem velice rád, že se občanská iniciativa projevila v tom, že napříč spektrem se shodneme na tom, že parky na Praze 5 jsou důležité. Území není bohužel jen samo o sobě tou parcelou, o kterou se jednalo, je tam stráž a nad ní škola. Mám signály od občanů, že by si přáli, aby v souvislosti s touto stavbou hřiště se také opravily schody ke škole, kudy chodí většina žáků i učitelů. Byl bych rád, kdyby byla zpracována studie a peníze se vynaložily ne na extrémně drahá hřiště, jak je v Praze módou, ale zároveň se tam podařilo provést opravy.

P. J a n ě í k :

Vnímám vaši poznámku. Škola je ve správě hl. m. Prahy, jedná se o střední školu, ale schody jsou údajně soukromé. Můžeme se s touto výzvou obrátit na soukromníka.

Slovo má pan Kudrys.

P. K u d r y s :

Myslím, že všechny politické strany, které jsou zastoupeny v zastupitelstvu, se shodnou na tom, že park na Kavalírce je nutné zachovat. Oceňuji občanské sdružení, které se za to postavilo. Za sociální demokracii říkám, že to byl jeden z našich bodů, které jsme prosazovali v rámci našeho programu.

Myslím si, že by vedení městské části mělo výrazným způsobem apelovat na Magistrát, aby v této věci dál nic nekonal.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je ještě pan kol. Smetana. Jen upozorňuji, že je již po volbách.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych upozornit, že v tomto případě plníme naše volební sliby, vytváříme pracovní skupiny. Příkladem je Kavalírka, kde jsme zapojili zástupce občanského sdružení i zástupce opozice. Pokud přijmeme toto usnesení, pomyslný míč bude na Straně zelených, protože pan Štěpánek, radní hl. m. Prahy, je pro oblast životního prostředí, a jeho přímý podřízený pan Vinkler může naše rozhodnutí podpořit a rozhodnout. Teď je míč na Straně zelených. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Děkuji za to, že tady hrajeme kopanou. Slovo má kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Chtěl bych dámám a pánům zastupitelům připomenout, že městská část není pořizovatelem změn územního plánu, jím je hlavní město prostřednictvím útvaru rozvoje hl. města. Její povinností je vždycky projednat podněty ke změnám územního plánu ze strany vlastníků pozemků. Jsem rád, že si uvědomujete, že městská část v tomto případě nikdy nepodporovala změnu územního plánu na tomto pozemku. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Děkuji kol. Zapletalovi. Mám jednu připomínku. Pane kol. Velku, pan Fiala není můj známý. Rád bych, aby to bylo vyškrtáno ze stenozáznamu z dnešního jednání. Pan Fiala je předseda občanského sdružení a jako takovému jsem mu dal slovo, nikoli jako svému známému. Byl bych rád, abyste řekl na mikrofon, že to byl omyl nebo žert.

P. V e l e k :

Pane předsedající, ohrazoval jsem se proti způsobu změny programu. Není to myšleno na vás. Očekáváte, že budu komentovat svůj výrok. Omlouvám se za to, že jsem použil slovo známý. Bylo to k přijímání programu.

P. J a n ě í k :

Prosím, aby toto bylo vyřazeno ze stenozáznamu. Slovo má paní Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Chtěla jsem odbornou informaci k této problematice. V Pražské Pětce, která v současné době vyšla, jsou materiály i plánky, ve kterých se píše o bývalé trafostanici. Myslím si, že trafostanice tam ještě je. Dotaz směřuje k tomu: budeme hovořit o bývalé trafostanici, ale místo ní je tam plánovaná zástavba, o které se také průběžně nehovořilo. Ráda bych od někoho povolaného dostala informaci, kdyby se tam zástavba vystavěla, kolika podlažní by byla?

P. J a n ě í k :

Prosím kolegu Horáka.

P. H o r á k :

Pokud jste četla článek v Pražské Pětce, shrnoval skutečnosti. V přední části na území bývalé košířské tržnice, bývalého Tesco domu, kde bývala samoobsluha a další objekty, tam už je vydáno územní rozhodnutí na výstavbu dvou bytových domů. V zadní části, kde je dnes trafostanice, která má být modernizována a rušena v dnešní podobě, projednává se nyní projekt na výstavbu dvou bytových domů s tím, že toto je území určené územním plánem jako území smíšené městského typu. Zde je zástavba přípustná.

Co chápeme jako park Kavalírka, jsou všechny ostatní plochy, které jsou určeny územním plánem jako parkové plochy, případně stráž nad tím je vedena jako lesní plocha nebo plocha nelesní zeleně. Tam trváme na zachování tohoto územním plánem vymezeného určení.

P. J a n ě í k :

Děkuji kolegovi za komentář. Přihlášen je kol. Gál a kol. Budín.

P. G á l :

Dámy a pánové, pane starosto, chtěl bych poděkovat panu ing. Horákovi za promptní předklad návrhu na zamítavé stanovisko k této změně a zároveň bych chtěl požádat členy zastupitelstva, kteří jsou zároveň členy městského zastupitelstva – tedy pana starostu Jančíka a pana dr. Macka, až budou projednávány změny 06 nebo 07 v ZHMP, aby dbali na to, aby tato změna byla zařazena do skupiny nesouhlasných stanovisek. Děkuji.

P. J a n č í k :

Rozhodnutí našeho zastupitelstva bude zasláno ZHMP, přesněji primátorovi a odborům. Osobně na to také dohlédnu.

Slovo má pan Budín.

P. B u d í n :

Chtěl jsem uvést menší komentář k tomu, proč tato atmosféra byla rozvířena po tak delší době. Nebyla to jen záležitost současného radního pro životní prostředí pana Štěpánka, kauza leží na Magistrátu delší dobu. Jak jsem pochopil, bylo odesláno zamítavé stanovisko již minulou radou. Z toho důvodu občanské sdružení, které zde zastupuje pan Fiala, bylo znervózněno tím, jak se situace vyvíjí, protože se čekalo měsíce, a nedošlo k rozhodnutí z odboru, konkrétně od pana Vinklera.

Chtěl bych se zeptat k parkové úpravě v této oblasti. Jakým způsobem bude tento projekt probíhat? Bude to konzultováno s občany? Jakým způsobem budou moci do toho zasahovat? Děkuji.

P. J a n č í k :

Kol. Horák odpoví.

P. H o r á k :

Myslím, že v minulých osmi letech bývalo dobrým zvykem, že se o projektech, které byly připravovány, diskutovalo nejen na půdě radnice v rámci komisí a rady, ale také že se diskutovalo s občany, kdy byli přizváni k prezentaci. Předpokládám, že pokud se nám podaří od soukromého vlastníka těchto pozemků pozemky získat do majetku městské části, mělo by o tom rozhodnout toto zastupitelstvo, protože je to majetkoprávní krok. Nabytí stejně musí být schváleno zastupitelstvem a chci, aby bylo schváleno s vědomím, co tam budeme chtít do budoucna dělat. To je teď předmětem jednání, o nichž předpokládám, že budou uzavřena někdy na jaře.

P. J a n č í k :

Děkuji. Tolik odpověď kol. Horáka. Slovo má ještě dr. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že jsem byl nepřímo vyzván jako zastupitel hl. m. Prahy, prohlašuji tady veřejně, že nikdy nepodpořím to, aby se tam park zrušil. Myslím, že toto je rozumný názor a že se na něm průřezově shodneme přes všechny politické strany.

P. J a n č í k :

Přihlášen je ještě pan Budín.

P. B u d í n :

Měl bych poznámku k trafostanici, o které mluvila paní Peterková. Tam je problém v tom, že by se tam nemělo stavět z hlediska zákona o 50metrové ochraně. Když je ve

vzdálenosti od stavby méně než 50 metrů les nebo zalesněná plocha, nemělo by se tam stavět. Kolem trafostanice by se z tohoto důvodu stavět nemělo.

P. J a n ě í k :

Prosím pana bc. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Chtěl jsem upozornit, že plníme další slib, což znamená, že v další Pražské Pětce vyjde dvoustránkový článek na téma Kavalírky s podrobným plánkem. Jsou tam i připomínky pana Budína i pana Fialy, co za občanské sdružení a za opozici uvedli. Ukazujeme, že plníme další slib, že opozice do Pražské Pětky má rovnocenný přístup.

P. J a n ě í k :

Kol. Horák.

P. H o r á k :

Kol. Budín zde zmínil zástavbu v lokalitě trafostanice. Tam probíhá nyní nařízené rozhodování EIA. Byla tam na to z popudu odboru životního prostředí nařízena. Je to posuzování dopadu stavby na vliv životního prostředí. Myslím si, že toto jsou kroky státní správy, aby tyto věci byly posouzeny v souladu se zákonem. Bezprostředně s touto věcí to nesouvisí.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je ještě kol. Herold. Má slovo.

P. H e r o l d :

Chci jen upozornit pana místostarostu Smetana, že redakční rada nad příští Pětkou se sejde příští týden. Nevím o tom, že takto bylo rozhodnuto, ale určitě to projednáme.

P. J a n ě í k :

Vzhledem k tomu, že není nikdo další přihlášen do diskuse, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Č e š k o v á :

Nejsou žádné protinávrrhy k tomuto materiálu, budeme hlasovat o původním usnesení 3/28.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přejdeme k bodu 3/6 – revokace usnesení o prodeji pozemků. Jedná se o pozemky příslušných parcelních čísel. Prosím o stručný komentář za radu kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Jde o řešení přístupu ke dvěma rodinným domům přes pozemky, které jsou ve vlastnictví MČ Praha 5. Protože tento materiál je revokován z důvodu, kdy nedošlo k uzavření smlouvy v původním rozhodnutí ve vzájemné dohodě kupujících, je použito nové řešení, které bylo s vlastníky zmíněných rodinných domů projednáno. Výsledek je předkládán. Jde o prodej parcel o výměře 165 m² za cenu 1300 Kč/m² a o výměře 343 m², což je svah jinak

nevyužitelný, za cenu 1000 Kč/m², a pozemku o výměře 35 m² za cenu 1300, v celkové ceně 45500 Kč.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Nikdo není přihlášen do diskuse. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení 3/6.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 3/7 se týká prodeje části pozemku příslušného parcelního čísla. Prosím kol. Zapletala za radu.

P. Z a p l e t a l :

Toto je velmi jednoduché, byť se to táhne dlouhou dobu, vzhledem k tomu, že prodej 20 m² tohoto pozemku, který je ve většinovém vlastnictví městské části, patří dalším 14 vlastníkům a bylo velmi komplikované tento prodej uskutečnit z hlediska souhlasů dalších materiálů. Jde o 25 m² přístupu ke garáži, která je ve vlastnictví pana Konopáska. Jde o území Na Žvahově 410/29.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 3/8 se týká návrhu na použití části výtěžku z provozu výherních hracích přístrojů za r. 2005. Rada navrhuje, aby část výtěžku z provozu výherních hracích přístrojů za r. 2005 na základě žádostí uvedených společností v usnesení byla částka 1112731 Kč poskytnuta jako příspěvek sportovnímu klubu Motorlet na základě vyúčtování finančních prostředků do 31. 8. 2007. Činí se tak na základě žádosti společností, které provozují tyto přístroje – prostředky, které odvádí za provoz těchto zařízení, navrhla rada k využití v souladu s příslušným paragrafem zákona, kdy je možné tyto prostředky využít na sociální, zdravotní, sportovní, ekologický, kulturní nebo pro jinak veřejně prospěšný účel. V tomto případě je to projekt Stop drogám. Zastupitelstvo to činí myslím už potřetí nebo počtvrté.

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Velek a kol. Kohout.

P. V e l e k :

Za klub jsme na grémiu indikovali, že tento způsob rozdělování obecních prostředků považujeme za nesystémový a v rozporu s protikorupčním a protiklientelistickým postojem radnice, který chtěla koalice deklarovat. Domníváme se, že na základě toho, co předložil Motorlet na dvou stranách A4 jako projekt, který má sloužit údajně prevenci drog sportem, je to naprosto nedostatečné. Domníváme se, že peníze by neměly být na základě kolektivní neodpovědnosti zastupitelstva rozděleny přímo na základě nějakého návrhu nějakému

konkrétnímu subjektu, ale měly by přijít do navýšení fondů, které se rozdělují grantovým systémem, který jsme si tady schválili na minulých zastupitelstev.

Domníváme se, že tato věc by rovnou volala po podání podnětu do protikorupčního výboru, aby se takovou věcí zabýval.

P. J a n ě í k :

Kolega Kohout, potom paní Peterková.

P. K o h o u t :

Mám jednu technickou připomínku. V návrhu je napsáno, že je to výtěžek z provozu výherních hracích automatů za r. 2005. Nemělo to být za r. 2006?

Chtěl bych reagovat na pana Velka. Jedná se o osvědčený model. Oddíl TJ Motorlet je oddíl, který má značnou členskou základnu hlavně mladých začínajících sportovců. Peníze se tam určitě využijí dobře. Podle mých informací to již prošlo i protidrogovou komisí, kde materiály byly podrobnější. Možná je malá chyba, že nemáme k tomu všechny podklady.

P. J a n ě í k :

Rok je podle ubezpečení šéfa ekonomického odboru správný.

Dále je přihlášená paní Peterková a pan Martinec.

P. P e t e r k o v á :

Mne jste inspiroval, pane starosto, vy, protože jste řekl, že se tyto peníze dají použít pro sociálně zdravotní potřeby. Řeknu svou pro vás již ohranou písničku. Diskutuji na komisi sociálních věcí a zdravotnictví i zde několik let na téma nový sonograf pro Kartouzskou, nový defibrilátor, minimálně jeden pro Kartouzskou 60000, milion. Finanční prostředky prostě nejsou. Za normálních okolností bych s materiálem souhlasila, aby mládí mělo na fotbalové zařízení. Opět ale řeknu ohrané: pokud nebude mládí zdravé a nebude mít dostatečné množství vyšetřovacích prostředků, nebude moci hrát ani fotbal. Myslím, že kdo tomu trochu rozumí, dá mi za pravdu. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Řekl jsem mimo jiné – citoval jsem z důvodové zprávy.

Slovo má kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Chtěl bych se zamyslet nad skutečností, že projekt tzv. proti drogám obsahuje slovo droga jen v názvu. O drogách tam není nic. To, že se to několik let dává stejnému klubu, fotbalu, je spíše špatnou známkou minulého zastupitelstva než dobrou.

Dále bych chtěl upozornit, že v lednové Pražské Pětce vyšel článek Městská část vypsala granty, kde říká, že na všechny granty uvolní 3 mil. A my tady chceme dát jednomu klubu 1 mil, to znamená čtvrtinu částky, která by byla na tyto projekty dána. To se mi zdá nesystémové. Vyzývám zastupitelstvo, aby bylo proti.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je pan Metelec.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, část argumentů vyčerpali předřečníci. Zrekapituloval bych to nejdůležitější. My tady vyjímáme čtvrtinu částky, kterou dáváme na tyto aktivity, mimo naši grantovou politiku. Musím potvrdit, že je to nesystémové.

Co nabízí Motorlet? Nabízí, že mu uhradíme jeho část rozpočtu, kterou má na mládež, a může potom přesunout ostatní peníze jinam, ale nedělá nic navíc. Kdyby nám toto někdo dal jako návrh na grant, tak mu to nevezmeme. Tam musí být nějaká aktivita opravdu navíc. To je běžná činnost klubu. Už si na to zvykli. Chápu, že když už to dostal třikrát, nemusel se nijak namáhat, tak to očekává i po čtvrté. Připojuji se ke kolegům, aby materiál byl buď stažen, nebo projednán v kontrolním a antikorupčním výboru. Předpokládám, že kol. Velek dá tento návrh, že ho nebudu muset dávat já.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Macek.

P. M a c e k :

Za posledních několik let se zde dle mého pohledu zavedl dost nepěkný zvyk. Vyhlášíme granty, každý grant posuzujeme, každou korunu obracíme v ruce, je-li to účelné nebo není, dohadujeme se, jak je vyúčtujeme, a pak najednou tu letí někam milion, aniž bychom o tom příliš věděli, aniž bychom se zabývali tím, na co peníze jdou. Kromě asi dvou odstavčků, kde je uvedeno, na co budou použity, se o to nezajímáme. Pak se v rámci rozpočtu schválí příspěvek na něco, a veškeré hodnocení se odbude tím, že už to bylo schváleno v rozpočtu.

Když si spočítáme výdaje, které jdou bokem, aniž by byly posouzeny, zjistíme, že je to minimálně stejná částka, jakou dáváme na granty. Buď dávejme všechno na granty a pojďme s otevřeným štítem, nebo si nehrajme na to, že nějaké granty dáváme, a dávejme to svým známým nebo těm, kteří si o to řeknou. To přece takto nejde. Doporučuji, abychom toto neschválili.

P. J a n ě í k :

Ještě je přihlášen kol. Horák a kol. Vávrová. Jen bych vyzýval kolegy z opozice, aby nepoužívali termín známý. To se mi hrubě nelíbí. Pak řekněte, koho je to známý, ale házet do pléna takováto slova není korektní vůči nikomu.

P. H o r á k :

Hodně se mi nelíbí, byť chápu dikci toho, co říkají kolegové, že se tady a priori vytváří atmosféra, že tento materiál je plný korupce, že je zavrženíhodný, že je proti zájmům městské části, že je špatný. Jako otec dvou dětí mohu říci, že mají-li dnes děti někde sportovat, tak mají volbu: buď budou sportovat ve vrcholovém sportu, nebo nebudou sportovat skoro vůbec. Městská část Praha 5 má hrozně málo sportovních klubů, kde by uplatnilo svou aktivitu přes 600 dětí, které nemusí oblékat trikoty 5x týdně, nemusí platit nesmyslné poplatky za vrcholový sport a nemusí vrcholovému sportu obětovat všechno. Máte pravdu, mohli bychom to převést do grantové podoby, to tady také bylo. SK Motorlet dostával dlouhou dobu peníze prostřednictvím grantů. Protože tento klub se choval velmi kvalitně a léta pečuje o 640 dětí, žáků, kteří nám díky tomu neběhají po ulicích, postupně se přešlo k tomuto přímému dotování tohoto klubu, protože dělá pro městskou část nesmírně užitečnou práci. Toto je přesvědčení naprosto drtivé většiny zastupitelů. Máte pravdu, můžeme to převést do grantového systému. Docílíme tím pouze to, že SK Motorlet, který přesvědčuje svou prací a nemusí nás tudíž přesvědčovat svými papíry, uchráníme od nesmyslného vypracování dalších a dalších podkladů, dokládání bezdlužností atd., co je všechno potřeba v grantovém systému.

Proto si myslím, že tento materiál není v rozporu se zájmy městské části a myslím si, že může být takto projednán.

P. J a n ě í k :

Další je přihlášena kol. Vávrová a pak pan kol. Vitha.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, plně se ztotožňuji s kol. Horákem, ve větší míře řekl to, co jsem chtěla říci já. Ještě připomínám, že činnost je pro děti celoroční, je to jak na zimní, tak na letní aktivity, na dopravu, na úpravu 4 hřišť, které slouží k tomu, aby děti na nich mohly sportovat.

V protidrogové komisi jsme se jako loni zabývali plánovanou částkou, kterou chceme poskytnout SK Motorletu. Jsem ráda, že peníze jim touto formou můžeme poskytnout. Děti je hodně. Je to klub, který funguje dobře a je pro městskou část přínosem.

Za materiál se také stavím a podpořím ho.

P. J a n ě í k :

Kol. Vitha a připraví se kol. Tuček.

P. V i t h a :

Dámy a pánové, ztotožňuji se s návrhem, že by to mělo jít cestou grantů. Nikdo neřekl o Motorletu špatný klub, že bychom mu to dát neměli, spíše jde o transparentnost metody poskytnutí. V tomto ohledu se kloním k tomu, že z hlediska transparentnosti by se Motorlet měl účastnit standardního grantového řízení, což stihne i v letošním roce.

Domnívám se, co tady padlo na administrativní zátěž, že pokud klub tak schopný má dostat milion korun, tak by se mu vyplatilo, kdyby si obstaral k tomu i prohlášení o bezdlužnosti apod. O jeho kvalitě nepochybuji a samozřejmě bych si přál, aby děti, které povede ke sportu, bylo stále víc.

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Tuček, připraví se kol. Martinec.

P. T u ě e k :

Musím reagovat. Rád bych podotkl, že v případě, že pan Macek má jakékoli podezření z korupce při rozdělování grantů, velice rád přivítám tento podnět do protikorupčního výboru, jehož jsem předsedou a který má v gesci SNK ED. Pokud nemá, byl bych velmi opatrný ve svých projevech a obviněních.

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Martinec, připraví se kol. Metelec.

P. M a r t i n e c :

Chtěl bych reagovat na dva řečníky. Jednak na pana Tučka, který použil slovo rozdělování z grantů. O to tady jde. Nerozdělujeme peníze z grantů, a to by si měl uvědomit.

Dále bych reagoval na kol. Horáka, který umí pěkně mluvit, zabralo mu to tři minuty, přičemž slovo šest set několikrát zdůraznil. Je to fascinující číslovka, nicméně předložený materiál je špatný. Protože je tak špatný na první pohled, tak tady zaznívají slova jako známí atd.

P. J a n ě í k :

Kol. Metelec, připraví se kol. Herold.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, už bych nevystupoval nebýt emocionálního vystoupení kol. Horáka, který to bral tak, jako že tady deklasujeme jeho dobrou práci, kterou tady tímto způsobem

dělá tři roky. Není důvod nevyhlásit dlouhodobé granty, ať jde Motorlet do rovné soutěže. Věřím, že je schopen to dokonce i vyhrát, že se bude více snažit. Sehnání papírů u velkého sportovního klubu, který má na tyto záležitosti placeného funkcionáře, když to musí dělat nějaké maličké společnosti, kde to lidé dělají po večerech ze svého volného času, není problém.

K panu Tučkovi, k antikorupčnímu výboru. Asi máme rozdílné chápání těchto záležitostí. Tam nejde o to, že by antikorupční výbor měl vyšetřovat nějaké podněty, jestli se něco nestalo. Z mého hlediska by měl antikorupční výbor nasazovat takové postupy – týká se to hlavně transparentnosti, rovných šancí, aby k něčemu takovému nedocházelo. To je ale na zvláštní debatu.

P. J a n ě í k :

Kol. Herold, poté kol. Macek.

P. H e r o l d :

Mám pocit, že debata se vede takovým způsobem, že zřejmě městská část v žádném případě si nesmí dát priority, něco, co její městská rada a zastupitelé vidí jako něco, co je prioritně dobré podpořit. Jestli opravdu vždy a vše musí jít prostřednictvím grantů, protože si nejsme schopni obhájit to, že té či jiné organizaci – Švandovu divadlu, Motorletu – jsme schopni přispět na činnost, tak to považuji za velmi zvláštní způsob alibismu. Myslím, že grantová politika je o trochu něčím jiným. Je to o tom, že máme nějaké priority a chceme, aby byly naplněny nějakými firmami a nějakými projekty. Toto je ale o tom, že máme prioritu něco podporovat, protože to považujeme za velmi dobré.

Souhlasím s tím, že pokud si Městská část bude i v budoucnu myslet, že Motorlet je ten klub, který má být podporován, materiály by mohli lépe připravit. Po formální stránce by to určitě mohli. Ale že bychom my jako zastupitelé městské části nesměli rozhodnout o nějakých prioritách, to si nemyslím.

P. J a n ě í k :

Kol. Macek, připraví se kol. Gál.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, musím se omluvit velké části z vás, kteří jste mě poslouchali. Protože evidentně zde byli někteří, kteří buď neposlouchali nebo nechtěli poslouchat, musím zdůraznit, že jsem ani jednou nejmenoval SK Motorlet, ani jednou jsem neřekl nic o korupci, pouze jsem hovořil o principu, který se mi nelíbí, jak se některé peníze rozděluje a čím se to zdůvodňuje. Kdybych měl pocit, že je to korupce a měl pro to konkrétní důkaz, tak určitě nepoběžím na naši komisi, šel bych rovnou na policii.

P. J a n ě í k :

To je správné. Kol. Gál, připraví se kol. Horák.

P. G á l :

V krátkosti bych zareagoval na pana místostarostu Horáka. Protože v minulém volebním období jsem byl zástupcem starosty pro školství, připravoval jsem grantový systém. V rámci grantů byl Motorlet jako největší klub s největším záběrem mimoškolní činnosti vždy uspokojován nejvíce ze všech žadatelů a částka z automatů vždy ještě šla nad rámec přidělování grantů. Možná by to byl impuls pro grantovou komisi, školskou komisi, posléze radu a nás zastupitele, až dostaneme konečný návrh grantů na stůl, zamyslet se – pokud dnes bude tato částka schválena, abychom naopak z grantů více vyhověli jiným klubům.

P. J a n ě í k :

Kol. Horák a kol. Velek.

P. H o r á k :

Jako jsem se musel ohradit proti tomu, že se tady vytváří atmosféra korupčního jednání v tomto případě, tak se musím omluvit, ale musím se ohradit vůči tomu, že se tady emotivně vyjadřuji, abych obhájil svou práci. Nejsem předkladatelem. Tady dokonce bývalý místostarosta zastupitel kol. Gál se hlásí k tomu, že i za něj se toto předkládalo. Vždycky jsem to podpořil a podpořím. Nejde tady o papír. Řeknu paralelu z hl. m. Prahy. Toulcův dvůr, který je jistě velmi významnou institucí sloužící k výchově malých dětí k ekologickému citění, je celou dobu podporován z grantových prostředků. Vždycky musí vypracovat stovky papírů, potom dostanou peníze, a celé 4 roky si hlavní město láme hlavu nad tím, proč Toulcův dvůr touto administrativou zatěžoval. Je to natolik kvalitní a pro město hodnotná instituce, že by měla být dotována přímým způsobem, aby Toulcův dvůr měl jednoznačnou stabilitu a věděl, o co se do budoucna může opřít. O to tady šlo. Proto takto jednáme, proto takto rozhodujeme, není v tom nic jiného.

Závěrem bych chtěl dát návrh na ukončení diskuse. Myslím, že vše podstatné už bylo řečeno.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o ukončení diskuse. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že diskuse byla ukončena. Přihlášení byl ještě kol. Velek a kol. Šesták.

P. V e l e k :

Živí mě projektové řízení, takže papír má dokazovat vztah mezi vynaloženými veřejnými prostředky a efektem. Nazval jsem to klientelistský vztah, nikoli korupční. Protože nemáme výbor pro klientelismus, zmínil jsem výbor pro protikorupci jako podnět, aby objasnil vazby mezi donorem a potenciálním příjemcem. Chtěl bych, abychom zásadně do budoucna takové diskuse nevedli, aby se vytvářely fondy ať z privatizace, nebo od donorů, které budou následně rozdělovány v soutěži. Tady může být floorbalový svaz i jiná aktivita-kolega zmínil Toulcův dvůr, nevím, jestli na Praze 5 máme srovnatelné ekologické zařízení pro výchovu dětí – které mají právo rovně soutěžit o tyto peníze, a ne že si donor vybere příjemce a zastupitelstvo to schválí.

P. J a n ě í k :

Kol. Šesták má slovo.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, rozumím řadě podnětů, které v diskusi zaznívají, ale ke kol. Heroldovi bych chtěl říci: to, že si městská část nebo nějaké zastupitelstvo vybere některé subjekty, které se principiálně snaží podpořit, není tak věc nesystémová. Např. na Magistrátu hl. m. Prahy fungují v oblasti sportu, kultury, ekologických projektů atd. dva režimy: jeden je grantový, kam se přihlašuje řada subjektů, a druhý režim je tzv. spoluřadatelství, kde je řada projektů, které jsou tradiční, hlavní město je má odzkoušené, a s podporou počítá dlouhodobě i v rámci rozpočtu. Možná by v rámci diskuse stálo za to zamyslet se do budoucna na typu spoluřadatelství – že bychom počítali s podporou projektů, které jsou odzkoušené.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla dlouhá a náročná. Všichni se ale mýlíme a je vidět, že jsme si nepřčetli důvodovou zprávu. Jednáme tady o zákonné žádosti vyjmenovaných společností o to, aby část výtěžku z výherních hracích přístrojů byla poskytnuta společnosti Motorlet. Toto je zákonný nárok každého provozovatele výherních hracích přístrojů. Firmy, které jsou zde vyjmenovány, nás žádají, abychom my jako nejvyšší orgán obce podpořili jejich žádost. A my, zastupitelstvo, jako nejvyšší orgán městské části, rozhodneme, jestli žádosti vyhovíme, nebo nevyhovíme. To jsou priority, o nichž hovořili kolegové. Trochu nerozumím debatě, kterou jsme tady vedli o korupčním prostředí. Tyto firmy v rámci zákona navrhují. Zákon říká, jak má být část výtěžku z provozu hracích použita. Zákon říká, že má být použita na sociální, zdravotní, sportovní, ekologické, kulturní a další veřejné činnosti. Projednáváme žádost, která je v souladu se zákonem a je na nás, zda žádosti vyhovíme, či nikoli.

Jsou nějaké protinávrhy?

P. Č e š k o v á :

Nejsou. Měli bychom hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro usnesení, aby bylo žádostí společností vyhověno? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Vyhlašuji 20minutovou přestávku.

(Přestávka)

Budeme pokračovat ve schváleném programu. Dostáváme se k bodu 9, který se týká dalších prodejí bytových jednotek. Bylo by dobré, aby kol. Lukáš Herold uvedl úvodní slovo k balíku až po nebytové prostory a případně nás upozornil na nějakou výjimku. Kolega má slovo.

P. H e r o l d :

Zneužil bych přiděleného slova k tomu, abych poprosil do zápisu – myslím, že mohu mluvit i za pana místostarostu Smetanu, že jsme buď zmáčkli pozdě „pro“, nebo se tam neobjevilo – prosím do zápisu, že jsem o parku Kavalírka hlasovat „pro“.

Poprosím i za kol. Smetanu.

Co se týká dalších prodejí bytů, první tři materiály jsou mírně nestandardní. Jde o přijetí nabídky po termínu. Všechny tři materiály byly opětovně projednány v komisi a bylo rozhodnuto, že budou prodány oprávněným nájemníkům, ale bez slev a za zvýšenou cenu o 25 %. Myslím, že je to logické, protože městská rada a zastupitelstvo se bude určitě zabývat tím, co udělat s dalšími byty, které zbyly po privatizaci, neboť je to velmi nevýhodné pro městskou část, aby spravovala jednu entitu v domě, který byl privatizován či prodán. V těchto případech jsme to tímto způsobem vyřešili. Je to materiál 9, 10, 11.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou žádné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Další materiál je číslo 10 – Dreyerova 11 – 13, další bytová jednotka. Úvodní slovo bylo řečeno. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou žádné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 3/11, Dreyerova 11 a 13, další bytová jednotka. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou žádné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Další materiál 3/12. Prosím kolegu o slovo.

P. H e r o l d :

Jsou to standardní materiály dle Zásad – doplnění usnesení o další nájemníky, kteří přijali nabídku. Je to až do bodu 20.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou žádné protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 3/12.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 3/13 – nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou žádné protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

3/14 – další bytové jednotky, tentokrát Holečkova 49. Není nikdo přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

3/15 – další bytová jednotka, tentokrát Štefánikova 27. Nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním znění usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

3/16 – další bytová jednotka, Jindřicha Plachty 15. Nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

3/17 – Arbesovo nám. 10, další bytové jednotky. Nevidím nikoho přihlášeného. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

3/18 – Na Bělidle 3, další bytové jednotky. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

3/19 – Jindřicha Plachty 13, další bytové jednotky. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

3/20 – Brichtova 4 a 2. Týká se nebytového prostoru. Za radu má slovo kol. Herold.

P. H e r o l d :

Na minulém zastupitelstvu o tom byla trochu debata. Jsou to prodeje nebytových prostor dle Zásad, to znamená dle soutěží, které proběhly, s právem stávajícího nájemníka dorovnat nejvyšší cenu. Jsou to materiály 3/20 až 3/24.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Předávám na chvíli řízení kol. Horákovi, hned se vrátím.

P. H o r á k :

Materiál 3/21. Chce k tomu předkladatel ještě něco dodat?

P. H e r o l d :

Ne, hovořil jsem o všech materiálech nebytových a myslím, že tam není nic nestandardního, co bych měl komentovat.

P. H o r á k :

Hlásí se kol. Mětelec.

P. M e t e l e c :

Myslím si, že nestandardní je vůbec zbavovat se nebytových prostor. Nepočítám do toho asi 6 m² na Barrandově, ale jinak se zbavujeme dalších nebytových prostor, které nám v budoucnu budou chybět jednak jako zdroj příjmů, protože peníze, které za ně utržíme, se rozpustí během tohoto volebního období v rozpočtech, a dále se tím zbavujeme možnosti poskytovat nebytové prostory zejména živnostem, které bychom v daných lokalitách potřebovali, a případně dalším aktivitám třeba neziskových organizací.

P. H o r á k :

Přihlášen je kol. bc. Smetana.

P. S m e t a n a :

K nebytovým prostorám. Prodávají se nebytové prostory jen v domech, které se prodávaly po bytech. Jsou to podílové zbytky, které nám v domech zůstaly. Náklady na správu takto rozmístěných nebytových i bytových jednotek, které nám zůstanou, jsou pomalu několikanásobně vyšší než příjmy, které jsme schopni z nich dostat. Filozofie majetku městské části spíše vede k tomu, abychom si ponechali určitou část domů, momentálně jich máme 247, s tím, že je budeme postupně rekonstruovat. Už dnes nám do rozpočtu městské části nájem z těchto domů, které si ponecháváme, činí 230 mil. Kč ročně. Filozofie je ponechat si to lukrativní v dobrých lokalitách, mít to všechno zrekonstruované a v perfektním stavu. Na to musíme někde vzít peníze, a právě peníze z privatizace používáme na tyto účely.

P. H o r á k :

Druhé vystoupení kol. Mětelec.

P. M e t e l e c :

Tvrzení, že náklady na správu jsou několikanásobně větší než výnosy, se mi nezdá, nechal bych si to doložit. Pokud by tomu tak bylo, svědčí to o mimořádně špatné správě našich nemovitostí vůbec.

P. H o r á k :

Dále není nikdo přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním znění usnesení 3/21.

P. H o r á k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Usnesení bylo přijato.

P. J a n ě í k :

Děkuji kolegovi za krátké řízení. Dostáváme se k materiálu 3/22. Je to další nebytový prostor, tentokrát v dvojbloku Högerova 6 a 4. Předpokládám, že úvodní slovo bylo řečeno. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 3/23 – další nebytová jednotka, tentokrát U Nikolajky 37. Kupující paní Horová a pan Mayer a spol. v. o. s. za 1164550 Kč. Nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

Zástupce návrhového výboru :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním znění 3/21(?).

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 3/24, opět U Nikolajky 37. Kupující paní Horová a pan Mayer za cenu 754600 Kč. Jsou oprávněnými nájemci. Není nikdo přihlášen, návrhový výbor.

Zástupce návrhového výboru: P. N a j m o n

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním znění 3/22 (?).

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 3/25 se týká osady Buďánka, uzavření smlouvy budoucí kupní se společností Geosan Alfa s uvedeným sídlem. Jedná se o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí na pozemky. Za radu předkladatel kol. Zapletal. Prosím o úvodní slovo.

P. Z a p l e t a l :

Myslím, že úvodní slovo bude velmi stručné. Jde o výsledek opakované veřejné obchodní soutěže na tyto pozemky. V tomto materiálu je předkládán návrh na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí.

Rád bych po projednání v našem klubu doplnil návrh této smlouvy ve dvou bodech.

V čl. IV. odst. 2 doplnit výši stanovené ceny, to je 31 mil. Kč, a v čl. VI, odst. 5 doplnit větu: nejpozději do 30. 9. 2007.

P. J a n ě í k :

Předpokládám, že to návrhový výbor zaregistroval.

P. Z a p l e t a l :

Vzhledem k tomu, že v minulém volebním období projednával návrhy dalšího postupu při zacházení s těmito pozemky pan starosta, bylo by dobré, kdyby mou úvodní zprávu doplnil on.

P. J a n ě í k :

Proběhla samozřejmě opakovaná veřejná soutěž. Výsledek této veřejné obchodní soutěže byl, že byla vybrána společnost Geosan Alfa jako zhotovitel budoucí výstavby na osadě Buďánka. Tehdejší hodnotitelská komise připojila podmínku, aby mohlo být vůbec pokračováno v dalších krocích, že je nutné do šesti měsíců předložit odbornou studii, o jaký typ výstavby v rámci lokality se bude jednat, a zároveň aby byla předložena ekonomika samotného projektu i konstrukce ceny.

Toto byly podmínky, které byly součástí zasedání hodnotitelské komise. Rada v minulém volebním období schválila kroky a dnes je materiál předložen k projednání v zastupitelstvu. Jedná se o to, že zhruba 8 let se snažíme získat investora pro tuto lokalitu. Za tuto dobu se to nezískalo. V r. 1995 byla veřejná obchodní soutěž, kde zvítězila firma Metalconsul, posléze se nedohodla s městskou částí o investicích do infrastruktury, kde navíc požadovala 50 mil. Kč. Městská část se s touto firmou rozešla. Za mého působení byla vypsána veřejná obchodní soutěž na získání investora. Přihlásila se tehdejší ekumenická rada církví, která předpokládala vybudování nějakého centra církví sdružených v této ekumenické radě. Bohužel se tam nepodařilo prokázat, že mají startovací finance na tak rozsáhlý projekt, kterým revitalizace osady Buďánka je. Proto nebyla smlouva realizována a rada následně tento výběr zrušila. Poté jsme se opakovaně snažili získat investora jednáními s hlavním městem s ministerstvem kultury, zda by bylo lepší odsvěřit městské části tuto osadu a zainvestovat z prostředků státu a města, protože náš rozpočet na tak rozsáhlou rekonstrukci a revitalizaci není možný. Museli bychom zastavit téměř všechnu činnost. Investice se tam v dnešních penězích odhaduje na 300 mil. Kč, a to bude ještě debata o tom, zda bude přetrubněn motolský potok či nikoli, což by byla další investice. Jen samotné infrastrukturní prvky mají stát 120 mil. Kč. V lokalitě se musí svítit, musí tam být proud, musí tam být kanalizace a další prvky, které jsou nezbytné pro to, aby lokalita začala žít.

Vypsali jsme tudíž opakovanou soutěž, která proběhla řádně v souladu se zákonem. Šest firem si vyzvedlo výzvu do veřejné obchodní soutěže a nabídku podala firma jediná. Tam také proběhlo hodnocení.

Jedná se o památkovou zónu, jsou tam regulativy a teď by měla nastat – pokud zastupitelstvo jako nejvyšší orgán rozhodne o tom a dá puvoár společnosti Geosan pokračovat v jednání – složitá jednání na úrovni orgánů památkové péče atd., čili poměrně složitě martirium jednání, jehož výsledkem by měla být urbanistická studie a zároveň ekonomika projektu. Pak by padlo definitivní rozhodnutí o projektu jako takovém.

Uvědomme si, že je to již čtrnáctiletý problém, který je vnímán jednou částí veřejnosti jako problém, který jsme nedokázali vyřešit, a druhou částí veřejnosti, že by měl být řešen jiným způsobem. To je vždy u všech projektů, že se nakonec rozdělí veřejnost na více částí. Domnívám se, že vše, co by tam do budoucna mohlo vzniknout a to, že by lokalita začala žít normálním životem, je lepší než současný stav, protože do této doby nás stálo 12 mil. Kč jen nezbytné bourání těch objektů, které vykazaly obecné ohrožení a byl tam vydán buď havarijní výměr, nebo státní dohled. Jen 12 mil. nás stálo zajištění bezpečnosti této lokality, dnes tam pravidelně hoří, pravidelně tam jezdí bezpečnostní komise, zasahuje tam Policie ČR, Městská policie. Nedávno jsme lokalitu navštívili s ředitelem odboru kultury a památkové péče Kněžínkem, posléze pan Plichta s pracovníky odboru. Hlavní město jako rozhodující partner

pro oblast památkové péče má aktuální informace o stavu v této lokalitě. Myslím si, že by nemělo nic bránit tomu, abychom udělali další krok k tomu, aby oblast byla revitalizována.

V minulosti byly zpracovány 4 studie. Jedna se jmenovala Fantova studie, pak byly dvě studie amerických studentů, kteří jezdili na workshop na Prahu 13, kde dostali jeden z úkolů zpracovat svůj pohled na lokalitu Buďánka. Ve všech třech případech to bylo bydlení, kde se to lišilo pouze formou výstavby – buď domy s mansardami, s parkováním v podzemí atd. Byla ještě zpracována čtvrtá studie tehdejším studentem ČVUT panem Starým, který navrhl, aby tam vznikl románský hotel. Bohužel ani jedna z těchto studií nebyla památkáři akceptována. Výsledek jednání byl, že bychom měli 4 objekty zachovat do původní podoby a tak by také měly být rekonstruovány, ale to byl stav, kdy objekty ještě stály, dnes většina objektů jsou torza. Teď by mělo proběhnout další jednání o tom, zda bude míra regulace v rámci této památkové zóny taková či onaká. Tím by se stal partnerem orgánů, které projednávají tyto záležitosti, Geosan Alfa, a my bychom dohlíželi a kontrolovali, zda vše běží podle našich předpokladů a v nějaké době, která bude určena smlouvou, se podaří tuto lokalitu revitalizovat. Myslím si, že by si to tato lokalita po 13 letech zasloužila.

Malý exkurs do historie. Zastupitelstvo před 15 lety požádalo o památkovou zónu jen z toho důvodu, že hrozila výstavba panelového domu na tomto místě. Myslím si, že zde máme pamětnici kol. Kalhousovou, která tehdy požádala s radou o svěřeni této lokality a o uvalení památkové péče. Jednotlivé objekty nejsou památkově chráněny, je pouze lokalita.

Samozřejmě je předkupní právo státu, které by mělo být dodrženo, pokud by mělo dojít na kupní smlouvu, ale podle všech indicií i z minulosti ani hlavní město zde nehodlá vystavět skanzen a provozovat ho, ani stát nehodlá tento skanzen vybudovat a dále ho provozovat. Vzhledem k tomu, že prostředky pro náš rozpočet jsou tak obrovské, je to nemyslitelné a myslím, že by to byl i vážný problém pro rozpočet hl. m. Prahy. Kdysi jsem primátorovi Kaslovi, který byl se mnou na Buďánkách, navrhl, aby město odsvěřilo tuto lokalitu a vzalo si ji do péče, ale tehdy to bylo odmítnuto a Buďánka zůstala svěřena městské části. Od té doby se snažíme najít nějaký efektivní způsob, jak tuto lokalitu revitalizovat.

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Velek, poté pan Dvořák.

P. V e l e k :

Děkuji za úvod pana starosty. Poučil jsem se, že tam byly dělány čtyři studie studentů, které jsem neviděl. To je ten problém, pro který jsme navrhovali, aby byl bod stažen, protože minulé zastupitelstvo se seznámilo s jakýmsi terasovými domy, kde z Buďánky zůstávají zhruba tři stavby. To je způsob, který je v rozporu s informacemi, které máme, že celá památková zóna bude chráněna. Znamená to, že studie, ke které míří Geosan, se mýjí se zadáním.

Dále mě překvapila částka 12 mil. za 12 let. Tato částka mě tak neohromuje. Jestliže se hovoří o 300 mil. investic a nevím, o kolika milionech do infrastruktury, zase je to otázka zadání. Jestli tam chcete stavět terasové domy s mnoha garážemi, jistě investice budou takové. Pokud tam budete stavět rodinné domky nebo jiné respektující hmotu stavby, asi vyjdou čísla jiná.

Už na začátku jsme navrhovali tento bod neprojednávat, ale z jiných důvodů. Pan Zapletal předložil, že osada Buďánka a uzavření smlouvy budoucí kupní se společností – v textu je dále napsáno: zastupitelstvo schvaluje prodej pozemků a uzavření smlouvy. Tím vidím mechanismus. Nájemce si otevírá dveře, následně se mu zadá technická studie, kterou si přizpůsobí tomu, jak to chce řešit, a my máme daleko menší možnosti ovlivňovat nějaké zadání, které má vzniknout.

Budeme dále navrhovat, aby Buďánka byla předmětem delší diskuse v odborné skupině, která se k tomu ad hoc vytvoří, a na příštím zastupitelstvu nebudeme improvizovat a doplňovat nějaké částky jako teď za chodu, budeme vycházet z podkladů, které jsou pokud

možno komplexní a ve variantách. Takto nás drží Geosan, firma, která nemá ideální pověst, trochu v šachu a vy se tváříte, že měsíc u této věci, která se táhne 12 let, je nějaká hrozná doba.

Proším zastupitele, pokud chtějí opakovat úspěch s Kavalírkou, aby si s námi společně vzali čas, máme možnost se k tomu seriózně vyjádřit. Také nejsme zastánci konzervace ruin, ale je potřeba k tomu najít racionální přístup a nenechat se manipulovat momentálními zájmy nějaké firmy.

P. J a n ě í k :

Slovo má pan Dvořák, připraví se pan Macek.

P. D v o ř á k :

Zeptal bych se z jiného úhlu. Je to k této lokalitě. Před rokem jsme jednali na komisi životního prostředí o dost velkém monstře přímo nad tímto územím, které se tam mělo postavit a na doporučení orgánu městské části stavebník rozdělil obrovskou budovu, která nad tím byla, na několik menších. Chtěl jsem se zeptat, jak nástin studie Geosanu koresponduje s tím již povoleným projektem nad tím a zda to někdo za městskou část architektonicky koordinuje, aby to tam mohlo být tak, jak si to městská část představuje.

P. J a n ě í k :

Samozřejmě to koordinuje a bude koordinovat odbor územního rozvoje, který je orgánem státní správy a který vydává územní rozhodnutí, kontrolujeme to my jako zastupitelstvo, rada, vyjadřujeme se k umístění staveb i k příslušným koeficientům, komise územního rozvoje se tím zabývá, komise životního prostředí, komise dopravy. Tady je široká škála jak odborné veřejnosti, tak také zastupitelské veřejnosti, která dostává sluchu při těchto projednáních.

Kol. Zapletal má slovo.

P. Z a p l e t a l :

Pane starosto, budu opakovat to, co jste právě řekl. Domnívám se, že souvislosti s ostatní výstavbou v tomto prostoru v tuto chvíli nejsou. Žádnou studii, o které mluví pan ing. Velek, neznám. Není možné komentovat ani jeho poznámky v tomto směru.

Musím zopakovat, že každý záměr, každou dokumentaci pro územní rozhodnutí projednávají postupně jednotlivé odborné komise a výbory zastupitelstva a vyjadřují se k této problematice a později zaujímá stanovisko rada městské části. Samozřejmě, že stavebním odborem je odbor územního rozhodování, který tyto materiály pro komise, radu a zastupitelstvo také zajišťuje.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek a kol. Smetana.

P. M a c e k :

Vždycky jsem rád, když zjistím, že některé zákony platí, ovšem dost mi vadí, když zjistím, že také platí zákony Parkinsonovy. Jeden z nich říká, že čím větší částka, tím méně pozornosti se jí věnuje. Když se podíváte, tak na pěti listech máme obchod za 31 mil. Kč, a když se podíváme do důvodové zprávy, tak je tam celá řada věcí, které jsou zarážející. Nikdo z nás nedokáže přesně říci, co všechno je tam možné postavit, v jakém rozsahu. Není to zpracováno. Neznáme stanovisko památkářů. Proč byla hned realizována soutěž, jejímž cílem bylo vybrat zpracovatele koncepce a hned investora? Vždyť bylo logické mít nejprve jasnou

koncepti, a potom investora. Ale takto najednou to znamená, že ten, kdo se bude hlásit, bude mít jiné informace než ostatní, protože oficiální informace na toto téma nejsou.

Je to věc, o které se tady bavíme léta. Padají termíny 13 let, 15 let. Proč to bylo zveřejněno pouze v nejnižším termínu daném zákonem? Vadilo by něco, kdyby to bylo zveřejněno třeba měsíc nebo dva měsíce? Nevadilo, nic by nám neuteklo. Přesto byla zvolena nejkratší možná doba. Navíc by nás mělo varovat to, že by se přihlásilo o materiály firem více, nakonec se přihlásila firma jediná a nabídla nějakou cenu. Nevím, je-li cena malá, velká nebo přiměřená. To nelze z ničeho posoudit. Nedokáží absolutně odhadnout, co všechno je tam možné realizovat.

Proto bych podpořil návrh pana Velka na ustavení pracovní skupiny, která by toto vydiskutovala, nebo budu aspoň hlasovat proti tomuto materiálu.

P. J a n č í k :

Myslím, že jsme ne zcela pochopili dnešní zadání, ve kterém se pohybujeme. Dám slovo panu Plichtovi, aby vysvětlil, v jakém rámci se dnes pohybujeme, abychom zbytečně neupozorňovali na věci, které jsou jasné a nejsou předmětem dnešního jednání. Prosím pana Plichtu, aby okomentoval dnešní jednání.

P. P l i c h t a :

Rád bych vás uvedl do situace. Ve které se v současné době soutěž nachází a proč byla vypsaná, to už okomentoval pan starosta. Pro osadu Buďánka byla zpracována velmi obsáhlá technická studie, kterou pro nás zpracovávala firma PIS Pardubice a byla nedílnou součástí zpracování této veřejné obchodní soutěže. Na základě technických a obchodních podmínek byla podána nabídka firmou Geosan Alfa. Geosan Alfa předložil jakousi studii, co asi by tam chtěl udělat, aby splnil zadávací a technické podmínky tohoto území. Při vyhodnocování soutěže konstatovala komise pro vyhodnocování, že je potřeba zpracovat detailněji studii, kterou předložili. Na základě doporučení komise, která hodnotila podmínky, rozhodla rada MČ svým usnesením, že bude doplněn a zpracován detailní projekt a technická studie toho, co oni právě navrhli, aby z toho bylo zřejmé, co budeme chtít a jaké bude vyjádření všech orgánů v dotčeném území. Proto se jim tam navrhlo, že budou mít půl roku na to zpracovat detailní projekt.

Pokud jste si pozorně prostudovali smlouvu o budoucí smlouvě kupní, kterou předkládáme, a smlouvu kupní, na posledním řádku odst. 5 je, že smlouva o budoucí smlouvě kupní vstoupí v platnost a bude realizována teprve ve chvíli, kdy nám Geosan Alfa předloží studii. To je to, po čem všichni voláte. V případě, že by Geosan Alfa nepředložil tuto technickou studii a přesný záměr využití tohoto území, nevstoupila by smlouva budoucí kupní vůbec v platnost, a pak by rada nebo zastupitelstvo řešilo další kroky na využití tohoto území. Aby Geosan Alfa mohl podniknout kroky a neinvestoval půl milionu za nějakou studii, potřebuje záruky. Máme připravenou budoucí smlouvu kupní, která vstoupí v platnost po předložení této studie. Opakuji to, protože je to důležité. Smlouva o budoucí smlouvě kupní vstoupí v platnost teprve tehdy, pokud Geosan Alfa předloží studii a předloží i technický a ekonomický rozbor tohoto území a co tam chce dělat. Musí se to předložit radě, rada to projedná, doporučí zastupitelstvu a ještě dá informaci o tom, že to proběhlo, a pak se teprve může smlouva podepsat.

Ted' neprojektujeme, neděláme žádné projektantské kroky, ani co se týká vyjádření k území, jestli tam chceme hotel nebo školu, necháváme to plně na projektantovi a na soutěžiteli, ať navrhne, co tam bude dělat, a teprve potom se k tomu vyjádříme. Může nastat situace, že se vyjádříme, že to nebudeme chtít realizovat, a zastupitelstvo by odstoupilo od této soutěže a od usnesení, které byste případně dnes přijali.

Uvádím to proto, abyste si uvědomili, kde dnes jsme. Nejdříve předloží studii, řeknou, co tam chtějí, my řekneme ano – ne, a buď se to zrealizuje, nebo nezrealizuje. Ale aby oni měli aspoň trochu jistotu a investovali peníze do něčeho, co bude smysluplný projekt a dobrý projekt, který pak mohou předložit městské části, tak musí mít záruku. Zárukou je budoucí smlouva po předložení projektu a následně kupní smlouva.

Ke konstrukci ceny 31 mil. Byla to vysoutěžená cena. Pokud se podíváte na cenovou mapu v lokalitě, která tam je, pohybují se kolem 3000 – 3800 Kč/m². Geosan Alfa nabízí něco málo přes 3000 Kč/m², což se blíží cenové mapě – blíží se tržní ceně. Přesto chceme upřesnit konstrukci ceny, kterou nabízí.

To je zhruba ze strany odboru všechno. Na CD je k dispozici kompletní technická dokumentace, můžete se podívat. ¾ roku se zpracovávala pouze technická dokumentace – možnosti napojení, kde je voda, kde je kanalizace. Z toho vyplynula nutnost sanovat motolský potok. Pokud byste měli zájem, je to na odboru. Jsou k tomu zpracované i přesné technické i obchodní podmínky. Z toho vypadla tato studie Geosanu. Konečnou verzi, co tam Geosan zamýšlí, byste viděli do konce září. Pokud byste pak projekt odsouhlasili, pokračovalo by to dál. Stavba není ve fázi realizace, chceme prodej. Chceme samozřejmě sanovat, ale nejdříve chceme vědět, co tam je a chceme studii. Teprve potom se bude realizovat výstavba.

P. J a n ě í k :

Myslím si, že kol. Plichta dostatečně transparentně vysvětlil, v jaké fázi se nacházíme a o čem dnes jednáme. Přihlášen je kol. Smetana a pak kol. Kudrys.

P. S m e t a n a :

Do předkupní smlouvy bude zpracována cena, která mi tam chyběla, a do materiálu, který budeme schvalovat, bude také cena zpracována. Také jsme se na tom dohodli.

Chtěl jsem upozornit kolegy, kteří si stěžovali, že neměli dostatečně podkladů, já po svém svolení na radnici jsem si všechny materiály k tomu obstaral. Není problém požádat odbor, všechno mi předložili. Pokud je někdo vedoucí odboru kontroly, vůbec není pro něj problém, veškeré podklady mu úředníci musí přinést. Je to standardní postup. Osobně jsem si Budánka vytáhl už před měsícem, protože tento problém mě zajímal.

P. J a n ě í k :

Kol. Kudrys, přihlášen je kol. Martinec.

P. K u d r y s :

Patřím k těm občanům, kteří bydlí v dané lokalitě a každý, kdo tam bydlí, ví, že 16 let je to vřed na Praze 5, 16 let se s tím nic nedělá. Myslím si, že co se dnes předložilo a co máme schválit, je první nezbytný krok k tomu, aby se vůbec něco s touto lokalitou dalo činit, aby se tam vůbec něco postavilo. Občanům v této oblasti je lhostejné, co tam bude stát, hlavně když ta hrůza, která tam dnes je, zmizí. Odvažují se i z odborného hlediska tvrdit, že lokalita má nulovou památkovou hodnotu a že tehdejší rozhodnutí bylo účelové. Je samozřejmě smutné, že na ministerstvu kultury to nikdo nepoznal a že se musíme teď zdržovat názorem památkářů. Co si budeme nalhávat, památkáři v tomto nejsou zrovna ti nejrozumnější.

Chtěl bych zdůraznit, že si nemyslím, že by bylo vhodným řešením, aby se na danou věc vytvářely speciální skupiny, neboť je taková praxe, že když tyto skupiny začnou diskutovat, tak dokud tito lidé neumřou, tak budou diskutovat do smrti. Navíc z pozice bezpečnostního výboru zdůrazňuji, že tato lokalita v současné době je bezpečnostním rizikem, že se tam zdržují narkomani, zdržují se tam bezdomovci a že budeme mít strašně práce s tím, abychom lokalitu nějak vyčistili, abychom sociálně nepřizpůsobivé a problémové lidi odtud dostali. I to bude stát peníze.

Za sebe a myslím, že i za své kolegy říkám: nechme průchod tomu, abychom udělali aspoň první nezbytný krok, abychom věděli, jestli se v lokalitě dá stavět, jestli se s tím dá něco dělat, a potom se zodpovědně rozhodneme, co tam bude.

P. J a n ě í k :

Děkuji za krátký komentář. Podpořím slova kolegy, protože sám jsem se zúčastnil desítek hodin jednání s různými týmy odborníků a veřejnosti a výsledek je tento stav, který na Bud'ánkách je. Tak dlouho se regulovalo, až jsme přeregulovali, a máme tam tento problém, který chceme řešit.

Pan Martinec a kol. Gál.

P. M a r t i n e c :

Určitě je dobré řešit tuto věc, nicméně odložení o měsíc by věci určitě neuškodilo.

Je možné získat materiály, ale jak už bylo řečeno, dostali jsme tento bod k jednání v tom nejkratším termínu, jaký byl možný.

Chtěl bych zastupitelstvu zdůraznit, že tento problém je mediálně velmi sledován a firma Geosan nemá nejlepší pověst. Dostali jsme dva materiály. Jeden říká o tom, že jsou členové stíháni, druhý říká, že nejsou stíháni. K tomu, že nejsou stíháni: papír, který jsme dostali, bude napsán až zítra. Nevím, jak mu mám rozumět. Je to v Praze 19. ledna.

P. J a n ě í k :

Myslím si, že to byla administrativní chyba s datem, protože jsme aktuálně požádali o stanovisko po jednání politického grémia. Konec konců myslím si, že člen představenstva ing. Roman Hrubý je v sále, může tuto administrativní chybu okomentovat.

Další je přihlášen kol. Gál, pak kol. Hochheimerová.

P. G á l :

Jsem přesvědčen, že se všichni shodneme na tom, že lokalita Bud'ánek by se měla v co nejkratší době řešit ku prospěchu Prahy 5, ale zároveň si myslím, že by takto důležitá lokalita téměř v centru města Prahy měla být řešena systémově, že by městská část než vyhlásí poptávkové řízení nebo veřejnou obchodní soutěž na investora této lokality měla zpracovat variantní řešení urbanistických řešení lokality, na základě kterých by měla být soutěž vypsaná. To je věc systémové záležitosti.

Na předkladatele a zpracovatele materiálu bych měl technické poznámky. Na tak zásadní věci jako je budoucí obchod za 31 milionů materiál neobsahuje geometrický plán oblasti, tedy výměry pozemků, neobsahuje jednotkovou cenu – panem Plichtou bylo sděleno, že není cenová mapa. Potom jsem přesvědčen o tom, že by bylo přinejmenším vhodné, aby městská část zadala znalecký posudek, ze kterého by vycházela minimální cena pozemku, aby mohla být zodpovědně vypočítána cena do výběrového řízení. To je další velká neznámá, byť je tam nějaké číslo uvedeno, nevíme, jak se k němu přesně došlo. Okolní pozemky jsou v průměru kolem 3600 Kč/m², a kolik nabídla společnost Geosan? Jak to zkontrolujeme, když nemáme přesnou výměru?

K návrhu kol. Zapletala, předkladatele materiálu – doplňování smluv na zastupitelstvu. Myslím, že dnes jsme jinde než začátkem 90. let a měli bychom se poučit z chyb, které vznikly, když byly doplňovány ad hoc smlouvy na zastupitelstvu, zvláště u takto závažných obchodních vztahů. Jsem přesvědčen, že by tento materiál zasloužil přinejmenším odložit na příští zasedání zastupitelstva s tím, aby byly tyto nedostatky odstraněny a návrh smluv byl osignován buď právníkem úřadu, nebo advokátní kanceláří, která bude zodpovědná za správnost této smlouvy. Pokud neprojde návrh kol. Veleka na stažení materiálu, budu hlasovat proti.

P. J a n ě í k :

Nebudu se vyjadřovat, kol. Gál názorně předvedl, že přestože zde působil osm let, tak tu asi nebyl, protože o lokalitě Bud'ánka se bavíme osm let. Víme dobře, o jaké lokalitě hovoříme a jakým problémem to je.

Pokud jde o výběr, byl zadán v souladu se zákonem, neproběhlo žádné odvolání. V tomto ohledu byla soutěž řádná a zákonná. Co se týká jednotlivých pozemků, je jasné, o jaké pozemky se jedná v této fázi. Cena nebyla navržena z koule, ale byla vysoutěžená ve veřejné obchodní soutěži. Máme zpracován komerční posudek i běžný, který byl součástí komise pro hodnocení nabídek. Dost dobře nerozumím bývalému členovi rady, který seděl u všech jednáních, že vůbec vznáší dotazy tohoto typu.

Kol. Zapletal má slovo.

P. Z a p l e t a l :

Musím potvrdit to, že pokud nejsou uvedeny v této smlouvě výměry jednotlivých pozemků, městské části jsou známy. Myslím si, že pan vedoucí odboru – pokud je potřeba zastupitelstva znát celkovou výměru území – je uvede. Prosím pana Plichtu.

P. J a n ě í k :

Ještě jeden komentář. V této chvíli bych si nedovolil hodnotit kvalitu firmy, protože kvalitou firmy se bude rozumět zpracovaná studie, projekt a tyto věci. Myslím si, že to je kritérium, které je rozhodující, abychom rozhodli správně.

P. P l i c h t a :

Chcete číst jednotlivé výměry?

P. Z a p l e t a l :

Pane vedoucí, myslím si, že zastupitelstvo důvěřuje celkovému součtu pozemků.

P. P l i c h t a :

9402 m².

P. Z a p l e t a l :

Tato informace byla známa radě, takže ji jistě znal i kol. Gál.

P. J a n ě í k :

Přihlášena je kol. Hochheimerová. Má slovo.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Původně jsem chtěla hovořit o tom, že pro nové zastupitele bych uvítala informaci, o které se hovořilo, to znamená jaká byla celková plocha, o které máme rozhodovat. Pan Plichta ve svém příspěvku hovořil o tom, že to jsou přibližně 3000 Kč za m². To jsem asi před 10 minutami zaslechla. Děkuji mu za to.

Také se tady objevily různé názory na to, kolik společnost Geosan je připravena investovat do této lokality. Jestliže mluvíme o ohromných milionových částkách a společnost Geosan to chce koupit za 31 mil, musí mít společnost určitou představu o tom, co si tam chce postavit, aby se jí to také vyplatilo. Určitě není pro to, aby tam postavila něco krásného, ale aby z toho měla zisk.

Pán za mnou hovořil o tom, že v době, kdy tato společnost podala nabídku, měla určitý záměr, který je někomu tady znám. Bylo by možné vědět, jaký záměr tato společnost na tomto pozemku chce mít? Děkuji.

P. J a n ě í k :

Zopakoval bych, že v soutěži byla celková cena, kterou tady kolegy osvětlil. Jinak běží v určitých intervalech na plátně jednak současný stav na Bud'ánkách, jednak tam byl také promítnut ideový návrh, který byl součástí veřejné obchodní soutěže. Dnes bychom dali počátek tomu, aby do určitého data, které si tady řekneme, nám byla předložena kompletní studie o tom, jak by tato lokalita měla vypadat a jaké prostředky by měly být do této lokality vloženy. Dnes jsme na začátku, a vy se ptáte na konec, který v této chvíli nevíme.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Promiňte, nepochopil jste mě. Jestliže společnost nabízí 31 mil, znamená to, že už má o tom nějakou představu. Ať nám někdo řekne, proč je pro něj 31 mil. za tento pozemek výhodné za tuto lokalitu dát, když se tady hovoří o částkách jako 300 mil., aby se tam vůbec něco mohlo dělat. Firma musí mít určitě nějakou představu o tom, co si tam může dovolit a že se jí to vyplatí. Určitě rozumíte, co to znamená zisk, nebudou to dělat jako charitu.

P. J a n ě í k :

My to neinvestujeme, je to věcí investora. Investor v řádné soutěži nabídl cenu za pozemky 31 mil. Kč. Kol. Plichta, vedoucí příslušného oddělení, konstatoval, že cena je v rozmezí posudku obvyklého a posudku tržního a že se pohybuje od 3000 Kč do 3800 Kč. Navržená cena se pohybuje v tomto rozmezí. Tyto posudky byly součástí hodnocení a hodnotitelská komise měla k dispozici tržní a obvyklý posudek. O tom, co tam postaví a za kolik, se bude jednat X měsíců a budou se k tomu vyjadřovat všechny dotčené složky, které k tomu mají co říci. Nejsme na konci procesu, ale na jeho začátku, a vy mi kladete otázky, které v tuto chvíli může mít investor pouze v idey. Teď musí dojít k reálnému jednání, aby jednal s památkáři, s naším územním rozvojem, se stavebním úřadem, s hygienou, s odborem památkové péče a kultury Magistrátu – teď bude obrovské a dlouhodobé jednání o tom, do jaké míry budou regulovat co a za kolik tam postaví. O tom budou složitá jednání. Proto jdeme touto cestou, že dáváme začátek procesu. Rozhodnutí je navrženo na 30. 9. Tento den Geosan přijde a řekne: stát nechce koupit, město a obec reguluje takto, my postavíme toto a postavíme to za tolik. My řekneme buď ano, nebo ne. Toto je současný stav. Výsledek a rozhodnutí budeme znát nejdřív – jak se navrhuje předkladatelem – 30. 9., ne dnes. Všechny kroky, i podpis smlouvy, jsou odloženy k tomuto datu. Když v této chvíli rozhodneme, tak se stal pouze deklarativní krok k tomu, že po 30. 9. zastupitelstvo řekne: Geosane, prodáme ti pozemky, když postavíš toto za tolik, my a další složky s tím souhlasíme. To je podstatné pro vedení této debaty.

Prosím pana Plichtu.

P. P l i c h t a :

Chtěl bych vám ještě říci jednu velmi důležitou věc – abyste si uvědomili, že v této půlroční lhůtě bude dělat Geosan to, co říkal pan starosta, všechna důležitá jednání. Nakonec může nastat situace, kdy Geosan odstoupí od veřejné obchodní soutěže, protože projekt, o kterém má představu, vůbec nezrealizuje. Potřebuje teď čas a jistotu, kterou mu dáte, aby mohl jednání zahájit. Za odbor bych se přimlouval, abyste jim tuto šanci dali, abychom jako městská část zjistili, co tam lze a co nelze. I když se to Geosanu nepodaří, už budeme vědět, kterou cestou městská část nemůže jít. V případě, že se mu to podaří, tak máme vyhráno,

protože už víme, že můžeme určitým způsobem území využít. Velmi bych se přimlouval za to dát jim šanci.

P. J a n ě í k :

Dalším přihlášeným je pan Velek a pan Tuček.

P. V e l e k :

Zkusím zareagovat na vedoucího odboru. Pokud odbor netuší při zadání mantinely, to znamená např. nezná dokumenty, o kterých jste se zmiňoval, z odboru památkové péče Magistrátu, které jasně říkají, jak bude lokalita chráněna a že nezvedne památkovou ochranu této zóny, znamená to, že celé zadání a všechny modely, které se nám tady budou promítat včetně rozpadlých zdí, jsou zbytečné. Potřebujeme se vrátit do stavu nula jako jsme se vrátili u Kavalírky a říci, že od této doby si srovnáme minimálně informace, zjistíme cenovou návratnost byť odhadem – víme, kolik tam Geosan plánoval bytových jednotek a za kolik je pronajme, čímž máme odhad jeho zisku vůči jeho investicím, a můžeme vědět, jestli obec nedělá velice špatný obchod se svým územím, které nikdy zpátky nedostane.

Děkuji kol. Kalhousové, že kdysi dávno se na lokalitu odvážila dát určitou ochranu. Nádraží Těšnov, asanace Žižkova nebo židovského města za Josefa I. – to jsou příklady nevratné. Jestliže Buďánku prodáme na terasové domy, je to nevratná Buďánka. Můžete se usmívat, ale Praze 5 bude něco chybět právě z tohoto období, a budeme se bavit o tom, kdo to způsobil.

Mám návrh, který by byl testem společnosti Geosan. Když v usnesení, které jste tady navrhli a je v rozporu s názvem bodu, který projednáváme, protože název zní uzavření smlouvy budoucí kupní, a v textu se říká „schvaluje prodej pozemků a uzavření budoucí kupní smlouvy“, dal bych návrh na hlasování, aby se škrtnlo slovo „prodej pozemků“. V momentu, když škrtnete slovo „prodej pozemků“, otestujete, zda to Geosan myslí se svou technickou studií jen jako hru na optimalizaci veřejného a soukromého zájmu, nebo jestli mu jde o toto území. Můžeme se bavit o tom, jestli 31 milionů, které tady vyřešíme během půl hodiny, jsou dobře získané peníze.

Tento návrh dávám jako další v případě, že neprojde odložení na příští zasedání. Je to věc, která by dala časový prostor k tomu, aby technická studie ukázala, jak se vyrovnali s požadavky památkářů. Jinak bude muset městská část zpětně říkat to slavné „ne“, které vůbec nebude snadné říci v momentu, kdy budeme mít svázané ruce budoucí smlouvou.

P. J a n ě í k :

Krátká reakce. Usnesení je v souladu s proběhlou soutěží. Byť by se mi osobně váš návrh líbil, usnesení musí být v souladu se soutěží, která byla vyhlášena.

Máme čtyři studie, kol. Gál asi neposlouchal, když jsem na začátku ve svém úvodním slovu říkal, že byly zpracovány v minulosti čtyři studie. Není pravda, že nemáme náš pohled na věc.

Přihlášen je pan Tuček, potom paní Kalhousová.

P. T u ě k :

Rád bych, aby se pan Plichta zmínil o tom, jak bylo předneseno před radou, kde jsme toto projednávali, kde občané žádají městskou část, aby konečně tento problém vyřešila. Táhne se to osmým rokem. Podle toho, co se pan Plichta zmiňoval, sami občané jsou ochotni podpořit městskou část, dokonce jsou ochotni založit občanské sdružení pro podporu městské části. Toto by měl pan Plichta ještě dovysvětlit.

Zarazil mě pan Velek, který prohlásil, že 12 milionů, které městská část vložila do úprav a věčných odstraňování nepořádků, je pro něj nepodstatné, což je velmi zarážející

k tomu, jak by se městská část měla starat a financovat v zájmu občanů. 12 milionů je nemalý peníz.

K paní Hochheimerové. Každý investor, který investuje, musí vydělávat, není to žádná charitativní firma.

Jako poslední bych chtěl dát návrh na ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Respektuji přihlášené, ale procedurálně musíme hlasovat o návrhu na ukončení diskuse. Kdo je pro ukončení diskuse? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení o ukončení diskuse bylo přijato.

Prosím přihlášené, abychom mohli dát průchod diskusi.

P. K a l h o u s o v á :

Byla jsem tady dvakrát jmenovaná, a proto bych vám ráda vysvětlila, že tenkrát šlo o to, aby území nebylo zdevastováno vysokým dvanáctipodlažním panelákem. Samozřejmě vývoj za tu dobu šel dál, viděla jsem spoustu projektů, a dnes si jen přeji, aby lokalita měla normální standardní režim, což teď není.

Znovu bych chtěla požádat všechny, kteří si přejí, aby občané v této lokalitě žili trochu slušně, aby nebyli stále omezováni ve svém pohybu tím, že se tam večer nedá jít, že je to prostředí pro kriminální živly, aby ruku zvedli.

Nakonec bych chtěla požádat, abychom nekriminalizovali lidi, kteří se hlásí do výběrových řízení. Je to přinejmenším neetické. Chtěla bych upozornit, že platí presumpce nevinny.

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Macek, potom kol. Metelec.

P. M a c e k :

Mícháme tady hrušky s jablky. Všichni souhlasíme s tím, že s touto lokalitou se musí něco udělat, že se to mělo už udělat dávno, a pokud se to neudělalo, že s tím budeme spěchat. O tom není žádná řeč. Je ale otázka, jak to uděláme, v jakém režimu to bude a zda to bude výhodné jen pro tuto firmu, které pozemky prodáme, nebo zda to bude výhodné i pro občany, nebo pro všechny – to znamená i pro městskou část. To je věc, která se tu moc neřeší.

Vrátím se k právnímu režimu. Když si vezmete smlouvu o uzavření budoucí smlouvy kupní, čl. II, 2: Budoucí kupující na výše uvedených pozemcích provede stavbu na základě zveřejněného záměru a dle odsouhlasené projektové dokumentace.

Tady si budoucí prodávající nevyhrazuje, že na základě námi odsouhlasené projektové dokumentace, pouze ze zákona odsouhlasené projektové dokumentace. Upozorňuji, že v tom případě zastupitelstvo městské části je zcela mimo, protože na to nemá žádný zákonný nárok.

Dále jsou jen závazky: Budoucí prodávají – městská část – odprodá části pozemků. Budoucí prodávající – tedy městská část – se na písemnou výzvu kupujícího zavazuje poskytnout potřebnou součinnost k zajištění podmínek realizace stavby. Budoucí prodávající tímto výslovně prohlašuje, že souhlasí s realizací výstavby budov za podmínek dle této smlouvy.

Abych to konkretizoval. Tato smlouva mi připadá špatná, protože je zcela nevýhodná pro městskou část a není pravda, že zastupitelstvo bude mít ze zákona možnost se k tomu vrátit. Pouze náhodou, pokud by rada toto sem ještě jednou zařadila při projednávání pouze zákonem stanovených podmínek pro výstavbu.

P. J a n ě í k :

Krátce zareaguji. Debata se tady vede poměrně dlouho, aby z toho bylo pochopitelné, že nikdo nikam nespěchá, naopak, že je dána půlroční lhůta. Geosan má předložit 30. 9. výsledky svého jednání. O jakém spěchu mluvíte? Domnívám se, že není problém, aby si zastupitelstvo vyhradilo právo projednat a schválit územně technickou a ekonomickou dokumentaci. Tomu se nikdo nebrání. Nevím, o jakém spěchu mluvíme, když máme půl roku před sebou, abychom posuzovali a jednali a výsledek zastupitelstvu aby byl předložen v říjnu nebo v listopadu.

Přihlášen je kol. Metelec, potom kol. Gál.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, jsem také jeden ze zastupitelů, který má složku s Buďánkami na stole asi po páté. Myslím, že je nás tady kolem 15 nebo 18, je to menšina zastupitelstva, a přesto tam vylézají další věci, které jsem přehlédl nebo si je z dřívějšíka nepamatuji. Mám pochopení pro nové členy, pokud neudělali to, co kol. Smetana, že před měsícem si nechali od úředníků přinést kompletní složku a nestudovali to celý měsíc. Přehled nemají. Z toho důvodu si myslím, že je racionální vrátit se k projednávání materiálu za měsíc. Nechápu velký boj a dokonce některé osobní útoky, třeba na Ondřeje Gála – je to naprosto zbytečné. Myslím si, že je rozumný návrh odročit projednávání materiálu o měsíc. Mezitím se tím mohou zabývat výbory, iniciativní skupiny jednotlivců nebo institucionalizovaná skupina – není to nic proti ničemu.

Návrh kol. Velka podporuji. Apeluji na zastupitele, aby zanechali osobních útoků a podívali se na to z rozumného hlediska. Pokud čas není naším nepřítelem, odložme projednávání tohoto materiálu o měsíc.

P. J a n ě í k :

Rozuměl jsem vystoupení, je to otázka pohledu. Nebráním se tomu, abychom 1.10., což je pondělí, svolali workshop na téma Buďánka, kde přijde Geosan přestavit své ideje a seznámí vás se svým záměrem, jako tomu bylo v jiných případech. Pracovně tomu říkáme oponentní řízení. Nebráním se, aby takovéto oponentní řízení 1. října, tedy po termínu předložení, proběhlo a mohli jste se k tomu vyjádřit. Myslím si, že když se ztotožní předkladatel s tím, o čem jsem hovořil, že si zastupitelstvo vyhradí právo projednat a schválit územně technickou dokumentaci včetně ekonomiky, tak s tím také nemáme problém.

Slovo má kol. Gál.

P. G á l :

Chtěl jsem požádat vás, pane starosto, a vašeho zástupce Zapletala, abyste vynechali invektivy vůči mé osobě a omluvili jste se mi za ně, protože připomínky, které jsem vznášel ve svém prvním diskusním příspěvku k tomuto materiálu, jsme přednášel již na zasedání rady 17. 10. loňského roku a nehlasoval jsem pro materiál, jak byl předložen. Všichni si to mohou ověřit dle přílohy, kterou máme dnes v materiálech. Nechápu tudíž, proč materiál, který je dnes na zastupitelstvu, nebyl o tyto přílohy doplněn.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Smetana. Kol. Gálovi odpovím, že na všech výrocích o jeho osobě trvám a budu trvat.

P. S m e t a n a :

Navrhl jsem, abychom doplnili usnesení v tom smyslu, že si zastupitelstvo vyhrazuje schválit ekonomicko-technickou studii po předložení firmou Geosan. Pokud toto bude zapracováno do smlouvy o smlouvě budoucí kupní, nemůže nabýt účinnost do schválení této

ekonomicko-technické studie zastupitelstvem. Tím celý problém až do září odkládáme a máme dost času si to celé nastudovat.

P. J a n ě í k :

Vyčerpali jsme diskutující. Je tady několik protinávrhů a je třeba, aby nás návrhový výbor s nimi seznámil. Ještě předkladatel.

P. Z a p l e t a l :

Rád bych, aby návrh usnesení, které jsem přednesl na začátku projednávání, byl pozměněn ve smyslu návrhu pana kol. Smetany. Ztotožňuji se s tím, aby byla schválena technicko-ekonomická studie nikoli radou MČ, ale zastupitelstvem MČ. Myslím, že tím se projednávání zjednoduší.

P. J a n ě í k :

Doplním – oběma orgány, jak radou, tak zastupitelstvem. Zastupitelstvo si vyhrazuje právo. Není to protinávrh, ale je to součást návrhu, že si zastupitelstvo vyhrazuje právo projednat tuto studii.

Prosím technickou.

P. V e l e k

Podmínkou prodeje pozemků bude schválení technicko-ekonomické zprávy? Rozumím tomu správně? Tak zní usnesení? Podmínkou prodeje pozemků bude schválení technicko-ekonomické zprávy.

P. J a n ě í k :

Upozorňuji, že není diskuse. O čem budete hlasovat, dozvíte se z úst návrhového výboru.

P. V e l e k

To by bylo pozdě.

P. J a n ě í k :

Byla ukončena diskuse, o tom se hlasovalo, a vy diskutujete. Dodržujte pravidla hry. Návrhový výbor navrhne usnesení a bude naprosto zřejmé, o čem budete hlasovat.

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Máme několik návrhů, které předkladatel buď sám říkal, nebo se s nimi ztotožnil – to nechávám na konec s původním usnesením. Teď si dovolím dát hlasovat o protinávrzích v pořadí od posledního až k prvnímu.

Mám dva protinávrhy, oba jsou od pana Velka. Přečtu ten, který přišel jako poslední, a o tom bychom měli nyní hlasovat. Tento protinávrh zní: změnit usnesení v tom smyslu, že z bodu I.1. budou vypuštěna slova „prodej pozemků“. O tomto protinávrhu hlasujeme.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat. Prosím další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh je opět ze Strany zelených – návrh na odložení tohoto bodu číslo 25 na příští zasedání ZMČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat.

P. Č e š k o v á :

Jiné protinávry nejsou, je zde pouze původní usnesení a změny, které jsou ze strany předkladatele. Budu číst změny, které předkladatel navrhuje.

P. J a n ě í k :

Přečtete celé usnesení, o kterém budeme hlasovat.

P. Č e š k o v á :

Předtím si na základě požadavku předkladatele dovolím přečíst dvě věci, které se mění přímo ve smlouvě, usnesení přečtu následně celé. Jsou to změny, které se v usnesení promítnou také. Podle mého názoru je to nutné, protože to jsou změny ve smlouvě o smlouvě budoucí a jelikož je to ve smlouvě uvedeno, mělo by to zaznít.

Přečtu usnesení tak, jak ho chce předkladatel změnit proti původnímu, které zde máme. Přečtu znění usnesení tak, jak ho předkladatel dává k hlasování.

ZMČ Praha 5 schvaluje

I.1. prodej pozemků a uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní na pozemky č. parc. 4509/2, 4532/1, 4547/1, 4547/2, 4547/3, 4547/4, 4547/5, 4547/6 v k. ú. Smíchov, se společností Geosan Alfa s. r. o., členem skupiny Geosan Development a. s. se sídlem Karlovo nám. 28/559, Paha 2, IČ 17049300, za cenu 31 mil. Kč.

II. Zastupitelstvo městské části si vyhrazuje

1. schválit technicko-ekonomickou studii před nabytím účinnosti smlouvy o smlouvě budoucí.

P. J a n ě í k :

Technická k průběhu.

P. M e t e l e c (?):

Nechci zasahovat do meritorní diskuse, je to příspěvek k formulaci usnesení. Zeptal bych se předkladatele, zda je v tom obsažena změna, která byla tady pronesena v rámci smlouvy?

P. Z a p l e t a l :

Myslím si, že obsahuje.

P. J a n ě í k :

Doplnil bych tam 30. 9., to nebylo návrhovým výborem řečeno.

P. Č e š k o v á :

To řečeno nebylo, protože to byla změna, která byla dána do smlouvy. To je to, co jsem předtím chtěla říci. Chcete to do usnesení.

V tom případě to dejme do usnesení do bodu II.1., který se týká schválení technicko-ekonomické studie zastupitelstvem. Formulovala bych to, že si zastupitelstvo vyhrazuje

schválit technicko-ekonomickou studii, která musí být předložena do 30. 9. 2007 před nabytím účinnosti smlouvy o smlouvě budoucí.

P. J a n ě í k :

Takto je to správně, tak to bylo myšleno. Potvrzuje to ten, kdo předkládal.
Ještě technická.

Technická z pléna:

Zda by usnesení místo ekonomicko-technické studie obsahovalo slova architektonicko-technické studie, protože těžko můžeme mluvit do ekonomických záležitostí soukromého subjektu. Nemůžeme schvalovat jejich ekonomické plány.

P. J a n ě í k :

Myslím si, že se to tím samozřejmě rozumí, ale dejme tam územně technickou a ekonomickou, protože požadavek byl jak na územně technickou, tak ekonomickou část. Myslím si, že to tam má své místo.

P. Z a p l e t a l :

Jako předkladatel musím konstatovat, že hodnotící komise doporučila zpracování technicko-ekonomické studie. Zpracování urbanistické studie bude zpracováno v souvislosti s projednáváním územního rozhodnutí. To nemusíme fixovat usnesením zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Všichni víme, o čem budeme hlasovat. Usnesení známe, byly vyjmenovány pozemky a podmínky, které si zastupitelstvo vyhradilo. Kdo je pro předložené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je bod 3/26 – odměňování neuvolněných členů ZMČ Praha 5, které je stanoveno dle platné legislativy, také dle přílohy č. 1, která je součástí materiálu. Diskuse nebude vedena, prosím návrhový výbor.

Zástupce návrhového výboru:

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Poslední materiál je 3/27 – návrh na revokaci usnesení týkající se tajemnice kontrolního výboru. Chce-li něco říci kolega, má slovo.

P. V e l e k (?):

Návrh sice nevznikl mou rukou, ale ztotožňuji se s ním. Bylo mi předloženo, že paní Vítková nemůže tuto práci zastávat pro vytížení jinými úkoly a paní Marcela Šostaričová je zkušená i z práce minulého kontrolního výboru. Doporučoval bych změnu udělat.

Zároveň si vás dovoluji informovat, že jsme měli první jednání kontrolního výboru, že máme stanoveny pravidelné schůzky a byl bych velice rád, kdyby ostatní výbory i komise daly rozpis svých jednání. Komisí máme hodně a bude se osvědčovat, že se na některých pracích budeme vzájemně spolupodílet. Prosím, abychom plnili usnesení a schválený jednací řád. Tolik na okraj toho, že máme novou tajemnici.

P. J a n ě í k :

Děkuji, souhlasím i s druhou částí. Dohodli jsme se, že bude jasně řečeno, kdy budou jednotlivé výbory a komise.

Paní kolegyně je přihlášena do diskuse.

P. H o c h h e i m e r o v á (?):

Chtěla bych využít této příležitosti, že tady hovoříme o návrhu na revokaci usnesení. Kolegyně a kolegové, jsem pohoršena nad způsobem, jakými se projednávají tak důležité materiály na zasedání ZMČ Praha 5. Vůbec mě nepřekvapuje, že jsou občané právě tak nespokojeni a znechuceni z toho, jak je zastupujeme.

Chtěla bych vás tímto způsobem informovat, že jsem dnes podala na Magistrát hl. m. Prahy žádost o pozastavení výkonu usnesení MČ Praha 5 a o právní rozbor, a to k usnesení číslo 2/44/2006 a číslo 2/43/2006 dle zákona číslo 131/2000 Sb., který se nazývá zákon o hl. m. Praze.

Jedná se o přezkoumání právní platnosti. Usnesení nejsou obsahově zvláště složitá z pohledu zákonnosti, kterou by mohl průměrný právník přehlédnout. Ani na chvíli zde nechci podsouvat a nechat někoho na pochybách, že by předkladatel těchto usnesení byl průměrný v otázkách právních norem. Troufám si říci, že opak je pravdou a předkladatel věděl dobře, co předložil ke schválení zastupitelům na posledním zasedání dne 21. 12. 2006. Nicméně je to dalším důkazem pohrdání demokratickými právy občanů. Tím více je na pováženu zjištění, že usnesení odhlasovalo 27 zastupitelů stylem, o kterém bych se nerada zmiňovala.

P. H e i s s l e r :

Pane předsedající, omlouvám se řečnici, ale mám technickou. Nevím, o čem paní řečnice mluví, protože jednáme o bodu 27, kde se o něčem takovém nemluví. Nevím, o čem mluvíte.

P. H o c h h e i m e r o v á (?):

Využila jsem situace, že hovoříme o bodu návrh na revokaci usnesení.

P. H e i s s l e r :

Od toho máme jednacím řád.

P. J a n č í k :

Skočím vám do tohoto dialogu. Navrhujete jinou tajemnici výboru, než je předloženo v usnesení?

(Odpověď: Ne.)

Pak příspěvku nerozumím. To patří do informací, vy nás informujete, že jste učinila nějaký krok. To bych také mohl v kterémkoli jiném bodu informovat, že jsem právě učinil některé kroky. Je to interpelace a musím vám v tuto chvíli odebrat slovo. Dám vám ho po projednání bodu v rámci interpelací, abyste se mohla vyjádřit.

Pokud není nikdo přihlášen, prosím, abychom hlasovali o navrhovaném usnesení.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, měli bychom hlasovat o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Hlasujeme o tom, zda jmenujeme paní Šostaričovou tajemnicí kontrolního výboru zastupitelstva. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo drtivou většinou přijato.

Otevírám bod interpelace. Dávám slovo kolegyni. Přihlášen je dr. Macek – nechte, paní Hochheimerová čte – v rámci interpelace se můžete vyjádřit, a kol. Šupová.

Paní kolegyně, máte slovo.

Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Omlouvám se, jestli jsem přehlédl nějakou proceduru. Mám několik interpelací.

P. J a n ě í k :

Jste zařazen jako čtvrtý interpelující.

Paní kol. Hochheimerová má slovo.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Má interpelace se týká žádosti o dokumentaci podanou dne 10. 12. 2006 týkající se prodeje městského majetku, který měl být předložen ke schválení na mimořádném zasedání ZMČ Praha 5 svolaného na 19. 10. 2006. Žádám pana starostu Jančíka o odpověď na mou písemnou žádost ze dne 10. 12. 2006. V souladu s § 51, odst. 3, zákona 131/2000 Sb, zákon o hl. m. Praze, jsem neobdržela odpověď do 30 dnů, jak vám ukládá zákon. Kopii mé původní žádosti zde opět přikládám a stává se nedílnou součástí této interpelace. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Vysvětlím. Dostal jsem od vás mail, který jsem v té chvíli nepovažoval za interpelaci, nehledě na dikci, která tam byla zvolena – rozhodl jsem se na ni neodpovědět. Nicméně respektuji vaše právo interpelovat kohokoli v této chvíli a bude vám jistě odpovězeno.

Další přihlášenou je kol. Šupová.

P. Š u p o v á :

Vážení radní, pane starosto, po obdržení rozpisu komisí a výborů jsem nabyla dojmu, že zastupitelé této městské části jsou rozděleni do dvou kategorií: na ty, co si ušoupou podrážky pobíháním od zasedání jedné komise či výboru k druhému, a na ty, jejichž hlavní a v jednom případě dokonce jedinou povinností je docházet na zasedání zastupitelstva. Musela jsem se zamyslet, proč tomu tak je. Nejedná se výhradně o zastupitele nezkušené, kteří by se své práci teprve učili, nejedná se o zastupitele bez zájmu o práci ve výborech a komisích. Tito zastupitelé nemají přístup do výboru finančního, kontrolního, privatizačního, ani do komise obchodních aktivit a majetku. Jak mohou tito lidé odpovědně rozhodovat při hlasování zasedání zastupitelstva bez klíčových informací? Jak mohou naplnit svou povinnost spravovat obecní majetek svěřený jim v řádných volbách občany této městské části? Odpověď je jednoduchá: nemohou.

A tak se, pane starosto, ptám: jsme pro vás opozicí, které se tolik bojíte, že nám nechcete dát možnost pracovat pro své město a voliče?

P. J a n ě í k :

Odpovím velmi jednoduše. Nebojím se ani čerta, natož odpovědně pracujících zastupitelů.

Co se týká výborů zastupitelstva, volí si je zastupitelstvo většinou hlasů. Co se týká komisí rady, volí si je rada většinou svých hlasů. Interpelaci trochu nerozumím. Co se týká práce zastupitele, nikomu není bráněno v tom, aby vykonával řádně svůj mandát. Můžete na kterýkoli výbor jako zastupitelka se dostavit a nemůže vám v tom nikdo zabránit, dokonce mě můžete kdykoli navštívit, stejně tak můžete kdykoli navštívit členy rady, kteří vám budou plně k dispozici s informacemi, které potřebujete pro výkon svého mandátu. Zároveň

prostřednictvím radního a vedoucího odboru musíte obdržet materiály, které potřebujete pro své rozhodování.

Trochu jsem interpelaci nerozuměl, ale budiž.

Přihlášen je ještě kol. Velek a kol. Hochheimerová to ještě přečte.

P. V e l e k :

Jsou to jen návěští písemných interpelací, u kterých bych byl rád, kdybychom dali nějaký vyšší statut ve smyslu přehlednosti pro veřejnost, že jsou vyřízeny, i pro nás to znamená, že by měly určité lhůty. Mám napsáno asi pět interpelací.

První je adresována panu Vojtěchu Zapletalovi a týká se pozemků Na Pláni. Je to podnět z konce října minulého roku, v agendě ho dostali všichni zastupitelé. Jednalo se o nebezpečí nerespektování zákona o ochraně přírody při prodeji pozemků firmě Geosan.

Druhá interpelace je také na pana Vojtěcha Zapletala a týká se kolonie Bud'ánka. Jsou to jak dnešní procesní chyby, které zjevně nemůže dovysvětlit, ale je to zohlednění požadavků, skutečností, které měl mít jako předkladatel zapracovány do svého návrhu.

Třetí interpelace bude na tajemníka Úřadu městské části a týká se problémů, které vznikly prodejem půd a umožnění půdních vestaveb v domě, který byl privatizován. Týká se to Mělnické ul. č. 5, kde nečinností úřadu na stavebním odboru dochází k vážným stavebním závadám v domě, který mají vlastníci a není tam součinnost firmy, která získala půdní vestavby. Je to podnět pro to, aby komise pro půdní vestavby v případě privatizace jednala v součinnosti s nabyvateli prostor, protože takto jim tam dala doslova danajský dar, který obtížně řeší a úřad v tomto momentu je nečinný.

Další interpelace se týká Pražské Pětky. Máme sice zástupce v redakční radě a interpelace je směřována na pana šéfredaktora Baumruka a na předsedu redakční rady. Budeme chtít, aby se změnil profil Pražské Pětky, protože v současné době funguje jako určitá politická inzerce a není tam zastoupena pluralita názorů, kterou bychom rádi viděli, zejména hlas veřejnosti – v té podobě, která by přinášela přínosy pro Prahu 5.

Poslední interpelace je trochu na mne, ale zároveň na předsedy výborů a komisí. Zmínil jsem to v bodu, který se týkal revokace celého usnesení. Usnesení bylo o obsazení celého výboru, ne jenom o části obsazení paní tajemnice. Poznámka paní Hochheimerové byla na místě. Jsem teď v bodu interpelace a byl bych velice rád, aby výbory a komise dodržovaly jednacím řád, který si schválily. Týká se to kvality programů a kalendária, které máme. Máme komisi a výborů mnoho a bude stát za diskusí, zda bychom i s tímto stavem v momentu, kdy nebude z časových důvodů možné, abychom se zúčastňovali komise pro životní prostředí, i když k tomu máme odborné znalosti, našli harmonizační mechanismus. Komisi je mnoho. Je to interpelace na předsedy výborů a komisí, kteří dosud neplní své povinnosti podle jednacím řádu.

Interpelace dám písemně a budu prosit, aby byly vyřízeny v určitém čase, který ve webových aplikacích uděláme přehledný pro veřejnost. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Hlásí se kol. Herold.

P. H e r o l d :

Velmi krátkou poznámku, pane předsedo. Byl bych rád, když budete formulovat tu část interpelace k redakční radě, abyste vzal na vědomí, že redakční rada se zatím sešla jednou a zástupce vašeho klubu tam žádné konkrétní připomínky k tomu, jak má dál vypadat časopis Prahy 5, nedal. Stejně tak vy při hlasování o Pražské Pětce a o složení redakční rady jste dal pouze velmi obecné úvahy o tom, jak nějaké časopisy státní a veřejné správy mají fungovat.

Byl bych rád, kdybych nejdříve získal vaše konkrétní podněty a abychom se o nich bavili, a pak jste teprve psal interpelace o tom, co se vám nelíbí.

P. V e l e k :

Děkuji panu předsedovi redakční rady. Na minulém zastupitelstvu jsme žádali, aby se redakční rada řídila jednacím řádem výborů. Bylo to majoritou zamítnuto. V tom byl základ změny, protože by tam byla určitá podpora šíře a určité termíny.

Poslal jsem všem zastupitelům – pokud to někdo nedostal, tak se omlouvám – informace o tom, jak má být formulováno desatero radničního zpravodaje i kodex radničního zpravodaje. Jsou to materiály, které jsou koncepčního charakteru. Pokud kroutíte hlavou, že nejsou, můžeme se o tom bavit na odborném grémiu. Děkuji za nabídku. Míček bude mezi námi a myslím, že se dohodneme.

P. J a n ě í k :

Možná by byla dobrá informace, že v příštích dnech dojde ve finančním výboru k projednání návrhu rozpočtu. Rada na svém výjezdním zasedání projednala rozpočet na r. 2007. Očekávejte v nejbližších dnech výzvu k projednání ve finančním výboru.

(P. Češková: Všichni zastupitelé dostanou pozvánku.)

Počítejte s termínem do konce ledna, kdy bude ve finančním výboru projednán rozpočet. Zároveň bylo projednáno programové prohlášení rady pro toto volební období. Pro příští zastupitelstvo budou tyto dva dokumenty připraveny pro jednání zastupitelstva.

Další informaci má kol. Horák.

P. H o r á k :

Vážené kolegyně a kolegové, rád bych vás pozval na prezentaci a určité diskusní fórum ohledně pěší zóny Anděl. V loňském roce byla grantem MČ Praha 5 podpořena práce týmu mladých doktorantů a určité sociologické skupiny na zmapování problémů a dopravních vztahů a určitých problémů kolem zeleně na pěší zóně Anděl. Prezentace této práce proběhne zde v síni zastupitelstva dne 24. 1., což je příští středa, od 17.30 h. Bude tam přizváno zhruba 40 podnikatelů z lokality Anděl, kteří by se do budoucna mohli společně s městskou částí podílet na řešení ozelenění a celé struktury fungování pěší zóny a dalších okolních ulic.

Tímto bych vás rád pozval, bude zde celý zpracovatelský tým a bude zde i možnost práce v komisích, která proběhne po prezentaci. Budeme na základě těchto výstupů dále pracovat na pěší zóně tak, aby se sem vrátila zeleň. Možná i toto je jedna z věcí konkrétních přístupů městské části k této problematice.

P. J a n č í k :

Děkuji kolegovi. Dámy a pánové, děkuji vám za účast, děkuji veřejnosti. Uvidíme se 15. února. Hezký večer.

Ověřovatelé:

Ing. Jan Skalický.....

Jitka Matoušková.....

PhDr. Milan Kudrys.....

Aleš Kohout.....

Růžena Peterková.....

Bc. Lukáš Budín.....

**JUDr. Milan Jančík
starosta MČ Praha 5**