

5. zasedání ZMČ Praha 5
22. 3. 2007

P. J a n ě í k :

Dámy a pánové, zahajuji 5. zasedání ZMČ Praha 5. Na dnešním zasedání je přítomno 37 zastupitelů a zastupitelek. Na dnešním jednání jsou omluveni pan Reml, pan Fott, paní Morávková, pan Havlíček a pan Metelec.

Prosím, abychom během jednání vypínali telefony, dali si je na tichý chod a odchody z jednacího sálu hlásili kanceláři u vchodu a vypnuli si své zařízení.

Pokud jde o zápis z minulého zasedání, mám informaci, že zápis byl schválen bez připomínek. Prosím o hlasování o zápisu z minulého jednání. Usnesení bylo přijato, zápis z minulého zasedání byl schválen.

Prosím, aby jednotlivé kluby řekly návrhy na své ověřovatele a zároveň aby si je návrhová komise zaznamenala.

(Za klub ODS ing. Skalický, za klub ČSSD Milan Kudrys, klub SNK-ED Aleš Kohout, za Stranu zelených nikdo, za Nezávislé Jitka Matoušková, za klub KSČM paní Peterková)

Dávám slovo návrhové komisi.

P. Ā e š k o v á :

Budeme hlasovat o návrhu na ověřovatele zápisu z dnešního jednání zastupitelstva. Byli navrženi tyto kolegové: pan Skalický, pan Kudrys, pan Kohout, paní Matoušková a paní Peterková.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro tyto ověřovatele zápisu? Konstatuji, že jsme schválili ověřovatele zápisu z dnešního zasedání.

Otevírám debatu o programu dnešního zasedání. Byly vám doručeny materiály na toto zastupitelstvo. Zároveň je nezbytné zařadit některé materiály na stůl.

Navrhuji, aby programové prohlášení rady bylo zařazeno za bod 1 a další materiály 35 – 41 v tom pořadí, jak byly očíslovány. Mezi materiály 1 a 2 by bylo zařazeno programové prohlášení rady.

Otevírám diskusi k dnešnímu programu jednání. Paní Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Mám technickou. Když ověřujeme zápis, navrhla bych, pokud by to bylo možné, aby se psalo, kolik bylo členů zastupitelstva pro, proti a kolik se zdrželo. Byl by to komplexní materiál, který by byl daleko přehlednější. Víím, že se to dá najít na internetu, ale komplexnost by neškodila. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Přestože to není k pořadu jednání, vždy zopakují počty zastupitelek a zastupitelů jak hlasovali, aby to mohlo být součástí zápisu. Není to problém.

Má někdo něco k pořadu jednání? Nemá. Prosím návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Měli bychom hlasovat o schválení programu dnešního jednání zastupitelstva, jak byl předložen 1 – 42. Nezaregistrovala jsem, že by něco bylo odloženo nebo vyřazeno.

P. J a n ě í k :

Pouze bod 42 aby byl zařazen mezi bod 1 a 2.

P. Ā e š k o v á :

Omlouvám se, neposlouchala jsem. Tedy s touto změnou, kterou pan starosta avizoval.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Pro 36, proti 0, zdržel se 1.

Dostáváme se k bodu 5/42 – programové prohlášení rady. Zároveň se omlouvám, že tento materiál je na stůl. Byl vám zaslán elektronicky a také předpokládám, že jej má každý v tištěné podobě.

Programové prohlášení rady je jako tradičně dokumentem, který dává najevo, s čím chce rada předstoupit před vás a před veřejnost. Domnívám se, že toto programové prohlášení vychází z programu všech koaličních stran – ODS, SNK-ED a ČSSD. Myslím si, že program je ambiciózní, reflektuje i na minulá volební období tím, že záležitosti, které se nepodařilo stihnout projednat v minulých volebních obdobích, byly přeneseny do tohoto programového prohlášení. Věřím, že i přes tuto krátkou dobu, kterou jste měli k prostudování tohoto materiálu, našli jste si chvilku a prošli těchto 13 témat, s kterými rada přichází pro budoucí rozvoj městské části.

Projdu velmi stručně jednotlivé kapitoly a poté buď já, nebo jednotliví správci kapitol mohou odpovědět na případné dotazy.

Co se týká rozpočtu, financí, řízení a partnerství, každoročně reflektujeme vyrovnaný rozpočet. Co se týká financování, předpokládáme využívání dotačních možností jak z ČR, tak ze zdrojů EU. Chceme využít dotačních programů, jednak operační program Praha, konkurenceschopnost, adaptabilita a další programy.

Co se týká řízení městské části, dlouhodobý úkol je zjednodušení styku veřejnosti s úřadem, zjednodušení kolečka v rámci úřadu. Tajemník pracuje na tomto nelehkém úkolu, aby samotný mechanismus činnosti úřadu byl pro veřejnost co nejjednodušší, ale zároveň aby zajistil profesionální kvalitu zpracování jednotlivých žádostí, agend, stížností, návrhů atd.

Připomínám, že městská část je držitelem normy ISO 9001, kterou je zaručen certifikát kvality a optimalizace řízení městské části.

Co se týká partnerství, předpokládáme, že bychom stávající tři partnerská města rozšířili o zhruba tři další města. Zajímavý projekt by byla spolupráce s Petrohradem, s Petrodvorcí, což je velmi zajímavá část tohoto města. Byli jsme k tomu vyzváni kolegy z Berlína, Nového Kolína, kde tato městská část má bohaté styky s Petrohradem.

Předpokládám, že bychom v budoucnu oslovili město Salzburg, už vzhledem k tomu, že máme Bertramku a Salzburg je rodiště V. A. Mozarta a probíhají tam významné hudební slavnosti.

Předpokládám také, že bychom mohli rozšířit paletu měst o anglicky mluvící region. Jeví se jako vhodné město Londýn, kde bychom navázali spolupráci s některou z městských částí Londýna. K tomuto úkolu se přihlásila paní Grušová, předsedkyně evropské integrace.

Rád bych také oživil spolupráci s francouzským městečkem, rodištěm Barrandovým.

Co se týká dopravy, věci jsou proklamativního charakteru, protože je tam nezbytná spolupráce s hl. m. Prahou. Hl. m. Praha je nositelem těch největších infrastrukturních staveb v rámci hlavního města. Dnes jsem se také na zasedání hl. města přesvědčil o tom, že náš program reflektuje na programové prohlášení Rady hl. m. Prahy, kde se jednoznačně hovoří o dokončení jednotlivých radiál. Nás se týká v budoucnu především Radlická radiála, která by měla zkvalitnit bydlení Prahy 5. Do vzdálenější budoucnu by to měla být i Břevnovská radiála, která by v části mezi Motolem a Řepy měla navázat na síť radiál, které organizuje město.

Důležitá je stavba prodloužení tramvaje ze sídliště Barrandov do Holyně a další záležitosti, které by měly v budoucnu ovlivnit kvalitu a komfort bydlení v Praze 5. Jen namátkou připomenu výstavbu trasy metra A, kdy se nám v minulém období podařil husarský kousek s kolegy starosty Prahy 6 a Prahy 13, kdy se začalo uvažovat a dostalo se do hlavních dokumentů města prodloužení trasy A přes stanici Motol. U nemocnice by měla do budoucna vyrůst stanice metra A, která by významně propojila Prahu 6, Prahu 13 a Prahu 17 a umožnila bezproblémovou dopravu občanů městské části na Letiště v Ruzyni, kde by měla být konečná stanice metra A.

Co se týká oblasti bezpečnosti, předpokládáme rozvoj kamerového systému, reflektujeme na požadavek občanů z oblasti ulice Nepomucká, což mi pan předseda výboru potvrdí, kde jsme obdrželi žádost o instalaci kamerového systému. Předpokládáme pokračování spolupráce s Policií ČR, s Městskou policií tak, abychom dosáhli uspokojivého stavu činnosti těchto dvou policií.

Do budoucna by měla vzniknout podle programového prohlášení Rady hl. m. Prahy metropolitní policie, která by zahrnovala policii městskou, pořádkovou a dopravní. Počítá se s tím, že v hl. m. Praze v tomto volebním období dojde k vytvoření tohoto nového subjektu.

Předpokládáme, že poběží dále akce bezpečnostního výboru ve spolupráci s policiemi a předpokládáme zvýšenou pozornost v oblasti pěší zóny Anděl, parku Portheimka, kde je třeba chránit majetek městské části a také omezit negativní pohyb osob v rámci Anděla, který je tolik kritizován jak širokou veřejností, tak také podnikatelskými subjekty v rámci pěší zóny. Připomínám, že ředitelství Městské policie by se mělo přesunout do 30. 6. do Tesco domu v Holečkově ulici, který je

rekonstruován vysokým nákladem hl. m. Prahou. Jednáme také s ředitelem obvodního ředitelství, že by zde v omezeném množství zůstalo pořádkové oddělení Městské policie, aby nemuseli všichni občané odjíždět do Holečkovy ulice.

Hlavní město ve spolupráci s námi dokončilo protipovodňová opatření. Dnes je MČ Praha 5 stoprocentně chráněna proti vodě, která nás postihla v r. 2002, což byla velmi ojedinělá událost.

Pokud jde o životní prostředí, hodláme pokračovat v nastoupeném trendu jednak z hlediska údržby veřejné zeleně, správy a provozu dětských hřišť. Připomenu, že máme 58 dětských hřišť. V minulosti nás stála zhruba 62 mil. Kč.

Ve spolupráci s Pražskými službami chceme obhospodařovat sběrné dvory. Budeme mít tři sběrné dvory z pěti, které jsou v současnosti na území města, což také o něčem svědčí. Hodláme rozšířit síť odpadkových košů tak, aby zmizely v maximální míře exkrementy z našich ulic.

Do budoucna se chceme zabývat významným problémem, a to je komunální odpad. Velmi se mi nelíbí současný způsob sběru odpadu v rámci hlavního města, nevábná hnízda s kontejnery, které jsou trvale obloženy páchnoucími odpadky komunálního odpadu. Budeme hledat nové způsoby, jak nahradit tento nevyhovující systém systémem novým. Předevčirem jsme s kol. Horákem a s paní kol. Matouškovou debatovali, že se pojedeme podívat na Prahu 1, kde bylo instalováno jedno hnízdo moderního způsobu tím, že velkokapacitní tubus, kam je možné odpad ukládat, je v zemi. Je to finančně náročné, ale myslím si, že si do budoucna budeme moci dovolit zkušební tři místa. Dovedu si představit jedno místo na nám. 14. října, druhé na pěší zóně a třetí na sídlišti Barrandov tak, abychom si mohli zmapovat jednak památkovou zónu, jednak pěší zónu a jednak sídlištní část městské části.

Diskutovanou záležitostí – tady jsem zaregistroval iniciativu kol. Matouškové i kol. Horáka - jsou cyklotrasy a cyklostezky. V žádném případě se do budoucna nechceme bránit vybudování cyklotras a cyklostezek, byť cyklotrasy jsou záležitostí dopravní. I v programovém prohlášení hl. města jsem dnes zaregistroval, že rada hodlá do budoucna v rámci dokončení generelu realizovat 80 až 150 km těchto cyklotras a cyklostezek. Vyzval jsem na úterním zasedání rady kol. Horáka, aby společně s kol. Matouškovou navštívili pana Poláka, což je pověřená osoba panem primátorem pro výstavbu těchto cyklotras a cyklostezek, abychom zahájili debatu o těchto projektech. Nebráním se tomu, aby kol. Matoušková v rámci zasedání výboru životního prostředí přizvala i některé odborníky a odbornou veřejnost, se kterými bychom debatovali problémy a možnosti kolem vybudování tohoto systému.

Samozřejmě rozšíříme úklid chodníků atd. Připomínám, že v rozpočtu více než 60 mil. Kč vynakládáme na údržbu veřejné zeleně, což jsou v rámci hlavního města naprosto největší prostředky v poměru k spravované zeleni, kterou vydává městská část na údržbu veřejné zeleně. Myslím si, že až na výjimky je to na území městské části vidět.

Oblast správy bytů. Problém, který hýbe celou republikou, obecními zastupitelstvy, obecními radami, je deregulace nájemného. Předpokládáme, že zvolíme pozvolný způsob deregulace nájemného. V současné době je dokončována pasportizace bytů, která reflektuje nový zákon, který určil podmínky pro možné zvýšení a deregulaci nájemného. Definoval další plochy, které budou v budoucnu zpoplatněny z hlediska nájemného, což v minulosti nebylo. Proto jsme zadali analýzu a pasportizaci bytů, abychom měli jasný přehled o tom, jaké byty o jaké velikosti máme ve vlastnictví. V souladu s tím kol. Matoušek ve spolupráci s kol. Smetanou připravují sociologickou studii, abychom měli přehled nejen o tom, jaké byty máme ve vlastnictví, jak velké byty, o kolik bude zvýšeno nájemné z hlediska poměru m², ale abychom také věděli, kdo je v bytech a kdo tyto byty obývá. Situace z 90. let, kdy městská část měla jinou strukturu obyvatel, se každým dnem mění, obyvatelstvo městské části mládne a ubývá starších obyvatel. Měli bychom rádi přehled o tom, kdo a jaké byty obývá, abychom se mohli společně zamyslet nad systémovým opatřením týkajícím se dočasné podpory a eventuálních slev na nájemném pro občany, kteří se ne vlastním zaviněním ocitli v sociální nouzi. Opakovaně připomenu, že je to také tématem hl. m. Prahy a součástí programového prohlášení hlavního města Prahy.

Předpokládáme další výstavbu startovacích bytů. Uvedu výstavbu Na Pláni, kde součástí projektu ze 170 bytů je 30 startovacích bytů malometrážních, které využije městská část pro své potřeby.

Oblast školství, výchovy a vzdělávání. Předpokládáme další investice do našich školských zařízení tak, abychom zkvalitnili další školská zařízení, do kterých jsme v minulosti dali 1200 mil. Kč tak, abychom je měli ve velké kvalitě a tím také přispěli k zdravému rozvoji dětí v našich školách.

Připravíme projekty na rekonstrukci tělocvičen a výstavbu dvou tělocvičen v ZŠ Radlická a Plzeňská, zahájíme a dokončíme výstavbu školní družiny u Tyršovy školy, využijeme získané prostředky z projektu JPD 3 na dlouhodobé vzdělávání pedagogů v našich školách atd.

Co se týká oblasti rozvoje území, v rámci dopravy jsem hovořil o nejdůležitějších dopravních stavbách – Radlická radiála. Připomenu rekreační využití lokality Dívčí Hrady, ochranu Prokopského a Dalajského údolí, připravíme urbanistické studie území Dívčí Hrady, Radlice, Jinonice, Košíře, Motol a další. Předpokládám jednání o dalším rozvoji Barrandova v rámci získání víceúčelového sálu pro film, divadlo a koncerty buď v lokalitě Tyleho nám., pokud se nám to nepodaří, tak v rozumném rozsahu zrekonstruujeme divadelní kinosál v ZŠ na Chaplinově nám.

Samozřejmě budeme dále pečovat o památky a budeme v této oblasti vypisovat granty.

Oblast investic. Opakovaně připomínám projekt na zlepšení ovzduší, jehož součástí je ambiciózní rozvoj bytového fondu v uznaných i neuznaných částech – 800 mil. Kč. V současnosti je vše podáno v Bruselu, čekáme na rozhodnutí evropské komise v těchto věcech.

Dlouhodobý úkol – rekonstrukce bazénu ve Weberově ulici. Zrekonstruujeme zahradu v mateřské škole v Peroutkově ulici a další investiční akce, které se v této době budou týkat především školských zařízení, abychom je měli v excelentním stavu.

Co se týká oblasti majetku, dokončíme inventarizaci majetku, prodeje majetku s tím, že definujeme majetek, který si v budoucnu městská část ponechá jako rodinné zlato do budoucna. Kol. Smetana připraví střednědobý a dlouhodobý plán oprav a udržování majetku. Budeme dále hledat vhodný majetek, který bychom mohli eventuálně vykoupit pro budoucí potřeby budoucích zastupitelstev.

Oblast sociálních služeb. Tento program je poměrně široký. Jen připomenu, že budeme dále pokračovat v provozování Centra sociální pomoci, jehož jsme zřizovatelem, další rozvoj polikliniky Kartouzská ve spolupráci se společností Medifin a rozvoj polikliniky na Barrandově. Předpokládáme, že ve spolupráci s Medifinem bude dokončen dům pro seniory, kde by bylo 30 % z kapacity deponováno pro městskou část, kde by byly ceny obvyklé jako u zařízení organizovaných obcemi a podobných zařízení, které realizují obce. Také to navazuje na plán hl. m. Prahy.

Předpokládáme, že kol. Fořt se bude dále zabývat programem partnerství, komunitním plánováním. Budeme samozřejmě podporovat vznik dalších sociálních lůžek např. při umisťování do domovů pro seniory i s tím, že také vytvoříme veškeré snahy pro výstavbu možného multifunkčního objektu pro seniory v některé ze zajímavých lokalit. V současnosti jednáme o vhodném pozemku, který by byl deponován pro výstavbu takového multifunkčního zařízení, které by poskytovalo široký komfort našim seniorům.

Oblast kultury, péče o památky. Budeme samozřejmě podporovat Dny evropského dědictví, budeme podporovat projekty, které jsou oblíbeny u veřejnosti, budeme podporovat výstavní činnost v našich třech výstavních sálech, ať je to v areálu Bertramky, zde ve výstavní síni v Úřadu městské části a také ve škole V Remízku na Barrandově.

Předpokládáme také zachování nezbytných obvodních knihoven tak, abychom poskytli komfort půjčovatelům literatury, byť prioritně se tímto zabývá hl. m. Praha, které je zřizovatelem a provozovatelem Městské knihovny. Připomenu, že jsme dali občanům obvodní knihovnu s investicí 43 mil., která patří k nejhezčím knihovnám tohoto typu v České republice.

Budeme podporovat další pořádání koncertní sezóny na Bertramce atd. Věřím, že se podaří vyřešit spor o Bertramku, kde by mělo proběhnout v těchto dnech první stání s Mozartovskou obcí o vlastnictví, na čemž je neustále pozastavena výstavba víceúčelového sálu zhruba se 150 místy ve špejcharu, který je součástí areálu Bertramka.

Co se týká oblasti podnikání, myslím, že se městské části vyplatilo, že má svého radního pro oblast podnikání, který je prostředníkem mezi podnikatelskou veřejností a středními a malými podnikateli. Vyplatila se podpora občanského sdružení Hospodáři, které čítá 50 podnikatelů a každým dnem se rozšiřuje. Myslím, že se vyplatila spolupráce s obvodní Hospodářskou komorou a myslím, že je před dokončením informační centrum podnikatelů, které bude na nám. 14. října v bývalé Fotografii. Během dvou měsíců by měl být znám termín otevření tohoto informačního centra pro podnikatele.

Co se týká oblasti informatiky a informovanosti, v současnosti se již realizuje rekonstrukce webových stránek městské části, rekonstrukce klientského systému v rámci webových stránek městské části. Předpokládáme, že budeme reflektovat na vývoj v oblasti informatiky a informovanosti, který je organizován hl. m. Prahou. Myslím, že je jistou výhodou, že jsem místopředsedou výboru informatiky

hl. m. Prahy a veřejné správy, takže máme aktuální informace o projektech, které hl. m. Praha připravuje v budoucích letech jednak v otázce vytvoření informačních portálů pro veřejnost, propojení privátní a neziskové zóny s hl. m. Prahou, propojení významných měst mezi hl. m. Prahou a významnými městy EU. Také jsem rád, že jsme byli jakýmsi vzorem pro přípravu bezdrátové Prahy a bezdrátového internetu, který má podle mého názoru budoucnost. Měli bychom spíše sledovat, aby evropská komise rozhodla a dala za povinnost městům a veřejným korporacím, aby část informací bylo povinností veřejných korporací dávat bezplatně občanům, bez debat, jestli bezplatný internet je nebo není veřejnou podporou. Osobně se domnívám, že jsme povinni základní pensum informací dávat veřejnosti bezplatně. S tím také hodlám – pokud mi to bude umožněno – vystoupit při evropské komisi, která bude jednat o budoucnosti bezdrátového internetu. Čím dále tím více měst se k tomuto projektu hlásí, ať je to Madrid, Barcelona, hlavně americká města k tomuto také přistupují. Jsem pyšný na to, že se nám podařilo být jakýmsi pilotním programem, byť ne úplně v té šíři, ve které dnes má tato služba poskytovaná veřejnou korporací vypadat.

Předpokládáme zřízení dalšího informačního prvku, a to je informační centrum návštěvníků městské části jak z hlediska turistů, tak z hlediska široké veřejnosti hlavního města, návštěvníků hlavního města. Hledáme vhodné prostory. Jeví se jím např. prostor ve Štefánikově ul., kde je v současnosti čistírna. Vedeme tam dlouholetý spor se společností Becomac(?) a jakmile bude tento prostor právně volný, je to vhodné místo pro umístění informačního centra. Součástí by měla být internetová televize a internetový rozhlas nebo internetové rádio. Jsou to další prostředky pro rozšíření informovanosti široké veřejnosti o tom, co chystáme a co hodláme činit jako rada a zastupitelstvo, nejvyšší orgán městské části.

Myslím, že jsem ve stručnosti představil programové prohlášení rady. Chápu, že může vzniknout debata o tom, zda obsahuje všechny možnosti, které si představují zastupitelé o tom, jak by měla v budoucnu městská část postupovat. Jak budou úkoly průběžně plněny, tak si myslím, že lze v průběhu čtyřletého období tento dokument rozšiřovat a doplňovat. Je to živý dokument. Předpokládáme, že jakmile dnes vezme zastupitelstvo tento dokument na vědomí, bude pověšen na webové stránky. Hodláme realizovat jeho tištěnou podobu tak, aby byla k dispozici široké veřejnosti v našich informačních centrech na Barrandově a zde v prostoru Úřadu MČ.

Mohli bychom dát prostor pro dotazy. Chce někdo z kolegů něco říci? Nehlásí se, můžeme dát prostor k dotazům. Otevírám diskusi.

Přihlášen je dr. Macek a ing. Dvořák.

P. M a c e k :

Vážený kolegové, pane starosto, dostáváme poměrně zásadní materiál, kterým se bude tato městská část do značné míry řídit následující čtyři roky. Musím říci, že mě vadí, že ho dostáváme na stůl, nemohli jsme si ho ani přečíst. Kromě půl hodiny, co pan starosta hovořil, jsme si v něm mohli jen zalistovat.

Na druhou stranu to moc nevadí, protože jak pan starosta zdůraznil, že to materiál tvořený z volebních programů koalice, nikoli opozice. Přesto si myslím, že spoustu společných bodů tam najdeme.

Tento materiál také současně vyvolává celou řadu otázek, o kterých by bylo zajímavé hovořit. Není na to tady čas, ale když si vezmu např. oblast školství, tak tam je třetí odrážka:

podporujeme autonomní postavení škol v rámci platných zákonů, které umožňují školám, jejich učitelům a ředitelům vyšší míru samostatnosti, ale také odpovědnosti.

Je to krásná proklamace. Zajímalo by mě, jak to chce městská část udělat. Tyto dvě věci vycházejí jednak ze zákona číslo 250/2000 Sb., jednak ze školského zákona, a ve své podstatě proti těmto zákonům městská část stejně nemůže nic dělat. Zajímalo by mě, jak by se to realizovalo. Doufám, že aspoň na komisi pro výchovu a vzdělávání na to bude čas.

Takových otázek by byla celá řada. Bohužel jsem si to nestačil přečíst, pouze prolistovat.

Mám dotaz. Tento bod se jmenuje návrh programového prohlášení, a bereme na vědomí programové prohlášení. Co vlastně projednáváme? Je toto návrh, nebo je to programové prohlášení? Děkuji.

P. J a n ě í k :

Začnu od konce. Bereme prohlášení tak, jak je usnesení. To je podstatné.

Říkáte, že jste neměl možnost to prostudovat. Mrzí mě, že jste se nezúčastnil výjezdního zasedání rady, kam byli mimo jiné pozváni předsedové politických klubů. Někteří využili této možnosti. Podrobně jsme o každém odstavci tohoto programového prohlášení hovořili. Chápu, máte své pracovní povinnosti, ale tam byla možnost vznést jakýkoli dotaz, námět nebo námítku.

Co se týká oblasti školství, nejlépe by odpověděla kol. Vávrová. Míra autonomie – chceme podpořit doplňkovou činnost, činnost škol, chceme, aby ředitelé škol přicházeli s novými náměty pro činnost základních ev. mateřských škol. Na výjezdech a setkáních s řediteli mateřských a základních škol, které pořádáme, padají zajímavá témata. Chceme uvolnit ruce ředitelům, aby přicházeli s takovými náměty. Chceme pokračovat v rozšiřování vzdělávání pedagogů základních škol. Hovořil jsem o tom, že jsme získali grant z projektu JPD3 na budoucí vzdělávání ředitelů, aby znali své možnosti v rámci platné legislativy jak naší, tak EU.

Pan kol. Dvořák, pak pan Velek.

P. D v o ř á k :

Dámy a pánové, pane starosto, chybí mi tam jedna věc, která je samozřejmá – že městská část by systémově měla zvýšit dohled nad svým majetkem jako jsou např. dětská hřiště, veřejná prostranství apod., protože v této oblasti vznikají velké škody. Navíc občany dráždí, pokud máme nekontrolovatelný vandalismus. Od Městské policie bych očekával trochu vyšší aktivitu, včetně dohody se státní policií, která by mohla také aktivitu projevit.

P. J a n ě í k :

Myslím, že k významným škodám na zařízení dětských hřišť nedochází. To nám nejlépe může říci vedoucí odboru veřejné zeleně, který má v gesci dětská hřiště. Chceme se tomu věnovat z hlediska Městské policie i Policie ČR. Připraveno je výjezdní místní šetření bezpečnostního výboru, Městské policie, výboru životního prostředí, které se bude týkat černých skládek a dětských hřišť. Na úrovni zastupitelských výborů předpokládáme, že taková činnost bude probíhat. V minulých dnech proběhla ve spolupráci s Městskou policií a Policií ČR akce bezpečnostního výboru týkající se konzumace alkoholu mladistvých. Kol. Kudryš a kol. Matoušková připravují společné akce. Kromě toho se nám osvědčily kroky, kdy Městská policie s odborem městské zeleně konají místní šetření v nejproblematičtějších lokalitách.

Vnímám vaši poznámku, ale myslím, že to běží v rámci agend jednotlivých předsedů výborů. Mohu potvrdit a i kolegové z rady, že s kol. Kudryšem a kol. Matouškovou o tom pravidelně hovoříme. Kol. Horák se na tom bude účastnit samozřejmě také.

Kol. Velek, připraví se kol. Vitha.

P. V e l e k :

Podotkl bych několik připomínek k formě. Kapitoly jsou členěny tak, jak byla tradice. Informovanost a informatika spolu souvisí, ale často to jsou věci odlišně uchopitelné. Je tam řada duplicit, programy ochrany ovzduší se citují v několika kapitolách. To jsou ale všechno drobnosti.

Poukazovali jste na to, že jsme mohli vyjet na výjezdní zasedání a mohli jsme dokument ovlivnit – to není dobré vysvětlení. Myslím si, že takový dokument by se měl projednávat vícekolově a měl by být otevřený jako živý dokument. Nevím, jak živý dokument byl z r. 2002, protože můžeme jednoduchým porovnáním ukázat, že řada slibů z r. 2002 se nesplnila.

Vadí mi systémovější věc – že proti programovému prohlášení rady z r. 2002 např. zmizela celá kapitola kontrola. Kontrola tam měla kouzelné formulace – že umožníte opozici, aby prováděla kontrolu. Mohu říci, že v kontrolním výboru je 7 členů koalice a 2 z opozice, takže se tam žádná kontrola provádět nedá do úrovně rozhodnutí, zůstává to na úrovni návrhů. Stejně tak další věci kolem toho, že se bude podporovat věcná kontrola. Myslím si, že v současné době toto prohlášení tuto klausuli neobsahuje a není to žádný závazek. Myslím, že je to i v rozporu s IZO 9000, protože věci jdou nejen po formální stránce.

Zastavil bych se u bodu, který jsme zde otevřeli v rámci rozpočtu, a to u cyklostezek. Programové prohlášení rady je v této oblasti krokem zpátky. Minule jste slíbili vytváření stezek, což je náročná disciplína, nikdo by vás nekritizoval za to, že se všechno nepodařilo, ale jestliže na příští čtyři roky se plánuje, že se připraví dokument, který je hotový za půl roku a stojí 200 tis. Kč, a toto je

příslib, který je málem vynucený, protože se minule vaši kolegové z koalice nevyslovili pro přípravu takového dokumentu, připadá mi, že je to zalepování děr ve vaší politické vůli.

Byl bych rád, kdyby tento dokument byl otevřený. Určitě pro něj ruku v této fázi nezvednu. Byl bych rád, kdyby k jednotlivým prohlášením byla udělána nákladová část – kdo provede, za kolik a do kdy. Bez těchto evalvací a pravidelného vyhodnocování nejlépe jednou ročně je programové prohlášení obtížně kontrolovatelné.

P. J a n ě í k :

Mohl jste navštívit jednání rady, která jednala o programovém prohlášení. V úterý na tuto radu chodí i neuvolnění předsedové, jako kol. Češková, předsedkyně finančního výboru. I vám je jednání rady otevřeno a rádi vás na radě uvidíme, pokud o ni projevíte zájem.

Co se týká činnosti kontrolního výboru, je ze zákona. Zákon stanoví podmínky, čím se kontrolní výbor může či nemůže zabývat, ale není dobré si plést kontrolní výbor s vyšetřovatelem.

Co se týká cyklostezek a cyklotras, čekali jsme na jasný krok ze strany hlavního města, které jediné může být koordinátorem výstavby takovýchto cyklotras a cyklostezek – aby tam byly oba tyto produkty. Opakuji: nebráníme se tomu, ale musí to být jasně koordinováno hlavním městem. Proto také primátor ustavil pana Poláka, který má toto ve své gesci. Pro případné novináře opakuji, že paní Matoušková a pan kol. Horák navštíví pana Poláka, se kterým budou jednat o podmínkách, o možnostech, o financování. Město uvolnilo zhruba 45 mil. Kč na tento program. Nevím, jestli jsou to dostatečné prostředky na 80 – 100 km cyklotras a cyklostezek. O tom bude debata, kterou povedou kol. Matoušková a kol. Horák s hl. m. Prahou. Jakmile budou jasné argumenty, kroky, není problém vrátit se v průběhu roku a dofinancovat ze zdrojů, které se ušetří z některých kapitol ať v životním prostředí nebo něco se v různých kapitolách neproinvestuje, a výstavbu těchto cyklotras a cyklostezek podpořit. Uvidíme, s čím kol. Matoušková a kol. Horák před radu a následně před zastupitelstvo předstoupí.

P. V e l e k :

Děkuji za vysvětlení. Není zcela pravda, že je to v gesci Magistrátu. S panem ing. Polákem jsme jednali nezávisle, a můžete jednat i s radním velké radnice panem Štěpánkem, který to má v gesci, a dostanete jiné informace. MČ Praha 4 investuje 6 mil. ročně ze svého rozpočtu na vybudování těchto stezek. Je to na politické vůli městské části. Nikdy nebude investovat velká radnice stezky 3. třídy, což je také téma, které budeme diskutovat.

Děkuji za podnět a jsem rád, že programové prohlášení se vrátilo. Mrzí mě, že se vrátilo zpět a nesplnilo ani to, co v r. 2002 deklarovalo. Necht' toto je náš cíl, který bychom měli dosáhnout v r. 2010. To by bylo velice dobré do nového programového prohlášení dostat.

P. J a n ě í k :

Myslím si, že není tak podstatné to, co se nesplnilo, ale vůle a vize, zda chceme splnit to, co teď píšeme v tomto prohlášení. To, že jste jednal nezávisle, je to vaše právo a nehodlá vám v tom nikdo bránit, ale chci, aby oficiálně předsedkyně výboru životního prostředí a pověřený radní jednali na hl. městě, abychom věděli, co předpokládá hlavní město v Praze 5 zainvestovat a co bude nutno dofinancovat z rozpočtu městské části. Opakuji na tomto místě: nikdo z rady se nebrání v průběhu volebního období posílit finance na realizaci cyklotras a cyklostezek, byť cyklotrasy jsou věcí přísně dopravní záležitostí, a tam je role hlavního města nezanedbatelná.

Dále je přihlášen pan Vítha a ještě jednou pan dr. Macek.

P. V í t h a :

Vážený pane starosto, vážené dámy a pánové, mám k prohlášení následující připomínky.

Za prvé je mi líto, že jsme dostali tak závažný materiál v době kratší než je standardně k prostudování, mělo by to být právě naopak, aby na prostudování a prokonzultování takového materiálu bylo více času než na materiály menší významnosti.

Za druhé. Plně se ztotožňuji s tím, že absence formulace kontroly tady není dobrá, že to není silnou stránkou tohoto prohlášení, protože efektivní a transparentní kontrola dodává důvěryhodnosti politice, kterou na komunální úrovni provádíme pro naše občany a absence takovéto závažné části naší činnosti celého zastupitelstva je svým způsobem signifikantní a není dobrá. Prosím proto, aby všichni

zastupitelé zvážili, zda tato kapitola by měla být dopracována do předloženého materiálu. Domnívám se, že ano.

Ke kapitole 7 – oblast rozvoje území. Budu hovořit za Barrandov, kde je v odst. 10 uvedeno několik priorit preferencí. Je tam bydlení atd. Co chybí na Barrandově nejvíce, je rozvoj pracovních příležitostí. Toto i s ohledem na další rozvoj území po prodloužení tramvajové tratě je to, co nám chybí a co by při rozvoji území měla městská část, rada a my, zastupitelé brát na zřetel a v tomto směru napřít své úsilí, aby ne taková drtivá většina občanů Barrandova musela dojíždět až kdo ví kam, ale aby mohla pracovat co možná v místě a rozvíjela tak standardní městskou povahu této části Prahy5.

Chybí mi, že u některých bodů nejsou uvedeny termíny, do kdy by to mělo být splněno.

Přecházím ke kapitole 11 – oblast kultury a péče o památky. Chtěl bych se zeptat na významový rozdíl mezi odst. 10, kde je řečeno „provedeme rekonstrukci stávajícího kinosálu v ZŠ na Chaplinově nám. atd.“, a odst. 13, kde je „budeme jednat s privátními subjekty o možnosti výstavby víceúčelového sálu atd. a budou-li tato jednání neúspěšná, provedeme rekonstrukci stávajícího kinosálu“. Jak to s rekonstrukcí bude? Provedeme ji, nebo ji provedeme až někdy? Budeme rekonstrukci plánovat dlouho, až třeba do 4. roku volebního období, nebo si řekneme – když nám to nevyjde první dva roky, tak uděláme rekonstrukci?

Mohl bych hovořit dál, nejsem ale bohužel připraven, měl jsem na to málo času.

P. J a n ě í k :

Co se týká kontroly, toto je programové prohlášení rady. Nedovedu si představit, že by v současné době rada určovala podmínky kontroly. Kontrola je dána ze zákona, zastupitelstvo má svůj kontrolní výbor, kde je jasně stanoveno, čím se zabývá. Myslím, že zde na městské části – potvrdí mi to celá plejáda vedoucích odborů – se tak kontroluje, že když si řekneme, kolik pracovního času zaberou jednotlivým vedoucím právě části týkající se kontroly, kterou má ve své gesci tajemník úřadu, dostaneme se na zajímavé číslo. Já úkoluji interního auditora ke kontrole, samozřejmě rada vytváří kontrolní část činnosti kontrolního odboru. Nevím, co bychom měli více udělat pro kontrolu. Odbor kontroluje, interní audit kontroluje, někdy orgány činné v trestním řízení – nedovedu si představit, co dále kontrolovat. Máme samozřejmě svůj kontrolní výbor jako zastupitelstvo a zákon stanoví podmínky. Pracujte, kontrolujte, tepejte mně, ale toto se netýká programového prohlášení rady.

Pokud jde o pracovní místa na Barrandově, nejsme tady od toho, abychom vytvářeli pracovní místa. Dovedu si představit dlouhý projev kol. Velka o klientelismu, korupci a bůh ví o čem, kdybychom se začali zabývat vytvářením pracovních míst kdekoliv. Jen připomenu, že rekonstrukcí Kamery na Barrandově vzniklo 60 pracovních míst. Kdyby ses šel zeptat podnikatele, který zrekonstruoval Kameru, tuto informaci jsi se dozvěděl. Výstavba bazénu na Barrandově – zase místa pro barrandovské občany. Není pravda, že bychom toto neměli na mysli, ale podporou činnosti privátních subjektů, které mají vytvářet pracovní místa a nabízet je. Městská část není od toho, aby vytvářela pracovní místa.

Pokud jde o péči o památky a o kinosál – oba tyto odseky tam mají své místo, protože jednání s privátními subjekty mohou okamžitě ztroskotat. Privátní subjekty mohou říci, že nemají zájem, a pak nastupuje první odsek – zrekonstruujeme kinosál pro to, aby ho barrandovská veřejnost mohla využívat. Není to zmatení mé nebo kol. Tučka, je to tam jako pojistka, abys měl jistotu – posledně jsi vystupoval na zastupitelstvu, že sál hodláme v průběhu čtyř let na Barrandově vybudovat. Vedeme intenzivní jednání s několika subjekty, aby se podařilo stavět v centru Barrandova, to znamená v okolí Tyleho náměstí, kde máme také ambiciózní program zrekonstruovat náměstí – zmizely ty šílené urbanistické prvky a stává se z náměstí hezký bulvár. Máme připravený projekt zhruba za 11 mil. Kč, který se týká rekonstrukce tohoto, ale musíme se dohodnout s privátními subjekty, které vlastní pozemek, vlastní Kameru, vlastní Delvitu, kde se v současnosti vyjasňují majetkové vztahy, kdo Delvitu na Barrandově v současnosti vlastní, zda je to už Billa, nebo ještě je to Delvita. Delvita byla vlastníkem pozemku, TSK vlastníkem svršku.

Podporou privátního podnikání – proto máme radního pro podnikání – vzniknou pracovní místa, o kterých mluvíme.

Dr. Macek, potom pan Martinec.

P. M a c e k :

Vážení kolegové, nechci zdržovat, ale musím konstatovat, že jsem se k programovému prohlášení nemohl vyjádřit na výjezdním zasedání rady, protože jsem na něj nebyl pozván. Pouze mi bylo asi dva dny dopředu sděleno, abych si objednal snídani, oběd a večeři, ale vlastní pozvánku jsem nedostal.

P. J a n ě í k :

Nevím, jak zareagovat, kancelář městské části byla pověřena, aby zorganizovala účast osob, které byly napsány.

Pan Martinec.

P. M a r t i n e c :

Vážení zastupitelé, mám několik poznámek k tomu, co jsme dostali. Zopakují to, co jsme již slyšeli. Materiál jsme dostali pozdě, působí na nás nesourodě. Projednává se tam metro do Motola a kombinuje se to s akcí, kdy se bude instalovat více košů na psí exkrementy. Nejsou tam termíny. Z těchto důvodů Strana zelených navrhuje odložit tento bod na příště a nechat čas na jeho prostudování.

Podáme návrhové komisi návrh.

Na závěr si dovoluji jednu perličku. Co rada slibuje v oblasti cyklostezek, to je generel, je třeba si u bodů uvědomit finanční náročnost. Kol. Velek o tom mluvil. Projekt na 4 roky v oblasti cyklostezek je zhruba za 200 tisíc, co dnes máme odhlasovat, je 600 tisíc pro Slavnosti piva, a akce cyklooprava na Praze 5 je tedy na úrovni spíše akce, při které silní muži tahají tramvaje v zubech.

P. J a n ě í k :

Protinávrh můžete dát, jaký se vám líbí. Co se týká termínů, materiál chápeme s termíny průběžnými. Průběžně se toto programové prohlášení bude plnit. Zase zákon ukládá radě, aby skládala účty zastupitelstvu. Po určitých zákonem stanovených dnech rada složí účty zastupitelstvu z plnění svého programového prohlášení. Termíny mohou být jedině průběžné. Není to tam napsané, ale zastupitelé, kteří již byli v zastupitelstvu, to samozřejmě chápou.

Opakovaně pan Velek a pak pan Vitha.

P. V e l e k :

Pane starosto, vyjádřil jste pochybnost, že by rada mohla přijímat nějaké sliby v oblasti kontroly. Citoval jsem z vašeho minulého programového prohlášení, které bylo také prohlášením rady, a je tam řada bodů, s nimiž stojí zato se seznámit v prodlouženém čase. Proto navrhuje odložení. Možná byste tam našel i nějakou inspiraci. Řekl jste, že by bylo dobré pravidelně programové prohlášení po kratších etapách vyhodnocovat a tím by se do toho dostal časový aspekt. Plně to podporuji, a proto navrhuje, abychom se to teď nesnažili projednat, ale abychom připravili konzistentnější dokument. Také jsem nebyl na výjezdním zasedání pozván, ale dostal jsem jídelníček. Stojí za to, abychom se tomu ještě měsíc věnovali a dopracovali to třeba s nějakou novou inspirací.

P. J a n ě í k :

Nikdo se vaší inspiraci nebrání. Kontrolujte, kontrolujte, kontrolujte. Závěr je jasný: podávejte návrhy, podávejte návrhy, podávejte návrhy. Konečně se přijďte jednou podívat na zasedání Rady MČ, rád vás tam uvidím, rád si vás poslechnu k projednávaným bodům. Určitě nikdo z radních nebude proti tomu, abyste se rady zúčastnil. Naopak, vyzývám vás, abyste přišel na zasedání rady. Městská část vám bude refundovat, když nebudete na svém pracovišti. Považuji to za nezbytné. Bývalý předseda kontrolního výboru se účastnil každé rady, až na výjimky, kdy byl nemocen. Vaši absenci vedu jako váš problém, ne můj nebo členů rady nebo koalice.

Co se týká materiálu, na který se odvoláváte – byla jiná konstelace. Tato současná koalice se dohodla jinak, je to její právo. Můžete to zpochybnit, ale dokument vznikl věrohodným způsobem a měli jste možnost se k němu vyjádřit.

Omluvil jsem se za krátkost doby, ale není to tak složitý dokument, který bychom si nemohli do druhého dne přečíst a seznámit se s ním.

Ještě jednou pan Vitha.

P. V i t h a :

Otázku rozvoje pracovních příležitostí na Barrandově jsem vztáhl ke kapitole 7-oblast rozvoje území, protože velmi záleží při zástavbě volného území na tom, jaké tam budou objekty. Jde mi o to, aby tam nevznikaly objekty jenom bytové povahy, ale aby rada naléhala na investory, aby při návrhu těchto objektů pamatovali i na rozvoj podnikání, aby tam sídliště mělo povahu městské části, aby to nebyla jen noclehárna. Proto bych očekával, že tam bude rozvoj pracovních preferencí pro tuto oblast uveden, aby rada i celé zastupitelstvo uvažovalo.

Je mi trochu líto, že tady padla vaše závěrečné poznámka k předchozímu bodu, že dnes je rada jiná, a tudíž nepotřebuje do programového prohlášení zahrnovat problematiku kontroly. Obávám se, že toto může veřejnost vnímat spíše negativně.

P. J a n ě í k :

Budu se asi opakovat: kontrolujte, kontrolujte, kontrolujte. Nic víc k tomu nemohu říci. Nikdo z radních nebude bránit tomu, aby se kdokoli ze zastupitelů dostavil pro jakoukoli informaci, aby se účastnil oponentních řízení, která jsou organizována k některým projektům, a tam řekl své názory. Zatím registruji tristní účast zastupitelů na těchto oponentních řízení, které organizuji s radou. Pokud přijde jeden, dva, výjimečně tři zastupitelé na oponentní řízení, je to světlá výjimka. Pak tady sedíme na zastupitelstvu a předvádíme se před veřejností eventuálně před novináři o tom, jaké máme výhrady a k čemu. Vyzývám vás, kolegové – začněte plnit své povinnosti jako zastupitelé a účastněte se těchto oponentních řízení, která jsou organizována radou, jednotlivými odbory. Je to neúčta k činnosti těch lidí, kteří sedí za vámi. Jednotliví vedoucí odborů připravují s odpovědností takováto oponentní řízení k jednotlivým projektům, a místo abychom tam řekli své názory k jednotlivým investičním projektům, k podnikatelským projektům, k jakýmkoliv projektům, tak se předvádíme na zastupitelstvu před úzkou veřejností, která zde sedí. Začněte, pánové a dámy, plnit své povinnosti, a pak můžete vystupovat se svou kritikou. Jestliže zaregistruji na oponentním řízení 1, 2, výjimečně 3 zastupitele, tak si myslím, že je to tristní zjištění ne vůči mně, ale vůči vedoucím, kteří na tom tráví X hodin času, a také vůči voličům. Buďme se svými vyjádřeními opatrní a začněme hlavně u sebe, co jsme udělali pro to, abychom přešli podobným debatám, které tady vedeme.

Pan Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Dámy a pánové, chtěl bych připomenout jeden fakt, co se týkalo požadavků na rozvoj barrandovské oblasti, že územní plán určuje plochy, které jsou vyčleněny pro ničím nerušící výrobu. Na plochách, které jsou stanoveny územním plánem a urbanistickou studií, je možné realizovat i stavby tohoto typu. To ale není úkolem městské části.

P. J a n ě í k :

Děkuji za vystoupení. Ještě je přihlášen pan Budín a pan Velek.

P. B u d í n :

Požádal bych pana starostu, aby nám neřikal, co máme dělat a jak to máme dělat, víme to velmi dobře, takovýmto hrubým způsobem. Z našeho klubu jsme všichni neuvolnění a snažíme se plnit své povinnosti, jak můžeme.

P. J a n ě í k :

Nevím, jak na to zareagovat. Myslím si, že věci, o kterých jsem hovořil, jsou organizovány tak, aby na ně mohl přijít každý, a reflektujeme i na pracovní dobu. Není problém, abyste mě navštívil, pane Budíne – když už jste mě oslovil, a teď se bavíte – a navrhl nějaký termín, který se vám bude hodit, nebo hodinu, kdy se můžete jednání zúčastnit, nehledě na to, že toto zastupitelstvo si odsouhlasilo refundace, takže můžete refundovat. Jestliže nemáte na svůj mandát čas, neměl jste kandidovat.

Kol. Velek.

P. V e l e k :

Domníval bych se, že by v takovém dokumentu, když máme stále problém s udržitelným rozvojem území, byl dobrý závazek rady alias zastupitelstva, že si připraví za toto volební období program rozvoje obce. Tento strategicky tady chybí. Z toho důvodu se podobáme hasičům, kteří zalepují problémové věci nějakými rozhodnutími. Např. máme svázané ruce smlouvami, které vznikaly v minulém období. Je to důsledek toho, že tady není koncepční materiál, který by byl dobře prodiskutovaný, bez časového presu. Takový závazek bych velice rád v programovém prohlášení vaší rady viděl a určitě bychom byli schopni po věcné stránce k němu přispět.

P. J a n ě í k :

Pokud máte pocit, že takový dokument má vzniknout, tak ho navrhnete. Toto je programové prohlášení rady. Pokud má vzniknout nějaký dokument, který se bude týkat činnosti zastupitelstva, přivítám jakoukoli iniciativu a jsem ochoten o tom s vámi debatovat.

Co se týká zákona, ano, ale to je v rámci obce, a obcí je Praha. Pokud rada vytvoří radu pro trvale udržitelný rozvoj, nebudu se tomu bránit, naopak. Už jsem o tom s primátorem hovořil, že součástí novely stavebního zákona je část týkající se vytvoření rady obce pro trvale udržitelný rozvoj. Obcí je ale Praha, nikoli městská část. Máme svou komisi pro územní rozhodování, svůj výbor pro životní prostředí atd. Pokud primátor vytvoří radu pro udržitelný rozvoj, klidně vás budu do takovéto rady nominovat za městskou část. Vůbec s tím nemám problém, naopak.

Vyčerpali jsme debatu k programovému prohlášení rady. Jsou nějaké protinávry?

P. Č e š k o v á :

Je tady jeden protinávrh od pana Martince – návrh na odložení tohoto bodu na příští zasedání zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat. Pro 11, proti 20, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Tento protinávrh nebyl přijat.

P. Č e š k o v á :

Jiné protinávry nejsou, hlasujeme o původním návrhu pod bodem 5/42.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme. Pro 28, proti 4, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Programové prohlášení bylo zastupitelstvem vzato na vědomí.

Vyhlašuji 15minutovou přestávku.

(Přestávka)

(chybí začátek nahrávky)

(pokračuje Velek?)

Statut, jak předseda redakční rady naznačil, vychází z toho, jaká je smlouva, kterou toto zastupitelstvo nepřijalo, ale byla mu předána minulým zastupitelstvem. Ptám se, je-li vhodné, klauzule, které nevyhovují správnému fungování redakční rady, raději zrušit a takovou smlouvu vypovědět a nastavit v Pražské Pětce lepší metody práce.

Máme několik orgánů. Máme jednací řád rady, pracovních skupin, statut redakční rady. Mou zkušeností je, že tyto dokumenty jsou nekonzistentní. Kdybych si mohl přát, byl bych velice rád, kdyby se jednací řády vzájemně provázaly a vyznačovaly se určitou transparentí.

To jsou mé poznámky k tomu, že tento statut považuji za špatný, účelový a negarantuje to, k čemu byla Pražská Pětka zřízena – jako zpravodaj radnice, který má sloužit veřejnému zájmu.

P. J a n ě í k :

Kolega Herold odpoví.

P. H e r o l d :

Myslím si, že bychom byli velmi špatná radnice, kdybychom nereflektovali výběrová řízení a podepsané smlouvy a řekli bychom si, že jsme teď přišli a nebudeme plnit závazky, které nám vyplývají ze smluv bez jakéhokoli udání důvodu nebo velmi vágního udání důvodu. Smlouva, jak je

podepsána oběma stranami, je plněna. Trvám na tom, že Pražská Pětka je kvalitní, dokonce nejlepší měsíčník vydávaný městskými částmi. Proto nepovažuji tento statut za jakkoli tendenční. Jen reflektuje věci, které jsou ve smlouvě, kterou považuji za standardní. To za prvé.

Za druhé. Režim Pražské Pětky, jeho vydávání, je něco jiného než je standardní výbor či komise. Co já mám povědomí, vždycky existují redakční rady, neexistují na městských částech a na hl. m. Praze či dalších krajích výbory či komise zabývající se touto činností. Vždy to jsou redakční rady jako ve všech ostatních záležitostech, ať už to jsou časopisy, privátní vydávání knih apod.

Nerozumím, z jakého důvodu by to měl být výbor a měl by se chovat stejným způsobem, když jde o velmi odlišnou záležitost.

P. J a n ě í k :

Děkuji za odpověď. Kolega Velek.

P. V e l e k :

Domnívám se, že by to měl být výbor právě proto, aby mohl fungovat v pluralitním nasazení. V redakční radě máme sice zástupce Lukáše Budína, ale bohužel to nevyvažuje rozhodnutí, která se tam přijímají. Zatím se nám nepodařilo do Pražské pětky prosadit některé články, které považujeme za užitečné pro občany městské části.

Budu vás interpelovat, pane předsedo redakční rady, ve věcech toho, že by bylo vhodné, aby se redakční rada řídila kodexem dobrého radničního zpravodaje. Jsou zpravodaje, např. Letňanské listy, které vydává městská část řízená ODS, bez finančních dotací z městské části, protože jsou samonosné. Měli jsme k tomu dva semináře, kde jsme si diskusi nenechali ujít, protože se chceme poučit a noviny zlepšit. Máme stejný zájem jako vy, ale jsou to věci, ve kterých budete ještě interpelován. Těším se na vaše odpovědi a snad si to vyjasníme.

P. H e r o l d :

Krátce zareaguji. Použil bych slova pana starosty k minulému materiálu. Myslím si, že jste byl chvíli přítomen jednomu jednání redakční rady. Na poslední redakční radě nebyl žádný zástupce z vašich řad, pan Budín nemohl. Myslím si, že se na redakčních radách vedou velmi vážné debaty o tom, jak má dále vypadat Pražská pětka. Jedna z věcí, které byly učiněny a považuji je za velmi rozumné je, že byl zadán průzkum mezi občany, který má zjistit, jestli stávající stav je vyhovující, či jaké záležitosti či rubriky si občané přejí, aby v Pražské Pětce byly. Redakční rada bude dále orgánem, který bude dál debatovat a jednat o kvalitě Pražské Pětky. Rozhodně to není jednostranné povídání kohosi proti někomu jinému.

P. J a n ě í k :

Děkuji za odpověď. Přihlášen je pan Gál, má slovo.

P. G á l :

Chtěl bych podpořit kol. Herolda v jeho vyjádření týkajícího se případného zřízení výboru. Myslím si, že tento návrh ve věci Pražské Pětky je nehlasovatelný. Máme tiskový zákon, a ten ukládá, že v případě, kdy jakýkoli subjekt vydává periodické médium, musí mít redakční radu. Není kam uhnout. Byl by to orgán nadstandardní a redakční rada by musela pracovat stejně. Jen bychom dublovali případně její činnost.

Chtěl jsem se zeptat k bodu 9, kde je ve 2. řádku uvedeno – případné publikační činnosti městské části. Koresponduje to tedy se smlouvou s Vydavatelstvím 2000, a znamená to, že jsme se ve smlouvě s Vydavatelstvím 2000 zavázali k tomu, že jakákoli publikační činnost městské části půjde prostřednictvím tohoto subjektu?

P. H e r o l d :

Možná, že to zní trochu nešťastně. Ve statutu redakční rady Pražské Pětky to nebylo v žádném případě cílem. Cílem bylo to, ať už internetové stránky nebo případná publikační činnost by se tady děla, existuje orgán, který je odborně složen z lidí, kteří se touto problematikou zabývají, a proto jsme nechtěli vytvářet další orgán. S Agenturou 2000 to nemá vůbec nic společného.

P. J a n ě í k :

Do třetice má slovo pan Velek.

P. V e l e k :

Jen technická. Jedna věc je pojmenování orgánu, druhá je jeho jednací řád. Rád se dozvím, že redakční rada má z tiskového zákona své jméno. Podstatné je, jaký má jednací řád, jak funguje a garantuje některé další kvality radničního veřejného zpravodaje.

P. J a n ě í k :

Kolega odpoví.

P. H e r o l d :

Myslím, že ve statutu redakční rady je naznačeno, jakým způsobem jedná. Znovu opakuji, že budu mnohem raději, když se bude Strana zelených či kdokoli další účastnit jednání redakční rady a na nich debatovat, než trvat na formálních záležitostech této věci. V statutu redakční rady je mimo jiné napsáno, že jedná jednou měsíčně, jednání svolává pověřený člen rady městské části, v jehož kompetenci je dohled nad dodržováním smlouvy mezi městskou částí a zhotovitelem. Ten také redakční radu řídí atd. Nevím, jaký další jednací řád redakční rady chcete zavádět. Považuji to za nadbytečné.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Tím jsme vyčerpali diskusi, kterou uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nemáme písemné protinávrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 27, proti 3, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Další je materiál týkající se vyúčtování finančních příspěvků přidělených v r. 2005 a 2006 z podkapitoly 0604. Za radu předkladatel kol. Tuček.

P. T u ě k :

Tímto předkládám zastupitelstvu ke schválení vyúčtování finančních příspěvků na podporu kulturních a sportovních akcí v r. 2005 a 2006 dle předloženého materiálu.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Gál, potom kol. Macek.

P. G á l :

Pane předkladateli, chtěl bych se vás zeptat na položku v řádku 1 tabulky SSK Future, kde už po několikáté stále odkládáme vyúčtování – zhruba od r. 2004 nebo 2005 – těch 1200 tis., které byly poskytnuty na vybudování základové desky na fotbalovou halu při ZČ Chaplinovo nám. na Barrandově. Zajímalo by mě, zda při rozhodování o návrhu rady na odložení vyúčtování byla již předložena ze strany žadatele rozvaha o tom, jak a do kdy prostředky vyčerpá. Případá mi, že tady zbytečně létají peníze, je to již 3. rokem poměrně velká částka nekontrolovatelně někde ve vzduchu.

P. J a n ě í k :

Kolega má slovo.

P. T u ě k :

Podle mých informací, jelikož se to konalo v loňském období, se jedná o desky, které měly být vybudovány. Jednalo se o to, že byly špatně provedené, Vznikla tam reklamace. Po žádosti s SSK Future bylo vyhověno prodloužení vyúčtování.

P. J a n ě í k :

Doplním. Stavba podle mých informací zatím nebyla zahájena. Jakmile bude zahájena, předpokládáme, že okamžitě bude vyúčtováno. Jelikož došlo k chybě při zpracování projektu, musely se tam provést změny v projektu tak, aby základová deska vyhověla všem platným předpisům. Jakmile bude stavba zahájena, budeme okamžitě požadovat vyúčtování.

Pan kol. Macek, potom kol. Gál.

P. M a c e k :

Vážené dámy a pánové, musím opět konstatovat, že vyúčtování projektů i následujících – považuji za špatné. Když se chystá nějaká akce, dostaneme rozpočet na celou akci, částečně na ni přispějeme, ale vyúčtovává se nikoli celá akce, ale pouze ta částka, kterou jsme přispěli. Nikdo se nestará o tom, jestli tato částka náhodou pouze nezvyšuje zisk tomu, kdo akci pořádá. Chápu, že tyto částky byly poskytnuty smluvně za nějakých podmínek, které toto konstatují, ale nikdo na mně nemůže chtít, abych s tímto vyúčtováním a postupem souhlasil.

Druhá věc, která mě zaujala, se týká SSK Future. Půjčujeme jim 1,5 mil. s tím, že to mají vyúčtovat do 30. 6. 2007. Tyto peníze jsme jim dali v loňském roce, a zatím je nepoužili. Znamená to, že fungujeme jako banka, která půjčuje peníze bezúročně.

Pokud je tomu tak, že tyto prostředky dosud nepoužili, měli by je vrátit s tím, že v okamžiku, kdy je potřebovat budou, městská část by jim je poskytla. Městská část není pro nikoho bankou.

P. J a n ě í k :

Pokud jde o vyúčtování, informaci může podat paní vedoucí odboru školství a kultury.

Pokud jde o SSK Future, myslím, že smlouva byla limitována vydáním stavebního povolení na vyplacení. Mají nájemní smlouvu na pozemek. Byly tam splněny podmínky smlouvy. Může se nám to líbit nebo ne, zda prostředky mají na svém účtu, ale podmínka byla stavební povolení, které bylo v minulém období vydáno.

Co se týká vyúčtování jednotlivých akcí, předpokládám, že odbor má podrobné materiály, s nimiž není problém se seznámit.

Zástupce odboru:

Materiály jsou obsáhlé. Můžeme je sem přinést.

P. J a n ě í k :

Vyzývám vás, abyste při takovémto materiálu navštívili odbor. Odbor je přinese na zastupitelstvo, aby se do nich mohl kdokoli podívat.

Neregistruji žádného přihlášeného, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním znění usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Pro 30, proti 1, zdrželo se 6, hlasovali všichni.

Další materiál 5/4 – vyúčtování grantových darů pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu, I. a II. kolo za r. 2006. Za radu předkladatel kol. Vávrová má slovo.

P. V á v r o v á :

Tímto materiálem předkládám vyúčtování dvoukolového grantového řízení v oblasti podpory vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu. Granty byly uděleny za r. 2006, v I. kole v celkové výši 2580300 Kč, přičemž byla vrácena částka 168800 Kč základní a mateřskou školou Barrandov. Chaplinovo nám., protože akce, na kterou byl grant poskytnut, nebyla realizována.

Ve II. kole byly vydány finanční prostředky ve výši 419700 Kč a byla vrácena částka 3568 Kč Římskokatolickou farností sv. Filipa a Jakuba ze stejného důvodu jako v předchozím – částka nebyla vyčerpána celá.

Byly zjištěny i nedostatky při vyúčtování. Bylo to z důvodu pozdního vyúčtování. Organizace byly vyzvány, aby co nejdříve doúčtovaly, což se u všech stalo. Dále byly zjištěny u organizací některé nedostatky, byly opraveny, dodány na příslušný odbor. Bylo konstatováno, že všechny organizace řádně vyúčtovaly.

P. J a n ě í k :

Otevírám rozpravu. Kol. Budín má slovo.

P. B u d í n :

Překvapily mě granty, které se týkají SK Motorlet. Vzhledem k tomu, že tento oddíl dostal již částku z jiného balíčku peněz, překvapilo mě 199 tisíc, které dostaly v rámci tří grantů – že rada odsouhlasila takovou částku poté, když tento klub každoročně dostává částku z výherních automatů.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegyně, aby se ujala slova.

P. V á v r o v á :

Tato organizace má rozsáhlou činnost – je to od činnosti sportovních klubů, kde je gymnastika, plavání, fotbal, až po jednotlivé akce, které pořádají pro děti, jako jsou letní či zimní tábory. Její činnost je tak pestrá, že není důvodem neposkytnout na cílenou činnost ještě finanční prostředky z grantových peněz.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Pro 35, proti 0, zdrželi se 2.

Další materiál se týká opět grantů, tentokrát na podporu kultury a umění a grantu na obnovu kulturních památek za r. 2006. Za radu předkládá kol. Tuček. Má slovo.

P. T u ě k :

Předkládám vyúčtování grantů na podporu kulturu a umění a grantů na obnovu kulturních památek r. 2006 dle přiložené tabulky.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Prosím paní Peterkovou.

P. P e t e r k o v á :

Chtěla bych při této příležitosti poděkovat, že se dostalo na Klub důchodců Poštovka. Připomínala jsem to a komentovala asi na nesprávném místě – paní mgr. Vávrové. Chci se omluvit za to, že jsem si toho všimla nyní. V materiálu je vyúčtování. Děkuji za pochopení.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Není jiný návrh, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu číslo 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1.

Další materiál 5/6 se týká Polikliniky Kartouzská – uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní. Za radu předkladatel kol. Zapletal. Prosím o úvodní slovo, poté dáme prostor pro promítnutí materiálu, který je připraven. Pak bych otevřel diskusi.

P. Zapletal:

Dámy a pánové, materiálem je předkládán návrh smlouvy o uzavření budoucí smlouvy kupní o převodu vlastnictví k nemovitostem a smlouvy o výstavbě budov, týkající budoucí výstavby budov určených k zdravotním účelům v areálu Poliklinika Kartouzská – zejména Domu pro seniory, pavilonu Jih, pavilonu Relax a vstupní budovy a prodeje pozemků pod těmito budovami.

Nájemní smlouvou týkající se pronájmu zdravotního zařízení byl v čl. 4, odst. 4.5. smlouvy nájemcem stanoven závazek, že na své náklady bude realizovat stavební úpravy předmětu nájmu v rozsahu a dle časového harmonogramu stanoveného záměrem rozvoje zdravotnického zařízení. V tomto záměru je předložen plán společnosti Medifin vybudovat na pozemcích par. čísla 3067, 3068, 3066/2, 3066/3 a 3112/2 v území Smíchova budovy určené pro zdravotnické účely. Na základě výstavby výše uvedených budov, které budou ve vlastnictví společnosti Medifin, by měly být této společnosti prodány pozemky pod budovami, které budou upřesněny oddělovacím geometrickým plánem.

Podle znaleckého posudku zpracovaného pro městskou část je stanovena cena 1 m² ve zdravotnickém areálu na částku 5451 Kč. Vzhledem k tomu, že celková rozloha pozemků je zhruba 3000 m², jde o částku 16,3 mil. Celá výše kompenzace bude stanovena v dohodě o výstavbě, která má být na základě nájemní smlouvy uzavřena do června t. r.

V budoucí smlouvě kupní je umožněno dodatečně udělit slevu z kupní ceny buď kompenzací na základě garance kapacity lůžek v objektu pro seniory, nebo vložených prostředků do rekonstrukce stávajících budov v majetku městské části.

P. Jančík:

Děkuji předkladateli. Je připravena prezentace. Prosím zástupce společnosti Medifin, aby nám okomentoval tuto prezentaci.

Prosím, abyste se představil zastupitelstvu. Proběhlo několik oponentních řízení, ale ze zastupitelů byla přítomna jen paní Peterková, která vás už viděla a které tímto děkuji za účast.

P. Daniel Jedlíčka:

Jsem zástupcem společnosti Medifin. Je to asi půl roku, co jsme zde předkládali hrubou představu a rozvahu o tom, jaké máme záměry a jaké jsou důvody, které vedou k tomu, proč je potřeba zabývat se celkovou přestavbou a změnou a s jakými cíli jdeme do projektu Zdravotnické zařízení Smíchov.

Cesty jsme tady prezentovali, cíle jsou jasné, Chceme vytvořit moderní, dobře fungující zdravotnické zařízení zejména pro občany Prahy 5, ale i pro ostatní zájemce. Chceme harmonicky vytvořit strukturu zdravotní péče poskytované v tomto areálu. Nebudu komentovat snímky o současném stavu zdravotnických a ostatních objektů v tomto areálu. Naše představa, kterou krystalizujeme, je zbourání nepotřebných a nefunkčních budov, které jsou označeny. Je to budova C. v jejíž půdorysu bude jako první vznikat nový pavilón Jih. Bude to moderní, komplexní poliklinická budova. Po dokončení v tomto pavilónu budou ordinovat jak lékaři ze současných ostatních budov A, B, D a E, kteří budou mít zájem se přestěhovat - na tom se již pracuje a podle jejich představ připravujeme konkrétní projekt, tak i další lékaři, kteří budou mít zájem v tomto objektu ordinovat.

Po vystavení tohoto areálu se budeme moci věnovat po zajištění náhradních prostor pro lékaře z budov A a B – A je centrální budova, B je budova nejbližší současnému vchodu – modernizaci a budeme investovat do obnovy těchto budov, které budou zachovány – to je A a B.

Po dokončení rekonstrukce areálu A a B se budeme věnovat dalším objektům. Bude to Relaxační centrum, objekt nové vrátnice, případně lékárny, můžeme nabídnout nonstop provoz, případně nabízneme službu lékařské pohotovosti. Pro to tam budou připraveny prostory.

Největším cílem je vybudování Domu pro seniory, který bude mít kapacitu minimálně 60 lůžek. Městská část bude mít dohodnutou kvótu pro svou dispozici, pro své klienty, kteří budou ubytováni podle vašich přání, možností a potřeb.

Na závěr přečtu několik hesel, ke kterým směřujeme. Cesty jsou k tomu jasné, cílový stav si představujeme přibližně takto:

Musíme udělat pořádek ve smlouvách, narovnat dosud nerovné podmínky, připravit férové a dlouhodobé smlouvy pro stávající, případně nové lékaře, zajistíme poskytování definované zdravotní péče v poliklinice - znamená to, že nesmí chybět žádné obory, po kterých bude poptávka, zajistíme poskytování zdravotní péče v souladu s platnou legislativou, současné prostory – některé jsou na hranici toho, aby vyhovely hygienickým, provozním a legislativním požadavkům, jiné jsou dávno za touto hranicí. Po zrekonstruování celého objektu tento problém bude odpadat, všechno bude podle našich představ, bude odpovídat nejmodernějším požadavkům. Nabízíme zajištění lékařské pohotovosti nonstop, zmodernizujeme areál, postavíme z vlastních prostředků nové budovy včetně Domu pro seniory, provedeme rekonstrukci budov A a B, zajistíme dlouhodobé fungování polikliniky s dlouhodobou perspektivou, chceme do polikliniky přinést nové know how, nové vybavení, nové lékařské obory. Dá se říci, že změním chátrající a upadající polikliniku v moderní a prestižní zdravotnické zařízení. MČ Praha 5 bude mít na svém území jednu z nejmodernějších poliklinik, které budou v Praze fungovat.

P. J a n ě í k :

Prosím o informaci, jak to bude se současnými lékaři.

P. J e d l i ě k a :

Současným lékařům jsou nabídnuty nové dlouhodobé smlouvy. Nikdo nebude ohrožen v dlouhodobé perspektivě dalšího fungování v rámci tohoto objektu. Budou lékaři, kteří si budou moci vybrat ordinace, zřídí si je jinde. Předpokládám, že mnohem více bude převažovat situace, že lékaři budou mít zájem o to ve větším, moderně zařízeném objektu ordinovat a předpokládám zájem i ostatních lékařů. Péče by se měla skokově změnit a zlepšit.

P. J a n ě í k :

Chápu to tak, že komunikace mezi společností Medifin a lékaři probíhá.

P. J e d l i ě k a :

Probíhají pravidelné porady, snažíme se najít společný jazyk. V poslední době se to daří, nemáme žádný konkrétní problém.

P. J a n ě í k :

Čili žádný ze současných lékařů nebude krácen na svých právech, které má garantovány uzavřenou smlouvou stávající nebo kterou uzavře.

P. J e d l i ě k a :

Je to tak.

P. J a n ě í k :

To je podstatná informace, kterou je třeba, aby zastupitelstvo slyšelo.

P. J e d l i ě k a :

Jednání s lékaři se z jejich strany pravidelně zúčastní právník. Neměl by být problém, v našem zájmu je lékařům maximálně vyhovět, aby tam ordinovali.

V případě zájmu je tady model definitivní podoby celého areálu.

Vlevo nahoře je nový pavilon Jih, vstup bude změněn. Bude tam umožněn vjezd do areálu na přechodu Drtinové a Kartouzské podélně se současnou protihlukovou zdí a od pavilonu Jih bude semafor synchronizovaně zřízen výjezd z areálu. V centru pavilon A a B zůstávají, pouze budou zmodernizovány. Pavilon Relax, nová vstupní budova s možností lékařské pohotovosti a s novou lékárnou a jako konečná záležitost Dům pro seniory. Zeleň v areálu bude zachována a její plocha bude díky těmto změnám rozšířena. Parkování bude podúrovňové. Vjezd do areálu bude řízen a bude sloužit jen provozu polikliniky, to znamená lékařům, střednímu personálu, spřízněným oborům a pacientům.

P. J a n ě í k :

Budou tam dva vjezdy, jeden ze stávající ulice Drtinovy pro technické zabezpečení objektu a vlevo vjezd pro pacienty a lékaře.

Myslím, že jsme slyšeli vyčerpávající představy ze strany společnosti Medifin. Otevírám diskusi. Kol. Gál má slovo.

P. G á l :

Dámy a pánové, vážení kolegové, byl nám předložen materiál smlouvy o uzavření budoucí smlouvy kupní s návrhem na uzavření této smlouvy. Proti tomuto návrhu však musím nyní vystoupit, a to proto, abych nemohl být případně stíhán pro porušování povinnosti dle § 255 a 255a trestního zákona, to je pro porušování povinnosti při správě cizího majetku, kdy lze uložit trest odnětí svobody až na 3 roky, případně až na 8 let, byla-li by způsobena škoda velkého rozsahu, to je škoda dosahující nejméně 5 mil. Kč.

Všichni víme, že plníme své povinnosti jako veřejní činitelé. Chci zabránit tomu, aby nás nikdo nemohl postihovat pro podezření, že chceme opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch, když trestní zákon stanoví v tomto případě trest odnětí svobody až na 10 let dle § 158 trestního zákona. K závěru, že bychom se mohli dopustit trestné činnosti, mě vedou okolnosti uzavírání této smlouvy. První ze zásadních okolností zpochybňujících správnost uzavření smlouvy je nekvalifikovaný postup naší městské části při hledání nájemce a budoucího kupujícího části pozemku. Všichni víme, že přestože se nejedná o pozemky jakkoli bagatelní a i pronajaté nemovitosti mají zcela zásadní význam a vysokou tržní hodnotu, naše městská část nevyvinula minimální snahu pro získání potenciálních kupujících či nájemců prostřednictvím využití inzerce. Jako jeden z důvodů pro uzavření smlouvy za navrhovanou ceny je nám předkládám znalecký posudek. Tento znalecký posudek při výpočtu ceny mimo jiné zohledňuje nájemné, které je placeno naší městské části a o němž lze mít důvodné pochyby, že je skutečně tržní. Tento znalecký posudek zcela bez racionálních důvodů nezohledňuje cenu takřka sousedícího pozemku, na kterém stojí nákupní centrum Nový Smíchov, kde je cena dle cenové mapy 29000 Kč/m² a nezohledňuje ani to, že výstavbou na našich pozemcích dojde k znehodnocení dalších pozemků, které přitom budou uživatelé pronajatých prostor moci nadále užívat.

Za zcela absurdní považuji návrh na možné pokrytí slevy. Nikde není řečeno, že nemovitosti budou využívány pro sociálně potřebné. Naopak se zdá, že se jedná o tržní záležitost, kterou má MČ Praha 5 dotovat.

Za zcela zavádějící považuji údaje o tom, že cena je stanovena dle znaleckého posudku zpracovaného firmou Apra Consulting s. r. o. Každý z nás předpokládá, že znalecké posudky zpracovávají soudní znalci.

S ohledem na pochybnosti, které u mne vznikly při studii části tzv. znaleckého posudku, jsem se ještě dnešního dne pokusil zjistit údaje o jmenované firmě. K mému šoku jsem zjistil, že firma Apra Consulting s. r. o. je společností s ručením omezeným založená v r. 1998 se základním kapitálem 100 tis. Kč. Z údajů webové stránky Ministerstva spravedlnosti ČR, kde je mimo jiné seznam všech soudních znalců jsem zjistil, že tato společnost se v tomto seznamu nevyskytuje.

V tuto chvíli máme rozhodovat o prodeji majetku na základě dokumentace společnosti, o níž nic nevíme. Pokusil jsem se zjistit, kolik existuje soudních znalců v oboru cen a odhadů v hl. m. Praze. Je jich 740, v oboru ekonomika, kam patří oceňování nemovitostí, působí v Praze 64 znaleckých ústavů. Firma Apra Consulting však mezi nimi není.

Za této situace považuji za nemožné podpořit návrh, který by mohl fakticky poškodit naši městskou část, způsobit škodu, která by mohla být uplatňována i po nás, zastupitelích, kteří by podpořili tento absurdní návrh a kteří za případnou škodu odpovídají i vlastním majetkem. Za této situace je pochopitelné, že se domáhám informací o tom, proč jsme již před uzavřením nájemních smluv jako zastupitelé neobdrželi kvalifikované informace a proč jsme byli zřejmě uvedeni v omyl, že se jedná o znalecký posudek. Proč nejsou zohledňovány ve znaleckém posudku všechny důležité okolnosti a proč je vyvíjen takový tlak na urychlený prodej majetku bez dostatečných kvalifikovaných podkladů?

Na závěr si vás dovoluji požádat, abyste v tomto případě zvážili a zohlednili, že jsme zde za voliče a že jsme složili slib, ve kterém budeme hlasovat podle svého vědomí a svědomí, nikoli podle toho, jak je na kohokoli případně činěn nátlak.

P. J a n ě í k :

Nevím, jak na toto vystoupení zareagovat, kolega si to mohl přečíst před tím, než to zde prezentoval. Kol. Plichta mi potvrdí, že proběhla řádná veřejná obchodní soutěž, soutěž byla zkontrolována ÚHOS, což je orgán, který posuzuje, zda proběhla řádně a v souladu se zákonem. Máme stanovisko, že proběhla kvalifikovaně.

Co se týká společnosti Apra, odbor najal společnost na stanovení posudku. Pan Plichta řekne, jak byla firma oslovena. Myslím si, že bychom mohli pokračovat v interpelacích.

Dost dobře vystoupení kolegy nerozumím, když tady městská část získá od privátního subjektu několikasetmilionovou investici a z kvalitní chátrající zařízení – opravdu jsem vysílen a nerozumím těmto vystoupením.

P. P l i c h t a :

Odbor obchodních aktivit požádal tuto firmu na základě zjištění. V této oblasti neexistuje cenová mapa a navíc je tam závazek městské části o výstavbě areálu, který byl tady prezentován. Pokud jste si pečlivě prostudovali znalecký posudek, je dělán na cenu na výstavbu, ke které se Medifin zavázal městské části tam realizovat. Mohou tam být jen zdravotní a sociální stavby. Znalecký posudek je udělán na projekt a studie, které nám Medifin dal. Hledali jsme firmu, která je schopna ocenit pozemky podle toho, co se tam bude stavět. Neumím jinak odpovědět, protože posudek je takto koncipován. Je to tam i napsáno a metody ocenění jsou tam dány.

Tuto veřejnou obchodní soutěž kontroloval ÚHOS. Byla mu předána kompletní zadávací dokumentace včetně smluv a všech podmínek. ÚHOS konstatoval, že je to v souladu se zákonem. Stanovisko je k dispozici.

P. J a n ě í k :

Bylo by dobré ho namnožit a předat zastupitelům.
Slovo má paní Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Pro pořádek se musím ozvat. Ráda jsem chodila na oponentní řízení, ale chodila jsem tam za dr. Macka, který byl řádně pozván a nemohl z pracovních důvodů. Chodila jsem tam ráda a na rozdíl od jiných jsem získala informace.

Mám vážné obavy, že nebyli zváni ostatní zastupitelé. Myslím, že na to byste se měl podívat. Zastupitelé, hlavně noví, s nimiž jsem mluvila, pozvánku na tato jednání nedostali. Pro tyto zastupitele, kterých je možná 50 %, by mohl být materiál, který by udělal průřez tím, co se odehrávalo v minulém volebním období, kdy jsme vedli dlouhé diskuse na zastupitelstvu o tom, kdo jaký postoj k těmto návrhům má. Bylo nesčetně jednání na bývalé komisi sociálních věcí a zdravotnictví – teď už neexistuje, je pouze sociální výbor, kde informace tohoto charakteru zastupitelé nedostávají.

Materiálů mám velké množství a kdybych měla ze všech citovat, seděli bychom tady dlouho. Co nás třeba vedlo k tomu, že jsme se zabývali tím, jak naložit se zdravotnickým zařízením Kartouzská, např. protokol o výsledcích kontroly vykonané u příspěvkové organizace z r. 2005. Pak se ozvali lékaři – petice podepsaná asi 150 lékaři, na kterou správně pan starosta zareagoval tím, že svolal mimořádné jednání komise sociálních věcí a zdravotnictví, kde se věci trochu rozbíhaly, kde zastupitelé dostali informaci. Zde bylo např. uvedeno: Nový nájemce by měl areál polikliniky provozovat do r. 2021. Vedle povinnosti vložení potřebných investic bude povinen odvádět MČ Praha5 také odpovídající nájemné.

Mohla bych citovat další zajímavosti.

Na jednom zastupitelstvu, které bylo v loňském roce, bylo dokonce hovořeno o tom, že firma, která nám předkládá určitá data, která bude mít toto zdravotnické zařízení v pronájmu, bude platit až 2 mil. Kč nájmu městské části. Tak bych mohla pokračovat. Rok s rokem se sešel a je to trochu jinak.

Na oponentních jednáních se mi mnohé nápady firmy Medifin líbily. Dům pro seniory je významná záležitost pro Prahu 5. Není nikde specifikováno, kolik občanů, za jakých podmínek atd., ale tato informace by se snad dala získat.

Můj názor je na tuto problematiku všeobecně známý. Toto zdravotnické zařízení znám, naposledy jsem tam byla včera. Hovořilo se o tom, že je to zchátralé, sešlé, ale tak děsivým způsobem nepůsobí, až na pavilon C, který je trochu ošuntělý, ale to se dá lehce opravit.

V souladu s naším volebním programem za naší stranu nemohu souhlasit s prodejem pozemků, které jsou na velice lukrativním místě, protože si to občané a voliči, kteří se mě průběžně na tuto problematiku ptají, nepřejí.

P. J a n ě í k :

Nevím, jestli zareagovat, není na co, byla to plejáda ne zrovna argumentů, které reflektují na to, jak zde vystoupil kol. Zapletal i zástupce Medifinu co se týká lékařů.

Můžete na mikrofon zopakovat: je nějaký problém s lékaři v Kartouzské, aby tyto zavádějící informace nemátly veřejnost, která je přítomna?

P. J e d l i ě k a :

Musím potvrdit, že lékaři měli obavy o to, jaké jsou naše záměry a jaká je jejich budoucnost. V současné době nevím o žádném problému, který by byl nebo se na nás řítí.

P. J a n ě í k :

Lze říci, že jsou lékaři informováni a vědí o vašich krocích.

P. J e d l i ě k a :

Blížíme se obecně ke shodě.

P. J a n ě í k :

Děkuji, to je důležité říci. Kol. Macek.

P. M a c e k :

Kdykoli si povídáme o Kartouzské, znějí krásná slova, co všechno tam bude, jak to bude vypadat atd., ale musím konstatovat, že smlouva, kterou se chystáme uzavřít, tomu neodpovídá. Když si vezmete, co ze smlouvy zůstane, znamená to, že Medifin tam něco postaví, my mu prodáme pozemky, opraví naše budovy, víme, za kolik pozemky prodáme, ale nevíme, kolik zaplatíme za opravy našich budov, a nikde není závazek, co tam za několik let po této akci zůstane. Může tam klidně zůstat zdravotnické zařízení pouze v našich budovách, pokud náhodou nedojdeme k tomu, že je také z nějakého důvodu někomu prodáme.

Myslím si, že máme dost zkušeností se špatnými smlouvami. Pamětníkům připomínám Ženské domovy, smlouvu ze začátku 90. let. Tam také nakonec po zvážení nezbylo než to té firmě prodat. Byl bych strašně nerad, abychom se dostali do stejné situace, kdy zjistíme, že v tomto areálu je něco, co nemůžeme ovlivnit, se zdravotnictvím je to společně okrajově nebo už vůbec ne, a smlouvy platí. Nevím, jak potom budeme zabezpečovat zdravotní služby pro občany. Nemyslím si, jako jsme to udělali se zdravotní pohotovostí až v Motole, že je to ten správný počin. Proto bych doporučoval smlouvu předělat.

P. J a n ě í k :

Pleteme hrušky s jablky – Ženské domovy s Kartouzskou. Ženské domovy byla jiná záležitost, tam samospráva z 90. let připravila městskou část o výkon vlastnických práv, protože smlouva byla tak hanebně uzavřena, že nakonec zastupitelstvo rozhodlo o prodeji Ženských domovů – smlouva zbavila městskou část faktického výkonu vlastnických práv. Zde je smlouva do r. 2021 a poliklinika zůstává ve valné části majetkem městské části. Pouze je logický krok scelení stavby s pozemkem, jako to činíme u desítek jiných objektů, které i v tomto zastupitelstvu schvalujeme. Myslím si, že princip, jestli scelíme garáž s pozemkem, nebo mnohasetmilionovou investici, je stejný. Kdo postaví objekt, chce vlastnit také pozemek. Je to korektní přístup k tomu, kdo investuje do cizího majetku.

K argumentům, že nevíme, co tam bude. Víme. Uzavřeme do 30. 6. smlouvu o výstavbě a ta jasně stanoví, za jakých podmínek bude výstavba pokračovat. Nemaťme přítomné v zadních lavicích tím, že tady nějaká zlotřilá parta připravuje městskou část o majetek. Není tomu tak, naopak, chceme pro občany kvalitnější péči ve standardních budovách, které odpovídají kvalitě EU a chceme zkvalitnit

péči. Užívejme korektních argumentů. My nejsme zřizovatelem zdravotní péče, je jí hl. m. Praha, a my jsme logicky tento krok přenesli na privátní subjekt, který to umí provozovat. Než jsme to učinili, vzali jsme si reference z jiné městské části, která tento krok už učinila. Vedly se tam podobné debaty, a dnes jsou ve valné většině lékaři na Praze 10 spokojeni a poliklinika funguje dobře.

Hlásí se kol. Zapletal.

P. Zapletal:

Rád bych ocitoval uzavřenou nájemní smlouvu mezi MČ a společností Medifin, kde v odst. II. je zcela jasně napsáno, že nájemce je povinen užívat předmět nájmu k zajišťování zdravotní péče občanům v obvodu Prahy 5, případně jiných částí Prahy a návštěvníkům hlavního města, pokud o to požádají. Účelem nájmu je udržení stávajícího rozsahu zdravotní péče poskytované ke dni uzavření této smlouvy v areálu Polikliniky Kartouzská a další rozšiřování služeb.

Zpochybňování účelu využití areálu Kartouzská v tuto chvíli není na místě.

P. Jančík:

Děkuji za doplnění. Nájemní smlouva Medifinu je tak svazující, že Medifin bez městské části nemůže udělat téměř nic. Kdyby si kolegové dali práci a přečetli si nájemní smlouvu, tak toto každý najde.

Byl vám rozdán také názor Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kde se konstatuje, že při uzavření nájemní smlouvy a smlouvy o uzavření budoucí smlouvy kupní o převodu vlastnictví k nemovitostem a smlouvy o výstavbě týkající se budoucí výstavby Domu pro seniory, pavilonu Jih a Relax a prodeje pozemků neshledal důvod pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

Myslím si, že toto je tak jasné vyjádření orgánu, který je oprávněn posoudit soutěž a kroky, které byly součástí veřejné obchodní soutěže, že přestávám rozumět některým vystoupením, pokud nemají a cíl mást veřejnost a vytvářet dojem o něčem, co není v souladu se stávajícím stavem.

Pan kol. Velek.

P. Velek:

Pane předsedající, také vás zmatu. Zdá se, že komentujete každý argument. Na mne to, že úřad neshledal důvod pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu, nepůsobí příliš přesvědčivě. Je otázka, jestli měl ty informace, které má pan kol. Gál. Samozřejmě víte, že je určitě měl.

Chci se obrátit k něčemu jinému. Na příkladu Budčánek, které jsme někteří odmávali, při malé pracovní skupině, která byla ustavena, jsme zjistili, že způsob zadání soutěže měl některé vady ve smyslu obsahu, ne formálních znaků vypsání soutěže nebo finančních částek a procesů. O tom povedeme ještě věcnou diskusi. Na několika kauzách z historie i ze současnosti vidím jakousi salámovou metodu práce zastupitelstva. Připraví se smlouva o smlouvě budoucí, nájemci, který tam je, se vytvoří dobré podmínky pro odkoupení části pozemku nejméně pod vlastními budovami, a následně v toku času se daný nájemce rozprostře do daného území a postaví městskou část před hotovou věc, že s územím nejde nic jiného dělat.

Domnívám se, že stojí za to zastavit se a přezkontrolovat, zda by se v této smlouvě nedaly udělat lepší pojistky pro zachování služeb, o které má městská část zájem. Není to hra volného trhu, ale promyšleným způsobem, jakým zlatým břemenem se může do tohoto území městská část vázat.

Doporučuji, abychom tento bod vzali jako informaci a vrátili se k tomu na příštím zastupitelstvu. V tomto smyslu dávám návrh na usnesení.

P. Jančík:

Vnímám váš názor, ale pokud bych postupoval podle vašich návrhů, naprosto se zastaví chod městské části a dodnes tady vyjíždějí tramvaje z ČKD Tatra. Dnes se chlubíme těmito centry, jsme na ně pyšní, jsme bráni za městskou část, která je nejdynamičtěji rozvíjena za posledních deset let. Když vás tady poslouchám, přestávám tomu rozumět. Zastavme výstavbu, nedělejme nic, nestavme, jezděme na kolech, nejezděme auty, a dnes by vyjížděly tramvaje z Tatry a byla by tady ta městská část, o které se říkalo „Karlínu, Smíchovu a Libni, zdaleka se vyhni“. Tak chápu vaše kroky.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže si vyžádal do 7 dnů veškerou dokumentaci týkající se veřejné obchodní soutěže. Mrzí mě, že bývalý zástupce starosty Gál ví o těchto krocích, které byly absolvovány, a přesto je schopen číst podobný elaborát. Je tu zpracována právní analýza kroků

městské části, postup při uzavření nájemní smlouvy s ohledem na aplikaci zákona o veřejných zakázkách – Dáňa, Pergl, partneri. Je to advokátní kancelář, která se primárně ve své činnosti zabývá zdravotnickými zařízeními. Tady je právní analýza. Nejsme tady parta zlotřilých nezkušených politiků, kteří by si nezajistili argumenty. Prosim opakovaně – nemaťte veřejnost a novináře a pracujte s relevantními argumenty. Zde jsou. Jestli chce někdo zpochybnit tuto mnohasetmilionovou investici, kterou se zajistí kvalitní péče pro naše občany a zlepši se péče, tak co chceme? Stávající stav? Slyšíme z úst zástupce Medifinu, že lékaři přijali návrhy a pokud mají nějaké nejasnosti, Medifin, kol. Plichta a další s těmito lidmi pracují. Nevytvářejme dojem, že je tu něco v nepořádku. Na jedné straně si pamatují na obrovský hegemon v tisku, že lékaři jsou nespokojeni. Najednou je tady další hegemon – prodej pozemků. Tady jsou jasná stanoviska úřadu a státní správy, které rozhodují o těchto záležitostech. Za chvíli se v interpelacích dozvíme o zločinném spojení s Geosanem a bůh ví ještě s kým. Přestaňme hrát tuto kartu.

Kol. Váchová.

p. V á c h o v á :

Pane předsedající, dámy a pánové, vrátila bych se k ryze praktickým věcem. Zástupce investora nám řekl, a vy jste to, pane starosto, potvrdil, že smlouva s lékaři je téměř hotova. Byl byste tak laskav a řekl byste nám – pokud to není tajné, jaké podmínky jsou lékařům nabízeny? Jsem ekonom, bavím se o penězích. Kolik za m², energie.

Jak jsem se dívala do návrhu, jednotlivé ordinace mají různě velké rozlohy. Znamená to, že i spotřeba energií bude různá. Budete tam mít podružné měřiče? Je pravda to, co jsem zaslechla, že smlouva bude předkládána lékařům na deset set s pětiletou opcí?

P. J a n ě í k :

Smlouvu připravila městská část, byla nabídnuta lékařům, desetiletá smlouva s pětiletou opcí. Lékař, který se svobodně rozhodne uzavřít tuto smlouvu, má zajištěnu svou ordinaci do r. 2021. V tomto roce končí smlouva společnosti s firmou Medifin, pokud se budoucí zastupitelstvo nerozhodne smlouvu prodloužit. Ve smlouvě byla garantována hranice 2100 Kč/m². To je jeden způsob.

Druhý způsob je ten, že se lékaři svobodně rozhodnou, zda dokončí stávající smluvní vztah a po jeho uplynutí uzavřou tuto novou podnájemní smlouvu. Nájemcem je Medifin, vztah musí být podnájemní. Nikdo nevytváří žádný tlak na nikoho. Lékaři se mohou svobodně rozhodnout, zda využijí nabídky 10 + 5 s maximální hranicí 2100 Kč, nebo zda dokončí svou smlouvu a tuto smlouvu uzavřou až po jejím uplynutí. Někteří lékaři mají opci na dva roky, někteří na pět let. Je to jejich svobodné rozhodnutí. Říkám to správně, pane doktore?

P. J e d l i ě k a :

Pan starosta to říká zcela správně. Řekl bych, z čeho vycházíme. Vycházíme ze vztahu, který je naprosto nerovný, naprosto nepřehledný. Některým lékařům podmínky nemůžeme zajistit tak nesmyslně neférové, jako je měli dosud, ale lékaři budou mít takové podmínky, jak řekl pan starosta. Nebude nikde dramatický nárůst, žádný z lékařů z ekonomických důvodů nebude nucen odstoupit nebo nepřijmout nabízenou smlouvu. Podmínky se napřímí, budou takové, jak se dohodneme. Shoda s lékaři je zde nastavena.

P. J a n ě í k :

Slovo má pan Hlaváček.

P. H l a v á ě k :

Požádal bych kol. Macka, aby mě předběhl, chci především mluvit k zastupiteli Gálovi, který nyní opustil zasedačku.

P. J a n ě í k :

Kol. Macek dostal přednost.

P. M a c e k :

Pane starosto, říkal jste, že nerozumíte, co nám, některým zastupitelům, leží na mysli. Musím shodně konstatovat, že nerozumím, proč se rozčilujete? Rozčilujete se nad něčím, co zde vůbec nezaznělo. Nehovořil jsem o tom, zda je to špatný nebo dobrý projekt. Zazněla taty pěkná slova, ale že smlouva, kterou se chystáme uzavřít, všechny věci negarantuje. Musím konstatovat, že je negarantuje. Ze smlouvy není zřejmé, kolik třeba zaplatíme – ani odhad – za opravu našich budov, není tam ani odhad toho, jestli tam získáme nebo nezískáme nějaká lůžka. Z mého pohledu je smlouva tak vágní, že až se za několik let naši nástupci budou zabývat tím, co se má splnit, tak to bude velmi obtížné.

Proto jsem říkal, že bych byl velice rád, kdyby smlouva obsahovala ustanovení, která jsou jasná, pregnantní. Potom se mohou změnit. Ale víme, do čeho jdeme. Takto tam zůstává celá řada otevřených otázek.

P. J a n ě í k :

Nerozčiluji se, když se rozčilím, vypadám jinak.

Pokud jde o věci, o nichž hovoříte. Opakovaně říkám: bude uzavřena smlouva o výstavbě do 30. 6. Trochu mi to začíná připomínat debatu kolem Budánek, kde jsme zase dali lhůtu do 30. 9. společnosti Geosan, aby připravila technicko-ekonomickou studii. Vnímejte, co vám říkám. Po 30. 6. bude tomuto zastupitelstvu předložena smlouva o výstavbě, kde budou stanoveny podmínky, které naváží na tyto uzavřené smlouvy. Tam se stanoví počet lůžek, cena a další podmínky. Poslouchejme se, prosím.

Kol. Hlaváček.

P. H l a v á ě k :

Musím reagovat na to, co tady přečetl kol. Gál. Jsem naprosto konsternován. Nesouhlasím s tím, aby nám bylo takovým způsobem vyhrožováno, aby si tady hrál jako kdyby byl jmenován soudcem a četl nám tady trestní sazby, které nám hrozí. Ještě mi tam chybí závěr „cokoli řeknete, může být použito proti vám“. Tato situace tady ještě nebyla. Apeluji na něj, aby takovým způsobem nereagoval a nehrozil zastupitelům. Krajně se mi to nelíbí a nesouhlasím s tím.

Starosta řekl, že by tady ještě vyjížděly tramvaje. Nedávno jsem četl v Hospodářských novinách, že se připravuje rozvoj jižního Brna, který svým rozsahem odpovídá MČ Praha 5. Přáním těch, kteří v těchto místech rozhodují, jak tato část Brna bude vypadat - přirovnávají ji k této městské části – je, aby to dopadlo tak dobře, jako u nás. To mě velice potěšilo. Nemáme se čeho bát a je třeba pokračovat v tomto úsilí a v těchto projektech, které mají smysl. Jinak bychom tady byli sto let za opicemi.

P. J a n ě í k :

Kol. Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Byla jsem na 8 jednáních o Kartouzské, kam jsem byla jako řadová zastupitelka pozvaná, neboť jsem se také o tuto věc zajímala. Je to oblast, která mě zajímá. Každý ze zastupitelů, pokud se chce dozvědět, tak se dozví, protože informací je k dispozici dost. Žádný radní mi nikdy neodmítl informaci, ani žádný vedoucí odboru.

Chtěla bych si, abychom si uvědomili, že nám nebude všechno předkládáno na stůl, ale že předpokládá iniciativa zastupitelů.

Chtěla bych dále připomenout, že Kartouzská je naprosto zastaralé zdravotnické zařízení, které má spoustu bariér. Jsem ráda, že se našel někdo, kdo je ochoten, z toho udělat moderní zdravotnické zařízení.

Co se týká domova pro seniory, jsem ráda, že toto zařízení bude. Všem pochybovačům bych chtěla připomenout, že existuje nový zákon o sociálních službách, který se odrazí i v práci v domově seniorů.

Nakonec, Ondřeji, k tobě. Říkal jsi tady věci, z kterých šla hrůza. Hrál jsi si na soudce, a nakonec jsi ukončil tím, že nás upozorňuješ, abychom rozhodovali podle svého svědomí a ne pod nátlakem. Za sebe, za kol. Matouškovou a doufám, že i za ostatní chci říci, že jsem přesvědčena o tom, že nikdo tady není pod nějakým nátlakem. Moc bych si přála, aby tato slova tady nezaznívala.

Na závěr navrhuji ukončit diskusi.

P. J a n ě í k :

Budeme hlasovat o ukončení diskuse. Ještě byla přihlášena paní Šupová. Prosim o hlasování. Pro 29, proti 5, zdrželi se 3. Usnesení bylo přijato.

P. Š u p o v á :

Je nějaký odhad doby, kdy bude provedena rekonstrukce stávajícího areálu, nebo horizont, kdy to bude dokončeno a kdy budou dokončeny stavby? Myslím to zejména vzhledem k časovému ukončení podmínek v r. 2021.

P. J a n ě í k :

Chápu to, jste nová zastupitelka. Je to stanoveno ve smlouvě. 6 let na dokončení domu pro seniory a 6 let na minimální investici ve výši 60 mil. Kč. Je tam šestiletá hranice, do šesti let musí být dům pro seniory a do šesti let musí být provedena rekonstrukce a minimálním rozsahu 60 mil. Kč. To bylo součástí veřejné obchodní soutěže.

P. Š u p o v á :

Omlouvám se, nepostřehla jsem to.

Ještě jeden dotaz, který se týká ceny. V úvodním přestavení záměru zazněla nějaká částka. Postřehla jsem, že může být změněna. Může být změněna v tom smyslu, že se může snížit?

P. J a n ě í k :

Bude to otázka jednání do 30. 6., kdy bude probíhat příprava smlouvy o výstavbě. V každém případě vás mohu ubezpečit, že o závěrečné sumě a kupní smlouvě bude rozhodovat toto zastupitelstvo. Nedokáží teď říci, zda se sníží, nebo bude na této hranici. Teď je půl roku na přípravu smlouvy o výstavbě, a toto zastupitelstvo bude rozhodovat o definitivní ceně.

Ještě vystoupí kolega předkladatel.

P. Z a p l e t a l :

Chtěl bych doplnit informaci starosty o citaci čl. 6 budoucí smlouvy kupní.

§ VI, odst. 4: smlouva se uzavírá na dobu určitou, a to na dobu do 31. 12. 2012. Výzvy k uzavření budoucí kupní smlouvy o převodu části pozemků doručené po marném uplynutí uvedené lhůty nejsou právně závazné. To na vysvětlenou k termínování smlouvy.

P. J a n ě í k :

Děkuji předkladateli za upřesnění. Prosim, abychom s návrhovým výborem prošli hlasováním.

P. Č e š k o v á :

Je zde pouze protinávrh od pana Gála, s kterým se ztotožnil pan Velek. Protinávrh zní: ZMČ Praha 5 I. schvaluje odložení projednání materiálu číslo 5/6 na příští zasedání ZMČ,

II. ukládá radě MČ Praha 5 doplnit do materiálu kvalifikovaný znalecký posudek od soudního znalce.

O tomto bychom měli hlasovat.

P. J a n ě í k :

Prosim o hlasování. Pro 12, proti 19, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato.

Prosim návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Vzhledem k tomu, že jiné protinávrrhy nejsou, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 5/6.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 26, proti 7, zdrželi se 4. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.
Vyhlašuji přestávku do 16.30 h.

(Přestávka)

Další bod 5/7 se týká projektu Nové Košíře – pronájem s následným prodejem pozemků pro realizaci urbanistické studie.

Než dám slovo předkladateli, musím říci, že s tímto projektem bylo seznámeno minulé zastupitelstvo. Proběhla poměrně obsáhlá prezentace. Toto jsme zopakovali pro nové členy zastupitelstva. Účast byla taková, jaká byla. Proto jsem požádal pana arch. Larku, aby se dostavil a provedl během projednávání stručnou prezentaci. Bude to stejný postup jako v případě Kartouzské. Nejprve kolega předkladatel, poté krátké představení projektu a následná diskuse.

Kol. Zapletal za radu má slovo.

P. Z a p l e t a l :

Děkuji, pane starosto, myslím, že jste podstatnou informaci řekl sám. Doplnil bych, že byla představena koncepce dostavby lokality vymezená ulicemi Plzeňská, Jinonická, Starokošířská, Vrchlického, jak máte v materiálech, na základě urbanistické studie Nové Košíře. Centrem dostavby bude současná budova ZČ na Plzeňské ulici tak, jak vám bude představena zpracovatelem urbanistické studie.

Pro tuto chvíli bych dal slovo panu architektovi.

P. J a n ě í k :

Prosím pana architekta, aby se ujal prezentace.

P. L a r k a (?):

Omlouvám se, jsem z Kypru, proto má čeština není dokonalá, není to můj mateřský jazyk.

Projekty jsem vám představoval již dvakrát. Představím je dnes proto v rychlosti a nechám to na odpovědích na dotazy.

Tady je model Košíř – stávající stav, prostorové schéma. Ze dvou stran je to urbanistická zóna, nebo zóna městské části, která je okolo ulice Plzeňská, Vrchlického, Jinonická a která dnes je v takovém stavu, jak znáte. Tady je několik fotek, které připomínají současný stav. To bychom rádi novou výstavbou změnili. Proto je důležité si připomenout, jak to dnes vypadá. Je to stav městské části v r. 2007 necelý kilometr od Nového Smíchova, kde je zóna bydlení evropského typu.

Toto je nová výstavba Centralgroupu. Je to objem, který vznikl v minulých letech. Architektura je vždycky diskutabilní, ale je tady určena výšková hladina a budoucí využití území. Předpokládá se, že to bude převážně území pro bydlení. Obchodní centrum Anděl, obchodní administrativní centrum, lokalita Nových Košíř spíše rezidenční bydlení.

Tady je situační plán celé lokality, kde je barevně vyznačen náš návrh, jak by v budoucnu měla lokalita vypadat. Všechny domy jsou v současných prolukách, a v ulici Vrchlického odstranění shořelých domů.

Tady je prostorový model celé lokality. Barevně jsou zde vyznačeny jednotlivé stavby, jak by měly doplnit stávající zástavbu. Návrh řeší celý urbanismus v pražském tónu – nevytvářejí se tam dominanty a doplňují se uliční čáry, výšková hladina, která byla vytvořena v minulosti jak v 19. století, tak ve 30. letech. Doplnují se dvory, které tam jsou, vytváří se klasická bloková zástavba, která je pro Prahu typická.

Tady je důležité, že se okolo Plzeňské ul. vytváří další objekt, který je naproti Centralgroupu a tím se celá ulice dotváří. V rámci nového objektu je tam počítáno v přízemí se službami. Je tam navržen supermarket nebo prodejna potravin s cca 700 m². Doplní tuto lokalitu o kvalitní prodejnu potravin, a dále jsou související služby. Tento objekt pomůže v této lokalitě rozvoji maloobchodu. Je tam sice několik obchodů, ale dnes nejsou v nejlepším stavu. Je to kvůli tomu, že tam chybí větší počet obchodů. Tady, kde je zastávka tramvají a autobusů, je vytvořeno určité množství prodejních ploch.

Důležitá je zástavba ve vnitrobloku, dostavba škol. Tady počítáme s vysokoškolským areálem. Jednáme jak s domácími, tak se zahraničními investory, kteří v oboru podnikají. Je tady snaha dotvořit

stávající školy, aby byly doplněny jak velkou tělocvičnou, tak přednáškovým sálem a dotvořit to tak, aby areál byl skutečně funkční.

Tady je část objektu, kde by měly být koleje pro studenty, kteří by v těchto školách studovali.

Dále je doplnění zástavby při ulici Vrchlického, kde je stávající parkoviště. Urbanisticky se uzavírá stavební čára. Ve výškové hladině, která je dnes, by měly vzniknout částečně administrativní, částečně polyfunkční domy, kde by mohl být hotel a kanceláře a v nejvyšších patrech bydlení pro lidi, kteří by tam pracovali. V části plánujeme také sociální dům, kde by mohlo být něco jako dům s pečovatelskou službou.

Tady je příklad, kde je současný stav a jak by mohl vypadat stav celé lokality za několik let. Je to z pražských realizací, není to z Berlína nebo z Paříže a Londýna. Důležité je, že vzory, které ukazujeme, jsou z Chodova, to znamená z lokality, která byla považována vždycky jako paneláková, odpudivá, a dnes se stává jedním z městských center, po vzoru nejpovedenější přestavby, což je pražský Smíchov.

Tady je řez ulicí Plzeňskou, kde vidíte, jak roste nová výstavba. Je tam počítáno s kapacitním parkováním jak pro obyvatele nových bytů a pro obchodní plochy, tak pro stávající bydlení. Stavěly se vysoké domy pro bydlení bez parkovacích míst. Výstavbou, která doplní Plzeňskou ulici, se počítá, že i lidé, kteří žijí v okolních domech, by mohli najít parkovací místo.

Tady je z nadhledu dostavba škol, kde po vzoru Smíchova je celé území připraveno pro podzemní parkování. Nadzemními patry, po doplnění stávajících bloků, vznikají vnitrobloky, kde se žije. Žije se na parkových plochách, které jsou na stávajících střeších. Doprava je pod nimi. Hlaváčkova ulice zůstává, ale je schovaná pod deskami.

Parkové plochy jsou na střeších garáží plus vodní plocha. Tady je, jak by to mohlo objemově vypadat – stávající stav Hlaváčkovy ulice. Je to univerzita a parkové plochy na střeších.

Tady je řez lokalitou. Jsou to tři podzemní patra garáží, Hlaváčkova ul. schovaná, parkové plochy. Tady je dostavba areálu škol, kde je velká tělocvična a pod budovami vysokých škol je velká přednášková síň. Tam se budou předávat diplomy, může se tam promítat atd. Je tam nové kulturní místo v Praze – Nové Košiče.

Tady je další objekt, kterým doplňujeme ulici Starokošířskou s Vrchlického, kde je doplněn stávající blok domů. Panelový dům tvoří určitou hmotu, která uzavírá stávající ulice. Je to předpokládané jako objekt administrativní, při ulici Starokošířská by mělo být bydlení.

Tady je roh Plzeňské ulice, Vrchlického a Jinonické, kde jsou stávající tři bytové domy z 19. století a hlavně vnitroblok, který je okolo stávajících bytových domů. Tady je předpoklad, že by se vytvořil určitý objem garážových stání, který pomůže těmto domům parkovat. Vnitroblok je ve špatném stavu. Roh se doplní moderní zástavbou, která respektuje stávající uliční čáry a uzavírá roh stejnou architekturou, jako je v ostatních prolukách.

Tady je pro orientaci celý svah ulice Plzeňské a Vrchlického. Tady je výškový rozdíl a jak působí jeden objekt při ulici Plzeňská a nový areál u vysokých škol.

Další důležitá věc je doprava v této lokalitě. Dnes Plzeňská ulice je výpadovka z Prahy. Na křižovatce je vůbec problém, aby se dalo přejít. Všichni se naučili jezdit ven z Prahy přes Plzeňskou. Je to hlavní problém této lokality. Tento návrh řeší Plzeňskou ulici jako městskou třídu. Měly by tam být obchody, školy a život jako v ostatních městských částech. Tomuto stavu pomůže jediné Radlická radiála, která by měla pomoci při ztlumení dopravy v této lokalitě.

Tady je výškový dům. Doprava dnes ovlivňuje celý svah Na Hřebenkách. Nové stavby pomáhají jako hluková bariéra pro vilovou čtvrť, která je nad tím.

Tady je výškový předpoklad pro dům při ulici Plzeňské, kde dodržujeme uliční výšku a korigujeme určitý projekt, který vznikl v 70. letech, kde v místech, kde jsou vily nebo 4-6podlažní domy, je najednou výškový prvek, který sem nepatří. Touto stavbou děláme podnož domu a tím ho dáváme do druhého plánu a není tolik vnímán. Naopak doplňujeme domy terasově, a tím vzniká určitá bariéra mezi komunikací a výškovou stavbou.

Domy, které navrhujeme, jsou domy roku 2007. Mají tzv. pátou fasádu, což je velmi důležitá věc. Investor vnímá, že pokud nemá šikmou střechu, musí něco udělat s velkou betonovou plochou, která tam vzniká. Plochy nezůstávají jen pro odvětrání garáží a společných jader, ale vzniká zahrada na střeše. I v Praze 5 známe, že na střeších vznikají zelené plochy. Je to buď intenzivní, nebo extenzivní zeleň, která pomáhá mikroklimatu prostředí.

Ukončil bych přednášku. Jsou to fotografie z pražských realizací, kde je předpoklad, že by obdobně mohla fungovat i lokalita Nových Košif.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Mám dotaz: komunikujete s veřejností z okolí tohoto projektu?

P. L a r k a :

Není to jen komunikace mezi námi a městskou částí, snažili jsme se být komunikativní. Před cca měsícem jsme uspořádali ve školní jídelně velkou prezentaci pro všechny obyvatele z okolí. Přišlo tam asi 200 lidí. Chtěli jsme jim ukázat, co se tady připravuje, aby pochopili zájem investorů, že na lokalitu nezapomněli, ale že mají zájem vytvořit tady určitý objem staveb, který jim zkvalitní bydlení. Reakce byla různá, spousta starousedlíků vnímá každý stavební ruch jinak. Byla ale zajímavá diskuse. I když tam byla spousta lidí, nebyli proti výstavbě, ale chtěli spousta informací, které stejně musíme připravit v dalších stupních, jako jsou hlukové studie, výpary z aut atd. Založili sdružení, s kterým diskutujeme. Zveme je k nám, reagujeme na jejich podněty a snažíme se do tohoto projektu vznést jejich požadavky.

P. J a n ě í k :

Počítáte s nějakou občanskou vybaveností?

P. L a r k a :

Na Plzeňské ulici u křižovatky vzniká velký supermarket. Je to první obchod široko daleko. Je to 700 m², což je velká prodejna typu Albert nebo Billa.

Při celé výstavbě v přízemí budou pomocné služby jako banka, pošta atd. Předpokládáme, že se to tady doplní podle potřeb. Všude po ulici Vrchlického v přízemí jsou obchody, prezentační místnosti atd.

P. J a n ě í k :

Za jak dlouho předpokládáte realizaci projektu a v jakém finančním objemu?

P. L a r k a :

70 % pozemků je v soukromých rukách a záleží na odboru územního rozvoje a na vás, jak schválíte tyto studie. Je předpoklad, že maximálně do pěti let převážná většina staveb by tady měla být.

P. J a n ě í k :

Jaký objem finančních prostředků předpokládáte?

P. L a r k a :

Když vezmu celý areál, je to 2,5 – 3 mld. Kč.

P. J a n ě í k :

Otevřu k tomuto projektu diskusi. Na úvod: pan architekt nespádl k nám z daňového ráje, ale myšlenka vznikla při našich jednáních s partnerským městem Athény-Calysea, kde jsme byli upozorněni na to, že je v České republice ženat s Češkou pan arch. Larka. Byla to iniciativa, která vznikla při našich návštěvách Athén. Kolegové nám doporučili spolupráci s panem architektem.

Otevírám diskusi.

Pan Dvořák, připraví se pan Budín.

P. D v o ř á k :

Velice příznivě mě oslovilo, že máte v projektu promíšeny účely výstavby, že tam jsou jak byty, tak kanceláře, není to tak, jak se momentálně staví v Praze, že se udělá administrativní budova a v 16.30 h je mrtvo, protože všichni odejdou pryč. Je pěkné, že je to všechno provázáno.

Viděl jsem tam zeleň. Chtěl bych se zeptat, jak máte řešenu cirkulaci vody? Jaký je energetický koeficient na udržení obytví na m³? Stavby, které nám byly nedávno předkládány, byly s vysokým koeficientem. Myslím si, že rozvoj města si žádá i co nejnižší náklady na energii.

P. Jančík :

Prosím o odpověď.

P. Larka :

Je to objemová studie, nejsou počítány všechny objemy, které na projektu jsou nebo budou. Domy jsou navrženy v r. 2007, což znamená, že každý investor se snaží šetřit náklady. Inteligentní návrh znamená, že dělá dům co nejvíce hospodárný. Není to jen hospodárná konstrukce, ale snaží se, aby byl hospodárný i jeho provoz. U těchto domů je hluk z dopravy, je tam problém s okolním vzduchem. Je tam navržena tzv. dvojitá fasáda. Prostředí je takové, že dům je maximálně ekonomický, protože má dvojitou chráněnou fasádu. Výstavba je dražší, ale je ekonomičtější v provozu.

K cirkulaci dešťové vody. Stavíme v několika prolukách, každý dům je jinak navržen. Když máme zelenou střechu, jsme schopni vodu vracet zpátky na střechu, ale kde jsou garáže, je to otázka chytat vodu z velkých ploch. Je tam ale snaha nemít betonové plochy, což je důležité. Abychom tam mohli mít rostliny, které přežívají, nemohu tam mít 10 cm hlíny, ale je tam počítáno 40 cm až 1,5 m hlíny. Střechy zachytí spoustu vody. Jde o extenzivní zeleň, která přežívá bez pomoci zahradníků, zalévání atd., protože žije z prostředí.

P. Jančík :

Děkuji. Přihlášen je pan Budín, potom pan dr. Macek.

P. Budín :

Velmi děkuji panu architektovi za prezentaci. Zaujalo mě to z toho důvodu, že bydlím na křižovatce ulice Práchnerovy a Vrchlického, takže prostor velmi dobře znám.

Nezaznamenal jsem prezentaci v jídelně, ale jsem vděčný, že aspoň dnes se mi dostalo dostatek informací.

V materiálu, který nám byl předkládán, je navržen po pronájmu prodej. Předpokládám, že cena bude podle cenové mapy v té době, kdy to bude dostavěno.

(P. Jančík: Odpovím hned – bude to podle cenové mapy v místě a čase.)

Chtěl jsem se zeptat na prostor v Práchnerově ulici pod školou, kde parkují auta. Říkal jste, že tam budou administrativní budovy. Neměl by být účel tohoto pozemku takový, aby prostor byl využit v rámci školy?

Snažíte se také získat prostor na křižovatce Plzeňská – Podbělohorská, jak je autobusová zastávka? Stála tam kdysi socha Jožky Jabůrkové. Prostor by byl zacelen. Víím, že je to v soukromých rukách. Jednáte s majitelem o odkoupení pozemku v této části?

P. Larka :

O soše nic nevím. Nepochopil jsem, který je to pozemek. Je to soukromý pozemek. Snažili jsme se o odkoupení. Majitel získal pozemek před půl rokem, není to původní majitel. Měli jsme snahu, abychom vytvořili celou zónu jedním rukopisem, ale současný majitel připravuje svou budovu. Jak víím, projekty jsou kvalitní, probíhala architektonická soutěž mezi významnými pražskými ateliéry, aby stavba byla přesvědčující. Není to jednoduché u tak exponovaného místa cokoli navrhnout.

Pokud jde o parkoviště, je to parkoviště, dnes tam zatím nikdo nic nepostavil. Je tam další investor, který má schválené územní rozhodnutí na polyfunkční budovu, která tam má stát. To je to, co připravujeme proti stávajícímu územnímu rozhodnutí. Dům, který by tady měl být postavený, neumožňuje rozvoj celé lokality. Je to dům, který je navržen jako soliterní. My se naopak snažíme vyhovět investorovi navrhnout dům, který uzavírá tyto bloky a hlavně pomůže rozvoji škol, bez toho, abychom mu ubírali m² ze stávající stavby, aby objem respektoval urbanistické vztahy, které tady jsou.

Pokud jde o parkovací místa, dnes tady parkují lidé, kteří bydlí v okolí. Vytváříme dostatek parkovacích míst. Jen v této lokalitě je skoro tisíc nových aut. V této lokalitě, kde není žádné parkovací místo, kde je „zelený dvůr“ – dnes se tam bojíte projít, protože je tam nebezpečno, drogy atd., navrhujeme podzemní třípodlažní parking, kde by měli parkovat tito obyvatelé, a na střeších parkingu vytvořit pohlednou zahradu, kde si lidé budou užívat, a ne parkovat auto přes auto.

P. J a n ě í k :

Vzniklo to v průběhu projednávání, protože máme stížnosti na stav vnitrobloku. Byť není městské části, několikrát tam byla osazena závora, a vždycky dojde k devastaci vnitrobloku. Většinu domů jsme tam privatizovali.

Dr. Macek má slovo.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, většina tento projekt viděla. Musím říci, že se mi tato objemová studie líbí, proto se k ní ptát nechci. Mám dotaz. Pane starosto, prosím, abyste mne poslouchal, abyste nemusel potom říkat, že jste nerozuměl a abyste se nerozčiloval kvůli něčemu jinému.

Máme objemovou studii, máme pozemky z části, protože z části jsou soukromé, a víme, co tam chceme. V tom případě nevím, proč byla vybrána jedna firma, která toto má realizovat a byl oznámen záměr, že to tato firma realizovat bude. Proč nebylo realizováno výběrové řízení, aby se firmy přihlášily? Pak by bylo naší otázkou, zda bychom vybrali nejvýhodnější nabídku co se týká ceny, zkušeností, jaké s tím mají, jiných parametrů apod. Proč byla vybrána tato firma, která to má realizovat a nebyly vytvořeny podmínky pro veřejnou soutěž?

P. J a n ě í k :

Nebudu se rozčilovat, budu odpovídat v klidu. Tato firma přišla s touto iniciativou. My jsme vyslechli tuto iniciativu a v rámci zákona 131 o hl. m. Praze jsme vypsali záměr pronájmu a prodeje. Máte to součástí materiálu. Ze 4. 10. je oznámení záměru, který hovoří o pozemcích i o budoucím vlastníkově staveb. Je to součástí materiálu. Zákon 131 o hl. městě říká, že jsme povinni záměr zveřejnit, aby se fyzické a právnické mohly přihlásit do takového záměru organizovaného městskou částí. Vyvěsili jsme to s touto společností, protože tato společnost přišla s touto iniciativou. Považujeme to za korektní. To však nebránilo jiným právnickým a fyzickým osobám, aby se do tohoto záměru přihlášily. Jste spokojen s mojí klidnou odpovědí? Děkuji.

Přihlášen je kol. Skalický, připraví se ing. Velek.

P. S k a l i c k ý :

Vítám velice, že takovéto komplexní řešení lokality na Praze 5 bylo předloženo, chybí na řadě míst. Má otázka bude asi zaměřena příliš do budoucnosti. Takovéto komplexní řešení mají ambici, že budou ovlivňovat dopravní režim a další režimy v dané lokalitě mnoho desítek let dopředu. Zohledňovali jste při tvorbě této studie to, že v rámci dnes známých dopravních studií během dvou až tří desítek let má touto lokalitou procházet nová trasa metra? Vzhledem k tomu, že vaše objekty zasahují často do podzemí a mají za cíl komplexně řešit lokalitu, počítali jste s tím a minimálně v projektu se snažili umožnit napojení metra na tento projekt?

P. J a n ě í k :

Prosím pana architekta o stručnou odpověď.

P. L a r k a :

Předpokládá se, že tady v budoucnu něco vznikne. Naše snaha byla vytvořit jednoduchou architekturu, žádné megalomanské stavby, které by lokalitu rušily, a naopak vytvořit dostatek parkovacích míst pro stávající domy a nové domy. To byla jedna ze studií, kterou jsme připravili. Víme, kolik chybí v lokalitě, aby nová parkovací místa obsadili plus stávající deficit.

Pokud jde o napojení na metro, je to lokalita, která je poměrně malá v rámci městské části. Je to několik domů, které se sem doplňují, vnitrobloky nebo proluky. Nemohou ovlivnit celoměstský ruch aut, který jezdí po Plzeňské nebo po Vrchlické. Tady je dostatek míst, kdo zde bydlí nebo pracuje, má rezervované místo, je to navrženo podle norem, i pro obchodní plochy je dostatek

parkovacích míst. Je to lokální charakter výstavby, nemá to celoměstský význam, proto je to navrženo pro tento účel.

P. J a n ě í k :

Děkuji za odpověď. Poslední přihlášený do diskuse je kol. Velek.

P. V e l e k :

Jen poznámku k metrománii, která je oblíbena i na Praze 5 – 1 km metra 3 mld. Kč, 1 km tramvaje necelých 700, někdy 500 nebo 400 mil. Naznačuji, že tam asi metro nebude v nejbližších několika stech letech.

Chtěl jsem se zeptat na podmínky, které jste vytvářeli ve veřejném zájmu – stavba tělocvičny, je tam příslib řady vybaveností. Jak tomu můžeme jako zastupitelé věřit? Pouštíme tady prostor, který můžeme nějak ovlivňovat. Slyšeli jsme o způsobu, jakým to bylo přiděleno určitému investorovi, vy jste na to představili velmi hezký projekt. Když si to investor rozmyslí a z řady záměrů zůstane jen myšlenka nebo obrázek, čím garantujete, že třeba škola, tam v územním plánu měla tělocvičnu a prostor, to opravdu bude mít? Je to posvěceno vyšším dokumentem s investorem?

P. L a r k a :

Je otázka, co je vyšší dokument. Existuje územní plán města a rozvoj určité lokality. Lokalita kolem školy je školské zařízení a jediné tam může vzniknout škola. Nemůžete tam postavit cokoli jiného, pak byste musel žádat změnu územního plánu, a ta projde přes vás. To je dostatečná síla na to, abyste věděli, že když někdo bude chtít změnu územního plánu, tak ho můžete brzdit u vás.

Pokud jde o zařízení pro školu, vychází to z logiky věci. Vzniká tam velká tělocvična, která bude obsluhovat jak stávající školské zařízení, tak vysokoškolské. Předpokládá se návratnost v tom, že se bude používat pro mimoškolské aktivity. Pokud to bude někdo spravovat, dům nebude mrtvý, ale naopak.

P. J a n ě í k :

Děkuji za odpověď. Tím byla vyčerpána diskuse. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním znění usnesení k bodu 5/7, a to včetně změny čl. 2 smlouvy o budoucí smlouvě kupní tak, jak byl předložen zastupitelům na stůl.

P. J a n ě í k :

Příště by bylo třeba, aby to podepsal ten, kdo to přinesl. Změněno ve změně ve smlouvě o smlouvě budoucí kupní je to, že nabytí právní moci, rozhodnutí o povolení užívání stavby, čili ne od stavebního povolení, ale od povolení užívání stavby, což je moment kolaudace. Tam došlo ve smlouvě k chybě. Odbor se omlouvá. O tom je ten list papíru.

Prosím hlasovat. Pro 28, proti 1, zdrželo se 8. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přejdeme k bloku privatizačních materiálů. Materiál 5/8 – Pod Brentovou 14.

Prosím, aby kolega udělal společnou zprávu k obdobným materiálům, abychom nemuseli ke každému dávat samostatnou zprávu.

P. H e r o l d :

Materiály jsou jiné. Toto je doplnění usnesení o další osobu, která projevila zájem o odkup ve lhůtě.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen.. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou žádné protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 31, nikdo proti, 4 se zdrželi a 2 nehlasovali. Usnesení bylo přijato.
Materiál 5/9, Štefánikova 27. Další bytová jednotka.

P. H e r o l d :

Tady je to trochu komplikovanější. Jde o to, že tato bytová jednotka se nachází v jednom domě, ale přístup do ní je v domě jiném. Vyřešilo se to tak, že se prodala současnému majiteli druhého domu tato jednotka za tržní cenu.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, slovo návrhového výboru.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Pro 31, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3.

Materiál 5/10, Pod Brentovou 14.

P. H e r o l d :

Jde o standardní soutěž na prodej nebytů. Cenu dorovnal stávající nájemce – 13 m², Kč 273000.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 31, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.
Další materiál 5/11 se týká Schodové 9.

P. H e r o l d :

Jde jen o velmi technickou záležitost. Nebyt byl prodán panu Pavlouskovi, ale nebylo to zapsáno do katastru nemovitostí z toho důvodu, že vlastníci celého domu podali návrh na změnu podílů na katastr o několik dní dříve. Nemění se ani cena, ani velikost, jen velikost podílu včetně pozemku. Jde jen o technickou změnu.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Budeme hlasovat. Pro 29, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.
Materiál 5/12 – týká se prodeje školičky Na Farkáně. Předkladatel za radu kol. Zapletal má slovo.

P. Z a p l e t a l :

Lidové bytové družstvu v Praze 5 požádalo o prodej školičky v ulici Na Farkáně postavené na pozemku 233/2 v k. ú. Radlice ve vlastnictví družstva. Původně to bylo detašované pracoviště základní školy. Chybou v zápisu na listu vlastnictví, která byla způsobena postupem katastrálního

úřadu, došlo k tomu, že teprve v tuto chvíli je možné uzavřít smlouvu s lidovým bytovým družstvem o prodeji tohoto objektu. To je vše, co se dá k této záležitosti říci. Odhadní cena je 1502890 Kč. Lidové družstvo tento objekt zbourá a pozemek využije pro vlastní záměry.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 32, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Další je materiál 5/13 – žádost o prodej pozemku v k. ú. Smíchov. Za radu předkladatel kol. Zapletal má slovo.

P. Z a p l e t a l :

Městská část obdržela prostřednictvím odboru obchodních aktivit žádost pana Martina Šenbergera o prodej pozemku parc. č. 3732 v k. ú. Smíchov o výměře 750 m² se záměrem zkultivovat tento pozemek a užívat jej jako zahradu pro soukromé účely.

Rada MČ na základě stanoviska odboru městské zeleně s touto žádostí nesouhlasí, protože jde o součást veřejné zeleně v oblasti pod Strahovským stadionem, slouží jako rekreační plocha a ke sportovním aktivitám.

P. J a n ě í k :

Děkuji předkladateli. Nikdo není přihlášen do diskuse, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, zdrželi se 2. Usnesení bylo přijato.

Materiál 5/14 – prodej pozemku vlastníkům bytových jednotek v k. ú. Smíchov, Karla Engliše 13. Za radu předkladatel kol. Zapletal má slovo.

P. Z a p l e t a l :

Tento dům byl privatizován právnické osobě vytvořené z oprávněných nájemníků v r. 1994. Bylo to ještě v době, kdy nebylo podmínkou, že nemovitost bude prodána včetně zastavěného pozemku.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 28, proti 0, zdrželo se 9. Usnesení bylo přijato.

Další je materiál 5/15 – prodej pozemku vlastníkům sousední nemovitosti manželům Felixovým. Úvodní slovo pan kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Vlastníci sousedního pozemku a nemovitosti v ulici Filmařská požádali o prodej pozemku číslo 788 v k. ú. Hlubočepy o výměře 730 m² podle cenové mapy pro r. 2007 za 6610 Kč/m².

P. J a n ě í k :

Děkuji předkladateli. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 32, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.
Materiál 5/16 – prodej bytovému družstvu Stárka. Předkladatel za radu kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Vlastníci domu v Košířích, č. p. 936, Destinové 1 – je to společenství vlastníků. V důsledku chybného zápisu v katastru nemovitostí, kde byla část pozemku 628/34 zastavěna budovou bez čísla popisného nebo evidenčního, nedošlo díky tomu k převodu části budovy, která je ve vlastnictví tohoto společenství vlastníků. Jde o pozemek o výměře 23 m². Cena pozemku dle cenové mapy je pro r. 2007 Kč 3970, ale vzhledem k tomu, že došlo k této chybě, je navrženo schválit dohodnutou cenu 1410 Kč, to znamená celkem 32430 Kč.

P. J a n ě í k :

Děkuji předkladateli. Prosím návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 29, proti 0, zdrželo se 8. Usnesení bylo přijato.
Další materiál 5/17 – prodej pozemku Nad Závěrkou. Slovo za radu má kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Jde o prodej pozemku vlastníkovu domu. Pozemek je zastavěn domem.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4. Usnesení bylo přijato.
Další je materiál 5/18 – prodej zastavěných pozemků 5 garážemi. Myslím, že není třeba úvodní slovo, je o zřejmé – jde o scelení stavby s pozemkem. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, navrhuje hlasovat o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 29, proti 0, zdrželo se 7. Usnesení bylo přijato.
Další materiál 5/19. Kol. Herold má prostor.

P. H e r o l d :

Jde o prodej bytového domu dle Zásad u domů s 1 – 3 byty. Je to standardní materiál.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nikdo není přihlášen, budeme hlasovat o původním usnesení 5/19.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4. Usnesení bylo přijato.
Materiál 5/20 – prodej bytové jednotky. Za radu předkladatel kol. Herold.

P. H e r o l d :

Jde o prodej lidem, kteří se přihlásili po termínu. Důvodová zpráva mi připadá zbytečně komplikovaná. Přihlásili se po termínu tak, aby jim mohla být uplatněna sleva. Prodává se to za cenu původní.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 32, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.
5/21 – kulturní akce Festival piva a hudby s finančním příspěvkem MČ Praha 5. Za radu předkladatel kol. Tuček má slovo.

P. T u ě k :

Jedná se o kulturní akci Festival piva a hudby s finančním příspěvkem městské části. Zastupitelstvo bere na vědomí konání kulturní akce, která by se měla konat ve dnech 14. – 16. září 2007, bere na vědomí organizátora akce vybraného kulturní komisí a schvaluje poskytnutí finančního neinvestičního příspěvku a schvaluje návrh darovací smlouvy, která je přílohou.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Přihlášen je kol. Velek a pan dr. Macek. Máte slovo.

P. V e l e k :

Doporučuji, abychom nepodporovali kulturní akci tohoto typu. Veřejné peníze by se měly vynakládat na rozumnější akce než bohatých potencionálních sponzorů jako jsou pivovary. I když tato akce stojí za shlédnutí, tak si myslím, že to není dobrá akce.

P. J a n ě í k :

Pokud máte návrh, předejte ho návrhové komisi. Pan dr. Macek, potom kol. Kohout.

P. M a c e k :

Děkuji, pan ing. Velek to řekl za mne.

P. J a n ě í k :

Kol. Kohout, pak zareaguje předkladatel.

P. K o h o u t :

Mám technickou poznámku. V základním textu je na 1. stránce napsáno „ve výši 600 Kč z rozpočtu podkapitoly“.

P. J a n ě í k :

Správná poznámka, nejedná se o 600 Kč, ale o 600 tisíc Kč. Slovo má předkladatel.

P. T u č e k :

Jedná se o kulturní akci, částka 600 Kč by byla malá, ale i 600 tis. Kč je také malá, vzhledem k rozsáhlosti celé akce, kde vystoupí přes 200 umělců. Jedná se o třídenní akci.

P. J a n ě í k :

Další je přihlášený dr. Martinec, poté ing. Dvořák.

P. M a r t i n e c :

Jak se došlo k částce 600 tis. Kč? Máte nějakou kalkulaci? Co se z toho zaplatí? Nebo je to částka, kterou oni navrhli, a my jsme na ni přistoupili?

P. T u č e k :

Je to startovací příspěvek. Podle informací tato částka zdaleka neodpovídá částce, která bude vyplacena za honoráře.

P. J a n ě í k :

Pan ing. Dvořák má slovo.

P. D v o ř á k :

Chtěl bych požádat, jestli by u takovýchto akcí mohla být napsána účelovost, aby se to mohlo vyhodnocovat. Vede to k otázkám a prodlužuje to jednání zastupitelstva. U všech grantů, darů a dalších manipulací s penězi, které spravuje městská část, by toto mělo být součástí. Podobně jako je v zákoně 218 o rozpočtových pravidlech, i tady by měla být jasná účelovost, aby bylo jasné, zda je to při vyúčtování splněno.

P. J a n ě í k :

Příspěvek bude vyúčtován řádným způsobem. V důvodové zprávě je napsáno, že bude použit na propagaci a organizační zajištění akce. Předpokládám, že suma bude vyúčtována.
Slovo má předkladatel.

P. T u č e k :

Podle dostupných informací, jak řekl pan starosta, částka, která bude finančním příspěvkem městské části této agentuře, je malou částkou, až nevýznamnou, proti honorářům, které se zaplatí jednotlivým umělcům. Bude to i ve vyúčtování.

P. J a n ě í k :

Děkuji předkladateli. Přihlášen je kol. Budín.

P. B u d í n :

Musím reagovat, částka mi připadá až moc velká, ale je to otázka názoru. Předpokládám, že tato částka je dávana agentuře Exclusive Production. Je to reklamní, marketingová agentura. Peníze jsou určeny jen na honoráře, nebo jsou určeny třeba i na prezentaci Prahy 5 jako městské části?

P. J a n ě í k :

Odpoví předkladatel.

P. T u č e k :

Tato částka bude použita na propagaci a organizační zajištění akce včetně honorářů, které daleko převyšují požadovanou částku.

P. J a n ě í k :

Slovo má dr. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Vrátil bych se k penězům, Akce má určitě nějaké výnosy. Je tam 70 pivovarů, budou platit za to, že tam budou, budou prodávat pivo. Pro ně to má výnos. Žádnou kalkulaci akci nemáte, byl jste jen informován od pořadatelů, že je to malá částka. Můžeme vidět kalkulaci celé akce?

P. J a n ě í k:

Odpoví kol. Tuček.

P. T u ě k :

Pokud jde o příspěvky pivovarů, nejsou podle dostupných informací ohromující. Tato částka bude použita na honoráře jen co se týká umělců a zajištění akce.

P. M a r t i n e c :

To mi nestačí. Máte kalkulaci celé akce?

P. T u ě k :

Viděl jsem předběžný rozpočet celé akce. Po akci samotné bude dáno vyúčtování, ze kterého by to mělo být zřejmé.

P. J a n ě í k :

Kol. Vitha.

P. V i t h a :

Jak to poslouchám, tak jsem přesvědčen, že dokážeme najít tisíc lepších příležitostí, jak použít 600 tisíc Kč z našeho rozpočtu. Toto je akce, která je nosná pro soukromého investora, předpokládám pro pivovary, a může se uskutečnit i bez příspěvku městské části.

P. J a n ě í k :

Pan kol. Heisler, připraví se kol. Velek.

P. H e i s l e r :

Chtěl bych upozornit na podstatnou důležitou věc, která tady nezazněla. Tuto částku přímo na tuto akci máme schválenou v rozpočtu. Další věc je, že kolik to bude stát jako celek, je věcí podnikatele. Jako městská část máme zájem na příspěví na kulturní akci, která se tam bude v souvislosti s touto akcí konat. Na to přispíváme.

Dávám návrh na ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Kolegové, kteří byli přihlášení, dostanou ještě slovo. Hlasujeme o ukončení diskuse. Konstatuji, že diskuse byla ukončena.

Zareaguje kol. Tuček.

P. T u ě k :

Chápu, že každého trápí a vidí tuto výši jako velkou, ale pro informaci: na Praze 5 sídlí jeden z největších pivovarů a každoročně zde probíhala akce, ale ne takového rázu, protože tato akce, která se bude konat v září, je spíše kulturní akcí než pivovarů. Pro představu: pivovar každoročně tuto akci dotoval. Nebyla to výtěžná akce.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Velka, připraví se dr. Macek. Připomínám, že Smíchov je městem piva, máme Staropramen. Tuto vizitku nám nikdo nikdy neodpáře.

P. V e l e k :

Člověk vzpomíná na Milouše Jakeše, který říkal, že pivo je chléb českého lidu. Také mi to připomíná, že jsme tady měli program pro Motorlet, který se nazývá Boj proti drogám. Pivo konzumují, nemám s tím problémy, ale problém je, že tato akce postrádá veřejný zájem.

Protože je akce z mého pohledu zmatečná – z hlediska rozpočtu a smyslu – budu navrhopvat odložení do doby předložení rozpočtu, který bude hodnověrný. Co jste nám tady předložil, je nedostatečné a nezakládá to financování z veřejného zájmu.

P. J a n ě í k :

Také si dovolím použít bonmot: Švejk říkal – vláda, která zdrazí pivo, padne.
Přihlášen je dr. Macek.

P. M a c e k :

Toto je jedna z typických akcí, které dělá naše městská část. Typická v tom smyslu, že si někdo řekne o peníze. My pořádně nevíme proč, protože k tomu žádné podklady nemáme. Hlavní zdůvodnění, proč je máme dát je, že to bylo schváleno v rozpočtu. To je jeden z typických příkladů.

Dáváme to soukromé firmě. Nezapýváme se tím, na co by to měla firma použít. Použije to na cokoli. Tato firma má ještě další příjmy – od pivovarů, sponzorů atd. Je to firma za účelem zisku, jinak by to nedělala. Vůbec nevíme, jestli tyto naše peníze jsou použity pro tuto akci - nějak se vyúčtují – nebo jestli to zvyšuje zisk této firmy. Chceme, aby nám dali paragony, a celou akci se po účetní stránce nezapýváme. Peníze někomu dáme, a nestaráme se o to, co s penězi bude, hlavně že uvidíme nějaké paragony. Nic jiného to neznamená.

Myslím si, že toto je tak explicitní porušení všech principů hospodaření s obecními prostředky, že snad nelze o tom hlasovat a je nutné to zamítnout.

P. J a n ě í k :

Dovolím si připomenout, že slavnosti, které připravuje smíchovský pivovar, navštívuje 12 tisíc lidí – jen proto, abychom věděli, v jakých číslech se takovéto akce pohybují. Veřejný zájem není zpochybnitelný, jestliže se toho účastní takový počet osob.

Kol. Tuček má slovo.

P. T u ě k :

Kdyby se jednalo jen o akci piva, byl bych proti tomu, abychom takovouto akci podporovali, ale tím, že se jedná o kulturní akce, které mi jsou blízké a uděláme tím radost spoustě občanů, musím to podpořit.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Gála.

P. G á l :

Opomenu-li, že jde v tomto případě především o prezentaci soukromých firem, kterými jsou pivovary a o propagaci alkoholického nápoje, byť jsme městskou částí, kde je pivovar jedním z největších podnikatelů na území, chybí mi zde celkové náklady na akci, případný zisk ze vstupného, které na pivních slavnostech bylo, chybí mi celkový rozpočet. Bylo hovořeno o možné propagaci městské části – ptám se, jakou formou bude propagována městská část, bude-li schválen příspěvek, a jakou část této propagace bude mít městská část vůči propagaci soukromých firem na případných propagačních materiálech.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Tučka o odpověď.

P. T u ě k :

Vzhledem k tomu, že městská část není pořadatelem této akce, nemáme právo zasahovat do rozpočtu této akce. Pokud městská část přispívá na tuto akci, bude řádně vyúčtování – je to jedna z hlavních podmínek, tak v tom nevidím problém.

Co se týká propagace městské části, městská část se bude propagovat pouze u kulturních akcí a ne u prodeje piva.

P. J a n ě í k :

Vyčerpali jsme diskusi. Dovolil bych si rozšířit usnesení o ukládací formuli pro pana kol. Tučka – aby předložil zastupitelstvu, jak byla tato částka použita. Ztotožňuje se předkladatel? Ano. Nedávám to jako protinávrh, je to součástí návrhu: ukládá radnímu Tučkovi předložit vyúčtování zastupitelstvem poskytnuté částky tohoto neinvestičního příspěvku. Termín 30. 9.

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali diskusi, prosím návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Máme tady dva protinávrrhy, oba od pana Velka.

První je návrh na odložení tohoto bodu 5/21 do doby předložení rozpočtu celé akce.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat. Pro 11, proti 9, zdrželo se 17. Usnesení nebylo přijato.

Prosím o další návrh.

P. Ā e š k o v á :

Druhý návrh se týká snížení příspěvku na 100 tisíc Kč.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 4, proti 13, zdrželo se 20. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím o další návrh.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou další návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení 5/21 včetně ukládací části, jak byla citována panem starostou. Kolega musí předložit vyúčtování zastupitelstvu do 30. 9.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 25, proti 9, zdrželi se 3. Usnesení bylo přijato.

Materiál 22 – pokračující privatizace – Pod Kavalírkou 44. Za radu předkládá kol. Herold.

P. H e r o l d :

Jde o prodej celého domu Bytovému družstvu Kaštan 44. Ceny jsou jasné, nemá cenu tento materiál více komentovat.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou protinávrrhy, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 27, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Další materiál – záměr prodeje bytového domu Tomáškovy 2. Předkladatel kol. Herold.

P. H e r o l d :

Tento materiál je o něco komplikovanější. Nabídnutá cena dle znaleckého posudku se nájemníkům nezdála, cenu zpochybnili. Považuji za rozumné zejména z toho důvodu, že před volbami a po volbách se tím zastupitelstvo nezabývalo, podržet cenu tak, jak byla původně dle znaleckého posudku a v takové výši ji nabídnout. Jestliže by se do 30. 6. rozhodli tento prodej realizovat, nabídnout jim slevu ve výši 20 % z kupní ceny s tím, že od 1. 1. je zvýšena veřejná podpora na 200 tis. euro. Znamená to, že v případě zájmu nájemníků z Tomáškovy 2 by tato sleva byla vyplacena v plné výši.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Nikdo není přihlášen, slovo návrhového výboru.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 24, proti 1, zdrželo se 9, nehlasovali 3. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 24 – Na Celné 2, doplnění usnesení. Prosím kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Myslím že toto nemá cenu ani komentovat.

P. J a n ě í k :

Vzhledem k námitkám k hlasování pana Tichého – omylem se do hlasování dostalo dvakrát číslo 24 – budeme opakovat hlasování k materiálu 5/23, který se týká záměru prodeje Tomáškovy 2/870. Prosím o hlasování. Pro 26, proti 1, zdrželo se 10.

Budeme teď projednávat materiál 5/24 – prodej Na Celné 2, doplnění bytových jednotek.

Myslím si, že není nutný úvod. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení 5/24.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 28, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Materiál 25 – prodej oprávněné nájemkyni, bytová jednotka, Malá Strana. Prosím kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Tady byl schválen prodej bytové jednotky paní Stamidisové a panu Votavovi. Poté došlo k soudní při mezi paní Stamidisovou a panem Votavou. Paní Stamidisová při vyhrála na základě zneplatnění nájemní smlouvy s městskou částí, poté měla znovu zájem o odkup.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Hlasujeme o původním usnesení 5/25.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 30, proti 1, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Materiál 5/26 – prodej další bytové jednotky. Úvodní slovo není. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 30, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

5/27 – další bytová jednotka v domě Lamačova 30. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 31, proti 0, zdrželo se 5. Usnesení bylo přijato.

Materiál 5/28 – další bytová jednotka. Je to obdobný případ. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4. Usnesení bylo přijato.

5/29 – Arbesovo nám. 10, další bytová jednotka. Je to obdobný případ. Není nikdo přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4. Usnesení bylo přijato.

Do přestávky poslední materiál – 5/30-Zřizovací listina příspěvkové organizace Centra sociální a ošetrovatelské pomoci. Za radu předkládá kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Jde o drobné změny zřizovací listiny Centra sociální a ošetrovatelské pomoci týkající se hlavně nově platného zákona č. 108 od 1. 1. 2007. Hlavně se také změnilo sídlo Centra sociální a ošetrovatelské pomoci. Předkládám z tohoto důvodu zřizovací listinu v pozměněném znění s drobnými úpravami.

P. J a n ě í k :

Otevírám rozpravu. Dr. Macek má slovo.

P. M a c e k :

Chci se zeptat k čl. 5, vymezení majetkových práv, proč je tam číslování 1, 2, 3, a pak znovu 1, 2, 3, 4. Jaký to má význam?

P. V á v r o v á :

To jste mě zaskočil, pana doktore. Ví to vedoucí odboru? Bude to spíše technická chyba, není to logickým záměrem. Opravili bychom číslování. Děkuji za upozornění.

P. J a n ě í k :

Prosím, aby tam bylo doplněno číslování v případě čl. 4 - 1, 2, 3, v případě čl. 6 – 1, 2.

Další je přihlášena paní Peterková, potom kol. Gál.

P. P e t e r k o v á :

Mám dotaz, proč tento materiál neprošel výborem sociálních věcí, jak to bývá dobrým zvykem? I když mi bude odpovězeno, že je to pouhá formalita, výborem by projít měl.

P. V á v r o v á :

Odpověděla jste si sama. Není povinností předkládat to výboru.

P. G á l :

Měl bych technickou připomínku k čl. 4 – vymezení majetku, začátek první věty. Pokud je mi známo, podle právních předpisů nemůžeme předávat jako městská část bezplatně organizaci do správy. Mělo by tam být, že uzavíráme smlouvu o výpůjčce. Nevím přesnou formulaci, ale měla by to být smlouva o výpůjčce nebo nájemní smlouva a minimální nájemné, nikoli bezplatné předání, jak to

máme u ostatních organizací zřizovaných městskou částí jako jsou základní a mateřské školy a Kulturní klub Poštovka.

P. V á v r o v á :

Požádala bych o odpověď paní mgr. Koryčovou, s kterou to bylo myslím také konzultováno. Je to čl. 4, odst. 1.

P. K o r y č o v á :

Nemyslím si, že předat bezplatně by bylo proti zákonu.

P. V á v r o v á :

Pan kol. Gál měl námitku, očekávala jsem od vás, že mu to vysvětlíte.

P. K o r y č o v á :

V rozporu se zákonem to není.

P. J a n ě í k :

Slyšeli jsme názor právní poradkyně, že to není v rozporu se zákonem, byť jsem příznivcem standardních řešení.

Kol. Gál.

P. G á l :

Jde o to, abychom se nedostali do daňového problému. Bylo by možná rozumnější, kdyby se k tomu vyjádřil někdo z ekonomického odboru.

Vedoucí ekonomického odboru:

Standardně u všech organizací to máme tak, jak říkal kol. Gál, máme smlouvu o výpůjčce. Je to z daňových důvodů, protože to potom městská část bude muset daňově uplatňovat.

P. V á v r o v á :

Nebráním se stažení materiálu. Vypracuji ho tak, abychom se změnou zařadili do souladu s ostatními příspěvkovými organizacemi.

P. J a n ě í k :

Měli bychom o tomto návrhu hlasovat. Připojil bych se k tomuto návrhu, byť to není v rozporu se zákonem. Měli bychom postupovat standardním způsobem, jak postupujeme i v jiných případech. Děkuji kol. Gálovi, že byl pozornější než my.

Budeme hlasovat o stažení materiálu. Pro 37, proti 0, zdržel se 0. S tímto slavnostním konstatováním vyhlašuji 10minutovou přestávku.

(Přestávka)

Pokračujeme bodem 5/31 – vyúčtování grantových darů za r. 2006 Podaná ruka-sociální problematika. Prosím, abychom se zklidnili, i senátora, a věnovali se jednání. Za radu předkládá kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Na granty v sociální oblasti pro r. 2006 byla vyčleněna částka 700 tisíc, mezi 20 subjektů byly rozděleny prostředky ve výši 645 tis. Kč. Všechny obdarované subjekty řádně vyúčtovaly.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávrrhy, budeme hlasovat o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

5/32 – návrh na přidělení grantů v oblasti školství „Pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu na r. 2007“. Kol. Vávrová má slovo.

P. V á v r o v á :

Pro r. 2007 byla vyhlášena témata ve čtyřech okruzích – volný čas dětí, tělovýchova a sport, vzdělávání, sport a volnočasové aktivity škol a školských zařízení a podpora účasti škol a školských zařízení na prezentaci ve státech EU. Jsou navrženy organizace v celkové částce poskytnutých finančních darů ve výši 1951 tis. Kč.

Ve 4. tématickém okruhu, kterým je podpora účasti škol a školských zařízení na prezentaci a soutěže ve státech EU, nebyl předložen žádný projekt.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

5/33 – kontrola plnění usnesení zastupitelstva. Předkladatel kol. Velek má slovo.

P. V e l e k :

Usnesení je výsledkem 3. zasedání kontrolního výboru. Snad jednání v kontrolním výboru bude sledovat věcné části, toto je část formální. Bylo to splnění úkolů z rozpočtových opatření a návrh je, aby zastupitelstvo konstatovalo splnění usnesení.

P. J a n ě í k :

Děkuji kolegovi předsedovi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávrrhy, budeme hlasovat o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 34, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Materiál 5/34 – návrh na přidělení finančních prostředků na grantové dary Podaná ruka-sociální problematika pro r. 2007 ve výši 457338 Kč. Za radu předkládá kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Pro r. 2007 bylo vyhlášeno výběrové řízení v 5 tématických okruzích pro sociální oblast: sociálně společenské aktivity, integrace romské menšiny, domácí sociální péče, pomoc osobám ohroženým sociálním vyloučením a pomoc obětem domácího násilí.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

5/35 – vyúčtování grantů v oblasti informatiky za r. 2006.

Dle důvodové zprávy splnily podmínky a obdržely granty tři subjekty: SONS ČR – 60tis., Trask solutions s. r. o. – 60 tis., VŠMIE – 80 tis.

Dva subjekty byly vyřazeny pro nesplnění formálních podmínek.

Nikdo není přihlášen, slovo návrhového výboru.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 32, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Materiál 5/36 – poskytnutí neinvestičního příspěvku firmě Febiofest – darovací smlouva.

Za radu má slovo předkladatel kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové předkládám zastupitelstvu na vědomí příspěvek ve výši 500 tis. Kč na festival Febiofest, což je akce, která začíná zhruba za 30 minut. Částka byla rozpočtována v rozpočtu, který jsme schvalovali na minulém zastupitelstvu.

Současně předkládám ke schválení znění darovací smlouvy na tuto částku firmě Febiofest s. r. o.

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Macek.

P. M a c e k :

Vzhledem k minulé diskusi jen konstatuji, že opět dáváme peníze z rozpočtu městské části se zdůvodněním, že už to bylo schváleno v rozpočtu na tento rok, aniž bychom se zajímali, na co to organizátor akce použije.

Navíc musím konstatovat, že toto je pravděpodobně v rozporu s ustanovením občanského zákoníku o darovací smlouvě. Pokud jsem informován, městská část dostala lístky na tento Febiofest zdarma, což je protihodnota, a to darovací smlouva nepřipouští.

P. J a n ě í k :

Kol. Šesták zareaguje.

P. Š e s t á k :

Vstupenky, které jsme dostali, nejsou protiplněním, jsou to čestné vstupenky. Není to protihodnotou.

Pokud se týká tohoto příspěvku, tak si myslím, že Febiofest je velmi významná akce, už i střeoevropského významu. Nevím, co na této záležitosti rozporovat. Touto částkou podporujeme Febiofest, který se z centra přestěhoval na Prahu 5 již třetím rokem. Považujeme to za významnou kulturní akci a jsme velmi rádi, že se odehrává na MČ Praha 5.

Náklady tohoto projektu jsou v řádu desítek milionů korun. Toto je částka, která trochu přispívá na celkové náklady tohoto projektu.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Velek, připraví se kol. Gál.

P. V e l e k :

Jsem na rozpacích o smyslu investice do podniku, který může být sponzorován jako prestižní např. od sponzorů, třeba od našich pivovarů, lépe než od městské části. Zajímala mě protihodnota – čestná vstupenka. Má hodnotu, je směnitelná za řádnou vstupenku v určité hodnotě. Cena se dá propočítat.

Příště, až se objeví čestné vstupenky, by mělo být řečeno, kolik jich bylo a kolik vychází na zastupitele. Byl jsem na rozpacích, proč jako předseda výboru mám mít privilegia.

P. J a n ě í k :

Jen připomenu, že jedním z těch, kdo přispívají na tento Febiofest, je také hl. m. Praha.

Slovo má kol. Gál.

P. G á l :

Na rozdíl od pивních slavností si myslím, že je to akce velkého významu a je hodna podpory ze strany městské části. Městkou část může prezentovat a propagovat už svou účastí na jejím území. Proto bych byl pro podporu.

Měl bych jednu výhradu. Požádal bych předkladatele, aby změnil usnesení na schvaluje. Zastupitelstvo by mělo schválit uvolnění této částky, byť je v rozpočtu uvedena, nikoli vzít na vědomí, že byla poskytnuta.

P. V e l e k :

Nemám s tím problém, ztotožňuji se.

P. J a n ě í k :

Kolik bylo čestných vstupenek?

P. Š e s t á k :

Čestných vstupenek bylo 320 plus pozvánky na zahajovací večer. Ještě dostaneme pozvánky na závěrečný film.

Zodpovím ještě otázku pana Velka. Četl jsem váš mail, že by na každého měl připadat přesně určený počet vstupenek. Neztotožňuji se s tím. Má kancelář rozeslala nabídku na vstupenky všem zastupitelům, vstupenek je dost. Nemám informaci, že by vstupenky došly nebo že by se na někoho nedostalo. Nevím, v čem je takový problém. Pokud byste měl problém, že jich na vás bylo málo, obraťte se na mou asistentku paní Sineovou. Podle mých informací jich tam je ještě celá řada. Problém může být spíše v tom, že zájem o Febiofest je letos takový, že se třeba na každého nedostane vstupenka na příslušný film, na který by chtěl jít. To bohužel nejsem schopni ovlivnit.

P. J a n ě í k :

Kdo má zájem o Febiofest, obraťte se na asistentku kol. Šestáka.
Jelikož není nikdo přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení s tím, že zastupitelstvo schvaluje.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Materiál 5/37 – návrh na doplnění protikorupčního výboru zastupitelstva. Dávám slovo kol. Tučkovi.

P. T u ě k :

Jako předseda protikorupčního výboru žádám zastupitelstvo o doplnění člena výboru z důvodu nepřijetí členství pana ing. Velka.

P. J a n ě í k :

Předpokládáte návrh z pléna. Nesneslo by to odložit na příští zastupitelstvo s tím, že oslovíme opoziční kluby, aby někoho nominovaly? Jsem na rozpacích, jestli máme hledat člena protikorupčního výboru na tomto zastupitelstvu, nebo zda to odložíme na příští zasedání a nabídneme opozičním kolegům místo v protikorupčním výboru.

P. V e l e k (?) :

Možná stáhneme paní Aničku Grušovou, protože se domníváme, že v protikorupčním výboru některé kauzy, které byly, působí jako kouřová clona proti vlastnímu prošetření. To jsou ale všechno dohady. Možná by bylo dobré jmenovat tam někoho z rady.

P. J a n ě í k :

V tomto ohledu bych nešprýmoval, je to rozhodnutí paní Grušové, zda bude nebo nebude členka a je to rozhodnutí i tohoto zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že nedojdeme k návrhu, navrhuji stažení materiálu s tím, že do příštího zastupitelstva připravíme nějaký návrh. Kolega Tuček souhlasí.

Prosím hlasovat o stažení materiálu. Pro 31, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Materiál 5/38 – Na Šmukýřce 35 – dohoda o zrušení podílového spoluvlastnictví. Za radu předkladatel kol. Herold má slovo.

P. H e r o l d :

Jde o materiál průkopnický, protože došlo k dohodě o zrušení podílového spoluvlastnictví s Bytovým družstvem Na Šmukýřce. Zbytek bude moci být prodán nájemníkům. Doufám, že se tak zachovají další bytová družstva.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, slovo návrhového výboru.

P. Ā e š k o v á :

Nikdo není přihlášen, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

5/39 – návrh na přidělení grantů v oblasti kultury pro podporu kultury a umění pro r. 2007. Za radu předkladatel kol. Tuček má slovo.

P. T u ě k :

Dávám návrh na přidělení grantů v oblasti kultury pro podporu kultury a umění pro r. 2007 dle přílohy ve skupinách: podpora jednotlivých projektů v oblasti kultury, podpora

celoroční práce v oblasti kultury a podpora účasti na prezentaci a soutěžních akcích v zahraničí.

Zároveň dávám návrh darovací smlouvy mezi MČ Praha 5 a příjemcem grantů.

P. J a n ě í k:

Nikdo není přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Materiál 5/40 – návrh na přidělení grantů vlastníkům nemovitých kulturních památek na jejich obnovu pro r. 2007. Za radu předkladatel kol. Tuček má slovo.

P. T u ě k :

Jedná se o návrh na přidělení grantů v oblasti kultury, tentokrát vlastníkům nemovitých kulturních památek, na jejich obnovu pro r. 2007.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním znění.

P. J a n ě í k:

Přistupme k hlasování. Pro 34, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

5/41 – zpráva o vyúčtování postoupených pohledávek a zápočtu vzájemných pohledávek evidovaných mezi Agenturou Praha 5, a. s., a městskou částí Praha 5. Předkladatel předseda bytového výboru zastupitelstva kol. Matoušek. Má slovo.

P. M a t o u š e k :

Dámy a pánové, předkládám k projednání zprávu o vyúčtování postoupených pohledávek vzniklých v letech 1993 – 2004 a o zápočtu vzájemných závazků mezi Agenturou Praha 5 a MČ Praha 5. MČ postoupila Agentuře pohledávky ve výši 63194 tis.Kč, které vznikly od počátku správy obecního majetku správnými formami v letech 1993 – 2004, z toho do konce r. 2006 se podařilo Agentuře vymoci 29088427 Kč, z čehož na základě smlouvy městské části připadá 60%, to je 17453056 Kč. Tato částka byla vypořádána ve dvou zápočtech, jednak v zápočtu vzájemných závazků z června 2005 a následně v březnu letošního roku. Obě dohody o zápočtu jsou přiloženy.

Proč dohody o zápočtu? Protože dlužníci, kteří by měli tyto postoupené pohledávky platit na účet Agentury Praha 5, platí jak na účet městské části, a z těch peněz náleží Agentuře 40 %, tak na účet Agentury, a z toho nám náleží 60 %. Proto se musí pohledávky řešit vzájemným zápočtem.

K zodpovězení dotazů jsou zde zástupci Agentury pan Sedláček a člen představenstva pan Suchan.

P. J a n ě í k :

Požádal jsem oba odbory, aby do důvodové zprávy uvedly rok, který se v případě činnosti této agentury uskutečňuje.

Slovo má kol. Macek.

P. M a c e k :

Přihlásil jsem se z toho důvodu, že když se na to podívám, číselně to nemůže takto vycházet. Vezměte si, jakým způsobem se postupují pohledávky a jak se vyúčtovávají. Uvedu příklad. Kdyby se postoupila pohledávka v hodnotě 100 Kč, je to pohledávka včetně příslušenství, které narůstá. V okamžiku vymožení bude vymoženo třeba 110. Pozor – rozdělení se týká pohledávky k okamžiku, kdy byla předána. Když předáme pohledávku ve výši 100 Kč, náleží nám z ní 60 Kč, a zbytek plus to další, co naběhlo, náleží Agentuře. Není to 40 %, co se nám tady snaží vyúčtování vnucovat.

Jinými slovy: buď Agentura vymáhá skutečně pohledávky v té výši, v jaké jsou jí předány a už dále nepočítá, že tam nabíhá penále za pozdní splatnost, což znamená, že zvýhodňuje dlužníky – to je jedna možnost, nebo je to špatně spočítáno v rozporu se smlouvou.

P. J a n ě í k :

Toto jsou údaje, které jsou vytaženy z účetnictví městské části. Toto jsou finanční toky, které máme v účetnictví. Bylo to odsouhlaseno a zkontrolováno hlavní účetní. Takto peníze přibývají do městské části.

Kol. Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Dostali jsme tento materiál až dnes na stůl. Předkladatel znemožnil, abychom měli možnost materiál prostudovat a informovaně rozhodovat. Jelikož se zde jedná o vyúčtování pohledávek postoupených MČ Praha 5 Agentuře Praha již v r. 2004 a 2005 a jak je uvedeno v důvodové zprávě, Agentuře byly v té době postoupeny pohledávky v takové výši, jako je 63194056,50 Kč, z kterých Agentura Praha 5 vymohla dle důvodové zprávy 29088427Kč, ráda bych se zeptala předkladatele pana Matouška na tři otázky:

První otázka: zda kol. Matoušek zná obsah smlouvy o postoupení pohledávek podepsané panem starostou Jančíkem dne 15. 12. 2003 a dodatek číslo 1, také podepsaný panem starostou dne 10. 9. 2004. Fotokopie jsme všichni dostali na minulém zasedání zastupitelstva 15. února, kdy nám pan starosta rozdal odpověď na interpelaci, kterou měl na něho pan dr. Macek. Znáte obsah smlouvy – ano, nebo ne?

P. M a t o u š e k :

Samozřejmě znám.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Druhá otázka. Než se vás zeptám, chci upozornit všechny přítomné, že čl. 5 této smlouvy, který je nazván převodní cena (úplata), a dodatek k ní jasně vymezuje, jakým způsobem Agentura Praha 5 zaplatí za vymožené pohledávky, a to tak, že Agentura Praha 5 předá městské části za každý kalendářní měsíc do 10. pracovního dne následujícího měsíce položkovou sestavu vymožených jednotlivých postoupených pohledávek či jejich částí, a poté splatí do 5 pracovních dnů městské části 60 % z těchto vymožených pohledávek. Nikde se v ní neuvádí, že se použije nějaký zápočet s jinými penězi, které nejsou součástí této smlouvy.

Má otázka na vás je: když smlouva jasně říká, jak má Agentura Praha 5 platit za vymožené pohledávky MČ Praha 5, proč nám nepředkládáte doklady, že je smlouva plněna?

P. M a t o u š e k :

Ve smlouvě je také povinnost městské části prostředky z postoupených pohledávek, které přijdou na její účet, převést neprodleně na účet Agentury, která má následně postupovat tak, jak řekla paní Hochheimerová. Není to bohužel možné, protože informační systém, kterým spravujeme naše nemovitosti a kde by tato čísla měla být okamžitě vidět, není v takovém stavu, abychom viděli on line data. Data se přenášejí jednou za časovou periodu. Teď se to podařilo zkrátit, ale dříve to bylo několik měsíců. Proto nebylo možné postupovat tímto způsobem.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Jestliže máme takové problémy několik let a jestliže smlouva nebyla po celou dobu naplňovaná, proč jsme tuto smlouvu nevyověděli?

P. M a t o u š e k :

Myslím, že smlouva je naplňovaná, je to tímto náhradním způsobem – zápočtem. Smlouvu jsme nevyověděli, protože nám přinesla 17,5 mil. Kč.

P. J a n č í k :

Nefungoval náš systém, ne Agentury. To mohla vypovědět Agentura.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Na co máme smlouvu, když máme takové podmínky?

P. J a n č í k :

Tři roky řešíme, aby systém fungoval. Teprve letos se podařilo posadit všechny subjekty ke stolu a začíná probíhat první automatický elektronický přenos sestav. Přišly první sestavy ze správních firem automaticky, prostřednictvím elektronického propojení. Byla to neskutečná práce. Teprve letos se podařilo aspoň z části zprovoznit systém. Ještě k tomu jsou různá střediska, kde systémy mezi sebou nekomunikují, musí se vytvořit převodníky mezi naším systémem a systémem správních firem. Je to složitý softwarový problém, který se v průběhu minulých let nepodařilo úspěšně vyřešit. V této chvíli se blýská na lepší časy.

P. H o c h h e i m e r o v á :

To se dozvídáme dnes poprvé, že byly takovéto problémy tři roky?

P. J a n č í k :

Je to věc známá již minulému zastupitelstvu, Byly dokonce sankce správním firmám, že není využíván software, který městská část určila pro tento proces. Toto se řeší s vědomím zastupitelstva a rady od podpisu smlouvy, aby systém přenosu dat začal fungovat, aby fungoval on line, ne že tady bude běhat někdo s disketami, které jsou staré týden, 14 dní nebo tři měsíce. On line systém nefungoval a nebylo možné to technicky vyřešit. Teď se to daří. Předpokládám, že v krátké době se eliminují všechny problémy, které s tímto on line přenosem dat budou fungovat.

Dále je přihlášena kol. Váchová.

P. V á c h o v á :

Pane předsedající, dámy a pánové, z těchto vyšších sfér bych se snesla do přízemních. Jsem dlužníkem Agentury Praha 5. Rok leží má žaloba na firmu ACCT u soudu. Jak se tato situace stala?

V materiálu je uvedeno, že za r.2004 – a to je inkriminované období, kdy účtovala v domě, ve kterém bydlím, služby spojené s nájemní firma ACCT. Víte, jak pracovala. Nevyřizovala reklamace. Na konci r. 2004 uzavřela na konci roku celý soupis nevyřízených reklamací přeplatků z předchozích let a za r. 2004 a dala to firmě Agentura 5. Samozřejmě jsem se proti tomu odvolala. Proto bych také chtěla tuto částku zpochybnit, protože bude nižší o svých Kč 700, protože soud příští měsíc vyhraji.

P. J a n ě í k :

To mohlo nastat, věděli jsme, jakým způsobem firma ACCT spravuje náš majetek, proto jsme již v r. 1999 nebo 2000 dali této společnosti výpověď. Bohužel soud rozhodl, jak rozhodl. Rozhodnutí bylo jasné – smluvní vztah trvá. Spor se vedl až do loňského roku, kdy nakonec došlo ke smíru a společnost ACCT byla prodána a začaly tam fungovat standardní principy. Bohužel jsem se se společností ACCT pohybovali v nestandardním prostředí, kde jsme byli povinni strpět správu na základě rozhodnutí ve prospěch ACCT.

Dalším je přihlášen pan Matoušek, pak kol. Vitha.

P. M a t o u š e k :

Chtěl jsem ještě odpovědět panu dr. Mackovi ohledně příslušenství pohledávek. Částka 63 mil. je čistý dluh. Ve chvíli vymození některé části se spočítá příslušenství této částky a případně vymožená část příslušenství. Příslušenství je součástí 29 mil., z kterých máme 60 %. Až do chvíle postoupení veškeré příslušenství pohledávek náleží ze 60 % nám a ze 40 % agentuře.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Vitha, pak má slovo dr. Macek.

P. V i t h a :

Jestliže byla uzavřena smlouva, pak z hlediska právního je důležité, zda je nebo není plněna. Je zcela irelevantní, jaké jsou důvody neplnění smlouvy. Pokud to jsou důvody vážené, řeší se to dodatkem ke smlouvě právně platným. To je standardní postup.

Pokud tady takové technické důvody vadily tomu, aby docházelo k vypořádání smlouvy, pak docházelo k tomu, že jak u Agentury, tak u městské části byly prostředky, které tam být neměly a tudíž je spravovala a využívala bez právního nároku z části agentura a z části městská část. Za to někdo musí nést odpovědnost. Ze statutu za to na nejvyšším místě odpovídá starosta. Pan starosta věděl, v jakém stavu je účetní systém a měl toto vyřešit. Jinak to nevidím.

P. J a n ě í k :

Myslím si, že smlouva je dohodou obou stran. Pokud tyto strany akceptují stav, který nastal, jedna ze stran ho musí zpochybnit, nebo nemusí. Proces vymáhání pohledávek běží, byť dochází k vzájemnému započítávání pohledávek, protože neplatiči neplatí Agentuře, ale platí i na účet městské části. Tím dochází k propojení peněz, a proto musí docházet k vyúčtování, nebo si budeme přeposílat částky. Proto se zvolil tento způsob, dohodly se na tom obě smluvní strany, že to bude probíhat formou zápočtu pohledávek.

Ke kol. Hochheimerové. Byl problém s on line připojením, správu dělaly správní firmy. Přijali jsme také krok, že jsme odebrali správním firmám vymáhání prostředků a také jsme jim odebrali 1 % odměny za tuto činnost, z 10 % byla snížena odměna správním firmám na 9 %. Že to nefungovalo, byl problém správní firmy versus městská část. Teď po létech tím, že přišel jeden správce, kdy firma Centra koupila Správu budov, Správa budov koupila ACCT, dochází k tomu, že on line systém začíná fungovat. V minulých třech letech nebyla

vůle ze strany správní firmy ACCT a Správy budov, aby toto fungovalo. Proto jsme přistoupili k tomu kroku, abychom vymáhání odebrali správním firmám a ve chvíli, kdy je sjednoceno vlastnictví správních firem, to začíná fungovat. Můžeme doložit desítky jednání se správními firmami o to, aby tok informací fungoval.

Pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Vrátím se k tomu, na co mi nebylo odpovězeno. Vyúčtování jsme dostali na stůl, neměl jsem čas to přepočítat. Jestliže je napsáno částka zinkasovaná za pohledávky – nějaké číslo, pak je tam napsáno zápočetem ze dne vypořádáno, což netuším, co je, a pak je tam něco rozděleno na 60 a 40 %. 60 pro městskou část, 40 pro Agenturu Praha 5.

Tvrdím, že takto se nemůže rozdělovat vymožená částka, takto se podle smlouvy rozděluje částka, v jaké se pohledávky předávaly. Ani náhodou toto nemůže být správně. Netuším, co to znamená, že tam bylo něco vypořádáno. Je tam číslo, o kterém jsem se nedočel, co by to znamenalo.

P. J a n ě í k :

Kol. Matoušek zareaguje, dal bych potom slovo zástupcům Agentury. Pokud máme pocit, že bychom měli smlouvu vypovědět, dejte návrh. To je standardní krok. Má-li Agentura pocit, že chce vypovědět smlouvu s městskou částí, nechť podá návrh. To jsou standardní kroky, které by se měly uskutečňovat mezi partnery, kteří prokázali vůli spolupracovat.

Kol. Matoušek ještě zareaguje.

P. M a t o u š e k :

Částka 29 mil. je jak jistina pohledávky, tak příslušenství, a dělí se 60 : 40 ve prospěch městské části.

Nevím, na co se ještě pan dr. Macek ptal.

P. M a c e k :

Přečtěte si čl. 5 smlouvy – převodní úplata. Je tam jasně napsáno, že se takto dělí „zjištěného ke dni postoupení“, ne ke dni, kdy částka byla vymožena.

P. M a t o u š e k :

Ke dni vymožení se spočítá příslušenství za celou dobu. To patří k postoupené pohledávce, k té jistině, a proto se i příslušenství dělí v tomto poměru.

P. J a n ě í k :

Myslím, že dohoda o vzájemném zápočtu pohledávek byla někdy v červnu 2005, o tomto započtení hlasovalo zastupitelstvo. Proto je tam tato částka a je tam napsáno zápočetem ze 14. 6. 2005 je vypořádáno 11 mil.

Ještě kol. Hochheimerová, potom bych dal rád slovo Agentuře, aby se také vyjádřila.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Pane starosto, před několika minutami jste mávl rukou do vzduchu a řekl, že se obě strany dohodly. Ve smlouvě je napsáno: tuto smlouvu o postoupení pohledávek lze měnit pouze písemně. Mohl byste mi říci, že máte písemně, že jste se dohodli na změně?

P. J a n ě í k :

Nebudu odpovídat, dám slovo Agentuře Praha 5. Pan Sedláček.

P. S e d l á č e k :

Chci zareagovat nejdříve na rozdělení peněz, jejich zúčtování. Veškeré pohledávky jsou postoupeny včetně příslušenství, a i z toho příslušenství patří radnici poměrná část, jak je dohodnuto ve smlouvě. V rámci vyúčtování musí být převedeny Agenturou i peníze, které vyplývají z příslušenství. V rámci vašeho účetnictví na radnici neevidujete pohledávku v celkové výši včetně příslušenství, ale evidujete ji jako jistinu. Nám je postupovaná jistina, ale zpětně vám děláme doúčtování všech pohledávek k datu postoupení, to znamená v rámci postoupení pohledávek a jejich následného zaplacení je hrazeno včetně příslušenství. Pokud jste zmiňoval stokorunu a k ní k datu postoupení náleží příslušenství ještě za další stokorunu, dostáváte 60 Kč i z další stokoruny, nikoli pouze z té první.

Budu reagovat na to, jakým způsobem je vyúčtováváno Agenturou. Agentura pro to, aby vyúčtovala veškeré peníze, které přišly na její účet, musí znát příjmy na všech účtech. Agentura inkasuje i na účty správních firem, i na účty radnice. Pokud Agentura nemá přístup na účty radnice, pak nemůže toto vyúčtování provést, a proto je nutný potom zápočet prostředků, které leží na všech účtech dohromady. Neznačená to, že není naplněna smlouva a že není uhrazeno, pouze se změnil způsob vyúčtování.

Bylo tady zmíněno, že jste podala žalobu na ACCT. Agentura musí pracovat se všemi pohledávkami, které jsou jí postoupeny, nicméně v průběhu trvání sporu vám nenarůstá žádné příslušenství a pouze evidujeme jistinu jako takovou. Ať bude spor ukončen jakkoli, pak bude dopočítán.

Agentura rozhodně nechce vypovědět smlouvu, nicméně by ráda zlepšila smluvní vztahy.

K tomu, že nebyla naplněna smlouva. Vyúčtování je jediný možný způsob, jak zaplatit za pohledávky postoupené Agentuře, protože není v Agentuře přístup na účty radnice.

P. J a n ě í k :

Jen připomenu, že zastupitelstvo bylo v minulém období seznámeno, že jsou potíže s přenosem dat a že celá záležitost bude řešena formou dohody o započítání pohledávek a je také rozhodnutí zastupitelstva v minulém volebním období o dohodě o započtení pohledávek, která byla poprvé uzavřena 14. 6. 2005. Zastupitelstvo bylo s tím seznámeno a jako nejvyšší orgán městské části rozhodlo o dohodě o započítání pohledávek při vědomí problémů, o kterých pan Matoušek zastupitelstvo tehdy informoval.

P. S e d l á č e k :

Chtěl jsem potvrdit, že se včera podařil první on line přenos mezi radnicí a Agenturou. Na radnice všechno dopadlo tak, jak má. Kvalita dat je ještě lehce diskutabilní, do týdne to bude vyřešeno, ale přenos už je nastolen.

P. J a n ě í k :

Je to historický okamžik, i když kolega zpochybnil obsah dat. Věřme, že se všechno urovná. Proto kol. Matoušek, který má celou dobu toto v gesci, předkládá i tomuto zastupitelstvu vzájemnou dohodu o započtení pohledávek za období mezi 14. 6. 2005 a 31. 12. 006. Tím budou uzavřeny pohledávky za bytové prostory 1993 – 2004. Zbývá nám ještě vyřešit otázku nebytových prostor. Tam zatím zadržujeme odměnu Agentuře a budou probíhat jednání mezi kol. Plichtou a Agenturou, abychom uzavřeli i tu část, která se týká nebytových prostor. Už probíhá on line přenos, dostáváme se po vychytání některých dětských nemocí do standardního toku dat. Věřím, že pohledávky 2004 a 2005 kol. Matoušek zase předloží zastupitelstvu, aby mohly být postoupeny.

P. M a t o u š e k :

Jenom oprava – 2005 a 2006.

P. J a n ě í k :

Tímto materiálem se končí roky 1993 – 2004 za bytové prostory a zbývá dokončit nebytové prostory, kde zadržujeme odměnu Agentuře za dva roky. Teď bude probíhat jednání mezi odborem obchodních aktivit a Agenturou. Teď jsme vyřešili vztah správa bytů – Agentura.

Dr. Macek.

P. M a c e k :

Bohužel nejsem spokojen s tím, co říkal pan Sedláček. Jsem učitel, učil jsem na základní škole, procenta se berou v 7. třídě, vysvětlil jsem to dětem, zkusím to ještě jednou.

Představme si, že máme pohledávku včetně příslušenství ve výši 100 Kč, a to k jednomu datu předáme. V okamžiku, kdy je vymožena třeba za půl roku nebo za rok, nechť tato pohledávka má hodnotu 110 Kč. Vymohlo by se 110 Kč. Ze smlouvy ovšem vyplyne, že městské části náleží 60 % z té pohledávky v době, kdy byla předána, to znamená 60 Kč, a Agentuře Praha 5 by náležel ne zbytek 40 %, ale 50 %. Když si toto spočítám, nemůže to být ani náhodou tak, jak se to tady deklaruje.

P. J a n ě í k :

Prosím pana Sedláčka z Agentury.

P. S e d l á ě k :

Pokusím se to ještě jednou vysvětlit. Vezmu 100 Kč, která je postoupena k 1. 1. letošního roku. Vymohu ji dnes, ale tato stokoruna je dlužena od r. 1999. 1. ledna letošního roku jste postoupil skutečně 100 Kč, ale ve vaší podrozvahové evidenci máte vedeno veškeré příslušenství až do chvíle, kdy jste to postoupili. Pokud Agentura provede inkaso pohledávky, provede inkaso pohledávky nejen těch 100 Kč, ale od r. 1999 až do r. 2007 provede inkaso i příslušenství. Příslušenství v souladu se smlouvou převede na radnici.

P. J a n ě í k :

Myslím, že to bylo podrobně vysvětleno. Přihlášen je ještě kol. Vitha, potom bych končil debatu.

P. V i t h a :

Vyrozuměl jsem z průběhu předchozí diskuse, že písemný dodatek ke smlouvě není. Je nezvyklé, aby u písemné smlouvy existovaly dodatky v ústní formě. Vezměme v úvahu, že tady zřejmě dochází k přesunu finančních prostředků bez právního podkladu, což může mít dopady na Agenturu i z hlediska daňového. Jestli Agentura toleruje, že nedostane odměnu nebo že dostane méně než by měla mít ze smlouvy dostat, je to její věc, ale my spravujeme peníze veřejné. Domnívám se, že městská část a ani zastupitelstvo není oprávněno rozhodovat v tom, aby řeklo, to je lhostejné, že za dobu několika let jsme nedostali žádné peníze od Agentury, teď dostaneme všechno najednou, pak zase nedostaneme žádné. Tady nastal stav finančních toků cash flow v rozporu se smlouvou. Toto je třeba nejen netolerovat a napravit, ale napravit i nějakým způsobem minulost, zejména prošetřením, jak to bylo s dokumentováním a postavit se k tomu tak, jak auditor nebo někdo uloží, včetně odpovědnosti.

P. J a n ě í k :

Nebudu na to reagovat, ale řeknu jednu věc: je snaha obou subjektů, kteří jsou účastníky této smlouvy, aby probíhalo vše v dohodě obou smluvních stran. Děje se to i z naší strany. Je snahou jak městské části, tak Agentury, aby se celá věc vyřešila a nastal standardní způsob přenosu dat. Pouze se vyrovnáváme s problémem, do kterého jsme nedostali vlastní vinou. Primární problém je, že někdo nezaplatí, a další problém byl se správnými firmami.

Závěrečné slovo dám panu Sedláčkovi.

P. S e d l á ě k :

Považuji za důležité zmínit jednu věc. Nejde o to, jak je tady prezentováno, že se dva roky nic neplatí, a pak se najednou udělá vyúčtování. Dva roky probíhá průběžné inkaso na účty MČ Praha 5, a jednou za účetní období se prostředky zúčtují. Není to o tom, že by peníze a finanční toky neprobíhaly.

P. J a n ě í k :

Opakuji to, co jsem řekl na začátku. Neplatiči nerespektují můj dopis, který jsem všem odeslal, aby platili na účet Agentury Praha 5, které byly postoupeny pohledávky. Platí na účet městské části. Neplatič nás dostává do problémů. Kdyby peníze šly rovnou Agentuře, tak nemáme o čem debatovat. Tím, že přejdou peníze městské části přes správní firmy, vzniká to prostředí, o kterém tady debatujeme. Problém není ani u městské části, ani u Agentury, ale u neplatiče. Nejen že nám neplatí na nájemném, ale ještě nás dostává do situace, kdy nám posílám prostředky na účet, na který je posílat nemá. Všichni neplatiči dostali dopis s výzvou, kam mají platit. Ve chvíli, kdy budou platit tam, kam mají platit a nebudou dlužit nájemné, tuto debatu tady vůbec nepovedeme. Snažíme se vyrovnat se situací, do které nás dostává za prvé občan, že neplatí nájemné, a za druhé že platí tam, kam nemá. To je problém věci, ne, že není snaha z obou stran se s tím vyrovnat. Snažíme se s tím vyrovnat, a teď jste slyšeli, že se poprvé po třech letech podařil přenos on line.

Vzhledem k tomu, že není nikdo další přihlášen, slovo návrhového výboru.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávrhy, budeme hlasovat o původním znění usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 26, proti 7, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Tím jsme vyčerpali schválený pořad jednání. Dostáváme se k bodu interpelace. Eviduji 7 interpelací, 6 bude čteno, jedna nebude čtena, 2 občané jsou přihlášení do diskuse.

Dávám slovo panu bc. Budínovi. Čte svou interpelaci.

P. B u d í n :

Jako člen pracovní skupiny která se zabývá Budánkami, jsem dospěl k potěšujícímu zjištění, že dochází k postupné pomalé dohodě. To je určitě dobrý výsledek nejen radnice, ale i snahy z obou stran. Mám obavy z toho, jakým způsobem bude postupováno dál, konkrétně s pavilonem D. Bylo by možné, aby mi pan zástupce Smetana nebo vy, pane starosto, řekl, jakým způsobem bude postupovat rada ohledně pavilonu D ohledně vlastnictví. Ptal jsem se na to již na pracovní skupině. Pavilon D se s velkou pravděpodobností stane majetkem TCP, což by bylo pro nás jako pro klub Zelených nepřijatelné, protože by to znamenalo znehodnocení majetku městské části.

Potom by probíhala jednání a podle mého názoru by to bylo trochu znehodnocující vůči gymnáziu, protože by ve sporu vystupovali už jako ten, komu je to pronajímáno, a TCP by potom bylo vlastníkem.

Jakým způsobem toto bude řešeno, zda se to uvažuje prodat TCP a jsou nějaké záměry na zbývající prostory, jak s tím bude chtít Praha 5 hospodařit. Jsou to hezké plochy a dokáží si představit, že by se určitě mnohým firmám líbilo mít tam postavený dům.

P. J a n ě í k :

Víme o tom, že do 31. 3. mají obě školy termín, kdy mají předložit vzájemnou dohodu o využití areál. Probíhají horečná jednání za účasti všech zainteresovaných. Počkal bych se závěry do 31. 3. Vyčkejme závěrečné jednání, které vede kol. Smetana s kol. Horákem, jaký princip tam bude zvolen. Vyčkejme, jak jednání dopadnou. Zastupitelstvo bude informováno. Zatím závěrečný návrh nemám k dispozici, jedná se a čekám na dohodu mezi oběma subjekty.
Kol. Macek.

P. M a c e k :

Vzhledem k pozdní době předávám písemně.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek není přítomen.

Poznámka:

Kol. Velek odešel, ale zítra obdrží všichni zastupitelé interpelaci. Jedna bude směřována na vás, pane starosto, ohledně cyklostezek, a druhá na pana místostarostu Herolda ohledně Pražské Pětky.

P. J a n ě í k :

Poslední interpelaci má kol. Vitha.

P. V i t h a :

Interpelace ve věci právní činnosti starosty MČ Praha 6.

Vážený pane starosto, byl jsem upozorněn dvěma našimi občany, že dle internetu na adrese Týn 12, Praha 1, kde má sídlo advokát JUDr. Vladimír Stárek, který poskytuje MČ Praha 5 za úplatu právní služby, existuje též sídlo advokátky paní JUDr. Kateřiny Čejkové, u které je veden v pracovně právním vztahu jako koncipient JUDr. Milan Jančík.

Obracím se na vás, pane starosto, proto s následujícími dotazy.

Jde o shodu jmen, nebo o vaši osobu? Pokud jde o vaši osobu, pak žádám o informaci, zda i jako uvolněný člen zastupitelstva vykonáváte nebo jste vykonával práci koncipienta, to je věnoval se klientům, chodil na soudy apod., a v jaké době, a zda jste nebo jste byl touto právní kanceláří v době vašeho uvolnění honorován. Tuto otázku vznáším i s ohledem na to, že pokud se nemýlím, po dobu vašich právních studií i poté jste stále byl v uvolněné funkci.

Nabízí se otázka, zda nemůže v této souvislosti existovat i zvláštní vztah váš nebo MČ Praha 5 k osobě pana JUDr. Vladimíra Stárka, a proto bych chtěl vědět, jak a kdy byl pan JUDr. Stárek vybrán k poskytování právních služeb MČ Praha 5, zda ceny jeho služeb jsou srovnatelné s obvyklými cenami za tyto služby a jaké finanční prostředky mu byly za posledních pět let vyplaceny.

Aby nemohlo docházet ze strany veřejnosti i nás samotných k případným nesprávným negativním závěrům, dovolil bych si vás požádat o uvedení úplného výčtu a pozic vaší osoby ve společnostech i v zaměstnaneckém poměru ať na místech placených, či neplacených.

Děkuji předem za odpověď.

Dvě přílohy, které jsem dostal, adresy na internetu.

P. J a n ě í k :

Ano, jsem koncipientem, ale to nesouvisí s mou činností starosty. K tomu vám žádné odpovědi dávat nebudu. Domnívám se, že to není v rozporu se zákonem. Vzhledem k tomu, že na advokátní komoru přicházejí stohy anonymních podání, zabývala se tím i advokátní komora. Není to v rozporu se zákonem. Je mou věcí, zda stihnu být zároveň koncipientem a mimo činnost starosty toto zvládám. V tomto ohledu vám odpovídat nebudu.

Co se týká dr. Stárka, může to odpovědět pan tajemník vzhledem k tomu, že jeho služeb využívá odbor kontrolní. Obraťte se se svou interpelací na kolegu tajemníka, který je gestorem činnosti kontrolního odboru.

Nedochází k ničemu. Co se týká mých činností, podal jsem to v souladu se zákonem o střetu zájmů na hlavní město jako zastupitel hl. města. Je to součástí mého souladu se zákonem o střetu zájmů a zároveň s etickým kodexem zastupitele hl. m. Prahy. Tam se můžete do dokumentu podívat, tam je vše uvedeno. Opět na toto nebudu odpovídat. Můžete se jít podívat na zastupitelstvo hl. město, navštívit dr. Hoffmana, předsedu kontrolního výboru. Tam jsem to odevzdal řádně v souladu se zákonem.

Pokud jsou vyčerpány interpelace, dovoluji si ukončit jednání zastupitelstva. Děkuji všem za trpělivost a na shledanou.

Moc se omlouvám, zapomněl jsem na občany. Prosím paní Toužimskou.

P. T o u ž i m s k á :

Čekala jsem tady celé odpoledne, abych se zeptala na jednu věc. Prostřednictvím svého právního zástupce jsem tento dotaz k vám vznesla, ale zatím mi nebylo odpovězeno. Po tom, co jsem tu dnes prožila, se vůbec nedivím, že se na mne nedostalo.

Jde mi o jednu věc. Žiji se svým synem, kterému je 36 let, v jednom bytě. Je tam od narození, nikdy jsme žádné jiné bydlení neměli. Jako oprávněný zájemce jsem se zúčastnila privatizace. Nebyla městskou částí schválena. Řádně jsem zaplatila 10 tisíc vám, 5 tisíc do družstva, jsem členkou právnické osoby, která si bude od vás celý dům kupovat. Bylo mi řečeno, že do konce března musím zaplatit půl milionu korun.

Jsem ve věku, kdy bych půjčku ještě dostala, ale nejsem schopna ji do té doby zaplatit. Půjčku si může vzít můj syn, ale je to zase vázáno na to, že on není oprávněný nájemce, ač tam se mnou 36 let bydlí, a současně nemůže být členem družstva. Jsme oba na ulici, protože ani jeden z nás si byt nemůže koupit. Já proto, že si na něj půjčit nemohu, a on proto, že si ho koupit nesmí.

Nikdo z celého domu nezpochybňuje to, že syn se mnou celou dobu bydlí, máme každý jeden pokoj a společnou kuchyň, oba byt platíme, žijeme tam, nikdo nikdy neřekl, že bychom žili jinde. Chatu nemám, chalupu nemám, nemůžu si vzít hypotéku.

Chtěla bych vědět, zda je skutečně pravdou to, že když teď budete uzavírat smlouvu s právnickou osobou, to znamená s družstvem, jestli tam musíte mít seznam osob, který musí být totožný s tím, co bylo původně nahlášeno v době, kdy se sestavovala právnická osoba. Já jsem dostala podmínky, syn je nedostal. V té době mě nenapadlo, že půjčku sice dostanu, ale s velkým úrokem. Po koupi mohu byt převést na syna, ale to je pozdě. Dům prodáváte právnické osobě, což je družstvo, a družstvo by mělo mít ke zvážení, zda z tohoto důvodu člověk nemůže být přehozen? Nemáme možnost jít jinam, půjdeme na ulici.

P. J a n ě í k :

Rozumím vašemu dotazu, odpoví kol. Herold, případně doplní pan Plichta.

P. H e r o l d :

Informoval jsem se od pana Plichty. Včera vám byl odeslán dopis od odboru. Obecně v těchto případech pomáháme našim starším spoluobčanům a v naprosto drtivé většině

povolujeme rozšíření nájemních smluv. V dopise, který dostanete, bude vám doporučeno, abyste obratem požádala bytový odbor a radu o rozšíření nájemní smlouvy tak, aby tento byt mohl odkoupit váš syn.

P. T o u ž i m s k á :

Za zprávu vám moc děkuji, ale neřeší to. Jak dlouho tento úkon trvá? Bylo mi řečeno, že to bude za dva měsíce. Za dva měsíce budu vyloučena z družstva.

P. J a n ě í k :

Nebudete. Pan Herold a Plichta se vás za chvíli ujmou a celou záležitost vám vysvětlí.

P. J a n ě í k :

Pan dr. Vrábela má slovo.

P. V r á b e l a :

S ohledem na pozdní čas nebudu zastupitele zdržovat, byť jsem chtěl o určitém tématu hovořit. Zmíním se k jedné věci. Pne starosto, nešlo by zařídit, abyste dávali na internet např. to, co bude projednávat zastupitelstvo s některými materiály? Přiznám se, že když jsem tu seděl, připadal jsem si jako hlupák, který tomu nerozumí. Ve svém životě jsem pro své klienty buď spravoval nebo přivedl investice v řádech o dvě nuly vyšší než tady hovořili v souvislosti s výstavbou Plzeňské. Protože se mi často mí klienti ptají, kam mají nějakou tu miliardu hodit, kolikrát jim pomohu. Z Prahy 5 se k tomu v životě nedostanu. Když to dáváte na internet na 14 dnů a na úřední desku, nemáme šanci poradit našim klientům. Možná bychom vám pomohli se získáním větší částky pro městskou část - my, obyvatelé Prahy 5, kteří své kontakty mají.

Druhá poznámka. Myslím si, pane Gál, že jste nás tady všechny zbytečně děsil. Jsem přesvědčen, že by si nikdo nedovolil napsat, že existuje znalec, který není znalec. Zastupitelé by určitě nehlasovali proti tomu, aby byl posudek, když by věděli, že posudek neexistuje, protože by sami riskovali své problémy. Myslím si, že paní Kalhousová v tom měla pravdu. Nikdo by si určitě nebral, že když bude špatný posudek, že v budoucnu může mít komplikace sám. Děkuji vám, pane starosto.

P. J a n ě í k :

Děkuji za vystoupení. Zajímavý podnět, proberu ho na komisi informatiky – co se týká vyvěšení materiálů na internet.

Kolega senátor má slovo.

P. Š k a l o u d :

Faktická. Někdy padnou slova, která vyvolávají dojem, že situace je taková, pokud to tak necháme být. Padlo tady, že člověk, který nebude privatizovat, půjde na ulici. To není pravda, pokud jste nezměnili pravidla. O tom nevím. Člověk zůstane dál v nájemním vztahu. Pozor na takové formulace. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Děkuji panu senátorovi a všem. Žádám pana Plichtu a Herolda, aby se ujali paní kolegyně. Těším se příště na shledanou.

OVĚŘOVATELÉ:

Ing. J. Skalický

PhDr. M. Kudrys

A. Kohout

J. Matoušková

R. Peterková

**JUDr. Milan Jančík
starosta MČ Praha 5**