

7. zasedání ZMČ Praha 5 28. 6. 2007

P. J a n ě í k :

Dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a páni vedoucí odborů, vážená veřejnosti, dovoluji vám přivítat na dnešním jednání.

Na úvod – proč jsou zde přítomny kamery. Dnes bude udělán zkušební přenos jednání na internet. Mohou nastat problémy v průběhu přenosu, proto se jedná o první zkušební přenos jednání zastupitelstva.

Přijal jsem informaci od kol. Horáka a od předsedů klubů, že jsou problémy s připojením na internet přes nesmyslné krabičky. Může nám předseda komise informatiky říci, jak to bude dále řešeno? Jsem s tím velmi nespokojen a byl bych rád, aby to bylo v historicky krátké době vyřešeno.

Předseda komise informatiky:

Dámy a pánové, krabičky budou během července vyměněny za nové karty, které budou rychlejší, kvalitnější a nejpozději do podzimu budeme mít všichni 4G. Je mi líto, omlouvám se, ovšem TMobile nám dodal zboží, které není příliš kvalitní.

P. J a n ě í k :

Slyšíme to delší dobu. Předpokládám termín 31. 7.

Předseda komise informatiky:

Během první poloviny měsíce by nám měly být dodány nové karty.

P. J a n ě í k :

Dámy a pánové, žádám, abyste v průběhu jednání i svůj dočasný odchod hlásili Kanceláři městské části a zároveň vypínali hlasovací zařízení. Prosím, abyste své mobily přepnuli na tichý chod.

Dostali jste CD s kronikou městské části s pracovní verzí. Případné připomínky doručte Kanceláři městské části do 15. 8.

Co se týká zápisu, prosím hlasovací zařízení. Podle informace Kanceláře městské části zápis z 6. zasedání byl schválen bez připomínek. Prosím hlasovat o zápisu z minulého zasedání. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Prosím, aby jednotlivé kluby navrhly ověřovatele dnešního zápisu.

Klub ODS – ing. Skalický, klub ČSSD – kolega Kudrys, SNK-ED – Aleš Kohout, Strana zelených – nebude mít zástupce, Nezávislí – Jitka Matoušková, KSČM – nebude navrhopat.

Prosím návrhovou komisi, aby nám sdělila, o čem budeme hlasovat.

P. Č e š k o v á :

Ověřovatelé zápisu z dnešního zasedání: pan Skalický, Kudrys, Kohout, Matoušková.

P. J a n ě í k :

Dávám hlasovat o ověřovatelích zápisu. Konstatuji, že jsme schválili ověřovatele dnešního zápisu.

Dalším bodem je schválení programu dnešního zasedání. Obdrželi jste některé materiály na stůl. Jedná se o materiály 89, 90, 91, 92. Materiál 89 – změna jednacího řádu, 90 – prodej bytového domu K Zastávce 20, úprava rozpočtu 2007, neinvestiční účelová dotace, návrh ke smluvním vztahům se společností Agentura Praha 5 týkající se problematiky vymáhání pohledávek. Dovoluji si navrhnout, aby bod 89 byl zařazen jako číslo 2 – nedovedu

si představit, že bychom jednali o jednacím řádu na závěr, materiál 92 jako číslo 66 a materiál číslo 88 jako 74.

Otevírám diskusi k programu. Přihlášen je kol. Gál.

P. G á l :

Dámy a pánové, pane starosto, dostali jsme jako návrh 88 řádných bodů a jak jsme se dozvěděli na klubech před zasedáním, bude od vás několik bodů k projednávání na stůl. Zastupitelstvo máme po třech měsících, v těchto bodech je řada bodů týkající se prodeje majetku. Myslím si, že v takto obsažných materiálech jako je 88 bodů by se našlo několik materiálů prodeje majetku, které jsou nejen z mého pohledu nedostatečné, nejsou tam plné informace, nejsou tam např. přiloženy znalecké posudky nebo dochází k jiným pochybením, v jednom případě je to u bodu 27, kde je privatizace jedné bytové jednotky.

Proto dávám návrh na vyřazení bodů 27, 45, 47, 52, 56, 59, 62, 67, 78, 79 a 88.

P. J a n ě í k :

Prosím o předání návrhové komisi, bude nás informovat.

Dalším přihlášeným je kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Pane starosto, dámy a pánové, připojuji se k protestu kolegy Gála s tím, že řadu materiálů jsme mohli probrat již v květnu, nejpozději však 8. června, kdy se sešlo mimořádné zastupitelstvo. Jak jsem diskutoval s kolegy, dokonce i někteří koaliční zastupitelé nestačili důkladně prostudovat všechny materiály, natož materiály na stůl.

Připojuji se k návrhu kol. Gála. Rozhodně dám návrh, aby nebyly projednávány materiály předložené radou MČ na stůl. Vyjímám z toho návrh, který podal pan Heissler, protože to je poměrně jednoduchý a přehledný návrh, který bychom mohli bez problémů projednat.

P. J a n ě í k :

Předejte návrh návrhovému výboru. Slovo má kolegyně Morávková.

P. M o r á v k o v á :

Dámy a pánové, vážený pane starosto, můj návrh se bude týkat bodu 88 dnešního zastupitelstva. Byla bych ráda, aby byl bod stažen. Důvodem je žádost o vypracování tržního znaleckého posudku k uvedenému pozemku, který má být směněn.

P. J a n ě í k :

Prosím předat písemně návrhovému výboru.

Návrhová komise obdržela návrhy. Kolega Velek, připraví se dr. Macek.

P. V e l e k :

Chtěl bych se zeptat pana předsedajícího, zde je zde přítomen notář.

(P. Jančík: Není přítomen.)

Kolega mě upozornil, že možná vstupujeme do Quinesovy knihy rekordů, kde bychom mohli počty bodů dobře uspět.

Chtěl jsem oponovat v přesunu bodu jednacím řádu na stůl, jestli by si kolegové osvojili ponechat ho na místě. S kol. Heisslerem bych se domluvil na pozměňovací variantě a zjevně bychom to během rozpravy nestihli. Tento bod by byl ke komentáři.

Nesouhlasíme s bodem 88, považujeme ho nejen za nepodložený, ale principiálně za vadný – směňovat pozemky za rekreační zařízení.

P. J a n ě í k :

Prosím, předejte svůj návrh návrhovému výboru.
Slovo má kol. Macek.

P. M a c e k :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, scházíme se na řádném zasedání po třech měsících, a taková záplava jednacích bodů. Sešli jsme se před 14 dny a ochota o něčem jednat nebyla žádná. Znamená to, že je tu řada bodů, které když vydržely tři měsíce, jistě by vydržely do dalšího zasedání.

Proto navrhuji radě, aby vybrala 45 aktuálních bodů a předložila nový návrh programu. Ostatní body ponechat na další řádné zasedání.

P. J a n ě í k :

Děkuji, předejte návrhovému výboru. Kolega Motelec.

P. M e t e l e c :

Chtěl jsem zdůraznit, že návrh se netýká návrhu pana Heisslera. Je jednoduchý, přehledný a k projednání.

P. J a n ě í k :

Tím byly vyčerpány protinávhrhy k programu. Vyzvu návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Č e š k o v á :

Máme zde pět protinávhrů. Začnu od posledně doručeného. Je to návrh Klubu zelených, pana Velka: bod 89 z dnešního programu ponechat na původně zařazeném místě v programu, nepředřazovat ho.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení nebylo přijato.

P. V e l e k :

Mohu mít dotaz, pane předsedající? Vy jste proti programu svou iniciativou v podobě prosby požádal o zařazení na 2. místo, čili je to pozměňovací návrh. Kdybychom to otočili, nedával jsem protinávhrh, navrhoval jsem, aby program fungoval tak, jak je navržen. Hlasování v této podobě, kdy se sčítají zdržující se hlasy proti vašemu návrhu, je nelogické.

P. J a n ě í k :

Tak jsme si to určitě nevyložili. Vyložili jsme si to jako váš protinávhrh – bod nepředřazovat. Tak si to vyložila většina. Prosím opakovat hlasování.

P. Č e š k o v á :

Uvedu to na pravou míru v tom smyslu, že máme nějaký původní návrh, kde jsou změny, které říkal na mikrofon předkladatel, a toto je hlasování o protinávhrhu. Jestliže někdo souhlasí s protinávhrhem, měly by se sečíst hlasy a jestliže jsou souhlasné hlasy v nadpoloviční většině, byl by prohlasován. V současné chvíli hlasujeme o protinávhrzích.

P. J a n ě í k :

Tak jsem to chápal a tak to bylo i řečeno.

Byť byla ukončena diskuse, dám slovo kol. Metelcovi.

P. M e t e l e c :

Myslím si, že je to technická záležitost, protože to chápeme každý jinak. Budeme si muset věc vyjasnit meritorně. Pokud rada něco předloží a starosta to podepíše v této podobě, tak si myslím, že nemá možnost, aby tady po deseti minutách – rada skončila asi před půl hodinou – změnil názor, který získal na základě zasedání rady a že musí dát protinávrh jako každý jiný. Starosta v tomto případě nemá žádná jiná práva než kterýkoli jiný zastupitel. Pravdu má kol. Velek, který trvá na tom, aby pan starosta – ještě by mohl říci, aby odevzdal řízení schůze a přihlásil se do diskuse a podal protinávrh. Souhlasím s tím. Pokud s tím většina zastupitelstva bude souhlasit, schvalte jako zastupitelstvo tento výklad, protože jinak to není pravda.

P. Č e š k o v á :

Domnívám se, že důležité je, že jsme věděli, o čem hlasujeme. Je evidentní, že valná většina projevila svůj názor tento protinávrh neschválit a další diskuse o tom jsou zbytečným prodlužováním a povedou úplně ke stejnému závěru. Tady většina zastupitelstva rozhodla tento protinávrh neschválit, ať jste tomu rozuměl jinak nebo ne.

P. J a n ě í k :

Standardně schvalujeme program jednání zastupitelstva. Má žádost o předřazení některých bodů je samozřejmě chápána jako protinávrh. Poslední protinávrh zazněl ten, o kterém jsem hlasovali, a o mém předřazení některých bodů se bude hlasovat také. Pak teprve schválíme celý program jednání. Tak tomu je na ZHMP, tak je tomu odjakživa na tomto zastupitelstvu. Nedělejme obstrukce tohoto typu. Požádal jsem toto zastupitelstvo o předřazení a mé předřazení bude v určitém pořadí hlasováno zastupiteli. Poslední byl kolega Velek, proto logicky návrhová komise dala hlasovat jako první poslední protinávrh. Tak jsem to chápal, chápu a nehodlám chápat jinak.

Kol. Metelec naposledy.

P. M e t e l e c :

Opakuji. Teď jste řekl, že jste dal protinávrh. Předpokládám, že jste ho dal v tom smyslu, jak jsem řekl já – jako každý člen zastupitelstva. Má návrhová komise tento návrh písemně? Pravděpodobně nemá.

P. Č e š k o v á :

Řeknu vám, jak to chápu já jako předsedkyně návrhové komise.

P. M e t e l e c :

Pan starosta řekl, že o jeho návrhu se bude hlasovat, a teprve jako o posledním se bude hlasovat o návrhu předloženém.

P. Č e š k o v á :

Byla to změna navržená předkladatelem. Je to jinak než s ostatními protinávrhy. Byla to změna navržená předkladatelem hned při předkládání bodu na program jednání.

P. M e t e l e c :

Toto není výsledkem usnesení rady? Program se na radě neschvaluje?

P. J a n ě í k :

Program se na radě schvaluje před jednáním zastupitelstva, pak předkládám ke schválení aktuální program přímo na zastupitelstvu. Odjakživa tomu tak bylo.

P. M e t e l e c :

Odjakživa je to materiál rady.

P. J a n ě í k :

Myslím si, že tato debata není na místě, velmi dobře víme, o čem hlasujeme, a opozice se snaží vznést zmatek. Abych učinil i kol. Metelcovi zadost, dal jsem protinávrh.

Diskuse k programu byla ukončena, nebudeme pokračovat v diskusi.

Prosím, aby nás dále provázel návrhový výbor hlasováním.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh: zastupitelstvo ukládá radě městské části vybrat z navrženého programu 45 aktuálních bodů a předložit nový návrh programu. Je to návrh kol. Macka.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Protinávrh nebyl přijat.

Prosím o další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh je na stažení bodu 88 – záměr směny pozemku číslo 1236/1, k. ú. Jionice, za rekreační zařízení MČ Praha 5 – z navrhovaného programu dnešního zasedání.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování?

Konstatuji, že tento protinávrh nebyl přijat.

Prosím další hlasování.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh je neschválit projednání písemných materiálů předložených radou MČ Praha 5 na stůl. Týkalo by se to materiálů číslo 90, 91, 92 – neschválit jejich zařazení do dnešního programu, neboť bod 89 je předkládán za klub ODS panem Heisslerem. Tento protinávrh předkládá kolega Metelec.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že návrh nebyl přijat.

Další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh je ten, který četl pan Gál, to je vyřazení bodů 27, 45, 47, 52, 56, 59, 62, 67, 78, 79 a 88 z programu dnešního zasedání.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že návrh nebyl přijat.

Další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Je to návrh starosty – předřadit materiál 89 a dát ho jako bod 2, materiál 92 zařadit jako bod 66 a materiál 88 zařadit jako bod 74.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o programu jako celku se změnou, která byla nyní zastupitelstvem schválena.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že program dnešního zasedání byl schválen.

Bodem číslo 2 je změna jednacího řádu zastupitelstva. Předkladatelem je kolega Heissler, předseda klubu ODS.

P. H e i s s l e r :

Předkládám návrh na časové omezení ústních interpelací v délce 60 minut. Domnívám se, že tím není kráceno právo zastupitelů předkládat interpelace a dotazy. Podle jednacího řádu musí být stejně předkládány v písemné podobě. Jak jejich znění, tak odpovědi jsou zveřejňovány na webových stránkách a může si je přečíst mnohem větší množství občanů než kteří se účastní přímo zasedání zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že máme mnoho bodů na pořadu jednání, je velmi praktické omezit dobu na 60 minut. Jako vzor jsem použil Poslaneckou sněmovnu, která ve svém jednacím řádu omezuje interpelace také.

Ještě předložím návrhové komisi návrh na doplnění bodu 2, že ZMČ Praha 5 přesouvá interpelace na začátek jednání ZMČ Praha 5 dne 28. 6. 2007 za bod číslo 2 – pouze pro dnešní den.

P. J a n ě í k :

Přihlášení do diskuse jsou dr. Martinec, ing. Velek se připraví.

P. M a r t i n e c :

Souhlasíme s kol. Heisslerem s jeho názorem na interpelace, mohou být hodinu, ovšem řešení, že dnes to bude přesunuto dopředu a příště jinak, je nesystémové. Dáváme protinávrh, aby interpelace byly vždy 30 minut na začátku zasedání a 30 minut na konci zasedání, aby veřejnost a ostatní měli právo se vyjádřit.

P. J a n ě í k :

Prosím předat návrh písemně.

Kol. Velek.

P. V e l e k :

Velice mě mrzí, že zbytek zastupitelstva prohlasoval návrh teď na začátku, protože diskuse o změně jednacího řádu by si zasloužila několik minut. Máme málo interakcí a dohod. Chtěl jsem navrhnout jednu věc, která byla tradicí. Interpelace na začátku bylo dobrou tradicí v r. 2000, kdy mnozí z nás zde neseděli.

Bylo i dobrou tradicí – a je to součástí demokratické sebereflexe, že uvolnění i neuvolnění funkcionáři zastupitelstva, to znamená členové rady a předsedové výborů, podávají veřejnosti zprávu o své činnosti. Pobíráme nebo nepobíráme určité prostředky a byla tady i ze strany např. kol. Kudryse vyjádřena velká kritika vůči předsedům, konkrétně vůči mně jako předsedovi kontrolního výboru. Chtěl jsem, aby to bylo systémové a navrhu do jednacího řádu – potřebuji na to určitý čas – zařazení povinnosti uvolněných a neuvolněných funkcionářů předkládat veřejnosti pololetní zprávy o své činnosti, aby se předešlo těmto spekulacím a bylo možné veřejně podat zprávu. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Pokud máte protinávrh, dejte ho návrhovému výboru.

Kol. Gál, připraví se kol. Metelec.

P. G á l :

Chtěl bych být v pozici, kdy bych mohl s čistým štítem poděkovat panu Heisslerovi za tento návrh, že to může znamenat urychlení jednání zastupitelstva a i zestručnění interpelací a jejich zvěcnění – že bude zkrácena doba, kdybych nevěděl, že je to účelová záležitost pro dnešní den. Jak se můžeme dočíst ze seznamu přihlášených k interpelacím, radní se dohodli, že budou interpelovat sami sebe a jsou uvedeni na prvních šesti nebo sedmi místech přihlášených do diskuse. Celé je to pouze komedie, proto se to zařazuje na začátek, aby ostatní zastupitelé nebyli připuštěni a bylo jim řečeno, že dostanou pouze písemnou odpověď a nebudou z časových důvodů připuštěni k vystoupení.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Měl jsem původně jiný návrh, chtěl jsem trvat na původním návrhu, aby interpelace byly trvale hodinu vpředu, ale návrh Zelených je rozumnější. Je-li pravda to, co říká kol. Gál, myslím si, že zastupitelstvo si může odhlasovat, že členové rady nemohou podávat interpelace. Všichni víte, že je protismyslné, aby se členové rady, kteří mezi sebou mají koaliční jednání a jednání na dalších úrovních, navzájem interpelovali. Nás jako opozici mohou těžko interpelovat, a kdo jim zbývá? Několik předsedů výborů, a z toho je většina také uvolněných.

P. J a n ě í k :

Do diskuse je dále přihlášen dr. Macek. Má slovo.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, souhlasím s návrhem změny jednacího řádu s jednou malou výjimkou. Nechci, aby to bylo jen pro dnešek, ale aby to bylo trvale – aby trvale byly interpelace zařazeny na začátek jednání. Tento návrh podávám písemně.

P. J a n ě í k :

Vzhledem k tomu, že nikdo není přihlášen do diskuse, diskusi končím. Prosím návrhový výbor o protinávrhy.

P. Č e š k o v á :

Je tady řada doplňujících návrhů nebo protinávrhů. Budu je postupně číst.

Budeme hlasovat o doplňujícím návrhu pana Macka, který zní, abychom za větu v usnesení „pro ústní interpelace je vymezen celkový čas 60 minut“ doplnili větu „a zařazují se jako první bod jednání“. Budeme hlasovat o návrhu na doplnění usnesení o tuto druhou větu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení **nebylo přijato**.
Další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Je zde návrh pana Velka, který zní tak, že **funkcionáři rady MČ a ZMČ zveřejňují půlroční zprávy o činnosti na webových stránkách Prahy 5**.

P. J a n ě í k :

Technická – pan Gál.

P. G á l :

Pane starosto, chtěl bych vás požádat, abyste při výsledku hlasování uváděl počty pro, proti a zdržel se. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Beru na vědomí. Prosím ještě jednou.

P. Č e š k o v á :

Návrh je zde na hlasování o tom, že funkcionáři rady městské části a zastupitelstva městské části mají zveřejňovat půlroční zprávy o činnosti na webových stránkách Prahy 5.

P. J a n ě í k :

O tom nemusíme hlasovat, je to povinnost ze zákona. **Hodlám to učinit na prvním zastupitelstvu po prázdninách. Je to povinnost daná zákonem 131 o hl. m. Praze.**

Prosím pana Velka.

P. V e l e k :

Domnívám se, že není pravda to, co říkáte. Máme tady zažitou praxi, že některé věci, které jsou ze zákona, se neplní. Např. programové prohlášení rady, byť bylo v interpelacích řečeno, že bude na webu, tak tam není. Kolegové se mě ptají na činnost kontrolního výboru a sám cítím, že bych měl o tom podat zprávu.

Myslím si, že věta by se hodila do § 2 do pravomoci zastupitelstva. Do odst. 4 by se tato věta dala dobře zapojit. Hlasováním jste neumožnili, abychom o této věci trochu podiskutovali, stojí to za to, a není pravda to, co jste řekl.

P. J a n ě í k :

Zákonná povinnost ukládá předkládat **po půl roce zprávu o činnosti rady zastupitelstvu**. Na tom trvám.

P. V e l e k :

Nezlobte se, pane předsedající, věc jste odvedl jinam, **nehovoříme (jen) o členech rady, hovoříme o (všech) funkcionářích**.

Z pléna - technická: (*Metelec*)

Usnesení jsem rozuměl tak, že se jedná o věc, která je nad rámec zákonné povinnosti, to znamená jednotlivých uvolněných zastupitelů. Není to taxativně stanoveno. Tak jsem tomu rozuměl, pak jste začal mluvit o radě, že je to její povinnost.

P. J a n ě í k :

Nevedeme rozpravu, chápu, kam míříš. Považuji to za vysvětlující. Kolega to řekl poněkud zmateně. Nejsou funkcionáři, ale uvolnění nebo neuvolnění členové rady. Funkcionáři jsou možná ve Straně zelených, ale tady máme někoho jiného.

Prosím o technickou, nikoli o příspěvek do diskuse.

P. H e i s s l e r :

Připadá mi to jako přílepek, co je panem Velkem předkládáno, se tohoto bodu netýká. S interpelacemi to nesouvisí.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor, aby řekl, o čem budeme hlasovat a vyjádříme se hlasováním.

P. Č e š k o v á :

Přečtu opět návrh. Budeme hlasovat o tom, že zastupitelstvo ukládá funkcionářům rady MČ a ZMČ zveřejňovat půlroční zprávy o činnosti na webových stránkách Prahy 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato. Pro 18, proti 8, zdrželo se 13, nehlasovali 2.

Další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Máme hlasovat o tom, aby členové rady MČ nepodávali interpelace. Je to návrh od pana Metelce – členové rady nemohou podávat interpelace. Pokud by se to prohlasovalo, bylo by to doplnění jednacního řádu.

P. J a n ě í k :

Všichni zastupitelé mohou bez rozdílu interpelovat.

Z pléna (zřejmě člen návrhového výboru):

Ve vašem protinávru je napsáno, že nebudou. Vyjasněme si, zda nemohou nebo nebudou.

P. J a n ě í k :

Přístupme k hlasování. Každý zastupitel může navrhnout cokoli. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 11 pro, 18 proti, 11 se zdrželo hlasování, 1 nehlasoval.

Prosím o další návrh.

P. Č e š k o v á :

Další je návrh klubu Strany zelených. Interpelace v délce 30 minut zařadit vždy na začátek jednání zastupitelstva, dalších 30 minut na konec jednání zastupitelstva. Předpokládám, že by se to doplnilo na správné místo jednacního řádu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem 14 pro, 16 proti, 10 se zdrželo a 1 nehlasoval.

Prosím o další návrh.

P. Ā e š k o v á :

Další je návrh od pana Heisslera a týká se dnešního zastupitelstva. Budeme hlasovat o tom, že zastupitelstvo přesouvá interpelace na začátek jednání zastupitelstva MČ, a to dnes 28. 6. 2007 za bod číslo 2.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem pro 23, proti 11, 6 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Prosím návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o původně předloženém návrhu – změna jednacního řádu jak byl předloženo, to je ZMP schvaluje změnu jednacního řádu v části 5, § 13, přidat na konci odstavce číslo 2 větu ve znění: Pro ústní interpelace je vymezen celkový čas maximálně 60 minut. O tomto návrhu bychom měli hlasovat.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 9 proti, 5 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Zahajujeme bod interpelace. Je 14 hodin, v 15 hodin interpelace skončí.

Technická kol. Vitha.

P. V i t h a :

Vážení přítomní, odhlasovali jsme jiný způsob než byl obvyklý, a sice limitující interpelace. Zaslechli jsme významnou informaci, že snad členové rady byli s tímto záměrem srozuměni. Jde mi o to, v jakém pořadí budou interpelace přednášeny. Připadá mi nekorektní, aby část lidí, kteří tuto informaci měli, si zajistili pořadí – uvidíme, kdo to byl, kdo bude interpelovat – a lidé, kteří to nevěděli, byli tímto odříznuti.

Proto žádám o hlasování o tomto znění: žádám, aby předložené přihlášené interpelace byly losovány pro pořadí, ve kterém budou předneseny.

P. J a n ě í k :

Kolego, to ne. Za prvé byla skončena diskuse, interpelace byly schváleny většinou 26 hlasy na začátek jednání a v délce 60 minut. Začneme, vážená duhová opozice, respektovat demokratickou většinu tohoto zastupitelstva. Interpelace budou v pořadí, v jakém se jednotliví interpelující přihlásili, jako tomu bylo vždy v minulosti. Jestli někdo věděl nebo nevěděl, nedokáží komentovat.

Jako první byl přihlášen kol. Kohout, jako druhá paní Kalhousová. Na chvíličku odcházím a předávám řízení kol. Horákovi.

P. K o h o u t :

Dámy a pánové, tímto interpeluji pana zastupitele Ondřeje Velka, jelikož musím zareagovat na e-mail, který byl rozeslán z jeho adresy všem zastupitelům tento týden. Mne velice rozeznil, a to nikoli jen vyzváním k mé rezignaci na členství v kontrolním výboru z důvodu střetu zájmů.

Připomínám, že základním úkolem kontrolního výboru ze zákona je kontrola plnění usnesení rady a zastupitelstva městské části. Proto si myslím, že ve střetu zájmů se ocitají i zastupitelé, kteří takto kontrolují sami sebe. Rozhodně se nepovažuji za někoho, kdo by v tomto výboru nechtěl aktivně pracovat a nesnažím se o narušování běhu jednání, jak byli nařčeni ostatní členové tohoto výboru. Kromě toho se předseda kontrolního výboru snaží do jednání kontrolního výboru zařazovat i kauzy, které jsou mimo kompetenci kontrolního výboru a jsou v současnosti řešeny u nezávislého soudu. Materiály tomuto výboru nejsou dodávány s dostatečným časovým předstihem, jaký je obvyklý u jiných komisí a výborů. Odmítám jednat v různých případech bez možnosti jakékoli přípravy, jelikož podklady k bodům jednání jsou obvykle rozdávány přímo na zasedání výboru.

Zajímalo by mě, o co panu Velkovi jde, zda to jsou výzvy podložené snahou o lepší funkčnost tohoto výboru, nebo zda se jedná o nějaké politické tanečky, které mají zastrít skutečnost, že kontrolní výbor pod jeho vedením nefunguje tak, jak by se od tak důležitého orgánu očekávalo. Děkuji za odpověď.

P. H o r á k :

Táži se kol. Velka, zda chce odpovědět.

P. V e l e k :

Návrh na změnu jednacího řádu jsem nepředkládal proto, abych dělal divadlo, ale předsedové orgánů jako je kontrolní výbor, další výbory a komise, kterých máme mnoho a vzájemně si třeba dublují agendu, by měli podat zprávu. S panem Kohoutem máme otevřenou diskusi na téma aktivity a mandát členů kontrolního výboru. Od začátku považuji jeho přítomnost za vyjádření určité majority, která se projevuje i v tomto zastupitelstvu. Považuji to za nedemokratické a blokující, majorita 7 členů koalice a 2 členů opozice v kontrolním výboru z něj činí neschopný orgán. Uvedu příklad z Prahy 1, kde aspoň známka zdání demokracie byla dodržována v tom, že kontrolní výbor mohl jednat. Můžete se zeptat pana Homoly, což je váš spolustraníček. Na zastupitelstvu návrhy z kontrolního výboru nebyly přijímány, ale činnost nebyla paralyzována přímo v srdci orgánu.

Můžeme spolu projít zápisy, rád odpovím písemně na vaši výzvu a dám vám mnoho důkazů o tom, kolik případů jsem přinesl do kontrolního výboru, kolik materiálů bylo v různé formě dostupných a dám samozřejmě rozpočet, jak kdo z radních reagoval. Zjistíme, že jsme často zůstali u procedur, kdy jsme si vyjasňovali mechanismy a hlasovací nebo nehlasovací procedury.

Mám tady všechny materiály kontrolního výboru. Jen pro zajímavost – evidujeme asi 12 rozjednaných případů a v zásobnicích jich asi dalších 12 máme. Jsou to nejen případy, které řeší soud. Jestli zmiňujete kauzu Zubatého, osobně jsem se velmi snažil, abychom to dostali na mimosoudní vyrovnání, protože situace je pro Prahu 5 ostudná. Domnívám se, že i když v jednoduchých jednacích řádech to nemáme jako zmocnění, máme kdykoli prostor k iniciativě. Bohužel ji řada lidí nevyužívá. Mohu jmenovat, kdo jak ve výboru pracuje, jak mi pomáhá při práci. Byl jsem vždy otevřený ke každé spolupráci.

P. H o r á k :

Děkuji. Přihlášena je paní Kalhousová, připraví se pan Tuček.

P. K a l h o u s o v á :

Mám dvě interpelace, jednu určuji paní mgr. Lucii Vávrové.

Vzhledem k tomu, že neustále řešíme problém osmiletého Gymnázia Buďánka, ke kterému mám osobní vztah, protože jsem byla spoluzakladatelkou této školy, měla bych zájem o zápisy z jednání mezi vedením gymnázia a místostarostou pro školství Ondřejem

Gálem z období 2002- 2006. Zajímalo by mě, kdy proběhlo první jednání a zda byly řádně projednány veškeré problémy, které se s gymnáziem a městskou částí Praha 5 objevily.

Zajímá mě, zda byste našla materiály, zda byly učiněny veškeré kroky tak, aby bylo jasné, že městská část měla k založení školy vždy kladný postoj a měla zájem tento projekt podpořit, to znamená umožnit vzdělání nadaným dětem.

Dále by mě zajímalo, zda existují zápisy z porad ředitelů z období 2002 – 2006, které svolával místostarosta Ondřej Gál, a pokud rušil svolaná zasedání, jakou formu omluvy zvolil. Děkuji vám.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Na interpelaci odpovím písemně, protože údaje, které po mně chcete, vyžadují nalezení zápisů z jednání s Gymnáziem Bud'anka. Totéž platí o zápisech z porad ředitelů za období, kdy jako resortní zástupce starosty tam působil pan Gál. Dám vám to písemně.

V současné době co se týká porad ředitelů jako resortní místostarosta jsem učinila určité změny v tom tak, aby porady ředitelů byly více dělné. Ředitelé tyto změny přivítali.

Většinu odpovědí najdete v písemné formě.

P. J a n ě í k :

Dalším přihlášeným je kol. Tuček. Má slovo.

P. T u ě k :

Paní Kalhousová měla ještě jednu interpelaci.

P. J a n ě í k :

Omlouvám se – kol. Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Tuto interpelaci jsem určila ing. Matouškovi.

Vzhledem k tomu, že neustále přetrvávají dotazy občanů ze sociálně znevýhodněných skupin, mezi kterými pracuji, k práci tehdejšího radního Ondřeje Gála už z období 1998 – 2002, který měl na starosti bytovou problematiku, a vzhledem k tomu, že se problémy stále přenáší do práce současného výboru zastupitelstva Prahy 5, žádám pana inženýra o písemnou odpověď na tuto otázku:

Za prvé – zda proběhla kontrola výměn bytů z období působení radního Ondřeje Gála ve funkci - jedná se o byty soukromé kontra městská část.

Za druhé – zda existují zápisy ze schůzek s uchazeči o byt, speciálně z romské komunity. Konkrétně mě zajímá období, kdy bytová komise navrhla přidělení bytu a materiál čekal na projednání v radě.

Za třetí – zda existují zápisy z jednání s majiteli soukromých domů o poskytování bytových náhrad. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Pokud chce kol. Matoušek odpovědět, má prostor.

P. M a t o u š e k :

Vzhledem k tomu, že se jedná o období, kdy byl resortním pan Ondřej Gál, nemohu odpovědět teď ústně, odpovím písemně.

P. J a n ě í k :

Dalším přihlášeným je kol. Tuček. Má slovo.

P. T u ě k :

Má interpelace je k panu ing. Velkovi, předsedovi kontrolního výboru.

Pane inženýre Velku, činnost výboru protikorupčního a ostatních včetně komisí spočívá hlavně v přípravě programů, kompletních materiálů a pokud je to nutné, tak i v přizvání resortních radních či odpovědných osob, které se k dané záležitosti vyjádří nebo poskytnou odborné informace, aby výbor či komise mohla záležitosti řešit a posoudit a byla tak účinným nástrojem či poradním orgánem zastupitelům.

Interpeluji vás proto, z jakého důvodu se toto tak neděje v kontrolním výboru a kdy konečně začne kontrolní výbor pracovat a plnit své povinnosti, jelikož mi do této doby připadá, že si z kontrolního výboru děláte pouze reklamní kampaň své osoby a Strany zelených a používáte kanceláře ke svým osobním záležitostem na účet MČ Praha 5, a tedy i na účet daňových poplatníků. Začíná mi docházet, z jakého důvodu jste kandidoval, jelikož vědomosti nemáte dle titulu a zájem občanů vás také moc netrápí. Děkuji za odpověď.

P. J a n ě í k :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Můžete zopakovat otázku, která byla uprostřed vaší řeči?

P. T u ě k :

Je to zřejmé – proč nefungujete jako předseda kontrolního výboru?

P. V e l e k :

Říkal jsem to částečně vašemu kolegovi radnímu, že se domnívám, že jako předseda kontrolního výboru, který dlouhou dobu nepracoval, se budu moci opřít o spolupráci členů výboru. Vy a pan kolega, kteří jste mě dnes interpelovali, stejně jako paní Kalhousová, kterou jsem žádal několikrát veřejně na tomto výboru o spolupráci při přípravě programu a předjednání případů, jste mi ruku nepodali. Byla tam vždycky tato kritika, mohu vám to dokázat ze zápisů, kdy jsem vás několikrát žádal o součinnost, a nestál jsem vám za odpověď.

Kontrolní výbor si můžeme představit jako bojiště, kde se vám hodilo do jeho hlavy dát zástupce opozice, a na druhou stranu výbor paralyzovat hlasovacím systémem, který tam je. Pravidla jsou běžná, jak je dnes vidíme.

Myslím si, že na řadu vašich nikoli otázek, ale útoků dovedu odpovědět a dovedu ukázat, kolika případům jsem se konkrétně věnoval. Mohu vás ujistit, že věci jako používání místnosti předsedy kontrolního výboru nebo klubu zastupitelů určitě nenadužívám. Jde o – a na kontrolním výboru jsme si to vyjasnili – pravidla těchto věcí. Stejně tak se mi jedná o to, aby pravidla platila pro všechny. Pokud např. dostanu 600 znaků na vyjádření svého názoru, a vy dostanete prostoru tolik, kolik budete potřebovat, nepovažuji to za rovná pravidla. Myslím tím Radničního zpravodaje.

Najdeme mnoho dalších bodů, kde se k vašim stížnostem vyjádřím písemně. Myslím, že to určitě uděláme pod dohledem veřejnosti. Doufám, že někteří z veřejnosti řeknou, že je to na jedné, nebo na druhé straně. Historie tohoto krátkého období napíše velice zajímavý komický román. Těším se na to, že tam budou různé kapitoly o nás dvou.

P. J a n ě í k :

Dalším přihlášeným do interpelací je kol. Kudrys. Má slovo.

P. K u d r y s :

Stejně jako mí kolegové i já budu interpelovat předsedu kontrolního výboru.

Vážený pane předsedo, kontrolní výbor patří k základním orgánům ZMČ. V současnosti se hovoří o tom – hovoří o tom především opozice, že koaliční členové paralyzují či blokují chod kontrolního výboru.

Je pravda, že kontrolní výbor skutečně nepracuje dobře. Příčina však nespočívá v tom, že by nebyla vůle členů pracovat. V kontrolní práci mu však brání příprava materiálů, resp. nepřipravené materiály z vaší strany jako předsedy kontrolního výboru. Za celou dobu fungování kontrolního výboru nebyly nikdy – ani jednou – řádně připraveny materiály k projednání. Nikdy nebyly v úplnosti, nikdy nebyl pozván příslušný radní, aby nám odpověděl na naše případné dotazy.

Pane předsedo, kdy budou konečně jednání kontrolního výboru připravena tak, aby kontrolní výbor mohl řádně působit a plnit povinnosti, které vyplývají ze zákona a aby mohl své zprávy předat ZMČ?

V tisku jste prezentoval, že kontrolní výbor nepřijal dosud žádné případy k projednání, které jste mu navrhl. To není pravda. Většina případů, které kontrolní výbor odmítl projednávat, mu nepříslušela a nemohl v dané věci jakkoli rozhodnout. Pane předsedo, prosím, abyste se v tisku, v médiích obecně pokusil tuto skutečnost uvést na pravou míru a již vícekrát nezaváděl občany na mylnou cestu. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Pan Velek se hlásí o slovo.

P. V e l e k :

Děkuji za toto vystoupení kolegy. První otázka – kdy začne kontrolní výbor fungovat. Odpověď je – až v něm nebude majorita koalice.

P. J a n ě í k :

Kolega Kudrys – technická.

P. K u d r y s :

Takto otázka nezněla. Ptal jsem se, kdy budou konečně řádně připraveny materiály k projednání tak, aby kontrolní výbor mohl pracovat.

P. J a n ě í k :

Potvrzuji to. Prosím, aby kol. Velek odpověděl.

P. V e l e k :

Budu vás navigovat na materiály, které jsou dostupné v jednotlivých šanonech, v tento okamžik je jich 12. Budete se moci v nich orientovat tak, abyste byl řádně připraven a nepřicházel na jednání bez zápisu, bez programu a s tím, že očekáváte, že se tam dozvíte všechny věci. Bohužel, součinnost se mnou bude asi špatná, je to dáno tím, že máme odlišné pohledy na způsob, jak se otevírá radnice Prahy 5 – jak rád píšete ve vašem stranickém tisku - a že radniční opozici chybí chuť pracovat. Domnívám se, že věnuji v poslední době práci v zastupitelstvu desítky hodin týdně. Jsem neuvolněný na rozdíl od vás, a přesto si myslím, že některé povinnosti bychom měli rozložit do určitého portfolia a nezatěžovat tím jednotlivce.

Určitě se vyjádřím k vašim oběma vystoupením. Myslím si, že je dobré, aby to fungovalo pod dozorem veřejnosti, protože řada lidí se obrací na kontrolní výbor jako na určitou garanci nezávislosti na tomto zastupitelstvu. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Dalším přihlášeným je pan Šesták. Má slovo.

Prosím Kancelář městské části, aby dala také hostům něco k pití, je tu vedro.

Další byl přihlášen kol. Heissler. Má slovo.

P. H e i s s l e r :

Vážený pane starosto, členové rady, vážení zastupitelé, dámy a pánové, k tomuto příspěvku jsem se odhodlal až nyní, protože míra negativismu ze strany některých zastupitelů dosáhla neúnosné míry. Budiž toho důkazem dnešní průběh jednání zastupitelstva, kde padají skoro urážky. Myslím, že to nepatří na půdu zastupitelského orgánu.

Během tohoto krátkého volebního období od posledních voleb jsem měl pocit z vystupování některých zastupitelů, že na radnici naší městské části nikdo nepracuje a panuje zde klientelismus a korupce. Domnívám se, že je tomu právě naopak.

Současné, ale i předchozí vedení radnice věnovalo mnoho úsilí o zlepšení života na MČ Praha 5. Svědčí o tom mnoho ocenění v několika různých oblastech. Mrzí mě, že v tuto chvíli nevidím pana Ondřeje Gála. Tato interpelace nebude pozitivní interpelací na současnou radu, bude mluvit o náladě v zastupitelstvu a bude směřována na konkrétní osobu, ale ne na nikoho z rady.

Jak se zdá, někteří zastupitelé toto možná záměrně přehlížejí, z nepochopitelných důvodů negativní atmosféru vytvářejí a neustále se snaží kriminalizovat činnost svých kolegů. Takto si práci v zastupitelském orgánu nepředstavují. Bohužel se změnila i rétorika vystupování některých členů zastupitelstva.

Prosím kolegy, aby si přečetli řádně jednací řád, budu vznášet dotaz. Dozvíte se, prosím, nepřerušujte mne.

(P. Jančík: Prosím, nevstupujte kolegovi do jeho vystoupení, myslím, že ani vám v minulosti nikdo do vašeho vystoupení nevstupoval.)

To je přesně ten důvod, proč tady dnes vystupuji. Tolik urážlivých slov, slovního napadání, nerespektování názorů druhého a mnohdy i snahy o ponížení svých kolegů jsem v celém minulém volebním období, ale i v obyčejném životě neslyšel. Mám konkrétní dotaz na konkrétní osobu Ondřeje Gála, který svým neustálým negativním vystupováním v médiích sehrává roli jakéhosi leadra této quasiopozice. Kdy přestane s ustavičným vystupováním v médiích v pseudokauzách? Bez jediného podložení, bez jediného důkazu, nikdy v těchto kauzách nebylo nic dokázáno, a přesto vystupuje. Mnohdy sám vystupuje paradoxně i proti vlastním rozhodnutím, resp. proti svému předchozímu hlasování, rozporuje sám sebe. Místo toho, aby se zapojil do činnosti na radnici Prahy 5 i s ostatními zastupiteli, kteří tuto negativní atmosféru zbytečně vytvářejí, snaží se práci jiných bourat. Připomíná mi to české přísloví „soused má dvě kozy, já nemám žádnou, když mu dvě chcípnu, budeme mít stejně“. Myslím, že tudy cesta opravdu nevede.

Závěrem chci poděkovat současnému vedení radnice, že překonává tyto útoky a nenechává se od své práce odradit. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Děkuji kol. Heisslerovi.

P. H e i s s l e r :

Pro kolegy, kteří to přeslechli. Mám konkrétní dotaz na Ondřeje Gála: kdy přestane s ustavičným vystupováním v médiích v pseudokauzách bez jediného podložení?

Z pléna : (*Metelec*)

Omlouvám se, ale v materiálu není zmíněno, že je interpelován pan Ondřej Gál.

P. J a n ě í k :

V rámci jednacího řádu vznášíme dotazy, náměty a interpelace. Nevedeme debatu o obsahu interpelací. Interpelující neporušil jednací řád. Podle jednacího řádu vznáší dotaz na kolegu Gála.

Z pléna: (*Metelec*)

Nedostal jsem slovo, ale musím to říci na mikrofon. V § 13, odst. 1, je taxativně vyjmenováno, koho mají právo zastupitelé městské části interpelovat. Na organizačním jsem si ověřil, že mám správný text v ruce. Pane starosto, měl jsem pravdu.

P. H e i s s l e r :

Řekl jste interpelovat, já jsem vznesl dotaz.

P. J a n ě í k :

V tom se lišíme. Dalším přihlášeným pravděpodobně s dotazem je kol. Michal Šesták. Má slovo.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, měl bych dotaz, který směřuje na zastupitele za Stranu zelených Lukáše Budína. Chtěl bych se zeptat v souvislosti s úterním článkem, který vyšel v Mladé frontě Dnes, kde je několik vašich vyjádření týkajících se projektu prezentace nového loga MČ Praha 5. Dvě vaše vyjádření mě velmi zaujala a rád bych znal vaše vysvětlení k tomu. Např. tam říkáte – cituji – že navíc vůbec nechápete smysl celé akce.

Když nechápete smysl celé této akce, proč jste mi třeba nezatelefonoval, neposlal e-mail, nebo když se ráčíte dostavit buď na finanční výbor, nebo redakční radu Pražské pětky, kde vaše účast není příliš valná, natož do zapojování se do práce těchto komisí, proč se mě na to nezeptáte a říkáte do médií, že něco nechápete? To je jedna otázka.

Druhá otázka se týká vašeho vyjádření v závěru článku, je to podle mého názoru hraniční vyjádření, kde říkáte, že v rámci této akce jde o to, že externí firma dostane lukrativní zakázku. Chtěl bych se vás zeptat, co jste tímto zvláštním náznakem chtěl říci? Mohl byste to vysvětlit?

P. J a n ě í k :

Chce kolega zareagovat?

P. B u d í n :

Dámy a pánové, na první otázku – proč to nechápu. Nebylo to míněno tak, že nechápu smysl této akce, ale nechápu to v tom smyslu, že mi to připadá nesmyslné. Ne, že nechápu, jaký to má mít cíl.

P. J a n ě í k :

Technická.

P. Š e s t á k :

Neptal jsem se na toto, ale na to, že když to nechápete, proč se mne na to nezeptáte, a říkáte to do novin.

P. B u d í n :

Mohu si do novin říkat co chci, když se mě na to zeptají. Nemám povinnost obracet se na vás. Na tuto otázku vám nemusím ani odpovídat.

Kdykoli jsem vznesl dotazy, ať se týkaly čehokoli, byly buď zamítnuty, nebo na ně nebylo dosud odpovězeno.

Vracím se k otázce. Neměl jsem potřebu se vás na něco ptát, měl jsem v tom jasno. Nerozumím smyslu akce, protože se domnívám, že peníze by mohly být využity účelněji. Tam byly dvě věty, vytrhl jste jednu větu z kontextu.

(P. Jančík: To děláte pravidelně, pane kolego.)

Domnívám se, že tento bod je na programu jednání dnešního zastupitelstva, určitě si o tom povídáme, jaký je můj názor k tomuto mrhání penězi. Nic jiného to není, 1,5 mil. je obrovská částka a investovat ji do loga mi připadalo nesmyslné. To jsem nechápal. Připadá mi, jako by si pan radní Šesták myslel, že městská část je soukromý subjekt, který využívá různých metod jako je třeba reebranding (?), což znamená, že když se mění významně firma, přejmenovává se, případně zavádí nové zboží, dělá takovouto masivní akci. Toto je běžné v soukromém sektoru a rozhodně to podle mého názoru nepatří do sektoru státního a k instituci jako je MČ Praha 5.

Co se týká druhé otázky, byla to pouze má domněnka a mé zdání, na to mám právo a nevím, proč bych se takto nemohl vyjádřit.

P. J a n č í k :

Kolega chce ještě něco říci.

P. Š e s t á k :

Má-li to smysl nebo nemá, to je věc názoru. Spíše mě na tom zaráží zvláštní souvislosti, do kterých vy osobně kdejaká rozhodnutí rady zasazujete.

Nejsem uspokojen s vaší odpovědí, chápu, že mi na to odpovídat nemusíte, ale ptal jsem se, když něco nechápete, proč se mě na to nezeptáte. Říkal jste, že vám nikdy na nic neodpovím. Upřímně řečeno – nikdy jste se mě na nic nezeptal. V počítači nemám od vás jediný e-mail. Nemohu vám odpovědět, když se mě na nic neptáte. Potkáváme se občas i osobně, těžko můžete říci, že bych vám na něco neodpověděl, když jste se mě na něco zeptal, ale zpravidla většinou sedíte, mlčíte a nic neříkáte. Potom je to trochu složitě.

P. B u d í n :

Zareagoval bych. Před chvílí kol. Heissler mluvil o tom, že by měla být zachována nějaká politická kultura. Připadá mi to, že na takovéto útoky nemám co říci. Že jsem se vás na to nezeptal – opakuji, že jsem měl v tom jasno, jen jsem nechápal smysl akce jako takové. Žádná odpověď by mě neuspokojila, protože mi to připadá zbytečné mrhání penězi. Toto slovo bylo použito v přeneseném slova smyslu.

P. J a n č í k :

Prosím už naposled, točíme se v kruhu.

P. Š e s t á k :

Nebudu to prodlužovat. Tím, co jste teď řekl, jasně jste vyjádřil smysl počínání – neuspokojila by vás jakákoli odpověď. Potom je těžká diskuse, když vás nic nezajímá.

P. J a n ě í k :

Kolega chce odpovědět písemně na tento dotaz.
Dalším interpelujícím je kol. Matoušek a pak já.

P. M a t o u š e k :

Dámy a pánové, mám dotaz na zastupitele pana Lukáše Budína.

Vážený pane zastupiteli Lukáši Budíne, mám na vás dva dotazy, které se týkají vašeho nekorektního vystupování ve sdělovacích prostředcích, které poškozují práci ostatních zastupitelů i dobré jméno MČ Praha 5.

Za prvé. Proč se ve sdělovacích prostředcích vyjadřujete k bytové problematice, tedy k tématu, kterému ne zcela rozumíte a především o kterém jste si nezjistil relevantní informace? Nebudu se vás ptát, kolikrát jste se mnou o bytové problematice diskutoval, kolikrát jste přišel diskutovat o jakémkoli konkrétním problému nebo kolikrát jste přišel s jakýmkoli konkrétním námětem, protože to vím. Nestalo se to ani jednou. Dokonce ani když jsem na jednání bytového výboru žádal v konkrétních záležitostech ...

P. J a n ě í k :

Technická – kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Členové ZMČ Praha 5 mají právo interpelovat (dávat připomínky nebo otázky) radu MČ Praha 5, předsedy výborů ZMČ Praha 5, tajemníka, vedoucí odborů, další orgány obce a vedoucí organizací a zařízení, které MČ Praha 5 založila nebo řídí ve věcech její působnosti nebo činnosti.

Opakuji: interpelovat, dávat připomínky nebo otázky. Je to úplně stejné, je to jasné zneužívání tohoto zastupitelstva, protože tady, pane starosto, připouštíte flagrantní porušování jednacího řádu. Když máte hlasy, odhlasujte si, že na místě měníte jednací řád a že se mohou interpelovat zastupitelé mezi sebou navzájem. Bude to všechno jinak a my to tady budeme muset trpět. Dokud toto neuděláte, porušujete jednací řád způsobem, který nemá obdoby. (Potlesk)

Chci ještě říci, že týž jednací řád, § 13, interpelace, říká, že pořadí ústního přednesu interpelací se určí podle toho, jak byly podány přihlášky organizačnímu oddělení, které bude přijímat v době 15 minut před hodinou, na kterou bylo svoláno zasedání ZMČ Praha 5.

Kdo s tím má problémy – řeknu vám i minuty – od 13.45 do 14.00. Byl jsem tady asi ve 13.40, bylo tady několik lidí, viděli jsme se tady. Jediný z interpelujících přede mnou tady byla paní Kalhousová, u které nezpochybňuji, že měla interpelaci podanou přede mnou.

Pokud své interpelace dáte ráno na organizační – vy tu možnost máte, my, kteří se musíme uvolňovat ze zaměstnání mnohdy pracně, tuto možnost nemáme. Děláme to přesně podle toho, co je tady napsáno. Změňte to a budete neustále ve výhodě. Celých 60 minut členové rady budou interpelovat opoziční zastupitele, klást jim dotazy – vlk se nažral, demokracie zůstane celá. (Potlesk)

P. J a n ě í k :

Přerušuji jednání na 5 minut, poradím se s Kanceláří městské části.
(Přestávka)

Požádal jsem Kancelář starosty o stanovisko Magistrátu, v této chvíli není jednoznačné. Chtěl bych, aby dal Magistrát písemně výklad k tomu, jak při interpelacích a podnětech dále postupovat. Konzultoval jsem to s paní dr. Koričovou, názory na to, kdo je oprávněn koho interpelovat, se liší. Proto bych doporučoval, abychom pro dnešní zbytek

tohoto bodu se vyvarovali dotazů a námětů mezi zastupiteli, aby nebylo zpochybnitelné, je-li to tak či onak. Vyžádal jsem si přes Kancelář městské části stanovisko hl. města. Primární informace je taková – co si zastupitelstvo schválí ve svém jednacím řádu, je věcí zastupitelstva. Není možné jít nad rámec zákona. Na příštím zastupitelstvu vás budu informovat o stanovisku nadřízeného orgánu. Byl bych rád, abychom nepokračovali v dotazech a námětech a dotazy nepodávali způsobem, který by mohl být v budoucnosti zpochybněn. Myslím si, že na půdě tohoto zastupitelstva si dosud každý mohl říci co uznal za vhodné. Myslím si, že bychom si v tom vzájemně neměli bránit, ale zákon je zákon.

Kolega Matoušek byl přerušen. Prosím Kancelář městské části, aby byl odečten čas, který jsme strávili tímto vysvětlováním. Interpelace budou končit v 15.10 hod.

Bude kol. Matoušek interpelovat?

P. M a t o u š e k :

Budu interpelovat předsedu klubu Strany zelených pana Martince.

P. M e t e l e c :

Můj vstup s technickou poznámkou nebyl ani tak k formě interpelace, ale k okruhu interpelovaných osob. Nepokoušel jsem se o generelní výklad, který jste si vyžádal, pokoušel jsem se vám sdělit, že to, co je napsáno v jednacím řádu, je pro nás v tuto chvíli svaté. To nemůže žádný výklad Magistrátu změnit, jen v tom případě, že bychom měli něco, co by bylo nezákonné. Toto co tady máme, jistě není nezákonné.

P. J a n ě í k :

Rád bych to měl černé na bílém. Budeme v této chvíli postupovat tak, jak jsem řekl a počkáme si na výrok nadřízeného orgánu.

Kolega Matoušek může interpelovat předsedu Klubu zelených. Tím představuji nového předsedu tohoto klubu pana dr. Martince. Kolega Velek byl asi zaneprázdněn, takže došlo k této změně.

P. M a t o u š e k :

Vážený pane předsedo klubu, mám na vás dva dotazy, které se týkají nekorektního vystupování pana Lukáše Budína ve sdělovacích prostředcích, které poškozují práci ostatních zastupitelů i dobré jméno městské části Praha 5.

Proč se pan Budín ve sdělovacích prostředcích vyjadřuje k bytové problematice, tedy k tématu, kterému ne zcela rozumí, a především o kterém si nezjistil relevantní informace? Nebudu se vás ptát, kolikrát se mnou pan Budín o bytové problematice diskutoval, kolikrát přišel diskutovat o jakémkoli konkrétním problému nebo kolikrát přišel s jakýmkoli konkrétním námětem, protože to vím. Nestalo se tak ani jednou. Dokonce ani když jsem na jednání bytového výboru žádal v konkrétních záležitostech, jako např. deregulace nájemného apod., o připomínky a náměty tak, abych je mohl zpracovat do dalšího jednání bytového výboru, od pana Budína jsem na rozdíl od ostatních členů výboru nikdy žádný příspěvek nedostal. Navíc spolu s kol. Havlíčkem má nejvíce absencí na jednání bytového výboru.

Ptám se vás, pane předsedo klubu, kolikrát se byl pan Budín informovat na odboru správy bytů o zmíněné problematice dříve, než o ní hovořil pro sdělovací prostředky? Přečetl si vůbec pan Budín do dnešního dne aspoň zásady pronájmu obecních bytů, podle kterých bytový výbor a rada městské části postupuje?

Ve sdělovacích prostředcích hovořil pan Budín o mém střetu zájmu, který spatřuje – cituji – v zarážející četnosti případů, kdy má stavební firma rekonstruovala zprivatizovaný byt, kde jsem dříve ze své funkce ovlivnil přidělení tohoto bytu. Ptám se vás, pane předsedo, z jakých informací pan Budín při tomto svém tvrzení vycházel a jaké konkrétní případy má na mysli, když hovoří o zarážející četnosti těchto případů?

Dále se vás ptám: proč dává sdělovacím prostředkům tyto nepravdivé informace? Jedná se o záměr poškodit mé dobré jméno, nebo tak činí pouze z hlouposti? Žádám písemnou odpověď. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Chce pan předseda zareagovat?

P. M a r t i n e c :

Chci jen podotknout, že podle § 13 stále platného jednacího řádu mě nelze interpelovat, takže nebudu odpovídat. Kol. Budín vám samozřejmě odpoví písemně. Chtěl bych, abychom se dostali k interpelacím rady. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Další je má maličkost.

Obracím se na předsedu bezpečnostního výboru pana kolegu Kudryse s tím, že dotazy řeknu.

Vážený pane předsedo, žádám vás o stanovisko k materiálům, které se mi dostaly do rukou prostřednictvím partnerského města Nový Kolín. Budu se ptát, zda nebyl kolegyní Hochheimerovou spáchán trestný čin. Dostal jsem překlad z německého jazyka a originál mohu dát k dispozici, mám ho také.

Adresováno Frau Keller od Eva Hochheimer, Partnerství Nový Kolín – Praha 5.

15. dubna 2007.

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, vážení němečtí kolegové, v příloze naleznete neobvyklý dopis. Brzy poznáte, že se jedná o neobvyklou situaci, avšak nikterak výjimečnou v naší zemi. Dovedli byste si představit, že nějaký pan Hochweireit, nějaký pan Woist v Hamburku vyhraje volby z 60 %, a následně se odmění s vykřičníkem a vezme si dva měsíce neplacené dovolené (v Himalájích) a kromě toho zanechá jednu či více městských částí jako tu moji? Člověk by si mohl pomyslet, že Švejk žije dál jako politik. To, co se zde kolem nás odehrává, není žádnou konemilií, nýbrž čistým šílenstvím, to nemá s demokracií co do činění. Prosím, pomozte nám, potřebujeme skutečné přátele, nejen miliony milodarů z Bruselu.

Zmíněný dopis je sepsán v angličtině, protože je určen též pro jiné země. Pokud si přejete, nechám vám jej přeložit.

Také zde se neposlouchají děti, školáci již protestují s plakáty před radnicí, dorostou do nějaké podoby R.A.F. I tady se člověk musí ptát. Váš příspěvek na konferenci v Praze minulý rok byl jednoznačně o vaší situaci v Berlíně, jak řešíte vaše problémy. Naším problémem je korupce v naší zemi, zvláště v Praze, kde je větší jak domácí, tak importovaná. Dávejte pozor tomuto partnerství a přátelství, komu podáváte ruku. Nedejte šanci korupci operující člověkem, stanovte podmínky partnerům jak a co a o tom jsem připravena diskutovat s vašimi frakcemi. Rozhodujícím necht' je to, že to demokracii podpoří a ne uduší. Podepsána kolegyně Hochheimerová.

Další text, který přečtu – opět na pana předsedu Kudryse.

Překlad z německého jazyka.

Prohlášení pro tisk. Jančík přichází do města. Milí Berličané, starosta Jančík z Prahy 5, vašeho neukellerského partnera města, vás 9. května navštíví při slavnostním aktu s koncertem v Berlíně Neu Keller. Obšťastní vás svou přítomností. Starosta Heins Buskowski pozval, jak se zdá, ty nejlepší přátele. Jedná se o osobu jubilea dvacetiletého, a to získání evropské ceny. Jaká to příležitost pozvat ty správné přátele a na vše ostatní zapomenout. Děti, o které bylo tak příkladně postaráno, mohou jednoho dne zaplatit. Nemělo by být dětem aspoň řečeno, za koho mají platit? Jančík, český symbol korupce? Muž, kterého voliči nechtěli?

Muž nad zákonem? Muž, který jako řidič uteče poté, co přejel policistu? Muž, který krade dopisy? Muž, který zatajuje, že chybí miliony v městské pokladně! Muž, který léta padělá autorské zprávy! Muž, který si kupuje politiky, aby si zajistil své mocenské postavení! Muž, který žádá peníze z Bruselu s krajně pochybnými doklady? Muž, který opakovaně prodává majetek města pod cenou? Muž, který ozdobí svou otylost pouze dámským spodním prádlem a podaruje podepsanou fotku svým kolegům poslancům k Vánocům, aby se jim udělalo zle? Muž, který patří do ústavu? Přivítejte jej, vezměte jej do moabitu, nejen k Brandenburské bráně, byl by schopen tam říci „Jsem Berlíňanem“, aby vstoupil do dějin.

Následuje dlouhý text. Prodán majetek města pod cenou, projekt Kartouzská. Zde následuje několik slovy pouze – provozní náklady za zaparkované plochy atd.

Starosta pověřil diplomovaného znalce, který berouc v potaz všechny zvláštnosti, stanoví cenu pozemku na 77420 mil. atd.

Volba Jančíka. Jako členka městského zastupitelstva partnerského města cítím, že byste měli být informováni o důležitých záležitostech týkajících se Prahy 5. Dobré partnerství může vzkvétat pouze pokud se partneři velmi dobře znají. Demokracie přišla do naší země relativně nedávno ve srovnání s vaší zemí. Se zahanbením vám musím říci, že věci v našem městě se nevyvíjejí dobře. Možná jste již zaznamenali, že naše země – Česká republika – je vysoce zatížena korupcí, podle zprávy Transparency International Česká republika zaujímá 51. místo na světě. Sama se již několik let věnuje boji proti korupci se střídavým úspěchem. V místních volbách minulý rok jsem byla zvolena na základě antikorupční karty, takže se můžete domnívat, že jsem nyní zavázána svým voličům pokračovat v této práci.

Znovuzvolení Jančíka starostou za ODS. V průběhu čtyř let se Jančík stal nepopulárním u většiny občanů. Údajně byl zapleten do neprůhledných jednání a transakcí, jeho vlastní místní stranická organizace se vůči němu rovněž obrátila zády. Neočekávalo se, že by byl opět nominován. Objevily se zprávy, že Jančík organizoval nábor nových členů do místní organizace, aby si zajistil kandidaturu. Objevily se též zprávy, že šlo o mrtvé duše. Podle jednoho investigativního televizního pořadu byla jména vzata z náhrobních kamenů místního hřbitova. Tak se stalo, že se dostal opět na první místo voličského seznamu místní organizace ODS.

Volby v říjnu loňského roku proběhly za neobvyklých okolností. Nastaly obtíže s formováním vlády po všeobecných volbách r. 2006. Obtíže, které byly zaviněny velkou měrou voliči sociálních demokratů, vyvolaly velké pochyby v ODS a mezi nimi se dotkly též říjnových komunálních voleb. Pro nás v Praze 5 bylo podstatné, že voliči si přáli volit ODS a odevzdali jim ve volbách většinu hlasů. Náš komplexní volební systém umožňuje zaškrtnout preferenční hlas u individuálních kandidátů, pokud si to volič přeje. Voliči ve velké míře využili tuto možnost při vědomí, čeho chtějí dosáhnout. Výsledek byl nakonec následující: ODS (nesrozumitelné číslo) – nadpoloviční většina, Jančík byl číslo 1 na kandidátce, dostal se pouze na 42. místo po sečtení hlasů, nicméně zůstal mužem číslo jedna. Většinová podpora v ODS však byla pouze teoretická. Šest z 23 by pro něj nehlasovalo za žádných okolností. Jančík však nelenil a získal si příznivce z jiných stran. Jejich podporu si zajistil již před volbami. Tři z pěti z mé vlastní domnělé antikorupční strany přišli s ním, k mé hrůze, a získali placená místa, v případě jednoho dokonce post sekretářky pro jeho matku.

Strana zelených měla dva zrádce ve svém středu, kteří se přidali na jeho stranu. Znamenalo to, že by měl potřebných 22 ze 43 hlasů.

Perla: sociální demokraté, někteří z nich se slzami v očích ho rovněž volili, pět ze sedmi. Učinili tak, protože jim to bylo nařizeno z vysokých míst v jejich straně. Tímto způsobem se Jančík stal opět starostou. To je - jak by mohl říci s lítostí – dělání si bláznů z demokracie. Od té doby mnoho z majetku města bylo prodáno bez výběrových řízení za ceny, které mnozí lidé považují za hluboko ležící pod cenou tržní. Slabé české zákony to bohužel za určitých okolností umožňují. Jedna položka byla městem vyprodána vysoko

postavenému manažerovi z velkých mezinárodních společností. Jde o podnik Fortuna 5, jejíž jméno se v této transakci objevilo.

Mohl bych pokračovat dál a dál. Jemně zmíním další věc. Prosím o 30 vteřin, Jiří, dal jsem ti dostatek prostoru během interpelací. Dostal se mi do rukou text jakési tiskové zprávy tzv. duhové opozice.

Kolega Metelec – to interpeluji předsedu klubu sociálních demokratů: starosta Jančík určitě čekal, až se vrátí jeho velký strýc Pavel z hor, neboť informační centrum bylo schváleno již 17. 4. Cituji z připravené tiskové zprávy opozicí, který asi obdrží pan Mračno.

Interpeluji předsedu klubu ODS. Zastupitel Matoušek dosud nepodal zastupitelům vysvětlení, proč nepovažuje získání významného majetkového prospěchu, jehož se domohl v dvojediné roli zastupitele-podnikatele. Domnívám se, že kolega dal na mou výzvu všem zastupitelům. Myslím, že jsem dal dost velký prostor k vašim obstrukcím.

Tím jsem skončil svou interpelaci, původně jsem chtěl hovořit asi 6 hodin, na které mám tady doklady. Prosím, aby mi ti, které jsem interpeloval, odpověděli písemně.

Na paní Hochheimerovou jsem podal před několika minutami trestní oznámení pro pomluvu. Stejně tak jsem podal trestní oznámení na některé další kolegy.

Tím končím bod interpelace vzhledem k tomu, že trvaly hodinu. Netleskejte, pane Budíne, myslím, že to není záviděníhodná situace. Veškeré tyto materiály byly předány státnímu zastupitelství spolu s trestními oznámeními.

Končím bod interpelace a přecházíme k tvořivé práci, kterou připravila tato koalice Prahy 5.

Dalším bodem je rozbor hospodaření a závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2006.

Než dám slovo předsedkyni finančního výboru, dovoluji si říci – prosím, aby hlavně poslouchala naše vševědoucí duhová opozice a neodcházela ze sálu.

Městská část schvaluje výsledky hospodaření – příjmy v celkové částce přes 812 mil., výdaje přes 799 mil., přebytek hospodaření městské části je 13713509,70 Kč.

Dále je tu rozpis povinných odvodů do státního rozpočtu, povinných doplatků, odvody do rozpočtu městské části a ostatní převody.

Shrnu-li tento materiál a zděšen, co čtu ve sdělovacích prostředcích v minulých dnech, s varovným prstem pro opozici konstatuji, že městská část hospodařila s přebytkem více než 13 mil. Kč. Dost dobře nerozumím některým komentářům, které jsem si se zděšením a nepochopitelným výsledkem přečetl v médiích.

Dám slovo kol. Češkové a pan ing. Pecharovi.

Než dám slovo konstatuji, že součástí toho je komentář auditora. Zároveň jste všichni obdrželi audit městské části, kde se konstatuje: Při přezkoumání MČ Praha 5 v rámci hospodaření nebyly zjištěny nedostatky. Prosím, aby všichni v tomto sále vzali na vědomí tuto větu. Kromě tohoto výroku auditora existuje komentář a naše reakce na to.

Dále chci upozornit, že dnes jsme s kol. Hudcovou podepsali výsledky finanční kontroly z Magistrátu, která zde probíhala téměř jeden měsíc. Z protokolu je naprosto jasné, a byla to kontrola za r. 2006, I. čtvrtletí 2007, kterou provedli pracovníci Magistrátu, že při finanční kontrole bylo prověřeno 6 oblastí: prostředky rozpočtového hospodaření, zdroje krytí rozpočtového hospodaření a finanční majetek, pohledávky, zdaňovaná činnost, hospodaření s majetkem, úroveň účetnictví a účinnost vnitřního kontrolního systému. Při kontrole byl ověřen velký počet dokladů, v průměru u některých věcí 50 % a v některých oblastech 100 % dokladů, které se týkají finanční činnosti městské části. Byly zjištěny určité nedostatky, které jsou ale v úrovni odstranitelnosti. Podstatná věta ze závěru, který tu mám – tento dokument obdržíte všichni elektronickou poštou, jakmile nám ho elektronickou poštou dodá hlavní město – je to, že nebylo zjištěno nevhodné použití finančních prostředků. Slyšíte dobře i přítomní novináři? Rád bych si zítra přečetl noviny s uspokojením. Byly zjištěny dílčí nedostatky, které jsou popsány v dokumentu, které má zastupující tajemnice, paní Hudcová a

já. Tyto nedostatky budou odstraněny a případně bude vyvozen nějaký důsledek vůči pracovníkům.

Toto jsem považoval za podstatné vám sdělit – výsledek auditu a výsledek kontroly. Vše říká, že je vše v pořádku. Jestli šetří něco policie, ať šetří, tím lépe. Za sebe mohu říci, že jsem rád, že budu nejprověřenější muž této republiky.

Dávám slovo kolegyni Češkové, pak panu Pecharovi.

P. Č e š k o v á :

Čísła, která máme v usnesení, hovoří dost jasně o tom, že jsme hospodařili velmi dobře. Znovu zopakují dvě čísla, o nichž se domnívám, že jsou nejdůležitější v tomto rozboru, a to je přebytek hospodaření v tzv. hlavní činnosti, což je první velmi obsažná část materiálu, to je zhruba 13713 tis., a neméně důležité druhé číslo, které se týká zdaňované činnosti, což je činnost hospodářská a která je vedena mimo hlavní činnost městské části. I zde byl velmi dobrý výsledek, a to celkový zisk po zdanění 210412 tisíc.

Myslím, že to vše jsou výborné výsledky. Chtěla bych upozornit kolegy, kteří nebyli např. na finančním výboru nebo na jednání rady, když byl tento materiál projednáván a zároveň jsou novými zastupiteli, že tento rozbor hospodaření je členěn tak, aby navazoval na schválený rozpočet r. 2006. Znamená to, že se jedná především o účetní úpravy, které byly v průběhu roku činěny a porovnání výsledku hospodaření s tímto schváleným a následně upraveným rozpočtem. I úvod je takto napsán, aby byl materiál správně pochopen.

Jako předsedkyně finančního výboru bych chtěla říci, že materiál byl projednán bez problémů. Z 8 přítomných členů finančního výboru se jednoznačně pro tento materiál vyjádřilo 7 členů, pouze jeden přítomný byl proti. Byl to opoziční zastupitel pan Budín. Jistě mu nevádí, že jeho jméno uvádím, protože se záměrně chtěl nechat napsat, že hlasoval proti. Mohu ho tentokrát jmenovat, ačkoli to bylo po dlouhé době, co nás na finančním výboru navštívil. Jinak s námi nepracuje.

Za předsedkyni finančního výboru je to vše, co bych měla zastupitelstvu říci. Stanovisko finančního výboru je u tohoto materiálu přiložené a je jednoznačné.

P. J a n č í k :

Děkuji předsedkyni finančního výboru. Slovo má vedoucí ekonomického odboru pan ing. Pechar.

P. P e c h a r :

Vážení zastupitelé, obrátil bych vaši pozornost ne k číslům, která zde zazněla, ale k otázce investic, které jsou pro městskou část velmi důležité.

Chtěl bych připomenout, že v investičních projektech bylo za r. 2006 realizováno 270 mil., a z toho podstatnou část – 250 mil. – městská část dala ze svých prostředků, to znamená z převodu ze zdaňované činnosti. Od hlavního města jsme dostali 10 mil. na sportovní centrum Barrandov a ze státního rozpočtu jsme dostali 15 mil. na tutéž akci a ještě nějaké drobné peníze na záležitost spojenou s biometrickými údaji na pasy. Částka 277 mil. z větší části byla hrazena z převodu ze zdaňované činnosti, to znamená z našich prostředků.

Co se týká největších akcí, víte, že největší akcí v r. 2006 bylo sportovní centrum Barrandov, kde bylo prostavěno 142,5 mil. Další velkou akcí, která pokračuje i v letošním roce, je Základní škola Weberova, kde probíhá rekonstrukce bazénu a fasád, v r. 2006 to bylo 31,5 mil.

Zásadní akcí na Barrandově byla lávka pro pěší, kde jsme prostavěli 25900 tis. Mohl bych pokračovat u dalších akcí týkajících se hlavně škol, případně životního prostředí.

Poslední věc, na kterou bych si vás dovilil upozornit je, že v závěrečném účtu je i stav peněžních fondů. V současné době městská část má na svých finančních fondech více než 257 mil. Kč.

P. J a n ě í k :

Děkuji panu vedoucímu ekonomického odboru. Otevírám diskusi. Jako první kolegyně Hochheimerová, pak dr. Macek.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Dámy a pánové, vážené kolegyně a kolegové, byl nám předložen materiál rozbor hospodaření a závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2006 s návrhem na schválení tohoto účtu. Držím ho v ruce. Proti tomuto návrhu však musím vystoupit, a to proto, abych vám mohla sdělit, proč není možné, abychom tento materiál schvalovali na dnešním zasedání zastupitelstva.

Na úvod je nutné vysvětlit několik důležitých faktů. V souladu se zákonem 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů musí být celá zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření, která je nedílnou součástí závěrečného účtu, zveřejněna nejméně 15 dnů před jeho projednáváním v zastupitelstvu, na kterém mají zastupitelé rozhodovat o schválení tohoto závěrečného účtu za předchozí rok. Pan auditor ing. Jaroslav Vošta, který dělá přezkoumání hospodaření MČ Praha 5 již několik let, ve své zprávě pro r. 2006 mimo jiné uvádí následující: Tato naše zpráva o výsledku přezkoumání musí být zveřejněna jako celek včetně dílčích nálezů a upozornění.

Po podrobném přezkoumání dotyčných materiálů mohu s jistotou říci, že došlo k porušení výše zmíněného zákona ohledně zveřejnění závěrečného účtu, protože zpráva o přezkoumání výsledku hospodaření od auditora nebyla vůbec zveřejněna. Schválení za daných okolností by bylo v rozporu se zákonem. Povinnost zveřejnění, jak ukládá § 17 zákona č. 250/2000 Sb., dává právo občanům uplatnit svá práva se přímo vyjadřovat k tomu, jak jimi zvolení zástupci hospodařili s majetkem městské části, a toto právo jim bylo v rozporu se zákonem vzato a zastupitelům rovněž.

Z materiálů, které jsme dostali pro dnešní projednávání tohoto bodu programu, auditor pan ing. Vošta ve své zprávě pro r. 2006 upozorňuje, že v minulém roce v dopise radě a zastupitelstvu MČ Praha 5 k účetní závěrce r. 2005 ze dne 17. 3. 2006 upozorňoval na konkrétní závažné skutečnosti ohledně hospodaření MČ Praha 5. Jelikož zastupitelé tento dopis zastupitelstvu a radě nedostali, a to potvrzuje i odpověď starosty M. Jančíka na mou interpelaci ze dne 22. 3. 2007, zastupitelé tak rozhodovali o hospodaření v minulých letech, aniž by jim byla předložena všechna fakta, o kterých je auditor v jeho kompletní zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření MČ Praha 5 informoval. Fakta, která jednoznačně poukazují na špatné hospodaření a správu majetku MČ – např. nedostatečné vymáhání pohledávek, dluhů, a to v řádech desítek milionů korun. Nebylo tak zastupitelstvu umožněno zabezpečit nápravu a zasadit se o odstranění závažných nedostatků při správě majetku MČ Praha 5. Dá se říci, že od doby, kdy začal auditor upozorňovat na nedostatky, byly tyto nedostatky před zastupiteli i občany Prahy 5 soustavně protiprávně zatajovány.

Ani dnes zde nemáme celou zprávu o přezkoumání hospodaření. Zde se musím opravit, protože jsem na svém stole dnes našla zprávu auditora, která je v celé šíři. Neměla jsem možnost si tuto zprávu přečíst.

Vzhledem k závažnosti situace a pro prověření skutečností a materiálů, které nám Úřad MČ teprve v posledních dnech dal, jsme zjistili i další vážné nesrovnalosti ohledně obsahu zprávy.

Všichni víme, že plníme své povinnosti jako veřejní činitelé a že jsme zde za naše voliče a občany Prahy 5 složili slib, že budeme svou funkci vykonávat svědomitě, v zájmu

městské části a jejich občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky. Je i mou povinností upozornit ostatní zastupitele, za jakých podmínek je nám předkládán ke schválení závěrečný účet za r. 2006. Pokud zastupitelé i přesto podpoří předložený materiál, je třeba je upozornit, že se vystavují nebezpečí případného trestního stíhání pro porušování povinnosti veřejného činitele a povinnosti při správě cizího majetku.

Obdržela jsem také dopis od mgr. Rudolfa Blažka, 1. náměstka primátora hl. m. Prahy, ze dne 11. června 2007, kde potvrzuje mé výše uvedené tvrzení o povinnosti zveřejnit zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření. Jeho kopii všem poskytuji.

Navrhuji, abychom bod číslo 3 odložili na příští zasedání ZMČ Praha 5 a mezitím, jak zákon ukládá, zveřejnili po dobu 15 dnů celý závěrečný účet. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Krátká reakce.

Zeptám se vedoucího ekonomického odboru – bylo vše řádně zveřejněno na úřední desce?

P. P e c h a r :

Ano, na úřední desce byl uveřejněn stručný výtah ze závěrečného účtu i rozbor hospodaření a vhodným způsobem, jak nám ukládají rozpočtová pravidla, byl zveřejněn celý závěrečný účet a rozbor hospodaření k dispozici v obou informačních střediscích městské části a na webových stránkách MČ v úplném znění. Domnívám se, že byly splněny všechny zákonné podmínky.

(P. Jančík: Bylo tomu tak v minulých letech?)

V minulých letech tomu bylo stejně.

(P. Jančík: Jak dlouho jste šéfem odboru?)

Čtyři roky.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Dostala se mi do rukou zpráva z hlavního města, kde opakovaně budeme vysvětlovat to, co říkala jak kol. Češková i já na finančním výboru. Cituji názor Komory auditorů ČR, auditorská směrnice č. 52: Rozsah prací požadovaných pro přezkoumání hospodaření nespĺňuje požadavky pro vydání auditorského výroku, a proto zpráva není zprávou o provedení auditu účetní závěrky.

Vezměme toto na vědomí, upozorňovala na to kol. Češková na finančním výboru. Toto je staženo ze serveru hl. m. Prahy a je to určeno primátorovi. Zároveň je tady konstatováno: Shrnutí závěrů z přezkoumání hospodaření jednotlivých městských částí Prahy je uvedeno v následující tabulce. Jsou zde vyjmenovány všechny Prahy včetně Prahy 5. Společnost Touch and Deloux, která je na toto určena, konstatuje, že všechny Prahy byly zkontrolovány. U Prahy 5 je napsáno: bez zjištění. Např. u Prahy 15: chyby a nedostatky méně závažného charakteru, Praha 17: chyby a nedostatky méně závažného charakteru, jiná Praha: nedostatky závažného charakteru. Na co si tu hrajeme? Tady slyšíme odborný servis, který říká, že po čtyři roky postupujeme standardním způsobem, po čtyři roky toto zastupitelstvo – ať v něm seděl kdokoli – schvaluje závěrečný účet na návrh odboru pana ing. Pechara po projednání ve finančním výboru a se schválením hl. m. Prahy. Ve chvíli, kdyby tam byla chyba, určitě by sem nastoupil auditor hl. města, který by se do nás pustil pro chyby, které by tam byly. Debatě nerozumím.

Přihlášen je pan dr. Macek a kol. Hochheimerová.

P. M a c e k :

Vážený pane starosto, vážení kolegové, dostala se mi teď na stůl také zpráva auditora. Nechci zpochybňovat to, co tam je napsáno, protože není pro to nejmenší důvod. Jedná se mi ale o to, že podle zákona musí být účetnictví věrným obrazem hospodaření. Proto by mě zajímalo spíše to, co v hospodaření není, než čísla, která tam jsou.

Zpráva auditora na str. 4 nahoře konstatuje: Mandátní smlouva mezi MČ Praha 5 a Agenturou Praha 5 z r. 2003 nebyla plněna. Za r. 2005 a část r. 2006 nedošlo k předání pohledávek za dlužné nájemné z bytů a nebytových prostor a za služby spojené s bydlením mezi správními firmami a Agenturou Praha 5 atd. Nebudu dále citovat.

Pokud si dobře vzpomínám, na posledním jednání zastupitelstva se nám tady Agentura Praha 5 snažila vnutit vyúčtování své činnosti. Musím říci, že vyúčtování, které předložili, bylo někde mezi neznalostí a pokusem uvést nás v omyl. Proto mě zajímá, kdy dostaneme vyúčtování vzájemných závazků a pohledávek s Agenturou Praha 5 tak, aby mohlo být součástí účetnictví, aby se mohlo stát součástí hospodaření MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Dám slovo vedoucí odboru bytového. Na minulém zastupitelstvu jsem opakovaně říkal, že jsme reagovali na každou zprávu auditora v části sdělení radě a zastupitelům. Za mé přítomnosti se uskutečnilo několik schůzek, i bez mé přítomnosti, kde se toto řešilo. Existují zápisy z těchto jednání. Asi před 14 dny mi došla trpělivost a velmi razantně jsem do této záležitosti vstoupil. Dnes máte na stole materiál, který řeší problém Praha 5 versus Agentura, byť se to nelíbilo ani Agentuře, ani některým dalším kolegům.

Problém kolem předávání pohledávek nebyl vždy na straně městské části či Agentury. Technika nefungovala.

Slovo má kol. Dvořáková.

P. D v o ř á k o v á :

Skutečně došlo k tomu, že využíváme program manager building, ve kterém se vede správa pohledávek, jak za byty a nebyty byl dlouhodobý problém tento program nastartovat tak, abychom byli schopni předávat pohledávky, jak o tom hovoří mandátní smlouva nebo smlouva o spolupráci. Agentura na základě smlouvy s dlužníky pracovala a odbor sám převzal iniciativu v tom, že zasílal upomínky a s dlužníky pracoval. Nemohlo dojít k neřešení pohledávek, včetně žalob.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Co se týká vyúčtování, máme dvě vzájemné dohody.

(P. Dvořáková: Jedná se o vzájemné zápočty pohledávek.)

Myslím si, že kol. Pechar i kol. Dvořáková jsou schopni vám kdykoli tyto dva dokumenty poskytnout. Jasně hovoří o tom, jaký tok peněz mezi nimi a městskou částí byl.

Dnes budeme schvalovat třetí dokument, který uvede do pořádku některé nejasnosti a komplikovanosti, které se toho týkají.

Slovo má kol. Hochheimerová, připraví se pan Metelec.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chtěla bych oponovat tomu, co říkal pan vedoucí ekonomického odboru Pechar. Mám zde informace, které jsem si vytiskla z oficiální úřední desky na internetových stránkách Prahy 5. V tiskové zprávě, která byla vydána 12. 6. a je nazvána Praha 5 schválila rozbor hospodaření a závěrečný účet za r. 2006, co se týká zprávy auditora, je zde napsáno – cituji: Závěrečná zpráva auditora ing. Jaroslava Vošty (odpovědný auditor číslo osvědčení 1042) zní: hospodaření MČ v hlavní části skončilo přebytkem ve výši 13,7 mil. Kč, což je důsledkem plnění příjmů na sto procent, a realizací výdajů na 97 %. Ve zdaňované činnosti

nebylo dosaženo plánovaných výkonů hlavně v důsledku nižších výnosů z prodeje majetku. Celkově lze hodnotit hospodaření městské části dobře a je možno konstatovat, že za r. 2006 došlo k dalšímu zlepšení životních podmínek občanů MČ.

P. J a n ě í k :

Výborně, můžeme zatleskat.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Zákon jasně říká, že se musí zveřejnit celá zpráva auditora. Přečtete si relevantní paragrafy zákona. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Potřetí dám slovo panu inženýrovi, který toto připravuje se svým odborem. Má nelehkou roli. Nikdo z nás ze samosprávy do toho nezasahuje, ať to projednává finanční výbor, rada a pak zastupitelstvo. Podnikl jste, pane inženýre, všechny kroky, které vám ukládá zákon?

P. P e c h a r :

Ano, podnikl. Relevantním ustanovením příslušného zákona je § 17 rozpočtových pravidel, to znamená zákona 250/2000 Sb., kde se hovoří v odst. 5: zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření je součástí závěrečného účtu při jeho projednávání v orgánech územního samosprávného celku a svazku obcí.

Odst. 6: návrh závěrečného účtu územního samosprávného celku musí být vhodným způsobem zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů před jeho projednáním v zastupitelstvu územního samosprávného celku. Přípomínky mohou občané uplatnit atd.

Myslím si, že tyto záležitosti byly splněny.

P. J a n ě í k :

Byly vhodným způsobem zveřejněny v informačních centrech městské části. Je to tak? (P. Pechar: Je to tak.)

Přihlášen je pan Metelec, potom pan dr. Macek.

P. M e t e l e c :

Pane starosto, dámy a pánové, nebudu zpochybňovat kvalifikovanost našeho ekonomického odboru, velmi dobře vycepaného od dlouholeté vedoucí Jany Žežulkové. Věřím tomu, že se tam kvalita práce neztratila. Záleží ale na tom, co si představujeme pod pojmem hospodaření. Pokud to bude tak, že když na jedné stránce bude napsáno akce výjezdni zasedání rady MČ stála 350 tisíc, na druhé straně bude prodej nebytového prostoru také za 350 tisíc a že je hospodaření vyrovnané, pak po účetní stránce závěrka klapne, nebudou tam žádné formální chyby. Na ekonomickém úseku úřadu máme schopné odborníky.

Zamyslel bych se nad další částí, ale ještě předtím obrátím vaši pozornost ke zprávě auditora. Nemám o ní takový názor, za 160 tisíc pan auditor odvedl slušný kus práce. Co asi nemohl – a to souvisí s bodem, který se týká správy budov – nemohl zanést do odstavce, který se týkal testování vnitřního kontrolního systému. Tam vidím trochu vadu na kráse.

Správa budov – poprvé jsem zaznamenal interpelaci Elišky Jelínkové v r. 2004, že jsou jisté nepořádky ve Správě budov. Obracela tehdy pozornost zastupitelstva a chtěla, aby se tam udělala hlubší kontrola. Nevím, zda se to tenkrát provedlo nebo neprovedlo, ale zhruba by to mělo korespondovat s dobou, kdy se tam údajně tři roky defraudovalo, což vím od předsedy našeho klubu. Je to věc, kterou jsem se dozvěděl já a někteří mí kolegové teprve ze zprávy na webu Úřadu MČ s tím, že pan starosta byl zavázán, aby nesdělil zastupitelstvu a

radě, že mu někde chybí 17 mil. K tomu jistě dostanu vysvětlení a nějaký důkaz k tomu, že byl pan starosta opravdu zavázán, že se to nehodilo z politických důvodů. Promiňte, pane starosto, ale musím to tady na tomto místě uvést.

Prosím ještě o několik vteřin času.

Pak s tím nemůže korespondovat správně otestovaný vnitřní kontrolní systém.

P. J a n ě í k :

Pokud jde o Správu budov, byla nesčetněkrát kontrolována. Prosím interního auditora pana ing. Nacházela.

P. N a c h á z e l :

Správa budov byla několikrát auditována v oblasti hospodaření s majetkem, v opravách a údržbách majetku městské části a každý rok byla prováděna kontrola hospodaření, kdy předkládali závěrečnou zprávu, jakou my předkládáme na Magistrát.

P. J a n ě í k :

Vedoucí paní Kulhasová: byla Správa budov kontrolována?

P. K u l h a s o v á :

Správa budov byla kontrolována.

P. J a n ě í k :

Co se týká Správy budov jako takové, zakoupila ji s převodem obchodního podílu společnost Centra, která po půl roce své kontrolní činnosti odhalila nejasnosti kolem nakládání s některými finančními prostředky. Společnost Centra na základě tohoto zjištění podala trestní oznámení na své zaměstnance ve Správě budov, obrátila se dopisem na mne s tím, že probíhá šetření orgánů Policie ČR. V důsledku toho jsem uložil dopisem tajemníkovi, aby svolal pracovní skupinu, která urychleně připraví a prověří kontrolní mechanismy týkající se činnosti správy budov versus městská část. Podal jsem neprodleně s najatou advokátní kanceláří Janst a Kostka a partneři trestní oznámení na neznámého pachatele. Tato pracovní skupina připravila řadu opatření, aby nedošlo k větším škodám než společnost Centra, která má centrální likvidaci faktur, odhalila ve Správě budov.

Údajná trestná činnost byla páchána tak rafinovaným způsobem, že ji odhalila po půl roce kontrola společnosti Centra tím, že ji nový software spároval dvě faktury se stejnou částkou. Tam zjistil vlastník Správy budov, že jsou propláceny některé faktury dvakrát. Nejedná se o finance, které by schvalovala městská část nebo které by procházely jakýmkoli mechanismem schvalování městské části ať už ze strany samosprávy, nebo ze strany úředníků. Byly tam posílány některé částky na osobní účty pracovníků. Tato trestná činnost byla páchána mimo městskou část. Vzhledem k tomu, že probíhá šetření, proto jsme podnikli kroky, které jsme podnikli, a vzhledem k tomu, že nebylo jasné, zda se na tom nepodílejí někteří zaměstnanci úřadu, postupoval jsem, jak jsem postupoval. Zatím vůči zaměstnancům úřadu nebylo vzneseno žádné obvinění. V této chvíli probíhá šetření. Nechme šetřit orgány policie. Tato trestná činnost byla páchána v soukromé firmě mimo městskou část. Byla páchána tak rafinovaným způsobem, že kdybychom ukončili smlouvu se Správou budov, nikdy bychom tuto trestní činnost neodhalili. Díky tomu, že Centra má takový mechanismus, se to podařilo odhalit. Většinou šlo o částky za energie, které byly hrazeny dvakrát, o částky služeb. Osoby, které by měly nést odpovědnost, velmi rafinovaným způsobem přelévaly prostředky pomocí interních předpisů.

Připomenu zastupitelům, kteří zde nebyli, že se obdobný případ stal v minulých letech, když jsme přišli na radnici někdy v r. 1994, ale řešili jsme to v r. 1998, kdy společnost ACCT

stáhla neoprávněně z účtu 16 mil. Kč. Díky zásahu paní Žezulkové a rady se podařilo tyto prostředky zachránit a vrátily se na účty městské části.

Podotknu: Praha 1 má svůj problém, kde úředník úřadu zcizil prostředky ve výši 30 mil. Kč. Tady docházelo k trestné činnosti mimo městskou část.

Praha 17 má svůj problém, kde někdo zcizil prostředky ve výši 150 mil. Kč za likvidaci Bytového podniku a Restauraci a jídelen. To jsou věci, které se týkaly přímo úřadu, nikoli soukromých subjektů.

Tím považuji za vysvětlení kolem Správy budov. Jestli bylo něco na webu, nedávám to tam, postupoval jsem v souladu se zákonem 131, kdy je potřeba ochránit majetek městské části a podnikli jsme kroky ve spolupráci s tajemníkem a vedoucím ekonomického odboru, které zajistily, aby takováto trestná činnost dále nepokračovala. Opatření jsou k dispozici, pan ing. Pechar je kdykoli dá k dispozici k prostudování.

Další přihlášený je kol. Macek a kol. Heissler.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, vrátím se ještě jednou ke své otázce. Říkal jsem, že účetnictví musí být věrným obrazem hospodaření, a proto jsem se jednoznačně ptal, kdy dostanu vyúčtování vzájemných pohledávek a závazků mezi MČ Praha 5 a Agenturou Praha 5. Myslel jsem, že uslyším konkrétní datum. V účetnictví MČ Praha 5 za r. 2006 toto chybí. Nevím, jestli to bude plusová, nebo minusová částka. Je mi jedno, jestli to bude technicky řešeno softwarem nebo jinak, chci slyšet datum.

P. J a n č í k :

Rozumím, vím, o co jde. První částka by se už měla projevit v hospodaření, druhá částka byla dohodou připravena na r. 2007. V účetnictví r. 2006 je první dohoda o narovnání, a druhá dohoda o narovnání bude ve vyúčtování hospodaření za r. 2007. Je to tak?

P. P e c h a r :

První dohoda o narovnání byla provedena v r. 2005, tam byla i proúčtována, v r. 2006 nebylo nic proúčtováno, a druhá, o které jste hovořil, je v r. 2007.

P. J a n č í k :

Omlouvám se za mírný nedostatek. První částka byla zúčtována již v r. 2005, a v hospodaření za r. 2007 bude druhá.

Slovo má paní kol. Dvořáková.

P. D v o ř á k o v á :

Chtěla jsem upřesnit částky, které byly vzájemnou dohodou s Agenturou Praha 5 upraveny. Byla to první částka ve výši 11102 tis. a druhá částka, která byla zápočtem, byla 17986 tis.

(P. Jančík: Můžete to ještě jednou zopakovat nahlas?)

S Agenturou Praha 5 byly provedeny dva zápočty. Jeden zápočet byl 14. 6. 2005 a bylo vypořádáno 11102 tis., druhý zápočet byl v částce 17986 tis.

P. J a n č í k :

Pane ing. Pechare, je to v pořádku, co řekla paní Dvořáková?

P. P e c h a r :

Je to tak.

P. J a n ě í k :

Pan Macek.

P. M a c e k :

Mám pouze technickou. Upozorňuji, že nějaké dohoda o zápočtu není vyúčtování, ptal jsem se na vyúčtování.

P. J a n ě í k :

Pane inženýre, můžete odpovědět? Nemám už sílu.

P. P e c h a r :

Pan doktor má pravděpodobně na mysli, kdy ukončíme všechny vztahy s Agenturou Praha 5. Ukončíme to tehdy, až zastupitelstvo schválí materiál, který má před sebou. Potom nastane etapa, kdy si vzájemně započítáme pohledávky a závazky a ukončíme veškerou spolupráci s Agenturou Praha 5, což by mělo být podle tohoto návrhu 31. 12. t. r.

P. J a n ě í k :

Dostal jsem teď informaci, že plná verze hospodaření a závěrečného účtu za r. 2006 byla pověšena na web 12. 6. 2007 v 10.51 h. Odpovědná pracovnice Lenka Švecová, sekce web-informace.

Pan kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Zareaguji na kolegu Metelce. Samozřejmě to není o představách, řídíme se zákony a vyhláškami ministerstva, ale to jste řekl asi trochu s nadsázkou.

Nezazněla tady důležitá informace, zazněla jen okrajově z úst pana starosty – problémy nebyly ze začátku ani na straně Agentury, ani na naší straně, bylo to neprůstřelností sítě web.net. Měli jsme s tím velké problémy. Když se to podařilo odstranit, mohli jsme teprve pokračovat dále. Proto tam docházelo k administrativně technickým problémům.

Myslím si, že tento materiál byl velmi podrobně projednán na finančním výboru, v radě městské části, každý ze zastupitelů může navštívit kterýkoli z těchto orgánů a vyjádřit se. Na finančním výboru zazněly pouze dotazy, které nesouvisely přímo s projednáváním rozboru hospodaření, a proto se domnívám, že dnes už tady nezaznívá nic nového, a dovoluji si navrhnout ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato, diskuse ukončena. Pro 26, proti 8, zdrželo se 5, nehlasoval 1.

Další byl kol. Velek, kol. Metelec a na závěr kol. Smetana.

P. V e l e k :

Nevím, proč se má ukončovat smlouva s Agenturou do konce roku, bylo by tam možné zvolit kratší termín.

Chtěl bych se zeptat pana Šlajse, který byl asi autorem tiskové zprávy, o které mluvila paní Hochheimerová, z jakých materiálů jemu předaných montoval informaci o tom, že za r. 2006 došlo k dalšímu zlepšení životních podmínek občanů naší městské části. Byl to závěr na papíře, který byl u auditu. Když porovnám dva papíry – originál a tento materiál, který procházel finančním výborem, vidím, že je to vyrábění nové reality, jakýsi dovětek pod podpisem pana auditora. Nejsem tak paranoidní, abych to nedokázal snést, ale zajímalo by mě, jak se tady vyrábí historie. Uchopíte nějakou informaci, dáte ji v jiné podobě jiným lidem,

kteří nemají možnost porovnat oba dokumenty a obraz Prahy 5 jako bezproblémové jako s přebytkem je krásnější.

Podotkl bych to, co je nám všem jasné, že jsme u dynamického finančního systému, kde přicházejí peníze, odcházejí peníze, a vidíme podobné akce jako je Létu patří úsměv za 1,5 mil. Kč. Peníze, které se vytvářejí z neobnovitelných zdrojů....

(P. Jančík: To nesouvisí s r. 2006)

Souvisí to, pane starosto, jestli vybíráme peníze a na co je rozdáváme – prosím, abyste mě nepřerušoval

(P. Jančík: Nediskutujete k materiálu, který je projednáván. Držte se vyúčtování hospodaření r. 2006.)

Držím se toho. Souvisí to s tím, že je to osvětlování reality. Realita je to, že se generují peníze, které se vydávají na jiné věci. Nevybírání dluhů je jedno ze ztráty zdrojů, vydávání peněz za nesmysly je výdej. Tím chci říci, že audit konstatoval řadu věcí, které bychom měli v kontrolním výboru řešit. Nedostali jsme se k tomu, protože složení je takové, jaké je. Přesto je tam řada věcí, které bychom měli vědět.

Prosím o odpověď, z jakých materiálů jste vycházel při formulování tiskové zprávy.

P. J a n č í k :

Prosím o stručnou odpověď.

P. Š l a j s :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, občané i zastupitelé si mohou porovnat oba dokumenty, a to jak tiskovou zprávu, tak dokument, ze kterého jsem čerpal. To je ten, který jste držel v ruce. Jak řekl pan starosta, byl vyvěšen o den dřív než jsem vydal tiskovou zprávu, která přesně cituje závěrečnou zprávu auditora. Čerpal jsem z těchto materiálů.

P. V e l e k :

Nebylo mi odpovězeno zcela. Nevíte, kdo připsal tento závěr na papír auditora?

P. J a n č í k :

Zasáhl bych do toho. Není to dialog mezi panem Velkem a panem Šlajsem. Odpověděl, vyjasněte si to o přestávce. Týká se to projednávaného bodu.

Přihlášen je pan Motelec.

P. M e t e l e c :

Ptal jsem se na nepořádky v hospodaření. Bylo mi řečeno, že se to netýká městské části. Z informace od kolegy Smetany jsem rozuměl tak, že se jedná o nájmy. Pravděpodobně se to týkalo občanů městské části, peněz, které byly zpronevěřeny občanům městské části. Toto je první otázka.

Ptal jsem se, zda zde byl nějaký pokyn Policie ČR. Kol. Heissler mi říkal, že šlo o nějakou vyhlášku. V tom už se vůbec neorientuji. To ale není to nejpodstatnější. Ubezpečil jste mne, že jste byli vedeni dobrými úmysly, když si pro sebe pan starosta, pan tajemník a vedoucí ekonomického odboru nechali nějakou informaci, a já to nebudu zpochybňovat. Bylo by to asi malicherné.

Chtěl jsem se spíše vrátit k tomu, že možná finanční toky by měl preventivně sledovat i finanční výbor, který je také kontrolním výborem přes finance. Co jsme kdysi měli jako kontrolní komise, zákon nám odňal, a dnes se kontrolováním finančních toků má zabývat finanční výbor. Tam je sestava poměrně kvalitní. Když se nebudete zabývat vzájemnými rozpory a budete se zabývat kontrolou, práce vám půjde bezvadně.

Je tady ještě jedna věc, která se týká hospodaření jako takového. Pan ministr Kalousek by s vámi nebyl spokojen, protože rozpočtové příjmy, které jsou získány prodejem nějakého majetku, velmi tvrdohlavě odmítá započítat do salda rozpočtu. Nechce to. Měli byste se tím řídit, je to zkušený finančník i politik.

Na závěr něco žertovného k novinářům. Jestli chtějí psát zítra dobře, zajděte si k panu Šlajsovi, tiskovému mluvčímu, on vám dá, co má připravené, určitě budete mít správný článek zítra v novinách.

P. J a n ě í k :

Myslím, že pan Šlajs nemusí přebírat tvé praktiky, Jiří. Přečetl jsem si to již dnes, co komentuješ, aniž by proběhla diskuse. To ale jen na okraj.

Co se týká ostatních věcí, s kolegou tajemníkem a s panem Pecharem jsme si nedělali něco pro sebe, postupovali jsme v souladu s tím, co nám doporučila najatá advokátní kancelář. Okamžitě jsem ji na to najal a postupovali jsme podle toho.

Co si myslíš a co jsou tvé domněnky, to si myslí, ale my jsme postupovali tak, jak jsme postupovali. Postupovali jsme tak, abychom ochránili majetek, aby k trestné činnosti nedocházelo např. tím, že byl okamžitě zastaven tzv. homebaking, který Správa budov měla. Správa budov přešla na jiný způsob. Chtělo by to podívat se do materiálů. Nedělali jsme si tady nic jako parta uličníků, která si momentálně tady hraje nějaké hrátky.

Podal jsem také trestní oznámení na neznámého pachatele.

K nájům. Nevím, o jakých nájmech kol. Smetana debatoval. Tomu jsem nerozuměl.

P. M e t e l e c :

Přiblížím to. Kol. Smetana na klubu vysvětlil, že se jednalo o peníze, které pocházely z nájemného.

P. J a n ě í k :

Není to pravda. Jsou to prostředky, kterými disponuje správní firma, ze kterých platí služby. Teď probíhá šetření. Počkejme, co policie došetří, ale podle prvotních informací, které mám ze Správy budov, jednalo se o prostředky, které se týkaly služeb, to znamená platby energií a další, nikoli nájmu. Probíhaly tam dublované platby. Uvedu příklad. Byla faktura PRE na 550 tis. Platba proběhla v lednu na účet PRE.

Poslouchejte, pane Budíne, pak budete kolegyni s Pražského deníku říkat něco jiného. Poslouchejte, abyste odpovídal s relevantními informacemi.

Za dva měsíce stejná částka byla uhrazena na jiný účet. Centra spárováním faktur při likvidaci Správy budov objevila tuto zpronevěru. Šla zpět do všech faktur, proběhla hloubková kontrola. Jako bývalý předseda kontrolního výboru víš, že hloubková kontrola ve správní firmě by znamenala, aby městská část tam měla likvidátora faktur po celý rok. To nelze fyzicky zvládnout. Probíhala namátková kontrola.

Nevím, co myslel kol. Smetana, je to jeho věci, ale jen vysvětluji princip.

Pak se tato částka objevila na pohledávkách. Tato dáma je interním předpisem dokázala převádět v rámci hospodaření Správy budov, takže se o tyto částky snížil výnos Správy budov a tím to nebylo objevitelné. Objevila to až hloubková kontrola, která zjistila, že se tam spárují faktury, které byly odhazovány na jiné účty. Teď je na policii, aby škodu přesně definovala a definovala pachatele.

Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Všimněme si časového období. Zpronevěrování prostředků zaměstnankyní Správy budov skončilo v červnu 2006, to znamená hluboko před volbami, než jsme přešli do svých

mandátů a funkcí. Nebyli jsme o tom informováni z důvodu vyšetřování policií, která žádala o utajení, dozvěděli jsme se to před 14 dny. Jsem zastáncem toho, že kontrolní mechanismy se musí nastavovat podle konkrétní situace. Kontrol je stále málo, v této zemi je mnoho šibalů, kteří umí vymyslet nové a nové podvody a chytat je - to je velice problematické.

P. J a n ě í k :

Tím byl vyčerpán poslední příspěvek do diskuse. Obracím se na kol. Češkovou, zda máme nějaké protinávryhy.

P. Č e š k o v á :

Neregistrujeme žádné protinávryhy, měli bychom hlasovat o původním usnesení k rozboru hospodaření za r. 2006.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato, schválen rozbor hospodaření a závěrečný účet městské části za r. 2006 v předložené podobě poměrem hlasů 25 pro, proti 11, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Myslím, že si zasloužíme přestávku do 16.30 h.

(Přestávka)

Přistupujeme k volbě přisedícího u obvodního soudu. Navržen je pan RNDr. Bohuš Pospíšil.

Obrátím se na vedoucího odboru občansko-správního, aby nám řekl, zda je mu tato osoba známa.

Vedoucí odboru občansko-správního:

Je přítomen v tomto sále. Pan dr. Pospíšil splnil všechny povinnosti, které mu ukládá příslušný zákon o soudcích. Je starší 30 let, předložil negativní lustrační osvědčení a má čistý výpis z rejstříku trestů.

P. J a n ě í k :

Děkuji za informaci. Pokud je pan Pospíšil přítomen, prosím, aby se představil. Má někdo potřebu se pana Pospíšila na něco zeptat? Slovo má paní Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Chtěla bych se vás zeptat, jaké bylo vaše civilní zaměstnání.

P. P o s p í š í l :

Mé civilní zaměstnání je trochu složitější, protože jsem profesí demograf. Tím, že jsem končil studia v 50. letech, nebyl jsem uznán za vhodného, abych působil na centrálních úřadech, kde se toto povolání dalo dělat. Proto jsem se orientoval jinak. V r. 1967 jsem začal dělat výzkum veřejného mínění, kam jsem jako demograf byl přizván na půdě Akademie. To brzy skončilo, ale seznámil jsem se tam s psychologií, takže jsem vystudoval psychologii. To byla profese, ve které jsem působil až do r. 2002.

P. J a n ě í k :

Děkuji za vaše vystoupení. Jsou další dotazy? Nejsou, diskusi končím. Prosím hlasovat. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, nikdo proti, 1 se zdržel, nehlasovalo 7.

P. M e t e l e c (?) – technická:

Chci vysvětlit, proč jsem nehlasoval. Mám pocit, že jsem se hlásil a chtěl jsem požádat, aby se zvolil způsob volby, který je podle jednacího řádu možný. Má technická měla být přijata.

Nic proti panu přisedícímu nemám, domnívám se, že jsme měli dokonce už v květnu o něm hlasovat, zastupitelstvo nemělo být zrušeno.

P. J a n ě í k :

Zastupitelstvo nebylo zrušeno.

Už v minulosti jsme hlasovali aklamací, nepovažoval jsem za nutné dávat o tom hlasovat. Na hlavním městě je běžným zvykem, že se hlasuje o přisedících aklamací. Proto jsem si dovolil tento malý prohrěšek.

Materiál 7/5. Týká se 10 mil. Kč, které budou deponovány pro Technickou správu komunikací na opravy komunikací a spolufinancování oprav chodníků na území MČ Praha 5.

P. Č e š k o v á :

Je ještě jeden materiál před tímto.

P. J a n ě í k :

Omlouvám se. Jedná se o rozpočtové opatření, resp. investiční transfer ve výši 6 mil. Kč z rozpočtu hl. města na akci rekonstrukce a dostavba bazénu ve Weberově ulici.

Stručně připomenu, že chceme předat tento bazén také k využívání veřejnosti. Jakmile budou vyjasněny majetkoprávní vztahy k pozemkům, musí se dobudovat sociální zázemí, to znamená sprchy, převlékárna a toalety. Prostředky budou deponovány na tato zařízení.

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nemáme žádné protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 37 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, všichni hlasovali.

Další materiál 7/5 – poskytnutí 10 mil. Kč Technické správě komunikací na spolufinancování oprav chodníků na území městské části. Součástí materiálu je také usnesení rady a smlouva o zajišťování realizace a financování akcí na pozemních komunikacích.

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Velek.

P. V e l e k :

V souvislosti s opravou chodníků bych rád upozornil na to, že se nám stává, že některá pracoviště nevědí o souběžné práci na cyklogenerelu při opravě chodníků. Při těchto operacích, kdy uvolňujeme prostředky, byli bychom rádi, kdyby si firma osvojila nějaké zásady přípravy cyklogenerelu. Jedná se třeba o srovnávání obrubníků a o banální věci, ale máme zkušenosti, že na Praze 5 je to dost často zanedbané. Pomohl byste nám trochu v této souvislosti přivést někoho do naší pracovní skupiny, do komise pro dopravu? Stalo se nám, že v komisi pro dopravu bylo hlasováno o některých věcech bez ohledu na závazky, které jsou z Magistrátu ve věci cyklodopravy.

P. J a n ě í k :

Chápu vaši poznámku. Překvapuje mě, že Technická správa komunikací jako garant stavební části cyklodopravy, která se vyjadřuje k našim opravám chodníků, tyto věci nezohledňuje. Požádám někoho z TSK, aby se účastnil jednání v této věci.

Kol. Zapletal chce něco říci.

P. Zapletal:

Tento materiál vyplývá ze schváleného rozpočtu městské části, tady jde pouze o jeho plnění. Z toho hlediska je situace naprosto jasná.

P. Jančík:

Nikdo není přihlášen, končím diskusi. Slovo návrhového výboru.

P. Češková:

Nemáme žádné protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. Jančík:

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 39 pro, nikdo nebyl proti, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Materiál 7/6 – návrh na navýšení limitu mzdových prostředků na r. 2007.

Rada hl. města svým usnesením schválila poskytnutí účelové neinvestiční dotace ze státního rozpočtu ve výši 2,108 mil. na úhradu nákladů vzniklých v souvislosti s výkonem sociálně právní ochrany dětí. Zastupitelstvu je předkládám ke schválení návrh na navýšení mzdových prostředků v částce uvedené v návrhu usnesení.

Otevírám diskusi. Kolega Metelec.

P. Metelec:

Chtěl jsem se zeptat, zda je tato částka dostatečná? Svého času se mluvilo o tom, že doplácíme na státní správu. Tady to nikde v důvodové zprávě nevidím. Považujeme tuto částku za dostatečnou, nebo bychom měli žádat o vyšší částku? Mohl by se k tomu někdo vyjádřit?

P. Jančík:

Předpokládám, že částka je dostatečná. Vedoucí odboru paní mgr. Koryčová se vyjádří. Říká, že částka je dostatečná.

Pan ing. Pechar.

P. Pechar:

Není to o dostatečnosti, ale o tom, co nám přidělilo ministerstvo práce a sociálních věcí. Je to čtvrtina částky, kterou dostaneme. Na příštím zastupitelstvu budeme pokračovat ve schvalování.

P. Jančík:

Není to o dostatečnosti, ale o tom, co nám přidělí ministerstvo. Přihlášen je dr. Macek, potom pan Metelec.

P. Macek:

Chci se pouze dotázat, zda se tím vytvoří další místa, nebo tím kryjeme již ztrátu, kterou počítáme v letošním roce. Přijmeme další zaměstnance, nebo tím doplatíme to, co nám chybí?

P. Jančík:

Paní mgr. Koryčová.

P. K o r y č o v á :

Panu tajemníkovi uložila rada MČ řešit personální záležitosti na našem odboru do konce září. V průběhu měsíce srpna se s panem tajemníkem sejdeme a řekneme si, jestli bude nutné navýšení pracovníků na našem odboru a v jaké oblasti.

P. J a n č í k :

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Děkuji paní vedoucí odboru, odpověděla mi. Myslím si, že pan ing. Pechar je dobrý voják.

P. J a n č í k :

Jakou jste měl hodnost, inženýre?

(P. Pechar: Podplukovník.)

Děkuji. Uzavřeme diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou žádné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 6.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 39 pro, 1 se zdržel, nikdo proti, nikdo nehlasoval.

Materiál 7/7 – Zborovská 30. Za radu má slovo kol. Herold.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, jedná se o opozdilce, který původně nechtěl koupit, nyní se přihlásil. Cena byla standardně navýšena o 25 %.

P. J a n č í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 36, nikdo proti, 4 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Materiál 7/8 – Na Valentince 13. Slovo za radu má Lukáš Herold.

P. H e r o l d :

Jde o prodej nebytového prostoru. Dům byl zprivatizován. Proběhlo standardní výběrové řízení, nejvyšší nabídka – jediná – pan Šámal – 135 m² za 2450 tis. Kč.

P. J a n č í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo, 1 nehlasoval

Další materiál 7/9 – týká se Matoušovy 10B. Za radu předkládá kol. Herold.

P. H e r o l d :

Jde o prodej domu. O tomto domu bylo rozhodnuto již dříve, ale prodej tohoto domu se zdržel díky půdním nástavbám. Cena byla ponechána – jak bylo slíbeno – v původním rozhodnutí rady a zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Jak jsem vyhrabal z údajů, 10. 4. se materiál měl tlačit na zastupitelstvo. Pana místostarosty Herolda bych se chtěl zeptat, proč tam má řadu materiálů, proč nevyvinul tlak na radu, aby lidé dostali byty do rukou dříve? Pan Lukáš Herold to zná lépe než já, sám by mohl upozorňovat, co mohlo jít na zastupitelstvo daleko dříve – v květnu, počátkem června. Má povinnosti nejen loajality k radě, ale i k občanům. Čekají na to, mají na to peníze. Čím dříve to začnou platit, tím dříve to budou mít splacené. Je třeba, aby byl příště trochu tvrdší a materiály víc tlačil na zastupitelstvo.

P. J a n ě í k :

Kolega Herold odpoví.

P. H e r o l d :

Nevím, jak mám na to odpovědět, zda mám být měkčí, tvrdší, silnější. Materiálů, které předkládám, je mnoho. Jestli se nepletu, jsou tam jen dva materiály, kde budu žádat o prodloužení termínu díky tomu, že nebylo zastupitelstvo. Nepovažuji to za nic mimořádného ze zhruba 45 – 50 materiálů, které předkládám. Nic se občanům neděje. S privatizací pokračujeme v nezměněném tempu.

P. J a n ě í k :

Pan Metelec.

P. M e t e l e c :

S panem Heroldem jsme si nerozuměli. Ne že občanům ubližuje, ale naznačoval jsem mu, že by mohl více prospět tím, že bude tlačit na radu, aby zastupitelstvo bylo častěji, aby nebylo jednou za tři měsíce, aby lidé ke svým bytům přišli dříve.

Vzhledem k tomu, že říkal, že bude jakýsi – nevím, co je z jeho pohledu pozitivní a co negativní, věřím tomu, že bude mít snahu o nápravu.

P. J a n ě í k :

Myslím si, že to komentář už nesnese. Prosím, abychom ukončili diskusi a hlasovali. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Materiál 7/10 – Holečkova 49 – další bytová jednotka.

Je nutný komentář?

P. H e r o l d :

Jde o standardní doplnění.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou protinávrrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Další materiál 7/11, Arbesovo nám. 10, další bytové jednotky.

P. H e r o l d :

Stejný případ – doplnění usnesení.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou protinávrrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Materiál 7/12, Jindřicha Plachty 15 – další bytová jednotka. Chce něco říci kolega za radu?

P. H e r o l d :

Upozorňuji na to, že kromě toho, že je to standardní doplnění, protože jsme se dostali na sto procent, zpětně bude vyplacena 10%ní sleva dle Zásad.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou protinávrrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Materiál 7/13 – týká se další bytové jednotky Štefánikova 27.

P. H e r o l d :

Jde o revokaci usnesení, kde manželé Kropáčovi si zúžili společné jmění manželů, o odkoupení požádala jen paní Kropáčová.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Materiál 7/14 – Jindřicha Plachty 13, další bytová jednotka. Chce kolega něco říci?

P. H e r o l d :

Tato revokace je opačná, došlo k rozšíření nájmu na vnuka, nájemnice paní Hönigová se vzdala ve prospěch vnuka.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Další materiál 7/15 – Radlická 92, prodej bytových jednotek. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Je to doprodej z r. 2001, navýšení o 25 %.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 2 nehlasovali.

7/16, Plaská 12 – prodej bytové jednotky. Kol. Herold.

P. H e r o l d :

Je to prodej bytové jednotky oprávněnému nájemci Ušní sanatorium. Cena byla konstruována tak, že jde o tržní cenu neobsazeného bytu. Proto je takto vysoká. Původní zájem byl na rekolaudaci, díky prodeji tohoto domu se nikdy neuskutečnila.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, nikdo nehlasoval.

Další materiál 7/17 se týká Dreyerovy 15 a 17. Pan Herold.

P. H e r o l d :

Jde o opozdilce z r. 2001. Navýšeno je o 25 %.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Materiál 7/18, Krškova 15 a 13, další bytové jednotky.

P. H e r o l d :

Jde o prodej bytu, který byl vysoutěžzen. Vzhledem k výši dluhu byla cena navýšena o 25 %, takže se prodává za 490 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním znění usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, nehlasoval 1.

Materiál 7/19, Štěpařská 24, další bytová jednotka.

P. H e r o l d :

Další opozdilec z r. 2002, cena navýšena o 25 %.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním znění usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, nikdo nehlasoval.

Materiál 7/20, Zubatého 7 – další bytové jednotka. Kol. Herold má slovo.

P. H e r o l d :

Tento opozdilec je z r. 2003, zvýšení o 25 %.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, nikdo nehlasoval.

Další materiál 7/21, Pechlátova 16, další bytová jednotka. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Jde opět o soutěž. Privatizační výbor rozhodl v minulém roce o prodání dle tržního posudku, který je na 504 tisíc.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Z/22, Na Celné 12, další bytová jednotka. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Tento opozdilec je v 18měsíční lhůtě, dle pravidel se cena navyšuje o 10 %.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, nikdo nehlasoval.

7/23, Elišky Peškové 12, další bytová jednotka. Prosím kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Tato bytová jednotka byla postoupena z odboru správy bytů k prodeji. Obálkovou metodou byl prodej uskutečněn. Nejvyšší cenu nabídl pan Červ za 1237 tis. Kč.

- P. J a n ě í k :
Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.
- P. Č e š k o v á :
Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.
- P. J a n ě í k :
Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo, nikdo nehlasoval.
87/24, Na Celné 10, další bytová jednotka.
- P. H e r o l d :
Tento byt je také soutěžní, bylo navýšení o 25 % při jeho prodeji.
- P. J a n ě í k :
Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nemáme protinávry, hlasujeme o původním usnesení.
- P. J a n ě í k :
Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 1 nehlasoval.
7/25 – další bytová jednotka, Štěpařská 24.
- P. H e r o l d :
Další opozdilec z r. 2002 – cena navýšena o 25 %.
- P. J a n ě í k :
Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Žádné jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.
- P. J a n ě í k :
Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, nikdo nehlasoval.
Další materiál 7/26, Pražského 32 a 30, další bytová jednotka. Prosím kol. Herolda.
- P. H e r o l d :
Opozdilec z r. 2001 – 25 %.
- P. J a n ě í k :
Nikdo není přihlášen, slovo návrhového výboru.
- P. N a j m o n :
Žádné další návrhy, hlasujeme o původním usnesení.
- P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Materiál 27 – Machatého 18 a 10, další bytová jednotka. Prosím kol. Herolda.

P. H e r o l d :

V tomto případě je to byt přidělený soutěží. Privatizační výbor rozhodl o 25%ním navýšení.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Přihlášen je kol. Gál. Má slovo.

P. G á l :

V tomto případě bych chtěl požádat pana kol. Herolda o stažení materiálu, přeložení do příštího zastupitelstva a prošetření celé situace. Tento byt byl původně azylovým bytem. Podle informací ze správní firmy nebyl vyčleněn z fondu azylových bytů, a přesto byl přidělen obálkovou metodou ve výběrovém řízení této nájemnici. Bez souhlasu majitele ještě před podpisem smlouvy začala provádět rekonstrukci a po jistou dobu podle spolunájemníků domu byla napojena načerno na média. Dávám podnět kontrolnímu výboru, aby tento případ řešil. Trvám na žádosti, aby kol. Herold umožnil toto prošetření a předložil materiál na některém z dalších zastupitelstev.

P. J a n ě í k :

Prosím předat návrh na stažení návrhovému výboru. Slovo má kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Abychom si udělali na návrh pana Gála lepší názor, požádal bych, aby nám dal nějakou informaci vedoucí příslušného odboru úřadu.

P. J a n ě í k :

Zareaguje kol. Herold, potom paní vedoucí.

P. H e r o l d :

K tomuto případu jsem chtěl říci jen toto. OOA dostalo tento byt do standardních postupů, protože nájemní smlouva byla podepsána a část týkající se privatizace je zcela v pořádku. Na to, co se ptáte, musí odpovědět paní Dvořáková, neumím se k tomu vyjadřovat.

P. J a n ě í k :

Paní Dvořáková má slovo.

P. D v o ř á k o v á :

V objektu Machatého 683 skutečně byly tři byty, které sloužily odboru sociálních věcí jako azylové ubytování. Tento azylový dům byl zrušen, byl nastaven jiný institut azylového ubytování, tudíž odbor sociálních věcí předal zpátky do správy tři volné byty, které byly nabízeny v rámci nabídkového řízení dle zásad o pronájmu obecních bytů.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Vávrovou.

P. V á v r o v á :

Kývu na slova, co říkala paní vedoucí odboru, protože se to týká sociálních věcí. Je tomu tak, ukončili jsme v těchto třech bytech poskytování azylu pro matky s dětmi, protože tyto prostory v normálním domě, kde jsou uzavřeny nájemní smlouvy na byty, v rámci privatizace byly nevyhovujícího charakteru. Zvolili jsme jinou cestu, která vyúsťuje v dokončování azylového domu pro matky s dětmi ve spolupráci s Arcidiecézní charitou v bývalé mateřské škole Renoirova na Barrandově.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál má slovo.

P. G á l :

Děkuji kolegyni Vávrové a paní Dvořákové za vysvětlení pokud jde o vyčlenění ze systému azylových bytů, ale co se týká problematiky nájemní smlouvy a jejího nedodržování nájemkyní a posléze možných škod, které mohly vzniknout jejím jednáním, byla podána před dvěma měsíci stížnost na zdejší odbor správy majetku. Dosud společenství vlastníků nedostalo odpověď. Proto žádám znovu kol. Herolda, zda by mohl posečkat do příštího zastupitelstva a tuto situaci prošetřit – on, nebo kolega Smetana, který má ve své kompetenci majetek. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Předejte návrh návrhovému výboru, ale aby občané nebyli zdržováni prodejem. Prosím kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Mně stačí vysvětlení jak paní Dvořákové, tak Vávrové. O přidělení bytu bylo rozhodnuto v radě. Myslím si, že je to zbytečný návrh.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Znovu opakuji, že tady bylo málo občanů, kteří mohli mít něco dříve. Jestli jste to neuznali za vhodné, tak teď nějaké šturmování v jednom případě, kdy to kol. Gál zpochybňuje, a vypadá to, že to jsou vážné důvody, to nezachrání.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor o protinávrh.

Nic nebrání tomu, aby kol. Velek se svým výborem zahájil jakékoli šetření a kontrolu.

Vyzývám kolegy, pokud budou mít protinávry, aby si je napsali předem.

P. N a j m o n :

Písemný návrh kol. Gála: ZMČ schvaluje odložení projednání materiálu číslo 27 do prošetření situace oznámené společenstvím vlastníků domu na OSM.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o tomto protinávru. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 15 pro, 8 proti, 16 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Prosím, o čem budeme hlasovat teď?

P. N a j m o n :

V tuto chvíli budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Proším o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 3 proti, 10 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Další materiál 7/28, předkladatel kolega Herold – Pod Kavalírkou 12.

P. H e r o l d :

Spojil bych úvodní slovo k materiálu 28 a 29, protože materiály jsou stejné, je to stejný problém.

V minulém volebním období se rozhodlo o privatizaci Pod Kavalírkou 10, 12. Jak rada, tak zastupitelstvo to udělalo v dobré víře a v příslibu ministerstva financí, že dotace, která byla čerpána na stavbu půdních bytů u těchto domů z Evropské unie, bude vrácena. Víte, že když jste hlasovali pro rozpočet na tento rok, tato částka pro oba domy 1200 tis. tam figuruje. Poté, co jsem nastoupil do funkce, začal jsem jednat jak s ministerstvem pro místní rozvoj, tak s ministerstvem financí, finančním úřadem i hl. m. Prahou o možnosti vrácení této dotace tak, aby slib, který zastupitelstvo udělalo obyvatelům těchto dvou domů, byl dodržen. Nakonec ministerstvo financí změnilo svůj názor, stejně jako ministerstvo pro místní rozvoj, a sdělilo nám ústy pana náměstka, že není možné dotaci vrátit, že byla již vyúčtována.

Z toho důvodu jsme jednali s nájemníky těchto domů a dohodli jsme se na společném postupu, který v tuto chvíli předkládám. Znamená to oddělení půd a jejich dořešení v budoucnosti a nyní prodání jen podílu na domu mimo těchto půd, aby to vyhovělo blokaci, která je na katastru ze strany ministerstva pro místní rozvoj. Tento postup byl s ministerstvy projednán, souhlasí s nimi. Myslím si, že je velmi vstřícné a velmi rozumné to tímto způsobem udělat. Ve chvíli, kdy dojde k prodeji, dojde okamžitě k prohlášení, aby to celé mohlo být dokončeno.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Přihlásila se kol. Morávková, potom dr. Macek.

P. M o r á v k o v á :

Dámy a pánové, vážený pane starosto, chtěla jsem poděkovat jak odboru, tak radě a zástupci starosty, že našli způsob prodeje těchto dvou domů. Ze své pozice radní jsem se snažila vyvíjet jednání s ministerstvem financí a s ministerstvem pro místní rozvoj, kde tato dotace měla být vrácena, toto pak bylo změněno. Nyní je předkládán materiál na prodej těchto domů bez půdních bytů, což je jediný způsob, jak lze tyto domy prodat. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Děkuji kolegyni. Pan dr. Macek má slovo.

P. M a c e k :

Chci nahlásit možný střet zájmů, protože v objektu Pod Kavalírkou 10 máme část sekretariátu.

P. J a n ě í k :

Bereme na vědomí. Byla ukončena diskuse. Je nějaký protinávrh?

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo schváleno poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Materiál 7/29, Pod Kavalírkou 10. Kolega Herold má slovo.

P. H e r o l d :

Neřeknu k tomu nic jiného, jsou to dva vedlejší bloky.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 30 – bytová jednotka, nabyvatel paní Bělohradská. Kol. Herold má slovo.

P. H e r o l d :

U dalších materiálů prosím o shovívavost zastupitelstva vůči smluvním pokutám za opožděné platby v rámci privatizace nebo prodejů bytového fondu.

V naprosté většině – je to myslím 5 materiálů – jde o opomenutí, nejde o spekulace. U lidí, s nimiž jsem měl možnost o této věci jednat, byly to lidské tragédie. Jde o to, že dotyční ve většině případů zapomněli odnést bance, která úvěrovala jejich nákup, návrh na vklad a na základě toho peníze nebyly bankou uvolněny na účet městské části. Ve chvíli, kdy OOA upozornilo, vyřešilo se to.

Smluvní pokuty ve smlouvách jsou velmi přísné, je to 0,75 % z kupní ceny a den. Částky, které by těmto lidem naskákaly, nebyly by pro ně řešitelné. Prosím vás o shovívavost.

Pro další vlnu prodejů připravím s OOA lepší podmínky smluvní pokuty, jejich snížení a zřejmě i prodloužení termínu z měsíce na 6 týdnů tak, aby se toto nedělo.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je pan Metelec.

P. M e t e l e c :

Přihlásil jsem se ještě před závěrem, který pan Lukáš Herold udělal. Je to to, co jsme očekávali, že se může také ukázat, že je systémová chyba, že je něco nastaveno příliš tvrdě a přísně. Rád slyším, že tam má být určité uvolnění.

Na druhou stranu by nebylo dobře prominout. Státní orgány dávají pokuty až do výše 10 mil., a tady je možná pokuta v úrovni 10 tisíc z výchovných důvodů. Kdyby se nechala pokuta 2000 Kč, což je na spodní úrovni možného, nepovažoval bych to za tak hloupé, i když se tomu chlapecky pochechtávají.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Slovo má dr. Fott.

P. F o t t :

Dámy a pánové, mám podobný názor jako kolega, měli bychom se chovat jako standardní vlastník a aspoň nějakou pokutu uložit. Nevidím důvod pro odpuštění. Proč tam potom takové pokuty vůbec máme?

P. J a n ě í k:

Děkuji za názor. Kol. Herold zareaguje.

P. H e r o l d :

Smluvní pokuty tam nebyly dány z těchto důvodů – nepředpokládám to, smlouvy jsem nedělal, jen převzal, ale z důvodů vyhnutí se spekulací s byty a případných machinací. Toto nejsou ty případy. Asi tři případy jsou tohoto typu, to znamená, že zapomněli tento papír odnést, jeden nebo dva jsou případy takové, že banka špatně zaúvěrovala.

Jestli chce zastupitelstvo nějakou pokutu vymoci, přikláním se, aby to v těchto zhruba pěti případech bylo odpuštěno. Nevím, čeho bychom docílili, kdybychom si vymohli buď tisícikorunu od paní akademické malířky, která se pokaždé na úřadu rozplakala, nebo trvali na těchto pokutách. Předpokládám, že dotyční by nebyli schopni bytové jednotky koupit.

P. J a n ě í k:

Děkuji. Přihlášen je kol. Gál, potom pan Metelec.

P. G á l :

Nezbývá mi než se připojit k předřečníku kol. Fottovi. Doplnil bych o protinávrh k tomuto usnesení ve znění: schvaluje uplatnění 50%ního odpuštění částky pokuty.

P. J a n ě í k :

Prosím předat návrh návrhové komisi. Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Jsem tady skoro jako asociál, já – levicový socialista, a pan Herold mě tady představí jako asociála. Dávám žádost, která bude mít základ v tom, co navrhuje pan Gál. Dávám návrh na odpuštění 98 % pokuty.

P. J a n ě í k :

Paní kolegyně Váchová.

P. V á c h o v á :

Chtěla bych se zeptat na termín, do kdy upravíte pravidla tak, aby k takovýmto pochybením ze strany kupujících nedocházelo?

P. H e r o l d :

Připravím návrh nových pravidel do příštího zastupitelstva. Panu Metelcovi odpovím, jestli to náhodou není dáno tím, že sedí mezi dvěma sociálními demokraty.

P. J a n ě í k :

Pan Vitha, připraví se pan dr. Fott.

P. V i t h a :

Když se kolem toho rozvinula širší debata, chtěl bych, abychom věděli, o čem hovoříme. Ne o pokutách obecně. Mohl by nám kol. Herold říci, o jaké částky se jedná, jaké zdržení tam nastalo? Myslím, že se zmínil, že tam spekulace nejsou, snad nikoli ve všech

případech, ale připustil, že tam někde nějaké spekulace nebo náznaky spekulací byly, nebo jestli by nám pro kvalitnější a fundovanější rozhodnutí, abychom se nedopouštěli neoprávněné tvrdosti, mohl případy popsat. Na druhou stranu se jedná o peníze, které mají být ze smlouvy zdrojem městské části a je třeba, abychom hospodařili jako dobří hospodáři. Odpuštíme, ale jsme k tomu vedeni důvody jako např. že to zavinila banka – tam bych se určitě nechtěl hojit a nechtěl hnát k plnění klienta banky, který úvěr má a s ničím nepochybil.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Herolda za radu.

P. H e r o l d :

Určitě jako správný zastupitel jsi si přečetl materiál, který máš před sebou. Hovořil jsem o tom obecně, ale v tuto chvíli jednáme o materiálu 7/30, o akademické malířce Olze Bělohradské. Jednáme o prominutí částky 151274 Kč, která vznikla zdržením o několik dní, kdy nebyly doručeny městské části – zpoždění díky tomuto omylu bylo o 39 dní. Myslím, že je to velmi významná částka v poměru k tomu, že byt byl prodáván za 527177 Kč.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je dr. Fott, připraví se dr. Macek.

P. F o t t :

Ani já nejsem asociál, ale protože částka za byt je proti tržním podmínkám tak nízká, není důvod pro další dodatečná zvýhodňování. Nemám také nic proti akademické malířce, ale je to příjem městské části a nevidím důvodu se ho zbytečně zbavovat.

P. J a n ě í k :

Pan dr. Macek, připraví se paní Kalhousová.

P. M a c e k :

Má to dvě hlediska. Jedno je hledisko městské části, kdy jsme povinni spravovat majetek městské části a případné pohledávky vymáhat na dlužnících, a druhá věc je stránka sociální. Aby to nevypadalo, že sociální demokraté jsou sociálnější než komunisté, navrhuji odpustit 99 % smluvní pokuty, což znamená, že by ta paní zaplatila přibližně 1500 Kč.

P. N a j m o n :

Omlouvám se, že vstupuji do diskuse, ale je zde už návrh na odpuštění 98 %.

P. J a n ě í k :

Komunisté chtějí být sociálnější. Kolega Herold, připraví se kolegyně Kalhousová.

P. H e r o l d :

Jestli bych mohl vstoupit do debaty, kdy se jednotliví zastupitelé předhánějí v tom, jaké částky dávají – zklamu vás. Smlouva, jak je konstruovaná, nic takového neumožňuje. Toto jsme probírali v privatizačním výboru, kde byly velmi podobné úvahy. Stojíme před rozhodnutím, jestli budeme trvat na pokutě, nebo jestli ji odpuštíme. Nic jiného ze smlouvy není možné.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Přihlášena je paní Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Jak diskusi poslouchám, nechtěla bych být v kůži občanů, o které se tady jedná. Kupčí se tu s procenty, je to neetické a vůbec tento způsob jednání zastupitelstva je pro mne nepřijatelný. Proto bych požádala pana starostu, aby dal hlasovat o ukončení rozpravy.

P. J a n č í k :

Hlasujeme o ukončení diskuse. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů 26 pro, 5 proti, 6 se zdrželo, 4 nehlasovali. Dokončíme pořadí tak, jak byli jednotliví kolegové přihlášení. Kolegyně Češková, připraví se mgr. Havlíček.

P. Č e š k o v á :

Chtěla bych toto doplnit o stanovisko finančního výboru, které v tomto případě bylo jednoznačné. Všichni přítomní hlasovali pro to, aby zastupitelstvo schválilo odpuštění těchto smluvních pokut. Ačkoli v jiných případech se vyjadřujeme dost negativně, v tomto jsme spatřovali velmi výjimečnou situaci. Jsou to velmi vysoké částky za velmi krátkou dobu zpoždění. Domnívám se, že to nekoresponduje s cenou bytu. Upozorňuji na toto stanovisko naprosté většiny finančního výboru.

P. J a n č í k :

Mgr. Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Domnívám se, že bychom neměli měnit pravidla hry v průběhu nějakého zápasu. To znamená - v rámci podmínek, které byly smlouvou dojednány, bychom se toho měli držet. Nevím, jestli jsou tady nějaké sociální důvody, které by bránily v tomto případě malířce zaplatit smluvní pokutu. Jsou tady návrhy na odpuštění smluvní pokuty v určité výši. Zbývá mi hodně úsměvný návrh, že by nám mohla něco namalovat. V případě, že by pochybení způsobila banka, paní Bělohradská má možnost domáhat se náhrady škody na bance. V tomto případě bych neměnil pravidla.

P. J a n č í k :

Ing. Vitha, potom bc. Budín.

P. V i t h a :

Stahuji svůj příspěvek.

P. J a n č í k :

Kolega Gál s technickou. Stahuje svůj návrh. Bc. Budín.

P. B u d í n :

Chápu postoj kol. Gála, že stahuje svůj návrh, protože kdybychom věděli na začátku, že ze smlouvy není možnost snížení pokuty, takovéto nelogické návrhy bychom nedávali. Udivuje mě, že s tím pan Herold nepřišel hned na začátku této debaty, mohli jsme si čas ušetřit.

P. J a n č í k :

Dr. Macek – technická.

P. M a c e k :

Jestli je můj návrh v rozporu se smlouvou, stahuji ho také – ale jen za této podmínky.

P. J a n ě í k :

Je v rozporu se smlouvou, pane Plichta?

P. P l i c h t a :

Ano, je v rozporu se smlouvou.

P. J a n ě í k :

Kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Mám tam také návrh, připojuji se ke kol. Mackovi a také stahuji. Přesto bych si od pana Plichty nechal smlouvu ukázat, abych se o tom přesvědčil.

P. J a n ě í k :

Smlouva je součástí materiálu.

Kolega Havlíček.

P. H a v l í ě k :

Dovolím si technickou poznámku – ve smlouvě je to formulováno jako oprávnění městské části vymáhat smluvní pokutu, není tam explicitně dána povinnost smluvní pokutu zaplatit. Máme možnost se v tomto svobodně rozhodnout.

P. J a n ě í k :

Kolega stahuje. Prosím návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Pan Gál mezitím stažení stáhl, budeme hlasovat o jeho protinávruhu.

Kolega Macek trvá na stažení?

P. M a c e k :

Trvám na tom, co jsem řekl. Pokud je to v rozporu se smlouvou, tak to stahuji. Nejsem právník jako pan starosta.

P. Ā e š k o v á :

Musíte mi ale říci, zda o něm mám dát hlasovat.

P. J a n ě í k :

Aby to bylo naprosto zřejmé, budeme hlasovat o protinávruhu kol. Macka.

P. M e t e l e c :

Jestliže pan starosta říká jako právník z Plzně, že to v rozporu se smlouvou není, svůj návrh také nestahuji.

P. J a n ě í k :

A MBA z Brna, Jiří, a PAG(?) z Anglie.

P. Ā e š k o v á :

V tom případě budeme hlasovat o návrhu pana Macka – schválit neuplatnění 99 % smluvní pokuty v částce 151274 Kč. Schvalujeme neuplatnění – podle zákona musíme vždycky odpouštět.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o návrhu kol. Macka. Konstatuji, že návrh nebyl přijat: 9 pro, 11 proti, 19 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh je pana Metelce a znamená to návrh neuplatnění 98 % smluvní pokuty.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o tomto protinávru. Konstatuji, že návrh nebyl přijat: 13 pro, 14 proti, 14 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. Č e š k o v á :

Poslední protinávrh je pana Gála – schválit neuplatnění 50 % smluvní pokuty.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 15 proti, 15 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním znění usnesení, bod 30.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 7 proti, 8 se zdrželo, nikdo nehlasoval.

Dostáváme se k materiálu 31 – prodej bytové jednotky Lohniského 8. Chce kolega něco stručně říci?

P. H e r o l d :

V tomto případě nedošlo k podepsání do 6 měsíců.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo, 6 nehlasovalo.

Materiál 32 – prodej bytové jednotky v Hlubočepích.

P. H e r o l d :

Tato revokace se týká toho, že manželé Duškovi převedli právo na jejich syna Daniela Duška.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou protinávrrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 38 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi.

Materiál 7/33 – kolega Herold má slovo.

P. H e r o l d :

Toto je další odpuštění smluvní pokuty. Doufám, že nebudou padat návrhy na různá další čísla. Tento případ byl posouzen jako špatně zaúvěrovaný ze strany banky.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou protinávrrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 6 proti, 5 se zdrželo. Usnesení bylo přijato.

Další materiál 34 – revokace usnesení. Za radu kol. Herold.

P. H e r o l d :

Tento materiál je zúžením, jde o revokaci. Oto Šváb se vzdal ve prospěch manželky.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou protinávrrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Materiál 35 – prodej bytové jednotky Lamačova 36, oprávněnému nájemci. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Jde o opozdilce z r. 2005. Privatizační výbor se dohodl, že v těchto případech bude zvyšovat cenu o 5 %.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou protinávrrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Materiál 36 – bytová jednotka v Lamačově 34. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Je to v 18měsíční lhůtě, proto nebude uplatněna 10%ní sleva.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 37 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, nikdo nehlasoval.

Materiál 37 – Gabinova 3. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Už jsem tady o tom hovořil. Je to jediný materiál týkající se bytové jednotky, kde žádám o prodloužení z 6měsíční na 8měsíční lhůtu k podpisu smlouvy.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, návrhový výbor. Kolega Gál má slovo.

P. G á l :

Z jakého důvodu se prodlužuje lhůta?

P. H e r o l d :

Z toho důvodu, že tento materiál neprojednalo zastupitelstvo, protože se nesešlo, nebyl schválen program. Stejný problém by nastal, když jsme se naposledy sešli. Z tohoto důvodu toto předkládám, jestli chceme, díky tomu, že několik měsíců nejednalo zastupitelstvo, připravit dotyčnou Helenu Zedníkovou o možnost slevy, tak pro tento materiál nehlasujte. Pokud bereme na vědomí to, že jsem nebyl schopen materiál dříve předložit, prosím, abychom prodloužili smlouvu na 8 měsíců.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec chce nějakou vtípnou poznámku.

P. M e t e l e c :

Nerozumím – kol. Herold říká, že jsme se nesešli. V březnu se zastupitelstvo sešlo, kdy se to mělo schválit? Pane Herolde, mohl byste mi to dát třeba na tabulce, jsem asi nechápající.

P. J a n ě í k :

Ještě je připraven ing. Vitha, bude to něco podobného.

P. V i t h a :

Chtěl bych se ohradit proti předjímání, jakého charakteru bude můj příspěvek, pane předsedající.

(P. Jančík: Omlouvám se.)

Chtěl jsem se zeptat na zdůvodnění, z čeho vycházíme, zda dvouměsíční prodloužení je dostatečné, nebo jestli není přílišné, nebo zda bychom to neměli prodloužit třeba až do září. Zdůvodnění dvou měsíců mi chybí. Nemám s tím problém, chci jim to prodloužit, ale domnívám se, že by zastupitelstvo mělo mít důvod k tomu, že hlasuje o správné lhůtě, o kterou to prodlužuje.

P. J a n č í k :

Rozumíme dotazu. Odpoví kol. Herold.

P. H e r o l d :

Myslím, že rozumíte tomu, že existují nějaké termíny od převzetí nabídky k podpisu smlouvy. U detailů tohoto případu poprosím pana Plichtu, aby vysvětlil nevěřícím dvěma zastupitelům.

P. J a n č í k :

Pan Plichta má slovo.

P. P l i c h t a :

Pokud jste si přečetli stanovisko rady ze 17. 4., vysvětlení už je: aby oprávněný nájemce bytu při řádném převzetí nabídky a splnění podmínek na převzetí, to je úhrada kauce a prohlášení o tom, že přijímá nabídku městské části, mohl získat slevu, je povinen podepsat smlouvu do šesti měsíců po obdržení nabídky. On toto učinil a jediný, kdo může schválit prodej této bytové jednotky, aby mohlo dojít ...(konec 2. pásky, 1. str.)

Pokud se podíváte na termíny, nemůže splnit termín 6 měsíců na podpis kupní smlouvy a získání 10%ní slevy. Proto je tam návrh na 8 měsíců, aby jí mohla být nahrazena lhůta, která zbývá k tomu, aby řádně podepsala a splnila nabídku. Prodlení není vinou kupujícího, to je nájemce bytové jednotky.

P. J a n č í k :

Myslím, že to bylo podrobné. Přihlášen je kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Neříkejte nám měsíce a řekněte, kdy se máme sejít jako zastupitelé, a podle toho to určete. Když mi řeknete, abych přišel za 14 dní, tak přijdu. Většina zastupitelů je ochotna se scházet. Těch, kteří se nechtějí scházet, je menšina.

P. J a n č í k :

Prosím kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Nejsem starostou této městské části, dělám vše pro to, aby privatizace fungovala. Jestli považujete to, že prodlouží zastupitelstvo z 6 měsíců na 8 měsíců, za klíčový bod, kvůli kterému se má scházet zastupitelstvo každý týden, nepovažuji to za důležité. Když vidím těch přihlášených, jsem velmi překvapen.

Bc.....(?):

Nejednalo se o scházení zastupitelstva každý týden, ale nesešli jsme se tři měsíce, což je trochu rozdíl.

Chtěl jsem se zeptat pana Plichty, kdy byla podepsaná smlouva ze strany nájemce?

P. J a n ě í k :

Pan Plichta odpoví.

P. P l i c h t a :

Bohužel, smlouva nemůže být podepsána, pokud není schválen prodej v ZMČ.

P. J a n ě í k :

Musíme schválit prodej, a pak může podepisovat. Proto tady jsme teď.

Bc. (?)

Jestli jsem dobře pochopil, chyba byla na straně městské části, protože se zastupitelstvo nesešlo.

P. J a n ě í k :

Zastupitelstvo bylo v březnu, v dubnu se nesešlo, sešlo se až teď. Prodlužujeme lhůtu o dva měsíce, aby to paní mohla podepsat.

Bc. (?)

Nejedná se o něco vysloveně klíčového, ale o ten princip, že jsme se nesešli.

P. J a n ě í k :

Není možné, jak řekl žertovně kol. Herold, který zůstal před starostenskými branami jako já v prvním kole, aby bylo zastupitelstvo každý týden kvůli jedné bytové jednotce. To nejde.

Přihlášen je ing. Vitha, pan mgr. Najmon.

Omlouvám se, napřed byl kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Chtěl bych poprosit všechny zastupitele, aby se řádně připravovali na zastupitelstvo, četli si návrhy usnesení a důvodové zprávy. Návrh usnesení zní prodej bytové jednotky a prodloužení o 8 měsíců. To, na co jste se, pane Metelec, ptal, je splněno v jednom usnesení najednou.

To ostatní, na co jste se ptali, je přesně vyspecifikováno v důvodové zprávě. Už je to poněkolkáté, dnes se ptáte na věc, kterou byste měli znát z nastudování materiálů, dostáváte je 7 dní předem.

P. J a n ě í k :

Kolega Vitha, pan kol. Najmon.

P. V i t h a :

Samozřejmě, že rozsah k prostudování materiálů je jiný když dostaneme včas 30 – 40 materiálů, než když dostaneme najednou materiály za tři jednání. Jsme jenom lidé, omlouvám se, že nemám všechno prostudováno, nestihl jsem to. Byl tam důležitý materiál hospodaření městské části a další materiály o pronájmech a majetkových transakcích, ale k tomu se dostaneme. Hospodaření máme zaplat' bůh za sebou.

Na mou otázku stačila lapidární odpověď: situace je taková, že když dnes na konci června zastupitelstvo schválí, tak dotyčná klientka má prostor do 28. prosince na podpis. Toto jsem očekával.

P. J a n ě í k :

Omluvu přijímáme. Mgr. Najmon, potom dr. Fott.

P. N a j m o n :

Dámy a pánové, mám pocit, že se z materiálu ztratila věcnost. Je mi trapné vůči paní Zedníkové, nečekal jsem takovou diskusi. Mám pocit, že se točíme v kruhu a prosím, abychom hlasovali o ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Budeme hlasovat o návrhu na ukončení diskuse. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, 4 proti, 5 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Přihlášen byl ještě pan dr. Fott.

P. F o t t :

Poučení našeho předsedy klubu o tom, co je v materiálech, mi připadá nemístné. Diskutovat se může o tom, co je napsáno v návrzích.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla ukončena, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Přes dlouhou diskusi nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Přístupme k hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo hlasování, nikdo nehlasoval.

Další je materiál 7/38 – Gabinova 5. Prosím kol. Herolda.

P. H e r o l d :

K materiálu jsem si připsal poznámku standardní prodej.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Materiál 7/39 – prodej další bytové jednotky v domě Gabinova 7. Za radu předkládá kol. Herold.

P. H e r o l d :

Je to prodej v 18měsíční lhůtě dle pravidel 10 % navýšení.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou protinávrrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, proti nikdo, 3 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Materiál 40 – Gabinova 9, další bytová jednotka.

P. H e r o l d :

Hezky česky bych řekl námlich to samé.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou žádné protinávrrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato. 36 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Materiál 41- bytové jednotky v Lohniského 1. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Totěž.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou žádné protinávrrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato. 36 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Další materiál je informace o průběhu privatizace za období 03/2000 do 03/2007.

Kolega Herold stručně okomentuje informace.

P. H e r o l d :

Myslím, že to nestojí za závažný komentář, je to standardní materiál, který předkládala má předchůdkyně jednou ročně. Nevím, mám-li k tomu vést poznámku v tom duchu, že pan Velek si přál, abychom předkládali zprávy o své činnosti, tak si myslím, že právě tento materiál by se dal považovat za zprávu o činnosti pokud se týká privatizace bytových jednotek a celých domů. Je to spíše pro prostudování doma. Jednoznačně z toho vyplývá, že privatizace jako celek jak byla nastavena na Praze 5 je velmi úspěšná a probíhá velmi hladce.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Přihlášen je kol. Metelec, kdysi kritik privatizace.

P. M e t e l e c :

Pane Herolde, máme před očima asi každý jiný materiál. Mluvil jste o tom, že tento materiál by mohl být zprávou. Máme oba materiál číslo 42 – informace o průběhu privatizace bytového fondu, a je to materiál od r. 2000. Vaše období je od r. 2006, čili za vaše období to není, není to ani za minulé. Že by byla zahájena privatizace jako taková v r. 2000, to mě uniklo, protože se privatizuje od r. 1990. I magistrátní pravidla vznikla dříve než v r. 2000, na tom se shodneme. Nechápu, kdo vymyslel r. 2000. Vzhledem k tomu, že jsou tady noví zastupitelé, bylo by dobré, aby materiál zahrnoval informace za privatizaci celou, jak se na radnici začalo privatizovat v různých etapách. Privatizace od r. 1990 do r. 1994 vypadala jinak. V každém volebním období vypadala jinak, tempo nabrala až po r. 1998. Bylo to standardní až do r. 2002, kdy už se jen opatrně vybíralo. Vývoj byl jiný, než říká tato důvodová zpráva.

Myslím si, že materiál by vám měl být vrácen a doplněn o přehled privatizace od r. 1990, aby zastupitelé dostali plné pensum informací. Na příštím zastupitelstvu se o tom mohou pobavit.

Poslechl jsem pana starostu Jančíka a připravil jsem si usnesení dopředu.

P. J a n č í k :

To byl kritik privatizace – pan Metelec.

Kol. Herold na začátku uvedl, že pokračuje v tom, co začal kol. Horák a kol. Morávková. Uvedl, že se jedná o období 03/2000 do 03/2007. Dostáváme od něj zprávu a je jedno, zda tu byl, nebo nebyl. Předchozí zprávy předkládal kol. Horák jako privatizátor a kol. Morávková, která navázala na jeho působení. Nevidím v tom žádný rozpor.

Chce kolega něco říci?

P. H e r o l d :

Tento vývoj byl podobně hodnocen v minulém období. Bylo to také od r. 2000.

Není problém pro historiky mezi zastupiteli připravit do dalšího zastupitelstva materiál o toto rozšířený nebo týkající se prodejů nájemníkům od r. 1990 do r. 2000. Nicméně nepovažuji za nutné, aby se tak dělo. Pokud si to bude zastupitelstvo přát, nemám s tím problém, ale nevím, z jakého důvodu - tato zpráva je spíše statistikou – a začínám se čím dále tím více divit, jaké materiály jsou tady rozporovány. Považoval jsem, že zpráva bude brána jen na vědomí ve smyslu této informace a že se k tomu nepovede takováto debata.

Myslím si, že jsou před námi materiály, které si zaslouží výrazně větší debatu než je tato statistika.

P. J a n č í k :

Děkuji kol. Heroldovi. Jsem rád, že máme tolik zájemců o privatizaci. Slovo má dr. Martinec, připraví se ing. Vitha.

P. M a r t i n e c :

Chci se připojit k tomu, co říkal kol. Metelec. Žádal bych pana místostarostu o přehled. Jsem rád, že s tím nemá problém a že nám to připraví.

P. J a n č í k :

Kolega se k tomu přihlásil. Pokud má někdo stejný návrh jako dr. Martinec, nepovažuji ho za relevantně přihlášeného.

Ing. Vitha, pan ing. Horák.

P. V i t h a :

Uvítal bych, kdyby i v textu důvodové zprávy byly korunové hodnoty. Ve srovnání s informační obsažností grafů je textová část nedostatečná, nevyvážená. Uvítal bych tam hodnotové vyjádření nebo zajímavější případy – co se běžně dává do textu důvodových zpráv, když už návrhy směřují k rozšíření zprávy. V kontextu toho bych se klonil ke stažení tohoto materiálu a předložení na příští zastupitelstvo, i když to jako svůj zvláštní pozměňovací návrh pro urychlení našeho jednání předkládat nebudu.

P. J a n ě í k :

Kolega Herold vnímá tyto připomínky a připraví materiál na září.
Kolega Horák, připraví se kol. Metelec.

P. H o r á k :

Je zbytečně pracně z archivu vyhledávat pět nebo šest domů, které byly zprivatizovány za celou tu dobu, protože do r. 1998 se mnoho tady nezprivatizovalo, privatizace stála. Velkou vlnou prošlo projednávání koncem volebního období v r. 1998 od jara, kdy však byla privatizace na základě rozhodnutí zastupitelstva hlavního města zastavena a znovu byla rozběhnuta na základě nových pravidel schváleným magistrátním zastupitelstvem v r. 2000. Proto termín r. 2000. Odbor se také toho držel při tomto zpracování. Co bylo předtím, byla historie, nad kterou městská část nemůže moc jásat, protože to byly sem tam nějaké vilové domy prodány bez pozemků za 1 mil. Kč apod. Byla to velmi pionýrská doba privatizace na Praze 5.

Dal bych návrh na ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o ukončení diskuse. Konstatuji, že diskuse byla ukončena. Pro 23, proti 3, zdrželi se 4.

Pokračuje pan Metelec, připraví se ing. Velek.

P. M e t e l e c :

Domnívám se, že diskuse bude krátká a že se z diskuse odhlásí paní Kalhousová se zlatým hřebem svého programu.

Je řada z nás tady, kteří ekonomické informace nepovažují za makulaturu a umíme s tím pracovat. Jestli je to taková brnkačka, bylo to nejmenší to tam dodat. Petře Horáku, nedomnívám se, že by to bylo něco pracného vytáhnout to z archivu, to už mají podle mne v počítačích. Jestli ne, je to chyba, kterou do září napravíme.

P. J a n ě í k :

Škoda, že jsi to nestihl zkontrolovat v minulém volebním období.
Další přihlášený je ing. Velek.

P. V e l e k :

Historie toho, kolik peněz se generovalo na městské části a spotřebovalo ve vyvážených rozpočtech, je jistě zajímavá a můžeme se ptát, kam byly prostředky reinvestovány, ale zajímá mě budoucnost, zejména v té souvislosti, že se v současné době diskutuje o přitvrzení sociálních podmínek, je určitý zájem o malometrážní byty. Byl bych rád, kdyby analýza ukazovala výhled zejména v potenciálu možností azylových domů nebo chráněných bydlení. Byl bych rád, aby analýza nebyla sama pro sebe, ale aby pomohla tomu, co si městská část jinak objednává jako sociodemografickou studii a očekává od toho, že se

ukáže, jaká je potřeba. Potřebujeme vědět obě strany – jaká je potřeba a zároveň jaká je nabídka v režii obce.

Prosím pana Herolda, aby se v materiálu pokusil o strukturu bytů vhodných pro další sociální stabilizaci zejména nájemných obecních bytů.

P. J a n ě í k :

Hodnotíme privatizaci, pane inženýre.

Dr. Kudrys, Eva Kalhousová, paní Peterková se přihlásila po ukončení diskuse.

P. K u d r y s :

Musím reagovat na slova pana místostarosty Herolda. Ubezpečuji, že jménem historiků v tomto zastupitelstvu konstatuji, že tato zpráva je dostatečná.

P. J a n ě í k :

Kolega historik, doktor filozofie Kudrys promluvil. Eva Kalhousová se svým zlatým hřebem.

P. K a l h o u s o v á :

Chtěla jsem k tomu říci, že se jedná o informativní materiál a varuji před zahlcováním našich úředníků naprosto zbytečnými materiály, které opozice ani nečte.

P. J a n ě í k :

Dejme slovo paní Peterkové.

P. P e t e r k o v á :

Pane starosto, neuslyšíte nic zvláštního, spadlo mi hlasovací zařízení, proto jsem byla z diskuse vymazána. Byla jsem tam ale nejdřív.

Chci pouze podpořit pana kol. Vithu, protože i mne by zajímalo, kolik finančních prostředků se získalo v rámci tohoto materiálu o privatizaci, která je tzv. zmapována. Je tady i ing. Horák a ing. Morávková, kteří v předchozí době tuto funkci vykonávali. Jsem přesvědčena, že si vzpomenou. S panem ing. Vithou jsme byli v předminulém zastupitelstvu a finanční částky v těchto materiálech byly obsaženy. Pokud se pletu, tak mi to vyvraťte. Pokud se nepletu, bylo by dobré, kdyby se to opakovalo a finanční částky získané pro městskou část byly zde obsaženy. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Předpokládám, že kol. Herold vnímá poznámky. Prosím o stručný závěr.

P. H e r o l d :

Učiním jen tři poznámky na to, co tady bylo řečeno.

K tomu, co říkal pan kol. Velek, nerozumím, nejsem sociolog, ani odborník na sociální otázky a na azylové byty, zabývám se privatizací a nehodlám někomu fušovat do řemesla.

Za druhé – k historii. Za dobu od r. 1990 do r. 2000 bylo zprivatizováno 19 domů. Abyste si uvědomili rozdíl, kdy a jak se privatizovalo, za prvních 10 let to bylo pouze 19 domů. Čísla dám dohromady.

Co se týká finančních prostředků, tuto výtku vnímám. Předpokládal jsem, že finanční toky každý umí najít, protože jsou v rozpočtech městské části. Není to složitá nedohledatelná částka.

P. J a n ě í k :

Tím jsme vyčerpali diskutující. Vzpomínám si, že kol. Metelec nejvíce trápil senátora s privatizací, nechtěl privatizovat. Přehled dostanete. Pan senátor si na to s úsměvem vzpomněl.

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Máme zde jeden protinávrh od pana Metelce a zní: ZMČ stahuje materiál 7/42 z projednávání a ukládá předkladateli doplnění materiálu o údaje o privatizaci od r. 1990 a jeho předložení na další jednání ZMČ.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování o tomto protinávru. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato. Poměr hlasování – 11 pro, 10 proti, 17 se zdrželo, 3 nehlasovali.

O čem budeme hlasovat nyní?

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 2 proti, 10 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Materiál 7/43 pojednává o záměru prodeje 9 domů podle zákona 72.

Prosím o stručný a výstižný komentář kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Děkuji panu starostovi za důvěru, že to bude stručné a výstižné. Jsou to dva materiály, které mají dohromady svou logiku. Připravil jsem další balík domů, které by mohla městská část prodat nájemníkům. První materiál se týká prodeje po bytech, protože jsme došli v těchto domech k závěru, že by bylo výhodnější prodávat po bytech, zbývajících 33 domů je navrhováno k prodeji jako celek bytovým družstvům založeným oprávněnými nájemníky, protože tato metoda je výrazně rychlejší.

Zároveň chceme zachovat stávající pravidla tak, jak byla minulou radou a zastupitelstvem odsouhlasena.

Co se týká počtu a výběru, v tuto chvíli – pokud tyto dva materiály schválíme – dostaneme se zhruba na 2500 bytů ve vlastnictví městské části. Jsem přesvědčen, že něco mezi 2000 – 2500 bytů je optimální počet, který je schopna městská část spravovat a starat se o ně jako správný hospodář. Výběr neměl a nemá jediné kritérium, protože v tuto chvíli to jsou domy už ne tak hrůzostrašné jako byly některé předcházející, kterých se městská část zbavovala nebo je prodávala. Domy jsme pečlivě vybírali. Ve všech jsem byl. Myslím, že i z domů pochopíte, že tam šlo o kvalitu, o výnosy, ale i o lokalitu, v některých případech o složení nájemníků a samozřejmě o vložené prostředky městské části. To všechno bylo bráno v potaz při výběru těchto 42 domů.

P. J a n ě í k :

Toto bylo úvodní slovo k oběma materiálům. Přihlášen do diskuse je kol. Metelec, připraví se kol. Váchová.

P. M e t e l e c :

Pane Herolde, takových místostarostů před vámi bylo hodně, každý říkal – teď prodáme posledních 2000 bytů a už to jsou opravdu poslední, takže jsem si zvykl na to

nevěřit. Varuji vás. Když to takto ještě dvakrát otočíte, nemáte čemu místostarostovat, protože zbude asi 30 bytů, a pro to místostarostovat nebudete. Je to věčná škoda, bytů máme tak málo, že bychom se měli zbavovat jen těch, které jsou opravdu náročné na správu. To jsou vilky se čtyřmi byty atd., to se městské části nevyplatí. Náklady na takové lukrativní bydlení jsou tak veliké, že to těžko za 4 roky zvyšování nájemného vybereme. Velké činžáky s menšími byty udržíme pohodlně už za toto nájemné. Tam s tím problémy mít nebudeme.

Pro mne je škoda každého domu, který privatizujeme. Domy bych neprivatizoval po desítkách, ale po jednom. Mohl byste si s tím vyhrát, byla by to i zajímavější práce.

Nebudu dávat žádný návrh návrhové komisi, jen říkám, že to není dobře pro městskou část, jednou toho možná budeme litovat. Budu hlasovat proti tomuto návrhu.

P. J a n ě í k :

Kol. Váchová, připraví se dr. Fott.

P. V á c h o v á :

Pane místostarosto, říkal jste, že byty budou prodávány jednotlivě. Můj dotaz zní: kdo se bude starat o společné prostory – údržbu, chodníky atd.?

Druhý dotaz. Existuje v této době představa o tom, které domy zůstanou relativně trvale ve vlastnictví městské části? Tyto informace po mně lidé chtějí a nejsem schopna odpovědět. Také vzhledem ke zvyšování nájemného by lidé měli vědět, kde se byty budou privatizovat, kde mohou směnít byt apod.

P. H e r o l d :

Když tady není pan starosta, vezmu si slovo a odpovím prvním dvěma řečníkům.

Pokud jde o společný úklid, prodali jsme celé sídliště Barrandov po bytech, ze zákona jsou nuceni vytvořit společenství. Funguje to velmi dobře.

Co se týká výběru – neřekl jsem, že je to poslední seznam. Řekl jsem, že pokud toto bude schváleno, v tuto chvíli nám zbývá 2500 bytů a že jsem přesvědčen, že mezi 2000 – 2500 je optimální číslo, které by mělo být zachováno městské části.

Pokud jde o dotaz na lokality. Vycházíme ze seznamu 73 domů, které jsou v Bruselu a žádají si o evropskou dotaci na rekonstrukci. Těchto 73 domů nebude prodáváno. Mimo jiné podmínkou pro tuto dotaci je dvacetileté zůstání v majetku městské části. To je to rodinné stříbro městské části Praha 5, o které by se měla městská část postarat a které by mělo stoprocentně zůstat městské části.

Ted' se navrhuje 42 domů. Jestli se dodebatuje ještě 5, 10, 15 domů do konce tohoto funkčního období, je to možné. Jsem přesvědčen o tom, že takto rozsáhlý seznam další již nebude. Není rozhodně možné předem říci, zda bude vybrán ten nebo onen dům k privatizaci.

P. H o r á k :

Slovo má kol. Fott.

P. F o t t :

Co to znamená, že se při výběru domů přihlíží mimo jiné ke složení nájemníků? Nepochopil jsem zda jsou nějaké skupiny zvýhodňovány nebo znevýhodňovány.

P. H e r o l d :

Stručně odpovím. Samozřejmě, že nás zajímalo, zda tam jsou např. lidé, kteří by nebyli schopni dům nebo byt koupit. Např. v Košířích jsou malometrážní byty a privatizační výbor a rada byla přesvědčena, že tyto domy by neměly být prodávány, protože by v budoucnu mohly sloužit jako sociální síť pro městskou část.

P. H o r á k :

Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, nebudu opakovat náš vztah k privatizaci, protože jej vyjadřujeme jednoznačně hlasováním. Vzhledem k tomu, že pan místostarosta otevřel rovnou dva materiály, obrátil bych se k materiálu číslo 44.

Stále je nám vytýkáno, že se na zastupitelstvo nepřipravujeme. Připravoval jsem se a chci se zeptat: Ke Kotlářce 12, Ke Kotáři 14. Zde je napsáno, že je tam 23 bytů. Domnívám se, že je jich 25. Je napsáno, že jeden z nich má 6 nadzemních podlaží, druhý 7. Domnívám se, že jsou stejné.

U Poštovky 1, U Poštovky 3. Je zde napsáno 23 bytů, domnívám se též, že je jich 25. Stejně tak napsáno vestavby po jedné, domnívám se, že tam není žádná.

Žádám o závazné sdělení, jak to s těmito byty je, která čísla platí. Děkuji.

P. H e r o l d :

Prosím, aby na to odpověděl pan Plichta.

P. P l i c h t a :

Vezmu do odzadu. Byly tam udělány byty v suterénu, nejsou tam vestavby. Proto je to vedeno jako vestavba. Místo půdní vestavby, udělal se v suterénu byt. Je tam více bytů díky suterénnímu bytu.

Získávali jsme podklady od správních firem. Správní firmy to i kontrolovaly, tak předpokládám, že data, která odbor obchodních aktivit obdržel, jsou správná. Mohu samozřejmě ověřit.

Nevim, že by byl v tabulce počet pater, je tam jen počet bytů nebo nebytových prostor.

P. J a n ě í k :

Kolega Vítha.

P. V í t h a :

Začnu hlediskem nájemníků k rozhodnutí o privatizaci. Vyplývá z toho, že někteří jsou zřejmě vhodnější, někteří méně vhodní. Prosím zevrubnější informaci k tomuto hledisku, abychom se nechtěně nedopustili nějakého usnášení, kdy bychom mohli být obviňováni z případné diskriminace někoho, raději ale řeknu, abychom se nedopustili nějakého sociálního, etnického nebo jakéhokoli jiného bezpráví.

Druhá otázka se vztahuje k tomu, že jsou spojeny dva materiály. Jedná se o 42 domů. V tomto směru chci být ubezpečen, že v tom nejsou žádné památkové domy nebo pro městskou část jinak zajímavé domy. Z toho to nevyplyvá.

Kolega Herold zmiňuje číslo 2500 bytů. Chtěl bych, aby se k tomu vyjádřila i paní místostarostka Vávrová, zda toto číslo bytů, které bychom si chtěli nechat, nepředstavují jen byty, které jsme schopni efektivně jako městská část spravovat, ale hlavně zda to jsou byty, které potřebujeme pro naše občany, kteří nejsou schopni koupit byt – pro splnění záměrů naší bytové, sociální a ostatní politiky, která s tím souvisí. Dovolím si poprosit o vyjádření v tomto ohledu. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Odpoví kol. Herold, potom kol. Vávrová.

P. H e r o l d :

Prosil bych, aby se z jedné věty nedělala kauza. Řekl jsem, že se k něčemu přihlíželo a vysvětlil jsem to. Přihlédl jsem k tomu, že domy Košíř mají nějakou skladbu obyvatel, a proto jsem to nenavrhl k prodeji. Nerozumím, Jiří, co jiného tím míníš nebo co tady rozehráváš.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Vávrovou.

P. V á v r o v á :

Jak řekl můj předřečník kol. Herold, domy Košíř jsou domy s byty malometrážními, kde dáváme k dispozici jako městská část nájemní smlouvy na dobu určitou právě pro sociálně slabší občany. Celkový počet bytů 2000 – 2500, z nichž určité procento je vyčleněno pro lidi, kteří jsou sociálně slabší, jsou dostačujícím číslem, které nám bude stačit pro to, abychom se o potřebné lidi dokázali postarat.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Kalhousová, dále kolega Gál.

P. K a l h o u s o v á :

Názor na privatizaci byl tady vždycky kontroverzní a bylo jasné, kdo jaký má názor. Správa majetku je velice náročná, viděli jsme i různé podvody. Ponecháme si byty, které budou pro nás výhodné a dokážeme je efektivně spravovat.

Prosím kolegy, aby nepletli sociální byty a sociální politiku, jsou to různé pojmy. Bydlí spousta sociálně slabých občanů v soukromých domech, a o ty se nebudeme starat? Sociální bydlení je to, že člověk sice má nájemní smlouvu na řádné nájemné, a potom ze sociálních dávek se mu nájemné pomáhá zaplatit. Kdo tomu nerozumí, neplet'te se do toho, spouště lidí ublížíte. Navrhuji ukončení rozpravy.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasování 27 pro, 8 proti, 2 se zdrželi, nehlasovali 14.

Další v pořadí byl kol. Gál.

P. G á l :

Na rozdíl od některých mých předřečníků bych si dovolil vyjádřit panu Heroldovi poděkování, že nám předložil další soupis seznamu domů k privatizaci. Jedině touto cestou, když se budeme zbavovat majetku, který není vhodný pro správu v rukou městské části, můžeme dojít k omezení případného korupčního prostředí. (Konec 3. pásky, 2. str.)

(začátek 4. pásky - zřejmě hovoří o investici do Nikolajky)

Byl bych rád, kdybychom po schválení těchto materiálů a než budeme rozhodovat o případných prostředcích z EU dostali na stůl návrh koncepce bytové politiky městské části. Nejprve požádám pana kol. Herolda o vyjádření k Nikolajce a pak bych přednesl návrh usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Herolda o odpověď.

P. H e r o l d :

Nemám pocit, že do zámečku Nikolajka bylo nainvestováno mnoho finančních prostředků. Jestli se podíváte, co získáváme ze zámečku Nikolajka, který je bytovým domem a co by stály opravy tohoto zámečku, je to velmi nerentabilní záležitost.

Druhá věc, která mě k tomu vedla je, že přes bez pochyby o velké ceně, za kterou se bude zámeček Nikolajka prodávat nájemníkům, protože ceny budou tržní, nájemníci tohoto zámečku opakovaně požádali o prodej.

Třetí, co jsme brali v úvahu, je to, že by šlo o prodej pouze tohoto zámečku, protože městská část vlastní pouze pozemek pod touto usedlostí. Všechny okolní pozemky nejsou ve vlastnictví městské části.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je pan Metelec, dále pan Smetana.

P. M e t e l e c :

Někdo z předřečníků mi přihrál. Počet 2000 – 2500 bude na základě nějaké studie, nebo bytové politiky, která byla vytvořena? Kdyby tomu tak bylo, řekl bych společně s vámi, že je lepší blbá bytová politika než žádná. O bytové politice, paní Kalhousová, něco vím. Nejsou to jen sociální byty, je množství metod, jak pracovat s bytovým fondem. Nemusí být ani sociální byty, protože příspěvky od státu na základě toho, jak se bude drasticky snižovat státní rozpočet, a to ještě spíše na příjmové straně než výdajové, čekat nemůžeme. Budeme to muset obstarávat pro značnou část nejchudších spoluobčanů do určité míry my sami. Měli bychom na to být připraveni. Mluvím o bytové politice, s privatizací to jsou spojené nádoby, mělo by to být v souladu. Měli bychom si nechávat byty a domy, které potřebujeme k této bytové politice, a co se neefektivně spravuje – jsou takoví umělci, kteří i kdyby dostali hotel Carlton nebo Internacionál, tak přijdou na buben – to bychom si nechávat neměli. S tím souhlasím.

P. J a n ě í k :

Bytovou politiku máme z doby, kdy byla zahájena privatizace, zpracovával ji kol. Gál. Nebráním se tomu, aby kol. Matoušek připravil její doplnění.

Kol. Herold, potom bc. Smetana a dr. Macek.

P. H e r o l d :

Jestli se nepletu, tato bytová koncepce zpracovaná Ondřejem Gálem, vycházela z doporučení tehdejšího Magistrátu hl. m. Prahy, že zhruba 20 % bytového fondu by mělo zůstat městské části. To je také v materiálu, který připravoval pan zastupitel Gál. Na začátku bylo 8000 bytů, a my tady hovoříme o tom, že by v budoucnu zůstalo mezi 2000 – 2500 bytů.

P. J a n ě í k :

Kolega Smetana, potom dr. Macek.

P. S m e t a n a :

Za správu majetku bych chtěl říci, že děkuji kol. Heroldovi, že urychlil výběr domů. Při správě musíme vědět, do čeho máme investovat a do čeho nemáme. Za správu majetku musím říci, že by bylo dobré vědět, co se ještě plánuje zprivatizovat, abychom zbytečně nedávali obecní prostředky do těchto domů. Už teď na základě tohoto seznamu jsem zrušil asi 6 – 7 oprav z plánu, protože domy budeme privatizovat. Při hodnocení toho, které domy zprivatizujeme a které nezprivatizujeme, jsme přihlíželi také k jejich stavu. Snažíme se zbavit domů, které by byly velice nákladné na rekonstrukci. Souvisí to s tím, že 72 domů máme

připravené k rekonstrukci společně s fondy EU na zateplení pláštěů. Zbylo nám přibližně 100 domů, z nichž jsme vybrali 42, zbytek si chceme ponechat.

Pokud by se uvažovala další vlna, bylo by dobré ji opět projednat co nejdříve, možná do září-října, abychom zbytečně neinvestovali do těchto domů formou oprav. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Dr. Macek, připraví se bc. Budín.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, položím znovu otázku. Privatizujeme tady byty, byt sem, byt tam. Jednoznačně jsem se ptal: U Poštovky 1 a 2 je 23 bytů, z toho jedna půdní vestavba, nebo je tam 25 bytů a žádná půdní vestavba – jak se domnívám. Chci slyšet, co platí, ne co možná platí nebo co se někdo domnívá, že platí. Nemůžeme rozhodovat o něčem, co nevíme.

Totéž se týká Ke Kotlářce 12 a Ke Kotlářce 14.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Plichtu o odpověď.

P. P l i c h t a :

Ke Kotlářce 12 a 14 je 23 bytů, z toho tam není žádná půdní vestavba a ani vestavba v suterénu.

Domy U Poštovky 1 a 2 je také 23 bytů a v každém domě je jedna suterénní vestavba, což je 24.

P. J a n ě í k :

Bc. Budín, pan ing. Velek.

P. B u d í n :

Stahuji svůj dotaz.

P. J a n ě í k :

Děkuji, jsem vděčen. Kol. Budín, připraví se ing. Vitha.

P. B u d í n :

Slyšel jsem řadu zajímavých podnětů, že ochrana památek je drahá, evokuje to i myšlenku, že bychom mohli zprivatizovat i tuto radnici nebo nějaký kostel, protože je drahé pro obec takové věci vydržovat. Nyní vážně.

Ke Košířům. Pan Herold nemohl pochopit to, co jsem měl na mysli sociodemografickou studií. Nechceme vytvářet ghetta. Jestliže sociálně slabší občané budou koncentrováni v některých zónách, nebudou rozumným způsobem rozpuštěni mezi jinou část populace, může to vytvářet určité sociální napětí. To by mělo být předmětem inovované sociálně bytové koncepce. Jsem rád, že pan starosta bude podporovat vypracování inovované bytové sociální strategie, zejména když máme v tomto roce dohnat určitý skluz ve strategických dokumentech v této oblasti.

Jsem nepřijemný v tom, že si vždycky zalistují v programovém prohlášení minulé rady, kde je napsáno, že vytvoříme nabídku bytů pro občany, kteří jsou v sociální krizi, kteří jsou zdravotně handicapovaní a že realizujeme záměr výstavby malometrážních bytů. Chtěl bych k tomu vidět konkrétní dokument, který to za 4 roky vypracoval. Možná vás zbytečně atakují papírovými dokumenty, ale když by byly součástí takovýchto závažných rozhodnutí,

tak by to nám novějším jistě velmi pomohlo. Prosím, abychom usnesení vnímali jako nikoli konfliktní, ale jako naše společné.

P. J a n ě í k :

Klidně mě atakujte, jste tu od toho. Co se týká sociální politiky a bytů pro takovéto osoby, je to průběžně plněno. Co se týká malometrážních bytů, máme připraven projekt Na Pláni, kde je 30 malometrážních startovacích bytů pro rodiny.

Na závěr prosím kol. Vithu.

P. V i t h a :

Bedlivě jsem poslouchal, ale přesto bych rád slyšel ubezpečení, že v tom, co chceme prodat, opravdu není žádný objekt, že se tam nevloudila chybička, který by byl památkově chráněný, na kterém by nám z jakýchkoli důvodů záleželo.

Nevím, proč se kol. Herold cítil atakován nebo podrážděn replikou, co rozehrávám. Existují témata choulostivá i jiná, o nichž musíme rozhodovat, nikdo to z nás nesejme. Jde o to, abychom právě tato témata byli schopni otevřeně a dobře ve prospěch všech dotčených osob vydiskutovat a nakonec i rozhodnout.

P. J a n ě í k :

Podepisuji, co říkáš. Končím diskusi, nikdo nebyl další přihlášený. Závěrečné slovo předkladatele.

P. H e r o l d :

Nedovolil bych si závěrečné slovo, jen jednu větu. Ubezpečení – neubezpečení – debata o Nikolajce: máte v seznamu, že Nikolajka je památka, bylo to tady zmíněno, je to v materiálech. Nevidím důvod, proč by neměla být prodána.

Bez pochyby jsme se snažili vybírat co nejpečlivěji.

P. J a n ě í k :

Slyšeli jsme, že není žádná překážka. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Máme návrh od kol. Gála, který zní takto: ZMČ ukládá předsedovi bytového výboru zastupitelstva ing. Matouškovi předložit k projednání v zastupitelstvu novou koncepci bytové politiky v návaznosti na pokračující privatizaci. Termín je příští zasedání zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 15 pro, 6 proti, 18 se zdrželo, 2 nehlasovali.

O čem dál budeme hlasovat?

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 7/43.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 5 proti, 10 se zdrželo, 1 nehlasoval.

K materiálu 44 diskuse proběhla. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

K tomuto materiálu nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 6 proti, 9 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Nyní vyhlásím přestávku, ve 20 hodin nám hlasovat o prodloužení zastupitelstva. Vyhláším 30minutovou přestávku na večeri. sejdeme se v 19.30 h, ve 20 hodin dám hlasovat o prodloužení.

(Přestávka)

Materiál 7/45 – schválení použití výtěžku z provozování vicemístního sázkového zařízení od společnosti Wekosa a darovací smlouvy pro Fakultní nemocnici Motol.

Schválili bychom použití výtěžku 100 tis. Kč pro Fakultní nemocnici Motol. Jedná se o nákup motodlahy kolenního a kyčelního kloubu K1 Klasik. Jde o zařízení, které studentům umožňuje v rehabilitačním oddělení demonstrovat poruchy kolenního a kyčelního kloubu. Sloužilo by to k výchově budoucích rehabilitátorů, ortopedů a dalších profesí, které se na tomto podílejí.

Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Č e š k o v á :

Vzhledem k tomu, že nemáme žádné protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 45.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi, 6 nehlasovalo.

7/46 – opět privatizace, tentokrát úprava pravidel. Týká se to domu Pod Kavalírkou 44. Kolega Herold má slovo.

P. H e r o l d :

Toto je ten druhý případ. Myslím, že debatu jsme vedli už kolem jedné bytové jednotky, prosím ji znovu nevést. V tomto případě žádám o prodloužení ze 6 měsíců na 8 měsíců z toho důvodu, že nejednalo zastupitelstvo. Žádné další případy již předkládat nebudu.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Chci potvrdit panu Heroldovi, aby se nezneklidňoval, nebudeme vést debatu.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolegyně Češková za návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Přistupme k hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 1 proti, 4 se zdrželi, 5 nehlasovalo.

Další materiál 7/47 – založení obecně prospěšné společnosti Informační centrum Praha, o. p. s. Předkladatelem za radu radní Šesták.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, v tomto případě jde o založení obecně prospěšné společnosti zřízené městskou částí Praha 5, která nese název Informační centrum Praha 5. Vzhledem k tomu, že jsem slyšel, že o tento materiál bude velký zájem, připravili jsme drobnou prezentaci projektu, abychom vás seznámili s plánovaným obsahem a rozsahem činnosti tohoto Informačního centra.

P. J a n ě í k :

Co máte na plátně, je nové logo městské části.

P. Š e s t á k :

Projekt Informačního centra vychází z programového prohlášení. Jedná se o vybudování Informačního centra, které bude v sobě zahrnovat celou řadu aktivit ve smyslu informací. Jedná se jednak o některé aktivity nové, jednak o synergické efekty aktivit stávajících, které by se měly v tomto centru soustředit a fungovat lépe a efektivněji.

Pokud jde o právní formu, shodli jsme se založit obecně prospěšnou společnost. Důvodů je několik. Jednak jde o to, že je to struktura, která je velmi průhledná, snadno kontrolovatelná a její založení v sobě nenese žádné náklady kromě některých administrativních poplatků.

V rámci obecně prospěšné společnosti počítáme s financováním celé řady projektů z fondů EU a obecně prospěšná společnost umožňuje v řadě případů čerpat až sto procent na tyto projekty.

Zmínil bych ještě, že tato právní forma má snadno kontrolovatelné hospodaření. Počítáme v rámci této společnosti s každoročním externím auditem, výroční zprávou atd.

Pokud jde o umístění Informačního centra, je naplánováno, že by sídlilo v prostoru, který zapůjčí městská část. Jde o prostor vedle Švandova divadla. V současné době je v tomto prostoru čistírna nebo prádelna a městská část vede s nájemcem dlouhodobý spor o vyklizení tohoto prostoru. Rozběh centra bude záviset na tom, kdy se povede spor ukončit a prostor vyklidit. Jedná se o to, že stávající nájemce dlouhodobě porušuje platné nájemní smlouvy a neplní své povinnosti.

Pokud se týká financování Informačního centra, počítáme, že bude vícezdrojové. V první řadě je počítáno s každoročním příspěvkem MČ Praha 5, dalším zdrojem budou různé dotace, příspěvky hl. m. Prahy a centrálních ministerstev ze zmíněných evropských fondů, Agentury pro podporu cestovního ruchu atd. V tomto případě půjde o financování jednotlivých projektů.

V neposlední řadě zmíním, že zřízení tohoto Informačního centra na bázi o. p. s. posílí možnosti spolupráce naší městské části s dalšími městskými částmi jako je Praha 8, 9, 10, 12, které o obdobném zařízení na bázi o. p. s. také uvažují. V tomto případě půjde o to, že bude možné celou řadu projektů, které jsou těmto městským částem společné, připravovat jednotně.

Tím se dostaneme k rámcovému popisu plánovaných činností. Cíloví odběratelé těchto služeb Informačního centra jsou tři skupiny: turisté, občané MČ Praha 5 a v neposlední řadě městská část.

Pokud se týká služeb pro turisty, nebudu vyjmenovávat všechno. V první řadě půjde o vydávání různých informačních materiálů v podobě map, různých bazbariérových tras, restauračních, ubytovacích a kulturních zařízení, informace o městské hromadné dopravě, kde je předjednána spolupráce s Dopravním podnikem hl. m. Prahy atd. Nebudu vyjmenovávat všechno.

Pokud jde o služby pro občany městské části, zmíním kromě řady dalších např. přípravu a provoz internetového inforádia Prahy 5, internetové nebo později kabelové

infotelevize Prahy 5. Jsou tam samozřejmě takové doplňkové služby jako předprodej vstupenek, různé protidrogové aktivity apod.

Pokud se týká služeb pro městskou část, toto Informační centrum by mělo organizačně zajišťovat různé aktivity po produkční stránce. Půjde o různá projednávání plánů územního rozvoje, ekologické programy – informace o těchto věcech, které občany zajímají.

Dostal bych se ještě k jedné záležitosti, která je v závěru. Nechali jsme si provést průzkum mezi občany Prahy 5 z hlediska toho, nakolik o služby, které plánujeme realizovat v rámci tohoto Informačního centra, mají zájem. V souhrnu mohu říci, že o zlepšení služeb v této oblasti, zejména informovanosti, je mezi občany poměrně velký zájem.

Prosím o jednotlivé grafy. Toto je analýza a výsledky průzkumu. Je to první koláč, jde o průzkum mezi občany z hlediska toho, zda mají dostatečné informace o bezbariérových trasách a přístupech do budov a MHD v Praze 5. 17 % říká že ano, 33 % částečně a polovina občanů nemá z této oblasti informace žádné.

Na dalším grafu bylo sledováno, nakolik mají občané přehled o restauračních, ubytovacích, kulturních a sportovních zařízeních na Praze 5. K mému překvapení čtvrtina občanů nemá informace, 40 % částečně a plně uspokojeno se současným stavem v této oblasti je 36 %.

Ve čtvrtém grafu se jedná o informace o MHD. Asi 71 % lidí informace považuje za dostatečné a zhruba čtvrtina je nemá úplné.

V dalším grafu jsou informační obrazovky a panely na Praze 5. 61 % občanů považuje informační aktivity tohoto charakteru za vítané.

V šestém grafu jsme se zajímali o to, zda občané mají zájem o individuální nebo skupinovou turistiku. Otázka směřovala k tomu, zda o tom mají dostatečné informace, nebo chtějí být o tom v této oblasti informováni. Více než polovina občanů o tyto informace má zájem.

V dalších dvou grafech byli občané dotazováni, zda mají zájem o inforádio a infotelevizní program Prahy 5. V obou případech to vychází stejně, zhruba 51 % lidí o to má zájem, méně než polovina o to zájem nemá.

Následují dva poslední grafy.

Graf číslo 9 – informace o územním rozvoji. 73 % obyvatel Prahy 5 o informace z této oblasti má enormní zájem, čtvrtina nikoli.

V posledním grafu jsme se tázali, zda občané mají zájem o informace a poradenství v oblasti možnosti čerpání z prostředků EU. 61 % občanů Prahy 5 o toto zájem má. Toto je také jedna z funkcí, kterou jsem ještě nezmínil, kde by toto Informační centrum mělo školám, neziskovým organizacím atd. pomáhat ve zpracovávání žádostí a s procesem čerpání těchto prostředků.

Pokud jde o návrh usnesení, předkládám zastupitelstvu za prvé ke schválení záměr založení obecně prospěšnou společnost, za druhé jde o schválení zakládací listiny této o. p. s.

V bodu 2. navrhuji vzít na vědomí usnesení rady ze 17. 4., kterým byli za městskou část navrženi lidé do správní rady a dozorčí rady.

Bod 3 mi ukládá realizovat aktivity vedoucí k založení a rozběhnutí tohoto Informačního centra.

Děkuji za pozornost.

P. J a n č í k:

Děkuji předkladateli za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan dr. Fott, připraví se bc. Budín.

P. F o t t :

Děkuji panu Šestákovi za přednášku. Myslím, že všechno důležité jste opomenul. Zajímalo by mě, kolik tato akce bude stát, kolik nových pracovníků tam chcete najmout a zda vytváření takových nových center je v souladu s programem ODS. Apeloval bych na zástupce ODS, kteří mají většinu v radě, aby si uvědomili, jaký je program naší strany, že je to spíše omezování agendy veřejných orgánů a nikoli přijímání nových zaměstnanců a placení dalších věcí s tím souvisejících.

Mám dvě otázky: kolik to bude stát a kolik to bude potřeba nových zaměstnanců?

P. J a n ě í k :

Kolega Šesták má slovo.

P. Š e s t á k :

V materiálu je uvedeno, kolik to bude mít zaměstnanců, ale mohu to zmínit. V první fázi – než bude zprovozněno Informační centrum, bude ředitel, produkční a asistentka, až se rozeběhne provoz samotného objektu, budou ještě najati 2 – 3 pracovníci na přepážky.

Pokud jde o dotazy na financování, v zásobníku rozpočtu máme pro letošní rok na rozběhnutí tohoto centra naplánovaných 2,5 mil. Kč. Pokud se týká dalšího provozu, jednotlivé projekty by měly především být financovány z různých grantů a příspěvků. Celá řada jednání v této věci již předběžně proběhla. Dá se tam počítat s participací Dopravního podniku, Czechturismu a dalších organizací. O jednotlivé granty se následně o. p. s. bude ucházet.

Pokud se týká programu ODS, nedokáži posoudit, zda je to v souladu nebo v nesouladu.

P. J a n ě í k :

Bereme to jako další prostředek směrem k rozšíření informovanosti nejen občanů Prahy 5, ale i návštěvníků hlavního města.

Pan Budín, připraví se dr. Ebl.

P. B u d í n :

Připadá mi to jako dublování toho, co tady je. Máme dvě informační centra – jedno v budově radnice a druhé na Barrandově.

Pokud jde o informovanost jak občanů, tak i turistů, dvě organizace tady máme. Nebude tato organizace dublovat to, co tady už máme?

Domnívám se, že materiál by měl být více rozpracovaný. Uniká mi tam kontrolovatelnost firmy, kdo bude kontrolovat hospodaření, jak se předsevzaté cíle plní apod.

Z toho důvodu si dovoluji dát protinávrh tento bod stáhnout z programu a zařadit na příští zastupitelstvo.

P. J a n ě í k :

Pan dr. Ebel, připraví se pan dr. Macek.

P. E b e l :

Dámy a pánové, navrhuji ukončit diskusi vzhledem k tomu, že si myslím, že projekt byl prezentován velice podrobně.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o ukončení diskuse. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 12 proti, 2 se zdrželi, nikdo nehlasoval.

Dokončíme přihlášené. Pan dr. Macek, připraví se kol. Gál.

P. M a c e k :

Upozorním na jednu zásadní věc. Chceme založit OPS. OPS je samostatná právnická osoba a zakladatel k ní má velice málo práv. Založí ji, jmenuje některé orgány, dá příspěvek a v případě likvidace by případný zisk byl ziskem zakladatele, ale jinak funguje téměř – toto slůvko zdůrazňuji – jako jiná podnikatelská právnická osoba.

Z mého pohledu toto není vhodná právní forma k tomu, abychom zabezpečovali tyto činnosti. Vytváříme tady další orgány. Když se podívám na členy správní rady, chápu, jsou to všechno zastupitelé koalice, protože opozice s tím moc souhlasit nebude. Jsem rád, že rodina Šestáků je zde dobře zapsána, syn je zde, tatínka máme v dozorčí radě Agentury Praha 5.

Když se podívám na dozorčí radu, jsou tam tři členové – pro mne zcela neznámé jméno ing. Jiří Nováček, trvale bytem Moravská Třebová. Nic mi to neříká a nevím, koho bychom měli do této dozorčí rady navrhnout.

Vytváříme formu, která není obchodně právní, ale téměř se jí blíží a žije si svým nezávislým životem. Těžko budeme informace o její činnosti dávat.

Nezpochybnuji předmět hlavní i doplňkové činnosti, pokud je to v programu ODS, prosím. Doporučuji ale zvolit průhlednou formu, průhlednou včetně hospodaření a naší kontrolovatelnosti, což je příspěvková organizace. Odpadly by tam jakékoli další orgány, protože vše potom zabezpečuje rada.

Podávám návrh, aby bylo zřízeno Informační centrum Praha jako příspěvková organizace.

P. J a n č í k :

Je to samozřejmě vaším právem. Kolega Gál, připraví se kolega Vitha.

P. G á l :

Navázal bych na kol. Budína ohledně duplicity. Z části tato činnost bude opakovat činnost jistého centra, které zde máme na nám. 14. října, a to je Podnikatelské centrum, na které nevynakládá městská část malé prostředky, ať už na jeho vybudování nebo na jeho provoz formou podpor prostřednictvím Sdružení hospodáři atd.

Podle mne v materiálu chybí předpokládané náklady na provoz, jaké jsou předpokládané náklady ve výši příspěvku ze strany městské části na chod společnosti. Předpokládám, že přinejmenším ze začátku to budou značné prostředky na to, než se společnost rozjede. Myslím, že 2 – 4 roky bude muset městská část nějakým způsobem přispívat.

Počet zaměstnanců byl zde zmíněn panem Šestákem.

Dále by mě zajímalo, kdo bude hradit náklady na rekonstrukci dnes vybydlených prostor po čistírně, kdo bude hradit náklady na vybavení, kdo prováděl zde zmiňovaný průzkum veřejného mínění, zda to byla renomovaná sociologická agentura, nebo to bylo zadáno jen tak, abychom byli opiti nějakým číslem, jak je to zvykem delší dobu, které nám vypracovává v případě nutnosti agentura GM, která je vázána na radnici. Zajímalo by mě, jakým způsobem byl zadán tento průzkum, zda byl prostřednictvím veřejné zakázky, kolik tazatelů bylo osloveno, jaké otázky jim byly dány, abychom zde měli věrohodné podklady.

Přál bych si, aby součástí materiálu bylo doložení případných záruk na možnost přihlášení se do zmiňovaných grantů ať již Magistrátu, příslušných ministerstev, případně do Bruselu, na jaké tematické celky bychom se hlásili ve výběrových řízeních na udělení grantů.

P. J a n č í k :

Je 20 hodin, jsem podle jednacího řádu povinen dát hlasovat o prodloužení jednání. Navrhuji, aby bylo zastupitelstvo prodlouženo do té doby, než bude projednán schválený program.

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Domnívám se, že je to věc, ke které musíme otevřít rozpravu jako ke každému jinému bodu. Není běžné, aby se zastupitelstvo nesešlo tři měsíce.

P. J a n ě í k :

Počítám s tím, přednesl jsem jako předkladatel návrh, a teď budeme diskutovat. Otevírám k touto tématu diskusi. První je přihlášen kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Je třeba, abyste si uvědomili, že jste na toto připraveni, možná už máte měsíc naspáno, my jsme s tím ještě před týdnem nepočítali. Když se podíváte na tento materiál, na usnesení rady je napsáno, že pan kol. Šesták předloží do 29. 6. Čemu se divíte, když vám tady říkám, že to, že dnes bude mnohahodinové zasedání, že členové rady mohli mít připraveno už někdy v březnu nebo v dubnu. My, kteří jsme na to nebyli připraveni, nemáme naspáno nejen měsíce, ale i týdny, protože jsme se před týdnem dozvěděli, že máme 88 jednacích materiálů, a dnes jsme dostali další na stůl. Varovali jsme, že to bude velmi obtížné projednávání, protože mnohé materiály jsou složité, a my máme odpracováno 13 hodin – vy se tomu smějete, asi nejste zvyklí vstávat ráno v 6 hodin a v 7 hodin být v práci. Zítra máme v 7 hodin nastupovat do práce, a vy předkládáte z mého hlediska neuvěřitelný návrh, abychom tady dnes seděli snad dalších sedm hodin? Pane starosto, řekněte limit, že budeme pokračovat třeba ještě hodinu. Hodinu jsem ochoten, možná by to unesl i zákoník práce. Smějete se tomu, jste ve zvláštním statutu, ale tady je řada zaměstnanců, a pro nás to platí.

P. J a n ě í k :

Limit byl stanoven vyčerpáním programu. Jsi-li unaven, nic ti nebrání opustit jednání zastupitelstva.

Zajímá mě, kdo je přihlášen k prodloužení zastupitelstva a kdo k předchozímu bodu.

K tomuto bodu je přihlášen kol. Fott.

P. F o t t :

Chtěl bych zmínit zákoník práce nikoli ve vztahu k nám, ale k zdejšími zaměstnancům, zda jim to nedělá problémy vysedávat tady do 23 hodin? Tento aspekt bych chtěl zohlednit. Pokud ne, můžeme pokračovat.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Kudryse.

P. K u d r y s :

Navrhuji ukončit diskusi o tomto bodu.

P. J a n ě í k :

Je navrženo ukončení diskuse. Prosím o hlasování. Konstatuji, že diskuse byla ukončena.

Kdo je ještě přihlášen k bodu prodloužení zastupitelstva?

Kol. Vítha s technickou.

P. V í t h a :

Chtěl jsem se přihlásit k této diskusi, ale nešlo to.

P. J a n ě í k :

Dr. Macek má slovo.

P. M a c e k :

Byl jsem přihlášen k bodu pokračování zastupitelstva. Chci se zeptat pana starosty. Pro zaměstnance platí zákoník práce, který říká, že 8 hodin práce přesčas lze nařídit, zbytek je nutné se zaměstnanci dohodnout. Vzhledem k tomu, že jednání trvá 7 hodin a bude trvat dalších 7 hodin, táži se, zda je se zaměstnanci dohodnuta práce přesčas nad stanovený limit 8 hodin za týden?

P. J a n ě í k :

Dnešní den je pracovní doba do 16 hodin. V případě, že je zastupitelstvo, vedoucí se účastní zastupitelstva v plném rozsahu po dobu trvání. Pokud by měl někdo z vedoucích odborů námitku proti tomu, že nechce vykonávat práci přesčas, necht' se obrátí na ing. Hudcovou a toto jí oznámí.

Vyčerpali jsme diskusi k prodloužení zastupitelstva.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o prodloužení tohoto jednání zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Všichni berou na vědomí, že toto hlasování bude o prodloužení jednání zastupitelstva. Ověřovatelé to podepíší.

Technická – kol. Fott a Heissler.

P. F o t t :

Prosím o přesný návrh usnesení.

P. H e i s s l e r :

Pokud se podíváte na tabulku, ve spodní části je napsáno procedurální hlasování, což znamená, že se nejedná o návrhu jako takovém, ale o nějaké proceduře během něho.

P. J a n ě í k :

Chci, aby toto hlasování ověřili ověřovatelé dnešního zastupitelstva.

Prosím návrhový výbor, aby řekl, o čem budeme přesně hlasovat.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o návrhu na prodloužení jednání dnešního zastupitelstva, a to až do doby, než budou projednány všechny schválené body programu dnešního zasedání.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 12 proti, 1 se zdržel, 1 nehlasoval. Pokračujeme až do vyčerpání bodů.

Opakuji: vedoucí odborů, kteří nechtějí pokračovat v rámci nenařízené práce, necht' se obrátí na zastupující tajemnici paní Hudcovou.

Vracíme se k bodu obecně prospěšná společnost. Kolega Vitha, dále kol. Smetana.

P. V i t h a :

Myslím si, že prezentace nám zdaleka nedala všechny informace k tomu, abychom o tom mohli rozhodnout. Jaké budou odměny a bude honorován výkon ve správní radě a v dozorčí radě?

Chybí mi dopad na rozpočet městské části rozdělený po letech. Zaznělo číslo snad 2,5 mil., není to specifikováno. Znat horizont aspoň 3 – 4 roky. Předpokládám, že společnost nezakládáme na 1 – 2 roky.

Připouštím, že tady existuje duplicita, ale společnost může poskytovat i některé specializované služby jako poradenství stran čerpání z eurofondů. Pak ovšem nesouhlasí počet pracovníků. Nevím, jaké kvalifikace budou pracovníci na přepážce, jestli budou všechno toto stíhat, myslím si, že poradenství k čerpání eurofondů je vysoce kvalifikovaná práce. Nebylo řečeno jakých eurofondů, v jaké šíři, s jakým zaměřením apod. Případá mi to nesvědomitě plácnout eurofondy, jako by to bylo něco jednoduchého, co všichni dávno známe.

Ještě tam chybí také to, jestli budou služby i v ostatních pracovištích poskytovány v celém rozsahu, protože pak se náklady zvýší.

Chtěl bych vědět, když se ve společnosti vygeneruje ztráta, kdo za ni bude jistit? Asi to půjde za městskou částí. Případá mi, že toto vše by mělo být uváženo, než se to dá ve finální podobě zastupitelstvu k rozhodnutí. Jak dalece tato věc prospíchá? Pospíchá do té míry, aby byla založena nyní?

Rozumím tomu, že smysl založení společnosti je především čerpat nějaké prostředky z eurofondů, které mohou být údajně až do sto procent nějakých výdajů, nevím, zda provozních nebo investičních.

P. J a n ě í k :

Technická – ing. Váchová.

P. V á c h o v á :

Omlouvám se, že skáči do diskuse, ale co se týká evropských strukturálních fondů a možnosti čerpání, teprve na konci 3. čtvrtletí letošního roku budou dány první výzvy, kdy bude upřesněno, jaké fondy pro nás připadají v úvahu. V této fázi nikdo nemůže vědět co a jak.

P. J a n ě í k :

Děkuji za tento vstup. Kolega Smetana, připraví se kol. Gál.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych upozornit, že program, který navrhl kol. Šesták, přiblíží radnici blíže k občanům. Pokud by se plnily body, které jsou ve společnosti navrženy, bude internetové rádio, bude internetová televize, kde budeme přenášet zasedání zastupitelstva, otevřeme se více lidem, aby věděli, jak to tady vypadá. Je to dobré i pro opozici, budou vidět, jak zde argumentujete. Je to program, který vychází vstříc nejen koalici, která zde vládne, ale i opozici. Je to všechno, co po nás chcete. Nechápu kritiku. To všechno jsou věci, že se doopravdy občanům přiblížíme. Uvidí to a pak na nás jako na zastupitele mohou vytvářet tlak.

P. J a n ě í k :

Kol. Heissler – technická.

P. H e i s s l e r :

Omlouvám se, ale pan Gál a ani pan Velek se nepřihlásili v době, kdy byla ukončena diskuse, přihlásili se až po ukončení diskuse. Mohu poprosit Kancelář městské části o potvrzení?

P. J a n ě í k :

Nikoli kancelář, ale obsluhu počítače. Je potvrzeno, že jste nebyli přihlášení. Kolega Gál trvá na svém vystoupení, ať si promluví.

P. G á l :

Zřejmě budeme rozhodovat i složení správní a dozorčí rady. Lidé, kteří jsou navrhováni do správní rady, jsou radní, ty známe, ale dva z navrhovaných zástupců do dozorčí rady – dr. Petr Lachnyt a mgr. ing. Jiří Nováček – jsou zde přítomni? Mohl by nám je předkladatel přiblížit?

Měl bych dotaz na možné členy správní rady, zda nemají podnikatelské aktivity, kterými by mohli dojít ke konfliktu zájmů, když budou v dozorčí radě této společnosti, zda tam nehrozí možnost zadávání si vzájemných zakázek atd.

P. J a n ě í k :

Prosím předkladatele, aby se ujal závěrečného slova a okomentoval dotazy. Kol. Šesták má slovo.

P. Š e s t á k :

Poznámek a připomínek bylo hodně, mezitím jsme diskutovali o prodloužení. Dotazů bylo hodně.

K dotazům pana Vithy. Pokud jde o odměny členů správní a dozorčí rady, ze zákona je práce v těchto orgánech obecně prospěšné společnosti bez nároku na odměnu. To je jeden z dobrých důvodů, proč by to měla být o. p. s., aby nebylo kritizováno, že lidé, kteří tam jsou, za to pobírají enormní peníze. Je to za nulu.

Proč to máme založit teď? Aby se v rámci společnosti dalo něco udělat, tak čím dříve začneme, tím dříve to ponese výsledky. Kolega Metepec zmiňoval datum 29. června. Jde o to, abychom mohli na příští rok, kdy by se měla činnost Informačního centra více rozběhnout, čerpat různé externí zdroje. Během podzimu se zpravidla podávají žádosti o granty, dotace atd. To je tento důvod, proč se neztotožňuji s tím, že bychom to měli odložit.

Pokud jde o eventuelní ztrátu, je to postaveno tak, že obecně prospěšná společnost bude realizovat jen takové projekty, na které bude mít, takže ztráta může vznikat dost těžko.

Byla zde zmiňována dozorčí rada. Je v ní kolega radní Tuček a dva lidé, které jste zmiňovali. Jsou to právníci. Pan dr. Nováček má poměrně bohaté zkušenosti z fungování o. p. s., pan dr. Lachnyt je také velmi zkušený právník. Myslím si, že je velmi vhodné, aby dozorčí rada byla sestavena tímto způsobem.

K členům správní rady dotazy nebyly.

K poznámkám pana Macka. Nevím, co má někdejší členství mého otce v dozorčí radě Agentury Prahy 5 společného s projednávaným tématem – vyjadřovat se k tomu nebudu.

Pokud jde o zpochybňování právní formy, o příspěvkové organizaci jsme neuvažovali. Po vyhodnocení a různých doporučení se nám o. p. s. jeví jako vhodná. Asi se na tom neshodneme.

Byl dotaz, jak bude fungování společnosti kontrolováno. Bude kontrolováno dozorčí radou. Každoročně bude podávána výroční zpráva a společnost bude auditována. Nevím, máte-li ještě nápad na další kontrolní mechanismy, nebráníme se tomu a necháme si poradit.

Pokud jde o dublování, nevím, zda se dubluje informační středisko, které je zde a na Barrandově. Plní servisní činnost ve vztahu občanů a úřadu ve smyslu vydávání formulářů,

potvrzení, ověřování atd. Z mé prezentace jste mohli vidět, že náplň Informačního centra je jiná.

Bylo zde několik dotazů, z jakých programů EU se budeme ucházet o peníze. Především to bude oblast podpory cestovního ruchu a rozvoje lidských zdrojů.

K financování jsem se již vyjadřoval, ale mohu to zopakovat. Částka, která je v zásobníku pro letošní rok, je 2,5 mil. Kč. Rozpracování bude předkládáno finančnímu výboru, bude se o něm jednat v rámci rozpočtu atd. Při financování v dalších letech se každoročně předpokládá obdobná výše.

Myslím, že s Centrem pro podnikatele se toto nedubluje. Informační centrum podnikatelů je především na podporu podnikání, toto Informační centrum je na podporu turistického ruchu a informovanosti občanů.

Jistě vás potěším, pane Gále, průzkum nám skutečně dělala agentura GM. Částka nebyl taková, aby se na to muselo vypisovat výběrové řízení, byla schválena radou. Otázky, které tam byly, následně dám k dispozici.

Náklady na rekonstrukci objektu je těžké odhadnout, protože objekt je v současné chvíli obsazen nájemcem, s nímž městská část vede spor a my přesně stav neznáme. Bude se o tom dále jednat, nejsem schopen to v tuto chvíli zodpovědět.

Myslím, že jsem zmínil všechno, pokud jsem na něco zapomněl, omlouvám se.

P. J a n ě í k :

Děkuji předkladateli za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Máme dva návrh. Budu číst návrh pana Macka, který zní takto:

ZMČ Praha 5 schvaluje založit příspěvkovou organizace Informační centrum Praha 5 se sídlem Praha 5, nám. 14. října, a ukládá Michalovi Šestákovi, radnímu, realizovat založení příspěvkové organizace Informační centrum Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo schváleno – pro 11, proti 18, zdrželo se 9, nehlasoval 1.

Senátor se hlásí, že hlasoval jinak – zdržel se. Opakuji pro zápis: pro 10, proti 18, zdrželo se 10, nehlasoval 1.

Další návrh.

P. Č e š k o v á :

Je zde návrh pana Budína – stáhnout tento materiál č. 47 k dopracování.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato. Poměr hlasování: pro 12, proti 19, zdrželo se 8.

Prosím o další návrh.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu 47.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 26, proti 9, zdrželi se 3, nehlasoval 1.

Další materiál 48 – poskytnutí neinvestičního příspěvku občanskému sdružení La Isla Production. Kolega Šesták za radu má slovo.

P. Š e s t á k :

V tomto případě se jedná o příspěvek 300 tis. Kč na projekt Pražský karneval. Je to akce, která zde v minulosti několikrát úspěšně probíhala. Máme to v rozpočtu.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, návrhový výbor. Přerušuji hlasování, kolega Macek má slovo.

P. M a c e k :

Mám stejnou výtku, kterou říkám vždycky. Dáváme nesystémově poměrně velkou dotaci. Před chvílí jsme Fakultní nemocnici dali pouze 100 tis. Kč, teď dáváme výrazně větší částku, a dáváme ji tak, že hlídáme pouze vyúčtování daru, nezabýváme se tím, jestli tato částka nezvyšuje zisky organizace, která to pořádá. Považuji to opětovně za špatné.

P. J a n ě í k :

Končím diskusi, návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 6 proti, 6 se zdrželo, 2 nehlasovali.

7/49 – odvolání pana Jaroslava Faixe z funkce přisedícího u obvodního soudu.

Myslím si, že je to jasné a že k tomu není třeba komentář.

Předkladatel za radu kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Vzdal se sám kvůli tomu, že se musí starat o nemocnou matku. Je to formalita, vzdal se abdikačním dopisem.

P. J a n ě í k :

Je to na vlastní žádost kvůli péči o matku. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Materiál 7/50 – Na Václavce 22, nebytová jednotka. Za radu předkladatel Lukáš Herold.

P. H e r o l d :

Je to prodej nebytové jednotky – výběrové řízení – deset nabídek – prodáno nejvyšší nabídce od Relax Home za 1252500 Kč za 27 m².

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. Češková :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. Jančík :

Přístupme k hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, 1 proti, 3 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Materiál 7/51 – prodej bytové jednotky Zahradníčkova 32, 30, 28. Je to celý blok. Za radu předkládá kol. Herold.

P. Herold :

Tady jde o opozdilce. Je to v trojbloku, kde bylo podílové vlastnictví, které městská část jako první mezi městskými částmi je schopna řešit.

P. Jančík :

Slovo má dr. Fott.

P. Fott :

Mám jen technickou poznámku. Byl ukončen internetový přenos z jednání. Něco na tom bylo, že není praktické jednání do půlnoci.

P. Jančík :

Netýká se to bodu. Byl to zkušební provoz a bylo to sjednáno pouze do 20 hodin. Další není přihlášen, kolegyně Češková.

P. Češková :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 4.

Materiál 7/52 – Na Cihlářce 30, prodej domu. Předkladatel za radu kolega Zapletal.

P. Zapletal :

Dámy a pánové, jedná se o prodej nebytového domu Na Cihlářce 30. Jde o zastavěné a přilehlé pozemky. Odhadní cena byla stanovena na 8500 tis. Kč. Při prvním výběrovém řízení se nepřihlásil žádný zájemce, proto rada rozhodla o snížení ceny na 5950 tis. Kč. Do výběrového řízení se přihlásili tři zájemci. Na 1. místě byla nabídka 7510 tis. od firmy E-support.

P. Jančík :

Děkuji za předklad. Kolega Gál má slovo.

P. Gál :

U tohoto materiálu mi chybí zmínka o tom, kolik je cenová mapa pozemku, chybí mi tam znalecký posudek na nemovitost. Ptám se, když v opakovaných nabídkových řízeních nebyl přihlášen za odhadní cenu žádný zájemce, proč rada nepřistoupila spíše než ke snížení ceny k tomu, aby zveřejnila tento nebytový dům, který je v lukrativní oblasti Na Malvazinkách, prostřednictvím nějaké realitní kanceláře? Podle konzultace s realitními

makléři bychom mohli dostat nejméně o polovinu větší prostředky než máme uvedeno zde na základě vyvěšení na úřední desce.

P. J a n ě í k :

Kolega Zapletal odpoví.

P. Z a p l e t a l :

Znalecký posudek z 22. 8. 2006 je k dispozici u pana vedoucího odboru obchodních aktivit. Tady je z něj uvedena pouze znalecká cena. Nedomnívám se, že bylo v tomto případě postupováno jiným než obvyklým způsobem při výběrovém řízení.

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Gál.

P. G á l :

Proč odsouhlasujeme prodej tohoto objektu 28. 6. na zastupitelstvu, a znalecký posudek je o rok starší? Proč nebyl zpracován v letošním roce nový znalecký posudek, na základě kterého by byl objekt zveřejněn?

P. J a n ě í k :

Odpoví kol. Plichta.

P. P l i c h t a :

Chtěl bych poprosit paní Staňkovou, aby panu Gálovi ukázala cenovou mapu na obrazovku.

Pokud jde o znalecký posudek, je platný jeden rok, pak se může zaktualizovat. Určitě nemovitosti tak nerostou.

Poslední věc – byla to řádná soutěž, vysoutěžila se kupní cena. Myslím si, že v daném okamžiku vysoutěžená cena není srovnatelná se znaleckým posudkem – je vysoutěžená.

P. J a n ě í k :

Byla to vysoutěžená cena, mohl se kdokoli přihlásit a nabídnout 14 i 15 mil. Kč. Rádi bychom je přivítali.

Slovo má pan dr. Fott.

P. F o t t :

Nechci to za každou cenu napadat, ale tvrzení, že nerostly nemovitosti za poslední rok - to si připadám jako nevím kde.

P. J a n ě í k :

Třeba jako v Jiříkově vidění. Nikdo další není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou žádné protinávryhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 22, proti 4, zdrželo se 6.

Další materiál 7/53 – Na Václavce 13.

P. Z a p l e t a l :

Jedná se o prodej třetiny domu se zastavěnými pozemky a zahradou spoluvlastníkům. Odhadní cena celého objektu podle znaleckého posudku z 20. 11. 2006 je 2883710 Kč. Podle posouzení znaleckého posudku soudním znalcem je cena domu podhodnocena, podle jeho názoru je nejméně 2907418 Kč. Spoluvlastníci nabízejí na 1/3 Kč 1500 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Nikdo není přihlášen do diskuse.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 27, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 7.

Další materiál 7/54 – předkladatel za radu kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Jde o bytový dům Pod Školou 1, jehož spoluvlastníky jsme z ¼, ¼ pozemku a ¼ zahrady. Jde o dům, který byl vydán v restituci paní Haně Češkové. Ta dnes nabízí za čtvrtinu této nemovitosti kupní cenu 1900 tis. Kč. Cena domu podle znaleckého posudku z 11. 1. 2007 je 8473930 Kč, z toho je čtvrtina 2672770 Kč.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, slovo návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Přístupme k hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 27, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovali 4.

Materiál 7/55 – revokace usnesení týkající se prodeje pozemku v k. ú. Hlubočepy. Předkladatel za radu kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Jde o revokaci usnesení, kdy byl schválen prodej pozemku, na kterém je předmětná garáž, vlastníků stavby panu Drahotovi a paní Juklíkové, kteří se později dohodli na tom, že bude převedeno vlastnictví pouze na paní Renatu Juklíkovou.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál má slovo.

P. G á l :

Chtěl bych se zeptat předkladatele, jaké objektivní důvody vedly k tomu, aby podal návrh na snížení ceny o 50 %. Podle cenové mapy je cena pozemku 5240 Kč/m², a my prodáváme za 2620 Kč.

P. Z a p l e t a l :

Obávám se, že máte v ruce jiný materiál.

P. J a n ě í k :

Projednáváme materiál 55 – revokace usnesení.

(P.Gál: Omlouvám se.)

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o usnesení. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo, 5 nehlasovalo.

Další materiál 56 – prodej části pozemku v k. p. Smíchov vlastnicím sousedních nemovitostí. Předkladatel za radu kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Jde o prodej pozemku v proluce sousední nemovitosti. Odpovím na dotaz o snížení ceny. Jde o to, že část pozemku má funkci parky a parkové upravené plochy a nachází se zde dětské hřiště. Znalec doporučil snížení ceny na 50 %.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N e j m o n :

Neregistrujeme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 1 proti, 7 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Materiál 7/57 – prodej spoluvlastnických podílů restituentům ing. Boháčovi a spol. Předkladatel za radu kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Jde o návrh prodeje podílových pozemků, které jsou uvedeny ve schvalovací části tohoto materiálu. Jde o pozemky velice malých rozměrů. Došlo k dohodě mezi městskou částí a zástupci restituentů na tomto souboru pozemků o jejich prodeji.

Další pozemky, které jsou uvedeny i v důvodové zprávě, které nebyly do tohoto souboru zahrnuty, budou řešeny dalším jednáním mezi právníky restituentů a městskou částí.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Žádné jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Přistupme k hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, nikdo proti, 11 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 7/58 – převod pozemků v k. ú. Chrást'any v obci Chrást'any. Předkladatel za radu kolega Zapletal.

P. Zapletal:

Myslím si, že k tomu není co dodat. Jde o to, že 146 m² v Chrástěanech patří městské části. Podle mých informací je to součást komunikace. Návrh prodeje za symbolickou korunu je na místě.

P. Jančík:

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Najmou:

Žádné jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. Jančík:

Přístupme k hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 1 proti, 8 se zdrželo, 1 nehlasoval.

7/59 – prodej pozemků příslušných parcelních čísel v k. ú. Smíchov zastavěných garážemi. Předkladatel za radu kol. Zapletal.

P. Zapletal:

Jde o pozemky, které jsou zastavěny garážemi v k. ú. Smíchov, U Dívčích hradů. V tomto případě řešíme prodej pro vlastníky těchto garáží.

Cena byla stanovena na 50 % podle cenové mapy vzhledem k tomu, že v podobných relacích jsou prodávány pozemky pro tyto stavby v dalším okolí.

P. Jančík:

Vyslechli jsme slovo předkladatele, přejdeme k dotazům. Kol. Gál, potom kol. Mětelec.

P. Gál:

Proč stavební pozemek prodáváme za 50 %? To, že je tam postavena garáž, ho neznehodnocuje. Může si ji budoucí vlastník kdykoli zbourat a dostavět si tam část domu.

P. Jančík:

Odpoví kol. Zapletal, případně kol. Plichta.

P. Zapletal:

Vnímám relevanci tohoto dotazu, ale musím odpovědět, že tímto způsobem postupuje komise obchodních aktivit a majetku a rada. Předkládám materiál tak, jak ho schválila rada.

P. Jančík:

Na tuto otázku odpoví kol. Plichta. Chce to číst důvodové zprávy, kolega Plichta ji přečte.

P. Plichta:

Prodej pozemku – zastavěného domem a zahrady – s privatizovaným domem č. p. 2135 je realizován za cenu dle cenové mapy Prahy pro r. 2006, to je za cenu 3650 Kč/m².

V r. 2007 byl komisi obchodních aktivit doručen záměr na prodej pozemků pod garážemi K Vodojemu za 39 % cenové mapy. Tím cituji, proč dochází ke snížení.

Odborem byly předloženy dvě varianty, jedna za plnou, jedna za 50 %. Je to proto, že jsme vázáni na pronájmy vyhláškou a máme tam dané ceny. Kdybychom to pronajali,

pohybujeme se kolem 15 Kč za pronájem garáže, protože máme vyhláškou ministerstva financí u některých pronájmů dáno, za kolik může městská část pronajímat. Je to garáž, která má vlastníka.

Zastavět domem to nejde, když se podíváte na mapu, tak vidíte, že tam dům nejde postavit.

P. Z a p l e t a l :

Je to situace, kdy jde o stavbu na cizím pozemku. Nemůžeme prodávat za cenu podle pozemkové mapy, protože jinak jsou pozemky nevyužitelné.

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Myslím, že pan Plichta mi odpověděl. Nevěděl jsem, zda na místě garáží nejde postavit třeba dům. Potom by bylo špatné prodávat s 50%ní slevou.

P. J a n ě í k :

Končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Přístupme k hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 1 proti, 9 se zdrželo.

Poslední materiál před krátkou přestávkou – prodej pozemku v Košířích vlastníkovi souvisejících pozemků společnosti Park Kavalírka. Kolega Zapletal má slovo.

P. Z a p l e t a l :

Jde o scelení pozemku o výměře prodeje prodáváného pozemku 3 m² podle cenové mapy pro r. 2007 za 4300 Kč, to znamená 12900 Kč pro společnost Park Kavalírka.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Přístupme k hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3.

Vyhlašuji 15 minut přestávku.

(Přestávka)

Pokračujeme v jednání další částí dnešního zastupitelstva.

Prodej zastavěného pozemku v k. ú. Jinonice vlastníkovi stavbu domu č. p. 535. Za radu předkládá kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Dámy a pánové, toto je materiál, který souvisí s debatou, která předcházela, protože jde o objekty bytových domů, které byly privatizovány v období let 1994 – 1997, kdy tyto privatizace byly provedeny bez vypořádání pozemků. Tuto situaci v tuto chvíli napravujeme. Pozemky, které jsou zastavěny nebo souvisí s těmito objekty, prodáváme v případě zastavěných ploch za 20 % ceny a související pozemky za dohodnutou cenu 50 Kč/m². Ostatní detaily máte v materiálech.

P. J a n ě í k :

Děkuji předkladateli. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Žádné návrhy nemáme, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, nehlasovalo 5.

Materiál 62 – žádost o prodej souvisejících pozemků. Za radu předkládá kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Jde o identický materiál – prodej souvisejících pozemků Bytovému družstvu K Rovinám 538/17 za 50 Kč/m² při výměře 124 m² a 143 m² - celkem 459 m².

P. J a n ě í k :

Děkuji, nikdo není přihlášen.

P. N a j m o n :

Žádné protinávry nejsou, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 5 nehlasovalo.

Materiál 7/63 – žádost o prodej části pozemku příslušného parcelního čísla v k. ú. Smíchov. Za radu předkládá kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Firma Nearfocus, jejímž záměrem je stavba nad strahovským tunelem, požádala o prodej části pozemku parc. č. 3458, aby tuto stavbu mohla realizovat. Bylo ovšem zjištěno, že této žádosti předchází záměr privatizace sousední nemovitosti, takže není možné této žádosti vyhovět. Podle dalších jednání již jedná vlastník sousední nemovitosti se společností Nearfocus o odkoupení části uvedeného pozemku. Proto navrhuje neschválit prodej části tohoto pozemku.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, kol. Najmon má slovo.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Přistupme k hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 30, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 6.

Další materiál – vyúčtování grantů za r. 2006 Místo pro život a ekologické programy. Za raku předkládá kol. Horák.

P. H o r á k :

Dobrá večer, kolegyně a kolegové – je mi napovídáno dobrou noc, ale myslím, že ještě stále dobrý večer, vyúčtování grantů Místo pro život za r. 2006 proběhlo v souladu se všemi pravidly MČ Praha 5. Všechny granty, které byly přiděleny, byly vyčerpány a řádně vyúčtovány.

P . J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 4 nehlasovali.

Další materiál – schválení grantů Místo pro život a ekologické programy pro r. 2007. Předkladatel za radu kol. Horák.

P. H o r á k :

Jako v minulém roce i v letošním roce na grant Místo pro život bylo vyčleněno 300 tis. Kč. Rozdělení této částky máte v příložené tabulce. Podobně jako v minulých letech bylo preferováno přidělení grantových peněz zejména do oblasti životního prostředí, zejména tam, kde se jedná o výchovu školáků a předškolní mládeže.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Nikdo není přihlášen.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Stopuji hlasování, hlásil se kol. Velek.

P. V e l e k :

Čekal jsem, že si kol. Matoušková nebude sama sobě schvalovat splnění vyúčtování grantů, protože tam byl jasný střet zájmů. Byl bych rád, kdyby tomu příště věnovala pozornost.

K tomuto bodu. Na začátku roku, když se tyto granty nastavovaly, říkali jsme, jestli obsahují grantový program také pro podporu cyklistické dopravy. Přešlo se to lehkým mlčením. Indikoval bych váš příslib, pane starosto, že budou pro příští rok vypsány a že je to v kompetenci paní Matouškové, že to bude splněno. Je to poznámka zdánlivě odbočující od grantů ekologických, ale souvisí s tím, protože jsou v gesci pana Horáka.

P. J a n ě í k :

Pokud s tím kol. Matoušková přijde, budeme o tom debatovat.

Slovo má kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Přiznám se, že jsem tomu nerozuměl, u které akce je kolegyně Matoušková ve střetu zájmů?

P. J a n ě í k :

Kolegyně Matoušková je někde ve střetu zájmů? Nevím o tom, že bychom o tom mluvili.

Není nikdo přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3.

Další materiál je 92, který byl předřazen. Jedná se o návrh ke smluvnímu vztahu se společností Agentura Praha 5 týkající se problematiky vymáhání pohledávek.

Tento materiál obsahuje vše potřebné pro dnešní rozhodnutí o dohodě o narovnání. Osobně jsem vstoupil do těchto jednání. Předložil jsem radě tento návrh. V důvodové zprávě je přesně popsáno, o co jde.

Součástí materiálu jsou přílohy 1 a 2, které jsou uloženy zde na stole, jsou kdykoli k nahlédnutí. Příloha 2 obsahuje dohody narovnání ohledně postoupení pohledávek o ukončení mandátní smlouvy a smlouvy o spolupráci. To jsou pohledávky do konce r. 2004.

Příloha číslo 3 jsou pohledávky za r. 2005 a 2006. Nemnožili jsme je z toho důvodu, protože obsah pohledávek podléhá zákonu 101 o ochraně osobních dat. Tyto pohledávky jsou zde k dispozici komukoli k nahlédnutí. Kromě toho budou v elektronické podobě u paní Dvořákové, vedoucí odboru. Je možné si tam materiál vyzvednout. Opakuji – práce s tímto materiálem je omezena zákonem 101 o ochraně osobních dat. Kdyby si někdo chtěl prohlédnout pohledávky v příloze 2 a 3, jsou zde položeny.

Pokud jde o dohodu o narovnání, jak je popsána, jedná se o dohodu o narovnání postoupených pohledávek, ukončení mandátní smlouvy a ukončení dohody o spolupráci s tím, že budou na základě této dohody Agenturou realizovány ještě pohledávky za r. 2005 a 2006, zatímco pohledávky po 1. 1. 2007 budou řešeny v jiném režimu, tedy buď bude zvolen jiný systém – jsem zastáncem tohoto, nebo bude vyhlášeno výběrové řízení nebo veřejná obchodní soutěž na budoucího správce nebo vymahače pohledávek na nájemném za bytové a nebytové prostory. Domnívám se, že touto dohodou by měly být vyřešeny veškeré komplikace, nejasnosti, všechny překážky k tomu, aby fungovalo jasné zpracovávání a postupování pohledávek. Jak jsme se dozvěděli, funguje už on-line systém přenosu dat mezi námi, správními firmami a Agenturou. Tím by měly být vyřešeny veškeré problematické kroky a záležitosti v této věci.

Do diskuse je přihlášen kol. Metelec, připraví se dr. Macek.

P. M e t e l e c :

Pane starosto, dával jsem vám interpelaci na minulém zastupitelstvu, kde jsem chtěl širší materiál. Žádal jsem, aby smlouvy byly zpřístupněny na webu městské části veřejnosti. Jak říkáte, není v tom žádné tajemství. Kde jsou osobní údaje, je to v přílohách na stole. Žádal jsem o odpověď na řadu dotazů. V tomto materiálu nejsme schopni se zorientovat, v radě s tím pracujete nějakou dobu. Myslím si, že by se smlouva měla vypovědět, ale ne s tím, že se

bude uzavírat nějaká nová a dělat se výběrové řízení na nějakou novou agenturu. Legislativní poměry se změnilly. Od té doby, co máme exekutory, není problém vymoci pohledávku. Naopak, někdy je třeba před exekutory lidi chránit, aby nepobrali v bytě i to, co patří ostatním členům rodiny, kteří nejsou dlužníky.

My, odpůrci smluvních vztahů s Agenturou Praha 5, budeme hlasovat pro ukončení spolupráce s touto Agenturou, ale v důvodové zprávě o tom nevidím nic, kdybych si nepřečetl váš článek, kdy vyčítáte kolegovi Matouškovi, že se v tom špatně orientoval, že byl garantem za městskou část vzhledem k Agentuře, že tam vznikly zmatky, otázky, nedorozumění. To je vaše oficiální odůvodnění, nikoli odůvodnění z důvodové zprávy, kterou nám předkládáte na zastupitelstvu, ale jediné známé odůvodnění toho, proč smlouvu vypovídáme. Mám pocit, že důvodová zpráva je jalová. Proč vypovídáme? O tom jste měl mluvit v úvodu materiálu. Jsou tam opravdové problémy, nebo jen nebohý pan Matoušek způsobil řadu nedorozumění, a teď – abychom neměli špatnou pověst – vypovídáme smlouvu s firmou, která si jinak podle vašich slov počíná velmi zdatně?

Byl bych rád, kdybyste nám několik těchto věcí vysvětlil. Ještě ideálnější by bylo, kdybyste nám dal půlhodinovou pauzu, abychom se mohli na materiál pořádně podívat.

P. J a n ě í k :

Začnu od konce. Myslím, že je dostatečná doba si materiál prostudovat. Byl dán sice na stůl, ale uběhlo více než 8 hodin jednání, takže jste si to mohl nastudovat.

Nevím, je-li pan Matoušek nebohý, to ať posoudí každý sám.

Byl jsem vždy kritikem způsobu, zdál se mi komplikovaný, vzbuzující dotazy. To mi potvrdí každý, kdo chodil na jednání se mnou, která jsem vedl se správnými firmami, s Agenturou i kolegy. Byl jsem vždy kritikem komplikovanosti, protože nebylo jednoduché porozumět systému, jak to funguje. Vracím se k tomu, co jsem říkal na minulém zastupitelstvu, že do toho všeho ti, kteří způsobují dluhy, platili své dluhy na několik míst atd. Víme to velmi dobře.

Mým cílem je, aby od r. 2007 nastoupil jiný režim. Teď je nutné dotáhnout tento stávající systém do konce vzhledem k tomu, že byly uzavřeny pohledávky za r. 2004 a už byly placeny na konto Agentury také pohledávky za r. 2005 a 2006. Proto dead-line do 31. 12. 2006 a od 1. 7. bych rád nastavil nový systém. Bude-li to systém prostřednictvím exekutorů, agentury nebo systém kohokoli jiného, nechme na rozhodnutí rady a následně zastupitelstva.

Myslím, že v této fázi tento materiál hovoří jasně, jasně definuje pohledávky, které již byly postoupeny, jasně definuje pohledávky 2002, 2005, 2006. Tím se naprosto ozřejmují všechny dotazy, které jsem registroval, také se ozřejmují mé dotazy vůči Agentuře, vůči správním firmám i vůči kol. Matouškovi. Myslím si, že toto je krok správnou cestou. Reagujeme i na názory auditora, který ve svých zprávách upozorňuje právě na komplikovanost, nejasnost atd.

Teď jsem předložil materiál, který řeší i toto. Je mi jasné, že opozice bude mít spousty negativních názorů. Domnívám se, že toto je krok správným směrem, který zprůhledňuje práci s těmito pohledávkami a zároveň zprůhledňuje systém spolupráce Agentura versus Praha 5.

Dalším přihlášeným je dr. Macek, potom kol. Gál.

P. M a c e k :

Vážení kolegové, nejsem právník a když dostanu na stůl smlouvu, těžko ji sám posoudím, i když na to mám 8 hodin, pokud to nemohu s někým konzultovat. Musím konstatovat, že tato možnost mi byla upřena. Když si laickým zrakem prohlédnu text smlouvy, není to narovnání pohledávek, to je sbalení všech pohledávek do jednoho balíku a zamlžení jejich podstaty i jejich vyúčtování. Z mého pohledu, jak jsem se se smlouvami

seznámil, je nutné ke každé pohledávce zjistit tato čísla: za první její hodnotu v okamžiku postoupení – z toho, pokud bude vymožená, se počítá 60 % pro MČ Praha 5, za druhé – v jaké výši byla pohledávka vymožená, abychom zjistili, zda firma splnila svůj úkol a vymohla peníze tak, jak je vymoci měla. Znamená to, že ke každé pohledávce jsou nutná dvě čísla a je jedno, na který účet peníze přišly, zda na účet městské části, nebo správní firmy nebo někam jinam. To je třeba dohledat.

Dokud takovéto vyúčtování nebude předloženo, je to naprosto nesprávný postup.

Souhlasím s tím, že smlouva s Agenturou Praha 5 by se vypovědět měla, protože odměna, kterou za to Agentura má, je z komerčního pohledu značně vysoká, a platí to, co jste říkal, že hospodaření s tím je naprosto neprůhledné.

P. J a n ě í k :

Vyúčtování máme, řekla to paní vedoucí v rámci výsledku hospodaření. Vyčíslení pohledávek – jak jsem uvedl na začátku, milý doktore, kdybyste mě viděl, jsem tu jako letuška v letadle – mám v pravé ruce pohledávky do konce r. 2004 a v levé ruce pohledávky za r. 2005 a 2006, které jsou nedílnou součástí této dohody. Nemnoží se z toho důvodu, že toto podléhá zákonu 101 o ochraně osobních dat. Proto je to tu položeno a může si to kdokoli z vás prolistovat. Jsou tu jména a částky. Tyto pohledávky mám v ruce – ukazují to zastupitelům i novinářům, můžete se na ně kdykoli podívat.

Pokud jde o tvorbu samotné dohody, obrátili jsme se na advokátní kancelář a prodebatovali jsme to i s Agenturou. Zástupci obou subjektů jsou přítomni.

Kolega Gál, potom kolegyně Kalhousová.

P. G á l :

Ještě jednou bych se pokusil zeptat: k jak závažnému posunu a k jak závažným zjištěním došlo od 22. 3., kdy bylo minulé zastupitelstvo, na kterém jste tvrdil, že vztahy s Agenturou Praha 5 jsou naprosto v pořádku a proč je takto důležitý materiál předkládán po začátku jednání zastupitelstva při schvalování programu a proč, když jsou údajně tak velké problémy s Agenturou, ukončujeme touto dohodou vztah až k 31. 12. 2007 a nikoli k 30. 6. nebo k 31. 7., aby byl prostor pro podpis těchto dohod?

P. J a n ě í k :

Naše vztahy s Agenturou odpovídají smluvnímu vztahu, který s ní máme uzavřen. Peněžní toky fungují, pohledávky se postupují, Agentura vymáhá. Potud systém funguje, byť složitě, podle některých televizních pořadů zločinně, ale od kontroly Magistrátu i od auditora jsme slyšeli, že se jedná o jiné potíže, které tam jsou.

Co se týká ukončení smlouvy, nejde ji ukončit dřív než k datu, které je určeno. Na účet Agentury přicházejí pohledávky za r. 2005 a 2006 a je nutné je dále zpracovat. Nejde najednou udělat sek. Také by se mi líbilo, kdybychom to okamžitě s Agenturou ukončili, ale nelze to, protože na účet Agentury nabíhají další peníze, které budeme muset zúčtovat. Proto nedílnou součástí materiálu jsou pohledávky, které si tam studuje dr. Macek.

Kolegyně Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Navrhuji ukončení rozpravy.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o ukončení rozpravy. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů pro 24, proti 9, zdrželi se 3, nehlasovali 3.

Přihlášen je kol. Vitha.

P. V i t h a :

Mám k tomuto materiálu následující. Na minulém zastupitelstvu 22. března jsme my, sedící v této řadě, říkali, že to s Agenturou není v pořádku, že tam jsou závady a že by se s tím mělo něco dělat. Díval jste se na nás s neporozuměním, nechápavě. Stáli tam zástupci Agentury, hovořili jste spolu ve shodě, všechno bylo v pořádku. Nyní dostáváme na stůl materiál, který jsme neměli čas si prostudovat, protože celou dobu jsme absolvovali maratón schvalování a debatování o materiálech předchozích, nebyla na to žádná přestávka.

Tento materiál považuji za velmi závažný. Musím bohužel říci, že po březnové zkušenosti nemám důvěru v to, že materiál je tak kvalitní, jak ho předkládáte, pane předsedající, nejste v tomto ohledu pro mne dostatečně důvěryhodným předkladatelem. Aniž bych se zabýval věcnými aspekty smlouvy řeknu, že pro to nebudu hlasovat, odejdu, protože se nenechám v tomto ohledu znásilňovat, abych bez prostudování materiálu přijímal jakákoli závažná rozhodnutí, ať už je materiál dobrý nebo špatný, abych věc samou svým nekvalifikovaným rozhodnutím, které teď nejsem schopen udělat, nepoškodil.

P. J a n ě í k :

Nebudu na to reagovat, abych říkal, že pro mne také nejsi důvěryhodný oponent, na to se nesnížím.

Co se týká března, nebudu komentovat.

Pan Metelec.

P. M e t e l e c :

Nevím, komu mám věřit, protože pan starosta říkal, že už tři roky proti smlouvě bojuje, Jiří Vitho, nevím, jestli ti mám věřit.

Všichni jsme už unaveni a je složité si vzpomínat na to, co bylo před nějakou dobou a někdy se to ani nehodí.

Tyto věci – a v tom souhlasím - bohužel pro naši slečnu letušku-pana starostu – s Jiřím Vithou, bychom neměli schvalovat pod tlakem a v únavě. Nevyplatí se to ani s o. p. s. , tam také řada unavených zastupitelů spoustu věcí přehlížela. Možná budeme jednou stát s o. p. s. v podobné situaci jako dnes s Agenturou. Také nemohu odpovědně rozhodnout o této záležitosti. Zdržím se hlasování a dokonce dám návrh, když to vydrželo tři roky statečného starostova boje proti Agentuře Prahy 5, že by to ještě jedno zastupitelstvo vydrželo. Navrhují odložení projednávání tohoto materiálu na příští zastupitelstvo.

P. J a n ě í k :

Jsem rád, že máš tolik sil, abys žertoval, mne teprve zastupitelstvo začalo bavit, nevím, jak tebe. Možná by bylo dobré si prostudovat všechny zápisy z jednání, která jsme v této věci absolvovali, než budeme takto uštěpační. Také bych to rád předložil dříve, ale zpracované pohledávky jsem dostal dnes ráno. Nebylo jednoduché je zpracovat a ze systému je vytáhnout. Byly odborem odkontrolovány. To je důvod. Dohodu o narovnání není možné projednat bez těchto příloh.

Příhlášen je mgr. Havlíček a dr. Macek.

P. H a v l í ě k :

Ztotožňuji se s tím, co řekli kolegové, vyjadřovat se k tomu nebudu. Také si pamatuji a slyšel jsem na vlastní uši, že jste prezentoval spolupráci s Agenturou jako majstrštyk. Nevím, na základě čeho jste dospěl k takové změně názoru, zřejmě je to asi zájem orgánů činných v trestním řízení, že se tato věc tak zrychlila.

P. J a n ě í k :

Kolego, myslím, že se mýlíte, orgány činné v trestním řízení mě nemohou přesvědčit, abych změnil svůj názor, to se hluboce mýlíte. Stejně jako na České dráhy. Pořád si myslím, že pozemky Českých drah měla městská část dostat. Nezviklá mě v tom celá protikorupční elitní jednotka, celý Interpol a celá policie. Hluboce se mýlíte, pane kolego. Byl bych rád, abyste nepoužíval tyto podpásové argumenty. Zodpovím si každý svůj krok před kýmkoliv, i kdyby zde stálo 20 elitních policistů.

Pan Havlíček má technickou.

P. H a v l í ě k :

Zmínil jste kauzu Českých drah. Závazek o odkoupení pozemků existuje, je možné se toho domáhat s úspěchem u soudu.

P. J a n ě í k :

Mám připravenou jinou věc, která to vyřeší, o ní budu hovořit příště.

Dr. Macek.

P. M a c e k :

Prohlédl jsem si seznam pohledávek a musím kolegům říci, že jsem uspokojen. Jsou tam pohledávky jmenovité a u každého je částka, která byla Agentuře Praha 5 předána. To je velký kus práce hotov.

Chybí tam ale sloupeček, jaká částka byla Agenturou Praha 5 skutečně vymožena. Bez tohoto druhého sloupečku nemůžeme uzavřít náš vztah s touto Agenturou.

P. J a n ě í k :

Měl jste pohledávky za r. 2006, to zatím nemůžeme mít. To nám osvětlí Agentura, které dám za chvíli slovo.

Slovo má kolega Gál.

P. G á l :

Připojil bych se ke kol. Metelcovi s návrhem na stažení, a to nejen z toho důvodu, že si nemůžeme materiál kvalifikovaně dnes prostudovat, ale i z toho důvodu, že tam chybí vámi zmíněné zápisy z jednání, které by nám možné objasnily více, když jsme se zde nedozvěděli konkrétní důvody, které vedly k předkladu tohoto materiálu.

Zároveň se shoduji s předdřečníky, kteří řekli, že se nemohou z důvodu možné zodpovědnosti zúčastnit hlasování o takto předloženém materiálu. Před hlasováním, které je navrhováno tímto usnesení, se odhlašuji a opouštím sál.

P. J a n ě í k :

Prostudování je otázka každého z nás. Podle tvých vyjádření v novinách a v televizi by ti nepomohlo ani 14 dní, protože jsi ve svých vyjádřeních říkal nepravdu např. o svých hlasováních a přístupu k původním smlouvám. Tomu moc nebudu věnovat pozornost. Budu to ale řešit cestou právní, stejně jako kolega Matoušek.

Technická pan Gál.

P. G á l :

Zareagoval bych na invektivu. Ano, hlasoval jsem v radě městské části pro rámcovou smlouvu o budoucí spolupráci s Agenturou, nikdy jsem nehlasoval stejně jako nikdo z radních..

(P. Jančík: To není technická, odebírám slovo. Můžete tomu člověku vypnout mikrofon?)

... kterou jste neoprávněně podepsal bez rozhodnutí rady městské části.

P. J a n ě í k :

Není to technická. O tvých vyjádřeních budeme hovořit na jiných místech, kolego. Vyprošoval bych si tyto vstupy pomocí některých jiných mechanismů. Napřed si přečti, o čem hlasuješ, kde, v jakých orgánech, a pak kritizuj ostatní.

Pane kolego, buďte zticha, nemáte slovo.

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Máme jeden protinávrh pana Metelce, který zní: ZMČ odkládá projednání tohoto materiálu, což je bod 92, na příští zasedání zastupitelstva městské části.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 14, 16 proti, 8 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o původním usnesení k materiálu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Děkuji hostům za účast.

Bod 7/66 – poskytnutí neinvestičního příspěvku Klubu přátel starého Smíchova. Předkladatel za radu kolega Tuček.

P. T u ě k :

Předkládám zastupitelstvu návrh na poskytnutí neinvestičního příspěvku Klubu přátel starého Smíchova, který byl schválen v rozpočtu na r. 2007. Ze sta tisíc bude 30 tisíc použito na dopravu orchestru a dalších účastníků do Berlína a zbývajících 70 tisíc na vydání publikace Vývoj Smíchova.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, slovo návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Neregistrujeme žádné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 25, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 2.

Materiál 7/67 – za radu předkládá kolega Tuček.

P. T u ě k :

Předkládám žádost občanského sdružení Aréna zastupitelstvu na poskytnutí finančního příspěvku na 1. ročník kulturní akce Festival za vodou. Jedná se o akci, která bude probíhat každý rok na území MČ Praha 5 v termínu červenec až srpen 2007, první ročník s tématem Žena a změna.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je dr. Fott, má slovo.

P. F o t t :

Nerozumím, proč se takové věci mají platit z veřejných peněz. Jste z pravicové strany, pane Tučku?

P. T u č e k :

Já ano, proti vám.

(P. Fott: Co tím myslíte?

Hloupě se ptáte a já chytře odpovídám. Co tím myslím? Myslím, že to pochopili všichni kromě vás.

P. J a n ě í k :

Byl bych nerad, abychom tu pro „Pražskou štětku“ vedli přestřelku.

Ing. Velek – prosím konstruktivní příspěvek.

P. V e l e k :

Váš humor v této pozdní hodině je pozoruhodný. Jednám zásadně konstruktivně, jestli jste si nevšiml, dokonce se snažím, aby veřejné prostředky pod populistickým programem nebyly spotřebovány na akce, které může zajišťovat privátní sektor. Máme tady zvláštní soupis všech různých kulturních akcí, které představují zhruba 3 mil. Kč, které jdou mimo, program původně avizovaný, který byl už dost tak bohatý a byl rozporován. Navázal bych na to, že takovéto akce by měly procházet větším výběrovým řízením a mělo by se zvažovat, zda akce nemá být v rámci grantového programu. 400 tis. Kč, přidělovaných na základě darovací smlouvy, je obcházení zdravé soutěže a zdravého podnikání v této oblasti.

Byl bych rád, aby těchto akcí nebylo více a nespotebovávali jsme prostředky na zvláštní marketink Prahy 5 tímto způsobem.

P. J a n ě í k :

Děkuji za příspěvek. Chce zareagovat kolega Tuček? Nechce.

Kolegyně Váchová.

P. V á c h o v á :

Jistě to bude akce přínosná, jak jsem si přečetla v důvodové zprávě, bude o prázdninách pro lidi, kteří zůstávají v Praze. Mám ale dotaz obdobný jako kolega Velek: proč se tato organizace neucházela o přidělení peněz v rámci grantového řízení?

P. J a n ě í k :

Prosím o odpověď.

P. T u č e k :

Tento dotaz není dobře směřován na mne, protože byste se měla ptát občanského sdružení.

P. J a n ě í k :

Byla vyčerpána kvóta přihlášených, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 24, proti 4, zdrželo se 5, nehlasoval 1.

Materiál 7/68 – Svět knihy s. r. o., finanční příspěvek na propagaci a realizaci výstavy, která v současnosti probíhá v 1. patře vily Portheimka. Slovo má kolega Tuček.

P. T u ě k :

Předkládám žádost společnosti Svět knihy. Žádají o poskytnutí finančního příspěvku ve výši 150 tisíc Kč. Je to v rámci 13. ročníku Mezinárodního knižního veletrhu. Peníze budou použity na propagaci a realizaci výstavy Rosteme s knihou, aneb Nejlepší knihy pro děti.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou žádné protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 4 proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Materiál 7/69 – poskytnutí finančního příspěvku na 3. ročník Festivalu autorského šansonu. Za radu má slovo kolega Tuček.

P. T u ě k :

Předkládám žádost o poskytnutí finančního příspěvku na 3. ročník Festivalu autorského šansonu. Je to již 3. ročník a městská část vždy tento projekt podporovala, proto předkládám tento návrh.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Není žádný protinávrh, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 70 – přidělení grantů v oblasti informatiky pro r. 2007. V usnesení jsou vypsány společnosti, které získaly grantové prostředky, a to Hospodářské výrobní družstvo 90000 Kč, CTECH Kč 80000 a Vysoká škola manažerské informatiky a ekonomiky Kč 84000. Celkem bylo rozděleno 254000 Kč.

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Další materiál 7/71 – měli bychom vzít na vědomí změny v redakční radě. Kolega Herold.

P. Herold:

Jde o technickou změnu, nemáme mluvčího pana Baumruka, ale pana Šlajse.

P. Jančík:

Slovo má kolega Velek.

P. Velek:

Domnívám se, že můžeme vkládat do nového člena aspoň trochu nezaujatého pohledu na způsob rozdělování publicity na Praze 5. Potěšil mě pan Smetana, když řekl, že v nové zakládací informační agentuře bude mít opozice přístup do rádia a do různých médií a že tyto přísliby jsou výborné. Stačilo by mi, kdybychom měli přístup do Pražské pětky. Rád bych pana Šlajse, který má vystřídat pana Baumruka, poprosil, aby dodržoval to, co mi napsal v interpelaci pan starosta, že v Pražské pětce budou opublikovány některé články, jen ať se přihlásím. Rád toho využiji a rád pana Šlajse budu zásobovat některými podněty nekonfliktního charakteru. Otestujeme, zda jeho hlas v redakční radě povede ke změně profilu Pražské pětky.

Jinak máme hluboké výhrady vůči dělení prostoru v tomto médiu placeném z veřejných prostředků, který slouží jen vybrané skupině zastupitelů nebo témat.

Nemohu si odpustit poznámku k poslednímu číslu, kde bylo slibováno, že vyjde několik článků k tématu cyklistické dopravy, a zůstala tam jedna PR fotografie na titulní straně a je tam spousta překlepů. Diskuse o tom, jak je to kvalitní plátek, bych rád vedl ještě na jiném fóru.

P. Jančík:

Není problém, abyste se dostavil na jednání redakční rady. Je to tak, kolego Herolde?

P. Herold:

Toto jsem chtěl nabídnout, abychom neřešili tyto záležitosti na zastupitelstvu. Přijďte, rád s vámi o tom budu debatovat. Co se týká cyklostezek, nevím, jestli váš kolega Budín byl na předposlední redakční radě, kde jsem velmi za toto horoval. To, že se to tam nedostalo, že se o cyklostezkách bude psát, je pravda. Není to nějaký truc ze strany rady nebo některých členů redakční rady. To zaprvé.

Za druhé. Odmítám úvahy o parcelování Pražské pětky. Nebudu s nikým debatovat o tom, že se bude Pražská pětka parcelovat mezi politické strany.

P. Jančík:

Ještě jednou kol. Velek.

P. Velek:

Slovo parcelování mezi politické strany myslím do slovníku 21. století nepatří. Prostá pluralita, soutěž názorů a myšlenek a možnost se vyjádřit je naprosto normální součástí naší demokracie. Byl bych rád, abychom si nemuseli vyřizovat mnohé věci přes média. Jste na to velmi citliví. Pokud by se podařilo najít rozumný poměr odpovídající volebním výsledkům v ploše tohoto plátku, spousta věcí bychom vyřídili v diskusi s občany. Nejsme tady sami pro sebe, museli bychom slovníky i na vaší straně i na naší pozměnit.

Nebudu s vámi diskutovat, pane Herolde, budeme si asi dopisovat tak, aby nám Pražská pětka otiskla některé články, o nichž si myslíme, že jsou v zájmu Prahy 5.

P. J a n ě í k :

Chce ještě komentovat kolega?

P. H e r o l d :

Opsal jste opětovně parcelování. Nesouhlasím s vámi a většina redakční rady také.

P. J a n ě í k :

Kolega Najmon má slovo.

P. N a j m o n :

Musím pro pana kolegu Velka zopakovat věc, která už tady zazněla: přijďte se podívat na jednání redakční rady. Viděl jsem vás tam jen jednou, naposled jste nebyl. Svého kolegu Budína tam máte. Prostor pro příspěvky tam je pro všechny stejný.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, proti nikdo, zdrželo se 6, nehlasovali 2.

Posledním materiálem před krátkou přestávkou je materiál 72 – logo městské části.

P. H e r o l d :

Jsem rád, že mám důvěru, vždycky před přestávkou mám materiál.

Přišel jsem s myšlenkou na vytvoření loga městské části. Pokud jste si přečetli důvodovou zprávu, tak víte, jak jsme k podobě a k logu městské části dospěli.

Byla oslovena Vysoká škola umělecko průmyslová, ateliér grafického designu a vizuální komunikace, který vede pan prof. Vaněk. Mezi studenty se vytvořila tato soutěž anonymně, potom rada jako hodnotící komise v tomto sále vybrala logo městské části. Dávám vám to na vědomí. S logem budeme dále pracovat. Do konce příštího měsíce bude připraven autorem pod dozorem prof. Vaňka manuál k užití loga městské části. Věřím, že od začátku příštího roku nejpozději bude městská část ologována, mám-li to tímto ošklivým způsobem sdělit.

P. J a n ě í k :

Slovo má kolega Budín.

P. B u d í n :

Chtěl bych se vrátit k otázce prezentace loga, k důvodům, proč je vynakládáno 1,5 mil. Kč na jeho prezentaci. Mám k tomu svůj názor, ale třeba mě přesvědčíte.

P. J a n ě í k :

1,5 mil. včetně DPH. Může odpovědět kol. Šesták, kol. Herold a také já.

P. H e r o l d :

Zmáčkli jsme si mikrofon já. Myslím, že to tady už zaznělo. Přiznám se, že vyjádření, které jste poskytl tisku s větou, že je to zřejmě proto, že nějaká firma potřebuje zakázku, považuji za naprosto nehorázné. Nedovedu si představit, že někdo takovýmto způsobem je schopen hovořit. Byla to vaše citace.

Není pravda, že na propagaci loga je vynaloženo 1,5 mil. Kč. Bylo tady zmíněno, že je to jednak s DPH a jednak zhruba třetina z těchto prostředků je na reklamní předměty, které městské části chyběly. Bezpochyby každá městská část reklamní předměty má.

Myslím, že není nic proti ničemu, že každá firma a každá městská část, která má něco nového nebo nové logo, se snaží toto logo dát do povědomí svých občanů. Stejně tak to dělal Magistrát, když si vysoutěžil své logo. Částky na propagaci loga tam byly dramaticky vyšší. Stejně tak to dělají soukromé firmy, kde částky jsou nesrovnatelné. Považovali jsme za vhodné dát najevo, že máme logo, že se nám líbí a chceme ho nenásilnou formou komunikovat s občany a využít k tomu prázdninové příležitosti.

Nevím, jestli mě chce kol. Šesták v tomto doplnit.

P. Š e s t á k :

Myslím, že bylo k tomu řečeno vše.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, připraví se kolega Velek.

P. M e t e l e c :

Domnívám se, že argumentace, pane místostarosto, není dobrá. U firem je to jasné, mají nějakou prodejní strategii, bojují spolu cenově a i dalšími prostředky. Jedním z nich je logo. Dobře zavedené logo prodává značku. Zastupitelstvo nebo městská část nemá žádný výrobek, který by prodávala. Má nějaký výkon činností, které dělá buď dobře, nebo špatně, a podle toho ji občané hodnotí, ne podle toho, jak je městská část uchvátil, když bude mít špatnou státní a veřejnou správu, svými akcemi a že sem tam lidé dostanou nějakou pozornost. To je zásadní rozdíl v tom, jak si počíná firma a jak si počíná orgán veřejné správy nebo státní správy. To by za chvíli mohla ministerstva také říkat, že potřebují logo a nějaké předměty. Ministerstva svým návštěvníkům nerozdávají tužky a skleničky, nepotřebují to. Jestliže se něčemu podobáme, tak spíše ministerstvu než firmě, která pracuje na komerční bázi.

To je zásadní nepochopení, a nejen vaše, pane místostarosto, proč tady vznikly orgány veřejné správy.

Ted' jsme schvalovali granty. Divím se, že pan místostarosta Horák trochu nerebeluje, když jemu dávají 300 tisíc na granty na životní prostředí, kde lidé mnohdy dělají velmi záslužnou práci, a tady se rozhazuje kvůli ničemu. Podle mne jsou peníze za nějaké předměty vyhozené. Lidé si třeba na logo zvyknou. Jsem velmi spokojen s tímto sympatickým znakem, a nechápu energii, kterou vrážíte do toho, abyste lidi naučili mít rádi logo MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Paní kolegyně, máte slovo – technická.

Zastupitelka ... ?:

Dělala jsem dlouhá léta na ministerstvu práce a sociálních věcí. Ministerstvo má své logo na dopisních papírech, na obálkách, na tričkách, na tužkách, na blocích. Není pravda, že by to ústřední orgány nepoužívaly. Používají.

P. J a n ě í k :

A platí za to. Kolega Herold, pan kolega Velek.

P. Herold :

Použil bych slov našeho pana prezidenta, který velmi rád na takovéto věty říkal: Pane kolego, vy žijete v nějakém jiném světě nebo na nějaké jiné planetě. Nevěřím tomu, že nevíte, že většina ministerstev má svá loga, většina krajů, většina státních institucí, o soukromých firmách vůbec není řeč. Všechny tyto instituce mají své reklamní předměty, které musíte dostávat, kamkoli přijdete. Nevěřím, že to nevíte.

Jedna z možností, jakým způsobem je využíváno logo, je to, že jsou různé příspěvky, které městská část dává, jsou různé akce, které městská část podporuje a právě logo je tou formou, kterou dává městská část najevo, že tu či jinou akci nějak propaguje.

P. Jančík :

Pan kolega Velek, po něm pan dr. Kudrys.

P. Velek :

Poznamenal bych, že jako nový zastupitel jsem byl překvapen, že jsem dostával od kolegů zastupitelů, které ani neznám, velice drahá nákladná PF v neobyčejné záplavě. Překvapilo mě, že si tento rituál neodpustili. Věděli jsme, že se můžeme pozdravit a popřát si nový rok a nebylo k tomu třeba papíru. Přicházím z neziskové sféry, kde se šetří každou korunou, a tady jsem přišel do zajímavého průtočného systému, kde se generují velké peníze a pak salámovou metodou po malých částkách odtékají na věci, které jsou podle mne zbytečné. Když potřebujeme 10000 Kč na jednoduchou studii, radní mi řekne, že s takovými prostředky nedisponuje a v radě to neprohlasuje. Fascinuje mě, jak se tady nakládá s miliony kvůli jakémusi PR. Kdybychom pracovali v daleko větším konsensu, udělali bychom pro image Prahy 5 více než usměvavý obličej nějakého grafika. Rozpouštěním na různé populární akce se nakonec spotřebovávají velké částky.

Nic proti logu, je možné do manuálu třeba grantujících organizací doplnit, aby ho povinně používaly, stejně jako váš návrh, aby se používal na školách, je naprosto rozumný, ale je to na dobrovolné skromné bázi, ne tím, že se nacpou sklady upomínkovými předměty, které se potom dávají do stoupy, nebo se pracně distribuují. Je to moje zkušenost.

P. Horák :

Děkuji. Slovo má kol. Kudrys.

P. Kudrys :

Jsem překvapen, pane předsedo, že jste dostal tolik PF, já bych vám žádnou neposlal, a to ani na recyklovaném papíru.

Podle diskuse se tady zjevně rozdělují zastupitelé podle mentálního věku na staré a mladé. Bohužel i z naší strany jsou tady starci mentálně i fyzicky. Myslím si, že logo je správné a je to správná cesta.

Navrhuji ukončit diskusi na toto téma.

P. Horák :

Vyzval bych zastupitele, aby se zdrželi invektiv vůči sobě. Dávám hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Pro 26, proti 5, zdrželi se 2, nehlasovalo 6. Diskuse byla ukončena.

Dalším v pořadí byl pan kol. Budín.

P. Budín :

Děkuji panu Horákovi za to, že se tady vyjádřil ohledně invektiv, měl jsem něco podobného na jazyku, nehodí se to sem.

Nejprve k logu. Je fajn, nepřipadá mi to špatný nápad, ale to, jak má být prezentováno, se mi nelíbí. Domnívám se, že by to šlo prezentovat mnohem levněji. Máme příklady i na jednotlivých pražských obvodech, kde prezentace probíhala formou setkání. Nerozdávaly se upomínkové předměty. Mám podobný názor jako většina mých předřečníků, protože mi to připadá jako mrhání penězi. Nevidím tam žádný výsledek pro Prahu 5. Je to účelné pro soukromé firmy, protože se jim může zvyšovat tržba, ale jak řekl kol. Metelec, městská část není výdělečná organizace, není to soukromá organizace, a proto se mi takováto prezentace nelíbí.

Proti logu nic nemám, líbí se mi.

Vyjádřil bych se k panu Heroldovi, zda to byla citace z článku. Mám dojem, že jsem se takto nevyjádřil. Je to má domněnka, můj názor a nikdy bych si neodvážil někoho konkrétního obvinít bez toho, aniž bych měl něco v ruce.

P. J a n ě í k :

Další přihlášený je kolega Skalický, přihlásil se kol. Vítha.

P. S k a l i c k ý :

Chtěl bych reagovat především na kolegu Metelce. To, že řekl, že městská část na rozdíl od firmy nenabízí žádný produkt, mě velice překvapuje. Naopak se domnívám, že městská část nabízí řadu produktů, jsou to akce, které pořádá apod.

Logo Prahy, které vzniklo vedle znaku Prahy a jeho používání jasně dokazuje, že použití znaku a loga jsou tak rozdílné věc, že logo je třeba. Jsem rád, že logo městská část má.

P. J a n ě í k :

Kolega Vítha, přihlásil se kolega Najmon.

P. V í t h a :

Jsou to módní trendy, žijeme pod tlakem reklamy a připadá nám, že už ani nejsme schopni se bez toho obejít, že to musí mít každý, ať to potřebuje nebo ne. Obrátil bych naši pozornost k tomu, co by asi řekli naši voliči, kdybychom se tady postavili jeden jako druhý k Andělu a zeptali se: Co byste si přáli? Máme tu k dispozici milion – buď si za to můžeme pořídit logo, nebo vydláždít kus chodníku, podpořit kulturní scénu, udělat něco pro bezdomovce nebo pro sociálně slabé. Připadá mi, že celá rada v těchto záležitostech je strašně odtržena od našich voličů. Vynikáte zvláštní vševědoucností a bohorovností, a když to poslouchám, připadám si jako méněcenný.

Bez ohledu na to, zda je logo dobré nebo špatné, připomněl bych, že jsme povinni především pro své voliče vynakládat prostředky. Z tohoto úhlu dochází na městské části k hroznému rozmařilosti, zejména v poslední době. Kdyby se dal tento milion na granty, zvedlo by to úroveň.

K logu. Když logo, necht' je, ale proč na to reklamu? Dobré zboží se prodává samo. Logo se buď uchytne, nebo neuchytne a není třeba to provázet dalšími náklady.

P. J a n ě í k :

Kolega Nejmon, přihlášen je dále pan Martinec.

P. N a j m o n :

Když se podíváte na stránky vláda.cz, uvidíte logo České republiky. Ministerstvo práce a sociálních věcí – logo, ministerstvo zemědělství – také. Z komunální sféry u města Plzeň uvidíte nádherné logo se znakem půllitru. Není to nic výjimečného.

P. J a n ě í k :

Pan kol. Martinec, potom kol. Tuček.

P. M a r t i n e c :

Nejde o logo, líbí se mi, jsem rád, že ho Praha 5 má, ale jde o to, kolik se za to dává na propagaci. Chtěl bych se zeptat koalice, zda si myslí, že peníze, které někdo musel vydělat, by nenašly lepší účel než propagovat za 1,5 mil. Kč logo. Je správné, že ho máme, ale 1,5 mil. jsou špatně vynaložené peníze.

P. J a n ě í k :

Odpoví někdo kol. Martincovi? Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Byl bych velmi rád, aby nebyl tento bod dále zneužíván. Předkládám pro informaci logo. Jestli máte nějaké problémy se soutěží, případně s tím, jak bylo vybráno logo, debatujme o tom. Jestli chcete debatovat o kampani, kterou připravil kolega Šesták, takový bod na zastupitelstvu není. V interpelacích či jinou formou o tom debatujeme. Mám pocit, že jste zneužili tento bod k debatě úplně o něčem jiném.

P. J a n ě í k :

Mám také takový pocit, protože se média vrátila do sálu, všichni se předvádíme. Rád si zítra přečtu Pražský deník a Právo, jak bude referovat.

Další přihlášený kol. Tuček, pak kol. Gál.

P. T u ě k :

Musím se přiznat, že když přišla myšlenka na vytvoření loga, nebyl jsem s tím nadšen. Když rada vybrala logo, které je prezentováno zastupitelstvu, když se na něj dívám, mám mnohem lepší náladu. Pokud to tak budou vnímat i občané, jsem velmi potěšen. Poděkoval bych kolegovi Heroldovi, že nám toto umožnil.

P. J a n ě í k :

Mně se také zlepšuje nálada. Kolega Gál, připraví se kolega Metelec.

P. G á l :

Vzhledem k pokročilé době nepovedu debatu o tom, zda logo ano či ne, jak je prospěšné městské části, ale zareaguji na kolegu Šestáka a Herolda s tím, jak hovořili o kampani, která je pro podporu loga, na kterou je vyčleněno téměř 1,5 mil. Kč. Tyto prostředky nebyly v rozpočtu, větší část těchto prostředků byla použita krácením jiných kapitol a více než 960 tisíc šlo z rozpočtové rezervy městské části. Nepovažuji to za dobře vynaložené prostředky a za nakládání s veřejnými financemi tak, jak si daly všechny strany průřezem politického spektra v tomto zastupitelstvu do svých programů. Je to mrhání prostředky občanů, zvláště když vynecháváme akce kvůli nedostatku financí jako např. rekonstrukci víceúčelového sálu na Barrandově, rekonstrukci sportoviště při barrandovské škole, která nebude letos opět realizována, přestože jeho stav je kriticky a hrozí tam úrazy dětí. Pokud investice neproběhne v krátké době, nebude se moci toto sportoviště brzy užívat.

P. J a n ě í k :

Nevím, zda z těchto úst zní správné upozornění na mrhání prostředky, vzpomenu-li si na žertovný kalendář kolegy Gála za 750 tisíc a jiné žertovné akce. Vůbec bych nevystupoval, kolego.

Další přihlášený je kolega Metelec a kolega Heissler.

P. M e t e l e c :

Už jste skončil, pane starosto, s invektivami? Jestli máte špatnou náladu, podívejte se jako kolega Tuček na logo, a hned se rozjasněte.

Měl bych vyvrátit několik věcí, které tady byly řečeny. Řekl jsem, že logo nepotřebuji, ale vám, kterým logo rozjasní celý den jako mým vnukům omalovánky, ho přeji, nejsem nenávistný stařec.

Poznámku o recyklovaném papíru – že je to něco sprostého. Nemyslím si to a myslím si, že určitá úspornost v činnosti veřejné a státní správy je samozřejmá. Jestli na některých ministerstvech – o Úřadu vlády nemluvím, to je zvláštní kategorie – mají nějaké předměty, můžeme se dohodnout s kol. Najmonem a srovnáme si, jaký je rozpočet ministerstva, jaké procento z toho tvoří ozdobné předměty, a kolik my máme příjmů a dluhů a kolik na tyto záležitosti vydáváme. Není to tak složité.

Jak říkal kol. Herold, že společně s Václavem Klausem mají jiný pohled na svět, chápu to, protože pod rozlišovací schopnost Václava Klause bylo nějakých 10 mld., když někde uniklo. Doufám, že pan Lukáš Herold není tak velkorysý.

Ještě k logu. Mrzí mě, že jsme jako zastupitelstvo nebyli seznámeni se záměrem vytvořit nové logo. Bylo to pro mne až trochu urážející, když jsem dostal pozvánku, že se mohu podívat na to, jak to vznikalo. Kdyby nám někdo řekl: co byste tomu, vy hloupi opoziční zastupitelé, řekli? Zastupitele z opozice s tím nikdo neseznámil.

P. J a n ě í k :

Možná byste si měli udělat v klubu pořádek, protože jsi v koaličním klubu.

P. M e t e l e c :

Jsem člověk, který nepodepsal koaliční smlouvu. Hlasuji s klubem, pokud hlasuje pro program, a když uvážím, že nehlasuje pro program, tak s klubem nehlasuji. Tak to je, to ze mne slečna letuška přede všemi dostala. Má úloha je stejně dvojediná, jako pana Matouška v jiných záležitostech.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler poslední v diskusi.

P. H e i s s l e r :

Ztotožňuji se s Lukášem Heroldem. Zaznělo tady něco o 1,5 mil. Kč. Tohoto bodu se to vůbec netýká, ten bereme jen na vědomí.

Budu krátce reagovat na pana Metelce. Doby dávno minulé jsou pryč, už tu nemáme pouze národní výbory. Městská část má kromě hlavní činnosti také svou vlastní hospodářskou, to znamená, že se chová stejně jako firma. Není financována pouze ze státního rozpočtu, ale z vlastní hospodářské činnosti také, ze které dokonce doplácí na státní správu. Dále se dělí na státní správu a samosprávu. Úkolem městské části nebo jakékoli obce by mělo být přilákat co nejvíce podnikatelů a obyvatel. K tomu mimo jiné slouží propagace městské části. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Byl to hezký závěr předsedy pravicového klubu. Máme protinávryh?

P. N a j m o n :

Neregistrujeme žádné protinávryh, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 5 nehlasovalo.

Vyhlašuji 15 minut přestávku.

(Přestávka)

Materiál 7/73 – kolega Tuček – návrh darovací smlouvy na poskytnutí grantu na obnovu kostela sv. Václava.

P. T u ě k :

Předkládám zastupitelstvu návrh darovací smlouvy na poskytnutí grantu na obnovu kostela sv. Václava.

P. J a n ě í k :

Jelikož není nikdo přihlášen, prosím návrhový výbor.

Technická – kol. Fott.

P. F o t t :

Chtěl bych za toto radu pochválit.

P. N a j m o n :

Nemáme protinávryh, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 1 se zdržel, 1 nehlasoval.

Předřadili jsme bod 88. Byly k tomu rozdány další informace, které se nám podařilo urychleně zajistit. Bod 7/88 se týká záměru směny pozemku příslušného parcelního čísla za rekreační zařízení pro MČ Praha 5.

Tento záměr vznikl již v minulém volebním období, proběhlo několik návštěv tohoto zařízení jak ze strany pracovníků úřadu, tak tam bylo organizováno setkání ředitelů základních a mateřských škol. Dostali jste zápis z jednání, kde jsem prezentoval možnost zakoupit tento objekt. Podle zápisu ředitelé přivítali tento záměr městské části, jelikož bohatě využijí případné rekreační zařízení pro žáky svých základních a mateřských škol. Zápis vám byl rozdán před přestávkou.

Materiál byl doplněn o věci movité, které jsou součástí vybavení tohoto hotelu, za 3352 tis. je tu část movitých věcí, a dále tu jsou nějaké skútry a frézy. To vám bylo také doručeno. Je to zhruba 4 mil. Kč navíc.

Požádali jsme znalce, aby doplnil znalecký posudek o svůj názor na hodnotu této nemovitosti. Bylo ocenění tří bytů v rámci hotelu, které nebyly původně oceněny vzhledem k tomu, že jsou v současnosti využívány personálem hotelu. V dodatku 1 znaleckého posudku číslo 1463, který vám byl rozdán na stůl, ze dne 27. 6. se hovoří o tom, že cena obvyklá nových bytů v této lokalitě se pohybuje v hodnotě cca 80 tis. Kč za m², což by v případě takovýchto bytů činilo zhruba 16 mil. Kč, o což se samozřejmě navyšuje cena stavby. S kolegou Zaplětem a Plichtou nám tam chyběla srovnávací hodnota, která byla dodatkem

číslo 1 doplněna. Najdete ji v rekapitulaci jednotlivých metod zjištění odhadu obvyklé ceny. Na posledním tučném řádku je srovnávací hodnota 68 mil. Kč.

Jsou zde také uváděny nemovitosti, které byly srovnávány. Je to hotel Venuše, Špindlerův Mlýn, Nechanický hotel a hotel Hradečanka. Tržní hodnota zjištěná porovnáním je 68 mil. Kč.

Vím, že se kol. Zapletalovi tímto pletu do řemesla, ale dovolím si to okomentovat, případně kol. Zapletal dá nějaký svůj postřeh.

Tyto materiály vám byly doplněny.

Co se týká ceny navrhovaného pozemku ke směně, byla určena znaleckým posudkem, soudním znalcem panem Benešem, který pro nás léta pracuje. Pozemek byl oceněn zhruba na 48 mil. Kč.

Co se týká pozemku a proč právě tento pozemek? Tento pozemek není v současné době využitelný pro městskou část. Je tam jednak stavební uzávěra, jednak v současnosti na okraji pozemku probíhá stopa radlické radiály. Neznamená to, že někdy v budoucnu tomu tak nebude nebo bude sejmuta stavební uzávěra. Když bylo debatováno s těmi, kteří by s námi směnili tento hotel, nevdají jim dlouhodobý horizont. Naopak si myslím, že tento pozemek je vhodný ke směně, protože hotel využijeme neprodleně ať žáky základních škol, seniory, pracovníky úřadu, zastupiteli.

Co se týká ceny, hovořil jsem s panem Benešem. Za svým znaleckým posudkem si stojí a nehodlá z něj ustoupit ani o milimetr.

Obrátil jsem se ještě ústy pana Plichty na paní Lacinovou, aby zjistila některé podrobnosti.

Chce něco říci kolega Zapletal?

P. Z a p l e t a l :

Pane starosto, říkáte to, co bych říkal já. Budu eventuálně charakterizovat jednotlivé pozemky a odhadní cenu.

P. J a n ě í k :

Pokud jde o samotný pozemek, je tam 22 tisíc m², ale využitelných je zhruba 14 tisíc metrů, ty by mohly být stavebně využity do budoucna.

Paní Lacinová, můžete nám doplnit informaci?

P. L a c i n o v á :

Nevím, co obsahuje materiál, který jste obdrželi, ale pozemek, jak je v územním plánu rozčleněn na funkce, asi 65 % je pro smíšenou funkci po zrušení stavební uzávěry, 4,4 % spadá pod komunikace radlické radiály a 26,7 % spadá do městské zeleně, ve které probíhá ÚSES, takže tato část pozemku nemůže být zastavěna, 4 % spadá do izolační zeleně – je to pruh podél radlické radiály, který také nebude zastavěn. V západní části tečuje radlická radiála pozemek tak, že je asi 1 metr nad pozemkem. Znamená to, že je tam omezené využití pozemku.

Myslím si, že cena je odpovídající, protože k využití je 14 tisíc metrů. Když si cenu tímto číslem vydělíte, vyjde vám slušná cena, jak je v místě obvyklá, 3000 Kč.

P. J a n ě í k :

Chce říci ještě něco pan Plichta?

P. P l i c h t a :

Chtěl bych vám podat informaci, že dnes si Magistrát vyžádal podklady a připravuje svůj vlastní znalecký posudek. Mám informaci, že došel ke stejným metrům a zdá se, že dojde

i k podobné ceně jako došel náš znalec ing. Beneš. Jakmile budu vědět, že je znalecký posudek Magistrátu hotov, odbor obchodních aktivit Magistrátu požádám o tento posudek. Vyzval nás dnes k podkladům. Určitě si to vyžádám a zastupitele s tím seznámím. Předběžně se scházíme jak v metrech území, tak v ceně za m².

P. J a n ě í k :

Prosím ještě paní Lacinovou.

P. L a c i n o v á :

Chtěla bych doplnit, že kromě našich podkladů, aby získal znalec nezávislé podklady, obrátil se na odbor územního plánu Magistrátu, na útvar rozvoje města a na PÚDIS, který zpracovává dokumentaci k radlické radiále.

P. J a n ě í k :

Znalec měl k dispozici veškeré aktuální informace.

Kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Aby bylo všem zcela zřejmé, komentáře k výměrám jednotlivých funkčních ploch tohoto pozemku – musím říci to, co tady nepadlo, že znalec vycházel z údajů, které mu předložil odbor územního rozhodování podle výpočtů z územního plánu. Vzhledem k tomu, že územní plán je pořizován v měřítku 1 : 10000, musí být tento výpočet zatížen určitou chybou v rozmezí 1 – 2 %. To jistě nemůže mít žádný významný vliv na určení rozlohy jednotlivých funkčních ploch.

P. J a n ě í k :

K diskuse je přihlášen dr. Macek, poté kol. Gál.

P. M a c e k :

Začnu několika dotazy. Městská část si chce koupit hotel, může si koupit cokoli, třeba raketu. Zajímalo by mě, jak ho bude provozovat? Bude to provozovat nějaký nájemce, nebo se zřídí oblíbená o. p. s, aby to provozovala, nebo z toho uděláme příspěvkovou organizaci? Rád bych na to slyšel odpověď.

P. J a n ě í k :

Odpovím. Předpokládáme, že bychom požádali stávajícího vlastníka, aby provozoval hotel po nezbytně nutnou dobu. Nedokáži říci, zda to bude 3 nebo 6 měsíců. Pokud o tom rozhodneme, bude probíhat předání hotelu. Bylo by nejlepší, aby ho provozoval po dobu nezbytně nutnou současný vlastník, poté by bylo vypsáno nabídkové řízení na provozovatele hotelu, kde by byly stanoveny podmínky k provozování, byly by tam stanoveny termíny pro využití městskou částí ať školami, seniory nebo úřadem. V první fázi současný vlastník a v průběhu toho bychom vypsali nabídkové nebo výběrové řízení.

P. M a c e k :

Když kupujeme hotel v Krkonoších, proč kupujeme takto drahý? Když si na internetu vyjedete nabídky hotelů, které jsou na prodej, o něco níže, ne přímo ve Špindlu, se dají koupit hotely třeba do 10 mil. Proč kupujeme speciálně tento hotel?

P. J a n ě í k :

Kupujeme hotel, který odpovídá současnému standardu. Je nedaleko známé sjezdovky Hromovka, 200 metrů od ní. Dává veškerý komfort jak žákům, tak těm, kteří se chtějí věnovat lyžování, získáváme hotel v lukrativním místě Špindlerova Mlýna. Mohli bychom koupit hotel třeba na Šumavě, ale tak atraktivní to není jako právě lokalita Špindlerova Mlýna. Slyšel jsem také něco o Lenoře. Asi deset minut jsem se smál, když srovnám postsocialistické zařízení, které nejsme schopni prodat za 3300 tis. Kč, nikdo to nekoupil, už to rok chradne. Srovnání s Lenorou jsem se hodně smál.

P. M a c e k :

Když jsou ředitelé škol tak nadšeni z tohoto hotelu, proč nevyžívají škol v přírodě, které jsou v Krkonoších? Jedna je v Jánských Lázních, a sjezdovka začíná přímo u této školy, druhá je někde výše v Krkonoších – nepamatuji se kde. Toto jsou příspěvkové organizace zřízené hl. m. Prahou. Školy v přírodě jsou tam dotovány, lyžařské kursy jsou tam za relativně slušnou cenu. Účastníci těchto škol v přírodě jsou z celé České republiky proto, protože Praha je neobsazuje. Nevidím důvod, proč by školy nemohly jezdit do tohoto objektu, který je pro to přímo uzpůsoben včetně učeben. Vhodné zabezpečení pro ně tam samozřejmě je také. Chtěl bych se za to spíše zeptat ředitelů, nekladu tuto otázku vám.

P. J a n ě í k :

I toto jsme diskutovali. Ředitelé ví, kam posílají své žáky. Přivítali by, kdyby městská část měla své zařízení a měli příslušnost k tomuto zařízení a nemuseli se o něj dělit s celou republikou.

P. M a c e k :

Je to pěkně drahá příslušnost.

P. J a n ě í k :

Je to relativní.

P. M a c e k :

K pozemku. Proč byl zveřejněn záměr směniti pozemky? Proč se neudělá to, že se pozemky prodají nejvýhodnější nabídkce? Směna se třemi majiteli negarantuje, že by tam realizovali nějaký náš záměr. Je to bohupustá směna. Nepřekládají nic, co by bylo pro nás příjemné. Proč se tyto pozemky neprodají nejvyšší nabídkce? Není to náhodou proto, že kdyby se nabídka zvedla byť o 10 %, tak by to přesáhlo hranici 50 mil. Kč?

P. J a n ě í k :

Prosím, nespekulujte. Je tady na stole směna a buď pro ni hlasujte, nebo nehlasujte. Nespekulujte o tom, zda stoupne o 5 nebo 10 %, vyjádřete svůj názor hlasováním.

P. M a c e k :

Vyjadřuji názor v tom smyslu, že tady dost nedbale nakládáme s obecními prostředky. Pokud se pozemků zbavujeme, tak místo toho, abychom je dali nejvyšší nabídkce, snažíme je směniti za cenu evidentně nižší. Nechováme se jako dobří hospodáři.

P. J a n ě í k :

Získáváme majetek vyšší hodnoty.

Kolega Gál, pak kolega Altner.

P. G á l :

Chtěl bych se zeptat předkladatele, když je zde hovořeno o supervýhodnosti tohoto objektu, který zřejmě nabudeme, proč není součástí materiálu ekonomická rozvaha nákladů na provoz objektu, nákladů na údržbu, na možné v krátké době vyvolané investiční náklady a proč tu není informace o využitelnosti objektu městskou částí písemně, nikoli to, že tady padá, že mají ředitelé velký zájem o tento objekt. Já mám informace od ředitelů škol opačného charakteru.

K pozemkům se připojuji k panu dr. Mackovi.

P. J a n ě í k :

Odpovím na první část. Odráží se to do znaleckého posudku. Pan Plichta říká také ano.

P. G á l :

Pozemky jsou podhodnoceny proto, abychom se dostali pod hranici 50 mil. Kč, aby o našem záměru nemuselo rozhodovat městské zastupitelstvo.

P. J a n ě í k :

Myslím si, že je to liché, protože v zastupitelstvu hl. města je většina ODS a ODS by určitě takový významný hotel pro městskou část doporučila, jako doporučila prodej Ženských domovů II.

Kolega Altner, připraví se kolega Martinec.

P. A l t n e r :

Doufám, že všichni, kdo chtěli, se do diskuse již přihlásili, a proto navrhuji její ukončení.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o ukončení diskuse. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 7 proti, 4 se zdrželi, 1 nehlasoval. Tím byla diskuse ukončena.

Kolega Martinec, připraví se kolega Velek.

P. M a r t i n e c :

Dámy a pánové, chtěl bych se zeptat na skutečný důvod koupě. V důvodové zprávě je jen řečeno, že rada městské části schválila záměr nákupu. To není žádný důvod. Možná tady problesklo, že důvodem je vyjít ředitelům vstříc, ale nezakládá se to na pravdě. Sám jsem oslovil 13 ředitelů, polovina mi potvrdila, že objekt nebudou využívat – mám to od nich písemně. Druhá polovina neodpověděla.

P. J a n ě í k :

Odpovím na první část. Je logické, že chceme získat rekreační zařízení pro městskou část. Nemusíme to dlouze vysvětlovat v důvodové zprávě. Myslím, že to pochopí i průměrný delfín.

P. M a r t i n e c :

Je pro mne novinkou, že Praha 5 chce podnikat v pohostinství.

P. J a n ě í k :

Praha 5 nechce podnikat v pohostinství, chce mít své rekreační zařízení. Nezavádějte debatu jinak.

P. M a r t i n e c :

Kdo se bude rekreovat v tomto zařízení? Ředitelé mi potvrdili, že tam nebudou jezdit.

P. J a n č í k :

Žáci základních škol, senioři, zaměstnanci úřadu, zastupitelé.

P. M a r t i n e c :

Ředitelé škol mi potvrdili, že tam nebudou jezdit z následujících důvodů: cena ubytování je příliš vysoká (P. Jančík: Nebyla stanovena, co to povídáte?), ceny vleků ve Špindlerově Mlýně jsou nejvyšší v republice, lokalita není vybavena hřištěm a ředitelé nechávají realizaci lyžařských kursů a škol na jednotlivých učitelích. Potvrdili mi, že o to nemají zájem, natož – jak řekl pan Šlajs – aby byli nadšeni z aktivity Prahy 5. Naprosto se to nezakládá na pravdě.

P. J a n č í k :

Tady je zápis z oficiálního jednání z února, ředitelé tam byli. Nehledě na to, že jsem dále jednal se starostou Špindlerova Mlýna s panem Zemanem o tom, jaká další sportoviště budou moci rekreanti, kteří tam budou jezdit, využívat. Pane Martinče, nemaťte zastupitelstvo a veřejnost, nevíte o tom nic. Jednali jsme s dalšími, dokonce jsem debatoval se starostou Prahy 10 o tom, že by využili volnou kapacitu, starosta Prahy 6 se také hlásil k využití kapacity. Nepovídejme o tom, že je něco drahé, takové nebo makové. Ceny pro školy nebyly stanoveny. Bylo řečeno, že žáci škol nebudou jezdit za tržní ceny.

V zastupitelstvu jsem také slyšel, jak bude drahé plavání v bazénu na Barrandově. Děti tam plavou za 1500 Kč za hodinu – všechny, které tam ze základní školy přijdou, což je velmi zajímavá cena. Nemaťme zastupitelstvo a veřejnost, že bude něco drahé.

P. M a r t i n e c :

V tom případě by mě zajímalo, jaká je kalkulace pronájmu a provozu hotelu. Budeme ho muset dotovat. Existuje taková kalkulace?

P. J a n č í k :

Kalkulace zatím není. Ve chvíli, kdy se rozhodneme koupit, před podpisem smlouvy si necháme zpracovat kalkulaci. Toto je záměr, ještě to nekupujeme. V září přijde další materiál, kde rozhodneme o koupi. Čtete, co je vám předkládáno. Je předložen záměr nákupu. Samotný prodej proběhne na zářijovém zastupitelstvu. Čtete materiály.

Kolega Plichta se hlásí, aby vysvětlil váš dotaz.

P. P l i c h t a :

Prosím, abyste se podívali do znaleckého posudku na str. 8. Je tam výnosové ocenění nemovitosti. Je tam přesně popsáno, co je zdrojem výnosů tohoto hotelu. Berou se průměrné ceny zimní i letní a dávají tam snídaně. Jsou tam jednotlivé pokoje, jejich využitelnost. Celkem je schopen při stoprocentní obsazenosti hotel vydělat 20 mil. Znalec kalkuluje s tím, že hotel nemusí být celoročně využit. Čistý výnos by mohl být 7 mil.

Pak jsou tam další služby, kde předpokládá z různých nájmu, z provozu restaurace další příjem kolem 2 mil. Kč.

Na str. 9 jsou předpokládané roční výdaje na provoz nemovitosti – daň, pojištění, odpisy, oprava a údržba a provozní náklady ve výši 40 %, což je nad běžnou údržbu nemovitostí, která se bere z nájemného.

Chtěl bych upozornit na jednu věc: nemovitost byla kompletně zrekonstruovaná v r. 2003 – 2004. Náklady na údržbu by mohly být nižší.

Máte tady základní kalkulaci výnosů a nákladů. To, co říkal pan starosta, ve chvíli, kdy bude schválen záměr a bude se připravovat výběrové řízení na provozovatele, u nového provozovatele musí být kalkulace a nabídková cena. Teprve potom to musí zkalkulovat. Teď jsme v záměru, zda chceme schválit, nebo ne.

P. J a n č í k:

Děkuji. Prosím, pokračujte.

M a r t i n e c :

Toto by bylo všechno pravda, pokud by Praha 5 chtěla podnikat v pohostinství, ale to nechce. Pokud tam žáci budou jezdit za netržní ceny, potom tyto výnosové kalkulace neplatí. Potřebovali bychom kalkulace, kolik nás to bude stát. Myslím si, že je to příliš drahé, učitelé a žáci o to nemají zájem a takovýto záměr se neslučuje s řádným hospodařením na Praze 5.

P. J a n č í k :

Je to váš názor.

P. M a r t i n e c :

Ano, prezentuji ho tady.

(P. Jančík: To jsme rádi.)

Dále bych chtěl upozornit, že k hotelu nevede cesta - jsou tam tři sněžné skútry – a bude muset být dodatečnými náklady dodělána.

Dále bych se chtěl zmínit o tom, že existuje zástavní právo Reifeisenbank na hotel, které dosud nebylo sňato a že hotel částečně neleží na vlastním pozemku. To vše bych chtěl vědět a to nám bylo zatajeno. Tento záměr bychom neměli schválit.

P. J a n č í k :

Co povídáte, že vám něco bylo zatajeno? To vůbec není pravda. Prosím pana Plichtu.

P. P l i c h t a :

Měl jsem jednání s právním zástupcem spoluvlastníků. K zástavnímu právu Reifeisenbank mohu říci, že v příštích dnech obdržím čistý výpis, až to katastr odstraní. Tato zástava už je odstraněna. Katastr zatím bohužel nezrušil záznam Reifeisenky. Podle právního zástupce je toto vypořádáno. Předložím to radě. Je to důležitý doklad pro směnu, nemůžeme směnit něco, na co je zástava.

P. J a n č í k :

Jsou tam dva malé pozemky Českých lesů, kde se bude jednat o převzetí nájemní smlouvy.

P. P l i c h t a :

U Českých lesů máme předběžně dohodnuto, že s námi dále uzavřou nájemní smlouvu, kterou má i stávající nájemce.

P. M a r t i n e c :

V materiálech, které jsme obdrželi, nebyla žádná předběžná dohoda, nebyli jsme o tom informováni.

P. J a n č í k :

Nemůžeme ji mít, jsme ve fázi záměru a tyto věci předjednáваме. V této chvíli nic nekupujeme.

P. P l i c h t a :

Nevím, jak bych mohl jednat s Českými lesy, když ani nemám předjednanou kupní smlouvu, o dalších vztazích. Nejprve musí být záměr, a pak mohu dělat smluvní vztahy.

P. M a r t i n e c :

Před chvílí jste informoval, že jste s nimi jednal.

P. J a n ě í k :

Předběžně jsme zjišťovali informace.

P. M a r t i n e c :

Protože vím, že tam jsou pozemky Českých lesů, zajímalo mě, zda jsou ochotny smlouvu obnovit, jakým způsobem by jednaly třeba o možném prodeji těchto několika metrů. Pokud se podíváte do výpisu, vidíte, že se jedná o několik málo desítek m². Lesy nechtějí prodávat, chtějí to pouze pronajmout a slíbily, že nám udělají nájemní smlouvu, pokud koupíme nemovitost.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek a kolega Metelec.

P. V e l e k :

Rád bych věděl, jak vzniklo **vlastnictví lenorské boudy**.

P. J a n ě í k :

Získal to národní výbor, je to pohrobek z totality.

P. V e l e k :

Je to varování. Zdá se mi, že se Praha 5 mění na Praha 5 s. r. o. jako na speciální realitní kancelář, která úžasnou energii vkládá do transferů různých nemovitostí, a do objektů, které zůstávají na místě městského obvodu a mohou sloužit, neinvestujeme. Napadá mi, že ožebračujeme firmu, která si ráda počká, až se pozemky v Radlicích zhodnotí, a vedle toho se pouštíme do transakcí a do různých činností, které velice na vodě dovedeme popsat, protože je tam mnoho neznámých – různé bilance nákladů a výnosů, které budou vyvolané. Připomíná mi to krizový scénář, kdy firma, která tam bude dočasně jako nájemce, zjistí, že objekt vyžaduje další nečekané investice, objekt bude případně znehodnocen a následně se ho budeme pod novou povinností zbavovat. Za všech těchto transferů dochází ke zvláštním zájmům, které nesouvisí s veřejným zájmem a ředí se veřejné peníze.

Protože nápady, které se u vás rodí, jsou úžasné, navrhuji koupit nějakou pláž nejlépe ve středomoří, protože tam by se řada občanů ráda rekreovala. Mohli bychom udělat anketu, kterou bychom poptávku zmapovali. Bylo by to průkazné, že jste s někým mluvil, kdo o pláž má zájem. Myslím, že myšlenka je ještě nezpracovaná, ale dokud máme peníze, mohli bychom ji ještě trochu společně rozvinout. Kdybyste nás k tomu připustil, možná bychom v našem kolektivu také našli nějaké experty na realitní transfery.

P. J a n ě í k :

Nebudu reagovat, chci si jen myslet, že to u vás není, kolego, patologické.

Kolega Metelec, poté kolega Vitha.

P. M e t e l e c :

V úvodu prosím, abyste mi nevstupoval do řeči, mohlo by mě to rušit. Máte dobrou paměť a teď se teprve rozjíždíte. Nemusíte si dělat poznámky a jistě mi na všechno správně odpovíte.

Když jsme se na to podíval, připomnělo mi to pohádku o dědečkovi. Vedl na trh krávu a měnil až vyměnil. Myslím, že pánové Čeleda, Továrek a Zedníček budou strašně bití, za několik let pozemky možná vymění za bývalý železniční domek. Konec už nechci vidět.

Je to podivný aspekt. Původně chtěli 72 mil. s tím, že mohou mít pozemky a doplatek, a najednou od nás nechťejí nic. Udivuje mě to. Zatím mi nikdo nevysvětlil, proč jsme měli tak obrovské štěstí, že jsme narazili na takové dobráky. Možná mi to bude vysvětleno. Bylo mi divné, že se na to nikdo jiný nezeptal. Možná budu také patologický.

Považuji to, co řekli předřečníci, za jasné. Musíme si udělat velmi podrobnou rozvahu. To, co jste tady impresionisticky načrtl, že se tam budou celý rok rekreovat mladí, staří, zaměstnanci, zastupitelé, působí ohromně, ale nevidím prostor pro komerční využití.

Podíval jsem se na str. 8 a náklady jsou tam vyšší než 3,6 mil. Musela by k tomu být nějaká podrobná tabulka. Je tam poměrně dost zaměstnanců, jsou tam další provozy. Jaké jsou jen náklady na kuchaře – víte, co stojí personál na těchto chatách, nemůžete tam vzít někoho levného. Když vezmete někoho levného, okrade vás tolik, že se vám to nevyplatí.

Ani v těchto záležitostech nejsem spokojen s předloženými materiály. Abychom o tom mohli odpovědně rozhodnout – ne že bychom vám, pane starosto, chtěli vyhovět, řada z nás tady je těch, kteří by vám chtěli vyhovět, patřím mezi ně, ale svědomí mi nedá. To je konflikt, který je ve mně neustále.

P. J a n ě í k :

Milý Jiří, ani nestojím o to, abys mi vyhověl. Jen děkuji Bohu, že nesedíme v opačné pozici, protože to by byla tragédie pro občany městské části. Co tady dnes poslouchám z vašich úst, je tragické a tragikomické. Děkuji Bohu, že to není naopak.

Kolega Vitha, potom kolega Gál.

P. V i t h a :

Dobrá večer – možná dobrou noc, ale to používáme pro něco jiného, tak jen dobrý večer. Připadá mi to jako velké dobrodružství a tuším, kam to povede. Ověřili jsme si, že neumíme spravovat ani obyčejné bytové domy. Dospěli jsme závěru, že jsou prodělečné, že je lepší je prodat, že nás šidí správní firmy, že neplatí nájemníci. Pouštíme se velmi optimisticky do růžově namalovaného projektu, že budeme úspěšnější správci-majitelé velkého hotelu s restaurací v Krkonoších.

Myslím si, že to není rozumné a všichni, kdo to myslí seriózně ví, že toto riziko je velké a že se s tím nebudeme umět vypořádat. Tím nechci říci, že to nemusí být zisková akce, ale vůbec tu nemáme kalkulaci. Připadá mi, že začínáme od prostředka, jako kdyby se stavěl dům od střechy dolů. Kalkulace, zmapování ekonomických vztahů musí předcházet tomu, zda se o to začnu zajímat, zda hotel chci, co za něj chci nebo mohu zaplatit. Jistota je jedna. Když za to dáme pozemek v Jinonicích, s tímto pozemkem nebudu muset dělat nic, a pozemek se bude sám zhodnocovat. Hotel naopak dobrou bude stárnout a bude vyžadovat vyšší a vyšší investice.

Bez kalkulace pouštět se do toho mi připadá předčasné.

Jak by měla kalkulace vypadat, bylo již řečeno. Dovedu si představit, že učitelé tam nebudou jezdit se svými dětmi, což nám nebude vadit, možná tam nebudeme jezdit ani my, protože to bude drahé, o seniorech nepochybuji. Celý hotel se prodá nebo pronajme nějaké cestovce, a my na tom hodně vyděláme.

Nevylučuji to, protože taková realita může nastat a musíme s ní počítat. Pak se ovšem vracím k tomu, že bychom měli mít studie dopadu na rozpočet městské části. Možná, že pak chceme podnikat v této oblasti, možná to dokážeme. V současné době, jak je materiál předložen a co k tomu slyším, připadá mi, že jsme obětí polopravd a ne seriózně pracovaného záměru zejména s absencí informací, které se mi jeví pro seriózní rozhodnutí jako klíčové pro nás, zejména s ohledem na občany. Vydáme se z veřejného majetku – pozemku a pořídíme majetek, který dáme někomu, který bude pro nás výhledově možná přínosný, ale určitě také nákladný.

P. J a n ě í k :

Chtěl bych mít stejnou kouli, jako ty, Jiří. Schvalujeme záměr. O čem to mluvíš? Teď nic nikdo nekupuje. Nemůže být něco takového na stole. Jestliže vyhlásíme záměr, rozhodovat o prodeji budeme v následujícím zastupitelstvu.

P. V i t h a :

Dovolím si říci něco ze své bankéřské praxe. Setkávám se s velkými záměry velkých investorů. Každý investor, než se pustí do svých záměrů, má nějakou ekonomickou představu a ekonomickou rozvahu. Pokud o tom chce jednat, tak z toho vychází. Ne z toho, že mám pozemek a tamhle je hotel, a pravděpodobně to půjde nějak dobře vyhandlovat a použít. Naopak.

P. J a n ě í k :

Nebudu opakovat – jsme ve fázi záměru. Než něco koupíme, budou na stole veškeré informace tohoto druhu. Vyhlašujeme záměr prodeje. Až budeš rozhodovat v září o koupi, potom vystupuj s těmito vystoupeními. Teď kalkulaci nemohu mít. Podívejte se do posudku, tam jsou všechny informace, které pro rozhodnutí potřebujete.

P. V i t h a :

Tvrdím, že dnes nad tím sedíme zbytečně.

P. J a n ě í k :

Kdybych nepředložil záměr této koupě, budou plné noviny toho, že si rada dovolila bez zastupitelstva předložit záměr koupě. Dali jsme do zastupitelstva záměrně záměr, aby o tom zastupitelstvo mluvilo.

P. V i t h a :

Ekonomická studie bude v srpnu stejná jako teď.

P. J a n ě í k :

Není to naše přestřelka. Ekonomické aspekty jsou zpracovány v posudku. Dobře si pamatuji na dobu, kdy jsi byl předsedou finančního výboru v r. 1994 – 98. Nerad bych tuto debatu začal otevírat.

Další v debatě je kol. Gál.

(V průběhu vystoupení pana Jančíka pan Vitha pronáší věty, které nebyly slyšitelné – hovořili dva najednou.)

P. G á l :

Vzhledem k tomu, že většina věcí zazněla z úst předřečníků, zaměřil bych se na dvě konkrétní věci. Především k přístupové cestě do hotelu, což zmiňoval pan Martinec. Je evidentní a černé na bílém, že není přístupová zimní cesta k tomuto hotelu, nejbližší

parkoviště je 300 metrů. Těch 300 metrů bude stát nějaký milion navíc. Znamená to, že to snižuje hodnotu hotelu, nebo to přinejmenším vyvolává nutné náklady.

V materiálu se objevují tři ceny: cena ve znaleckém posudku 68 mil., která nám byla dána na stůl, cena 55 mil. a cena 72 mil., kterou údajně požadují spolumajitelé.

Pokud bude dnes záměr schválen, s jakou cenou půjde zástupce městské části do jednání?

Na závěr bych chtěl říci, že pro záměr tohoto rekreačního tunelu hlasovat nebudu.

P. J a n ě í k :

Nebyl bych tak silný v těchto slovech. Co se týká ceny, prosím pana Plichtu o vysvětlení.

P. P l i c h t a :

Tržní znalecký posudek se skládá z několika různých metod. Konečným výrokem o ceně, který má znalec, když použije všechny metody, je 55 mil. Kč.

P. J a n ě í k :

Slyšíme cenu 55 mil. Kč. Máme tam další metody atd. Nikdo není přihlášen. Jsou protinávryhy?

P. Č e š k o v á :

Nejsou, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že záměr byl schválen poměrem hlasů 25 pro, 11, proti, 1 se zdržel, 1 nehlasoval.

Dalším materiálem je materiál 74 – změna podílu prodaného půdního bytu. Prosím kolegu Zapletala o stručnou zprávu.

P. Z a p l e t a l :

Ačkoli je pomalu půlnoc, obával jsem se, že zastupitelstvo s postupujícím časem bude unavené, ale musím konstatovat, že je v nejlepší formě a zaznívají tady opravdu zajímavé úvahy.

K materiálu 17/74. Jde pouze o zvětšení plochy bytu v půdní výstavbě, který je již prodán. Během výstavby došlo ke zvětšení o 9,9 m².

P. J a n ě í k :

Děkuji za důvodovou zprávu. Nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním návrhu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, nikdo nebyl proti, 4 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Další materiál 7/75 – další půdní vestavba.

P. Z a p l e t a l :

Pane starosto, zdržím se jakýchkoli komentářů.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování, Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, nikdo proti, zdrželo se 5, nehlasovali 3.

Prodej půdních bytů do vlastnictví.

P. Z a p l e t a l :

Je to identický materiál.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 29, proti nikdo, 6 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Kolega Kudrys, předseda bezpečnostního výboru – nepeněžitý dar pro Městskou policii, částka 264340 Kč na výpočetní techniku.

P. K u d r y s :

Je to schváleno v rozpočtu.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 37 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, nikdo nehlasoval.

Materiál 7/78 – uznání a úhrada technického zhodnocení týkající se 271 tis. Kč pro paní dr. Stejskalovou. Prosím kol. Zapletala.

P. Z a p l e t a l :

Jde o uznání a úhradu technického zhodnocení ve výši 271517 Kč formou snížení nájemného pro dr. Stejskalovou.

Musím konstatovat, že pro technické zhodnocení byl proveden odhad, který rozdělil vynaložené náklady na rekonstrukci ordinace dr. Stejskalové na uznatelné a neuznatelné. Výsledkem je návrh uznání této částky.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávrrhy, můžeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, nikdo proti, 8 se zdrželo, 0 nehlasujících.

Další je materiál 7/79 – úhrada nákladů za technické zhodnocení 2. fakultní základní školy Barrandov. Kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Je to znání nákladů, které byly provedeny ze smlouvy – úprava kurtů pro přípravu na instalaci krytí halou.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Přihlášen je kol. Gál.

P. G á l :

Proč tento materiál neobsahuje znalecký posudek vložených investic?

P. J a n ě í k :

Prosím pana Plichtu o odpověď.

P. P l i c h t a :

Existuje, omlouvám se, nepřiložil jsem ho.

P. Z a p l e t a l :

V materiálech v radě jsem odhad měl.

P. J a n ě í k :

Je to výtka odboru – tato chyba by se příště neměla opakovat.

Další není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávrrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, nikdo proti, 7 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 80 – revokace usnesení – prodej části pozemku vlastníkovu stavby garáže v k. p. Hlubočepy. Revokaci okomentuje kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Pane starosto, tento materiál nemám.

P. J a n ě í k :

Okomentuji já. Jedná se o revokaci usnesení prodeje ideálních 72/138 pozemku, který je zastavěný garáží. Jedná se o výměru 2 m².

P. Z a p l e t a l :

Mohu, pane starosto? Už jsem se zorientoval.
Jde o 2 m² zastavěné plochy garáží a 23 m² přístupové komunikace.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, zdrželi se 2, nehlasovali 2.

Materiál 81 předkládá kolega Velek – kontrola plnění usnesení. Máte slovo, pane předsedo.

P. V e l e k :

Měli jsme v interpelacích část informací o činnosti kontrolního výboru, o výzvě k resignacím pana Tučka a Kohouta v podobě jakési diskuse. Chtěl jsem v tomto bodu seznámit zastupitelstvo s prací výboru, ale vzhledem k pokročilé hodině prosím o vzetí na vědomí konstatování splnění usnesení. Je to splnění usnesení formální. Písemné věci dostanete poštou.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, proti nikdo, 1 se zdržel, 2 nehlasovali.

Další materiál 82 – kol. Herold, prodej domu Dubrovnická 642.

P. H e r o l d :

Jde o první ze dvou materiálů, druhý byl dán na stůl. Je to prodej sídliště Dubrovnická.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, proti nikdo, 4 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Další materiál 83 – kolegyně Vávrová – příspěvek na rozvoj stacionáře Naděje 2000. Má slovo.

P. V á v r o v á :

Jedná se o příspěvek občanskému sdružení Naděje do Chomutova, kde je zajištěna trvalá péče o klienty, zejména nemocné s Alzheimerovou chorobou. Jedná se o příspěvek 52 tisíc.

P. J a n ě í k :

Slovo má paní Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Mám dotaz organizačního charakteru. Nejsem si jista, zda materiály 83 a 84 prošly sociálním výborem. Budu s nimi souhlasit, ale často se divíme, že nám materiály do sociálního výboru nejsou předkládány.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegyni.

P. V á v r o v á :

Tento a ani další materiál nebyly v sociálním výboru ze dvou důvodů. Žádost, kterou nyní předkládám, byla adresována starostovi, dali jsme ho přímo do rady.

Druhý materiál, kterým je zřizovací listina příspěvkové organizace, jednou v zastupitelstvu byl odložen. Je ze zákona, jedná se tam o zákonné změny, které nejsou předmětem projednávání v sociálním výboru.

P. J a n ě í k :

Nikdo další není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nemáme protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Další materiál – zřizovací listina příspěvkové organizace Centra sociální a ošetrovatelské pomoci. Měli jsme to na minulém zastupitelstvu. Kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Chci se omluvit, protože v listinné podobě z materiálu patrně vypadla důvodová zpráva. Proto bych několik slovy řekla, co byl mělo být přiloženo v důvodové zprávě.

Zřizovací listina je předkládaná kompletně celá znovu k odsouhlasení, protože odsouhlasením rušíme zřizovací listinu, která měla původní název Obvodní ústav sociálních služeb se sídlem v Klicperově 7. Jsou tam zapracované nové změny, které tam jsou dány pod vlivem zákona 108. Díky tomu, že by byly další dodatky, přikročili jsme k tomu, že zde na zastupitelstvu odsouhlasíme s těmito zapracovanými novými změnami i včetně změny sídla Centra sociální a ošetrovatelské pomoci zřizovací listinu příspěvkové organizace úplně novou.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je dr. Macek, připraví se paní Kalhousová.

P. M a c e k :

Chci připomenut k usnesení, kdy schvalujeme zřizovací listinu, že je tam napsáno podle zákona 108/2006. Upozorňuji, že schvalujeme podle zákona 250/2000 a zákon 108/2006 pouze stanovuje účel organizace. Doporučuji to opravit.

P. V á v r o v á :

Prosím o vyjádření paní mgr. Koryčovou.

P. K o r y č o v á :

Zákon 108/2006 nám to ukládá. Tím, že je platný zákon 108/2006, který nabyl účinnosti od ledna letošního roku, jsme povinni tuto zřizovací listinu zaslat nadřízenému orgánu, aby mohlo centrum normálně fungovat.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Bez zřizovací listiny nedostane Centrum registraci od ministerstva práce a sociálních věcí a nemůže poskytovat služby.

P. J a n ě í k :

Děkuji paní ředitelce domova pro seniory.
Pan dr. Macek má slovo.

P. M a c e k :

Ve zřizovací listině je správně napsáno na základě ustanovení zákona o hl. m. Praze a zákona 250/2000. Podle toho se zřizuje příspěvková organizace. V usnesení ale je, že příspěvkovou organizaci zřizujeme podle zákona 108/2006. Domnívám se, že ji zřizujeme jako příspěvkovou organizaci, tedy podle zákona 250/2000, protože zákon 108/2006 pouze říká, jaký je účel činnosti.

Doporučuji toto opravit v ustanovení schvaluje, jinak je to v pořádku.

P. J a n ě í k :

Vedoucí odboru je magistrou práva, má slovo.

Vedoucí odboru:

Potom bych to doporučovala změnit podle zákona 131, protože příspěvkové organizace se zřizují podle zákona o hl. m. Praze. Navrhují, aby byla změna zřizovací listiny podle zákona 131/2000.

P. J a n ě í k :

Pokud jsou tady zřizovací listiny, vždycky je tady problém. Nerozumím tomu. Co paní magistro navrhujete?

Vedoucí odboru:

Schvaluje zřizovací listinu příspěvkové organizace Centra sociální a ošetrovatelské pomoci ve smyslu zákona číslo 131/2000 o hl. m. Praze.

P. J a n ě í k :

Návrhová komise to registruje.
Kolega Motelec, potom kol. Kalhousová.

P. M e t e l e c :

Zvolil bych kompromis, protože je už moc hodin. Bylo by to podle zákona, a jmenoval bych tam oba zákony, a ještě bych tam dal ve smyslu zákona číslo 108/2006 – a je to neprůstředné.

Protože jsem před kolegyní Kalhousovou, dávám návrh na ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Děkuji kol. Metelcovi za první konstruktivní návrh. Uvedme tam pro jistotu všechny zákony, které se týkají této problematiky. Dejme hlasovat o ukončení diskuse. Usnesení bylo přijato – pro 27, proti 4, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Diskuse byla ukončena.

Ještě byla přihlášena kolegyně Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Tentokrát jste se, kolego, mýlil, chtěla jsem říci, že se skutečně jedná o zpracování zřizovací listiny k zákonu 108. Věřte mi, zabývám se tím půl roku. Jestli se vám to ale líbí, napište tam všechny zákony.

P. J a n ě í k :

Dejme tam všechny zákony, kterých se to může týkat.

Kolega Gál má slovo.

P. G á l :

Zeptal bych se vedoucího ekonomického odboru na formulaci zřizovatel předal bezplatně do správy. My bychom měli organizaci dát nemovitost a zařízení do zápůjčky, aby to bylo v pořádku s daňovými zákony, a ne do správy. Tuto připomínku jsem měl již na minulém zastupitelstvu a vidím, že se to objevuje znovu.

Dále bych se zeptal, proč je zde jmenován pouze movitý majetek, proč tu nejsou uváděny nemovitosti, které CSOP užívá?

P. J a n ě í k :

Myslím, že oboje je možné.

Vedoucí odboru:

Podle zákona o rozpočtových pravidlech je možné, aby byl majetek dán bezplatně do správy. Je to v pořádku. Obojí je možné.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Protinávhrhy nejsou. Zaznělo ale od paní mgr. Koryčové, že bychom tam měli mít i zákon 131/2000. Předkladatelka se s tím ztotožňuje. Hlasovali bychom o původním usnesení s tím, že zastupitelstvo schvaluje zřizovací listinu příspěvkové organizace Centra sociální a ošetrovatelské pomoci podle zákona 108/2006 Sb. a zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze.

P. J a n ě í k :

Jelikož se kolegyně s tím ztotožnila, bereme to jako původní usnesení. Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2.

Právě jsme přivítali nový den, je 29. 6. a dětem začínají prázdniny.
Kolega Herold – materiál 85, další bytová jednotka.

P. H e r o l d :

Jde o navýšení o 25 %. Je to opozdilec, který sice přijal nabídku, ale pan nepodepsal smlouvu.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Materiál 86 – další prodej bytové jednotky, Dreyerova 5 a 7. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Původní majitel neměl zájem, došlo k přechodu nájmu. Privatizační výbor a posléze rada doporučila o 25 % navýšit cenu.

P. J a n ě í k :

Přihlášen do diskuse je kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Je to poznámka obecnějšího charakteru – aby si příště pan místostarosta Herold dohlédl na to, aby mu materiály šly za sebou. Kdysi na zastupitelstvu šel celý majetkový blok a nepřeskakovali jsme. Měli jsme tady už asi pětkrát nějaký majetek. Není to ani dobré pro průběh zasedání.

P. J a n ě í k :

Žádám to pravidelně, ale kancelář mi tvrdí, že to nelze. Jak materiály přicházejí, jsou dávány do systému a nelze to přehazovat. Také se mi to nelíbí, měly by být bloky majetku, ale není to možné, takový je systém. Možná by se tím mohla zabývat komise informatiky.

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 32, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1.

Materiál 87 se týká koordinátora projektů cyklistické dopravy. Rada na svém zasedání doporučila jako koordinátora pro tuto činnost paní Jitku Matouškovou a jako supervizora projektu kolegu Horáka.

Přihlášen je pan Velek, má slovo.

P. V e l e k :

Bohužel se musím vyjádřit kriticky k práci pracovní skupiny, protože se nám nepodařilo přes velkou snahu a vklad jiných lidí než je paní Matoušková a pan Horák a dodávání materiálů do této skupiny dostat se blíže ke generelu. Máme nakontaktovány lidi, máme i některé dary ze strany nevládních organizací jako je mapa alternativních stezek, ale bohužel nám chybí něco, co bych nazýval mandát a peníze. Ty žádnou delegací pravomocí na tyto dva naše kolegy nezískáme.

Bavili jsme se o jednoduchých částkách jako je 10 tisíc na projekt stojanů nebo 10 tisíc na podporu zmapování některých cyklostezek, a ukázalo se to neprůchodné.

Mám dvě usnesení, která bych vám vysvětlil.

ZMČ ukládá radě MČ do 31. 12. 2007 předložit veřejnosti generel pěší a cyklistické dopravy na Praze 5.

Druhé doprovodné, které vychází z vašeho postoje, který byl velmi blahosklonný a milý, že ZMČ ukládá radě MČ připravit na r. 2008 grantový program zklidňování dopravy, podpory pěší a cyklistické dopravy.

Jsou to věci odložené, je to do konce roku, ale za půl roku jsme nebyli schopni připravit dokument. Dnes je to ve fázi rozpracování a naši kolegové se tváří, že v radě to nemohou prosadit. Proto bych to rád z tohoto fóra delegoval na radu, protože má veškeré kapacity včetně komise pro dopravu a další odborné orgány.

Ještě poznámku ke komisi dopravy. Právě se nám stalo, že při projektování trasy Barrandov – Holyně komise dopravy neznala usnesení Magistrátu o tom, že by se měla na nových komunikacích vždy zohledňovat cyklistická doprava a pracně se to teď vrací zpátky. Myslím si, že delegace do rady a jejích orgánů by věci pomohla.

Přečtu to ještě jednou:

ZMČ ukládá radě MČ do 31. 12. předložit nám a veřejnosti generel pěší a cyklistické dopravy na Praze 5.

Jen upozornění – programové prohlášení rady není na webu. Je tam napsáno, že na něm budeme pracovat čtyři roky.

Druhá část: ZMČ ukládá radě MČ připravit na r. 2008 to, co jste delegoval na paní Matouškovou, grantový program projektu zklidňování dopravy, podpory pěší a cyklistické dopravy.

Je to velice jednoduchý obsah, rádi s tím pomůžeme. Každopádně pracovní skupina, která byla vytvořena, není funkční. Byl bych rád, kdyby se toho rada ujala. Nabízím svou podporu pro tuto činnost.

P. J a n ě í k :

Prosím, předejte návrhovému výboru.

Mohli bychom hlasovat jednotlivě. O prvním nejsem přesvědčen, druhé mi nevadí.

Paní Kalhousová, pan pan Horák.

P. K a l h o u s o v á :

Ze zápisu z této schůzky vidím, že není neschopná kvůli Jitce Matouškové, které v tomto nesmírně věřím, ale proto, že ji opět paralyzuje Ondřej Velek. Jedna skupina je jmenovaná pro cyklostezky, a vedle je jiná, kterou si svolává Ondřej Velek.

Požádala bych radu, abychom schválili návrh této pracovní skupiny, ostatní je na zvážení zastupitelstva.

P. J a n ě í k:

Kolega Horák.

P. H o r á k :

Omlouvám se, že jsem tu chvíli nebyl, musel jsem přeparkovat auto. (Smích v sále)

Chápu, že v tuto pokročilou dobu lidé mají různé reminiscence.

Zkusím okomentovat. Neslyšel jsem, co všechno zde zaznělo jako návrhy, ale zaslechl jsem otázku generelu pěší dopravy. Byl bych trochu opatrný v přijímání takto termínovaných usnesení z jednoho důvodu. Ne že bych to nepovažoval za dobrou věc, ale od začátku roku do

června jsme se snažili položit základ k tomu, abychom se domluvili, co všechno chceme zpracovat do cyklogenerelu, což se nám nepodařilo. Nechci pitvat, z jakých důvodů.

Kdybych měl nyní souhlasit s tím, že za dalšího půl roku bude připraveno všechno nejen kolem cyklo dopravy, ale i kolem stezek pro pěší, tak se obávám, že bychom tady přijali něco, co nebude reálně splnitelné. Jak jsem diskutoval s architekty možnost zpracování tras, když zadáme a dopracujeme společně s těmi, kteří na tom pracují, v září toto zadání, kolem prosince budeme mít kvalitní materiál pro začínající diskusi, rozhodně ne materiál konečný, který bych nazval cyklogeneralem. Cyklogenerel by měl být materiál, který projde veškerou oponenturou příslušných odborů tak, aby to mohlo být cosi jako územně závazná dokumentace, ke které se bude přihlížet při dalších projektech výstavby na Praze 5 apod.

Chápu to, kam by to rád pan Velek dostal, ale myslím si, že to není realizovatelné.

P. J a n ě í k :

Paní Matoušková, připraví se kol. Velek.

P. M a t o u š k o v á :

Potvrdila bych, že chaotická práce pana Velka narušuje pracovní skupinu. Nebudeme si na sebe tady stěžovat, je to nedůstojné. Chtěla bych poprosit, aby se nad sebou zamyslel a možná dal něco v písemné podobě. Když se k něčemu dopracujeme a dáme návrhy, začne od nuly a pořád dokola. Toto jsme řešili tři hodiny na pracovní skupině a řešíme to opět. Všem se omlouvám.

Pokud jde o návrhy pana Velka, budeme pokračovat dál, jak jsme se domluvili s kolegou Horákem, máme připravené návrhy. Nedoporučuji schválit.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, připraví se kolega Zapletal.

P. V e l e k :

Upravil bych svůj návrh usnesení, protože zřejmě dochází k nepochopení – aby rada předložila do konce roku veřejnosti první návrh generelu pěší a cyklistické dopravy.

Že se tomu říká generel pěší a cyklistické dopravy, je dnes standard ve slušných městských částech, protože se to od sebe nedá oddělovat. Mnohokrát jsme si to odborně vysvětlili. Jde o to, abychom měli nějaký návrh. Jedná se mi o to, aby to mělo pevné datum a aby to bylo delegováno na radu. Není to mou obstrukční politikou a mou úchylností, ale neschopností pracovní skupiny komunikovat efektivně. Myslím, že v radě to bude na správném místě.

Prosím návrhovou komisi, aby vložila do prvního návrhu usnesení za slovo předložit veřejnosti první návrh generelu.

P. J a n ě í k :

Kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Chtěl bych se zmínit o dvou věcech. Tramvajová trať Barrandov - byla zpracována zhruba před 1,5 rokem dopravně urbanistická studie. Nezabývá se detaily ani pěších vztahů, ani cyklistických a jiných tras. Pan Martinec to ví, protože u jednání byl. IDS zpracovává dokumentaci pro územní rozhodnutí. To se týká pouze tramvajové trati, nikoli urbanismu území mezi barrandovským sídlištěm a Holyní. Pan Martinec při jednání na tento problém upozornil a byl ujistěn o tom, že v definitivním urbanistickém zpracování návrh cyklistických tras bude.

Chci doplnit to, že bylo rozhodnuto o rekonstrukci stávající komunikace mezi barrandovským sídlištěm a Holyní, tzv. prašandy. Jistě ji bude možno využít jako cyklistickou trasu.

Ještě bych chtěl uvést jednu věc. Nebylo by asi dobře, kdyby pracovní skupinu, která byla zřízena právě proto, aby zpracovávala zadání pro radu, které by potom uplatnila při objednávce studií, nahrazovala v materiálech, které by měly být zpracovány po stránce zadání takových studií, rada. Bylo by to velmi nepraktické. Myslím si, že pracovní skupina je to odborné grémium, které by podobné zadání mělo mít především v popisu práce.

P. J a n ě í k :

Kolega Horák, potom kolega Velek.

P. H o r á k :

Je špatně, že věci řešíme za pochodu čtvrt hodiny po půlnoci. Jak to bylo upraveno, je to realizovatelné z hlediska cyklostezek. Z hlediska pěší chůze a generelu pro pěší – o tom jsme se ještě nezačali bavit. Nevšiml jsem si, že by to měla Praha 11, která dokončila cyklogenerel, nebo Praha 13, která sídlí vedle nás. Dokonce nevím, že by něco podobného mělo zpracováno hlavní město. Myslím si, že není dobře to tady tvořit na koleně, můžeme tady strávit další dvě hodiny zábavnou rozpravou, ale to asi nebyla podstata tohoto materiálu.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, připraví se kolega Šesták.

P. V e l e k :

Děkuji, že jste mi umožnili vystoupit po třetí.

Pokud by to dělalo problém, upravil bych návrh tak, že by se škrtnlo slovo „pěší“ a zůstalo by tam „první návrh generelu cyklistické dopravy na Praze 5“.

Pro kolegu bych řekl, že jsme měli seminář, kde nám vysvětlovali bezpečné cesty do škol. Tématika pěší dopravy je organicky propojena s cyklodopravou. Nejsou to žádné novinky, které nevíme, jak uchopit.

Panu Zapletalovi bych vysvětlil, že jsme byli na Metroprojektu diskutovat věc cyklostezek, a tam jsme přišli k jinému názoru než co dělá urbanistická studie „prašandu“ do Holyně. To není cyklostezka podle usnesení hl. m. Prahy - aby každá velká komunikace v sobě obsahovala cyklostezku, to je nepochopení a bude se to řešit na úrovni komise Magistrátu. Pan Polák, který u jednání byl, se chytil za nos a řekl, že tuto věc narovná. Myslím si, že jsme ve shodě, jenom jste neměl tuto informaci o jednání na Metroprojektu.

P. J a n ě í k :

Kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Odborníkem nejsem, omlouvám se za svou neznalost, ale celou dobu mi vrtá hlavou, co je to generel pěší dopravy. To budeme kreslit, kudy se smí a kudy nesmí chodit? Mohl by mi to někdo vysvětlit? Nerozumím tomu.

P. J a n ě í k :

Prosím, vysvětlíte někdo kolegovi stručně, co je to generel pěší dopravy. Nechce.

Máme upravený návrh kolegy Velka. Myslím, že v jedné upravené části s ním lze souhlasit.

P. Č e š k o v á :

Přečtu první ze dvou návrhů:

ZMČ ukládá radě městské části do 31. 12. 2007 předložit veřejnosti první návrh generelu cyklistické dopravy na Praze 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 11, proti 5, 18 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Další návrh.

P. Č e š k o v á :

Druhý návrh zní: ZMČ ukládá radě městské části připravit na r. 2008 grantový program zklidňování dopravy, podpory pěší a cyklistické dopravy.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 11, proti 8, zdrželo se 16, nehlasovali 2.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Unesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 2 proti, 7 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Předposlední materiál 90 – prodej bytového domu K Zastávce 20. Kolega Herold má slovo.

P. H e r o l d :

Je to avizovaný druhý dům ze sídliště Dubrovnická.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Materiál 7/91 – úprava rozpočtu o neinvestiční účelovou dotaci ze státního rozpočtu ve výši 10420,1 tis. Kč. Je to dotace na výplatu příspěvku na péči podle zákona 108 o sociálních službách.

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, proti nikdo, 1 se zdržel, 2 nehlasovali.

Kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych vám opravdu poděkoval, hlavně vedoucím odborů a servisu, kteří tu vydrželi, děkuji opozici a koalici a přeji vám příjemné prázdniny.

Věřím, že se sejdeme až 13. září, kdy je řádné zastupitelstvo. Hezké prázdniny vašim dětem a rodinám. Na shledanou.

OVĚŘOVATELÉ:

Ing. J. Skalický

PhDr. M. Kudrys

A. Kohout

J. Matoušková

JUDr. Milan Jančík, MBA
starosta MČ Praha 5