

8. zasedání ZMČ Praha 5
13. 9. 2007

P. J a n ě í k :

Dámy a pánové, vážení hosté, dovoluji mi, abych zahájil dnešní 8. zasedání ZMČ Praha 5. Konstatuji, že na dnešním zasedání je podle prezence přítomno 42 členů ZMČ. Tradičně vás žádám, abyste svůj i dočasný odchod hlásili kanceláři MČ a zároveň vypnuli své hlasovací zařízení a mobilní telefony přepnuli na tichý chod.

Co se týká zápisu ze 7. zasedání ZMČ, byl schválen bez připomínek. Prosim hlasovat o jeho schválení. Konstatuji, že zápis ze 7. zastupitelstva byl schválen.

Dalším bodem, který je nezbytné provést, jsou návrhy na ověřovatele.

Klub ODS – pan Altner, klub ČSSD – pan Kudrys, SNKD – pan Tuček, Strana zelených – nebude mít zástupce, Nezávislí – kol. Matoušková, KSČM – paní Peterková.

Prosim návrhový výbor, aby nám přednesl, o čem budeme hlasovat.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o ověřovateli zápisu z dnešního 8. zasedání zastupitelstva. Návrh je ve složení: pan Altner, pan Kudrys, pan Tuček, paní Matoušková a paní Peterková.

P. J a n ě í k :

Prosim o hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že ověřovatelé zápisu z dnešního jednání byli schváleni.

Další nezbytnou částí je schválení programu a pořadu dnešního jednání. Materiály vám byly předány v řádném termínu. Mám zde poznámky na materiály, které jsou na stůl plus nějaké další doplňující informace k některým materiálům, jako např. k materiálu 8, 11 – 15, jsou to odhady obvyklé ceny od soudních znalců, materiál 28 – schválení výzvy zastupitelstva orgánům činným v trestním řízení, 29 – zrušení stálé pracovní skupiny pro půdní veštvavby, 30 – Týden nevládních organizací, 31 – návrh na přijetí peněžitého daru od Nadace ČEZ a 32 – zpětvzetí žaloby na vyklizení objektu Pod Žvahovem.

Toto jsou ohlášené materiály. Otevírám diskusi. Přeje si někdo program změnit či doplnit? Přihlášen je pan Bc. Budín.

P. B u d í n :

Vážené dámy a pánové, podávám dodatečný návrh, aby byl bod 32 předřazen před bod 2. Jde o bod zpětvzetí žaloby v areálu Pod Žvahovem 5.

P. J a n ě í k :

Obávám se, že váš návrh budeme moci hlasovat až po jeho schválení do programu. Zatím nebyl schválen do programu.

Paní Matoušková.

P. M a t o u š k o v á :

Vážená kolegyně a kolegové, chtěla bych se omluvit za to, že bod Týden neziskového sektoru jde na stůl. Prosim, abyste si do něj trochu nahlédli, abyste byli schopni o tom hlasovat. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Mám několik protinávrhů k navrhovanému programu a podávám protinávrh nezařadit body 28, 29, 32, 34, 35. Budeme stejně hlasovat po jednotlivých materiálech.

Prosim pana kolegu.

..... :

Podle mého názoru se nejedná o protinávrh.

P. J a n ě í k :

Aby byly tyto materiály vyřazeny, tak to bylo myšleno.

Přihlášena je paní Matoušková.

O mých návrzích budeme hlasovat, pak dostane slovo pan Velek.

Navrhuji, aby byl vyřazen z programu jednání bod 8/28. Prosím o hlasování. Kdo je pro vyřazení tohoto bodu? Konstatuji, že tento bod jednání byl vyřazen z programu jednání.

Dále navrhuji, aby byl vyřazen bod 29. Kdo je pro vyřazení tohoto bodu? Konstatuji, že tento bod byl také vyřazen z programu jednání.

Jsou připomínky k funkčnosti hlasování.

P. H e i s s l e r :

Já a senátor Škaloud jsme v obou bodech hlasovali pro, ale nejsme tam vybarveni – jak v předchozím hlasování, tak v tomto. V první tabulce jsme svítili zeleně, a v druhé tabulce nesvítíme.

P. J a n ě í k :

Prosím, aby to bylo vzato na vědomí jako poznámka a do zápisu dáno, že kol. Heissler a Škaloud hlasovali pro vyřazení.

Dalším mým návrhem je vyřazení bodu 32. Prosím o hlasování. Kdo je pro vyřazení tohoto bodu z programu? Konstatuji, že i tento bod byl vyřazen z programu jednání.

Technická poznámka.

..... :

Mohl bych poprosit pana starostu, aby uváděl poměry hlasování?

P. J a n ě í k :

Omlouvám se, zapomněl jsem na to. Předpokládám, že při posledním hlasování byl pan Heissler i Hlaváček pro. Prosím, aby se vyjádřili na mikrofon.

P. H e i s s l e r :

Ano, byl jsem pro.

P. H l a v á ě k :

Ano, byl jsem pro.

P. J a n ě í k :

Poměr hlasování je 25 pro, 13 proti, 3 se zdrželi a nehlasoval 0. Prosím, aby bylo takto upraveno hlasování. Prosím, aby technici zajistili, aby to fungovalo.

Další návrh je na vyřazení bodu 34. Prosím o hlasování. Konstatuji, že i tento bod byl vyřazen z pořadu jednání.

Poslední návrh je na vyřazení bodu 35. Prosím o hlasování. Kdo je pro vyřazení tohoto bodu? Konstatuji, že i tento bod byl vyřazen poměrem hlasů 27 pro, 14 proti, 1 se zdržel, 1 nehlasoval – kolega Reml, který je omluven z dnešního zasedání.

Jsou další návrhy k pořadu jednání? Nejsou. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Hlasovali bychom o původním programu zasedání se změnami, ke kterým došlo dle předcházejících hlasování.

P. J a n ě í k :

Promiňte, kol. Velek měl připomínku.

P. V e l e k :

Kromě toho, že jsem předkládal řadu vyloučených bodů a snad se k tomu dostaneme ještě v jiné podobě, bod 33 je logicky spojen s Týdnem nevládních neziskových organizací. Je to sice na pěší zóně Anděl, ale není to otázka této pěší zóny, je to tématicky spojeno. Doporučoval bych, aby byl předřazen před bod 2 – na začátek. Jsou tady i občané z Barrandova, aby nemuseli čekat až na tu část, kde jim dáme slovo. Děkuji.

P. G á l – technická:

Pane starosto, měl bych žádost. Když jste nám předkládal protinávhrhy na vyřazení bodů, nebyly čteny jejich názvy. Mohly by se v rekapitulaci objevit? Mohl byste v souhrnu přechíst názvy bodů, které byly vyřazeny?

P. J a n ě í k :

Je to věci návrhové komise, nikoli mne jako předsedajícího.

Je zde návrh kolegy proti programu předřadit bod 33 před bod 2. Jsou ještě nějaké návrhy? Kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Mám protinávhrh - předřadit tento bod před bod 3.

P. J a n ě í k :

Je tu protinávhrh na předřazení tohoto bodu před bod 3. Vzhledem k tomu, že se kolegové dohodli a ztotožnil se i pan Velek, prosím, aby bylo hlasováno o předřazení bodu 33 před bod 3. Prosím o hlasování. Kdo je pro návrh na toto předřazení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Vzácná shoda. Konstatuji, že poměrem hlasování 41 pro, nikdo proti, 1 se zdržel hlasování byl tento bod zařazen před bod 3.

Můžeme dát slovo návrhovému výboru, aby řekl, o čem budeme hlasovat.

P. Č e š k o v á :

Díky těmto změnám budu podrobnější. Podle původního programu zastupitelstva budeme mít toto pořadí:

bod 1, u kterého právě jsme, následuje bod původní číslo 30 – byl předřazen před bod 2, následuje rozbor hospodaření – což bylo číslo 2, za ní je číslo 33-zajištění činnosti místního střediska, o kterém jsme odhlasovali, že bude předřazeno bodu 3, pak jsou teprve body číslo 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27.

Pak byly body vyřazené. Vyřazen byl bod číslo 28, 29. Po číslo 27 bude následovat číslo 31. Bod číslo 34, 35 byl také vyřazen. Pak bude následovat bod číslo 36 a bod číslo 37.

Pokud všichni členové zastupitelstva před sebou měli v písemné podobě program, mělo by být naprosto zřejmé, o čem hlasujeme.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Kdo je pro tento program přečtený návrhovým výborem? Konstatuji, že poměrem hlasování 31 pro, 1 proti, 10 se zdrželo, nikdo nehlasoval, byl schválen pořad dnešního jednání.

Dáváme slovo kol. Matouškové, která je předkladatelkou bodu 30.

P. M a t o u š k o v á :

Ráda bych vás seznámila s projektem, který jsme připravili na pěší zóně u Anděla. Bude se konat od 1. 10. do 6. 10. Na pěší zóně bude umístěn stan, kde se budou prezentovat jednotlivé nevládní neziskové organizace, s kterými dlouhodobě spolupracujeme. Garanty jednotlivých dnů budou velké nevládní organizace. 1. 10. bude Dům OSN, kdy budeme všechno zahajovat. Bude dokonce přednáška paní ředitelky Pavly Gomby. Pak budou následovat jednotlivé organizace, jak jsou uvedeny v tabulce.

Ráda bych vás požádala o schválení tohoto materiálu. Protože byl na stůl, připravili jsme prezentace některých nevládních organizací, abyste se mohli přesvědčit o tom, jak významnou práci dělají.

Ještě bych připomněla, že některé organizace mají i svá významná výročí založení jako Adra 15 let, Člověk v tísni 15 let, domlouváme se i s občanským sdružením Helpes – mají 10. výročí založení. To jsou ti, kteří připravují vodící psy a asistenční psy. Asi jste o nich slyšeli, protože 10 let sídlí v Jinonicích.

Prosím ředitele pana Bárta, aby se ujal slova za Adru, a pak vám představím další organizace.

P. J a n ě í k :

Je přihlášen někdo ze zastupitelů? Není. Měli bychom hlasovat o tomto vystoupení. Je návrh předkladatelky, aby mohl vystoupit ředitel Adry pan Bárta. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že můžete vystoupit.

P. B á r t a :

Dámy a pánové, pane starosto, myslím že slov z mé strany nemusí být mnoho, protože máte před sebou naši výroční zprávu za loňský rok. Snad již bylo připomenuto, že letos 29. května jsme oslavovali 15. výročí založení této organizace. Organizace je věrná Praze 5. Myslím si, že spolupráce se svým způsobem osvědčila právě v době povodní v r. 2002, přestože Adra více než polovinu svých projektů uskutečňuje v zahraničí.

V současnosti plánujeme i některé projekty vedle projektů domácích na Praze 2 uskutečňovat také na Praze 5, protože jsme tady doma. Myslím si, že začátek bude v dobrovolnické práci, se kterou máme zkušenosti a tuto práci umíme.

Adra kromě domácích a mezinárodních projektů, kterých je dohromady asi 60, uskutečňuje také vzdělávací projekty na školách. Projekt se jmenuje Prvák. Rád bych na to upozornil, protože je to projekt, který trvá teprve dva roky. Vedle toho ještě velký projekt, který se jmenuje Projekt není problém. Vzděláváme naše spolupracovníky z dalších nevládních organizací tak, aby uměli správně vyplnit projekt, když si žádají o nějaký grant nejen v České republice, ale v rámci EU.

Chci všem poděkovat za to, že nás tady trpělivě snášíte, ba co víc – že nás čas od času podpoříte a věnujete nám nejen pozornost, ale i prostředky. Máme radost z toho, že můžeme v rámci Týdne neziskových organizací prezentovat nás 5. října jako organizaci Adru. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Děkuji za vystoupení panu řediteli Bártovi. Jsou ještě nějaké další vystoupení?

P. M a t o u š k o v á :

Ráda bych vám představila ještě pana Michala Brože, ředitele Informačního centra OSN. Má tady s sebou několik spolupracovníků, ještě je představíme.

P. J a n ě í k :

Omlouvám se, ale musíme hlasovat o vystoupení. Kdo je pro vystoupení pana ředitele? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že poměrem hlasování 39 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 2 nehlasovali, bylo schváleno vystoupení pana ředitele. Máte slovo.

P. B r o ŝ :

Děkuji za možnost, že dnes mohu vystoupit na ZMČ Praha 5 za Informační centrum OSN v Praze. Mnozí z vás budete možná vědět, že OSN má od r. 2001 své sídlo na Praze 5, na nám. Kinských. Samozřejmě máme nejen naše informační centrum, které zastupuje ústřední sekretariát OSN v New Yorku, ale i ostatní agentury OSN, které v České republice působí, mají působnost celostátní. Hledáme kromě našich běžných aktivit i způsoby, jak se zapojit do života městské části. Již v minulosti jsme měli nějaké projekty, navíc Dům OSN je otevřen i místním lidem. Máme tam tzv. informační point ve vstupních prostorách domu, kam lidé mohou přicházet, mohou si doma stahovat věci z internetu. Samozřejmě naše knihovna je také veřejná instituce, kam chodí i občané Prahy 5.

Předloni jsme zahájili projekt s jednou nevládní organizací, který je zaměřen na výuku počítačových a internetových dovedností pro lidi seniorského věku, důchodového věku. Projekt je z našeho pohledu poměrně úspěšný, prošlo jím už několik set lidí, především z oblasti Prahy 5.

V úvodu jsem vás seznámil s naší činností. Přicházím s konkrétním projektem, který bychom rádi také ve spolupráci s nevládním neziskovým sektorem realizovali v polovině října v MČ Praha 5, konkrétně na nám. Kinských. Jedná se o globální akci proti chudobě Postavme se chudobě. Je to akce, která je koordinovaná OSN a proběhla poprvé před rokem, kdy asi 85 zemí se k této akci připojilo. Letos bychom chtěli tuto akci představit i v ČR, konkrétně na nám. Kinských 16. října. Naším cílem je, aby to nebyla akce pouze aktivistická, ale aby to byla naopak akce společenská, kdy přítomní vyjádří zájem o to, aby se řešily problémy chudého rozvojového světa. Z toho důvodu jsme se rozhodli, že tuto akci chceme jednak představit ZHMP, ale že budeme také stát o partnerství MČ Praha 5. Nabídneme, aby se toho městská část také oficiálně zúčastnila. Kromě OSN v ČR se na této akci bude podílet koalice nevládních organizací, která se jmenuje Česko proti chudobě. Jednáme o zapojení také Českého olympijského výboru a některých olympioniků. Už v minulosti jsme s Českým olympijským výborem spolupracovali na podobných akcích a snažíme se propojovat myšlenky nejen humanismu, ale také olympijského hnutí.

Tento projekt jsme vám chtěli tady představit. Určitě oficiálně oslovíme MČ Prahy 5, aby se k této akci připojila. Děkuji vám za pozornost.

P. J a n ě í k :

Také děkuji. Paní kol. Matoušková, máte slovo.

P. M a t o u š k o v á :

Prosím vás o schválení vystoupení zástupce organizace Člověk v tísni pana Karla Nováka.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Kdo je pro vystoupení pana Karla Nováka? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že poměrem hlasování 40 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 2 nehlasovali bylo schváleno vystoupení pana Nováka. Prosím, máte slovo.

P. N o v á k :

Děkuji, že zde mohu vystoupit a trochu představit spojení organizace Člověk v tísni a Prahy 5. Domnívám se, že naše organizace je poměrně známá díky působení v zahraničí při pomoci různých humanitárních katastrofách, ale už méně je známá, že působí v ČR. Organizace Člověk v tísni vznikla v r. 1992, letos slavíme 15 let vzniku. České programy začaly v r. 1999. Hned od r. 2000 jsme měli prvního terénního sociálního pracovníka. Jeden z prvních byl na Smíchově. Praha 5 je velmi úzce a dlouhodobě spojena s programy sociální integrace, které vznikly snahou o komplexitu v přístupu k sociálním službám.

Nechci vás dlouho zdržovat, jen vyjmenuji. Na Praze 5 fungujeme už 7 let. V současnosti zde provádíme terénní sociální práci mezi dlouhodobě znevýhodněnými osobami. Nemá cenu hovořit o tom, co je to sociální vyloučení a dlouhodobé znevýhodnění. Poskytujeme terénní sociální práci, což je základní asistence v orientaci sociálně vyloučených lidí při vztahu s okolním světem, poskytujeme službu pracovního poradenství, což je terénní sociální práce zaměřená výhradně na pomoc při hledání zaměstnání a při udržení zaměstnání. Od tohoto školního roku na Praze 5 rozšíříme program podpory vzdělávání v rodinách, což je dobrovolnický program, kdy se dobrovolníci přímo v rodinném prostředí snaží doučovat děti, které mají problémy, a současně ovlivňovat rodinné prostředí, aby dětem umožnilo se učit.

Rád bych vás pozval na úterý příštího týdne, kdy naše společnost bude zajišťovat den v rámci týdne Neziskového sektoru. Tam se zájemci doví víc. Velmi rád bych vás pozval na příští sobotu, kdy na Střeleckém ostrově slavíme 15 let vzniku Člověka v tísni, kde kromě zábavy budou různé informační stánky, jsou připravené besedy a zájemci se tam mohou dozvědět víc o programech sociální integrace, ale i dalších programech, které Člověk v tísni dělá v Čechách i ve světě. Jste všichni srdečně zváni, je to v sobotu od 14 hodin. Má být pěkné počasí. Na stolečku nechám nějaké informační materiály, které si zájemci mohou rozebrat.

P. J a n ě í k :

Děkuji panu Novákovi za vystoupení, děkujeme za pozvání, rádi přijdeme.

P. M a t o u š k o v á :

Ráda bych vás ještě poprosila o schválení vystoupení paní Alžběty Kolumbekové z Českého helsinského výboru.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Kdo je pro vystoupení paní Alžběty Kolumbekové? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo poměrem hlasování 40 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 2 nehlasovali, přijato. Paní Alžběta Kolumbeková má slovo.

P. K o l u m b e k o v á :

Jsem z Českého helsinského výboru, což je nevládní organizace pro lidská práva. Ve stručnosti bych vám naši organizace představila. Vznikla ještě před r. 1989, založili ji lidé z okruhu Charty 77. Byla založena za účelem upozorňování na problém porušování lidských práv.

Po r. 1989 se aktivity organizace trochu rozrůznily a v současné době se zaměřujeme na aktivity spojené se sledováním problematiky v oblasti vězeňství, kdy se snažíme pomoci odsouzeným klientům, aby jejich práva byla dodržována a nebyla porušována. Dále jsme se v současné době zaměřili na trh práce, což znamená, že se snažíme lidem, kteří jsou ohroženi sociálním vyloučením, pomoci znovu se integrovat na trh práce.

Děláme každoroční monitoring stavu lidských práv v České republice, kdy každý rok vydáváme zprávu o stavu lidských právech.

Chtěla bych zmínit dva nové projekty, které mimo jiné budeme představovat na Týdnu neziskových organizací. Jedná se o první projekt, který odstartoval v červnu 2007 a který se nazývá Děti odsouzených rodičů, posílení práv a postavení. Zaměřili jsme se na problematiku dětí, jejichž rodiče jsou ve vězení. Tímto projektem se budeme snažit podpořit vazby v rodině, aby jejich děti netrpěly, že jejich rodiče jsou ve vězení. Toto je naše momentálně velká aktivita a velký cíl.

Druhý projekt, který bych chtěla představit, se nazývá Monitoring internetového extremismu, který je zaměřen na to, aby na internetu nebyl šířen extremismus. Je to zaměřeno na diskuse, které jsou anonymní a veřejné a kde se často stává, že dochází k rasistickým útokům z řad veřejnosti. Tuto problematiku je třeba řešit a eliminovat.

To jsou naše hlavní dva projekty.

Mimo jiné se zaměřujeme na jinou problematiku. Pokud máte zájem se o tom něco dozvědět, přijďte buď na Týden neziskových organizací, nebo si otevřete naše webové stránky.

P. J a n ě í k :

Děkuji vám za vystoupení. Připomenu, že Český helsinský výbor také sídlí na Praze 5, v budově 21.

Paní Matoušková.

P. M a t o u š k o v á :

Ještě vás poprosím o závěrečné vystoupení – bude hovořit pana Magdaléna Hortza ženské organizace proFem Fórum 50 a Gita.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Kdo je pro vystoupení paní Magdalény Hort? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Dovolím si konstatovat, že poměrem hlasování 38 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, nehlasovali 4, bylo schváleno vystoupení paní Magdalény Hort Máte slovo.

P. H o r t :

Jsem z informační a tiskové agentury Gita a přišla jsem, abych představila tři organizace, které společně sídlí více než 1,5 roku na Praze 5, konkrétně v Plzeňské 66. Jsou to Konzultační středisko pro ženské projekty proFem o. p. s., Fórum 50 % - to je občanské sdružení, a občanské sdružení Gita. Jako první bych představila proFem, protože je to organizace, která byla iniciátorem toho, abychom společně sídlili na Praze 5. Je to také organizace, která historicky v době své působnosti v této městské části již působila.

ProFem se primárně zaměřuje na problematiku domácího násilí a spolupracoval s Policií ČR a Městskou policií např. na přípravě příručky pro policisty o tom, jak jednat s oběťmi a pachateli domácího násilí. V současné době se zaměřuje i na projekty, které se týkají diskriminace na trhu práce. V současné době provozuje poradenskou právní linku zaměřenou na diskriminaci na trhu práce a také na rekvalifikační projekty jak pro ženy-oběti domácího násilí, tak i pro ženy ve věkové kategorii přes 50 let, které mají potíže se znovu zařazením na trhu práce, případně se zapojením do společenského života. Poskytuje kurzy, které jsou zaměřeny na posílení sebevědomí, také praktické dovednosti, aby se ženy mohly rozhodnout, zda a jak se uplatní na pracovním trhu. Také posiluje jejich potenciál – věnovat se třeba soukromému podnikání.

Druhou organizací, která na této adrese sídlí, je občanské sdružení Fórum 50 %. Je to organizace, která se snaží o prosazení rovného zastoupení mužů a žen v rozhodovacích procesech. Organizace se zabývá jak vzdělávací činností v této oblasti, tak lobbyingem i

prováděním praktických zácviků pro političky a vydáváním publikací. Jsou to zejména odborné studie a výzkumy.

Ve třetí organizaci pracuji. Je to informační a tisková agentura. Asi před dvěma týdny jsme založili občanské sdružení – bylo to schváleno ministerstvem vnitra, ale původně jsme byli projektem, který se vyvinul v rámci proFemu. Jedná se o projekt mediální. Znamená to, že provozujeme webový server www.gita.CZ, který je jak agenturním servisním portálem pro média, tak i veřejným otevřeným webovým serverem. Zabýváme se otázkami rovných příležitostí pro ženy a muže a také sloužíme jako určitý informační kanál pro skupiny opomíjené v běžném mediálním zpravodajství a neziskový sektor.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Paní kolegyně, chcete ještě něco říci?

P. M a t o u š k o v á :

Chtěla bych poděkovat všem, kteří vystoupili a přiblížili vám tak své projekty, abyste se mohli lépe rozhodovat, zda podpoříte Týden neziskového sektoru a také vás o to velmi žádám.

P. J a n ě í k :

Než otevřu diskusi, chtěl bych poznamenat, že celá akce proběhne i za podpory hl. m. Prahy, které se bude finančně spolupodílet na tomto projektu. Také děkuji všem, kteří přišli a seznámili nás se svou činností. Potěšující na tom je hlavně to, že většina těchto organizací sídlí v Praze 5 a je podporována městskou částí, což je pro nás velká čest a také vizitka.

Otevírám diskusi. Slovo má pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, mám dotazy rázu technického, nikoli k obsahu, protože se přiznám, že absolutně nerozumím poslednímu odstavci důvodové zprávy: Náklady ve výši 145000 Kč budou hrazeny MČ Praha 5. Které náklady, a jak? To budou náklady brány přímo do účetnictví? Doporučuji specifikaci, abychom věděli, o co se jedná. Nebo to bude forma daru?

Stejně i druhá částka – finanční spoluúčast hl. m. Prahy, která byla přislíbena, bude vrácena do rozpočtu. Jak? Bude to forma daru, forma nějakého příspěvku? Jedná se mi o to, abychom poznali, jaké zdroje byly použity a jak byly použity.

P. J a n ě í k :

Začnu od konce. Myslím si, že forma příspěvku hl. m. Prahy bude zvolena hl. m. Prahou. Ekonomické odbory obou institucí se dohodnou mezi sebou, jakou formu zvolí, zda to bude forma dotace, příspěvku nebo spolupřátelství. Je to na rozhodnutí hl. m. Prahy, jakým způsobem nám na tuto akci přispěje.

Pokud jde o 145000 Kč, částky budou hrazeny z rozpočtu, z rezervy. Nevidím důvod k bližší specifikaci. Městská část je spoluorganizátorem nebo hlavním organizátorem této akce, akce bude probíhat na pěší zóně, kde bude instalován stan, a tam bude probíhat prezentace jednotlivých subjektů, které se této akce zúčastní. Rozpis je přiložen v důvodové zprávě. Tolik ode mne na vysvětlenou.

Hlásí se ještě kol. Matoušková.

P. M a t o u š k o v á :

Chtěla jsem dodat, že to bude technická podpora. Jedná se hlavně o stan, který tam bude instalovaný celý týden. Nejdražší u toho je ostraha, ozvučení a výroba propagačních materiálů, které budou ve stanu. Ostatní materiály organizace mají, ty si budou samy

rozdávat. Je to vytvoření místa pro toto konání. Bude samozřejmě závěrečné vyúčtování, které určitě budete vidět.

P. J a n ě í k :

Ještě jednou pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Přihlásil jsem se proto, že většina otázek byla zodpovězena, ovšem nedostal jsem jednu odpověď – jakou to bude mít formu. Budeme jednotlivé položky brát přímo do nákladů městské části? V tom případě bych doporučoval k tomu nasadit vlastní specifikaci. Nebo to bude forma daru, nebo nějaká jiná forma? Potřeboval bych ještě tuto otázku zodpovědět.

P. J a n ě í k :

Myslím, že to nejlépe zodpoví vedoucí finančního odboru, nejsem účetní, abych vysvětloval, jak bude zaúčtována částka. Organizujeme Týden neziskového sektoru, dáváme na to 145000 Kč. Můžete říci panu dr. Mackovi, jak to bude zaúčtováno? Nebo pozveme paní účetní, aby nám to tady vysvětlila. Řekne nám to pan vedoucí ekonomického odboru.

Vedoucí ekonomického odboru:

Podle návrhu rady MČ budeme tyto záležitosti hradit ze svého rozpočtu z položky 51.69-nákup služeb.

P. J a n ě í k :

Jsem rád, že to zodpověděl odborník, abych nebyl někdy chytán za slovo.
Kol. Velek má slovo.

P. V e l e k :

Zareaguji na to tak, že v souvislosti s nevládními organizacemi bychom rádi viděli v rozpočtu otevřené některé grantové programy – zmiňoval jsem to na některém z minulých zastupitelstev – pro jiné nevládní organizace, které se třeba starají o cyklostezky, o šetrnou dopravu nebo o zklidňování dopravy. Zmiňuji to proto, že výběr, který byl proveden možná s ohledem na sociální podtext, je legitimní, nicméně bych byl rád, kdybychom si v tomto bloku představování nevládních organizací uvědomili, že to je široké spektrum nevládních organizací, které nedosáhnou na fondy z městské části, ačkoli pro ni pracují, právě proto, že pro ně není třeba otevřené vhodné okénko. Je to jen poznámka, nechci o tom diskutovat.

P. J a n ě í k :

Děkuji, tím byla vyčerpána diskuse. Prosím návrhový výbor, aby nám sdělil, o čem budeme hlasovat.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 8/30.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro usnesení v předložené podobě? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 41 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 1 nehlasoval. Děkuji všem hostům a těším se na setkání.

Dalším bodem jednání je rozbor hospodaření MČ za I. pololetí. Než dám slovo předsedkyni finančního výboru, krátký můj vstup.

Z výsledků hospodaření je zřejmé, že městská část hospodaří řádným způsobem v souladu se zákony, s platnými předpisy a na základě schváleného rozpočtu. Přebytek hospodaření je zhruba 48 mil. Kč. Vysvětlení týkající se nízkého procenta realizace investičních akcí. Vzhledem k tomu, že většina 1. pololetí se odehrává v zimních měsících, kdy jsou především zadávána výběrová řízení a veřejné obchodní soutěže, tak tyto akce nebudou, v průběhu roku je tento skluz dohnán a je hospodařeno tak, jak je zastupitelstvem schváleno.

Chce-li říci něco předsedkyně finančního výboru, má prostor, nebo pan vedoucí ekonomického odboru.

P. Č e š k o v á :

Podle mého názoru podstatné je prohlédnout si str. 6 a 7, protože co se týká rozboru hospodaření, porovnáváme naše výsledky s tím, co jsme schválili v původně plánovaném rozpočtu.

Na str. 6 ve stručném komentáři je možné nalézt rozklíčované navýšení příjmové stránky rozpočtu, což je zhruba 104 mil. Kč. Jedná se o dotace z vnějších zdrojů. Na str. 7 je ve stručnosti souhrnná tabulka, jak byl rozpočet navýšen také o 104 mil. Kč po jednotlivých výdajových kapitolách, jak nám velí rozpočtová skladba. To je podle mne podstatná záležitost.

Přebytek, o kterém pan starosta hovořil: za 1. pololetí letošního roku městská část hospodařila s přebytkem, tentokrát o něco málo více než 48 mil. Kč.

Neméně podstatný je výsledek v tzv. zdaňované činnosti, který je uveden na str. 8. Výsledek je rovněž kladný a činí tentokrát 145786 tis., což je zisk po zdanění. Je to neméně podstatné než to, co je výsledkem hospodaření v hlavní činnosti. Jsou to čísla, která bychom si měli považovat a nejsou nevýznamná.

Dále materiál obsahuje podrobný komentář i jednotlivé tabulky, které jsou uvedeny i za všechny příspěvkové organizace MČ Praha 5. Na finančním výboru bylo jednoznačně doporučeno 7 přítomnými členy z 9 tyto výsledky pololetního hospodaření schválit.

Za mne je to vše, pokud bude mít k tomu pan ing. Pechar další komentář, můžete mít dotazy.

P. J a n ě í k :

Pane inženýre, budete chtít vystoupit? Ne. Zodpoví případné dotazy. Do debaty je přihlášen kol. Gál, poté kol. Budín.

P. G á l :

Měl bych několik otázek. Zajímalo by mě, na kolik procent byly čerpány plánované investice?

Od jednotlivých správců kapitol, případně od radních, bych chtěl slyšet, na kolik procent byly čerpány prostředky rozpočtu určené pro granty.

Protože jsem ve vyúčtování neobjevil tuto informaci, zeptal bych se, zda má ekonomický odbor přehled za 1. pololetí, jak jsme na tom s vymáháním pohledávek za dlužné nájemné a příslušenství s tím související.

P. J a n ě í k :

Necháme proběhnout diskusi, a pak vystoupí příslušní správci. Slovo má kol. Budín.

P. B u d í n :

Mám technickou. V zápisu z 13. zasedání finančního výboru konaného 27. 8., kdy měl být tento materiál projednán, je dodatek, že po dohodě JUDr. Andrey Čěškové

s předkladatelem JUDr. Milanem Jančíkem, MBA, byly staženy z dnešního jednání materiály číslo 1, 2 a 4. Tyto materiály budou projednány na příštím zasedání finančního výboru.

Mezi tento materiál podle mého názoru patří i rozbor hospodaření. Chci se zeptat, na kterém zasedání a kdy toto hospodaření bylo nakonec projednáno? Není mi to jasné – na jedné straně mám zápis z finančního výboru, na druhé straně mám předkládaný bod, kde se data shodují. Pokud to bylo schváleno na zasedání 27. 8., znamená to, že na zasedání byli přítomni pouze dva členové finančního výboru, a tak se odvážím říci, že nevím, zda toto hlasování bylo platné podle jednacího řádu výborů, kde není zmíněno hlasování per rollam.

P. J a n č í k :

Byly otázky od kol. Gála – zodpoví pan vedoucí odboru, případně správce kapitoly paní ing. Brůhová. První otázka: na kolik procent byly čerpány investice?

P. P e c h a r :

Co se týká čerpání investic, je to tabulka číslo 2 – přehled výdajů. Poslední tři řádky jsou rekapitulace neinvestiční výdaje, investiční výdaje a granty. Tím se odpovídá na dvě otázky, kolik celkem bylo realizováno investic – včetně procent.

Pokud by bylo třeba pohovořit o jednotlivých investičních akcích, je to tabulka číslo 3, kde jsou popsány všechny investiční akce včetně objemu a procent.

P. J a n č í k :

Otázka zněla na procentuální plnění. Pokud jde o přehled agentury, máme nějaká čísla?

P. P e c h a r :

Co se týká pohledávek, je zapsáno u jednotlivých středisek správní firmy a pokud se týká hlavní činnosti, je tam rovněž popsáno v textu.

P. J a n č í k :

Funguje on-line přenos dat mezi městskou částí, agenturou a správními firmami, paní vedoucí? Považují to za velmi podstatné pro další vývoj.

P. B r u h o v á :

Program byl ding-manager(?), který umožňuje on-line předávání dat, to znamená vybírání nájemného, nedoplatky za byty a nebyty běží on-line mezi správní firmou, městskou částí Praha 5 a správní firmou bez komplikací.

P. J a n č í k :

To je podstatné po několika letech slyšet toto vyjádření.

Ke kol. Budínovi. K dohodě mezi mnou a paní dr. Češkovou – právě proto, že jsem přijal od paní doktorky informaci, že nebude finanční výbor kompletní k tomu datu, o kterém jste hovořil, dohodli jsme se, že tak zásadní materiál, jakým je rozbor hospodaření, bude projednán na výboru následujícím, kde bude zajištěna plná účast členů.

Prosím kolegyni.

P. Č e š k o v á :

Myslím si, že ten, kdo se účastní finančního výboru nebo kdo sleduje e-maily, které se rozepisují běžně zastupitelům, nemá problémy s odpovědí na tuto otázku. Znamená to, že rozbor hospodaření byl řádně projednán na finančním výboru zastupitelstva, který proběhl na 27. 8., ale o týden později, kdy bylo svoláno mimořádné zasedání. Pokud vím, všichni

zastupitelé obdrželi zápis z tohoto zasedání. Četbou zjistí, že pro bylo 7 členů finančního výboru z 9. Tentokrát v tomto zápise zjistí, že pan Bc. Budín, který tuto otázku vznesl, je zařazen mezi osoby, které jsou ne přímo omluveny z tohoto zasedání. Dříve jsme s tajemnicí paní Kubátovou psali pouze nepřítomen, protože omluven nebyl ani nepamatuji. Nejen podle mého názoru, ale jistě i podle názorů kolegů z finančního výboru se absolutně neúčastní práce tohoto výboru. Proto si myslím, že veškeré dotazy k práci tohoto výboru od člena, který se jí neúčastní, mi připadají nadbytečné a zatěžování tohoto zastupitelstva.

Opakuji zásadní věc: tento materiál byl projednán řádně na zasedání finančního výboru, kterého se účastnilo 7 členů z 9. Z toho nepřítomni byli dva – pan ing. Skalický, který se řádně omluvil a pan Bc. Budín, který se opakovaně nezúčastnil bez omluvy. Finanční výbor v počtu 7 z 9 se jednoznačně vyjádřil pro to, aby zastupitelstvo schválilo tento materiál.

Musím ještě reagovat na předchozí dotaz kol. Gála, neboť jeho první část mě velmi zaskočila, když se ptá na celkové procento plnění investic. Upozorňuji na str. 8, kde je to i ve stručném komentáři tak jednoznačně napsáno, že se domnívám, že je možné si to tam bez problému přečíst.

Pokud by někdo z kolegů z finančního výboru chtěl potvrdit má slova, budu mu vděčná, ale jinak je vše uvedeno v našem zápisu.

P. J a n ě í k :

Musím upozornit, že je chybička v materiálu, kde je napsáno, že to bylo schváleno ve finančním výboru 27. 8.

P. Č e š k o v á :

To není má záležitost, protože jsem podepisovala zápis, který proběhl k jinému datu.

P. J a n ě í k :

Jen na to upozorňuji. Určitě kol. Metelec i kol. Budín se přihlásili k tomu, že je v materiálu chybička, která se vloudila technickým zaviněním.

P. Č e š k o v á :

Zápis z finančního výboru byl ale rozeslán všem zastupitelům.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Metelec, poté kol. Budín.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, je to sice ode mne udatné dostat se do rozporu se dvěma doktory práv, ale přesto si na to troufám v tom případě, když mluvíte o tom, že pouze některá rozhodnutí finančního výboru musí být přijímána řádným způsobem. Řádným způsobem musí být přijímána všechna rozhodnutí finančního výboru – přesně podle jednacího řádu.

P. J a n ě í k :

Dotazu jsem úplně nerozuměl, ale dobře. Kol. Budín, připraví se dr. Ebel.

P. B u d í n :

Jestli jsem to dobře pochopil, zpráva o hospodaření za 1. pololetí byla schválena 3. září 2007. Mám tady poslední e-mail, který jsem dostal od paní Kubátové, kdy toto zasedání finančního výboru několik dní předtím bylo zrušeno. Nedostal jsem žádnou zprávu o tom, že toto zasedání bude. Proto jsem se ani nemohl omluvit.

P. J a n ě í k :

Žádám vás, abychom se drželi projednávaného bodu a otázky docházky na finanční výbor řešili mimo zastupitelstvo.

Prosím dr. Ebela, připraven je pan Gál.

P. E b e l :

Vážené kolegyně a kolegové, chtěl sem potvrdit stanovisko, které prezentovala dr. Češková jako člen finančního výboru. Navrhuji ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Samozřejmě ti, kdo byli přihlášení, dostanou slovo. Prosím o hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato a tím byla diskuse ukončena. Poměr hlasování: 26 pro, 5 proti, 8 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Přihlášení ještě byli kol. Gál, Metelec a kol. Češková.

P. G á l :

Vrátil bych se ke své předchozí otázce vymáhání nájemného. Chtěl bych se zeptat pana vedoucího, když mě odkazoval na materiál, kde bych to přímo našel, protože při listování materiálem jsem neobjevil zmínku o Agentuře Praha 5 a vypořádávání pohledávek.

P. J a n ě í k :

Má to charakter interpelace, ale prosím o odpověď.

P. P e c h a r :

Otázka zněla na vymáhání pohledávek u správních firem. Jestliže se podíváte na str. 47 a 48 – hospodaření správních firem, najdete tam údaje o nedoplatcích nájemného včetně služeb. Nemůže tam figurovat Agentura Praha 5, neboť tyto pohledávky jí postoupeny nebyly.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Metelce, potom dr. Češkovou.

P. M e t e l e c :

Pane starosto, neměl jsem dotaz, suše jsem konstatoval, že všechna usnesení finančního výboru stejně jako ostatních výborů musí být přijímána podle jednacího řádu, nikoli novotvarem, který tady neznáme, jako je způsob per rollam. To nebyl dotaz.

Na závěr bych chtěl říci, že jsem velmi znepokojen, že při tak zásadním materiálu jako vyúčtování hospodaření, dá se návrh na ukončení poté, co vystoupí 5 diskutujících. Není to zdravé především pro demokracii. Možná to některým ušetří nervy, protože chcete být brzy doma, ale není to zájmem občanů této městské části.

P. J a n ě í k :

Nevím, jak zareagovat, myslím si, že všechna usnesení všech výborů i tohoto zastupitelstva a rady jsou přijímána řádným zákonným způsobem podle platných předpisů. Debatě dost nerozumím.

Co se týká druhého ukončení diskuse, máme podstatný prostor při jednání výborů, kde se tyto výsledky probírají. Kol. Metelec a další se mohli dostavit na jednání finančního výboru, kde by jako zastupitel dostal patřičný prostor k projednání. Ukončení diskuse je prostředek, který je řádným prostředkem.

Pokud jde o hlasování per rollam, je to standardní způsob hlasování v demokratických zemích. Na internetu je podrobný popis tohoto korespondenčního způsobu hlasování. Myslím,

že i kol. Budín hlasoval tímto způsobem pro některé materiály. Nevidím v tom problém. Myslím, že i rada některého města hlasovala tímto způsobem, dozorčí rady, představenstva tímto způsobem hlasují běžně a je jen na nás, zda tento způsob elektronického hlasování či písemného zvolíme či nikoli.

Dr. Češková.

P. Češková :

Chtěla bych toto potvrdit a chtěla bych zastupitele odkázat na zápis z našeho posledního zasedání finančního výboru, kdy se 7 členů z 9 vyjádřilo k tomu tak, že v minulosti nikdo z členů finančního výboru tento způsob hlasování nezpochybnil, ani projev vůle, který tímto způsobem dal, ač učinili tak všichni včetně pana Bc. Budína, který teď kroutí hlavou. Pan starosta vyzval, ať si to řešíme mimo, ale chci k tomu dodat, že v tom případě jemu asi komunikační spojení s paní tajemnicí finančního výboru nefunguje dlouhodobě vzhledem k jeho dlouhodobé absenci bez omluvy. Tím končím.

P. Jančík :

Odebírám slovo, netýká se to projednávaného bodu, ale finančního výboru. Prosím, aby členové výboru toto řešili mimo zastupitelstvo.

Tím jsme vyčerpali diskusi kolem rozboru hospodaření. Prosím návrhový výbor.

P. Češková :

Neobdrželi jsme žádné připomínky, žádné doplňující návrhy. Budeme hlasovat o původním usnesení bod 8/2.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 2 proti, 12 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Dalším bodem jednání je předřazený bod 33 – zajištění činnosti Misijního střediska na Barrandově. Předkladatel je předseda Velek. Máte slovo.

P. Velek :

V bodu 2 jsme viděli část spokojených nevládních organizací, takže si nevyslechnou to, co možná budou říkat nespokojené nevládní organizace. Připravil jsem bod zajištění činnosti Misijního střediska na Barrandově. Před prázdninami jsem dostal dopis, který se ptal na osud Misijního střediska. O tuto věc jsme se zajímali. Zdálo se nám, že důvody, které vedly radu k tomu neobnovit smlouvu nebo jí dát určitou časovou rezervu nejsou v souladu s dlouhodobější koncepcí sociálních služeb na Praze 5, zejména na Barrandově, kde Misijní středisko vytváří určité centrum více organizací, které spolupracují, a že proti tomu stojí jakýsi blíže nevysvětlený zájem asi na daném pozemku postavit sportovně kulturní zařízení. Můžeme si to představovat jako módní hřiště, které staví nějaká firma, nebo nějaký jiný objekt, a proti tomu stojí tento zájem lidí mít na Barrandově nízkoprahové zařízení, které plní řadu služeb.

Zvedla se v létě poměrně značná vlna lidí z Barrandova. Když jste vcházeli do budovy, možná jste si všimli, že tam byl petiční stánek. Doufám, že dáte prostor vystoupit paní dr. Martině Havlíčkové, která tady s delegací je.

Protože jsem byl do této věci zavlčen a toto téma mě zajímá, na mailu se mi objevuje řada oznámení, která na novém webu občanského sdružení budou vidět. Jsou tam apely na politiky. Voliči ODS píšou o liberálním přístupu, voliči KDU to prohlašovali ve své organizaci. Myslím si, že rada svým rozhodnutím zkomplikovala nám, kteří chceme letos na podzim připravit dlouhodobý dokument plánování sociálních služeb, život tím, že není konsistentní

s tímto trendem. Není dobré dávat nůž na krk organizaci, která nemá v tomto momentu snadný život a snaží se bránit tomuto rozhodnutí a chce ho zvrátit.

Připravil jsem návrh usnesení, které ukládá radě Prahy 5 zajišťovat podmínky Misijního střediska na Barrandově podle dohody s organizacemi, které užívají současnou budovu. Myslí se tím do doby, dokud nebude adekvátní náhrada nebo vyřešen stav.

Zároveň jsem chtěl, abychom odhlasovali druhý bod – předložit zastupitelstvu k rozhodnutí varianty zajištění podmínek činnosti Misijního střediska a organizací poskytujících sociální služby na Barrandově.

Omlouvám se, je to materiál na stůl, věci nás trochu předbíhaly. Myslím si, že uložení této povinnosti by zabránilo takovým akcím jako je rozdávání letáčků s paní místostarostkou o tom, že všechno je v pořádku, a spíše by vznikla hodnověrná studie, která by ukázala varianty. Jednou variantou je nabídka arcibiskupství, které chce pozemek koupit a předpokládám postavit na daném místě obdobu misijního střediska. Variantou je nalezení vhodných prostor a síťovým modelem nahradit jednu budovu, která má řadu funkcí a lidé si ji oblíbili.

Dávám vám ke zvážení tato dvě usnesení, která do konce roku chtějí na zastupitelstvu diskutovat nad materiálem, ne nad tím, že hasíme ex post nějaký problém.

Poprosil bych vás o souhlas s vystoupením paní MUDr. Martiny Havlíčkové – proto jsem chtěl bod předradit, která je mluvčí petice. V současné době sebrala asi 1200 podpisů a zdá se, že zájem dalších bude trvat.

P. J a n ě í k :

Děkuji panu předkladateli. Prosím o souhlas se dvěma vystoupeními – první paní Martina Havlíčková, občanka Prahy 5-Barrandova. Kdo je pro vystoupení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Pan Budín je pro – prosím, aby to bylo v zápise. Poměr hlasování: 40 pro, nikdo proti, 1 se zdržel, 1 nehlasoval. Paní Havlíčková, máte slovo.

P. H a v l í ě k o v á :

Děkuji za možnost zde vystoupit. Jmenuji se Martina Havlíčková a jsem zde jako mluvčí petičního výboru petice barrandovských občanů na podporu Misijního střediska.

Nejprve bych chtěla velmi stručně o středisku něco říci jednak jako rodič dvou kluků a jednak jako dlouhodobý obyvatel barrandovského sídliště. Misijní středisko, které tam funguje přes 12 let, se během této doby dílem prací kmenových zaměstnanců a dílem týmu dobrovolníků přetavilo do podoby komunitního centra, kde se vedle sebe scházejí skauti, skautky, sportovní mládež, maminky s dětmi, je tam klub pro předškolní děti a vedle těchto aktivit tam své místo našlo i nízkoprahové středisko a klub pro dospívající mládež, volnočasový klub. Zejména dvě poslední jmenované aktivity považujeme za velice přínosné, protože představují primární protidrogovou prevenci a navíc se pod střechou tohoto střediska podařilo postupně vybudovat to, že vedle sebe koexistují, komunikují a spolužijí různé skupiny dětí i dospělých. Aktivity dospělých také tvoří poměrně značnou část činnosti Misijního střediska.

To byl důvod, které barrandovské občany vedl k tomu, když poté, co Misijnímu středisku k 30. 6. příštího roku byla vypovězena smlouva, že se zvedlo mnoho hlasů, které s tím nesouhlasí, protože si nemalé procento barrandovských občanů přeje středisko udržet.

Smyslem by bylo udržet středisko jako celek, uchovat tyto aktivity pohromadě, protože by asi nebyl velký problém najít útočiště pro skauty a skautky, ale už je to problém pro mládež, která sama o sobě představuje určitou rizikovou skupinu, jako jsou klienti beesidu(?) nebo volnočasového klubu mládeže a kteří zpravidla přijdou tam, kde se cítí bezpečně přijímání a kam nemají obavy přijít. Tuto hodnotu považujeme za velmi významnou a z hlediska občanské společnosti za důležitou a přáli bychom si ji udržet.

Řadu barrandovských občanů včera pobouřil leták, který našli ve svých schránkách a které pro osoby neznalých místních poměrů může navozovat dojem, že středisko je ruina, s kterou se těžko spojují aktivity, které jsem právě jmenovala. Myslím si, že tento krok je velice nešťastný a společnému dialogu neprospívá. Každopádně je pozitivní, že městská část již nabídla prostory např. pro klub maminek nebo klub malých dětí Anita, ale bylo by smyslem udržet středisko jako celek.

Barrandovští, kteří se připojili k této petici, za kterou mám možnost mluvit, mají dvě otázky: jaký je faktický záměr městské části s tímto střediskem a zda bude možné najít řešení, které by představovalo uchování celého střediska jako celku a pokračování v těchto aktivitách? Jaký je záměr s pozemkem, na kterém středisko stojí? Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Děkuji paní Havlíčkové za vystoupení. Dalším přihlášeným je pan ing. Galatík, také občan Prahy 5.

Kdo je pro jeho vystoupení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že poměrem hlasování 36 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 6 nehlasovalo bylo schváleno vystoupení pana Galatíka. Prosím, máte slovo.

P. G a l a t í k :

Vážený pane starosto, vážené dámy a pánové, to, co bylo řečeno, mohu potvrdit. Přistěhoval jsem se do Prahy na Lamačovu ulici před několika lety a toto středisko bylo pro mne a mou rodinu určitým záchytným bodem, abych se orientoval na sídlišti Barrandov. Takových sídlišť jako je Barrandov je několik desítek, možná stovek v České republice, ale Barrandov bylo pro mne sídliště, které mělo určité zázemí. Viděl jsem tam určitou občanskou iniciativu, která směřovala k tomu, že lidé spolu chtějí něco vytvářet. Když jsem se seznámil s tím, že středisko funguje více než 10 let a má životaschopnost, bylo pro mne překvapivé, že je zájmem vybudovat něco jiného, co nenavazuje na žádnou tradici.

Svým postojem chci podpořit to, abyste zvážili než něco zrušíte, co tam bude dalšího a jak toto další má fungovat.

Na doplnění ke mně: jmenuji se Galatík a působil jsem v minulosti jako vedoucí střediska skautů ve Zlíně, kde jsem vybudoval klubovnu, která vytvořila zázemí pro děti. Proto si myslím, že pro mládež je potřeba budovat tyto věci, které jim umožní se rozvíjet v prostorách, které nejsou spojeny se školským prostředím, ale s prostředím, kde se cítí dobře.

Na závěr bych vám chtěl poděkovat i jako člen OV KDU-ČSL v Praze 5. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Děkuji za vystoupení pana Galatíkovi. Je série přihlášených, otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Gál, potom paní Vávrová.

P. G á l :

O činnosti střediska jsme se dozvěděli od předřečníků. Chtěl bych předeslat, že dle mého názoru činnost, která je ve středisku prováděna, je nadstavbou nad mimoškolními aktivitami, které probíhají v obou barrandovských školách. Je to jisté míry nezastupitelná. Proto bych se se znalostí problému a technického stavu budovy a toho, že je to budova provizorní, obrátil na paní místostarostku Vávrovou, aby se pokusila ve spolupráci se starostou a s majetkovým místostarostou panem Smetanou najít jiné prostory na Barrandově, případně zvážít, zda by nebylo možné budovu aspoň částečně zrekonstruovat, pokud již není záměr na využití pozemků, které vzniknou případnou demolicí budovy už na nějaké nezvratné cestě.

P. Jančík :

Odpovíme na všechny dotazy najednou. Prosím kol. Vávrovou, přihlášen je bc. Budín.

P. Vávrová :

Dámy a pánové, mé vystoupení bude trochu obšírnější z toho důvodu, že mám v gesci mimo jiné i volnočasové aktivity a sociální problematiku i školskou problematiku na naší městské části. S mnohými předřečníky souhlasím v tom, že jsou potřebné volnočasové aktivity dětí, že jsme rádi, že jsou na naší městské části, že jsme rádi, že jsou na Barrandově, který je sídlištní oblastí a že tam dobře fungují.

Musíme mít ale na zřeteli to, budova Misijního střediska má doslouženo. Je to stavba dočasná a už dnes je téměř ze stavebního i hygienického hlediska neobyvatelná. Když jsme dodatkem prodlužovali nájemní smlouvu 3. 5. 2004 s římsko-katolickou farností u kostela sv. Filipa a Jakuba v Praze 5-Hlubočepích, upozorňovali jsme, že je to na poslední čtyřleté období. Výjimkou stavebního odboru byla životnost této stavby do r. 2008 prodloužena. S tímto si římsko-katolická farnost na 4 roky nemovitost pronajala s naším každoročním příspěvkem na činnost.

Podle nálezu znaleckého posudku, který jsme si nechali vypracovat, hlavním důvodem je zdravotní závadnost konstrukčního systému budovy, to znamená montovaných desek na bázi dřevní hmoty a z toho plynoucí uvolňování zdraví škodlivého formaldehydu. Mám zde písemně vyjádření znaleckého posudku z letošního roku z 1. září. Je to v souladu s vyhláškou číslo 76/2007 Sb.

S tímto vědomím jsme tak postupovali. Mám před sebou i seznam podnájemců Misijního střediska, které jsme spolu s protidrogovým koordinátorem panem Karhánkem, který je zde také přítomen, oslovili. Jedná se o Český svaz ochrany přírody, ZO Strom, dětský koutek Anita, občanské sdružení Beeside, Junák, svaz skautů a skautek, středisko Bílý albatros, Dominika Sládková – pořádání společenských tanců a výuka orientálních tanců, šestým podnájemcem je 54. středisko Joachyma Barranda.

Na tomto místě bych chtěla říci, že jediným poskytovatelem sociálních služeb je zde občanské sdružení Beeside. To ke konci tohoto roku končí svou činnost a za městskou část již hledáme další organizaci, která se bude na základě daného certifikátu, který je potřeba dle nového zákona o sociálních službách, ucházet o to, aby mohla kvalifikované sociální služby na Barrandově poskytovat. Ostatní služby, které jsem citovala, jsou volnočasové aktivity, a pro ty se snažíme zajistit náhradní prostory. To máte dáno na vědomí na základě letáčku, který jsme vám na Barrandově rozesílali. Koncem srpna na poradě ředitelů základních škol a mateřských škol jsme oslovili ředitele na Barrandově, zda by nám mohli vytipovat vhodné prostory, kde by tyto organizace mohly důstojně svou činnost realizovat.

Byla jsem na místním šetření s panem Karhánkem. Prosím o spuštění fotodokumentace. Fotky nejsou záměrně ani špatné, ani dobré, je to současný stav Misijního střediska. Vidíte sami, v jakém je stavu. Mám k dispozici i záznam. Tady je podlaha v neutěšeném stavu, toto je interiér fitness centra, tady je volnočasový klub a před Misijním střediskem se bohužel kouří a sedí na takovýchto židlích. Toto je klub volnočasových aktivit, kde děti tráví svůj volný čas. Toalety, které nejsou označeny pro chlapce a dívky, tady jsou pisoáry zavřeny. Je zde i znalecký posudek, kde v několika řádkách máte citovanou zdravotní závadnost. Ocituji to ještě jednou.

V souladu s § 47, odst. 11, vyhláška č. 76/2007 Sb., je znalcem snížena hodnota koeficientu prodejnosti o 25 %. Důvodem je zdravotní závadnost daného konstrukčního systému budovy, montované desky na bázi dřevní hmoty a z toho plynoucí uvolňování zdraví škodlivého formaldehydu.

Toto je činnost z mé strany, kterou jsem pro zachování tak žádoucích a dobrých aktivit na Barrandově udělala. Zachytila jsem i aktivity pana Velka, které byly trochu odlišné od mých. Byl asi do problému zavlečen a neví o něm tolik, co by vědět měl. Jsou tam jeho některé neodborné informace ne na místě.

Na základě svého vystoupení bych zároveň dala protinávrh, že zastupitelstvo schvaluje ukončení nájemní smlouvy číslo 110/0/OOA/03 uzavřené dne 1. 11. 2003 ve znění dodatku č. 1 ze dne 14. 5. 2004 s římsko-katolickou farností u kostela sv. Filipa a Jakuba v Praze 5 k 30. 6. 2008 na pronájem dřevěného domku značky Tesko-stamo z důvodu ukončení dočasnosti stavby a její zdravotní závadnosti – viz znalecký posudek.

II. ukládá radě MČ spoluvytvářet podmínky pro klubovou činnost neziskových organizací působících v oblasti práce s dětmi a mládeží na Barrandově k 30. 8. 2008.

P. J a n ě í k :

Děkuji za vystoupení kol. Vávrové. Dalším přihlášeným je bc. Budín, ing. Vitha a poté vystoupí pan Karhánek.

Technická kol. Gál

P. G á l :

K návrhu. Je nadbytečné, aby se zastupitelstvo k tomuto problému vyjadřovalo z toho důvodu, že smlouva byla – jak ukládá zákon o hl. m. Praze - projednána orgánem jím určeným, a to je rada MČ. Vyjádření zastupitelstva by bylo naprosto nadbytečné, v tuto chvíli můžeme vzít pouze na vědomí, že rada takto učinila.

P. J a n ě í k :

Myslím si, že záleží na nás, jak k tomu přistoupíme. Důležité je, aby zastupitelstvo jako nejvyšší orgán řeklo svůj názor. Není to nic proti ničemu. Záleží na vás, jakým způsobem k tomu přistoupíte. Prosím bc. Budína, potom ing. Vithu.

P. B u d í n :

Nejprve bych se chtěl omluvit za chybu, kterou jsem udělal při hlasování. Nejsem sociální typ.

Chtěl bych se vrátit k návrhu paní dr. Vávrové. Domnívám se, že návrh, který předkládal kolega z mého klubu ing. Velek, je konstruktivní v tom, že bychom nechali Misijní středisko v prostorách do doby, než se něco najde. Nevím, jakým způsobem budou zajištěny prostory teď, když budou muset k 30. 6. vyklidit zařízení. Jak jsem pochopil z prezentace zástupců tohoto misijního střediska, Misijní středisko Buďánka je unikátní v tom, že je celek, a ne ho rozparcelovat do jednotlivých prostor různě po Barrandově. Proto mě zaujal dopis, který jsme všichni zastupitelé dostali od arcibiskupství, které se vyjadřuje k tomu, že by tento pozemek odkoupilo a nadále by nějakým způsobem středisko udržovalo. Bylo by to záležitostí soukromého majitele, což by bylo arcibiskupství. Předpokládám, že by tam vystavěli asi nějaký nový prostor, kde by se mohly tyto volnočasové aktivity rozvíjet.

Přikláněl bych se k tomu, aby rada pouvažovala o tom, zda by tento návrh od arcibiskupství stál za zvážení. Myslím si, že by to bylo nejlepší řešení.

P. J a n ě í k :

Nebyla ještě zodpovězena otázka ohledně pozemků a jejich využití. Využití zvoleno zatím nebylo a bude v souladu s územním plánem. Tolik k paní Havlíčkové.

Pan kol. Vitha a dr. Macek.

P. V i t h a :

Vážení přítomní, jako občan Barrandova musím potvrdit, že Misijní středisko na Barrandově má svou nezastupitelnou hodnotu pro velkou část mládeže. Chci podtrhnout, že mládež různé orientace tam nachází možnost komunikace a že je skutečně třeba ocenit, že tito lidé s různým zájmem i sociálním zázemím jsou schopni tam spolu komunikovat a navzájem se poznávají. Myslím, že právě jednodušší prostředí Misijního střediska je cosi, co jim v mnoha ohledech vyhovuje a co napomáhá jejich vzájemné komunikaci. Toto prostředí je přirozené.

Mám velké obavy z toho, že když Misijní středisko bude zrušeno a nebude dodržena kontinuita skupin, dopustíme se velké škody a bude to pro Barrandov a pro mládež, která tam dnes chodí, velká ztráta. Hledejme řešení, aby byla zachována kontinuita, aby nové prostředí bylo podobné a aby se tam cítili stejně dobře jako v Misijním středisku. Nehledejme nějaké řešení nadstandardní nějakého moderního krásného objektu. Barrandovští občané, kteří tam chodí, se shodují v tom, že stávající stav se vytvářel dlouhou dobu, má naději se vytvářet ještě lépe a měli bychom ho ocenit.

P. J a n ě í k :

Prosím dr. Macka, připraví se kol. Šesták.

P. M a c e k :

Vážené dámy a pánové, patřím také mezi obyvatele Barrandova a toto středisko mám téměř u nosu. Celá léta sleduji, co se tam děje. O prezentaci, kterou jsme viděli, mohu říci, že bych dokázal nafotit stejnou prezentaci, a všichni byste si mysleli, že je to tam ze zlata. Ano, je to tam technicky špatné, ale účastníci činnosti se tam cítí dobře, je tam pro ně spousta činností a dobře organizované. Systém zrušit tuto činnost na jednom místě a rozptýlit je do škol je jednoznačný směr k tomu, aby tyto činnosti zanikly. Věřte mi, dělal jsem 13 let profesionálního pracovníka v oblasti volného času. Toto evidentně není řešení. Ale zamysleme se.

My jako městská část dáváme do volného času miliony – něco jsou granty, něco si dáme do rozpočtu a něco schvalujeme ad hoc. Kdybychom našli partnera – zdá se, že by se mohl najít, a byla tu naše dobrá vůle, můžeme zachovat činnost tohoto komunitního centra v naprosto nezmenšené formě a naopak ji můžeme pomoci ještě rozšířit. Určitě by nás to nestálo tolik, že bychom nemohli dávat na granty. Přemýšlejme o tom.

Proto si myslím, že prvním krokem by mělo být prodloužení nájemní smlouvy tak, aby tam tato činnost mohla pokračovat, a druhým krokem hledání cest, jak toto všechno vyřešit. Prostředky pro to máme. Položme si otázku: máme také vůli toto udělat?

Proto podporuji návrh tak, jak byl předložen.

P. J a n ě í k :

Je to samozřejmě vaše právo. Dr. Šesták, potom kol. Martinec.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, chtěl jsem k tomu podotknout několik poznámek. Především se mi zdá, že se v této záležitosti jedná o velké nepochopení a nedorozumění, vnímám zde i ze strany pana Velka určitou snahu o zpolitizování celé věci. Není to jen tak, že se občané obracejí jen na vás, na mne se obrátili také. V minulých dnech jsem mluvil s paní Cimburovou, s panem Jungwirthem, dnes s paní Jungwirthovou i s paní Havlíčkovou. Tady vůbec nejde o to, že by rada MČ chtěla tyto činnosti utlumit, zrušit nebo jakkoli jim bránit. To je naprostý omyl a je to velmi liché. V tomto případě se jednalo o to, jak bylo řečeno místostarostkou Vávrovou, že tento objekt je stavba, která byla původně vystavěna pro stavební dělníky, kteří stavěli sídliště Barrandov. Jako malý hoch jsem na to koukal z okna.

Následně budova nebyla zbořena, byla prodlužována její činnost. Každá taková budova někdy musí skončit. Je to plně formaldehydu a dalších zdraví nebezpečných látek. V tomto objektu by z hlediska zdravotního a hygienického neměla být ani chovná stanice pro kočky a pejsky – to říkám v uvozovkách.

Myslím si, že teď mohu mluvit za celou radu. Když jsme přijímali rozhodnutí o výpovědi k 30. 6. 2008, vnímali jsme tento krok tak, že dáváme určitý prostor v délce 1 roku k vyřešení této situace a k nalezení adekvátních prostor. Byly osloveny základní školy a další organizace tak, aby činnosti mohly být vyvíjeny na dalších místech. Ukazuje-li se nyní, že rozptýlení těchto služeb a činností do různých budov není stoprocentní, jako rada jsme připraveni touto záležitostí se zabývat. Myslím si, že je zbytečné to politizovat. Když jsem dnes se zástupci Misijního střediska hovořil, toto jsem vyjádřil, sejdeme se s nimi, myslím, že jsme se bavili o termínu úterý příští týden, mluvil jsem o tom s kol. Vávrovou, myslím, že i pan starosta si udělá čas. Setkáme se s vámi, budeme hovořit a pokusíme se najít jiné řešení. Samozřejmě to bude složité, protože nebytových prostor na Barrandově není mnoho, ale jsme připraveni k tomu přispět.

Navrhl bych ukončit diskusi k tomuto tématu.

P. J a n ě í k :

Dám hlasovat o ukončení diskuse. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že diskuse byla poměrem hlasování 24 pro, proti 9, zdrželo se 6, 3 nehlasovali, ukončena. Samozřejmě bude zachováno pořadí dosud přihlášených.

Pan dr. Martinec, pan ing. Velek – máte slovo.

P. M a r t i n e c :

Dámy a pánové, mám technickou poznámku, která se týká typického rozhodování naší rady MČ a našeho vedení. Jak jste si všimli, pan radní Vojtěch Zapletal předložil návrh na ukončení nájemní smlouvy 16. 7. 2007. Rada to odsouhlasila, Misijní středisko dostalo výpověď, načež se zorganizovala petice a radní začali shánět důkazy pro to, aby to mohli vyklidit. 1. 9. konečně získali zdravotní posudek, předtím rozhodovali bez něho, a následně nechali vytisknout propagační letáčky. Je to typický příklad toho, jak se nemá postupovat. Je jasné, že chybí jakákoli koncepce a že účelovost tohoto jednání je podivná. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Prosím o vystoupení kol. Velka, připraví se pan Gál.

P. V e l e k :

Jako předkladatel znovu obracím pozornost k usnesení, které mělo vytvořit alternativní studii. Jde o zachování funkcí, není nezbytné zachovávat prostor. Dovolte malý exkurs.

Jsem chemik, dělal jsem 15 let ve Státním zdravotním ústavu a občas jsem i počítal jakási rizika. Dramatizace expozice formaldehydu pro dospělou populaci v této staré budově – posudek bych rád prozkoumal a podrobil ho kritice. Podle mne je to účelová věc a neobstojí. Testujeme vůli a dvojí tvář toho, že na jednu stranu budeme připravovat dlouhodobý dokument pro zajištění sociálních služeb, a na druhou straně u něčeho, pro co se velká část lidí jasně vyslovila, nedovedeme říci ano, zajistíme, zafinancujeme, necháme zpracovat studie, projednáme to komunitním způsobem, ne že o tom rozhodne rada od stolu.

Mám připravenou interpelaci na paní Vávrovou. Je tam řada otázek, která se podle mého názoru týká nesplněných slibů minulé rady. Když jsem slyšel, že v r. 2004 jste prodlužovali a že vám byl někdo vděčný, tak se automaticky ptám, co jste od té doby udělali

pro to, až vám nebude vděčný, aby byl připraven náhradní prostor, do jaké míry jsme schopni jako městská část tady pomoci.

V tomto smyslu můžete očekávat otázky, které jsou věcné a které nám pomohu najít řešení.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál, připraví se ing. Horák.

P. G á l :

Nebudu přispívat do diskuse, měl bych jen návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí rozhodnutí rady MČ o neprodloužení nájemní smlouvy s Misijním střediskem Barrandov po 30. 6. 2008,

2. ZMČ Praha 5 ukládá radě zajistit pro Misijní středisko Barrandov adekvátní prostory v lokalitě Barrandova. Termín 31. 12. 2007.

Dodal bych ještě, že si myslím, že by bylo možné zahájit jednání s Magistrátem hl. m. Prahy, kde u Trnkova nám. na peší zóně po prostorách bývalého mateřského centra jsou v 1. patře volné prostory a v přízemí jsou volné obchodní prostory. Tento dům ještě nepodléhal privatizaci, měl by být stále v majetku hl. m. Prahy – tedy nasměrovat první kroky touto cestou. To je návrh ke zvážení pro paní místostarostku.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kol. Horák, poté kol. Metelec.

P. H o r á k :

Vážené kolegyně a kolegové, myslím si, že se mezi námi nenajde nikdo, kdo by si přál, aby skončilo Misijní středisko na Barrandově. Jedna věc je přání, druhá věc je realita. V minulosti jsem byl přítomen několika jednání i se zástupci katolické církve i se zástupci rodičů, také jsem diskutoval s některými organizacemi o možnosti přidělení grantů, také jsme některé věci řešili se zástupci skautů, Českého svazu ochránců přírody apod. Myslím si, že městská část celou dobu Misijní středisko v rámci svých možností podporovala.

Nyní však je situace taková, že bylo konstatováno, že nebude prodlužován dosud provizorní stav budovy a že bude řešeno, co bude děláno v této věci dál. Vůbec bych nepředjímal, jak bude tato lokalita využita, protože si myslím, že máme před sebou celý rok. Pokud tady padají návrhy na to, že by se do věci chtěla zapojit katolická církev, že by to mohlo být řešeno jinak, tak si myslím, že je to dobře a zkusme to během roku využít.

Pokud se někdo ptá, co od r. 2004 rada udělala, odkázal bych vás na kol. Gála, který měl čtyři předchozí roky tuto problematiku na starosti. Zeptejte se jeho, dnes plamenného kritika, co pro tuto věc udělal.

Co se týká návrhu katolické církve, byl jsem účasten několika jednání, kdy katolická církev ústy svých zástupců ze zlíchovské farnosti prosila městskou část o možnost zajištění finančních prostředků, neboť původní finance, které byly poskytnuty farnosti z ciziny, byly už vyčerpány a farnost na tento provoz neměla. Pokud katolická církev najde zdroje, o nichž dosud říkala, že chybí, může to městská část jediné uvítat.

V tuto chvíli tato diskuse mi připadá jako velmi účelová, politická a jistým způsobem populistická, což mě mrzí. Nejednáme o konkrétní věci, ale spíše posloucháme to, jak by v tento okamžik zareagoval ten či onen, ale za celou předchozí dobu nikdo s konkrétním návrhem nepřišel.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Metelce, potom vystoupím já.

P. M e t e l e c :

Pane starosto, poslouchám tady příspěvky, někdy značná část jejich obsahu – a to i časově – tvoří vzájemné napadání, a přitom se bavíme o návrhu, který kol. Velek podal bez osobních výpadů a který je věcný a přijatelný. Protinávhrhy, které směřují k jeho dehonestaci, nejsou rozumné. Dávám za pravdu kol. Gálovi, protože se podle zákona jedná o pravomoc rady MČ a usnesení, že schvalujeme ex post po čtyřech měsících nějaké rozhodnutí rady, mi připadá směšné. Abychom postupovali podle obvyklých zavedených procedur, v úvahu připadají usnesení typu souhlasí nebo bere na vědomí. Ale ani to bere na vědomí není adekvátní, protože všichni usnesení rady sledujeme. Kdybychom nechtěli souhlasit, tak interpelujeme, ale místo toho se zvolila rozumná forma materiálu poměrně vstřícného, který nemá v sobě žádná ponižující ustanovení. Pan starosta by měl zajišťovat podmínky a předložit v nějakém rozumném termínu do konce roku nějakou variantu pokračování této činnosti.

Vrátil bych to k návrhu kol. Velka.

P. J a n č í k :

Mé krátké vystoupení. Podstatnou část řekl kol. Horák i kol. Vávrová. Myslím si, že debata určitě není o tom, zda chceme nebo nechceme podpořit Misijní středisko. Samozřejmě, rada od r. 1998, co v ní sedím já, vždy misijní středisko podpořila a podporovala. Byli jsme to my, kteří se obrátili na odbor výstavby, aby byla prodloužena dočasnost stavby do doby nezbytně nutné, aby životnost stavby neohrožovala ty, kteří v ní vytvářejí svou činnost. Je tam vytvářena činnost pro naše děti a mládež. Tehdy stavební úřad konstatoval, že nejzašší možnost, do kdy je možno prodloužit dočasnost této stavby, je 30. 4. 2008. Vedeme debatu o tom, zda rada nebo zastupitelstvo rozhodne. Není to naše kompetence, o tomto bude rozhodovat stavební úřad a ten řekne, zda dočasnost stavby končí či se prodlužuje. Tento orgán státní správy rozhodne ve své přenesené působnosti o tom, zda stavba bude zachována či bude na náklady vlastníka, kterým je městská část, odstraněna.

Spojuji dva příspěvky.

Druhá věc, kterou chci zmínit je ta, že na všech jednáních jsme vždy upozorňovali přátele z římsko-katolické církve, že nastane den D a tato stavba skončí svou dočasnost. Jsme připraveni dále debatovat o tom, zda bude dále pokračovat ta či ona aktivita, či nebude, zda bude pokračovat tam či onam. Vítám návrh kol. Gála. Samozřejmě, kol. Vávrová se po vyčerpání našich možností spojí s hl. městem, aby tam klubové činnosti byly zachovány.

Proto bych byl nerad, aby tato činnost byla politizována a využívána k vlastnímu politickému prospěchu, jestliže se dočtu z mailu zastupitele, který nenašel ani chvíli na to, aby navštívil mne nebo kol. Vávrovou a debatoval o tom, že najdeme nějaké další prostory pro činnost jednotlivých zařízení v rámci Misijního střediska, a pak se dočtu doporučení „Jančíkův úřad někdy hraje hru na výpověď pro hygienické důvody – viz Gymnázium Buďánka“. Na Barrandově bydlí i zastupitelé opoziční ODS – Vitha, Gál, za ČSSD Dvořák, kteří mohou vzít vaše požadavky interně do svých partají. Není tedy třeba klesat na mysl při tvrdém mediálním tlaku - když pan Jančík prohraje jako prohrál šarvátku o Buďánku a koalice bude při kritice občanů citlivější. Přeposílám – Zelení jsou v opozici, čili musíte nejprve oslovit ODS a ČSSD a z Jančíkovy party např. Smetana, mladý Šesták, Fořt – tito lidé se minimálně budou snažit zachovat tvář jako v případě Gymnázia Buďánka. Nezlobte se – smutné čtení po tom, kdy se nikdo neobtěžoval zatukat na dveře resortní kolegyně Vávrové nebo na mé dveře, a pak se dočítám, že nějaká Jančíkova parta je taková či onaká. Nezlobte se, připadá mi to nekorektní.

V této chvíli mi připadá korektní otázka, když se zeptáme např. stavebního úřadu na jeho názor na dočasnost stavby. Nechci vést debatu o Misijním středisku. Misijní středisko samozřejmě a aktivity v něm budou mít podporu městské části, jako podporujeme miliony

dalších akcí. O tom není debata. Chtěli jsme jen s jistým časovým předstihem dát pronajímateli této budovy najevo, že končí tato stavba, abychom začali debatu o tom, kde bude působit Misijní středisko, zda jednotlivé kluby půjdou svou cestou. O tom je ale debata, ale v této debatě nikdo za kol. Vávrovou nebo za mnou nepřišel. Dnes poprvé slyším, že kol. Šesták sám vytvořil nějakou aktivitu a sešel se s těmi, kteří naproti u kostela vyvěšují cedule, že já někomu něco bourám a někoho vyhazuji na ulici. To je nepřijatelné, s nikým jsem o tomto debatě nevedl. Pokud by to bylo po debatě se mnou a v této debatě bych řekl – ano, půjdete na ulici, pak je korektní cedule, která visí na kostele. Proto si kladu ještě otázku, že tato cedule visí na kostele. Nikdo se mnou o tom nedebatoval, za mnou ani za kol. Vávrovou nikdo nepřišel.

Přestaňme hrát politické tanečky, pojďme se korektně u kulatého stolu bavit o tom, jak budeme postupovat v případě aktivit na Barrandově co se týká klubové činnosti neziskových organizací působících na Barrandově a se stavebním úřadem, jak budeme dále postupovat.

Kol. Macek, poté kol. Budín.

Nejprve technická.

..... :

Pane starosto, zvonění, které jste slyšel, znamenalo, že to byl druhý řečnický příspěvek, že jste překročil dvojnásobnou délku. Zatím máme řečnický příspěvek 3 minuty, snažím se vždycky do toho vejít, když ne, předám slovo dalšímu. Domnívám se, že byste měl mít tolik slušnosti, pokud chcete překročit, tak požádat zastupitelstvo, aby vám prodloužilo řečnickou lhůtu třeba na dvojnásobek. Dle jednacího řádu jsme si rovni. Předkladatelem materiálu, který by nemusel respektovat délku příspěvku, je kol. Velek.

P. J a n ě í k :

Oznámil jsem, že slučuji dvě vystoupení. Občanům jsme také nebrali slovo, když zazněl čas pro příspěvek.

Dalším přihlášeným je pan dr. Macek, poté kol. Budín.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, několikrát zaznělo, že se zde jedná o politické hrátky a tanečky. Co je to za politické tanečky, když tady Zelení přijdou s návrhem, jak podpořit katolickou církev, vystoupí i strana lidová, souhlasně se k tomu vyjádří i zástupci ODS, někteří sociální demokraté i komunisté? Co je to za politické tanečky? Myslím si, že je podstatný rozdíl v tom, že ti, co na Barrandově bydlí a činnost znají, brání, aby tato činnost tam zůstala zachována. Pak jsou tady další, kteří vidí zchátralou budovu a případně volný pozemek. Dejme to do kupy, řekněme si, co uděláme pro to, aby tato činnost tam zůstala zachována už proto, že na Barrandově této činnosti není mnoho. Je tam samozřejmě další, ale takto komplexní tam není. Prostředky pro to máme.

Myslím si, že navržené usnesení kol. Velkem je dostatečně dobré a otevírá dostatečný prostor pro to, aby se situace postupně řešila – ne dnes vyřešila, ale postupně. Času je na to málo, ale i oni musí mít garanci v tom, že 30. 6. neskončí někde venku vystěhování, ale že budou moci s činnostmi pokračovat.

P. J a n ě í k :

Myslím, že se vlamujete do otevřených dveří, ale budiž. Bc. Budín, potom pan ing. Velek.

P. B u d í n :

Připojuji se k panu Mackovi. Návrh kol. Velka je opravdu konzistentní, není proti nikomu a ničemu a snaží se věc vyřešit. Trochu na mne působí, že je to špatný návrh proto, že to dává kolega Velek – ne proto, že je návrh špatný sám o sobě. Proto na mne působí, že je to zpolitizováno z tohoto pohledu. Podle mne je to návrh kvalitní. Nemyslím si, že je to otázka stavebního úřadu. Na mne trochu působí tak, že pokud budeme hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen, snaží se rada shodit vinu i na zastupitelstvo. To není správné a měli bychom hlasovat buď o návrhu, jak ho předkládal kol. Velek, nebo o návrhu, který se změnami předložil kol. Gál.

P. J a n ě í k :

Poznámka. Samozřejmě stavební úřad je v tomto rozhodující. Stálo by možná za to, aby proběhlo nějaké školení o tom, jaká máme práva a povinnosti.

Paní Grušová - technická.

P. G r u š o v á :

Mám technickou poznámku. Sedím tady, poslouchám, a mám pocit, že se směšují dvě věci dohromady. Jedna věc je budova, která se nedá zachránit, a druhá věc je konkrétní činnost střediska, která je pro Barrandov velice nutná a je nezastupitelná.

P. J a n ě í k :

Paní kolegyně, toto není technická. Prosím kol. Velka. Kol. Gál – technická.

P. G á l :

K vystoupení pana Horáka. Je dobré si přečíst spis týkající se této problematiky. Jistě by pak nehovořil o zodpovědnosti některých, když již před 7 lety byla řešením problematiky kolem Misijního střediska pověřena právě místostarostka Vávrová.

P. J a n ě í k :

Toto není technická, vyříd'te si to mimo jednací sál. Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Líbila se mi poznámka kol. Macka, že já jako pohan se tady беру za spirituální věci Misijního střediska. Jsem neregistrovaný tantrik a líbí se mi to.

Rád bych tady uvedl na pravou míru jednu věc. V této věci, pane předsedající, jsem nešel za vámi, omlouvám se, možná jsem to podcenil, ale trochu mě vedla k tomu zkušenost, že to vždycky mezi námi nebylo ideální. Jako předseda kontrolního výboru jsem dostal na vědomí dopis občanů, který byl směřován na kol. Vávrovou. Když jsme se náhodou potkali, mluvil jsem s ní o tom, že je dobré odpovědět v termínu a že věc je pod určitou pozorností veřejnosti. Bohužel reakce nevedla k mentálnímu rozhodnutí rady odpovědnost nést a hledat řešení.

Nemám problém komunikace s kýmkoli. Věci, které jste citoval, jsou z mailu, které jsem psal, hlásím se k tomu. Dokonce jasně upozorňuji občany, že napřed by měli jednat s koalicí, a potom teprve s opozicí, protože víme, jaký je poměr hlasování zde a že nejsme schopni prosadit i věcné návrhy, protože se to tzv. politizuje. Nepoužil jsem ani jednou agitku na naši skupinu. Doufám, že by toto kolegové neměli vnímat tak, že jsme si to neodpracovali. Odpracovali jsme si to a nesnažíme se z toho vytřískat žádný politický kapitál. V tomto momentu se nám jedná o to, aby byla zpracovaná studie metodou komunitního plánování, to znamená hodnověrných workshopů, kdy se zvažují cenové i benefitové strany a tuto studii aby připravila rada. Jako zastupitelé nemáme v ruce žádný nástroj k vypracování takové studie.

Podívám se na posudek, budu interpelovat paní místostarostku. Je to součást dialogu, je to veřejný dialog. Není to tak, že bych se styděl vás oslovit. Jako předkladatel jsem toto chtěl podotknout.

P. J a n ě í k :

Myslím si, že s částí vašeho vystoupení lze samozřejmě souhlasit. Možná vám přepeču SMS, v nichž jsem vás žádal o schůzky, které jste odmítl. Kdykoli můžete ke mně přijít a ani kolegyně vás neodmítne, zvláště jako předsedu kontrolního výboru.

Diskuse byla vyčerpána. Prosím ještě o vystoupení kol. Karhánka, která je zástupcem protidrogové sféry, a poté krátké vystoupení paní ing. Nacházelové, jak je to s dočasností. Myslím, že tato vystoupení jsou velmi podstatná pro další vývoj. O vystoupeních budeme hlasovat. Pokud jde o politickou kartu, pan Galatík poznamenal, že je z KDU-ČSL. Proto jsem nad rámec poznamenal, že je to i politická záležitost.

Prosím o hlasování. Kdo je vystoupení pana protidrogového koordinátora Karhánka? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že poměrem hlasování 37 pro, 2 proti, 1 se zdržel, 2 nehlasovali, bylo schváleno vystoupení pana protidrogového koordinátora.

P. K a r h á n e k :

Vážené dámy a pánové, byl jsem s paní Vávrovou v Misijním středisku. Zhodnotil bych to ne z technického hlediska, které jsem si zde vyslechl, ale spíše z profesního hlediska.

V současné době na Misijním středisku nepůsobí podle mých dostupných informací žádná sociální služba. Pokud by tak bylo, jedna z organizací, která tam působí, podala by žádost o registraci na Magistrát hl. m. Prahy. Dosud o takové žádosti nevím. Registrace se měly udělovat a už by to dávno organizace věděly.

Na Misijním středisku Barrandov nepůsobí žádná specifická protidrogová prevence, to znamená standardizovaná práce v oblasti protidrogové politiky ČR, protože Úřad vlády vydává tzv. certifikát. Každá organizace, která chce provozovat tuto službu, musí tímto certifikátem disponovat, jinak by nemohla získávat prostředky ze státního rozpočtu a jiných městských částí i hl. m. Prahy. Mohl bych pokračovat dále.

Byl jsem v Misijním středisku. Když jsem se ptal pracovníků Misijního střediska, jakou službu provádějí s dětmi, zaměstnankyně mi tuto otázku nezodpověděla. To je věc, která je velmi důležitá. Jestliže se rodič pracovnice zeptá, připadá mi to velmi nezodpovědné. Mohl bych říci, co jsem tam viděl nebo jak vím, jak Misijní středisko v této oblasti pracuje. Nebudu se pouštět do Junáku apod., protože tomu nerozumím, ale protidrogové politice ano.

Misijní středisko svým zaměstnancům neposkytuje tzv. supervizi své práce. To je moment, kdy každá sociální práce by měla být pod nějakým dohledem, navíc pokud se pracuje s dětmi a mládeží.

P. J a n ě í k :

Prosím o technickou.

.....:

Mám technickou z toho důvodu, protože vystoupení by měla být před rozpravou. Toto vystoupení bylo až po rozpravě, tudíž bylo manipulativní a může ovlivnit některé zastupitele při hlasování. Připadá mi to velice nekorektní, zvláště co jsem si vyslechl pana Karhánka.

P. J a n ě í k :

Bylo odhlasováno ukončení debaty. Záměrně jsem nechal vystoupení pana Karhánka a paní Nacházelové na závěr právě proto, aby nemohl být někdo ze zastupitelů ve svých vyjádřeních manipulován.

Budeme hlasovat o vystoupení paní Nacházelové. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že vystoupení paní Nacházelové bylo schváleno poměrem hlasování 32 pro, 1 proti, 1 se zdržel, 8 nehlasovalo.

Pan kol. Gál hlasoval pro – prosím, aby to bylo v zápisel.

P. N a c h á z e l o v á :

Nejsem vůbec informovaná o tom, o co jde, vyjádřím se k tomu pouze jako stavební úřad. Jedná se o zařízení, které je provizorní po celou dobu, které tam stojí a funguje, protože to jsou bývalá zařízení, která sloužila pro ubytování dělníků apod. Je to stavba, jejíž dočasnost jsme jako stavební úřad už dvakrát prodlužovali. Prodlužovali jsme to na přání městské části horko těžko.

Domnívám se, že v tuto chvíli by bylo z technického hlediska nejlepší, abychom udělali místní šetření s hasiči a s hygienikem a aby řekli, zda to technicky vyhovuje. Domnívám se, pokud by to mělo fungovat dál, měly by se do toho vložit peníze, aby se objekt zrekonstruoval, i když to není cílem. Cílem vždycky bylo tyto provizorní objekty odstraňovat.

P. J a n ě í k :

Děkuji za vystoupení, tím považuji debatu za uzavřenou. Není možné se dále hlásit, debata byla ukončena.

Technická – paní Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Chtěla jsem se zeptat pana protidrogového koordinátora, kolik let pracuje pro Prahu 5.

P. J a n ě í k :

To není technická, paní kolegyně, odnímám vám slovo.

P. P e t e r k o v á :

Je to technická, odnímáte pořád slovo, jakmile se člověk na něco chce zeptat. Říkáte přijďte ke mně, navštivte mne.

P. J a n ě í k :

Paní kolegyně, technická se týká pořadu programu jednání, ne kladení dotazů. Na to jsou interpelace. Kdykoli mě, paní kolegyně, navštivte.

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Č e š k o v á :

Budeme postupně hlasovat o dvou protinávrzích vůči původnímu bodu č. 33.

První protinávrh byl od pana Gála. Přečtu ho:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí rozhodnutí rady MČ Praha 5 o neprodloužení nájemní smlouvy s Misijním střediskem Barrandov po 30. 6. 2008.

Ukládá radě MČ zajistit pro Misijní středisko Barrandov adekvátní prostory v lokalitě Barrandova. Termín 31. 12. 2007.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 15 pro, 13 proti, 11 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Prosím o další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh je od paní dr. Vávrové:
ZMČ Praha 5

I. schvaluje ukončení nájemní smlouvy číslo 110/0/OOA/03 uzavřené dne 1. 11. 2003 ve znění dodatku číslo 1 ze dne 14. 5. 2004 s římsko-katolickou farností u kostela sv. Filipa a Jakuba v Praze 5 k 30. 6. 2008 na pronájem dřevěného domku značky Tesko-stano z důvodu ukončení dočasnosti stavby a její zdravotní závadnosti – viz kolaudační posudek.

II. Ukládá radě MČ spoluvytvářet podmínky pro klubovou činnost neziskových organizací působících v oblasti práce s dětmi a mládeží. Termín 30. 8. 2008.

P. J a n ě í k :

Je tam chybička – ne kolaudační, ale znalecký posudek.

P. Č e š k o v á :

Je tady znalecký posudek. Znamená to, že bod I. končí důvody: z důvodu dočasnosti stavby a její zdravotní závadnosti – viz znalecký posudek.

P. J a n ě í k :

Hlásí se předkladatelka.

P. V á v r o v á :

Bod I. bych změnila na bere na vědomí – ne schvaluje.

P. Č e š k o v á :

Přečtu to celé znovu.

Protinávrh paní dr. Vávrové, o kterém budeme hlasovat, zní takto:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí ukončení nájemní smlouvy číslo 110/0/OOA/03 uzavřené dne 1. 11. 2003 ve znění dodatku č. 1 ze dne 14. 5. 2004 s římsko-katolickou farností u kostela sv. Filipa a Jakuba v Praze 5 k 30. 6. 2008 na pronájem dřevěného domku značky Tesko-stano z důvodu ukončení dočasnosti stavby a její zdravotní závadnosti – viz znalecký posudek.

II. Ukládá radě MČ spoluvytvářet podmínky pro klubovou činnost neziskových organizací působících v oblasti práce s dětmi a mládeží na Barrandově. Termín 30. 6. 2008.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Kdo je pro toto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že toto usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 5 proti, 10 se zdrželo, nikdo nehlasoval.

Vyhlašuji 20minutovou přestávku.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání dnešního už 8. ZMČ Prahy 5.

Bod 3 – odkoupení pozemku v rámci osady Bud'ánka od vlastníka Karla Šembery. Za radu předkládá kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Dámy a pánové, materiál obsahuje návrh na neschválení odkoupení id. 1/3 pozemků na parcelách 4540 a 4541 v k. ú. Smíchov z důvodů, které jsou uvedeny v důvodové zprávě. Znamená to nedořešení vlastnických vztahů, duplicitní vlastnictví v zápisu katastru nemovitostí a nedořešení dědictví po zemřelém Jindřichu Šemberovi.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Nikdo není přihlášen do diskuse, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné protinávryhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Další bod 8/4 za radu opět předkládá kol. Zapletal. Jedná se o pozemky, které tvoří jednotný funkční celek s domy.

P. Z a p l e t a l :

Jde o prodej souvisejících pozemků s bytovými domy v oblasti ulic Pod Děvínem a K Závěrce podle radou schváleného geometrického plánu jednotlivým subjektům, kterým jsou tyto pozemky nabídnuty.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Přihlášen do diskuse je kol. Gál a kol. Najmon.

P. G á l :

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že jsem členem představenstva Bytového družstva Pod Děvínem 2708-2710 hlásím konflikt zájmu a nezúčastním se hlasování při tomto bodu.

P. J a n ě í k :

Kol. Najmon – asi obdobná záležitost.

P. N a j m o n :

Jako kol. Gál také ohlašuji střet zájmů.

P. J a n ě í k :

Prosím, aby bylo do zápisu zaznamenáno, že kolegové řádně ohlásili střet zájmů a nebudou hlasovat. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou žádné protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 8/4.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 3 nehlasovali bylo usnesení přijato.

Další materiál se týká Matoušovy 10B. Předkladatel za radu kol. Herold má slovo.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, jedná se o doplnění usnesení o 3 lidi, kteří požádali o odkup. Tím se v Matoušově 10B dostáváme na sto procent. Žádám vás o doplnění usnesení. Technickým nedopatřením vypadl bod číslo 3. Dle zásad máme schváleno, že v případě těchto prodejí domů při odkupu sta procent nájemníků se zpětně vyplácí desetiprocentní sleva. Toto bylo také schváleno radou.

Předal jsem návrhovému výboru k doplnění usnesení o bod 3: výplatu 10%ní slevy dle Zásad číslo 7, odst. 4 a 5, splatné do 60 dnů od úhrady kupní ceny bytů v plné výši pro všechny oprávněné nájemce bytových jednotek v domě, kteří přijali nabídku dle Zásad.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Pane Plichto, máme souhlas s uveřejněním některých dat od osob, které jsou uvedeny v důvodové zprávě? Podle zákona v tabulce nemohou být rodná čísla. Prosím, abychom tuto tabulku neprodleně stáhli.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení s doplněním, které zde předkladatel přečetl. Jde o 10%ní slevu.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Další je materiál 8/6. Za radu předkladatel kol. Herold.

P. H e r o l d :

Jedná se o nebytový prostor, u kterého byla rada nucena pro nezájem několikrát snižovat cenu, protože se nikdo nepřihlásil. Nakonec se podařilo prodat tento nebytový prostor za cenu 2100010 Kč. Je to 113 m² na Arbesově nám.

P. J a n ě í k :

Prosím, abychom si vyžádali dodatečný souhlas se uveřejněním některých dat, nebo je odstráňme.

Slovo má kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Domnívám se, že pokud někdo nemá o takový nebytový prostor zájem, mohu ho nechat ležet, protože na Arbesově nám. se budou nebytové prostory neustále zhodnocovat. Nevidím důvodu někoho shánět, kdo by nám za to dal takovou poměrně nízkou cenu.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Herolda o reakci.

P. H e r o l d :

Nemyslím si, že je to tak nízká cena. Určuje se mimo jiné trhem. Myslím, že právě metodou výběrového řízení cena byla určena. Naposled jsme cenu snižovali na necelých 1,5 mil. a v tu chvíli se přihlásili zájemci jeden za 2100 tis., druhý za 1700 tis. Nemyslím si, že je to špatná cena. Měl byste vidět ten prostor, jedná se tam o polovinu sklepních prostor. Cena je velmi odpovídající. Myslím si, že otálet s tím by bylo zbytečné.

P. J a n ě í k :

Opět je přihlášen pan Metelec.

P. M e t e l e c :

Děkuji, na jednu část jste mi odpověděl, že cena momentálně není tak nízká. To, že otálet je zbytečné, vyslovil jste jako subjektivní názor, který myslím není podložen názory lidí, kteří pracují v realitách.

P. J a n ě í k :

Hlásí se ještě kol. Horák.

P. H o r á k :

Vzhledem k tomu, že tuto věc nevyřizuje pouze pan místostarosta Herold, ale je podrobována jednání privatizačního výboru a je sledována poslanci téměř všech politických klubů, chtěl bych říci, že by bylo dobré se blíže seznámit s prostorami. Jedná se o suterénní prostory. Myslím si, že dosažená cena vysoce přesahuje to, za kolik se prodávalo donedávna i na Praze 1. Pokud má pan kolega pochybnosti, necht' se obrátí na zástupce ze svého klubu, jistě mu potvrdí, že se nejedná o podceněnou nebytovou jednotku, ale že se jedná o prostor, který by byl pro městskou část spíše přítěží.

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych doplnit kol. Horáka. Hlavně pokud tam zůstane třeba 1/10 domu, tak náklady na správu takového domu jsou daleko vyšší než dostaneme z nájemného. Kromě toho nebytové prostory jsou prodávány obálkovou metodou, to znamená nejvyšší nabídce a je to řádně inzerováno na serveru městské části. Mezi realitními kanceláři je tento server sledován, takže tady dosahujeme tržních cen.

P. J a n ě í k :

Diskuse je vyčerpána, končím ji. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním znění usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo poměrem hlasů 33 pro, 1 proti, 7 se zdržel, nikdo nehlasoval, přijato.

Další materiál se týká nepeněžitého daru pro Obvodní ředitelství. Předkladatel za bezpečnostní výbor je kol. Kudrys.

P. K u d r y s :

Dámy a pánové, jako jsme to udělali v případě Městské policie, tak i v případě Policie ČR Praha II jsme vyčlenili v rozpočtu částku na nepeněžitý dar ve výši 490000 Kč včetně DPH. V důvodové zprávě je uvedeno, co za tyto peníze nakoupíme a co darujeme Policii ČR. Myslím si, že dar přispěje k lepší práci této složky.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Budín.

P. B u d í n :

Souhlasím s tím, že kvalita práce policie se tím zlepší, ale nechápu, proč bychom měli dotovat instituci, která je zřizovaná státem, když i pan starosta říkal, že nebudeme dotovat takovýto druh institucí. I cena mi připadá na nákup nových počítačů a tiskáren vysoká – nevím, proč musí mít nové věci, proč by jim nestačily věci nějakým způsobem použité. Hlavně mi na tom záráží to, že dotujeme Policii ČR, jejímž nadřízeným orgánem i orgánem, který ji dotuje, je ministerstvo vnitra, ne orgán samosprávy.

Zajímalo by mě, zda toto obvodní ředitelství řeší některé kauzy spojené s hospodařením MČ Praha 5.

P. Kudrys :

Opravdu nevím, jestli tato část policie řeší nějaké tzv. kauzy, nejsem členem Policie ČR. Chcete-li se zeptat, dám vám telefon na paní ředitelku Brotánkovou, určitě vám to řekne.

Co se týká staré nebo nové techniky – na to také nedokáži odpovědět, protože nejsem počítačový technik. Vím ale, že technika stárne poměrně velice rychle, takže nevím, na kterém šrotišti bychom ji vybírali, abychom ji dali naší policii, aby její práce byla ještě lepší, aby lépe mohla zpracovávat vaše trestní oznámení. V tomto případě myslím, že postupujeme velice korektně.

(p. Jančík: Prosím, vyvarujme se toho)

Druhá věc je, že nevidím jediný důvod, proč bychom nemohli policii pomoc. Myslím si, že policie je tady především pro občany naší městské části. Je to výraz toho, že si vážíme této instituce a že chceme, aby naši občané, když přijdou na služebnu, byli co nejrychleji odbaveni. To je hlavní důvod.

Co se týká rozpočtu ministerstva vnitra, nedokáži na to odpovědět, protože asi rok nejsme ve vládě.

P. Jančík :

Chtěl jsem poznamenat něco podobného. Kolego Budíne, jsem připraven s vámi zaapelovat na pana Bursíka, aby podpořil Ivana Langeru, aby více prostředků šlo pro policii a městská část nemusela několik let nejen v tomto suplovat stát. Příkladů je daleko více, je to nejen naše městská část. Jsem vám k dispozici, abychom navštívili pana Bursíka a pana Topolánka.

Dalším přihlášeným je dr. Macek.

P. Macek :

Dámy a pánové, podíval jsem se na nabídku, kterou jsme dostali od firmy ELIP. Když se podívám na ceny a srovnám je s cenami jiných dodavatelů – nemyslím všechny, tak si myslím, že by bylo možné získat cenu nižší.

Zajímalo by mě, jak byla vybrána tato firma, kolik jich bylo osloveno, kolik jich nabídku podalo, než tato firma zakázku dostala.

P. Jančík :

Kol. Kudrys odpoví.

P. Kudrys :

Výběr šel přes ulici, nešlo to přes městskou část.

P. Jančík :

Výběrové řízení organizovala Policie ČR.

P. Kudrys :

Pokud máte nějaký podnět, řekněte to paní řed. Brotánkové, určitě ji potěší trestní oznámení na ni samotnou.

P. Jančík :

Kol. Velek, poté kol. Smetana.

P. V e l e k :

Jsem na rozpacích v této fázi, protože se domnívám, že tyto případy nesystémového přidělování peněz jsme tady probírali mnohokrát, teď to máme jen v jiném gardu vůči Policii. Poprosil bych, abychom se rozpomenuli na to, že nechceme dotovat z fondů samosprávy nebo obce státní správu, a v tomto momentu je pro nás státní policie ještě vzdálenější než městská. Připadá mi nelogické, že tady děláme tuto milost.

Rád bych přeměnil doporučení. Jak pan předsedající už zkoušel, že bychom měli zajít za našimi vládními činiteli, změnil bych to na to, že by zastupitelstvo požádalo – pokud máme indikace, že jsou naši policisté špatně vybaveni a zdržuje je to ve výkonu služby – pana Langeru, aby se na tuto věc podíval. Než bych dával peníze, poslal bych to na jiný stůl.

K zakázkám. Udivuje mě, že si městská část – když dává někam peníze – neprověřuje přiměřenost zakázky. Dnes jsme dostali k podpisu naše počítače a s překvapením jsme zjistili, jak jsou drahé. To bude také jeden z předmětů, které určitě budeme potřebovat vyjasnit. U policie bych rád viděl nabídku dříve než pro to můžeme zvednout ruku. Bod doporučuji neprojednávat.

P. J a n ě í k :

Zareaguje kol. Kudrys.

P. K u d r y s :

Nemohu vám bránit jít za panem ministrem, pokud vás přijme. Budu rád, když byste mu řekl, aby se zvedl rozpočet.

Co se týká toho, zda je to pro policisty účelné nebo neúčelné. Nemohu si pomoci – neříkám to ani s určitou dávkou sarkasmu, ale reálně: jděte se někdy podívat, v čem policisté někde pracují. Pokud máme prostředky ke zlepšení jejich činnosti a tím i ke zlepšení života našich občanů, nevidím jediný důvod, proč to neudělat.

P. J a n ě í k :

Kol. Smetana, poté kol. Gál.

P. S m e t a n a :

Především dávám návrh na ukončení diskuse.

K bezpečnosti. Musíme si uvědomit, že Městská policie je řízena hl. m. Prahou, policie obecná je řízena ministerstvem - a jak můžeme posílit bezpečnost na Praze 5? Naše možnosti jsou velice omezené. Jedna z nich je dotace, kterou dáme Městské policii třeba na počítače. Nedávno jsem měl vykradené auto a na policii jsem strávil tři hodiny, než se mnou sepsali jeden formulář – v nově vybavené služebně Jindřicha Plachty. Asi tady něco nefunguje a naše možnosti jako zastupitelstva jsou skoro nulové, nemůžeme s tím nic dělat. Bezpečnostní výbor jen konstatuje a doporučuje, ale výkonové pravomoci nemá skoro žádné.

P. J a n ě í k :

Musíme hlasovat o ukončení diskuse. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení o ukončení bylo poměrem hlasů 27 pro, 6 proti, 7 se zdrželo, 1 nehlasoval, přijato. Diskuse je ukončena.

Kol. Gál, poté kol. Budín.

P. G á l :

Stahuji svůj příspěvek.

P. J a n ě í k :

Kol. Budín, pak kol. Martinec.

P. B u d í n :

Nejprve bych chtěl pana Kudryse upozornit, aby si nechal osobní invektivy nebo rádoby vtípné poznámky, určitě se může bít v prsa někde jinde než tady na zastupitelstvu.

Nevím, jestli zrovna byl někdy ve vládě, možná tady v městské (p. Jančík: Kolego, nedělejte totéž.). Pardon, omlouvám se.

Připojil bych se k panu dr. Mackovi. Případá mi, že takové množství, které bylo nakoupeno, dalo by se nakoupit za hodně nižší částku. Domnívám se, že darovat příspěvkem peníze, aniž by nebylo řádné výběrové řízení, které si udělá policie, je nesystémové a špatné. Takto se přece peníze z rozpočtu městské části nerozdělují.

Vím, v jakých podmínkách policie pracuje, většina z nás byla na policii, když mu něco ukradli nebo když šel pan Kudrys podávat trestní oznámení. Já osobně jsem trestní oznámení ještě nikdy nepodal. Případá mi irelevantní podporovat tímto způsobem instituce, která je zřízena ministerstvem vnitra.

P. K u d r y s :

Omlouvám se kol. Budínovi, nebudu se již podle jeho názoru do něho pouštět. Nepouštím se do něj, jen komentuji, co říká. Neodpustím si ale, že asi špatně slyšel – neřekl jsem, že jsem byl ve vládě, ale že jsme byli my ve vládě – myslel jsem tím svou stranu. Nebyl jsem to já, kdo chodil dávat trestní oznámení, řekl jsem – až půjdete podávat trestní oznámení.

P. J a n č í k :

Rád bych vás vyzval, abychom vedli korektní debatu.

Další je přihlášen kol. Martinec, pak mgr. Najmon.

P. M a r t i n e c :

Městská část by měla hospodařit šetrně se svými prostředky. Počítač za 40 tisíc je nejméně dvakrát dražší než by mohl být. Pan Kudrys by se o to měl zajímat a pokud neví, měl by se obrátit na komisi informatiky, aby to posoudila.

P. K u d r y s :

Krátce – věřím Policii ČR.

P. J a n č í k :

Chtělo by to obrátit se na Inspekci ministra vnitra, protože jsme vzali na vědomí výběrové řízení organizované Policií ČR. V tom je činná Inspekce ministra vnitra.

Kol. Najmon, potom dr. Macek.

P. N a j m o n :

Ruším svůj příspěvek do diskuse.

P. J a n č í k :

Kol. Macek, připraví se kol. Metelec.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, částka 490 tis. Kč mi nepřipadá tak velká jako dar, na pivní slavnosti dáváme víc. Uvědomme si ale jednu věc: nedáváme 490 tis. Kč. Přečtěte si dobře darovací smlouvu. Dárce, což je městská část, bezplatně přenechává obdarovanému, což je Policie, nepeněžní dar výpočetní techniku atd. Tam se praví, že tento poskytnutý dar je dle evidence

v našem majetku. Znamená to, že jsme pořídili počítače, které předáváme. Pořídili jsme počítače bez výběrového řízení – Černý Petr je u nás. Nemůžeme takto postupovat. Neoslovili jsme nikoho, nechali jsme si od někoho, kdo z právního hlediska s tím nemá co do činění, říci, kterou firmu máme oslovit. A to je špatně, nikoli částka 490 tis., ale proces, kterým byla vybrána firma, která tuto techniku dodává. V několika položkách mohu prokázat, že jsou dražší než je lze sehnat obvykle na trhu.

P. J a n ě í k :

Domnívám se, že jsme akceptovali podmínky stanovené Policií. Policie má své vnitřní předpisy. O tom to je. Předpokládám, že Policie by si nedovolila postupovat mimo rámec platných zákonů. Kol. Kudrys, který to dojednával, má slovo.

P. K u d r y s :

Myslím si, že je to standardní postup, abychom v rámci našich právních možností mohli reagovat.

Kol. Metelec má i technickou, připraví se kol. Rygl.

P. M e t e l e c :

Měl jsem i technickou, o to se mi prodlouží můj příspěvek.

Pane starosto, nebyl jsi přihlášen, a přesto jsi si vzal slovo, předkladatelem je kol. Kudrys. To opět nebyl korektní postup. Už jsem tě tady varoval, abys tady tyto praktiky nepoužíval. Znovu tě o to prosím.

Budu pokračovat v meritorní záležitosti. Přišel sem jediný dopis od Policie a je v něm citováno, že potřebují 7 kusů, 12 kusů, 2 kusy – to je všechno hardware, tam by se dalo mluvit o požadavcích Policie ČR na určitou specifickou, doplněný materiál pro stávající servery a program Expression Web. Tady by se dalo mluvit o tom, že potřebují něco od nějaké firmy, která to umí. Také píší: Proto si dovoluji touto cestou oslovit Vámi řízený úřad, zda by nám v této záležitosti nedokázal pomoci. Nezávazně v příloze zasíláme s tímto dopisem zpracovanou finanční rozvahu od firmy, která byla ochotna akceptovat při stavbě serveru – proto jsem jmenoval doplnění materiálu pro stávající servery – požadavky našich techniků a v minulosti již realizovala několik dodávek materiálu.

Taková je skutečnost. Všechno ostatní mohlo jít přes výběrové řízení. Dávám za pravdu kol. Mackovi, naprosto přesně se strefil.

K antikorupční záležitosti. Měl by se ozvat předseda antikorupčního výboru. Policejní ředitelství nefunguje jen pro Prahu 5 a nemůže nastat soutěž obvodů, které obhospodařuje toto městské ředitelství, kterým občanům vyjde více vstříc, zda to bude podle výše daru. Tato argumentace tady vůbec neměla být.

P. K u d r y s :

Odpovím na dvě věci. Samozřejmě dbáme na to, aby technika byla dávana tak, aby sloužila především občanům Prahy 5. Argumentaci nerozumím.

Jak jsi to, kolego, citoval, tak je to dostatečně jasné. Mají nějaké zkušenosti, policie má nějaké požadavky ve smyslu technikálií a oni vědí, kdo jim to dokáže nejlépe udělat. Nejsem si jist, zda je to pro protikorupční výbor, pro nás, ale věřím Obvodnímu ředitelství Praha II, že jejich postup byl korektní. Pokud nebyl korektní, navrhuji postoupit věc Inspekci ministerstva vnitra.

K materiálům bych se asi nedostal, ale pokud nebudeme věřit Policii ČR, tak už asi budeme jen věřit nějakému stranickému sekretariátu.

P. J a n ě í k :

Opět jste si neodpustil poznámku, kterou bych příště neprezentoval.
Kol. Rygl a na závěr kol. Češková.

P. R y g l :

Dámy a pánové, na toto téma bylo řečeno mnoho, vzdávám se svého příspěvku.

P. Č e š k o v á :

Udělám to také.

P. J a n ě í k :

Končím diskusi a obracím se na návrhový výbor, aby nám sdělil, o čem budeme hlasovat.

P. Č e š k o v á :

Máme jeden protinávrh od pana ing. Velka. Zní tak, že by se tento bod měl odložit do doby předložení správnosti výběrového řízení Policie na tuto techniku.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení poměrem hlasů 9 pro, 19 proti, 13 se zdrželo, nikdo nehlasoval, nebylo přijato.

Prosím o další návrhy.

P. Č e š k o v á :

V tom případě budeme hlasovat o původním znění usnesení k bodu 8/7.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Kdo je pro původní usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení poměrem hlasů 29 pro, 2 proti, 10 se zdrželo, nikdo nehlasoval, bylo přijato.

Další materiál týkající se kontroly plnění usnesení tohoto zastupitelstva předkládá kol. Velek, předseda kontrolního výboru.

P. V e l e k :

Je to standardní bod, který z našeho kontrolního výboru vychází. Máme tam velice zajímavé diskuse. Poslední byla včerejší na téma dodržování jednacích řádů. Byli jsme zaskočeni, takže jsme si museli vyžádat právní rozklad ve věcech našich vlastních řádů.

Než přejdu k tomu bezbolestnému, upozornil bych vás, že je tam jeden malý úkol z jednání pro půdní vestavby, které jste měli v červenci.

Dnešní bod se týká schválení plnění usnesení, což je formální úkon, jak nahlásí jednotliví zastupitelé splnění úkolů a odbor kontroly to eviduje. Zevidovali jsme kvantum usnesení, konstatujeme jejich splnění a několik usnesení jsme odložili. Je to zpracované vzorně podle štábní kultury zavedené Jiřím Metelcem v minulém období. Prosím o schválení bez připomínek.

P. J a n ě í k :

Hlásí se někdo do diskuse? Nehlásí. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Protože nemáme žádné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že poměrem hlasování 38 pro, nikdo proti, 1 se zdržel, 2 nehlasovali, bylo usnesení přijato.

Přistoupíme k projednání bodu 8/9 – rozpočtové opatření od 28. 7. 2007 do 22. 8. 2007. Schválili bychom navýšení rozpočtu MČ Praha 5 o poskytnutou neinvestiční dotaci (převod stoprocentního podílu městsko části na celkové daňové povinnosti za r. 2006) o celkovou částku 75160,1 tis. Kč dle přiložené přílohy.

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemám jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 2 nehlasovali, přijato.

Materiál 8/10 – rozpočtové opatření na zajištění akce stavební úpravy přízemí, suterénu a uličních fasád. Jistě jste si všimli, že probíhá rozsáhlá rekonstrukce uliční fasády včetně rekonstrukce oken. Na vysvětlenou. Některá část oken musí být repasována, jelikož část naší budovy je památkově chráněna. Není to možno nahradit novými okny, pouze repasovat.

Na základě některých dalších činností jako dostavba kanalizace atd. U Šalamounky je třeba převést finanční prostředky na opravu suterénu, který má mimo jiné sloužit také k rozšíření činnosti úseku občansko-správních agend a také na rekonstrukci malé výstavní síně o 5800 tis. Kč.

Do diskuse je přihlášen kol. Macek.

P. M a c e k :

Pokud si dobře pamatuji, nová fasáda se dělala před 5 – 8 lety. Proč je dělána znovu?

P. J a n ě í k :

Čas letí, je to podstatně déle, bylo to někdy v r. 1996 – 98, kdy byla fasáda dělána. Bohužel vykazovala takové závady, hlavně v části oken, že bylo nutné bohužel po záruce zařadit její opravu a zamezit některým vlivům z hlediska energie, zatékání atd. O tom by mohl více hovořit investiční odbor či tajemník úřadu. Skončila záruka, jsme povinni řádně se postarat o tento majetek. Spojili jsme akci s rekonstrukcí suterénu, aby dvakrát nebo třikrát nebyla omezena činnost úřadu.

Paní kol. Hochheimerová, pak kol. Metelec.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Upozorňuji, abychom nezapomněli: v rozpočtu 2007 se tady schválilo na tyto akce 11 mil., teď se to navyšuje o dalších 5,8 mil. Mohl by mi někdo říci, jaká se očekává celková částka a odkud přijdou další prostředky?

P. J a n ě í k :

Předpokládám, že další prostředky nebude nutné čerpat, tuto část investic do úřadu ale musíme zabezpečit. Předpokládám, že to jsou nezbytné práce. Pokud bude nezbytné vyčlenit další prostředky, musíme to učinit, abychom mohli naše služby veřejnosti poskytovat v co nejkvalitnějším prostředí i v souvislosti s nárůstem agend, které se na nás řítí.

Pan kol. Metelec, poté kol. Gál.

P. M e t e l e c :

Mám krátký dotaz: která firma zodpovídá za nekvalitně provedenou práci? Rádi bychom znali její jméno, zda působí ještě na MČ Praha 5 jako dodavatel radnice, a zda jsme neučinili nějaký pokus aspoň firmu skandalizovat. Fasáda se dělá nejméně na 20 let.

P. J a n ě í k :

Která firma to dělala, víš nejlépe, protože jsi v té době byl členem zastupitelstva. Tuším, že to byl Metrostav, ale nejsem si jist. Spekuloval bych, byl jsem členem zastupitelstva až od r. 1996. Víím, že jsem apeloval na to, aby byly vyčerpány možnosti záruky, kterou stanovovala smlouva.

Mám dotaz, proč tady není paní Brůhová jako vedoucí odboru? Má tu být její zástupce – pane tajemníku, zajistit. Detaily toho nevím. Myslím, že to byl někdo ze svazku IPS, Skanska, Metrostav. Víte, že jsme několikrát kritizovali v zastupitelstvu v r. 1998 – 2002 tyto práce. Postupovali jsme tehdy v rámci sankcí a smluvních pokut.

Kol. Gál, potom kol. Smetana.

P. G á l :

Když je nutnost dvojnásobně navýšit celkové náklady na tuto akci, proč se neuskrovníme ve vynakládání prostředků získaných ve výherních automatech a neučiníme přesuny z této kapitoly do tak nutné rekonstrukce a proč tady bereme z plánované dostavby kanalizace v ulici Děvínská a Šárčina částku 2800 tis. Kč? Na začátku 21. století by v hlavním městě měla být kanalizace všude. Nepoškozovat občany této lokality a nepřevádět tuto částku, najít částku ve stejné výši v jiné podkapitole rozpočtu.

P. J a n ě í k :

Domnívám se, že nikdo nepoškozuje občany, v těchto vyjádřeních bych byl velmi opatrný. Prostředky z výherních hracích automatů jsou přísně podřízeny zákonu o použití těchto prostředků. Jsou tam jasně stanoveny podmínky, za kterých je můžeme použít. Určitě zastupující vedoucí odboru – kdyby tu byla – řekne důvody, proč jsme si mohli dovolit z dostavby kanalizace převést tyto prostředky i z rekonstrukce fasád U Šalamounky.

Kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Co se týče rekonstrukcí nebo oprav, běžná záruka dříve byla 3, dnes všude dáváme 5 let. Na všechny stavební činnosti je to běžné.

Co se týká oprav našich asi 50 domů mimo těch 73, které budou zrekonstruovány na zkvalitnění ovzduší na Praze 5 z fondů EU - osobně jsem je projížděl. To, že byla někde udělaná fasáda před 7 lety a dnes už padá, se v několika případech stalo. Vyvodil jsem z toho důsledek, že firmy, které provedly tyto nekvalitní opravy, si nechávám od správních firem zjistit a vyřadím je z veškerých poptávkových řízení.

P. J a n ě í k :

Nesouvisí to s projednávaným materiálem.

Diskuse byla vyčerpána, uzavírám ji. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení poměrem hlasů 28 pro, 3 proti, 10 se zdrželo, nikdo nehlasoval, bylo přijato.

Další je materiál 8/11 – prodej bytového domu Peroutkova 2. Za radu má slovo kol. Herold.

P. H e r o l d :

Dovolím si vám předložit blok domů, které navrhuji k prodeji. Je to privatizace nájemníkům ze seznamu, který byl odsouhlasen v r. 2005. Zde se jedná o Peroutkova 2. Ceny, za které prodáváme domy nájemníkům, jsou již velmi vysoké. Na druhou stranu také vidíte, že o domy je přesto zájem.

Nechal jsem doplnit materiály o znalecké posudky, o mapu a fotografii. Jednotlivé domy byly projednávány, ale ne všichni seděli v zastupitelstvu v minulém funkčním období – abyste o tom měli větší přehled.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo poměrem hlasů 37 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, přijato.

Další materiál týkající se privatizace – kolega Herold.

P. H e r o l d :

Toto je totéž – Kmochova 12.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Kolega Najmon.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení poměrem hlasů 37 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval, bylo přijato.

Materiál 8/13 – prodej bytového domu Dubrovnická 3. Prosím kol. Herolda.

P. H e r o l d :

K těmto třem domům uvedu, že to jsou poslední tři domy ze sídlištěátka Dubrovnická. Víím, že tady na začátku proběhla jakási diskuse mezi občany z neúplně přesných informací. Pokud dnes schválíme tyto tři domy, celé toto sídlištěátka bude prodáno nájemníkům. Potvrdili zájem o koupi.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo poměrem hlasů 37 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi, 2 nehlasovali, přijato.

Materiál 8/14 – prodej dalšího domu Dubrovnická 3. Myslím, že není nutné úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo poměrem hlasů 37 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi, 2 nehlasovali, přijato.

Materiál 8/15 – prodej bytového domu Dubrovnická 5. Je to obdobný případ, není nutné úvodní slovo. Přesto se hlásí kol. Altner.

P. A l t n e r :

Oznamuji k tomuto bodu střet zájmů, neboť v tomto domě bydlím.

P. J a n ě í k :

Prosím, aby bylo do zápisu uvedeno, že kol. Altner oznámil střet zájmů – bydlí v tomto domě a nebude hlasovat.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo poměrem hlasů 37 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, přijato.

Další prodej – tentokrát bytové jednotky v domě Lamačova 28. Za radu předkladatel kol. Herold.

P. H e r o l d :

Tento případ je doprodej bytu. Jde o výběrové řízení, zaplacení zhruba 1,3 nebo 1,4 mil. dlužné částky. V tuto chvíli dáváme tuto bytovou jednotku k prodeji.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 1 nehlasoval, přijato.

Další je materiál 8/17 – manuál loga MČ a pravidla pro jeho užívání. Za radu předkládá kol. Herold.

P. H e r o l d :

Na minulém zastupitelstvu jsem vám dával na vědomí logo městské části, jak ho vybrala rada. V tuto chvíli soutěž byla ukončena s tím, že Vysoká škola umělecko-průmyslová, resp. její student pan Jelínek dokončil manuál tohoto loga jako základní návod pro používání loga a jeho různých aplikací. Myslím, že manuál máte na CD, takže se s ním můžete seznámit a doufám, že ho budete používat.

Možná jste si všimli, že logo se pomalu ale jistě dostává do života městské části. Nechtěli jsme dramatický zlom v této věci, protože by to bylo finančně velice nákladné. Nicméně je dohoda s úřadem a s panem tajemníkem, že plynulý náběh loga, které by bylo ve většině případů užíváno místo znaku městské části, bude stoprocentně fungovat od začátku příštího roku, abychom neměli dramatické vícenáklady s touto změnou. To, že je logo hezké a že mám na něj jednoznačně kladné ohlasy, nebudu tady šířit, abych se nechválil nebo abych zbytečně nechválil Vysokou školu umělecko-průmyslovou. Za spolupráci jí ale velmi děkuji.

Co se týká pravidel pro užívání loga, rada odsouhlasila jednoduchá pravidla, kde hlavní komunikační činnost přenesla na tiskového mluvčího. Když jsem pravidla konzultoval s ostatními městskými částmi či kraji, ve většině z nich žádná pravidla ani nejsou. Pravidla jen říkají, že je třeba vycházet z manuálu, aby se nezjevovaly patvary loga, to by mu určitě neprospělo. Již jsem říkal, že tím, kdo by měl nad tím dohlížet a distribuovat logo, by měl být tiskový mluvčí. Samozřejmě, že se této činnosti nezříkám, stejně jako kolega radní Šesták, který má v radě na starosti propagaci.

P. J a n ě í k :

Děkuji za trochu delší úvodní slovo, logo si to zaslouží. Přihlášen je dr. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, máme ke schválení manuál loga a pravidla pro jeho užívání. Zajímalo by mě, kolik nás to stojí a jestli na logo máme nějakou ochranu známkou, aby byla vymahatelná pravidla pro jeho užívání. Pokud to není ničím chráněno, tato pravidla jsou nezávazná pro kohokoliv.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Herolda, aby zareagoval.

P. H e r o l d :

Opravím kol. Macka – rada to dává zastupitelstvu pouze na vědomí.

Máme smlouvu s Vysokou školou umělecko-průmyslovou, která se jmenuje podlicenční, což znamená, že veškerá práva autorská přecházejí na městskou část. V tom nemůže být žádný spor.

Pokud se týká obecné úvahy o tom, kdo používat může či nemůže, v tom je rozdíl mezi znakem a logem. Znak si vždycky vyžaduje schválení radou MČ. Je to velmi těžkopádné a využívá se to jen k nejslavnostnějším příležitostem. Co se týká loga, akcí, které jsou a které mají nějakou souvislost s městskou částí, je velmi mnoho, a souhlas rady není potřeba.

Stejně tak to funguje na hl. m. Praze, ve Středočeském kraji, na Praze 6 atd. Nikde jsem neviděl problém kolem toho. Nemělo by to být komplikované.

P. J a n ě í k :

Ještě dr. Macek.

P. M a c e k :

Když ochrana je taková, jak jsme slyšeli a může to používat kdo chce a jak chce, tak proč k tomu rada vydává nějaká pravidla? Není to zbytečné?

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Myslím, že kdybyste si přečetl pravidla, je tam mimo jiné napsáno, že subjekty, které užívají logo, mají to konzultovat s městskou částí a mají dodržovat konkrétní manuál. O ničem jiném pravidla nejsou. Myslím, že není třeba je rušit, protože pravidla jsou velmi jemná a jsou nastavena tak, aby fungování a šíření loga v městské části fungovalo.

P. J a n ě í k :

Kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Nemělo se to spíše jmenovat doporučení pro užívání loga MČ Praha 5?

P. J a n ě í k :

Kol. Herold se vyjádří.

P. H e r o l d :

Kdyby tato pravidla nebyla schválena radou tak jak jsou, souhlasil bych i s tímto návrhem. Myslím, že v tom není dramatický problém, jaký je nadpis těchto deseti bodů pro užívání loga.

P. J a n ě í k :

Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy ani jiná loga, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 7 se zdrželo a 1 nehlasoval, přijato.

Další materiál je doplnění informace o privatizaci bytového fondu za období 1994 – 2000. Předkladatel kol. Herold má slovo.

P. H e r o l d :

Tento materiál vznikl na základě debaty, která se vedla na minulém zastupitelstvu. Někteří zastupitelé chtěli mít přehled o prodeji nájemníků od r. 1994, kdy byl svěřován majetek obcím, do r. 2000 a zároveň finanční prostředky za celé období privatizace. Jelikož jsem si zaznamenal tuto žádost, doplnil jsem to a dávám vám to na vědomí.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Macek.

P. M a c e k :

Je dobře, že víme, jak to bylo do r. 2000, ale nevíme, jak to bylo do r. 2006, který je už také uzavřen. Zajímala by mě privatizace i v poslední fázi. Musím pochválit, tabulka je velice pěkná.

Další otázka je, jak byly peníze použity, ale to bych nechtěl otevírat.

P. J a n ě í k :

Odpoví kol. Herold.

P. H e r o l d :

Pane doktore, předpokládal jsem, že si materiály z minulého zastupitelstva schováváte a že když si vezmete materiál, který byl minule a k tomu si dodáte tento materiál, máte přehled privatizace od r. 2004 do 3. měsíce r. 2007.

Finanční prostředky, které byly získány privatizací, jsou součástí rozpočtu.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Za materiál panu místostarostovi děkuji, byl jsem to já, který ho tady vyžadoval. Myslím, že je to poučné pro všechny zastupitele.

Kol. Macek se vyjádřil nešikovně a trochu si naběhl na smeč. Chápu, jak to myslel – že by úředníky nebylo, kdyby takto pěknou tabulku doplnili do r. 2007 a v jiné tabulce kdyby byly případně výnosy. Pane místostarosto, říkal jste, jaká to bude obrovská práce, zřejmě to tak nebylo, úředníci mají věci v pořádku, nic nevyhodili, vše měli na svých místech a udělali tuto tabulku během chvíličky. Přimlouval bych se, aby přání, které tady vyslovil kol. Macek, bylo také splněno. Takovouto tabulku se nemusíte bát vystavit na web městské části, to vám žádnou hanbu neudělá, a občané budou mít radost.

P. J a n ě í k :

Než dám slovo kol. Heroldovi – chtělo by se to podívat do materiálů, je tam tabulka s výnosy 1994 – 2007. Slovo má kol. Herold.

P. H e r o l d :

Chtěl jsem odpovědět stejným způsobem. Myslím, že to snad ani nepatří na zastupitelstvo. Tady je velmi přehledná tabulka, druhý materiál jsem předkládal minule. S panem kol. Metelcem se po zastupitelstvu domluvím a případně vytvořím nějakou pátou tabulku. V tuto chvíli nevím, co po mně žádá. Nerad bych, aby se debata tady dále vedla.

P. J a n ě í k :

Možná by to stálo na pracovní skupinu.

Přihlášen je kol. Gál a Horák.

P. G á l :

Chtěl bych kol. Heroldovi poděkovat za zpracování tohoto materiálu a chtěl bych ho zároveň požádat, aby jak tento materiál, tak materiál z minulého zastupitelstva zajistil ke zveřejnění na webové stránce. Jistě to bude zajímavá informace i pro občany městské části.

P. J a n ě í k :

Myslím si, že je to dobře, kolega to zajistí. Kolega Horák a ještě kol. Metelec.

P. H o r á k :

Nemohu se udržet, abych k tomu také něco neřekl, když nás tady kol. Metelec trénuje, co máme a co nemáme, aby to bylo v nejlepším pořádku. Myslím si, že ve skutečnosti to

v nejlepším pořádku je. Je tam tabulka příjmů, veškeré podklady jsou zpracovány od r. 1994 až do pololetí r. 2007. Lépe to zpracovat nešlo.

Když jsme u tabulky výnosů, rád bych odkázal na její druhý řádek, kdy byla zahájena privatizace v r. 2000. Do r. 2000 bylo prodáno majetku za 56 mil.. Kdybyste to přepočítali na jednotlivé bytové jednotky nebo domy, dostanete se na směšné cifry. Od r. 2001, kdy jsme na privatizaci pracovali, zejména potom v r. 2002, kdy nám bylo Magistrátem schváleno pokračování privatizace, výnos se zvýšil. Když vezmeme roky dohromady, je to asi třicetinásobek předchozích rad a zastupitelstev. Je to zajímavý výsledek. Bylo by zajímavé srovnat tyto výsledky s jinými městskými částmi, protože zdaleka takový výnos, jaký dosahuje Praha 5, nedosahují jinde v Praze.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Musím se omluvit panu místostarostovi Heroldovi, je to vinou mé oční vady, tabulku jsem přehlédl. Na notebooku to mám velmi drobným písmem. Písemné materiály nemám. Není to mou neschopností listovat v písemných materiálech, ale potížemi se zrakem, které mám v poslední době.

Aniž bych se nechal poučovat od Petra Horáka, že bych chtěl někoho cvičit, tak si myslím, že by bylo třeba tabulku dodělat do r. 2007, podobně jako jsou výnosy. Kol. Herold se sice vždycky cuká, ale pak to udělá, tak věřím, že to pro občany na web vystaví.

P. J a n ě í k :

Kolega má slovo.

P. H e r o l d :

Pana kolegu jsem chtěl pochválit, že jsme se nakonec shodli, ale neodpustil si invektivu s cukáním. Jsem rád, že vidíme tytéž tabulky. Jak jsem minule slíbil, že materiál dodělám a dodělal jsem ho, tak nyní bez cukání slibuji, že tento přehádný materiál se zjeví na webu městské části.

P. J a n ě í k :

Byla ukončena diskuse. Jen poznámka technického charakteru. Písemné materiály mají předsedové klubů. V případě potíží se zrakem je třeba se ohlásit u předsedy klubu Smetany, který má písemnou formu.

Končím diskusi, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 1 se zdržel, 4 nehlasovali.

Prosím do zápisu – kol. Tichý hlasoval pro.

Zopakuji poměr hlasování: 37 pro, nikdo proti, 1 se zdržel, 3 nehlasovali.

Další materiál se týká prodeje ideálních 4/5 domu na Arbesově nám. 8, včetně pozemku atd. Za radu předkladatel kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Tímto materiálem je předkládán návrh prodeje domu na Arbesově nám., jehož jsme vlastníky ze 4/5. Návrh podal vlastník 1/10 objektu ing. Miškovský. V této souvislosti nabídnuto k předkupnímu právo i prodej druhému vlastníkovi panu Jiřímu Cvejnovi, ale ten své předkupní právo nevyužívá a souhlasí s prodejem objektu ing. Miškovskému.

Kupní cena je stanovena na 16 mil. Kč za podíl ideálních 4/5 tohoto bytového domu, takže je vyšší než porovnávací cena, která byla odhadcem stanovena .- celková cena na 19,5 mil. Kč. Původní cena pro městskou část byla 15,6 mil. Kč.

P. J a n ě í k:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Gál, poté kol. Budín.

P. G á l:

Kol. Zapletalovi bych chtěl říci, že mi v materiálu chybí úplný znalecký posudek nemovitosti, zda bylo uskutečněno zveřejnění záměru – není o tom zmínka v důvodové zprávě a ani to zde není případně doloženo. Proč nevyužijeme možnosti tento dům prodat, nebo naopak odkoupit menšinový podíl? Jde o dům na velmi lukrativním místě, na rohu Arbesova nám. a Štefánikovy ulice, který má po celé délce i šířce nebytové prostory, které mohou být zajímavě lukrativně využity. Nad sebou má 3 – 4 patra bytových jednotek.

P. Z a p l e t a l:

Budu reagovat. Chtěl bych připomenout, že jde o nabídku spoluvlastníka této nemovitosti. Z tohoto důvodu je to nutné předložit to zastupitelstvu. Je na jeho rozhodnutí, jakým způsobem bude hlasovat.

P. J a n ě í k:

Prosím pana kol. Plichtu, zastupujícího odboru obchodních aktivit.

P. P l i c h t a:

Ke zveřejnění záměru. Pokud se podíváte na důvodovou zprávu dole, záměr prodeje byl zveřejněn 23. 7. – 8. 8. 2007. Je to v důvodové zprávě.

Ke znaleckému posudku. Shodou okolností se mi dostal znalecký posudek na podobný objekt – podílový dům v Malátově ul., kde vlastníme ¼. Cena tohoto domu, který se dá porovnat – je na Malé Straně a tedy v lepší lokalitě než Smíchov – je stanovena na 21135 tis. Kč. Pokud to porovnáte, domy jsou zhruba stejné.

P. J a n ě í k:

Přihlášen je kol. Budín a pak kol. Metelec.

P. B u d í n:

V podstatě souhlasím s kol. Gálem v této otázce a zároveň bych se připojil k tomu, že ze znaleckého posudku nevidím, kolik to má m², kolik pater. Toto ve znaleckém posudku chybí. Myslím si proto, že bychom měli o tomto materiálu rozhodovat, až dostaneme kompletní znalecký posudek.

Pokud jde o využití, také se domnívám, že je to lukrativní oblast. Nejsem realitní makléř, ale cena mi připadá nízká. Možná by bylo lepší dát dům do dražby. Jsme vlastníky, šlo by to vydražit za tržní cenu. Takový je můj názor.

P. J a n ě í k:

Vámi požadované informace jsou v důvodové zprávě – 4 nadzemní podlaží atd., počet bytů, celková podlahová plocha, nebytové prostory, 6 garáží, dílna 90 m² atd.

Kol. Plichta chce něco říci.

Důvodová zpráva se hemží těmito údaji, bylo by dobré si ji přečíst. Samozřejmě se nebráníme jakémukoliv návrhu, je to vaše právo.

P. B u d í n :

Navrhuji tedy stažení tohoto materiálu, než dostaneme kompletní znalecký posudek, který tam není.

P. J a n ě í k :

Doručte to písemně návrhovému výboru.

Kol. Metelec, připraví se kol. Gál.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, jsem už podruhé u toho, když se jednalo o prodej tohoto domu nebo vůbec o záměru prodeje domu. Pamatuji si, jak současný místostarosta Petr Horák pomalu vlastním tělem bránil tento dům před prodejem, protože výnosy z něj a perspektiva, poloha – sami víte, že dnes ceny nájmu rostou, takže výnosy z roku 2006 budou v roce 2010 úplně jiné. Varuji před prodejem, jinak se ocitneme v pozici hlupáků, jako kdysi nám tady dokazoval prof. Jaroslav Šesták, když ukazoval, jak v roce 1992 zastupitelstvo prodalo dům na Malé Straně za 2,5 mil. a za čtyři roky poté se tam prodávaly jednotlivé byty za 2,5 mil. korun. I kdybychom prodávali jednotlivé byty, cena poletí nahoru. Před prodejem varuji.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál, pak kol. Horák.

P. G á l :

Připojuji se k návrhu, který předkládá kolega Budín, chtěl jsem ho předložit též.

P. J a n ě í k :

Slovo má pan kol. Horák.

P. H o r á k :

Potěším kol. Metelce. Ani v tomto případě nejásám nadšením, že se dům prodává, to předesílám. Když jsme věc projednávali na majetkové komisi, proti původnímu návrhu pana Miškovského jsem se postavil a komise na tomto základě prodej neodsouhlasila.

Je ale potřeba rozdělit dvě věci. V předminulém období jsem svým tělem bránil privatizaci všech domů na Janáčkově nábřeží, na Štefánikově třídě, v Lidické ulici apod., protože mi to připadalo nesmyslné, neekonomické a jdoucí proti zájmům městské části. Tenkrát jsme se po dlouhých diskusích shodli, že je to jakési rodinné stříbro, které prodávat nebudeme - pouze tam, kde nastal nějaký problém nebo tam, kde už v minulosti byla rozjednána privatizace apod., tam jsem byl ochoten z tohoto postoje ustoupit.

Toto je jiný případ, je to podílový dům, kde městská část nemá jednoznačné vlastnictví. Je to dům, kde je problém, několik let tam probíhá soudní spor. Je to samozřejmě dům, kde byla údržba velmi zanedbána, takže by bylo potřeba se podívat nejen na výnosy, ale také na to, co dům potřebuje.

K tomu, co říkal kol. Budín. Kdybychom byli jedinými vlastníky domu, není pochyb o tom, že cena bude vyšší, s tím naprosto souhlasím. Jelikož se ale jedná o podílový dům a s vlastníky není možná dohoda, své podíly by nám nabídli za nesmyslné peníze apod., tak je to jediná cesta, jakýsi kompromis, ke kterému jsme se dostali.

To, že na zveřejněný záměr nikdo nereagoval, je jediná odpověď na to, do jaké míry dům je nebo není pro různé realitní magnáty zajímavý. Kdyby to bylo jinak, jistě by se někdo přihlásil.

Myslím si, že by se mohla ukončit diskuse, protože vše podstatné bylo řečeno.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o ukončení diskuse. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo poměrem hlasů 28 pro, 6 proti, 6 se zdrželo hlasování, 1 nehlasoval, přijato.

Pokračují přihlášení: kol. Fott, připraví se kol. Metelec.

P. F o t t :

V posudku čtu, že obvyklá cena nemovitosti je 19500 tisíc a je tam 12 bytových jednotek a 2 nebytové jednotky. Znamená to, že průměrná cena jednotky tam je pod 1,5 mil. Kč v tomto místě? To se mi zdá trochu zvláštní. Myslím, že skutečná cena je přibližně dvojnásobná.

P. J a n ě í k :

Odpoví pan kol. Plichta.

P. P l i c h t a :

Je to podílový dům a tam je stanovena cena podílu, nemohu to přepočítávat na bytové jednotky. Jakýkoli přepočet na jakoukoli jinou míru je zvláštní a spekulativní, je to hra s čísly. Je to podílový dům, 4/5 k prodeji, 2/10 vlastní dva různí vlastníci a z toho se odvíjí i cena.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, dále kol. Budín.

P. M e t e l e c :

Domnívám se, že vše nebylo řečeno, ale to, co jsem řekl, budu opakovat polopatě. Jakmile něco řeknu, byť to má sebemenší formu náznaku, který se může vykládat dvěma směry, vykládá se druhým směrem, který je pro věc, kterou chci prosadit, nežádoucí.

Jestliže nám někdo s 1/10 řekne, že nám neprodá svůj podíl a bude nám dělat problémy, což tady naznačil kol. Horák, dělal bych mu je také. Prodal bych jednotlivé byty za tržní cenu, nebo bych čekal, až ten člověk s tou 1/10 vykrvácí, protože jako vlastník 4/5 si s tím podle stávající zákonů mohou dělat co chci. Jsou tady cesty, jak někomu, kdo nás hodlá vydírat, že nám svůj podíl neprodá, bude nám dělat nepříjemnosti a chce to za babku, udělat nepříjemné věci. My nemáme kam pospíchat. Městská část není žebrákem, který – aby si mohl dopřát večerní polévku – musí prodávat tuto nemovitost.

P. J a n ě í k :

Kol. Plichta chce zareagovat.

P. P l i c h t a :

Odbor obchodních aktivit na základě jednání komise už podnikl kroky k jednání, abychom desetinu odkoupili, dokonce už jednou rada projednávala návrh od spoluvlastníka na vykoupení. Pro vaši informace – požadoval za 1/10 Kč 5 mil. s tím, že jsme tam kryli část dluhů dalšího spoluvlastníka. Proto městská část nepřistoupila na tuto cenu, protože byla spoluvlastníkem vydírána k tomu, aby uhradila část dluhu, kterou nám dlužil spoluvlastník. Díky dobré práci právníků, které má městská část najaty, se nám podařilo soudní spor se

spoluvlastníkem vyhrát. Proto se nám tam podařilo v r. 2006 zvýšit příjmy z nájmu, a teprve v r. 2006 po několikaletých sporech se nám podařilo dům začít spravovat.

U spoluvlastnických podílů je předkupní právo podle občanského zákoníku, nejde to obejít, spoluvlastníci jsou povinni ze zákona nabídnout k prodeji svůj podíl, pokud ho prodávají, spoluvlastník nemusí souhlasit. Je to právně asi velmi složité, jak vysoudit 1/10. Když by se tam udělala oprava za milion korun, zaplatí nám 200 tisíc, protože je tam ještě jedna desetina. Nevím, na čem by vykrváceli. Když si vezmete i příjmy z domu, s náklady nebude mít téměř nic společného, veškeré náklady bere spoluvlastník. Nejde to prodávat po bytech. Spoluvlastnické podíly se snažíme prodávat po bytech u půdních vestaveb bytových družstev. Pan místostarosta Herold potvrdí, jak je to velmi obtížné jednak se spoluvlastníky o vypořádání ideálního spoluvlastnictví a následně prodávat majetek podle zákona 72 o převodu bytů a nebytových prostor. Např. jednání na Zahradníčkově trvalo více než 18 měsíců, abychom se vůbec dostali k vypořádání ideálního spoluvlastnictví.

P. J a n ě í k :

Ještě byl přihlášen řádně kol. Budín.

P. B u d í n :

Případá mi to zvláštní. Když se podívám na tabulku, jaké jsou tam náklady a výnosy, dům byl výnosný. Výnosy určitě porostou. Když jste říkal, že máme většinu nákladů, tak také máme většinu výnosů, jsou to spojené nádoby. Jestliže vlastník 1/10 nám řekne, že nás bude tímto způsobem vydírat, připadá mi to jako když David porazí Goliáše. Máme drtivou většinu domu, a padneme na kolena, když on si skočí, a ještě mu to prodáme za takovou cenu? Domnívám se, že 5 mil., které po nás chtěl, bychom měli během 5 – 6 let zpátky. Měli bychom po problémech a měli bychom dům v centru Smíchova.

Nechápu postup, proč prodávat menšinovému vlastníkovi tuto část domu, když máme čas, můžeme vyčkávat a nakonec se s ním dohodnout.

P. J a n ě í k :

Tím byla vyčerpána diskuse, nemůžeme pokračovat v nějaké debatě. Dejte protinávrh, budeme o něm hlasovat. Je to nejlepší způsob, jak k tomu přistoupit.

Diskuse je ukončena, nikdo již není přihlášen. Slovo návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Máme zde protinávrh kol. Budína:

ZMČ Praha 5 schvaluje stažení materiálu 8/19 a doporučuje znovu k projednání na nejbližším ZMČ Praha 5 s úplným znaleckým posudkem.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 14 pro, 17 proti, 8 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Prosím o další návrhy.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o původním návrhu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo poměrem hlasů 23 pro, 14 proti, 2 se zdrželi, 2 nehlasovali, přijato.

Další materiál je 8/20 – Zborovská 29, prodej ideální ¼ domu. Za radu předkládá kol. Zapletal.

P. Zapletal:

Jedná se o prodej id. ¼ domu ve Zborovské 29, a to spoluvlastníkům MUDr. Pavlu Hankovi a ing. Věře Novákové, každému id. 1/8 objektu za celkovou cenu 2781715 Kč.

Aby nedošlo k debatám, chci uvést, že záměr prodeje byl zveřejněn od 25.5. do 12.6. 2007. V závěru tohoto materiálu je rekapitulace znaleckého posudku.

Chci konstatovat, že spoluvlastnice ¼ objektu paní Hana Kolářová nepožádala o koupi, ačkoli jí v rámci předkupního práva bylo nabídnuto odkoupení podílu.

P. Jančík:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Najmón:

Nejsou žádné protinávryhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. Jančík:

Hlásí se ještě kol. Metelec.

P. Metelec:

Stáhli jste to hodně rychle. Chtěl jsem říci, že v tomto případě budu hlasovat pro, protože s ¼ toho moc neuděláme a bylo by zbytečné se někdo popotahovat a většinového vlastníka k něčemu nutit. Je to ze stejných důvodů, jako jsem předtím byl resolutně proti prodeji 4/5.

P. Jančík:

Končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Najmón:

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. Jančík:

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Konstatuji, že usnesení bylo poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi a 2 nehlasovali, přijato.

Před přestávkou prosím ještě projednat materiál 8/21 – prodej domu Švédská 45. Materiál za radu předkládá kol. Zapletal. Prosím ho o stručný úvod.

P. Zapletal:

Předpokládám, že nad tímto materiálem vznikne určitá debata, takže uvedu pouze základní fakta.

Jde o prodej domu ve Švédské ulici 45, který byl původně určen do privatizace. Proto je nutné zároveň schválit vyřazení tohoto domu ze seznamu domů určených k privatizace podle Zásad postupu při prodeji domů a nebytových prostor v domech se 4 a více byty podle zákona 72/1994 Sb.

Důvodem tohoto návrhu je restituční spor, který vůči státu uplatňuje paní Marie Hlaváčková a Dr. Michal Lobkowicz, kteří jsou dědici paní Idy Franco, rozené Lobkowiczové, původní vlastnice tohoto rodinného domu. Dědicové navrhují vzhledem k nejistému výsledku tohoto sporu smírné řešení a navrhují uzavření kupní smlouvy na tuto

nemovitost za kupní cenu stanovenou znaleckým posudkem ze dne 11.4 2007 ve výši 12910300 Kč.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Není jiný návrh, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že poměrem hlasů 26 pro, nikdo proti, 9 se zdrželo, 5 nehlasovalo, bylo usnesení přijato.

Vyhlašuji 20minutovou přestávku.

(přestávka)

Dovolte, abych zahájil další část 8. zasedání materiálem č. 8/22 – navýšení limitu mzdových prostředků. Materiál předkládám já. Jedná se o navýšení limitu mzdových prostředků Úřadu městské části o částku 2742 tis. Kč na celkovou částku 98811 tis. Kč dle přiložené tabulky.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Žádné návrhy neregistrujeme, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo poměrem hlasů 25 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 12 nehlasovalo, přijato.

Materiál 8/23 – úprava rozpočtu na rok 2007 o neinvestiční dotaci ze státního rozpočtu ve výši 750 tis. Kč na výplatu příspěvků na péči dle zákona 108 o sociálních službách.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo poměrem hlasů 30 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi, 8 nehlasovalo, přijato.

Materiál 8/24 – kronika MČ Praha 5. Všichni zastupitelé obdrželi 28. 6. elektronickou podobu zápisu do Kroniky MČ Praha 5 za rok 2006. Vzhledem k tomu, že nepřišly žádné připomínky, dovoluji si předložit usnesení, že schvalujeme zápis do Kroniky MČ Praha 5 zpracované do konce roku 2006.

Přesto otvírám diskusi. Přihlášena je paní Matoušková.

P. M a t o u š k o v á :

Ohradila bych se proti tomu, že nepřišly žádné návrhy. Nějaké jsem posílala. Šlo o technické věci, byla tam zkomolená jména buď kolegů zastupitelů, nebo vystavujících umělců.

P. J a n ě í k :

Předpokládám, že zodpoví tiskový mluvčí. Tyto věci budou samozřejmě dány do pořádku.

P. Š l a j s :

Dámy a pánové, připomínky paní Matouškové byly zapracovány do Kroniky, jednalo se o překlepy. Formální návrhy nepřišly žádné.

P. J a n ě í k :

Slyšeli jsme slovo odpovědné osoby. Prosím kolegu Metelce.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, poctivě jsem přečetl celý materiál, trvalo to několik hodin, neboť to má asi 240 stran, je to něco strašného. Když jsem si představil, že budu několik hodin zpracovávat připomínky, které potom někdo hodí do koše, přešla mi na to chuť.

Mám k tomu dvě zásadní výhrady. Jedna z výhrad je, že tam jsou dlouhé a rozsáhlé citace, které o dnešní době nic nevypovídají. Kdyby všechny tyto literární vsuvky zmizely, jednalo by se minimálně o poloviční počet stran.

Dále se mi nelíbilo – mohu být osočován z toho, že je to osobní výpad – aby se zhruba 50krát objevilo, že starosta Milan Jančík si o tomto a o tomto myslí to a to a názorů jiných osobností z radnice tam bylo jako šafránu, nepřipadalo mi to dobré. Připomínalo to trochu hagiografii současného starosty.

P. J a n ě í k :

Nejsem kronikář, je to na kronikáři, jak tento způsob kroniky vede. Končím diskusi. Jsou nějaké návrhy nebo protináměry?

P. N a j m o n :

Nejsou žádné protináměry, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 2 proti, 7 se zdrželo, 5 nehlasovalo. Návrh byl drtivě přijat.

Materiál 8/25 za radu předkládá kol. Šesták. Je to změna členství v dozorčí radě obecně prospěšné společnosti. Kolego, máte slovo.

P. Š e s t á k :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení změnu členství v dozorčí radě obecně prospěšné společnosti Informační centrum Praha 5. Rada schválila odvolání dr. Petra Lachnita. Důvodem je to, že se v mezičase stal členem statutárního orgánu společnosti, kde tyto orgány jsou schvalovány Českou národní bankou a ocitl se ve střetu zájmů. Tuto funkci nemůže tedy zastávat.

Rada navrhuje ke schválení zastupitelstvem na toto uvolněné místo jmenovat ing. Michala Nováka. Musíme ho omluvit, zval jsem ho, aby se osobně přišel představit, ale je pracovně mimo Prahu.

Je to odborník na informatiku, za občanské odborníky je členem komise pro informatiku. Ti, kteří do komise docházejí, měli by ho znát.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, nikdo proti, 1 se zdržel a 2 nehlasovali, usnesení bylo přijato.

Materiál 8/26 se týká finančního příspěvku Městské knihovně v Praze na provoz pobočky Na Skalce. Za radu předkládá kol. Tuček. Prosím o úvodní slovo.

P. T u ě k :

Jedná se o finanční příspěvek na záchranu pobočky Městské knihovny na Praze 5, Na Skalce ve výši 250 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Hlásí se kol. Gál.

P. G á l :

Chtěl bych poděkovat kolegovi Tučkovi a radě za to, že předkládá tento návrh zastupitelstvu. Pokud tuto částku schválíme a dáme knihovně, pomáháme tím jedné z nejlepších poboček Městské knihovny v Praze.

P. J a n ě í k :

Technická – kol. Mětelec.

P. M e t e l e c :

Je to k předchozímu bodu. Hlasování by se možná mělo nechat zopakovat, aby nebylo prohlášeno za zmatečné. O personálních záležitostech bychom měli hlasovat zásadně tajně. Zastupitelstvo by mělo dostat na výběr, zda schvalování by mělo být veřejně, nebo tajnou volbou.

P. J a n ě í k :

Nemám s tím problém, uděláme kontrolní hlasování, jestli si někdo přeje hlasovat tajně.

P. M e t e l e c :

Je tu jednacím řád, je silnější, než zvykové právo.

P. J a n ě í k :

Říkám, že s tím nemám problém.

P. M e t e l e c :

Nechte hlasování zopakovat.

P. J a n ě í k :

Řekl jsem, že s tím nemám problém a že budeme hlasovat o tom, zda budeme hlasovat tajně či aklamací. Vyprošuji si školení tohoto typu.

Vracíme se k původnímu materiálu, bod 26 přerušuji. Možná pan kol. Velek by se mohl věnovat práci v zastupitelstvu než sezení vzadu. Pane kolego, hodláte hlasovat, nebo nehodláte?

Dávám hlasovat o tom, zda bod 8/25 má být znovu hlasován.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o tom, zda bod č. 8/25 bude hlasován tajným způsobem.

P. J a n ě í k :

Kol. Herold má technickou.

P. H e r o l d :

Abychom to urychlili, chtěl bych požádat návrhovou komisi, aby se hlasovalo o návrhu, že o tomto budeme hlasovat veřejnou volbou.

P. J a n ě í k :

Dal bych slovo tomu, kdo to zpochybnil, aby řekl, jak se má hlasovat.

P. M e t e l e c :

Hlasování bych vedl tak, jak je to přesně napsáno v jednacím řádu – tajnou nebo veřejnou volbou.

P. Č e š k o v á :

Pane kolego, jaký je váš návrh?

P. M e t e l e c :

Zda se má hlasovat o jmenování.....

P. Č e š k o v á :

Jak zní návrh? Dejte ho sem písemně.

P. J a n ě í k :

Vstoupí do toho kol. Gál.

P. G á l :

Pro jistotu bych požádal organizační odbor, aby nám příslušný článek jednacího řádu odcitoval.

P. J a n ě í k :

Prosím, aby byl odcitován příslušný článek jednacího řádu. Prosím o klid, atmosféra houstne, blíží se interpelace. Už se na ně těším.

Upozorňuji, že ve 20 hodin končí přenos a že budeme hlasovat o prodloužení zastupitelstva.

P. H e i s s l e r (?) :

Dámy a pánové, přečtěte si usnesení nevolíme, ale jmenujeme. Proto není důvod k tajné volbě.

P. J a n ě í k :

Je to relevantní připomínka, nevolíme, ale jmenujeme.

Technická – kolega Fott.

P. F o t t :

Jestli jsem to správně pochopil, problém je v tom, že se jedná o personální volbu. Není tam rozhodující, jestli jmenujeme nebo volíme.

Připomínka z pléna :

Jednací řád říká, že ve věcech personálních se hlasuje tajně. Nemluví se tam o jmenování nebo o volení. Hlasuje se tajně, pokud zastupitelstvo nerozhodne jinak. Prosím, aby si pan Heissler přečetl jednací řád.

P. J a n ě í k :

Prosím předkladatele kol. Šestáka.

P. Š e s t á k :

Jako předkladatel předkládám návrh, abychom hlasovali, že o tomto personálním rozhodnutí budeme hlasovat veřejně, stejně jako jsme hlasovali minule o správní radě.

P. J a n ě í k :

Předkladatel předkládá návrh, abychom o tomto hlasovali aklamací.
Kol. Fott.

P. F o t t :

Myslím si, že tento návrh smysl nemá, veřejně jsme hlasovali.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o způsobu volby, budeme hlasovat, že hlasování bude veřejně. Kol. Metelec zpochybnil hlasování, tudíž hlasování považujeme za zpochybněné, budeme hlasovat znovu s tím, že kol. Šesták jako předkladatel navrhuje, abychom o tomto hlasovali aklamací. Pak budeme znovu hlasovat o usnesení. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o tom, že bod č. 25 bude hlasován veřejně – aklamací.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato, budeme volit veřejně. Poměr hlasování : 29 pro, 9 proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval. Tímto bylo schváleno hlasování aklamací. Diskuse se nevede, byla uzavřena.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o předloženém usnesení, jak ho každý zastupitel má v písemném provedení. Je to bod 8/25.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 2 proti, 10 se zdrželo. Usnesení bylo řádně přijato.

Kol. Vitha má technickou.

P. V i t h a :

Domnívám se, že jsme tady něco opomněli a že je to zmatečné. Zůstává v platnosti předchozí hlasování, které není platné.

P. J a n ě í k :

Prohlásil jsem ho za zmatečné.

P. V i t h a :

Tady je jedno hlasování, na kterém jsme se všichni dohodli, že proběhlo špatně. Je třeba říci, zda je nebo není platné. Pak jsme řekli, že budeme hlasovat aklamací. Na základě toho jsme hlasovali a odhlasovali jsme stejný výsledek, ale máme tam teď dvě odhlasovaná usnesení. Z elektronického zápisu to bude patrné.

P. Č e š k o v á :

Mám také technickou. Jednoznačně jsme vyjádřili většinou vůli o tom, co jsme odhlasovali a není důvod proč se k tomu vracet.

P. J a n ě í k :

Původní hlasování bylo prohlášeno za zmatečné. Prosím, aby to také bylo v zápise.

Vracím se k přerušenému bodu finanční příspěvek Městské knihovně Na Skalce. Kol. Tuček řekl všechny podrobnosti v úvodní zprávě, kol. Gál za to radu pochválil. Dáme hlasovat. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení, nemáme žádné protinávryhy.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 41 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Vzácná shoda.

Další materiál je 8/27 – revokace části usnesení týkající se privatizace. Za radu předkladatel kol. Herold.

P. H e r o l d :

V tomto případě se jedná o revokaci z důvodu rozvodu. Rada odsouhlasila prodej manželům Čížkovským. Byli posléze v rozvodovém řízení, byt připadl pouze paní Čížkovské. Smlouva nemohla být podepsána.

Žádám o revokaci k prodeji jen pro paní Lindu Čížkovskou. Díky tomu paní Linda Čížkovská také přišla o 10%ní slevu.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu č. 8/27.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 37 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem jednání je bod 8/31 – návrh na přijetí peněžitého daru.

Ve spolupráci s agenturou, která pro nás pracovala jako firma najatá na získání dotací, Nadace ČEZ nám přispěla 2 mil. Kč jako příspěvek na rekonstrukci hřiště v Peroutkově ulici, které musíme zrušit vzhledem k tomu, že část původního hřiště jsme museli po restitučním nároku vydat majiteli. Toto hřiště musíme přesunout na jiné hřiště s tím, že majitel souhlasí, aby do doby přesunu tohoto hřiště bylo využíváno původní hřiště, a

pak se teprve uskuteční záměr. Nadace ČEZ byla tak laskavá a podpoří přesun hřiště 2 mil. Kč.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou žádné jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 39 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti, 2 nehlasovali.

Další bod je 8/36 – informace z radnice. Vyzval bych kolegyně a kolegy, zda chtějí sdělit něco zastupitelstvu, máme tady prostor pro eventuální sdělení. Jako první se přihlásil kol. Horák, poté kol. Vávrová, poté já a kol. Zapletal.

P. H o r á k :

Vážené kolegyně a kolegové, musím reagovat na dotaz, který mi před chvílí vynesla paní redaktorka Benešová s tím, že jsem prý byl bývalý kolega pana Miškovského a dokonce že jsem s ním pracoval v mně neznámé realitní kanceláři, že prý to řekla opozice.

Chci vám sdělit, že pana Miškovského jsem nikdy v žádné pracovní skupině, firmě nebo v nějakém spoluvlastnickém poměru neměl. Je to zase jedna nesmyslná informace, kterými se člověk musí zabývat díky některým lidem téměř dnes a denně. Možná je dobré, abych to tady řekl na mikrofon, aby to všichni věděli. Je to holý nesmysl.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Kolegy jsem chtěla pozvat na slavnostní otevření komunitního centra v Holečkově ulici při ZŠ Grafická, které bude 19. září ve 14 hodin.

P. J a n ě í k :

Děkuji, dám přednost kol. Zapletalovi.

P. Z a p l e t a l :

Chtěl bych vás informovat o tom, že v minulých dnech byly městské části předány čistopisy dopravní studie, která se týká centra Smíchova a barrandovského sídliště. Byly předány po oponentaci. Materiály jsou k dispozici u mne. Požádal jsem zpracovatele této studie, aby pro potřeby zastupitelstva připravil CD, na kterém bude shrnutí těch nejdůležitějších faktů zpracované studie. Bude hotova to konce září. Materiály předám a naplánuji zřejmě na polovinu října workshop na toto téma a požádám vás, abyste se ho zúčastnili.

Další je informace, kterou zřejmě již máte. Byly zahájeny práce na prodloužení tramvajové trati do Radlic, do nové smyčky u ČSOB. V souvislosti s tím byly přijaty dopravně inženýrská opatření pro zajištění provozu. Musím konstatovat, že probíhá první fáze výstavby, takže dopravně inženýrská opatření budou platit jen do konce září, bude preferována doprava po Radlické ulici po jedné stopě do centra, doprava z centra se bude rozptylovat.

Současně probíhá práce na velké výměně kanalizačních řádů. Tím se celá stavba komplikuje.

Hovořím o tom proto, že vznikly určité potíže na přístupových trasách pro žáky ZŠ v Radlické ulici. Sešli jsme se nad řešením v reprezentativní sestavě včetně vedení školy a vedení stavby, policie a školní rady. Dohodli jsme se na určitých opatřeních.

Rád bych konstatoval, že zřejmě řešením v druhé fázi výstavbu bude instalace světelných semaforů na přechodu ke škole.

P. J a n ě í k :

Děkuji kol. Zapletalovi. Kol. Kohout chce něco říci.

P. K o h o u t :

Dámy a pánové, rád bych vás pozval v pátek 21. září na 3. golfový turnaj naší městské části, který pořádáme ve spolupráci s Golf-klubem Praha. Bude tam možnost si vyzkoušet golfistické začátky. Jsou tam pozváni i handicapovaní sportovci.

Kdo nestihl zúčastnit se vernisáže Anděl z Káji Saudka, právě probíhá další dva dny výstava v podnikatelském centru na nám. 14. října.

P. J a n ě í k :

Kolega Tuček vás chce také pozvat.

P. T u ě k :

Zvu vás na festival piva a hudby, který se koná na Císařské louce. Bude to probíhat zítra od 16 h do 22 h, v sobotu od 12 h do 22 h – kulturní program, dobré pivo, je tam kulturní vyžití od malých až po nejstarší. Jsou tam skákací soutěže a všechno možné. Kdo má rád příjemnou zábavu, ať přijde.

P. J a n ě í k :

Proběhlo několik akcí podporovaných městskou částí – Pražský karneval, kterého se zúčastnilo 2,5 – 4 tisíce lidí, proběhlo Klamoklání na Klamovce v parku – účast zhruba 1000 osob, akce byla úspěšná. Také jsem osobně navštívil podnik adrenalinových sportů, který probíhal v neděli na Císařské louce a byl také podporován městskou částí. Zúčastnilo se ho 15 tisíc lidí. Předával jsem tam cenu nejlepšímu skútristovi za nejlepší trik. Velmi jsem kvitoval, že tam byla přítomna mládež mezi 18 – 27 věkem, což je skupina, která nechodí k volbám a je dobře, že měli možnost díky městské části se v tomto obrovském počtu sejít na Císařské louce.

Zvu vás na Svatováclavské slavnosti, které proběhnou 28. září v pátek za účasti partnerských měst. Dostanete do svých budniček program těchto jednání s pozvánkou na jednotlivé akce. Předpokládám že se toho vyjma Berlína, které má jiné povinnosti, zúčastní všichni partneři městské části. Vyzývám eventuální pozorovatele – město Salzburg, Trogir v Chorvatsku, část Londýna, abychom eventuálně zahájili s těmito městy debatu o možném partnerství. Jsem rád, že také přijede starosta města Sok. Pane senátore, jistě ho znáte vzhledem k tomu, že už tady byl. Zajímavé je to, že toto město je rodištěm Barrandovým, tudíž podle něj je pojmenován Barrandov. Přijede také jeho pravnuček. Předpokládám, že bychom v rámci této návštěvy udělali na Barrandově v nějakém zařízení setkání s Barrandovým pravnučkem, což je velká událost pro tuto část městské části.

Svatováclavské slavnosti začínají 28. září v pátek, končí 30. Během této doby tady budou přítomna jak partnerská města, tak ev. pozorovatelé. Zároveň proběhne slavnostní mše ve zdejší kostele sv. Václava k uctění památky sv. Václava a zádušní mše za zemřelé v Řecku. Předpokládám, že také přijedou kolegové z Athén-Kalitheí(?), což je náš partner.

K otázce směny rekreačního zařízení. Dočetl jsem se a zaslechl jsem poplašné zprávy, že se snad něčeho bojím. Nebojím se ničeho, několikrát jsem to tady říkal. Stanovil jsem

odboru obchodních aktivit termín minulé pondělí, kdy je nutné dodat všechny podklady pro věrohodné projednání této směny. Bohužel spoluvlastníci nedodali do pondělka souhlas jedné z manželek jednoho spoluvlastníka s prodejem a zároveň tam nebylo dodáno zrušení zástavního práva. Říkal jsem to i na tiskové konferenci před zastupitelstvem. Jiné úvahy než tyto jsou liché a považuji je za spekulaci. Jakmile budeme mít všechny podklady k dispozici, bude tato směna předložena k projednání na zastupitelstvu. Je na zastupitelstvu, jestli se rozhodne takové zařízení vlastnit, či nikoli. Není to ani otázka – jak jsem se žertovně dozvěděl – mailova (?) tunelu. Děkuji za toto krásné označení. Nejedná se o mailův tunel, ale o řádné projednání ev. zakoupení takového zařízení do vlastnictví městské části. Tolik na vysvětlenou.

Zaslechl jsem zase debaty kolem prodeje Ženských domovů II. Není důvodem ani zaleknutí se, že není něco pořádku, důvodem je to, že se nám daří bezproblémově plnit příjmovou část rozpočtu, tudíž nás nic netlačí k tomu, abychom v tuto chvíli prodávali Ženské domovy II. Mohu vás ubezpečit, že pokud se budou prodávat Ženské domovy, tak s několika podmínkami, které jednak budou znamenat kompenzaci vložených nákladů stávajícím správcem, to je Čermák a. s., budoucí kupující bude zavázán vykompenzovat tyto vložené prostředky stávajícím správcem, a zcela stoprocentně si můžete být jisti, že součástí zadávacích podmínek bude také povinnost, která vyplývá ze zákona vzhledem k tomu, že nový vlastník přebírá závazky i povinnosti – bude tam dána povinnost v případě, že by některá z dam, které mají platnou nájemní smlouvu, měla opustit Ženské domovy, je třeba jí zajistit náhradní bydlení. Pokud by neměly být tyto dvě zásadní podmínky splněny, vůbec nebudeme o prodeji Ženských domovů debatovat. Říkám to tady na mikrofon, prosím, aby to bylo v zápise. Důvodem současného neprodeje Ženských domovů je to, že se nám bez větších problémů daří plnit příjmovou část rozpočtu. Prodej Ženských domovů nepřípadá v úvahu.

Co se týká Gymnázia Buďánka, jak se vyjádřil pan primátor v tisku a jak jsem se také vyjádřil již dříve, snažíme se jednat s ostatními městskými částmi o tom, zda by se našla vhodná budova, ev. část budovy pro gymnázium, případně taneční konzervatoř, která bude muset opustit Žvahov vzhledem k tomu, že nemá právní titul na užívání Žvahova. V rámci zastupitelského klubu ODS jsem jednal s některými kolegy z Prahy 3, z Prahy 4 a s dalšími o tom, zda by se na jejich městských částech našla vhodná budova pro další působení gymnázia či taneční konservatoře. Zároveň jsem o tom informoval pana primátora, bohužel na pohřbu paní nám. Žižkové. Informoval jsem i přítomné novináře na tiskové konferenci, která proběhla včera.

Zároveň mě tam požádal o krátké vystoupení první ředitel Gymnázia Buďánka pan Houška, který hodlá založit gymnázium pro děti s vysokým IQ a pokračovat tam v zásadní myšlence, kterou kdysi reprezentoval, když na městské části začalo Gymnázium Buďánka působit. Proto Buďánka, protože dříve bylo toto gymnázium na Buďánkách. Pan Houška přišel sdělit i přítomným novinářům, že hodlá založit novou školu tohoto typu. Předběžně jsme vyjádřili souhlas a ochotu podílet se na rozvoji takovéto školy buď zde na území městské části, nebo na některé z jiných městských částí. Pan Houška ne jako podnikatel, ale jako pedagog ve školství si to jistě zaslouží za uplynulou dobu.

Proběhlo stání u Obvodního soudu ve věci určovací žaloby ve věci Zubatého 1. Tato žaloba byla zamítnuta. V této chvíli ještě nenabyla právní moci, berte to jako informaci předběžnou. Pikantní na tom je, že Zubatého 1 zastupuje pan dr. Hrádela, který se tetelí vzadu.

Možná krátká informace o jednání o možnosti otevření ulice Na Pomezí(?). Jedná se o možnostech otevření. Sešel jsem se s kol. Zapletalem a s paní Jiráskovou, hledali jsme společný jazyk na to, jak najít cestu k otevření této důležité komunikace, která brání vjezdu hasičům a záchranné službě. Přistupujeme k tomu zodpovědně, snažíme se nějak toto vyřešit.

Toto jsou informace, které jsem považoval za nutné vám sdělit.

Byl to řádný bod, otevírám k němu diskusi. Přihlášen je kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Pane starosto, když se každý někam díváme, vidíme jiné věci. Je to zajímavé, díval jsem se v té chvíli také na pana Hrádelu a nepřipadalo mi, že by se tetelil, působil na mne velice ležérním dojmem.

P. J a n ě í k :

Bez komentáře.

Slovo má Eva Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Kol. Tuček zapomněl na jednu důležitou událost, kterou jsme prožili s občany Prahy 5 – Dny evropského dědictví, kde jsme také přispěli na tuto aktivitu. Bylo to velice hezké, s Jitkou Matouškovou jsme většinu akcí objeli, bylo to hodně navštívené a lidé byli velmi spokojeni. To jsem chtěla připomenout.

Ráda bych vás pozvala 25. 9. ve 20.00 h do Národního domu na koncert Pardubické komorní filharmonie. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Opomněli jsme jednu důležitou věc – výstavu fotografií Josefa Saudka, která běží v Portheimce. Doporučuji, je to ojedinělá výstava fotografií, i těch, které nebyly zveřejněny. Velice doporučuji.

Tím považuji bod za uzavřený, byť se nebude hlasovat o žádném usnesení.

Otevírám bod interpelace. Interpelace 1 – 3 má kol. Macek: Agentura, Bud'ánka, Pražská Pětka. Pane kolego, máte slovo.

Upozorňuji, že podle jednacího řádu jsou interpelace omezeny na 60 minut.

P. M a c e k :

Vážený pane starosto, dne 12. října 2006 jsem v interpelaci žádal o odpověď na otázku, zda můžete uvést aspoň tři nájemce, kterým byla dána výpověď z týchž důvodů jako Osmiletému gymnáziu Bud'ánka. Vzhledem k tomu, že po téměř roce jsem neobdržel odpověď, soudím, že ani po 11 měsících usilovného hledání se vám tři takoveto nájemce nepodařilo nalézt. Proto žádám o uvedení aspoň jednoho dalšího nájemce, kterému byla dána výpověď z nájmu z obdobných důvodů jako Osmiletému gymnáziu Bud'ánka.

Rozhodnutím rady ze dne 3. 10. loňského roku bylo schváleno uzavření nájemní smlouvy na část objektu jednak s Osmiletým gymnáziem Bud'ánka, jednak s Tanečním centrem Praha. Žádám o předložení těchto smluv a o sdělení, zda tyto smlouvy byly smluvními stranami také podepsány.

Vzhledem k charakteru této interpelace žádám o písemnou odpověď, protože si myslím, že diskutovat o tom nemá příliš cenu.

Interpelace číslo 2 se týká Agentury Praha 5. Na minulém zasedání zastupitelstva jsme projednávali smluvní vztahy s touto společností týkající se problematiky vymáhání pohledávek. Vzhledem k tomu, že jsem se moc podstatných věcí nedozvěděl, vybral jsem zde celkem 6 čísel, která žádám, aby mi byla sdělena – nebudu číst, která to jsou čísla. Současně jsem tam uvedl ze smlouvy plynoucí vyhodnocovací podmínky, které jsou velice odlišné od toho, co jsme tu slyšeli minule.

Vzhledem k charakteru interpelace také nežádám o odpověď ústní, ale počkám si na písemnou odpověď.

Poslední interpelace. Vážený pane místostarosto Lukáši Herolde, vřele děkuji za vaši odpověď na mou interpelaci k Pražské Pětce. Mohu-li na ní něco ocenit, pak jen to, že v ní je jen jedna hrubá chyba. Nežádám ústní ani písemnou odpověď, stačí mi, pokud to na internetu opravíte. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Další přihlášený je pan bc. Budín, interpelace 4 - 6.

P. B u d í n :

Na první interpelaci nepožaduji hned odpověď, rád bych, aby mi na ni bylo odpovězeno písemně. Směřuje na vás, pane starosto. Rád bych se vás zeptal jako předsedy skupiny pro půdní vestavby a jejíž první zasedání se konalo 11. 7. 2007 v prostorách radnice MČ Praha 5, proč jsem nebyl pozván na zasedání této pracovní skupiny, resp. jakým způsobem a v jakém časovém předstihu jste mi jako právoplatnému členu poslal pozvánku, resp. někdo ze sekretariátu, na první zasedání této pracovní skupiny.

Druhá otázka: jakým způsobem a v jakém časovém předstihu jste avizoval schůzi této pracovní skupiny ostatním členům této pracovní skupiny a také předsedovi protikorupčního a kontrolního výboru a všem zastupitelům?

Třetí otázka: jakým jednacím řádem se tato stálá pracovní skupina řídí, resp. jaký je její status a jaké jsou její kompetence?

Čtvrtá otázka: proč není agenda této pracovní skupiny součástí agendy bytového výboru, kam by logicky patřila a zároveň se domnívám, že by i zlepšila kontrolu nad majetkem obce?

Pátá otázka: proč nejsou zápisy této pracovní skupiny umisťovány od r. 2003 na webu? Žádám vás touto cestou o předání, resp. zveřejnění všech zápisů této skupiny z let 2002 – 2006 v zákonné lhůtě.

Šestá otázka: kolik půd bylo konkrétně přiděleno do r. 2006? Rád bych chtěl informace místo, stavebníka a cenu.

Sedmá otázka: kolik z těchto přidělených půd bylo po přidělení převedeno na jiné nájemce?

Poslední otázka: kolik půd v majetku obce je dosud k dispozici k přidělení?

Tím bych skončil svou první interpelaci.

Druhá interpelace směřuje na 1. zástupce starosty pana ing. Petra Horáka.

Vážený pane místostarosto Horáku, obracím se na vás jako na statutárně nejvyššího člena tzv. pracovní skupiny areálu Pod Žvahovem 5 a zároveň jako na 1. místostarostu MČ Praha 5. Radikální vývoj, který nastal v poslední době, konkrétně po mimořádném zasedání rady MČ Praha 5 ze dne 29. 6. 2007, jehož jediným bodem byla výpověď na vyklizení Osmiletého gymnázia Bud'ánka o. p. s., dále pak vystoupení pana bc. Šlajse, mluvčího MČ Praha 5 v pořadu ČT 24, mě velmi zneklidnilo, protože jako člen této pracovní skupiny, jejíhož zasedání jsem se několikrát zúčastnil, bych žádal touto cestou o odpovědi na tyto otázky:

Proč rada MČ Praha 5 rozhodnutím ze dne 29. 6. 2007 nerespektovala výsledky pracovní skupiny a dle mého názoru tím znehodnotila snahu radního bc. Smetany o najití kompromisních pravidel pro soužití uživatelů areálu Pod Žvahovem 5, a to dvěma subjekty – Osmiletým gymnáziem Bud'ánka a Tanečním centrem Praha?

Jaký byl důvod pro výpověď OGB? V samotné výpovědi z července r. 2007 není její důvod uveden a dokonce – jak se zmínil pan starosta - i samotný primátor hl. m. Prahy Pavel Bém ji označil za nemilé překvapení a nemoudrý čin.

Proč při svolání mimořádného zasedání rady MČ Praha 5 ze dne 29. 6. 2007 jste neupozornil jako 1. místostarosta i jako člen této pracovní skupiny na fakt, že není brán ohled

na dřívější usnesení rady MČ Praha 5 ze dne 7. 12. 2007, ve kterém bylo starostovi uloženo pokračovat v jednání na vyřešení situace a zároveň odložit konání ve věci ukončení nájemní smlouvy uzavřené dne 31. 8. 2005 s Osmiletým gymnáziem Buďánka o. p. s. na pronájem objektu Pod Žvahovem, a to do 31. 7. 2007? Rada tak nejen že nebrala v potaz svůj závazek řešit celou situaci ke spokojenosti obou školských subjektů, ale zároveň se sešla k otázce areálu Pod Žvahovem před termínem, kdy MČ Praha 5 přislíbila OGB, že ve věci gymnázia nebude konat.

Čtvrtá otázka: jaké byly důvody vašeho hlasování 29. 6. v radě pro výpověď OGB a také TCP?

Pátá otázka: proč není smlouva s TCP, o které se radnice zmiňuje, uvedena v evidenci smluv vedené MČ Praha 5, když rada MČ Praha 5 přijala usnesení 41/1547/2006, kde je zakotvena informace o podpisu smlouvy mezi MČ Praha 5 a TCP s tím, že nabude účinnosti ukončení nájemní smlouvy uzavřené dne 31. 8. 2005 mezi MČ Praha 5 a OGB?

Šestá otázka: proč nebylo osloveno OGB a požádáno o své stanovisko ještě před mimořádným zasedáním tohoto zastupitelstva?

Další otázka: proč na to zasedání rady nebyli přizváni členové pracovní skupiny, kteří se zabývali touto problematikou?

Další otázka: jaký účel mají takovéto pracovní skupiny, když její stanoviska – poradní hlas městská část nerespektuje?

Další otázka: z jakých materiálů městská část dospěla k částce 18 mil. Kč nutných k rekonstrukci areálu Pod Žvahovem?

Další otázka: víte, kolik finančních prostředků vložilo OGB do zprovoznění této budovy nebo celého areálu?

Další otázka: řešila či řeší rada MČ Prahy 5 otázku investic, které byly vynaloženy oběma subjekty do samotného areálu Pod Žvahovem?

Další otázka: jak chce rada MČ Praha 5 reagovat na zájem místních obyvatel na působení dvou tříd základní školy v budově školy s OGB?

Poslední otázka: podpoříte v areálu Pod Žvahovem zajištění tříd 1. a 2. stupně základní školy pro děti z místní spádové oblasti?

Poslední interpelace se týká Pražské Pětky – interpelace směřuje na pana Herolda.

V první otázce bych se chtěl zeptat, kdo je vlastně vydavatelem Pražské Pětky? Je to MČ Praha 5? Táhá se proto, že pokud je to MČ Praha 5, jak je uvedeno v tiráži Pražské Pětky, tak mi vysvětlíte, proč v evidenci periodického tisku ministerstva kultury je jako vydavatel periodika Pražská Pětka uvedena firma Vydavatelství 2000 s. r. o.?

Kdo pobírá příjmy z inserce v Pražské Pětce?

Jaké byly celkové příjmy z této inserce v letech 2002 – 2006 a jaké jsou dosavadní příjmy z této inserce?

Z jakých důvodů zveřejňovala Pražská Pětka opakovaně nepravdivá tvrzení včetně tvrzení pana starosty Jančíka o tom, že výběrové řízení na pronájem školy na Žvahově vyhrálo TCP spolu s OGB, a to bez jediného komentáře upozorňujícího čtenáře na nepravdivost těchto tvrzení?

Kdy uveřejní Pražská Pětka odpověď zde přítomného pana dr. Hrádely na článek uveřejněný v Pražské Pětce pod názvem Gordický uzel na Žvahově a umožní tak i vyjádření druhé straně?

Na závěr opakuji nezodpovězenou otázku z interpelace kolegy Ondřeje Velka: Bude se redakční rada Pražské Pětky řídit kodexem dobrého radničního periodika? Děkuji.

P. J a n č í k :

Děkuji za váš čtenářský výkon. Dostanete na tyto lehké otázky odpovědi. Myslím, že ani kolega nechce reagovat.

Jen stručně. Poradní orgány rady mají poradní charakter. Když vám někdo poradí, radou se buď řídíte, nebo se jí neřídíte. Když maminka poradí nechod' dcero na jezero, a ona tam jde, když je plnoletá, nese si za to odpovědnost. Rozhodne se sama, jestli na jezero půjde, nebo nepůjde. Tolik k radám.

Je zajímavé, že opozice ve chvíli, kdy se k ní hovoří, debatuje. Pánové, nevšiml jsem si, že bych někdy debatoval, když vy vystupujete. Je to vysoce neslušné. Chovejte se slušně.

Dostanete písemnou odpověď na tyto otázky, které jsou bezproblémově zodpověditelné.

Pokud jde o odpověď kol. Hrádelovi, myslím si, že jsem ji již podepsal. Vydavatelem je skutečně městská část. Ostatní dostanete písemně v řádném termínu.

Dalším přihlášeným je kol. Fott – má interpelaci na kol. Tučka.

P. F o t t :

Má interpelace se týká zřízení bezplatné protikorupční linky, k čemuž došlo podle mých informací na zasedání rady ze dne 11. září 2007 a pan Tuček byl pověřen uzavřením smlouvy o dílo na provoz této protikorupční linky. Proto otázky adresuji jemu.

Není sporu o tom, že boj proti korupci je chvályhodná záležitost. Zajímalo by mě, zda předpokládaná částka 84 tis. Kč bez DPH, která má být vyplácena měsíčně advokátní kanceláři na Praze 8, se vám nezdá přemrštěná pro tento účel, zvláště když tato kancelář bude hradit hovorné pouze do výše 10 tis. Kč. Ptám se na zbylých 74 tisíc bez DPH.

Nerozumím tomu, proč je linka bezplatná – tedy hrazená daňovými poplatníky, když běžné linky na Úřadu MČ jsou zpoplatněny. Nevím, jaký je důvod pro tento rozdílný postup.

Nejsem si jist efektivitou této linky. Domníváte se, že pokud by se občan hypoteticky setkal s korupcí ze strany člena rady MČ Praha 5, zda by to oznámil na linku, kterou právě tento orgán zřizuje. To se nedomnívám.

Není pro občany jednodušší adresovat své poznatky o případné korupci přímo na orgány činné v trestním řízení než na tuto linku? Nevím, jestli bude orgán, který bude podněty vyhodnocovat, nahrazovat orgány činné v trestním řízení a posuzovat, zda došlo k trestnému činu či nikoli.

Není lepší než zřízení bezplatné protikorupční linky spíše přistoupit k systematičtějším řešením korupce a nikoli k tomuto kroku, který dále zatíží rozpočet MČ podle mého názoru zbytečně vysokou částkou 84 tis. Kč bez DPH?

Pokud můžete stručně reagovat, ocenil bych to.

P. J a n ě í k :

Možná, že jste nečetl usnesení rady, protože rada schválila pouze záměr.

P. F o t t :

Předpokládám, že schválení záměru bylo motivováno snahou uvést to v provoz. Ptám se tedy na tento záměr.

P. J a n ě í k :

Právě pro ty otázky, které vy pokládáte, jsme schválili pouze záměr. Čekáme, s čím přijde kol. Tuček do některé z následujících rad.

P. F o t t :

Čekám na to také, právě proto se na to ptám.

P. J a n ě í k :

Je nás 9 bez kol. Tučka.

P. F o t t :

Takže v této fázi se na to nesmím zeptat.

P. J a n ě í k :

Můžete se ptát, ale vysvětluji vám, že jsme schválili záměr, a vy citujete, že jsme odsouhlasili smlouvu. To není pravda.

P. F o t t :

Neřekl jsem, že jste odsouhlasili smlouvu.

P. J a n ě í k :

Hovořil jste o smlouvě o dílo.

P. F o t t :

Řekl jsem, že byl pověřen uzavřením smlouvy o dílo.

P. J a n ě í k :

Nemůže uzavřít smlouvu, když je záměr. Zvláště proto, že tam byly některé nejasné otázky, už po druhé rada toto neschválila, schválila pouze záměr. Za prvé jsme žádali, aby hl. m. Praha,

(P. Fott: Chtěl bych upřesnit, že adresátem interpelace byl pan Michal Tuček, člen rady a předseda protikorupčního výboru)

Já jsem ale statutární zástupce, starosta, a zastupitel hl. m. Prahy. Zastupitelstvo hl. m. Prahy zřizuje stejnou protikorupční linku. Požádali jsme kol. Tučka, aby získal informace z hl. m. Prahy o zřízení takovéto linky, zda má smysl takovou linku zřizovat, vzhledem k tomu, že zákon ukládá v případě, že někdo zjistí, že je páchána trestná činnost, povinnost informovat orgány činné v trestním řízení – buď policii nebo státní zastupitelství. Právě z tohoto důvodu jsme žádali, aby kol. Tuček přinesl maximum informací o tom, jaký má záměr hl. m. Praha, zda už podniklo některé kroky a má některá právní stanoviska na otázky, které pokládáte. Proto nebylo schválena protikorupční linka jako taková, ale byl schválen záměr. Teď čekáme, kolik dalších argumentů snese předseda protikorupčního výboru na to, aby takováto linka byla zřízena. Myslím si, že pokud kol. Tuček nesnese potřebný počet argumentů, tak taková linka zřízena nebude.

V této chvíli bych počkal na to, s čím kol. Tuček přijde.

P. F o t t :

Vzhledem k tomu, že posledně tady byli interpelováni jednotliví zastupitelé i opoziční, trvám na svém právu interpelovat osobu, kterou si sám vyberu. Nevím, je-li to v souladu se zákonem, a není podstatné, zda jste statutárním zástupcem. Zajímá mě názor osoby, která byla pověřena tímto záměrem.

P. J a n ě í k :

Kol. Tuček odpoví a já mám právo jako starosta komentovat cokoli.

P. T u ě k :

Chápu, pane kolego, že se obáváte zřízení této linky, protože tato linka přináší s sebou to negativní i to pozitivní. Chápu, že se obáváte toho, že by se mohly odkrýt vaše nekalé případné úmysly. Jak se zmínil pan starosta, je to ale pouze schválený záměr. O tom, bude-li

bezplatná, vede se dále jednání. Není zcela jasné, zda cena, o které jste se zmínil, bude 84 tisíc nebo 50 tisíc – to nikdo v tuto chvíli neví.

Odpovím v řádné lhůtě, není třeba zde prodlužovat zasedání.

P. F o t t :

Vaše invektiva prozradila hodně o vás. Nemám žádnou pravomoc, abych mohl být v zastupitelstvu jakkoli korumpován, na rozdíl od vás.

P. T u č e k :

Myslím, že toto není potřeba komentovat.

P. J a n ě í k :

Není to dialog. Dalším přihlášeným do interpelací je paní kol. Hochheimerová – o Agentuře.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Má interpelace je na vás, pane starosto, týká se to Agentury, ale vzhledem k tomu, že interpelací je hodně ještě po mně, vzdávám se svého práva, ale ráda bych obdržela odpověď do 30 dnů. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Interpelaci 9, 10 čte kol. Gál – informační web městské části a nevyužitý majetek městské částí.

P. G á l :

Dámy a pánové, vážený pane starosto, žádám vás touto interpelací o sdělení, z jakého důvodu nebylo zveřejněno na webu MČ Praha 5 mé stanovisko ve věci živé tiskové zprávy uveřejněné dne 3. 7. 2007 na našem webu týkající se pronájmu budovy bývalé ZŠ Pod Žvahovem, když jsem vás o to jako statutárního zástupce písemně požádal 9. 7. 2007. Požaduji, abyste zajistil nápravu a vyhověl žádosti o zveřejnění mé reakce jako osoby poškozené předmětnou tiskovou zprávou. Nebude-li mé žádosti vyhověno do 17. 9., zvážím další možné právní kroky vůči osobám zodpovědným za poškozování mého dobrého jména. Přikládám opět přílohy, které jsem vám již přikládal a dával jsem je všem zastupitelům v předmětný den.

Druhá interpelace ve věci nakládání s nevyužívaným majetkem. MČ Praha 5 disponuje nemalým množstvím majetku, který získala prostřednictvím tzv. odúmrťí, to je nabytím majetku po občanech Prahy 5 zemřelých bez dědiců. Táže se, zda existuje úplná evidence tohoto majetku a jak je s ním nakládáno, zda nedochází k jeho nijak neorganizovanému zapůjčováním některým zastupitelům, spřízněným osobám, organizacím, firmám nebo jiným subjektům. Pro úplnost informovanosti zastupitelů v této věci vás žádám o předání seznamu takto nabytého majetku a zpracování závazného postupu pro nakládání s takovýmto majetkem. Dle mého hlediska je nejtransparentnější cestou nakládání s takto nabytým majetkem jeho vydražování ve veřejných dražbách. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Odpovíme v zákonné lhůtě. Mohu tě, kolego, ubezpečit, že také zvážím právní kroky vůči některým tvým vyjádřením. To je také jistota, kterou můžeš mít.

Další přihlášenou je kol. Šupová. Má jednu interpelaci.

P. Š u p o v á :

Mám interpelaci na vás, pane starosto. Jedná se o právní služby a právní zastupování MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Omlouvám se, je 20 hodin, musíme hlasovat o prodloužení zastupitelstva. Navrhuji prodloužení zastupitelstva na dobu ukončení interpelací. Prosím o hlasování. Kdo je pro prodloužení do doby ukončení interpelací? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení o prodloužení zastupitelstva na nezbytně nutnou dobu bylo schváleno poměrem hlasů pro 31, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovalo 5.

Omlouvám se, že jsem vás přerušil, máte slovo.

P. Š u p o v á :

Pane starosto, vzhledem k rozsáhlé agendě právních zástupců, věcí a sporů zadávaných k řešení externím právním zástupcům vás žádám, abyste pro zlepšení informovanosti zastupitelů zajistil zpracování kompletního seznamu právních zástupců. Požadovaný seznam bude obsahovat: jméno nebo název právního zástupce, název věci nebo sporu, přesné finanční náklady na právní zastoupení v dané věci či sporu od jednání až do jeho ukončení nebo do 31. 8. 2007, způsob výběru právního zástupce a pokud nebyl právní zástupce vybrán výběrovým řízením, jaká kritéria byla při nasmlouvání uplatňování.

Děkuji vám za včasné vyřízení a písemné stanovisko.

P. J a n ě í k :

Odpovíme vám ve spolupráci s tajemníkem úřadu. Budou tam věci, které podléhají zveřejnění, které nepodléhají zveřejnění, nebudou v této odpovědi.

Další interpelace – pan kolega Velek, 12 – 14. Interpeluje kol. Vávrovou, tajemníka a nenechá si ujít mne. Máte příležitost.

P. V e l e k :

Už jsem naznačoval, že se chci zeptat paní místostarostky na věc komunitního plánování sociálních služeb a plnění starších slibů o vybavenosti MČ některými zařízeními.

Pak je tam několik otázek, které se týkají Misijního střediska, které jsme probírali v časnějším bodu.

Pana tajemníka se týká můj dlouhodobý problém jako předsedy kontrolního výboru se získávání některých informací. Jedná se o to, že podle mých informací ústním příkazem instruoval vedoucí odborů, že si mají vyžádat jeho souhlas na poskytování informací. Otázky, které mu položím, se týkají toho, kdo všechno tomuto příkazu podléhá, jakým způsobem jste o tom v radě věděli apod.

Na vás, pane starosto, je jediný dotaz: proč jste zatím neodpověděl na dopis občanského sdružení Zubatého 1, který jste dostal 29. 5. s žádostí o jednoduchou informaci o zaplacení ceny. Myslím, že tato informace bude jednoduchá, že je to jen nedopatření.

P. J a n ě í k :

Myslím, že není problém na tyto interpelace odpovědět. Mám obavu, aby členové rady také stihli plnit programové prohlášení rady, ale snad najdou čas na práci.

Prosím kolegyni.

P. V á v r o v á :

Pane kol. Velku, ráda vám skoro na vše odpovím, na co se mne zeptáte. Jen chci připomenout, že komunitní plánování jako takové má na starosti předseda sociálního výboru

kol. Fořt. Ten do úplných podrobností vám může sdělit to, co potřebujete vědět. Jinak vám na vše odpovím písemně.

P. J a n ě í k :

Tím jsme vyčerpali přihlášené do interpelací. Mám zde přihlášeného občana dr. Hrádela. Je občan Prahy 5, může vystoupit. Kolego, máte slovo.

P. H r á d e l a :

Protože se tady často hovořilo o Zubatého, tak jen k této otázce. Zastupitelé pravděpodobně ví, že ohledně Zubatého na Praze 5 probíhalo několik soudních sporů, toto byl třetí. Druhý soudní spor na Praze 5, jak je zvykem, byl prohrán, odvolací soud to vrátil. Ve třetím soudním sporu se jedná stejným způsobem. Opět nebylo prováděno dokazování. Jak to dopadne u odvolacího soudu, nikdo z nás neví. Bohužel vaši informaci k Zubatému jsme jako důkaz použít nemohli, protože jsme odpověď na dotaz k Zubatému nedostali. Není to ale žádný problém.

Chtěl bych ubezpečit zastupitele, že se nemusí bát, že to, co provedla MČ Praha 5 vůči Gymnáziu Buďánka, má negativní dopady pro děti. Povolali jsme školní psychology, jednali jsme s nimi před zahájením školního roku, takže jsme zabránili tomu, aby náhodou při zahájení školního roku některé dítě něco neudělalo. Aby se náhodou nestalo to, že nás Obvodní soud Praha 5 odsoudí k tomu, že se musíme vyklidit, protože žaloba, kterou na nás podala městská část a která ze začátku vedla k rozvratu, kdy dokonce i ředitel školy abdikoval na svou funkci, když to 21. srpna přišlo, tak uděláme jedinou věc, že zítra dáme na soud naše právní stanovisko. Toto stanovisko momentálně je rozesláno všem rodičům, má asi 92 bodů a je tam reagováno i na některé skutečnosti, které se zde tvrdí. Toto stanovisko bude dáno soudu i v elektronické verzi tím způsobem, že stačí kliknout na různé body a uvidí se hned příslušné usnesení rady či jiné dokumenty, které tam jsou.

Je samozřejmé, že věříme tomu, že se budou i orgány činné v trestním řízení zabývat některými otázkami souvisejícími s Buďánkou samozřejmě poté, až se posoudí, jak to bylo třeba s prodejem nemovitostí Městskému státnímu zastupitelství či Ženských domovů I. To jsou věci, které studenti na svých webových stránkách kritizovali a kdy se domníváme, že celá výpověď, která ze zákona je v rozporu, protože je prokazatelné, že i kdybychom dostali platnou výpověď, tak vy jako právník víte, že když se do 30 dnů nepodá žaloba k soudu, obnovuje se nájemní smlouva. A proto i kdybyste vy měli pravdu, že skončil nájemní vztah 30. listopadu 2006 a nepodali jste do 30. prosince výpověď, je vám, jako renomovanému právníkovi jasné, že jsme v řádném právním vztahu a tudíž nevíme, proč jste dali žalobu na vyklizení, proč jste znervózнили lidi a vůbec nechápeme, proč rada MČ Praha 5, která na svém ustavujícím zasedání přijala usnesení, že se věci budou řešit do 31. 7. letošního roku, rozhodovala už poslední den v červnu. Soukromě si myslím, že ten, kdo neumí dostát svému slovu a neumí jednat fěr, kdo prokazatelně sděluje nepravdivé údaje, by neměl vykonávat veřejnou funkci. Domnívám se, pane starosto, že byste měl zvážit, a spolu s vámi členové rady, kteří takto jednali, zda je správné, abyste byl naším představitelem. Děkuji vám.

P. J a n ě í k :

Děkuji vám za vaše vystoupení. Teď jste mě právně uklidnil, že jdeme správnou cestou. Vaše vyhrožování neberu vážně, někteří kolegové mě nabádali, ať zakročím. Zvážíme podle zápisu, zda se opravdu jednalo o vyhrožování.

Co se týká Ženských domovů I, těším se na takový soudní spor, těším se na odpovědné osoby z r. 1993, které podepsaly naprosto nevýhodnou smlouvu městská část versus společnost Akcent. Jsem rád, že tehdejší zastupující starostka paní Jelínková bude odpovědná za podpis takovéto smlouvy, která postavila městku část mimo vlastnická práva.

Právě rada městské části, která se rozhodovala, zda vypoví smlouvu nebo prodá Ženské domovy I, se rozhodla pro prodej. Tolik k Ženským domovům.

Vaši druhou výhrůžku si nepamatuji, ale těším se na každý soudní spor, který povede městská část s vámi, pane doktore.

Státní zastupitelství – myslím, že stát vypsal na tuto akci tendr, do kterého jsme se přihlásili. Opět se těším na soudní spor s vámi. Myslím si, že dopadne jako ty předchozí.

Pokud se týká jiných věcí, odmítám to komentovat. Vy jako renomovaný právník, který pomohl spousta lidem s jejich problémy, dobře víte, kde je právo a že městská část postupuje v souladu s právem. Výpověď daná v rámci smlouvy bez udání důvodu – tím odpovídám i na část interpelace – je naprosto v pořádku a v souladu se smlouvou. Byli jsme dokonce tak velkorysí – škoda, že zde není paní novinářka Benešová nebo pan Mračno, aby to slyšeli – a abychom byli korektní vůči gymnáziu, prodloužili jsme zákonnou tříměsíční lhůtu bez udání důvodu v případě uzavřené smlouvy na dobu neurčitou na 12 měsíců, abychom dali šanci v případě výpovědi takovému subjektu, aby za tuto dobu mohl najít nové prostory pro své působení.

Dokonce předpokládáme, že vyhrajete první spor, ale smlouva daná je smlouva daná, výpověď daná podle příslušného článku, ze zákona prodloužená tříměsíční lhůta na 12 měsíců je v pořádku, nemusíme udat důvod. Těším se na všechny spory, které povedeme s vaší osobou a jsem připraven orgánům činným v trestním řízení jako dosud předložit všechny informace a vědomosti o tzv. kauzách. Už bychom si měli přestat hrát na nějaké vyhrožování represivními orgány a měli bychom se spíše věnovat každodenní poctivé práci ve prospěch občanů městské části, jak se snaží činit rada a koalice.

Děkuji za dnešní zastupitelstvo a těším se na některé z příštích.

Ověřovatelé:

B. Altner

PhDr. M.Kudrys

M. Tuček

J. Matoušková

R. Peterková

JUDr. Milan Jančík, MBA
starosta MČ Praha 5