

9. zasedání ZMČ Praha 5
6. 12. 2008

P. J a n ě í k :

Dámy a pánové, dovoluji, abych zahájil 9. zasedání ZMČ. Konstatuji, že na dnešním zasedání je přítomno 38 zastupitelů a zastupitelek. Omlouvá se dr. Fott, ing. Morávková, mgr. Zajíček, dočasně pan dr. Škaloud a ing. Reml.

Žádám členy zastupitelstva, aby i dočasný odchod hlásili kanceláři MČ a přepnuli si mobilní telefon na tichý chod.

Schválení zápisu z minulého jednání. Podle informace kanceláře MČ byl ověřen bez připomínek. Kdo je pro zápis? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že zápis byl schválen poměrem hlasů 35 pro, nikdo proti, 1 se zdržel, 1 nehlasoval.

Volba ověřovatelů podle jednotlivých klubů.

Klub ODS – Jaroslav Bartoš, klub ČSSD – Milan Kudrys klub SNKED – Aleš Kohout, Strana zelených nebude mít zástupce, Nezávislí – Jitka Matoušková, KSČM – paní Peterková. Kdo je pro ověřovatele? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že jsme schválili ověřovatele poměrem hlasů 35 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 2 nehlasovali.

Pokud jde o pořad dnešního jednání, dovolil jsem si předložit program jednání dnešního zasedání v jednotlivých bodech, jak jsme je s kanceláří MČ zaregistrovali. Přeje si někdo tento program doplnit nebo změnit? Pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, navrhuji předřadit bod 87, kterým je zajištění stávajícího rozsahu činnosti příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 5, Tréglava za bod 88, což znamená, že by byl projednávám jako třetí. Vzhledem k tomu, že je to jednoduchý bod, nemusel by s tím být problém.

P. J a n ě í k :

Budeme hlasovat o návrhu kol. Macka. Návrh nebyl přijat poměrem hlasů 13 pro, 1 proti, zdrželi se 22, 2 nehlasovali.

Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Gál.

P. G á l :

Dámy a pánové, pane předsedající, dovoluji si navrhnout předřazení materiálu 90, který se týká neoprávněného užívání objektu v Prokopském údolí a přilehlých pozemků v k. ú. Jinonice Společností pro ochranu Prokopského a Dalajského údolí, jejíž představitelkou je zastupitelka paní Jitka Matoušková. Navrhuji předřazení tohoto bodu z toho důvodu, že je to velmi závažná majetková kauza.

(Přerušován p. Jančíkem – vyzývá k hlasování.)

Ještě jsem neřekl, kam tento bod zařadit. Navrhuji ho zařadit za bod 2 – rozpočtové provizorium.

P. J a n ě í k :

Budeme hlasovat o tomto návrhu. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o předřazení bodu 90 za bod číslo 2.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že tento návrh nebyl přijat poměrem hlasů 11 pro, 10 proti, 16 se zdrželo, nikdo nehlasoval.

Dalším přihlášeným je kol. Budín.

P. B u d í n :

Mám návrh, aby bod 89 týkající se Gymnázia Buďánka byl předřazen za bod rozpočtové provizorium, to z toho důvodu, že v poslední době došlo v této situaci k závažným věcem – výsledky soudu a vyjádření pana prim. Béma

P. J a n č í k :

Kolego, to není součástí návrhu. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o předřazení bodu 89 za bod 2.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 11 pro, 14 proti, 12 se zdrželo, nikdo nehlasoval.

Dalším přihlášeným je kol. Mетеlec.

P. M e t e l e c :

Nerad začínám tak zostrá, ale mám pocit, že kolegové, kteří se přihlásili a chtěli formulovat své návrhy, byli přerušováni v přímém protikladu s jednacím řádem.

(P. Jančík: Kolego, to nesouvisí s projednáváním programu.)

Je to poznámka technického rázu, kterou jsem spojil se svým vystoupením. Žádám vás, pane předsedající, abyste respektoval své kolegy a nechal je v rámci jejich časového limitu, aby mohli své návrhy zdůvodnit, pokud mají tuto potřebu.

P. J a n č í k :

Prosím o návrh na změnu programu, pane Mетеlec.

P. M e t e l e c :

Opět mi vstupujete do řeči, nenechám se rozhodit, svůj návrh jsem přednesl.

Vzhledem k tomu, že toto ovzduší je tady od začátku zastupitelstva a domnívám se, že 93 jednacích bodů, které nám byly předloženy, nám garantují, že jednání zastupitelstva bude hluboko přes půlnoc,

(P. Jančík: Můžete přednést svůj návrh? Odeberu vám slovo. Nesouvisí to s projednávaným bodem. Podávejte návrh.)

Abychom čelili dalším excesům, navrhuji, aby dnešní zastupitelstvo bylo přerušeno úderem 20. hodiny.

P. J a n č í k :

Prosím návrhový výbor, který se bavil.

P. Č e š k o v á :

Bavil se s předsedou klubu zastupitelů ODS, tím se omlouvám. Návrh jsem nepostřehla.

P. J a n č í k :

Návrh byl, aby dnešní zastupitelstvo bylo přerušeno ve 20 hodin. Myslím si, že nemá smysl, protože ve 20 hodin budeme hlasovat o prodloužení.

P. Č e š k o v á :

Hlasujeme o návrhu pana Metelce, aby dnešní zastupitelstvo bylo přerušeno ve 20 hodin. Konstatuji, že návrh nebyl přijat poměrem hlasů 12 pro, 6 proti, 19 se zdrželo, nikdo nehlasoval.

Dalším přihlášeným je kol. Gál.

P. G á l :

Vzhledem k tomu, že se na mne obrátili někteří zde přítomní občané z publika, navrhuji zařadit jako bod 2 – před rozpočtovým provizoriem – informaci o připravovaném záměru vybudování **půdních nástaveb na domě v Zahradníčkově ulici v Motole**. Požádal bych kol. Herolda, aby se ujal slova a vysvětlil zastupitelům i občanům, kteří u něj na jednání se mnou byli na schůzce, ze které neodcházeli uspokojeni, o jaký záměr jde.

P. J a n ě í k :

Tento bod není předmětem předloženého programu. Máte k tomu nějaký materiál?

P. G á l :

Je to návrh ústního bodu podání informace ze strany místostarosty Herolda k tomuto tématu – zařadit před bod číslo 2.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor o přednesení tohoto návrhu.

Č e š k o v á :

Pochopila jsem, že pan kol. Gál navrhuje předřadit před bod číslo 2 ústní podání informace kolegy Herolda o výstavbě půdní nástavby v Zahradníčkově ulici.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 10, proti 4, zdrželo se 23, nikdo nehlasoval.

Dalším přihlášeným je kol. Budín.

P. B u d í n :

Vzhledem k tomu, že návrh kol. Metelce nebyl schválen, navrhuji, aby bylo přerušeno zasedání v 19 hodin a zbývající body se dojednaly v dohodnutém čase.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Je zde návrh na přerušení dnešního zasedání zastupitelstva v 19 hodin.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 11 pro, 18 proti, 8 se zdrželo, nikdo nehlasoval.

Nikdo není přihlášen, diskusi k programu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Vzhledem k tomu, že žádný z protinávrhů neprošel, navrhuje hlasovat o programu 9. zasedání zastupitelstva tak, jak byl písemně předložen.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 3 proti, 6 se zdrželo.

Dávám slovo kol. Heroldovi, aby přednesl 1. bod jednání – poskytnutí finančního daru ve výši 400 tisíc Kč municipalitě Aigio v souvislosti s ničivými následky katastrof.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit materiál, kterým reagujeme na srpnové ničivé požáry, které zasáhly Řecko. Okamžitě po informacích o této katastrofě jsme se rozhodli jednat s naším partnerským městem Calitio o možné pomoci. Považujeme to za naprosto běžnou povinnost, jako jsme pomáhali např. v rámci povodní.

Řecká strana nám sdělila, že je třeba chvíli vyčkat, než bude jasné, o jakou pomoc stojí, resp. jakou pomoc řecká strana nejlépe využije. Samotná municipalita Calitia nebyla ničivým požáry zasažena. Po konzultacích s naší ambasádou v Řecku v Athénách s paní velvyslankyní Motlovou bylo dohodnuto, že 400 tis. Kč bychom poskytli municipalitě Aigio na nákup traktoru, který bude sloužit k očekávaným sesuvům půdy a k odstraňování pohrom, které byly v této municipalitě. Souhlasilo s tím jak naše velvyslanectví v Řecku, tak o pomoc požádalo naše partnerské město Calitio.

P. J a n ě í k :

Děkuji předkladateli. Přihlášen je dr. Macek.

P. M a c e k :

Chtěl jsem zeptat, jak bude traktor pořízen? Bude kupován u nás, nebo tam? Jak to bude probíhat?

V usnesení rady je, že souhlasí se služební cestou pana starosty, zástupce Lukáše Herolda, radního Kohouta, radního Šestáka, předsedkyně finančního výboru. Nebudou náklady na tuto služební cestu vyšší než je hodnota daru?

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Herold.

P. H e r o l d :

Poskytneme finanční prostředky Aigiu. Podle informací z Aidia i z velvyslanectví traktor bude zakoupen v Athénách od tamější pobočky Zetoru. Tamější pobočka Zetoru se bude podílet na finančním plnění, protože traktor bude dražší.

Pokud jde o služební cestu, víte, že Calitia je naše družební město. Návštěva, která by se měla uskutečnit v lednu nebo v únoru, je spojena s návštěvou našeho družebního města. Není to jen záležitost týkající se tohoto daru.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec, připraví se kol. Velek.

P. M a r t i n e c :

Kolega Macek mi mluvil z duše. Chtěl jsem se též pozastavit nad tím, že traktor bude doprovázet pět lidí z naší městské části. Bohužel, pan místostarosta neodpověděl na dotaz, kolik bude cesta stát, zda to nebude dražší než traktor.

P. J a n ě í k :

Dovolím si odpovědět. Tyto návštěvy zpravidla se uskutečňují tak, že dopravu hradí ten, kdo cestuje a náklady na pobyt hradí strana, která vítá. Netuším, kolik stojí letenka do Athén. Není problém v rámci vyúčtování zjistit přesné částky. ČSA mohutně zlevnila letenky.

Přihlášen je kol. Velek, potom kol. Gál.

P. V e l e k :

Navázal bych na problém drobných výdajů, které v celkové sumě představují velké částky pro naši radnici. Máme v paměti konferenci za 5 mil. Kč v r. 2006, kde je řada nevyjasněných věcí právě s partnerskými městy. Myslím si, že argument, že je to partnerské město, neznamená, že tam musíme vysílat delegaci u takové věci v době, kdy máme projevít solidaritu. Solidarita je správná, ale navrhuji služební cestu neschválit minimálně do dohody o rozpočtovém provizoriu, které vykazuje také závažné věci. Možná jsme zanedbali to, že tento bod nebyl předřazen. Žádám ale, abychom bíle tuto cestu neschvalovali – rušíme usnesení rady o této služební cestě.

P. J a n ě í k :

Prosím předat návrh návrhovému výboru. Kol. Gál, připraví se kol. Metelec.

P. G á l :

Mám dotaz: z jaké kapitoly a zda z letošního rozpočtu nebo z rozpočtu příštího roku bude tato částka čerpána?

Měl bych také připomínku k tomu, že služební cesta 5 lidí se mi zdá nadbytečná. Bylo by logické, kdyby městskou část při předávání symbolického daru reprezentoval buď starosta, nebo jím pověřený zástupce, který to má v kompetenci, ale aby tam jeli lidé navíc – to se mi zdá zbytečný přepych v současné finanční situaci.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, připraví se pan dr. Macek.

P. M e t e l e c :

Myslím si, pane předsedající, že kolegové na informace mají nárok. Nezaznamenal jsem ani, kolik dní má cesta trvat. Výdaje za letadlo se dají odhadnout, letenky se již asi zajišťují, nějaký zaměstnanec by nám to mohl říci.

Jak jsem pochopil, jedná se o reciproční záležitost. Stačí, abychom tady odhadli, kolik nás bude stát pobyt Řeků, kteří sem pravděpodobně recipročně v počtu pěti lidí přijedou. Tato částka by se zastupitelům měla říci, aby mohli relevantně hlasovat o návrhu kol. Velka na zrušení této služební cesty. Bylo by to férové.

P. J a n ě í k :

Předpokládám, že touto služební cestou se bude zabývat rada. Budete mít všechny informace. Teď jde spíše o záměr než o schvalování cesty. Vyslání delegace 2, 3, 5 zastupitelů je otázka schválení příslušných orgánů.

Pokud jde o náklady, je to otázka pro ekonomy. Myslím, že to sem v této chvíli nepatří, že to bude podstatné ve chvíli, kdy bude služební cesta schválena. V usnesení rady bude také příslušná kapitola a podkapitola.

Přihlášen je dr. Macek, připraví se ing. Vitha.

P. M a c e k :

Navrhujeme tady částku 400 tis. Myslím si, že je to částka poměrně malá a měla by se zvětšit o to, co ušetříme tím, že tato delegace tam nepojede. Proto navrhuji změnit usnesení v bodu 1, kde je napsáno: poskytnutí finančního daru ve výši 400 tis. Kč a ušetřených nákladů spojených s nekonáním pracovní cesty pěti členů rady ve výši – doplnit částku. Předpokládám, že ji někdo doplní.

P. J a n ě í k :

Předložte tento návrh. Pan ing. Vitha.

P. V i t h a :

Můj dotaz je, proč jede právě pět lidí, proč nejedou tři nebo deset? Jak je zdůvodněn výběr konkrétních osob, které byly uvedeny, do této delegace?

P. J a n ě í k :

Chápu vaše dotazy, ale diskuse je předčasná. Počkal bych na rozhodnutí rady, koho vyšle na základě oficiálního písemného požadavku Calisey na městskou část. Zatím je to záměr, který byl projednán s ambasádou a s novým vedením Calisey. Vyčkal bych na oficiální písemnou pozvánku Calisey, která stanoví počet členů delegace. Takto to bývá. Protistrana stanovuje počet členů delegace. Jestli stanoví deset kolegů a kolegyně, pojede nás do Calisey deset.

Připomínám, že v minulosti nás navštívily velké delegace z jiných partnerských měst a byl bych nerad, abych se musel před kolegy starosty z EU stydět, že nás bude zastupovat na takovýchto jednáních jen starosta.

Hlásí se kol. Herold.

P. H e r o l d :

Všichni velmi populisticky se snažíte směšovat dvě věci, které k sobě nepatří. Snažili jsme se ušetřit finanční prostředky k tomu, abychom využili jak daru, tak zejména oficiálních jednání s naším partnerským městem. Nedovedu si představit, jak máme jiným způsobem rozvíjet partnerské vztahy bez toho, že bychom s dotyčnými městy nejednali. Nerozumím tomu.

P. J a n ě í k :

Vidím, že o toto téma je ze strany opozice obrovský zájem. Přihlášen je kol. Vitha.

P. V i t h a :

Mám doplňující otázku: když není stanoven ani počet členů delegace, ani členové delegace, proč nám byla tato informace vašimi ústy, pane starosto, vůbec předkládána?

P. J a n ě í k :

Nebyla předkládána mými ústy, ale kol. Heroldem.

Kolega Gál.

P. G á l :

Naopak bych chtěl upozornit pana starostu, aby si připomněl, o čem 4. 12. rada jednala. Mám před sebou ověřené usnesení rady, kde je napsáno, že rada souhlasí se služební cestou ve složení, které zde bylo uvedeno. Nechápu, proč nám pan starosta nechce říci, co vedlo k výběru jednotlivých delegátů na tuto cestu?

P. Jančík :

Byl bych nerad, abychom se nechali zatáhnout do této roviny. Prosím, abychom na toto nereagovali. Jakmile bude usnesení rady na základě oficiální pozvánky Calisey, budete o všem informováni. Už se o tom nebudu vyjadřovat.

Kolegyně Hochheimerová, potom pan Budín.

P. Hochheimerová :

Všimla jsem si také, že v zápisu **z finančního výboru**, který byl toto pondělí 3. 11., bylo toto odsouhlaseno a doporučeno radě.

P. Jančík :

Pan Budín.

P. Budín :

Náš řecký partner řekne nějaké požadavky, a my je musíme bezpodmínečně splnit? To jsme vazalem Řecka? Myslel jsem, že je mezi námi partnerský vztah.

P. Jančík :

Kolegyně Kalhousová.

P. Kalhousová :

Myslím si, že se tady bavíme o humanitární pomoci zemi, která byla postižena katastrofou, ostatní mi nepřipadá důležité. **Navrhuji ukončení diskuse**.

P. Jančík :

Prosím hlasovat o ukončení diskuse. Konstatuji, že diskuse byla poměrem hlasů 24 pro, 7 proti, 5 se zdrželo, 1 nehlasoval, ukončena.

Dokončíme přihlášené. Kolega Metelec, připraví se kolega Horák.

P. Metelec :

Dámy a pánové, dostal jsem informaci od předkladatele, která nebyla v materiálech, a pak se předkladatel ohradil proti tomu, že se tady vedou populistické řeči na úkor jeho materiálu, který má jiné jádro. Kdybych nechtěl, aby se o tom někdo bavil, tak to nepřipomínám. Když už se o tom jednou začalo mluvit, rád bych věděl, jestli naše partnerská města mají podobné problémy s financováním svého rozpočtu. Když jim vysvětlíme, jaká je naše situace, že rozpočet udržujeme ve stávající podobě pouze za cenu prodeje našeho majetku, pochopili by to a styk by byl na podstatně nižší úrovni. Bylo by rozumné, to co navrhoval kol. Gál, starosta plus maximálně jeden zastupitel.

P. Jančík :

Je to spíše pro interpelace. Kol. Herold rád písemně v rámci interpelací odpoví.

Přihlášen je kol. Horák, připraví se kol. Velek.

P. Horák :

Pane starosto, vážené kolegyně a kolegové, přiznám se, že žasnu nad tímto rétorickým cvičením. Máme tady spoustu práce, a vy strávíte půl hodiny probíráním se o ničem v Řecku. Co jste předvedli našim občanům je něco, co si občané, kteří si sem přišli poslechnout podstatné věci, vůbec nezaslouží.

P. Jančík :

Ještě je přihlášen kol. Velek, **stálý předseda** kontrolního výboru.

P. Velek :

Pane předsedající, k bodu kontrolní výbor se ještě dostanu. Když jste mě tímto hřejivým způsobem oslovil, zareaguji na to, že kontrolujeme v současné době jen zveřejňování darů a grantů, nikoli jejich věcnou podstatu. Někteří z nás jsme překvapeni, na co peníze městská část vydává. Můj návrh proto směřoval k tomu, abychom tento bod zbytných nákladů do doby schválení řádného rozpočtu, který řešíme provizoriem, odložili.

Politická turistika je oblíbená, to si každá organizace může dovolit, ale s vnitřní diskusí, zda je to opravdu nezbytné. Ve své řeči – to najdeme ve stenozáznamu – jste řekl, že když si to náš partner bude přát, tak to uděláme. To je směšné.

Navrhuji ještě usnesení, aby veškeré dary nemohly běžet v době rozpočtového provizoria.

P. Jančík :

Toto se nedá komentovat. Prosím návrhový výbor.

P. Češková :

Máme dva protinávry. První je protinávrh pana kol. Macka, abychom do bodu I.1. vložili slova, která přečtu z protinávru, pak si dovolím přečíst celý bod 1.

Máme zde vložit: a ušetřených nákladů spojených s nekonáním pracovní cesty pěti členů rady ve výši cestovních nákladů.

Nyní bychom hlasovali o tom, že bod I.1. bude znít takto:

ZMČ schvaluje poskytnutí finančního daru ve výši 400 tis. Kč a ušetřených nákladů spojených s nekonáním pracovní cesty pěti členů rady ve výši cestovních nákladů řecké municipalita Aigio v souvislosti s katastrofálními požáry v Řecku v srpnu 2007.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 8 pro, 13, proti, 15 se zdrželo hlasování, 1 nehlasoval.

Prosím další protinávrh.

P. Češková :

Návrh pana Velka zní: **ZMČ Praha 5 nesouhlasí se služební cestou a ruší usnesení rady MČ č. 42/1604/2007.**

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 16 proti, 11 se zdrželo, nehlasoval nikdo.

P. Češková :

Musím konstatovat, že v rámci hlasování došel další návrh od Strany zelených, ale **domnívám se, že není hlasovatelný.**

P. Jančík :

Sem s ním.

P. Češková :

Je to ale mimo pravidla, která jsme si stanovili.

ZMČ nesouhlasí s udělováním darů do doby schválení řádného rozpočtu na r. 2008.

P. J a n ě í k :

Budme velkorysí. Prosím o hlasování. Konstatuji, že tento návrh nebyl přijat poměrem hlasů 9 pro, 16 proti, 11 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Prosím o další návrh.

P. Č e š k o v á :

Žádné další návrhy nejsou. Vzhledem k tomu, že žádný z protinávrhů neprošel, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 9/88.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo schváleno. 28 pro, 2 proti, 7 se zdrželo. Gratuluji Řecku k získání traktoru.

Další bod se týká rozpočtového provizoria. Rozpočtové provizorium je každoroční institut, který je mezi schválením rozpočtu hl. m. Prahy a schválením rozpočtu MČ. Konstatuji, že rozpočet hl. m. Prahy byl schválen na minulém zasedání ZHMP. Rada se bude zabývat rozpočtem na r. 2008 příští týden na výjezdním zasedání, které se bude týkat rozpočtu na r. 2008. Zastupitelstvo se seznámí s prvním čtením a návrhem rozpočtu na r. 2008 dne 14. 12. na pracovním zasedání zastupitelstva, kde bude zastupitelům předložen první radou projednaný návrh rozpočtu MČ Prahy 5 na r. 2008. Do schválení řádného rozpočtu budeme postupovat podle rozpočtového provizoria.

Důvodová zpráva popisuje důvody, na základě kterých budeme dnes schvalovat rozpočtové provizorium a zároveň hospodaření v době rozpočtového provizoria v 1. čtvrtletí 2008 s výjimkami realizovanými čerpáním. Opakoval bych se, kdybych předčítal důvodovou zprávu.

Jen bych poznamenal, že zásadou číslo jedna je čerpání měsíčních výdajů u jednotlivých kapitol rozpočtu maximálně do výše 1/12 schváleného rozpočtu pro r. 2007.

Otevírám bouřlivou diskusi. Přihlášen je kolega Herold.

P. H e r o l d :

Nebudu tím, kdo povede bouřlivou debatu. V souvislosti s předchozím bodem navrhuji doplnění zásad v bodu c) rozpočtového provizoria: po dobu rozpočtového provizoria nerealizovat nové kapitálové výdaje s výjimkou účelového finančního daru ve výši 400 tis. Kč na nákup traktoru k odstranění sesuvů půdy řecké municipalitě Aigio v souvislosti s katastrofickými požáry v Řecku v srpnu 2007 (finanční krytí z rozpočtové rezervy MČ).

Návrh předám písemně návrhové komisi.

P. J a n ě í k :

Zeptám se ing. Pechara, zda je to v souladu s pravidly rozpočtového provizoria.

P. P e c h a r :

Ano, je to tak.

P. J a n ě í k :

Prosím další přihlášené do diskusi. Paní ing. Váchová, posléze paní Hochheimerová.

P. V á c h o v á :

Kolegyně a kolegové, na podporu rozpočtového provizoria bych chtěla upozornit na to, že existuje zákon o rozpočtu ČR a že do té doby, dokud neproběhne celý legislativní proces schvalování státního rozpočtu, všechny organizační složky státu a organizace navázané na státní rozpočet musí pracovat s rozpočtovým provizoriem. Není to libovůle radnice MČ Prahy 5, ale je to realita vycházející ze zákona. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Děkuji kol. Váchové, která je vystudovaný ekonom. Kol. Hochheimerová, připraví se kol. Gál.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chtěla jsem jen doplnit, že rozpočet hl. m. Prahy byl schválen 29. listopadu t. r. Je známo, že na položce neinvestiční transfery od hl. m. Prahy bylo Praze 5 odsouhlaseno 248989 tis. Kč, což je navýšení proti minulému roku o 27661 tis. Kč. Proč tedy navrhuje na 1. čtvrtletí r. 2008 provizorium vypočítané z částky pro r. 2007, když už je skutečná částka známa?

Navrhuji, aby byla vložena třetina již odsouhlasené částky z rozpočtu hl. m. Prahy.

P. J a n ě í k :

Předložte protinávrh, zastupitelstvo se jím bude zabývat. Jinak je to otázka na ekonomy, nikoli na zastupitele.

Slovo má kol. Gál.

P. G á l :

Je mi líto, že rada nám nemůže na dnešním zasedání předložit kompletní návrh rozpočtu, protože měla dost času ho připravit nehledě na to, že rozpočet, na který jsme bezprostředně vázáni, je rozpočet hl. m. Prahy, který byl schválen 29. 11. ZHMP.

Dále bych měl doplnění do důvodové zprávy do bodu c): po dobu rozpočtového provizoria nerealizovat nové kapitálové výdaje a ani jiné výdaje vyjma provozních – s dovětkem, který navrhoval kol. Herold, týkajícím se odvodu finanční částky-daru do partnerského města.

Vyjádřil bych se k tomu jako k celku. Vzhledem k nekvalitnímu zpracování rozpočtu pro letošní rok jsem pro tento rozpočet nehlasoval, tak nemohu hlasovat ani pro návrh rozpočtového provizoria, který z tohoto rozpočtu vychází.

Dále bych měl ještě protinávrh – schválení termínu v ukládací části usnesení tak, aby nám starosta předložil definitivní návrh rozpočtu do 31. 1. 2008, nikoli až do 31. 3. 2008. Myslím si, že časový prostor je dostatečný.

P. J a n ě í k :

Předejte protinávrh návrhovému výboru, abychom mohli o něm hlasovat.

Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášen, končím diskusi. Ještě se probudil kol. Metelec, sice po ukončení diskuse, ale necht' hovoří.

P. M e t e l e c :

To bychom si mohli stopnout, pane starosto. Když jste otevřel pus, tak jsem se přihlásil.

To, co tady uvedl kol. Herold, mohl bych upřesnit. Budou tam dvě usnesení, která budou velmi obdobná.

Navrhuji doplnit bod c) zásad pro hospodaření slovy: a nerealizovat dary v hodnotě vyšší než 400 tis. Kč. Myslím si, že je to slušně velká částka.

P. J a n ě í k :

Děkuji za předání návrhu návrhovému výboru. Shromáždil návrhový výbor protinávry?

P. Ā e š k o v á :

Prosím o strpení, ještě shromažďujeme. Nemůžeme měnit zásady rozpočtového provizoria, které nám byly dány od Magistrátu.

P. J a n ě í k :

Prosím, aby návrhový výbor nekomentoval průběh jednání a aby předložil protinávry.

P. N a j m o n :

Posledním návrhem byl návrh paní kolegyně Hochheimerové, který zní: navrhuji, aby skutečná částka odsouhlasená Magistrátem..

P. J a n ě í k :

Poslední protinávrh předložil kol. Metelec.

P. N e j m o n :

Nikoli, poslední návrh byl kolegyně Hochheimerové.

P. J a n ě í k :

Na mikrofon byl poslední kol. Metelec.

P. M e t e l e c (?) :

Domnívám se, že pravdu má v tomto případě pan předsedající, protože návrhy by se měly brát tak, jak byly předneseny.

P. Ā e š k o v á :

Nikdy jsme je tak nebrali, vždycky tak, jak byly písemně podány. To bylo rozhodující.

P. J a n ě í k :

Mohu do toho vstoupit? Poslední protinávrh předložil pan kolega Metelec, budeme o něm hlasovat jako o posledním protinávru.

P. Ā e š k o v á :

Pan kol. Metelec navrhuje, aby v rozpočtovém provizoriu nebyly realizovány dary v hodnotě vyšší než 400 tis. Kč. Předpokládám, že se jedná o doplnění usnesení. Usnesení nemá bod c). Znamená to, že budeme doplňovat usnesení zastupitelstva v bodu I.2. tak, že zastupitelstvo schválí zásady pro hospodaření MČ Praha 5 v období rozpočtového provizoria na r. 2008 – po doplnění bodu c), aby zde bylo, že po dobu rozpočtového provizoria nebudou realizovány nové kapitálové výdaje a nebudou realizovány dary v hodnotě vyšší než 400 tis. Kč.

Předkladatel se zněním souhlasí, měli bychom o tom hlasovat.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů 10 pro, 3 proti, 23 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Prosím další protinávrh.

P. N a j m o n :

Protinávrh kol. Hochheimerové zní: navrhuji, aby skutečná částka odsouhlasená Magistrátem hl. m. Prahy 29. 11. 2007 pro kapitoly neinvestiční transfery od hl. m. Prahy, byla 3/12 z částky 248989 tis. místo uvedených 18444 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů 10 pro, 3 proti, 17 se zdrželo, 2 kolegyně nehlasovaly.

Prosím o další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh je od pana Gála. Je to doplnění bodu I.2. Přečtu:

ZMČ schvaluje zásady pro hospodaření MČ Praha 5 na období rozpočtového provizoria na r. 2008 s tím, že bod c) zní takto:

Po dobu rozpočtového provizoria nerealizovat nové kapitálové výdaje, ani jiné výdaje, vyjma provozních a příspěvku partnerskému městu Calitea.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 7 pro, 11 proti, 18 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Prosím další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh je opět pana Gála. Je to změna v termínu plnění tohoto usnesení 9/2. Termín plnění by měl být 31. 1. 2008. Budeme hlasovat o změně termínu usnesení, a to na 31. 1. 2008.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem 10 pro, 10 proti, 17 se z drželo, nikdo nehlasoval.

Prosím další návrh.

P. Č e š k o v á :

Další návrh je pana kolegy Herolda. Je to změna bodu I.2. a zní takto:

ZMČ schvaluje zásady pro hospodaření MČ Praha 5 v období rozpočtového provizoria na r. 2008 v plném znění po doplnění bodu c) takto: po dobu rozpočtového provizoria nerealizovat nové kapitálové výdaje s výjimkou poskytnutí účelového finančního daru ve výši 400 tis. Kč na nákup traktoru k odstranění sesuvů půdy v řecké municipalitě Aigio v souvislosti s katastrofickými požáry v Řecku v srpnu 2007 (finanční krytí z rozpočtové rezervy městské části).

P. J a n ě í k :

Tento návrh jsem konzultoval s ekonomy. Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 29, proti 0, 8 se zdrželo, nehlasoval 0.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 9/2, to je rozpočtové provizorium se změnou v bodu I.2., kterou jsme nyní odhlasovali.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 8. proti, 3 se zdrželi, 0 nehlasovalo.

Další bod pořadu jednání je velká část týkající se privatizace. Prosím, aby kolega sdělil důvodovou zprávu k více materiálům, pokud se týkají téhož. Za radu má slovo kol. Herold.

P. H e r o l d :

Byl bych tomu rád, pane starosto, ale v tuto chvíli tomu tak není, jsou to rozdílné materiály.

Toto je doplnění usnesení dle Zásad.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Pokud není nikdo přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 0 proti, 6 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Další materiál číslo 4 – opět kol. Herold má slovo za radu.

P. H e r o l d :

Na minulém zastupitelstvu jsme schvalovali tři žádosti o prominutí smluvní pokuty za pozdní zaplacení při privatizaci. Toto je stejný případ. Jde o dámu, která byla špatně informována poradkyní Modré pyramidy. Rada toto v nových smlouvách vyřešila, takže doufám, že se to už nebude opakovat.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Slovo má kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Chtěl jsem se kol. Herolda zeptat, jak se to vyřešilo. Tady byly námitky, že se jedná o nesystémovou záležitost a že by se mělo znovu uvažovat o pravidlech, co s lidmi nasmlouváme. Jakým způsobem se to ve smlouvách ošetřilo?

P. J a n ě í k :

Myslím, že kol. Herold z větší části odpověděl, ale má slovo.

P. H e r o l d :

Kdybyste si, pane kolego, přečetl důvodovou zprávu k materiálu, dočetl byste se, že rada 16. 10. schválila vzor nové kupní smlouvy na prodej bytových jednotek. Podle tohoto vzoru se výše smluvní pokuty snížila z 0,75 na 0,05 z dlužné částky za každý den prodlení. Je to vymahatelná částka i v případech, kdy k tomu dojde i z důvodu špatně zaúvěrovaných peněz.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je ještě kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Kolegovi Heroldovi se omlouvám, ale zároveň ho žádám, aby svou nevěli rozdělil ještě i na jiné, to je na toho, kdo svolal zastupitelstvo po třech měsících. Přečíst 94 materiálů – mohl jsem se tomu věnovat vzhledem k rodinným záležitostem teprve od pondělí do čtvrtka, tak sem tam nějaká maličkost mi unikne. Kol. Herold bude tak laskav, kdybych neprokázal dobrou přípravu, jistě mi s tím pomůže i v rámci zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Diskusi končím, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 0 proti, 9 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Další bod 9/5 – prodej objektu Tomáškova 4. Za radu má slovo kol. Herold.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, Tomáškova 4 byla nabídnuta nájemníkům k prodeji, resp. právnické osobě založené z oprávněných nájemníků. Zastupitelstvo toto schválilo 14. 4. 2005. Jelikož nájemníci neprojevili zájem, dáváme záměr k přímému prodeji domu Tomáškova za minimální nabídkovou cenu 13600 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Přihlášen je kol. Budín, připraví se kol. Gál.

P. B u d í n :

Měl bych dvě otázky. První je, proč se to prodává pod odhadní cenu o 2300 tis.?

Jaká byla poslední nabídka, kterou dostali oprávnění nájemníci?

Zároveň dávám pozměňovací návrh, aby byl tento objekt prodán za cenu 17 mil., tedy za odhadní cenu.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegu o odpověď.

P. H e r o l d :

Neprodáváme tento objekt za 13600 tis. Kč, jde o minimální vyvolávací cenu. Nevíme kdo a za kolik se při tomto prodeji přihlásí. Počkejme na to, sejdou-li se nějaké nabídky.

K druhé otázce. **Nájemníkům to bylo nabízeno za nižší cenu než je 13600 tis.**

P. J a n ě í k :

V r. 2005 za cenu 14 mil. Kč – pokud se nemýlím.

P. H e r o l d :

Ano, ale bylo tam možné uplatnit slevy.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Gála, připraví se kol. Kohout.

P. G á l :

Myslím si, že otázka ceny zodpovězena nebyla. Nevím, proč vynakládá městská část prostředky za zpracování znaleckých posudků. Znalecký posudek jednoznačně hovoří, že odhadnutí hodnota je 17 mil. Kč. Proto by se tato cena měla objevit v návrhu usnesení jako minimální nabídková cena, jestliže pan kol. Herold nedospěl z nějakých závažných důvodů k tomu, aby tuto cenu snížil na 13600 tis. Kč, což je cena nižší než za jakou byl dům nájemníků nabídnut. Neodkoupili ho proto, že rozporovali tuto nabídkovou cenu a nebylo jim vyhověno v jednáních o snížení této ceny, ač předkládali konkurenční znalecké posudky.

P. J a n ě í k :

V tuto chvíli neprodáváme, ale nabízíme k prodeji. Samotný prodej a sumu, za kterou prodáme, budeme schvalovat v budoucnu.

Kol. Herold chce něco říci.

P. H e r o l d :

Doporučuji panu zastupiteli Gálovi, aby se připravil s touto řečí na následující materiál. To, jak jste argumentoval, týká se Tomáškovy 2 a ne Tomáškovy 4.

P. J a n ě í k :

Kolega Kohout, připraví se kolega Velek.

P. K o h o u t :

Chtěl jsem krátce zareagovat na kol. Budína, který říkal, abychom dům prodali za 17 mil. Kč. Myslím si, že je to otázka trhu a nechal bych to na trhu. Když přijde někdo, kdo to koupí za 17 nebo 18 mil., tak to prodáme, záleží na tom, na kolik se cena vyšplhá. Zatím schvalujeme jen minimální cenu. Jak to bude, to se ukáže.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, připraví se dr. Macek.

P. V e l e k :

Mám obecnější poznámku. Připadá mi, že udávat domy, které jsou vybydlené, je podnikatelsky nevhodné. Pokud městská část vydělává z privatizace některých lukrativních domů velké částky a pak u některého domu, který má potenciál k rekonstrukci třeba pro sociálně nepřizpůsobivé, pro startovní byty apod., není ochotna zhodnotit svůj majetek a musí ho prodávat pod cenou, připadá mi to podnikatelsky nešikovné. V této souvislosti bych se chtěl zeptat, jestli byla k tomuto prodeji zvažovaná alternativa? Pokud jsme dobrými hospodáři, snažíme se cenu zvýšit nějakou rozumnou finanční rošádou, a následně ho prodávat. Nebudu ho prodávat v situaci, kdy je vybydlený.

P. J a n ě í k :

Zopakuji, že schvalujeme záměr, minimální cenu, a cenu, za kterou prodáme, budeme schvalovat za 2 – 3 měsíce. Počkejte se svým vystoupením na chvíli, až budeme prodávat. Jen připomenu, že v minulosti jsme prodali některé domy za několikanásobnou cenu než která byla stanovena v záměrech prodeje. Vaše spekulace o tom, že prodáváme něco pod cenou, je v této chvíli nepatřičná. Počkejte na samotný prodej.

Přihlášen byl pan dr. Macek.

P. V e l e k :

Pane předsedající, bez diskuse se hlásíte kdykoli ke komentářům kohokoli. To je první věc.

Druhá věc. Nepolemizuji se záměrem, ten je známý. Kladl jsem otázku a chtěl jsem na ni odpověď, zda byla zvážena alternativa k tomuto prodeji ve směru sociálních startovacích bytů. **Vy mně neodpovídejte, ať mi odpoví někdo, kdo je za to odpovědný.** Děkuji vám.

P. J a n ě í k :

Myslím si, že to bude bez komentáře. Kol. Macek, další pan Hlaváček.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, nabízíme k prodeji dům, který má odhadní hodnotu 17 mil. za 13600 tis., resp. říkáme, že jsme ochotni tento dům prodat pod odhadní cenou. Jaká je v poslední době realita? Stačí, když se několik firem domluví na společném postupu, a jaké jsou potom výsledky? Když se podíváte na prodej realit, kde je to zveřejňováno komplexně, tak zjistíte, že se domy nakonec prodávají těsně nad vyvolávací cenou. Rázem si tady zužujeme manévrovací prostor.

Proto navrhuji, aby minimální nabídková cena byla ve výši odhadní ceny, tedy 17 mil. Kč. Pokud kupce neseženeme, můžeme cenu snižovat. První nabídka by měla být minimálně ve výši odhadní ceny. Někdo už tento návrh podal, proto ho podávat nebudu.

P. J a n ě í k :

Připraven je kol. Hlaváček, potom kol. Gál.

P. H l a v á ě k :

Z úst kol. Gála zaznělo konkurenční znalecký posudek. Tento pojem neznám, je jen znalecký posudek.

Dávám návrh na ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o ukončení diskuse. Konstatuji, že pro bylo 22, 8 se zdrželo, 2 nehlasovali, 54 se zdrželi. Usnesení bylo přijato.

Dokončíme diskusi. Přihlášen je kol. Gál, potom kol. Mětelec.

P. G á l :

Jestliže jsem se mýlil v připomínce, která směřovala k nabídce nájemníkům, omlouvám se. Nicméně, pane místostarosto, neodpověděl jste mi na zásadní otázku, co vás vedlo k tomu, aby minimální nabídková cena do tohoto výběrového řízení byla o téměř 3 mil. Kč nižší než je cena ze znaleckého posudku.

Další otázka, která s tím souvisí a kterou jste mi také nezodpověděl: proč byly vynaloženy finanční prostředky na tento odhad, když není respektován?

P. J a n ě í k :

Prosím o stručnou odpověď kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Chtěl jsem odpovědět až na konec, abych vyslechl všechny připomínky. Když jste to nevydrželi, odpovím nyní.

Panu kol. Mackovi a dalším sděluji, že to není odhadní cena vyhlášková, ale je to odhad tržní. Znamená to, že je to cena, která se předpokládá, že by mohla být prodejní. Nebudu opakovat slova pana starosty o tom, že uvidíme, jak se cena vyšplhá.

Co se týká otázky kol. Velka, při všech jednáních se zvažuje, zda si městská část ponechá dům, nebo se rozhodne navrhnout ho k prodeji.

Cena byla snížena z toho důvodu, aby se přihlásilo pokud možno co nejvíce zájemců. O tom, jestli prodáme nebo neprodáme, rozhodne zastupitelstvo.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, potom ing. Horák.

P. M e t e l e c :

Dochází k dalšímu pochybení. Je to chyba v zařízení, která vás, pane předsedající, neupozornila, že jsem se přihlásil. Kol. Horák byl přihlášen přede mnou, ať si vezme slovo, já skončím.

P. J a n ě í k :

Kolega Horák.

P. H o r á k :

Jiří, to se pleteš. Ono to tak sice bylo, ale mívám rád poslední slovo. Odhlásil jsem se a přihlásil znovu. Na tabuli bys to viděl. Máš slovo, prosím.

P. J a n ě í k :

Jsem rád, že slovo nemám já.

P. M e t e l e c :

Kolegovi Horákovi to zase příště vrátím, je to dobrá chytristika.

Nejprve k meritum záležitosti. Každá šikovná realitka by si počínala tak, že by dala cenu vyšší, a tím by naznačila, že za méně neprodá. My ale naznačujeme, že půjdeme pod odhadní cenu. Víme, jaké jsou ceny realit, sledujeme i ceny jednotlivých bytů v této lokalitě. Každý, kdo bude finančně silný a dá tento vybydlený dům dohromady, neprohoupí. Kolega Matoušek sice vrtí hlavou, ale je to tak. Myslím si, že tyto domy získané za několik milionů, se po několika letech vysoce zúročí.

Návrh na usnesení podal kol. Gál, podávat ho nebudu, ale pléduji pro jeho návrh. Myslím si, že i ze strany kol. Herolda jde trochu o „justament“, aby opozičnímu zastupiteli nepovolil jeho návrh usnesení. Myslím si, že z jeho strany je to zbytečné, protože kol. Gál s městskou částí jistě myslí dobře. Není to žádný osobní útok na pana místostarostu Herolda.

Protože mám ještě čas, vrátil bych se k jednacímu řádu. Chápu postup místostarosty Herolda, že si nechává své slovo na závěr, je to rozumné, patří to k běžným zvykům v schůzově kulturních společnostech. Ani se nemusí hlásit o slovo, všichni to budou respektovat, protože v jednacímu řádu, je, že předkladatel slovo dostává na vyžádání.

Myslím si ale, že není v pořádku, že předsedající vstupuje do řeči, když si myslí, že by měl něco říci. Pane předsedající, jakkoli jste starostou, žádná zvláštní práva vám to nezakládá. V tuto chvíli, kdy řídíte schůzi, jste zastupitel jako každý jiný, o slovo se musíte hlásit, zmačknete tlačítko, které mačkáme my, bude asi potřeba vás s tím seznámit, kde to je, jistě se toho někdo ujme.

(P. Jančík: Není to k věci.)

Je to k věci. Řekl jsem, že s tím spojuji technickou poznámku.

(P. Jančík: Spletl jste si zastupitele, kolego, nebyl to kolega Herold, ale kolega Horák. Hovořte k věci.)

Řekl jsem kol. Herold jako předkladatel.

Žádám, abyste se o slovo hlásil jako všichni ostatní.

P. J a n č í k :

Zeptám se kolegy Plichty: jaký je vyhláškový rozpočet?

P. P l i c h t a :

Odbor obchodních aktivit nechal tržní posudek dokonce zaktualizovat. Vyhláškový posudek jsme nedělali, protože nám EU při prodeji družstvům ukládá prodávat za ceny tržní.

Chtěl bych vysvětlit, proč je cena snížena o 20 %. Je to proto, že jsou dvě možnosti prodeje. Buď začnu na nižší ceně a přihlásí se více zájemců, vznikne konkurence a cena nabíhá, nebo zůstanu u původní vyhláškové ceny, a počet žadatelů se zmenší. Při projednávání materiálu v privatizačním výboru zvítězila možnost snížit cenu o 20 % a tím přilákat co největší počet zájemců o koupi.

P. J a n č í k :

Děkuji za vysvětlení, považoval jsem to za nezbytné. Přihlášen je pan kol. Horák.

P. H o r á k :

Tady je tak hustá atmosféra, že by se tady člověk pomalu ani nenadechl. Otevřel jsem okno a postavím se k tomu.

(P. Jančík: Prosím k věci.)

Opravdu žasnu nad tím, kolik času dokážeme věnovat povídání si o úplném nesmyslu. To, co jste nám tady předvedli, je naprostý blábol. Samozřejmě, že se schvaluje záměr. Kolega Kohout to chtěl říci. Jestli máte někoho, kdo má zájem koupit to za 20, 25 nebo 30 mil., přiveďte ho, ale netrénujte nás na to, co je třeba udělat pro to, abychom po devíti letech s privatizací úspěšně prodali dům, který to potřebuje.

(P. Jančík: Prosím k věci.)

Vyčerpali jsme všechny možnosti, aby se dům prodal. Věřte tomu, že jsme šli až za hranici všech možných vstřícných kroků k nájemníkům. V tuto chvíli je dům nabídnut za tuto cenu.

Diskutovat o tom, zda nějaké ocenění je takové nebo makové, je irelevantní záležitost. Každá realitní kancelář vám řekne, že posudek se může od tržní reálné ceny naprosto lišit.

Devět let tady na privatizaci pracuji, kol. Herold úspěšně převzal to, co jsem tady s kolegy zahájil v r. 2000. Předtím jsem pracoval jako obchodní manažer společnosti PPF a měl jsem na starosti správu nemovitostních portfolií. Jestli někdo z vás je větší odborník, tak klobouk dolů. Co tady předvádíte, vážení, je ztráta času. My tady už 1,5 hodiny jednáme, a jsme u 3. bodu.

P. J a n č í k :

Děkuji, že kolega ukončil vystoupení. Prosím, aby nás návrhový výbor provedl hlasováním.

P. N a j m o n :

Máme jediný písemný návrh, který předložil kol. Budín. Návrh zní: upravit cenu, která je v usnesení, a to minimální nabídková cena bude 17 mil. Kč.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 9 pro, 8 proti, 18 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. N a j m o n :

Další návrhy nemáme, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 8 proti, nikdo se nezdržel, 2 nehlasovali.

Prosím o materiál 6 – kolega Herold.

P. H e r o l d :

Tento dům je vedlejší. Návrh, který předkládám, je totožný, to znamená dle aktuálního znaleckého tržního posudku sníženo o 20 % jako cena vyvolávací. V tomto domě existovaly dohady o výši posudku. Proto, když jsem nastupoval jako místostarosta zodpovědný za privatizaci, dával jsem vám jako jeden z prvních materiálů návrh na prodloužení lhůty na prodej tohoto domu s možností využití 20%ní slevy a s rozšířením využití slevy, které nám od 1. 1. 2007 umožnila EU, kde nám pravidlo de minimis zvýšila ze 100 tisíc na 220 tisíc. V termínu se nájemníci nevyjádřili. Poté bylo s nimi jednáno v takovém smyslu, že se případně přihlásí při prodeji ze Statutu.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Konstatuji, že je přihlášen občan, který dostane slovo na závěr.

Přihlášen je zastupitel Gál, připraví se dr. Macek.

P. G á l :

Dostáváme se k obdobnému problému jako při minulém bodu. Zde je navrhována minimální cena 16800 tis. Kč, až znalecký posudek hovoří o 21 mil. Kč. Nájemníkům byl dům nabízen za 20700 tis. Kč. Tady jsme opět ve velkém cenovém rozporu

Táži se, co vás vedlo k takto nízké vyvolávací ceně?

Mám protinávrh, aby v úpravě bodu 3 usnesení bylo za minimální nabídkovou cenu dle znaleckého posudku, to je ve výši 21 mil. Kč. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Macek, potom kol. Budín.

P. M a c e k :

Je mi líto, že odešel pan Horák, protože chci říci, že jsem zastupitel a mám právo na svůj názor a budu ho hájit tak dlouho, dokud zastupitelstvo nerozhodne jinak. Jestli pan Horák tady zkusí ještě jednou povídat něco takového, co tady říkal teď, upozorňuji, že příště si vezmu píšťalku a budu pískat. Možná siréna bude lepší.

K návrhu. Podporuji to, co řekl kol. Gál – minimální nabídková cena 21 mil. Předpokládám, že pan Gál to dá písemně, proto to dávat nebudu.

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Budín.

P. B u d í n :

Opakoval bych předřečníka, stahuji svůj příspěvek.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Registruji přihlášeného občana k projednávanému bodu. **Vydržte, ještě se chce předvést paní Peterková.**

P. P e t e r k o v á :

Pane předsedající, chtěla jsem říci totéž. Také se mě velice dotklo, když pan kol. Horák říká, že zde blábolíme. Není to příjemné poslouchat. Toto blábol určitě není.

V obou domech, o kterých hovoříme, to znamená čtyřka a pětka, je **skladba občanů taková, že nemají finanční prostředky na to, aby si byty mohli koupit**. To na upřesnění – toto blábol není. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Vyprošoval bych si, aby od předsednického stolu zaznívaly výrazy jako jsou to bláboly nebo paní Peterková se chce předvést. Odpusťte si to. Kol. Horák si stěžoval na to, že tady atmosféra houstne, ale kdo to způsobuje? Zamyslete se nad tím.

P. J a n ě í k :

Slovo má občan z domu Tomáškova 2.

P. A l b e r t :

Mám námitku k tomuto bodu. Zastupuji tady sdružení nájemníků. Chtěli jsme dům původně koupit. Vím, jak se kauza vyvíjela a mám zejména námitku vůči tomu, jak byla stanovena odhadní cena. Řešíme tady pořád to, zda byla tržní, vyhláškovaná atd. Nechali jsme si zpracovat 2 znalecké posudky. I vámi stanovený znalec přišel s cenou vyhláškou kolem 10 mil. a následně v jednom odstavci stanovil cenu 20 mil. s uvedením chybných fakt o počtu prázdných bytových jednotek, o využívání nebytových prostor, o tom, v jakém stavu se budova nachází atd. Tato fakta jsme všechna uvedli, svého času jsme je přednesli, ale celou dobu ovšem odezva ze strany vás nebo odboru, který to měl na starosti, je taková, že bylo řečeno, že je to možné, ale za to ručí soudní znalec a vy se s ním případně sudíte.

Zdá se mi to jako alibismus. Jestliže mám dva soudní posudky, jeden dokonce od soudního znalce, kterého jste jmenoval, a ten říká, že cena je 10 mil. Kč, a vámi stanovený znalec pro tuto lokalitu pan ing. Beneš stanovil tam cenu komparativně, to znamená z cen domů, které se prodávají v okolí, za 10 mil. a následně v jiné řádce uvedl, že jím stanovená cena je 20 mil. Kč, tak se nám to nezdálo správné. Od té doby jsme bojovali za to, abychom dostali cenu, která odpovídá nějakému transparentnímu odhadu.

P. J a n ě í k :

Prosím, aby se vyjádřil vedoucí odboru obchodních aktivit k této námitce občana.

P. P l i c h t a :

Odbor obchodních aktivit nemá k dispozici žádný znalecký posudek, který je za 10 mil. Kč. Všechna jednání, která odbor obchodních aktivit prováděl, byly vždycky kolem znaleckého posudku pana ing. Beneše.

Nájemníci předložili protiposudek, který byl myslím něco kolem 13 mil. Kč, myslím, že to bylo 12600 tis.. Tržní posudek byl dokonce spočítán na koruny.

Mezitím bylo několik jednání včetně právní zástupkyně dr. Horčíčkové, která říkala, že zpochybní posudek u soudu. Nebyli jsme ti, kteří iniciovali jednání o zpochybnění soudního znalce u soudu. Posudek za 10 mil. Kč nemáme k dispozici. Vždycky se jednalo o ceně. Mám stanovisko i vyjádření znalců k posudku pana ing. Beneše. Zastupitelům to mohu doložit.

P. J a n ě í k :

Slyšeli jsme vyjádření vedoucího obchodních aktivit. Slovo má přihlášený občan.

P. A l b e r t :

Posudek je 11800 tis. Kč a máme dokumentaci, z které vyplývá, že naše právnička všechny doklady postupně vašemu odboru předávala.

Navrhují, aby tento dům nebyl vyřazen z prodeje podle podmínek, jak tam definujete, a abychom měli možnost jednat o tom, jaká bude finální cena. Rozhodně jsme se nebavili o tom, že zde nějaký soudní znalec stanoví cenu, kterou by možná někdo zaplatil – 20 mil. – do domu, který 30 let nebyl opravován, a aby se vycházelo z toho, jaký je znalecký posudek. V posudku uvedl dvě metody, ke třetí se nedopracoval. Dvě metody říkají kolem 10 mil., a následující odstavec říká 20 mil.

P. J a n ě í k :

Domnívám se, že ani tento způsob vám nebrání, abyste jednali s odborem obchodních aktivit.

Přihlášen je kol. Gál.

P. G á l :

Po vyslechnutí těchto skutečností od zástupce nájemníků jsem chtěl požádat pana kol. Herolda, aby materiál odložil do příštího jednání zastupitelstva a prověřil, zda jsou doručeny všechny dokumenty a zda byly brány při přípravě těchto materiálů, abychom se mohli tímto předkladem zodpovědně zabývat na příštím zasedání zastupitelstva. Jestliže mi kol. Herold nevyhoví, předložím návrh návrhové komisi.

P. J a n ě í k :

Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Dvě poznámky. Co se týká sporů ohledně znaleckých posudků, bylo to v minulém funkčním období, není to nic nového. Nevidím důvod, proč by se měl tento materiál odkládat. Myslím si, že bylo potvrzeno, že znalecký posudek pana dr. Beneše je relevantní.

Co se týká poznámky zástupce nájemníků, městská část neprodává za znalecké posudky vyhláskové, ale za tržní. Rozumím, z jakého důvodu dochází k nějaké disproporcii ve financích.

Překvapuje mě, že kolega Gál neví, i když tady dělal místostarostu, že i tento dům jako všechny ostatní, pokud jsou prodávány jako celek, je nabízen se snížením o 20 % proti znaleckému posudku při rychlém jednání nájemníků. Říkal jsem, že jsme to ještě prodlužovali. Rozhodně není vhodné mást občany tím, že městská část nabídla draze nájemníkům a levněji vyhláškou soutěž.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Budín. Prosím nejprve kolegu Plichtu o reakci.

P. P l i c h t a :

Uvedl bych ještě jednu informaci. Jednali jsme s předsedkyní a místopředsedkyní družstva, které vzniklo v tomto domě. Informace od nás mají. Máme poslední korespondenci s nimi s tím, že mají stále zájem dům koupit. Ocituji jednu větu: Bytové družstvo Tomáškova 2 složené z oprávněných nájemců. Byli bychom velice rádi, kdybyste nás zařadili mezi vážné zájemce o další prodej výše uvedeného bytového domu a oslovili nás v případě nové privatizace nebo jiného prodeje třetí osobě.

Bytové družstvo, které tam vzniklo za účelem těchto informací, projevilo zájem. Městská část jim dala souhlas s umístěním sídla bytového družstva právě z toho důvodu, aby se mohli zúčastnit tohoto prodeje. V případě, že by se bytové družstvo přihlásilo s nějakou nabídkou, bude určitě rada a následně zastupitelstvo schvalovat prodej. Pokud tam bude družstvo složené z oprávněných nájemníků, je na vás jako na zastupitelích, jak se postavíte k tomuto prodeji.

Paní předsedkyni jsme slíbili, že kdyby byl záměr zrušen nebo kdyby byla jakákoli informace z tohoto zastupitelstva, dostanou od nás okamžitě informaci a budou o dalším průběhu prodeje informováni.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Budín a kol. Macek.

P. B u d í n :

Vzhledem k informacím, které jsme dostali od občana, který v tomto době bydlí, nemohu se rozhodnout, zda hlasovat pro nebo proti. **Proto navrhuji stáhnout bod z programu a prošetřit informace, které nám tady občan předložil.**

P. J a n ě í k :

Kolega Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, když privatizujeme domy, je to ve své podstatě prodej nájemníkům nebo právníkům osobám vytvořených z nich za relativně výhodných podmínek. Teprve ty, které se tímto způsobem nepodaří prodat, prodáváme jiným způsobem tak, aby z toho městská část měla zisk.

Co jsem tady slyšel, značně mění můj pohled na tuto situaci. Přiznám se, že jsem se s touto kauzou seznámil až před jednáním zastupitelstva a vzhledem k množství materiálu spíše rámcově. Pokud je zde několik znaleckých posudků prováděných stejnou metodou, je zřejmé, že výsledná částka se může lišit, ale může se lišit o 10 – 15 %, nemůže se lišit o 50 % nebo dvojnásobně. To přece není možné. Proto si myslím, že je naprosto logický návrh, aby tento bod byl odložen do příštího zastupitelstva a tyto věci se vyřešily. Pak můžeme rozhodovat s plnou znalostí všech podkladů.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Stahuji svůj příspěvek.

P. J a n ě í k :

Kolega Ebel.

P. E b e l :

Také stahuji svůj příspěvek.

P. J a n ě í k :

Tím byla ukončena diskuse. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Kol. Macek stáhl svůj příspěvek, protože je stejný s jiným.

Poslední protinávrh byl od kol. Budína. Zní: ZMČ Praha 5 schvaluje stažení materiálu 6/9 z dnešního jednání ZMČ a ukládá odboru obchodních aktivit prošetřit informace, které podal nájemník projednávaného domu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 11, proti 3, zdrželo se 22, nehlasoval 1.

Prosím další protinávrh.

P. N a j m o n :

Je od kolegy Gála a zní: ZMČ Praha 5 odkládá projednávaný materiál do příštího jednání ZHMČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem 11 hlasů pro, 6 proti, 19 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. N a j m o n :

Poslední protinávrh je změna posledního bodu, kdy je minimální nabídková cena 16800 tis.. Pan Gál navrhuje změnu na 21 mil. Kč.

P. G á l :

Vzhledem k tomu, že zde zazněly připomínky k nejasnostem kolem připravovaného předkladu, tento návrh stahuji.

P. N a j m o n :

Další protinávrrhy nejsou, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 24, proti 8, zdrželi se 4, nehlasoval 1.

Vyhlašuji 15minutovou přestávku. Sejdeme se v 15.15 hod.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání dnešního zastupitelstva.

Dalším bodem číslo 7 je nepeněžitý dar pro Městskou policii Praha, Obvodní ředitelství Praha 5. Předkladatel za zastupitelstvo dr. Kudrys.

P. K u d r y s :

Stejně jako v červnu letošního roku předkládám na toto zastupitelstvo druhou část nepeněžitého daru pro Obvodní ředitelství Městské policie Praha 5, která působí na naší městské části.

Tento dar je proponován v rozpočtu, který jsme schválili. Součástí materiálu máte zároveň i to, co by Městská policie za tyto peníze chtěla.

Zároveň chci předejít námitkám, které tady nesporně od některých našich zastupitelů zazní, a to v tom smyslu, že výběrová řízení bychom měli dělat my atd. Je to samozřejmě v rovině toho, že technické prostředky si podle svých norem stanovuje samotná Městská policie, na nás je, abychom v této věci vyhověli, nebo nevyhověli. Městský úřad není kvalifikován k tomu, aby v rámci pravidel, která Městská policie má, mohla v tom něco učinit. Necháme to na obvodním ředitelství.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Pan ing. Dvořák.

P. D v o ř á k :

K tomuto bodu osobně nic nenamítám, protože vím, že Městská policie by měla být podporována svou městskou částí nebo obcí – to je samozřejmá věc, ale očekával bych od policie, že se zlepší její činnost. Účty ze své práce skládá jednou za rok a připadá mi to málo. Byl bych pro, aby to bylo aspoň půlročně, protože se stále více množí stížnosti od občanů. O běžný nepořádek, o který se nestará státní policie, nestará se ani Městská policie. Začíná to třeba nevhodným parkováním např. v křižovatkách, lehkou kriminalitou a nedodržováním předpisů, které velice stěžují život okolních obyvatel, kteří standardy, které se mají plnit, plní. Je to neúcta k zákonům. Městská policie je od toho, aby v ulici byla vidět a starala se o to.

Reaguji na to, že jsem přes kol. Smetanu žádal na základě stížnosti občanů o různá prošetření, kde za zákazu zastavení, v křižovatce stojí auta a hrozí tam smrtelné úrazy. Když to Městská policie prošetřovala, tak vždycky v době, kdy je mrtvá sezóna, kdy všichni odjedou a nikdo tam není.

Pokud budeme Městskou policii podporovat, tak doufám, že se to zpětně odrazí v tom, že její činnost bude někde vidět a bude to ve prospěch občanů.

P. J a n ě í k :

Děkuji za vystoupení. Dr. Macek, připraví se bc. Budín.

P. M a c e k :

Nemám osobně nic proti poskytování darů policii, podporuji tyto dary, ale nelíbí se mi forma, jakou jsou poskytovány. Proč poskytujeme Městské policii nepeněžitý dar? Znamená to, že všechny věci koupíme a přivezeme, a všem ostatním poskytujeme peněžitý dar. Nevzpomínám si, že bychom na pivní slavnosti kupovali sud piva a ještě ho tam dokutáleli. Dostali na to peněžní příspěvek.

Proto navrhuji, abychom Městské policii poskytlí dar peněžní, nikoli nepeněžní. Tím se zprůhlední také celé hospodaření. Často se hovoří o tom, že organizace, která podléhá zákonu, podle kterého má dělat výběrové řízení, to rozdělí na malé zakázky. Potom to už nepodléhá tomuto zákonu a zadává to přímo. Uznávám, že toto je malá částka, ale vzbuzuje to podezření, že by Městská policie mohla postupovat stejně, a to je zcela zbytečné.

Daleko průhlednější by bylo, kdyby od nás dostala peněžní dar, dary dala dohromady, udělala si výběrové řízení, pokud je nutné, a věci si sama koupila. Zbavíme se také problému, že něco kupujeme, bereme do evidence a ještě to musíme dodávat.

Další věc, která mi dost vadí, je to, že v usnesení rady je napsáno, že tyto věci se mají pořídit do 30. listopadu. Dnes je 6. prosince. Jsme stejně postaveni před hotovou věc, protože pravděpodobně věci už jsou pořízeny.

Přesto podávám návrh na změnu usnesení, že poskytujeme peněžní dar Policii atd.

P. J a n ě í k :

Prosím bc. Budína.

P. B u d í n :

Měl jsem stejnou výtku pokud jde o darovací smlouvu v čl. 3, bod 1, že je tam uvedeno datum, které už uplynulo. Stahuji svůj příspěvek.

P. J a n ě í k :

Prosím o odpověď dr. Kudryse.

P. K u d r y s :

K námitkám stranického kolegy Dvořáka. Jsem přesvědčen, že Městská policie na naší městské části pracuje mimořádně kvalitně, máme velmi dobrou spolupráci mezi městskou částí a mezi obvodním ředitelstvím.

Kriminalitu nikdy nejsme schopni vymýtit. Kdybychom měli jakkoli velký sbor, vždycky nějaké porušování zákona bude.

Jsem rád, že jsi se některých věcí všímal. Když dostanu podnět, reaguji na to směrem k policii. Prosím, abys to příště neposílal panu místostarostovi Smetanovi, ale mně na mail. Komunikace bude snadnější. Nepamatuji si, že by mi pan místostarosta něco dal.

K tomu, co říkali ostatní – je to otázka. Vzhledem k tomu, že je to policie, řídí se trochu jinými pravidly. Způsob, který jsme zvolili, je nejlepší možný.

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Bude to jen drobnost, protože se to netýká návrhu usnesení zastupitelstva, ale spíše usnesení rady MČ. Nerozumím tam bodu III.1., proč rada ukládá Haně Hudcové, vedoucí kanceláře MČ, zajistit nákup techniky. Kdyby to rada ukládala vedoucímu hospodářské správy, nic bych nenamítal, tam je to na místě. Informatiku už nemáme, té jsme se zbavili. Vždycky bylo zvykem, že tyto nákupy dělala informatika, kterou Úřad měl.

Schvalujeme i usnesení rady. Dávám v úvahu navrhovatelů, aby tam udělal změnu. Možná vedoucí kanceláře starosty je odborník na informatiku a zná ceny lépe než vedoucí hospodářské správy.

P. K u d r y s :

Stručně odpovím. Součástí materiálu jsou konkrétní věci, které Policie chce, konkrétní značky. Tady jde pouze o technický postup, nikoli o výběr a stanovování ceny.

P. J a n ě í k :

Ještě se hlásí kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Cena je stanovena? Nerozuměl jsem tomu. Je-li stanoveno zboží, tak není stanovena cena. Výrobek mohu nakoupit u různých dodavatelů

P. K u d r y s :

Nechci rozvíjet polemiku, ale součástí materiálu je, co Policie konkrétně chce. My jsme pouze prostředníky. Dále se k tomu nebudu vyjadřovat.

P. J a n ě í k :

Končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Návrhový výbor v tuto chvíli registruje jediný písemný protinávrh od pana kol. Macka. Protinávrh zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje poskytnutí peněžitého daru pro Městskou policii Praha, Obvodní ředitelství Praha 5, do výše 231800 Kč včetně DPH.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato. Pro 8, proti 9, zdrželo se 18, nehlasovali 2.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 2 proti, 7 se zdrželo, nehlasoval 0.

Další materiál 9/8, prodej pozemku příslušného parcelního čísla vlastníci stavby garáže. Prosím o stručný předklad kol. Zapletala.

P. Z a p l e t a l :

Jen doplním, že jde o prodej pozemku pod řadovou garáží v ulici K Vodojemu. Záměr prodeje byl zveřejněn na úřední desce. Celková výměra pozemku je 23 m², celková cena je 18400 Kč. Podle podmínek, které stanovila rada MČ, v současné době je vlastnice vyznačena v katastru nemovitostí.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 29, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 3.

Další materiál – prodej rozestavěného půdního bytu. Za radu předkladatel kol. Zapletal. Prosím o stručný předklad.

P. Z a p l e t a l :

Jde o standardní prodej podle smlouvy mezi městskou částí a RK Sever za cenu podle dosaženého výběrového řízení poněkud vyšší než byla stanovena.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen do diskuse, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 0 proti, 6 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Další materiál je prodej bytových domů, úprava Pravidel. Prosím o stručný předklad kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Na minulém zastupitelstvu jsme schvalovali další seznam domů určených k prodeji nájemníkům ať už po bytech, nebo celých domech. Začali jsme si dělat tržní posudky a u prvních jedenácti jsme zjistili, že se cena zvýšila za poslední dva roky zhruba o 40 %. Proto jsme se v privatizační komisi a v radě rozhodli více vyjít vstříc občanům a při rychlém jednání zvýšit cenu z 20 % na 25 % při zachování maximální slevy 200 tisíc euro, jak nám ukládá EU.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Nikdo není přihlášen. Slovo návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, 4 se zdrželi, nikdo nebyl proti, 2 nehlasovali.

Další materiál 9/11 – úpravu rozpočtu r. 2007, účelová neinvestiční dotace ze státního rozpočtu z ministerstva práce a sociálních věcí na výplatu příspěvku na péči podle zákona č. 108 o sociálních službách.

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 32, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3.

Materiál 12 – týká se nemovitosti Újezd 15, zrušení části usnesení. Stručný předklad má kol. Herold.

P. H e r o l d :

Jde o doprodej v tomto domě Újezd 15, kde se ještě nerealizovaly 4 prodeje bytových jednotek. Jelikož dům byl prodáván ve zvláštním režimu podle vyhláskové ceny, považujeme za rozumné, abychom v r. 2007 proti r. 2004 prodávali za ceny tržní. Proto rušíme tuto část usnesení a čtyři zbývající bytové jednotky budou již nabídnuty za tržní ceny r. 2007.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je bc. Budín.

P. B u d í n :

K tomuto bodu není přiložen znalecký posudek?

P. J a n ě í k :

Kol. Herold odpoví.

P. H e r o l d :

Technicky: rušíme v tuto chvíli usnesení podle znaleckého posudku z r. 2004. Nový znalecký posudek bude udělán, proto nemůže být.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato.

Bude následovat série materiálů prodeje bytových jednotek. Prosím kol. Herolda za radu o stručné úvodní slovo.

P. H e r o l d :

Jak pan starosta avizoval, týká se to bodů 13 – 45. Jde o doprodeje, jak byla vůle, aby městská část neměla zbytkové podíly po prodejech po bytech. Po snahách mých předchůdců a předchůdkyň jsme se rozhodli na základě usnesení rady napsat poslední nabídku na odkup. Ceny se dělaly tržními posudky. V první várce, kdy jsme odeslali 67 nabídek na poslední odkup ve velmi zrychleném režimu, nabídku přijalo 33 oslovených. V tuto chvíli je jich dokonce 45. Tuto poslední nabídku považuji za úspěšnou, která velmi zjednoduší správu majetku MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme. Konstatuji, že usnesení 9/13 bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, 0 proti, 3 se zdrželi, 0 nehlasoval.

Materiál 9/14 – otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme. Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Pro 33, proti 0, zdrželi se 3.

Materiál 9/15. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1.

Materiál 9/16 – týká se Petřínské 10. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, 0 proti, 3 se zdrželi.

Materiál 9/17. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi, nikdo není přihlášen. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, 0 proti, 2 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Materiál 9/18, Štěpařská 24. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, 0 proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Materiál 9/19 – další bytová jednotka Pražského 35 a 33. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, 0 proti, 2 se zdrželi.

9/20 – další bytová jednotka Pražského 25 a 27. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, 0 proti, 2 se zdrželi.

Materiál 21 – další bytové jednotka Pražského 30 a 32. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Materiál 9/22 – Štěpařská 24, další bytová jednotka. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N e j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1.

Materiál 9/23, Krškova 15 a 13. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 33, proti 0, zdrželi se 3.

Materiál 9/24, U Šalamounky 7, další bytová jednotka. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 29, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4.

9/25 – Štěpařská 24, další bytová jednotka. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 31, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3.

9/26, Brichtova 6 a 8. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2.

Materiál 9/27 – V Lesičku 5 – další bytová jednotka. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, 0 proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Materiál 9/28 – Pražského 25 a 27. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, 0 proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Materiál 9/29 – Dreyerova 11 a 13, další bytové jednotka. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, 0 proti, zdrželi se 3, nehlasovali 2.

9/30 – prodej bytové jednotky Machatého 1 a 3.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1.

Materiál 9/31 – prodej bytové jednotky U Nikolajky 37. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1.

Materiál 9/32 – další bytová jednotka Pražského 25 a 27. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 31, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2.

Materiál 9/34 – další bytová jednotka Pražského 25-27. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5.

/9/33 – Renoirova 18-20, další bytová jednotka. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1.

Materiál 35 – Petřínská 10, další bytová jednotka. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 33, proti 0, zdrželi se 3.

9/36 – Pražského 21 a 23, další bytové jednotka. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 32, nikdo proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval.

9/37 – Matoušova 8, další bytová jednotka. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Materiál 9/38 – Pražského 30-32, další bytové jednotka. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi.

9/39 - Dreyerova 11-13, další bytová jednotka. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1.

Materiál 9-40 – zrušení původního usnesení. Prosím o krátký vstup předkladatele.

P. H e r o l d :

Původně přijali nabídku, ale potom nepodepsali a nezaplatili. Proto rušíme původní usnesení zastupitelstva. Teď přijali nabídku na odkup za tržní cenu.

P. J a n ě í k :

Děkuji za vysvětlení. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1.

Materiál 9/41 – Pražského 36-34, další bytová jednotka. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato v poměru hlasů pro 33, proti 0, zdrželi se 3.

Materiál 9/42 – další bytová jednotka, Stroupežnického 11. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato v poměru hlasů pro 30, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1.

Materiál 9/43 – další bytová jednotka, Pražského 30-32. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen. Návrhový výbor.

P. N a j m o m :

Hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato v poměru hlasů pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1.

Materiál 9/44 - Pražského 35-33, další bytová jednotka. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato v poměru hlasů pro 33, proti 0, zdrželi se 3.

Materiál 9/45 – další bytová jednotka, Dreyerova 15-17. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato v poměru hlasů pro 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1.

Materiál 9/46 se týká návrhu na navýšení limitu mzdových prostředků na r. 2007 – výkon agendy sociálně právní ochrany dětí.

Rada schválila poskytnutí neinvestiční dotace ze státního rozpočtu na IV. čtvrtletí 2007 v uvedené částce

Usnesení se týká navýšení tohoto limitu o částku o částku 1371 tis. Kč na celkovou částku 100182 tis. Kč.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato v poměru hlasů pro 35, proti 0, zdržel se 1.

Návrh na úpravu plánu zdaňované činnosti správní firmy Centra a. s., středisko Machatého, Poliklinika Barrandov, středisko J. Plachty a Brožíkova na r. 2007.

Na základě žádosti správní firmy Centra a příslušných expozitur je předkládán návrh na úpravu plánu zdaňované činnosti pro r. 2007.

Centra – Machatého – celkové náklady se snižují o 2656,9 tis. Kč, výnosy se snižují o 10231 tis. Kč.

Poliklinika Barrandov – celkové náklady se snižují o 1161,5 tis. Kč a celkové výnosy se snižují o 1060 tis. Kč.

Středisko J. Plachty – celkové náklady se zvyšují o 1325 tis. Kč a celkové výnosy se zvyšují o 9089 tis. Kč.

Středisko Brožíkova – celkové náklady se zvyšují o 4044 tis. Kč a celkové výnosy se zvyšují o 2424 tis. Kč.

Na základě této úpravy dochází ke snížení plánovaného hospodářského výsledku celkové zdaňované činnosti o 1009,8 tis. Kč.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 0.

Materiál 48 byl stažen.

Materiál 9/49 – vyhlášení grantů pro sociální oblast Podaná ruka na r. 2008. Předkladatel za radu dr. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Jako každým rokem na jeho sklonku předkládáme zastupitelstvu návrhy na vyhlášení grantů. Tentokrát je to v oblasti sociální. Jde o pět témat, která jsou uvedena v důvodové zprávě.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Žádné jiné návrhy nepřišly, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5.

Další vyhlášení grantů pro sociální oblast – podpora volnočasových aktivit. Za radu předkládá kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Tyto granty jsou proti minulému roku navíc, aby si o ně mohli požádat zájemci, kteří se chtějí v oblasti volnočasových aktivit občanů angažovat a nemají registraci podle zákona 108. Aby si mohly i tyto organizace zažádat, proto jsme vyhlásili proti loňskému roku, kdy ještě nebyl v platnosti zákon 108, i toto téma.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Gál.

P. G á l :

Chtěl bych se zeptat, proč v materiálu není zmíněna částka a její rozčlenění na jednotlivé skupiny grantových témat a proč se zde uvažuje o volnočasových aktivitách v oblasti dětí a mládeže, když tyto granty jsou vypisovány v rámci školních grantů. Jde zde o jinou účelovost grantů? Důvodová zpráva to nevykládá.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Vávrová vysvětlí.

P. V á v r o v á :

Ano, je to na jiné téma, je to na téma mateřských center. Nejde o školská zařízení.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Velek.

P. V e l e k :

Měl jsem obecnější poznámku. Na kontrolním výboru jsme zkoumali, zda se může uživatel informací o sociální grantech, ekologických, kulturních, školských dobře orientovat z webu radnice. Podle analýzy se jeví, že některé informace se objeví na úřední desce, a pak „zmizí“. Mrzí nás, že v grantech je málo peněz a řada věcí se rozdává formou darů. Proto bych měl návrh usnesení, které je obecné povahy, ale hodí se k bodům, které tady máme – že by se měla zlepšit úroveň zveřejňování informací o procesu udělování grantů. I dotaz kol. Gála směřoval k podobné věci, že oblasti nejsou příliš jednoduše a srozumitelně vysvětlené a nejsou u některých grantových programů vidět výsledky udělených peněz.

Domnívám se, že by nejen kontrole, ale i srozumitelnosti grantové politiky na MČ pomohlo, kdyby se zlepšila úroveň zveřejňování.

Mám připravené usnesení: zastupitelstvo ukládá radě zlepšit zveřejňování grantů a darů na webu Praha 5 www.cz, a ukládá kontrolnímu výboru informovat zastupitelstvo do 31.3. o situaci. To k tomuto bodu přidávám.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegu Gála.

P. G á l :

Nebylo mi odpovězeno, s jakou částkou bude v rozpočtu na příští rok uvažováno pro tento druh grantů. Rád bych viděl, aby byly specifikace těchto jednotlivých témat rozděleny s částkami, které jsou na ně uvažovány, aby při rozdělování nedocházelo k neprůhlednosti, že se prostředky přesouvají ad hoc mezi jednotlivými tématy.

P. J a n ě í k :

Kolegyně odpoví.

P. V á v r o v á :

Vzhledem k tomu, že jde letos o nová témata, která otevíráme v oblasti sociálních grantů, varovala jsem se předem škatulkování jednotlivých témat. Výše finančních prostředků, které vzejdou z toho, aby budeme mít hotový rozpočet, podle zájmu, počtu a posouzení budeme mít finanční prostředky k přidělení na projekty, které se přihlásí.

P. J a n ě í k :

Slovo má dr. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Měl jsem stejnou výtku jako kol. Gál – že tam není cena. Navrhuji tento bod odložit s tím, že by se napřed mělo vyjasnit, jaká částka na to půjde. Měli bychom zapracovat na rozpočtu, vědět, kolik dáme na granty, a potom můžeme granty dávat.

P. J a n ě í k :

Předejte svůj návrh návrhové komisi. Neregistruji dalšího přihlášeného, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Přečtu protinávrh kol. Martince: odložit vypsání grantů do doby schválení rozpočtu na r. 2008.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 8, proti 14, zdrželo se 12 nehlasovali 2.

Prosím další protinávrh.

P. N a j m o n :

Další protinávrh je také ze Strany zelených od kol. Velka:

ZMČ ukládá

1. radě zlepšit zveřejňování grantů a darů na www.Praha5.cz

2. – asi kontrolnímu výboru – informovat ZMČ do 31. 3. 2008 o situaci ve zveřejňování grantů a darů na webu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 12 pro, 6 proti, 14 se zdrželo, 4 nehlasovali.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o původním znění materiálu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 2 proti, 7 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Další materiál 9/51 – další vyhlášení grantů Místo pro život a ekologické programy. Za radu má slovo kol. Horák.

P. H o r á k :

Vážené kolegyně a kolegové, stejně jako v jiných letech tak i letos předkládám návrh grantů Místo pro život a ekologické programy.

Myslím, že je všeobecná shoda na podporu cyklostezek a budování cyklotras vedla k tomu, abychom do tohoto programu začlenili i možnost doplňování cyklostezek a cyklotras o potřebnou infrastrukturu. I v tomto případě by bylo možné poukázat na to, že materiál neobsahuje konkrétní částku. Odpovím dopředu – předpokládám, že budeme schvalovat stejnou částku jako v loňském roce podle projednaného rozpočtu.

Vypsali jsme tento grant, přestože víme, že ještě rozpočet nebyl projednán, a to kvůli tomu, aby již v lednu mohly nevydělečné organizace a další žadatelé rozpracovat své

projekty, v únoru bychom mohli tuto záležitost uzavřít a v březnu by mohly být podepsány smlouvy tak, aby potřebné práce ještě stihly zachytit jarní období vhodné pro výsadbu a úpravy a aby letní sezóna v případě cyklostezek mohla využít už vybudovaných zařízení – lavičky, nějaké dětské hřiště, přístřešek v případě nepříznivého počasí apod.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Slovo má kol. Gál.

P. G á l :

V případě bodu zkvalitnění cyklistických tras a stezek na území MČ Praha 5 – jaká je představa o naplnění tohoto bodu v grantovém řízení? Většinou v tomto tématu půjde o budování nových cyklostezek nebo jejich příslušenství, a to v dnešních cenách stavebních prací se pohybuje spíše v oblasti investic. V pravidlech na granty není možnost přidělování prostředků přes granty do investic jednotlivým subjektům. To je jeden dotaz.

Částečně bylo odpovězeno na dotaz s financemi, byť si z minulých volebních období vzpomínám, že jsme vždycky měli rámcovou představu o tom, kolik prostředků chceme na jednotlivá témata grantů uvolnit. Rád bych slyšel kol. Horáka, o jakou částku bude usilovat v rozpočtovém jednání, které bude probíhat bezprostředně po zastupitelstvu.

P. J a n ě í k :

Prosím o odpověď. Připraví se kolega Martinec.

P. H o r á k :

Myslím, že kolega špatně poslouchal. Řekl jsem, že částka bude obdobná. Pokusím se samozřejmě rozpočet navýšit, ale všechno je otázka jednání. Bude ale odpovídat loňskému rozpočtu. Předpokládám, že si kolega pamatuje, co schvaloval v loňském rozpočtu.

Co se týká budování cyklistických tras a stezek, to by bylo potřeba, abyste se trochu zapojil do práce a věděl, že cyklistické trasy a cyklostezky buduje zejména Magistrát hl. m. Prahy. Pro příští rok jsem navrhl do rozpočtu MČ Praha 5 Kč 2,5 mil., abychom byli schopni zahájit první etapu budování cyklistických tras přímo na území Prahy 5. Když si přečtete materiál, je zřejmé, o co jde. Přečtu bod znovu: zkvalitnění cyklistických tras a cyklostezek. Bude se jednat o doprovodné doplňování tak, jak rodičovské spolky, místní nevládní organizace a případně další organizace budou mít zájem tyto cyklostezky doplnit.

P. J a n ě í k :

Dr. Martinec, potom Jiří Mětelec.

P. M a r t i n e c :

Chtěl bych rozhodně přivítat aktivitu rady a vedení MČ, že své zraky také upřela na cyklistické trasy a stezky. Pokud zůstane na tyto granty stejná částka, tak je to špatně, protože loni tam cyklistické trasy nebyly. Bude se muset tedy ubrat z výsadby zeleně, z podpory ekologické výchovy na území MČ atd. Částka by měla být zvýšena, ne zůstat stejná.

Principiálně je špatné vyhlášovat granty bez aspoň přibližné částky. Žadatelé o granty by měli vědět, o kolik si mohou žádat. Těžko mohu žádat o nějakou částku, když nevím obecný rámec grantů.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Horáka.

P. H o r á k :

Děkuji za tuto věcnou připomínku, je na místě. Máte pravdu, že by bylo nejlépe schválit granty včetně finančních prostředků. Jde mi ale o čas a o to, aby se grantové prostředky z životního prostředí nečerpaly v průběhu léta, kdy jsou nevhodné klimatické podmínky, případně ke konci roku, kdy nevládním organizacím dělá problém včas vše proúčtovat městské části.

Také máte pravdu, že by bylo velmi dobře navýšit částku, která půjde na tento grant, ale jsem si vědom limitů. Proto říkám naprosto realisticky, že částka nebude o mnoho vyšší, byť se budu o to snažit.

V minulých letech se velmi protěžovala tzv. péče o opuštěná a handicapovaná zvířata. Mou prioritou bude přesunout tyto prostředky do výsadby zeleně a do možnosti doplňování cyklotras at' už o stromy, nebo o infrastrukturu.

P. J a n ě í k :

Přihlášený je Jiří Mětelec, poté Ondřej Gál.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, také si nepamatuji částku, která byla v rozpočtu určena na tyto granty, takže jsem tady po Ondřeji Gálovi druhý prostáček. Byl bych rád, abychom takto neodcházeli za zastupitelstva. Pokud si pan místostarosta částku nepamatuje, jsou tady dva vedoucí ekonomického oddělení, kteří by nám částku mohli sdělit.

P. J a n ě í k :

Mohu to sdělit já – bylo to 300 tisíc Kč. Kol. Gál, připraví se kol. Češková.

P. G á l :

Děkuji, že tu částka zazněla. Je to směšné, to, že se tam objevuje odrážka o cyklostezkách, je pouze populismus. Jestliže rozdělíme 300 tisíc do čtyř témat, možná uděláme u některé zastávky na cyklostezce dva odpadkové koše.

Navrhoval bych tuto odrážku vyřadit z grantů a udělat samostatné téma, které by bylo zpracováno a předloženo. Může to být předloženo s rozpočtem s tím, že by bylo dáno ve známost, že bude zveřejněno samostatné grantové téma, na které budou přesně vyčleněny prostředky v rozumné výši. Mám na mysli od půl milionu Kč výše, aby byly úpravy cyklistických tras vidět.

P. J a n ě í k :

Dobré téma na výjezdní zasedání. Kolegyně Češková.

P. Č e š k o v á :

Dámy a pánové, vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, musím už k tomu něco říci. Připadá mi nesmyslné, jak tady několik našich kolegů neustále zdůrazňují, jak důležité jsou cyklotrasy a cyklostezky. Tato skupina lidí neustále zdůrazňuje a preferuje jen zájmy této skupiny proti ostatním, které jsou tady v grantu vyjmenovány. S tím nemohu souhlasit. Toto téma už nechte, všichni nejezdí na kole, někteří se starají o opuštěná zvířata – jsou tady také jiná témata než cyklostezky a cyklotrasy.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, poté kol. Vitha.

P. V e l e k :

Nezasahoval bych do toho, protože jsem byl několikrát označován za nesoudného propagátora grantových programů nebo transparence v nich, zejména cyklostezek. Odvolal bych se na odpověď pana Jančíka na interpelaci z března o tom, že v kompetenci paní koordinátorky Matouškové je možnost vyhlásit malé granty v oblasti cyklostezky. Formulace je trochu zamlžená, ale četl jsem ji takto. Bylo to velmi přátelské. Psal jsem panu Horákovi, jak se mu daří připravit samostatný grantový program v termínu, abychom to všechno stihli. Teď jsme se dozvěděli, že téma obratně slovně sloučil bez navýšení částky. Víme samozřejmě, kudy tečou peníze na městské části.

Připravujeme usnesení, které by mohlo vrátit tomuto procesu tvář. Naše zastupitelstvo by mohlo schválit přípravu grantového programu pro malé projekty pro budování cyklistické infrastruktury. Jde o zklidňování dopravy, instalaci stojanů, mapování vhodných míst pro zastávky apod.

Pokud to neudělá koordinátorka a slova pana místostarosty jsou chlácholením, tak si myslím, že bychom se měli pokusit to prohlasovat.

P. J a n č í k :

Přihlášen je dr. Vitha, potom dr. Martinec.

P. V i t h a :

Víme, že ceny energií a všech služeb půjdou příští rok nahoru. Jak slyším o výši, kterou jsme schopni dát na granty, nebude se příliš lišit od současné částky. Myslím, že naše úvahy by se mohly nést i tím směrem, zda v minulém rozpočtu nebyly částky zbytečné, po zkušenosti jak které akce byly komerčně nosné, možná pro tento rok zbytečné, a s tímto ohledem bych navrhoval, abychom takové částky jako podporu slavností piva dali na sport, cyklostezky a jiné kvalitnější vyžití.

P. J a n č í k :

Dr. Martinec, potom dr. Ebel.

P. M a r t i n e c :

Naváží na kol. Vithu a oslovím paní dr. Češkovou s tím, že mě asi špatně pochopila. Nejde o to zanedbávat opuštěné kočičky a pejsky, určitě se o ně máme starat, a proto bychom chtěli navýšení této částky. Nelze ji navýšit, protože nemáme rozpočet. Požádal bych radu, aby intenzivně pracovala na rozpočtu a zrušila rozpočtové provizorium už k poslednímu lednu, abychom tuto částku znali a mohli vypsát konkrétní granty.

P. J a n č í k :

Dr. Ebel, potom kolegyně Peterková.

P. E b e l :

Myslím si, že se toto téma vyčerpalo ze všech možných stran a úhlů, a proto navrhuji ukončení diskuse.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování o ukončení diskuse. Usnesení o ukončení diskuse bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 6 proti, 2 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Před ukončením diskuse byla přihlášena paní Peterková a paní dr. Češková.

P. P e t e r k o v á :

Vážení, všimněte si, že když dnes zazní požadavek na informaci o financích, je to jako když se píchne do vosího hnízda. Nevím, proč jsme napomínáni, když se zeptáme na nějakou finanční částku. O tom to tady je, občané se nás na to ptají. Nemůžeme to sypat z rukávu jako starostové nebo místostarostové jednotlivých obcí, mají k tomu aparát, nosí i materiály s sebou. Je trapné, abychom byli pořád napomínáni, že se vůbec na nějakou cifru zeptáme. Navíc je tady paní Žezulková, která čísla také umí sypat z rukávu

Za druhé. V minulých obdobích zde řeč o cyklostezkách nebyla. Myslím si, že cyklostezky nejsou pro legraci a že se každý rád na kole projede. Cyklostezky se probírají až v tomto volebním období.

Za třetí. Myslím si, že informaci, když se zeptáme a chceme odsouhlasit, aby se částky do toho dostaly, bychom dostat měli.

Na závěr říkám, že naštěstí to bude v rozpočtu.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Češková.

P. Č e š k o v á :

Chtěla jsem upřesnit svůj předchozí příspěvek v tom smyslu, že mi nešlo jen o ochranu opuštěných kočiček, ale o to, že upřednostňování jedné podle mne velmi malé skupiny, která si říká cyklisti, už bylo dost – proti ostatním skupinám, které ve městě žijí také.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla ukončena. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Návrhový výbor registruje protinávrh pana kolegy Velka. Zní:

ZMČ pověřuje RMČ přípravou grantového programu malé projekty pro cyklodopravu do doby schválení rozpočtu.

P. V e l e k :

Jde o to, aby to bylo do doby schvalování rozpočtu, aby to byla organická, schvalitelná materie, kde bude jasná částka a pravidla malých grantů. Dikci můžeme vypilovat, teď se jedná o malý test vůle zastupitelů držet slovo.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o tomto protinávruhu. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 8 pro, 9 proti, 15 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Budeme hlasovat o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 0 proti, 8 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Další materiál se týká schválení darovací smlouvy firmě Prague Portfolio u příležitosti oslav 28. října. Předkladatel za radu kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Jde o schválení darovací smlouvy, která upravuje umístění pamětní desky Tomáše Garrigue Masaryka na domu v Holečkově ul. 21, která byla odhalena u příležitosti 28. října, resp. 89. výročí založení republiky.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Gál.

P. G á l :

Děkuji za to, že se rada rozhodla připomenout T. G. Masaryka a jeho pobyt na území městské části pamětní deskou.

Měl bych připomínku k darovací smlouvě. Myslím si, že by tam mělo být něco řečeno o tom, na jak dlouhou dobu by měla být deska umístěna, jakési věčné břemeno. Podle smlouvy to může dopadnout tak, že darujeme desku a dotýčný při první rekonstrukci desku odstraní a už ji tam nevrátí.

Prosím o vysvětlení čl. 2, kde je uvedeno – umístěnou na čelní fasádě domu v Holečkově 419/21 po dobu trvání stavby specifikované v odst. 1, a v odst. 1 specifikovaná žádná stavba není. Pane kolego Šestáku, mohl byste mi odpovědět?

P. J a n ě í k :

Kolega předkladatel má slovo.

P. Š e s t á k :

Pane Gál, domnívám se, že jste si do značné míry odpověděl sám Termín po dobu trvání stavby byl do smlouvy zanesen právním odborem. Bylo mi řečeno, že to znamená tak dlouho, dokud dům bude stát.

Pokud se týká o odstranění při opravě fasády, tuto záležitost řeší odst. 3, kde se píše, že je obdarovaný oprávněn desku sejmout např. po dobu oprav a úprav domu a po skončení oprav a úprav domu je pak povinen desku znovu na vlastní náklady nainstalovat.

Nevím, co bych k tomu více řekl, spíše bych doporučil lépe číst text.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám.

P. N a j m o n :

Návrhový výbor neregistruje jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

Vidím ale pana dr. Macka.

P. J a n ě í k :

Pane doktore, máte slovo.

P. M a c e k :

Přihlásil jsem se a pak zase odhlásil, protože jsem čekal, že mi někdo odpoví na to, co to je, že obdarovaný prohlašuje, že pamětní desku uvedenou v čl. 1, odst. 1, když tato smlouva to nemá?

P. J a n ě í k :

Odpoví kolega předkladatel.

P. Š e s t á k :

Nevím, co na to říci. Je to formální záležitost, podle mého názoru ze smlouvy přesně vyplývá, o jaký objekt se jedná, že tam deska bude, že se o ni obdarovaný bude starat a městská část ji bude moci využívat k pamětním příležitostem.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál má slovo.

P. G á l :

Který právník osignoval tuto dohodu? Je tady sice jméno paní dr. Karešové, ale ze smlouvy není patrné, že byla shlednuta a že za její přípravu je někdo zodpovědný.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Šestáka.

P. Š e s t á k :

Prosím právní odbor, aby odpověděl. Nevím, kdo to konkrétně posuzoval. Materiál byl v radě předložen s tím, že je souhlasné stanovisko a zanesené připomínky právního odboru. Kdo to konkrétně dělal, nevím.

P. J a n ě í k :

Prosím o odpověď kol. Hudcovou.

P. H u d c o v á :

Materiál u sebe nemám, neumím odpovědět. Právník to samozřejmě viděl, ale neumím říci kdo.

P. J a n ě í k :

Určitě to viděl právník. Musíme se spokojit s touto konstatací. Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 31, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4.

Materiál 9/53 se týká návrhu na použití části výtěžku z provozu výherních hracích automatů za r. 2006.

Je předkládán návrh na použití části výtěžku z provozu výherních hracích automatu za r. 2006 – žádosti společnosti Prague Bowl, Montáza, Bramal, JVM a KNOB, které žádají o konkrétní použití části výtěžku z hracích automatů, jak to umožňuje zákon.

Přihlášen je kol. Velek. Má slovo.

P. V e l e k :

Nesouhlasím s tímto způsobem rozdělování veřejných peněz. Zákon to umožňuje, ale naše vůle může být jiná, kam peníze půjdou.

Mohu vám říci, což jste možná přehlédli při minulém schvalování těchto peněz, že jsme schválili na formátu A4 popsaném projektu pod nadpisem Fotbal ano, drogy ne, také

jako velice zajímavou činnost odvoz sutí, což pak bylo vyúčtováno v hodnotě asi 130 tisíc. I tyto komedie se mohou dít. Je to proto, že peníze neprocházejí vnější oponenturou.

Jsem rád, že z minulého daru, který byl ve výši 1,2 mil. Kč, se nabízí spolku Motorlet něco přes 400 tisíc, ale princip je stále diskriminační vůči jiným sportům a aktivitám. Byl bych rád, aby Motorlet předložil projekt, který se bude týkat tlumení drog v té podobě, že se hráči doví, co to jsou drogy, nebo že tam budou zapojeni lidé, kteří požívají drogy – že tam bude něco jiného než jen jízdenky do autobusu a sekání trávníku.

Byl bych rád, kdyby se nám tyto peníze podařilo společnou vůli dostat do nějakého rozumného grantového programu a dostaly by daleko vyšší kvalitu vůči cílové skupině.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Přihlášen je dr. Martinec, poté pan Metelec.

P. M a r t i n e c :

Naváží na kol. Velka. Právě proto, že se v minulém roce neosvědčilo dávat SK Motorletu peníze, které si žádal, viditelně to nepoužil na boj proti drogám, ale zlepšoval si šatny, odvážel suť, tak navrhuji, aby částka určená na SK Motorlet se přesunula na ekologické programy, které jsme schválili v minulém bodě.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, připraví se Ondřej Gál.

P. M e t e l e c :

Připojuji se ke stanovisku předřečníků. Jestliže zákon říká, že můžeme, neukládá nám, že musíme - vzhledem k tomu, jak máme podvyživené některé částky, které věnujeme na aktivity, které jsou zaměřené pro široké vrstvy nejen obyvatel, ale i na skupiny které se zabývají projekty, které jsou pro nás přijatelné. Pro mne je až nedůvěryhodné, že se několik společností které se zabývají hracími automaty, domluví na tom, že se to má dát jednomu sportovnímu klubu. Tím by vznikl – už ale vznikl – monopol Motorletu. Veřejné formy soutěže o tyto peníze bychom měli spíše podporovat než utlumovat. Je to trochu nemravné použití peněz, které jsou nemravně získané. Všichni jistě sledujete v současné době tažení radnic proti hracím automatům. Nebudu mluvit o tak vzdálené obci jako je Bohumín, kde byly vymýceny, ale dnes se to děje i v Praze, řada městských částí se snaží tuto formu zábavy vymýtít. Víme, že je s tím spojena kriminalita, rozvraty rodin atd. Nechci ze svého příspěvku dělat přednášku.

Budu se snažit – ať projde jakékoli usnesení, aby jako doprovodné usnesení prošlo i to, že rada MČ předloží ZMČ koncepci omezování počtu výherních hracích přístrojů na území MČ Praha 5. Termín by mohl korespondovat s předložením rozpočtu MČ.

P. J a n ě í k :

Prosím o předložení návrhu návrhové komisi. Pan Ondřej Gál, poté ing. Vitha.

P. G á l :

Nezbývá mi než souhlasit s některými předřečníky. Jen bych doplnil, že mi v materiálu chybí zásadní věc, a to je přehled finančních prostředků, které v letošním roce SK Motorlet obdržel od městské části ať už v grantech, nebo mimo granty.

Mám návrh usnesení. Vzhledem k tomu, že to jsou prostředky, které jsou pro vyčerpání v letošním rozpočtovém roce, nemůžeme je převádět na projekty do příštího roku bez toho, aniž bychom věděli, jak máme sestavený návrh rozpočtu.

Dovolil bych si navrhnout, abychom odsouhlasili přesun finančních prostředků ve výši 447,7 tis. Kč do rezervního fondu v městské části a v příštím roce se můžeme zabývat tím, kam tyto prostředky z výherních automatů budeme investovat, pokud je nám stát neodebere připravovanou novelou zákona o výherních automatech.

P. J a n ě í k :

Slovo má ing. Vitha.

P. V i t h a :

Víme, že Motorlet je velmi kvalitní zařízení, kde se daří mladé lidi směřovat ke sportu.

Na druhou stranu mám obavy, že Motorlet moc nekontrolujeme a automaticky mu vycházíme vstříc ve všech jeho požadavcích.

Dal bych k uvážení, zda by nebylo vhodné část prostředků dát do rezervy jinak a v zájmu vytváření konkurenčního prostředí i v této oblasti spíše motivovat vznik další instituce zaměřené jako Moterlet, která by v jiné části Prahy 5 nabízela sportovní vyžití a určitou ochranu proti drogám mládeži a všem, kteří o to budou mít zájem.

P. J a n ě í k :

Prosím, aby i tento protinávrh byl dán návrhovému výboru.

P. V i t h a :

Nedávám to jako protinávrh, aby to bylo předmětem předem známého výsledku hlasování, ale dávám to k uvážení.

P. J a n ě í k :

Kdo byl poslední s pozměňovacím návrhem?

P. N a j m o n :

Poslední návrh byl od kol. Gála:

ZMČ schvaluje převod finančních prostředků z těchto výherních automatů ve výši 447,72 tis. Kč do rezervního fondu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 11 pro, 12 proti, zdrželo se 10, nehlasovali 3.

Prosím o další protinávrh.

P. N a j m o n :

Další protinávrh byl pana kolegy Metelce. Je to návrh, který by se dal přiřadit k jakémukoli bodu, který byl přijat, na doprovodné usnesení. Zní: RMČ Praha 5 předložit ZMČ Praha 5 koncepci omezování počtu výherních hracích přístrojů na území MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

S tímto návrhem bych se ztotožnil s jedním doplněním – protože je to kompetence hl. m. Prahy a nikoli naše: ve spolupráci s hl. m. Prahou (příslušný radní) připravit koncepci omezování výherních hracích přístrojů.

Ztotožňuji se s tím, je to tedy součást usnesení. Prosím o přečtení.

P. N a j m o n :

ZMČ ukládá RMČ Praha 5 ve spolupráci s hl. m. Prahou, s příslušným radním, předložit koncepci omezování počtu výherních hracích přístrojů-automatů na území MČ Prahy 5.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro toto doplněné usnesení? Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 31, proti 0, zdrželo se 5, nikdo nehlasoval.

P. N a j m o n :

Odhlasovali jsme doplňující návrh kol. Metelce. Teď hlasujeme o posledním protinávru kol. Martince, který zní:

ZMČ schvaluje použití části výtěžku z provozu hracích přístrojů-automatů za r. 2006 k navýšení částky určené na granty Místo pro život a ekologické programy.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 9 pro, 6 proti, 20 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním usnesení s doplněním, které jsme si odhlasovali.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 26, proti 3, zdrželi se 4, nehlasovali 3.

Vzhledem k tomu, že uplynulo 1,5 hodiny, navrhuji 15minutovou přestávku. Uvidíme se v 17 hodin. Děkuji.

(Přestávka)

Budeme pokračovat ve schváleném pořadu jednání.

Další materiál se týká prodeje bytového domu Fr. Kocourka 10. Pokud chce kolega něco říci, má slovo, ale myslím, že je to nad slunce jasné.

P. H e r o l d :

Je to více než nad slunce jasné. Jedná se o schválení prodeje, když před rokem jsme schválili záměr prodeje bytovému družstvu vytvořenému z oprávněných nájemců.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Stop – kolega Gál má slovo.

P. G á l :

Vzhledem k tomu, že se tam snižuje cena díky oddělení pozemku, oddělením vznikne pozemek, který je v prudkém svahu a je bez dostupnosti. Jak je vyznačena komunikace Koulka, jsou to pouze schody. Bude tam pouze pěší dostupnost a nebude mít mobilní dostupnost. Nestálo by zato zvážit jinou variantu? Bude to parcela, o kterou se bude muset MČ starat a nebude mít žádnou využitelnost.

P. J a n ě í k :

Kolega Herold má slovo.

P. H e r o l d :

Tímto způsobem rozhodla minulá rada a vyhověla žádosti nájemníků, kteří nebyli schopni toto koupit. Předpokládá se, že budou zahradu dále využívat a že jim bude v krátkém budoucnu nabídnuta k odprodeji.

P. J a n ě í k :

Kolega Horák se hlásí.

P. H o r á k :

K tomu faktická připomínka. Dům byl zařazen do privatizace už v r. 2000. Byl tam zásadní problém s tím, že pozemky byly v té době psány na Dopravní podnik hl. m. Prahy. Poté, co se situace aspoň dílčím způsobem vyřešila, přistoupili jsme k privatizaci. Znamenalo to samozřejmě velké zdržení – převod z Dopravního podniku na město, potom žádost MČ o svěřeni pozemků. Tím, že jsme zařadili dům, který byl vybudován v první dvouletce po komunistickém puči, jedná se o dosti nekvalitní dům, který potřeboval poměrně zvýšené náklady na rekonstrukci. Pozemek, který tam byl přičleněn, byl pro nájemníky v této chvíli velkou zátěží. Jedná se o nepřístupný svah a podle privatizačních pravidel musíme prodávat pozemky za plnou cenu podle pozemkové mapy. Proto v minulém volebním období myslím kolegyně Morávková tam dojednávala možnost, že se oddělí zahrada, zprivatizuje dům, který potřebuje nutné investice – je tam havarijní stav elektřiny – a poté bude pozemek pronajat s tím, že někdy za 2, 3 nebo 5 let si to odkoupí. Teď by na to vzhledem k nutným investicím neměli. Byl to kompromis. Je tam pouze 5 bytů a cena v tuto chvíli vychází na 16 tisíc/m², což je naprostý nesmysl.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, potom kolega Gál.

P. M a c e k :

Zajímalo by mě, jak se o pozemek bude městská část starat. Slova předpokládá se něco, pravděpodobně bude pronajat nejsou zárukou, že splníme naši povinnost se o tento pozemek starat. Kdy budeme mít předloženu informaci o tom, že je zajištěna péče o tento pozemek? Ať už se o to starají nájemci pozemku, nebo městská část.

P. J a n ě í k :

Kolega Herold odpoví.

P. H e r o l d :

Pokud vás to zajímá, na příštím zastupitelstvu přednesu informaci o tom, zda byl pozemek pronajat nebo jakým způsobem se tato záležitost dořešila.

P. J a n ě í k :
Kolega Gál.

P. G á l :
Děkuji kol. Horákovi za vyčerpávající informaci k této nemovitosti a k přilehlým pozemkům. Dal bych ke zvážení, zda tento materiál přesunout na jednání příštího zastupitelstva a pokusit se s družstvem nájemníků dojednat smlouvu, ve které by jim byl pronajat oddělený pozemek, byť třeba za symbolickou cenu s tím, že by se o něj starali, a zařadit tuto smlouvu jako dodatek ke smlouvě kupní. Pak by to bylo čisté a nevznikala by žádná pochybnost, že nám z tohoto oddělení vznikne břemeno zátěže.

P. J a n ě í k :
Kolega Herold.

P. H e r o l d :
Opakuji. Nepovažuji za rozumné a není možné, abychom rozhodli jakýmkoli jiným způsobem, když záměr prodeje s odděleným pozemkem byl schválen v 10. měsíci r. 2006. Překvapuje mě zájem o to, jak bude využíván pozemek. Znovu opakuji, že dle jednání s bytovým družstvem mají eminentní zájem o využívání tohoto pozemku do budoucna. Prodej a pronájem bych dohromady nespojoval.

P. J a n ě í k :
Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :
Zaujal mě časový údaj, že prodej byl schválen v 10. měsíci r. 2005. Myslím, že tehdy byly komunální volby. Je podivné, kdo to schvaloval. Bylo to zastupitelstvo, nebo to schvalovala jen rada, která zasedala v předvolebním období?

Domnívám se, že to, co navrhovali předřečníci, je racionální. Je tady cesta stažení materiálu. Možná by bylo lepší, kdyby si předkladatel osvojil to, co řekl ve své odpovědi – doplněk usnesení – zastupitelstvo ukládá 1.2. seznámit zastupitelstvo s řešením oddělené části pozemku v termínu do konce února.

Pokud by předkladatel byl ochoten si toto osvojit, byl bych ochoten hlasovat pro jeho návrh.

P. J a n ě í k :
Prosím předkladatele.

P. H e r o l d :
Nebudu používat okřídlenou větičku před několika hodinami, ale věta z důvodové zprávy zní: Záměr prodeje byl projednán 16. 10. 2006 v radě MČ – jak rada má v kompetenci projednávat záměry. To je k první otázce.

K druhé otázce. Nemám problém se ztotožnit s tímto způsobem formulovaným usnesením, že na příštím zastupitelstvu předložím informaci o tom, jak bylo naloženo s tímto pozemkem.

P. J a n ě í k :
Ing. Vitha má slovo.

P. V i t h a :

Prosím o stručnou informaci. Když toto bylo předmětem rozhodování rady v říjnu 2006, proč to nebylo předloženo zastupitelstvu dříve?

P. J a n ě í k :
Kolega Herold.

P. H e r o l d :
Zdá se, že čím více člověk na zastupitelstvu vysvětluje, tím méně jsou materiály zřejmé. Jestli se nepletu, nabídka byla přijata ze strany nájemníků v třetím měsíci tohoto roku. Pak se čekalo na založení bytového družstva z oprávněných nájemců, což byl 4. a 5. měsíc. Zastupitelstvo bylo v červnu. V té době to nebylo projednáno v orgánech městské části, proto to předkládám v tuto chvíli.

P. J a n ě í k :
Kolega Gál.

P. G á l :
Má rada nějakou představu, jakým způsobem bude využíván a spravován tento oddělený pozemek v případě, že budoucí družstvo nepřistoupí na nájem a správu tohoto pozemku?

P. J a n ě í k :
Kolega Herold.

P. H e r o l d :
Znovu opakují: budoucí majitelé domu mají zájem o využívání této zahrady.

P. J a n ě í k :
Slovo má ing. Vitha.

P. V i t h a :
Děkuji za vysvětlení, rozumím tomu. Myslím, že celková délka informace souvisí s tím, že máme zastupitelstva jednou za čtvrt roku.

P. J a n ě í k :
Diskuse byla vyčerpána, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :
Máme návrh pana kol. Metelce, s kterým se ztotožnil předkladatel, a který zní: doplnit bod 1.2. předložit ZMČ Praha 5 návrh na využití odděleného pozemku, vyřešení problémů s údržbou, který zůstává majetkem MČ Praha 5.

P. H e r o l d :
Zjednodušil bych to, že předložím na zastupitelstvu informaci o využití pozemku. Ať to nekomplikujeme větami, o kterých bychom se tady hádali.

P. M e t e l e c :
Souhlasím s tím, jak to uvedl Lukáš Herold.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o návrhu Lukáše Herolda.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 35, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním materiálu s tímto doplněním.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 32, proti 0, zdrželo se 5, 0 nehlasující.

Další bytová jednotka – V Lesíčku 5. Myslím, že není nutný komentář. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Žádné jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 33, proti 0, zdrželi se 4, 0 nehlasujících.

Materiál 9/56 – další bytová jednotka, Pražského 21-23. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasování pro 34, proti 0, zdrželi se 3, 0 nehlasujících.

Materiál 9/57 – další bytová jednotka Na Celné 12. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1.

Materiál 9/58 – série dalších bytových jednotek, Matoušova 16. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0.

Materiál 9/59 – Zborovská 36, série dalších bytových jednotek. Nikdo není do diskuse přihlášen. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 34, proti 0, zdrželi se 3.

Materiál 9/60 – další bytová jednotka. Nikdo není přihlášen do diskuse, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1.

Materiál 9/61- směna části pozemku příslušného parcelního čísla ve vlastnictví MČ Praha 5 za část pozemku ve vlastnictví manželů Kockových, vše v k. ú. Smíchov. Za radu předkladatel kolega Smetana. Prosím o stručný úvod.

P. S m e t a n a :

Zaměřením skutečného stavu se zjistilo, že stav zapsaný v katastru neodpovídá skutečnosti. Pozemky ve vlastnictví pana Kocky přesahují do veřejného chodníku a z druhé strany přesahují oplocením částečně do areálu bývalé školičky. Narovnáváme stav tak, jak je, směnou pozemků. Jde o 75 m².

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Nikdo není přihlášen, slovo návrhového výboru.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0.

9/62 – další bytová jednotka, tentokrát Na Bělidle 3. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 34, proti 0, zdrželi se 3.

9/63 – prodej pozemku s právem stavby, k. ú. Smíchov. Stručné úvodní slovo kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Prodává se pozemek, na kterém stojí nemovitosti žadatelů. Rada na 18. zasedání 22. 5. 2001 zveřejnila záměr prodeje za cenu 1500 Kč/m². Je to jeden z posledních pozemků, na nichž stojí soukromá stavba, které takto prodáváme.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je dr. Macek.

P. M a c e k :

Domky na těchto pozemcích měly stanovený termín. Pokud do tohoto okamžiku nebude pozemek převeden majiteli, nemovitosti se stávají majetkem majitele pozemků. Proto se také začátkem tohoto tisíciletí většina pozemků prodávala. Nepamatuji se, kdy byl tento rozhodný termín. Nepropadl již? Jinak bychom museli současně řešit i otázku nemovitosti. Dotaz: kdy byl termín, ke kterému se nemovitosti stávaly majetkem majitele pozemku?

P. J a n ě í k :

Bylo to na 80 let. Po 80 letech by stavba propadla majiteli pozemku. Termín je ještě tři roky vzdálen.

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Neregistrujeme protinávrh, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1.

Bezúplatný převod pozemků z vlastnictví Bytového podniku v likvidaci do vlastnictví MČ Praha 5 se souhlasem Ministerstva financí ČR. Krátký úvod kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Je to poměrně úspěch, že se nám podařilo tyto pozemky dostat do majetku městské části. Po mém nástupu do funkce jsem jednal s likvidátorem Bytového podniku a dohodli jsme harmonogram. Jsou to první pozemky, které nám po souhlasu ministerstva financí Bytový podnik převádí do majetku MČ v ulici K Závěrce o celkové výměře 3433 m².

P. J a n ě í k :

Tleskám kolegovi, není to poslední pozemek, je to jeden z prvních pozemků. Přihlášen je kolega Gál.

P. G á l :

Chtěl bych poděkovat kol. Smetanovi za to, že se mu podařilo uzavřít asi pětileté martýrium žádosti o svěření tohoto pozemku. Chtěl bych radu požádat, aby se začala zabývat jeho možným využitím v tom smyslu, jak bylo původně uvažováno, že na části pozemku bude vybudováno víceúčelové hřiště. K tomu byla vypracována i studie, která je založena na odboru správy majetku.

P. J a n ě í k :

Děkuji za připomenutí. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, 0 proti, 0 se zdržel, 4 nehlasovali.

9/65 – prodej nebytového prostoru. Nikdo není do diskuse přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, 1 proti, 4 se zdrželi, 1 nehlasoval.

9/66 – vyúčtování darovací smlouvy – poskytnutí finančních prostředků na projekt Stop drogám. Týká se to příspěvku Motorletu z výherních hracích přístrojů. Kolegyně má slovo.

P. V á v r o v á :

Materiál je předkládán zastupitelstvu na vědomí. V důvodové zprávě je uvedeno, že 35 listů, což jsou doklady, jsou založeny na ekonomickém odboru. Kdo by měl zájem se podrobněji o to zajímat, máte to k dispozici. Máte i předloženy souhrnné částky, za které věci byly prostředky vynaloženy. Je tady zmiňovaný materiál – odvoz odpadu a sutí. I tady bylo po revizích konstatováno, že finanční prostředky byly použity v souladu s usnesením ZMČ Praha5.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Velek, pak Ondřej Gál.

P. V e l e k :

Jsem si vědom toho, že věc byla pochybená z mého pohledu už od počátku, protože projekt byl předložen velmi nekvalitní. Souvislost mezi odvozem sutí, stavbou tribuny a programem prevence drogové závislosti je velmi vágní. Zastupitelstvo legitimizovalo tento čin.

Mám návrh na usnesení - i když je nám to předkládáno na vědomí, což je mlčení – které říká, že ZMČ nesouhlasí s vyúčtováním darovací smlouvy na projekt Stop drogám z důvodů, které dovedeme obdarovanému vysvětlit. Je to v položkách odvoz sutí a stavba tribuny ve výši 288302 Kč a snižuje o tuto částku dar Motorletu na r. 2008. Není možné, abychom skrytě investovali investiční akce, u nichž se nedá prokázat, že mají jednoznačný vliv na cílovou skupinu. Vysmívali bychom se principu adresnosti veřejných financí.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál má slovo.

P. G á l :

Nebudu se vyjadřovat k obsahu a k formě materiálu, chtěl bych se zmínit k návrhu usnesení – zda by podle zákona o hl. m. Praze nemělo zastupitelstvo buď schválit, nebo neschválit vyúčtování, nikoli brát na vědomí.

P. J a n ě í k :

Slovo má dr. Martinec, připraví se dr. Macek.

P. M a r t i n e c :

Chtěl bych, aby předkladatelka uvedla do stena, že považuje odvoz sutí a stavbu tribuny za boj proti drogám.

P. J a n ě í k :

Každá práce je boj. Kolega Macek.

P. M a c e k :

Máme tady celkem 6 položek. Byl bych rád, kdyby předkladatelka u jednotlivých položek sdělila, jak se podílejí na prevenci proti drogám, resp. jak naplňují program Stop drogám.

P. J a n ě í k :

Prosím předkladatelku o seminář na toto téma.

P. V á v r o v á :

Nehodlám se tady zabývat seminářem. Myslím si, a to nemůže nikdo z nás popřít, že kdo si hraje, nezlobí. Jakákoli volnočasová aktivita, která je smysluplně využita, může být ve volnějším slova smyslu označena jako boj proti drogám. Když dětem nabídneme smysluplné využití volnočasovými aktivitami, určitě nebudou přemýšlet o tom, kde si píchnout nějakou drogu, pít krabicové víno atd.

P. J a n ě í k :

Prosím Jiřího Metelce, potom dr. Macek.

P. M e t e l e c :

Mám také určité pochybnosti, ale vyplývají z nedostatečnosti předloženého materiálu. Důvodová zpráva supluje kontrolní zprávu, kontrolní zpráva je hanba. Myslím, že jsme tady měli řadu kontrolních zpráv, ale toto, co je nám předloženo jako závěrečná kontrolní zpráva, neodpovídá ničemu, co by mohlo projít už na úrovni městské části. Supluje to důvodová zpráva.

Myslím, že odvoz odpadu a sutí bude tady někdo těžko chápat. Chápal bych, kdyby tam bylo občerstvení pro mládežníky po odvozu odpadu a sutí.

P. J a n ě í k :

Pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Odpověď jsem se nedozvěděl. Zkusím to jinak. Máme tady autobusovou dopravu na mistrovská utkání a zahraniční turnaje. Pokud se tam vozí ti, kteří tam hrají, to není cílená protidrogová prevence, k drogám mají nejspíš poměrně daleko. Pokud se tam vozí diváci, což z toho nepoznám, je to otázka, zda při cestě autobusem zamezíme, aby nekouřili marjánku, ale zda potom tam nekouří před zápasem, případně po zápase. Zajímalo by mě, v čem je protidrogová prevence a jak je cílena. Stačí mi to u tohoto jednoho bodu.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegyni, aby uvedla aspoň jeden příklad.

P. V á v r o v á :

Projekt je nazván Stop drogám. Samozřejmě, že je pod tím vše, co se sportem souvisí – doprava a připuštění i odvoz sutí. Netočme se tady na slovíčkaření, když máme smysluplně využití finanční prostředky pro více než 600 dětí, o jejichž volný čas se starají lidé, kteří v Motorletu pro děti pracují.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

V grantových pravidlech je zakotveno, že se nesmí poskytovat prostředky na investiční akce, jak to vyplývá ze zákona při rozdělování prostředků z výherních hracích automatů na kulturu a sportovní aktivity. Je tam nějaké omezení, nebo nikoli? Jestliže by tam bylo, museli bychom vypustit některé položky, které jsou ve vyúčtování uvedeny, protože bychom se dostávali do rozporu se zákonem.

P. J a n ě í k :

Odpoví kolegyně.

P. V á v r o v á :

Je to otázka pro právníka, na toto odpovědět neumím.

P. J a n ě í k :

Slovo má pan Velek.

P. V e l e k :

Bude se tento bod odkládat pro konzultaci s právníkem? Dával jsem návrh usnesení, které – pokud by tuto pochybnost rozptýlilo – by ještě bylo relevantní. Chcete to konzultovat teď, nebo můžeme neuznatelné položky z hlediska smyslu z bezpečnostních důvodů vyjmout, a protože již byly vynaloženy, mohli bychom je zkrátit v novém daru. Nikoho jsme nezkrátili, jen jsme se ochránili.

P. J a n ě í k :

Jaký je názor pana vedoucího ekonomického odboru? Je vyúčtování v souladu?

Vedoucí ekonomického odboru:

Ano, je to v souladu se zákonem.

P. J a n ě í k :

Máme odpověď. Nikdo není přihlášen, slovo návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Máme tady návrh od kolegy Velka, který zní: ZMČ nesouhlasí s vyúčtováním darovací smlouvy.

P. J a n ě í k :

Stop – kolega Gál má technickou.

P. G á l :

Nedostali jsme odpověď na to, zda zastupitelstvo musí vyúčtování schvalovat, nebo brát na vědomí. To je zásadní věc.

P. J a n ě í k :

Paní dr. Koryčová, právník, vedoucí sociálního odboru.

P. K o r i ě o v á :

Stačí, že bere na vědomí.

P. J a n ě í k :

Pokud vedoucí sociálního odboru říká, že stačí vzít na vědomí, je to v pořádku.

P. N a j m o n :

Zopakuji návrh od kol. Velka: ZMČ nesouhlasí s vyúčtováním darovací smlouvy na projekt Stop drogám v položkách odvoz sutí a stavba tribuny ve výši 288302 Kč a snižuje o tuto částku dar Motorletu pro r. 2008.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 8 pro, 15 proti, 13 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 4 proti, 4 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Další materiál se týká prodeje nebytového prostoru Na Valentince 13. Předkladatel za radu kol. Herold. Pokud chce něco říci, má prostor. Pokud ne, otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Gál.

P. G á l :

V tomto případě bych si přál rozsáhlou informací o tom, jakým způsobem jsou vedeny a v jakém stavu jsou soudní spory, které souvisely s nájmem tohoto prostoru a s případným plněním škod, které byly způsobeny nájemci tohoto prostoru firmou kol. Matouška, když prováděl v domě rekonstrukci.

P. J a n ě í k :

Prosím o odpověď kol. Plichtu.

P. P l i c h t a :

Tento spor za MČ vede pan dr. Lamprech. Podle jeho posledních informací u Obvodního soudu pro Prahu 5 městská část tento spor vyhrála. Nemám informace o tom, že by se nájemce odvolal.

P. J a n ě í k :

Lze ošetřit to, že prodej se odkládá pravomocným rozsudkem. Byl dotaz na kol. Matouška, prosím o odpověď.

P. M a t o u š e k :

Pokud vím, mou firmou nájemci žádná škoda způsobena nebyla.

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Gál.

P. G á l :

Navrhuji tento materiál odložit do příštího zastupitelstva a doplnit o písemnou informaci advokátní kanceláře, která nás v tomto sporu zastupuje, případně o písemné vyjádření odboru, jak se kauza vyvíjí, případně jak byla ukončena, zda pravomocným rozsudkem či nikoli.

P. J a n ě í k :

Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Mám dotaz na kol. Plichtu. Jestli jsem správně rozuměl, soudní spor byl ukončen a nebylo odvolání.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegu Plichtu.

P. P l i c h t a :

U Obvodního soudu pro Prahu byl spor ukončen vítězným verdiktem ve prospěch MČ. Odbor obchodních aktivit nemá informaci o odvolání. Myslím si, že i kdyby tam byl soudní spor, nic nebrání schválení prodeje. Zastupitelstvo může informaci dostat, ale prodeji nic nebrání, nový nájemce to může koupit. Stávající nájemce nepodal ani nabídku na to, aby si prostor koupil. Nebytový prostor můžeme prodat novému zájemci a dokončit případné odvolání původního nájemce. To nesouvisí s prodejem nebytového prostoru.

P. J a n ě í k :

Rozumím tomu tak, že stávající nájemce nedorovnal nabídku.

P. P l i c h t a :

Stávající nájemce nepodal žádnou nabídku.

P. J a n ě í k :

Myslím si, že je to dostatečný argument. Jelikož není nikdo přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Není žádný písemný protinávrh, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 27, proti 3, zdrželo se 7, nehlasoval 0.

Další prodej – jedná se o vyřazení některých položek ze seznamu. Prosím o krátký komentář kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Jde o technický seznam. Jsou vyřazeny tři položky, v jedné je archiv, jedna byla určena jako společné prostory, v jedné byl archiv, který není užíván, k zařazení je jedna položka, což je garáž – tak, aby mohla privatizace nebytových prostor dále pokračovat bez problémů.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou žádné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Stop – zastavte hlasování. Hlásí se kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Chtěl jsem poděkovat panu Heroldovi. Není místostarostou pro privatizaci, aby nám všechno bezohledně zprivatizoval, ale když myslí na zadní kolečka, že tam by bylo zapotřebí, tam by bylo zapotřebí, i ta dílna předtím se mohla hodit – byl to poměrně rozsáhlý prostor. Děkuji a jen houšť.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou žádné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 33, proti 0, zdrželi se 4.

Materiál 9/69 - kontrola plnění usnesení zastupitelstva. Předkladatel kolega Velek, předseda kontrolního výboru.

P. V e l e k :

Dovolím si k materiálu, který je tradičně bezproblémový, konstatovat, že jsme měli 10 jednání výboru, že jsme si na sebe zvykli za zajímavých podmínek a že jsme dokonce na posledním 10. jednání výboru přijali několik usnesení, která se týkají rady a předkládání zprávy, to znamená plnění různých obecných dokumentů. povinností ze zákona. Máme tam řadu zajímavých diskusí.

To, jak jsme tady strávili několik minut diskusí o Motorletu a o tom, jestli má dary vyhodnocovat zastupitelstvo nebo nějaká grantová komise, je ukázkou ...

P. J a n ě í k :

Kolego, držte se projednávaného materiálu kontrola plnění usnesení zastupitelstva, ne činnosti kontrolního výboru.

P. V e l e k :

Pane kolego, kdybyste dovolil,

(P. Jančík: Nedovolím, držte se materiálu.)

Pane předsedající, dokončím to.

P. J a n č í k :

Technickou má paní dr. Češková.

P. Č e š k o v á :

Mám technickou připomínku, která je všem zastupitelům, kteří znají jednacích řád, velmi jasná, že nyní je předkládán materiál, který má být maximálně okomentován v rámci plnění usnesení. Nepředkládáte zprávu o činnosti kontrolního výboru za poslední pololetí. Nechte si to, až ji předložíte.

P. V e l e k :

Plnění usnesení po formální stránce proběhlo bez závad. Bylo to na posledním 10. výboru, kde část členů jsem musel zachytit, abychom to stihli pro toto zastupitelstvo ještě schválit, protože by odešli před koncem zcela nedisciplinovaně, což nerad říkám. Zastupitelstvu předkládám dokument a doporučuji, abyste ho schválili.

P. J a n č í k :

Přihlášen do diskuse je kol. Budín.

P. B u d í n :

Mám technickou. V tomto materiálu nevidím usnesení, která splněna nebyla. Včas určitě nebylo splněno usnesení týkající se osady Bud'ánka. Pokud si dobře vzpomínám, rozhodli jsme se projednávat i Polikliniku Kartouzská. Proč nejsou do materiálu zařazeny i nesplněné body?

P. J a n č í k :

Prosím o odpověď.

P. V e l e k :

Děkuji kol. Budínovi za to, že mě zasáhl sekerou mezi lopatky. Jsem si toho vědom, protože to souvisí s tím, že se nevěnujeme věcnému meritu schvalování. U osady Bud'ánka zastupitelstvo přijalo šalamounský výrok o tom, že schvaluje prodej pozemků a uzavření smlouvy atd., a v 2. bodu si vyžaduje schválit technickoekonomickou studii, která musí být předložena do 30. 9. 2007. Formulace jsou před nabytím účinnosti. Tato smlouva nebyla předložena Geosanem. Geosan v tomto smyslu nepředložil ekonomickou studii. Následně se tím rada zabývala, vydala svůj verdikt, který budeme ještě probírat. Usnesení se nevztahovalo k chování rady. Nemám tam volný prostor podle tradice, jak se vytváří tento materiál, věnovat se věcné části a jsem naopak kritizován některými členy kontrolního výboru, pokud se pouštím do věcné kontroly. To je k osadě Bud'ánka.

Nemám usnesení, které se týkalo Kartouzské, komu bylo uloženo. Obrátím se na paní ředitelku odboru, jestli by si vzpomněla, proč toto usnesení nebylo zařazeno do materiálu. Pokud ne, kolegovi se omlouvám, budeme to muset doplnit na další kontrole usnesení, kde zůstal tento materiál viset.

P. J a n č í k :

Chcete doplnit usnesení? Nebudeme doplňovat. Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Je to kontrolní výbor zastupitelstva a zastupitelstvo by se k tomu mělo vyjádřit. Pokud jsou spory o to, zda kontrolovat nebo nekontrolovat věcné plnění úkolů, je to nesmysl. Nemůže tady někdo něco odškrtnout. Tuto agendu jsem zahajoval v r. 2000. Je mi jasné, že se musí dělat věcná kontrola. Nelze věci odškrtnout, to je nepřijatelné.

Materiál je podle mne nutno doplnit. Buď můžeme vzít na vědomí tak, jak je s tím, že uděláme doplňkové usnesení, že příště tam budou nesplněné úkoly, nebo to odložíme na příště. Jinou cestu nevidím. Ať proběhne věcná kontrola plnění. Ať si kontrolní výbor zapamatuje, že takto to má být.

P. J a n ě í k :

Přihlásil jsem se do diskuse. Domnívám se, že se bavíme o něčem, co nesouvisí s projednávaným materiálem. Předseda kontrolního výboru předkládá jasné usnesení, že konstatuje splnění úkolů a odkládá. Nevím, o čem debatujeme, zda je nějaký spor, jestli se někomu něco líbí nebo nelíbí. Pokud chcete doplnit usnesení, předložte protinávrh. Jestli chcete doplnit usnesení, že chybí to a to usnesení, považuji to za relevantní, ale hodnocení toho, jestli kontrolní výbor je takový nebo makový, není součástí bodu. To je jiná opereta.

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Nechci si na sebe vytvářet nějaké formulace. Je možné dodat, že zastupitelstvo konstatuje, že kontrolní výbor nepodal zprávu o těchto dvou bodech. U Kartouzské si nejsem jist formulací kontroly v našem kontrolním výboru. Otázku kolonie Budřánka jsme probírali několikrát. Z výchovných důvodů bych zaslal kolegům a kolegyním poslední zápis, z něho bude patrné, jaké diskuse tam vedeme. Takto je to příliš suché a nepobavíte se. Jestli byste mě s tímto návrhem a přísahou propustili, byl bych rád.

P. J a n ě í k :

Kolega Kudrys, připraví se kolega Metelec.

P. K u d r y s :

Požádal bych pana předsedu z titulu člena kontrolního výboru, aby nerozesílal zápis, který nebyl schválen, ale aby rozeslal něco, co si napsal po večerech. Až bude zápis schválen, bude ho rozesílat příslušný odbor.

P. J a n ě í k :

Musím vám odebrat slovo, netýká se to projednávaného usnesení. Pokud se příspěvky nebudou týkat projednávaného materiálu, slovo odeberu.

Prosím kolegu Metelce.

P. M e t e l e c :

Vyjasním to. ZMČ I. – je v pořádku, konstatuje, bod 1. nezpochybňuji, ale chybí tam bod 2 – konstatuje nesplnění usnesení. Jestli jsem to předtím řekl komplikovaně, teď jsem to řekl průzračně.

P. J a n ě í k :

Je třeba říci číslo usnesení, které nebylo splněno. Prosím předkladatele.

P. V e l e k :

Je možno tam doplnit nesplnění usnesení 3/26/2007.

P. J a n ě í k :

Rádi bychom věděli, která usnesení to jsou. Mohu jako předsedající navrhnout, abychom tento materiál stáhli a doplnili? Ne, kolega se neztotožňuje s mým návrhem.

Pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Materiál bych stáhl a nechal na dopracování.

P. V e l e k :

Ztotožňuji se s tím.

P. J a n ě í k :

Prosím, aby nás návrhový výbor provedl hlasováním.

P. N a j m o n :

Zazněl návrh na stažení materiálu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování o odložení materiálu. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 34, proti 2, zdržel se 1. Materiál byl stažen.

Další materiál – vyúčtování neinvestičního finančního daru firmy Febiofest. Prosím kolegu Šestáka.

P. Š e s t á k :

Předkládám vyúčtování daru společnosti Febiofest na letošní ročník stejnojmenného festivalu ve výši 500 tis. Kč. Součástí materiálu je důvodová zpráva, celkové vyúčtování a kopie účetních dokladů.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 32, proti 0, zdrželo se 5.

Materiálu 9/71 – vyúčtování neinvestičního finančního daru občanského sdružení La Isla Production – 3. Pražský karneval.

Kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Je to identický materiál s tím rozdílem, že se jedná o částku 300 tisíc na akci Pražský karneval.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 28, proti 0, zdrželo se 9.

Materiál 9/72 – žádost Muzea hl. m. Prahy o finanční příspěvek na vydání publikace Smíchov – město za Újezdskou branou. Předkladatel za radu kol. Tuček má krátké slovo.

P. T u ě k :

Předkládám zastupitelstvu žádost Muzea hl. m. Prahy o finanční příspěvek na vydání publikace Smíchov – město za Újezdskou branou, ve výši 150 tisíc Kč.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kolega Budín má slovo.

P. B u d í n :

Velice kvituji tento počín pana radního. Je škoda, že příspěvek není větší, vzhledem k tomu že městská část přispívá na akce typu pivní slavnosti apod. Bylo by lepší dát větší příspěvek na takovouto publikaci, která je záslužná.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, 0 proti, 1 se zdržel, 1 nehlasoval.

Materiál 9/73 – vyúčtování příspěvku Exclusive Production – Festival piva a hudba 2007. Předkladatel kol. Tuček má slovo.

P. T u ě k :

Předkládám zastupitelstvu vyúčtování příspěvku Exclusive Production – Festival piva a hudby, který se konal v tomto roce.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 24, proti 8, zdrželi se 4, nehlasoval 1.

Další materiál se týká převodu spoluvlastnického podílu – dohoda o zrušení podílového spoluvlastnictví. Za radu předkládá kol. Herold. Prosím o stručnou zprávu.

P. H e r o l d :

Usilovně pracujeme na vyřešení těchto podílových domů. To, co jsem předkládal na minulém nebo předminulém zastupitelstvu, bylo odesláno na katastr nemovitostí. Katastr sdělil, že dohoda má být včetně pozemků. Rušíme původní dohodu, která měla jen vyřešit bytové jednotky a dáváme k tomu ještě dohodu o vyřešení souvisejících pozemků.

P. J a n ě í k :

Přihlášen do rozpravy je kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Omlouvám se, jen se jistím, někdo pracuje velmi rychle a když se řekne, že je diskuse zahájena a já to zmačknu, už se tam neobjevím. Nemám slovo.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, můžeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 32, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1.

Materiál 9/75 – prodej objektu MČ v Lenoře – na základě dlouhodobého záměru. Prosím kolegu Zapletala.

P. Z a p l e t a l :

Chtěl bych připomenout, že rada v r. 2005 rozhodla o ukončení provozu v objektu Lenora a zároveň o záměru prodeje objektu s pozemkem a souvisejícími pozemky, jak je uvedeno v důvodové zprávě. Pro realizaci projektu byly osloveny 3 realitní kanceláře. Byla vybrána První jihočeská realitní společnost, která v průběhu prodeje prokázala požadovaný rozsah inzerce, ale konstatovala, že se jí podařilo nalézt pouze jednoho vážného zájemce, který navrhl kupní cenu 1800 tis. Kč. Rada MČ 20. 11. 2007 s touto navrženou kupní cenou souhlasila.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Gál, připraví se kol. Budín.

P. G á l :

Začnu od ceny. Znalecký posudek 3300 tis., je zde rozdíl 1,5 mil. Myslím si, že zveřejnění nebylo dostatečné. Bylo by vhodné využít zveřejnění na známém rozšířeném serveru, např. na reality.cz nebo obdobném, a to z toho důvodu, že nějaká lokální realitní kancelář logicky nemůže sehnat nějakého investora většího rozsahu. Mějme na paměti, že pokud by byl zveřejněn záměr ve větších městech, a to nehovořím o hl. m. Praze, mohli bychom vytěžít daleko vyšší nabídku už vzhledem k poloze bývalého rekreačního zařízení u hlavního tahu Praha – Strážné a hraničního přechodu do Německa.

Navrhuji usnesení: neschvaluje prodej objektu Lenora uvedenému subjektu a ukládá radnímu Zapletalovi zajistit zveřejnění záměru prodeje objektu Lenora se souvisejícími pozemky na některém z realitních serverů, např. reality.cz, za minimální cenu dle znaleckého posudku, to je 3300 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, potom kolega Metelec.

P. B u d í n :

Co jsem chtěl říci, řekl předřečník. Podivuji se, že když nebyla realitka schopna za rok budovu prodat a neustále snižovala cenu, tak že s ní byla 16. 6. 2007 prodloužena smlouva. Jinak bych opakoval to, co řekl kol. Gál – cena je hodně snížena proti posudku. Rozhodně inzerce nebyla dostatečná a mělo by se inzerovat minimálně na nejnavštěvovanějších serverech, případně dát nabídku nějaké realitce přímo z Prahy.

P. J a n ě í k :

Jiří Metelec.

P. M e t e l e c :

Také souhlasím s argumenty předřečníků. Kdyby tady byl vševědoucí a nejvíce k tomu povolán Petr Horák, řekl by, jak dlouho ještě platí pro Němce, že soukromé osoby nemohou nabývat nemovitosti. Myslím, že je tam nějaké přechodné období. Myslím, že to bude zhruba tři roky. Pokud bychom to nabídli u sousedů, dostali bychom se na cenu dvoj až trojnásobnou. Tam to pro ně nebudou žádné velké peníze a blízkost německé hranice tam je.

Navrhuji materiál stáhnout a zatím postupovat cestou pronájmu. Prodat v nejvýhodnějším okamžiku. Šetříme majetek pro naše nástupce.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Šupová.

P. Š u p o v á :

Protože jsem v uplynulých obdobích tady nebyla, chtěla bych se zeptat, zda byly nějaké prostředky do tohoto objektu vloženy.

P. J a n ě í k :

Stručně odpovím. Tento objekt byl udržován v provozuschopném stavu. Když jsme se rozmýšleli, zda rekonstruovat objekt na moderní zařízení nebo prodej, zvítězila myšlenka prodeje vzhledem k tomu, že v okolí objektu vzniklo několik hambinců a atraktivita prostředí není taková, jaká bývala před léty. Stálo by zato, aby kolegové, kteří tady pronášejí moudré věty, se tam jeli podívat, jako někteří kolegové-vedoucí, kteří o tom mohou nejlépe promluvit – kolega Pecha, Brabec a další. Situace proti minulým létům je podstatně jiná a objekt při zachování příštím generacím nemusí být ve stavu obyvatelném. Byl udržován v provozuschopném stavu a nebylo přistoupeno k celkové rekonstrukci, kterou tento objekt vyžaduje.

Kolega Vitha.

P. V i t h a :

Tato zařízení jsou čím dále tím více využívána pro příhraniční lyžování. Jaká je tam poptávka od cestovních kanceláří – zda to má perspektivu a může to zvýšit cenu pro blízká léta.

Je škoda, že tu nemáme pro nás, kteří jsme neměli příležitost jet do objektu, prezentaci objektu. Pomohlo by to naší lepší orientaci při rozhodování.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Horák, potom paní Peterková.

P. H o r á k :

I člověk má určité lidské potřeby, proto jsem zda chvíli nebyl. Jiří, buď si jist, že zdaleka nejsem jediný, kdo realitám rozumí. V klubu máte kolegu Smetanu, zdatného odborníka. Kdybyste si jako klub věc probrali, věc by byla jasná.

P. J a n ě í k :

Paní kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Chtěla jsem se zeptat pánů, které pan starosta jmenoval, před kolika lety byli na onom místě. Byla jsem tam zhruba před 7 lety, bylo tam výjezdní zasedání. Je to zařízení docela vyhovující. Samozřejmě, že tam nebyl extra luxus, ale splňovalo to to, co tady bylo řečeno, že se tam dá lyžovat, je to na přespaní, je tam hezká společenská místnost a v té době to splňovalo svůj účel.

Proti prodeji nejsem, ale od dvou mužů, které pan starosta jmenoval, bych ráda slyšela, jak to v současné době vypadá. Hambince jsem tam před 7 lety neviděla.

P. J a n ě í k :

Prosím o slovo vedoucího správy majetku kolegu Brabce. Myslím, že tam byli minulý týden.

P. B r a b e c :

Co se týká tohoto objektu, je to objekt klasické odborářské rekreace před 15 lety. To je současný stav. Uvažovali jsme před deseti lety o rekonstrukci už na současnou potřebu zaměstnanců. Všechny prostory jsou společné, neoddělené, je tam jedna velká kuchyň, kde si lidé mohou vařit.

Co se týká prostředí, velmi se v posledních deseti letech zhoršilo. Doprava mezi hraničním přechodem a Lenorou se až ztrojnásobila, protože kamiony tudy našly velmi vhodnou cestu, jak se dostat na přechod Strážný. Kdo není zvyklý, auta jezdí celou noc.

Co se týká hambinců, jsou okolo dva minimálně 12 let.

Co se týká lyžování, moc to tam není vhodné. Je ale pravda, že u mostu se člověk naloduje a odtud se splavuje Vltava.

P. J a n ě í k :

Prosím ještě kolegu Plichtu, aby popsal dobu zveřejnění. Záměrem bylo získat realitní kancelář znalou trhu v místě, protože nemovitost má cenu pro někoho, kdo tam žije. Samozřejmě se nebráním znovuvyvěšení. Jestliže prodáváme rok, můžeme prodávat další dva roky, až to nakonec prodáme na 900 tisíc. Prosím kolegu Plichtu.

P. P l i c h t a :

Vybrali jsme místní realitní kancelář z důvodu, který uváděl pan starosta. Navíc je to kancelář, která pracovala i pro České Budějovice a Český Krumlov – je znalá prostředí.

Odbor to od 1. 8. 2006 až do 15. 6. 2007 měl průběžně vyvěšeno na naší úřední desce s odkazem na odbor i na realitní kancelář. Odbor nezaregistroval přímou poptávku pražských realitních kanceláří nebo jiných právnických či fyzických osob.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Na Petra Horáka jsem měl dotaz, který na něj nebyl přenesen, byl přenesen jen lehký posměšek. Zjistil jsem, že i Jan Smetana není v té době přítomen. Pokud se projednával tento materiál, dva největší experti na reality nejsou v sále. Bylo to divné.

Dotaz zněl: od kdy fyzické osoby z EU - měl jsem na mysli Němce – budou moci kupovat nemovitosti? Je tady přechodné období a Petře, mohl bys to vědět.

P. J a n ě í k :

Je to interpelace? Odpovídat bude předkladatel. Kolega Gál, připraví se kol. Budín.

P. G á l :

Musím souhlasit s panem starostou, že technický stav a standard rekreačního zařízení zdaleka neodpovídá standardu 21. století. Bylo by tam nutné provést generální rekonstrukci tak, aby to bylo užitelné pro slušné obývání na rekreaci.

Pokud jde o cenu znaleckého posudku, předpokládám, že to znalec nedělal od zeleného stolu, že byl přítomen. Součástí znaleckého posudku je reálný stav, a přesto se dostal na tuto částku. Nevím, proč bychom se my pod ní měli dostávat. Podle nejnovějších informací, která mám z Lenory, kde jsou na prodej penziony přibližně stejné velikosti, byť jsou v lepším stavu, jejich cena se pohybuje od 10 do 15 mil. Kč. Budme v reálu, dohodněme se a podpořme širší znovuzveřejnění a vytáhneme z této nemovitosti co největší cenu pro městskou část. V tomto případě nás čas netlačí k tomu, abychom udělali nějak rozhodnutí, které by bylo pro městskou část ztrátové.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, připraví se expert Smetana.

P. B u d í n :

Nezpochybnuji, že odbor obchodních aktivit pro to udělal maximum, ale myslím si, že úřední deska není tak sledovaná, jako kdyby to bylo dáno nějaké pražské realitní kanceláři, která to bude inzerovat i na velmi sledovaných webech a hlavně ve větších městech, např. v Praze.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Smetana, poté kol. Horák.

P. S m e t a n a :

Měl bych připomínku pro kol. Metelce. Nemovitosti osoba mimo ČR mohla kupovat od r. 1990, stačilo si založit jakoukoli právnickou osobu. Tato možnost byla vždy. Omezení přijala Česká republika na nákup pozemků po dobu pěti let. Mám dojem, že toto omezení bylo českou vládou zrušeno.

Pokud jde o cenu, v této rekreační chalupě jsem jako zastupitel v r. 1990 – 94 byl, byl jsem tam v r. 1992. Objekt znám a už v té době byl velmi zdevastován. Rekonstrukci do objektu v té době bych odhadoval okolo 5 – 6 mil. Kč. Dnes po 15 letech předpokládám, že investice by byly daleko vyšší. Pokud bychom započítali investice, abychom z toho udělali horskou chatu a dostali se na srovnatelnou cenu 10 – 15 mil. Kč, nejdříve bychom tam museli těch 10 mil. Kč nainvestovat.

Myslím si, že bychom neměli nahrazovat trh, a nechat to většinou na trhu. Doufám, že nás příslušná realitní kancelář nechtěla podvést, že udělala všechno, aby se to dostalo do podvědomí všech případných kupců a že cena odpovídá trhu.

P. J a n ě í k :

S důležitou informací se hlásí kol. Plichta.

P. P l i c h t a :

Mám dvě poznámky.

Realitka by byly odměněna podle toho, za kolik to prodá, její snahou nebylo cenu snižovat. Za čím větší cenu to prodá, tím má větší příjem.

Požádali jsme První jihočeskou o informaci, proč to nejde prodat. Je to vytápění – pevná paliva, blízkost silnice apod. To jsou hlavní důvody, které dnes limitují prodej objektu.

P. J a n ě í k :

Ještě kolega Brabec – v jakém stavu je objekt? Jak je to se zazimováním atd. – kdybychom uvažovali o odložení?

P. B r a b e c :

Myslím, že se to může odložit, objekt už více chátrat nemůže.

P. J a n ě í k :

Přihlášen do diskuse je kol. Horák, pak závěrečné slovo předkladatele.

P. H o r á k :

Chtěl bych poděkovat kol. Metelcovi za milá slova uznání. Je to fajn, že nás uznáváš jako odborníky. Jako zodpovědný předseda komise pro majetek a obchodní aktivity jsem se zajel podívat, když se dal objekt do prodeje. K paní kolegyni Peterkové: je třeba se tam zajet podívat dnes a nevzpomínat, jak to bylo dříve. Lenora je v krásném místě, ale vypadá tak, že je to nevěstinec, nevěstinec, ruina, nevěstinec, ruina, ruina, náš barák a potom nevěstinec. Vy, kteří máte nápady, jak to prodat dobře, zajed'te se tam podívat. Třeba najdete někoho, kdo se do této zajímavé podnikatelské branže pustí a koupí to třeba za 10 milionů.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Vitha.

P. V i t h a :

Navrhuji ukončení diskuse k tomuto bodu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Diskuse byla ukončena poměrem hlasů 32 pro, 1 proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Prosím předkladatele, ale myslím, že to není nutné.

P. Z a p l e t a l :

Intenzívně se se závěrečným slovem nehlásím. Chci vás požádat, abyste zhodnotili všechna fakta, která tady padla. Chci připomenout problémy, které vznikají se správou a údržbou objektu a s jeho klesající cenou.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Registrujeme dva protinávryhy. Především je to návrh od pana Metelce na stažení tohoto materiálu z jednání zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 8 proti, 18 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Prosím další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh je od pana Gála. Zní:

ZMČ Praha 5

I. neschvaluje prodej objektu Lenora atd. – jak je v usnesení – společnosti Facer s.r. o.,

II. ukládá Vojtěchu Zapletalovi, členu rady, zajistit zveřejnění prodeje objektu Lenora, k. ú. Houžná, se souvisejícími pozemky na realitní servery (reality.cz) po dobu minimálně 30 dnů za minimální cenu dle znaleckého posudku, to je 3300 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Technická kolega Gál.

P. G á l :

K předchozímu usnesení: hlasoval jsem pro, objevilo se proti.

P. J a n ě í k :

Prosím změnit – kolega Gál hlasoval pro. Podpisem ověří kolega Gál.

Usnesení nebylo schváleno poměrem hlasů 12 pro, 6 proti, 19 se zdrželo.

Další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrrhy nejsou, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 9/75.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 10 proti, 1 se zdržel.

Materiál 9/76 – Pod Žvahovem 29, prodej id. 1/6 domu. Prosím o stručnou předkládací zprávu kol. Zapletala.

P. Z a p l e t a l :

Záměr prodeje tohoto obytného objektu trvá velmi dlouho. Je popsán v důvodové zprávě. Nepodařilo se prodat spoluvlastníkům, kteří nevyužili předkupního práva, a proto navrhuje prodat zájemci panu Jaroslavu Hromádkovi za 500 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Slovo má kolega Gál.

P. G á l :

Zajímalo by mě, zda byl udělán znalecký posudek na cenu tohoto podílu. Jestliže byl, proč není součástí materiálu? Jestliže nebyl vypracován, navrhuji stažení materiálu a předložení až na příštím zastupitelstvu s tím, že bude doplněn o znalecký posudek.

P. J a n ě í k :

Zodpoví kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

V důvodové zprávě je uvedeno datum posledního znaleckého posudku r. 2002 za celkovou cenu 3257 tis.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, potom kolega Gál.

P. M e t e l e c :

Chtěl jsem poukázat na strategii městské části, že neklademe odpor, když se zbavujeme pětiny, šestiny a podobných podílů. Souhlasím s tím, ale byl bych rád, aby nám nějaký majetek zbyl. Poukazují na dům na Arbesově nám., kde jsme byli majiteli větší části a prodali jsme za babku. Přiklonil bych se k tomu, aby posudky byly aktuální, a i když se budeme chovat férověji než některé subjekty, abychom se zase nechovali jako hlupáci. Rád bych věděl, zda tato cena je spravedlivá i dnes.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, potom kolega Smetana.

P. G á l :

Vzhledem k tomu, že poslední posudek byl vyhotoven v r. 2002, uběhlo pět let. Od té doby ceny v hlavním městě znásobily.

Navrhuji odložení materiálu 9/76 do zpracování aktuálního znaleckého posudku, a potom se jím znovu odpovědně zabývat.

P. J a n ě í k :

Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Za správu majetku bych chtěl říci, že v případě, že máme menší podíl – 1/6, 1/12, 1/3 – správa tohoto podílu je daleko dražší než výnos z domu. Spolumajitelé budou např. spravovat střechu za 2 mil. Kč, my z toho musíme dát příslušný podíl. Podíly na domech jsou zátěží pro městskou část a vytvářejí ztrátu pro městskou část. Nechováme se jako dobří hospodáři. Tam, kde máme menší než poloviční podíl, vždycky by měl být záměr se toho zbavit – prodat. Nevyplatí se to, prodáváme na tom nemalé peníze.

P. J a n ě í k :

Kolega Zapletal, potom kolega Budín.

P. Z a p l e t a l :

Děkuji za formulaci, kterou použil pan kolega Smetana. Navíc musím konstatovat, že celý objekt je ve velmi špatném technickém stavu a i z důvodové zprávy vyplývá, že ani spoluvlastníci nebyli ochotni přistoupit na cenu kolem 300 tisíc Kč.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín má slovo.

P. B u d í n :

Stoprocentně souhlasím s panem místostarostou Smetanou, že když město vlastní menší část domu, je nevýhodné tento dům spravovat. Pokud je tomu naopak, myslím si, že by si městská část měla nějakou nemovitost ponechat.

Kol. Metelec upozornil na dům na Arbesově nám., kde jsme vlastnili 4/5, a prodali jsme to menšinovému vlastníkovi. Nechápu logiku, když na jedné straně říkáte toto, a na druhé straně se dům prodá.

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Vitha.

P. V i t h a :

Považuji za nedostatek, že posudek je tam pět let starý. Nevím, proč nebyl posudek aktualizován, když to bylo teď předkládáno zastupitelstvu. Když jsou nám předkládány materiály, měly by tam být i posudky aktuální.

Souhlasím s tím, že správa podílů je pro město ztrátová. Na druhou stranu se domnívám, že zpracování posudku je záležitostí týdne nebo 14 dnů, a když se to odloží na příští zastupitelstvo – předpokládám, že to bude za měsíc – tak si myslím, že na tom nevykrvácíme. Bude to korektní vůči nám i vůči nabyvatelům. Jestliže je objekt zdevastován, bude cena nižší, nebo bude naopak cena i přes stárnutí vyšší. Pak budeme mít jistotu, že postupujeme jako dobří hospodáři a neprodávali jsme pod cenou.

P. J a n ě í k :

Slovo má kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Jaká je cena znaleckého posudku? To bude důležité pro rozhodování zastupitelů.

P. J a n ě í k :

Prosím pana Plichtu, aby řekl, kolik stojí znalecký posudek.

P. P l i c h t a :

Celková cena posudku včetně venkovních úprav, souvisejících pozemků, porostů a nemovitosti v r. 2002 byla 3257610 Kč, z toho cena 1/6 je 542900 Kč. Cena znaleckého posudku se pohybuje kolem 8000 Kč.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen do diskuse. Jsou protinávhrhy?

P. Č e š k o v á :

Je zde protinávrh od pana Gála, abychom odložili materiál do zpracování aktuálního znaleckého posudku.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů 10 pro, 5 proti, 20 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Prosím další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Další nejsou, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o původním návrhu. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 6 proti, 4 se zdrželi.

Další materiál před přestávkou 9/77 se týká žádosti o prodej pozemku příslušného parcelního čísla. Prosím promítnout na plátno. Slovo má předkladatel.

P. Z a p l e t a l :

Návrhem je neschválit prodej pozemku ve Zdíkovské ulici na parcele 4261/179 v k. ú. Smíchov. Důvodem je stanovisko odboru správy majetku, který konstatuje, že pozemek je přístupovou cestu k trafostanici v majetku PRE na vedlejším pozemku.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, 0 proti, 5 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Vyhlašuji 30minutovou přestávku. Prosím firmu Geosan, aby si připravila prezentaci.
(Přestávka)

Budeme pokračovat v našem programu, který jsme si stanovili pro 9. ZMČ.

Dalším materiálem je 9/78 – dodatek ke smlouvě o uzavření budoucí smlouvy kupní o převodu vlastnictví pozemků se společností Geosan. Prosím o krátký úvod kolegu Zapletala a pak dám hlasovat o vystoupení zástupců společnosti Geosan. Poté otevřeme rozpravu.

P. Z a p l e t a l :

Budu velmi stručný, aby bylo dáno především slovo představitelům firmy Geosan Alfa a jeho architektonické kanceláře.

Zastupitelstvu sdělím pouze to, že firma Geosan byla vyzvána Magistrátem hl. m. Prahy, odbory kultury památkové péče a cestovního ruchu, k předložení druhé fáze návrhových studií revitalizace osady Bud'ánka na základě nově zpracovaných průzkumů.

Pro tuto fázi Geosan Alfa uzavřel smlouvu s architektonickou kanceláří Studio Praha s. r. o. Část práce obsahující urbanistickou hmotovou studii bude nyní prezentována autory. S ohledem na časovou náročnost projednávání urbanistického řešení navrhuje rada MČ prodloužit smluvně stanovený termín pro předložení technickoekonomické studie tak, jak byl obsažen tento požadavek ve zvláštním ujednání v čl. 5 smlouvy na 31. 7. 2008.

P. J a n ě í k :

Prosím, abychom hlasovali o vystoupení zástupců firmy Geosan, kteří nám představí studii. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, 0 proti, 0 se zdrželi 3 nehlasovali.

Prosím, aby si pánové zvolili osobu, která se ujme slova. Prosím pana ředitele Hrubého.

P. H r u b ý :

Děkuji za slovo. Jmenuji se Roman Hrubý a jsem jednatelem společnosti Geosan Alfa, která je členem skupiny Geosan.

Jak řekl předkladatel, byli jsme vyzváni odborem památkové péče a kultury hl. m. Prahy k předložení druhé fáze našich studií, které zpracováváme pro revitalizaci osady Bud'ánka. Dostali jsme některá doporučení. Na základě těchto doporučení jsme doplnili tým o architektonickou kancelář a arch. Šestáka. Zadáli jsme zpracování stavebně historického průzkumu a předložili jsme další návrhy a studie ke konzultacím.

Model, který je tady představen, byl úspěšně konzultován na Národním památkovém ústavu a měl by být základem pro dokončení studie druhé etapy.

V současné době máme dokončen stavebně technický průzkum, který nám doplňuje celou situaci okolo Plzeňské ulici. Myslím si, že to je prostor pro arch. Šestáka, který by doplnil celý vývoj jednotlivých etap studií.

P. J a n ě í k :

Prosím, pane architektě.

P. Š e s t á k :

Co zmínil pan ředitel – dokončení stavebně historického průzkumu – se ukázalo velmi důležité. Rozhodli jsme se proti původnímu rozsahu prezentace vám to zde ukázat na dvou obrázcích. V minulosti byla lokalita intenzivně zastavěna i podél Plzeňské ulice. Toto je obrázek ve směru k Motolu, stavby vpravo zakrývají lokalitu. Máme k tomu i původní katastrální mapu.

Na obrázku vidíte, že po severní straně Plzeňské ulice existovala celá řada blokových domů, dokonce i s dvorními trakty.

Považuji za velmi důležité, že jsme se společně s investorem rozhodli tyto průzkumy zpracovat – nejen stavebně historický průzkum, ale i nové polohopisné a výškopisné zaměření lokality a zejména model, který se ukázal jako velmi důležitý při konzultacích na odboru památkové péče a Národním památkovém ústavu.

Nyní vám v krátkosti představím návrh – je to spíše koncept.

Tady můžeme vidět letecký pohled na původní lokalitu ze začátku minulého století. Je to pohled k jihovýchodu. Tam je vidět poměrně masivní zástavba, která dnes již neexistuje.

Prosím o situaci k návrhu.

Rozhodli jsme se založit koncept na dvou částech. Jedna část-historická říká, že se snažíme ctít původní „obraz“ lokality. Obraz sestává zhruba ze čtyř základních částí, které nazýváme i v souladu s historickým průzkumem na část obnovy, část rekonstrukce, část novostaveb v historické stopě a část novostaveb v historickém měřítku.

K jednotlivým částem.

Obnova znamená důslednou repliku původních objektů podle výsledku historického průzkumu. Týká se 4 – 5 objektů. Rekonstrukce znamená znovupostavení původních objektů tam, kde stály, v měřítku i velikosti, ale ne tak důsledně s požadavkem na repliku.

Novostavby v historickém měřítku – znamená to, že navrhujeme domy, které budou na původních místech, ale nebudou tak důsledně dobové, budou to stavby inspirované dobovým tvaroslovím a dobovým detailem. Poslední část jsou dva oranžové domy pod zelenou plochou – to jsou stavby, které by ctily dobové měřítko, tvar, ale byly by ryze současné. Při konzultaci na Památkovém ústavu nám bylo doporučeno, abychom tyto novostavby výrazně odlišili jako současnou vrstvu, která se do lokality vkládá.

Z historického průzkumu též vyplynulo, že tam, kde stavíme nové domy a říkáme o nich, že doplňujeme vývoj lokality, v minulosti tam stály 3 – 4. Hustota původní lokality byla daleko vyšší než je obecně známo.

Druhá část návrhu je část novostaveb 5 obytných domů, které reagují na urbanistický vývoj při Plzeňské ulici, která se stává významnější městskou třídou. Zvolili jsme nepravidelný půdorys staveb jako přechod mezi blokovou zástavbou po jedné straně Plzeňské

ulice a rozvolněnou zástavbou na straně druhé. Myslíme si, že mezery mezi stavbami umožní, aby lokalita měla pohledový kontakt s Plzeňskou ulicí. Nebylo by dobré oddělit lokalitu pevnou hmotou. Zároveň vzhledem k přetíženosti Plzeňské ulice jsou to stavby, které považujeme za bariérové, které zlepšují podmínky v lokalitě.

Děkuji za slovo a za pozornost.

P. J a n ě í k :

Otevřeme rozpravu k tomuto bodu. Prosím předkladatele.

P. Z a p l e t a l :

Chci připomenout, že prezentace, která se uskutečnila 20. 11., byla přijata se zájmem a řešením, které bylo předloženo dnes, bylo považováno za správnou cestu, jak pokračovat při revitalizaci tohoto území.

Děkuji také za prezentaci a pravděpodobně bude následovat debata. Vidím, že se hlásí další. Předám slovo panu starostovi.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Velek, potom kolega Horák.

P. V e l e k :

Prosím o promítnutí obrázků, s kterými jsem během své práce zastupitele setkal. Jsem přesvědčen, že jsme se za rok dostali do stejného bodu, možná s málo větší nadějí na úspěch, protože obec neměla napřed s občany vydiskutované zadání, co v prostoru je možné udělat a metodou pokusů a omylů jsme dospěli do tohoto bodu. Ukáží to na několika příkladech.

Toto je stará Bud'ánka.

Toto jsou terasové domy, které nám byly předkládány firmou Geosan jako možná zástavba, která v této lokalitě nemá co dělat, tam je památková zóna. Někde uprostřed je skanzen, kde můžete navštívit starý objekt.

Tady je půdorys. Terasové domy by měly asi 70 bytů. Byla to zakázka na 31 mil., nakoupit pozemek, trpěla by zeleň a vzpomínka na urbanistickou stopu našich předků.

Když jsme se o problém začali letos na jaře zajímat, tak Geosan, aniž by jednal se zastupiteli nebo s pracovní skupinou, kterou se pokoušel vést pan místostarosta Smetana – děkuji mu za to, zveřejnil řadu dokumentů, které byly využitelné – zjišťovali jsme, že Geosan zejména jedná ne s Prahou 5 a občany, ale s Magistrátem na odboru. Bohužel má svázané ruce sborem expertů. V červnu potvrzoval názor památkového ústavu, že tam není možno zasahovat do prostoru.

Toto je zákres – jestli znáte obrazy Ivana Mládka, které se jmenují Antiperspektiva, říkají, že to, co je vzadu, je větší než to co je vpředu. Toto byl pokus o zákres projektu památkových paneláků, ke kterým se musel vyjadřovat sbor expertů.

Toto – bohužel to nevidíte, ale najdete to na webu www.zachraňme Bud'ánka.cz. Najdete tam malůvku přátel Bud'ánky. Je to základ alternativní zástavby, která by tam byla. Dnes se trochu k tomuto modelu blížíme.

Toto je záznam toho, že v květnu si Geosan objednal do novin reklamu, že památkáři souhlasí s demolicí. Je to zavádějící informace. Byl to boj, zda se podaří odbor památek na Magistrátu ohnout, nebo ne.

Tady jsme u modelu. Mám k tomu řadu výhrad, protože si myslím, že po roce by firma jako je Geosan neměla věnovat energii tomu, aby nám předváděla z ptačí perspektivy modely, ale měla by v CAD ukázat, jak prostor bude viděn zevnitř. Hlavně si myslím, že

firma Geosan nedodržela usnesení, které jsme přijali, že předloží do září studii k diskusi. Nesplnila podmínky, které jsme dali.

Jsem ale velice rád, že připravila jednu z variant, která vypadá průchodně a je konzultována jak s veřejností, tak s námi.

Mám návrh usnesení, které by to doplňovalo: ZMČ k předchozím bodům si vyhrazuje právo schválit technickoekonomickou studii, která bude veřejně konzultována ve variantách do 31. 3. 2008 a předložena zastupitelstvu v termínu, který odpovídá termínu zastupitelstva.

To, co se stalo v září, že jsme se časově netrefili a nebylo nám nic předloženo, nemělo by se opakovat. Pokud máme termíny zastupitelstev, vychází mi nejbližší termín 31. 5. předložit studii. 31. 7. je zajímavý termín, ale není vhodný pro zvažování na zastupitelstvu.

P. J a n ě í k :

Další přihlášený je kolega Horák.

P. H o r á k :

V každém případě to, co tady říkal kol. Velek, je určitě zajímavá informační záležitost, ale dívám se na to pragmaticky. Kdybychom si udělali soutěž, kdo dojde od svého domu na Bud'ánka nejdříve, vyhraji, protože bydlím v ulici Nad Bud'ánkami II, a to na začátku ulice, takže mám z první ruky veškeré dopady, které se Bud'ánek týkají, ať pálení pneumatik rozvernými bezdomovci, tak vykrádání aut – mé auto bylo za poslední dva roky vykradeno pouze třikrát. Také sleduji, jak sousedům mizí ze zahrad to či ono.

Pokud jde o Bud'ánka, není to čistě otázka památkové ochrany, je to pragmatická záležitost. Věřte, že 9 let, co jsem zastupitelem MČ, jsem se snažil na to upozorňovat a snažil jsem se, aby bylo nalezeno řešení, které posune tento problém ke konečnému rozuzlení. Problém byl v tom, že památkáři většinou uplatnili – jak mají stanoveno zákonem – svůj hlas a téměř jakoukoli snahu o revitalizaci Bud'ánek znemožnili. Pominu uplynulé dvě soutěže, kdy se vše ukázalo jako nerealizovatelné až po nesmyslné požadavky památkářů restaurovat ruiny podle dobových fotografií, a to včetně interiérů.

Myslím si, že konečně na stole je projekt, který má hlavu a patu, který výškovou zástavbu nedává přímo mezi staré historické domy, který má reálný základ. Musím říci, že opět nechápu, proč ani tento projekt nemá naši podporu.

Když proběhla první prezentace firmy Geosan ohledně projektu - a to, co tady zmiňoval kolega Velek, to berme jako první nápady, velmi nešťastné a nepovedené – před nedávnem v zastupitelstvu, bylo zde přítomno 25 poslanců. Napříč politickým spektrem jsme řekli, že se konečně věc hnula správným směrem.

Myslím si, že to co je nyní na stole, tedy zrestaurování posledních tří budov, vybudování replik budov, které mají historickou cenu, dostavba přibližně stejných budov v místech, kde budovy dávno nestojí – to je krok správným směrem. Jestliže zástavba, která toto vše má zaplatit, bude orientována do uliční čáry ulice Plzeňské, je to přesně to řešení, na které tato lokalita čekala.

To, co jsem zmínil na veřejné prezentaci, byl námět, abychom podpořili nejen tento projekt, ale požádali hl. m. Prahu, aby také do tohoto projektu byly vtaženy další prostory, a sice prostor parkoviště Na Zámečnici, které je kompletně vyasfaltováno, nemá žádnou organizaci, není tam – vyjma jednoho obetonovaného stromu – žádná zeleň, tak aby i tato plocha se stala předmětem revitalizace, protože si to zaslouží. Pokud by se podařilo do této lokality dát zeleň, výrazně to utiší hlučnost, která se nese z Plzeňské ulice do celé ulice Nad Zámečnicí, Ke Klikovce a Nad Bud'ánkami.

Bavme se tady spíše o tom, co tam chybí a o konkrétním nápadu, než abychom tady rozebírali historii, která byla nepovedená a neměla racionální základ. Co je nyní předloženo, je racionální, dobré a vyvážené. Osobně toto budu podporovat.

P. J a n ě í k :

Dalším přihlášeným je pan Metelec.

P. M e t e l e c :

Jsem také poměrně potěšen tímto projektem, ale na rozdíl od kolegy Horáka nechci být tak příliš spokojený. Skupina kolem arch. Šestáka udělala velký kus práce. Viděl jsem poprvé snímky, jak okolí Bud'ánek vypadalo. Tento projekt se tomu v moderní podobě blíží. Určitě bude lepším okolím pro Bud'ánky než paneláky, které tam stojí kousek nahoře. Bude to pro kvalitu a zlepšení vzhledu bezprostředního okolí památkové zóny, která má být také rekonstruována aspoň v půdorysech. Byl tady proveden kus kvalitní práce, ale proč se to nestalo dříve? Když rada začala poprvé o projektu jednat, mohlo být už v zadání, co tam má být a jak to tam vypadalo – že chceme, aby byla dostavěna řada domů buď blokově, nebo rozvolněněji, jako je to v návrhu, a za tím že má být v nějaké míře zachován ráz původních Bud'ánek. Pokud byla kdysi přání zachovat Bud'ánka jako taková a vrazit do projektu poměrně velké množství prostředků a aby se firma, která to bude dělat, neměla na čem odškodnit - proto chápu zástavbu, která je podél Plzeňské – bylo nereálné. Chybu jsme dělali v hluboké minulosti a pokračovali jsme v tom. To byly konflikty, o kterých mluví Ondřej Velek z jedné strany a Petr Horák z druhé strany. Je potřeba přiznat chyby, které se staly u zrodu zadání, a teď jít touto cestou.

Myslím, že nikdo z nás nebude navrhopvat, aby se všechno vrátilo do bodu nula, když jsme zdarma dostali know how jak do toho, tak to firmě brát. Tady bude nutné jít pragmatickou cestou, jak dotáhnout tento projekt k naší vzájemné co největší spokojenosti.

P. J a n ě í k :

Kolega Smetana, připraví se kolega Hlaváček.

P. S m e t a n a :

Ve výše citované neformální pracovní skupině, která spíše reagovala na občanská sdružení v okolí, se řešily dva kontroverzní projekty. Na jedné straně byly představy pana Velka, který tam viděl park, a na druhé straně tam byla masivní zástavba, jak se plánovala v 90. letech. Většina věcí prochází v kompromisech, v diskusi. Nejhorší je tam momentální stav – ruiny, kde bydlí bezdomovci, kde občané z širokého okolí to kritizují. Myslím si, že jsme se posunuli a můžeme poděkovat firmě Geosan, že citlivé řešení, které respektuje charakter lokality, konečně představil.

P. J a n ě í k :

Kolega Hlaváček, připraví se kolegyně Kalhousová.

P. H l a v á ě k :

Někteří předřečníci pláčou na špatném hrobě. Není to věc městské části, měli by se především obrátit na památkáře. Situace, která tady je a kterou známe z mnoha míst České republiky, je díky památkářům. Kde byli památkáři před revolucí, že zaniklo kolem 7 tisíc historických objektů v Čechách zcela nenávratně, kdy si JZD, státní statky, vojáci atd. uzpůsobili objekty k obrazu svému a nakonec byly zlikvidovány? Toto byl danajský dar, který městská část dostala. Díky památkářům je tam taková situace.

Bydlím také nedaleko, projekt se mi líbí. Nevracejme se zpátky a neříkejme to, co Geosan udělal předtím. Projekty se vyvíjejí a nehrajme si na projektanty. Mnohdy si tady hrajeme na právníky a nevíme základní věci, které se týkají jednacního řádu, a teď si budeme ještě hrát na architektky.

To, co je navrženo, blíží se tomu, co bylo kdysi na tomto místě. Nikdy nejsme schopni to vrátit do původního stavu. Mám také památky rád, ale není možné v tomto stavu to buď zakonzervovat, nebo uvést do původního stavu, vždycky se to musí snoubit s určitou novostí. Podívejte se na Sovovy mlýny, na Medu Mládkovou, jaké peripetie měla s výstavbou a rekonstrukcí – jen kvůli krychli. Památkářům se nelíbila, ale mnoha architektům se líbí. Dnes je objekt zachráněn a slouží veřejnosti. Podpořme to, jděme kupředu od tohoto projektu a nebavme se, co bylo minule, protože s tím ztrácíme čas.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Kalhousová, dr. Ebel.

P. K a l h o u s o v á :

Trochu bych se vrátila do minulosti. Pan starosta většinou cituje, že jsme pamětník. Chtěla bych, abyste všichni věděli, že v době, když jsme zdědili Buďánka, bylo to území, které bylo bez infrastruktury a domy byly neobyvatelné. Byl tam projekt mnohapatrového panelového domu. Tenkrát jsme neuměli nic jiného než vyhlásit památkovou zónu. Potom jsme dlouho hledali někoho, kdo by se chtěl tohoto území ujmout. Výběrové řízení se nepovedlo, protože prostředky, které bylo potřeba tenkrát vložit, firma neměla.

Další historie je novodobá, všichni ji znáte. Romantické představy, že domečky zrekonstruujeme, že tam bude muzeum řemesel, byly nádherné, ale nebyly na to peníze.

To, že se to posunulo, je jen dobré. Toto území je nebezpečné pro obyvatele, kteří tam bydlí. Občanská sdružení, která tam vznikají, nevznikají na podporu současného stavu, ale žádají nás o rychlá řešení. Je to nebezpečné pro děti i dospělé.

Prosím, abychom nediskutovali o tom, co a jak, ale posunuli se a tento námět firmy Geosan podpořili.

P. J a n ě í k :

Pan dr. Ebel, připraví se paní Matoušková.

P. E b e l :

Celou problematikou kolem regenerace osady Buďánka jsme se zabývali v komisi regenerace, kde nám veškeré etapy projektu firma Geosan předkládala k posouzení.

Chtěl bych se vrátit k tomu, co říkal pan ing. Velek, který prezentoval schodovité objekty. Co předložila firma Geosan na začátku, bylo výsledkem toho, jak byla soutěž vypsána. Za toto bych je nekritizoval. S firmou Geosan jsem se zúčastnil řady jednání na Národním památkovém ústavu a na Magistrátu hl. m. Prahy. Jsem velice rád, že projekt se od původní podoby posunul do této podoby, jak je před námi prezentován na modelu. Byl bych velice rád, kdyby se podařilo celou záležitost realizovat. Toto je i názor komise regenerace.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Matoušková, připraví se kolega Gál.

P. M a t o u š k o v á :

Všechny nás trápí, že to trvá tak dlouho. Také bych se přimlouvala, abychom to posunuli. Projekt se zřejmě ještě vyvine, bude to zase ve variantách. Viděli jsme tady několik projektů, které se nelíbily, ale tento se blíží tomu, co je podpořitelné. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, připraví se kol. Metepec.

P. G á l :

Chtěl bych poděkovat všem zúčastněným, kteří se zasloužili o předělání studie. Dovolím si na rozdíl od kolegy Hlaváčka pochválit i zástupce památkářů. Myslím si, že bezesporu odvedli velký kus práce na tom, aby studie byla v takové formě, v jaké nám dnes byla prezentována. Myslím si, že je to velký posun od toho, co nám bylo nabízeno minule. Nemám problém s podporou této studie. Zůstává mi jeden stín na této celé akci, a to je podhodnocená cena pozemků.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, připraví se kolega Vitha.

P. M e t e l e c :

Jsem rád, že se tady nevyslechlo alarmu, jak říkali někteří předřečníci – musíme jednat rychle, hrozí nebezpečí z prodlení. To bylo popudem k tomu, proč většina členů zastupitelstva byla ochotna přijmout původní projekt. Neříkám, že se firma Geosan za něj stydí, ale je daleko více hrdá na to, co se jí podařilo předložit dnes. Chtěl bych poděkovat nejen památkářům, ale i občanským sdružením, které volaly na poplach ne aby se to udělalo rychle, ale aby se to udělalo dobře.

P. J a n ě í k :

Kolega Vitha, připraví se kolega Herold.

P. V i t h a :

Jsem také rud posunu, který tady nastal. Bud'ánka řešíme už dlouho, jakkoli jsem stejně přesvědčen, že do budoucnosti budou nejméně ceněné plochy zeleně a plochy parkové. Nicméně žijeme v současnosti a současnost je business a zdá se, že každý pozemek musí být využitkován. K tomu se musím vyjádřit i jako ekonom. Tato studie je lepší, líbí se mi, snad je i průchozí pro všechny ostatní, ale mám obavy z finanční ekonomické rozvahy tohoto projektu. K tomu jsme neslyšeli nic. Upozorňuji na to, protože každá tato věc má nejen svou stránku estetickou, urbanistickou, takovou, o které jsme stále slyšeli, ale především i stránku finanční, ekonomickou, a Geosan je akciová společnost, není to charita. Její majitelé žádají od společnosti, aby generovala zisk, od toho existuje.

Má obava směřuje ke stručné ekonomické studii. To, co jsme slyšeli, že je to na hraně, to je to, co mě znepokojuje. Víme, jak se vyvíjejí ceny, kam jde cenový trend v nejbližších letech. Projekty, které jsou v předrealizační době ekonomicky na hraně, v době realizační mohou být zastaveny, předělány, v polovině se může od nich odejít právě z důvodů finančních.

P. J a n ě í k :

Kolega Herold, připraví se kolega Skalický.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, musím se přiznat, že jsem nadšený tím, že každý svými slovy komplikovaněji – je-li to opoziční zastupitel, nebo jednodušeji – pokud je to koaliční zastupitel, se kladně vyjadřujeme k tomu, co nám tady bylo předloženo panem arch. Šestákem, resp. firmou Geosan Alfa.

Neodpustím si něco, co mi utkvělo v paměti, a to hysterická reakce ze strany pana zastupitele Gála a dalších při schvalování tohoto projektu na začátku našeho funkčního období, kdy nám tady vyhrožoval paragrafy a různými kriminály. Jsem velmi rád, že od toho

upustil. Čekal jsem, že se za to ve své řeči omluví. To si asi každý zapamatuje jako historický fakt.

Myslím si, že bychom se měli zejména zabývat tím, co je předloženo. Měli bychom schválit prodloužení termínu pro předložení technickoekonomické studie do 31. 7. Proto veškeré tyto debaty bychom měli odložit do doby, kdy projekt Geosan Alfa dotáhne do konce.

Jedinému, čemu jsem přesně nerozuměl, jsou nějaké snahy, kdy po 20 letech se zdá, že celá tato „kauza“ bude vyřešena, že kol. Velek navrhuje zkrácení termínu, hovoří o tom, že nějaká věhlasná firma by to měla dělat rychleji atd. Myslím si, že když zvládne Geosan Alfa vyřešit tuto záležitost a předložit nám, zastupitelům, do 31. 7. příštího roku, má ještě mnoho práce. Nevidím problém, abychom měli v tom významněji spěchat.

P. J a n ě í k :

Kolega Skalický, připraví se kolega Velek.

P. S k a l i c k ý :

Chtěl bych vyjádřit velkou radost nad tím, že z veškerých vystoupení je jasně znát, že jsme se dostali do fáze, kdy si uvědomujeme, že každý projekt má základní minimálně dvě hlediska. Jedno je estetická hodnota, užitná hodnota, a pak hodnota časová. Dostali jsme se do fáze, kdy můžeme být rádi, že jsme se zúčastnili rozhodovacího procesu a že projekt byl upraven a dnes je velmi přijatelný. Jsme ve chvíli, kdy bychom měli projevit odvahu a definitivně říci, že projekt podporujeme. Takováto odvaha je velmi nutná z hlediska podobných lokalit. Vidíme např. Staroměstské nám., dostavba radnice. Jedná se tam o místo trochu jiného charakteru, ale je to místo, kde odvaha chybí. My máme lokalitu Buďánka. Nechci to srovnávat, ale to, že jsme se rozhodli a že jsme jednotně pro to, aby byl projekt podporován, je jedině dobře.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, kolegyně Kalhousová.

P. V e l e k :

Určitě jsem způsobil, že mě řada lidí nepochopila. Byl bych rád, kdyby za mne pan Smetana nemluvil, jak si tam představují park. Dovedu si představit alternativu, která je minimalistická i stran rizik ekonomiky. Řešili jsme to i v diskusi – pokud tam Geosan nepostaví určitý počet bytů, které podle známých cen neprodá, nemůže zaplatit 31 mil. za pozemek. Byl bych první, kdo by byl ochoten za určitých podmínek funkce této lokality hlasovat pro nižší cenu než je tržní, protože soudím, že památky nemají běžnou tržní cenu.

O tom, jakou reputaci má dnes Geosan a jak ji může napravit do budoucna, také jsem přesvědčen o tom, že toto varování přichází včas. Určitě se kolegové nebudou chlubit svým chováním v minulém období.

O tom, že se nesplnilo usnesení zastupitelstva, jsme jasně mluvili.

Myslím, že je tady prostor pro to, aby se znovu otevřela diskuse o smyslu lokality. Byly tam projekty, které by neměly padnout pod stůl. Je to dáno tím, že když tam budeme projektovat komunitní centrum, ne muzeum, dnes je to zbytečná, nefunkční naftalínová věc, ale podstatné jsou věci, kde se setkávají lidé, kde jsou nové zelené plochy, které neslouží jen k povalování lidí, a zároveň to není milionářská vilová čtvrť, do které nikdo nemůže vstoupit, protože je za ostatním drátem.

Uvádím tady extrémny, aby bylo jasné, že tady chybělo na začátku zadání obce. Nebyla to chyba Geosanu, že si maloval do stráně domy, je to chyba městské části, že nepřipravila napřed architektonickou studii, na základě které by se dělalo výběrové řízení.

Panu řediteli i architektonické kanceláři otevřeně říkám, že pokud proces ode dneška do 31. 7. bude proces transparentní a hodnověrný, budu šťastný, že se nám podařilo po roce přešlapování dostat někam, kde máme pocit, že to vzájemně ovlivňujeme.

K návrhové komisi. Pokud by můj dovětek, abychom opakovali usnesení, které jsme měli v lednu, stál jen na otázce data, upravil bych ho k 31. 7. Jestliže by návrh k 31. 5. byl koalici bojkotován, změnil bych datum. Navrhuji 31. 7.

P. J a n ě í k :

Přihlášena je kolegyně Kalhousová, potom kolega Gál.

P. K a l h o u s o v á :

Měla jsem připravenou otázku a trochu mě překvapil kolega Velek, který se vyjádřil, co pro něj znamená muzeum. Pro většinu lidí muzeum znamená historickou paměť. Je to také prostor pro vzdělávání mládeže a plní i společenskou funkci. Myslím si, že muzeum je velmi důležitá věc.

Ke kolegům z Geosanu: když jste předváděli svůj návrh, hovořili jste, že by bylo možné některé nebytové prostory využít pro tyto účely. Uvažujete o tom ještě? Mohla bych dostat odpověď?

P. J a n ě í k :

Geosanu dáme slovo potom.

Navrhuji, abychom prodloužili zasedání do 22 hodin.

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Navrhuji přerušit dnešní zasedání a pokračovat zítra od 16 hodin. Pokud by byl další protinávrh proti hodině, kterou jsem řekl, byl bych rád, aby byl vysloven, můžeme se dohodnout. Osvojím si ho, abychom tady zbytečně dlouho nehlasovali.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor o návrh.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o tom, že by jednání zastupitelstva mělo být přerušeno a mělo by pokračovat zítra od 16.00 hod.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že bylo 10 pro, 24 proti, 3 se zdrželi.

Další návrh byl prodloužit zasedání do 22 hodin.

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 8 proti, 2 se zdrželi.

Budeme pokračovat v rozpravě. Přihlášena je kol. Gál, připraví se dr. Macek.

P. G á l :

Nejprve bych chtěl zareagovat na invektivu od kol. Herolda. Upozornění o možném dopuštění se trestního činu při porušení povinnosti při správě cizího majetku jsem vznášel ve

svém příspěvku nikoli k osadě Bud'ánka, jak tady zavádějícím způsobem podával zastupitelům, ale v případě navrhovaného prodeje pozemku v areálu Polikliniky Kartouzská. Žádám vás proto, abyste se mi omluvil.

Dále bych chtěl navrhnout, aby v prodloužení termínu na předložení technickoekonomické studie byl doplněn bod 2.2. – prodloužení termínu předložení technickoekonomické studie ZMČ Praha 5 do zářijového zasedání ZMČ.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je dr. Macek, připraví se dr. Škaloud.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, aniž bych se vyjadřoval k prvnímu projektu, tak musím říci, že tento návrh mi připadá výrazně lepší. Z mého pohledu je lepší než to jsme tady viděli předtím. Protože vím, jak se projektuje, staví a jaké jsou k realizaci třeba i ekonomické důvody, rád bych slyšel některé další ukazatele, které by byly závazné – např. kolik tam bude bytové plochy, nebytové plochy, jaký objem bude zastavěn – stačí nadzemní část. Byl bych rád, aby některé ukazatele byly známy dopředu a bylo to stanoveno jako nepřekročitelné limity, abychom se nedivili, že je tam něco jiného.

Dále musím konstatovat, že cenu pozemků, za kterou budou pozemky prodány, považuji za zcela neprůhlednou. Je jiná cena mezi pozemky zastavěnými, pozemky, které budou sloužit veřejné zeleni atd. Byl bych rád, aby – až o smlouvě budeme jednat – tato částka byla zhodnocena i z tohoto pohledu.

P. J a n ě í k :

Dr. Škaloud, připraví se pan Šesták.

P. Š k a l o u d :

Rád bych zareagoval na několik předřečníků – na kol. Vithu, který se zmínil o tom, že má obavy z finanční a ekonomické rozvahy a že je to na hraně. Mám pocit, že obava je zbytečná. Pokud se nemýlím, pozemky budou prodány až po postavení a kolaudaci objektů. Pokud nesplní, nebudeme mít starosti.

Kol. Velek zde řekl, že Geosan nezíská z prodeje bytů prostředky na zaplacení pozemků a zdálo se mu to podezřelé. Domnívám se, že je to jejich podnikatelské riziko už z toho hlediska, že teprve až postaví, dostanou pozemky.

Dále kol. Velek řekl, že nebyla zadání a nebyla připravena architektonická studie. Zažil jsem jich několik, myslím, že byly celkem čtyři.

K zadání. Vždy je optimální udělat nějaké zadání, podle kterého se pak postupuje, to je ideální postup, který by se mi také líbil. Vzhledem k tomu, že firmy, které se hlásily, nebyly schopny ani na neobyčejně volné zadání přijít s nějakým návrhem, který by měl návratnost, tak i kdybychom dali nějaké bohulibé zadání podle našich představ, nenašel by se vůbec nikdo. Byli jsme na architektonických studiích, které jsme si nechali udělat a které jsme si posoudili a které nevyšly, protože nebyla návratnost.

Ke komunitnímu centru, o kterém se kol. Velek zmínil. Četl jsem v novinách řadu návrhů a dokonce mediálně opakovanou vlnku, že jsme nedali sdružení různých občanských sdružení, které by si tam chtělo zainvestovat různé objekty – v jednom by byla dílna, jinde prodejna třeba uměleckých předmětů, jinde objekt pro výtvarníky. Tato skupina vznikla poměrně brzy před zadáním výběrového řízení. Zkoumali jsme, kde by vzaly peníze. Nevěděly, vyjmenovávaly, od koho by si půjčily. Možná by to zvládly, a na druhé straně městská část měla velmi špatné zkušenosti s tzv. sdruženími, která žila od grantu ke grantu a neměla za sebou žádné dílo, které by jim dalo záruku. Jako příklad uvedu Cihlářku, bývalý

Sanops. Byl tam tesko-dům, který získala jakási Akademie práce. Došly jí peníze a objekt nechala na nás. Bylo na nás, abychom ho zrekonstruovali a zabránili případnému spadnutí objektu a následkům pro někoho. Takovéto akce nás dostávají do situace, kdy jsme postaveni před fakt, že to musíme zainvestovat.

Tím nenamítám proti sdružením, jen reaguji na mediální vlnku, která byla nepřiměřená, protože se v žádném případě nezmiňovala o finančních prostředcích. Tím jsem uvedl na pravou míru několik drobností. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Kolega Šesták, připraví se kolega Kohout.

P. Š e s t á k :

Řada věcí, ke kterým jsem se chtěl vyjádřit, již zazněla.

Také se připojuji k názoru, že tento nový projekt je zdařilejší než předchozí, byť musím říci, že ani to předchozí jsem nepovažoval za zcela nepřijatelné.

Chtěl jsem původně reagovat na návrh ohledně zkrácení termínu a doporučit, abychom zachovali původní návrh usnesení do 31. 7., protože se domnívám, že firma Geosan Alfa s tímto termínem nepřišla náhodně, má určité zkušenosti z jednání s památkáři a časový odhad, kdy se podaří veškeré věci projednat a v návaznosti na to připravit příslušnou technickoekonomickou studii, dokáže odhadnout.

Vzhledem k tomu, že návrh byl mezitím pozměněn a dokonce byl podán návrh na prodloužení termínu, nemám k tomu co říci.

P. J a n ě í k :

Kolega Kohout, připraví se kolega Heissler.

P. K o h o u t :

Mám k tomu dvě věci. Jelikož kolem osady Buďánka jsou nejasnosti a byl tady jmenován pan arch. Šesták, mohl by Michal Šesták říci, zda náhodou nejde o nějaký příbuzenský vztah, aby nevznikly zbytečně další fámy okolo osady Buďánka.

Návrh se mi velmi líbí. Firmě Geosan nezávidím, protože se ocitla mezi několika mlýnskými kameny – z jedné strany je meleme my jako zastupitelstvo, z druhé strany je mele Ústav památkové péče. Doufám, že váš podnikatelský záměr je natolik dobrý, že vám to vyjde. Držím vám palce. Vaše cesta k realizování záměru bude ještě značně trnitá a nelehká.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler.

P. H e i s s l e r :

Navázal bych na začátek, kdy mluvil kolega Hlaváček. Jednalo se o danajský dar. Viděl jsem kolegy naproti, že pokyvovali hlavou, že se jim to nelíbí, ale zeptám se, proč to nechce Magistrát zpátky a proč to nechce nikdo zpátky?

K ceně pozemku. Je rozhodující pro celý podnikatelský záměr. Cena pozemku bude rozhodovat třeba o tom, kolik budov se bude moci obnovit.

K ing. Velkovi. Studii jsme nechali na vítězi soutěže, abychom nenesli náklady. Několikrát to zaznělo, ale považuji za důležité to znovu zdůraznit. Náklady na studii by pro nás byly velmi vysoké.

Je nutné zmínit, že v současnosti podle této studie dojde k rekonstrukci několika stávajících zchátralých historických budov a dokonce dojde k obnovení již zaniklých budov.

Návrh se mi celkově líbí, protože nové budovy dokreslují celou atmosféru lokality. Budu dělat vše pro to, aby tato varianta prošla.

P. J a n ě í k :

Kolega Šesták s prohlášením o příbuzenském svazku.

P. Š e s t á k :

Už jsem to říkal na prezentaci. Pan arch. Jan Šesták se sice jmenuje stejně jako můj bratr, ale nejedná se o mého bratra a není ani z blízkého, ani z širokého příbuzenstva. Dopředu bych prohlásil, že ani druhý arch. Šesták, kterého jsem zaregistroval asi dva dny po prezentaci na komisi územního rozvoje, rovněž by neměl být mým příbuzným.

P. J a n ě í k :

Děkuji, že jsme si vyjasnili příbuzné. Kolega Vitha.

P. V i t h a :

Na prezentaci, která tady probíhala v listopadu, mám dojem, že byly na vizuální skice i domky, které mají být postaveny v původní stopě, a teď jsem je tam neviděl. Teď tam bylo zmiňováno pět staveb. Je to tak, nebo není?

P. J a n ě í k :

Než dám závěrečné slovo předkladateli, dám slovo firmě Geosan o ekonomice, řed. Hrubému.

Předpokládám, že tam domky byly.

P. H r u b ý :

Padlo tady několik otázek především k ekonomice. V současné době se náklady na revitalizaci Buďánek podle našich odhadů pohybují kolem 400 mil. Kč. V současné době bychom tam mohli umístit asi 55 poměrně velkých bytů, při stávající běžné ceně 55 – 60 tis. Kč/m² je tento projekt uskutečnitelný.

Jak bylo předesláno, projekt se bude dále vyvíjet v návaznosti na připomínky jednotlivých útvarů úřadů, památkářů, hasičů, hygieniků, dozná poměrně velkých změn. Berme to jako základ pro naši další práci, která dozná změn v návaznosti na veškeré předpisy stavebního charakteru, hygienického, požárního atd.

Po prvotním požehnání památkáři se k ekonomice vrátíme. Ekonomiku průběžně přepočítáváme. Další náklady ukáže případně geologický průzkum lokality. Uvidíme, co dokážeme.

Určení prostor. K čemu jednotlivé domky a prostory budou určeny, ukáží hygienické, požární a stavební normy. Jsme domluveni s městskou částí, že v nějaké části – možná v části restaurace – bychom vybudovali malé novodobé muzeum. Nemůžeme přesně říci kde a jak, protože jsme ve fázi studie. Studii dopracováváme tak, aby byla průchodná jak pro městskou část, tak pro iniciativy i památkáře.

K domkům by mohl doplnit arch. Šesták. Jak to bylo prezentováno, byly tam uvedeny nové, rekonstruované i restaurované. Děkuji za vaši podporu.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi. Závěrečné slovo předkladatele.

P. Z a p l e t a l :

Závěrem bych chtěl konstatovat, že v průběhu velmi obsáhlé diskuse jak ze strany opozice, tak koalice jsem nezaregistroval žádné negativní vyjádření, i když některá konstatování byla spíše kritikou postupu městské části nikoli při zadávání studie, ale z hlediska postupu a výsledku. Chtěl bych připomenout zastupitelstvu, že to co bylo dnes předloženo firmou Geosan a její projekční kanceláří, je urbanistické řešení koncepce revitalizace osady Budánek. Nic víc a nic méně. Požadavky na to, aby byla tato studie doplněna dalšími údaji, jsou sice oprávněné, ale budou pokračovat v dalších stupních přípravy projektu.

Chtěl bych zastupitelstvu připomenout, že dnes projednáváme uzavření dodatku ke smlouvě, kterou umožňujeme firmě Geosan změnu termínu předložení technickoekonomické studie do 31. 7. 2008. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Obracím se na návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Č e š k o v á :

Registrujeme tři doplňující návrhy. Nejprve bychom hlasovali o posledně předloženém návrhu pana Gála – doplnění bodu III. o bod 1.2., který by měl znít tak, že ZMČ ukládá Vojtěchu Zapletalovi předložit zpracovanou návrhovou a technickoekonomickou studii řešení lokality osady Budánka do ZMČ s termínem zastupitelstva v září 2008.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů 10 pro, 4 proti, 23 se zdrželo.

Další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh je od pana Metelce: ZMČ konstatuje, že firma Geosan Alfa s. r. o. nepředložila ekonomicko-urbanistickou studii do konce září 2007 v souladu s usnesením ZMČ Praha 5.

Chce se vyjádřit předkladatel.

P. M e t e l e c :

Nepoužil jsem správného termínu – je to technicko-ekonomická studie.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů pro 11, proti 5, zdrželo se 21.

Technická poznámka. Jiří, máš slovo.

P. V i t h a (?) :

Chci se zeptat, zda to bylo hlasovatelné. To, že studie nebyla předložena a že nebylo zastupitelstvo, je fakt. Nerozumím tomu. Žádám zastupitelstvo k zodpovědnosti.

P. Č e š k o v á :

Poslední protinávrh je od pana Velka.

P. J a n ě í k :

Ještě technická – pan kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Nevím, jestli máme hlasovat, že je teď 20.22 hod. Jestli to kolegové chtějí, budeme hlasovat i o takovém faktu.

P. J a n č í k :

Poslední technická.

P. M e t e l e c (?) :

To, kolik je teď hodin, není rozhodující záležitost k posuzování práce o tomto jednacím bodu, ale co jsem řekl, je podstatná záležitost, kdy konstatujeme, že něco, co mělo být uděláno, uděláno nebylo. Je to určité varování pro firmu Geosan, aby si tak nepočínala v budoucím období.

P. J a n č í k :

Nebyla to technická. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Poslední protinávrh je od kolegy Velka: ZMČ si vyhrazuje schválit technickoekonomickou studii, která bude veřejně konzultována ve variantách do 31. 3. 2008 a předložena ZMČ do 31. 7. 2008.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 9, proti 6, zdrželo se 22.

P. Č e š k o v á :

Další protinávry nejsou, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 9/78.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 0 proti, 10 se zdrželo. Děkuji firmě Geosan za prezentaci a těším se na shledanou.

Dalším bodem jednání je 9/79 – prodej ideální ¼ domu a zastavěného pozemku v objektu Malátova 7. Za radu předkládá kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Tímto materiálem schvalujeme prodej ideální čtvrtiny domu v Malátově ulici č. 7 za kupní cenu 6510 tis., podle odhadní ceny 21135140 Kč. Cena byla poněkud navýšena.

Musím konstatovat, že ostatní spoluvlastníci vyjádřili nezájem o odkoupení této části objektu, která je v našem vlastnictví.

P. J a n č í k :

Děkuji, otevírám diskusi. Přihlášen je bc. Budín, potom bc. Smetana.

P. B u d í n :

Mám technický dotaz – chci se ujistit, zda se nejedná o Pražsku správu nemovitostí již neexistující. Předpokládám, že to bude stejný subjekt, ale soukromý.

P. J a n č í k :

Prosím o vyjádření.

P. Z a p l e t a l :

Mohu to potvrdit. Pražská správa nemovitostí s. r. o. získala podíl na tomto objektu koupí od ing. Richarda Haramule a od Miroslava Haramule, každý 1/12 tohoto objektu.

P. J a n ě í k :

Slovo má bc. Smetana.

P. S m e t a n a :

Máme tady čtvrtinu. Pokud jde o správu, je to jen zátěž pro rozpočet městské části. Už jsem zdůvodňoval, proč je efektivní menšinové podíly prodat. Je to jen poznámka k projednávanému bodu.

Navrhuji po skončení tohoto bodu udělat 15minutovou přestávku.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nemáme protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, 0 proti, 6 se zdrželo.

Vzhledem k tomu, že jednáme déle než 1 hodinu 20 minut, vyhláшуji 15minutovou přestávku.

(Přestávka)

Pokračujeme v jednání bodem 9/80 – úprava rozpočtu na r. 2007 – snížení účelové neinvestiční dotace z MPSV na dávky sociální péče a dávky pomoci v hmotné nouzi. Jedná se o částku 11083100 Kč na dávky sociální péče a dávky pomoci v hmotné nouzi dle rozpočtu, který je přílohou tohoto materiálu.

Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, 0 proti, 2 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Materiál 9/81 – vyhlášení výběrového řízení v oblasti školství na udělení grantů pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu na r. 2008. Předkladatel kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Tímto materiálem předkládám návrh na vyhlášení výběrového řízení v oblasti školství na udělení grantů na podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu na r. 2008. Podobně jako u mnou navržených grantů v sociální oblasti na jednotlivé programy je finanční částka obsažena v návrhu rozpočtu školství na r. 2008.

Je tomu podobně jako v minulém roce, výběrové řízení je ve 4 tématických okruzích.

V tomto materiálu dále předkládám návrh obecných pravidel pro udělování neinvestičních příspěvků a vzor darovací smlouvy pro příjemce příspěvku.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Zastavme hlasování, ještě se hlásil dr. Macek.

P. M a c e k :

Je to první materiál, který obsahuje pravidla. Jsou stejná jako v minulých letech. Upozorňuji na to, že takto poskytnutí granty nemusí snižovat náklady účastníků činností, ale mohou pouze zvyšovat zisk těch, kteří to vykonávají.

P. J a n ě í k :

Ještě je přihlášen kol. Budín.

P. B u d í n :

Paní místostarostka Vávrová říkala, že je to obsaženo v rozpočtu. Žádal bych, aby zhruba uvedla částku na granty.

P. V á v r o v á :

Odpoví paní dr. Drmotová, vedoucí odboru školství, ví to přesně.

P. D r m o t o v á :

V návrhu rozpočtu na r. 2998 je na granty 2140 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Slovo má kolega Velek.

P. V e l e k :

Mám dotaz. Bod se jmenuje vyhlášení výběrových řízení, a my jsme měli v bodech 49 a 50 vyhlášení grantů. Je v tom technická diference, nebo je to stejný mechanismus?

P. V á v r o v á :

Je to stejné, protože grant je neinvestiční příspěvek, který poskytujeme. Je to i uvedeno v záhlaví žádosti o neinvestiční příspěvek, dále také grant.

P. V e l e k :

Uvítal, kdybychom měli v rozpočtu tyto věci pohromadě, aby bylo vidět, jaké finance jdou na jednotlivé oblasti jako sport, kultura, ekologie, jaké finance jdou směrem na nevládní organizace nebo řešitele, ať formou daru nebo grantů. Zpřehlednění jsme se věnovali, a dostali jsme se na půl cesty. Prosíme o pomoc.

P. J a n ě í k :

Chce se kolegyně vyjádřit?

P. V á v r o v á :

Nemám s tím žádný problém, protože naší prioritou je mít o těchto věcech přehled, abychom finanční prostředky vydali smysluplně a také dbáme na to, aby byly řádně vyúčtovány. Organizace, které řádně nevyúčtují, dostanou hodně malou šanci, aby v dalších letech grant mohly dostat.

P. J a n ě í k :

Jiří Mětelec má slovo.

P. M e t e l e c :

Nápad Ondřeje Velka mě zaujal, nebyl by to asi velký problém pro ekonomický odbor, až se bude připravovat rozpočet, aby se tam udělala jedna tabulka zvlášť na granty. Víím, že je s tím spojená nějaká práce, ale myslím si, že pro odborníky to představuje 10 minut udělat jednu tabulku navíc.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál má slovo.

P. G á l :

Chtěl bych poděkovat odboru školství a kultury za to, že nám zpracoval na rozdíl od předchozích návrhů grantů pravidla, která jsou přiložena k materiálu.

P. J a n ě í k :

Kolegyně předkladatelka.

P. V á v r o v á :

Tato pravidla jsou po dohodě s ostatními kolegy, kteří předkládají také granty u jiného materiálu. Jedná se o obecná pravidla, která neplatí jen k tomuto materiálu pro oblast vzdělávání a volnočasových aktivit, ale platí všeobecně.

P. J a n ě í k :

Jiří, máš ještě slovo.

P. M e t e l e c :

Až budou příště uvedena pravidla jen u jednoho materiálu, ať je to u toho prvního a ne u posledního.

P. J a n ě í k :

Bereme na vědomí. Končím diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 31, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2.

Další je materiál 9/82 – vyhlášení výběrového řízení v oblasti kultury na udělení grantů vlastníkům nemovitých kulturních památek a jejich obnovu. Za radu má slovo předkladatel kolega Tuček.

P. T u ě k :

Paní Vávrová nebyla poslední, kdo vyhlašuje granty. Chtěl bych upozornit, že obecná pravidla platí i pro toto udělení grantů. Navrhovaná částka je v návrhu rozpočtu, který se bude schvalovat. Mělo by se jednat o podobnou částku jako tomu bylo letošního roku, maličko sníženou.

P. J a n ě í k :

Otevírám rozpravu. Slovo má kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Kolegovi Tučkovi doporučuji, aby v důvodové zprávě měl odkaz na to, že obecná pravidla jsou uvedena v předchozím materiálu.

P. J a n ě í k :

Kolega se polepší. Kolega Gál.

P. G á l :

Požádal bych paní vedoucí odboru, aby nám sdělila uvažovanou částku, kterou navrhuje odbor do rozpočtu.

Vedoucí odboru:

Neinvestiční dotace na opravy kulturních památek 250 tis. Kč a neinvestiční dotace na všeobecné kulturní granty 1 mil. Kč.

P. J a n ě í k :

Další přihlášení nejsou, slovo návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Jiné návrhy nemáme, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi.

Ještě máme vyhlášení výběrového řízení v oblasti kultury na udělení grantů pro podporu kultury a umění na r. 2008. Za radu předkládá kolega Tuček.

P. T u ě k :

Je to obdobný materiál s tím, že toto je na podporu kultury a umění pro r. 2008 – 1 mil. Kč.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Jiné návrhy nemáme, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, 0 proti, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Materiál – nebytový prostor, Zborovská 36. Pokud chce kolega něco říci, má slovo.

P. H e r o l d :

Bylo by mi to líto, protože to je poslední materiál, který předkládám. Možná si pamatujete debatu o cenách nad záměrem prodeje Tomáškových. U tohoto nebytového prostoru byla vyvolávací cena 393240 Kč, přišlo 12 nabídek a z necelých 400 tisíc se cena vyšplhala na 1,5 mil. Kč.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen. Slovo návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Jiné návrhy nemáme, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, 0 proti, 6 se zdrželo.

Materiál 9/85 se týká vyúčtování darovací smlouvy – poskytnutí 100 tis. Kč Fakultní nemocnici v Motole na nákup motodlahy kolenního a kyčelního kloubu. Kolegyně Vávrová má slovo.

P. V á v r o v á :

Společnost Wekosa - z výtěžku z provozování vícemístného sázkového zařízení American Roulette Star 5 100 tisíc Kč bylo použito na zakoupení motodlahy kolenního a kyčelního kloubu. Je to jeden z dalších způsobů využití těchto peněz.

P. J a n ě í k :

Neregistruji přihlášené, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, 0 proti, 4 se zdrželi.

Materiál 9/86 – hodnotící zpráva o plnění Programového prohlášení rady MČ Praha 5 pro volební období 2006 – 2010, jehož přílohou je zpráva o činnosti rady za období prosinec 2006 – prosinec 2007.

V této souvislosti bych si dovilil doplnit usnesení o bod II. bere na vědomí zprávu o činnosti rady za období 12/06 až 12/07.

Přílohu jste dostali na stůl. Je zde sumář zasedání rady, která zasedala v uplynulém období 45krát, což je úctyhodné číslo, bylo učiněno zhruba 1675 usnesení radou. Přiložil jsem tam také statistiku o činnosti zastupitelstva, které se sešlo do dnešního dne 8krát, dnes máme 9. zasedání. Uskutečnili jsme 281 usnesení.

Zprávu o plnění programového prohlášení rady jste měli na CD rozdaných v řádném termínu. Nebudu vás zdržovat dlouhými projevy k jednotlivým kapitolám. Domnívám se, že z materiálu je zřejmé, jak probíhá průběžné plnění programové prohlášení rady. Samotné programové prohlášení je u kanceláře městské části.

Zároveň jsem vám nechal namnožit průřezový materiál o činnosti investiční, kde máte procházku činnostmi v oblasti investic v rámci plnění tohoto programového prohlášení. Jednotlivé kapitoly obsahují komentáře k jednotlivým částem programu a jsou vtučněny.

Pokud by chtěli k tomu diskutovat někteří kolegové z rady, dám jim slovo. Abych dále prodlužoval svůj úvodní vstup, považuji za kontraproduktivní. Dáme spíše prostor k diskusi.

Pokud nechce nikdo z kolegů něco říci, otevírám diskusi. Kolega Metelec, poté kolega Velek.

P. M e t e l e c :

To je zpráva o činnosti rady, která je podle zákona o hl. m. Praze, nebo je to jiná zpráva? Zpráva má být jednou za půl roku, a není tam uvedeno ani období.

P. J a n ě í k :

Zpráva o činnosti rady MČ za období prosinec 2006 – prosinec 2007, dnes to bylo rozdáno jako příloha programového prohlášení.

P. M e t e l e c :

Nemohl jsem podle názvu hned pochopit. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek.

P. V e l e k :

Myslím, že kol. Metelec měl na mysli to, co jsme probírali na kontrolním výboru. Je to jedno z mála usnesení, kde jsme byli jednomyslní. Kontrolní výbor upozorňuje radu, aby dodržovala termíny dané zákonem 131 o hl. m. Praze k podání pololetní zprávy o své činnosti.

Protože nemám zkušenost, nemohu komentovat obsah. Jedna věc je plnění programového prohlášení, druhá věc je zpráva rady. Navrhovali jsme, aby uvolnění i neuvolnění předsedové výborů podali zprávu o své činnosti, ne aby to byl kolektivní úsudek, protože v tom se stírá adresnost toho, co kdo dělá. Byl jsem např. vystaven kritice za nečinnost a myslím, že bych to dokázal dobře zargumentovat.

Kontrolní výbor vyzývá radu, aby dodržovala tento termín. Podíváme se na vzory jiných zpráv rad, zda nemohou být třeba kvalitnější nebo podrobnější.

K plnění programového prohlášení. Nepochopil jsem, že je tam třeba uveden předseda bezpečnostního výboru, protože není členem rady, stejně jako Jan Matoušek, předseda bytového výboru, naopak tam není předseda sociálního výboru atd. Materiál je nekonzistentní, nebo ho dávali dohromady lidé, kteří k tomu mohou přispět, ale není to materiál programové prohlášení rady.

P. J a n ě í k :

Pokud jde o programové prohlášení rady, je naprosto zřejmé, koho se to týká.

Pokud jde o zprávy jednotlivých předsedů výborů zastupitelstva, je to v kompetenci zastupitelstva, do toho se s programovým prohlášením rady nebudu plést.

Za nedodržení půlročního termínu se omlouvám, je to moje vina, do budoucna se polepším, už se to nestane.

Myslím si, že materiál je podrobný a jasně ukazuje, jak jednotliví členové rady plní program.

Co se týká zprávy o činnosti rady, tento list papíru je jasným dokumentem o tom, kolikrát se rada sešla, kolikrát na svých zasedáních projednávala usnesení a kolik usnesení přijala. Nevím, co více bychom měli množít, protože jsou k dispozici jednotlivá usnesení,

kteřá byla přijata. Bylo by nadbytečné vám předkládat 300stránkový materiál o plnění jednotlivých usnesení.

Mimo jiné jsem také požádal interního auditora, aby zpracoval zprávu o plnění jednotlivých zpráv jednak co se týká rady, jednak co se týká výborů. Tento materiál nese má asistentka, rozdá vám ho. Ještě jednou se omlouvám, že jsem zprávu po půl roce nedal. Nebrání to tomu, abychom dnes jasným způsobem projednali materiál.

Dalším přihlášeným je kolega Gál, potom kolega Vítha.

P. G á l :

Zeptám se na dvě věci – především k oblasti investic. V jaké fázi se nachází projednávání žádosti o dotaci, která byla postoupena do Bruselu?

P. J a n ě í k :

Je to ve fázi předložení před evropskou komisí. V příštím týdnu by mělo proběhnout slyšení našeho zástupce, který by měl o tom referovat některým europoslancům.

P. G á l :

Podle dostupných informací, které mám, proč není opět uvažováno v příštím roce, přestože má rada tento bod v programovém prohlášení a jako vítěz voleb jsme to měli ve volebním programu ODS, o rekonstrukci kinosálu na Barrandově na Chaplinově nám. na multifunkční kulturní zařízení, případně zda byla podniknuta nějaká jednání s možnými soukromými investory, kteří by se podíleli na kofinancování, případně na výstavbě samostatného kulturního zařízení pro lokalitu sídliště Barrandov.

P. J a n ě í k :

S kolegou Tučkem jsme opakovaně jednali s panem Březovským, který vlastní Kameru na Barrandově, o tom, zda by bylo možné nad pasáží vystavět multifunkční sál, který by sloužil občanům Barrandova. Nedošli jsme zatím k úplnému souladu, ale myslím, že jsme trochu pokročili od kategorického „ne“. Pan Březovský o tom začíná přemýšlet. S kol. Tučkem jsme navrhovali, že bychom se mohli podílet do budoucna na provozu takového zařízení a třeba zajistit část finančních prostředků na provoz takového zařízení.

Jednání s panem Březovským a s dalšími probíhají. Jakmile nenajdeme jinou možnost, vrátíme se k záměru revitalizace kinosálu na Chaplinově nám. Zatím byla dána přednost revitalizaci sportovišť v rozsahu zhruba 10 mil. Kč.

Kolega Vítha.

P. V í t h a :

Mám drobnou otázku k prezentaci akcí: kolik to stálo a kdo to dělal? Myslím si, že s ohledem na informační bohatost publikace stačila třetinová. Je to nehospodárné nakládání s veřejnými prostředky.

P. J a n ě í k :

Připravil to investiční odbor, který se chtěl pochlubit svou dobrou prací. Domnívám se, že bychom měli mít jasný přehled o tom, jaké akce se uskutečňují a v jaké kvalitě, což tento materiál poskytuje. Nevím, kolik z nás navštívilo jednotlivé investiční akce, abychom měli přehled o tom, jak tyto akce probíhají. Je to spíše pomocný materiál všem zastupitelům, aby viděli, jak pracuje odbor investic.

P. V i t h a :

Dostanu informaci, kolik to stálo?

P. J a n ě í k :

Investiční odbor připraví v dohodě s odborem správy služeb kalkulaci o tomto materiálu do příštího zastupitelstva.

Kolega Metelec, potom kolega Gál.

P. M e t e l e c :

Musím prohlásit, že nejsem uspokojen. Zpráva o činnosti rady, která je ze zákona povinná, je tady s několikaměsíčním zpožděním a je přílohou k materiálu, který jste dostali na CD. Je to hluboké zklamání. Pamatuji se, kdy byly několikastránkové zprávy jednotlivých členů rady, kde se každý zpovídal, jak se mu dařilo a nedařilo a na jaké problémy ve své práci narážel. Zprávy nebyly povinné ze zákona, iniciovalo je usnesení zastupitelstva. Domníval jsem se, že budou lepší. Toto rozhodně není cesta k lepšímu, je to naprosto formální materiál, ještě hanebnější než dnešní materiál kontrolního výboru. Je to skoro výsměch zastupitelům, pane starosto, abyste jim dal takovou zprávu o půlroční činnosti zastupitelstva. Nemůže to nahradit tato zpráva, která mluví o celkové činnosti rady. Právo na analytickou zprávu o tom, jak kdo pracuje v radě, máme. Pokud se toho, pane starosto, chcete zhostit tímto způsobem, bude to vaše ostuda. Kolegům ochotně rozdám zprávy, které tady byly v období r. 1994 – 1998, aby měli obrázek o tom, jak se to dá dělat.

P. J a n ě í k :

Kolego, nechte to na nás, jaký zvolíme způsob prezentace, myslím, že práce rady je vidět na každém kroku městské části. Nevracel bych se do minulosti, co předváděly rady v letech 1994 – 1998, přestože psaly podrobné zprávy. Měly jich spoustu, ale výsledek jsme neviděli. Nechme si tyto invektivy. Máte tady podrobnou zprávu o plnění programového prohlášení, co více chcete. Pokračuje kolega Gál.

P. G á l :

Bezpochyby předmětem zájmu rady, starosty a celého zastupitelstva je, abychom měli funkční úřad, který bude mít funkční, přehledný a pro občana organizační řád, ve kterém se vyzná a ne spleť desítek reorganizací. Poslední organizační řád jako kompletní materiál byl schválen ještě za starostování pana dr. Škalouda a připravovala ho bývalá tajemnice paní Žezulková. Od té doby jsou stále přikládány materiály, které jsou schvalovány v radě s reorganizacemi různých odborů. Myslím si, že bychom si všichni zasloužili, abychom do příštího zastupitelstva měli zpracovaný přehledný organizační řád úřadu.

P. J a n ě í k :

Kolego, je vidět, že jste minulé čtyři roky vůbec nepracoval, protože MČ má normu IZO 9001, což je norma, která hovoří o kvalitě řízení procesů na úřadu. Bylo by dobré si tento materiál týkající se získání této kvalitativní normy přečíst a pak vystupovat tímto způsobem. Myslím, že pan tajemník má tuto zprávu k dispozici. Součástí tohoto materiálu je také podrobný rozklad reorganizací, kterými má postupně úřad projít. Kdybyste správně vykonával svou činnost zastupitele, přečtete si to v těchto dokumentech, které má MČ zpracovány a jako druhá městská část je držitelem IZO normy 9001.

P. G á l :

Ještě mám dotaz směřující k budoucímu kulturnímu centru na Barrandově. Mohl byste nám zde uvést aspoň předběžně termín, do kterého budeme moudřejší a dovíme se více informací, kdy a jakým způsobem bude tato akce realizována?

P. J a n ě í k :

Závisí to na ochotě soukromého investora investovat do takového zařízení. Termín je možná do půl roku, budeme se tím nadále zabývat. Zatím priority měly jiné akce – školská zařízení, revitalizace sportovního areálu v rámci Chaplinova nám. Myslím si, že kulturních akcí v rámci Smíchova po výstavbě tramvaje na Barrandov je v dosahu 15 minut až až. Nepovažujeme to v tuto chvíli za prioritu, ale zabýváme se tím.

Kolega Velek, připraví se kolega Budín.

P. V e l e k :

Kdo je pan ing. Emil Nechvátal?

P. J a n ě í k :

Je velmi smutné, že to nevíte jako předseda kontrolního výboru, je to interní auditor. Ukazuje to o vaší úrovni, že jako předseda kontrolního výboru neznáte interního auditora a dovolujete si tady kritizovat činnost úřadu.

(P. Velek: Pane předsedající, kdybyste mě nepřerušoval.)

Tak si nedovolujete kritizovat činnost úřadu.

(P. Velek: Přihlaste se do rozpravy, pane předsedající.)

Jsem předkladatel, nemusím se přihlašovat. Neznáte elementární zaměstnance úřadu jako předseda kontrolního výboru a dovolíte si kritizovat radu za to, že dělá to či ono. Prosím, aby to bylo v on-line přenosu ze zastupitelstva, že předseda kontrolního výboru nezná interního auditora – po roce svého působení na tomto úřadu. Bývalý osmiletý člen rady neví, že úřad má IZO normu, která je normou systému řízení úřadu. Na co si to tady hrajete? Teď máte slovo.

P. V e l e k :

Slovo jsem měl pořád, jen vy jste mi skočil do řeči.

Podivuji se nad tím, že interní auditor neobjevil to, co jsme objevili my, že rada nedodržela termíny dané zákonem, ale věnoval velkou pozornost věcem, které probíráme v kontrolním výboru, věnuje se metodice, a nevěnuje se případům. Jsem přesvědčen, že interní auditor Prahy 5 není optimální cesta k zlepšování řádů, které tady máme, k navození určité transparentnosti třeba financování, které my pracně na kontrolním výboru projednáváme, protože vedeme vnitřní legislativní diskusi, zda nám to přísluší, nebo nepřísluší. Tomuto se věnuje tento spis nejvíce. S panem inženýrem bych se rád sešel, abychom si tyto věci vyjasnili. Měli jsme tyto potřeby několikrát.

Doporučuji usnesení, že ZMČ navrhuje stažení zprávy o činnosti rady, požaduje dopracování tohoto materiálu a předložení na příštím zastupitelstvu.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je bc. Budín.

P. B u d í n :

Pokud je MČ držitelem normy IZO, znamená to, že nepotřebuje organizační řád?

P. J a n ě í k :

Milý příteli, kdybyste si toto přečetl, tak zjistíte, že součástí získání této IZO normy jsou také doporučení, kterými se má úřad do budoucna řídit, jsou součástí toho a tajemník plní výsledky toho a řídí se jimi.

P. B u d í n :

Proč nemáte organizační řád?

P. J a n ě í k :

Přečtěte si, prosím, IZO normu, a pak kritizujte.

Diskuse už není. Prosím, abychom prošli řízením. Závěrečné slovo si raději odpustím, protože veřejnost vidí, jakým způsobem pracuje rada a jakým způsobem pracuje naše opozice, když se předseda kontrolního výboru po roce seznámí s interním auditorem. Nevím, jestli se mám rozčlílit nebo plakat. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Registrujeme dva protinávhrhy. První je kolegy Metelce, který zní:

ZMČ Praha 5 konstatuje, že ZMČ obdrželo zprávu o činnosti RMČ Praha 5 na období prosinec 2006 až květen 2007 s několikaměsíčním zpožděním a v nekvalitní podobě.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o protinávhrhu. Konstatuji, že tento protinávhrh nebyl přijat poměrem hlasů pro 10, proti 16, zdrželo se 8, nehlasovali 2.

P. N a j m o n :

Další je protinávhrh kolegy Velka: ZMČ navrhuje stažení zprávy o činnosti rady, požaduje dopracování tohoto materiálu a předložení na příštím zastupitelstvu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 9 pro, 16 proti, 8 se zdrželo, 3 nehlasovali. Prosím o další návrh.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o přečtení.

P. Č e š k o v á :

Je zde původní usnesení doplněné o bod II., kdy zastupitelstvo bere na vědomí zprávu o činnosti rady MČ Praha 5 za období prosinec 2006 – prosinec 2007.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 10 proti, nikdo se nezdržel, 1 nehlasoval. Tím bylo programové prohlášení rady schváleno.

Materiál 9/87 – zajištění stávajícího rozsahu činnosti příspěvkové organizace Mateřská škola, Barrandov, Tréglova 2, a organizační složky Jesle Prahy 5. Předkladatel kol. Macek má slovo.

P. M a c e k :

Komise pro výchovu a vzdělávání 3. září projednala materiál Současný stav předškolních zařízení, který máte v příloze a souhlasila s návrhem postupu uvedeným v tomto materiálu. Tento návrh postupu ve svých důsledcích znamená zrušení příspěvkové organizace Mateřská škola Trégllova k 30. 6. příštího roku a zrušení organizační složky Jesle Trégllova k témuž termínu a pronájem tohoto objektu soukromému předškolnímu zařízení od 1. 7. v příštím roce, což samozřejmě má dopad do rozpočtu naší městské části.

Protože rada tento materiál zatím neprojednala, rozhodl jsem se ho předložit na jednání zastupitelstva.

S tímto postupem nesouhlasila velká část rodičů dětí jednak z mateřské školy, jednak z jeslí a řada dalších občanů. Tento nesouhlas vyjádřili peticí. Probíhalo jednání pana starosty a paní místostarostky Vávrové počátkem října s rodiči na toto téma s tím, že rodiče konstatovali, že je to velice dobrá školka. Mohu to osobně potvrdit, protože do této školky chodí už mé třetí dítě – aniž bych chtěl snižovat úroveň ostatních školek. Jesle jsou jediné na Barrandově.

Protože se v příštím roce chystá změna rodičovské dovolené, k této petici se začali připojovat i ostatní občané, kteří si uvědomili, že by mateřské školy a jesle mohli potřebovat ve větším rozsahu než letos. Na petici je v současné době přibližně 1000 podpisů. Těchto jednání jsem se také zúčastnil.

Dnes byli rodiče informováni dopisem od paní dr. Drmotové, kde se konstatuje, že na základě opakovaných jednání mezi zástupci MČ Praha 5, panem starostou, zástupkyní starosty paní Vávrovou, vedoucími odboru školství a kultury, odboru sociálního, vedoucí jeslí Trégllova a ředitelkou mateřské školy Trégllova o připravované optimalizaci tohoto zařízení, se v současné době na základě doporučení paní ředitelky Radové optimalizace odkládá a není aktuální.

Proto se domnívám, že není žádný důvod, aby zastupitelstvo dnes tento materiál neprojednalo a nevyjádřilo souhlas s navrženým usnesením.

P. J a n ě í k :

Děkuji předkladateli. Kolegyně Vávrová zareaguje.

P. V á v r o v á :

Trochu nerozumím postupu, připadá mi jako když se drbu levou rukou na pravém uchu, ale to je můj pohled. Byla jsem trochu zaskočena postupem kolegy Macka jako člena komise výchovy a vzdělávání, kdy pracovní materiál ještě nebyl ani v radě a už jsme o něm jednali s petičním výborem atd. Na druhé straně všechno zlé je pro něco dobré, uvítala jsem to, nikdy jsme se nebránili otevřené diskusi, když se děly nějaké změny. Byly vždy k lepšímu a naše úmysly se potvrdily jako kladné – mluvím o dvou mateřských školách, které se změnilly z příspěvkových organizací na soukromé subjekty. Bylo to na základě otevřeně vedených jednání s rodiči a s vedením dotčených mateřských škol, což jsme udělali i v tomto případě. Jak jsem pověřila paní doktorku, závěr se zcela hned nepodařil. Paní ředitelka se svým týmem se nechce ujmout námi navrhované změny. Materiál, který nazývám stále pracovním, protože nebyl ani radě předložen, dozná určitých změn. Koncepce není materiálem dogmatickým, ani mrtvým a určitě bude doznávat změn.

Nemyslím si, že teď na tomto místě bychom měli odsuzovat nebo odsouhlasovat něco, co ani nevzniklo, a už by to mělo zaniknout. Myslím si, že vše má svůj vývoj, tak i tento pracovní materiál. Nechme ho žít, vraťme ho do komise. To by měl být záměr, budeme ho projednávat v radě. Pokud budou záměry takové povahy, které budou potřeba projednat v zastupitelstvu, do zastupitelstva ho předložím. Toto mi připadá jako vlamování se do otevřených dveří.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášena je kolegyně Hochheimerová, potom kolega Metelec.

P. H o c h h e i m e r o v :

Mohla bych požádat předkladatele pana dr. Macka, aby mi po lopatě vysvětlil, co je účelem faxu, který zřejmě přišel dnes a zda se mění situace.

P. J a n ě í k :

Kolega odpoví.

P. M a c e k :

Využiji práva předkladatele a požádám paní Drmotovou, která je podepsána pod tímto dopisem, aby vysvětlila, co to znamená. Nevím, co znamená optimalizace se odkládá, není aktuální, v původním materiálu se hovoří o konkrétních krocích a ne o optimalizaci.

P. D r m o t o v á :

Slovo optimalizace znamená, že by městská část snížila náklady na provoz předškolních zařízení, což by přineslo úspory do rozpočtu MČ. To je v podstatě privatizace. O tom se hovořilo a pan doktor určitě ví, co znamená slovo optimalizace. Je to adekvátní snížení rozpočtu tentokrát městské části. Dopisem se myslí, že optimalizace je v této chvíli pozastavena, materiál bude dán znovu do komise. Pan starosta bude v pondělí jednat s rodiči.

P. J a n ě í k :

V pondělí na 16 hodin jsem pozval zástupce rodičů. Přihlášen je kolega Metelec, potom kolegyně Kalhousová.

P. M e t e l e c :

Jestli materiálu dobře rozumím, pak to znamená, že populační trendy jsou poměrně jasné, v nejbližších několika letech školka a jesle klienty mít nebudou. Jaký smysl má tento záměr? Je potom jediný, že zrušíme všechny školky jako příspěvkové organizace a jesle jako organizační složku a přeneseme to všechno na privátní sektor, což bude mít důsledek, že rodiče budou platit několikanásobek. Pokud mi to někdo jasně řekne, pochopím to, ale jinak smysl nechápu.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Kalhousová, potom kolega Gál.

P. K a l h o u s o v á :

Vrátím se do historie. Pamatuji se, když jsme začali první školky transformovat, jaký z toho byl cirkus, možná si to kolega Metelec dobře pamatuje. Nakonec do dobře dopadlo, Ti, kteří chtěli dávat děti do těchto zařízení, byli ochotni připlatit si za větší kvalitu a nedělalo to velký problém.

Nechápu předložený materiál jako celek, protože ho neschválila rada, neprošel orgány tohoto zastupitelstva, a teď se k němu vyjadřujeme a máme k němu negativní stanovisko.

Navrhují ukončit rozpravu a počkat, až nám bude předložen materiál, který schválí rada.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o ukončení diskuse. Diskuse nebyla ukončena, budeme pokračovat nadále v projednávání. Přihlášení mají slovo. Kolega Gál, potom kolegyně Peterková.

P. G á l :

Rozumím paní místostarostce Vávrové, že předložila tento materiál do komise výchovy a vzdělávání, protože vychází ze schválené koncepce dlouhodobého rozvoje školství na Praze 5 do r. 2010, která byla schválena v r. 2003. Musím říci, že v okamžiku schvalování a její realizace do určitého časového momentu jsme nevěděli a nebylo známo, že přijdou vládní reformy v takovém objemu, v jakém přijdou a jaký budou mít dopad na občany. Proto si myslím, že z tohoto důvodu není vhodné pokračovat v tomto záměru, jak byl předložen a odložit ho.

Chtěl bych požádat předkladatele materiálu, zda by mu nečilo problém hlasovat o usneseníh odděleně a místo neschvaluje by bylo nesouhlasí se záměrem. Schvalovat nebo neschvalovat bychom měli až po předkladu radou.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Peterková, potom kolega Metelec.

P. P e t e r k o v á :

Myslím si, že rodiče na Barrandově a mladí lidé se rychle dozví o nějakém eventuálně negativním záměru. Není třeba nikoho podezírat z toho, jak to vyšlo na světlo světa.

Za druhé si myslím, že šetříme na nepravém místě v době, kdy možná už naposled máme populační explozi. Až nebudou mít matky finanční prostředky na to, aby své děti mohly dávat do těchto zařízení, porodnost bude klesat. Pokud je to záměr státu, nechme to.

Někteří si pamatujeme na to, když v Motole byl stejný problém. Diskutovalo se na toto téma několikrát, rodiče si školku uhájili svými prostředky. Nyní vznikl v Motole problém, je to největší nemocnice ve střední Evropě a budou se hledat prostory a diskutovat na téma, jak zabezpečit zdravotním sestřám, kterých je nedostatek, aby mohly své děti při nástupu do zaměstnání dávat do jakéhokoli předškolního zařízení.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, potom kolega Vitha.

P. M e t e l e c :

Stydím se, že argument o sociální dostupnosti řekl člen ODS a nikoli sociální demokrat. Mělo to napadnout mne jako prvního.

Souhlasím s výrazem nesouhlasí místo neschvaluje, je daleko více namístě.

Argument o populačním růstu – v r. 2003 se asi nevědělo, že takový růst nastane, což je také podstatné. To jsou věci, které musíme respektovat. Pokud i přes všechny tyto okolnosti chceme mít pouze soukromé školky a jesle, tak to řekněte, nechodte oklikami, nemluvte o optimalizaci. Jak řekla paní Drmotová, optimalizace je převedení do soukromých rukou, kde z toho bude výdělečný podnik. Rovnou si řekněme, jestli chceme dotovat Staropramen, nebo naše děti, jak kdysi řekl Petr Horák. Vybírám tu cestu, že chceme dotovat naše děti, čímž mám na mysli ve svém případě vnuky.

P. J a n ě í k :

Opět jsi, Jiří, předvedl, že nevíš, o čem mluvíš. Kolega Vitha, přihlášen je kol. Najmon.

P. V i t h a :

Jako pravicový zastupitel a člověk s pravicovým liberálně konzervativním smýšlením a cítěním teď musím říci, že v této době pokračovat v tomto projektu bez analýzy a bez prokazatelných podkladů, že skupina obyvatel na Barrandově, kterou může toto opatření negativně postihnout, je tak finančně silná, že toto může svým dětem dopřát a že to nebude mít negativní vliv na ostatní včetně jejího politického cítění, tak musím říci, že bez analýz v této době jsem plně pro to, aby se tento projekt odložil a aby neprobíhala tato optimalizace, fakticky řečeno privatizace, která povede k vyšším nákladům obyvatel Barrandova. Nemohu pro to hlasovat a jako zastupitel z Barrandova musím být proti.

P. J a n ě í k :

Musím do toho vstoupit. Z toho, co jsi předvedl, je vidět, že nevíš nic o problému, který komentuješ.

P. M a c e k :

Pane starosto, předkladatelem jsem já, nepřihlásil jste se do diskuse.

P. J a n ě í k :

Vstupuji do toho, protože debata se zavádí tam, kde nemá být. Dopis byl jasný, byl o tom, že optimalizace v tuto chvíli nepokračuje a vrací se to k základnímu projednání. Nedělejte z toho politikum, varuji vás z tohoto místa. Vůbec nevíte, o čem diskutujete. Paní dr. Drmotová zpracovala podrobný materiál.

(P. Gál(?): Pane starosto, neporušujte jednací řád.)

Budu v tomto případě porušovat jednací řád, protože vůbec nevíte, o čem mluvíte. Napřed se seznamte s problémem, mějte elementární znalosti

(P. Gál(?): Opakuji – neporušujte jednací řád.)

Budu ho porušovat. Kritizujte věci, o kterých něco víte.

(.....: Kam to povede, když budeme porušovat jednací řád?)

Pokračuje debata – kol. Najmon a kol. Horák.

(.....: Nejlepším řešením by bylo, kdybyste odstoupil z funkce, pane starosto.)

P. N a j m o n :

Jiří, dívám se na tebe. Myslím, že srovnávat investice do pivních slavností a do dětí je v tuto chvíli velmi laciné a nízké, nemyslím si, že to sem patří. Není to správné a není to v pořádku.

Ke kol. Peterkové. Zajímalo by mě, zda viděla demografickou studii, která byla prezentována. Viděla jste ji, nebo ne? Studii jsem viděl.

P. J a n ě í k :

Myslím že se odpovědi nedočkáte. Kolega Horák, potom kolegyně Váchová.

P. H o r á k :

Už jsem myslel, že všechno spěje k smírnému závěru, ale zdá se, že atmosféra opět houstne. Osobně si myslím, že diskuse, které tady probíhají, jsou zbytečné. Většina řečníků, kteří zde vystoupili, moc dobře ví, jak jsem se ohrazoval proti unáhleným krokům co se týká školek. Mně jako členovi rady tato studie nebyla ještě ani předložena. Potvrzuji, že to byla rozpracovaná záležitost, která byla projednána zatím na úrovni komise. Tam měla skončit. Nechápu, jak se mohla dostat lidem ve školce do ruku. To je první věc.

Druhá věc je, že bych to v tomto případě klasifikoval jako poplašnou zprávu. Byl bych velmi proti, aby se dělaly podobné unáhlené kroky, jaké předvedl v minulém volebním období pan Gál, když divoce začal privatizovat školku U Nesypky a V Úvalu. Tam to naštěstí

skončilo rozumě, a dnes se tam jděte podívat. Školka V Úvalu je plná, perfektní a ministerstvem školství je označována za vzorovou školu pro celou republiku. O čem to tady mluvíme? Zamysleme se nad ekonomikou. Také nejsem pro to, aby se všechny školky zprivatizovaly, protože jsou rodiny, které na to nemají. Pokud v Tréglově jsou v polovině objektu jesle a my víme, že jedno místo v jeslích městskou část stojí přes 80 tisíc Kč ročně, pak je někde nějaká chyba. Peníze dejme maminkám a s dětmi mohou zůstat doma a nepotřebujeme jesle. O čem se to bavíme?

Navrhuji ukončení diskuse a jednejmě o něčem smysluplném.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování o ukončení diskuse. Usnesení bylo přijato, dokončíme přihlášené.
Pan dr. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Mám technickou poznámku. Připadá mi, že pan předsedající nezvládá svou roli, rozčiluje se, skáče do řeči. Co to znamená „já vás varuji“? Je to výhrůžka fyzické likvidace? Jak to myslel?

P. J a n ě í k :

No commend. Paní Šupová, potom pan Najmon.

P. Š u p o v á :

Chci poprosit o předložení demografické studie, o které jste zde hovořili.

P. J a n ě í k :

Paní kolegyně, kdybyste se zúčastnila předvedení demografické studie v pátek před 14 dny, podrobně byste se s ní seznámila. Bude na internetu, můžete si ji kdykoli stáhnout.
Pan kol. Najmon.

P. N a j m o n :

Stále čekám na odpověď kolegyně Peterkové, zda studii viděla, nebo ne? Evidentně si počkáte na internet, až tam bude.

P. P e t e r k o v á :

Vzhledem k tomu, že byla ukončena diskuse, vzala jsem si slovo sama. Na jednání jsem byla a demografickou studii znám. Také jsem použila výraz dočasná populační exploze.

P. J a n ě í k :

Omlouvám se vám i občanům za to, že jsem se nechal unést. Byla ukončena diskuse. Slovo má předkladatel.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, právem zastupitele je postupovat nezávisle a dle svého uvážení. Opoziční zastupitel za sebou nemá takový aparát, jako mají koaliční zastupitelé a nechci se dostat do situace, kdy některé kroky probíhají za mými zády, aniž by je projednala rada a ve své podstatě když už jsou projednány, jsou učiněny některé věci, které jsou nevratné. Kdybych čekal na to, co schválí rada, mohl jsem se v červnu dostat do situace, že na zastupitelstvu budu zvedat ruku pro zrušení této příspěvkové organizace proto, že nemá žádné děti, nemá žádné prostory a zaměstnance. Proto jsem postupoval tak, jak jsem postupoval.

Myslím si, že dnešní diskuse byla příkladem toho, jak se zde zachází s opozičními zastupiteli. Nejen že jsem téměř nedostal poslední slovo jako předkladatel

(P. Jančík: Netýká se to projednávaného bodu.)

a navíc je mi skákáno do řeči, a někteří si berou slovo, aniž by na to měli nárok. Proto k usnesení.

Osvojuji si návrh pana Gála: bod I. neschvaluje se mění na nesouhlasí se záměrem předloženým komisi pro výchovu a vzdělávání materiálu nazvaném atd. – zůstává to stejné, II. konstatuje.

Žádám, aby se o těchto bodech hlasovalo odděleně.

P. J a n č í k :

Prosím návrhovou komisi, aby nás provedla hlasováním.

P. N a j m o n :

Podle návrhu předkladatele budeme hlasovat o usnesení materiálu odděleně.

První bod zní takto: ZMČ Praha 5 nesouhlasí se záměrem předloženým komisi pro výchovu a vzdělávání v materiálu s názvem Současný stav předškolních zařízení v k. ú. Hlubočepy s návrhem řešení do r. 2010.

P. J a n č í k :

Kdo je pro tento bod? Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 10 proti, 13 se zdrželo, 3 nehlasovali.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o 2: bodu, který zní tak, jak ho máte před sebou.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 8 pro, 8 proti, 19 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Materiál 9/89 – předkladatel kol. Budín má slovo.

P. B u d í n :

Dovolil jsem si předložit na zastupitelstvo bod programu, který se týká 0smiletého gymnázia Bud'ánka. Důvody k předložení jsou takové, že bych byl rád, aby se městská část smírně dohodla s gymnáziem Bud'ánka, aby se tyto věci neřešily přes soudy nebo trestní oznámení. Poškozuje to nejen městskou část, ale hlavně Gymnázium Bud'ánka.

V tomto bodu předkládám návrh na vypracování studie, která by se snažila zjistit, jaké jsou podmínky pro případné otevření dvojtřídky v tomto areálu. Uvedu konkrétní důvody, proč by se měla městská část smírně dohodnout s Gymnáziem Bud'ánka, vzít zpět žalobu na výpověď, kterou podala na konci června t. r.

Především to jsou nejasné důvody, proč tuto výpověď gymnázium obdrželo. Dále se domnívám, že toto rozhodnutí dehonestovalo výsledky pracovní skupiny, která se touto záležitostí zabývala a která po mnoha měsících usilovného jednání došla ke konstruktivnímu řešení akceptovatelnému pro oba subjekty, tedy pro taneční centrum i gymnázium.

Dále se domnívám, že touto dohodou a umožněním, aby gymnázium mohlo působit v tomto objektu v areálu Pod Žvahovem, městská část by si napravila svou reputaci navenek. Domnívám se, že tím, že se rada rozhodla o výpovědi Gymnáziu Bud'ánka na konci června t. r., porušila své dřívější usnesení ze 7. 12. 2007, kde bylo řečeno, že ve věci ukončení nájemní smlouvy s OGB uzavřené dne 31. 8. 2005 do 31. 12. 2007 nebude městská část konat.

Domnívám se, že tento závazek jsme nedodrželi. Je to dle mého názoru spíše ostuda než něco chvályhodného.

Jsem v kontaktu s Gymnáziem Bud'ánka a cítím tam jasnou vůli se s městskou částí dohodnout. Chtějí v areálu fungovat, když se s městskou částí dohodnou, jsou ochotni stáhnout svou žalobu, kterou podali ve věci uhrazení částky více než 4 mil. Kč s příslušenstvím. Rádi by chtěli mít záruky, že v tomto objektu budou moci nadále fungovat.

V neposlední řadě jsou to události z posledních dnů, kdy městská část prohrála soudní spor ohledně druhé výpovědi, kterou podala Gymnázium Bud'ánka. V této věci jsem oslovil i pana primátora Béma, který mi odpověděl. Myslím si, že tam je důležitá informace, že hl. m. Praha je ochotno se podílet na spolufinancování případných investic do tohoto areálu. Pokud městská část argumentovala 18 miliony, k nimž nevím, jak došla, tak se domnívám, že pokud máme příslib od hlavního města, i tento problém by se dal řešit.

Tento bod má ještě dovětek, který se týká možného využití, že by mohl být využit jako dvojtřídky. Problémy by se mohly vyřešit i tím, že by se pro TCP našly jiné vhodné prostory. Mám informaci, že Základní škola Weberova není vytížena a podmínky pro fungování takového subjektu jako je taneční centrum by tam byly dobré.

Vyzývám zastupitele, aby tento bod podpořili, protože se domnívám, že by to prospělo městské části a napravilo by to její reputaci.

P. J a n ě í k :

Děkuji předkladateli. Do diskuse je přihlášen kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Navrhl bych ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Přihlášen byl dr. Macek. Budeme hlasovat o ukončení diskuse. Usnesení bylo přijato, diskuse je ukončena poměrem hlasů pro 27, proti 9, zdržel se 9(?-zřejmě má být 0), nehlasovalo 9(?).

P. M a c e k :

Překvapil mě rychlý spád událostí, jak rychle byla ukončena diskuse k tomuto bodu zejména proto, že pro mne jako pro opozičního zastupitele tam zůstává celá řada nejasností. Většina jich byla řečena, ale např. v září jsem žádal to, aby mi byla předložena k nahlédnutí uzavřená smlouva s TCP – dosud jsem ji nedostal. V září jsem žádal, aby mi bylo sděleno, kteří nájemci dostali výpověď ze stejných důvodů jako Gymnázium Bud'ánka. Dostal jsem přehled různých výpovědí, ale ani v jednom případě jsem nenašel shodný důvod. Proto mě velice mrzí, že tato diskuse byla tak rychle ukončena, protože pro mne tam zůstává celá řada nejasností, které by se měly veřejně projednat.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla ukončena. Prosím kolegu Budína.

P. B u d í n :

Také mě mrzí, že diskuse byla ukončena, z toho důvodu jsem bod předkládal na stůl. Omlouvám se, že to nebylo na CD. Chtěl jsem, aby tato věc byla prodiskutována v zastupitelstvu jako v nejvyšším orgánu městské části a aby o tom rozhodlo zastupitelstvo.

Chtěl bych vyzvat, aby tento bod zastupitelé podpořili. Je tam více nejasností. Jedna ze součástí bodů usnesení je, že ZMČ ukládá radě MČ předložit v nejbližším zastupitelstvu

smlouvu, kterou má MČ s TCP. Smlouvu jsem v seznamu smluv nenašel. To jsem zapomněl dodat k usnesení.

Domnívám se, že toto je nekonfliktní téma, máme ještě dost času, tak proč se s Gymnáziem Bud'ánka nedohodnout, když vůle na jejich straně rozhodně je.

P. J a n ě í k :

Diskusi se nebráníme. Je 22 hodin, musíme hlasovat o prodloužení jednání zastupitelstva. Navrhuji prodloužení do 24 hodin. Jiný návrh není. Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 30, proti 1, zdrželo se 5. Prodloužili jsme jednání o dvě hodiny.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Mám jeden protinávrh: ZMČ Praha 5 ukládá RMČ Praha 5

1. po obdržení rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 5 nepodávat odvolání, kterým byla zamítnuta žaloba na vyklizení objektu ZŠ Pod Žvahovem ze strany OGB,
2. bere na vědomí usnesení RMČ č. 27930/2007 ze dne 29. 6. 2006, na základě kterého byla podána řádná výpověď OGB z objektu ZŠ Pod Žvahovem.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Gála.

P. G á l :

Pokud to není tajné, rád bych věděl, kdo tento protinávrh podává.

P. J a n ě í k :

Podal jsem ho já přímo návrhové komisi. Odevzdal jsem ho před projednáním bodu.

Prosím hlasovat o tomto protinávru. Konstatuji, že protinávrh byl přijat poměrem hlasů pro 26, proti 8, zdržel se 1, nehlasoval 1.

Dalším bodem jednání je bod 90, kde je předkladatelem kolega Gál. Týká se neoprávněného užívání objektu v Prokopském údolí atd.

P. G á l :

Nebylo dáno hlasování o původním návrhu.

P. J a n ě í k :

Omlouvám se, byl jsem příliš rychlý. Prosím nechat hlasovat o původním návrhu. Byl ale schválen protinávrh, nemusíme hlasovat o původním návrhu. Prošel protinávrh, nehlasuje se o původním návrhu.

Hlasujme o původním návrhu, ať je to úplně čisté.

P. Č e š k o v á :

Jsou tady určité body o předložení smlouvy. Předkladatel chtěl hlasovat o jednotlivých bodech.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Č e š k o v á :

Nejprve budeme hlasovat o bodu I. 1.1.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro tento bod? Návrh nebyl schválen poměrem hlasů pro 10, proti 7, zdrželo se 17, nehlasovali 2.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o bodu 1.2.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Tento bod nebyl schválen poměrem hlasů 10 pro, 3 proti, 21 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o bodu 1.3.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že ani tento návrh neprošel poměrem hlasů 11 pro, 2 proti, 23 se zdrželo.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o bodu 1.4.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že ani tento návrh neprošel poměrem hlasů 9 pro, 3 proti, 24 se zdrželo. Platí schválený protinávrh.

Dalším bodem je bod 90 týkající se neoprávněného užívání objektu v Prokopském údolí a v Dalajském údolí. Předkladatel je kol. Gál.

P. G á l :

Tento materiál jsem nucen předložit k projednání na základě nutnosti narovnání právních vztahů, které nejsou v souladu s právním řádem naší republiky, resp. neexistují vůbec. Jde o odstranění možných vzniklých ztrát na ušlém nájemném za více než 14 let užívání objektu Společností pro ochranu Prokopského a Dalajského údolí. Jedním z jednatelů je paní zastupitelka Matoušková.

Situace je podrobně popsána v důvodové zprávě. Zásadní body:

V r. 1994 byla uzavřena jakási smlouva o smlouvě budoucí na užívání tohoto objektu. Tato smlouva o smlouvě budoucí bohužel již od začátku nebyla platná, protože nebyla schválena žádným z orgánů městské části tak, jak zákony ukládají. Situace je podrobně popsána v důvodové zprávě, proto vás nebudu zdržovat jednotlivostmi. Návrh řešení, který předkládám, je zaznamenán v návrzích usnesení dnešního zasedání zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Děkuji předkladateli. Do diskuse je přihlášena paní Kalhousová a poté paní Matoušková.

P. K a l h o u s o v á :

Protože byla Jitka oslovena, prohodily bychom si svá vystoupení.

P. M a t o u š k o v á :

Překvapilo mě to od kolegy předkladatele, protože před necelým měsícem jsem zpracovávala podrobný elaborát pro pana dr. Martince. Myslela jsem, že se všem odpovědi množí a že si to všichni přečetli. Pan předkladatel asi neměl čas.

Nevím, co bych k tomu řekla, je na městské části, jak se s tím vypořádá. Dávali jsme již návrh. Tady je námitka, že tam bydlím. Mám tady čestné prohlášení, že tam nebydlím. Máme tam zvířata, tak se tam velmi často zdržujeme. Před časem si tam Občanské sdružení Barrandov dělalo ohně a své aktivity, tak se mohl předkladatel přesvědčit, jak to funguje. Nevím, zda je to osobní útok na mne, nebo na občanské sdružení.

P. J a n ě í k :

Další přihlášená je paní Kalhousová, potom dr. Martinec.

P. K a l h o u s o v á :

Jsem také velmi překvapena, protože kolega byl tady v minulém volebním období ve vysoké funkci místostarosty. Spíše jsem viděla spolupráci s kolegyní Matouškovou a u Ondřeje velkou podporu. Překvapuje mě to a vidím to jako podivný osobní útok. Je to pro mne trochu emotivní záležitost. Jitku jsem poznala, protože mě upozorňovali občané, že je tam jakási šílená rodina, která se tam bez finančních prostředků stará o údolí, hází jim tam zvířata, která nepotřebují, obětavě se o ně stará a vše dělá z vlastních prostředků. Jsem ve styku s dobrovolníky, kteří obětavě v údolí pracují. Je to největší chráněná oblast, o kterou se Jitka stará téměř sama. Spíše bych očekávala, že by někdo přišel s tím, jak jí pomoci, a ne s návrhem, aby tato instituce z údolí odešla. Promiňte mi trochu emotivní vystoupení.

Chtěla bych požádat, abychom tento návrh jako celek odmítli a vůbec se tím nezabývali.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je dr. Martinec a ing. Váchová.

P. M a r t i n e c :

Byl jsem nepřímou vyzván paní zastupitelkou Matouškovou. Dával jsem interpelaci ve věci Prokopského údolí. Neodpověděla mi ani na jednu z otázek, které jsem kladl s tím, že je zastupitelka, že nemá se společností nic společného a že se mám obrátit na jejího manžela. Ukázalo se, že to tak není, že je jednatelkou a tudíž mi může odpovědět na konkrétní otázky. Zeptám se aspoň na některé otázky

Co jste udělala pro to, abyste uzavřela s městskou částí řádnou smlouvu o užívání objektu? Jaké částky jste dosud dostala od městské části? Jaké částky společnost dostala na provoz centra?

P. J a n ě í k :

Přihlášen je předkladatel.

P. G á l :

Chtěl bych zareagovat na paní Matouškovou a Kalhousovou. Není to osobní útok z mé strany, je to snaha o narovnání situace, která v současné době v tomto objektu je a neodpovídá právním normám našeho státu. Jsem ochoten v tomto ustoupit ve svém návrhu z prvních dvou bodů, ale byl bych rád, aby zastupitelé podpořili další zbývající body, které by vytvořily odrazový můstek pro jednání dalšího komplexního využití tohoto objektu, klidně v pokračování se společností pro Prokopské a Dalajské údolí v činnosti, kterou tam provozuje dodnes. Na činnost, kterou provozuje, nikdy stížnosti nebyly, naopak byla od občanů vítána.

Prosím paní Matouškovou, aby se vyjádřila k bodům 3 – 6. Jestli by měla problém s tím, aby zastupitelstvo zaujalo stanovisko jak je navrhováno, jsem ochoten se vzdát dvou bodů, protože tím bude vyjádřena ze strany společnosti vůle k nápravě situace.

P. J a n ě í k :

Další přihlášenou je paní Váchová.

P. V á c h o v á :

Nedávno jsem se byla podívat v Prokopském údolí, co tam Jitka udělala. Spíše bych očekávala, pokud se tam vyskytly nějaké problémy, že budeme hledat cestu, jak je vyřešit. Protože je vše směřováno jinam, dávám návrh na ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Diskuse byla ukončena poměrem hlasů 26 pro, 6 proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Dalším přihlášeným byl kolega Vitha, připraví se kolega Velek.

P. V i t h a :

Byli jsme osloveni jako barrandovští, kteří jsme tam dělali ohníčky. Je pravda, že jsme je tam dělali. Víím, že tam kolegyně Matoušková večer přijížděla a dávala nám dříví. Bývala tam – byli jsme tam do půlnoci, potom zhasla. Tolik k bydlení – bylo to ve všední den. Pokud jsme tam byli, byla tam vždycky. Přespala tam.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Velek, potom paní Kalhousová.

P. V e l e k :

Je to pro mne otázka delikátní a určitě si vážím práce jak Jitky, tak Pepy, s kterým si tykám 20 let. Znáím práci společnosti, bydlím nedaleko. Je to pro mne nepříjemné, protože jsme jasně indikovali situaci, kdy paní Matoušková přeběhla z naší kandidátky k panu Jančíkovi, že je vydíratelná a museli jsme reagovat i v kontrolním výboru na podněty, které indikovaly, že se tam dlouhodobě neplatí nájem. Vina se možná zamlžuje korespondenční bitvou mezi úřadem a panem Matouškem, aspoň podle vyjádření z velmi nečitelné odpovědi paní Matouškové. Několikrát mě v odpovědi citovala a brala se za to, že o všem víím, že jsem přítel rodiny. Ve věci ochrany životního prostředí společnost velice oceňuji, ale není jediná. Na ochranu Prokopského údolí nestačí a je potřeba, aby byl k objektu navozen právní vztah a aby mohl být využíván pro řadu dalších cenných aktivit. Tam určitě společnost má své místo. Říkám to trochu osobně. Je to nepříjemná věc, ale opakuji slovo vydíratelnost. Podle hlasování, které tady paní Matoušková předvádí poslední rok, je jednoznačné, že takto se nemůže chovat člověk, který má vztah k životnímu prostředí, protože je to nelogické chování.

Z tohoto důvodu bych byl rád, kdybychom odstranili Damoklův meč, který nad nimi visí a otevřeli centrum pro další využití, třeba pro mimoškolní výchovu, ekologii apod.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Kalhousová, připraví se dr. Macek.

P. K a l h o u s o v á :

Chtěla bych znovu kolegům říci, že mě to překvapuje. Dala jsem příklad – Ondřej Gál – 8 let. Volební kampaň Zelení vedli na podporu práce ochrany Prokopského a Dalajského

údolí, dokonce na to byl vytvořen petiční arch a byla tam podepsána Jitka, která ani tento neprofesionální text neviděla.

Chtěla bych vás požádat, abychom odmítli materiál jako celek.

P. J a n ě í k :

Dr. Macek, připraví se kolega Hlaváček.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, nevím, zda je to pozdní večerní hodinou, ale když se nanese nějaký problém, mluví se tu hezky, ovšem o něčem jiném. Nikdo nechce hodnotit, jaká je tam činnost. Návrh je jednoznačný – napravit tento právní vztah. Myslím, že především by na to měla odpovědět rada, která to za léta neudělala.

Nechci tady hodnotit, zda činnost je dobrá či špatná a kdo se na tom podílí. Otázka je taková: jak bude napraven tento právní vztah?

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Hlaváček, potom kol. Budín.

P. H l a v á ě k :

Z toho, co tady slyším, je mi zle. Co tady řekl Ondřej Gál, který byl 8 let v radě, do Prokopského údolí chodil, ODS tam dělala táboráky. Za 8 let neřekl slovo a teď, protože paní Matoušková není příkloněna na jeho stranu, se do ní pustil nechutným způsobem. Myslím si, že ztrácí pud sebezáchovy a jde hlavou proti zdi a dopadne tak, že si hlavu natluče.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Chtěl bych reagovat na některé příspěvky. Překvapila mě paní Váchová. Domnívám se, že cestu hledáme. Právě proto byl předložen tento bod. Chceme narovnat právní vztahy a zjistit, proč k tomu došlo a k jakým škodám došlo. Není to nic proti paní Matouškové, naopak tím chceme vyřešit její stav a pomoci jí. Domnívám se, že paní Matoušková byla a je zastupitelkou. Nedokáží pochopit, že neměla takový stupeň právního vědomí na to, aby sama předložila tento bod na zastupitelstvu nebo aby sama tento případ řešila.

Ještě poslední otázku. Chtěl jsem se zeptat, zda pominuly důvody, kdy podle geometrického plánu z r. 1993, který tvoří přílohu smlouvy, se objekt nachází na části pozemku atd. Platí tyto důvody, nebo neplatí?

Chtěl bych zareagovat na zastupitele Hlaváčka. Domnívám se, že pokud by měl snahu tuto věc vyřešit, v minipracovní skupině, která byla ustavena na kontrolním výboru, by se snažil celou věc osvětlit a napravit. Jak jsem zjistil na posledním kontrolním výboru, pro tuto věc neudělal zhora nic.

P. J a n ě í k :

Prosím, aby byla otázka zodpovězena panem Plichtou.

P. P l i c h t a :

Zareagoval bych na věci, které byly řečeny, aby se uvedly na správnou míru. Smlouva o uzavření budoucí nájemní smlouvy byla uzavřena na základě řádně vypsání výběrového řízení, které vypsala MČ v r. 1994. Na základě rozhodnutí rady – je to v čl. 2 smlouvy – na základě rozhodnutí obvodního zastupitelstva MČ Praha 5 došlo ke schválení pronájmu této

společnosti. Schválená smlouva jasně říká, že byl důvod a tato smlouva o uzavření budoucí nájemní smlouvy byla projednána v orgánech městské části.

Celý problém se točil kolem toho, že dům neměl přidělené číslo popisné a nebyl zapsán na samostatném parcelním čísle. Odbor správy majetku ve spolupráci s Magistrátem toto vyřešil 12. 3. 2007, kdy dům dostal přidělené číslo popisné 748 a byly samostatně zapsané pozemky.

Odbor obchodních aktivit na základě tohoto dokladu, který jsme v březnu dostali, vyzval společnost, která v tom funguje, to je Prokopské údolí, abychom začali jednat o uzavření nájemní smlouvy a aby nám dodali doklady k tomu, abychom se dobrali ceny za nájem, abychom zjistili, co tam bylo uděláno, co bylo zhodnocené a zainvestováno společností.

K soutěži existoval projekt, který zpracovával ENVI system(?) s. r. o, který byl nedílnou součástí veřejné soutěže, kde bylo jasně napsáno, v jakém stavu dům je, jaké prostředky je nutné nainvestovat a co je potřeba s domem udělat. Předpokládaná investice už v r. 1993 nebo 1994 byla přes 2 mil. Kč, odhad byl 2195 tis. – to byly nutné investiční náklady, plus 625 tisíc Kč na potřebu geologického průzkumu, který by udělal případnou injektáž sanace objektu.

V současné době odbor obchodních aktivit je v jednání s touto společností. Dohadujeme se na podmínkách. Zpracováváme podklady pro komisi majetku a následně pro radu, aby byl přehled, co se tam zainvestovalo, co se tam udělalo a teprve na základě těchto podkladů může být uzavřena smlouva. Máme připraven předběžný návrh smlouvy, který jsme zkonzultovali. Budou tam doplněny tyto investiční prostředky a další informace k tomu, aby mohlo dojít k uzavření nové nájemní smlouvy. Tím se dostane právní rámec k tomuto objektu do pořádku.

Je to ve chvíli, kdy přišel z hlavního města zápis. Vyzvali jsme Prokopské údolí. Jednou jsme to již předložili do komise majetku, ta to pro nedostatečné investiční podklady neprojednávála a vrátila k projednání a doplnění. Tolik informace o skutečném stavu věci.

P. B u d í n :

Nejednalo se mi o nejasnosti v označení objektu, hovoří se o nejasnosti v označení pozemku.

P. J a n ě í k :

Odpoví kol. Plichta, pak se budeme věnovat hlasování.

P. P l i c h t a :

Právě nejasnost v označení – to je napravení špatného stavu přidělení popisného čísla a navíc je tam i ulice. Jmenuje se teď V Prokopském údolí. Mám tady doklad, mohu vám ho předat. Ve chvíli, kdy toto mám, mohu jednat o novém nájemním vztahu. To byla podmínka v čl. 2.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla ukončena. Předkladatel má slovo.

P. G á l :

Děkuji panu Plichtovi za vyčerpávající odpověď. Utvvrzuje mě to v tom, abych netrval na prvních dvou bodech usnesení, ale myslím si, že body 3, 4, 5, 6 nejsou v rozporu s tím, co bylo řečeno odborem obchodních aktivit a mohly by být odhlasovány. Požádal bych kol. Matouškovou, aby se k bodům vyjádřila, protože se to týká společnosti, kterou spoluřídí.

Pokud jde o připomínku kol. Hlaváčka, že jdu hlavou proti zdi: ano, pane kolego, bohužel slušným lidem myslícím to dobře s městskou částí v tomto zastupitelstvu nezbyvá nic jiného než jít hlavou proti zdi. Snad se nám nerozbije.

P. J a n ě í k :

Paní Matoušková.

P. M a t o u š k o v á :

Chtěla bych poděkovat za vyjádřenou podporu. Ani nám není příjemné, že to není všechno tak, jak má být. Budu ráda, když smlouva bude uzavřena a bude vše v pořádku.

P. J a n ě í k :

Prosím předkladatele.

P. G á l :

Jako předkladatel bych chtěl požádat, aby bylo hlasováno jednotlivě o bodech 3, 4, 5, 6, protože body 1 a 2 jsem stáhl z hlasování.

P. J a n ě í k :

Obracím se na návrhový výbor, sám jsem odevzdal protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Je tady jeden protinávrh:

ZMČ ukládá radě MČ uzavřít nájemní smlouvu na pronájem objektu v ulici K Prokopskému údolí č. 6, č.p. 748, k. ú. Jinonice, se Společností pro ochranu Prokopského a Dalajského údolí o. p. s., IČO 44794/690.

Toto je protinávrh jako v ostatních případech, nikdy jsme o tom nediskutovali. Nehrajme si se slovíčky.

(P. Velek(?): Toto je do budoucnosti, Ondřej tam má věci, které sahají do minulosti)

Sám řekl, že některé body z toho bude chtít hlasovat.

P. J a n ě í k :

Nevede se rozprava. Pokud nějaký zastupitel podal protinávrh, vždycky se o něm hlasovalo. Nezpochybňujte princip, který tady vždy platil.

Kolega se hlásí s technickou.

P. G á l :

Obrátil bych se na kol. Matouškovou, zda by se vyjádřila k jednotlivým bodům.

P. J a n ě í k :

Paní Matoušková nezastupuje tuto společnost.

P. M a t o u š k o v á :

Myslím, že to objasnil pan Plichta. Dávali jste to na stůl, nerada bych tady dávala nějaká hausnumera, pak mě budete honit, že jsem to řekla špatně.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla ukončena, víme, o čem je řeč. Prosím ještě jednou o přečtení protinávrhu.

P. Č e š k o v á :

ZMČ ukládá RMČ Praha 5 uzavřít nájemní smlouvu na pronájem objektu Prokopské údolí, ulice K Prokopskému údolí č. o. 6, č. p. 748, k. ú. Jinonice, se Společností pro ochranu Prokopského a Dalajského údolí o. p. s. IČO 44794/690 včetně pozemků.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o protinávru. Konstatuji, že protinávrh byl přijat poměrem hlasů 27 pro, 1 proti, 6 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Kolega má technickou.

P. G á l :

K čemu byl přijat protinávrh? Nenavrhoval jsem, aby se hlasovalo o usnesení jako o celku, ale o jednotlivých bodech usnesení. Ke kterému z těchto bodů byl protinávrh přijat?

P. J a n ě í k :

Byl předložen k materiálu. Teď budeme hlasovat o návrzích předkladatele.

P. Č e š k o v á :

Teď budeme hlasovat o bodech, které předkladatel nechal, což jsou body 3, 4, 5, 6, o každém jednotlivě. Budeme hlasovat o bodu 3 v původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro bod I/3? Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 7 proti, 17 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Hlasujeme o bodu I/4.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro tento návrh usnesení? Tato část nebyla také schválena. Pro 10, proti 6, zdrželo se 18, nehlasovali 2. Kolega Gál.

P. G á l :

Chtěl bych požádat o opakované hlasování o obou bodech po jejich přečtení.

P. J a n ě í k :

Zopakujeme hlasování. Prosím, aby je návrhový výbor přečetl.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o bodu I.3: ZMČ Praha 5 ukládá RMČ zajistit podrobný přehled finančních nákladů na opravy a investice do předmětné nemovitosti ze strany MČ Praha 5, případně ze strany neoprávněného uživatele od r. 1991 do r. 2007 dle jednotlivých zúčtovacích období.

P. J a n ě í k :

Předchozí hlasování byla zmatečná, prosím o nové hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 4 proti, 22 se zdrželo.

Prosím další návrh.

P. Č e š k o v á :

Hlasujeme o bodu 4: zastupitelstvo ukládá RMČ zajistit výpočet ušlé výše nájemného za období, ve kterém byl objekt využíván Společností pro ochranu Prokopského a Dalajského údolí, a to v rozčlenění let 1991 – 93, 1994 – 98, 1999 – 2002, 2003 – 06 a r. 2007. Termín 15. 1. 2008.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Ani toto usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 9 proti, 17 se zdrželo. Technická kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Nemá zastupitel, který má konflikt zájmů, povinnost to prohlásit?

P. J a n ě í k :

Kolegyně se zdržuje hlasování. Orgán může připustit hlasování takového zastupitele.

P. Č e š k o v á :

Další bod. ZMČ ukládá RMČ zajistit stavebně technický posudek stavu objektu včetně potřebných investičních prostředků a nákladů na opravy v letech 2008 – 2010. Termín 15. 1. 2008.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 11, proti 6, zdrželo se 18, nehlasoval 1.

P. Č e š k o v á :

Poslední bod. Zastupitelstvo ukládá radě předložit zastupitelstvu k projednání podrobnou zprávu o stavu a využití objektu dle bodů 3, 4 a 5 tohoto usnesení. Termín 10. zasedání ZMČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Ani tento návrh neprošel. Pro 10, proti 4, zdrželo se 21, nehlasoval 1.

P. Č e š k o v á :

Tím jsme tento bod vyčerpali.

P. J a n ě í k :

Tím byl vyčerpán pořad jednání v bodech. Měly by začít interpelace. Nejdříve změny ve výborech. Jsou nějaké návrhy? Kolega Velek.

P. V e l e k :

Máme stále problém, že kolega Tuček píše Annu Grušovou jako členku protikorupčního výboru, ačkoli jsme jasně indikovali a je to potvrzené, že není členkou. Když píšete, že je omluvena, omluvena není, protože není členkou. Prosím, abyste to respektoval a pokud chcete mít devítičlenný orgán, tak si dovozte nějaké jiné osoby.

Nechci to drammatizovat, ale několikrát jsem indikoval, že práce kontrolního výboru je komplikovaná. Nechci to hrotit, ale systémově není dobré, když v kontrolním výboru jsou radní. V dnešním hlasování proti zveřejňování grantů hlasovali někteří členové kontrolního

výboru jako pan Kudrys, Bartoš a Hlaváček proti předložení smlouvy s TCP. Naznačuji, v jakých těžkých podmínkách se v kontrolním výboru pracuje.

Padly návrhy, aby některé členy obměnila paní Hochheimerová, která prokazuje kritický a odborný přístup k případům, které tam řešíme. Kolega Metelec jako ostřílený harcovník by byl jistě také posilou, pokud byste ve vaší koalici – vyzývám vás trochu plošně – zvážili, že by to mohlo práci kontrolního výboru prospět.

Dnes jsem dostal na stůl interní audit, který se zejména věnoval kontrolnímu výboru. Je to kontrola kontrolora, je to správný princip, zpětných vazeb může být víc. Mrzí mě, že interní auditor neobjevil řadu porušení zákona, které mu rád předložím. Určitě bychom rádi spolupracovali. Příští kontrolní výbor je myslím 17. Rád se tam s ním uvidím.

Nebudu dávat usnesení, je to apel na to, aby pan Tuček zaregistroval, že nemá jednoho člena výboru a aby koalice zvážila změnu v kontrolním výboru, který je blokován majoritou koalice. Je porušován základní princip demokracie, že kontrola patří opozici, pane předsedající.

P. J a n ě í k :

Děkuji za exkurs. Nikdo další není se změnami přihlášen, tento bod končím. Dostáváme se k interpelacím. První je kol. Horák.

P. H o r á k :

Vážené kolegyně a kolegové, v tuto pozdní noční hodinu možná změním to, co jsem původně chtěl říci. Jednak tu není přítomna Mata Hari Prahy 5, dnes nedorazila, jednak jsem si řekl, že některé věci nemá stejně smysl říkat. Měl jsem připraveno na pana Velka, předsedu kontrolního výboru, několik zajímavých podnětů pro jeho činnost, ale po tom, co jsem zde musel vyslechnout, své vystoupení přeladím směrem k tomu, co nás čeká za několik dnů, a sice radostné svátky vánoční.

Když máme advent, měli bychom se trochu zamyslet, a přečtu vám veselou SMS, kterou mi žena poslala v 18 hodin odpoledne, kdy můj syn po dvou hodinách koukání na internet na naše jednání, udělal toto.

(P. Gál: Pane místostarosto, toto není interpelace.)

Ale je. Jen dokončím. Ondra se právě rozhodl, že bude také poslanec. Bude se hádat jako vy a dostávat za to peníze. Je z toho nadšený.

Možná, že je to interpelace na nás všechny, abychom byli příště rozumnější ve svých vystupováních a nesnažili se jednání protahovat. První 3 – 4 body byly naprosto nesmyslně natažené. Chtěl bych vám popřát hezké svátky.

P. J a n ě í k :

Nebyla to interpelace, ale budiž. Další přihlášená je kolegyně Šupová.

P. Š u p o v á :

Mám technickou otázku na kolegu, zda by mi mohl sdělit, koho interpeloval? Nepochopila jsem to.

P. H o r á k :

Chtěl jsem interpelovat pana kolegu Velka, aby se zajímal o některé podněty, které jsem mu chtěl říci. Myslím si ale, že není dobře mluvit v nepřítomnosti některých lidí, a proto jsem interpelaci směřoval na nás na všechny – zkusme se nad sebou zamyslet.

P. J a n ě í k :

Prosím paní kolegyni o interpelaci.

P. Š u p o v á :

Mám interpelaci, s kterou se možná trochu opakuji. Je to na právní služby a právní zastupování MČ Prahy 5 externisty.

Pane starosto, vzhledem k tomu, že vaše odpověď na mou předchozí interpelaci mě zcela neuspokojila, musím se k tomuto tématu vrátit a položit vám konkrétnější otázky.

Jaká kritéria jste použil pro výběr právních zástupců? Je to cena, zkušenosti v konkrétní problematice, spokojenost s předchozími službami?

Jakým způsobem je stanovena odměna? Jedná se o úkolovou odměnu, smluvní odměnu, je použita vyhlášková cena?

MČ není podnikatelský subjekt, tak proč by se měla řídit obchodním zákoníkem? Jedná se v těchto případech o vztah obchodní, nebo občansko-právní?

Obsahují smlouvy nesouhlas se zveřejněním?

Jak může městská část uzavírat smlouvy, jejichž obsah je utajen? Neznemožňuje to kontrolu účelnosti nakládání se svěřeným majetkem, což je povinnost zastupitelů?

Jsou smlouvy o právním zastupování v evidenci smluv městské části?

Děkuji vám za stanovisko. Prosím ho písemně.

P. J a n ě í k :

Dostanete ho v řádném termínu. Kolega Gál – objekt Prokopské a Dalajské údolí.

P. G á l :

První interpelaci nebudu číst, další bych přečetl.

Je to interpelace na radního Aleše Kohouta ve věci reklamní kampaně v rámci podpory informačního centra pro podnikatele.

Pane radní, na zasedání rady dne 13. 11. 2007 jste předkládal radě materiál, který se týká uvolnění dalších finančních prostředků z rozpočtu MČ na podporu činnosti podnikatelského centra ve výši cca 500 tis. Kč, která pro tyto účely není zahrnuta ve schváleném rozpočtu MČ na r. 2007. Proto od vás žádám přesný položkový rozpis čerpání takto uvolněných prostředků a zprávu o dopadu této akce, způsobu a obsahu provedení.

Dále žádám o úplný výčet akcí souvisejících v letošním roce s činností podnikatelského centra a financovaných nebo spolufinancovaných městskou částí včetně realizátorů akcí a jejich položkových rozpočtů.

Věřím, že tato vámi zpracovaná zpráva objasní občanům finanční toky veřejných prostředků ve vámi řízené oblasti a vyvrátí pochybnosti o neprůhlednosti této činnosti. Děkuji předem za písemnou odpověď.

P. J a n ě í k :

Prosím o reakci.

P. K o h o u t :

Odpovím v řádné lhůtě písemně.

P. J a n ě í k :

Další interpelace – kol. Hochheimerová – Agentura Praha 5. Máte slovo.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Mám dvě interpelace. Nebudu je číst, protože je velmi pozdě. Byla bych ráda, abych na ně dostala písemnou odpověď.

P. J a n ě í k :

Další dr. Macek – Gymnázium Bud'ánka, Agentura Praha 5 a náhrada ušlého výdělku ZMČ.

P. M a c e k :

Příjemnou předpůlnoc, dámy a pánové, vzhledem k pozdní hodině interpelace nebudu číst. Protože dvě interpelace již opakuji, byl bych rád, abych na ně dostal odpověď v řádném termínu a odpovědi aby byly úplné. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Bc. Budín – Agentura, Bud'ánka, mimořádné ZMČ. Máte slovo.

P. B u d í n :

Bud'ánku nebudu část vzhledem k tomu, že tady bod projednával, ale budu požadovat v řádné době odpověď.

Mám dvě interpelace na vás, pane starosto. První se týká mimořádného zasedání zastupitelstva. Proč nebylo svoláno mimořádné zasedání zastupitelstva, když všechny zákonné podmínky byly splněny a zda tedy nedošlo k porušení zákona?

Druhá otázka: proč nebyli zastupitelé včas informováni o důvodech tohoto nesvolání, nejpozději do 23. 11. 2007, a proč mi nebylo odpovězeno na dopis ze dne 22. 11. 2007, ve kterém jsem žádal o vysvětlení tohoto nesvolání. V poště pro zastupitele jsem odpověď neměl.

P. J a n ě í k :

Pokud jde o svolání mimořádného zasedání zastupitelstva, obdržel jsem dopis ve lhůtě, která mi ukládá svolat zastupitelstvo, kde jeden z kolegů odvolává svůj podpis z těchto 15 podpisů. Kolegyně Hudcová má stanovisko legislativního odboru hl. m. Prahy, kde se říká, že ve chvíli, kdy kolega Dvořák odvolal svůj podpis, nebyla splněna zákonná podmínka zákona 131, protože nebyla více než třetina podpisů, což v našem případě je 15. Podpisů bylo 14. Prosím, aby kancelář městské části, nikoli starosty, předala kopii kolegovi Budínovi.

Co se týká dopisu, jsem přesvědčen, že jsem vám odepsal těsně po žádosti. Pokud má kancelář neodeslala, tak tomu nerozumím. Prosím, abyste zavolali někoho z mé kanceláře. Neprodleně jsem podepisoval odpověď. Myslím, že stanovisko obdobného charakteru mi poslala paní kol. Hochheimerová a pan kol. Gál. Odpovídal jsem v podobném duchu.

P. B u d í n :

Třetí dotaz byl, proč mi nebylo odpovězeno na tento dopis. Je již bezpředmětná.

P. J a n ě í k :

Za chvíli vám kancelář řekne, kdy byl dopis odeslán.

P. B u d í n :

Má poslední interpelace se týká Agentury Praha 5, konkrétně rozesílání dopisů a oznámení o převedení pohledávek přeposílala městská část nájemníkům bydlícím v obecních bytech na Praze 5.

Chtěl bych se zeptat, kolika občanům rozeslala Agentura Praha 5, resp. i MČ Praha 5 dopisy, ve kterých jsou informováni, že dluží určitou částku?

U kolika těchto dlužníků se zjistilo, že u nich v letech 2005 – 2006 nevznikl dluh?

Jaká je písemná smlouva mezi MČ Praha 5 a Agenturou Praha 5 o ochraně předávaných osobních údajů?

Jak je možné, že MČ, pokud tato smlouva neexistuje, poskytla osobní údaje občanům, kteří nic nedluží, a mohla tak porušit zákon 101/2000 Sb. zákona o ochraně osobních údajů?

P. J a n ě í k :

Odpovíme písemně. Domnívám se, že přesnou odpověď může dát kol. Matoušek. Je tady přesun dat mezi správními firmami a agenturou. Jako statutární zástupce tento dopis podepisuji. Je pravda, že tam došlo k tomu, že vinou správní firmy, nikoli městské části, se do těchto dat dostali občané, kterým správní firma spravuje privátní majetek. Toto se stát nemělo. Není to problém městské části, ale správní firmy, která zmatečně uvolnila privátní data a smíchala je s daty městské části. Stalo se to i kol. Váchové, zastupitelce, která mi o tom psala dopis. Připravili jsme omluvný dopis těm, kterých se to týká.

Nerozumím tomu, proč není v takovém dopise uvedeno, že pokud byla částka v minulosti uhrazena, je dopis bezpředmětný a nemá být brán v úvahu. Hodně mě to nazlobilo, protože pod tím bylo mé jméno.

P. B u d í n :

Právě proto jsem to směřoval na vás. Také jsem se tomu podivil.

Má městská část s Agenturou Praha 5 písemnou smlouvu o ochraně osobních údajů?

P. J a n ě í k :

Řídíme se zákonem o ochraně osobních dat. Určitě je doložka týkající se ochrany osobních dat. Primárně platí pro všechny zákon. Stejně jsem se rozzlobil jako vy. Děkuji za tuto interpelaci. Příště odmítám takový šlendrián podepsat.

Další přihlášený je kol. Martinec - byty Janáčkovo nábřeží, průzkum veřejného mínění.

P. M a r t i n e c :

Nebudu číst celou interpelaci. V první upozorňuji na to, že v minulém roce byly interiéry tří půdních mezonetových bytových jednotek na adrese Janáčkovo nábř. 1211 vybaveny zařízením v ceně přesahující 2 mil. Kč. V této souvislosti se ptám a žádám vás o seznam, kdy a kým byly tyto byty v letošním roce využity.

P. J a n ě í k :

S odpovědí není problém.

P. M a r t i n e c :

Druhá interpelace se týká průzkumu veřejného mínění. Za prvních 10 měsíců letošního roku zaplatila MČ Praha 5 firmě Komunikační služby s. r. o. za průzkumy veřejného mínění téměř 650 tisíc Kč. Prosím mimo jiné o seznam otázek, které byly kladeny a ptám se, zda jsou informace o těchto průzkumech veřejného mínění a jejich výsledky zveřejněny na webu.

P. J a n ě í k :

Tyto výsledky jsou k dispozici všem zastupitelům, minimálně v mé kanceláři. Ráno požádám, aby byl průzkum pověšen na internet. Je to právo všech zastupitelů, aby tyto informace z průzkumu měli.

Další interpelace se týká půdní vestavby v Zahradníčkově ul. – kolega Gál.

P. G á l :

Pane místostarosto Herolde, chtěl bych se vás v souvislosti s plánovaným budováním nástaveb na obytných domech v Zahradníčkově ulici zeptat na tyto čtyři otázky: bylo ověřeno, zda je možné nástavby provést? Podle informací od občanů bydlících v těchto domech, kteří jsou přítomni, není v pořádku geologické podloží, je narušené. Narušenost se již dlouhá léta objevuje i praskáním zdí a možná i porušenou statikou některých těchto objektů.

Chtěl bych se rovněž zeptat, zda je zajištěn statický posudek k těmto objektům a zda máme ověřeno, že jsou vhodné pro budování dalšího patra včetně sítí vodovodních, odpadních atd., které zatíží provoz domu.

Jak bylo řešeno spoluvlastnictví domu mezi hl. m. Prahou a soukromým investorem, které by vzniklo přistavením půdních nástaveb?

Na to navazuje třetí otázka – zda bude ponecháno nebo prodáno investorovi, resp. developerovi nebo stavebníkovi těchto půdních vestaveb, aby je dále odprodal, jako je to v současné době v půdních vestavbách, které jdou do privatizace, nebo zda tyto objekty budou zařazeny dodatečně do privatizace, rozděleny prohlášením vlastníka a navrženy rozprodat podle zákona 72 jako samostatné bytové jednotky?

Zda se setkání s nájemníky, které je plánováno vámi na zítra do salónku Na Poštovce, zúčastní také projektant architektonické studie, případně další osoby včetně statika, pokud byl statik kontaktován v této záležitosti, aby mělo setkání smysl a občané byli skutečně informováni podrobně a nemuseli se bát, že se jim stanou v místě bydliště věci, které by měly hrubé následky. Věřím, že tomu tak není a že přistoupíte k celé záležitosti zodpovědně a že občané z této lokality budou s navrhovaným řešením spokojeni.

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Herold.

P. H e r o l d :

Jsem rád za péči od pana zastupitele Gála, že se o mne stará. Odpovím zjednodušeně na všechny čtyři otázky: ano, ano, ano, ano. Podrobně odpovím písemně. Celý projekt představím zítra obyvatelům Zahradníčkovy ulice.

P. J a n ě í k :

Interpelace zastupitelů byly vyčerpány. Je přihlášen občan ing. Mareček, bydliště Zahradníčkova 10. Máte slovo.

P. M a r e ě k :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, má interpelace je obdobná jako byla interpelace vašeho zastupitele Gála. Chtěl bych ji doplnit o dva body.

Když se podívám na usnesení rady číslo 40, tak se mi zdá, že bez toho, že bychom s tím byli seznámeni nebo že bylo bráno v potaz naše mínění Na Poštovce, zítra máte termín k podepsání smlouvy pro provedení výběrového řízení atd., které by mělo být ukončeno 15.11. Proč nemohla předcházet diskuse s námi, s občany?

Do jaké míry je v řešení otázka omezení práv nájemníků na užívání bytů v posledních patrech? Bydlím Na Poštovce již 22 let a myslím si, že vybudování dalšího patra se neobejde bez významného omezení práv nájemníků ve 4. patře. Pokud se podíváte na to, jak je dělána střecha, svody uprostřed střechy apod. a jak by se mělo napojovat schodiště a další problémy s tím spojené, tak za sebe prohlašuji – bydlím ve 4. patře Zahradníčkova 1122 – že se 4. patro po dobu výstavby stane neobyvatelným. Pravděpodobně máte jiný názor.

Zítra se samozřejmě zúčastním besedy.

P. J a n č í k :

Půdních vestaveb se udělaly desítky. Kolega Herold odpoví.

P. H e r o l d :

K první námitce. Městská část má ve správě od hl. m. Prahy svěřeny domy v Zahradníčkově. Jsme majiteli, ne nájemníci.

Nerohodli jsme o výstavbě, rozhodli jsme o záměru výstavby na základě ověřovací studie, která řešila všechny záležitosti, na které se ptal pan zastupitel Gál.

Řeší se začátek – že je firma, která by pro nás navrhla způsob výběrového řízení.

To, že je zítra setkání nájemníků Zahradníčkovy jak se mnou, tak s autory ověřovací studie značí, že chceme znát i váš názor, že vám chceme projekt představit a vysvětlit. Zítra určitě budu odpovídat mnohem podrobněji spolu s kolegy. Myslím, že takto by to mohlo pro pokročilou hodinu stačit.

P. J a n č í k :

Kolega Herold tímto ukončil část interpelací.

Vážené kolegyně a kolegové, než si dovolím ukončit dnešní jednání, dovolím si vám poděkovat za dnešní jednání. Jestli jsem někdy byl příkrý, dodatečně se vám i veřejnosti omlouvám. Není jednoduché řídit tak velké a bujaré zastupitelstvo. Omlouvám se za někdy příkrost, věřte, že je to v zájmu věci.

Dovolím si vás zároveň pozvat na vánoční setkání zastupitelů, vedoucích odborů, ředitelů neziskových organizací na 14. 12. do prostor žižkovské věže. Je to zajímavé místo, sám jsem ho navštívil poprvé asi před 10 dny. Svého času se zvažovalo, že bude strčena do Strahovského tunelu, určitě si na to kol. Kalhousová pamatuje. Měli bychom tam krátkou pracovní část, kdy bychom vám po výjezdni radě předali první čtení rozpočtu městské části. Byl bych rád, abychom tam přišli v sestavě opozice – koalice. Myslím si, že bychom se měli snažit nacházet společná témata a pracovat ve prospěch MČ Praha 5.

Zvu vás na 14. 12., i vážené paní a pány vedoucí. S kým se nevidím, tomu přeji hezké Vánoce, šťastný vstup do nového roku a uvidíme se při schvalování rozpočtu na r. 2008, pokud se nevidíme 14. 12. od 16 hodin v prostorách restaurace a kavárny na žižkovské věži. Děkuji vám a přeji příjemný zbytek dne.

Ověřovatelé:

J. Bartoš

PhDr. M. Kudrys

A. Kohout

J. Matoušková

R. Peterková

JUDr. Milan Jančík, MBA
starosta MČ Praha 5

