

11. zasedání ZMČ Praha 5
17. 4. 2008

P. J a n ě í k :

Dámy a pánové, zahajuji dnešní již 11. ZMČ. Obrátil se na mne **předseda klubu ODS a požádal mě o patnáctiminutovou přestávku na jednání klubu.**

P. H e i s s l e r :

Chtěl bych svolat klub do zasedačky rady.

P. J a n ě í k :

Přerušuji jednání na 15 minut.

(Přestávka)

Než přejdeme k tradičním bodům, dovoluji, abych dal slovo kolegovi Gálovi, který má pro nás důležitou informaci.

P. G á l :

Dámy a pánové, pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové zastupitelé, vážení hosté, dovoluji si vám přednést prohlášení části zastupitelů ZMČ Praha 5 zvolených za ODS.

My, níže podepsaní zastupitelé MČ Praha 5, členové OS ODS Praha 5, konstatujeme, že vnímáme řadu rozhodnutí současné rady MČ Praha 5 týkající se hospodaření a nakládání s obecním majetkem a financemi jako velmi problematické. Tato rozhodnutí se dle našeho názoru pohybují mnohdy na hranici zákonnosti a jsou v rozporu s programem, základními principy a cíli ODS i se základní lidskou slušností.

Proto prohlašujeme, že za této situace je pro nás nadále neakceptovatelné být členy stávajícího zastupitelského klubu ODS, který svým jednáním a bezvýhradnou nekritickou podporou současné rady MČ Praha 5 v čele se starostou Jančíkem ze strany většiny členů klubu způsobuje nenahraditelné ztráty městské části a důvěry občanů Prahy 5 v ODS.

Oznamujeme tímto občanům Prahy 5, členům zastupitelstva a vedení ODS, že dne 17.4. 2008 byl ustaven klub zastupitelů se symbolickým názvem S.O.S ODS.

Členy klubu jsou tito zastupitelé: Bc. Lukáš Doležal, JUDr. Martin Fott, Ondřej Gál, Mgr. Patrik Havlíček, Mgr. Heda Šupová, ing. Jiří Vitha. Předsedou zastupitelského klubu je Ondřej Gál. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

O krátké vystoupení mě požádal předseda klubu ODS.

P. H e i s s l e r :

Musím to ctít, je to právo každého. Jen bych chtěl upozornit zakládající členy klubu, že ODS je ochranná známka ODS a oni v tuto chvíli používají v názvu ochranou známku, kterou nemohou použít. Jsme orgánem schváleným oblastní radou. Měli by si to uvědomit.

P. J a n ě í k :

ODS si to vyřeší na půdě politické.

Na dnešním zasedání je přítomno 37 zastupitelů a zastupitelek. Omluveni jsou dr. Hochheimerová, pan Zapletal a Mgr. Havlíček.

Žádám všechny členy zastupitelstva, aby i svůj dočasný odchod během zasedání hlásili kanceláři MČ, vypínali hlasovací zařízení a všichni si přepněte své mobilní telefony na tichý chod.

2. bodem je zápis z 10. zasedání. Podle informace byl schválen bez připomínek. Prosím o hlasovací tabulku. Konstatuji, že zápis byl schválen. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, všichni hlasovali.

3. bodem jsou ověřovatelé. Vyzvu jednotlivé kluby.

Klub ODS - Viktor Najmon, klub ČSSD – Milan Kudrys, klub SNK-ED – Aleš Kohout, Strana zelených – Lukáš Budín, nezávislí – Jitka Matoušková, KSČM – paní Peterková, nově vzniklý klub – ing. Vitha.

Prosím, aby návrhový výbor seznámil zastupitelstvo s tím, o čem budeme hlasovat.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o ověřovatelích zápisu z 11. zasedání zastupitelstva v tomto složení. Pan Najmon, pan Kudrys, pan Kohout, pan Budín, paní Matoušková, paní Peterková, pan Vitha.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že ověřovatelé byli schválení plným počtem přítomných 37 hlasy.

Dalším bodem je schválení programu. Dovoluji si upozornit na to, že máme 4 materiály na stůl, za což se omlouváme. Jsou to granty informatika, Klamoklání, stanovisko MČ Praha 5 k návrhu Zásad územního rozvoje a Festival za vodou. Otevírám diskusi k programu. Hlásí se kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Za Stranu zelených navrhuji stažení bodu 13 – prodej domu Malátova 12. Tento bod je kontroverzní a v této chvíli nechceme dům prodat.

P. J a n ě í k :

Je tu návrh nezařadit bod 13. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Pokud je to jediný písemný protinávrh, budeme, hlasovat o tom, že pan dr. Martinec navrhl stažení bodu 13 z programu dnešního zasedání zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Návrh nebyl přijat poměrem hlasů 12 pro, 18 proti, 7 se zdrželo. Další přihlášení nejsou.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy k programu, budeme hlasovat o původně předloženém programu dnešního 11. zasedání ZMČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování o předloženém návrhu programu včetně materiálů na stůl. Konstatuji, že usnesení o programu bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, nikdo proti, 8 se zdrželo. Program byl schválen a budeme se jím dnes řídit.

2. bodem dnešního jednání je odvolání pana Mgr. Bohuslava Pavlase z funkce přisedícího u Obvodního soudu pro Prahu 5. Předkladatel za radu kolega Smetana má slovo.

P. S m e t a n a :

Pan Bohuslav Pavlas na vlastní žádost požádal z osobních důvodů o zbavení funkce přisedícího. Musí to odsouhlasit zastupitelstvo.

P. J a n ě í k :

Vzhledem k tomu, že pan Pavlas o to požádal sám, navrhuji, abychom hlasovali o tom, že o této věci budeme hlasovat aklamací. Je jiný návrh? Není. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o způsobu hlasování aklamací.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že návrh byl přijat poměrem hlasů pro 34, proti 0, zdrželi se 4. Hlasování bude aklamací.

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním navrženém usnesení k bodu 11/2.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 35, proti 0, zdrželi se 3.

Bod 11/3 – rozbor hospodaření a závěrečný účet MČ Praha 5.

Domnívám se, že z materiálu je jasné, jak MČ hospodaří. Nebudu opakovat čísla, pouze zopakuji, že MČ hospodaří s přebytkem hospodaření 38226522,77 Kč, což je dobrá zpráva.

Dále bych upozornil na některé drobnosti, které jsme objevili v materiálu před jednáním zastupitelstva. Někde vypadla nějaká čísla. Prosím, aby to se mnou sledovala kol. Češková jako předsedkyně finančního výboru i pan ing. Pechar jako zpracovatel tohoto materiálu. Na str. 81 je v přebytku rozdílná suma proti usnesení. Došlo k chybě. Prosím o vyjádření.

P. P e c h a r :

Ano, je to překlep v součtu o 13 tisíc.

P. J a n ě í k :

Platí suma uvedená v usnesení. Prosím, opravte si poslední řádek na str. 81, druhý sloupek zprava sumu -38239,5 na sumu, která je uvedena v usnesení – na sumu 38226522,77. Toto je přesná suma.

V závěrečném účtu na str. 82, bod 3-stav peněžních fondů se podle našeho názoru vytratila dvojka ze sumy 47973959,37. Prosím, abyste si opravili stav peněžních fondů, fond rezerv a rozvoje, stav k 31. 12. 2007 – přidali tam dvojku. Suma bude 247973959,37. Pane senátore, je potřeba si sumu opravit, abychom měli čísla v pořádku.

Prosím o slovo paní předsedkyni.

P. Č e š k o v á :

Jak jste, pane starosto, říkal, bylo potřeba tam udělat úpravy. V tomto provedení s úpravami byl materiál projednáván i ve finančním výboru. Byl projednáván 25. 3. 2008. Ze současných 8 členů finančního výboru bylo přítomno 7, vy jste byl účasten projednání tohoto

materiálu na finančním výboru. Diskutovali jsme tam o tom. Ze 17 přítomných členů všech 7 členů doporučilo zastupitelstvu tento materiál schválit.

Mimo čísla, která jsou pro nás nejdůležitější, to znamená přebytek hospodaření v hlavní činnosti a zároveň zisk po zdanění zdaňované činnosti, tento materiál obsahuje i finanční vypořádání se státním rozpočtem, s rozpočtem hl. m. Prahy a se všemi příspěvkovými organizacemi, které městská část zřizuje. Považuji to za neméně důležitou součást tohoto materiálu.

Za nejdůležitější část kromě komentáře, který je velmi obsáhlý, považuji závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2007.

Finanční výbor doporučuje tomuto zastupitelstvu usnesení schválit.

P. J a n ě í k :

Součástí materiálu je také zpráva auditora o výsledku přezkoumání, resp. jeho dopis zastupitelům. Pan auditor je přítomen na dnešním jednání, aby odpověděl případné otázky.

Než vyhlásím diskusi, která je důležitější než úvodní slovo, upozorňuji, že v dopise na str. 89 je větička, která by mohla být chápána jinak – je to podíl pohledávek a závazků na rozpočtu MČ a podíl zastaveného majetku na celkovém majetku atd. Vzhledem k zákonu o auditorech a auditu žádný zastavený majetek nemáme. Dočtete se to v druhé části. Je povinnost auditora tuto záležitost přezkoumat.

Tím bych skončil s úvodním slovem. Děkuji ing. Pecharovi a dr. Češkové a otevírám rozpravu. Přihlášen je kolega Dvořák, připraví se kol. Gál.

P. D v o ř á k :

Měl bych protinávrh k příloze číslo 1. V usnesení je tabulka o 9 bodech. U bodu 8 navrhuji vypustit konec „a to bez výhrad“, u 9. bodu místo schvaluje dát na vědomí.

P. J a n ě í k :

Předejte návrh návrhovému výboru. Další přihlášený je kol. Gál.

P. G á l :

Dámy a pánové, pane předsedající, chtěl bych se zeptat nejlépe předsedkyně finančního výboru, proč nám jsou takto chaoticky změny ve vyúčtování hospodaření sdělovány dnes na zastupitelstvu, když tento materiál byl projednán na finančním výboru již 25. 3. Proč jsme ho nedostali v písemné formě aspoň minulý týden, kdy byly materiály podle jednacího řádu v klubu předány pro zastupitele?

Další dotaz je k samotnému dokumentu souvisejícím s vyúčtováním hospodaření, a to zpráva auditora, která je zde na str. 88 – 90. Tato zpráva neobsahuje ani podpis, ani razítko auditora. Mám tomu rozumět, že dokument není ještě oficiální? Proč tomu tak je? Nemýlím-li se, rada zadala vypracování auditu hospodaření za r. 2008 této auditorské firmě, ale určitě po termínu 17. 3., který je uveden v tomto dopise. Materiál už byl projednán na finančním výboru a na radě. Proč bylo zadání auditu až po tomto a proč neobsahuje zpráva auditora jeho podpis a razítko? To si potom může do závažného materiálu dodat kdokoli cokoli a může to předkládat jako pravou věc.

P. J a n ě í k :

K podpisu auditora. Na finančním výboru, který projednával mimo jiné zprávu auditora, byl originální dokument. Je zde připraven, prosím, abychom ho dali kolovat. Paní Žezulková tento dokument drží. Na finančním výboru byl k dispozici členům tohoto výboru, tam mohli přijít další zastupitelé, tam byste ho viděl.

P. Ž e ž u l k o v á :

Bylo to kopírování ze souboru a ne z originálu. Soubor byl bez podpisu.

P. J a n ě í k :

Zde je souhrnná zpráva auditora, kterou se finanční výbor zabýval.

Co se týká termínu, nedokáži odpovédět, musel bych si termíny porovnat.

Pokud jde o chaos v číslech, odpoví kolegyně Češková, na kterou byl tento dotaz směřován. Za sebe chci říci, že dokument je velmi obširný a složitý a osobně mi trvalo téměř 10 dnů, než jsem se jím prokousal. Ing. Pechar, ekonomický odbor i finanční výbor se snaží, aby materiál byl co nejobsáhlejší a někdy i trochu komplikuje situaci. Měl jsem také několik dotazů. V průběhu studia materiálu se přišlo na některé chyby, které nebyly zřejmé hned na začátku. Toto se u tak obsáhlého dokumentu stát může. Předpokládám, že to ekonomický odbor příště ohlídá tak, aby k těmto administrativním chybičkám nedocházelo.

Pokud jde o projednání ve výboru, nemohu to komentovat, něco může říci kol. Češková.

P. Č e š k o v á :

Právě proto jsem se přihlásila do diskuse. Při porovnávání materiálů, jak jsem zjistila, měli jsme tam částku správně. Tak, jak to bylo ve finančním výboru, částky byly správně. Jestli chceme rozebírat tyto drobné chyby, musel by se k tomu vyjádřit vedoucí ekonomického odboru. Projednávali jsme částky tak, jak měly být. Opakuji a chci zdůraznit, že 7 přítomných z 8 současných členů finančního výboru zastupitelstvu doporučilo schválit rozbor hospodaření včetně závěrečného účtu a včetně zprávy o přezkoumávání hospodaření MČ Praha 5 za r. 2007 od nezávislé auditorské společnosti.

P. J a n ě í k :

To jsem si dovolil za výbor říci já. Přihlášen je pan dr. Macek, pak pan Budín.

P. M a c e k :

Tento materiál musím pochválit, protože je přehledný, velice hezky zpracovaný, je vidět, že je v tom spousta práce. Z toho je vidět, jak městská část hospodaří a také způsob, jakým peníze vyhazuje na akce typu Veletrh podnikatelů, Den podnikatelů atd. To jsou akce, které by naopak měly městské části přinášet zisk. Musím ale konstatovat, že toto vyhazování se děje podle schváleného rozpočtu. Znamená to, že diskuse k tomu by měla být při schvalování rozpočtu.

Na druhou stranu musím také konstatovat, že tato závěrka by měla být věrným obrazem hospodaření, a to není. Když se podíváme např. na Agenturu Praha 5, tak zjistíme, že nebylo provedeno vyúčtování hospodaření, a to nejen za r. 2007, ale i za roky předcházející. Z tohoto pohledu toto není hospodaření celé naší MČ za r. 2007. Proto je pro mne nepřijatelné toto vyúčtování schvalovat.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegu Budína, připraví se kolega Gál.

P. B u d í n :

Měl bych jeden dotaz, protože první připomínku co se týká Agentury Praha 5 řekl kol. Macek. Bez výsledku hospodaření a bez toho, aniž by byla tato záležitost nějakým způsobem vyúčtována, nemůže být toto hospodaření kompletní.

Druhá připomínka. Rád bych věděl, kolik finančních prostředků je na konkrétních účtech k jednotlivým fondům, konkrétně na fondu rezerv a rozvoje a k fondu na ošacení, ale obecně ke všem fondům.

Zároveň bych rád věděl, jaký pohyb byl prováděn na těchto účtech. Je mi to schopen někdo z ekonomického odboru nebo z finančního výboru říci?

P. J a n ě í k :

Myslím, že pan ing. Pechar slyšel připomínku, má slovo.

P. P e c h a r :

Co se týká stavu peněžních fondů městské části, když se podíváte do rozboru na str. 82 a 83, jsou tam všechny peněžní fondy městské části vyjmenovány. Jsou tam jejich zůstatky k 31. 12. Dělal jsem tam úpravu, za kterou se ještě jednou omlouvám, u 200 mil. vypadla dvojka. Jinak tam jsou všechny potřebné údaje, které pan zastupitel chtěl vědět.

P. B u d í k :

Měl jsem doplňující otázku, zda je možné zjistit dlouhodobější pohyb na těchto účtech.

P. P e c h a r :

V ekonomickém odboru, lépe u mne.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Gál, potom dr. Češková.

P. G á l :

Využil bych přítomnosti auditora ing. Vošty, který zpracovával audit. Nemáme k dispozici kompletní vyjádření auditora včetně dopisu, ale pouze zprávu, proto bych se ho chtěl zeptat na problematiku Agentury Praha 5. V minulých letech se v auditech vyjadřoval, že proúčtovávání právě s Agenturou Praha 5 není v pořádku. Chtěl bych od něho slyšet, jak je tomu za loňský rok, k jakému posunu tam došlo. V případě, že přetrvávají nějaké pochybnosti, tak jaké a jak by měly být odstraněny.

P. J a n ě í k :

Dám slovo panu ing. Voštovi. Touto záležitostí byla se souhlasem ing. Pechara pověřena paní Žežulková, které k tomu může něco před panem ing. Voštou říci.

P. Ž e ž u l k o v á :

Dámy a pánové, dovoluji vám říci, že v účetnictví MČ Praha 5 za jednotlivá účetní byla proúčtovány všechny postoupené pohledávky včetně údajů z dohod o narovnání mezi MČ a Agenturou Praha 5. Jedná se o vymožené pohledávky včetně příslušenství za období od 1. 1. 2004 do r. 2006 a za období od 1. 1. 2007 do konce roku.

Bohužel jsme přišli v loňském roce - já osobně až ke konci roku - na to, že ze strany Agentury došlo při přebírání dat postoupených pohledávek k pochybení, o kterém městská část neměla povědomí. Do převzatých pohledávek byly zahrnuty domy, které nikdy nebyly v majetku městské části, rovněž tam byly zahrnuty podílové domy. Pan dr. Macek to dostal písemně a slíbil, protože jsme spolu hovořili osobně, že bude tuto odpověď respektovat a nebude to dále rozebírat. Nebudeme vám přece dávat nějaká čísla, o nichž nemůžeme říci, že jsou správná. Dnes jsem mluvila s Centrou, která dělá kontrolu od r. 1993 do současné doby. Ještě to chvíli potrvá, a teprve potom dáme konkrétní materiál, který bude obsahovat přesná

čísla postoupených pohledávek a věci, které od nás požadujete. Doufám, že to bude už tak přesné, že se o tom nebudeme muset dohadovat. Nechtějte od nás pořád čísla, které dnes nejsou v pořádku. Sám jste, pane doktore, také řekl, že víte o tom, jaké v tom byly domy, protože se začali ozývat lidé. Neříkám, že je to v pořádku. Nevím, jak je možné, že pustili správci firem zástupce Agentury, aby si sami přebírali podklady k postoupeným pohledávkám a jak se mohlo stát, že třeba v seznamu bylo 58 domů, které nikdy nebyly ve vlastnictví městské části.

Všechna čísla, která byla schválena v zastupitelstvu, v účetnictví jsou proúčtována. Kvůli tomuto nelze zpochybňovat, že nemáme v pořádku rozbor hospodaření. Bohužel ze strany Agentury to tak je, ale je to v otázce pohledávek. Pohledávky nemohou ovlivnit příjmy a výdaje městské části. Je to účet zdaňované činnosti. Pokud by někdo z vás mohl mít nějakou výhradu, tak jediné k zdaňované činnosti, ale ne k hlavní činnosti městské části.

P. J a n ě í k :

Důležitá je informace, že toto nemůže ovlivnit ani příjmy, ani výdaje městské části. Byl dotázán pan ing. Vošta. Má slovo.

P. V o š t a :

Dámy a pánové, naváží na paní Žežulkovou. Chtěl bych, aby se rozčlenilo a rozdělilo hospodaření městské části, kde jsme prováděli přezkoumání, a vedle toho Agenturu Praha 5, která je soukromým subjektem, a vztah mezi nimi je pouze na úrovni závazků a pohledávek. To bych zacházel do detailů. Myslím si, že to jsou věci, které z pohledu auditora na přezkoumání hospodaření jsou pod hladinou významnosti. Samozřejmě, že se to musí během r. 2008 dohledat, vyčistit a uvést do pořádku.

P. J a n ě í k :

Děkuji za vystoupení. Za tím účelem byla vytvořena pracovní skupina, která se pravidelně schází a toto řeší. Přihlášena je dr. Češková a dr. Macek.

P. Č e š k o v á :

Diskuse se změnila na jiná témata. Hlásila jsem se k fondům. Pan ing. Pechar řekl, že jsou vyjmenovány na str. 82 a 83, což byl dotaz kolegy Budína. V posledním odstavci je řečeno, že pohyby někde jsou tak minimální, že z toho důvodu se některé fondy navrhuje zrušit. Je to i poslední bod usnesení. Částky, které tam jsou, navrhuje se převést do fondu rezerv a rozvoje. To bylo mé původní přihlášení.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je dr. Macek, potom Bc. Budín.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, vrátím se k Agentuře Praha 5. Ano, říkal jsem, že se teď nebudu dále zabývat Agenturou Praha 5 – to potvrzuji – v rámci svých interpelací. V rámci první interpelace jsem se dozvěděl, že je všechno v pořádku a čísla ať si najdu. V rámci odpovědi na druhou interpelaci bylo řečeno, že to tak v pořádku není. Proto jsem řekl: dohleďte to, vyčkám, ale tuto záležitost si pohlídám. Je to otázka zdaňované činnosti. Netušil jsem, že po mně někdo bude chtít, abych tady schvaloval rozbor hospodaření, kde toto evidentně není v pořádku. Souhlasím – příjmy a výdaje v pořádku jsou, ale výnosy v pořádku nejsou, resp. minimálně to, že to není vyúčtováno, budí dostatečně velkou pochybnost o tom, jaké výnosy měly být. Je otázka, jestli se tyto výnosy neměly dávno promítnout do některých příjmů, kde

tyto platby mohou být zadržovány. Neříkám, že jsou. Proto říkám, že tato část evidentně v pořádku není. Je pro mne nepřijatelné schvalovat takovéto částečné vyúčtování hospodaření.

P. J a n ě í k :

Slovo má kolega Budín, potom kolegyně Češková.

P. B u d í n :

Budu si příště brát slovo před kol. Mackem, protože jsem měl téměř shodnou poznámku, kterou tady řekl. Také nevím, jak můžeme schvalovat hospodaření, když nejsou známa přesná čísla nebo nejsou v pořádku. Nejsem ekonom, ale selský rozum mi to nebere. Zároveň si dobře vzpomínám, jak minulý rok byla v auditorské zprávě zmíněna Agentura Praha 5, a do dnešního dne se nic nevyřešilo. Přiznám se, že nemohu plně důvěřovat tomu, že do příštího roku to bude vyřešeno, když je tady tento problém nastolen již rok nebo dva roky, a stále se nic nevyřešilo, stále čísla nejsou úplná, vyúčtování ze strany Agentury Praha 5 je neúplné nebo chybné. Je to zároveň problém městské části. Nemohu pro takovéto hospodaření hlasovat, protože je neúplné.

P. J a n ě í k :

Dal jsem si závazek, že nebudu zlý, ale myslím si, že jste se asi nezúčastnil jednání zastupitelstva, které jednalo o Agentuře. Ukončili jsme smluvní vztah s Agenturou. Pan dr. Macek dostal ode mne odpověď na interpelaci, že platí čísla, která schválilo zastupitelstvo. V průběhu se zjistilo, že mimo městskou část došlo k tomu, že byla předána data, která neodpovídají realitě. To, že někde mezi Agenturou, společností Centra nebo jinou, která pro nás spravuje majetek, došlo k předání jiných dat, je problém mimo městskou část. Okamžitě jsme zareagovali, vytvořila se pracovní skupina, která se pravidelně schází. Pan dr. Macek dostal jako součást odpovědi na interpelaci zápis z poslední schůzky. Nemůžete říci, kolego Budíne, že se tady nic neděje. Situace se řeší a co jste řekl, byla urážka kolegů referentů, vedoucích odborů a paní Žezulkové – že se nic neděje. Pravidelně se schází zástupce Agentury, pravidelně se toho účastní pan ing. Pechar, pravidelně se toho účastní společnost Centra, pravidelně za mne se toho zúčastňuje paní Žezulková, která k tomuto úkonu byla mnou pověřena. Nemůžete říci, že se tady nic neděje. Rada schválila organizátora budoucí veřejné obchodní soutěže na budoucího správce pohledávek. Jak můžete říci, že se tady nic neděje? Velmi mě tato věta mrzí.

Přihlášen je kol Vitha, poté kol. Velek. Na závěr dám slovo paní Žezulkové.

P. V i t h a :

Chtěl bych požádat, zda bychom mohli všichni dostat kompletní dokumenty o auditu, které jsou neúplně v materiálu, který jsme obdrželi. Myslím si, že by se to mělo stát pravidlem, abychom tak závažný dokument jako je vyjádření auditora tam, kde se hospodaří s tak velkými prostředky jako v naší městské části, získávali vždy předem v plném znění.

Děkuji za vaši obšírnou prezentaci a vysvětlení k Agentuře a k diskutovanému tématu. Jak jste popisoval situaci, nahání mi to hrůzu. Je skupina, scházejí se, všichni přicházejí. Chtěl bych vědět rozsah změny, protože mi připadá, že jde o ohromný balík něčeho. Nemám o tom představu. Jak jste to popsal, budí to ve mně představu, že se jedná o rozsáhlý problém.

P. J a n ě í k :

Každý jsme asi jinde. Na tvrzení kolegy Budína, že se tady nic neděje a za rok se opět nic dít nebude, jsem vám sdělil, že se tady schází pracovní skupina, která řeší problém, který někdo vytvořil mimo městskou část - vztah Agentury Praha 5 a správní firmy, kde došlo k předání dat, ke kterým dojít nemělo. Za to nemůže ani kolegyně Češková, ani kolega

Pechar, ani Pepík, ani Ludvík, za to mohou dvě společnosti, které si data špatně předaly. Víc bych se k tomu nevracel.

Kolega Metelec, pak kolega Velek.

P. M e t e l e c :

Pane předsedající, dámy a pánové, nebudu vás dlouho obtěžovat, vidím, že někteří by už chtěli jít od tématu, že chtějí konec diskuse, ale některé otázky zůstaly otevřeny. Při sestavování rozpočtu jsem byl odkazován, že je to údaj, který nepotřebuji, ale že bych ho mohl eventuálně dostat, až se bude projednávat rozbor hospodaření a závěrečný účet, a to je bilance aktiv a pasiv za uplynulé tři roky. Zajímalo by mě, co za dlouhé období privatizace městské části zůstalo, zda to, co je uvedeno na str. 82 a 83 ve stavu peněžních fondů, jsou veškeré peníze, které nám zůstaly. Domnívám se, že tak tomu asi nemůže být.

Zopakoval bych otázku: proč taková jednoduchá věc, která mi byla slíbena na mikrofon při schvalování rozpočtu, nemohla být zařazena do tohoto materiálu? Nerad bych slyšel puristické účetní výmluvy, že to sem nepatří. Do rozpočtu to nepatří, k závěrečnému účtu to nepatří – jsou to tedy údaje, na které nemáme pomalu nárok slyšet veřejně na zastupitelstvu. Nerad bych používal na tyto záležitosti formu interpelací nebo dotazů, což může udělat kterýkoli občan městské části.

Domnívám se, že Agenturu Prahu 5 jsme měli mít pod kontrolu. Z toho důvodu tam zastupitelstvo vyslalo do dozorčí rady své členy. Teď najednou argumentovat, že je to jiný subjekt, s kterým městská část nemá co dělat, není úplně pravdivé.

P. J a n č í k :

Neřekl jsem, že je to jiný subjekt, řekl jsem, že problém je mimo městskou část – mezi Agenturou Prahu 5 a správní firmou, která pro nás spravuje majetek. Pokud byl nějaký problém, nevím, jak může člen dozorčí rady ovlivnit to, že se přenesou špatná data. Může to konstatovat v závěrečné zprávě před valnou hromadou, ale nevím, jak může člen dozorčí rady ovlivnit přenos dat.

Řekněte si, kolegové, co chcete, máte tady prostor. Pokud jde o finanční výbor, nikdo z opozice se nezúčastnil jeho jednání. Řekněte si to tady, teď máte příležitost.

Pan kolega Velek má slovo. Žádám další kolegy z opozice, aby se hlásili do diskuse, abychom si co nejlépe osvětlili situaci kolem hospodaření.

Ještě odpověď Jiřímu Vithovi ohledně auditu. Ne všichni se cítíme být odborníky na audit, proto pan ing. Vošta přikládá ke svému rozboru a auditu dopis zastupitelům a radě, kde shrnuje nejdůležitější čísla, která nás mohou zajímat. Pokud kdokoli z vás si chce podrobný audit přečíst, přijďte do mé kanceláře, bude vám ofotografován, můžete si ho odnést a studovat. Opakuji: ne všichni zastupitelé se cítí být odborníky a máme na to finanční výbor zastupitelstva, kde předpokládám, že jsou zastupitelé, kteří tomu rozumí. Tam je plocha na to, aby se probral celý dokument. Proto pan ing. Vošta nám dává dopis zastupitelům a členům rady.

Kolegu Velku, máte slovo.

P. V e l e k :

Původně jsem měl dotazy k fondům, což bylo částečně zodpovězeno. S odpověďmi jsem spokojen. Doporučoval bych krátké usnesení, které by znamenalo, že materiály, které nejsou v tomto momentu součástí, by do konce měsíce byly doplněny a rozeslány. Jsou to pohyby na fondech, které byly zřízeny za účelem určité akumulace a přerozdělení z bohatých let do let hubených. Tady se dozvídám bez diskuse, že je navrženo jejich zrušení. Chápu, že např. fond proti sprejství působí kuriozně, ale jiné fondy jsou významným nástrojem řízení obce.

Rád bych k tomu měl materiály, které vysvětlí, jaký byl dlouhodobější pohyb na fondech, jak byly vytvářeny a jaký měly význam.

Nevím, je-li kolega Metelec spokojen s tím, že jeho požadavek aktiv a pasiv je v materiálu zohledněn. Pokud není, byl bych rád, kdyby byly materiály do konce měsíce doplněny. Přiznám se, že způsob chození na kancelář a požadování kopie materiálu auditora je neefektivní. Do usnesení bych doplnil, aby byl materiál do stejného termínu rozeslán všem zastupitelům, nejlépe v elektronické podobě, abychom neplýtvali papírem.

Toto jsou návrhy usnesení, které předám jako doprovodné. Není to v rozporu s celkovým cílem.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, potom kolega Vitha.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, to je ta záležitost, o které jsem chtěl mluvit, udělal to za mne kolega ze Strany zelených.

P. J a n ě í k :

Slovo má Jiří Vitha.

P. V i t h a :

Své žádosti o audit rozumím tak, že ji zřejmě neobdržíme a kdo bude mít nájem, má si zajít k vám, pane starosto, do kanceláře, kde mu to bude ofotografováno nebo zasláno elektronicky. Pokud tomu rozumím nesprávně, prosím, opravte mě, v tom případě se omlouvám.

K Agentuře. Velmi rád slyším, že je to cosi zcela mimo městskou část. Proč je tu ale na městské části komise, proč si to nevyřeší tyto subjekty mimo a proč se to nebude do hospodaření promítat? Je to skutečně záležitost tak spleťtá, že to tak dlouho trvá? Myslím, že toto jsme řešili v dostatečném předstihu, do uzávěrky v tomto roce to mohlo být vyčištěno a vypořádáno. O jaké částky se může jednat? Mohl by to někdo z členů komise nebo z úředníků říci?

P. J a n ě í k :

Myslím si, že to není problém. O přestávce přijde má asistentka, kdo budete mít zájem, abyste dostali dokument v elektronické podobě, pošlete to na adresu mé asistentky Olga.Herdová zavináč Praha 5.cz. Dostanete jakýkoli dokument, který požadujete ať papírovou cestou, elektronickou cestou, poštou – pokud tomu neodporuje zákon, protože vždy budeme postupovat zákonným způsobem.

Paní Žežulková chce ještě něco odborně říci. Prosím, aby návrhový výbor poslouchal, zvláště kolegyně Češková.

P. Č e š k o v á :

Omlouvám se, ale je tady spousta zajímavých návrhů.

P. Ž e ž u l k o v á :

Vážení zastupitelé, dovoluji, abych vás ujistila, že body v usnesení 1 – 5 a částky, které jsou tam uvedeny, jsou skutečně stoprocentní a v žádném případě se tady nemůže promítat ani jedna částka z Agentury, ani náhodně ne. Agentura se může objevit teprve v bodu 6, a sice v nákladech a výnosech. Tam by se proučtovávaly 40%ní a 60%ní podíly z postoupených pohledávek, které nejsou v pořádku. Také jsem se bláhově domnívala, že

v období, kdy budeme projednávat tento rozbor, to v pořádku bude. Lidé, kteří na tom pracují, to je Centra a Agentura – Centra spravuje majetek v celé Praze, dělali roční rozborů všude. Nenajmou si jiné pracovníky, kteří by s nimi odškrtávali, že Agentura si vzala diskety, kde byly domy, které v životě nebyly v majetku městské části. Částky, které vidíte – celkové příjmy a celkové výdaje a přebytek s finančním vypořádáním, jsou stoprocentní a nemají s Agenturou nic co do činění.

Pokud se týká hospodaření zdaňované činnosti, pane Budíne, od str. 73 do str. 79, je to tam všechno perfektně rozvedeno. V tabulce 9 – to je i pro tebe, Jiří Metelče, je uvedeno, kolik je nákladů, kolik je výnosů za jakoukoli položku – za privatizaci, za nájmy, které získáváme ve zdaňované činnosti, a tyto částky také souhlasí. Agentura je proúčtovávána na podrozvahových účtech a nemá s hospodařením městské části v bodech 1 až 5 nic společného.

P. J a n č í k :

Děkuji za odborný vklad. Diskuse byla vyčerpána. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Č e š k o v á :

Jsou tady tři návrhy. Doplnující návrh pana ing. Velka zní takto:

Doplnit tento materiál 11/03 o pohyb na fondech od r. 2002 do r. 2008, o stav aktiv a pasiv ve zdaňované činnosti a o rozeslání dopisu auditora radě a zastupitelům MČ Praha 5. Termín 30. 4.

P. J a n č í k :

Předkladatel se hlásí s technickou.

P. V e l e k :

Termín jsme tak nemysleli, bylo to za naše volební období 2006 a 2007. Omlouvám se, snažil jsem se osvojit si podnět kolegy Metelce. Hovořil o bilanci aktiv a pasiv bez zužujícího vysvětlení ze zdaňované činnosti. Byl bych rád, aby to bylo v nezúžené podobě.

P. Č e š k o v á :

Můžeme o tom nechat takto hlasovat, byť aktiva a pasiva se vyskytují pouze ve zdaňované činnosti. Hlasovat můžeme nechat o čemkoli.

P. V e l e k :

Nechci vyrábět věc, která je neproveditelná. Zkusme to rozdělit na samostatné tři body s tím, že by kolega Metelec věc mohl upřesnit, protože tam nejsem autorem. U posledního se jedná o materiál auditora.

P. Č e š k o v á :

Uvedla jsem: aby byl rozeslán dopis auditora radě a zastupitelům.

P. V e l e k :

Myslím, že z auditu je to materiál, to znamená kompletní materiál.

P. Č e š k o v á :

Tedy kompletní materiál a dopis auditora radě a zastupitelům? Může to být takto?

P. V e l e k :

Chápu, že kompletní materiál z auditu zastupitelům a všechny materiály jsou k rozeslání.

P. J a n ě í k :

Nechci bránit ve vašem dialogu, ale mělo to být obsaženo v protinávru .

P. Č e š k o v á :

Omlouvám se, mám tady tři řádky a prosím, jestli to někdo z kolegů z návrhového výboru bude umět lépe než já, ráda mu tento podklad předám.

P. V e l e k :

Nemohl jsem se připravit tak jako jiní, aby to bylo ideální. Myslím si, že meritum věci je jasné: pohyb na fondech, které má městská část.

P. J a n ě í k :

Musím do toho vstoupit. Návrhový výbor měl obdržet jasný návrh, o kterém budeme hlasovat. Jestli obdržel návrhový výbor návrh, prosím, aby zastupitelstvo bylo seznámeno, o čem bude hlasovat. Nevedeme rozpravu nad návrhem, je mi to líto, kolegové. Dal jsem vám dostatečný prostor k technickému upřesnění. Prosím, aby nám teď návrhový výbor řekl, o čem budeme hlasovat. Od toho je návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Kolegyně a kolegové, tuto připomínku jsem měl k panu ing. Velkovi, když byl na návrhovém výboru. Návrh zní takto: doplnit do 30. 4. 2006 – 2008:

1. pohyb na fondech 2006 až 2008,
2. aktiv a pasiv,
3. rozeslání kompletní materiál, dopis auditora radě.

Pod tím je otazník PSKA – další otazník.

P. J a n ě í k :

Pan Martinec – technická.

P. M a r t i n e c :

Za Stranu zelených žádám o 15minutovou přestávku na upřesnění.

P. J a n ě í k :

Vyhověli jsme klubu ODS, vyhovíme i vám. Je přestávka.

(Přestávka)

Předpokládám, že se klub Strany zelených dohodl na protinávru a předal ho návrhovému výboru, který nás seznámí s jeho obsahem.

P. N a j m o n :

Nový návrh od Strany zelených prostřednictvím pana ing. Velka zní:

Ukládá starostovi předložit do 30. 4. kompletní auditorské zprávy za r. 2005, 2006 a 2007. Je to doplňující návrh.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že doplňující návrh nebyl přijat poměrem hlasů pro 12, proti 3, zdrželo se 21, nehlasovali 3.

Prosím o další protinávryhy.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh je od pana kolegy Gála:

ZMČ Praha 5 odkládá materiál 11/03-rozbor hospodaření a závěrečný účet za r. 2007, a to k doplnění o položky zmíněné ústně panem starostou, na příští jednání ZMČ Praha 5.

Ústně jsme se s panem kolegou Gálem dohodli, o jaké dvě položky se jedná. Jedná se o doplnění materiálu, nikoli usnesení – o změnu na str. 81, poslední řádek v tabulce, kde se mění číslo 38239,5 na 38226522/77. Upozorňuji, že v usnesení je to správně.

Dále jde o změnu na str. 82 – stav fondu rezerv a rozvoje, na číslo 247973959,37 Kč.

Pokračuji dále v protinávru, který jsem dostala: ZMČ ukládá starostovi předložit zastupitelům kopii oficiálního kompletního auditu hospodaření MČ Praha 5. Termín 22. 4. 2008.

P. J a n ě í k :

Hlásí se kolega Gál jako předkladatel.

P. G á l :

Žádám o oddělené hlasování o těchto dvou bodech.

P. J a n ě í k :

Není to problém. Nečtěme čísla, řekněme jen pořadí bodů.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o prvním bodu tohoto pozměňovacího návrh. Jedná se o to, že máme odkládat tento materiál o rozboru hospodaření, a to k doplnění materiálu o položky zmíněné ústně panem starostou. Je to změna, která se týká stavu fondu rezerv a rozvoje a str. 81. Je to změna čísla v materiálu. V usnesení je všechno správně.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že tento návrh nebyl přijat poměrem hlasů pro 12, proti 14, zdrželo se 13. Prosím o další bod tohoto protinávru.

P. Č e š k o v á :

ZMČ ukládá starostovi předložit zastupitelům kopii oficiálního kompletního auditu hospodaření MČ Praha 5. Předpokládám, že za r. 2007. Termín je 22. 4. 2008.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že ani toto nebylo schváleno poměrem hlasů pro 13, proti 9, zdrželo se 17. Prosím o další návrhy.

P. N a j m o n :

Měli jsme zde návrh pana kolegy Dvořáka, ale byl stažen. Hlasujeme tedy o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o původním usnesení. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 26, proti 9, zdrželi se 4. Hospodaření městské části bylo schváleno.

Dalším materiálem pod číslem 4 je vyúčtování grantů udělených v r. 2007 v oblasti Podaná ruka – sociální problematika. Předkladatel za radu kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Předkládám zastupitelstvu tento materiál a doporučuji jeho schválení.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 39, proti 0, zdržel se 0, nikdo nehlasoval.

Bod 11/5 – poskytnutí částky 11500 tis. Kč z rozpočtu MČ Praha 5 v r. 2008 pro Technickou správu komunikací na opravy chodníků a některých vybraných komunikací.

Otevírám diskusi. Kolega Gál.

P. G á l :

Pane starosto, rada má již plán, které chodníky budou zařazeny do této rekonstrukce? Proč není přílohou tohoto materiálu, abychom mohli mít pro kontrolu, zda byly prostředky v letošním roce investovány tak, jak zastupitelstvo nebo rada uvažovaly o směřování této investice?

P. J a n ě í k :

Materiál nepojednává o jednotlivých komunikacích, ale o poskytnutí prostředků Technické správě komunikací. Pokud jde o jednotlivé komunikace, předpokládám, že odbor životního prostředí a dopravy má toto k dispozici. Je to kdykoli k nahlédnutí. Je to tak, pane vedoucí?

(Odpověď vedoucího: Ano, je to tak.)

P. G á l :

Kdo ze zastupitelů bude mít zájem, může plán obdržet?

P. J a n ě í k :

Myslím, že v tom není žádný problém.

(Vedoucí to potvrzuje.)

Přihlášen je kolega Velek a ještě jednou kolega Gál.

P. V e l e k :

Chtěl jsem se zeptat na podobnou věc. Víte, že se dokončuje generel cyklo dopravy, který by měl na tuto věc navazovat nebo z ní vycházet. Část z 11 mil. Kč na opravu chodníků může být využita už v souladu s plánovaným cyklogeneralem.

V této souvislosti se chci zeptat, zda už byla do plánu oprav tato několikaměsíční práce zohledněna.

P. J a n ě í k :

Myslím si, že se to tohoto netýká.

P. V e l e k :

Pane předsedající, mohl byste nechat odpovědět příslušného úředníka?

P. J a n ě í k :

Není problém, prosím pana vedoucího.

Vedoucí:

Tento problém se netýká cyklotras, je to oprava chodníků v rámci chodníkového programu, který je vytipován na základě vlastního zjišťovacího řízení odboru dopravy a ochrany životního prostředí na základě zjištění TSK, připomínek a podnětů občanů. V rámci těchto podnětů je vypracován konečný seznam komunikací a jejich rozsah, který je podmíněn částkou, která je na opravu tohoto chodníkového programu uvolněna.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Dávám procedurální návrh, aby materiál, který nám může poskytnout odbor, byl namnožen a mezitím abychom projednávali další body. Tento bod by byl přerušeno po dobu, než se podíváme na doplňující materiál.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Velek.

P. V e l e k :

Navazuji na mou předchozí otázku. Když se hovoří o podnětech občanů, že jim nevyhovuje nějaký chodník a sbírají se připomínky, a to pak ovlivňuje způsob oprav, jakým mechanismem jsou sbírány podněty od cyklistické veřejnosti k tomuto tématu?

P. J a n ě í k :

Tímto se materiál nezabývá, bude se tím zabývat materiál týkající se cyklogenerelu, který připravuje kolegyně Matoušková s kolegou Horákem. Toto se týká pouze chodníkového programu. Prosím směřovat dotazy na toto.

Další přihlášen není. Je návrh na přerušeno bodu a doplnění materiálu. Prosím o hlasování. Tento návrh nebyl přijat poměrem hlasů 13 pro, 13 proti, 13 se zdrželo.

Tím byla vyčerpána diskuse. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné protinávhrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato v původním znění poměrem hlasů 29 pro, 3 proti, 5 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Další je materiál 11/6-vyúčtování grantů za r. 2007 Místo pro život a ekologické programy. Za radu předkladatel ing. Horák.

P. H o r á k :

Vážené kolegyně a kolegové, materiál předkládám s tím, že všechny poskytnuté granty v této oblasti byly proúčtovány včas a bez problémů.

P. J a n ě í k :

Otevíráám diskusi k tomuto materiálu. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 39 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, všichni hlasovali.

Další je materiál 11/7 – návrh na nepeněžitý dar pro Městskou policii Praha, Obvodní ředitelství Praha 5 – další kůň pro hlídkovou činnost. Předkladatel dr. Kudrys.

P. K u d r y s :

Jsem rád, že vám mohu zvěstovat dobrou informaci, že další kůň prošel veterinární prohlídkou. Jde o druhého koně, který by měl být koupen pro Městskou policii z daru, který máme odsouhlasený v rozpočtu.

P. J a n ě í k :

Otevíráám diskusi. Přihlášen je dr. Macek.

P. M a c e k :

Jako obvykle se k tomuto bodu zeptám: když chceme podpořit policii, tak vždycky něco koupíme, tváříme se, že nemusíme dělat výběrové řízení, a potom předáváme věcný dar. Za chvíli se staneme vlastníky jednoho koně, a pak koně budeme předávat policii. Nebylo by jednodušší policii poskytnout dar 200 tis. Kč účelově vázaný na pořízení jednoho koně s tím, že jinak by tento dar využít nešel? Co nám brání v tom, abychom takto postupovali a poskytlí peněžní dar? Proč musíme neustále poskytovat pouze věcné dary? To by mě zajímalo.

P. K u d r y s :

Je to otázka daňová, resp. účetní. Jak jsem byl informován, je tato forma optimální.

P. J a n ě í k :

Dalším přihlášeným je kolega Budín, pak kolega Gál.

P. B u d í n :

Mám dojem, že částka 200 tis. Kč je pro městskou část velká částka. Proto dávám návrh na neschválení tohoto bodu.

P. K u d r y s :

Vyjádrím se k tomu. Vzhledem k tomu, že jsme hospodařili s přebytkem, částka je optimální.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Gál, pak dr. Macek.

P. G á l :

Vítám jakoukoli možnost z našeho rozpočtu podpořit Městskou policii. V tomto případě bych ale chtěl znát seznam lokalit, kde na městské části budou koně používáni, jakým způsobem, kde o ně bude postaráno a jak bude zajištěna jejich přeprava na území MČ Praha5.

P. K u d r y s :

Vzhledem k tomu, že jste nebyl účasten na minulém zastupitelstvu, odkazuji vás na stenozáznam z minulého zastupitelstva, kde všechny tyto otázky byly bezezbytku zodpovězeny.

P. J a n ě í k :

Dr. Macek, pak kolega Metelec.

P. M a c e k :

Zaslechl jsem, že tato částka i tento způsob je optimální. Může mi někdo vysvětlit, v čem tento způsob je optimální? V čem je to konkrétně – ne asi – optimální, že dáváme dar věcný, a nedáváme účelově vázaný dar finanční?

P. K u d r y s :

Abych se nedopustil zkreslení, dovolím si na tuto otázku odpovědět písemně.

P. M a c e k :

Zeptáme se pana vedoucího Pechara, zda je to skutečně tak.

P. P e c h a r :

Z pohledu městské části to pro nás nemá význam žádný, můžeme dát jak finanční, tak věcný dar, protože výdaj to bude pro nás stále stejný.

P. K u d r y s :

Pane doktore, omlouvám se, na tuto otázku vám písemně odpovídat již nebudu.

P. J a n ě í k :

Další přihlášený je kolega Metelec, potom kolega Vitha.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, nejsem nepřítel koní, i když podle informací, které jsem dostal, stejným způsobem argumentovali zástupci Městské policie, když chtěli asi před šesti lety údajně 20 bicyklů – že bicykly jsou tím nejideálnějším způsobem, jak se budou na Praze 5 dostávat na místa, kam by se jinak obtížně dostali. Argumentace byla přesvědčivá. Po informaci, kterou jsem dostal později, už k tomu nejsem takto smířlivý.

Co říkal kolega Budín, je pravda. Jestliže vznikají přebytky, tak z prodeje obecních domů, což je příjem neopakovatelný. Nezpochybňoval bych, zda kůň je nebo není v několika našich parcích pro službu zapotřebí, ale zda na to máme. Sám si odpovím – nemáme.

P. K u d r y s :

Také si odpovím. Je-li něco potřeba, tak je to zvýšit bezpečnost naší městské části. Pokud k tomu koně přispějí, budu to podporovat. Je to velmi účelně vynaložená částka.

P. J a n ě í k :

Kolega Vitha, poté kolega Fott.

P. V i t h a :

Měl bych dotaz na kolegu Kudryse, jehož odpověď na to, v čem je to optimální, dostaneme písemně, mě naprosto neuspokojuje, připadá mi to až arogantní. Se suverenitou

jste řekl, že je to optimální, a tak bych rád z vašich úst slyšel aspoň dva hlavní důvody, proč je to optimální. Neříkejte, že důvody nevíte nebo že nám je nechcete říci.

P. K u d r y s :

Odpovím na to hned, nikoli písemně. Kolega Pechar jasně zdůraznil, že je jedno, jakou formu zvolíme. Tato forma mi připadá optimální, abychom měli přehled o tom, co se za to přímo kupuje. Odborníci na finanční otázky vám to mohou ozřejmit, případně paní Žezulková, kterou považuji za největší odbornici v dané oblasti.

Další dotaz jsem nepochopil, nebo mi to uniklo. Zapomněl jsem to.

P. J a n ě í k :

Můžeš to doplnit, Jiří?

P. V i t h a :

Měl jsem jeden dotaz: v čem je to optimální, a k tomu jeden nebo dva argumenty. Jeden argument jste opsal od pana Pechara.

P. K u d r y s :

Říkám, že je to dobré, můžeme ovlivňovat výběr, víme, co se za to kupuje a nedostáváme to ex post.

P. V i t h a :

Jen nevím, jestli tomu rozumíme.

P. K u d r y s :

Já tomu rozumím, máte také vysokoškolské vzdělání a věřím, že tomu také rozumíte.

P. J a n ě í k :

Je to diskuse mezi vámi. Prosím dr. Fotta, potom kolegu Heisslera.

P. F o t t :

Chtěl bych se zeptat, jestli je stanoven maximální počet koní. Připadá mi nekonceptní schvalovat jednoho po druhém. Je nějaký limit, na který se chceme dostat a případně to vzali najednou? Mám informace, že hlídky jezdí ve dvou koních. Nechápu, na co je další kůň potřeba. Mohlo by to být ústně vysvětleno?

P. K u d r y s :

Musím se bohužel ohradit, že nemáte přesné informace, přestože jsem výrazně levicový. Musím odpovědět tak, že minule jsme schvalovali jednoho koně, záměr byl na dva koně, což je limit, a na naší městské části nejezdí koňská hlídka, jezdí na jiných městských částech, jako např. na Praze 13. Limit jsou dva koně a minule jsme schvalovali jednoho koně. Důvod, proč schvalujeme druhého koně je v tom, že veterinární prohlídky jsou tak náročné – kůň musí vydržet ve službě 15 let, že přestože to kupuje městská část od Národního hřebčince v Kladrubech – tento kůň je ze Slatiňan, což je vedlejší pobočka Národního hřebčince v Kladrubech, tak ne každý kůň z tohoto špičkového centra odpovídá veterinárním nárokům, které musí splnit v rámci služby u Městské policie.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler, potom kolega Gál.

P. H e i s s l e r :

Celou dobu se bavíme o tom, že chceme pomoci občanům a diskutujeme nad tím, zda jim pomůžeme, nebo nepomůžeme. Protože nezaznělo nic nového, navrhuji ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování o ukončení diskuse. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 27, proti 5, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Diskuse byla končena. Přihlášení jsou ještě kolega Gál a pan ing. Tichý.

P. G á l :

Nevím, jestli mám předchozí vystoupení kolegy Kudryse chápat jako skutečnost, že má městská část tolik finančních prostředků, že zabezpečíme koně pro Městskou policii pro to, aby vykonávala hlídky na Praze 13.

Do této chvíle jsem si myslel, že jsme v civilizované společnosti a že si umíme odpovědět na dotazy. Mluvílo se o nákupu koně na minulém zastupitelstvu, byl přítomen i ředitel policie. Doba od projednávání je dlouhá, je to více než dva měsíce a jako zastupitel mám právo před schvalováním dalšího materiálu na doplňující informace, i v případě, že informace budou totožné s informacemi, které zde zazněly. Připadá mi nefér, abyste mě nyní odkazoval na to, abych lovil někde v archivu zvukový záznam z minulého zastupitelstva.

P. K u d r y s :

K Praze 13. Působí tam koňská hlídka a přispívá na to MČ Praha 13. Možná jsem se ne zcela jasně vyjádřil.

Pokud jde o vaši střednědobou a dlouhodobou paměť, budu to respektovat, příště vám budu dávat materiály na stůl i v případě, že jsme věci již jednou projednali.

P. J a n ě í k :

Prosím dr. Macka.

P. M a c e k :

Chci poděkovat za to, že odpověd' na své dotazy, v čem je to optimální, obdržím písemně. Jistě neočekáváte, že o tom budu hlasovat dříve než to obdržím. Z mého pohledu je dar buď věcný, to znamená náklady na obstarání daru, výběr atd. je věcí městské části, nebo je finanční. Pokud je účelově vázán, efekt je stejný. Městská část s tím nemá žádné starosti a obdarovaný tyto prostředky nemůže jinak použít. Je to otázka toho, kdo vlastní výběr provádí. Padlo zde několikrát slovo optimální. Proto se domnívám, že by bylo optimální, aby si policie řekla, jakého koně chce, pokud prostředky nestačí, něco by k tomu přidala atd. Budu s důvěrou čekat, že obdržím stanovisko, proč je to optimální. I když bych policii rád podpořil, pro toto hlasovat nebudu.

P. K u d r y s :

Měním zase své stanovisko, že vám odpovím písemně, přestože jsem před chvílí řekl, že vám písemně odpovídat nebudu. Nepředpokládal jsem, že byste pro to někdy hlasoval.

P. J a n ě í k :

Ing. Tichý.

P. T i c h ý :

Já se raději vzdávám slova.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla vyčerpána. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme písemné protinávryhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 29, proti 1, zdrželo se 9, nehlasoval 1.

Další materiál 11/8 se týká Machatého 10 a 8, prodej bytové jednotky. Předkladatel za radu je kolega Herold. Má slovo.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, pokusím se sdružit materiály pro úvodní řeč. Tyto tři materiály se týkají doprodejů bytových jednotek po lhůtě.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Slovo má kolega Gál.

P. G á l :

Technickou připomínku. Vzhledem k tomu, že by u mne mohlo dojít ke střetu zájmů, protože jsem členem společenství vlastníků těchto dvou domů, nebudu se účastnit hlasování.

P. J a n ě í k :

Prosím uvést to do zápisu. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, nikdo proti, 3, se zdrželi, 1 nehlasoval.

Další materiál se týká prodeje bytové jednotky Pražského 25 a 27. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi.

Další materiál se týká Dreyerovy 15 a 17 – další bytové jednotka. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, doporučujeme hlasovat o původním znění usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Materiál 11/11 – kontrola plnění usnesení zastupitelstva. Předkladatelem za kontrolní výbor je předseda Velek. Má slovo.

P. V e l e k :

Nemám k tomu žádný obšírnější komentář. Dnes jsem si všiml, že paní tajemnice rozeslala zápis, ze kterého je vidět, jak jsme to projednávali. Navrhuji schválení.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Protinávryhy nejsou, budeme hlasovat o původním usnesení bodu 11/11.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 37, proti nikdo, 1 se zdržel, 1 nehlasoval.

Další materiál 11 /12 – žádost Vysoké školy finanční a správní o úhradu nákladů za technické zhodnocení objektu.

Vzhledem k tomu, že kolega Zapletal je mimo republiku, provedu krátké shrnutí. Tato Vysoká škola finanční a správní provedla rekonstrukci objektu Vltavská 12 a požádala městskou část o úhradu vynaložených nákladů v uvedené výši. Rada na základě projednání v odboru obchodních aktivit a v komisích navrhuje zastupitelstvu nesouhlasit s částkou 2003282 Kč, ale naopak v bodu II.1. souhlasí s úhradou částky 959177 Kč bez DPH, což je částka dle posudku vypracovaného panem Janem Benešem. Je to částka uznatelná pro městskou část pro vyrovnání technického zhodnocení provedeného touto vysokou školou.

Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Gál, připraví se kolega Metelec.

P. G á l :

Chtěl bych se vrátit do minulosti. Je tady návrh na odbydlení části investice, byť snížené. Není to ale poprvé. Pokud se nemýlím, umožňujeme tomuto subjektu umořování investice, myslím, že na jaře 2006 tam šlo o více než 1 mil. Kč. Potřeboval bych vyjádření pana Plichty, že už v nájemní smlouvě byly činy dodatek o smlouvě ohledně investic nebo úprav v minulosti. Bylo tomu tak? Chtěl bych se zeptat na výši částek a kdy to bylo.

P. J a n ě í k :

Domnívám se, že žádná úprava neproběhla. Kolega Plichta odpoví.

P. P l i c h t a :

Smlouva je dlouhodobě uzavřena a není důvod ji měnit. Při pronájmu školy a stavu budovy jsme dopředu věděli, že investice bude nájemce provádět na vlastní náklady a my je budeme zpětně uznávat ve formě odbydlení. Nedošlo tam ke změně.

Celkové náklady nevím z hlavy, jsem schopen je připravit a zaslat zprávu o tom, kolik odbydleli a vložili prostředků a kolik jsme jim uznali. Je to v souladu se smlouvou.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že na této škole neustále studuji, oznamuji konflikt zájmů ve smyslu zákona o hlavní městě Praze a nebudu se účastnit ani diskuse a nebudu ovlivňovat rozhodnutí ani hlasováním.

P. J a n ě í k :

Prosím o záznam do zápisu, kolega ohlásil střet zájmů. Přihlášen je kolega Martinec, připraví se kolega Gál.

P. M a r t i n e c :

Naváží na předřečníka, který mi částečně odpověděl. Chtěl bych se zeptat dalších zastupitelů, zda nemají konflikt zájmů.

P. J a n ě í k :

Už se pohnul kolega Heissler.

P. H e i s s l e r :

Na této škole sice studuji, ale není to střet zájmů. Nejsem v rozhodovacích orgánech společnosti, nemám s ní vůbec nic společného.

P. J a n ě í k :

Je právo každého zastupitele říci, co uzná za vhodné. Kolega Gál.

P. G á l :

Žádám, aby nám byla doložena čísla, o která jsem žádal v předchozím příspěvku, na dnešní jednání. Až je budeme mít na stole, potom bychom měli hlasovat o tomto materiálu.

P. J a n ě í k :

Domnívám se, že byl dostatek času požádat o tato čísla před jednáním zastupitelstva. Materiály byly dle jednacího řádu předloženy v řádném termínu. Toto nemohu vzít jako bernou minci, pokud bychom o tom neměli hlasovat. Diskuse je ukončena, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, nikdo proti, 8 se zdrželo, 3 nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Materiál 11/13 – za radu předkládá kolega Zapletal. Protože je mimo republiku, pokusím se o krátký komentář.

Jde o prodej nemovitosti Malátova 12 se zastavěným pozemkem. Jde o nemovitosti v majetku městské části, na které byla uzavřena smlouva v roce 1993. Smlouva je dle názoru odborného servisu a rady pro městskou část nevýhodná vzhledem k tomu, že omezuje vlastnická práva. Proto se nakonec rada rozhodla po seznámení se se všemi aspekty týkajícími se vývoje nemovitosti jak z hlediska investičního, tak z hlediska smluvního předložit zastupitelstvu prodej této nemovitosti dle znaleckého posudku. Měl by se uskutečnit za cenu 23 mil. Kč s tím, že ve smlouvě jsme povinni uznat vložené investice. Po dlouhých jednáních, která vedl kolega Zapletal a kolega Plichta, došlo s nájemcem a zároveň s investorem k dohodě na částce 13 mil. Kč jako na částce uznatelné. Doplatek kupní ceny by byl 10 mil. Kč. Prodej 23 mil., 13 mil. k uznání vložených investic a 10 mil. by bylo inkaso městské části.

Tato smlouva je velmi nevýhodná a odpovídá době vzniku. Připomenu, že v obdobném duchu byla také uzavřena smlouva na Ženské domovy I, kde se městská část zbavila vlastnických práv.

Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Budín a kolega Gál. Máte slovo.

P. B u d í n :

Včera jsem si pročítal smlouvu i dodatek ke smlouvě z roku 1993. Musím potvrdit slova pana starosty, že smlouva je nestandardně špatně napsaná.

První problém vidím v odbydlení. Když jsem si četl smlouvu, nikde tato zmínka nebyla. Naopak, když vidím bod II – na základě této smlouvy je Spectrum povinno zrekonstruovat nemovitost na vlastní náklady, po dobu platnosti této smlouvy je spravovat a udržovat atd. – nikde tam není zmíněno ustanovení, které dává právo společnosti Spectrum Development dávat žádost na odbydlení. Dokonce v dodatku z roku 2005 vidím v bodu II.2.: nájemce se zavazuje, že provedení stavebních prací zajistí odborně způsobilou firmou a že odborně zajistí technický stavební dozor a provedení stavebních prací na své vlastní náklady. Opět tam není zmínka o odbydlení.

Navíc mi u materiálů chybí dva dokumenty. Táži se, zda byla provedena rekolaudace a znalecký posudek po rekonstrukci tohoto domu, protože v materiálech jsem to nenašel.

Dále bych se zeptal, zda bylo v tomto objektu provedeno místní šetření, resp. bych rád viděl pasport tohoto domu, protože si nejsem jist, jak je tento dům využíván. Nikde jsem to v dokumentech nenašel. Mělo by to být součástí rekolaudace.

V bodu 6 je jasně napsáno, že dle schválené projektové dokumentace nebudou brány jako technické zhodnocení majetku pronajímatele. Tady je to řečeno explicitně.

Mám ještě několik dotazů, ale domnívám se, že jsem jich vznesl dost. Rád bych na ně slyšel odpověď.

P. J a n ě í k :

Chápu vaše dotazy. Mrzí mne, že jste nevyužil svého práva na komisi obchodních aktivit a majetku, která o tom dvakrát jednala. Tam jste své požadavky neuplatnil. Je překvapivé, že je uplatňujete až na jednání zastupitelstva, přestože jste členem komise majetku a obchodních aktivit. Byl tam dostatečný prostor si všechny tyto dotazy vysvětlit. Uznávám ale vaše právo vznést jakýkoli dotaz. Odpoví vám kolega Plichta. Samozřejmě nájemce a investor má ze zákona nárok na odbydlení.

P. P l i c h t a :

Popis domu je ve znaleckém posudku, který je v příloze.

K uznání vložených prostředků a k vypořádání. Projednávali jsme to v mnoha jiných případech, ať už je to u jiných nebytových prostor, nejen u domů. Znění § 667 občanského zákoníku, změna na věci – budeme to projednávat i v následujícím dalším materiálu - v případě, že není stanoveno jinak smlouvou, to znamená, že se vzdá, daruje atd., což je tento případ, dá-li pronajímatel souhlas se změnou, ale nezavázal se k úhradě nákladů, může nájemce požadovat po skončení nájmu protihodnotu toho, o co se zvýšila hodnota věci. Vzhledem k tomu, že se ukončuje nájem prodejem, jsme povinni to vyrovnat, aby nedošlo k nedovolenému obohacení. To jen na vysvětlenou, proč se nájemce přihlásil o vložené prostředky.

Proč je tam snížení o 4 mil. Kč? To je to, co si užil a užívá, o to se snížila hodnota věci. Došlo i k naplnění tohoto paragrafu tím, že část věci užíval a tím došlo ke snížení.

Pokud budete mít zájem získat pasport domu, asi ano. Vycházíme z toho, že jeho stav je popsán ve znaleckém posudku, je uvedeno, kolik má podlaží, kolik bytů, kolik je tam m2. Informace o domu a jeho stavu máte přesně definovány znaleckým posudkem.

P. J a n ě í k :

Přesně tak, od toho máme zřízené odborné komise.

P. B u d í n :

Chtěl bych ještě odpovědět na dvě otázky: zda byla provedena rekolaudace a znalecký posudek po rekonstrukci v roce 2005. V dodatku smlouvy je to obsaženo.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegu Plichtu.

P. P l i c h t a :

Pokud by nebyla rekolaudace provedena, nemohl by to nájemce uplatnit. Vychází to ze znaleckého posudku na vložené investice. Znalec provedl šetření a vycházel z toho, že je to rekonstruováno a kolaudováno. Pokud by toto nebylo, nemohl by vložené prostředky uznat.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Gál, potom kolega Fott.

P. G á l :

Mám několik připomínek. Především by mě zajímalo, proč odbydlování uplatňujeme, když ze smlouvy neexistuje povinnost nahradit nájemci a proč se zbavujeme této nemovitosti. Povinnost by byla pro náhradu pouze ze smlouvy vyplývající, pokud by Praha 5 nemovitost prodala, případně předčasně ukončila nájemní vztah, což je uvedeno v čl. 7 smlouvy. Spectrum Development nabízí po předchozích jednáních za uvedenou nemovitost kupní cenu 23 mil. sníženou o poměrnou část vložených investic do nemovitosti. Po jednání 14. 1. 2008 nabízí Spectrum Development po snížení kupní ceny o část vložených nákladů kupní cenu 9,5 mil. Kč – viz. příloha zápisu. Není důvod ke snížení kupní ceny, proč by městská část uznala jakékoli vložené investice ve výši 13 mil. Kč a souhlasila s konečnou cenou 10 mil. Kč. Spectrum by bylo povinno provést rekonstrukci objektu na vlastní náklady – bod 2, odst. 1 smlouvy: Spectrum je povinno zrekonstruovat nemovitost na vlastní náklady. Projevilo se to v celkové ceně nájemného, kdy už v době uzavření smlouvy nebylo nájemné v reálné výši, jak bylo v místě obvyklé.

Stav objektu a nutnost vynaložení vlastních finančních prostředků. Hovořil jsem o tom, že bylo už zohledněno v ceně nájemného. Není zřejmé, zda v březnu 1993 před uzavřením této smlouvy a jejím řádným projednáním, ke kterému předpokládám došlo v radě městské části, byl podle tehdejšího platného zákona o obcích a městech a platného statutu tento záměr zveřejněn. Též není zřejmé z materiálu, zda byl záměr prodeje s těmito úlevami zveřejněn na úřední desce, není to tam doloženo – alespoň v materiálech, které mám jsem to neobjevil.

P. J a n ě í k :

Na část odpovím, na část odpoví kolega Plichta. Projednáváme návrh na prodej, vzhledem k tomu, že nás o to požádal nájemce v souladu se smlouvou o odprodeji a vzhledem k tomu, že má od roku 1993 ve smlouvě deklarováno předkupní právo na tuto nemovitost. Je na zastupitelstvu, zda o prodeji rozhodne nebo nerozhodne. Jakákoli další debata o tom, zda je to tak či onak, je lichá.

Pokud jde o rozhodnutí rady z roku 1993, jsme v dobré víře, že je všechno v pořádku. V této chvíli nemáme žádnou povědomost o tom, že by v té době něco neproběhlo nebo proběhlo.

Pokud jde o investice, je nutné říci, že je zákonný nárok, který nelze opomenout. Ve chvíli, kdy bychom to opomenuli, budeme žalováni o bezdůvodné obohacování.

Pan Plichta má slovo.

P. P l i c h t a :

Pane zastupiteli, v materiálu je vyvěšení záměru, je to na posledním řádku důvodové zprávy. Záměr byl zveřejněn 14. 3. a viselo to do 29. 3. na úřední desce.

K zvýhodněnému nájemného a k postupnému odbydlení. Mohu s vámi souhlasit, že se to může touto formou odbydlovat, ale pak bych investici nemohl požadovat, kdyby bylo ukončeno po 25 letech. Ještě jedna drobnost, která je v materiálech. Za poslední čtyři roky došlo k poklesu z vybíraného nájemného zhruba o 25 %. I zisk, který by měla mít městská část a pokrývat investici, se pro městskou část snižuje.

Doplním ještě jednu důležitou věc ze smlouvy. Spectrum mělo a má stále právo, které je nezpochybnitelné – může požádat zastupitelstvo městské části o vložení předkupního práva do katastru nemovitostí. Prosím, abyste i tuto důležitou informaci zvažili při projednávání prodeje.

Smlouva je abnormálně špatná a je velmi obtížné hledat jakékoli východisko. Materiálem jsme se zabývali. Podívejte se na pokles švýcarského franku. Za posledních 6 let padl asi o 14 Kč. Vezměte si, jaká je to za čtyři roky ztráta, je to více než 1 mil. Kč. A to nemůžeme ani zohlednit investici. Za čtyři roky jsme přišli skoro o milion Kč.

P. J a n ě í k :

Nehledě na to, že hrozí vstup Švýcarska do EU a přechod na euro. I to je komplikace. Kolega Fott a pak pan dr. Macek.

P. F o t t :

Nevěděl jsem, že Švýcarsko vstupuje do EU.

(P. Jančík: Řekl jsem, že hrozí vstup Švýcarska do EU, protože to zvažuje.)

Je to pro mne nová informace.

Dotaz na znalecký posudek na 23 mil. Zeptal bych se asi pana Plichty. Zabývali jste se tím blíže a připadá vám optimální částka 23 mil? Nejsem expert na oceňování, ale je to čtyřpodlažní dům a když to přepočítám na byty a kanceláře, cena mi připadá tržní ceně dosti vzdálená. Dívám se na posudek na kombinaci nákladového a výnosového způsobu. Předpokládal jsem, že v případě takové budovy bude primární výnosový způsob. Připadá vám cena 23 mil. optimální? Myslíte si, že je to podle vašeho názoru tržní cena?

P. J a n ě í k :

Kolega Plichta.

P. P l i c h t a :

Při počátečních jednáních s nájemcem nájemce předložil první znalecký posudek na odbor obchodních aktivit ve výši 20320 tis. Kč. Odbor obchodních aktivit nesouhlasil s tímto posudkem, protože cena byla nízká. Cenou jsme se zabývali, vrátili jsme to Spectru, aby znalecké posudky nechal přepracovat, že nabízená prvotní cena je pro nás nevyhovující. Udělali opravu, dali nový posudek, s kterým městská část souhlasila.

Můj názor není podstatný, podstatné je vyjádření znalce, který na to dal kulaté razítko. Neumím říct svůj názor, když to znalec takto ohodnotil. Předložil jsem to, co znalec dal. Na odboru obchodních aktivit o tom máme doklad, původní znalecký posudek byl na 20300 tis. Proto jsme nesouhlasili ani s vyšší vložených investic, proto bylo jednání, proto se cena měnila a došlo se k tomuto závěru.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek.

P. M a c e k :

Mám několik dotazů. Máme před sebou návrh na prodej této nemovitosti. Proč ji prodáváme teď? Když ji budeme prodávat třeba za rok, co se stane? Hodnota nemovitosti se určitě nesníží, možná bude stejná. Za rok vybereme nějaké nájemné, a částka, kterou si tam odbydlují, se zvýší. Těch 13 mil., které jim necháváme, se o něco sníží. Neříkám, že zásadně. Znamená to, že když budeme prodávat tuto nemovitost za rok, ve své podstatě zisk z prodeje bude o něco vyšší. Vysvětlete mi někdo, proč budovu prodáváme teď a ne až za rok, za dva nebo tři nebo až za 25 let, jak je to ve smlouvě, když nás k tomu nic nenutí?

P. J a n ě í k :

Už jsem to řekl v předchozí odpovědi: nájemce o to požádal a je na zastupitelstvu, jak o tom rozhodne. Můžete svůj názor vyjádřit tím, že nebudete s prodejem souhlasit. Mohli bychom stejně začít spekulovat, proč prodáváme za tyto ceny v privatizaci, proč nepočkáme ještě dva roky a neprodáme to za podstatně vyšší cenu.

Prosím kolegu Remla.

P. R e m l :

Navrhuji ukončení diskuse o tomto bodu.

P. J a n ě í k :

Posledním přihlášeným byl pan Velek. Budeme hlasovat o ukončení diskuse. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů 22 pro, 9 proti, 2 se zdrželi, 6 nehlasovalo. Prosím kolegu Velka.

METELEC P. V e l e k :

Pane předsedající, dámy a pánové, považuji vystoupení mého předřečníka za poměrně nefér záležitost. Diskuse je obsažná, nedá se ani říci, že se argumenty vyčerpaly. Také hodlám přijít s dalšími argumenty. Nedělejme si to navzájem. Jestliže tady slyším řeči, že by se měla kultivovat atmosféra, pak sem tyto postupy nepatří.

Nyní k věci. Překvapil mě pád švýcarského franku o 14 Kč. To si možná nepamatuje ani moje babička, kdy švýcarský frank byl takto vysoko vůči koruně. Vím, že se tady někdo snaží tvářit jako odborník na devizové trhy, kdy naše malá ekonomika ztratí výhody, které měla. Nebudu to popisovat, času tolik nemám. Nechceme euro přijímat, což bych bral spíš jako spásu, a najednou se prudce změní kurz, potom bychom byli rádi, kdybychom franky dostávali. Švýcarský frank je na euro dobře navázán. Na rozdíl od libry se proti euru příliš nepohybuje.

Je tady ještě jeden důvod, proč jsem se nechtěl zapojit do diskuse k předchozímu bodu. U Vltavské byl na žádost žadatele vypracován znalecký posudek, a naše oddělení si nechalo vypracovat vlastní znalecký posudek. Táži se, proč se i v tomto případě nepostupovalo obdobně? Podle mého názoru je budova také trochu podhodnocena. Vzhledem k tomu, jak se neustále v těchto končinách prodávají pozemky, jak začne být zájem o pozemky v Radlicích, v místě dnešní stavební uzávěry a jak tam porostou ceny, tak si myslím, že poroste i cena tohoto domu, který je v blízkosti rozvojové zóny. V těchto místech reality dolů nepůjdou. Z toho důvodu považuji návrh dr. Macka, abychom tento majetek drželi, za velmi rozumný. V žádném případě nemohu hlasovat pro prodej tohoto domu.

P. J a n ě í k :

Kolega Plichta chce něco říci.

P. P l i c h t a :

K panu dr. Mackovi, abychom prodávali za rok. Za rok se nic nevyřeší, protože smlouva je stále v platnosti.

K umožnění vložených prostředků. Mám doklad o tom, že rekonstrukce a opravy v domě pokračují. Může tam dojít k dalším vloženým nákladům. Mám tady kolaudační rozhodnutí na rekonstrukci jednoho bytu, jak to bylo v souladu se smlouvou, to znamená luxusně rekonstruovaný byt. Kolik asi stojí vložená investice? Prostředky tam mohou narůstat.

Vážná myšlenka, kterou byste se měli zabývat: představte si, že bydlíte v bytě nebo v domě, který 25 let spravujete a rekonstruujete, a po této době byt i dům potřebuje další prostředky. I při prodeji za deset let, bude-li nájemce vědět, že se mu to neprodá, bude spravovat dům v souladu se smlouvou, má většinu rekonstrukčních prací hotovou, ale nový nájemce bude muset pokračovat tam, kde se skončilo. Jestliže se v roce 1993 rekonstruovaly nebytové prostory, potřebují údržbu. Může dojít ke změně užívání. Plácnu – dnes je tam velvyslanectví, pak tam může být jiná kancelář třeba pro potřeby školství a dojde k další rekonstrukci. I když si dům necháme, závazek k vlastníkovi vypořádávat vložené prostředky je. I v tom je smlouva velmi nevýhodná. Nezabýváme se povinností se současným nájemcem se dohadovat o vložených prostředcích v případě prodeje. Při ukončení smlouvy ano, ale v tu chvíli ztrácíme peníze na nájemném.

P. J a n ě í k :

Myslím si, že jste to řekl přesně. Kolega Budín, potom kolega Martinec.

P. B u d í n :

Zareaguji ještě na pana Plichtu. Myslím si, že údržba je u všech domů na Janáčkově nábřeží a v tomto okolí. Domnívám se, že do těchto domů vkládat prostředky není na škodu. To bych si nemohl koupit ani auto, kdybych počítal s tím, že ho budu muset udržovat v nějakém stavu.

Chtěl jsme se zmínit ke kurzovnímu. Všiml jsem si, že údaj o snižování příjmů z nájemného je podle mého názoru postaven nesprávně. Začíná rokem 2003, kdy byl kurz švýcarského franku mimořádně vysoký a pohyboval se v rozmezí mezi 20,1 Kč až 21,75 Kč. V roce 2008 se pohybuje v rozmezí 15 – 16 Kč. Znamená to, že v den podpisu smlouvy výše švýcarského franku odpovídala 19 Kč. Pohyb mezi nejvyšší hranicí v roce 2003 byl +2 Kč a nejnižší v roce 2008 byl 3,50 Kč. Dle mého názoru jde o pohyb v rámci původního rozmezí švýcarského franku. S kolísáním hodnoty bylo nutné vždycky počítat. Argument o snižování výnosů z tohoto domu je podle mne nesprávný.

Mám ještě další otázku. V původní smlouvě, bod 7, a), kde je v poslední větě řečeno, že v případě porušení tohoto závazku, pokud tedy městská část prodá nemovitost nebo pronajme někomu jinému, uhradí městská část Spectru vynaložené náklady na nemovitost a ušlý zisk.

Chtěl bych se zeptat, zda dle znaleckého posudku, který nám byl předán společností Spectrum Development, je vyčíslení ušlého zisku, nebo zda existuje jiné číslo.

P. J a n ě í k :

Odpoví pan Plichta.

P. P l i c h t a :

Navázal bych na údržbu. Dovolím si zastupitelstvo upozornit na bod 6 nájemní smlouvy. Proč hovořím o údržbě a opravách? Pokud si to řádně přečtete, během provozního období bude MČ Praha 5 spolupracovat se Spectrem na jeho nákladech tak, aby nemovitost splňovala podmínky stanovené výše. Znamená to, že Spectrum na nás může požadovat některé náklady na opravu a údržbu. Když si smlouvu pečlivě prostudujete, znamená to, že jsme v takových kleštích, že jakýkoli odstavec smlouvy nás drží v pasti.

Práva a povinnosti v provozním období, bod a), poslední řádek: během provozního období bude MČ Praha 5 spolupracovat se Spectrem na jeho nákladech tak, aby nemovitosti splňovaly podmínky stanovené výše. Znamená to, že s nimi musíme spolupracovat a můžeme se také podílet na finančních prostředcích, pokud nás o to Spectrum požádá.

Ke znaleckému posudku na výši ušlého zisku nebo nákladů, jak může znalecký posudek na cenu nemovitosti zahrnovat ušlý zisk? Od Spectra by se musely vyžádat nájemní smlouvy, na jak dlouho byly uzavřené. Je to jiná kapitola uznání nějakého zisku pro případné vyrovnání. Na tom by museli spolupracovat právníci, protože vyrovnání je velmi obtížné.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je pan Martinec.

P. M a r t i n e c :

Zeptal bych se trochu obecněji: důvodem toho, proč se městská část vzdává tohoto majetku je to, že to chce nájemce. To je jediný důvod. Je to tak?

P. J a n ě í k :

Nájemce se obrátil na městskou část s žádostí o odkoupení nemovitosti v souladu se smlouvou vzhledem k tomu, že má předkupní právo. Učiníme tak vždycky, když se nájemce nebo nějaká jiná právnická či fyzická osoba na městskou část obrátí. Je na nás, jak rozhodneme, zda prodáme či neprodáme. Domnívám se, že je to dostatečné.

P. M a r t i n e c :

Rada to navrhla doporučit, považuje to tedy za vhodné.

P. J a n ě í k :

Rada to projednala a doporučuje zastupitelstvu souhlasit s prodejem vzhledem k argumentům, které zde celou dobu zaznívají.

P. M a r t i n e c :

Druhá otázka. Dostaneme 10 mil. Potřebujeme je v tuto chvíli do rozpočtu a co s nimi uděláme?

P. J a n ě í k :

To záleží na zastupitelstvu, jak v tomto nebo v příštím rozpočtu s těmito prostředky naloží.

P. M a r t i n e c :

Myslím si, že bychom mohli počkat, jak bylo řečeno.

P. J a n ě í k :

To je váš názor, který nemohu zpochybnit. Kolega Gál, potom kolega Vitha.

P. G á l :

Bohužel musím začít s poznámkou k panu Plichtovi, že nemluvil pravdu. V dodatku, který byl uzavřen ke smlouvě, je bod č. 6, ve kterém je výslovně řečeno: vzhledem k povaze stavebních prací se nájemce zavazuje a pronajímatel přijímá, že provedené stavební práce dle schválené projektové dokumentace nebudou brány jako technické zhodnocení majetku pronajímatele.

Podle vaše právního výkladu neplatí ujednání smluvního dodatku, který byl později než smlouva a na kterém se obě strany dohodly.

Pokud si ponechá městská část nemovitost ve svém vlastnictví do konce 25 let nájmu, neuplatní se čl. 7 této smlouvy, kde se pronajímatel zavázal, že nemovitost neprodá, nepronajme a ani nepřevéde po dobu trvání této smlouvy ani žádnou její část s výjimkou převodu na nájemce. V případě porušení tohoto závazku se pronajímatel zavázal uhradit nájemci vynaložené náklady na nemovitost a ušlý zisk.

Znamená to, že nám rada navrhuje, abychom dobrovolně šli do toho, abychom vypláceli 13 mil. a tím trčili, protože při současném trendu růstu cen nemovitostí bychom se za deset let, možná i teď, kdyby byl proveden znalecký posudek dle výnosové metody, jistě dostali na vyšší cenu, možná 40 – 45 mil. Za deset let tato částka může být ještě o dalších 10 – 15 mil. vyšší. Nechci zde spekulovat. Vycházím z toho, že mi zde chybí porovnání zisku a ztrát při ponechání objektu i v případě platby nájemného v takové nevýhodné výši, jak byla dohodnuta pro městskou část v roce 1993. Je otázka, jestli se tehdejší statutární zástupce městské části při uzavření smlouvy nedopustil trestného činu při správě cizího majetku, když uzavíral takto nevýhodnou smlouvu. Trestní podání v tomto případě není možné, je za promlčecí lhůtou 10 let.

Materiál dále obsahuje posudek dr. Lamprechtové, který dělala na základě žádosti odboru, kde rovněž hovoří o tom, že se při prodeji neuplatní cena ve smlouvě z jiného důvodu než změna podmínek, a to proto, že článek 7.3 upřesňuje v článku 7.2 a dává zastupitelstvu možnost toto neschválit. Je otázka, jak by se věc vyvíjela, pokud by zastupitelstvo nyní schválilo tuto nízkou cenu, aniž máme zajištěno, že nedochází k dalším ztrátám z porovnání vývoje cen nemovitostí, jestli bychom poté nemohli být napadeni, pokud zvedneme ruku pro tento návrh, z trestně právního hlediska kvůli neoprávněnému spravování cizího majetku.

P. J a n ě í k :

Už jsme ztratili souvislost, chtělo by to odpovídat na jednotlivé dotazy. Už nevím, co bylo na začátku.

P. G á l :

Ještě se vyjádřím k znaleckému posudku. Je zde uvedena i výnosová metoda. Podle mého není zcela naplněna, jak je obvyklé při posudcích, protože je zde zmiňován jen výnos z tohoto domu. Nízký výnos podle nájemní smlouvy, nejsou zde pro porovnání výnosy, které jsou obvyklé z takovýchto nemovitostí při pronájmu v této lokalitě. Myslím si, že bychom dostali zajímavá čísla.

P. J a n ě í k :

Prosím pana Plichtu, pokud si pamatuje sled dotazů.

P. P l i c h t a :

Informací bylo tolik a jsou tak nesmírně zamotané, že se na ně těžko odpovídá. Můžeme samozřejmě diskutovat o ceně, jak praví dr. Lamprechtová, o vývoji cen, že může být jiná tržní cena než byla v té době uzavřena. Byl by to soudní spor o tom, jak se dodržuje nebo má dodržovat, tvrdíte, že se švýcarský frank nehýbe, takže je cena výborná, takže 9 tisíc

švýcarských franků je výborné nájemné, protože se cena nehýbe. To jen konstatuji. To je diskuse, která je v případě prodeje velmi komplikovaná a skončilo by to u soudu.

Porovnání cen. Dům má nájemní smlouvu, je tam požitek a znalec nemůže udělat jinou výnosovou cenu než jaký výnos nájmu je. Nevím, co bych na to jinak odpověděl. Přečtěte si u následného materiálu, že když prodávám a není ujednáno jinak, i když tam něco udělají na své náklady, nezbavuje nás toho, že nám zhodnotili nemovitost. Musím to s nimi vyrovnat. Zohlednili jsme jim to v nájemném, nájemné se pak nevyužívá. Musím se vrátit k vypořádání vložených investic.

P. J a n ě í k :

Kolega má technickou.

P. G á l :

Nebylo mi odpovězeno na dotaz k čl. 6 v dodatku. Chtěl bych znát vaši odpověď.

Potom bych chtěl vidět kolaudační rozhodnutí, které bylo na to vydáno, ne že je zmínka v důvodové zprávě, ale že skutečně existuje, kdy bylo vydáno a kdy nabylo právní moci.

P. J a n ě í k :

Kolega Pitha.

P. P i t h a :

K znaleckým posudkům. Byli jsme svědky několika obrátů. Při minulém vystoupení jste, pane Plichto, řekl, že posudek nebyl pro nás akceptovatelný, a tak jsme požádali jiného znalce o nový posudek. Nemovitost je jedna, a předpisy jsou jedny. Jiný znalec má asi jiné předpisy, jinou nemovitost snad nehodnotil, udělal posudek jiný. Teď říkáte, že se s tím nedá nic dělat. Od kolegy Gála jsme slyšeli, kdyby se to dělalo s ohledem na výnosy okolních nemovitostí, pravděpodobně by to mohlo být vyšší apod. Myslím si, že nejen pro mne toto zní nedůvěryhodně. Nechci zkoumat, který posudek je lepší, ale proč to musíme prodávat? Neprodávejme to.

P. J a n ě í k :

Na to je jediná odpověď: hlasujte proti. Pan kolega Plichta.

P. P l i c h t a :

Ke znaleckým posudkům. Pane inženýre, víte, že když se prodávala Tomášková 2, existovaly tři znalecké posudky. Jeden byl za 12 mil. Kč, který měli nájemníci, druhý posudek byl kolem 14 mil. a pak byl posudek městské části přes 20 mil. Nakonec se dům prodal za jiné peníze. Vidíte, že máte tři znalecké posudky s různou výší. Neumím odpovědět na to, zda je znalec lepší či horší. Každý znalec může mít na tržní hodnotu domu jiný názor.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott.

P. F o t t :

Stále se mi nedaří pochopit, jaký vliv by měl vstup Švýcarska do eurozóny na zisk městské části. To se přepočítává na pevnou hodnotu kursu ke dni vstupu, nevím.

K ceně. Mohu nabídnout, že to koupím za 24 mil., každá banka mi dá úvěr, a já to za dva roky prodám za 40 mil. Jestli vám leží blaho městské části na srdci, tak to prodajte mně za 24 mil., a já to za dva roky prodám za 40 mil.

P. J a n ě í k :

To bychom se dostali k privatizaci, kdy máme případy, že jsme prodali za několik tisíc korun, a bylo to prodáno za 2 a více milionů. Také se nevracíme k tomu, zda to bylo dobře nebo špatně. V místě a čase jsme privatizovali, a víme, že třeba Na Cibulkách se prodávaly byty za 3 mil. Kč. Částka byla mnohonásobně vyšší než prodávala městská část. Toto nemohu vzít jako argument a debatu o eurozóně také ne.

Posledním přihlášeným byl kolega Velek.

P. V e l e k :

Dovolím si malou poznámku – abyste příště nedával rady, na které komise máme chodit, to vám nepřísluší. Několikrát zasahujete do diskuse z vaší pozice. Komise nedávají dopředu avízo, jaký bude program, kde a jak se scházejí. Pro zastupitele je velice obtížné se toho zúčastňovat. Budeme to rozvádět v jiném bodu, ale říkám to teď, protože jste mne napravoval v jiné věci. To je technická poznámka k vašemu vystupování.

P. J a n ě í k :

Jako starosta mohu kteréhokoli zastupitele vyzvat, aby plnil své povinnosti na orgánech, které byly zřízeny k tomu účelu. Je to má povinnost, nepeskujte mne za to, co je mou povinností.

P. V e l e k :

Dovolil jste si i mne komentovat, když jsem měl bod o kontrole usnesení. Držel jsem se, abych vám to neokomentoval. Osobujete si to z pozice předsedajícího. Jestli to budete dělat, dám návrh na změnu předsedajícího. Byl jsem předkladatel a měl jsem k tomu důvody, proč jsem minule vystupoval. Komentoval jste to způsobem, který vám nepřísluší.

Vrátil bych se k tomu, co je na této diskusi krásné. Je to diskuse, do které jsme se nechali vmanipulovat. Základní problém je v tom, že někdo, kdo má zájem koupit, přichází na obec, která nemá zájem prodat – pokud se chová rozumně a diktuje podmínky, např. dělá posudek na odbydlování. My na to nemusíme přistoupit. Platíme částkou přes milion korun právní poradce, a přesto se tady pohybujeme jako zastupitelé v situaci, kdy nemůžeme rozhodovat, zda rizika, kterými se straší, jsou opravdu tak vysoká. Pořád se nám to vrací k tomu, že budeme kontrolovat nějaké kolaudační řízení apod. Diskuse tak vůbec není. Všechno jsou zástupné problémy. Naschvál to spojím s tím, že když přijde starosta Černošic, že chce od nás něco financovat, my mu ihned běžíme vstříc. Když chce někdo vyměnit pozemek za hotel Alpina, běžíme mu vstříc. S projednávaným to souvisí. Jsme v situaci, kdy rozhodujeme o tom, jestli tyto transakce, tato dobrodružství musíme nebo nemusíme podstupovat. Budeme samozřejmě hlasovat proti této transakci. Využíváte hlasů lidí, kteří nemají plné informace.

Jeden z návrhů bude, že chceme, aby se to odročilo na další zastupitelstvo a do té doby aby nám právníci, kteří byli v tomto momentu nezaměstnaní, předložili rizika vedení soudních sporů.

Pan Plichta neřekl u Tomáškovy, že bylo několik posudků, a nakonec se to prodalo za 27 mil. Dražbou a veřejnou konkurencí, situací boje o nemovitosti se částka zvýšila.

(P. Jančík: Držte se projednávaného bodu.)

Pane kolego, projednávaný bod se jmenuje nevýhodný prodej nemovitosti obce za podmínek, které diktuje nájemce.

(P. Jančík: Ne, prodej domu Malátova 12.)

Každý to čteme z jiného úhlu. Bylo důležité, na co upozorňoval kolega Gál. Každý, kdo pro to zvedá ruku, má buď nějaký problém, nebo má nějaký zájem. Buď má problém, že

nemá dost informací a je ochoten to loajálně s vámi odhlasovat, nebo z toho bude mít možné důsledky. Toto je hlasování, kdy se obec zbavuje části majetku dobrovolně a z hlouposti.

P. J a n ě í k :

Jako předkladatel vystoupení nebudu raději komentovat. Technická – kolega Gál.

P. G á l :

Stále jsem ještě neobdržel kopii kolaudačního rozhodnutí, pane vedoucí. Rád bych ho viděl před hlasováním.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla ukončena, kolaudační rozhodnutí dodá kolega Plichta, až ho získá, má ho někde v materiálech. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Máme dva protinávry – od pana kolegy Martince je návrh na odložení tohoto bodu 11/13 na příští zasedání zastupitelstva městské části na příští zasedání ZMČ Praha 5, a do té doby doplnit tento materiál o finanční analýzu varianty ponechání si této nemovitosti ve vlastnictví městské části.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 14 pro, 12 proti, 11 se zdrželo, 1 nehlasoval. Prosím o další návrh.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh je od pana Gála a zní takto:

ZMČ neschvaluje návrh prodeje domu Malátova 12, čp. 633, se zastavěným pozemkem č. 187, k. ú. Smíchov, Praha 5, a ukládá starostovi jednat s nájemcem Spectrum Development s. r. o. o úpravě nájemní smlouvy s ohledem na výši nájemného.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 12 pro, 16 proti, 9 se zdrželo, 1 nehlasoval. O čem budeme hlasovat dál?

P. Č e š k o v á :

Vzhledem k tomu, že žádné protinávry nebyly přijaty, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 11/13.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 13 proti, nikdo se nezdržel, hlasovali všichni.

Vzhledem k tomu, že jednáme delší čas, vyhlášuji 15 minut přestávku.

(Přestávka)

Další projednávaný materiál je 11/14, týká se změny podílů prodaných půdních bytů do vlastnictví příslušných čísel popisných a orientačních na Bělidle 11, k. ú. Smíchov. Za radu předkládá kolega Zapletal. Dovolím si ho nahradit.

Jedná se o půdní byty ve výstavbě, které vybuodovala v hrubé stavbě RK Sever a na základě příslušného usnesení rady a zastupitelstva byly prodány vybranému uchazeči. Návrh na vklad do katastru nemovitostí byl podán 6. 9. 2007 a zápis byl proveden 12. 12. 2007.

V průběhu dostavby došlo ke změně, k zvětšení plochy bytové jednotky příslušného čísla o 23 m² na celkových 109,7 m² a zvětšení bytové jednotky příslušného čísla o 17,4 m² na celkovou plochu 111,8 m². Z toho důvodu byl vypracován propočet podílu na pozemku a společných prostorách a kupující vlastník uzavře s městskou částí novou kupní smlouvu o výstavbě, která bude zároveň novým prohlášením vlastníka a doplatí kupní cenu za nově vzniklé plochy u těchto bytů.

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato počtem hlasů 34 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Materiál 11/15 se týká pravidla udílení Záslužné medaile městské části Praha 5

Rada se domnívá, že bychom měli mít nějaký institut, kterým oceníme významné občany městské části. Jako možný institut se nám jeví obnovit institut Záslužné medaile města Smíchova, která na přelomu 19. a 20. století byla oceněním pro občany, kteří se nějakým způsobem zasloužili o rozvoj města.

Co se týká samotného financování, získáme-li k zapůjčení historickou raznici, která je v Národním muzeu, bude vypsáno nabídkové řízení na zhotovitele této medaile. V této fázi jsou pravidla jednoduchá – máte to na poslední straně. Je to pro osoby bydlící, působící a spjaté s MČ Praha 5. Ocenění může být im memorian. Návrh na ocenění může podat každý občan ČR starší 18 let. Návrh musí obsahovat předem dané údaje, pro které byl návrh na ocenění podán. Návrhy shromáždí kancelář MČ, která rovněž připraví podklady pro projednání a rozhodnutí rady MČ. Rada MČ vybere kandidáty k ocenění a jejich seznam předloží starosta ke schválení ZMČ Praha 5. Navrhují, aby toto ocenění bylo udělováno dvakrát ročně – 21. 1. – Den městské části, Smíchov byl tento den povýšen výnosem císaře na město, a 28. 10. - státní svátek, Den vzniku samostatného československého státu. Bude to zajišťovat kancelář městské části.

Otevírám diskusi. Přihlášen je dr. Macek a dr. Martinec.

P. M a c e k :

Schvalujeme pravidla, která říkají dávat neurčený počet medailí v neurčené ceně s neurčeného kovu. Budou to zlaté, platinové, nebo z levnějšího kovu – ať je to cokoli, zakládá to nároky na financování. Proto by mě zajímal řádově odhad, jak přijetí těchto pravidel zatíží rozpočet naší městské části v letošním, případně v dalších letech.

P. J a n ě í k :

Dnešní den schvalujeme záměr a pravidla. O všem bude soutěž, která bude vypsána po jednání s Národním muzeem a po získání raznice. Bude vypracována zadávací dokumentace pro vytvoření této medaile. O tom bude následující jednání. Dnes schvalujeme princip. Počet bude samozřejmě omezen rozhodnutím zastupitelstva a počtem návrhů od občanů na získání takovéto medaile. Bude o tom rozhodovat rada a zastupitelstvo.

Kolega Martinec, připraví se kolegyně Kalhousová.

P. M a r t i n e c :

Rada měla zřejmě pocit, že nám takováto věc chybí. Padla při diskusi už nějaká jména k odměnění?

P. J a n ě í k :

Zatím jména nepadla, objevily se pouze náměty. Napadá mě třeba pan Čepelík, dlouholetý člen bezpečnostní komise, letec, který působil za války v Anglii. Jmen může být celá řada, záleží na posouzení rady a zastupitelstva, komu medaile bude udělena. Ověřili jsme si to i při předávání jiných ocenění např. městským policistům. Veřejnost si velice cení takovýchto ocenění. Pokud jsme se zamýšleli, s jakým námětem přijít, nepadla nás tato historická záslužná medaile z r. 1903.

Kolegyně Kalhousová, potom kolega Metelec.

P. K a l h o u s o v á :

Na Praze 5 žije hodně lidí, kteří by si toto ocenění zasloužili. Jmen mě napadá dost. Jsou to lidé, kteří už mají takový věk, že bychom jim tuto cen měli dát co nejdříve. Tento návrh velice vítám. Je na každém zastupiteli, aby dal návrh, proč ten či onen by tuto cenu měl dostat. Je to tradiční věc, kterou dělá každé moderní město.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, potom kolega Gál.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, ve svém vystoupení nebudu vyjadřovat příkré výhrady vůči záměru, abychom měli nějako ocenění pro občany, jak je napsáno v důvodové zprávě. Má to ale určitá pravidla. Myslím si, že by to bylo nedůstojné, aniž bychom schválili širší spektrum náležitostí, to znamená jak budou medaile vypadat, jestli s tím bude spojeno další ocenění a další navazující technickoorganizační opatření, z nichž pravidla pro udílení je jen jedno z nich, měla by tam být i kritéria, kterým občanům hodláme udělovat. Materiál by měl být úplný. Budu proto navrhopvat v tomto smyslu usnesení. Chybí zde slůvko záměr, jsou zde přímo pravidla. Vidím to jako ideový záměr. Budu předkládat návrh, abychom schválili pouze ideový záměr pro udílení záslužné medaile a uložili radě, aby nám předložila konkrétní materiál na zasedání zastupitelstva, kde by byly všechny náležitosti, o nichž jsem mluvil já i někteří další kolegové.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Zajímala by mě jedna informace. Na minulém zastupitelstvu jsem podával interpelaci ve věci záměru udílení záslužné medaile a sám jste mi odpověděl, že rada schválila uvolnění 80 tisíc Kč na realizaci tohoto záměru. Překvapuje mě, proč zde kolegům odpovídáte, že ještě o tom nebylo jednáno. Chtěl bych vědět, na co přesně 80 tis. Kč, které schválila rada, bude využito.

P. J a n ě í k :

Kolego, neposloucháte mě. Řekl jsem, že rada bude schvalovat záměr na výrobce. Jakmile se spojíme s Národním muzeem a zjistíme veškeré podklady pro takovéto rozhodnutí, bude vypsáno výběrové řízení na zhotovitele medaile. Neřekl jsem, že nebyl stanoven rámeček. Ano, rada schválila 80 tisíc Kč jako částku maximální. Bude-li to 10, 20 nebo 50, to je druhá věc, podle toho, kolik návrhů se sejde. Vzhledem k tomu, že datum 21. 2. je už za námi, čeká nás v letošním roce pouze datum 28. 10. Předpokládám, že nepadne tolik návrhů, aby byl rámeček překročen.

Kolega Macek.

P. M a c e k :

Mám-li postupovat s péčí řádného hospodáře, jak mi to ukládá zákon, velice rád bych věděl, když schválíme tato pravidla, kolik nás to bude stát. Pokud je částka 80 tis. Kč konečná, tak si myslím, že to se nám za to vyplatí.

K pravidlům. Některé podstatné věci tam z mého pohledu chybí. Např. kdo předává a kde předává, zda to bude pan starosta předávat v kanceláři, nebo se to bude předávat zde na zastupitelstvu nebo při jiné slavnostní příležitosti. Je to dosti podstatné, protože i tím ovlivníme hodnotu této ceny nezávisle na tom, jestli bude z drahého kovu nebo laciná. Doporučuji tato pravidla doplnit i o tyto další náležitosti, aby tam bylo stanoveno nejen to, co jsem říkal, ale jestli je s tím spojena nějaká finanční odměna atd.

P. J a n ě í k :

Nemám sílu na to odpovídat. Paní Grušová, potom pan Vitha.

P. G r u š o v á :

Udílení ceny dvakrát ročně se mi zdá příliš časté, jednou za rok by to stačilo. Příliš časté udílení by mohlo degradovat význam tohoto aktu.

P. J a n ě í k :

Tomu rozumím. Kolega Vitha.

P. V i t h a :

Svůj návrh stahuji. Chtěl jsem vědět, kolik se na to vynaloží peněz, ale hovoří se o 80 tisících. Nevím, zda je to hodně, nebo málo. Když se rozhodne pro, bylo by logické narazit teď sto medailí s tím, že budeme ročně odměňovat 4 nebo 5 lidí.

P. J a n ě í k :

V této chvíli jsme ve fázi pravidel, o dalším bude rozhodovat rada. Na příští zastupitelstvo předloží ke schválení materiál. Zapomínáme na to, že máme radu městské části. Kolega Rygl, potom kolega Gál.

P. R y g l :

Dámy a pánové, s medailí nemohu jinak než vše souhlasit, ale chybí mi tam jedna věc. Je to miniatura medaile, která se nosí – pokud není udělena im memoriam - na klopě při slavnostních příležitostech. Proto si dovoluji předložit doplňující návrh: pravidla udílení záslužné medaile MČ Praha 5 a její miniatury.

P. J a n ě í k :

Ztotožňuji se s tím, mělo to tam být. Dalším přihlášeným je kolega Gál, potom kolega Metelec.

P. G á l :

Pane starosto, chtěl bych slyšet odpověď, na co rada v tomto záměru vyčlenila 80 tisíc? Předpokládám, že je to pravda, když jste mi to napsal do odpovědi na interpelaci.

P. J a n ě í k :

Byl stanoven finanční rámec. Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Naváží na to, co jsem řekl původně. Chybělo mi tam slova „záměr“ a „projekt“. Takto se potupuje v každém podniku – nejprve řekneme záměr, co chceme, což si tady říkáme, že to nejsou pravidla, ale že je to Záslužná medaile Prahy 5. Víme, co pod tím chápeme, byť to tady není příliš napsáno, ale pravidla jsou jedním z komponentů, které potřebujeme. Peníze, počet lidí, kterých se to má týkat – všechny tyto prvky by měly být zadány do projektu. Když budeme vědět, kolik máme peněz, tak i jaké bude výběrové řízení, jaký máme záměr podoby plaket. Co říkal kolega Rygl, je správné, ale je to více než za prostředkem.

Žádám, aby došlo k nepatrnému zpoždění a nejdříve nám rada předložila jak chce, aby vypadal projekt. Záměr schvalme, není to nic proti ničemu.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Máme několik protinávrhů. Poslední návrh byl kolegy Rygla, s tím se ale předkladatel ztotožnil.

Návrh paní kolegyně Grušové zní: v pravidlech na poslední stránce, bod 7 – ocenění se bude udělovat ne dvakrát ročně, ale jednou ročně. Datum tam není.

P. J a n ě í k :

Budeme o tom hlasovat. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 16 pro, 1 proti, 20 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. K u d r y s :

Technická oprava – při hlasování se zdržuji.

P. J a n ě í k :

Prosím o opravu. Nový výsledek je 15 pro, 1 proti, 21 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. N a j m o n :

Další protinávrh byl od kolegy Metelce: ZMČ Praha 5

1. schvaluje záměr udělení ocenění pro občany Záslužné medaile MČ Praha 5,

2. ukládá radě MČ Praha 5 předložit na další zasedání ZMČ Praha 5 úplný materiál k technickoorganizačnímu zabezpečení projektu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Ani tento protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů pro 14, proti 7, zdrželo se 17, nehlasoval 1.

P. N a j m o n :

Budeme hlasovat o původním usnesení s doplněním: pravidla pro udělení Záslužné medaile MČ Praha 5 a její miniatury.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, nikdo proti, 8 se zdrželo, všichni hlasovali.

Další materiál 11/16 se týká nebytového prostoru Štefánikova 17, ing. Jan Kalaš – finanční vyrovnání po ukončení nájmu. Vzhledem k tomu, že kolega Zapletal je nepřítomen, provedu krátký úvod.

Finanční vyrovnání zhodnocení nebytového prostoru se uskutečňuje na základě ukončení nájemního poměru a na základě žádosti pana Kalaše ve znění příslušného paragrafu občanského zákoníku. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Kolega Gál má slovo.

P. G á l :

Pane starosto, chtěl bych to vidět – stačí mi to po zasedání zastupitelstva, ale před hlasováním bych chtěl slyšet od vás nebo od pana Plichty: tento nebytový prostor byl panu ing. Kalašovi prodán, a chtěl bych vědět, zda investice, která tam prokazatelně do prostor byla, nebyla započtena již v kupní ceně.

P. J a n ě í k :

Domnívám se, že ne, ale prosím pana Plichtu o odpověď.

P. P l i c h t a :

Prodávali jsme nebytový prostor ve Štefánikově ulici za tržní cenu, prodával se v tom stavu, v jakém je. Nebylo to v posudku vyčísleno. Myslím, že cena byla asi 1300 tis. a prodávalo se to v tom stavu, v jakém to po rekonstrukci paláce je.

P. J a n ě í k :

Diskuse je vyčerpána. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme protinávry, hlasujme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Materiál 11/17 – hodnotící zpráva o činnost týmu KPSS, což je komunitní plánování sociálních služeb na území MČ Praha 5. Předkladatel kolegyně Vávrová má slovo, případně doplní kolega Fořt.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, předkládám zastupitelstvu na vědomí tuto hodnotící zprávu, která byla podkladem pro zpracování střednědobého plánu komunitního plánování sociálních služeb hl. m. Prahy. Chci připomenout, že veškeré podrobnosti o komunitním plánování máme na webových stránkách www.kpss5.cz. Doporučuji podívat se na stránky, sledovat je a tuto zprávu vzít dnes na vědomí.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášena je paní Peterková, potom pan Gál.

P. P e t e r k o v á :

Zprávu беру samozřejmě na vědomí. Předpokládala jsem, že tam paní místostarostka doplní něco, co bych chtěla doplnit, ale nenavrhl jsem to návrhové komisi, protože jakýkoli návrh je neprohlasovatelný, pokud ho navrhne opozice. Přesto bych řekla několik věcí k tomuto materiálu.

Myslím si, že aplikace výsledků průzkumu by v tomto materiálu měla být také obsažena, nebo by aspoň mělo být řečeno, jak se budeme zabývat tím, že 1036 respondentů nám dalo nějaké náměty a připomínky. Zúčastnili se toho nejen senioři, ale i zdravotně

postižení, děti, rodina, mládež atd. Z toho vyplynuly požadavky pro tyto skupiny našich spoluobyvatel. Představovala bych si, abychom se tímto zabývali.

Pak by mohlo zaznít, že v některém z příštích jednání sociálního výboru se budeme zabývat třeba tím, kolik jsme naplánovali startovacích bytů, když se i mladí občané zúčastnili této akce, kolik lidí se zde vyjádřilo k tomu, že nemáme dům pro seniory, domov důchodců, počet zdravotně postižených – jak je zaměstnáváme. Víte, že jsou relace na téma, kolik která firma zabezpečí těchto zdravotně postižených.

Myslím si, že potřeby uživatelů sociálních služeb, kteří žijí na našem území, to v materiálu jasně vyjádřily a že registr poskytovatelů sociálních služeb by na to měl reagovat.

V tabulkách vidíte, že jsou některé městské části na tom daleko lépe než MČ Praha 5. Nebudu to počítat, je tam asi 32 různých možností a Praha 5 by dosáhla asi na 5 možností. V ostatních možnostech se přidružuje k ostatním městským částem Prahy.

Na závěr jsem k tomuto chtěla říci, že by stálo za úvahu, aby se materiálem zabýval sociální výbor pravidelně, protože je to materiál, který je nutné v pravidelném čase sledovat a pravidelně přidávat to, co jsme udělali pozitivního.

Nakonec bych se zeptala na položku asi 530 tisíc, které do toho byly vloženy. Je škoda, že tato částka je v důvodové zprávě jen řečena a není řečeno, na co a jakým způsobem byly tyto finance vynaloženy. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolega Gál, potom kolega Velek.

P. G á l :

Nebudu se vyjadřovat k obsahu zprávy, protože se necítím být odborníkem v sociální oblasti, důvěřuji sociálnímu výboru. Myslím si ale, že je tady jedna věc, která městské části zoufale řadu let chybí, a to je dlouhodobější koncepce sociální politiky na území městské části.

Proto si dovoluji navrhnout doplnění usnesení:

II. ukládá zástupci starosty Lucii Vávrové předložit ZMČ Praha 5 k projednání koncepci sociální politiky MČ Praha 5 na období 2009 – 2016 vycházející z hodnotící zprávy. Termín 30. 9. 2008.

Myslím si, že je to postačující doba, když již máme vypracován takto podrobný materiál, který je nám předkládán.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, potom kolegyně Kalhousová.

P. V e l e k :

Mám k tomu poznámky, protože sleduji proces delší dobu. Myslím si, že se nejedná o přípravu střednědobého komunitního plánování služeb, ale o přípravu střednědobé strategie sociálních služeb. Komunitní plánování je nástrojem. Poprosil bych odpovědné pracovníky, aby se drželi toho, co je v komunitním plánování základem – že o jednotlivých akcích uživatelé vědí a mají možnost je komentovat. Myslím si, že zpráva je špatná, v řadě ohledů je to kompilát, vypsáný text použit třikrát a míchá dohromady metodiku komunitního plánování s vlastním cílem, k čemu se má dospět – že se má dospět k optimalizaci služeb. Když tam vidím tabulku, kde je 1100 lidí a vidím, že jsou tam smíchány pojmy jako cílová skupina senioři a vedle toho je na stejné úrovni daná otázka „víte, kde hledat další informace o sociálních službách?“ – to není cílová skupina. Míchají se tam různé pohledy v jedné věci. Myslím si, že je to dáno tím, že na začátku nebyla metodika dobře připravena.

Je to můj názor, nechci se k tomu stavět negativně, tento proces je nezbytný začátek, ale přál bych si, aby byl lépe procesován.

Mám připomínku k portálu. Je mi nepříjemné, že Praha 5, která dává tak velké prostředky na informační služby a její portál má určitou profesionální úroveň, nechala založit na „neznámé“ doméně naprosto nesourodý portál, který je nepřehledný a není integrálně napojen na portál Prahy 5. Přál bych si, aby se k tomu vyjádřila i komise informatiky a pokusila se to převést. Končí to třeba jednoduchými věcmi, že kontakt je tam na paní Žáčkovou a jsou tam anonymní odkazy, kde nevíme, kde informace skončí a jak bude má intervence využita.

Je tam napsán velký katalog neziskových organizací, který vznikl asi ze seznamu ministerstva vnitra. Je na něm vidět kus práce, ale zároveň jsou tam absurdní odkazy na společnost svářečů nebo společnost potápěčů, kteří nemají se sociální tematikou nic společného. Doporučuji, aby se tato věc také zlepšila a protřídila.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Kalhousová, dále kolega Budín.

P. K a l h o u s o v á :

Myslím si, že co máme předloženo, je začátek. Všichni, kdo byli na sociálním výboru ví, že jsme se k tomu vyjadřovali velmi kriticky. Kritiku neberu tak, že budu říkat, co je špatně, ale řekli jsme si, že budeme spolupracovat. Paní Žáčková, autorka projektu, to má na starosti, ale bude potřeba doplnit další organizace a udělat to spíše konkrétně, aby z toho bylo vidět, kolik uživatelů a kolik poskytovatelů služeb tady je a udělat z toho střednědobý plán.

Každé téma je k velké odborné diskusi, ne tady na tomto plénu. Všichni, kteří to myslí vážně se sociálními službami, ať přijdou na sociální výbor. Kolegyně Vávrová určitě nebude mít nic proti tomu, kdybychom se tím zabývali třeba jedno odpoledne a mohli to udělat jako otevřené zasedání.

Navrhuji tento materiál vzít na vědomí, k ničemu to nezavazuje, a všichni uvidíme, jak na tom dokážeme spolupracovat a vytvořit z toho materiál, který bude smysluplný.

Také si dovoluji navrhnout ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů 26 pro, proti 5, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Dokončíme diskusi s přihlášeným kolegou Budínem a kolegou Mackem.

P. B u d í n :

Souhlasím s paní Kalhousovou, berme tento dokument jako výchozí bod. Připadá mi ale nedůstojné takto nedodělaný materiál předkládat na zastupitelstvo. Osobně nejsem odborník na sociální problematiku, nicméně tento text mi připadá jako slepenec popisu MČ Prahy 5, kde má hranice, metodiku, a výstup je zhruba na třech stránkách.

Druhá věc, která mě zaujala je, že se text týká pouze seniorů. Nedomnívám se, že je to jediná potřebná sociální skupina, víme, že tady máme mnoho skupin obyvatel, na které by se mělo toto komunitní sociální plánování zaměřovat.

Text vezmu na vědomí, ale budu počítat, že při finálním projednávání výstupu tohoto materiálu budou vzaty v potaz připomínky, které zde zazněly.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek má slovo.

P. M a c e k :

Ukončili jsme diskusi o první zprávě o komunitním plánování. Nedožvěděl jsem ještě to podstatné. Komunitní plánování jako pojem je velice široký a lze do něj zahrnout poměrně široké spektrum. Když se podívám do této zprávy, zabývá se pouze těmi organizacemi, které poskytují sociální služby a ještě se nechaly k tomu registrovat. Z mého ohledu to zužuje jen na oficiálně provozovanou část sociálních služeb, což podle různých autorů je pouze malá část celého komunitního plánování.

Protože jsme si odhlasovali ukončení diskuse, byl bych rád, kdyby mi předkladatelka v závěrečném slovu řekla, jaký je zamýšlený rozsah komunitního plánování, to znamená co tam patří a co tam nepatří, to znamená co se ponechává na dobrovolnosti atd., co je z našeho komunitního plánování vyloučeno, abychom se o tom příště už nemuseli dohadovat.

P. J a n č í k :

Dávám závěrečné slovo předkladatelce.

P. V á v r o v á :

Psala jsem si poznámky, postupně bych odpovídala. Nejdříve na dotazy paní Peterkové.

Závěry, které jsou ze zprávy, která byla původně určena pro radu a je za rok minulý a je radě předložena začátkem roku, nejsou plně aktuální, protože jsme pokročili v tomto roce s metodou komunitního plánování dále. Jsou zpracovávány podklady do střednědobého plánu. To, co bylo závěrem z šetření různých skupin obyvatel, bude zpracováváno ve střednědobém plánu v letošním roce. V současné době připravuji pracovní skupinu, která se bude tvorbou střednědobého plánu pro naši městskou část zabývat. Tento střednědobý plán pro naši městskou část by měl být hotov v září.

Tím reaguji i na paní kolegyni Kalhousovou, která ve svém projevu říkala, že bychom se měli na sociálním výboru sejít. Odpovídám tím i jí, že budeme mít tuto pracovní skupinu, která bude obsahovat odborníky z řad všech skupin, které se účastní tvorby komunitního plánu. Myslím, že je to dobře nastavená cesta.

Ještě k paní Peterkové. Nemáme na naší městské části zajištěny všechny druhy služeb, které můžeme v rámci sociálních služeb poskytovat. Myslím si, že jdeme i tou cestou, že finančně dotujeme organizace, které sídlí i na jiných městských částech. Konkrétně dotujeme naše občany, kteří tam jsou umisťováni. Je to i v rámci plnění komunitního plánování tzv. přesahovými službami.

Paní Peterková požadovala rozpoložkování financí. Ve smlouvě a v materiálu o komunitním plánování, který byl loni předkládán radě a byl nazván Pět pilířů pro pětku, byl i rozpočet pro r. 2007. Mám ho tady, mohu vám to poskytnout, není to neveřejný materiál. Budete mít tady rozpoložkováno, co bylo naplánováno udělat a byla u toho i částka.

Pan Gál a jeho vystoupení. Získal by více informací o tom, co komunitní plánování je, na našem webu. Je tam všechno napsáno. Tyto věci budeme mít ve střednědobém plánu, který se tvoří.

Hodnotící zpráva byla zpracovávána dle požadavků Magistrátu, a proto tam i pro mne některé odseky byly nepochopitelné, jako popisování hranic naší městské části. Při zpracování jsme se drželi těchto požadavků tak, aby materiály z různých městských částí bylo možné snáze zpracovat ve střednědobém plánu v nulté verzi hl. m. Prahy.

Několik z vás bylo přítomno semináře, kde byl u nás jako na první městské části prezentován střednědobý plán hl. m. Prahy, mohli jste se s ním i seznámit.

Kolegovi Budínovi bych odpověděla: výstupy z dalších skupin jsou předmětem zpracování, bylo to o seniorech, které jsme dělali nejdříve. Závěry chceme realizovat v letošním roce a zpracovat do ročního letošního plánu, i do plánu střednědobého.

Ještě k panu dr. Mackovi. Máte pravdu v tom smyslu, že komunitní plánování sociálních služeb se tak jmenuje právě proto, že je zaměřeno pouze na sociální služby, které jsou v registru sociálních služeb. Je to podle zákona 108.

P. J a n ě í k :

Tím byla vyčerpána diskuse k materiálu, který se týká komunitních služeb. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Je zde doplnění usnesení od pana kolegy Gála:

2. ZMČ Praha 5 ukládá Lucii Vávrové předložit ZMČ k projednání koncepci sociální politiky MČ Praha 5 na období 2009 – 2016 vycházející z hodnotící zprávy o činnosti komunitního plánování atd. – jak je v názvu. Termín do 30. 9. 2008.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů 11 pro, 7 proti, 19 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Prosím o další návrh.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 7 se zdrželo hlasování.

Materiál 11/18 – prodej pozemku vlastníkům bytových jednotek. Předkladatelem je kolega Zapletal.

Městská část obdržela žádost společenství vlastníků o odprodej pozemku příslušného parcelního čísla, na kterém se nachází dům č. p. 301. Jedná se o dvůr domu. Nabízí 20 % ceny dle cenové mapy.

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi.

Další je materiál 11/19 – revokace usnesení příslušného čísla, prodeje pozemku příslušného parcelního čísla. Jedná se o pozemek pod garáží. Kupní cena nebyla realizována z důvodu rozvodu manželství. Podle doložené dohody o vypořádání společného jmění manželů po rozvodu přešlo vlastnictví stavby garáže na Vladimíra Zhoufa, bytem v Praze 10- Strašnice atd. Kopie dohody je uložena ve spise na odboru obchodních aktivit.

Otevírám diskusi. Kolega Gál.

P. G á l :

Zajímalo by mě, proč je navrhována 50%ní sleva z cenové mapy pozemků?

P. J a n ě í k :

Kolega Plichta.

P. P l i c h t a :

Jedná se o doprodeje zůstatků majetku po privatizaci a prodej majetku v rámci prodeje oprávněným nájemcům.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 3 proti, 7 se zdrželo.

Materiál 11/20 – prodej části pozemku příslušného parcelního čísla v k.ú. Hlubočepy. Jedná se o prodej 126 m² firmě Sangreal se sídle Ostrovského 3, Praha 5, za cenu 882 tis. Kč, to je 7000 Kč/m².

Otevírám diskusi. Slovo má pan kolega Gál.

P. G á l :

Zajímalo by mě, zda je tento pozemek sousedícím k parcelám, které jsou součástí pozemků školní budovy Pod Žvahovem.

Proč rada navrhuje odprodat tento pozemek v této lokalitě poměrně významné? Není to nejmenší pozemek. Kdyby pozemek zůstal v rezervě městské části, prodáme ho za několik let jistě draž než je 7000, i když tato cena je téměř dvojnásobek ceny podle cenové mapy.

P. J a n ě í k :

Kolega Plichta.

P. P l i c h t a :

Vzhledem k tomu, že odbor obchodních aktivit obdržel několik žádostí ať již sousedů tohoto pozemku, tak i protějších sousedů, tak aby nedošlo k problémům, vypsala se soutěž na prodej. Požádali o to nejprve sousedé. V této lokalitě jsou zbourané kůlny, garáže atd. Začal boj mezi sousedy k získání tohoto pozemku. 120 m² pro městskou část pro další využití je pravděpodobně nevhodné, možná bychom vylepšili garáže a pak je pronajímali. Proto se odbor, komise a následně rada rozhodla vypsát záměr a prodat tyto metry za nejvyšší možnou nabídku.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Budín, potom kolega Kohout.

P. B u d í n :

Na mne to působí tak, že sousedé přijdou, řeknou si a městská část jim zase ustoupí, resp. přistoupí na jejich požadavky nebo žádosti. Podobně jako kolega Gál se domnívám, že tento pozemek není zanedbatelný, dá se na něm určitě i něco pěkného postavit. Proto mám k tomu tuto výhradu a budu hlasovat proti.

P. J a n ě í k :

Kolega Kohout.

P. K o h o u t :

Musel jsem se přihlásit, protože mi to opravdu nedalo. Kolega Gál se ptá, jestli pozemek nesousedí se školou Pod Žvahovem. Kdyby si zjistil, kde se nachází, je to na zcela jiném konci ulice Pod Žvahovem. Je to v Hlubočepích na zapomenutém místě. V současné době jsou tam kůlny a naprosto nevyužitelný prostor. Žádali samozřejmě i sousedé, kteří vlastní sousední pozemky. Dávali jinou cenu než je 7000 Kč/m². Podle mne je tato cena značně vysoká. Nedovedu si představit, co tam chce kdo vybudovat na 126 m², které mají ještě vstup ze zatačky. Pro nás je to absolutně nepoužitelný pozemek.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Pane radní, nezpochybňoval jsem cenu, naopak jsem říkal, že je dvojnásobkem cenové mapy, pokud jste dobře poslouchal.

Pokud se týká dotazu k tomu, kde je pozemek situován, je zcela oprávněný a mám právo se na zastupitelstvu zeptat. Za odpověď panu Plichtovi děkuji.

P. J a n ě í k :

Končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, 2 proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Další materiál je 11/21 – prodej id. 87/216 pozemku příslušného parcelního čísla, který nám promítnou na plátno. Je to 62,43 m² za 2000 Kč/m² a 26 m², to je 10,48 m² za 2000 Kč – za celkovou cenu 20960 Kč manželům Hahnovým, bytem Praha 3, Lobkovicovo náměstí 14.

Nikdo se nehlásí, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Další materiál je 11/22 – vyúčtování grantových darů pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu. Předkladatel za radu kolegyně Vávrová má slovo.

P. V á v r o v á :

Předkládám ke schválení předložené vyúčtování. V důvodové zprávě máte organizace, které buď pozdě, nebo musely opravovat nedostatky ve vyúčtování. Stalo se tak ale v dohledné době po uzavření termínu, který byl stanoven k vyúčtování a bez větších obtíží bylo vše dáno do pořádku. Vyúčtování je kompletní a je vám předkládáno ke schválení.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Další materiál 11/23 – návrh na přidělení grantů v oblasti školství Pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu. Předkladatel za radu je kolegyně Vávrová. Má slovo.

P. V á v r o v á :

Usnesením zastupitelstva z 6. 12. 2007 byly vyhlášeny pro rok 2008 granty na uvedené téma. V rozpočtu na to byla vyčleněna částka 3 mil. Kč, kterou na návrh grantové komise doporučuje komise výchovy a vzdělávání a rada v tabulkách zastupitelstvu k přidělení.

P. J a n ě í k :

Otevírám k tomuto materiálu diskusi. Přihlášen je kolega Gál, pak dr. Macek.

P. G á l :

Chtěl bych se zeptat v tématu 2 – tělovýchova a sport v roce 2008 - na tři položky.

Položka 16 – dr. Libor Vítek, 350 tis. – analýza stavu výživy, zpracování dat, režie. Chtěl bych, aby nám bylo paní předkladatelkou přiblíženo téma, čeho se to týká.

Dále bych se chtěl zeptat na body 11 a 12 , SSK FUTURE, že je to klub, který se zabývá florballem, to všichni víme. Je zde pro něj navrženo jednou 200 tis. a jednou 50 tis. Ovšem SSK FUTURE několikrát byl již prodloužen termín na vyúčtování grantu, který mají pro své aktivity u Barrandovské školy na Chaplinově náměstí ve výši myslím 1,5 mil. Kč. Prodlužování vyúčtování se táhne už třetím nebo čtvrtým rokem. Dokud nám nepředloží vyúčtování grantu, navrhuji granty jim nepřidělovat.

Prosím k bodu 16 o vysvětlení, poté případně upravím návrh usnesení, který mám připraven.

P. J a n ě í k :

Odpoví kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

K bodu 16 – pan dr. Vítek. Je to projekt, kterým se zabývá na našich dvou sportovních školách. Je tam prováděna diagnostika dětí, které sportují a které se mají podrobovat speciálnímu režimu tak, aby nebyly sportem ohroženy a aby byl jejich vývin bez újmy. Je to grant na analýzu stavu výživy, zpracování dat analýz a na režii.

K SSK FUTURE. Neměl žádné nevyúčtované položky z loňských let na udělení grantů a tudíž nebyl důvod, proč by se nemohl ucházet a proč by mu nemohl být navržen neinvestiční příspěvek na dopravu a ubytování. Týká se to letních táborů. Je to letní florbalová příprava.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek.

P. M a c e k :

Netušil jsem, že tady zazní tato diskuse. Měl jsem k tomu obecnější připomínku. Uvědomme si, že máme několik různých grantových řízení, a sledujeme pouze to, zda konkrétní grantové řízení z minulého roku bylo také řádně vyúčtováno. Vůbec ale nesledujeme, jak se konkrétní subjekty chovají v ostatních grantových řízeních. Je možné, že tady chceme odsouhlasit příspěvek nějaké organizaci, která má nevyúčtované peníze z minulých let, ale z jiných grantových řízení. Proto bych chtěl tady slyšet, zda všichni žadatelé, kterým navrhujeme nějakou částku, mají vyúčtovány všechny granty z minulých let. Nemyslím jen z oblasti školství, ale ze všech grantů, které jsme jim poskytovali.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegyni o odpověď.

P. V á v r o v á :

U organizací, které se každoročně ucházejí o granty, si nejsem vědoma, že by nám některé zůstaly dlužit finanční prostředky. Naopak u jedné mateřské školy vím, že tím, že dostala neinvestiční finanční prostředky na nějakou akci, kterou nerealizovala, tak je vrátila, ale ne že by někdo řádně nevyúčtoval. Máme tady odbor kontroly. Víím, že i v jeho plánu, kdy kontroluje granty, by se na toto přišlo. Materiály, které se toho týkají, jsou nám předkládány do rady. Nejsem si vědoma, že by někdo zůstal dlužen něco ve vyúčtování grantových darů.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Dovolil bych si oživit paměť. SSK FUTURE podle mých informací do dnešního dne nevyúčtoval 1,5 mil. Kč, což byl příspěvek na vybudování desky. To, že se předkládalo odložení tohoto vyúčtování, mohu potvrdit i ze své pozice místostarosty pro školství. V r. 2005 jsem předkládal první z těchto návrhů na prodloužení vyúčtování s tím, že tam došlo k problému při vydávání stavebního povolení.

Pokud si vzpomeneme, koncem minulého roku nám další prodloužení předkládal kolega Tuček a dosud jsme jako zastupitelstvo nedostali relevantní písemnou zprávu o tom, že tyto prostředky byly vyúčtovány. Vycházím z toho, že nejsou vyúčtovány, pokud mi příslušný odbor nedoloží stanovisko, že vyúčtovány byly – a potřebné doklady.

Pokud jde o bod 16, odpověď mě neuspokojila. Pokud takovou analýzu školy potřebují, tak je to věc, která by měla být předmětem veřejné zakázky a ne aby se na to plýtvalo z grantových prostředků, které mohou být využity daleko smysluplněji pro volnočasové aktivity a pro tělovýchovu a sport.

P. J a n ě í k :

Pokud jde o SSK FUTURE, šlo o investiční příspěvek co se týká haly na Barrandově. Nemá to s granty nic společného. Pokud si vzpomínám, bylo to limitováno získáním stavebního povolení. S grantem to nemělo nic společného, byl to investiční příspěvek.

Ostatní věci odpoví kolegyně.

P. V á v r o v á :

K bodu 16. Pana dr. Vítka jsme si pozvali na poradu ředitelů. Z porady i ze strany ředitelů vznikl zájem o to, aby akce, kterou jim pan doktor nabízel, byla realizována. Tudíž jsme se domluvili, že by se mohli ucházet formou grantového řízení o neinvestiční příspěvek.

Myslím si, že když je to pro naše školy, můžeme tuto částku právě z grantů, kam to patří, vynaložit.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek.

P. V e l e k :

Vracím se k tomu, protože jsme se pokoušeli před několika měsíci si vyjasnit, kudy běží peníze, zda to jsou zakázky na smysluplnou analýzu, nebo pokud si ji má platit městská část, stravovací nebo přetěžovací limity dětí ve sportovních školách. Zjistili jsme, že se peníze u jednoho subjektu slévají. Uvedu příklad Progresivu (?). Nejsem zaujatý proti této organizaci, ale ona se jednak účastní grantů, jednak dostává přidělené peníze. To vytváří dvojí soutěž. To byla jedna naše kritika.

Druhá věc je, že takováto zakázka nepatří do grantového schématu. Rád bych viděl, jak grantová komise posuzovala vedle sebe zakázku pro experta, který posuzuje sběr dat, a vedle toho práci s cílovou skupinou, což jsou děti. Potřebovali bychom, aby proces přidělování grantů měl určitá pravidla. Táži se: jsou vidět někde každému výstupy z projektů, jak byly vyúčtovány? Je tam palec kontrolního odboru, že bylo všechno v pořádku v termínu a že si přečtu, co bylo výstupem projektu? Mohou to být čtyři věty, může to být série fotografií – hmatatelný výsledek u projektů, jak to registrují ve své práci. Tyto věci chceme od řešitelů.

Není to nějaká fantasmagorie a buzerace, jsou to jednoduché metody, abychom měli důvěru, že peníze, které vynakládáme, jdou na cílový objekt.

Měli jsme tady Motorlet a odvoz sutí. To jsou klasické věci, které se při dobře napsaném projektu a dobře vyhodnoceném a zveřejněném v budoucnu nestávají.

P. J a n ě í k :

Kolegyně odpoví.

P. V á v r o v á :

Překvapují mě vaše dotazy, protože tady nejsme v tomto volebním období prvním rokem a granty se vyúčtovávaly i loni. Všem, kdo o to projeví zájem, vyúčtování je průhledné a může si to celé projít. Navíc u mnoha akcí jezdí zástupci odboru a pořizují z toho záznamy – jezdí přímo na místo na kontroly. O každém projektu, jak je realizován, víme.

Jestliže poukazujete na odvoz sutí, tak suť se musí odvézt, aby se mohla postavit tribuna.

P. V e l e k :

Chtěl jsem říci, že obrázek není tak idylický. Odbor kontroly si dával práci a na jednotlivých odborech zkoušel zjistit, jak peníze tečou. Např. granty z odboru informatiky jsme museli pracně získávat několika urgencemi, a pořád ještě nemáme ideální nadhled. Na kontrolním výboru jsme trochu ochabli, máme jiné úkoly, ale tento přehled by měl být veřejný pro všechny, ne aby si to zjišťoval odbor kontroly nebo kontrolní výbor. To nám nepřísluší. Mluvíme každý o něčem jiném, jako bychom si nechtěli rozumět.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec.

P. Martinec :

Mám konkrétní dotaz. V tabulce 3 je akce Šťastný – Produkce, Stará Boleslav. Je to pro 750 lidí za 400 tisíc. Mohla byste to upřesnit?

P. Vávrová :

Akce je naplánována do 5 základních škol a je zaměřena na dopravní výchovu pro děti. Je velmi potřebná. Je to i na základě toho, že na poradě ředitelů bylo voláno po podpoře dopravní výchovy.

P. Jančík :

Kolega Macek.

P. Macek :

Před chvílí jsem se ptal, zda všichni žadatelé, kterým navrhujeme nějakou částku, mají vyřízeno vyúčtování z minulých období. Je mi jedno, zda to byla přímá dotace nebo zda to byla otázka grantů. Jedná se mi o to, abychom nedávali prostředky někomu, kdo nám v minulosti nějakou částku nevyúčtoval. Odpověď „nevím, že by něco takového bylo“, není odpovědí. Chci slyšet buď ano, všichni mají všechno vyúčtováno, nebo nemají. Je tu někdo, kdo mi na tuto otázku může odpovědět?

P. Vávrová :

Odpovím k materiálu o grantech. Z oblasti školství granty pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu byly všechny vyúčtovány.

P. Jančík :

Kolega Mětelec.

P. Mětelec :

Také jsem se ptal na totéž co kolega Macek a trvám na odpovědi. Považuji za logické, že je jedno, na co dáme grant nebo dar – aby všechny tyto subjekty, když žádají o něco podruhé, měly všechny závazky splněné. To je jednoduchý a rozumný požadavek.

Na dotaz kolegy Gála mohl odpovědět kolega Kohout. Původně jsem si myslel, že si jde pro materiály, aby to zjistil, ale nešel. Dalo se to obratem zjistit, kanceláře máte v budově. Za chvíli bude pauza, bod přerušíme, mezitím se to zjistí a my si dáme v klidu cigáro.

P. Jančík :

Myslím, že v rámci projednávaného bodu bylo odpovězeno. Prosím kolegu Gála.

P. Gál :

Chtěl bych požádat předsedu kontrolního výboru, aby se zabýval prověřením využití prostředků z investičního příspěvku, u kterého bylo opakovaně prodlouženo vyúčtování, příspěvku SSK FUTURE na vybudování základové desky florbalové haly na škole na Barrandově.

P. Jančík :

Prosím, abychom si uvědomili, že projednáváme granty. Prosím kolegu Macka.

P. M a c e k :

Souhlasím s tím, že stávající žadatelé o granty mají granty z minulých let v této oblasti řádně vyúčtovány. Pokračuji v otázce: mají vyúčtovány další grantová řízení, mají vyúčtovány další příspěvky? Na to bych chtěl slyšet odpověď.

P. J a n ě í k :

Můžete toto předložit v interpelacích. Prosím kolegu Velka.

P. V e l e k :

Repliku na vaši poznámku – předložte to v interpelacích. Radíte něco, co není efektivní, víme, jak jsou interpelace odpovídány.

Na kontrolním výboru jsme se pokoušeli ve velice omezených silách získat představu, které subjekty dostávají cestou grantů a darů nějaké finance. Nepostoupili jsme tak daleko, abychom měli celkový obraz. Dozvěděl jsem se, že v minulých letech ekonomický odbor měl přes jednotlivé odbory celkový nadhled nad tímto, což dnes chybí. Každý odbor provádí svou grantovou politiku, své financování a může nastat, že dlužník se nám skrývá tím, že někde někdo svou práci nedělá pořádně.

Samozřejmě si můžeme dávat úkoly, problém prověření si snad osvojí i další kolegové z kontrolního výboru, ale každopádně šetření provedeme. Myslím si, že toto je věc metodická, kterou bychom mohli společně zlepšit ke zvýšení důvěry. Měli bychom podklady o tom, že v této grantové oblasti stejný subjekt dostává peníze třeba třemi cestami. Je to naprosto legitimní.

P. J a n ě í k :

Kolegyně jako předkladatelka odpoví.

P. V á v r o v á :

Když jste se tím zabývali v kontrolním výboru, určitě jste měli na stole pravidla pro poskytování grantů. V nich je mimo jiné to, co všechno musí žadatel o grant předložit. Je tam i vámi zmíněná bezdlužnost a další věci a dokumenty, které ho teprve po předložení opravňují k tomu, aby byl námi vážně brán v soutěži o to, aby se mohl ucházet o granty. Tato metodika funguje. To je základem k tomu, co chcete prověřovat. Je to ale vaše tričko, do toho vám mluvit nebudu. Pane Velku, to se děje.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Nechtěla jsem k tomuto materiálu diskutovat, ale je divné, že když je zde dotaz, zda právě organizace SSK FUTURE dluží nebo nedluží, zda tam proběhla kontrola, zda dobře hospodaří s vynaloženými prostředky. Myslím si, že to není náhoda. Jestliže je nám doporučováno, abychom to na kontrolním výboru zjistili, tak při jedné příležitosti jsem si zde na toto téma dovolila hovořit. V kontrolním výboru toho velice málo projednáme, protože není k tomu vůle. Není vůle, abychom se k nějakému materiálu dostali.

Když je zde tak velká diskuse kolem toho, udělám následující. Půjdu v pondělí na kontrolní odbor a zjistím, jak tato organizace hospodaří, jaké dala vyúčtování. Co se potom stane, až bude eventuálně zjištěno, že tato organizace právě 250 tis. Kč, které jí letos chceme dát, v loňském roce nevyúčtovala, nebo špatně hospodařila?

P. J a n ě í k :

Prosím kolegu Macka.

P. M a c e k :

Pane starosto, děkuji za radu, abych tento svůj dotaz podal jako interpelaci, možná se za dva měsíce také dovim odpověď. Vzhledem k tomu, že inzerujete, jak jste otevření vůči opozici a vůči všem, tak se domnívám, že na tak jednoduchou otázku, zda všichni žadatelé o granty mají vyúčtováno všechno z minulých let, mi může odpovědět přímo někdo tady.

P. J a n ě í k :

Dávám slovo kolegyni Vávrové, aby to zopakovala.

P. V á v r o v á :

Řekla jsem, že všechny organizace, které se ucházejí letos o granty, vyúčtovaly. Nevím, jak bych měla jinak reagovat. Paní Peterková, v minulém materiálu, který jsme před deseti minutami odsouhlasili, je i odpověď na vaši otázku a nemusíte chodit na kontrolní odbor, že SSK FUTURE, který dostal v roce 2007 200 tis. na letní florbalové soustředění, na dopravu a ubytování, toto vyúčtoval. Chtělo by to materiály podrobněji číst, nebo si přečíst pravidla.

Překvapuje mě i pan dr. Macek. Sedíte v komisi výchovy a vzdělávání, hlasoval jste pro všechny tři skupiny grantů, a nyní se dovidám vaše překvapující zpochybňování. Opakuji, že neinvestiční příspěvky, které loni organizace vysoutěžily v grantovém řízení, řádně vyúčtovaly.

P. J a n ě í k :

Bylo to řečeno. Prosím kolegu Budína.

P. B u d í n :

Mám dojem, že kolega Macek nic nezpochybňoval. Ptal se na jednu zásadní otázku, ale vaše odpověď se týká pouze vyúčtování grantů. Pokud chci podle svého svědomí hlasovat o tomto bodu, nemohu čekat na interpelaci, na kterou dostanu odpověď za dva měsíce, ale musím hlasovat na tomto místě. Proto byla položena jednoduchá otázka – zda ze všech zdrojů, ne pouze z grantů třeba na školství, všechny tyto subjekty, které budou obdarovány, předložily vyúčtování. Je to jednoduchá otázka. Netvrdím, že to musí vědět kolegyně Vávrová, ale např. u SSK FUTURE bych se zeptal nějakého úředníka z odboru, který toto ví.

Znovu se alespoň u toho SSK FUTURE ptám, zda veškeré vyúčtování, to znamená nejen grantů, ale i ostatních příspěvků této organizaci, bylo dáno v pořádku a včas. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Prosím paní kolegyni.

P. V á v r o v á :

Mohu odpovědět, že vyúčtování vím pozitivně co se týká grantů, to znamená neinvestičních příspěvků, ostatní tady na místě nejsem schopna odpovědět.

P. V e l e k :

Pane předsedající, byla tady otázka a vy jste ji nepřeposlal na úředníky. Omlouvám se, že vám vstupuji do jednání.

P. J a n ě í k :

Domnívám se, že paní doktorka to také nemůže vědět, není připravena odpovídat na otázky mimo schválený bod. Nejsme připraveni odpovídat na otázky mimo schválené body – tečka. Kolega Macek má slovo.

P. M a c e k :

Mám pocit, že mé otázce nikdo záměrně nechce rozumět. Paní místostarostko, nezpochybňuji, že tyto granty jsou účelné, také jsem pro to hlasoval v komisi. Nezpochybňuji, že loňské nebo předcházející školské granty byly vyúčtovány. Táži se na jinou věc, kterou budete těžko vědět, protože to není vaše oblast. Ptám se, jestli tito žadatelé mají všechny ostatní granty, dotace nebo příspěvky řádně vyúčtovány. Je to věc, která se týká celé rady a nejen vás. Z mého pohledu jako člena školské komise jsou granty v pořádku. Ptám se na něco, co značně přesahuje tento rámeček. Jestli máme poskytovat prostředky někomu, kdo má něco nevyúčtováno z minula, pak musíme zvážit, jestli tyto prostředky budeme účelně využívat, nebo jestli není nebezpečí, že i tyto prostředky nevyúčtuje. Proto jsem položil otázku na celou radu, zda mezi žadateli není někdo, kdo z jiné oblasti má něco nevyúčtováno.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegu Najmona.

P. N a j m o n :

Myslím, že už zaznělo vše podstatné, **navrhují ukončit diskusi.**

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování o ukončení diskuse. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů 26 pro, 6 proti, 3 se zdrželi, 4 nehlasovali. Přihlášen je ještě kolega Metelec a kolega Gál.

P. M e t e l e c :

Zkusím říci, co tady ještě řečeno nebylo, alespoň ne v takovéto formě. Neustále se mluvilo o tom, že tady něco nevíme, dokonce někdo zmínil, že kdysi byla taková metoda, že jsme všechno věděli, že ekonomický odbor měl jakousi supervizi, která padla. Momentálně ji nemáme a nikdo nám nemůže na místě tyto dotazy odpovědět.

Chápu to tak, že tady máme systémový nedostatek. Nikdo z nás to nebude chtít řešit tím, že by kvůli futuristům, kteří možná něco dluží, zabil celé granty, ale vyžadovalo by to doprovodné usnesení k celému balíku grantové politiky. Bylo by dobré, kdyby s tím přišla paní místostarostka Vávrová, aby se toto znovu ošetřilo, aby příště nebyl problém tyto zdánlivě ožehavé, nepříjemné a rozvratnické dotazy tady ošetřit.

Doporučuji, aby o tom paní místostarostka přemýšlela a dala to třeba v mezidobí. Není nutné na poslední chvíli honit bycha a předkládat to až příští rok v lednu.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec je posledním přihlášeným

P. M a r t i n e c :

Protože v této místnosti není nikdo, kdo by odpověděl na otázku SSK FUTURE, navrhují tento grant vyjmout a schválení podmínit tím, že nám SSK FUTURE dodá doklad o bezdlužnosti.

P. J a n ě í k :

Předložte toto zastupitelstvu. Diskuse byla ukončena, dám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. N a j m o n :

Máme dva protinávry. Jeden návrh předložil pan kolega Velek.

P. Č e š k o v á :

Je to doplňující návrh k bodu I s tím, že bod 1 by byl zachován a teď bychom měli hlasovat o doplnění bodu I.2: ZMČ Praha 5 schvaluje návrh přidělení grantů tak, jak je uvedeno, s podmínkou, že grant SSK FUTURE bude financován až po předložení bezdlužnosti. Je to doplňující návrh bodu I.

P. J a n ě í k :

Táži se předkladatele, zda se ztotožňuje.

P. V á v r o v á :

Neztotožňuji.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 9 pro, 12 proti, 15 se zdrželo, 2 nehlasovali. Prosím o další hlasování.

P. Č e š k o v á :

Dále je tady protinávrh pana kolegy Gála, který má dva body. Měli bychom hlasovat, zda se s bodem I ztotožní předkladatel, protože teprve poté, co bude nebo nebude prohlasován, můžeme hlasovat o bodu II.

Nyní budeme hlasovat o protinávru, který zní: ZMČ Praha 5 neschvaluje návrh na přidělení grantů v oblasti školství pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu na rok 2008 v tématu č. 2 – tělovýchova a sport, položka 11, SSK FUTURE 200 tis. Kč, položka 12 – SSK FUTURE 50 tis., položka 16 – dr. Libor Vitek 350 tis.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 11 pro, 11 proti, 13 se zdrželo, 3 nehlasovali. Prosím o další návrh.

P. Č e š k o v á :

Domnívám se, že druhý návrh pana kolegy Gála je nehlasovatelný, protože navazoval na tu částku, která nyní nebyla přijata. V tom případě budeme hlasovat o původním usnesení tohoto bodu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 1 proti, 8 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Další materiál 11/24 se týká zrušení prodeje bytové jednotky. Za radu má slovo kolega Herold.

P. H e r o l d :

Prodej se ruší z toho titulu, že nájemkyně Monika Švábová, přestože byla opakovaně vyzývána, nezaplatila dlužnou částku na nájemném a tím není možné, abychom jí prodávali bytovou jednotku.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 1 se zdržel, 1 nehlasoval.

Materiál 11/25 – zvýšení slevy. Za radu předkládá kolegy Herold.

P. H e r o l d :

Na minulém zastupitelstvu jsem předkládal obdobný materiál. Týkal se celých domů. Je to poslední balík, který jste schvalovali v červnu minulého roku. Tam jsme zvyšovali z 20% na 25 %, samozřejmě do výše 200 tis. euro, jak nám ukládá pravidlo de minimis. Avizoval jsem, že ve chvíli, kdy budeme mít odhady u domů, které se budou prodávat po bytech a jestli také dramaticky stoupne cena bytových jednotek, jak nám je ukáží odhady, také navrhuji určitou slevu nebo zvýšení motivační slevy. Udělali jsme to tak, že to jde přesně ve stejné logice, to znamená o čtvrtinu navýšení, pokud se podíváte do tabulek, znamená to z 10 na 12,5 %. Z tabulek zjistíte, že to bude sleva zhruba větší o 300 Kč/ m². Není to žádné terno, ale považuji to za rozumné, abychom tímto způsobem vyšli vstříc a aby se nám nestávalo, že bytových jednotek, které budeme prodávat, nám zbude mnoho. Byl bych rád, kdyby si všichni občané bytové jednotky, pokud jim jsou nabízeny, koupili.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Materiál 11/26 – prodej bytové jednotky. Slovo má kolega Herold.

P. H e r o l d :

K minulému bodu jsem hovořil dlouho, nyní to zkrátím. Je to standardní doprodej.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Materiál 11/27 – týká se nebytového prostoru Holečkova 49 s pozemkem. Za radu předkládá kolega Herold.

P. H e r o l d :

Jde o vypořádání vztahů z r. 2002, které byly smluvně podchyceny. Smlouvu máte s věcným břemenem přiloženu.

Jde o to, že dům, který v r. 2002 byl prodáván s tímto nebytem, tento konkrétní nebyt zasahoval do druhého domu a nešlo ho oddělit, protože v té době nebylo prohlášení vlastníka na vedlejší dům. V tuto chvíli je nachystáno prohlášení, což znamená, že jsme schopni to oddělit. Tím plníme to, k čemu jsme se v r. 2002 zavázali.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 33, nikdo proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Vzhledem k tomu, že již jednáme delší dobu, vyhlášuji 15minutovou přestávku.

(Přestávka)

Můžeme pokračovat v jednání zastupitelstva. Dalším materiálem je materiál 11/28 – vyúčtování příspěvků přidělených v r. 2007 z podkapitoly kultura. Předkladatel kolega Tuček.

P. T u ě k :

Předkládám zastupitelstvu vyúčtování finančních příspěvků přidělených v r. 2007. Je to přílohou na zadní straně. Vše bylo vyúčtováno tak, jak bylo požadováno.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Macek.

P. M a c e k :

Toto vyúčtování schvalujeme. Pak jsme tam měli školské granty, ty jsme také schvalovali, naopak Podanou ruku, sociální problematiku, jsme pouze brali na vědomí. Je pro to nějaký důvod, že takto postupujeme? Napadlo mě, že jsou tady z mého pohledu relativně problematické granty jako třeba Festival piva a hudby - jestli je to důvod, proč to schvalujeme, nebo to má jinou logiku?

P. J a n ě í k :

Nevím, co odpovědět, odpoví kolegyně, která předkládá materiál.

P. V á v r o v á :

Podívám se na to zpětně a za chvíli odpovím.

P. J a n ě í k :

Vzhledem k tomu, že nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 3 proti, 3 se zdrželi, 3 nehlasovali. Kolegyně odpoví.

P. V á v r o v á :

Pane doktore, našla jsem materiál vyúčtování grantových darů Podaná ruka – byl schválen. Možná se jednalo o to, že se bere na vědomí materiál o komunitním plánování.

P. J a n ě í k :

Materiál 11/29 – vyúčtování grantových darů na podporu kultury. Předkladatel kolega Tuček má slovo.

P. T u ě k :

Předkládám vyúčtování grantových darů na podporu kultury a umění a grantů na obnovu kulturních památek za r. 2007. Vše bylo řádně vyúčtováno.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 31, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1.

Materiál 11/30 – návrh na přidělení grantů v oblasti kultury pro podporu kultury a umění na r. 2008. Za radu předkládá kolega Tuček.

P. T u ě k :

Předkládám návrh na přidělení grantů v oblasti kultury pro podporu kultury a umění na r. 2008. V příloze máte žádosti. Je tam jasně psáno, kolik se předkládá. Na granty bylo celkem dáno 1151 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Gál a kolega Macek.

P. G á l :

Pane radní, chtěl bych se vás zeptat na dvě položky v grantovém tématu 2 – podpora celoroční práce subjektů pracujících v oblasti kultury, na položky 4 a 5 pro občanské sdružení MCT. Jednou jim navrhujeme 68000, podruhé 16000. Vím, že tento subjekt má zapsanou adresu Pod Žvahovem 363, což je budova bývalé ZŠ Pod Žvahovem. Táži se, zda rada odsouhlasila umístění sídla tohoto subjektu v této budově, kde v současné době o nájemce budovy probíhají spory, neřku-li že je to soudní spor. Městská část dala jednomu ze subjektů – Gymnáziu Buďánka – výpověď. Překvapuje mě, že by v této složité situaci dávala rada souhlas s umístěním sídla další právnické osobě. Jestliže sídlo není uvedeno se souhlasem majitele, městské části, navrhuji pro porušení pravidel tyto granty vyřadit.

P. J a n ě í k :

Kolega Plichta se podívá do aktů, jak to s tím je. Kolega Macek.

P. M a c e k :

Vzhledem k tomu, že byla poměrně dlouhá přestávka, zopakuji svůj dotaz, který jsem měl u školských grantů. Zajímalo by mě, zda tito žadatelé mají vyúčtovány všechny granty z minulého období – nemyslím jen v této oblasti, a stejně tak jestli všechny ostatní dary nebo příspěvky mají vyúčtovány.

P. J a n ě í k :

Pan kolega Tuček.

P. T u ě k :

Myslím, že toto je obdobné jako u kolegyně Vávrové a u jakýchkoli jiných grantů. Všichni žadatelé vždy musí splnit určitá kritéria. Neznám jediného žadatele ze seznamu, který nemá splněna tato kritéria, a proto nebyl jediný důvod nevyhovět.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Mám poznámku k tabulce 1. Mezi kritérii, která se berou v úvahu při udílení grantů, je také trvalé bydliště. Dáváme dost peněz na Pražsku komorní filharmonii. Bylo vzato v úvahu, že to není Praha 5?

Zeptal bych se kolegyně Kalhousové, v čem spočívá její střet zájmů s Pražskou komorní filharmonií.

P. T u ě k :

Odpovím na první dotaz. Poskytujeme granty žadatelům, kteří nejen mají sídlo na Praze 5, ale jedná se o projekty, které by měly být uskutečněny na Praze 5.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, potom kolega Gál.

P. G á l :

Chtěl bych se zeptat pana Tučka a žádám ho důrazně o věcnou odpověď, v případě, že ji neví, žádám pana starostu, zda rada MČ vydala svým usnesením souhlas s umístěním sídla občanskému sdružení MCT do budovy Pod Žvahovem 463 v Hlubočepích.

P. J a n ě í k :

Rada neodsouhlasila sídlo. Prosím kolegu Plichtu.

P. P l i c h t a :

Za odbor mohu říci, že k sídlu občanského sdružení jsem nedával souhlas. Prověřím to a dám vám během zítřka informaci. Teď nejsem schopen to zjistit. Nevím, že bych toto předkládal. V případě, že by se toto stalo, nevím, jestli jim třeba gymnázium nedalo souhlas bez předchozího souhlasu vlastníka. Prověřím, zda gymnázium nedalo někomu souhlas s umístěním sídla bez vědomí vlastníka. Ověřím to během zítřka.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Doplnila bych kolegu Tučka. Pražská komorní filharmonie kromě toho, že hraje v Národním domě v souboru koncertů, o tyto granty požádala na akce, které dělá ve Švandově divadle. Jedno je pro děti, je to něco na způsob dětských koncertů, a druhé je propagace současné vážné hudby.

Jsem propagátorka vážné hudby. Myslím si, že to kulturní komise a všichni kolegové vzali na vědomí a nikdo s tím žádný problém neměl. Nahlásila jsem střet zájmů, protože Pražská komorní filharmonie má o. p. s. a já jsem tam ve správní radě. Funkci vykonávám zadarmo, mým úkolem je propagovat vážnou hudbu.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Došlo k tomu, že jsem byl přeskočen jedním členem opozice a jedním členem koalice, také jsem byl řádně přihlášen.

Pro program jsem nehlasoval, protože v programu jsou dva materiály, které jsou velmi náročné. Nebýt toho, že jsem byl při společném projednávání stanoviska MC Praha 5 k návrhu zásad územního rozvoje, protestoval bych asi i proti tomuto materiálu. Bude s tím mít problém asi spousta jiných.

Nestačil jsem si ani přečíst seznam příjemců, stačil jsem zjistit, že společnost Prokopského a Dalajského údolí má kulturní život, že to není spolek, který se stará o kozy, pro ty určitě nebudou dekorační látky.

Materiál je nepřehledný. Neměl by se stáhnout? Výhrad tam může být víc. Toto můžeme vzít jen v dobré víře. To jste nám neměli dávat ani seznam, jestli jste chtěli, abychom to schválili v klidu.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je dr. Macek, pak pan Budín.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, nespokojím se s odpovědí „nevím o žádném takovém případě“. Zajímá mě objektivně, jestli všichni žadatelů, kterým nějakou částku dnes budeme schvalovat, mají vyúčtovány všechny granty ze všech oblastí a jiné případné dary. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Prosím předkladatele.

P. T u ě k :

Znovu musím opakovat to, co jsem již jednou řekl. Jsou nějaké podmínky, které musí být splněny při žádosti o grant. Podmínky byly splněny.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Musím zopakovat, že seznam byl dán na stůl. Nepřipadá mi to správné. Díval jsem se na žadatele. Bylo tady zmíněno MTC a všiml jsem si Tanečního centra. Jedná se o TCP? Zajímalo by mě, zda má TCP uzavřenu smlouvu s MČ Praha 5 a zda si může na této adrese, kde by mělo být v podnájmu, žádat o grant.

P. J a n ě í k :

Domnívám se, že tam není uváděno sídlo, ale adresa. Je to tak, paní doktorko:

.. .. . :

Myslím si, že je to adresa žadatele, sídlo mají jinde, ale jejich činnost se vztahuje k městské části. Uvedli ale tuto adresu.

P. J a n ě í k :

Nikolí sídlo, ale adresu. Kolegyně Váchová, pan kolega Gál.

P. V á c h o v á :

Pane předsedající, kolegyně a kolegové, myslím si, že se točíme v bludném kruhu. Proto navrhuji ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Dávám hlasovat o ukončení diskuse. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů 25 pro, 6 proti, 2 se zdrželi, 4 nehlasovali. Prosím kolegu Gála, potom kolegu Macka.

P. G á l :

K dotazu pana kolegy Budína na adresu Pod Žvahovem k Tanečnímu centru. Chtěl bych jasnou odpověď, zda je uzavřena nájemní nebo podnájemní smlouva s Tanečním centrem Praha na budovu na této adrese. Jestliže není, nevidím oprávnění tohoto subjektu pro to, aby uváděl ve svých materiálech adresu či sídlo pro doručování své pošty na této adrese.

Vrátil bych se k bodu 4 a 5, k MCT. Chtěl bych požádat kolegu Tučka, aby tyto dvě položky stáhl z dnešního návrhu a po prošetření situace, jak to je s tímto občanským sdružením, tyto položky zařadil na jednání příštího zastupitelstva. V případě, že mi vyhoví, stáhnou návrh, který jsem dával návrhové komisi na neschválení těchto dvou položek.

P. J a n ě í k :

Pokud jde o smluvní vztahy, odpoví kolega Plichta. Je to momentálně zapeklité, protože běží několik žalob mezi gymnáziem a tanečním centrem.

P. P l i c h t a :

Je pravda to, co říkal pan starosta, situace je v současné době velmi zamotaná. Nechci zdržovat zastupitele vysvětlováním, je to velmi složitá situace. V současné době je zapsáno na ministerstvu školství sídlo tanečního centra na adrese Základní školy Žvahov. Vzhledem k rozhodnutí soudu o podání žaloby na vyklizení se vrátil stav do r. 2005. V současné době běží výpověď Gymnáziu Bud'ánka na ukončení nájemní smlouvy. Mezitím bylo podáno několik soudních sporů. V současné době je registrováno taneční centrum na této adrese se souhlasem městské části.

P. J a n ě í k :

Nevím, co to je MCT. Prosím kolegu Tučka o odpověď.

P. Tuček :

Takto to mají ve zkratce v žádosti, nevím, co zkratka znamená. V žádosti je MCT, občanské sdružení.

P. Jančík :

Kolega Macek, potom kolega Budín.

P. Macek :

Je tady někdo, kdo by odpověděl na mou otázku? Nebudu ji opakovat, řekl jsem ji asi šestkrát.

P. Jančík :

Prosím kolegu Tučka.

P. Tuček :

Všichni žadatelé o granty musí splnit určité podmínky, aby grant byl přidělen. Funguje to tak, že se schází grantová komise, která ověří, jestli podmínky dodrženy byly. V tomto případě dodrženy byly a tudíž je navrženo to, co je v materiálu.

P. Jančík :

Kolega Budín, potom kolega Gál.

P. Budín :

Jak jsem pochopil, MCT je náhrada za TCP – tak to na mne působí. Vzhledem k tomu, co tady řekl pan starosta, jaká je situace pokud jde o Gymnázium Buďánka a potažmo i TCP, domnívám se, že by bylo kontraproduktivní přispívat granty TCP. Proto navrhuji neschválení grantů pro body 11, 12, 13 – žadatelů z tohoto seznamu. Návrh předložím návrhové komisi.

P. Jančík :

Technická – kolega Heissler.

P. Heissler :

Upřesním – je to Mezinárodní centrum tance a je řádně registrováno na ministerstvu vnitra na adrese Pod Žvahovem.

P. Jančík :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Najmon :

Od kolegy Budína máme protinávrh, který zní: schválit tento materiál bez bodů 11, 12, 13 v příloze 1. Protinávrh je neschválit. Je to tak?

P. Budín :

Ano, jde o příspěvky Tanečnímu centru Praha. Jde o body v tabulce grant na podporu celoroční práce subjektů.

P. Jančík :

Dávám hlasovat. Konstatuji, že návrh nebyl přijat poměrem hlasů 8 pro, 8 proti, 19 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Hlásí se kolega Tuček.

P. Tuček :

Jelikož jsem předkladatelem materiálu, chtěl bych nahlásit střet zájmů, jsem ve školské radě Kořenského ulice.

P. Jančík :

Prosím uvést do zápisu, že kolega nahlásil střet zájmů. Prosím návrhový výbor.

P. Najmón :

Přečetl bych návrh kolegy Gála: ZMČ Praha 5 neschvaluje návrh na přidělení grantů v oblasti kultury a umění na r. 2008 v příloze 2 – podpora atd., a to pro položky 4 a 5, to je MCT. Bylo by to bez 84 tisíc.

P. Češková :

Pan kolega by to měl vyjasnit.

P. Jančík :

Prosím návrhový výbor, aby uvedl, o čem budeme hlasovat.

P. Najmón :

Návrh kolegy Gála zní: ZMČ Praha 5 neschvaluje návrh na přidělení grantů v oblasti kultury a umění na r. 2008 v příloze 2 – podpora atd. pro položky 4, 5 MCT.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že návrh nebyl přijat poměrem hlasů 9 pro, 7 proti, 18 se zdrželo, 3 nehlasovali. Prosím o další návrh.

P. Najmón :

Hlasujeme o původním usnesení.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 2 proti, 7 se zdrželo, 2 nehlasovali. Materiál byl přijat.

Další materiál se týká návrhu na přidělení grantů vlastníkům nemovitých kulturních památek na jejich obnovu pro r. 2008. Za radu předkládá kolega Tuček.

P. Tuček :

Jedná se o materiál k přidělení grantů vlastníkům nemovitých kulturních památek. Byly dvě žádosti – Římskokatolická farnost sv. Václava a dr. Císařovská. Tabulka je jako příloha.

P. Jančík :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Najmón :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 1 nehlasoval.

Další je materiál 11/32 – příspěvek MČ Praha 5 na pořádání II. ročníku Smíchovského festivalu. Za radu předkládá kolega Tuček.

P. T u č e k :

Jedná se o příspěvek 350 tisíc na konání II. ročníku Smíchovského festivalu.

P. J a n č í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 6 proti, 3 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Materiál 11/33 se týká odměňování členů zastupitelstva ve smyslu ustanovení § 89, odst. 1, písm. c) zákona o hl. m. Praze 131/2000 Sb.. Schvalujeme výši odměn pro neuvolněné členy zastupitelstva dle přílohy 1, a to s účinností od 1. 3. Příloha 1 je součástí materiálu, jsou tam také obsaženy sumy ke schválení.

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 1 se zdržel, 1 nehlasoval.

Materiál 11/34 – návrh na přidělení finančních prostředků na grantové dary Podaná ruka – sociální problematika. Za radu předkládá kolegyně Vávrová. Má slovo.

P. V á v r o v á :

Návrhy na přidělení finančních částek v celkové výši 1015 tis. Kč byly projednány v komisi, v sociálním výboru i v radě. V tabulkách máte přehledně návrhy předloženy, žádám o jejich schválení.

P. J a n č í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním znění.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Další materiál 1/35 – návrh na přidělení finančních prostředků na granty pro podporu volnočasových aktivit. Kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

V tabulce máte návrhy na výše částek pro grant na podporu volnočasových aktivit pro tento rok a v důvodové zprávě krátkou inventuru, o čem projekty budou.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Materiál 11/36 – přidělení grantů v oblasti informatiky. K rozdělení bylo 450 tisíc korun s tím, že byly rozděleny dle přiložené přihlášky po 150 tisících: Intersys a. s. – portál pro neziskovky na Praze 5, CTECH s. r. o. – virtuální zastupitel a VŠ manažerské informatiky a ekonomiky – internet jak ho neznáte.

Přihlášen do diskuse je kolega Velek, kolega Macek. Kolega Heissler bude odpovídat na dotazy.

P. V e l e k :

Mám s tím problém, protože nevidím cíl projektu. V porovnání s jinými věcmi jsou to částky obrovské. Mám zkušenost, když jsem si nechal dělat nezávislý odhad, kolik stál portál na twining konference 2006, který stál 400 tisíc, tak mi říkali, že jsou lidé schopni ho udělat za 50 tisíc a ne v horší kvalitě. Trochu jsem tady na rozpacích s kvalitou předloženého dokumentu a jsem ostražitý. Už jsem zmiňoval komunitní plánování na Praze 5. Nevím, jaká částka – až uvidíme rozpočet akce – byla věnována na vlastní portál a kolik na sběr informací.

Myslím si, že informatika na Praze 5 je na jedné straně velmi zajímavá a progresivní, na druhé straně jí protékají velké peníze bez toho, že by se diskutovalo o nějaké integraci. Měli jsme řadu problémů třeba na kontrolním výboru získat informace o grantech, nakonec to dostaneme tak, jako dnes – názvy a řešitele. Jsou to částky zaokrouhlené na padesátitisíce a dovnitř nevidíme.

Doporučuji, aby materiál, který byl na stůl, byl odložen a dostali jsme k němu popis projektů. To, že se tady otevíraly obálky, mi o obsahu projektů nic neříká. Objevují se tady jen pojmy s nějakou hezkou košílkou.

P. J a n ě í k :

Odpoví kolega Heissler, předseda komise informatiky.

P. H e i s s l e r :

Omlouvám se, že materiál je na stůl, ale čekalo se na ověření a schválení rozpočtu. Následně to muselo být vyvěšeno na desce, pak se sesbíraly nabídky. Následně to odbor otevřel. Proto tam máte zápis, abyste viděli, že to bylo transparentní, bez účasti zastupitelů. Když to bylo po formální stránce zkontrolováno, bylo to předloženo komisi informatiky. Šlo to do rady a následně do zastupitelstva.

Integrace je stoprocentně zaručena. Dáváme si pozor při výběru grantů, když grant vybereme, aby korespondoval s filozofií MČ Praha 5. U všech tří grantů máme zpětnou vazbu. U dvou z těchto grantů budeme mít zaručenou i implementaci přímo na našich stránkách městské části a propojenost a provázanost. Dokonce jsme šli tak daleko, že jsme si v komisi stanovili jako podmínku pro přidělení grantů, abychom si ve smlouvě vyspecifikovali přesné podmínky pro to, abychom si mohli nadefinovat, co chceme.

P. J a n ě í k :

Prosím dr. Macka.

P. M a c e k :

Na komisi informatiky, která to projednávala, jsem nebyl a že to dnes půjde na stůl, jsem netušil. Proto jsem na poradě předsedů klubů žádal, aby k tomu byl poskytnut vysvětlující materiál. Vzhledem k tomu, že jsme zde možná sedm hodin, předpokládám, že se aspoň zde v diskusi dozvím, co je obsahem těchto tří grantů a co to přinese MČ Praha 5, až tyto granty budou dokončeny. Proto žádám o toto doplnění.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler má slovo.

P. H e i s s l e r :

Nevidím problém, nechal jsem granty přinést, mohu je nechat ofotografovat.

Společnost CTECH zažádala, že v rámci „virtuální zastupitel“ bude každému jednotlivci umožněno řídit vlastní městskou část. Trochu jsme se toho lekli, ale na druhou stranu jsme si řekli, že je to možná krok správným směrem jak lidem ukázat, jak městská část funguje, aby si udělali představu. Trochu jsme se báli, že by to mohlo být příliš nekontrolované, proto si stanovíme podmínky, aby to nesklouzlo jinam. Zároveň bude projekt využit na stránkách MČ Praha 5.

Proč jsme tomuto subjektu důvěřovali? V minulém roce realizoval grant, který byl na velmi profesionální úrovni. Všichni jsme byli spokojeni a vedlo nás to k dalším inovacím v informatice na stránkách MČ Praha 5.

Ke společnosti Intersys. Přišla s velmi zajímavou nabídkou, myslím si, že je to velmi chvályhodná činnost. Cílem projektu je vytvoření webového portálu pro neziskové organizace v celé Praze 5. Podle stránek ministerstva vnitra se registruje více než 100 neziskových organizací a některé jsou tak velké, že si mohou dovolit vlastní portály. Zdálo se nám, že je to velmi zajímavá věc. Portál bude rozdělen na tři části. Bude pro běžné uživatele z ulice, ve druhé části bude mít samoadministrovatelnost, to znamená, že jednotlivé neziskovky si budou moci buď přímo měnit obsah stránek, nebo pomocí externích modulů si budou moci nechat importovat ze svých stránek do obecných, portálových.

Z žádosti vyplývá, že tam budou mít vlastní intranet. Za 150 tisíc Kč dostaneme tři weby. Intranet bude sloužit pro jejich vnitřní komunikaci. Když si to ocením cenami vlastní firmy, divím se, že jsou schopni to za tuto cenu zvládnout. Proto budeme ve smlouvě lpět na tom, aby to skutečně zvládli v tomto rozsahu.

Třetí žadatel je tradiční, ale jsme s ním spokojeni, protože pokračují v něčem, o čem začínáme v tuto chvíli spíše uvažovat, že to překlopíme a budeme se snažit z toho udělat něco standardního mimo grantový program. Rozjeli před třemi lety projekt, který umožňuje seniorům a začátečníkům s počítačem, kteří nemají možnost pořídit si počítač domů nebo nemají možnost naučit se s počítačem zacházet, účastnit se kursů, které je to naučí. Pokračují dál a rozvíjí znalostní možnost jednotlivců a zároveň pokračují se začátečníky. Na městské části registrujeme kladné ohlasy seniorů. Těchto kursů se zúčastnilo více než 150 seniorů. Letos očekáváme mnohonásobně větší nárůst.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Matoušková.

P. M a t o u š k o v á :

Protože se materiál předkládá na stůl, chtěla bych projekt podpořit. Zním první projekt – portál pro neziskovky. Uvažovali jsme o tom na setkáních o neziskových organizacích a vím, že to je to, co potřebují. Bude to i další propagace navenek. Děkuji za vaši podporu.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Stahuji svůj příspěvek, protože kol. Heissler obšírně hovořil o tom, na co jsem se chtěl zeptat.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek.

P. V e l e k :

Nevím, jestli kolega Heissler byl na webovém portálu komunitního plánování, kde je zmíněný seznam nevládních organizací a způsob prezentace. Jsem „skeptický“, že touto cestou zadávání grantů infromatické firmě selepší spolupráce s neziskovkami. Obávám se, že většinou vyrábíme nástroje, a pak je nízká odezva uživatelů. To je má zkušenost.

Apeloval bych na předkladatele, aby zvážil tuto věc. Jestliže IT předkládá něco, aniž by tam byly odkazy na možnost se na věci podívat, byl nějaký prototyp a dává se nám k věření tvrzení, že je to levné, mám opačný názor. Nemám možnost si to překontrolovat. Budu samozřejmě hlasovat v této fázi o odložení. Nejsem proti tomu.

Byl bych rád, aby pod slovem „integrace“ – máme na kontrolním výboru registrovanou stížnost uživatele na banální věci a mohu vám říci, kde se všude neplní problém pořizování dat a jejich předávání než vyrábění nástrojů. Vyrábět nástroje je relativně oblíbené, ale problém je udržovat nástroje aktuální a naučit s nimi lidi zacházet.

Byl bych rád, aby granty v této oblasti byly také spíše se seniory, ale asi ne touto metodou, ale od spodu, aby tam byli partneři, kteří gramotnost od spodu propagují – např. klub důchodců, Poštovka atd., dovybavení koisků, kde by se bariéra snižovala. Toto ale považuji za stavění kostela od korouhvičky.

P. J a n ě í k :

Kolega zareaguje.

P. H e i s s l e r :

Ke stránkám komunitního plánování. Každá prezentace je dobrá. Už to, že se na stránkách pokusily zveřejnit neziskovky, je úžasná věc. Toto je neskutečně dokonalá nadstavba nad to, co udělalo komunitní plánování.

Ostatní, které jste zmínil, si mohli zažádat. Nikdo si nezažádal.

Předávání dat. To se probíralo. Když se toto objevilo, komunikovali jsme se zástupci neziskovek. Ti, kteří přišli, shodli se na tom, že chtějí tento portál, že jsou si vědomi toho, že předávání dat někdy může být komplikovanější, ale jak se v grantu píše, zavazují se, že zaručí externí přebírání dat on line.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek.

P. M a c e k :

Zajímal by mě systém financování těchto grantů. Evidentně to bude vícezdrojové financování. Jeden zdroj je příspěvek městské části, další pravděpodobně bude úplata účastníků, další předpokládám bude příjem z reklamy. Pokud jde o vícezdrojové financování, zajímalo by mě, jak je zajištěno, aby příspěvek městské části snižoval úplatu účastníků a nezvyšoval naopak zisk organizací, které to provozují.

P. H e i s s l e r :

Dovedu si představit, že reklamou uživí maximálně provoz. Provozují jiné portály, velmi úspěšné, které navštěvuje několik desítek tisíc lidí denně, a reklama stačí na to, abych zaplatil jednoho brigádníka, aby tam data dával.

K ostatnímu financování. Když se podíváte do grantů, např. v případě neziskovek mají zajištěn hosting zdarma, provozování serveru zdarma jakousi formou sponzoringu. Jsou schopni dodat své technologie, za které nemusíme platit – proto je možná cena tak nízká – a dodají jen nadstavbu na to, aby to lidé mohli využívat.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Pane předsedající, vyjádřím svou nelibost nad tím, proč materiály, z nichž je každý tak za 400 tisíc, jdou na stůl a jsou zařazeny až v poslední části našeho jednání, kdy jsou všichni už unaveni a mají tendenci to odmávat a odejít. To není dobře. Nevím, proč se to u ostatních materiálů dalo stihnout, a u těchto ne. Týká se to speciálně grantů.

Stejně tak by se dalo říci, že se to týká i tzv. neinvestičních příspěvků, což je Klamoklání a Festivalu za vodou. Takto by to rozhodně nemělo být.

Na druhou stranu musím říci, že co tady prezentoval kolega Heissler, ač informatice příliš nerozumím, udělalo na mne dobrý dojem.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Za grant na neziskovky bych chtěla říci, že to není možné slučovat s komunitním plánováním, je to jiný projekt. Projekt je nasměrován hlavně k veřejnosti, ke sponzorům. Myslím si, že je to věc, kterou budeme do budoucna rozvíjet. Určitě je chvályhodná. Technicky to vysvětlil kolega. Navrhuji ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování o ukončení diskuse. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů 28 pro, 5 proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval. Dokončíme diskusi s přihlášenými. Kolega Gál, potom kolega Macek.

P. G á l :

Vítám, že je tady vůle ze strany rady a komise informatiky vyjít vstříc neziskovým organizacím a pomoci jim v jejich činnosti propagační a vytvořením tohoto webu. Myslím si ale, že pokud má městská část přesnou představu, jak by měl web vypadat, měla by zadat jasné podmínky a vypsát výběrové řízení a prostředky, které jsou určeny na granty, využít na jinou činnost. Měla by i daleko větší pravomoci kontrolovat fungování webu.

P. J a n ě í k :

Poslední přihlášený je dr. Macek.

P. M a c e k :

Vrátím se ke své otázce. Zajímalo by mě, zda neziskovky portál budou moci využívat zadarmo, nebo za to budou něco platit. Pokud budou za to něco platit, jak je zajištěno, že se příspěvek městské části použije na snížení těchto plateb a ne na zisk této organizace, která je zřízena za účelem zisku? Týká se to druhé i třetí organizace.

P. J a n ě í k :

Odpoví kolega Heissler.

P. H e i s s l e r :

To je to, co můžeme dát do smlouvy. Příjemce grantu smlouvu buď přijme, nebo nepřijme. Mohu se tady zavázat, že to tam bude definováno, že jak pro uživatele internetu zvenčí, to znamená pro občany, tak pro neziskové organizace bude k dispozici web zdarma.

P. J a n ě í k :

Je to veřejný příslib, máme to ve stenu. Ukončili jsme diskusi, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Je tady protinávrh od kolegy Velka: odložit schvalování bodu 36 na další ZMČ.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 7 pro, 22 proti, 6 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, 2 proti, 5 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Další materiál 11/37 – smlouva na poskytnutí neinvestičního příspěvku firmě Pražské centrum s. r. o. na akci Klamoklání. Předkládá garant akce kolega Heissler.

P. H e i s s l e r :

Dámy a pánové, omlouvám se, že materiál je předkládán na stůl. Je to z časových důvodů, protože se muselo čekat na schválení a ověření rozpočtu, následně se muselo ustálit datum, kdy se to bude konat tak, aby to nekolidovalo s jinými akcemi městské části a až poté to mohlo projít procesem přípravy materiálu do rady. I kdyby se konalo zastupitelstvo v květnu, časový horizont na to, aby prostředky mohli dostat před zahájením akce – každý, kdo se pohybuje okolo kultury ví, že tyto akce zabezpečit stoprocentně z vlastních finančních prostředků nejdou, je to příspěvek – tak bych byl rád, aby se to v tomto zastupitelstvu schválilo.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Macek.

P. M a c e k :

Mám obdobný dotaz jako v předcházejícím případě. Zajímá mě, zda tyto peníze městské části budou účelně vynaloženy na to, aby - předpokládám, že se nebude platit vstupné a že další příjem bude z reklamy – nebyly použity na vytváření zisku. Toto je s. r. o., tedy právnická osoba vytvořená za účelem zisku.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegu o odpověď.

P. H e i s s l e r :

Vstup bude zdarma. Pokud jde o reklamu, bude se jednat pouze o bártr – tak mi to bylo slíbeno. Pouze za účelem toho, že si udělají reklamu, tak tam bude reklama. Akce není dělaná jako zisková, ale jako propagace šermu.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Částka mi připadá vysoká. Nevím, co budou mít z propagace šermu občané Prahy 5. Nevím, jestli se naučí šermovat.

Nevidím, jakým způsobem bude vynaložena částka 300 tis. Kč, případně jestli je možné dát ústně, později písemně rozvahu, jak tato částka bude přerozdělena. Veřejně říkám, že budu hlasovat proti.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Také jsem marně hledal ve smlouvě, původně jsem si myslel, že tam bude příloha, kterou jsem nenašel, ale není tam nic, z čeho bychom mohli vyčíst, zda tam budou dva šermíři 12 dní nebo 80 šermířů 2 minuty. Upozorňuji, že městská část za 300 tisíc smlouvy to dala na stůl. Pokud bych to přehlédl a něco takového ve smlouvě bylo, upozorněte mě na to, ne jenom předkladatel. Přivítám to. Není tady ani slovo o tom, že to bude nějak upřesněno. Je to něco neobvyklého.

Další věc, která mě udivuje je, že tuto smlouvu nepředkládá radní. To je novum, které se tady vyskytlo. Proto bych se chtěl zeptat pana zastupitele Heisslera, jaký má vztah k této skupině, zda tam není skrytý konflikt zájmů.

P. H e i s s l e r :

Odpovím. Střet zájmů není ani skrytý, ani žádný jiný. Nejsem ve střetu zájmů s touto společností.

Pokud jde o přidělení prostředků, přidělují se vždy na celou akci a organizace je musí v souladu se zákonem vyúčtovat. Pokud si vzpomínám, nesmí to použít na mzdy a podobné věci. Musí to být vyúčtováno v souladu se zákonem.

Co nás k tomu vede? Je to druhý ročník, máme zkušenosti s provozovatelem této akce. Loni tam bylo šermířů velké množství, akce se zúčastnilo několik tisíc lidí během dvou dnů. Tentokrát je to zkráceno na jeden den.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Chtěl jsem se také ptát na to, na se tázal kolega Metelec. Minulý rok jsem tam byl, viděl jsem, že jeden z neskutečného množství šermířů byl pan Heissler. Nevím, není-li s touto akcí osobně spjat.

P. H e i s s l e r :

K panu Metelcovi. Kdokoli ze zastupitelů může předkládat jakýkoli návrh – to k tomu, proč to nepředkládá radní. Navíc jsem v rozpočtu schválen jako garant této akce.

Pokud jde o šerm, jsem rád, že se tato akce koná. Dlouhá léta šermuji a zadarmo jsem se akce zúčastnil, abych šerm pomohl propagovat.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Vzhledem k tomu, co jsem říkal, že nemohu posoudit, jak bude využita tato částka, navrhuji odložení materiálu do příštího zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Předejte návrh návrhovému výboru. Kolega Metelec má slovo.

P. M e t e l e c :

Ztotožňuji se s kolegou Budínem. Zkusím to odůvodnit – aby nám byla předložena rozvaha akce. Jestliže je to druhý ročník, stačilo by se mi podívat, jak vypadala akce minulá, a podle toho bych mohl posuzovat. Když podle darovací smlouvy po mně chcete s vážnou tváří, abych hlasoval pro schválení vydání 400 tisíc, máte mne za malé dítě.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, potom kolega Gál.

P. V e l e k :

Budu se snažit to odlehčit. Bohužel vinou zastupitelstva jsme se nemohli zúčastnit dnešní pražské cyklojízdy. Podnítil mě podnět kolegy Heisslera, že každý zastupitel může navrhnout nějakou akci, když je v rozpočtu. Nejsem sice garant, ale myslím si, že by bylo dobré, kdybychom 2 miliony s panem místostarostou Horákem dokázali přetavit v akci. Určitě si nevezmu ani korunu za nějakou věc a rád se tam projedu na kole. Myslím, že logika pořádat Klamoklání, velkou cyklojízdu nebo si vytrhnout obrubník v chodníku, abychom zlepšili jeho průjezdnost – to bychom mohli udělat. To je poznámka k logice akce Klamoklání, jak ji cítím.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Tak jako loni musím říci, že tuto akci nepodpořím, protože mi připadá naprosto zbytná a myslím, že tyto prostředky by měly být využity na jiné věci. Budu hlasovat proti.

P. J a n ě í k :

Vyčerpali jsme přihlášené do diskuse. Chce říci něco předkladatel?

P. Heissler :

Jen upřesnění pro pana Metelce – je to 300 tisíc Kč, nikoli 400.

P. Jančík :

Prosím návrhový výbor.

P. Najmon :

Registrujeme protinávrh pana kolegy Budína – odložit tento materiál do příštího zasedání zastupitelstva a doplnit o rozbor financování o tuto darovanou částku.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že návrh nebyl přijat poměrem hlasů 10 pro, 10 proti, 16 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. Najmon :

Jiné protinávryhly nemáme, hlasujeme o původním usnesení.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Kolegyně Grušová se chtěla zdržet, prosím změnit u ní hlasování. Hlasovalo 25 pro, 7 proti, 4 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Další materiál 11/38 se týká stanoviska MČ Praha 5 k návrhu zásad územního plánu.

Obrátilo se na nás hl. m. Praha, abychom dodali připomínky k 18. 4., což je zítra. Proto máte dnes materiál na stůl. Je to nepříjemné, také se mi to nelíbí, ale nemáme jinou možnost. Materiál byl projednán v příslušných orgánech městské části s tím, že závěry jsou obsaženy v návrhu usnesení v jednotlivých oddílech. Dovolím si je přečíst.

Připomínky k ZUR – k bodu 3.2.7: je třeba prověřit možnost výškových dominant, aby charakter území centrální části Smíchova odpovídal jeho významu,

dále je potřeba prověřit nutnost umístění distribučního terminálu v centrální části města.

K bodu 3.4.2: nutnost vymezit rozsah území Dívčích hradů spadajícího do významných ploch zeleně s poukazem na možnosti a potřeby jiných funkčních využití (s přihlédnutím na oddíl 4.3.5, přírodní park Prokopské a Dalajské údolí).

K oddílu 4.3.6: požadavek na zajištění možnosti komunikačního propojení oblasti Košíř a Jinonic,

nezatěžovat nadměrně oblast Vidoule jako prostoru pro rekreaci pro příliš rozsáhlé spádové území.

K oddílu 5.1.1. a 5.1.2.5: sledovat odlehčení komunikace Kukulova s propojením na Břevnovskou radiálu.

K oddílu 5.5.: potvrzuje se stanovisko městské části, aby úseky V.A1 a V.A2, prodloužení trasy metra A byly realizovány a uvedeny do provozu současně.

K oddílu 5.6.1: souhlasí s kolejovým propojením MČ Praha 5 a Praha 4 jižně od města v uvedeném rozsahu.

Dále konstatujeme: MČ se bude vyjadřovat v průběhu zpracování a projednání nového územního plánu k řešení jednotlivých úkolů plynoucích ze ZUR, kdy podkladem k postoji budou náměty k novému územnímu plánu zpracované podle zadání MČ Praha 5.

Toto jsem považovat za důležité zopakovat. Přihlášen do diskuse je kolega Budín.

P. B u d í n :

Domnívám se, že tento materiál je tak zásadní, že se neodvážím dnes v tuto dobu o něm hlasovat. Především jsem neměl možnost si ho pročíst. Zeptal bych se, kdy městská část obdržela tyto materiály, zda opravdu musely být dány až nyní na stůl a zda by nešlo domluvit s hlavním městem případné odložení stanoviska ZMČ Praha 5. Takto zásadní materiál tak narychlo podle mého názoru nelze. Proto navrhuji odložení tohoto bodu do příštího zasedání zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

K termínu řekne něco paní arch. Lacinová.

P. L a c i n o v á :

Oznámení o projednání návrhu zásad územního rozvoje bylo ohlášené, společné jednání bylo 17. 3. a do 30 dnů od tohoto dne konání se mají městské části a dotčené orgány vyjádřit k materiálu. 30 dnů je ze zákona. Dostali jsme to 18. 2., informovali jsme všechny komise, které se s materiálem seznámily. Na komisích jsme se k materiálu vraceli dvakrát.

P. J a n ě í k :

Bylo to projednáno v komisi pro územní rozvoj, ve výboru pro životní prostředí, v dopravní komisi a následně v radě. V těchto komisích to bylo opakovaně projednáváno. Je to tak?

(P. Lacinová: Ano.)

P. B u d í n :

Z jakého důvodu to bylo předloženo na stůl, když to bylo projednáváno v těchto komisích?

P. J a n ě í k :

Rada to projednávala na svém posledním zasedání. Komise územního rozvoje se k tomu bohužel vyjadřovala těsně před jednáním rady 15.

P. B u d í n :

Šlo by se případně s hlavním městem dohodnout?

P. J a n ě í k :

Určitě ne. Kolega Mětelec má slovo.

P. M e t e l e c :

Beru argumenty paní vedoucí. Materiál, který jsme dostali na stůl a který byl rozeslán e-mailem dva dny před zasedáním komise, byl přesně tento materiál. Mohl jít klidně do materiálů s poznámkou, že to bude předloženo na stůl a k tomu bude stanovisko komisí a rady, které to může mírně měnit. Velké změny tady možné nebyly. Na 1,5hodinovém společném jednání tří komisí, které jsou příslušné pro územní plán, jsme se zabývali 3 – 4 body. Ani se dnes nemluví o tom, jak významná tam byla debata o výškových stavbách. Každému, kdo se na to povrchně podívá, uteče, že by tady mohly být výrazné výškové dominanty. Myslím, že to je jedna z nejvýznamnějších věcí, o kterých by se tady diskutovat mělo. Když někdo otevřel materiál až teď v 19:30 hodin, tak to nebude zvládat. To vyčítám radě, že operativně nepostupovala. Materiál – až na dva úvodní listy – jste všichni mohli dostat minulý čtvrtek. Tam je velká chyba. Přitom územní plán je jeden z nejvýznamnějších nástrojů, které komunální politici mají v rukou. Jakmile se tady něco špatně odhlasuje, tak

když se to staví, pláčeme nad rozlitym mlékem, pak už s tím nic neuděláme. Týká se to zejména výškových budov, které by se mohly začít stavět na Praze 5 a které mi jsou solí v oku.

Vzhledem k termínům, které jsou ze zákona, nenavrhuji zamítnutí materiálu nebo jeho odložení na příští schůzi. Dalo by se tady diskutovat pouze o tom, aby vypadla připomínka na str. 3: je třeba prověřit možnost výškových dominant, aby charakter území centrální části Smíchova odpovídal jeho významu. Má držet výškové stavby jako možnost zejména pro rozvojové území na Smíchovském nádraží.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Překvapuje mě, že takto zásadní materiál máme na stůl, a to s ohledem na to, když se podíváme, na jaké různé příležitosti je schopna se rada svolat na mimořádné zasedání, pokud se týká různých kulturních a společenských akcí, a na stanovisko k územnímu plánu nejsme schopni operativně svolat komisi, případně zasedání rady tak, aby řadoví zastupitelé měli včas tento materiál. Proto navrhuji přerušení jednání zastupitelstva do příštího úterý, abychom se příští úterý sešli v 16 hodin nad projednáním tohoto bodu, abychom měli možnost všichni se s tím řádně seznámit, případně na odboru územního rozvoje, pokud budeme mít dotazy a připomínky, si zjistit podrobnosti.

P. J a n ě í k :

Prosím předat návrh návrhové komisi. Kolega Velek, připraví se kolega Heissler.

P. V e l e k :

Kromě toho, že pracuji jako předseda kontrolního výboru, připadám si jako vrba na nářky občanů, když se kácí strom nebo se něco náhle staví, co nepředpokládali. Byli bychom rádi, abychom se od hašení byli schopni více věnovat koncepční práci. Toto je jedna z příležitostí. Považuji to za nekolegiální a procesně naprosto pochybené, že v dnešní době e-mailů, materiál, jehož vývoj můžeme dále sledovat a je to absolutní slušnost, aby všichni zastupitelé byli informováni, stává se majetkem skupiny lidí v nějakých komisích, a ostatní o tom nevědí. Už jsme kritizovali, jak jsou rozděleny komise. Nejúspěšnější hráči jsou až v deseti, a naše kolegyně není ani v jedné. Byl bych rád, aby to, co platí a nedodržuje se pro výbory, že tajemnice výborů mají povinnost informovat zastupitele o programu jednání a dát šanci se jednání účastnit v momentu, když je tam něco rozumného, aby to platilo i pro komise. Tady 4 – 5 lidí z komise územního rozvoje rozhodují velmi netransparentně – musíme zpětně dohledávat, kde se tvořilo rozhodnutí – o vývoji této městské části na desítky let dopředu.

Byl bych rád, aby zastupitelstvouložilo tajemníkům komisí informovat všechny zastupitele o programu jednání komisí. Připadám si velmi diskriminován, když musím ex post nebo nějakou pracnou metodou zjišťovat, jestli bylo jednání. Několikrát jsem žádal tajemnici sociálního výboru, aby mi posílala pozvánky, a zatím se to neprojevílo.

Jestliže taková elementární věc jako je vyrozumění lidí nefunguje, pak chápete, že máme tendenci odkládat a vytvořit si časový prostor.

I když to vypadá neorganicky a chápu, že to asi většina z koalice sestřelí, navrhu, aby tajemnice všech orgánů, které máme vytvořené, informovaly všechny zastupitele, nejen členy daného orgánu.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler.

P. Heissler :

Chtěl bych připomenout, že to bylo projednáváno ještě na předchozí komisi územního rozvoje – to je pro pana Metelce, který se nezúčastnil. Projednávali jsme to jako poslední bod.

Chtěl bych poděkovat paní ing. Lacinové, protože musela připravit z několika desítek stránkového dokumentu výtah, který se týká přímo MČ Prahy 5. Ve srovnání s ostatními odbory a s vedením radnice si dali nesmírnou práci, aby připravili to nejdůležitější, co nás pálí. Nacházíme se v prvním kole, kde je třeba definovat rámcově. Proto je usnesení definováno obecněji, **není definováno tak, že chceme stavět mrakodrapy. Chceme tuto možnost prověřit.** V tomto duchu jsou definovány ostatní části usnesení. Nezavazujeme se k ničemu, jen si nechceme vzít od Magistrátu karty z ruky.

Za materiál se hodně přimlouvám. Protože vidím, že je mnoho přihlášených a nezaznívá nic nového, dávám **návrh na ukončení diskuse.**

P. Jančík :

Prosím hlasovat o ukončení diskuse. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 7 proti, 2 se zdrželi, 3 nehlasovali. Kolega Martinec, potom kolega Macek.

P. Martinec :

Chtěl bych zopakovat to, co říkali řečníci přede mnou – že materiál je závažný a že je škoda, že jsme ho nedostali dříve. V této souvislosti bych požádal předkladatele, případně ing. Lacinovou, aby jednotlivé body přiblížila. Pro zastupitele, kteří vidí materiál poprvé, by to bylo vhodné. Materiál znám a byl jsem na jednání komise pro územní rozvoj. **Byl tam např. bod o Dívčích Hradech a padaly tam kuriosní návrhy. Např. kol. Heissler tvrdil, že pole na Dívčích Hradech jsou největším zdrojem alergenů v Praze a že bude nejlepší, když je zastavíme. Vyprávěl jsem to v hospodě a bylo to výborné. Můžete to říci také.**

Navrhuji, abychom o některých bodech diskutovali a byly nám přiblíženy.

P. Jančík :

Prosím paní inženýrku, aby řekla něco k jednotlivým bodům.

P. Lacinová :

K oddílu 3.2.7 – **je třeba prověřit možnost výškových dominant.** Na společné schůzce komisí bylo konstatováno, abychom se nezříkali toho, abychom zamezili prověřit tuto možnost.

Další bod – je třeba **prověřit možnost umístění distribučního terminálu** v centrální části města. Jde o umístění karga na území Českých drah se vztahem k železnici. Na různých fórách odezněla taková stanoviska, že tento názor je překonán. Chceme ho prověřit.

Další bod – **nutnost vymezit rozsah území Dívčích Hradů spadajících do významných ploch zeleně.** Chceme v dalším stupni k územnímu plánu, který se dnes tvoří, přesněji vymezit plochy na Dívčích Hradech, které mají být věnovány plochám zeleně a prověřit další funkční využití na tomto území. Nestanovujeme, že tam nesmí být zezeň nebo že tam musí být něco jiného – prověřit.

Chci dodat, že zásady územního rozvoje jsou zásady. V důvodové zprávě píše, že jednotlivé oddíly popisují dané tématické okruhy. Jsou tam vždycky stanoveny úkoly pro zpracování v podrobnější územně plánovací dokumentaci. To jsou všechno úkoly do tvorby územního plánu. **Budeme se vyjadřovat ke konceptu územního plánu, k našim námětům, k návrhu zadání územního plánu a k návrhu územního plánu,** čili nejméně třikrát.

Další je požadavek na zajištění komunikačního propojení v oblasti Košíř a Jinonic. Je to nejméně 12 let starost Prahy 5, protože ulice kolem Vidoule je zavřena.

Další bod – nezatěžovat nadměrně oblast Vidoule jako prostoru pro rekreaci. V materiálu se sděluje, že Vidoule je jednak významný krajinný prvek, jednak je tam uvažováno, že by to byla rekreační oblast nejen pro spádovou oblast MČ Prahy 5, ale i Prahy 13.

Další: sledovat odlehčení komunikace Kukulova propojením s Břevnovskou radiálou. Na úřadu máme studii, která má pět variant tohoto propojení, aby Kukulova ulice nebyla nadměrně zatížena.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolega Macek.

P. M a c e k :

Tento materiál také považuji za zásadní, protože celou řadu let bude ovlivňovat další výstavbu. Mrzí mě, že je tam velice málo pozornosti věnováno Barrandovu. Je to velké sídliště. Je tady napsáno, že je to vymezená oblast jako dosud nezastavěné území, tedy rozvojová oblast. Uvědomte si, jak je tam řešeno napojení. Jednou silnicí k Barrandovu, která je teď zacpaná – až se dostaví okruh, nejsem si jist, že to bude o moc lepší, jednou tramvají, která se má o kousek protáhnout, a jednou nepříliš sjízdnou silnicí přes Hlubočepy. Zabýval se někdo tím, že by bylo vhodné toto sídliště napojit jinak? Nevím jak, ale nějak jinak, aby v případě, že něco z toho zkolabuje – velice často teď kolabuje silnice k Barrandovu, aby bylo možno se někam dostat. Když se začne silnice k Barrandovu, dostat se do motolské nemocnice je obrovský problém.

Velmi mě mrzí, že se nikdo nezabýval tím, jak rozvojové území napojit na centrum. Myslím si, že Smíchov je slušně řešen, ale Barrandov zůstal zcela opominut. Byl bych rád, kdyby se tím příslušná komise zabývala a pokud možno formou nějakého dodatku k tomu jsme se mohli zabývat tím, jak bude Barrandov dopravně spojen s centrem, aby se situace výrazně zlepšila už proto, že je to rozvojové území a očekává se, že bude daleko více obydlené než je teď.

P. J a n ě í k :

V minulosti byly zvažovány různé varianty. Pamatuji se, že v období 1994-98 se dokonce zvažoval most mezi Barrandovem a Prahou 13 k nejbližší stanici metra. Nakonec tyto myšlenky byly zapuzeny a zvítězila myšlenka tramvaje a dostavba okruhu. To nebrání tomu, abychom hledali další řešení. Budeme se ještě několikrát vyjadřovat a není problém přijít s jakýmkoli návrhem.

Kolegyně Matoušková.

P. M a t o u š k o v á :

Chtěla jsem zdůraznit, že je to obrácený postup, nevím, jestli jsme to ocenili. Napřed vždycky hl. m. Praha udělalo nějaký návrh územního plánu, a my jsme se k tomu mohli vyjádřit. Teď je to naopak, což je úžasné. Určitě by se daly termíny kritizovat, že jsou krátké, ale abychom tímto nezarazili, že o to máme zájem. Je to zpětná vazba. Přimlouvala bych se, aby to všichni ze všech stran co nejlépe posoudili.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Češková.

P. Č e š k o v á :

Původně jsem chtěla říci něco jiného, ale mezitím mi přišla SMS od jednoho občana Prahy 5. Nemohu si odpustit, abych ji tady nezarecitovala.

Diskusi na novinkách vyhrál tento názor. Za to, co udělal Čermák, by měl dostat metál a za to, co dělá Kateřina Jacque, by měla dostat pár ran pendrekem přes hlavu. Přečti jim to, těm Zelenejm.

Toto jsem dostala teď k projednávání tohoto bodu.

(P. Jančík: Nesouvisí to s projednávaným bodem.)

Máte pravdu, pane předsedající, ale co jsem původně chtěla říci, musela jsem vyměnit za tuto SMS, která mě opravdu dostala.

P. J a n č í k :

Dávám slovo kolegovi Najmonovi.

P. N a j m o n :

Chtěl bych reagovat na slova kolegy Velka. Myslím si, že koncepční práce byla započata velmi dobře, pokračuje, materiál je koncepční. Koncepční práce bude pokračovat dále. Nevidím vaši nekoncepčnost.

Zazněla tady slova – chtěl bych je zdůraznit, že se jedná o možnost a o prověření. Vidím ve vašich očích, že tady vidíte několikapatrové věžáky, ale o nich tento materiál není.

P. J a n č í k :

Prosím pana Fotta.

P. F o t t :

Myslím si, že nejsem kompetentní posoudit koncepční materiály, které jsme dostali krátce před zahájením zastupitelstva. Nedovedu posoudit, zda to bylo nějakým manažerským selháním nebo objektivními okolnostmi. Pokud je to tak zásadní materiál a nechceme zmeškat lhůtu, mírné posunutí jednání zastupitelstva by mohlo být kompromisem – třeba na pondělí nebo úterý ve 20 hodin večer. Projednejme to zodpovědně. Přerušovali jsme jednání zastupitelstva i kvůli méně důležitým věcem, neváhal bych to udělat i v tomto případě. Může to být bez jídla, se sníženými náklady, jen za účelem projednání tohoto bodu. Určitě většina z nás nebyla schopna si to přečíst. Vzhledem k důležitosti materiálu by to bylo záhodno.

P. J a n č í k :

Kolega Hlaváček.

P. H l a v á č e k :

Tento materiál byl projednán v komisi územního rozvoje, dopravy a životního prostředí. Musím reagovat na kolegu Velka, který říká, že toto je vlastnictvím několika lidí v komisi. Uráží mě to, pane kolego, protože členem komise územního rozhodování a životního prostředí je váš kolega Martinec, který u toho byl. Na komisi územního rozhodování jste byl, o těchto věcech dobře víte. Zřejmě váš klub nefunguje, nejste schopni si informace předat. Víte, že je to zásadní věc. Odbor územního rozhodování v tom udělal kus práce, je to rozsáhlá složka. Není možné, že vám bude někdo něco nosit a bude vás opečovávat. Někdy mi to připadá, že by vás kancelář starosty měla zabalit do zavínovačky, dát do kočárku, dát vám dudlíka a ještě vás krmit. Jste zastupitel, dospělý člověk, který by měl být schopen si materiál zajistit.

(P. Budín(?): To jsou útoky, není to k věci.)

(P. Jančík: Pánové, aby tady nebyla přestřelka.)

Mluvím k věci. Tyto materiály byly řádně projednány, je možno si je sehnat. Kdybyste informace od vašich lidí, kteří v komisích zasedají měl, tak byste věděl, že termín není možné prodloužit.

P. J a n ě í k :

Je 20 hodin, navrhuji prodloužení jednání zastupitelstva o jednu hodinu. Proším o hlasování o tomto návrhu. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 29, proti 3, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Dokončíme diskusi. Přihlášen byl kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Protože se začínají množit drobné osobní útoky, musím zareagovat na kolegu Heisslera. Řekl jsem, že mi projednávání stačilo a řekl jsem, že kdybyste všichni měli tyto informace od čtvrtka, tak to považuji za dostačující. Nebyli jsme ve sporu, potvrdil jste mi, že není potřeba být na třech projednáváních, že stačí být na jednom a mít tento materiál, který také považuji za velmi kvalitní. Myslím, že by to bylo dostatečné.

Šokovala mě kolegyně Češková. Jak řekla jméno Čermák a vzhledem k tomu, že je z ODS, okamžitě jsem si představil toho valibuka, místopředsedu ODS, který byl kamarád s Viktorem Koženým. Pak jsem se dozvěděl, že existuje jiný Čermák, který je nepřítelem Kateřiny Jacque. To je ale humorná vložka.

Vrátíl bych se k tématu. Jsem velmi spokojen, jak tady bylo popsáno, jak by se mělo postupovat v posuzování dominant. Tady je to velmi působně řečeno: Vytvořit podmínky pro zachování typické střšní krajiny se subtilními věžovými dominantami, která je součástí genia loci staré Prahy a navázat na tuto tradici i v rozšířeném celoměstském centru. To je věc, za kterou bojuji. Mám pocit, že bojuji s reprezentanty lobby, kteří chtějí stavět hodně do výšky. Každý ví, že místo postavení v průměru šesti a citlivé dominanty osm se investorovi vyplatí postavit 16 nebo 26. To má logiku. U Anděla se nám podařilo jemnou dominantu udělat. Byl bych velmi spokojen, kdyby zástavba tohoto typu byla i na rozvojovém území Smíchovského nádraží. Lidé, kteří říkají zvážit, mají podle mne na mysli místo o dvě patra výše než běžná zástavba pater nejméně patnáct.

P. J a n ě í k :

Byla vyčerpána diskuse, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Máme několik protinávrhů. Poslední návrh je kolegy Velka, který zní: ZMČ ukládá tajemníkům komisí a výborů zasílat pozvánky a program jednání všem zastupitelům.

Nejsem si jist, zda se to týká tohoto bodu, je to součástí jednacího řádu. Takovýto návrh od pana kolegy Velka je.

P. J a n ě í k :

Proším o hlasování o tomto návrhu. Konstatuji, že tento návrh nebyl přijat poměrem hlasů 9 pro, 16 proti, 9 se zdrželo, 3 nehlasovali. Proším další protinávrh.

P. N a j m o n :

Další protinávrh je od kolegy Gála a zní takto: ZMČ Praha 5 schvaluje přerušení 11. zasedání ZMČ Praha 5, po projednání bodu ukončení dnešního programu vyjma bodu 11/38 do úterý 22. 4. 2008, 16 hodin, k projednání stanoviska ZMČ k návrhu zásad územního rozvoje pro hl. m. Prahu.

P. G á l :

Po konzultaci s paní ing. Lacinovou jsem zjistil, že musíme dát podklady zítra na Magistrát, proto návrh stahuji.

P. F o t t :

Stahuji svůj návrh na pondělí 20 hodin.

P. N a j m o n :

Další návrh je od kolegy Metelce: vypustit z bodu I oddíl 3.2.7 první odsek, druhý zůstává.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Návrh nebyl přijat poměrem hlasů 8 pro, 14 proti, 14 se zdrželo, 1 nehlasoval. Prosím další návrh.

P. N a j m o n :

Je od kolegy Budína – na odložení bodu 11/38 do příštího zasedání zastupitelstva.

P. B u d í n :

Omlouvám se, že do toho vstupuji. Vzhledem k tomu, že jsem se také informoval u paní Lacinové, že je zákonná povinnost předložit to do 18. 4, připadá mi tento návrh nehlasovatelný, i když důvody k předkladu nadále trvají. Návrh stahuji.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné protinávry, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, nikdo proti, 9 se zdrželo, všichni hlasovali.

Poslední materiál 11/39 se týká návrhu darovací smlouvy na Festival Za vodou. Předkladatel kolega Tuček má slovo.

P. T u ě k :

Musím se omluvit za to, že tento materiál je dán na stůl, je to z technických důvodů. Jelikož tento festival by se měl konat v červenci a je třeba udělat přípravy, proto je to dnes na stůl.

Jedná se o konání 2. ročníku kulturní akce Festival Za vodou s tématem Člověk a doba – hledání identity. Příspěvek na tuto akci je schválen v rozpočtu. Po loňské zkušenosti si myslím, že tato akce má svůj význam, proto prosím o její podporu.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Slovo má kolega Gál.

P. G á l :

Vzhledem k tomu, že tento materiál byl na stůl, požádal bych pana radního, aby nám přiblížil obsah akce. Nevím, zda je scénář akce podrobně popsán v materiálu.

P. J a n ě í k :

Máte slovo, kolego.

P. T u ě k :

Co se týká scénáře, je to podrobně na zadní straně. Jedná se o koncerty umělců splňující obsahem tvorby téma ročníku festivalu jako je Jana Věbová, Pavla Marianová, sestry Steinovy a další. Jedná se o 3 až 6 opakujících se divadelních představení, která nejsou

v běžné nabídce divadel Prahy 5, z toho 2 – 3 profesionální představení, 1 – 2 mimopražský host, bude tam jeden představitel mladé, např. studentské tvorby – HAMU, DAMU atd.

V příloze jsou příklady hostujících představení.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Budín.

P. B u d í n :

Budu se asi opakovat jako v úvodu. Chybí mi tam rozpočet k této akci. I když tady budu vypadat jako stahovač bodů, bude navrhovat stažení bodu. Pokud by byl pan radní tady schopný říci, jak částka bude využita, poté si rozmyslím, zda tento návrh dám. Chtěl bych ale písemně, takže to nakonec přece jen dám.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott má slovo.

P. F o t t :

Proč to bereme na vědomí místo schvaluje?

P. T u ě e k :

Na to mohu odpovědět tím, že tato akce byla již schválena v rozpočtu na r. 2008.

Ke kolegovi Budínovi. **Pane stahovači**, co se týká rozpočtu této akce, neznáme podrobná čísla. Každý organizátor podrobných akcí musí poté předložit vyúčtování, kde to budete mít možnost detailně prohlédnout a prozkoumat. Není potřeba to stahovat.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Musím dát za pravdu kolegovi Fottovi. Mělo by být schvaluje a nikoli bere na vědomí. V rozpočtu je částka sice schválena, ale zastupitelstvem nebylo schváleno uvolnění na tuto akci. Mělo by tam být schvaluje uvolnění příspěvku a schvaluje darovací smlouvu.

P. J a n ě í k :

Myslím, že s touto drobnou úpravou není problém. Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Mám také problémy s formulací bere na vědomí schválení příspěvku. Kým? Stavba je nelogická. Je to ale drobnost proti tomu, co říká kolega Budín, že tady chybí předběžný rozpočet akce, abychom věděli, jaké tam budou položky a co máme kvantitativně od této akce očekávat.

P. J a n ě í k :

Přihlášena je dr. Češková. Má slovo.

P. Č e š k o v á :

I v předchozích letech jsme se zabývali tím, zda zastupitelstvo musí znovu schvalovat to, co bylo již jednou schváleno v rozpočtu, nebo zda stačí to vzít na vědomí. Pokud se pamatují, je názor, že pokud v rozpočtu bylo řečeno, komu je příspěvek určen, jaké právnické nebo fyzické osobě na konání akce, pak není potřeba to znovu schvalovat. V tomto smyslu

jsem se radila myslím s panem ing. Pecharem a s panem dr. Kudrysem. To k vysvětlení, proč bere na vědomí nebo schvaluje.

P. J a n ě í k :

Kolega předkladatel.

P. T u ě k :

Panu Metelcovi bych odpověděl na otázku, zda akce má cenu. Má cenu, stojí zato, můžete se jít přesvědčit, pokud to bude schváleno. Rád bych jako předkladatel navrhl, abychom vypustili bere na vědomí a bylo to vyměněno za schvaluje příspěvek ve výši 400 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott.

P. F o t t :

Souhlasím s tím. Kdybychom to nevzali na vědomí, jaký by byl stav, když to bylo schváleno?

P. J a n ě í k :

Domnívám se, že se předkladatel ztotožnil s návrhem na schvaluje. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. N a j m o n :

Máme tady jediný návrh od kolegy Budína – stáhnout bod 11/39 a předložit s rozpočtem darovaného příspěvku 400 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že tento návrh nebyl přijat poměrem hlasů 12 pro, 8 proti, 15 se zdrželo, 2 nehlasovali. Kolega Gál.

(P. Gál: Pro – přemáčkli jsem tlačítko, omlouvám se.)

P. N a j m o n :

Nejsou jiné protinávry. Je tam pouze změna od kolegy Tučka na schvaluje místo bere na vědomí.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování, kdo schvaluje. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 3 proti, 8 se z drželo, hlasovali všichni přítomní.

Tím byl vyčerpán pořad jednání. Nastupují interpelace.

Přehlédl jsem ještě výbory – jsou tam nějaké změny? Nejsou.

Můžeme přejít k interpelacím. Registruji 8 interpelací a jedno vystoupení veřejnosti. První interpelace – kolegyně Grušová.

P. Grušová:

Mám interpelaci na paní místostarostku Vávrovou. Je to interpelace proti rušení části jeslí Na Hřebenkách 3.

Vážená paní místostarostko, obrátily se na mne matky, které mají děti v jeslích Na Hřebenkách 3, s obavou o budoucnost těchto jeslí. Tyto jesle mají dnes dvě oddělení, do nichž jsou rozděleny děti podle věku. Od září 2008 má být jedno oddělení těchto jeslí zrušeno, takže

zůstane jen jedno oddělení, kam budou umístěny všechny děti ve věku od jednoho roku do tří let, což neodpovídá potřebám dětí, protože roční a tříleté děti nejsou na stejném stupni vývoje a tedy každá skupina potřebuje jiné aktivity. Pracovnice jeslí se obávají, že některé z nich dostanou výpověď a že ze zrušeného oddělení bude anglická školka – její údajná budoucí majitelka již zařízení navštívila.

Dostupnost těchto zařízení nespočívá pouze v jejich počtu, ale také v jejich finanční dostupnosti. Pro celou řadu rodin a zejména osamělých matek jsou soukromá zařízení finančně nedostupná. Předškolní zařízení mají sloužit především mladým rodinám, aby se rodiče mohli po rodičovské dovolené vrátit do zaměstnání, aby finančně zajistili své děti a také neztratili kvalifikaci. V České republice jakož i v jiných státech EU existuje celá řada projektů zaměřených na to, aby se matkám po mateřské dovolené usnadnil návrat do zaměstnání. Rušení předškolních zařízení je k tomu v přímém protikladu.

Podle demografické studie vypracované pro MČ Praha 5 se odhaduje další růst počtu obyvatel Prahy 5. V poslední době se narodilo nejvíce dětí za poslední desetiletí a už dnes je v celé republice pociťován nedostatek předškolních zařízení.

Proto vás, paní místostarostko, prosím o odpověď na tyto otázky:

1. Je pravda, že jedno oddělení jeslí Na Hřebenkách má být zrušeno, a to v situaci, kdy tyto jesle jsou jediné v Praze 5? Pokud ano, jaké jsou pro to důvody?

2. Proč rada místo předškolních zařízení spravovaných městskou částí pomáhá zakládat soukromá zařízení?

Děkuji vám předem, paní místostarostko, za odpovědi.

P. J a n ě í k :

Chce něco říci kolegyně?

P. V á v r o v á :

Odpovím vám písemně.

P. J a n ě í k :

Další interpelující je kolega Velek.

P. V e l e k :

Potřebuji se zeptat pana radního Tučka na jednoduchou věc. Pan Tuček si se mnou sjednal schůzku, na kterou bez omluvy nepřišel. Na kontrolním výboru při projednávání daného případu také nepřišel, tajemníci nepředává materiály, které jsou od něj písemně několikrát vyžadovány. Mám pocit, že bude potřeba, abych mu psal jinou formou.

Měl bych k němu otázku. Pane radní, chtěl bych vědět, jestli znáte stěžovatelku na případ, který jste na protikorupční a kontrolní výbor přinesl. Když jste ho projednával na kontrolním výboru, přinesl jste si lampičku - byl to velice neomalený žert – s tím, že mě budete vyslýchat. Celá věc je postavena na tom principu, že tady došlo k jakési stížnosti, která zakládá vaše podezření na možné korupční propojení.

Chtěl bych, abyste tady sdělil zastupitelstvu jméno stěžovatelky a její vztah k vám.

P. J a n ě í k :

Chce kolega něco říci, nebo odpoví písemně?

P. T u ě k :

Samozřejmě odpovím i písemně.

P. V e l e k :

Jméno bych chtěl slyšet tady. Dostanete ode mne celou sadu otázek, na které prosím písemnou odpověď. Na tuto jedinou otázku prosím odpověď tady. Pokud neodpovíte, máte samozřejmě na to právo, ale bude to složitější.

P. T u č e k :

Na vaše dotazy odpovím písemně. Co se týká jména stěžovatelky, nemám tušení. Podnětů na vás chodí spousty, nevím, koho máte na mysli. Nemohu si vybavit jména stěžovatelek. Nemohu vám v tom vyhovět.

P. J a n ě í k :

Bude písemně odpovězeno.

P. V e l e k :

Pane předsedající, toto je přesně chování pana Tučka, několikrát bez důkazů a bez možnosti ověření vypráví různé příběhy. Je to případ 25, prověřování korupčního jednání. Vyslovil se k tomu vami za 7,5 tisíce objednaný dr. Vincenc. Víte, o kterém případě a o které stěžovatelce mluvím. Chci, abyste tady na plénu řekl její jméno a vztah k vám.

P. J a n ě í k :

Kolega oznámil, že odpoví písemně.

P. T u č e k :

Odpovím písemně. V současné době vám mohu říci jména maximálně mých dětí a ženy, a to je všechno.

P. J a n ě í k :

Dalším interpelujícím je kolega Macek – nechte, slovo má kolega Mětelec.

P. M e t e l e c :

Má interpelace by nevznikla, kdyby byla zodpovězena v té době, kdy jsem ji podával poprvé. Podávám ji jako opakovanou interpelaci ve věci střetu zájmů. Je to interpelace na pana ing. Jana Matouška, který je nepřítomen. Připomenu ve stručnosti obsah interpelace, kterou jste slyšeli před ¾ rokem.

Vážený pane předsedo, domníváme se, že jste měl předložit zastupitelstvu úplné informace o činnosti firmy Farao a vašich vztazích s firmou Egea v inkriminovaném období. Zastupitelům jste nepodal vysvětlení, proč nepovažujete získání významného majetkového prospěchu, kterého jste se domohl, za neetickou záležitost, která je založena na střetu zájmů.

Současně připomínám, že při hlasování o prodeji bytového domu č. p. 660 ing. Anně Egererové (předpokládám, že nepopíráte tvrzení, že v té době byla pro vás osobou blízkou), jste hlasoval pro prodej.

Zeptal jsem se pana Matouška, zda na základě uvedených skutečností a hlasu svého svědomí hodlá přijmout osobní odpovědnost a rezignovat na zastupitelský mandát.

Na tuto interpelaci jsem od 27. 6. jsem nedostal odpověď.

V opakované interpelaci se ho táži, zda hodlá tímto způsobem porušovat i nadále zákon o hl. m. Praze. Zřejmě do té doby, než nějaký tlak veřejnosti donutí Parlament přijmout doplnění tohoto zákona o sankce a udělat správní trestání pro ty, kteří zákon nebudou dodržovat, tito pánové se budou chovat takto.

P. J a n ě í k :

Chce zareagovat kolega Matoušek?

P. M a t o u š e k :

Odpovím písemně.

P. M e t e l e c :

Omlouvám se, myslel jsem, že pan Matoušek je nepřítomen.

Další opakovaná interpelace je ve věci zprávy o činnosti antikorupčního výboru. Je na pana Michala Tučka.

Také jsem mu 27. 6. 2007 dal následující interpelaci. V této souvislosti připomínám, že na tomto zastupitelstvu jsem dal ještě dvě interpelace, jednu starostovi, druhou panu Zapletalovi. Pan starosta mi odpověděl se zpožděním asi 1,5 měsíce, pan Zapletal přesně v termínu.

Interpelace k panu Tučkovi.

Pana Tučka jsem žádal, aby mi odpověděl na otázky:

Jakou metodiku výbor používá např. při vytváření mapy korupčních rizik? Pokud je mi známo, metodika doporučená kolegou Velkem byla vámi odmítnuta.

Další dotaz: chystá výbor nějaké změny v etickém kodexu zastupitele MČ Praha 5 na základě skutečností, jež se objevily v kauze předsedy bytového výboru pana Matouška?

Dále jsem mu doporučil, že pokud se chce inspirovat činností některé instituce, která se zabývá problematikou etických standardů ve veřejné správě, ať se kontaktuje s Transparency International ČR.

Ani na tuto interpelaci, která je ze dne 27. 6., jsem do dnešního dne neobdržel odpověď. Táhne se pana předsedy, zda hodlá nadále tímto způsobem porušovat zákon o hl. m. Praze.

Dále bych se ho zeptal, zda toto své jednání nepovažuje za poněkud perfidní, případně kunfanditní. (Smích v sále)

P. J a n ě í k :

Jaké? Neslyšel jsem.

P. M e t e l e c :

Slyšel to kolega Tuček.

P. T u ě k :

Na interpelaci odpovím písemně, někde ji snad dohledám. Dávám si složky podle důležitosti. To slovo „kunfanditní“ je vaše slovo, ale vím to. (Smích v sále)

P. J a n ě í k :

Doufáme, že teď kamery na chvíli zhasly. Kolega odpoví písemně. Dalším přihlášeným do interpelací je kolega Budín.

P. B u d í n :

První interpelaci mám přímo na vás, pane starosto. Týká se aktuálního počtu mateřských škol na Praze 5. Rád bych se vás zeptal na několik otázek, které jsem zformuloval v návaznosti na některé informace, které jsem dostal.

Zaprvé zcela nerozumím rozhodnutí rady MČ Praha 5, které bylo zmíněno i v tiskové zprávě z 9. 4. 2008 – zvýšit počet dětí ve třídách mateřských škol na 28, což je podle vyhlášky absolutně povolené maximum. Chápu, že toto rozhodnutí reaguje na růst počtu narozených

děti a je také vedlejším efektem dle mého názoru nikým neregulovaného zastavování MČ Praha 5 developerskými projekty a samozřejmě i růstem nabídky bytů bez zajištění odpovídající občanské vybavenosti.

V tiskové zprávě rady z 20. 6. 2007 jste uvedl, že na Praze 5 je zhruba 35 volných míst v mateřských školách, ale na druhou stranu jste neřekl, že tato volná místa jsou v některých neatraktivních mateřských školách, zatímco v jiných se nedostávají.

Rád bych od vás dostal odpověď na tyto otázky: zaprvé jak bylo rozhodnutí navyšovat počet dětí předem konzultováno s pracovníky mateřských škol a jak byl zohledněn jejich požadavek na zajištění kvality služeb po navýšení počtu dětí ve třídách?

P. J a n ě í k :

Hned bych odpověděl. Je povinnost pracovníků projednávat to s řediteli mateřských škol.

Pokud jde o navýšení, zákon říká 24 + 4, což je v pořádku. Navýšení kapacity bylo u mateřské školy u Tyršovy školy, v Radlické a myslím v Peroutkově. Prosím o další otázky.

P. B u d í n :

Co udělalo vedení radnice a rada v posledních dvou letech pro to, aby vzrostl počet míst v těchto mateřských školách na takovou úroveň, která by stačila potřebám obyvatel Prahy 5 ve střednědobém horizontu do roku 2015? Víím, že existovala studie myslím do roku 2035.

P. J a n ě í k :

Máme určitě rezervy, není jich mnoho. Podle posledních informací máme zhruba 18 míst volných, ale po drobných úpravách – bylo to uloženo odboru paní dr. Drmotové – ve spolupráci s investičním odborem můžeme zvýšit počet v mateřských školách až na 216 míst. Opakuji – po drobných úpravách v našich mateřských školách. Prosím o další otázku.

P. B u d í n :

Následující otázka se bude týkat čísel, nevím, zda budete schopen z místa odpovědět. Kolik dětí se hlásilo k zápisu do konkrétních mateřských škol v posledních pěti letech a jaký je očekávaný nárůst? Očekávám, že se vyjádříte spíše písemně.

P. J a n ě í k :

Ano, vyjádřím se k tomu písemně.

P. B u d í n :

Jaké částky a z kterých položek rozpočtu MČ jsou určeny na navýšení počtu míst v mateřských školách v roce 2008 – 2010? Předpokládám písemnou odpověď.

Poslední otázka: kdo rozhodl o snížení počtu tříd ze tří na dvě a kdo schválil předraženou zakázku rekonstrukce mateřské školy v Laurové, která je stavebně nevyhovující a snížila kvalitu služeb v této mateřské škole?

P. J a n ě í k :

Mám tu rozhodnutí rady z 9. 11. 2004 – předkladatel Ondřej Gál. Je to sloučení odloučeného pracoviště mateřské školy Laurova a Kroupova se základní školou Radlická 115. Bylo to na návrh tehdejšího rezortního radního a na základě toho byl zpracován investiční záměr, kde byla provedena rozsáhlá úprava této mateřské školy, která byla tehdejším zástupcem starosty v radě prosazena. Samozřejmě mám k tomu příslušnou dokumentaci. Číslo usnesení vám předám.

BUDIN Ne P. V e l e k :

Druhá interpelace se týká toho, že se na mne před týdnem obrátilo občanské sdružení Lumiérů. Interpelace je na pana místostarostu Horáka.

(P. Jančík: Tím byly uzavřeny interpelace na mne. Některé body odpovím písemně.)

Domnívám se, že je to vaše povinnost odpovědět písemně.

(P. Jančík: Mohu odpovědět i ústně.)

Tato interpelace se týká stavebního projektu v bytových domech v Zahradníčkově ulici a Lumiérů. Nebudu uvádět čísla popisná, jistě víte, o jaké domy se jedná. Víím, že na jednání byl přítomen i pan místostarosta Herold. Víím, že jste na této schůzce byl a aktivně jste se zapojoval. Proto se omlouvám a budu tuto interpelaci směřovat na pana místostarostu Herolda, určitě se těší.

První otázka: můžete informovat zastupitelstvo o podrobnostech záměru rady k realizaci nástaveb na objektech v Zahradníčkově ulici 4, 6, 8, 10, 12 atd. a Lumiérů 13, 15, 17?

P. H e r o l d :

Mohu odpovědět na první část. Nerozumím, proč jste se dotazoval Petra Horáka, v této věci mě v minulosti interpeloval pan Gál, na zastupitelstvu to již bylo. Materiál s tímto záměrem jsem předkládal já.

Občanskému sdružení prostřednictvím vás mohu sdělit, že by si mělo dát do pořádku své sídlo, protože nás nepožádalo o to, jestli může mít sídlo v domě, který je v majetku městské části.

Pokud jde o záměr samotný, víte, že na sklonku minulého roku byl schválen záměr. Občanské sdružení Lumiérů mě několikrát písemně v tomto kontaktovalo. Jelikož záměr na vybudování nástaveb v lokalitě Lumiérů a v lokalitě Zahradníčkova je v tuto chvíli v přípravě a oslovená firma Gordion, která má připravit výběrové řízení na případného budoucího investora, je v tuto chvíli v jednání, jakým způsobem toto výběrové řízení vypsát, tak vám k tomu nemohu sdělit nic víc bližšího, protože v tuto chvíli se o tom jedná. Stejně tak jsem to sděloval občanskému sdružení Lumiérů.

P. B u d í n :

Děkuji za odpověď. Omlouvám se, mám asi špatnou paměť, nevzpomínám si, že se to tady projednávalo. Obracím se na vás proto, abych zjistil váš postoj k této věci, protože jsem zjistil postoj občanského sdružení a považuji za korektní oba postoje posoudit.

Druhá otázka zní: proč byl usnesením rady MČ č. 10/352/2008 znovu odložen záměr přípravy výběrového řízení na investora plánovaných nástaveb na objekt Zahradníčkova a Lumiérů? Víím, že to bylo po několikáté odloženo.

P. H e r o l d :

Jde o poměrně složitý záměr i ve vztahu k vypsání soutěže. Znamená to, že se společností Gordion tuto záležitost připravujeme. Původní úvaha, že se podaří soutěž vypsát nebo předložit v nějaké velmi krátké době, není možná. Proto usnesení v tomto bodu je odkládáno. Soutěž chci předložit velmi dobře a propracovaně, aby kolem této věci nebyly žádné problémy.

K poznámce, že znáte názory občanského sdružení Lumiérů. Ve chvíli, kdy rada MČ schválila záměr na vybudování těchto nástaveb, sešel jsem se jak s občany lokality Zahradníčkova, tak na setkání s občany z ulice Lumiérů. Jejich názory znám. Stejně tak jsem říkal, že si dopisují s panem Léblem velmi často, pan Plichta mi to může potvrdit. Informace ohledně tohoto projektu si velmi často vyměňujeme.

P. B u d í n :

Nechal jsem postupně odpovídat, protože otázky jsou různějšího rázu.

Zajímalo by mě, kdo zpracoval studii proveditelnosti, kolik stála a odkud se na ni přesunuly peníze v rámci rozpočtu MČ a jaké přinesla výsledky.

P. H e r o l d :

Odpovím na to písemně. Vše bylo v radě. Byl byste schopen to najít v radě, kolik to stálo, jak byla vybrána společnost a jakou studii připravila.

P. B u d í n :

Dostanu odpověď písemně.

Poslední dvě otázky. Když jste hovořil o složitých přípravách, zajímalo by mě, v jakém stádiu je z hlediska probíhajících prací a v rámci činnosti odboru MČ tento projekt?

Proč se záměr týká provádění nástaveb na objektech městské památkové zóny starý Barrandov, kde je taková výstavba zcela nevhodná a dle mého názoru nekoncepční? Jaké jsou další záměry s dotčenými objekty a pozemky?

P. H e r o l d :

K tomu řeknu jen dvě věci, jinak odpovím písemně.

Pokud jde o lokalitu Lumiérů, kdybyste se tam byl podívat, zjistil byste, že některé domy, které nejsou v majetku MČ a jsou sousední, jsou zvýšeny o 1 patro. Je to úhel názoru na to, co je nebo není vhodné.

Pokud jde o rozpracovanost, konzultujeme se společností, která byla vybrána, to je Gordion, podmínky soutěže.

P. B u d í n :

Na poslední dotaz mi nebylo odpovězeno: jste schopen říci, jaké jsou záměry s objekty a pozemky v tomto okolí?

P. J a n ě í k :

Budeme odpovídat písemně. Tím jsme vyčerpali přihlášené interpelující. Registruji přihlášenou občanku paní **Jitku Žbirkovou, Kvapilova 913, Praha 5**. Chce hovořit o bytové politice a o financích. Vítám vás mezi námi.

P. Ž b i r k o v á :

Dovolím si vyjádřit názory laické veřejnosti. Za prvé předesílám, že jsem si z tohoto jednání zastupitelstva udělala dva závěry – jednak se budu učit šermovat a když jsem vydržela já vaše jednání, že musíte také vydržet i mé dotazy.

Vloni jsem na setkání pana starosty a radních MČ Praha 5 podala návrh, zda je možné vydávat v časopise **Pražská pětka** usnesení zastupitelstva a rady MČ, odpověď zněla – nelze pro obsažnost jednání.

Dále jsem navrhla vydat v tomto časopise **Programové prohlášení koaličních stran**. Odpověď zněla – ano. Programové prohlášení ale bylo vydáno zvlášť jako brožura, zbytečně rozsáhlé – některé body v něm uvedené automaticky vyplývají z náplně práce jednotlivých odborů, a já v něm postrádám bod o tom, jak šetřit penězi daňových poplatníků.

Proto mám dotaz, zda byla nutná změna loga MČ Prahy 5 (za 1,5 mil. Kč) nebo samostatné vydání Programového prohlášení, zda měsíčník **Pražská pětka** jako základní prostředek informovanosti občanů (poslední bod Programového prohlášení) nemůže být vydáván ve skromnějším provedení a více informovat o práci zastupitelstva.

Protože většina z nás, pracujících i důchodců, musí šetřit, (třeba na poplatky ve zdravotnictví), tak se ptám, kdo je za toto plýtvání odpovědný a zda tyto finanční prostředky nemohly být využity účelněji, např. na zájmovou činnost dětí.

Dále mám dotaz, jaká je **bytová politika MČ Praha 5, zda počítá s tím, aby bylo alespoň 60 sociálních bytů na 1000 obyvatel**. Protože řadu let jezdím kolem dvou neobydlených domů v Mozartově ulici proti Mövenpicku, které jsou zaslepeny plachtami s reklamou a není vidět po řadu let, že by se v nich prováděly opravy a podle nařízení 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, § 3, a dle právního předpisu č. 9/ 2007 hl. m. Prahy, doplněk písm. g), se toto povoluje jen v případě prováděných oprav, tak mám dotaz, kdy budou tyto vybydlené domy a další v oblasti Smíchova opraveny, aby mohly sloužit svému účelu, to je bydlení pro naše občany, i kdyby to byli třeba lidé bez domova, aby nemuseli přespávat v našich sklepích, v našich parcích, nebo v nich i umírat. Žádám o písemnou odpověď.

P. J a n č í k :

Dostanete písemnou odpověď, na něco zareaguji hned. Pokud jde o rozsáhlost Pražské pětky a vydávání Programového prohlášení, je to otázka názoru. Spousta jiných občanů má názor, že je to dobře. Nejlépe odpovídám na vaše vystoupení tím – pane Velku nerušte paní Žbirkovou, hovořím k ní - samozřejmě respektuji váš názor, některé věci odpovím písemně, něco řeknu teď na mikrofon. Je otázka názoru, zda Pražská pětky je taková či onaká, zda je Programové prohlášení takové či onaké. Odpovím vám tím, že MČ Praha 5 získala 2. místo mezi všemi pražskými městskými částmi v komunikaci s veřejností. Na prvním místě se umístila Praha 6, na druhém místě Praha 5, a na třetím místě Praha 7. Byla to akce organizovaná jednou z Evropských agentur, která se touto činností zabývá. Toto je má odpověď.

Co se týče Mozartovy ulice, nejste první ani poslední, komu to vadí, mně to vadí také. Je to ale otázka činnosti stavebního úřadu. Tyto domy nejsou v majetku městské části, vlastní je společnost Mast International(?). Zním ji dobře, zástupcem je nějaká paní Kroupová, kterou už delší dobu hledám, abychom s ní mohli začít jednat o tom, co údajně italský majitel hodlá s těmito domy počít. Nelíbí se mi, že tam visí pouze reklamy a domy jsou vybydleny. Má to svého soukromého vlastníka a je to otázka stavebního úřadu, aby posoudil, zda je to v pořádku či nikoli. Tolik odpověď na dvě zásadní věci.

Ve stenozáznamu máme vaše vystoupení. Prosím, abyste svůj text předala kanceláři MČ, abych mohl písemně odpovědět.

Tím byly vyčerpány příspěvky. Přeji vám hezký zbytek noci a těším se na příští zastupitelstvo.

OVĚŘOVATELÉ ZÁPISU

V. Najmon

PhDr. M. Kudrys

A. Kohout

Bc. L. Budín

J. Matoušková

R. Peterková

Ing. J. Vitha

JUDr. Milan Jančík starosta MČ Praha 5