

## 12. zasedání ZMČ Praha 5

26. 6. 2008

P. J a n ě í k :

Dámy a pánové, zahajují 12. zasedání ZMČ Praha 5. Na dnešním jednání je přítomno 37 zastupitelů a zastupitelek, omlouvá se ing. Dvořák, pan kol. Tuček, pozdní příchod ohlásila paní Kalhousová, pan dr. Škaloud a paní Matoušková.

Žádám, abyste i svůj dočasný odchod hlásili kanceláři městské části a dali si své telefony na tichý chod.

Zápis z 11. zasedání byl podle informací, které jsem dostal, schválen bez připomínek. Prosim hlasovat o schválení zápisu z minulého zasedání. Konstatuji, že zápis z 11. zasedání byl schválen poměrem hlasů 35 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 5 nehlasovalo.

Kolega má slovo.

P. G á l :

Pane starosto, mám jen technickou připomínku. Oznamuji, že se rozšířil klub SOS ODS o jednoho zastupitele, o nezávislou zastupitelku paní Evu Hochheimerovou.

P. J a n ě í k :

Prosim o volbu ověřovatelů.

(Za klub ODS Jan Matoušek, za SOS ODS Lukáš Doležal, za ČSSD Milan Kudrys, na SNK ED Aleš Kouhout, Strana zelený Jan Martinec, Nezávislí Jitka Matoušková, KSČM – nenavrhuje nikoho.)

Prosim návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Jsou navrženi tito ověřovatelé zápisu z dnešního zasedání: pánové Matoušek, Doležal, Kudrys, Kohout, Martinec a paní Matoušková.

P. J a n ě í k :

Prosim o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel 0, nehlasovali 2.

Schválení programu dnešního zasedání. Na stůl jsou materiály 12/42, 12/43 – Prodej Mahenova 2, 4, 12/44, 12/45, 12/46, 12/47. Otevírám k programu diskusi. Přihlášen je kol. Gál.

P. G á l :

Musím zareagovat na to, že je rozpor mezi programem a pozvánkou, kterou jste nás, pane starosto, svolával na zastupitelstvo a která byla přístupna veřejnosti – na programu jednání dnešního zastupitelstva se neobjevil zásadní bod, náměty k územnímu plánu hl. m. Prahy pro území MČ Praha 5. Žádám, aby tento bod byl zařazen na program jednání, byť jako informační, protože nejsou – jak jsem pochopil – připraveny ani žádné písemné podklady. Pokud bude tento bod zařazen, prosím o zařazení jako bod 2 dnešního jednání. Je zde přítomna veřejnost, která se o tyto změny velmi zajímá a má připomínky, které by nám chtěla přednést. Bylo by slušné ji vyslechnout. Kol. Horák, který je zodpovědný za územní plán, na zastupitelstvu je, a tak si myslím, že není problém, abychom tento bod aspoň jako informační otevřeli.

P. J a n ě í k :

Rozhodující je, jaký si zastupitelstvo odsouhlasí program, který dostáváte na stůl.

Co se týká zařazení bodu náměty územního plánu, po konzultaci v radě a s hl. městem jsme usoudili, že v této fázi není nutné projednání v zastupitelstvu, protože se jedná o náměty. Ve chvíli, kdy budou mít formu návrhů, bude to projednáno v zastupitelstvu, jak ukládá zákon. Vnímám návrh na zařazení tohoto bodu. Prosím předložit návrhovému výboru písemně návrh za jeho zařazení, byť nejsou připraveny materiály písemně. Budeme o možném zařazení hlasovat jako o čísle 48.

Dalším přihlášeným je kol. Macek.

P. M a c e k :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, chtěl jsem navrhnout totéž, protože se domnívám, že náměty k územnímu plánu je zásadní bod. Je to záležitost, která byla projednána v radě, která byla prezentována zastupitelům i veřejnosti. Domnívám se, že není nejmenší důvod toto neprojednat. Tuto připomínku bych mohl dát písemně, ale ocenil bych, kdybyste si tento návrh osvojil a sám ho do programu zařadil.

P. J a n ě í k :

V této fázi si ho neosvojím, rozhodne plénum.

Pan kol. Budín.

P. B u d í n :

Chtěl bych se nejprve omluvit za to, že jsem si dovilil předložit jeden materiál číslo 47 na stůl. Čekal jsem do dnešního dne na odpověď na náš otevřený dopis panu starostovi, ale nedostal jsem ji. Považoval jsem za vhodné tento bod zařadit a dovilil jsem si ho dát na stůl.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Pane předsedající, kolegyně a kolegové, musím vyslovit rozhořčení nad tím, protože to, co nám bylo původně předestřeno jako změny územního plánu, měli jsme prezentaci, která byla pro zastupitele a pro občany. Byl to plán, že se to bude projednávat na zastupitelstvu. Pokud by náměty byly takové, že by byly přijaty jak zastupiteli, tak veřejností konsensuálně a některé nebyly velmi problematické, s tímto postupem bych mohl souhlasit. Řada lidí sem byla pozvána k tomuto bodu, sám jsem pozval několik, kteří jsou přítomni v sále. Bylo by velmi nerespektující vůči veřejnosti, abychom udělali tuto změnu, která byla inzerována pro veřejnost.

Budu podporovat návrh kol. Gála a navrhuje, aby tento bod byl zařazen jako bod číslo 2, dokud tady přítomní občané jsou v sále.

P. J a n ě í k :

Předejte návrh návrhovému výboru. Dále je přihlášen kol. Heissler.

**P. H e i s s l e r :**

Mám dva návrhy. První je přesunutí bodu 6 – jmenování tajemnice sociálního výboru do bodu změny ve výborech, druhý je za koaliční partnery: nezařadit na program jednání bod číslo 39, 40, 41, 45 a 47. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Prosím předat návrh návrhovému výboru. Kolega Velek, připraví se kol. Najmon.

P. V e l e k :

První poznámka je k tomu, že dva materiály jsem zaslal v hodině dvanácté na vaše e-mailové adresy na stůl. **Jednalo se o zprávu předsedy kontrolního výboru** – mé – o postupu kontroly některých zajímavých témat. Pak to byl věcný dopis z památkové inspekce k tématu Bud'ánka. Mám příslib, že kancelář, která materiály nedostala, ačkoli je mám jako odeslané, je schopna po přestávce materiály zpracovat. Je to samozřejmě diskuse na téma, které body koalice ústy pana Heisslera nedoporučuje projednat. Jsou to body, které tam dáváme a jsou to body nekonfliktní jako je **cyklogenerel a** zpráva předsedy. Je to snaha o zablokování informací, které by mohly zlepšit práci jak rady, tak tohoto zastupitelstvo. Hlasovací stroj to může rozhodnout.

Mám návrh, abychom využili toho, že přišli občané na **otázky územního plánu a nemáme připravenou prezentaci, tak jsem chtěl, aby bod, který se týká přípravy programu rozvoje MČ Praha 5** – doplnil jsem udržitelného rozvoje, byl přeřazen jako bod číslo 2 a v rámci tohoto bodu dostali občané prostor k vystoupení. Prosím zastupitele, aby neblokovali informaci, kterou nám občané chtějí sdělit. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Krátká reakce. Ve čtvrtek bylo známo, že tento bod nebude zařazen na program jednání, bylo dostatek času oznámit, že projednání neproběhne.

Dalším přihlášeným je kol. Martinec, připraví se kol. Vitha.

P. M a r t i n e c :

Vážený zastupitelé, připravil jsem bod **47 – zrušení rozhodnutí rady o výpovědi nájmu projektu Šance**. Tento projekt je velmi důležitý a rozhodnutí rady bylo velmi nešťastné. Proto jsme tento bod předložili, protože tím dáváme zastupitelstvu možnost tento bod změnit a projekt podpořit. Myslím si, že koalice včetně sociálních demokratů, kteří se pyšní svým sociálním cítěním, chtějí vyřadit tento bod z programu,...

P. J a n ě í k :

Kolego, nezneužívejte mé benevolence, že vás nechám mluvit, rozprava se nevede, navrhuji se pouze body. Vede se rozprava k programu jako takovému a ne k jednotlivým bodům. Pokud chcete něco navrhnout, navrhněte.

P. M a r t i n e c :

Chtěl bych také tento bod předřadit před ostatní body, před bod číslo 2.

P. J a n ě í k :

Kolega Vitha, pak kol. Macek.

P. V i t h a :

Chci se také přimluvit za zařazení diskuse o námětech územního rozvoje, protože to bylo prezentováno. Je to závažná otázka a je tu tolik lidí.

P. J a n ě í k :

Prosím předat návrh návrhovému výboru. Přihlášen je kol. Macek, potom kol. Budín.

P. M a c e k :

Vážení kolegové, přivítal jsem mediální kampaň rady, jak hovořit s opozičními zastupiteli. Pokud to nemá být mediální kampaň, žádám vás, abyste při hlasování nepodpořili návrh vypustit body, které sem podali opoziční zastupitelé.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, potom kol. Gál.

P. B u d í n :

Vzhledem k tomu, že všechny naše body jsou k návrhu na stažení, což mi nepřipadá příliš demokratické a příliš naznačující obroušení hrotů, navrhuji stažení bodů 42, 43, 45.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál, potom kol. Herold.

P. G á l :

Musím s politováním zareagovat na to, že z vaší strany, pane starosto, a zřejmě ani z koalice není vůle zařadit na dnešní projednávání byť informativní bod, který jsem navrhoval. Proto navrhuji ještě jeden bod programu předřadit jako bod číslo 3, vzhledem k tomu, že rada nehodlá s námi diskutovat o tak závažných věcech, návrh na zrušení usnesení rady městské části Z 16 549 2008 ze dne 13. 5. 2008 – náměty k novému územnímu plánu hl. m. Prahy pro území MČ Praha 5 a obnovit opět celý cyklus projednávání.

P. J a n ě í k :

Kolega Herold má slovo.

P. H e r o l d :

Jen poznámku. Kol. Budín v tuto chvíli dal návrh na to, že občané, kterým privatizujeme domy v Mahenově 2 a 4, si mají počkat další dva nebo tři měsíce.

P. J a n ě í k :

Kolego, nevedeme rozpravu k bodům, ale k programu. Přihlásil se ještě kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Pokud byl připuštěn k rozpravě kol. Herold, musím být také, vážený pane předsedající. Není to pravda, jde o materiály, které šly na stůl. Pan místostarosta Herold měl zajistit, aby materiály byly včas připraveny.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl složitým hlasováním.

P. N a j m o n :

Máme několik návrhů od kolegů. Poslední je bod od kol. Budína – návrh na stažení bodů 42, 43, 46.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o stažení. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 12 pro, 26 proti, 2 se zdrželi.

P. N a j m o n :

Další návrh je od pana kol. Gála: návrh na zrušení usnesení RMČ číslo 16/549 z r. 2008 ze dne 13. 5. 2008 – náměty k novému územnímu plánu hl. m. Prahy pro území MČ Praha 5 a zařadit to jako bod programu dnešního jednání.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o zařazení tohoto bodu. Usnesení nebylo přijato – 13 pro, 23 proti, 4 se zdrželi. Prosím další návrh.

P. N a j m o n :

Další návrh je od pana kol. Martince: bod 47 předřadit před bod číslo 2.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato – 13 pro, 21 proti, 6 se zdrželo.

Technická.

P. G á l :

Obávám se, že budeme muset hlasovat znovu, protože kol. Doležalovi nefunguje hlasovací zařízení.

P. J a n ě í k :

Námítka byla uplatněna včas, opakujeme hlasování o zařazení tohoto bodu.

Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 13 pro, 20 proti, 7 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Prosím o další návrh.

P. N a j m o n :

Další hlasování bude o návrhu kol. Gála – návrh na zařazení bodu jednání ZMČ Praha 5 náměty k územnímu plánu hl. m. Prahy pro území MČ Praha 5, informace k postupu projednávání. Zařadit to jako číslo 2 programu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 14 pro, 18 proti, 9 se zdrželo.

Další návrh.

P. N a j m o n :

Další návrh je od kol. Velka a zní: předřadit bod 41 před bod 2.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 14 pro, 22 proti, 5 se zdrželo. Další návrhy.

P. N a j m o n :

Opět návrh kol. Velka – předřadit bod 40 před bod 31.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 12 pro, 19 proti, 10 se zdrželo. Další návrh.

P. N a j m o n :

Další návrh je od kol. Heisslera za **klub ODS, ČSSD, SNK ED a Nezávislé** na nezařazení bodu číslo 39, 40, 41, 45 a 47 na program jednání.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Gála.

P. G á l :

Žádám předsedu návrhové komise, aby nám přednesl jednotlivé názvy bodů, které vyřazujeme a aby se hlasovalo o bodech jednotlivě.

P. J a n ě í k :

Je to návrh kol. Heisslera. Kolego, chceš hlasovat o tom, aby bylo hlasováno po jednotlivých bodech?

P. H e i s s l e r :

Trvám na návrhu tak, jak jsem ho přednesl.

P. J a n ě í k :

Trvá kol. Gál na tom, abychom hlasovali po jednotlivých bodech? Budeme hlasovat o tom, aby se hlasovalo po jednotlivých bodech. Je to procedurální návrh.

Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 14 pro, 18 proti, 9 se zdrželo. Budeme hlasovat v balíku.

Technická kol. Macek.

P. M a c e k :

Připomínám, že byl ještě jeden protinávrh – aby body byly přečteny.

P. J a n ě í k :

Přečtete ty bod. Technická kolega Velek.

P. V e l e k :

Pane předsedající, jako předkladatelé bychom měli dostat to právo, že body budou ve stenozáznamu explicitně zmíněny, jako jste umožnil diskusi k tomu, zda jsme proti privatizaci nebo ne. Přečtete jednotlivé body s tím, že budou hlasování en bloc.

P. J a n ě í k :

Předpokládám, že se tím obracíte na návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Návrhový výbor k tomu může říci jedinou věc, že vždycky předkládáme návrh tak, jak byl předložen. **Jednotlivé body byly vyjmenovány pod čísly. Pokud předkladatel to nerozepsal, není z naší strany důvod, proč bychom to měli citovat nebo si sami doplňovat.**

P. J a n ě í k :

Kolega Gál – technická.

P. G á l :

Pak ovšem lze prohlásit budoucí hlasování za zmatečné, neboť nevíme, o čem konkrétně hlasujeme, pokud nezazní názvy bodů, které máme vyřadit. Byl bych rád, kdybychom se těmto manipulacím příště vyhnuli.

P. J a n ě í k :

Nevím, zda se jedná o manipulace. Prosím kolegu.

P. M e t e l e c (?):

Mám poznámku, která je možná i technická. Naše zasedání je veřejné, a je to zásadní vada tohoto jednání, pokud veřejnost neví, o čem hlasujeme. Nemají k dispozici materiály, které držíme v rukou my a nemohou nás kontrolovat. Prosím návrhový výbor, aby k jednacímu řádu přistoupil tvůrčím způsobem, aby demokratická otevřenost našeho jednání byla zachována.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler.

P. H e i s s l e r :

Tři věci – první je technická. Dosud bylo hlasováno o všech bodech jen číselně, a to i z vaší strany, pánové v opozici. Za druhé – občané si mohou v kanceláři vzít program, zastupitelé ho mají stoprocentně. Za třetí – nemám problém s tím, aby návrhový výbor přečetl plné znění bodů.

P. J a n ě í k :

Je to na rozhodnutí návrhového výboru, proto ho máme.

P. Č e š k o v á :

Samozřejmě ani návrhový výbor nemá problém to přečíst, ale chtěl u všech předkladatelů dodržet stejný postup, což je v souladu s jednacím řádem. Musím se ohradit proti zmatečnosti, neboť všichni zastupitelé mají program očíslován před sebou, podle čísel ví, o čem hlasují. Pokud jsem to správně pochopila od předkladatele tohoto protinávrhu, to je kol. Heissler, nemá s tím problém, abych tam doplnila názvy. Můžeme znovu tento protinávrh přečíst včetně názvu jednotlivých bodů. Chci ale dodržet stejný postup u všech předkladatelů protinávrhů.

P. J a n ě í k :

Prosím, aby se předkladatel vyjádřil.

P. H e i s s l e r :

Vzhledem k tomu, že dosud body nebyly čteny, nezdržoval bych se tím.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál a kol. Macek mají technické.

P. G á l :

Dovolím si označit za zmatečné celé předchozí hlasování o vyřazování nebo zařazování bodů a požádal bych zastupitelstvo, abychom opět hlasovali o všech pozměňovacích návrzích programu včetně jejich názvů.

P. M a c e k :

Dovolím si připomenout, že padl procedurální návrh na to, aby body byly přečteny. Předkladatel si ho buď osvojí a budou přečteny, nebo si ho neosvojí a je potřeba o tom nechat hlasovat.

P. J a n ě í k :

Přesně tak. Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

K technice hlasování o otázkách programu. Upozorňuji na to, že se vždycky snažíme proces urychlovat a v případě, že je tady vysloveno takové přání, mělo by se mu bez námitek vyhovět. Tím nás nutíte k tomu, že příště si počkáte, než to úhledným písmem napíšeme, a tím se bude dramaticky prodlužovat jednání a budete dramaticky křičet, že děláme obstrukce. Není tomu tak, snažíme se nedělat obstrukce.

P. J a n ě í k :

Nevede se rozprava. Kolega se neztotožnil. Prosím, abychom hlasovali o protinávru kol. Gála, aby to bylo přečteno v plném znění. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato 15 pro, 20 proti, 5 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Dám hlasovat ještě o zmatečnosti jednání. Byl bych rád, abychom hlasovali o tom, zda dosavadní jednání o programu bylo zmatečné či nikoli.

P. N a j m o n :

Hlasovat o tom, zda předchozí hlasování byla zmatečná – ano, ne.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál a kol. Metelec.

P. G á l :

Požádal bych zástupce kanceláře městské části, aby nám přednesli pasáž z jednacního řádu o tom, jak se má postupovat v případě, že je hlasování prohlášeno za zmatečné. .

P. J a n ě í k :

Je to legitimní požadavek. Prosím, aby kancelář MČ nahlédla do jednacního řádu.

P. M e t e l e c :

Mohu mezitím uplatnit technickou otázku:

P. J a n ě í k :

Je-li to k proceduře, prosím.

P. M e t e l e c :

Je odevzdán tento návrh písemně?

P. Č e š k o v á :

Není, ale ani jeden z procedurálních návrhů nebyl nikdy odevzdán písemně. Procedurální návrhy byly vždy hlasovány bez písemného provedení, které by nám kdokoli předložil. Vždycky tomu tak bylo, i v minulých obdobích, kdy jsi tady byl. Ani v tomto případě jsem nečekala na to, až to bude odevzdáno jako procedurální návrh písemně. To bych musela čekat i na to, když se řekne, že tentokrát jeden zastupitel nebyl připojen na hlasovací zařízení, zda mi to přinese písemně, že chce, aby se hlasovalo znovu.



P. J a n ě í k :

Prosím, abychom k tomu nevedli rozpravu. Kol. Hochheimerová má technickou.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Pane starosto, velice ráda bych vás požádala, jestliže chcete, aby se toto prohlasovalo, rozveďte to, co bylo zmatečné. Měl byste to uvést.

P. J a n ě í k :

To řekl kol. Gál z vašeho klubu, neřekl jsem to já. Pouze požaduji, aby zastupitelstvo konstatovalo, zda dosavadní hlasování byla zmatečná či nikoli. Jednací řád o tom nepojednává, nemusíme o tom hlasovat.

Prosím hlasovat o návrhu kol. Heisslera.

P. V e l e k :

Pane předsedající, měl jsem technickou, ignorujete mě v zorném poli. Vzal jsem si jednací řád zastupitelstva, § 7, bod 5 – pozměňovací a doplňovací návrhy se musí vztahovat k projednávanému návrhu a musí z nich být zřejmé, na čem se má zastupitelstvo usnést. Každý návrh je přednesen ústně a předán návrhové komisi písemně.

Prosím pana předkladatele, aby bylo jasné, které jsou to tituly bodů. S odkazem na § 7, bod 5 bych rád, kdyby pan předkladatel přednesl celé body. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Kol. Heissler má slovo.

P. H e i s s l e r :

Omlouvám se, pane kolego, ale nepřečetl jste si to pořádně, vztahuje se to již ke schváleným bodům programu jednání, nikoli k tomu, že diskutujeme nad programem jednání. Tady nevedeme diskusi, navrhuje se zařadit nebo nezařadit body. Není přesně stanoveno, zda jsou číselnou formou nebo názvem. Jestliže je máme číslovány v systému, není možné je zaměnit.

P. J a n ě í k :

Prosím, abychom již hlasovali.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu kol. Heisslera, a ten zní takto: návrh za klub ODS, ČSSD, SNK ED a Nezávislí na vyřazení bodů číslo 39, 40, 41, 45 a 47 z programu jednání.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato: 26 pro, 8 proti, 2 se zdrželi, 5 nehlasovalo. Tyto body byly vyřazeny. Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

V usnesení byla zřejmě chyba, protože klub ČSSD o ničem takovém nehlasoval. Nebude to zpochybňovat výsledek hlasování, jen upozorňuji na chybu v zadání.

P. J a n ě í k :

Byla míněna koalice. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Další návrh kol. Heisslera – přeřazení bodu 6 do bodu změny ve výborech.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato: 35 pro, 6 proti, 4 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o původně předloženém programu se dvěma změnami, které byly prohlasovány.

P. J a n ě í k .

Prosím o hlasování. Konstatuji, že pořad dnešního jednání byl schválen poměrem hlasů 27 pro, 8 proti, 6 se zdrželo.

Technická kol. Velek.

P. V e l e k :

Nepochopil jsem z vyloučení, zda nedáte prostor na začátku jednání občanům, kteří přišli k územním námětům.

P. J a n ě í k :

Občané vystoupí v diskusi tak, jak je zařazena v pořadu jednání.

P. V e l e k :

Můžete uvést čas?

P. J a n ě í k :

Standardně máme diskusi na závěr. Schválili jsme si pořad jednání.

Bod číslo 2 – změna podílu prodaného půdního bytu Zborovská 58. Kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

V tomto bodu schvalujeme změnu podílu prodaného půdního bytu ve Zborovské 58, kde se celý půdní prostor rozdělil na dva byty. Došlo ke zvětšení plochy o 63,9 m<sup>2</sup>. Doplatek kupní ceny za obě bytové jednotky činí 161374 Kč.

P. J a n ě í k :

Děkuji předkladateli. Otevírám diskusi. Kol. Gál.

P. G á l :

Jedná se o rozdělení prostoru na dvě bytové jednotky. Mám tomu rozumět tak, že ve výběrovém řízení na získání půdních prostor na výstavbu bylo výběrové řízení formulováno tak, že byl přidělen prostor na výstavbu jedné jednotky, a když teď jde dům do privatizace, najednou žadatel žádá o rozdělení tak, aby zprivatizoval za výhodnou cenu dvě bytové jednotky? Chtěl bych kromě vašeho vyjádření i vyjádření odboru obchodních aktivit pana ing. Plichty a případně aby zde byl k dispozici spis k tomuto případu, abychom do něj mohli nahlédnout.

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Plichta. Ještě pan předkladatel.

P. Z a p l e t a l :

Nevím, jestli se má vyjadřovat k situaci zastupující vedoucí odboru obchodních aktivit. Musím konstatovat, že odbor správy majetku za vlastníka vydal souhlasné stanovisko s novou projektovou dokumentací na rozdělení půdního bytu na dvě bytové jednotky a zvětšení plochy z důvodu zvýšení krovu do prostoru půdního traktu. K situaci by se měl spíše vyjádřit pan Brabec.

P. J a n ě í k :

Dal jsem slovo panu Plichtovi, nejprve se vyjádří on, pak pan Brabec.

P. P l i c h t a :

Na vysvětlenou. Když prodáváme byty, které realizovala realitní kancelář, prodávali jsme to jako jednu bytovou jednotku o velikosti 145,7 m<sup>2</sup>. To koupil jeden kupující. V tu chvíli jsou v domě dva vlastníci – městská část a vlastník rozestavěného bytu. Vlastník rozestavěného bytu si zpracoval novou projektovou dokumentaci s tím, že už je vlastníkem těch 147 metrů, už je zapsán v katastru, pak si následně požádal o to, zda by mohl jako vlastník požádat vlastníka městskou část, zda by souhlasila se změnou v prohlášení vlastníka. Dali jsme k tomu souhlas. Došlo ke zvětšení ploch a my za to chceme doplatek 161 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Chce říci něco kol. Brabec?

P. B r a b e c :

Z technického stavu půdy nic nebrání tomu, aby prodej byl uskutečněn tak, jak je to navrženo.

P. J a n ě í k :

Otázka směřovala k tomu, zda neporušíme výběrové řízení, které se uskutečnilo. Neporušíme, je to důležitá informace. Ještě je přihlášen kol. Gál.

P. G á l :

V případě, že tam během doby došlo ke změně stavební dokumentace, chtěl bych se zeptat, zda byl vydán souhlas. Pak se mění celá dispozice půdy. Projednávala to rada jako statutární zástupce městské části jako majitele, nebo zda to bylo pouze na vyjádření odboru?

P. J a n ě í k :

Kolega Plichta.

P. P l i c h t a :

K nové stavební dokumentaci dává odbor správy majetku pouze souhlas. Odbor obchodních aktivit to vypořádává. Technickou dokumentaci řeší stavební úřad.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Neregistrujeme žádné protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 3 proti, 9 se zdrželo, 1 nehlasoval

Další je bod 12/3 - poskytnutí neinvestičního příspěvku občanskému sdružení České asociaci dračích lodí a závod pražských škol. Za radu má slovo předkladatel kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, předkládám ke schválení příspěvek na Pražský festival dračích lodí ve výši 200 tis. Kč. Je to sportovní akce, která byla zahrnuta do schváleného rozpočtu.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je dr. Macek, potom bc. Budín.

P. M a c e k :

Vážené dámy a pánové, mám k tomu připomínku jako téměř pokaždé a odkáži vás na darovací smlouvu. Když si přečtete odstavec 1 a 2, co je jediné závazné, co se tam píše – že darujeme částku 200 tisíc na organizaci Pražského festivalu dračích lodí. To je všechno, nic ostatního z toho není závazné. Už vůbec ne, na co tyto peníze budou použity a jak budou použity.

Když se podíváme do rozpočtu – zdůrazňuji, že toto je vlastně příloha, když si vezmete položku 2, pořízení lodního parku 440 tis., přiznám se, že nevím, co je to lodní park a nevím, zda je to investice nebo neinvestice. Dáváme peníze, které mohou být použity na cokoli, i na toto pořízení.

Když si ovšem vezmete položku číslo 6, tak zjistíte, že tam máte nájem lodního parku pro zajištění závodu 65 tis. Oni si pořídí lodní park, a pak si ho pro tyto účely pronajmou?

Myslím si, že takováto darovací smlouvy je k ničemu, protože říkáme: tady máte 200 tisíc a dělejte si s nimi, co chcete. Velice mě mrzí, že toto občanské sdružení nepodalo řádný projekt, kde bychom řekli, které položky z toho uhradíme a které neuhradíme. Takto jim plošně dáváme 200 tisíc, aniž bychom se dále zabývali tím, jak peníze budou využity.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, potom kol. Mětelec.

P. B u d í n :

Mé otázky ve větší míře řekl kol. Macek. Také jsem hledal ve smlouvě závazky, na co to bude použito. V důvodové zprávě byly tři řádky, z nichž jsem nic nevyčetl.

Co se týká rozpočtu, je tam na celou akci, ale nikoli jakým způsobem bude využita darovaná částka, na jaké položky. Opakoval bych to, co říkal dr. Macek.

Obecně na mne smlouva, její odůvodnění včetně rozpočtu působí značně zmateně, o ničem nevypovídající. Byl bych rád, kdyby předkladatel byl ochoten nám k tomu říci něco podrobněji. Pokud nebude, tak tento bod stáhnout, i když je to v rozpočtu.

P. J a n ě í k :

Kolega Mětelec, potom kol. Gál.

P. M e t e l e c :

Mé námitky budou také tradiční. První věc je, že je to mimo systém grantů, kde s organizacemi cvičíme kvůli menším částkám, musí vyúčtovat kde co, tady populisticky na akci, která vypadá dobře, bude mít publikum, dáváme dost peněz. Důvody, kvůli kterým by měl být materiál stažen a dopracován, řekl kol. Macek.

Takto velký dar dává chudá městská část. Jestli je něco v rozpočtu – dnes máme na programu prodej několika bytových jednotek, jedna malá z nich na toto padne. Rozpočet je skrytě deficitní a na to nemáme. Pokud by vás přesto předkladatel přesvědčil, že akce je tak životně důležitá pro Prahu 5, abychom na ni přispěli, tak bych navrhol, aby se částka redukovala na polovinu.

P. J a n ě í k :

Slovo má předkladatel.

P. Š e s t á k :

Zareaguji velmi stručně. Pokud jde o darovací smlouvu, je to standardní darovací smlouva ve standardním znění, která se na této městské části používá určitě od doby, kdy jsem ještě v zastupitelstvu nebyl. Tyto prostředky jsou řádně zúčtovávány, kdy obdarovaný předkládá i kopie jednotlivých dokladů, které z této částky uhradil, plus potvrzení o úhradách. Celkově – jestli se nemýlím – přispíváme částkou 10 % na celkové náklady. Myslím, že je to adekvátní významu akce.

Materiál nehodlám stahovat.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Zatím nemáme žádný písemný protinávrh, ale registrovala jsem, že ho kolegové píší.

P. N a j m o n :

Provedu hlasováním – malý krok pro člověka, velký pro lidstvo.

Návrh je od pana kol. Metelce a zní: snížit částku 200 tis. na částku 100 tisíc.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato. Pro 11, proti 15, zdrželo se 13, nehlasovali 2.

Prosím o další návrhy k hlasování.

P. N a j m o n :

Další je návrh od kol. Budína na stažení tohoto bodu číslo 3 a předložit na příštím jednání ZMČ Praha 5 s podrobným rozpoložkováním rozpočtem týkajícím se darované částky.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato. Pro 14, proti 17, zdrželo se 9, nehlasoval 1.

Prosím další hlasování.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 10 proti, 4 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Dalším bodem programu je bod týkající se neinvestičního příspěvku občanskému sdružení La Isla Production na 4. Pražský karneval. Za radu má úvodní slovo kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, jedná se o obdobný materiál. Schvalujeme darovací smlouvu na 300 tis. na projekt Pražský karneval, který se uskuteční na přelomu srpna a září letošního roku. Je to již 4. ročník tohoto projektu. Akci máme v této částce zařazenu v rozpočtu. Darovací smlouva je opět standardní, jak jsme ji schválili v loňském roce i v předchozích letech.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kolega Budín, potom kol. Macek.

P. B u d í n :

Mám stejné námitky jako k předchozímu bodu. Ze smlouvy lze těžko něco vyčíst, opět tam není přesně řečeno, na jaké částky je tato položka určena. Opět budu dávat stejný návrh usnesení jako minule – stáhnout tento bod. V tuto chvíli nevím, na co přesně peníze půjdou.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, potom kolega Metelec.

P. M a c e k :

Vážené dámy a pánové, tento bod je velice podobný předcházejícímu s tím, že předtím jsme dávali 200 tisíc, teď jsme lepší, dáváme 300 tisíc, takže je to dohromady půl milionu, a ještě tam máme jeden jednacím bod.

Zajímala by mě odpověď na otázku. Předtím zde zaznělo, že když dáváme 10 % na tuto akci, tak je to přijatelné. Zajímalo by mě, z jakého důvodu je najednou přijatelné, když na tuto akci dáváme 30 %? Opakuji: dáváme peníze, a nevíme na co, nezavazujeme toho, kdo peníze bude používat k tomu, jak je mají využít.

Prosím ty za mnou, kteří se tak hlasitě baví, aby se trochu ztišili. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Prosím o klid. Přihlášen je kol. Metelec, potom kol. Fott.

P. F o t t :

Dámy a pánové, připojil bych se k předřečníkům a požádal bych pana Šestáka, zda by mohl aspoň stručně rozvést, na co finanční příspěvek má být použit. Vzpomínám si, že jste chtěl otevírat radnici, tak ji otevřete a zpřístupněte nám tuto informaci. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Metelce.

P. M e t e l e c :

Budu stručnější, protože si myslím, že mé argumenty nadále platí. Naopak, každým takovým několikasettisícovým darem hodnota argumentů stoupá. Jak řekl kol. Macek, jsme tady schopni během jednoho zastupitelstva rozdat více peněz než za granty v jedné oblasti na celý rok. Z tohoto důvodu navrhuji – pokud vás kol. Šesták přesvědčí o naprosté nutnosti částku vydat, aby tato částka byla 100 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Nikdo další není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Pochopil jsem, že návrhy budou jako v předchozím bodu.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Mám technickou. Předkladatel byl vyzván k odpovědi.

P. J a n ě í k :

Ano, kol. Šesták zareaguje.

P. Š e s t á k :

Stručně zareaguji. Soustředil bych se na otázku pana dr. Fotta. Máte předložen rozpočet, který je v celkové částce 1068900 Kč. Tento příspěvek bude využit na položky, které tam jsou uvedené.

Pokud se týká textu smlouvy, přiznám se, že jsem tento projekt převzal po kolegovi z vašeho klubu panu Gálovi. Je to smlouva, kterou před lety připravil on. Neshledal jsem na ní nic tak závažně nedostatečného. Proto jsem použil tento must. Technické podrobnosti si vyřešte v klubu. Děkuji.

V tomto případě se také jedná o příspěvek neziskovým organizacím, občanským sdružením.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je ještě kol. Macek, ale diskuse skončila, byla to reakce předkladatele.

P. M a c e k :

Toto je technická poznámka. Chápu, že předkladatel neslyšel pro ten kravál, co byl za mnou, mou otázku, ale ptal jsem se, proč v předcházejícím případě byl přiměřený dar ve výši 10 %, a teď je přiměřený dar ve výši 30 %.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegu o odpověď.

P. Š e s t á k :

Stručně zareaguji. Protože jsme tuto částku odsouhlasili v rozpočtu.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Návrhy jsou obdobné jako v předchozím bodu. Máme tady návrh pana kol. Metelce – snížit neinvestiční příspěvek na 100 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Technická poznámka.

P. M a c e k :

Dovolím si požádat návrhový výbor, aby nehodnotil návrhy, zda jsou nebo nejsou hodnotné.

P. N a j m o n :

Nebylo žádné hodnocení.

P. J a n ě í k :

Zastavuji hlasování, prosím uvést ještě jednou, o čem budeme hlasovat.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o návrhu kol. Metelce – navrhuje snížit částku 300 tis. na 100 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 8 pro, 18 proti, 13 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Prosím návrhový výbor o další hlasování.

P. N a j m o n :

Další návrh je kol. Budína – stažení bodu číslo 4 a předložení na příští zastupitelstva s rozpoložkovým rozpočtem, na co je darovaná částka určena.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 14, proti 20, zdrželo se 6, nehlasoval 1.

Prosím o další hlasování.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 12 proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Dalším bodem jednání je bod 12/5 – rozpočtové opatření od 15. 5. do 28. 5.

Dle přílohy 1 se zvyšuje rozpočet MČ o investiční transfer o 18 mil. Kč na příjmové položce, jak je uvedeno v usnesení. Týkají se investičních akcí ZŠ Weberova – rekonstrukce fasád ve výši 10 mil. a na akci ZŠ Kořenského – rekonstrukce tělocvičen 8 mil. Kč.

Otevírám diskusi. Kolega Gál.

P. G á l :

V tomto případě bych chtěl zcela nezvykle poděkovat, pane starosto, že se vám podařilo vyjednat dotaci na tuto rekonstrukci základní školy Weberova a ještě k tomu přičlenit rekonstrukci tělocvičny v Kořenského.

P. J a n ě í k :

Končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Není protinávrh, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 40 pro, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 1 nehlasoval.



Bod 12/6 je přesunut do výborů.

Bod 12/7 - schválení prodeje další bytové jednotky. Kolega Herold má slovo.

P. H e r o l d :

Tady bohužel musíme konstatovat zrušení prodeje, a to z toho důvodu, že půl roku byli nájemníci upozorňováni na to, že nedoplatili dluh. Přes mnoho urgencí ze strany OOA k tomu nedošlo, proto předkládám návrh na zrušení prodeje.

P. J a n ě í k :

Otevíráám diskusi. Kolega Gál.

P. G á l :

Zajímalo by mě, kdo je zodpovědný za to, že s nimi byla podepsána smlouva, ač dlužili. Podle platných pravidel nesmí být jednotka ani nabídnuta tomu, kdo dluží, pokud se nepletu.

P. J a n ě í k :

Kolega odpoví.

P. H e r o l d :

Vážený pane, toto není standardní privatizační prodej, ale je to doprodej, jak byl schválen. Ten má jiné metody, nevztahují se k němu standardní. Součástí musí být potvrzení o tom, že nedluží. Protože potvrzení nedodali, prodej rušíme.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Právě na to jsem se chtěl zeptat. Znamená to, že prodej byl odsouhlasen, aniž by byl dodán doklad o bezdlužnosti. Pokud to takto bylo, zajímalo by mě, kdo v tomto případě pochybil.

P. J a n ě í k :

Prosím o odpověď kolegu Plichtu.

P. P l i c h t a :

Odbor dává nabídky na základě informace správní firmy. V době nabídky jsou pouze vyzýváni ti, kteří nemají dluh. Vzhledem k tomu, že prodej Lohniského probíhal už v r. 2005, za 2,5 roku stačili tito nájemníci dlužit téměř 70 tisíc. My jako odbor před každým vložím smlouvy do katastru zjišťujeme, zda nepřestali nájemníci platit. Mají ve zvyku, že při podpisu kupní smlouvy okamžitě přestávají platit. Nastává situace, že nám dluží třeba 2 – 3 nájmy. Přestali platit po nabídce, kterou obdrželi, pak podepsali smlouvu, dostali výzvu a my to znovu kontrolovali. Proto nedochází k tomu, že dlužníci jsou vkládáni do katastru. Myslím si, že je to dobrý postup odboru, že hlídá před podáním kupní smlouvy to, zda nájemník městské části ještě nedluží a zda má vše vyrovnáno.

P. J a n ě í k :

Děkuji za informaci. Slovo má kol. Gál.

P. G á l :

Děkuji panu Plichtovi, že podal vysvětlení, na rozdíl od kol. Herolda.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasování 30 pro, 1 proti, 5 se zdrželo, 5 nehlasovalo.

Bod 12/8 – prodej bytové jednotky, předkladatel kol. Herold.

P. H e r o l d :

V tomto případě se jedná o standardní doprodej.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 5 nehlasovalo.

Materiál 12/9 – za radu předkládá kolega Herold.

P. H e r o l d :

V tomto případě jde o vyrovnání se s bytovým družstvem Půdní byty Smíchov. Jde o to, že to vyrovnáváme pouze za cenu pozemku. Právní vztah, který byl při vzniku bytů, je velmi nevýhodný pro městskou část. Tady se ruší původní usnesení z toho důvodu, že se zvětšila plocha bytu a tím se také navýšila cena. Cena je ve skutečnosti jen cenou za podíl na pozemku.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Nikdo není přihlášen.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 4 nehlasovali.

Materiál 12/10 – týká se prodeje dalších bytových jednotek. Materiál 11 a 12 je obdobný. Prosím o úvodní slovo pro všechny tři materiály.

P. H e r o l d :

Neodpustím si poznámku ze začátku, kdy tady byl myslím panem Metelcem vysloven názor, že materiály nepředkládám dostatečně včas. Jak Mahenova 2, tak Mahenova 4 a další, které byly na stůl, byly z toho důvodu, že občané nabídky přijali později. Pokud bych měl panu Metelcovi vyhovět, znamenalo by to, že bych musel informovat nájemníky, aby nabídky přijímali podle toho, jak jedná zastupitelstvo. Považuji to za absurdní.

V tomto případě a v dalších jde o prodeje po bytech ze seznamu, který zastupitelstvo schválilo přesně před rokem.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Materiál číslo 11. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Materiál 12/12. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Materiál 12/13. Prosím kol. Herolda o krátké úvodní slovo.

P. H e r o l d :

V tomto případě se jedná o změnu kupujícího, jak byla rozšířena nájemní smlouva.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 4 nehlasovali.

Materiály 14, 15, 16, 17 jsou stejného charakteru – prosím o úvodní slovo ke všem materiálům.

P. H e r o l d :

Jedná se o doprodeje bytových jednotek.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi k bodu 14. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Hlásil se pan kol. Budín.

P. B u d í n :

Budu se vyjadřovat k materiálu 15, 16, 17 – pochopil jsem, že je to bráno en bloc.

P. J a n ě í k :

Otevřu diskusi ke každému bodu, jako v předchozím případě, jen úvodní slovo bylo ke všem materiálům.

P. B u d í n :

Beru slovo zpět, přihlásím se až k bodu 15.

P. J a n ě í k :

K bodu 14 prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 4 nehlasovali.

Otevírám diskusi k materiálu 12/15. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Chtěl jsem se zeptat: jak jsem pochopil, tyto byty byly dány do nabídkového řízení poté, co se uvolnily a byly určeny do privatizace. Chtěl jsem se pouze zeptat pana předkladatele, zda se domnívá, že takovýto postup není poškozující pro městskou část, a to z toho důvodu, že byt, který je pronajat těsně před privatizací, má při prodeji nižší cenu než kdyby byl prodáván za tržní cenu ihned nebo v případě, když jde do privatizace. Domnívám se, že takovýmto způsobem městská část přichází o slušné peníze. Upozorňoval jsem na to několikrát na bytovém výboru, ale bezúspěšně. Rád bych slyšel jeho názor, co si o tom myslí, protože názor většiny členů bytového výboru je mi již znám.

P. J a n ě í k :

Prosím předkladatele.

P. H e r o l d :

Myslím si, že to je spíše můj názor jako člena rady, tak ho mohu prezentovat, ne jako předkladatele tohoto materiálu. Co se týká samotného prodeje této bytové jednotky, žádný problém tam není. Pan Budín kýve, že tomu tak je. Poměrně významně jsme zvýšili cenu u doprodeju. Jedná se v tuto chvíli o tržní ceny obsazených bytů. Tímto způsobem řešíme doprodeje.

Co se týká obsazování či neobsazování bytových jednotek, je to spíše otázka bytové politiky a otázka spíše na bytový výbor a na kol. Matouška. Členem bytového výboru nejsem. Vnímám ale potřebu a poměrně dlouhé seznamy žádostí o bytové jednotky. Toto je jedna z forem, jak se bytové jednotky nabízejí nebo se uspokojuje tato potřeba.

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Metelec, poté kol. Budín.

P. M e t e l e c :

Také jsem se chtěl zeptat, ale kol. Herold mě orientoval, že se nemám ptát jeho, že je to spíše dotaz na kol. Matouška, jakým způsobem se tyto byty – některým lidem je to zcela jistě známo – budou privatizovat, a to poměrně výhodným způsobem. Jakým způsobem se provádí výběr nových nájemníků do těchto bytů, kteří dostanou značný bonus? Rozdíl proti tržní ceně je výrazný. Možná to jsou až násobky ceny. Prosím, aby nám to kol. Matoušek řekl, zda to jsou sociálně potřebné, nebo jaký klíč volí pro výběr těchto nájemníků.

P. J a n ě í k :

Předám slovo kol. Budínovi, pak závěrečné slovo kol. Herold a pan Matoušek.

P. B u d í n :

Děkuji panu místostarostovi za odpověď, tuto otázku jsem směřoval na něj jako na představitele rady, který je zodpovědný za privatizaci. Privatizace by podle mého názoru měla být prováděna co nejefektivněji. Takovýto způsob, pokud se rozdílí několik bytů, neřeší současnou bytovou politiku – pokud nějaká existuje – na Praze 5.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla vyčerpána. Prosím o slovo předkladatele, pokud chce něco říci. Pokud ne, tak kol. Matoušek zareaguje.

P. M a t o u š e k :

Tyto byty jsou stejně jako všechny ostatní nabízeny podle zásad o pronájmu obecních bytů, které jsou na internetu. Je to tam podrobně popsáno. Tyto byty jsou v souladu s těmito zásadami pronajímány v nabídkovém řízení za smluvní nájemné.

P. J a n ě í k :

Kolega se ptal, jak je to s bytovou politikou.

P. B u d í n :

Nebyla to otázka na bytovou politiku, bytová politika podle mne tady moc není.

P. J a n ě í k :

To jste hodil rukavici. Kolegů se zeptám, jak je to s bytovou politikou.

P. M a t o u š e k :

Bytová politika je, jak kolega ví, protože se většinou účastní jednání bytového výboru. Pronájem bytů za smluvní nájemné je jedna z cest, jak nabídnout občanům byt. Dlouhý seznam žádostí o sociální byty zdaleka nedokážeme uspokojit. Toto je cesta pro občany, kteří nejsou v největší sociální nouzi, ale mají problém s bydlením, aby se mohli také dostat k bytu.

P. B u d í n :

Technická poznámka k otázce, kterou jsem položil původně panu místostarostovi. Nebylo to přímo na něj, protože není zodpovědný za bytovou politiku na Praze 5. Když dostal slovo pan předseda Matoušek, otázku bych přesměřoval na něj. Zda se nedomnívá, že toto může finančně poškodit městskou část tím, že pokud by se byt prodal za tržní nájemné hned nebo s odstupem nějaké doby – otázku nebudu opakovat.

P. J a n ě í k :

Rozprava byla ukončena, šlo o závěrečné slovo. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Neregistrujeme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Prosím změnu u kol. Velka a u kol. Budína – zdrželi se hlasování. Prosím hlasování opakovat.

Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, nikdo proti, 13 se zdrželo.

Materiál 12/16. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Metelec a kolega Budín.

P. M e t e l e c :

Omlouvám se, zmáčkl jsem mikrofon.

P. B u d í n :

Jestli se nemýlím, tento návrh je stejný jako minule, tam je také tento způsob přidělení bytu stejný.

P. J a n ě í k :

Zareaguje předkladatel.

P. H e r o l d :

Ano, máte pravdu. Řeknu jednu možná kacířskou myšlenku: není možné uvažovat nad tím pouze ve smyslu výhodnosti či nevýhodnosti zisku městské části. Pak bych nebyl místostarostou pro privatizaci bytového fondu, ale místostarostou pro prodeje bytů. Ze všech domů, které by byly prodávány třetí osobě, by městská část získala dvojnásobek až trojnásobek toho, co získá standardní privatizací.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pak kol. Fott.

P. B u d í n :

Pochopil bych to v tom smyslu, kdyby se byty cíleně využívaly. Tady se jde do nabídkového řízení, kdy se byty pronajímají v rámci hlasování myslím z obálek. Může to dostat téměř kdokoli. Otázku, kterou jsem chtěl položit minule na závěr diskuse, pokládám znovu panu předsedovi bytového výboru Matouškovi, zda nevnímá takovéto pronajímání bytů, které mají jít do privatizace, za ekonomický nesmysl, který městskou část poškozují.

P. J a n ě í k :

Zereaguje kol. Herold.

P. H e r o l d :

V tuto chvíli je na stole otázka, zda se tento **byt má nebo nemá privatizovat**. Byl bych velmi nerad, aby se zástupně k tomu vedla jiná debata. Myslím si, že jsou standardní metody počínaje interpelacemi či dotazy na bytovou politiku. **Byl bych velmi nerad, aby se řešila bytová politika v privatizačních materiálech.**

Pokud se mnou chcete debatovat na téma, že se nemá tento byt prodávat, tak o tom debatujme, ale nedebatujme o něčem, čeho se materiál netýká. Myslím, že v minulém bodu jsme se to pokusili vysvětlit, ale byl bych nerad, kdyby bylo v každém bodě zastrčeno něco jiného.

P. J a n ě í k :

Přihlášen byl kol. Fott, dále kol. Matoušek.

P. F o t t :

Souhlasím s panem místostarostou, že není za každou cenu cílem maximalizace zisku pro městskou část, ale tím, že tyto prodeje jsou pro občany výhodné, zeptal bych se, jakým způsobem se tam zabrání korupčním tlakům na to, s kým je uzavřena nájemní smlouva před prodejem bytové jednotky, případně zda nějaký mechanismus pro to, aby k těmto tlakům nedocházelo, řešil např. k tomu příslušný protikorupční výbor. Případně bych se ještě zeptal, zda se s tímto problémem např. členové bytového výboru setkali, zda takovýto problém řešili.

P. J a n ě í k :

Kolegové, musím vás upozornit, že teď se vede rozprava k prodeji bytové jednotky, nikoli k bytové politice. Hovoříme k věci o privatizaci v materiálu 12/16, vše ostatní je do úrovně interpelací, výjezdních zasedání, činností výborů, činností komisí.

Prosím kol. Matouška, pokud má vyjádření k materiálu 16.

P. M a t o u š e k :

Kol. Budínovi odpovím, že to nepovažuji za ekonomický nesmysl, že nemůžeme všechno co se týká privatizaci počítat pouze na peníze. Pokud by tomu tak bylo, u všech privatizovaných bytů bychom museli zjišťovat, jaká je ekonomická situace a zázemí kupujících a za jakou cenu a jakou slevu jim to máme poskytovat. To si myslím, že není v naší moci a ani v našem zájmu.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Stahuji svou původní námitku, protože teď jsem dostal informaci, že pan místostarosta se mylí, že se nejedná o stejný případ, protože tento byt údajně už je obsazen 1,5 roku a bylo to ještě předtím, než bylo rozhodnuto o jeho privatizaci. Záležitosti, které namítal kol. Budín, v tomto případě nehrozí.

P. J a n ě í k :

Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné protinávhrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 5 nehlasovalo.

Materiál 12/17. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Materiál 12/18, Na Celné 2 – rušíme část usnesení. Kolega Herold – předkladatel za radu.

P. H e r o l d :

Neodpustím si ještě poznámku. Nevidím rozdíl mezi materiálem, kde byl byt přidělen před půl rokem, před rokem nebo před 1,5 rokem. Pane Metelec, nerozumím tomu.

Co se týká tohoto materiálu, tam jde o změnu jména. Pan Novotný a paní Krkošková akceptovali nabídku, nakonec pan Novotný se vzdal koupě, proto je to jen paní Krkošková. Proto rušíme původní usnesení.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 3 nehlasovali. Prosím změnu, kol. Herold hlasoval pro.

Materiály 19, 20 a 21 jsou obdobné. Prosím o úvodní slovo za radu kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Jde o doplnění usnesení ve dvou případech, třetí je standardní prodej. Nevím, co bych k tomu více říkal.

P. J a n ě í k :

Materiál 12/19. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Materiál 12/20. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 37 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Materiál 12/21. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.



P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 2 nehlasovali. Materiál byl přijat.

Vyhlašuji 25 minut přestávku. Sejdeme se v 15.15 hod.

(Přestávka)

Budeme pokračovat ve 12. zasedání ZMČ. Prosím kol. Budína.

P. B u d í n :

Mám pouze technickou poznámku, která se týká tohoto zasedání zastupitelstva jako celku. Asi před půl hodinou jsem si přečetl SMS, kterou jsem dostal od tajemníka bytového výboru pana Kobzy, kterou tady přečtu:

Na základě pokynu ing. Matouška vám sděluji, že dnes v první přestávce ZMČ se uskuteční losování výherců NR na byty za smluvní nájemné. S úctou Kobza.

Takovýto potup mi připadá nestandardní a odvážím si říci až hanebný. Přestávka, která má být využita v rámci zasedání zastupitelstva k dopřípravě na další body, případně k odpočinku od náročné diskuse, by neměla být využívána tímto způsobem. To zaprvé.

Zadruhé. Forma, kterou mi to bylo posláno – oznámení SMS, mi připadá také nestandardní. Rád bych na to upozornil, protože se to týká tohoto zastupitelstva, tak pokud bych se toho zúčastnil, omezovalo by mě to.

P. J a n ě í k :

Obráťte se na předsedu výboru.

Materiál 12/22 se týká prodeje nebytového prostoru. Za radu předkládá kolega Herold.

P. H e r o l d :

Jde o garáž, která byla takto určena v prohlášení vlastníka. Dodatečným šetřením bylo zjištěno, že garáž je na základě kolaudačního rozhodnutí a následné kupní smlouvy v soukromém vlastnictví pana Kadlece. V tuto chvíli řešíme pozemek a prodáváme ho panu Kadlecovi, aby byly narovnány právní vztahy.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Kolegyně Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Omlouvám se.

P. J a n ě í k :

Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Další materiál se týká prodeje pozemku příslušného parcelního čísla. Předkladatel za radu kolega Zapletal. Prosím o krátké úvodní slovo.

P. Z a p l e t a l :

Jedná se o prodej pozemku o výměře 121 m<sup>2</sup> podle cenové mapy pro Prahu pro r. 2008 za 6020 Kč/m<sup>2</sup>. Vyhovělo se vlastníku sousední nemovitosti z důvodu přístupu k technologickým zařízením objektu, jehož je vlastníkem.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, nikdo proti, 3 se zdrželo, 5 nehlasovalo.

Materiály 12/24 a 12/25 jsou obdobné. Prosím o úvodní slovo k oběma materiálům.

P. Z a p l e t a l :

Jde o prodej souvisejících pozemků v Podbělohorské ulici u řadových domků.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi k materiálu 12/24. Kolega Gál.

P. G á l :

Chtěl bych se zeptat kol. Zapletal, proč na rozdíl od minulého případu prodáváme pozemek za 2000 Kč/m<sup>2</sup>, když v cenové mapě pro r.2008 je jednotková cena za m<sup>2</sup> Kč 3650. Proč zvýhodňujeme tohoto kupujícího?

P. J a n ě í k :

Kolega má slovo.

P. Z a p l e t a l :

Nezvýhodňujeme jen tohoto kupujícího, zvýhodňujeme u těchto řadových domků všechny vlastníky nemovitostí, protože nejde o stavební pozemky, ale o související pozemky k těmto rodinným domům.

P. J a n ě í k :

Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, nikdo proti, 14 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 12/25. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, nikdo proti, 12 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 12/26 – prodej pozemku v k. ú. Smíchov, příslušné parcelní číslo. Prosím o krátký úvod.

P. Z a p l e t a l :

Jde o ateliér akademického sochaře v oblasti parku Klamovka, který požádal o odkup oploceného pozemku tak, aby tvořil jednotný celek s jeho objektem. K tomu je ještě zajištěna přístupová cesta, to znamená právo příchodu a příjezdu pro vlastníka této nemovitosti.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou žádné protinávry, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, nikdo proti, 10 se zdrželo, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Materiál 12/27 – týká se zadání veřejné zakázky Sportovní centrum Barrandov, 1. etapa. Jedná se o výsledky jednacího řízení bez uveřejnění podle § 34 zákona číslo 137/2007 Sb. Jsou to dodatečné práce, které byly provedeny a chyběly v původní zakázce. Byly nezbytné pro dokončení díla. Případné podrobnější dotazy zodpoví vedoucí investičního odboru.

Kolega Macek, potom kolega Gál.

P. M a c e k :

Vážení kolegové, k tomuto bodu se budu ptát, protože se jedná o to, že bychom měli dodat na dokončení Aquacentra přibližně 14 mil. Bohužel zde není přiložena smlouva, takže nevím, co bylo sjednáno a jakým způsobem byly podmínky stanoveny. Je zde ale dodatek. Když si přečtu tento dodatek, je zde napsáno: Dokončení prací dle tohoto dodatku 31. července loňského roku, kolaudace 1. srpna loňského roku. Ve své podstatě to jsou práce, které byly dokončeny v loňském roce.

Je zde přiloženo usnesení rady až z 11. prosince loňského roku.

Jinými slovy – stavebník provedl nějaké práce evidentně bez souhlasu investora, tedy městské části, a rada se tím zabývala až 11. prosince loňského roku.

Je červen, a teprve teď budeme schvalovat částku na práce, které byly již vykonány. Zpětně to nelze prověřit, nelze prověřit ani oprávněnost tohoto.

Ptám se, proč peníze vůbec vynakládáme? Z mého pohledu evidentně není žádný důvod, abychom na to dali byť jedinou korunu.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Gál.

P. G á l :

Děkuji kol. Mackovi, protože měl obdobnou otázku. Naváží dál. Jde mi o finanční prostředky 13,5 mil. Kč, které máme v současné době přesunovat na tuto akci. Pominu-li

problémy, které zmínil pan dr. Macek, na bazén je v letošním roce v rozpočtu MČ částka 40 mil. Kč. Jak je nakládáno s touto částkou, na co je využívána, pane starosto, když tady na doplatek smlouvy 13,5 mil. Kč byly vzaty peníze, které jsou v rozpočtu městské části naplánovány na výstavbu tělocvičny při Základní škole Radlická? To pro vás není důležité?

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, potom kolega Fott.

P. M e t e l e c :

Také se domnívám, že podklady, které jsme dostali k rozhodnutí o 13 milionech, jsou naprosto nedostatečné, místy by se dalo říci že i vágní. Je tady otázka, co řekl kol. Macek, jestli by se na této investici neměl nějakým způsobem podílet nájemce. Z těchto důvodů doporučuji tyto otázky prověřit. Znamenalo by to stáhnout materiál z tohoto jednání a vrátit se k němu v září. Jestliže práce byly provedeny a jde o dodatečné proplacení, aspoň z větší míry, jak to chápu, tak je to záležitost, která snese odkladu a můžeme se k tomu vrátit až v září.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott.

P. F o t t :

Měl bych dva dotazy na vedoucí investičního odboru. První dotaz: co se stane, když to nezaplatíme, když práce již byly provedeny? Druhý dotaz: proč mají být použity peníze na Základní školu Radlická? Nerozumím vysvětlení, že je možné stavbu stejně zahájit až po dokončení tramvajové trati v ulici Radlická. Jako neodborník bych předpokládal, že bude možná výhodnější provést stavby najednou. Je tam možná nějaký důvod, na ten se ptám.

Je to zvláštní otázka priorit, pokud má bazén přednost před základní školou. Financování škol by mělo být prioritnější než stavba bazénu.

P. J a n ě í k :

Dám samozřejmě slovo vedoucí investičního odboru.

P. B r u h o v á :

Chtěla bych představit pana ing. Šunu, který po celou dobu výstavby Sportovního centra Barrandov vykonával funkci technického dozoru objednatele.

K bodům. Stavba byla skutečně kolaudována 1. 8. v loňském roce. Celkové náklady stavby byly téměř 207 mil. Z této částky jsme dostali dotaci jednak z Magistrátu, jednak ze státního rozpočtu.

P. J a n ě í k :

Toto není předmětem dotazu, paní inženýrko. Prosím k věci – proč došlo k rozšíření?

P. B r u h o v á :

K rozšíření došlo z toho důvodu, že v době zadávání celé akce platil zákon o zadávání veřejných zakázek 40/2004 Sb., který předkládal jako zadávací dokumentaci dokumentaci ve stupni zadávacího projektu ke stavebnímu povolení. Následně se zpracovával prováděcí projekt, který zpracovával vybraný zhotovitel. V době výstavby, která zahájila v září r. 2005, došlo ke změnám jak vyhlášek ministerstva zdravotnictví, konkrétně zákona o ochraně veřejného zdraví, z toho vyhlášky, která upravuje prostředí bazénů, čištění a technologii bazénových vod. Vícepráce, jak vznikaly, byly evidovány změnovými listy, jejich soupis v materiálu máte. Nepřiložili jsme k tomu změnové listy, které obsahují výkaz výměr, popis

každé vícepráce, která v průběhu vznikla, příčinu vzniku a odpočty neprováděných prací v důsledku změny, která vznikla, ať už to jsou materiálové nebo dodatečné změny. Celý soupis, který k tomu patří, jak je uvedeno v důvodové zprávě, je předkládán na stůl a kdo bude mít zájem, rád ho seznámíme s celým materiálem. Nerozmnožovali jsme to, protože je to poměrně obsáhlý materiál.

K tomu, proč jsme nefinancovali tento dodatek v loňském roce. Protože se jedná o nemalou částku, bez DPH je to 11406 tis. Kč, byly tyto dodatky znovu prověřovány, byly prověřovány nejen investičním odborem, ale i zástupci projektanta, zástupci pracovníků, kteří pro nás po celou dobu výstavby prováděli inženýring.

Celá akce finančně co se týká částky, kterou máte uvedenu v dodatku celé smlouvy, byla uhrazena až v posledním čtvrtletí loňského roku, protože se ještě odstraňovaly vady a nedodělky. V té době už nebyl možný tento dodatek, nekonalo se zasedání zastupitelstva. Proto ho předkládáme až v letošním roce. Je to poměrně obsáhlý materiál a nebylo jednoduché ho celý zkontrolovat a předložit. Časově jsme žádnou prodlevu podle zákona o zadávání veřejných zakázek ani podle vyhlášky o financování neprovedli.

Všechny práce jsou v pořádku a výkazy výměr odpovídají skutečnostem.

Když se budete ptát postupně, tak jsou některé věci, které původně ve Sportovním centru v programu nebyly. Měli jsme např. obě trafostanice zvlášť, protože tam byla smlouva o smlouvě budoucí s Pražskou energetickou společností, která měla dodávat přímo pro nás. Z důvodu sladění stavební připravenosti a z dalších musela být začleněna do dodávky firmy Skanska z důvodu záruky apod. Je tam hodně prací, které vznikly na základě požadavků hygienika, který se vyjadřoval k novému stupni projektové dokumentace, k prováděcímu projektu. Dokladem toho jsou např. UV lampy, které se v té době značně změnily, dnes jsou středotlaké a odstraňují velkou část jak na cirkulaci, tak na přívodu vody. Technologie bazénu je ošetřena tak, že třeba dnes tam vůbec nedochází k žádným bakteriálním chybám v rozbořech. Dále z důvodu úpravy jako virpulového zařízení, které ošetřuje zákon o ochraně zdraví pro komerčně využívané bazény, došlo ke zvýšení počtu akumulčních jímek. Zákon to přímo příkazuje.

Ještě k likvidaci černých skládek apod. a ke zvětšení objemu zemních prací by vám řekl ing. Šuna. V materiálu jsou zfotodokumentovány veškeré nálezy, které tam byly učiněny – černé skládky i ta, co jsme narazili na železobetonovou jímku.

Peníze obsahují i odpočty a značnější přípočty vznikly dodávkami UV lamp a začleněním původně neuvažované trafostanice k této akci. Měla být zvlášť, takže bychom za ni zaplatili stejnou částku, jaká je uvedena v dodatku.

P. J a n č í k :

Děkuji. Upozorňuji, že materiál byl uveden řádně v programu, takže bylo dostatek času navštívit investiční odbor a případné dotazy si ověřit před jednáním zastupitelstva.

Kolega Gál a kolega Macek.

P. G á l :

Vidím, že ing. Bruhová je kvalitně připravena na tento bod. Zeptal bych se jí, kolik jsou skutečné náklady a navýšené náklady v průběhu celé akce? Pokud si dobře vzpomínám, tak výběrové řízení bylo na 192 mil., první fakturace byla na 205 nebo 207 mil. na přelomu r. 2006 – 2007. Zajímala by mě výše dalších prostředků, které byly vloženy do bazénu a proč těchto 13,5 mil. Kč není navrženo z částky, která je letos rozpočtována pro bazén ve výši 40 mil. Kč v rozpočtu.

P. J a n ě í k :

Prosím paní vedoucí odboru.

P. B r u h o v á :

Celková částka 206965 tis. je výsledná kompletní cena, zahrnuje veškeré průzkumy, předprojektovou přípravu, zahrnuje všechny práce, které se musí udělat před tím, než se zahájí stavba. Jsou tam studie, různé návrhy řešení, je tam interiérové řešení. Samotná realizační smlouva, na kterou byl dělán výběr z hotovitele, je přesně to, co říkáte, je popsána v dodatku, nezvýšila se, trvala po celou dobu realizace. To je 161 mil. Kč bez DPH. Říkáme bez DPH, protože je to pro nás dané zákonem o zadávání. Vícepráce dělají 11406 tis. k této realizační smlouvě, opět bez DPH.

Uplatnili jsme tam nějaké slevy na estetiku dlaždic apod., takže z toho odečítáme 112 tis. Kč. Celkem nás realizace s firmou Skanska přišla něco přes 173182 tis. Kč bez DPH.

Výběr byl dodržen, byl dodržen i časový harmonogram. Všechny peníze mimo představují investorskou přípravu, která se netýkala vlastní smlouvy s firmou Skanska.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pak kol. Hochheimerová.

P. M a c e k :

Mne ani tak nezajímají technické parametry, souhlasím s tím, že jsou v pořádku, ale zajímá mě právní režim, ve které tato stavba probíhala. Byla sjednána nějaká smlouva, která zde není přiložena a byla sjednána cena. Samozřejmě lze předpokládat, že tam bylo i nějaké ustanovení o tom, za jakých podmínek je možné zvýšit tuto cenu a co všechno je pro to třeba udělat ze strany realizátora i ze strany městské části. Otázka je, jak toto bylo sjednáno a zda skutečně všechny tyto kroky byly také realizovány.

Další otázka. Rada MČ se tím zabývala až 11. prosince, to znamená několik měsíců po tom, kdy toto bylo dokončeno. Připomínám, že se jedná o částku 13 mil. Proč se tím rada nezabývala dříve a proč tyto částky, o které se zvyšovala cena zakázky, neodsouhlasovala průběžně?

Ostatní otázky, které se týkaly financování, už tady byly položeny.

P. J a n ě í k :

Domnívám se, že paní inženýrka odpověděla v předchozí odpovědi, nicméně prosím o zopakování. Jednak odpověď týkající se časové prodlevy, jednak odpověď týkající se režimu ze smlouvy. Prosím, máte slovo.

P. B r u h o v á :

Nerozuměla jsem otázce. Proč došlo k prodlevě při projednávání v radě – protože na dodatku, který je přes 13 mil., probíhala kontrola.

Ještě ke změnovým listům. Byla uzavřena smlouva o dílo 32/0, máte k ní dodatek 32/1, je z r. 2005. Ve smlouvě byl samozřejmě ošetřen postup, jakým se budou zohledňovat vícepráce. Od zahájení stavby byly vedeny změnové listy, které byly odsouhlasovány průběžně všemi účastníky výstavby, byly evidovány, jak šel časový postup, tak je tam máte číslovány v příloze materiálu, který je vám předkládán jako návrh.

Smlouva to ošetřovala tak, že všechny tyto odsouhlasené změny budou potom uhrazeny formou dodatku. Zákon o zadávání veřejných zakázek nám nedovoluje dodatekovat pokaždé, to bychom dělali vždycky nové a nové zadávací řízení na další dodatečné stavební

práce, které bychom dělali – tady je změnových listů 47, což si nikdo nemohl dovolit při výstavbě, která sama o sobě zabírala značný čas pracovníků investičního odboru. Dřív to nešlo předložit, protože se vyúčtovala celá stavby. Šlo to nejdříve až po 1. 8., kdy byla kolaudace, po ní došlo k finančnímu vypořádání celé původní stavby 162 mil. bez DPH – to nám také trvalo. Faktura za tuto smlouvu byla placena až někdy v listopadu. Přitom se stále zpracovával dodatek, jakou formou bude předložen, výsledek je tady.

Dříve jsme to předložit nemohli, vyjadřovalo se k tomu asi pět účastníků, prověřoval to autorský dozor projektanta, firma, která pro nás dělala inženýring, investiční odbor. Práce bylo dost. Nikde není psáno, že nemůžeme v letošním roce provést finanční dokončení této akce. Navíc to bereme ze ZŠ Radlické, kde samozřejmě chceme tělocvičnu zahájit. Ještě nemáme stavební povolení, máme zatím ohlášení, ale nemůžeme výstavbu zahájit z toho důvodu, že nám nikdo nedá dopravně inženýrské rozhodnutí. Bude se tam těžit velké množství zeminy. Protože tam stále dobíhá stavba tramvajové trati, nikdo nás tam nepustí. Zahájíme asi v posledním čtvrtletí.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolegyně Hochheimerová, potom kol. Fott.

P. H o c h n e i m e r o v á :

Můj kolega Ondřej Gál se již dvakrát ptal na to: jelikož máme v rozpočtu 40 mil. a těch to 13,5 mil. budeme hradit tím, že přesuneme finance z jiného projektu, a to z tělocvičny v Radlické. Ať mi někdo odpoví, proč v době, kdy rada v prosinci toto rada věděla a odhlasovala, si neschválila, aby tato částka byla v rozpočtu. Prosím, aby mi také někdo odpověděl, na co je těch 40 mil.

P. J a n ě í k :

Paní inženýrko, můžete odpovědět.

P. B r u h o v á :

Nemohli jsme dát do návrhu rozpočtu pro letošní rok peníze na dodatek, protože rada má pravomocí do 5 mil., dodatek je vyšší. Dnes je vám to předkládáno jako návrh a nedovolíme si předcházet zasedání zastupitelstva, abychom natvrdo dali nějakou částku, která je návrhem, který je vám předkládán. To jsme do nároku rozpočtu dát opodstatněně nemohli. Zařazujeme požadavky, které jsou na nás kladeny správci nemovitostí. Ty jsou opodstatněně, prověřujeme je, ale rozhodně jsem si nedovolila předložit návrh něčeho, k čemu se zatím jen vyjádřila rada.

P. J a n ě í k :

A co těch 40 mil.?

P. B r u h o v á :

Nevím, jakých 40 mil. Kde to tam máte?

P. H o c h n e i m e r o v á :

V rozpočtu pro r. 2008 bylo schváleno na bazén dalších 40 mil. Kč.

P. B r u h o v á :

To bude mít správce jiné kapitoly, v investicích to nemáme. Bude to asi správa majetku, která má celý aquapark ve správě.

P. J a n ě í k :

40 mil. je nesmysl.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Mohl by k tomu něco říci předkladatel?

P. J a n ě í k :

Podívejte se do rozpočtu, myslím si, že tam bude smíchán i bazén ve Weberově ulici.

P. B r u h o v á :

V našem rozpočtu to v investicích není.

P. J a n ě í k :

Pane Šuno, podívejte se do rozpočtu, zda se to týká bazénu na Barrandově a bazénu ve Weberově ulici. Také z místa nedokáží odpovědět. Možná je to v jiné kapitole.

Děkuji panu ing. Pecharovi, že se přihlásil.

P. P e c h a r :

Pane starosto, v rozpočtu, který byl schválen tímto zastupitelstvem, žádných 40 mil. Kč na sportovní centrum Barrandov není.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, potom kol. Metelec.

P. F o t t :

Pochopil jsem správně, že na ZŠ Radlická peníze budou, takže se dostaví letos?

P. J a n ě í k :

40 mil. Kč na bazén není. Co se týká Radlické, jsme ve fázi studie a je otázka, jestli získáme potřebná povolení a jestli se do výstavby stihne vybrat zhotovitel atd.

P. F o t t :

Jestli na to budou peníze, když je z toho převedeme. To je jediná otázka, technické detaily nechci.

P. B r u h o v á :

Peníze na zahájení v letošním roce nám tam zůstávají. Když budeme moci, rádi zahájíme.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, poté kol. Vitha.

P. G á l :

Pane starosto, jako předseda klubu mám nárok na více vystoupení.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Letos už proběhly některé investiční akce, jako např. instalace venkovního bazénu na Barrandově atd. Z jakých částek to bylo investováno, jestliže to není v rozpočtu? Jestli tam není těch 40 mil., tak se omlouvám, určitě bylo v rozpočtu 40 mil. na r. 2007.



P. Bruhová :

To bude r. 2007, protože tam byl i venkovní bazén. V letošním roce kapitolu kultura nemáme, máme tam Sala Terénu milionem. Venkovní bazén včetně beach volejbalového hřiště, sadových úprav apod. stál necelých 7 mil. Kč.

P. Jančík :

Bylo to zkvalitnění poskytované služby. Kolega Metelec, potom kolega Vitha.

P. Metelec :

Dámy a pánové, porovnáám si s vámi materiály, které máme, abych zjistil, zda opravdu nejsem hlupák. Mám důvodovou zprávu, což je něco přes půl stránky, pak mám protokol z jednacího řízení i s podpisy – dvě stránky, a mám dodatek číslo 1 ke smlouvě o dílo, což jsem musel přepočítat, protože do dneška se někdo nenaučil číslovat stránky smluv.

Pokud má někdo něco víc, může dnes kvalifikovaně rozhodovat o 13 mil. Domnívám se, že je to nedostatečné. Kromě toho, že tady chybí nějaké údaje, které by doložily to, co zní v důvodové zprávě, tak tady chybí usnesení rady. Dohadujeme se tady a dostáváme nějaké ústní informace. Dostali jsme jich poměrně hodně, je vidět, že odbor to má dobře nastudované, ale proč jsme je nedostali písemně? Proč máme tady tápat? Nerozumím tomu. Materiály dostáváme na CD, které má takovou kapacitu, že není problém nám dát třeba sto stran, abychom si věci mohli dobře nastudovat. Myslím si, že ze strany předkladatele je neodpovědné držet nás v takovém informačním vakuu a že se to nedohodí i poměrně kvalifikovanými odpověďmi na některé dotazy, které tady podáváme. Kdybychom chtěli být opravdu důkladní, budeme tady pracovat, co měla udělat rada – syntetický, dobře podložený materiál, a budeme to tady dávat dohromady dvě hodiny. Máme-li takto jednat, bude to potom velmi složité. Pořád mohou zaznívat výkřiky o nekonstruktivní opozici, ale pokud nás budete držet v informačním vakuu, bude to těžké, abychom se neozývali.

P. Jančík :

Kolega Vitha, potom kol. Najmon.

P. Vitha :

Některé dotazy byly položeny, ale chtěl bych se zeptat na jednu věc – jestli je běžná praktika, že bude nesoulad mezi vynakládáním faktických prostředků a naší úhradou. Tady došlo k časovému rozdílu několika měsíců, přešlo to z roku do roku. Přiznám se, že si nejsem jist, zda na toto neměla být vytvářena nějaká rozpočtová rezerva, jestli jsme to neměli mít zahrnuto v nějakém odhadu v rozpočtu. Případá mi nesprávné, abychom náklady, které patří do jednoho období, uhrazovali v následném období, a nikde není řečeno, že to může být z roku na rok, že to může být nejen mezera 6 nebo 8 měsíců, ale že to může být i přes další rok. Mám obavu, aby z tohoto titulu nevznikalo zkreslení plnění rozpočtu a informace o tom, jak dopadlo v daném období hospodaření městské části, když do následujícího strčíme náklady, které patřily do předchozího.

P. Jančík :

Myslím, že jsme slyšeli dostatek argumentů ze strany investičního odboru, proč došlo k této situaci, že není nutné dále to komentovat.

Pane doktore, chcete ještě vystoupit?

P. Mac ek :

Pane starosto, předtím jste mne přehlédli, ale upozorňuji, že mám právo hovořit i potřetí.

(P. Jančík: Proto jste dostal slovo.)

Vrátil bych se k této problematice. Chápu, že odbor to má dobře zpracováno, proto nechci odpověď od odboru. Technickou stránku nezpochybňuji. Říkal jsem ale dvakrát, že zde není přiložena smlouva. Může mi někdo ocitovat ze smlouvy, jak byla stanovena konečná cena a jakým způsobem bylo stanoveno, za jakých podmínek bude městská část platit vícepráce? To je první věc.

Druhá věc. Koho rada pověřila tím, že může tyto více práce objednávat. Evidentně jsou to vícepráce, které přesahují 5 mil., což je(?) v kompetenci rady. To znamená, že rada tím někoho pověřila nad rozsah své kompetence.

Zatřetí. Proč se tím rada nezabývala průběžně, ale podle doložených materiálů až v listopadu loňského roku, kdy poprvé konstatovala, že jsou vícepráce za více než 13 mil., že evidentně není v její kompetenci toto rozhodnout, a proto to dala až na toto naše jednání?

Poslední otázka: proč rada při přípravě rozpočtu toto rovnou nedala do rozpočtu? Evidentně před přípravou rozpočtu toto měla projednáno a tato částka jí byla známa.

Nerad bych slyšel odpověď od odboru, ten to má zpracováno dobře, ale zajímají mě tyto záležitosti, protože ty rozhodovala rada.

P. J a n č í k :

Pane doktore, dostal jste odpovědi na všechny otázky, které jste teď uvedl, ve vystoupení paní vedoucí. Pokud jste se chtěl podívat do smlouvy, měl jste navštívit odbor. Měl jste dostatek času, kdybyste řádně vykonával mandát, se dostavit na odbor a tam si tyto věci zjistit. Paní inženýrka několikrát na tyto vaše dotazy tady odpověděla.

Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Máme před sebou návrh pana kol. Metelce, který zní: stáhnout tento materiál 27 z dnešního jednání ZMČ Praha 5 a po doplnění předložit na zářijový termín jednání ZMČ Praha 5.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že návrh nebyl přijat. Hlásí se paní ing. Váchová. Byla proti, prosím zaznamenat do vytištěného materiálu. Pro 14, 21 proti, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali. Prosím o další hlasování.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 23 pro, 13 proti, 2 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Dalším bodem je bod 28 – návrh dodatku číslo 2 ke zřizovací listině Tyršovy základní školy a mateřské školy, Jinonice. Za radu předkládá kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Přístavbou nového pavilonu dochází ke změně místa výkonu. Je nutno žádat na základě doplněné zřizovací listiny i o změnu v rejstříku škol. Proto žádám zastupitelstvo, aby schválilo návrh dodatku číslo 2, který je přiložen. To, že dodatek naplňuje tento zákon a je v souladu s ostatními právními předpisy, vyjádřil pan dr. Blahoslav Mazourek, advokát.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 1 se zdržel, 5 nehlasovalo.

Dalším bodem je bod číslo 29. Týká se finančního příspěvku občanskému sdružení Nová síň na uspořádání 4. ročníku Festivalu autorského šansonu. Vzhledem k tomu, že kol. Tuček je na dovolené, krátký úvod z mé strany.

Akce se koná pravidelně, jedná se už o třetí ročník a tento festival je velmi úspěšný. Prostředky byly schváleny v rozpočtu. Otevírám diskusi. Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Nemám nic proti autorskému šansonu, nemám nic proti dračím lodím. Jen opakuji – jsme chudá městská část a toto je plýtvání prostředky. Pokud zde předkladatel není a pan starosta svým verbálním projevem tady nadchne ve prospěch autorského šansonu zastupitele tak, že budou považovat za nutné tuto akci konat, budu na vás zase apelovat, abyste částku snížili na to, co si můžeme dovolit. Kolegovi Kudrysovi jsem říkal. Táta z fabriky, který vydělává 7 tisíc, nemůže dát každému ze svých čtyř synů tisíc korun kapesného. To nevychází. Pak není na nájem, na jídlo – nebudu říkat, na co všechno není. I nás toto jednou čeká. Apeluji na vás ještě jednou - buďte rozumní, neplývejte prostředky. Když budete mít potřebu podpořit autorský šanson, běžte na výši 100 tisíc korun.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je dr. Macek, pan kol. Herold.

P. M a c e k :

Opakuji svou výhradu, kterou jsem říkal u dvou předcházejících materiálů. Dáváme zde příspěvek poměrně vysoký – 300 tisíc Kč. Pokud dobře počítám, na dnešním zastupitelstvu jsme již tímto způsobem rozdělili 800 tis. Kč, a nezabýváme se tím, na co konkrétně prostředky budou využity. Výhrada je stejná, jako jsem měl u předcházejících.

Když mám slovo, dovolím si jednu poznámku. Pane starosto, porušil jste jednacím řád v minulém bodě, protože jednacím řád jasně říká, že nikdo kromě navrhovatele a mluvčích nemůže v téže věci hovořit více než dvakrát. Hlásil jsem se počtvrté. Tento počet není omezen na tři vystoupení. Proto žádám, abyste znovu otevřel předcházející bod.

P. J a n ě í k :

Dokončíme tento bod a vrátíme se k vašemu vystoupení. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Neodpustím si poznámku. Nevím, Jiří, kde jsi přišel na to, že jsme tak příšerně chudá městská část a přirovnal jsi nás k otci se čtyřmi dětmi. Pokud bychom neměli vyrovnaný rozpočet a měli schodek 10, 20 nebo 50 milionů a pořádali tyto akce, pak snad rozumím, ale máme vyrovnaný rozpočet. Znamená to, že na tyto akce máme.

Neodpustím si – s autorským šansonem tady začínal pan zastupitel Gál. Nevím, proč tady byla zmínka o nějakých očích pana starosty.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín má slovo.

P. B u d í n :

Jak řekl pan dr. Macek, je to podobný případ jako body 3 a 4. Opět jsem si připravil pozměňovací návrh, aby tento bod byl stažen do podrobnějšího rozpracování rozpočtu, na co konkrétně tato částka bude vynaložena.

K vystoupení pana místostarosty Herolda. Co se týká rozpočtu, dalo by se o tom pochybovat. Jak jsem pochopil kol. Metelce, myslel spíše na budoucí léta a na to bychom měli myslet všichni.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, potom kolega Metelec.

P. G á l :

Hlásím se k tomu, že jsem s tímto projektem přišel já v minulém volebním období, a to s tím záměrem, že by mohla městská část podpořit okrajové části našeho kulturního proudu, do kterých bohužel šanson patří. Rozhodli jsme se podpořit autorský šanson. Toto je již 4. ročník. Jeden zásadní rozdíl v materiálech, které jsem předkládal já jako zodpovědný místostarosta za kulturu: byl podrobně rozpoložován rozpočet, na co dané prostředky jsou. Za mé éry dokonce byl příspěvek v obdobné výši poskytován i z Magistrátu hl. m. Prahy z grantu.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Dělám to sice nerad, ale na osobní výpad jsem nucen odpovědět. To, že rozpočet je vyrovnaný, je na úkor prodejů. Je mi to líto opakovat asi po dvacáté – je to na úkor budoucích generací. Projíždáme tady to, co bychom měli zanechat budoucím generacím. Je to takto jasné?

P. J a n ě í k :

Kolega Najmon.

P. N a j m o n :

Jiří, opravdu, ale opravdu mám pocit, že na budoucí generaci myslíme tím, že rozpočet je vyrovnaný, nikoli schodkový.

P. J a n ě í k :

Končím diskusi, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Jsou zde dvě návrhy. Jeden je pana kolegy Budína – zní na stažení a doplnění rozpočtových položek darované částky.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že toto usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 13 pro, 15 proti, 7 se zdrželo, 5 nehlasovalo. Prosím další protinávrh.

P. N a j m o n :

Další protinávrh je od pana kol. Metelce na snížení částky, která je předmětem darovací smlouvy, na 100 tisíc.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že toto usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 20 proti, 9 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že návrh usnesení bylo přijato. Hlasování u pana kol. Vithy je pro. Pro bylo 29, proti 4, zdrželo se 5, nehlasovali 2.

Materiál 12/30 – návrh na uzavření smluv o postoupení pohledávek v souvislosti s nabídkovým řízením. Předkladatel kol. Matoušek, předseda bytového výboru.

P. M a t o u š e k :

Dámy a pánové, předkládám zastupitelstvu smlouvy o postoupení pohledávek, které se vztahují k bytům z nabídkového řízení, kde uzavření nájemní smlouvy bylo vázána na úhradu pohledávky, která převyšuje 100 tisíc Kč. Toto náleží ke schválení zastupitelstvu.

V minulých čtyřech letech toto pro nás dělala agentura, teď po ukončení smluv to opět přísluší radě a zastupitelstvu.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Budín, pan dr. Macek a kol. Gál.

P. B u d í n :

Zajímalo by mě několik věcí. Pročítal jsem si důvodovou zprávu a nerozpoznal jsem tam, o jaké pohledávky se jedná, zda za předchozí nájemce, není jasné, komu se převody dluhů a za jakou cenu postupují, zda to bylo zveřejněno na úřední desce – rovněž to tam není zmíněno. Upozorňuji, že se jednalo o postoupení pohledávek, tak by to mělo být na úřední desce. Nebylo mi z toho jasné, zda nedošlo k dluhům převodem z jednoho bytu na druhý. Víím, že se to občas dělá.

Všiml jsem si, že když jsme dostali materiál, nebylo ještě ukončeno nabídkové řízení. Nevím, zda by nebylo lepší toto předložit až na zářijovém zastupitelstvu, protože nabídkové řízení bude ukončeno 25. 6., což bylo včera, ale materiály k nastudování jsme dostali již týden předtím.

P. J a n ě í k :

Kolega odpoví na všechny připomínky. Dr. Macek.

P. M a c e k :

Naváží na kol. Budína. Kromě toho, co zde již padlo, chtěl jsem se zeptat, jak tyto pohledávky vznikly? Je to dlužné nájemné, k tomu jsou úroky z prodlení, k tomu je penále, nebo je to jen dlužné nájemné? V důvodové zprávě to není. Proto jsem dnes před zastupitelstvem žádal na poradě předsedů klubů, aby k tomu byl dodán kompletní materiál.

Dále tady není uvedeno, za jakou cenu pohledávky postupujeme, zda za nominální, to znamená ve výši, která je tady uvedena, nebo za nějakou jinou, třeba v nejvyšší nabídce? Nevím, v důvodové zprávě to není.

Pane starosto, konstatoval jsem, že jste porušil jednací řád a žádal jsem vás, abyste znovu otevřel bod číslo 27.

P. J a n ě í k :

Stane se po tomto bodu. Kolega Gál a kolega Metelec.

P. G á l :

Měl bych dotaz – o čem hlasujeme? V návrhu usnesení je, že zastupitelstvo schvaluje uzavření smluv o úplatném postoupení pohledávek, které se vztahují k následujícím případům. Smlouva ovšem tady není ani jedna. Znamená to, že schvalujeme bianko papíry, na kterých budou napsány smlouvy s jakým obsahem?

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, pak kol. Matoušek zareaguje na všechna vystoupení. .

P. M e t e l e c :

Musím konstatovat, že tady je ještě větší nedostatečnost podkladů pro rozhodnutí než u předchozího materiálu, který se týkal aquacentra na Barrandově, kde také nebyla usnesení z rady. Dříve to bylo naprosto běžné. Znovu se pozastavuji nad tím, že v případě, že máme výkonnou výpočetní techniku a nejen my máme notebooky, ale technickými prostředky jsou vybaveni i úředníci na radnici, proč to nemůžeme mít na počítačích? Když si ho někdo nepřinese, tak ať jen kouká a hlasuje citem. My, kteří chceme hlasovat rozumem a chceme se rozhodovat na základě nějakých argumentů a důkazů, potřebujeme to.

Tady, pane kolego, by měla být všechna příslušná usnesení rady. Vy je tady skoro opisujete, raději bych si je přečetl, protože nevěřím, jak je materiál napsaný, že v tom nebudou chyby. Rád bych se podíval i na smlouvy. Není to problém. Všechny tyto materiály buď byly, nebo budou muset být v blízké době vytvořeny, měly být všechny tady. Zorientovali bychom se v tom, podle některých bychom se tady hloupě neptali, nezdržovali bychom jednání, a pak bychom rozhodli.

Vidím, že kol. Budín návrh již píše, nebudu ho podávat duplicitně. Připojuji se k návrhu, abychom to projednali po doplnění podkladů na zářijovém zastupitelstvu.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, potom kol. Gál.

P. B u d í n :

Kolega Metelec mi vzal slova z úst, chtěl jsem navrhnout, aby na zářijovém zastupitelstvu tento bod byl projednán s doplněnými informacemi, případně s doplněnou důvodovou zprávou a přiloženými materiály, které by osvětlovaly to, na co jsme se zde ptali – aby tam byly smlouvy, aby tam bylo jasně řečeno, jak tyto pohledávky vznikly, zda je k tomu dáno penále – jasné informace. V tuto chvíli nevím, o čem bych měl hlasovat. Proto dávám návrh na stažení tohoto materiálu.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Ještě dotaz. Odstavec 3 usnesení, byt pořadové číslo 45, Vrchlického 493, 1 + 1, na částku 276 tisíc za byt Na Skalce. Mám tomu rozumět tak, že si libovolně převádíme dluhy vzniklé na jiných bytových jednotkách na odlišné bytové jednotky? Jaké oprávnění k tomu

máme? Podle laického právního názoru zbavujeme možnosti toho dotyčného, který získá bytovou jednotku, případně vymáhat dluh, který nám uhradí.

Připojuji se k návrhu pana kol. Budína na odložení tohoto materiálu, protože je naprosto neúplný.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Kalhousová, potom kolegyně Hochheimerová.

P. K a l h o u s o v á :

Jestliže materiál odložíme, budeme mít neobsazené byty, což si v současnosti nemůžeme dovolit. K návrhu se nepřipojuji. Navrhuji ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o ukončení diskuse. Konstatuji, že návrh byl přijat – 25 pro, 9 proti, 2 se zdrželi, 2 nehlasovali. Poslední byl kolega Gál.

P. G á l :

Chtěl bych se zeptat na zajímavou věc, která zazněla z úst pana kol. Budína(?), pana Matouška(?), výběrové řízení na přidělení těchto bytů za tyto dluhy bylo vyhodnocováno až poté, co byl připraven tento materiál. Je-li tomu tak, pak nerozumím, jakým způsobem na městské části jsou prováděna výběrová řízení.

P. J a n ě í k :

Ještě je přihlášena kol. Hochheimerová a kol. Macek.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Mohla bych se zeptat předkladatele pana Matouška, jestliže tady hovoří o návrhu na uzavření smluv o postoupení pohledávek, musí tedy znát již, kdo bude tyto pohledávky za nás vymáhat. Prosím, aby to zde sdělil.

Druhá otázka je, aby nám řekl, jaké představy má, kolik z těchto prodaných pohledávek bude městské části náležet?

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pak dr. Fott.

P. M a c e k :

Připomenu ještě jednu vlastnost pohledávek – po třech letech se promlčují. Aby se nepromlčely, je potřeba je zažalovat u soudu. Zajímalo by mě u těchto pohledávek, kdy se promlčují, zda už některá částka této pohledávky není promlčená, protože bychom převáděli něco, co nelze vymáhat. Zajímalo by mě, jak je to s pohledávkami a s termínem jejich promlčení.

P. J a n ě í k :

Poslední – kol. Fott.

P. F o t t :

Mám jediný dotaz: komu se pohledávky postupují?

P. J a n ě í k :

Nyní souhrnná odpověď kol. Matouška na jednotlivé dotazy.

P. M a t o u š e k :

Jedná se o pohledávky, které se skládají z jistiny, z příslušenství, kterým je penále, poplatky z prodlení, jsou tam náklady soudního řízení, pokud se k tomu vztahovaly a náklady exekuce, pokud tam proběhla.

Pohledávky postupujeme za sto procent, za plnou výši toho, co jsem řekl. Veškeré pohledávky byly vyvěšeny na úřední desce s jednotlivými byty, kde úhrada těchto pohledávek byla nutná proto, abychom uzavřeli s budoucími nájemci nájemní smlouvu.

Pokud se týká převodu pohledávek za byt Na Skalce na byt Vrchlického 43, tam na základě usnesení rady byt Vrchlického 43 byl pronajímán za pohledávku, která se vážala na byt Na Skalce s tím, že byt Na Skalce je v současné době upravován na byt zvláštního určení. Samozřejmě, že to žádným způsobem neomezuje právo vlastníka pohledávky pohledávku dále vymáhat.

Pokud se týká promlčení pohledávek, pohledávka je ze zákona po třech letech promlčena ve chvíli, kdy dlužník uplatní promlčení pohledávky, čili pohledávky můžeme ať jsou nebo nejsou starší tří let postupovat dál a jejich vlastník je může dále vymáhat.

Co se týká smlouvy o postoupení pohledávek, vzor smlouvy má k dispozici vedoucí odboru.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Nebylo mi zodpovězeno, s kým budou tyto smlouvy a kolik městská část získá.

P. M a t o u š e k :

Městská část získá sto procent. Smlouvy budou uzavřeny s výherci nabídkového řízení, které v prvním případě rada schválila, v druhém případě bude schvalovat.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Slyšel jste mou otázku? S kým bude smlouva uzavřena na prodej těchto pohledávek a kolik se vrátí městské části z této stoprocentní částky?

P. M a t o u š e k :

Ze sta procent se vrátí sto procent a smlouvy budou uzavřeny s vítězi nabídkového řízení.

P. J a n ě í k :

Děkuji, tím byly všechny dotazy zodpovězeny. Kolega Budín má připomínku.

P. B u d í n :

Nebyla ještě zodpovězena jedna otázka, kterou jsem položil a týkala se ukončení výběrového řízení. Tento materiál byl předložen na CD. Technicky smlouvy nemohly být předloženy, když to končilo 25. 6. Tuto otázku bych chtěl zodpovědět.

P. J a n ě í k :

Kolega zodpoví.

P. M a t o u š e k :

Ve chvíli, kdy byl tento materiál připravován a předkládán, byly známy výše pohledávek, výběrové řízení bylo vyhlášeno. Byla známa výše pohledávek a k jakým bytům se vztahují s tím, že smlouvy budou uzavřeny s vítězi v nabídkovém řízení schválenými radou.



P. J a n ě í k :

Technická – kol. Gál.

P. G á l :

Nebylo mi odpovězeno na druhou část toho, co vyplývá z odpovědi pana Matouška, a to s kým budou smlouvy uzavřeny a jak budou znít. V usnesení máme, že schvalujeme smlouvy o postoupení pohledávek a není tady ani jedna konkrétní smlouva.

P. M a t o u š e k :

Prosím paní vedoucí, aby dala k dispozici vzor smlouvy, která bude uzavírána. Omlouvám se, že nebyla součástí materiálu.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek.

P. M a c e k :

Nebylo mi odpovězeno na otázku, zda tam nebyla nějaká část pohledávky, která by již teď byla promlčena. Chápu soudní záležitosti atd., ale konkrétně zda tam není něco promlčeno.

P. J a n ě í k :

Kolega Matoušek nebo paní vedoucí.

P. M a t o u š e k :

V tuto chvíli žádná z pohledávek, které jsou postupovány, nebyla a není promlčena.

P. J a n ě í k :

Důležitá informace. Prosím informovat o smlouvě.

V e d o u c í odboru:

Jedná se o pohledávky, které patří stoprocentně městské části. Jsou to pohledávky vzniklé od 1. 1. 2007, to znamená od data, kdy den předtím byla ukončena smlouva s Agenturou. Odbor správy dělá původní agendu, kterou vykonávala Agentura, a před Agenturou ji vykonával odbor správy bytů.

Smlouva o postoupení pohledávky je standardně uzavírána podle § 524 občanského zákoníku. Co vám tady předkládáme, jsou jasně dané pohledávky, které byly vyvěšeny na úřední desce v rámci nabídkového řízení. Každý, kdo do nabídkového řízení vstupuje, byl seznámen s výší pohledávky, která se nemění. Smlouva o postoupení pohledávky bude uzavřena po usnesení rady MČ, která schválí výsledky nabídkového řízení, to znamená, že budou známi budoucí nájemci. Pro ně je připravena smlouva.

P. J a n ě í k :

Technická kol. Gál, potom kol. Macek.

P. G á l :

Další nejasnost z hlediska dluhů. Jestliže to jsou dluhy od 1. 1. 2007, kolik by museli dotyční mít výši nájemného, když jsou tam kolem 300 tisíc dlužné částky?

P. M a t o u š e k :

Jak jsem říkal na začátku ve své odpovědi, není to pouze dluh, je to příslušenství k dluhu, náklady řízení, náklady na exekuci a pokud se týká pohledávky k bytu

v Zahradníčkově ulici, nebyly tam smlouvy postupovány Agentuře Praha 5, protože se jednalo o podílový dům a tudíž to nebylo součástí smlouvy o postoupení pohledávek.

P. J a n ě í k :

Technická – dr. Macek.

P. M a c e k :

Nerozuměl jsem tomu. Pokud to jsou pohledávky od 1. 1. 2007, tak většinu měla vymáhat Agentura Praha 5. Vymáhala je, nebo nevymáhala?

P. J a n ě í k :

Prosím kolegu.

P. M a t o u š e k :

Smlouva s Agenturou byla ukončena a tyto pohledávky nebyly vymáhány na Agentuře a nebyly postoupeny Agentuře.

P. J a n ě í k :

Ještě je kol. Budín.

P. B u d í n :

Jak to poslouchám a pročítám materiál, tento bod je nehlasovatelný. Je to zmatečné. Hlasujeme o smlouvách, které ještě nejsou napsány a ani se neví, pro koho budou napsané. Je to nehlasovatelný materiál, zamyslete se nad tím.

P. J a n ě í k :

Kolega Matoušek odpoví, pan kolega Metelec.

P. M a t o u š e k :

Myslím, že je zcela zřejmé, s kým smlouvy budeme uzavírat. Budou to vítězové nabídkového řízení. Nevypisovali jsme výběrové řízení na postoupení pohledávek, ale na pronájem bytů, kde se váže k uzavření nájemní smlouvy uzavření smlouvy o postoupení pohledávek.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, pronesl bych také slova o zmatečnosti. Ať nám někdo přečte jasně jednací řád. Mám dojem, že když někdo předkládá k projednání a ke schválení pět návrhů na uzavření smluv a nepředkládá ani jednu a není ji ani možné předložit, protože nemůže být napsaná, je to klasika, co říká jednací řád, že není jasné, o čem se hlasuje a o čem se jedná. Pokud by byl předkladatel solidní, navrhne - aniž bychom tady o tom vedli sáhodlouhá jednání a dělali další kroky – to není výhrůžka, ale je to věc, kterou bude třeba právně prověřit, zda tento bod byl zmatečný nebo nebyl – tento bod stáhnout.

P. J a n ě í k :

Kolega zareaguje, potom kol. Martinec.

P. M a t o u š e k :

Znovu opakuji, že smlouva o postoupení pohledávky je k dispozici u paní vedoucí. Mohu poprosit, aby ji nechala namnožit a rozdat.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Prosím o pětiminutovou přestávku, dal bych možnost koalici se zamyslet nad stažením tohoto bodu. Není připraven. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Přestávka není nutná. Kolega Matoušek se vyjádří, zda potřebuje přestávku na poradu.

P. M a t o u š e k :

Myslím si, že není potřeba přestávka.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Pan kol. Matoušek nás tady mate. Bylo tímto zastupitelstvem odsouhlaseno, že pohledávky Agentury Praha 5 budou vymáhány za roky 2006 a 2007.

P. J a n ě í k :

Prosím paní kolegyni.

P. K a l h o u s o v á :

Chtěla bych připomenout, že jsem dala návrh na ukončení rozpravy.

P. J a n ě í k :

Vzhledem k tomu, že kolega nevyužil nabídky pětiminutové přestávky, trváte na ní?

(P. Martinec: Netrvám)

Byla ukončena diskuse, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Registrujeme protinávrh pana kolegy Budína, který zní takto: stažení bodu 30 a doplnit tento materiál o další materiály či podklady a dále doplnit důvodové zprávy o informace, které byly vyžádány zastupiteli na dnešním zasedání ZMČ Praha 5 a především pak doplnit samotné nájemní smlouvy. Termín do příštího jednání zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Technická.

P. B u d í n :

Přednesl jsem technickou námitku ohledně zmatečnosti a nehlasovatelnosti tohoto bodu. O tom by se mělo dát hlasovat.

P. J a n ě í k :

Je to procedurální návrh. Prosím návrh zopakovat.

P. B u d í n :

Navrhuji, aby došlo ke stažení bodu 30, a to z důvodu, že hlasování o tomto bodu bylo zmatečné.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler – technická.

P. H e i s s l e r :

Omlouvám se, ale toto jednací řád nezná – za prvé pojem zmatečnost a za druhé byla ukončena diskuse i přijímání písemných návrhů. Toto je klasický protinávrh – stáhnout materiál, nikoli procedurální.

P. J a n ě í k :

Nic nám nebrání o tom hlasovat. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujme o posledním návrhu pana kolegy Budína jako o procedurálním návrhu, kdy navrhuje stažení tohoto materiálu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že návrh nebyl přijat poměrem hlasů 14 pro, 22 proti, 4 se zdrželi. O čem budeme hlasovat dále?

P. N a j m o n :

Budeme hlasovat o dalším protinávru pana kol. Budína na stažení materiálu a o doplnění o informace, které jsem říkal.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro. Budeme opakovat hlasování. Konstatuji, že tento protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů 14 pro, 25 proti, 1 se zdržel. O čem budeme hlasovat nyní?

P. N a j m o n :

V tuto chvíli budeme hlasovat o původním znění usnesení. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 11 proti, 2 se zdrželi, 2 nehlasoval. Materiál byl schválen.

Vyhovuji námitce kol. Macka, zmátla mě červená barva na vašem jménu, máte pravdu. Vracíme se k vašemu vystoupení. Jelikož jste byl jediný přihlášený, máte slovo. Pak dám znovu hlasovat o tomto bodu.

P. M a c e k :

Myslím si, že znovu otevírat diskusi o něčem, co již bylo uzavřeno hlasováním, ve své podstatě nemá cenu. Spokojím se s tím, když na mé otázky, které jsem položil a které jsou v zápisu, dostanu písemnou odpověď. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Přesto dám hlasovat, abychom vyhověli jednacímu řádu. Dám opakovaně hlasovat o bodu 12/27 týkajícím se veřejné zakázky Sportovní centrum Barrandov. Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 11 proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval. Doktore, ještě jednou se omlouvám.

Dostáváme se k materiálu 31, ale dovoluji si navrhnout krátkou přestávku. Vyhláším 15minutovou přestávku.

(Přestávka)

Dámy a pánové, opět vás zvu do jednacího sálu, abychom mohli pokračovat ve schváleném programu jednání 12. zasedání ZMČ Praha 5.

Zahajuji bod 12/31, předkladatel kolega Zapletal. Týká se uzavření nájemní smlouvy se společností Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí. Prosim o úvodní slovo.

P. Zapletal:

Dámy a pánové, v úvodu k tomuto materiálu musím připomenout, že se Společností pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí byla v r. 1994 uzavřena smlouva o budoucí smlouvě nájemní, ve které bylo konstatováno, že smlouva nájemní bude uzavřena v okamžiku, kdy bude objektu přiděleno číslo popisné. To se stalo v r. 2007. Proto bylo přistoupeno k přípravě nájemní smlouvy, kterou máte před sebou.

V souvislosti s přípravou nájemní smlouvy byl proveden odhad soudním znalcem investic vložených Společností pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí do tohoto objektu. Byla vyčíslena částka 1440 tis. Kč a bylo navrženo v textu smlouvy, aby tato částka byla postupně odepisována v nájemném, které bylo stanoveno na celkovou částku 191136 Kč.

Smlouva dále zajišťuje existenci Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí v tomto objektu na dobu 20 let s možnou opcí na dalších 10 let. To je úvodem všechno.

P. Jančík:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Kolega Gál, potom kolega Budín.

P. Gál:

Měl bych dotaz. Když je zde částka údajně vložených prostředků ze strany Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí, zabývala se rada také částkou a vyčíslila ji aspoň pro své interní jednání, kolik uniklo na nájemném za 15 let, kdy Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí, jejímž jednatelem je manžel zastupitelky Matouškové, užívala bez smlouvy? Řádná nájemní smlouva nikdy uzavřena nebyla, po 15 letech máme zde její první návrh.

Pak by mě zajímalo, zda má zde odbor připraveny zmiňované doklady o údajném výběrovém řízení, na základě kterých společnost vyhrála tento objekt k nájmu k užívání?

Proč není v nové nájemní smlouvě uvedena a vyčíslena výměra pozemků, které jsou oploceny u tohoto objektu, neřku-li jsou užívány i další pozemky, které jsou mimo oplocení? Zabývala se tím také rada? V materiálu to také není.

Co vedlo radu k tomu, že v návrhu smlouvy je datum uzavření smlouvy od ledna letošního roku? Nevím, zda je rada natolik právně znalá, že v našem právním řádu neznáme retroaktivitu v uzavírání smluvních vztahů.

Pan radní Zapletal jako předkladatel uváděl, že si rada nechala zpracovat znalecký posudek. Dovolím si citovat z tohoto posudku: Znalci nebyla předložena stavebníkem Společností pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí projektová dokumentace rekonstrukce a dále nebyla znalci doložena žádná rozhodnutí stavebního úřadu MČ Praha 5, to znamená nebylo doloženo stavební povolení, nebylo doloženo kolaudační rozhodnutí a nebylo doloženo ani o hlášení stavebních úprav. Při výpočtu bylo vycházeno z dílčích informací poskytnutých stavebníkem.

Ptám se příslušných odborů majetku a obchodních aktivit a v tomto případě i stavebního úřadu: skutečně neexistují žádné jiné dokumenty, které by nás dnes opravňovaly fundovaně rozhodnout o tom, zda máme nějakou částku ke kompenzaci schválit? Pokud tomu

tak není, nemáme co schvalovat. Pokud materiál podpoříme tak, jak je předkládán, ti, co pro něj budou hlasovat v kladném smyslu, mohou se dopustit trestné činnosti porušování povinnosti při správě cizího majetku.

Za členy SOS ODS musím říci, že v tomto případě zvážíme podání trestního oznámení na aktéry, kteří zvednou ruku pro tento nestoudný materiál.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Budín. Vzhledem k počtu přihlášených by bylo praktické, abychom zodpovídali každou otázku. Kolego Plichto, jste připraven? Prosím předkladatele.

P. Z a p l e t a l :

Je to celá řada otázek. V tomto okamžiku musím odkázat na původní smlouvu o uzavření budoucí nájemní smlouvy, ve které není žádná částka za nájem tohoto objektu. V tomto smyslu je spíše charakterizována úloha Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí z hlediska zájmu MČ Praha 5. V tomto smyslu byla smlouva uzavírána s cílem zabránit dalším ztrátám, které vznikly a vznikají na majetku městské části z neřešeného problému.

K dotazu týkajícího se zpracování odhadu soudním znalcem panem ing. Benešem bych chtěl říci, že podle mých informací je soudní znalec přítomen. Bylo by možná dobré, kdybychom schválili jeho vystoupení k jeho posudku.

P. J a n ě í k :

Chce něco říci kol. Plichta?

P. P l i c h t a :

Vložená částka nebyla vypočítávána, protože v původní smlouvě žádné nájemné nebylo stanoveny. Nevím, jak bych to vypočítal, možná zpětně. Žádná částka nájemného od roku, kdy to měla Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí schváleno, schválena nebyla. Nevím, jak bych odpověděl.

Doklady o výběrovém řízení – nevím, jestli to má kancelář starosty někde v archivu od r. 1993, ale doklady jako odbor u sebe momentálně nemám. Mám dojem, že v archivu se tak dlouho nemusí držet a že podléhají skartační lhůtě. Nevím, neumím odpovědět. Nevyhledával jsem je, protože pro toto zadání pro mne nebyly podstatné, protože smlouva byla řádně uzavřena a schválena zastupitelstvem.

Zpětné uzavření. Konzultovali jsme to s paní dr. Lamprechtovou, je i připodepsána za zpracování materiálu. Pokud nám naše právnička řekne, že lze uplatnit nájemné zpětně a smlouvu takto udělat, nemám důvod právníkům nevěřit.

Dokumenty ke stavebnímu povolení atd. – co říkal pan radní Zapletal, je tady pan ing. Beneš jako soudní znalec, který by vysvětlil, jak tento posudek zpracoval.

P. J a n ě í k :

Dáme slovo panu ing. Benešovi. Prosím hlasovat o jeho vystoupení. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, zdržel se 1, nehlasovali 3. Pokud je pan ing. Beneš přítomen, dostane mikrofon.

P. B e n e š :

Jmenuji se ing. Jan Beneš, jsem soudním znalcem pro oceňování nemovitostí. Zpracovával jsem znalecký posudek pod číslem 2606-016/08 na stanovení hodnoty

rekonstrukčních prací, které byly provedeny na objektu v Prokopském údolí 748, a to stavebníkem Společností pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí od r. 1994 průběžně.

Ke znaleckému posudku vám mohu říci: závěrečná cena rekonstrukčních prací je stanovena na 1440 tis. Kč. K této částce jsem dospěl následujícím způsobem.

Znalecké posudky jsou několikerých druhů. Všeobecně mezi veřejností jsou známy znalecké posudky podle oceňovacích vyhlášek. V současnosti se veškerá soudní praxe obrátila směrem k obvyklým cenám. Tento znalecký posudek stanovuje obvyklou cenu vynaloženou na rekonstrukci tohoto objektu, a to způsobem přes kubíkovou cenu. Na začátku jakéhokoli vypracování znaleckého posudku měl by se znalec snažit o co nejvíce informací. Pokud informace nejsou, neznamená to, že by znalecký posudek nešel vypracovat, ale je nutno zvolit metodu, která vychází z dokladů, které jsou k dispozici. Hodnoty mohou být různě přesné. Čím více je podkladů, tím je výsledná hodnota přesnější a naopak.

V daném případě jsem se snažil získat projektovou dokumentaci, stavební povolení, kolaudační rozhodnutí, případně ohlášení o povolení stavby ve stavebním archivu. Tam žádné tyto doklady nejsou. Odbor obchodních aktivit je neměl k dispozici. Proto jsem požádal stavebníka – Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí, aby mi tyto doklady předložil. Na druhé stránce znaleckého posudku bylo přečteno, co tam píše. Tyto doklady mi nebyly předloženy. Pokud by mi tyto doklady byly předloženy, to znamená hlavně projektová dokumentace, potom je možné velmi přesně stanovit hodnotu na základě položkového rozpočtu. Je to standardní postup, kdy docházíte k poměrně velmi přesným číslům.

Vzhledem k tomu, že mi tato dokumentace nebyla předložena, zvolil jsem metodu přes cenu podlahové plochy. Tento postup byl zvolen tak, že pokud chcete hrubým způsobem v současnosti si na začátku jakékoli stavební aktivity propočítat své přibližné náklady, které budete nuceni vynaložit na rekonstrukci, vychází se v současnosti v maximální ceně cca 15 tis. Kč na m<sup>2</sup> podlahové plochy, kdy objekt je zcela vybydlen a devastován a budete dělat kompletní rekonstrukci daného objektu. To je maximální výše ceny za m<sup>2</sup> podlahové plochy rekonstrukce.

Vzhledem ke skutečnostem zjištěným na místě jsem zvolil po konzultaci s rozpočtáři, s kterými dlouhodobě spolupracuji, cenu 2500 Kč na m<sup>2</sup> podlahové plochy, to znamená ve výrazně minimální částce, která byla přípustná. Snažil jsem se držet při zemi. Co se týká další položky v tomto výpočtu, jedná se o podlahovou plochu. Vzhledem k tomu, že objekt je rekonstruován takovým způsobem, že některé místnosti jsou rekonstruovány a některé nejsou, je možné v rámci standardního postupu opět zvolit hrubší postup, to znamená bral jsem zastavěnou plochu hlavní budovy, která je při přesném výpočtu stanovena na 234 m<sup>2</sup> – uvažoval jsem ji cca 240 m<sup>2</sup> – krát koeficient 0,8. Tento koeficient stanovuje zastavěnou plochu daného podlaží a ponižuje je o plochy zdí, o plochy nevyužitelné.

Pokud máte k dispozici fotografie, které byly přílohou daného posudku, je vidět, že hlavní budova je obdélníková a má tři podlaží. Má zároveň i podzemní podlaží, které ale neprocházelo žádnou rekonstrukcí, čili to při mém výpočtu není uvažováno. Následující první, druhé a třetí nadzemní podlaží bylo bráno mnou jako stejné. Postup je na str. 7.

Tímto postupem jsem došel k částce cca 480 tis. Kč na podlaží. Součtem se dochází k odhadu cca 1440 tis. Kč. Tato částka je hrubým odhadem, který vychází z daných podkladů, které jsou k dispozici. V okamžiku, kdyby se objevily další podklady, je možné částku upřesnit.

P. J a n ě í k :

Děkuji panu inženýrovi za jeho vystoupení. Další přihlášení jsou kol. Budín a kol. Velek. Máte slovo.

P. B u d í n :

Jestli jsem to dobře pochopil, tento znalecký posudek nebyl udělán na základě řádné dokumentace, odhad je velmi hrubý. Nebyla předložena projektová dokumentace, žádné stavební povolení. Pokud nebylo předloženo stavební povolení, tak rekonstrukce tam mohla proběhnout načerno. Nechápu, proč by městská část měla platit za rekonstrukci, za něco, co nebylo povoleno.

U posudku jsem si všiml jedné zásadní věci. Znalec pravděpodobně dostal vyhodnotit částky, které byly vloženy do rekonstrukce, nikoli do zhodnocení. Je to zásadní rozdíl. Budeme platit společnosti za to, že tento dům udržovala. Otázkou je, že z posudku není jasné a ani nemůže být jasné, zda těmito zásahy nedošlo k zhodnocení, nebo případně k znehodnocení. Společnost by třeba mohla zbourat jedno patro a budovu rozšířit. Vložila do toho prostředky, ale je otázka, zda došlo ke zhodnocení nebo k znehodnocení majetku. Hodnotíme tady částku, která byla vynaložena na údržbu tohoto objektu.

Pan vedoucí odboru nebyl schopen říci, jaká ztráta byla za užívání tohoto objektu za 15 let. Myslím, že pokud bychom měli dávat za údržbu tohoto domu nějaké snížení nebo odpouštění nájmu na základě znaleckého posudku, mělo by být vyčísleno, o kolik peněz městská část také přišla. Připadá mi to absurdní, není tam doloženo stavební povolení. Myslím si, že v posudku mluvit o stavebnících není úplně správné. Pokud neměli stavební povolení, nemohli být stavebníky. Zástupci tohoto sdružení se snažili vyřešit situaci tím, že sem přišli a řekli – udělali jsme toto, užívali jsme objekt bez řádné smlouvy, udržovali jsme ho, zaplaťte nám tolik a tolik za to, že jsme ho udržovali, a ještě nám dejte smlouvu na 25 let. Připadá mi to absurdní. Navíc to nebyli schopni ničím doložit. Domnívám se, že to stálo částečně na slovu, co se tam udělalo a co neudělalo.

P. J a n ě í k :

Domnívám se, že společnost postupovala v souladu se smlouvou z r. 1993. Prosím pana Plichtu.

P. P l i c h t a :

Ve smlouvě z r. 1993 je stanoveno, za jakých podmínek se to užívá. Nevím, jakou metodou by se to zpětně dalo vyčíslit – zda byla inflace, v jaké době uzavřelo zastupitelstvo pro občanské sdružení, za jakých podmínek – to nelze zpětně vyčíslit, možná nějakým zpětným matematickým výpočtem, ale nevím, jak bych to spočítal. Smlouva byla daná, nebyli tam neoprávněně, měli řádnou nájemní smlouvu a užívali to v souladu s touto smlouvou.

K pozemkům pro pana zastupitele Gála. Pozemky nejsou ve vlastnictví městské části. Myslím, že část patří Lesům ČR a něco Magistrátu. Pokud se nemýlím, v současné době odbor správy majetku jedná o možnosti svěření nebo získání pozemků, které jsou součástí oplocení ve prospěch městské části, abychom získali celý tento areál.

K znaleckému posudku. Je tady pan ing. Beneš, zodpoví vám fundovaně otázky.

P. J a n ě í k :

Chcete něco říci, pane inženýre?

P. B e n e š :

K vašim dotazům mohu sdělit, že přestože odhad je hrubé číslo, znalecký posudek je správně udělán. I v případě, že objednatel byl soud pro jakoukoli jinou kauzu a já bych



neměl podklady, postupoval bych naprosto stejně. Mou povinností je, aby o všem bylo v posudku napsáno. Nic nezamlčuji, sdělují vám informace i svůj názor, který podporuji razítkem a podpisem, ale zároveň nejsem žádný jasnovidce a soudce. Ode mne dostáváte informaci, o které si myslím, že je správná.

Co se týká druhého dotazu – zda to považovat za zhodnocení, nebo ne. § 667 občanského zákoníku říká, o co se zvýšila hodnota věci je to, jaký je rozdíl mezi tržní hodnotou objektu na počátku a v okamžiku, kdy se to posuzuje. Obvyklá hodnota se stanovuje výnosovou, nákladovou nebo porovnávací metodou. Vzhledem k tomu, že mi bylo sděleno Společností, že objekt byl zcela devastován, když tam přišli, že tam bydleli bezdomovci, samozřejmě nemám důvod jim nevěřit a ani informace ze strany městské části nebyly takové, že by to nebyla pravda. Jestliže objekt společnost uvedla nějakými náklady na úroveň, v které je dnes, přestože o úrovni píše, že ji považují za poměrně zchátralou – současný stavebně technický stav provedených rekonstrukčních prací je hodnocen jako zhoršený, tak ke zhodnocení došlo – proti původnímu devastovanému stavu. Pokud bych měl od soudu zadání říci, zda to je zhodnocení, ode mne by to bylo stanovisko ano.

Něco jiného je, pokud objekt by byl ve stavu, který byl poměrně slušný, dotýčný ho např. zničí nebo vybydlí, dochází ke snížení hodnoty, nebo pokud někdo nahradí určité prvky, které tam jsou jinými prvky – opraví je, nemusí ke zhodnocení dojít, protože to, že vyměníte zelené dlaždičky za červené, protože se vám líbí, neznamená, že to zhodnocujete.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kol. Velek, pak kol. Fott.

P. V e l e k :

Chtěl jsem se zeptat pana znalce, zda fyzicky prošel celou budovu a identifikoval v ní prostory, kde manželé Matouškovi bydlí, zda jsou v podkroví prostory, zda měl do všech místností přístup a mohl nám ukázat fotodokumentaci všech místností v době posudku.

P. J a n ě í k :

Prosím pana inženýra.

P. B e n e š :

K vašemu dotazu. Při místním šetření jsem byl s panem Matouškem. Provedl mě po celé budově. Začali jsme podzemním podlažím, pokračovali jsme v prvním a druhém nadzemním podlaží, a zbývá podkroví. Musím říci, že cca v polovině zastavěné plochy podlaží sem nebyl, protože panem Matouškem mi bylo sděleno, že prostory jsou zamčené a klíč má kolega. Vzhledem k tomu, že nemám žádné oprávnění, nejsem policista, toto jsem akceptoval.

P. V e l e k :

Budu pokračovat, byl to jen dotaz, který upřesňoval část mého vystoupení. Jsem v roli předsedy kontrolního výboru, kterému zastupitelstvo zabránilo podat zprávu o činnosti kontrolního výboru, který tento problém šetřil. Dovolil bych si říci, že jsme tohoto kostlivce dostali již minulý rok jako podnět přes interpelaci a snažili jsme se vyšetřit, proč se neplatil nájem, proč je nečinnost úřadu od r. 1994 v neplacení nájmu, bydlení členů společnosti bez vědomí Úřadu MČ. Máme z odboru napsáno, že si není vědom, že by tam někdo bydlel. Teď máme před sebou závady nájemní smlouvy, která nás staví před proplácení věcí, které nebyly provedeny.

Prosím o promítnutí záznamu z posudku, abychom to viděli před sebou.

Překvapuje mě, že tento kostlivec je speciálním tématem solidarity a obhajování squatování v České republice, protože to nemá jiný charakter než obsazení budovy bez legálního podkladu. Žádal jsem o místní šetření odbor kontroly, ale nebylo to provedeno v té fázi, abychom zjistili, zda tam opravdu někdo bydlí. Dostali jsme podnět od radního Štěpánka, že přes Městskou policii prověří užívání této budovy neoprávněnými osobami. Tady se dlouhodobě hraje potěmkiáda, že je všechno v pořádku a tančíme tady okolo mezi vejci. Chtěl bych vidět výroční zprávy společnosti, její účetnictví a vynaložené náklady, které prokazují ve výši 1,4 mil. Vážím si terénní práce této společnosti, ale není možné před tímto zavírat oči.

Byl bych rád, kdyby prostor se 200 m<sup>2</sup> užívalo více osob, aby byl dočasně řekněme do r. 2010 legalizován správcovský byt v tomto objektu, aby péče o zvířata a funkce, které má jako určité komunitní centrum, se naplnily. Není to ale možné dělat tímto způsobem jakousi speciální solidární cestou.

P. J a n č í k :

Kolega Fott a paní kol. Kalhousová.

P. F o t t :

Mohu se zeptat pana inženýra, zda je součástí posudku metoda, kterou jste použil?

P. J a n č í k :

Prosím o krátkou reakci.

P. S m e t a n a :

Použitá metoda je velmi hrubá metoda, která se používá, pokud nemáte k dispozici projektovou dokumentaci.

P. F o t t :

Zmínil jste, že je metoda nákladová, výnosová, tržní atd. Je v posudku zmíněno, kterou z těchto metod jste použil?

P. S m e t a n a :

Tyto tři metody jsou pro stanovení obvyklých cen nemovitostí. U rozpočtů se vychází buď z podlahových, nebo z kubíkových cen. Řekněme, že je to nákladová.

P. F o t t :

Je to tam napsáno? V každém posudku musí být napsáno, jakou použijete metodu. Obvykle je to kombinace metod.

P. S m e t a n a :

Napsáno to tam není a nikde není napsáno, že by to tam mělo být uvedeno. Na znalci záleží, jakou metodu zvolí. Byla by nesmyslná výnosová metoda, protože se stanovuje hodnota provedených prací a zároveň i porovnávací metoda.

P. J a n č í k :

Zareaguje předkladatel, pak kol. Kalhousová. Připraví se pan Rygl.

P. Z a p l e t a l :

K námitkám k využívání celého objektu bych chtěl uvést článek I. smlouvy z r. 1994, kde je uvedeno, že toto centrum bude fungovat jako kulturně vzdělávací zařízení s přírodovědným zaměřením, umístění ubytovacího a sociálního zařízení pro brigádníky a skladu pro účely prací v Prokopském údolí.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Kalhousová, pak kolega Rygl.

P. K a l h o u s o v á :

Vážení kolegové, poslouchám řeči a trochu mě mrazí. Společnost je obecně uznávaná nejen v laických kruzích, protože většina z nás tam chodí a společnost a její činnost zná, tak i v odborných kruzích. Nebudu se vyjadřovat k odborným věcem. Chtěla bych jen říci, že všichni, kteří tady hovořili, společnost velmi dobře znají a vědí, jakým způsobem funguje a co se tam děje. Ondřej Gál tady seděl osm let jako místostarosta a nikdy jsem neslyšela, že by vznesl jedinou námitku nebo něco, co by bylo důvodem ke zpochybnění této smlouvy.

Co se týká členů Strany zelených, tam je to jen účelové, protože sám předseda kontrolního výboru pana Matouška velmi dobře zná, což znamená, že situaci znal dřív. Mám v tom hodně emocí, protože je to skupina nadšených lidí, kteří se dali do práce. Možná neudělali všechno podle pravidel, ale kdyby se na to vykašlali, nestálo by tam dnes nic, byla by tam jen ruina.

Jitka tady sedí a myslím si, že je jí z toho hodně špatně, protože je to kus její práce, jejího života i života jejích kamarádů. Poděkovala bych jí za to, omluvila se za řeči, které tady byly a prosila bych vás, abychom ukončili tuto diskusi a dali o tom hlasovat.

P. J a n ě í k :

Poslední přihlášenou byla paní Peterková. Prosím o hlasování o ukončení diskuse. Konstatuji, že diskuse byla ukončena. Přihlášení dostanou slovo. Technická – kolega Gál.

P. G á l :

Byl jsem sice 8 let v radě, ale ani jeden rok z toho jsem neměl v kompetenci majetek. Všech 8 let měl v kompetenci majetek současný starosta Jančík a v r. 2000 ho tehdy kontrolní komise na tuto situaci upozornila, on radu neinformoval.

P. J a n ě í k :

Kolega Rygl, pak kolega Macek.

P. R y g l :

Dámy a pánové, když to tady poslouchám, mám rozporuplné pocity. Přírodní lokalita Dalejské údolí a Prokopské údolí je jedna z mála, kterou se můžeme celosvětově chlubit - ať jsou tam prvohorní vápencové útvary, ať jsou tam chráněné rostliny, a my se bavíme o tom, jak znemožnit jejich ochranu, i když ne přímo. Buďme rádi, že existuje nějaká společnost, která se o toto Prokopské údolí, o poslední lokalitu, která tady je, stará. Je zcela lhostejno, jestli se nájemci jmenují Matouškovi, Novákovi nebo jinak. Jde tady o účel, abychom tuto přírodní lokalitu zachovali. Jestli se s tím nic neudělá, budeme mít kauzu jako Bud'ánka. Budou tam ruiny, které se rozpadnou, a pak to bude na buldozér.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, potom kol. Martinec.

P. M a c e k :

Nebudu diskutovat o tom, co tato společnost dělá pro ochranu Prokopského údolí a jaké Prokopské údolí je, protože to jsou věci, které s tímto problémem nesouvisí. Musím konstatovat, že ve smlouvě, kterou chceme uzavřít, odpouštíme této společnosti nájem za uplynulou dobu a dáváme jí dar ve výši 1440 tis. Skutečně to není nic jiného než dar. Uvedu proč.

Když si vezmeme znalecký posudek, na co byl vypracován? Jaké bylo zadání? Nebylo zhodnocení této budovy, bylo zjistit hodnotu rekonstrukčních prací. Tyto práce mohly budovu znehodnotit. Nikde není napsáno, že ji také zhodnotily. Na základě čeho to bylo zjištěno? Jak je tam napsáno – dle údajů poskytnutých zástupcem společnosti panem Matouškem a paní Matouškovou. Nic víc – jediný doklad. Co to znamená? Každé občanské sdružení vedlo dříve jednoduché účetnictví, nyní daňovou evidenci. Pokud cokoli udělali, za posledních několik let musí být o tom daňový doklad založený v daňové evidenci nebo v účetnictví. Toto zjištěno nikde nebylo, bylo to jen na základě toho, co znalci řekli a část budovy, nikoli celou, kterou mu ukázali. Žádal jsem před zastupitelstvem, aby tady byla složka, která by dokladovala, co tam bylo uděláno za práce. Evidentně žádná taková složka neexistuje.

Když vezmu jednotlivé položky, musím konstatovat. Oprava podlah – došlo tím k zhodnocení, nebo i k znehodnocení? Když v tomto sále vyházím parkety a dám sem obyčejná prkna, je to rekonstrukce podlahy, ale evidentně jsem tuto místnost znehodnotil.

Další položka – definitivní oplocení. Asi tam bylo nějaké nedefinitivní, a najednou je tam definitivní, bez řádného ohlášení. Je to černá stavba. Spíše bychom měli nařídit odstranění této černé stavby.

Z tohoto je evidentní, že dáváme společnosti dar na nějakou částku a tuto částku necháme odbydlet. Nemaskujme to tímto a řekněme: dáváme této společnosti 1440 tisíc, ať za to dělají konkrétní věci, mohou se přihlásit do projektu, ale nesnažme se legalizovat takovouto záležitost nájemní smlouvou.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec, poté kol. Metelec.

P. M a r t i n e c :

Předem bych se chtěl vyjádřit, co zaznělo z úst kol. Rýdla a paní Kalhousové. Určitě tady nekritizujeme činnost společnosti. To je třeba si uvědomit. Na druhou stranu je třeba si uvědomit, že tato společnost 15 let funguje v obrovském objektu v Prokopském údolí a my tady chceme, aby tady dalších 20 let zdarma působila v tomto objektu, což není správné.

Využil bych toho, že paní zastupitelka je představitelka společnosti a obrátil bych se přímo na ni a požádám ji o odpovědi. Kolik lidí tvoří společnost? S jakým objemem peněz hospodaří? Proč nepředložili na práce za 1,5 mil. Kč doklady?

P. J a n ě í k :

Paní Matoušková je přihlášená, odpoví v rámci svého vystoupení. Kolega Metelec, pak paní Hochheimerová.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, budu se snažit, abych neopakoval argumenty, které tady byly řečeny. Nebylo dost zdůrazněno, že ve smlouvě v čl. II je odvolání, že bude uzavřen se společností smluvní vztah v souladu s podmínkami výběrového řízení. Tyto podmínky v materiálech

nemám, pokud je někdo máte, tak mi řekněte. Pokud něco takového tady není, smlouva není možná. Je potřeba to doložit, smlouva se musí udělat na nějakém právním základě. Říci, že tady nemá nikdo výsledky výběrového řízení, tak jim uděláme smlouvu co nejlepší, abychom je odškodnili za svůj nepořádek, to by nebyl správný přístup. Z druhé strany byl také nepořádek, tam si stavěl kdo chtěl co chtěl bez stavebního povolení. Možná kdyby se začalo dokazovat, kdy tam byly poslední rekonstrukce, podle stavebního zákona by byly pro společnost tak citelné, že by po nás pomalu přestala něco žádat, abychom jí darovali.

Jestliže jim chceme od letošního roku dávat nájem zhruba 200 tisíc a 15 let to užívala, smlouvu nemohla na rekonstrukci naplňovat, čili dělala něco načerno, a mohu předpokládat, že dělala jen takové typy prací, kterými zajistila udržování, že to ve skutečnosti nebylo zhodnocování ve smyslu smlouvy o smlouvě budoucí. Tato otázka není ve smlouvě vůbec vyřešena. Netýká se to, pane znalče, vaší činnosti. Je to otázka naprosto mimo.

Odhad vznikl jakousi aproximací toho, co bylo řečeno a co je možné. Věřím tomu, že tam byl odveden kus poctivé práce, pan odhadce nedělal sondy, když zjistí, že je někde vymalováno, zda pod tím je omítka nová, nebo jestli je opravená. Tak hluboko ve svém zkoumání nešel. Leckam se ani nedostal.

Aniž bychom zpochybňovali posudek, cena je poměrně nízká. Považuji to za získání neoprávněného majetkového prospěchu, jestliže tam někdo 15 let bydlel bez právního titulu, a teď se mu má odpouštět další nájem na 15 let dopředu. Výběrové řízení by se mělo udělat znovu, pokud není prokázáno, že se má uzavřít smlouva na 25 let – doporučuji nové výběrové řízení.

Poslední otázka je otázka střetu zájmů, která tady ještě nebyla prohlášena. Toto prohlášení mělo být na samém začátku jednání. Děkuji, že mi bylo povoleno těch 43 vteřin navíc.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Hochheimerová, potom kolega Gál.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chtěla bych panu Plichtovi říci, že smlouva o smlouvě budoucí není nájemní smlouvou.

Mám otázku k panu znalci. Říkal jste nám, že jen ze slov pana a paní Matouškových budova byla v devastovaném stavu. Z toho vycházíte? Myslím, že k tomu, aby se mohlo říci, že někdo něco zrekonstruuje, je nutné znát výchozí stav. Souhlasíte se mnou?

P. J a n ě í k :

Odpovězte, ale není to dialog.

P. B e n e š :

Souhlasím s vámi, také jsem řekl, že je nutné porovnávat počáteční stav a stav ke dni, ke kterému je znalecký posudek počítán, v tom máte pravdu, ale znalec je oprávněn vycházet pouze z dokladů, které má k dispozici. Nejsem žádný výkonný orgán, který by je měl vymáhat nějakou silou. Pokud podklady dostanu, je to bezvadné, pokud je nedostanu, nic s tím nenadělám. Soudní praxe je taková, že vypracuji znalecký posudek, všechny informace, které považuji za důležité, uvádím ve znaleckém posudku a dále jsem ještě vždycky zván na ústní jednání soudu. To je jako tady, kdy odpovídám na dotazy a snažím se dát co nejvíce

informací orgánu, který má rozhodovací pravomoc. Nejsem ten soudce, který může říci, že pokud mi nedáte fotografie, nebudu vypracovávat posudek, ale pokud mi řekne zástupce společnosti, že budova byla v devastovaném stavu, z tohoto vycházím, ale zároveň tuto informaci sděluji i vám, abyste měli stejné informace jako já. Jsem povinen nic nezatajovat.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Není potom zavádějící používat slovo zrekonstruovaný, jestliže nebyl znám stav? Třeba se to tak nedá nazývat, jestliže jste nám vysvětlil, že určité nejistoty existují?

P. B e n e š :

Je to spor o slovíčka. Ode mne v současné době dostáváte informaci, že počáteční stav mi byl doložen ústním sdělením, že budova byla zdevastována. Co je uvedeno v posudku, je soupis prací, které společnost předala MČ Praha 5. Je na odboru, dostal jsem ho k dispozici jak od městské části, tak od společnosti s tím, že na str. 6 píše, že práce, které byly provedeny na okolních vedlejších stavbách, případně práce provedené na rekultivaci pozemku, nejsou do ocenění zahrnuté. Soupis prací je tam uváděn informativně, co sděluje společnost vám, že tam provedla. Z toho nevycházím, vycházím z věcí, které jsem viděl při místním šetření a vycházím z toho, že mi bylo sděleno, že budova byla v devastovaném stavu, kdy objekt byl vybydlen, bezdomovci, zatékalo, neobyvatelný. Z tohoto vycházím.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, potom paní Šupová.

P. G á l :

Nebudeme-li brát zřetel na to, že po roce od uzavření smlouvy o smlouvě budoucí pominula i její vymahatelnost, v současné době pominula i její platnost, protože byla podmíněna přechodem na řádnou nájemní smlouvu a možnost uzavření nájemní smlouvy do jednoho měsíce po vydání čísla popisné. Číslo popisné bylo vydáno 12. 3. 2007. Tato lhůta uplynula 12. 4. 2007. Byli bychom v rozporu se zákonem, kdybychom stavěli na smlouvě o smlouvě budoucí, protože je v současné době více než dva měsíce neplatná.

P. J a n ě í k :

Odpoví kol. Plichta.

P. P l i c h t a :

Abychom mohli uzavřít řádnou nájemní smlouvu, musí být ve smlouvě řádně specifikován předmět nájmu. Protože nebyla přesná projektová dokumentace, odbor správy majetku zajistil přesné zaměření tohoto objektu, které je součástí přílohy materiálu. Potom jsem mohl jasně specifikovat předmět nájmu. Zpoždění bylo zaviněno tím, že jsme nemohli přesně specifikovat předmět nájmu.

P. G á l :

Pak je nasnadě otázka, proč pan starosta, když o této situaci věděl od r. 2000, kdy byl při jejím projednávání na kontrolní komisi, neinformoval o tom radu a nepřipravil kroky, které by vedly k odstranění těchto závad.

Jestliže pominula lhůta platnosti této smlouvy i z hlediska, které jsem uváděl, bylo nutné vypsát nabídkové řízení na nájemce nebo záměr pronájmu a zveřejnit. Učiněno to

nebylo, aspoň to není v materiálech. Opět se dostáváme do rozporu s platnou legislativou a schvalujeme tu něco, co schvalovat nemůžeme.

P. J a n ě í k :

Kolega Plichta odpoví.

P. P l i c h t a :

Nevím, jak bych to více vysvětlil. Je to smlouva o smlouvě budoucí nájemní, byl tam nějaký termín. Smlouva je dohodou dvou stran. Pokud se nemůžeme dohodnout na tom, co je předmětem nájmu, jak mohu smlouvu uzavřít? Mohu do udělat nějakým dodatkem nebo jednáním. Jednání mezi obchodními aktivitami, Prokopským údolím a správou majetku proběhlo, zaměřil se objekt, specifikuje se a předkládá se.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Šupová, potom kol. Vitha.

P. Š u p o v á :

Má připomínka se týká toho, že se nedomnívám, že smlouva o smlouvě budoucí dovoluje zahájit stavební činnost bez ohledu na to, že zde nebylo ani ohlášení této stavební činnosti. Myslím si, že tato činnost zde neměla proběhnout. To je jedna věc, kterou bych chtěla k tomu připomenout.

P. J a n ě í k :

Kolega Plichta zareaguje.

P. P l i c h t a :

Je to i ve smlouvě budoucí, že se o to musí starat, zajišťovat a udělat dům obyvatelný. To, že tam provádí nějaké práce neznámá, že musí mít na všechno stavební povolení a ohlášení, jsou povinni na základě této smlouvy se o dům starat, a o ten se starali.

P. J a n ě í k :

Kolega Havlíček – technická.

P. H a v l í č e k :

Slyšeli jsme, že byla zatím uzavřena smlouva o smlouvě budoucí, jejíž platnost již pominula. Nedovedu si představit, že toto by bylo nějakým užívacím titulem, ne-li titulem k provádění stavebních úprav atd. Pokud tady pan Plichta konstruuje možnost „nájemců“ s budovou něco dělat, jeví se mi to jako zcestné.

P. J a n ě í k :

To nebyla technická, kolego. Pokračuje kol. Šupová.

P. Š u p o v á :

Není mi zcela jasný časový horizont prací, které tam byly provedeny. Zde je to nazýváno jako rekonstrukce, v některých případech jako generální rekonstrukce, ovšem pokud tyto práce proběhly v dlouhém časovém horizontu, mělo by se jednat spíše o opravy. Pokud se dělá rekonstrukce, objekt uzavřu, dělám jen stavební práce a pak rekonstrukci ukončím. Charakterizovala bych to možná jako opravy, které vedly pouze k udržování objektu v chodu, k ničemu jinému. Myslím si, že tady nemůžeme mluvit o nějaké rekonstrukci.

P. J a n ě í k :

Hlásí se kol. Plichta.

P. P l i c h t a :

K opravám, které i pan ing. Beneš ve svém posudku uvádí. Udržovací práce je nájemce povinen provádět a na to nepotřebuje žádný souhlas. Je povinen to dělat, aby udržoval dům v chodu. To tam prováděli, na to nepotřebuji ani stavební povolení, ani ohlášení. To jsem ze zákona povinen tyto práce provádět. Když se podíváte do smlouvy, je tam uvedeno, že smlouva je uzavírána s cílem zabránit dalším ztrátám, které by vznikly a vznikají Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí i městské části z neřešeného nájemního vztahu. Oni řešili to, že neměli řádnou nájemní smlouvu, udržovali dům, jak jim to zákon ukládá.

P. J a n ě í k :

Kolega Vitha, pak paní Matoušková. Ještě technická.

P. D o l e ž a l :

Znovu upozorňuji, že tady bylo hovořeno o nájemci, nájemce tady nebyl. Prosím pana Plichtu, aby se nepouštěl do žádných právních rozborů, není právník. V případě, že někdo chce s námi vést kvalifikovanou debatu v tomto směru, měla by městská část postavit odborníka na toto téma.

P. V i t h a :

Z materiálu i z diskuse se utvrzují, že je tady řada nejasností a věcí, kterým nerozumím a na které by mi mohlo být odpovězeno. Především nerozumím tomu, že Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí, která dostala tento objekt neplnohodnotným způsobem, protože nebyla bez vlastního zavinění oprávněna uzavřít řádnou nájemní smlouvu, místo toho měla smlouvu o smlouvě budoucí, která jí ukládala rekonstruovat, sama ve svém zájmu nepostupovala standardním způsobem, aby prostředky na rekonstrukci vynakládala na základě nějakého projektu, povolení stavby, kolaudace. Bylo v jejím vlastním zájmu, když tam vynaložila tak velké prostředky – předpokládám, že to není společnost tak bohatá, aby tyto prostředky pro ni byly zanedbatelné, aby k tomu měla doklady, kterými by doložila skutečně vynaložené náklady.

Ze strany obce nerozumím tomu, jak je možné, že obec, která s nimi tuto smlouvu uzavřela, nepostupovala ve směru k tomuto objektu s náležitou péčí a starostlivostí, aby zjistila, zda tam stavební úpravy jsou v souladu se záměry obce, aby docházelo ke zhodnocování objektu. Je to velký objekt, třípatrový. Společnosti byla uložena rekonstrukce. Nebagatelizujme, že to, co tam dělali, byly nějaké práce. Tady se jasně ve třech bodech hovoří o rekonstrukcích. Víme, čím po formální stránce musí být rekonstrukce zajištěna.

Je tu ještě skutečnost, že členkou společnosti je i kolegyně Matoušková, která byla po celou dobu v zastupitelstvu. I z toho mělo být posílení zájmu o naplňování dokonalé péče o objekt.

Pan Plichta hovořil, že když smlouva vypršela, mohla být prodloužena dodatkem nebo jednáním. Troufnu si oponovat, že nikoli jednáním, protože smlouva byla uzavřena písemně.

Protože se pohybuje ve velmi vágních informacích, bylo by vhodné mít více znaleckých posudků, aby nějaký oponent nechal vypracovat jeden nebo dva posudky, které by ocenily hodnotu prací. Domnívám se, že ani v nové smlouvě, kterou bychom měli uzavřít, není pořádně řečeno, jak budou společnosti vráceny prostředky, které tam k další rekonstrukci bude zřejmě nucena vynaložit, nebo to po ní budeme musíme žádat. Předmětem smlouvy je,



že bude odbydlovat něco, co již vynaložila. Mám v tomto ohledu nepříjemnou domněnku, zda zde nedošlo k nějakému činu snad až trestnímu – zanedbání péče o svěřený majetek apod.

P. J a n č í k :

Kolegyně Matoušková, potom kol. Budín.

P. M a t o u š k o v á :

Bude se mi hovořit velmi těžko. Především hlásím střet zájmů, ohlásila jsem ho i písemně. Pořád tady padají jména mého muže a mé, je to i trochu útok na mou osobu. Prosím, abyste nezatahovali do toho, jak mě nemáte rádi, i práci dobrovolníků Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalajského údolí. Nemáme žádné placené zaměstnance.

Společnost získala tento objekt řádným výběrovým řízením, jehož součástí byl i návrh, jak společnost objekt upraví. Rozdala jsem vám i podklady, jaké společnost věci dělá. Zašlu vám i výroční zprávu. Kol. Metelec jako předseda kontrolního výboru se tím kolem r. 2000 zabýval a nebylo zjištěno žádných nedostatků.

K tomu, proč nebyla uzavřena řádná smlouva bych chtěla říci, že tam byly nevyjasněné vztahy k pozemkům, protože část je hl. m. Prahy a část byla Vojenských lesů Hořovice. Čekalo se na zákon o vojenských újezdech. Děkuji.

P. J a n č í k :

Kol. Budín, pak kol. Velek. Pan Martinec se hlásí s technickou.

P. M a r t i n e c :

Měl jsem na kolegyni Matouškovou několik dotazů, ani na jeden neodpověděla. Znovu je zopakuji: mohla by nám sdělit, kolik lidí tvoří společnost, s jakým objemem peněz ročně hospodaří a proč nepředložila doklady o opravách?

P. M a t o u š k o v á :

Všechno vám pošlu.

P. B u d í n :

Co zde zaznělo, šlo by shrnout následujícím způsobem. Na jedné straně stojí Sdružení pro Prokopské a Dalejské údolí, které jistě vyvíjí záslužnou činnost. Nikdy jsem od nikoho nezaslechl, že by činnost kritizoval. To je první věc.

Druhá věc je ta, že po 15 let nevyvíjela ani městská část, ani zástupce této společnosti snahu tuto věc napravit. Způsob, jakým se to má nyní napravit, připadá mi nestandardní. Nestandardní z těch důvodů, které tady zazněly. Prováděly se tam rekonstrukční práce, na které pravděpodobně nebylo stavební povolení, takže obec tyto rekonstrukce nepovolila.

Městská část bude platit za údržbu, kterou představitelé společnosti odváděli po celých 15 let. Neznám žádný případ, kdy by nájemci bylo placeno za to, že byt udržoval. K rekonstrukci – je otázka, zda mohla mít zhodnocující nebo naopak znehodnocující rozměr, to v posudku není.

Paní Matoušková také uvedla, že pozemky byly ve vlastnictví Lesů a Magistrátu. Částka by se počítala i za pozemek, který je sice oplocený, ale není náš, což mi připadá absurdní.

Byl bych pro takové řešení, které by na určitou dobu ponechalo současného nájemce v tomto objektu a aby bylo vypsáno výběrové řízení. Nikdo neříká, že paní Matoušková, resp. sdružení, se do toho nemůže přihlásit. Může uspět, může tam působit více sdružení a může to

mít ještě větší úspěch a v rámci tohoto objektu se může provádět více činností než se provádí nyní. Proč udržovat tento stav, když se může zlepšit?

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, potom paní Peterková.

P. V e l e k :

Rád bych se ještě zeptal, jakou iniciativu udělala společnost pro legalizaci svého nájemního vztahu a bydlení ve správcovském bytě.

P. M a t o u š k o v á :

Žádný správcovský byt tam není.

P. V e l e k :

Šetřili jsme to na kontrolním výboru a snažili se vyjasnit finanční toky v daném objektu. Společnost dostala na velice dobré akce od r. 1996 do r. 2007 celkem 172 tis. Kč. Možná nemáme informace úplné, jsou to peníze vázané na určité konkrétní velmi užitečné akce, ale nejsou to prostředky na investice nebo rekonstrukce. Tento dvojí metr, který zde zavládl, protože vím, že zastupitelstvo neuznalo některé investice třeba v Kartouzské lidem, kteří na to neměli stavební povolení, není správný. Pro mne je to jasný signál politické korupce. Těm lidem, kteří si váží paní Matouškové, že dělá ochranu Prokopského údolí: nevím, jestli jste si vyhodnotili hlasování paní Matouškové v posledních věcech, konkrétně i v územních námětech, které navrhuje velké zastavování Dívčích Hradů apod. Hodnotím lidi podle toho, jak hlasují, jak jednájí, nejen podle toho, zda má organizace hezký název.

O tom, že několikrát paní Matoušková zvedla ruku ve střetu zájmu, např. když schvalovala tyto nevelké podíly při schvalování grantů, to mohu také doložit.

Spíše se dívám dopředu, protože si myslím, že jejich činnost je dobrá. Dávám návrh na usnesení, aby zastupitelstvo stáhlo bod z jednání a pověřilo – dlouho jsem hledal, jaký orgán je dostatečně vyvážený, aby v něm nebylo pokračování politické korupce – předsedy klubů, to vytváří pseudoorgán, který může vést podle našeho jednacího řádu dohazovací řízení, kteří by připravili návrh řešení využití centra v Prokopském údolí s termínem do konce roku.

Myslím si, že jsme byli první, kteří vytáhli tuto věc, aby tento kostlivec, který tady je 15 let, byl ukončen. Vydírání politika politikem za hospodářské podmínky je nesprávné. Určitě to není osobní věc, je to principiální věc. Myslím si, že máme možnost dnes bod rozumně uzavřít.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Bylo zde hodně řečeno. Přikláním se k tomu, že kulturně vzdělávací zařízení je výborné. Všichni si klademe otázku: můžeme sebevíce fandit, ale kdyby nám byl svěřen nějaký majetek do péče, minimálně bychom si zachovali účty. Pokud byl znalec požádán, aby zhodnotil tento majetek a ten, kdo s majetkem hospodaří, nemá žádný účet, je mi to velice prapodivné. Každý, kdo doma něco rekonstruuje, pořídí si fotodokumentaci. Kdyby zde paní Matoušková předložila fotografie, jak objekt vypadal, nebyl by žádný problém. Kdyby se to týkalo mne, dávno jsou zde fotografie, nechala bych je namnožit a kolovat. Zde se nabízí, že objekt nebyl tak zdevastován, jak se hovoří. Nevím, tak často jsem neprošla Prokopským údolím, ale nikdy nikdo neřikal, že jsou tam bezdomovci, že by se tam tak špatně hospodařilo do té doby, než objekt dostala Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí do

správy. Orientačně jsem si prohlédla materiál, dům je velký, je tam kolem 21 místností. Kdyby se mě někdo zeptal, tak odpovím, že je tam 21 místností a zhruba řeknu, co se v které místnosti nachází. Proč to zde nepadne? To jsou elementární věci, a připadá mi, že se něco tají. To se takové myšlenky vnucují. I kdyby člověk byl sebeobjektivnější a chtěl všemu fandit, tyto otázky se zákonitě vnucují. Neumím si to za sebe představit.

Na kontrolním výboru jsme chtěli, aby někdo z kontrolního výboru se do objektu podíval. Najmenovali se tři lidé, ale tito lidé úkol nesplnili, a ještě říkali, že už je věc vyřešená, že se nemáme o co zajímat.

Nepadla odpověď, kolik je stálých členů. I tehdy bych řekla, že je to kolem 10 – 15 členů, že to nemáme přesně spočítané, že tam chodí 20 nebo 50 lidí do tolika místností – je to jednoduchá záležitost, která tady nepadne. Nechci paní Matouškovou provokovat, ale to jsou věci, které bych řekla. Že nemám účty – velice bych se divila, jestliže se rekonstruovalo. To jsou věci, které by člověk ze sebe vysypal jedna-dvě. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Vyčerpali jsme přihlášené. Prosím předkladatele.

P. Z a p l e t a l :

Pane starosto, uvědomuji si, že tímto předkladem, který je vysloveně technickou záležitostí, jsem rozpoutal debatu, která je pohříchu politická. Chci vás obrátit na r. 1994 a na smlouvu, která byla v tomto roce uzavřena a zřejmě na zcela jinou situaci v zastupitelstvu, která v té době panovala a jaká je v současné chvíli. Jsem rád, že poslední, kdo měl slovo, byla paní Peterková, protože si jistě pamatuje atmosféru doby, kdy byla původní smlouva uzavírána a jistě ji vnitřně srovnává se současností.

Je mi to trochu líto, protože tehdy zřejmě zastupitelstvo a rada MČ hodnotila Společnost pro Prokopské a Dalejské údolí mnohem šířeji z hlediska jejího významu pro ochranu a údržbu Dalejského a Prokopského údolí než dnes. Dnes se debata neodvívěla od základního, i když určité slovo k tomu řekl pan ing. Velek, to je od důležitosti této společnosti a jejího smyslu, ale od politické debaty nad pronájmem budovy, ve kterém sídlí.

P. J a n ě í k :

Děkuji předkladateli za závěrečné slovo a obracím se na návrhový výbor.

Technická.

.....:

Nechci být impertinentní, ale připadá mi, že jsem již viděl hesla „s někým na věčné časy a nikdy jinak“.

P. J a n ě í k :

To není technická, kolego. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Máme zde tři protinávhrhy, ale ještě předtím zde máme v písemné podobě to, co tady paní Jitka Matoušková oznámila na začátku jednání – její ohlášení, že ohlašuje střet zájmů v bodu 31 na 12. zasedání ZMČ Praha 5 dne 26. 6. 2008 s jejím podpisem.

K protinávrhům. Měli bychom hlasovat o protinávrhu pana Velka, který zní takto: ZMČ stahuje bod 12/31 z programu dnešního zasedání a pověřuje předsedy politických klubů připravit návrh využití centra v Prokopském údolí. Termín 31. 12. 2008.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že toto usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 13 pro, 21 proti, 4 se zdrželi, 2 nehlasovali. Další návrh.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh je od pana kol. Metelce: ZMČ Praha 5 odkládá jednání o materiálu číslo 12/31 na zářijové zasedání ZMČ a ukládá předkladateli doplnit podklady o písemnosti z výběrového řízení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že ani toto usnesení nebylo přijato – 14 pro, 18 proti, 5 se zdrželo, 3 nehlasovali. Prosím opravit v dokumentu, že paní kol. Váchová hlasovala proti, ne pro. Opakuji: 13 pro, 19 proti, 5 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Další hlasování.

P. Č e š k o v á :

Je tady protinávrh pana Gála, přál si hlasovat o každém bodu odděleně. Dovolím si číst bod po bodu. První bod: ZMČ Praha 5 neschvaluje návrh na kompenzaci nákladů údajně vynaložených Společností pro ochranu Prokopské a Dalejské údolí, občanské sdružení, na rekonstrukční práce v objektu Prokopské a Dalejské údolí 6/748 v celkové výši 1440 tis. Kč z důvodu nedoložení dokladů prováděných prací Společností pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí o. s. a potřebnými souhlasy majitele objektu ke stavebním úpravám a neexistenci stavební dokumentace a příslušných vyjádření stavebního úřadu dle stavebního zákona.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že ani toto usnesení nebylo přijato – 13 pro, 13 proti, 12 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Prosím o další návrh.

P. Č e š k o v á :

ZMČ Praha 5 ruší usnesení rady MČ číslo 19/672/2008 ze dne 3. 6. 2008 o uzavření nájemní smlouvy na pronájem objektu Prokopského údolí 6/748, k. ú. Jinonice, Společnosti pro Prokopské a Dalejské údolí.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že ani toto usnesení nebylo přijato – 13 pro, 22 proti, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali. Prosím o další návrh.

P. Č e š k o v á :

Chci se zeptat předkladatele – je zde bod III a má čtyři podbody, zda o každém podbodu máme hlasovat jednotlivě, nebo můžeme dohromady?

P. G á l :

Žádám o jednotlivé hlasování.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o tom, že ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 zajistit zpracování podrobného přehledu finančních nákladů na opravy a investice do předmětné nemovitosti včetně dokladování potřebných vydaných souhlasů majitele objektu k provádění stavebních a rekonstrukčních prací, zdokladování dokumentace vedené na stavebním úřadu k tomuto objektu. Termín 15. 7. 2008.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato – 13 pro, 8 proti, 17 se zdrželo, 2 nehlasovali. Prosím další.

P. Č e š k o v á :

Další návrh zní: ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 zajistit výpočet výše ušlého nájemného za období, ve kterém je objekt Společností Prokopské a Dalajské údolí využíván. Termín 15. 7. 2008.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že ani toto usnesení nebylo přijato – 13 pro, 12 proti, 13 se zdrželo, 2 nehlasovali. Prosím o další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Zní takto: ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 ustanovit komisi pro přípravu návrhu komplexního využití objektu Prokopské údolí 6/748, k. ú. Jinonice, včetně přilehlých pozemků svěřených MČ Praha 5 složenou ze zástupců všech zastupitelských klubů – každý klub jednoho zástupce. Termín 1. 7. 2008.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že ani toto usnesení nebylo přijato – 13 pro, 19 proti, 5 se zdrželo, 3 nehlasovali. Prosím o další hlasování.

P. Č e š k o v á :

Nevím, zda toto poslední je hlasovatelné, když to předtím neprošlo, protože zní, že ZMČ by mělo uložit radě MČ Praha 5 předložit zastupitelstvu městské části k projednání variantní návrh záměru využití objektu Prokopské údolí projednaný v komisi dle bodu III.3 tohoto usnesení a následně v RMČ.

Domnívám se, že o tom bychom hlasovat neměli, protože neprošel předchozí bod.

P. G á l :

Navrhuji úpravu usnesení – vypustit odkaz na komisi, která nebyla schválena.

P. Č e š k o v á :

V tom případě návrh zní takto: ZMČ ukládá radě předložit zastupitelstvu k projednání variantní návrh záměru využití objektu Prokopské údolí 6/748, k. ú. Jinonice. Termín 13. zasedání zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že ani toto usnesení nebylo přijato – 13 pro, 17 proti, 8 se zdrželo, 2 nehlasovali. Prosím o další návrhy.

P. Č e š k o v á :

Vzhledem k tomu, že žádné protinávrhy přijaty nebyly, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 12/31.

P. J a n ě í k :

Technická.

.....:

Byl tady dotaz, zda můžeme hlasovat o něčem, když je tam napsáno, že to bude s účinností na 20 let a od 1. 1. 2008 - zpětně.

P. J a n ě í k :

Pan kolega Plichta.

P. P l i c h t a :

Myslím si, že tím, že je tam parafa paní dr. Lamprechtové jako právničky, která smlouvu potvrdila, věřím, tato možnost je a že je to správné.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 12 proti, nikdo se nezdržel, 3 nehlasovali.

Bod 12/32, poliklinika Barrandov, dohoda o odepisování technického zhodnocení se společností Europharm. Prosím kol. Zapletala o stručný úvod.

P. Z a p l e t a l :

Společnost Europharm je nájemcem lékárny v objektu polikliniky Barrandov. Nájemce provedl vlastním nákladem v uvedených nebytových prostorách s naším souhlasem technické zhodnocení, které soudní znalec ohodnotil na úhrnnou výši 244045 Kč bez DPH.

P. J a n ě í k :

Děkuji předkladateli. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Materiál 12 /33 – žádost o snížení penále za pozdní úhrady nájemného za sportovní areál V Stráni 11. Úvodní slovo má předkladatel kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Nájemní smlouva, která byla uzavřena s nájemcem Janem Píseckým od 1. 3. 2004, nestandardně stanoví způsob splatnosti splátek, které jsou určeny na 31. 12. a 30. 6. každého kalendářního roku. Vzhledem k tomu, že smlouva vstoupila v platnost dne 1. 3. 2004, došlo k tomu, že je jiným způsobem vykládán termín splatnosti mezi nájemcem a městskou částí. Městská část znovu zkontrolovala text smlouvy a došla k závěru i na základě posudku paní dr. Lamprechtové, že došlo nikoli k chybě, ale k nesprávnému výkladu. I přestože všechny nájemní částky byly zaplacený, při jiném výkladu splatnosti nájemného došlo k náběhu penále. Toto penále podle výkladu právníků je neoprávněné. Proto se tímto materiálem schvaluje odpuštění penále ve výši 350 tisíc za r. 2004. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen kol. Macek a Budín.

P. M a c e k :

Slyšel jsem, že smlouva asi umožňuje více výkladů. Jedním si to vykládá nájemce, který říká, že není v prodlení, jiným způsobem si to vykládá městská část, která penále předepsala, protože byl v prodlení s platbou, a teď městská část říká, že nebyl, a proto mu to odpustíme. Toto někdo způsobil. Kdo udělal to, že byla zpracována a podepsána takováto smlouva, která má minimálně dva výklady a proč se to zjistilo až po tak dlouhé době?

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pan zareaguje předkladatel.

P. B u d í n :

Mohu stáhnout svůj dotaz, protože je stejný: kdo je za tuto situaci zodpovědný a jaké z toho budou vyvozeny důsledky, aby se tomu v budoucnosti vyvarovalo?

P. J a n ě í k :

Kolega předkladatel.

P. Z a p l e t a l :

Odkázal bych vás na stanovisko dr. Lamprechtové a dr. Staňkové, kde vznikl problém, že je smlouva nejednoznačná a připouští dvojí výklad splatnosti splátek. Nedomnívám se, že je to způsobeno chybou při uzavírání smlouvy. Jde o nejednoznačný výklad smlouvy. Mohl by se k tomu vyjádřit pan Plichta.

P. J a n ě í k :

Pan Plichta tady není. Domnívám, že právní stanovisko je jasné.

P. Z a p l e t a l :

Obě právní stanoviska jsou přílohou materiálu.

P. J a n ě í k :

Kol. Plichta již přišel. Ještě dotaz paní kol. Šupové.

P. Š u p o v á :

Chtěla bych zde připomenout, zda smlouvy nejsou od toho, aby nám jasně určovaly, kdo má jaká práva a povinnosti? Neměly by být psané tak, aby byly jasné? Myslím si, že máme lidi, kteří za to zodpovídají a kteří by na toto měli dohlížet. Měli by počítat s tím, že smlouvu musí připravit tak, aby zde nebyl možný její dvojí výklad.

P. J a n ě í k :

Prosím pana Plichtu, aby zareagoval, proč došlo k tomu, že máme nejednoznačnost smlouvy.

P. P l i c h t a :

V r . 2004, kdy byla smlouva podepsána, jsem ještě nebyl ve funkci. Je tam dodatek k nájemní smlouvě z r. 2007, kdy jsem byl jmenován do funkce. Snažili jsme se tento stav napravit. Proto dochází k dohodě, proto došlo k jednání s panem Píseckým, proto tam jsou dvě právní stanoviska k tomu, co z pozice své funkce nebo mí úředníci nemohou vzít zpět.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Neustále tady padá otázka, kde se stala chyba a kdo ji udělal. Na tuto otázku jsme odpověď nedostali. Že jsou zde právní výklady, je sice pěkné, ale utvrzují nás v tom, že smlouva byla špatně napsaná. Znovu opakuji otázku: kdo tuto smlouvu sepisoval? Kdo ji ověřoval? Budou z toho vyvozeny důsledky? Domnívám se, že pokud si městská část platí rozsáhlý aparát právníků, nemělo by k tomu docházet.

P. J a n ě í k :

Na tom se shodneme. Kolega Plichta – proč k tomu došlo?

P. P l i c h t a :

V r. 2004 garantem smlouvy byl odbor. V té době byl garantem vedoucí odboru.

P. J a n ě í k :

Ten už tady není. Kolega Macek.

P. M a c e k :

Došli jsme k tomu, že smlouva bude mít jiný výklad splatnosti. Zajímalo by mě také, zda při jiném výkladu splatnosti dojdeme také k výkladu, kdy nájemce má dostat výpověď. To s tím úzce souvisí.

P. Z a p l e t a l :

Pokud je to otázka na mne, přesně jí nerozumím. Není žádný důvod, proč by měl být jiný termín výpovědi. Není žádný důvod k výpovědi nájemci, protože městské části nic nedluží.

P. J a n ě í k :

Hlásí se kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Chtěla jsem se zeptat kolegů, kolik z nich bylo na tomto sportovišti, aby viděli, co tam nájemce všechno udělal.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Už se zase dostáváme někam jinam, paní kolegyně Vávrová, protože nemluvíme o náplni činnosti pana Píseckého a společnosti, která působí na kurtech a o tom, co zhodnotil. Bavíme se o tom, že neplnila určitou dobu smluvního vztahu povinnost – neplatila nájemné. Dluh sice splatila, ale nesplatila penále. Bavíme se o odpuštění 350 tisíc penále. Je to nepřijatelné, nebudu hlasovat pro.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Nepochopil jsem, proč bychom se měli zajímat o to, co nějaké s. r. o. udělá za své peníze, co vybuduje na majetku, který využívá, byť to má pronajaté, nebo je to jeho vlastní, to je jedno, s projednáváním této záležitosti to nemá nic společného. Jestli ano, tak mě uveďte na pravou míru, ale pokud ne, nezavádějme sem tyto matoucí argumenty.

P. J a n ě í k :



Diskuse byla vyčerpána. Chce zareagovat předkladatel?

P. Z a p l e t a l :

Myslím, že není třeba.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme písemně žádný protinávrh, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 9 proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Materiál 12/34 – kontrola plnění usnesení za období od 18. 4. do 26. 6. Předkladatel kolega Velek za kontrolní výbor.

P. V e l e k :

V tomto momentu musím opakovat to, co jsem již naznačil, že došlo k zajímavé bezprecedentní situaci, kdy předseda klubu pan Heissler mi sebral tradičně zavedenou zprávu předsedy o činnosti kontrolního výboru a zastupitelstvu se předkládá pouze ta část, která je tady tradičně dělaná – tzv. plnění usnesení zastupitelstva, nikoli plnění usnesení rady, z nichž některá kontroverzní byla zcenzurována.

U tohoto bodu jsem se zdržel při hlasování v kontrolním výboru a zdržím se i teď, protože košík neobsahuje některá plnění usnesení až do dané doby.

Je to standardní materiál, který bohužel nic neříká o věcné stránce plnění usnesení, ale pouze zda někdo nahlásil do systému, že už úkol slnil. Doporučuji, abyste to schválili.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Upřesnil bych. Nic jsem vám nesebral, nedodal jste podklady, které jste se zavázal dodat. Předkládat půlroční zprávu ve chvíli, kdy ještě neuběhlo půl roku, je minimálně divné.

P. J a n ě í k :

Chcete zareagovat, kolego?

P. V e l e k :

Rád bych na to zareagoval. Jestli kol. Heissler, který vede komisi informatiky, používá e-mail, měl by dostat materiál do e-mailu. Ještě to překontroluji. Zpráva byla poslána tak včas, jak to bylo možné a představovala podklad k diskusi o některých problematických věcech, které jsme stejně nakonec diskutovali. Považuji to za silně nekolegiální, aby kontrole, která má mít určitou nezávislost, bylo bráno právo o těchto věcech tady diskutovat.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla ukončena. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o tomto původním navrženém usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Poslední bod před přestávkou – návrh na poskytnutí finančního příspěvku pro společnost Pegas 5 se sídlem V Remízku. Předkladatel za radu kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Návrh na poskytnutí finančního příspěvku ve výši 100 tisíc předkládám tak jako každý rok. Tuto částku máme navrženu v rozpočtu v kapitole sociální věci. Tento příspěvek by měl být jako každoročně využit pro naše seniory na provoz činností jejich klubu. Zprávy o činnosti jsou vždy řádně předkládány a též nebyla v žádném z minulých let zaznamenána nějaká chyba při ročním vyúčtování za tento klub. Doporučuji ke schválení.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kolega Gál, potom kol. Metelec.

P. G á l :

Chtěl jsem se zeptat, kolik bylo v letošním roce této společnosti přiděleno na grantech jak ve školské oblasti, tak v sociální oblasti.

P. J a n ě í k :

Kolegyně má slovo.

P. V á v r o v á :

Společnost Pegas s. r. o. pro klub seniorů tuším nežádala, má to z příspěvku, který byl v rozpočtu.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, poté kol. Gál.

P. M e t e l e c :

Dnes už jsme rozdali tolik peněz, že bych se neměl nad nějakými 100 tisíci zastavit. Když spočítáme, co bylo na dary a připočítáme k tomu to, co dostala kolegyně Matoušková, jsou to skoro 2 mil. Těch 100 tisíc by nemělo hrát žádnou roli.

Přesto se domnívám, že se tady mělo postupovat standardní cestou. Nevíme, kolik jich v této společnosti je, kdo je reprezentuje, jaký mají vztah k městské části, jestli berou nějaké granty. Po důchodcích, kterým dáváme 15 tisíc, chceme bezdlužnost a nevím co všechno. Tady někdo napíše důvodovou zprávu asi na 9 řádků, k tomu přidá darovací smlouvu, a unavené zastupitelstvo 100 tisíc jim přiklepne – z cizího krev neteče. Tento postup není správný, všichni to musíte cítit, že takto se věci dělat nemají.

P. J a n ě í k :

Ještě kol. Gál, potom bude závěrečné slovo.

P. G á l :

Chtěl bych slyšet, proč není obsahem materiálu záměr využití těchto prostředků a položkový rozpočet, jak bývá dobrým zvykem požadovat po organizacích, kterým dáváme peníze. V minulosti to u většiny případů tak bylo.

P. J a n ě í k :

Závěrečné slovo předkladatelky.

P. V á v r o v á :

Pro kolegy, kteří mají v rukou materiály před zastupitelstvem a mají potřebu vidět výroční zprávy, účtování atd. – i pro kol. Metelce, je vše samozřejmě k dispozici na příslušném odboru. Není to jen za minulý rok, ale i za předešlá léta vždy k dispozici. Částka 100 tisíc byla téměř všemi odsouhlasena v rozpočtu pro tento rok. Není to nic, co by navyšovalo rozpočet, ale je to počítáno v rozpočtu v kapitole pro sociální věci.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Peterková, potom kol. Metelec.

P. P e t e r k o v á :

Opět jako vždy, když se takový materiál projednává a neprojde sociálním výborem, chci se k tomu vyjádřit. Víím, co mi odpoví paní místostarostka, ale jsme sociální výbor a jako informaci bychom tento materiál měli dostat.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Metelce.

P. M e t e l e c :

Děkuji, že jsem byl ještě konkretizován, protože to je jeden z materiálů, kromě základní informace o organizaci. Další věc je projednání v nějakém orgánu radnice. K osobnímu výpadu. Jsem neuvolněný zastupitel, vy jste uvolněná místostarostka. Jsem tady od toho, abych posuzoval materiály, které předložíte. Ne že budete dávat návrh na usnesení, pokud se vám nebude chtít dělat důvodovou zprávu, že to bude stačit, a já si ke každému návrhu z vašeho usnesení oběhnu všechny odbory a seženu si všechny materiály. Takto to nebude. Věřím tomu, že to budete zkoušet, několik případů jsem dnes zažil, kde k návrhu byla tak-tak důvodová zpráva. Myslím si, že je to špatný trend a jestli nás k tomu budete nutit, musí to eskalovat napětím, když nás ještě obviňujete, že jsme líní, a vy za ty peníze tam budete sedět, a my tady budeme rotovat? To snad, paní kolegyně Vávrová, nemyslíte vážně?

P. J a n ě í k :

Kolega Gál a kolega Macek.

P. G á l :

Nebylo mi odpovězeno na dotaz, proč materiál neobsahuje záměr akcí, na které jsou prostředky navrhovány a proč neobsahuje položkový rozpočet. Pokud není položkový rozpočet, těžko budeme moci potom požadovat po obdarovaném, aby to vyúčtoval, protože nebude mít na základě čeho dar vyúčtovat. Proto navrhuji odložení materiálu a předložení na zářijovém zastupitelstvu po rozpracování a doplnění toho, co materiál neobsahuje.

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, musím konstatovat, že jsme skutečně velkorysé zastupitelstvo. Dnes jsme již rozdali 900 tisíc. Jediné zdůvodnění k tomu bylo, že to bylo již schváleno v rozpočtu.

Naštěstí se scházíme po třech měsících. Kdybychom toto dělali každý měsíc, nevím, kam bychom došli.

Mrzí mě, že když vypisujeme granty, tam jsou částky výrazně menší, zkoumáme, zda 10 nebo 20 tisíc je zdůvodněno, zdokumentováno, zda žadatelé splňují všechny náležitosti, a tady najednou rozhazujeme statisíce. Jediný důvod je ten, že je to schváleno v rozpočtu.

P. J a n ě í k :

Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. V á v r o v á :

Musím zopakovat, že jsme projednávali položky, které se týkaly sociální oblasti i s předsedou sociálního výboru. Nevím, jak najednou se někteří z vás divíte, že dáváme finanční prostředky na činnost klubu seniorů, který každoročně podporujeme. Jsem naopak velmi ráda, že na Barrandově klub seniorů existuje, chodí tam v průměru sto lidí za rok. Jezdí na výlety, mají bridžový klub, pouštějí se jim tam filmy nebo se schází na kávu na odpoledne. Najednou nevím, proč tady vyvstává vlna údivu nad tím, že dáváme sto tisíc, s kterými počítáme v našem rozpočtu pro seniorský klub. Myslím si, že na provoz činností klubu seniorů finanční prostředky, které poukážeme a každoročně nám ve výroční zprávě napíšete, za co jsou použity, podrobný položkový rozpočet po nich nechceme. Nebudete to chtít ani po dalším klubu seniorů. Jejich činnost se vyvíjí a pokud finanční prostředky prostřednictvím nás dostanou, tak je použijí. Pokud jim už nezbyvá, nechají činnosti do záměru na další rok. Vždycky podrobně vyúčtují. Nevím, proč najednou budeme chtít položku po položce, co senioři budou dělat.

P. J a n ě í k :

Vyčerpali jsme všechny přihlášky, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Je tady protinávrh kol. Gála, který zní takto: ZMČ Praha 5 odkládá materiál číslo 12/35, a to na příští zasedání ZMČ Praha 5.

P. G á l :

Doplnil bych: po doplnění požadovaných podkladů dle stenozáznamu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 12 pro, 20 proti, 6 se zdrželo. Prosím o další hlasování.

P. N a j m o n :

Další protinávrrhy nemáme, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 2 proti, 9 se zdrželo, 1 nehlasoval. Materiál byl schválen. Dovoluji si vyhlásit 20minutovou přestávku.

(Přestávka)

Dámy a pánové, zahajují další část jednání našeho zastupitelstva. Dalším materiálem je 12/36 – technicko-ekonomická studie na revitalizaci osady Buďánka. Prosím za radu pana Zapletala, aby se ujal slova.

P. Z a p l e t a l :

V průběhu dne vás oslovuji v různých časových úsecích tohoto dne, v tuto chvíli vám přeji dobrý večer.

Technicko-ekonomická studie na revitalizaci osady Bud'ánka. Dovolím si stručně rekapitulovat průběh naší snahy o obnovu osady Bud'ánka. V r. 1991 byl zrušen demoliční výměr na osadu Bud'ánka, v r. 1997 přešla tato osada do správy MČ Praha 5 a od té doby se datuje snaha radnice o revitalizaci osady Bud'ánka. Víte, že bylo vypsáno několik výběrových řízení a zpracováno několik studií, které měly tomuto problému pomoci. Teprve při posledním výběrovém řízení byl po řadě nesmyslných fantastických návrhů jak z hlediska urbanizace, tak z hlediska financování tohoto záměru předložen firmou Geosan záměr, který odpovídal podmínkám výběrového řízení. Byla uzavřena smlouva o smlouvě budoucí, která obsahovala požadavek městské části formulovaný z důvodu zájmu městské části sledovat vývoj záměru zástavby a revitalizace osady ze strany městské části. Podmínka byla uložena do této smlouvy – předložit tuto technicko-ekonomickou studii.

Krátká charakteristika toho, co tato studie obsahuje. Jde především o informace o ekonomice projektu, kde předpokládané náklady dosahují částky 486 mil. Kč, z čehož na sanaci zatrubněného motolského potoka, stabilizaci svahu, inženýrské sítě a podobné práce je vyčleněna částka 95 mil. Dále je zde popisován stavebně technický stav objektů, historický a stavební vývoj osady. Součástí je urbanistická studie Studia Praha, v níž autoři Šesták a Deýl prokazují, že vycházeli z poznatků stavební historie lokality. Urbanistická studie obsahuje myšlenku o zachování původního obrazu lokality doplněného o stavby, které reagují na novou i původní urbanistickou situaci danou vývojem při Plzeňské ulici.

S ohledem na památkovou ochranu, která byla ustanovena v r. 1991, je zde i vyjádření příslušného státního orgánu státní památkové péče, kterým je odbor kultury a památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy, který rozhodl o přípustnosti této studie a samozřejmě doprovodil rozsáhlým komentářem, kterým stanovuje podmínky pro zpracování dalšího stupně projektové dokumentace.

Věřím, že tato studie, kterou nám dnes Geosan předkládá, je jistotou toho, že dojde k takové obnově a rozvoji území osady Bud'ánek, že všechny debaty, které jsme vedli, vedeme a budeme vést jistě dál, ukáží se jako zbytečné od tohoto okamžiku. Samozřejmě, že městská část bude dál vývoj tohoto projektu dále sledovat z hlediska přípravy projektové dokumentace pro územní rozhodnutí.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Velek.

P. V e l e k :

Nechal jsem vám položit na stůl stanovisko ministerstva kultury, je to památková inspekce. Je to materiál, který nebyl ve studii, byť časově zapadá do toho zajímavého vývoje, který tady pan kolega tak zajímavým způsobem přednesl, jak je to všechno ideální.

Nedomnívám se, že projekt je od začátku dobře zpracováván, už jsem to tady několikrát zmiňoval. Nebylo tady dobré památkářské zadání, takže se Geosan cítil povinen předvádět nám tzv. terasové domy, pak nám předváděl paneláky a pak nám ukazoval, jak památkáři snížili památkovou ochranu a když to stále nevedlo k cíli, tak nám teď předkládá stejný materiál, který nám ukazoval v prosinci. Je to stále jakýsi model a objemová studie, kterou bychom měli schválit.

Domnívám se, že materiál, který jsem měl možnost si prohlédnout, není na schválení, ale vzetí na vědomí. Všichni, kteří se v tomto procesu se studií seznámili, vzali postup prací na vědomí, ale žádný orgán ji neschválil. Jestliže to udělá zastupitelstvo, tak udělá velkou

chybu, protože tím odšpuntuje pojistku, kterou jsme si dali, aby projekt, který je možné tam udělat, byl ve veřejném zájmu, aby tam došlo ke zkvalitnění prostředí a nebyl to pouze pozemek jako každý jiný, na kterém si developer může postavit v dostatečném množství byty, aby se mu zaplatily výdaje na přípravu pozemku.

V materiálu bych doporučil, abychom se dostali v prvním odstavci k větám, že hlavní nedostatek spatřuje v absenci charakteristických drobných staveb a zejména v nové výstavbě kolem Plzeňské ulice, která je navržena mimo historickou stopu a vícepodlažní zástavba se tak dostává do nežádoucího těsného kontaktu s domkářskou kolonií.

Na druhé straně v podobném duchu konstatuje, že pro památkovou inspekci je tento návrh nepřijatelný a je v současné době v řízení, které běží mimo náš dosah. Každopádně nám tento materiál nebyl předložen a „jsme uváděni v omyl“.

Ve studii mě urazila další věc, kterou považuji za virtuální demokracii, která se nám tady předváděla i dnes. Když firma tam napíše, že jednala s občanskými sdruženími, dala si tam dvě holé věty o tom, že jednala s nějakým občanským sdružením Magnolie, když vám každý na Praze 5 řekne, že tam jsou občané Přátelé Bud'ánky a že mají své webové stránky. Když jsem se podíval na stanovy občanského sdružení Magnolie, dozvěděl jsem se, že to je sdružení, které spojuje zájem o ochranu přírody a krajiny v Povltaví, kulturních, folklorních a historických památek vltavského regionu. Je to malé sdružení, které žádá o granty k něčemu jinému. Když jsem se podíval na zakladatele ing. Ladislava Růžičku, U Klimentky 3, vypadla na mne realitka, obchodování s nemovitostmi a jedna zadlužená firma.

Domnívám se, že proces, o kterém mluvíme, že občané mají možnost do toho mluvit, o tom, že studie odpovídá zájmům lidí v této lokalitě, není pravda. Pro studii nemohu zvednout ruku a považuji ji za další nástroj tlaku třeba na orgány státní správy, což bych považoval za nežádoucí. Dám v tomto duchu pozměňovací návrh, že zastupitelstvo neschvaluje, ale bere na vědomí.

P. J a n ě í k :

Dalším přihlášeným je kol. Najmon.

P. N a j m o n :

Drobná poznámka ke kol. Velkovi. Mám pocit, že jste se přihlásil ještě před tím, než byla vyhlášena diskuse, což chápu jako jisté zvýhodnění, ale budiž.

Mám pocit, že lokalitu Bud'ánka řešíme dlouho, ne měsíce, ale roky. Kdo se o to chtěl zajímat, informace dostal. Několik setkání proběhlo, kauza Bud'ánka byla několikrát projednána na všech úrovních, které jsou na radnici možné. Proto navrhuji ukončit diskusi.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je pan Tichý. Prosím o hlasování o ukončení diskuse. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů 24 pro, 10 proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Máme ještě dva přihlášené a poté bych dal hlasovat o vystoupení zástupce společnosti Geosan. Prosím paní Váchovou, poté pan Tichý.

P. V á c h o v á :

Kolegyně a kolegové, když jsme probírali na tomto zastupitelstvu poprvé záležitost Bud'ánka, zvedla jsem pro ni ruku. Byla jsem na semináři. Po prostudování nám předloženého materiálu říkám, že zvednu ruku pro tento projekt znovu. Důvod: jsem ráda, že od r. 1991 máme konečně smysluplný návrh toho, co se s osadou dá udělat. Je hezké chtít tam řemeslné dílny, muzea a podobné věci, ale páni kolegové ze Strany zelených, kde na to vezmeme

peníze? Pokud peníze nemáme, musíme vycházet z dané reality. Jestliže firma Geosan udělá to, co tam udělat chce, samozřejmě musí dostat protihodnotu v možnosti odprodeje bytových jednotek, které tam postaví. Má dáti – Dal, musí se rovnat.

Pokud máte jiný návrh, kde získáme finanční prostředky na revitalizaci onoho území, zvednu pro ni ruku. Protože za celou dobu od r. 1991, kdy to bylo prohlášeno za památkově chráněné území, žádný takovýto smysluplný návrh nebyl, zvedám ruku pro návrh Geosanu.

P. J a n ě í k :

Pan ing. Tichý.

P. T i c h ý :

Předchozí řečníci řekli většinu toho, co jsem chtěl říci já. Řeknu jen toto: je to nejlepší návrh, který jsem viděl a pokud ho nezrealizujeme, přijdou buldozery a srovnáme to se zemí. Jako člen bezpečnostní komise jsem se tam zúčastnil celé řady bezpečnostních akcí. Devastace tam postupuje mílovými kroky. Za rok – za dva se nemáme o čem bavit. Jakékoli zdržení v tomto projektu považuji za kontraproduktivní.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla vyčerpána. Přesto bych vás požádal, abyste hlasovali o možnosti vystoupení zástupce společnosti Geosan. Technická – kolega Velek.

P. V e l e k :

Nevím, jestli otázka o alternativách byla na mne. Alternativy jsou zpracované, ale nebyly diskutovány. To jsem naznačil v tom, jakým způsobem je proces veden. Je-li s tím kol. Váchova spokojena, říkám jí to touto formou. Alternativy jsou, ale nebyly diskutovány.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o vystoupení zástupce společnosti Geosan. Konstatuji, že usnesení bylo přijato 27 pro, 1 proti, 6 se zdrželo, 4 nehlasovali. Kolegyně Šupová hlasovala pro. Opakuji poměr hlasování: 28 pro, 1 proti, 5 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Pane řediteli, máte slovo.

Ředitel společnosti G e o s a n :

Vážený pane starosto, dámy a pánové, děkuji za udělené slovo. Myslím, že studie, kterou jsme vám předložili, obsahuje veškerý nástin činností, které chystáme. Bude-li vámi přijatá, chtěl bych vás ubezpečit, že budeme postupovat v tom duchu, jak jsme to předložili. V lokalitě 7 domů zachováváme v té podobě, jak jsou, z toho 4 máme za povinnost rekonstruovat do posledních detailů, 3 objekty budou rekonstruovány nově v moderních technologiích a zbytek bude dostavba novostavby, která lokalitu doplní.

Byla tady zmínka o domech podle uliční čáry Plzeňská. Jak vyplývá z přiložených fotografií, historicky tam zástavba byla a byla souvislá. Na základě konzultací s různými institucemi jsme navrhli zástavbu rozmělněnou, protože se domníváme, že lépe zapadne do navržené lokality. V nejbližší době, pokud naše studie bude přijata, zpracujeme podrobnou studii, kterou projednáme se všemi institucemi, s vašimi odbornými a poradními orgány a komisemi. Mělo by to být zpracováno a projednáno do konce roku, a až teprve poté, pokud by prošla všemi diskusemi, začali bychom zpracovávat dokumentaci pro územní řízení. Pro územní řízení jsme si nechali jeden rok, bude to nejnáročnější část projednávání.

P. J a n ě í k :

Děkuji za vystoupení. Prosím návrhový výbor o návrhy.

P. Č e š k o v á :

Je tady jeden protinávrh od pana Velka. Je to spíše pozměňovací návrh. Podle tohoto návrhu by ZMČ mělo pouze vzít na vědomí usnesení, které bylo předloženo. Místo schvaluje se navrhuje formulace ZMČ Praha 5 bere na vědomí. Dále je usnesení totožné.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 9 pro, 22 proti 3 se zdrželi, 4 nehlasovali. Další hlasování.

P. Č e š k o v á :

Jiné protinávrrhy jsme nedostali, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 12/36.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 4 proti, 5 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Další jsou materiály 37, 38, 39 a 43 pojednávají o dalších bytových jednotkách. Prosím kol. Herolda o souhrnnou zprávu pro tyto čtyři materiály.

P. H e r o l d :

Myslím si, pane starosto, že se pletete, jsou to jen materiály 37 a 38, které se týkají privatizace. O tom, proč jsou na stůl a co to jsou za materiály, vedli jsme v průběhu zastupitelstva již debatu. Nemám, co bych k tomu více dodal.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi k materiálu 12/37. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávrrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 0 proti, 6 se zdrželo, 5 nehlasovalo.

Materiál 12/38 – otevírám k němu diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. N a j m o n .

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo, 5 nehlasovalo.

Materiál 12/42. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, nikdo proti, 7 se zdrželo, 5 nehlasovalo.



Materiál 12/43. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 0 proti, 8 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Materiál 12/44 pojednává o finančním příspěvku Městské knihovně v Praze na provoz pobočky Ostrovského, dříve Na Skalce. Dnešním usnesením bychom měli schválit 250 tisíc na pokrytí provozních nákladů r. 2008. Pobočka dříve Na Skalce je zaměřena především na děti a mládež a na seniory. Finanční krytí bude z podkapitoly 06.04- kultura.

Důvodová zpráva pojednává o dalších aspektech. Otevírám diskusi. Kol. Metelec, potom kol. Kalhousová.

P. M e t e l e c :

Možná překvapím některé své kolegy, protože nebudu navrhopvat ani snížení příspěvku, ani rozšíření materiálu. Myslím si, že tento příspěvek je naprosto transparentní a je velice prospěšný a nedá se přirovnávat k ostatním darům, které patří do kategorie chléb a hry.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Také se připojuji k tomuto materiálu a byla bych ráda, abychom ho schválili. Myslím si, jak se stále hovoří o trvale udržitelném rozvoji, je to ono – knihovny bychom měli podporovat, bez nás by to samy nezvládly. Tento materiál podpořím. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek má slovo.

P. M a c e k :

Říkal jsem, že jsme tady rozdali 900 tisíc a že to považuji za vyhozené peníze, tento dar ale podporuji, víme, kam ho dáváme, jak bude vyúčtován a víme, že bude použit jen na věci stanovené touto smlouvou.

P. J a n ě í k :

Kolega Najmon.

P. N a j m o n :

Materiál podporuji také.

P. J a n ě í k :

Diskusi uzavírám Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení 12/44.

P. J a n ě í k :

Zahajuji hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 38, nikdo proti, nikdo se nezdržel, všichni hlasovali.

Materiál 12/46 se týká úpravy rozpočtu 2008 o neinvestiční dotaci ze státního rozpočtu na výplatu příspěvků na péči. Jde o částku 9 mil. Kč. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo se nezdržel, 2 nehlasovali.

Materiál 12/6 – schválení tajemnice sociálního výboru. Prosím předkladatele.

P. V á v r o v á :

V materiálu, ke kterému se vracíme, jde o jmenování tajemnice sociálního výboru. Je to z toho důvodu, že paní dosavadní tajemnice Ivana Kosová z personálních důvodů požádala o uvolnění z funkce. Protože je třeba jmenování paní Jitky Straňákové, předkládám tento bod k projednání zastupitelstvu. Dovolím si ještě doplnit, že tato personální změna byla projednána i s předsedou sociálního výboru.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi, hlasovali všichni.

Tím jsme vyčerpali program. Dalším pořadem jednání jsou interpelace. První je přihlášen pan dr. Macek se dvěma interpelacemi. Máte slovo.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, pokládám už počtvrté stejnou interpelaci. V první žádám o zveřejnění náhrad vyplacených neuvolněným zastupitelům, kdy jsem nebyl spokojen ani s jednou z odpovědí. V druhé žádám asi o šest čísel o činnosti Agentury Praha 5. Nebudu vás zdržovat čtením, podávám je písemně.

P. J a n ě í k :

Další přihlášený je kol. Gál. Má slovo.

P. G á l :

První interpelace je k bezpečnosti na Barrandově. Je na pana starostu a na předsedu bezpečnostního výboru pana Kudryse.

Pane starosto, pane předsedo bezpečnostního výboru, vítám, že v centru centrální části Smíchova se vcelku daří omezovat výskyt bezdomovců na frekventovaných místech. Obávám se však, že tento problém se začíná přesouvat do jiných lokalit MČ Prahy 5, např. na Barrandov na Tyleho nám. přímo mezi objekty obchodního domu Billa a Kamera, na parkoviště na obchodní dům Billa a na zastávkách tramvaje. Žádám vás proto o součinnost s Městskou policií, která na Barrandově má sice svou služebnu, ale v terénu se bohužel neprojevuje. Věřím, že se podaří zajistit lepší stav věcí, a to nejen vzhledem k prostředí

lokality, ale především k bezpečnosti dospělých a hlavně dětí, které přes Tyleho a Chaplinovo nám. chodí denně do školy. Očekávám včasnou odpověď v termínu s tím, že bude obsahovat, jaké jste navrhli při spolupráci s Městskou policií řešení.

P. J a n ě í k :

Odpovíme písemně. V pondělí máme bezpečnostní komisi a předtím krizový štáb. Budeme tam informovat a požadovat nápravu. Myslím, že tím hovořím i za kolegu z bezpečnostního výboru.

P. G á l :

Druhá interpelace je na pana místostarostu Horáka a týká se rekonstrukce Tyleho nám. na Barrandově. Pane místostarosto, v rozpočtu MČ Praha 5 je již druhým rokem vyčleněna částka na rekonstrukci Tyleho nám. na Barrandově. Táhá se vás proto, zda bude tato částka v letošním roce již čerpána a tolik potřebná rekonstrukce Tyleho nám. proběhne. Pokud ano, tak kdy a v kolika fázích. V odpovědi vás žádám o přesný rozpis včetně rozpoložování nákladů na tuto akci. Děkuji za včasnou odpověď.

P. H o r á k :

Počítáme s tím, že první etapa rekonstrukce by měla být zahájena letos. Projekty jsou připraveny, koordinují se některé věci potřebné pro stavební povolení. Zbytek odpovím písemně.

P. J a n ě í k :

Pět interpelací má kol. Budín.

P. B u d í n :

První interpelaci jsem koncipoval jako reakci na svou interpelaci ze 17. 4., která se týkala aktuálního stavu mateřských škol na Praze 5. Pečlivě jsem si prostudoval vaši odpověď i příložené soubory, nicméně bych si potřeboval některé věci vyjasnit.

Z materiálů pro mně vyplynulo, že je zřejmé, že pro školní rok 2008/09 nejsou v mateřských školách volná místa. Navíc se dvojnásobně zvýšil počet dětí, které byly odmítnuty a kterým není možné nabídnout náhradní umístění. Z prognózy je zároveň zřejmé, že bez dalších kroků se tato situace bude velmi rychle zhoršovat. Proto nerozumím odpovědi na svou interpelaci, resp. o jaké pasáže z demografické studie se opíráte, na kterou se odvoláváte ve své odpovědi, když tvrdíte, že stávající kapacita mateřských škol do r. 2015 je postačující. Podle mého názoru studie naopak v prognóze střední varianty na str. 25 uvádí, že výrazné změny čekají také dětskou složku populace a že podíl dětí na celkovém počtu obyvatel MČ Praha 5 by mohl v příštích 15 letech reálně vzrůst o 2,2 %.

Přejdou ke třem otázkám, kterými bych chtěl upřesnit a doplnit svou předešlou interpelaci. První otázka je, jaké konkrétní kroky hodlá MČ Praha 5 podniknout k navýšení kapacity mateřských škol pro r. 2009 a 2010 a následně pro r. 2010 a 2011? Opírám se opět o zmiňovanou demografickou studii.

Druhá otázka: jaké kroky plánuje městská část realizovat ohledně navyšování kapacity mateřských škol ve střednědobém horizontu? V tomto směru mě neuspokojilo vaše tvrzení, že v r. 2007 byla zadána demografická studie předpokladů nárůstu počtu obyvatel MČ Praha 5 a z ní vyplynulo, že stávající kapacita mateřských školek do r. 2015 je postačující, neboť v oblastech např. Jinonice, Waltrovka a Holyně je plánovaná výstavba nových předškolních zařízení. Jak jsem si zjistil, zmiňované lokality, kde jsou plánovány výstavby mateřských škol, nebudou stačit na deficit míst v mateřských školách, který v současnosti máme, a jsou spíše určeny pro novou zástavbu.

Poslední otázka k této interpelaci. Proč byla v mateřské škole v Beníčkové s platností od 1. 9. 2008 snížena kapacita ze 110 na 100 míst? Opět se odvolávám na demografickou studii, ze které vyplývá, že je potřeba místa navyšovat.

T o jsou tři otázky, nevím, zda na ně odpovíte nyní, nebo písemně.

P. J a n ě í k :

Odpovím písemně.

P. B u d í n :

Druhá interpelace se týká domů pro seniory developerských společností Lumas, Central Group a Satpo. Obracím se na vás jako na starostu, který provádí supervizi oblasti územního rozvoje a z tohoto titulu je jistě seznámen s rozvojovými projekty v rámci MČ Praha 5. Můj dotaz se týká tří objektů, které mají sloužit jako domy pro seniory. Jde o dům pro seniory Malvazinky, Nad Kavalírkou a v rámci Sacra care. Ve všech třech případech se jedná o záměry, které podle mého názoru vzbuzují značnou nedůvěru z hlediska skutečného využití, zda využití opravdu bude pro ten účel, který je veřejně hlásán.

Mé otázky zní: jaký konkrétní přínos z hlediska sociální péče lze od těchto záměrů očekávat? Kdo, kdy a na základě jakých skutečností posoudil soulad jednotlivých záměrů se zákonem 108/2006 Sb. o sociálních službách? Upozorňuji, že takové posouzení je pravděpodobně nutným předpokladem k tomu, aby dané záměry mohly být vyhodnoceny jako zařízení sociální péče a následně umístění do funkční plochy veřejného vybavení. To znamená, že je nutné, aby tento objekt sloužil v rámci stávajícího územního plánu pro ty účely, které se označují zkratkou VV - veřejné vybavení.

Druhá otázka. V případě záměru domu pro seniory Nad Kavalírkou došlo od původní studie k podstatné redukci funkčního využití pro seniory. Zatímco v původní studii se objekt měl využít pro seniory v plném rozsahu, a to včetně intenzivní péče a denního stacionáře, v dokumentaci pro územní řízení, které jsem měl k dispozici shlédnout, je využití pro seniory omezeno na cca 12,5 % bytové plochy a s intenzivní péčí a denním stacionářem se nadále nepočítá. Záměr se tak dostává do rozporu s územním plánem, zejména do rozporu s monofunkčním využitím plochy veřejného vybavení, do kterého se umísťuje. Táži se, zda je vám tato skutečnost známa a hodlá na to rada městské části adekvátním způsobem reagovat?

Třetí otázka se týká záměru výstavby domu pro seniory Sacra care 2. Tato část je opět umístěna do plochy veřejného vybavení, pro kterou územní plán závazně stanovuje veřejně prospěšnou stavbu 7/VS/5. Nebudu tuto otázku dále rozvádět, protože byste mi asi neodpověděl, ale budu očekávat na tuto interpelaci písemnou odpověď.

P. J a n ě í k :

Určitě odpovím písemně.

P. B u d í n :

Třetí interpelace je sled otázek týkající se certifikace IZO 9001. Jak jsme tady slyšeli na několika zastupitelstvech, městská část se může pyšnit tímto certifikátem. Osobně jsem zatím hledal pouze na intranetu, ale nikde jsem tento certifikát nenašel. Proto se ptám: má městská část vůbec takovýto certifikát? Pokud ano, do kdy je tento certifikát platný, resp. kdy má dojít k recertifikaci tohoto IZA? Týká se případné IZO 9001 pro MČ Praha 5 celého úřadu? Pokud nikoli, jaké jeho části a odbory pokrývá a z jakého důvodu tyto?

Prosím o odpovědi, potom budu pokračovat.

P. J a n ě í k :

Odpovíme písemně ve spolupráci s panem tajemníkem.

P. B u d í n :

Domníval jsem se, že tyto otázky by bylo možné zodpovědět na místě. Pokud odpovíte písemně na všechny otázky, nemá to smysl, ale mohl bych se zeptat, zda tento certifikát městská část má?

P. J a n ě í k :

Certifikát je na počítači. Na internetu je certifikát naskenován. Zodpovíme písemně.

P. B u d í n :

Poslední interpelace na vás se týká toho, zda byste mi mohl odpovědět na otevřený dopis, který jsem vám poslal 17. nebo 18. 4. týkající se prodeje obecního domu v Malátově ulici. Mohu očekávat na tento otevřený dopis odpověď? Zda ano, tak do jakého časového horizontu.

P. J a n ě í k :

Prověřím to, určitě vám odpověď byla odeslána.

P. B u d í n :

Dopis jsem předával kanceláři městské části, mám razítko z podatelny. Předpokládám, že se vám dostal do rukou.

P. J a n ě í k :

Vím o něm. Předpokládám, že byla dopověď odeslána. Jestliže nebyla, je to otázka na kancelář městské části. Odpovím vám písemně.

P. B u d í n :

Nic jsem neobdržel, nevím, kde se stala chyba. Nevím, jestli byla odeslána elektronicky nebo písemně.

P. J a n ě í k :

Technická – kol. Gál.

P. G á l :

Byl jsem také singnatářem tohoto dopisu a také jsem neobdržel odpověď.

P. J a n ě í k :

Pan mgr. Neubauer jako pověřený vedoucí kanceláře městské části připraví odpověď a spojí se s vámi.

P. B u d í n :

Má poslední interpelace se týká předsedy bytového výboru Matouška, kterému jsem již před rokem adresoval dvě interpelace a na které jsem do dnešního dne nedostal odpověď. Domnívám se, že je zákonná lhůta, kterou by měl dodržet a vyzývám ho touto cestou, aby se podle toho řídil. Vyzývám ho asi po třetí.

P. J a n ě í k :

Další je přihlášena kol. Šupová, připraví se kol. Velek.

P. Š u p o v á :

Budu mít interpelaci na vás, pane starosto. Týká se znevažování primátora hl. m. Prahy radou MČ Praha 5. Primátor hl. m. Prahy Bém několikrát veřejně vyslovil podporu TCP, nad jehož dětským centrem převzal i patronát, a OGB. Přes jeho jednoznačnou podporu se však zdá, že rada MČ Praha 5 pokračuje ve faktické diskriminaci těchto škol a dětí na nich studujících. Z usnesení 7. zasedání rady MČ Praha 5 konaného 4. 3. 2008 jako řádné zasedání, číslo usnesení 7/193/2008 předloženého předkladatelem Vojtěchem Zapletalem, členem rady, ve věci přerušení soudního řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod spisovou značkou 39 jsem zjistila, že rada MČ Praha 5 souhlasila s přerušением řízení, a to na dobu nejdéle tří měsíců v případě, že ze strany žalobce, Tanečního centra Praha, o. p. s., pokud bude navrženo přerušení řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod spisovou značkou 39RO907/2007 proti žalovaným MČ Praha 5, hl. m. Praha a Osmiletému gymnáziu Bud'ánka o. p. s. o zaplacení technického zhodnocení areálu Pod Žvahovem 5/463 ve výši 4103458 Kč.

Neznám žádné další usnesení, které by informovalo o vyřešení věci. Mám obavy, že soudní řízení stále probíhá a ve věci nedošlo k řešení. Za situace, kdy víme, že naše MČ Praha 5 vyhání z areálu dvě školy, které zde působí, se ptám:

- a) Jaká a kdy probíhala jednání MČ Praha 5 a škol k řešení věci za poslední rok?
- b) Kde jsou k dispozici a kde zveřejněné zápisy z těchto jednání? Pokud nejsou zveřejněné, žádám o jejich zveřejnění jako přílohy odpovědi na interpelace.
- c) Jaký je výsledek jednání a zda soudní řízení ještě probíhá?
- d) Kolik vzdělávacích organizací na Praze 5 obdrželo za posledních pět let výpověď z nájemního vztahu od MČ Praha 5?
- e) Kolik vzdělávacích organizací a které zahájily soudní řízení proti Praze 5 za posledních pět let či zda je žaloba TCP jedinou žalobou?
- f) Jaké kroky jsou zabezpečeny pro další vzdělávání dětí navštěvujících tyto školy v případě, pokud školy přestanou působit ve stávajícím areálu?
- g) Co se stalo s finančními prostředky hrazenými TCP MČ Praha 5 za užívání prostor areálu v období, kdy MČ Praha 5 tvrdila, že TCP je nájemce, protože OGB již nájem skončil, když soud následně konstatoval, jak vyplývá z usnesení rady, neplatnost výpovědi OGB.

Na závěr vyzývám radu MČ Praha 5, aby urychleně vyřešila situaci dětí z TCP a pokud není řešena i dětí z OGB, když obě školy nejen několikrát podpořil primátor našeho města, ale zejména patří k chloubám našeho obvodu známým i ve světě. Nedomnívám se, že by bylo správné riskovat mezinárodní blamáž v této věci.

Zároveň se distancuji od nerespektování stanoviska nejvyššího představitele našeho města, když postup naší rady považuji za výsměch primátorovi. Odmítám, aby případné spory uvnitř koalice či jednotlivých představitelů ODS znamenaly znevažování názorů a přístupů primátora na veřejnosti a výsměch jeho autoritě.

Z hlediska prosazování veřejných zájmů je třeba postupovat jednotlivě. Zájem tlumočený naším primátorem odpovídá potřebám obyvatel města i naší městské části, když zde studují i děti z naší městské části, které nebudou moci studovat na jiných školách. Proto jako zastupitel ODS podporuji našeho primátora a stavím se proti výsměchu jeho názorům a autoritě. Na uvedené body bych prosila písemnou odpověď.

P. J a n ě í k :

Nemám problém vám odpovědět. Nikdo neznevažuje pana primátora, spíše naopak. Myslím si, že pan primátor několikrát deklaroval, že celá záležitost je věcí Prahy 5.

Deklaroval to také několikrát na jednáních paní nám. Kousalíkové, která je pověřena vedením oblasti školství, a opakovaně na posledním setkání se zástupcem TCP mu to zdůraznila.

Co se týká toho, že někdo někoho odněkud vyhání, tomu vůbec nerozumím, nehledě na to, že mě navštívila nová ředitelka školy, která mi mimo jiné oznámila, že hledají pro své žáky novou budovu. Deklarovala zcela evidentně, že nehodlá pokračovat v nastoupené cestě kdysi předsedou rady rodičů panem dr. Hrádelou, že spíše bude hledat cestu, jak s městskou částí zahájit novou debatu.

Pokud jde o TCP, vede s OGB soudní spor o tom, zda vůbec nějaký smluvní vztah mezi nimi vznikl. Tento spor vedou u Obvodního soudu Prahy 6 a my čekáme, jak v této kauze bude rozhodnuto. Jediný, kdo je oprávněn vydat nějaké rozhodnutí, je nezávislý soud. Jakmile bude řečeno, zda tento stav vznikl nebo nevznikl, budeme postupovat dále.

Pokud jde o výpověď, zatím nikdo výpověď danou zhruba před rokem nezpochybnil. V případě, že se tak stane, prodlužuje se lhůta až do 30. 6. 2009. Je to jen na zástupcích OGB, zda se budou proti této výpovědi bránit, nebo ne. Dám vám ale písemnou odpověď. Nikdo tyto školy nevyhání.

Musím dát hlasovat o prodloužení zastupitelstva, protože je 20 hodin. Dávám hlasovat o tom, abychom prodloužili zastupitelstvo do 20.15 hod. Máme dva interpelující a dva občany.

Připomínka z pléna:

Omlouvám se, ale mám dojem, že bylo řečeno, že poté budou připuštěni ke slovu občané, kteří tady čekají celou dobu.

P. J a n ě í k :

Neposloucháte mě, co říkám. Hlasujeme o prodloužení do 20.15 hod. Konstatuji, že jsme jednání zastupitelstva prodloužili do 20.15 hod. Prosím pana Velka, poté pana Budína.

P. V e l e k :

Interpelace je rozšířena proti tomu, co jsem zamýšlel. Je to na pana místostarostu Horáka. Mám s ním otevřený účet za prosincové zastupitelstvo, kdy mě tady veřejně kritizoval, že jsem si vyžádal materiály na papíru. Inspirovalo mě to k tomu, že jsem určitě zastáncem elektronického úsporného provozu úřadu. Má první otázka je, zda se mnou podpoří na zářijové zastupitelstvo tzv. zelený úřad. Není to žádná politická proklamace, je to záležitost různých zlepšení, které mohou vést k šetrnějšímu chování. Očekávám odpověď ano – ne, nemá cenu si s vámi dopisovat měsíce dopředu.

Prosím ticho. Pane předsedající, byl bych rád, kdybyste spolupracoval.

Opět mě velice zklamalo chování koalice ve věci sestřelení bodu, který se jmenoval generel cyklistických tras na území MČ Praha 5, protože tento bod byl připraven několik měsíců, pracovala na tom skupina lidí. Zajímalo by mě, proč jste hlasoval proti? Podpoříte společně předložení tohoto bodu do zářijového zasedání zastupitelstva? Důvodová zpráva hovoří o tom, že letos bychom měli proinvestovat několik milionů korun. Je řada opatření, která se dají udělat velmi rychle. Čekání na to, že kus papíru je výsledek cyklogenerelu, je špatné.

Také se mi nelíbí monopol na informace v Pražské pětce, kde vyprávíte různé věci o cyklistické dopravě, jak je to ve světě, ale chybí tam základní informace o tom, jak je to na Praze 5. Podpoříte bod cyklogenerelu na zastupitelstvo v září?

Další věc je, že je problém získávání informací o tom, co je důležité pro životní prostředí a udržitelný rozvoj. Některé náměty, které vznikly v horečnatém tempu, nevydiskutované s odborníky, jdou v některém směru proti udržitelnému rozvoji městské části. Má otázka je, zda se zasadíte a do kdy zveřejníte všechny plné studie námětů územního plánu, protože jsem slyšel od paní arch. Lacinové, že na to musí dostat autorizaci od někoho shora. Předpokládám, že byste to mohl být vy. Děkuji za odpověď na místě.

P. J a n ě í k :

Na konec odpovím já, na ostatní odpoví kolega.

P. H o r á k :

Interpelace jsou od toho, aby se odpovídaly otázky týkající se oblastí, kterými se zabýváme. Co jste položil, jsou osobní otázky. Až budu vědět víc, co jste myslel zeleným úřadem, písemně se k tomu vyjádřím.

Ostatní odpoví pan starosta.

P. V e l e k :

Pane místostarosto, nejsem spokojen s vaší vyhýbavou odpovědí. Generel cyklistických tras má jasnou důvodovou zprávu, jasné termíny. Rád bych slyšel, zda vy osobně podpoříte předložení cyklogenerelu na zářijové zastupitelstvo. Nikdo jiný za vás odpovídat nemusí.

P. H o r á k :

Budeme to projednávat v jednotlivých komisích a záležitost půjde do zastupitelstva.

P. V e l e k :

Pane kolego, kdy budou zveřejněny studie? Odpovězte na mikrofon, prosím.

P. J a n ě í k :

Odpovím vám písemně. Byly ukončeny interpelace. Podle jednacího řádu pokud se chce fyzická osoba vyjádřit k otázce, která není předmětem programu jednání, bude jí uděleno slovo po ukončení oficiální části zastupitelstva, pokud neuplynula doba určená pro jednání tohoto zastupitelstva. Proto jsem prodloužil jednání do 20.15 hod. Tím jsem ukončil oficiální část podle jednacího řádu.

OVĚŘOVATELÉ:

Ing. J. Matoušek...Bc. L. Doležal PhDr. M. Kudrys ...A. Kohout.....

RNDr. J. Martinec, CSc.....J. Matoušková.....

JUDr. M. Jančík, MBAstarosta MČ P5