

14. zasedání ZMČ Praha 5
11. 12. 2008

P. J a n ě í k :

Vážení vedoucí odborů, vážení hosté, zahajuji dnešní 14. zasedání ZMČ Praha 5. Na dnešním jednání je přítomno 38 zastupitelů a zastupitelka. Omluvu ohlásili pan ing. Dvořák a pan dr. Škaloud přijde později.

Žádám vás, abyste i svůj dočasný odchod během zasedání hlásili kanceláři MČ a vypnuli si hlasovací zařízení. Prosím dát mobilní telefony na tichý chod.

Podle informace kanceláře městské části zápis byl z minulého zasedání schválen bez připomínek.

Kolega Gál má slovo.

P. G á l :

Pane starosto, chtěl jsem omluvit kolegu Doležala – je nemocen.

P. J a n ě í k :

Prosím aby byl doplněn kol. Doležal mezi omluvené.

Prosím o hlasování o zápisu z minulého jednání. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, 0 proti, 1 se zdržel, 2 nehlasovali.

Prosím návrhy na ověření zápisu z dnešního zasedání.

(Klub ODS: **beBc**. Hlaváček, SOS-**ODS**: paní Hochheimerová, ČSSD: dr. Kudrys, SNK-**ED**: Aleš Kohout, Strana zelených: Ondřej Velek, Nezávislí: Jitka Matoušková. KSCM: nenavrhuje nikoho.)

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Jsou navrženi tito ověřovatelé dnešního zápisu zasedání: pan Hlaváček, paní Hochheimerová, pan Kudrys, pan Kohout, pan Velek, paní Matoušková.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že jsme si zvolili ověřovatele zápisu poměrem hlasů 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželi, všichni hlasovali.

Schválení programu dnešního zasedání. Na stůl je dodatek k bodu 14/46 – dílčí zpráva o stavu postoupených pohledávek.

Do bodu změna ve výborech je přiřazena změna tajemnice bezpečnostního výboru. Součástí tohoto bodu by byla také volba členů kontrolního výboru.

Otevírám diskusi k programu. Slovo má kol. Gál.

P. G á l :

Za předsedy opozičních klubů navrhuji, aby byl bod volba kontrolního výboru z toho důvodu, aby bylo zřejmé, že kontrolní výbor je a aby se mohli případně zvolení členové věnovat agendě dnešního zastupitelstva, předřazen před bod 2.

P. J a n ě í k :

Prosím o další návrhy k pořadu jednání. Nejsou. Prosím, aby nás návrhový výbor seznámil s hlasováním.

P. Č e š k o v á :

Zaregistrovali jsme návrh, aby bod 47-změny ve výborech, volba členů kontrolního výboru, byl zařazen jako bod číslo 2.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 14 pro, 13 proti, 11 se zdrželo, všichni hlasovali.

Prosím další hlasování.

P. Č e š k o v á :

Není jiný návrh k programu dnešního zasedání, měli bychom hlasovat o programu, jak byl předložen.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že pořad jednání byl schválen poměrem hlasů 25 pro, 1 proti, 11 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Dalším bodem dnešního zasedání je volba přísedících Obvodního soudu. Předkladatel má slovo.

P. S m e t a n a :

Dobíhá čtyřleté období pro přísedící soudu. Pokračovat v této funkci projevili zájem ing. Roman Petřík, Zdeněk Rygl – uvolněný předseda privatizačního výboru a pan Luboš Ondráček. Všichni tři jmenovaní projevili zájem dále pokračovat. Soudní přísedící pan **M**mgr. Bohuslav Pavlas rezignoval, přísedící pan Václav Coubal už nemá zájem být znovu zvolen. Proto jsme z listiny náhradníků vybrali paní Evu Jarou a pana ing. Jaroslava Pavlatu jako nově navržené přísedící Obvodního soudu. Navrhují jmenovaných pět paní a pánů zvolit novými přísedícími obvodního soudu na další čtyři rok.

P. J a n ě í k :

Otevírám k tomuto bodu diskusi. Přihlášen je kol. Gál, potom kol. Budín.

P. G á l :

Chtěl bych se zeptat předkladatele ke kol. Ryglovi. Kol. Rygl je uvolněný pro funkci předsedy privatizačního výboru. Pokud je mi známo, podle zákona, kterým se řídí jmenování přísedících, je konfliktem zájmu, když přísedící by měl uvolněnou funkci v zastupitelstvu. Vycházím z toho, že když jsem byl přísedícím a zároveň ve funkci uvolněného radního, musel jsem se jako přísedící vzdát, protože bych byl v konfliktu zájmů. Chtěl bych na toto přesnou odpověď.

Pokud jsou přítomni kandidáti, budu mít potom ještě dotaz přímo na ně.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pak kol. Heissler.

P. B u d í n :

Stahuji svou připomínku, protože se rovněž týkala uvolněného předsedy výboru pana Rygla, a to i vzhledem k tomu, že jsem se chtěl zeptat, zda není v rozporu se zákonem nebo s nějakým pravidlem, že uvolněný zastupitel může zastávat tuto funkci. Navíc si myslím, že uvolněný zastupitel by se měl plně věnovat své funkci, do které byl zvolen. Nerozumím tomu, z jaké motivace se pan Rygl o tuto funkci uchází.

P. H e i s s l e r :

Dámy a pánové, mám dva návrhy. První je, abychom hlasovali po jménech – za chvíli vysvětlím proč, a druhý návrh je aklamací. Proč – protože mezi kandidujícími je má sestra Eva Jará a v tom případě se budu zdržovat hlasování.

P. J a n ě í k :
Kolega Gál.

P. G á l :
Stahuji příspěvek, chtěl jsem se kol. Heisslera zeptat na paní Jarou, zda je jeho sestrou a členkou jednoho sdružení ODS.

P. J a n ě í k :
Kandidatura kol. Rygla v žádném rozporu není. Uvolněný zastupitel může vykonávat funkci přisedícího u soudu. Kolega k tomu nechce nic říci.
Ještě jsou přihlášení kol. Mетеlec a kol. Heissler, pak dáme slovo navrhovaným.

P. M e t e l e c :
Dámy a pánové, chtěl jsem se zeptat, jakou měl kol. Smetana na mysli listinu kandidátů, kolik je na ní lidí a jestli bychom s ní mohli být seznámeni. Také není jasný způsob výběru. Prosim, aby k tomu předkladatel řekl několik slov.

P. J a n ě í k :
Předkladatel se vyjádří v závěrečném slovu. Kolega Heissler.

P. H e i s s l e r :
Je členkou místního sdružení ODS Radlice, ale to na to nemá vůbec vliv, protože přisedící u soudu se podle zákona vybírají z řad občanů a mimo jiné k výběru slouží politické strany. To je základní funkcí politických stran.

P. J a n ě í k :
Pokud nejsou další přihlášení, předkladatel zodpoví dotazy.

P. S m e t a n a :
Listinu čekatelů zde nemám. Jsou to občané, kteří jsou bezúhonní a kteří si o to požádají a jsou na tuto listinu zařazeni. Pokud budete chtít, není problém zastupitelstvu předložit.

P. J a n ě í k :
Jsou přítomni navrhovaní kandidáti?

P. S m e t a n a :
Byli všichni pozváni, nevím, kdo přišel.
První je paní Eva Jará.

P. J a n ě í k :
Ještě je přihlášen kol. Gál a kol. Mетеlec.

P. G á l :
Vrátil bych se k panu předkladateli s dotazy. Zopakoval bych částečně dotaz kol. Mетеlec, z kolika zájemců a jakým způsobem byli vybráni ti, kteří jsou nám dnes navrženi

k odsouhlasení, zda ostatní nespĺňovali nějaká kritéria, nebo jaké kritérium zvolila rada pro výběr navržených kandidátů?

Druhá otázka: ještě zde nepadlo, zda není v rozporu s příslušným zákonem to, že se uchází o funkci kol. Rygl jako uvolněný předseda výboru. Prosim, aby to zaznělo na mikrofon.

P. J a n ě í k :

Kol. Smetana zodpoví dotazy.

P. S m e t a n a :

Seznam nemám s sebou, vedoucí občansko-správního odboru pan dr. Dufek je na dovolené. Požádám, aby k tomu něco řekl jeho zástupce, který je přítomen.

Naformátováno: zvýrazněné

..... :

Tady je důležité, zda se někdo přihlásil, a ne nějaký seznam. Předseda soudu s tím souhlasí. Tam není konkurzní řízení, přisedící musí splňovat určité předpoklady, které oni splňují.

Naformátováno: zvýrazněné

P. J a n ě í k :

Primárně navrhuji politické kluby, a pak jsou osoby, které se přímo přihlásí na odbor občansko-správní.

..... :

Soud s tím souhlasí, a splňují dané předpoklady.

Naformátováno: zvýrazněné

P. S m e t a n a :

Není problém předložit celý seznam a vysvětlím panu Metelcovi systém. Prosim o připomenutí druhého dotazu.

P. G á l :

Není v rozporu se zákonem kandidatura pana Rygl – konflikt zájmu jako uvolněný člen zastupitelstva?

P. S m e t a n a :

Vysvětloval to pan starosta, že není.

P. G á l :

Zajímalo by mě číslo zákonné normy, zda je to v souladu s ní, případně aby nám byla během jednání předložena.

P. J a n ě í k :

Můžete se podívat, zda tento zákon znemožňuje uvolněným členům zastupitelstev vykonávat funkci přisedícího u soudu? Než to přinesete, zatím dokončíme přihlášené k diskusi. Kolega Metelec, pak kol. Horák.

P. M e t e l e c :

Chtěl bych, aby dotazy byly zodpovězeny. Kol. Gál na to správně upozornil – počet lidí, ze kterého byli vybráni, a mechanismus výběru nám nebyl vysvětlen. Pan zástupce vedoucího odboru se zmínil, ale nebral jsem to za jasné vysvětlení, že si soudce vybírá sám, takže to není žádný konkurs, a my tady jen potvrzujeme výběr soudce, kterému předložíme

listinu a on si z ní vybere. Myslím, že všichni chápeme, že tento dotaz nebyl zodpovězen v úplnosti.

P. J a n ě í k :

Kolega předkladatel zodpoví všechny dotazy. Kolega Horák, připraví se kol. Gál.

P. H o r á k :

Kolegyně a kolegové, musím s údivem konstatovat, že nevěřím vlastním uším. Jak ty, Jirko, tak Ondřeji sedíte v zastupitelstvu deset let a víte, jaké pokaždé máme problémy, abychom soudu pomohli naplnit stavy přísedících, aby se nezdržovaly všechny potřebné kroky v naší justici, protože samozřejmě nedostatek soudců je jednou z klíčových věcí, proč nemohou probíhat některé věci, které vyžadují senát. Každý má možnost delegovat člověka, který by mohl tuto činnost vykonávat – každá strana, každá občanská iniciativa, každé sdružení má tu možnost. Že se tak neděje a že lidí je málo, je kvůli tomu, že je to náročná a odpovědná práce, která je prachmizerně honorovaná. Proto dochází k tomu, že když se někdo takto uvolí, každý člověk je konfrontován se soudcem, který zjistí, zda má člověk elementární předpoklad vykonávat takto zodpovědnou funkci a poté je takový člověk bez jakékoli censury předložen našemu zastupitelstvu ke schválení.

Prosím, zkusme to vzít takto a zkusme nedělat z toho politikum. Moc bych prosil, kdyby se mohli kandidáti představit, protože to bývá na začátku dobrým zvykem.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pan kolega Vitha.

P. G á l :

Nerad bych, aby nám bylo podsouváno, že chceme blokovat práci soudu. To tak není. Jen se ptáme, zda byl u všech navržených kandidátů dodržen příslušný legislativní předpis a z kolika zájemců, kteří podali na základě různých výzev na občansko-správní odbor, bylo těchto pět vybráno a podle jakých kritérií. Pokud se nemýlím, je to opačně, než jste, pane místostarosto, říkal. Je to tak, že soud dostane návrh od městské části schválený zastupitelstvem a když mu některý z těchto kandidátů nevyhovuje, požádá o navržení dalšího.

P. J a n ě í k :

Kolega předkladatel registruje dotaz, všechny dotazy zodpoví najednou.

Kolega Vitha, pak kolega Budín.

P. V i t h a :

Můj dotaz řekl kol. Gál. Chci jen připojit, že nebylo zvykem, že by nejdříve soudce musel odsouhlasit pro nás kandidáta, který o to má zájem.

K tomu, co řekl kol. Horák. Nezpochybňujeme kandidáty, kteří se tam hlásí, pouze chceme vědět, kolik jich bylo a když je takový nedostatek přísedících, zda skutečně jsou všichni, kteří se hlásili, dnes k našemu odhlasování předkládání, případně zda by nemělo být více kandidátů a organizovat další nábor.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pan kolega Macek.

P. B u d í n :

Přihlásil jsem se do diskuse v reakci na vystoupení pana místostarosty Horáka. Upozornil bych také, že nikdo neprotestuje proti tomu, co tady řekl, souhlasíme s tím. Pouze

jsme se zeptali na dvě základní otázky, na které nám dlouhou dobu nebylo odpovězeno, a proto se vede dlouhá diskuse kolem relativně nekonfliktního bodu. Požádal bych, aby otázka byla odpovězena a abychom o tomto bodu urychleně hlasovali.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pak kolega Fott.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, diskuse mi připomíná diskusi hluchého s němým. Zazněla tady jasná otázka, z kolika kandidátů se vybíralo. Kdybyste řekl, že z deseti, zatleskáme vám. Kdybyste řekl, že jich byla stovka, potlesk bude bouřlivý, protože víme, jak se špatně tito kandidáti vybírají. Zatím tady slyšíme všechny možné odpovědi, jen ne toto konkrétní číslo.

Druhá otázka – podle jakých kritérií? Jestli si můžeme vybírat, tak budeme vybírat nejlepší. Tak nám řekněte, jaká jsou kritéria a nemusíme o tom dlouho diskutovat a můžeme hlasovat. Všichni chápeme, že soud pracovat musí a jsme rádi, že máme dostatek kvalitních kandidátů.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, pak kolega Ebel.

P. F o t t :

Souhlasím s panem místostarostou, že funkce přisedícího je velice časově náročná a vyčerpávající. V této souvislosti bych se zeptal pana Rygla, zda jeho funkce předsedy privatizačního výboru je natolik časově nenáročná, že by mu umožnila vykonávat jinou časově náročnou funkci.

P. J a n ě í k :

Kolega Rygl odpoví při svém představení. Kolega Ebel, po tom kolegyně Kalhousová.

P. E b e l :

Dámy a pánové, myslím si, že z diskuse jasně vyplynulo, že kandidáty nevybíráme my, ale soud. Protože si myslím, že vše bylo v diskusi řečeno, navrhuji její **ukončení**.

P. J a n ě í k :

Vystoupí ještě všichni, kdo byli přihlášení. Dávám hlasovat o ukončení diskuse. Diskuse byla ukončena poměrem hlasů 24 pro, 4 proti, 8 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Dokončíme diskusi. Paní Kalhousová a paní Peterková.

P. K a l h o u s o v á :

Svého příspěvku se vzdávám.

P. P e t e r k o v á :

Souhlasím s mnoha předřečníky. Chtěla bych se vyjádřit k tomu, že jsme tady nebyli dostatečně informováni. Neviním z toho pana místostarostu. Bylo tady dobrým zvykem, že přišel připravený vedoucí odboru nebo jeho zástupce. Vedoucí odboru je právník a vždycky nám kvalitně řekl, jak jsou tito lidé připraveni, jak jsou schopni atd. To zde postrádám.

Dovolím si polemizovat s tím, že kandidáty nevybírám pouze soud. Za léta si nepamatuji, že by kandidáty vybíral pouze soud. Myslím si, že nás nechcete informovat o tom, kolik kandidátů bylo přihláшено, je-li tam střet konfliktu apod. To jsou zastupitelé, kteří

zde hlasují, a je povinnost, abyste nám to sdělili. Tady se nenajde za 20 minut nikdo, kdo by nám elementární informace sdělil.

Už jen to, že nevíme, zda jsou kandidáti přítomni, je do nebe volající. Nebudu se dále kolem toho šířit, ale myslím si, že nikdo z nás nechce brzdit práci soudu, ale chceme informace. Ty nám chybí čím dál tím více. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Vyčerpali jsme přihlášené. Prosím předkladatele, aby zodpověděl dotazy.

P. S m e t a n a :

K počtu kandidátů. Vedoucí občansko-správního odboru má dovolenou. Řekl jsem, že to všem zastupitelům pošlu písemně. Není zde přítomen, není možné to zodpovědět, není ani na telefonu.

Pokud jde o výběr, jsou tam určité podmínky dané zákonem. Musí být bezúhonný, způsobilý k právním úkonům, musí být doloženo, že zkušenosti a morální vlastnosti dávají záruku, že své funkce k ničemu nezneužijí a že jsou trvalým bydlištěm na Praze 5. To jsou podmínky dané zákonem a podle toho se to vybírá.

Dále upozorňuji, že se oslovují předsedové klubů, občanské organizace, neziskovky, mohou se přihlásit i sami na soudu. Potom probíhá selekce, zda splňují zákonem dané podmínky.

K jejich přítomnosti. Byli řádně pozváni, zda se dostaví nebo nedostaví na zastupitelstvo, kde budou voleni, je jejich osobní záležitost. Nemůžeme je k tomu přinutit. Všichni byli řádně obesláni a pozváni.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor. Ještě technická – kol. Gál.

P. G á l :

Dávám protinávrh za náš klub SOS ODS: ZMČ odkládá bod číslo 2 na příští jednání zastupitelstva a ukládá zástupci starosty Smetanovi doplnit informace dne dnešní diskuse. Myslí se v písemné formě.

Náš klub se nezúčastní hlasování, pokud nebude přijato toto usnesení, protože nejsou k tomuto materiálu podány dostatečné informace.

P. J a n ě í k :

Pane předkladateli, máme zde kandidáty?

P. S m e t a n a :

Byli řádně obesláni a pozváni.

P. J a n ě í k :

Je zde přítomen někdo z kandidátů? Kolega Macek.

P. M a c e k :

Technická: podávám též návrh na doplnění usnesení.

P. S m e t a n a :

Žádám pana Rygla, aby se představil.

P. R y g l :

Vážení kolegové, vyslechl jsem si toho dost a chtěl bych říci, že toto je mé druhé období jako přisedícího u soudu. Soud umožňuje benevolenci co se týká času na jednotlivé případy. Tím bych chtěl odpovědět kol. Budínovi, že to s mou funkcí zde na městské části nekoliduje.

P. J a n ě í k :

Pane doktore, můžete říci, jak je to s kritérii a kolik bylo přihlášených? Pan doktor je zastupující vedoucí občansko-správního odboru.

Zástupce vedoucího občansko-správního odboru:

Bylo přihlášeno pět, tři stávající a dva nově přihlášení. Žádná osoba navíc nebyla.

Výběr neprobíhal, splňují všechny předpoklady, které podle zákona splňovat mají, včetně pana Rygla, který je uvolněným zastupitelem. Tento zákon neomezuje v žádném případě to, aby nemohl tuto funkci vykonávat. Bylo to projednáváno i s předsedou soudu panem dr. Frankičem, který proti tomu neměl a nemá žádné výhrady.

P. J a n ě í k :

Zopakují: více osob než je uvedeno v usnesení přihlášeno nebylo, nebylo nutné dělat jakýkoli výběr. Pan Rygl jako uvolněný zastupitel – je jeho volba v rozporu se zákonem?

Zástupce občansko-správního odboru:

Není v rozporu s žádným zákonem.

P. J a n ě í k :

Jsem rád, že jsme se toto dozvěděli. Prosím, zda předkladatelé pozměňovacích návrhů budou na nich trvat, či nikoli. Pokud je přítomen ještě někdo, kdo má být zvolen jako přisedící, prosím, aby zvedl ruku, předstoupil a představil se.

P. P a v l a t a :

Jsem z venkova ze zásady, v Praze bydlíme už od r. 1987. Nevím, co mám o sobě říci. Dobře si mne prohlédněte, jsem zdrav a vesel. Narodil jsem se 10. 6. 1942 za okupace v heidrichiádě. Nestalo se to, že by Němci někoho tenkrát odmítli, jako dnes odmítáme maminky do porodnic. To mi na dnešní společnosti mrzí – nikdo se o to moc nebere.

Táta mi umřel, když mi byly 4 roky, byl jsem chovancem dětského domova, byl jsem členem KSČ, vystudoval jsem, pracoval jsem především na stavbách. V současné době jsem v důchodu a rád bych se ještě na něčem podílel. Spíše bych přivítal někomu pomoci ve stavební komisi, ale nejsem v žádné politické straně, už jsme toho měl za život dost.

P. J a n ě í k :

Má někdo ze zastupitelů dotaz na kandidáta? Paní Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Jak dlouho jste byl členem KSČ?

P. P a v l a t a :

Od 18 let do r. 1989.

P. J a n ě í k :

Je ještě nějaký dotaz na kandidáta? Pan dr. Fott.

P. F o t t :

Technická poznámka. Diskuse ze strany zastupitelů skončila.

P. J a n ě í k :

Představují se kandidáti a dáváme jim otázky. Je tu přítomen někdo z dalších kandidátů? Technická pan Heissler.

P. H e i s s l e r :

Před chvílí jsem mluvil telefonicky se **svou sestrou** – vzdává se své kandidatury na přísedící u soudu. Tím dávám návrh na stažení jejího jména.

P. J a n ě í k :

Kolega Kudrys - technická.

P. K u d r y s :

Byl návrh kol. Heisslera, aby se hlasovalo po jménech.

P. J a n ě í k :

Další technická – kol. Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Mám prosbu, abychom u kandidátů, kteří se nedostavili, mohli znát aspoň jejich rok narození nebo zaměstnání. Nevíme o nich nic.

P. J a n ě í k :

Předpokládám, že předkladatel má tyto věci s sebou.

P. S m e t a n a :

Pan Luboš Ondráček: věk 43, podnikatel, už byl přísedícím u soudu v posledních čtyřech letech.

Ing. Roman Petřík: věk 36 let, technik, už byl přísedícím u soudu.

Pan Zdeněk Rygl: věk 50 let, zastupitel a uvolněný předseda privatizačního výboru.

Paní Jará odstoupila.

Pan Pavlata se nám představil.

P. J a n ě í k :

Technická – kol. Vitha, poté kol. Gál.

P. V i t h a :

Může nám někdo říci, zda takováto forma stažení kandidatury je právně platná? Nevím, zda nám někdo může říci, že s někým mluvil a on kandidaturu stahuje. Rád bych věděl, že zastupitelstvo jedná korektně v souladu s právním řádem.

P. J a n ě í k :

Jakmile se dostaví pan zastupující vedoucího odboru, podá informaci.

Vyhlásím 10 minut přestávky pro vyjasnění věci s odborem.

(Přestávka)

Kolego Smetano, máš slovo, řekni, jak to bylo.

P. S m e t a n a :

Celkově se přihlásilo nebo bylo navrženo kluby nebo dalšími organizacemi **pět občanů**, z toho dva byli přečtení. Paní Eva Jará se vzdala zatím jen telefonicky, musí do tří týdnů svou rezignaci poslat písemně. Jako předkladatel ji stahuji z návrhu.

Další tři, kteří se přihlásili o funkci přísedícího, byla paní Bálková, pan Hecht a paní Nečasová Milena, ale ti neměli splněny všechny zákonné podmínky, např. to, že musí předložit prázdný trestní rejstřík. Bez toho nemohou být navrženi. Pokud nám zákonem dané podklady v řádném termínu nedoloží, nemůžeme je navrhnout. Kdo nám doložil řádně zákonem požadované podklady, byli pouze ti dva – paní Jará a pan ing. Jaroslav Pavlata.

Pan předseda soudu Frankič na nás tlačí, protože soudy se potýkají s tím, že mají málo přísedících. Jelikož se občanů, který by chtěli vykonávat tuto funkci, hlásí málo, ty, kteří splní zákonem dané podmínky, což byli pouze tito dva, okamžitě navrhuje na volbu přísedících u soudu. Lidi nemáme, soud na nás tlačí, abychom někoho sehnali.

Celkově se jich hlásilo pět, zákonem stanovené podmínky splnili dva, mimo tři, kteří to už vykonávali.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor. První je návrh, abychom hlasovali po jménech.

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 1 proti, 5 se zdrželo, 4 nehlasovali. Budeme hlasovat po jménech.

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasovací procedurou.

P. Č e š k o v á :

Dalším návrhem je hlasování aklamací. Měli bychom hlasovat o tom, že budeme o těchto personálních záležitostech hlasovat aklamací.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Pokud se nemýlím, před těmito pozměňovacími návrhy byly podány návrhové komisi návrhy usnesení. Mělo by o nich být hlasováno dříve než bude přistoupeno k samotné volbě. Měly by být aspoň návrhy předneseny a dána možnost předkladatelům se k nim vyjádřit.

P. J a n ě í k :

Myslím, že se to nevyklučuje, určitě na to dojde. Je to tak?

P. Č e š k o v á :

Nepochybně.

P. J a n ě í k :

Hlasujme formálně o hlasování aklamací. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 2 proti, 8 se zdrželo, 4 nehlasovali. Máme proceduru pro případné hlasování.

Prosím protinávry.

P. Č e š k o v á :

Protinávrh, o kterém budeme hlasovat, je kolegy Macka. Je to doplňující návrh k usnesení, které máme před sebou. Usnesení by mělo být doplněno o bod III., který by zněl takto:

ZMČ Praha 5 vyslovuje nespokojenost předkladateli panu Smetanovi, zástupci starosty, s přípravou tohoto jednacího bodu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že tento návrh nebyl přijat poměrem hlasů 9 pro, nikdo proti, 28 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Prosím o další protinávryh.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o protinávru pana kol. Gála, že ZMČ odkládá tento bod na příští zasedání ZMČ a ukládá panu zástupci starosty doplnit informace dle dnešní diskuse.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 9 pro, 6 proti, 23 se zdrželo, hlasovali všichni.

Prosím další návrh.

P. Č e š k o v á :

Nyní bychom hlasovali o původním usnesení s tím, že paní Eva Jará ne a budeme hlasovat po jménech. Budeme hlasovat o tom, že ZMČ volí pana Luboše Ondráčka do funkce přisedícího u Obvodního soudu pro Prahu 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že pan Ondráček byl zvolen přisedícím obvodního soudu poměrem hlasů 27 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 6 nehlasovalo.

P. Č e š k o v á :

Další je pan ing. Jaroslav Pavlata.

P. J a n ě í k :

Ten se představoval. Prosím o hlasování. Konstatuji, že pan Pavlata nebyl zvolen přisedícím obvodního soudu poměrem hlasů 8 pro, 14 proti, 13 se zdrželo, 3 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Další je pan ing. Roman Petřík.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že pan Petřík byl zvolen přisedícím obvodního soudu poměrem hlasů 27 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 5 nehlasovalo.

P. Č e š k o v á :

Další je pan Zdeněk Rygl.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že kolega Rygl byl zvolen přisedícím obvodního soudu poměrem hlasů 24 pro, 1 proti, 7 se zdrželo, 6 nehlasovalo.

P. Č e š k o v á :

Další jméno v usnesení není, ale měli bychom hlasovat o bodu II v ukládací části. Hlasujeme o bodu II – ukládá Smetanovi Janu atd. informovat atd.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 9 nehlasovalo.

Přecházíme k bodu rozpočtové provizorium.

Ujmu se slovo předkladatele, pak dám slovo předsedkyni finančního výboru.

Jako každoročně, tak i letos předkládám návrh rozpočtového provizoria na r. 2009, které do schválení rozpočtu určuje způsob hospodaření MČ pro období do schválení rozpočtu MČ. Zopakují známé věci.

V hospodaření rozpočtového provizoria za I. čtvrtletí 2009 musí být dodrženy zásady, které obsahuje důvodová zpráva v částech A až I. Nebudu vás zdržovat dlouhým předčítáním těchto zásad. Součástí je také tabulka. Zopakují čísla, která obsahuje usnesení.

Schválený rozpočet na r. 2008 byl v celkové výši 769305 tis. a maximální měsíční výdaje na r. 2009 jsou možné ve výši 1/12, která je stanovena na 64108,8 tis.

Prosím, aby se vyjádřila předsedkyně finančního výboru.

P. Č e š k o v á :

K materiálu nemám co dodat, je to materiál, který se běžně opakuje každý rok. Důvody jsou zcela zřejmé. Zásady hospodaření – první tři měsíce v následujícím roce pro MČ jsou stejně dány zásadami, které schválil Magistrát hl. m. Prahy, což je obec. Není už co dodávat.

P. J a n ě í k :

Doplním. Rozpočet hl. města byl schválen na zastupitelstvu, náš rozpočet je v hrubých rysech hotov. Proběhne jednání rady, finančního výboru a příslušné oponentní řízení jako každý rok. Předpokládám předložení rozpočtu na prvním zasedání zastupitelstva po Novém roce, které předpokládáme v únoru.

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Budín a kol. Gál.

P. B u d í n :

Měl bych pouze několik poznámek k tomuto bodu. Jak jsem četl v důvodové zprávě, je tam napsáno, že může přistoupit MČ ke schvalování svého rozpočtu až po schválení rozpočtu hl. m. Prahy. Pokud vím, a pan předsedající jako zastupitel hl. m. Prahy ví také, rozpočet hl. m. Prahy byl schválen před 14 dny a nevidím důvod, proč úřad nepřipravil s dostatečným předstihem návrh rozpočtu na r. 2009. Má otázka je, v jaké fázi rozpracovanosti je návrh rozpočtu na r. 2009, protože některé body, které budou po tomto následovat, se odkazují již k návrhu rozpočtu. Předpokládám, že rozpočet je téměř ve finální fázi, jestli již není zcela dokončen.

Druhá otázka je, z jakého důvodu městská část s předstihem nepřipravuje před zasedáním ZHMP tento návrh rozpočtu. Zároveň budu dávat pozměňovací návrh, který bude znít, že ZMČ Praha 5 ukládá starostovi MČ Praha 5 svolání zastupitelstva na první polovinu měsíce ledna, jehož jediným bodem by bylo projednávání návrhu rozpočtu na r. 2009.

Na závěr si dovoluji poznámku, že provizorium znamená výjimku, nikoli pravidlo, ale na neštěstí na Praze 5 se toto provizorium stává pravidlem a ne naopak, jak by to mělo být.

Rád bych slyšel odpovědi na otázky, které jsem položil.

P. J a n ě í k :

Další přihlášený je kol. Gál, pan kol. Macek.

P. G á l :

Je sice pěkné, že máme z většiny pravicovou vládu vyjma dvou sociálních demokratů, kteří jsou v radě, ale o to více mě překvapuje, že tuto většinu neuplatňuje koaliční část ODS k tomu, aby prosadila schválení rozpočtu, když ji tomu nebrání žádné objektivní důvody a zastupitelstvem hl. města byl schválen rozpočet již 27. 11. 2008. Znamená to, že finanční výbor měl dost času k tomu, aby se sešel a začal se vážně zabývat návrhem rozpočtu na příští rok, jehož kontury jsou známy od září, kdy se poprvé projednávaly jednotlivé kapitoly v příslušných komisích.

Překvapuje mě to i z dalšího titulu. Na naší městské části – to jsme výjimkou – máme 12 uvolněných funkcionářů. Těchto 12 uvolněných funkcionářů není schopno připravit v dostatečném termínu návrh rozpočtu.

Případá mi absurdní hlasovat pro rozpočtové provizorium, byť je ze zákona, ale vychází z rozpočtu, pro který část zastupitelů nehlasovala, protože byl špatně sestaven. Za náš klub říkám, že toto provizorium nepodpoříme.

Připojuji se k návrhu kol. Budína, aby bylo zastupitelstvo, které se bude zabývat rozpočtem, svoláno již **na leden 2009**.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pak kol. Heissler.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, nechtěl bych opakovat, co zde zaznělo, ale také mi vadí, že schvalujeme rozpočtové provizorium. Rozpočet hlavního města v hrubých rysech byl znám dlouho dopředu, mohl se připravovat i rozpočet městské části. Hlavní město rozpočet schválilo před 14 dny. Některé městské části postupovaly tak, že svůj rozpočet měly připraven, vyvěsily ho a již příští týden projednávají řádný rozpočet. Jsou to městské části, které mají jednoho nebo dva placené funkcionáře. Při počtu placených funkcionářů u nás to vypadá tak, že tím více placených funkcionářů, tím déle se rozpočet schvaluje. Kdybychom rozpočet připravili a schválili ho příští týden, 1. ledna jsme mohli hospodařit podle řádného rozpočtu. To je spíše povzdech.

Teď bych si chtěl nechat něco vysvětlit. V zásadách o hospodaření, které budeme schvalovat, je bod g): **v období rozpočtového provizoria neuzavírat nové smluvní vztahy, pokud není jistota, že na jejich plnění bude mít městská část potřebné finanční prostředky.**

Prosím, aby mi někdo exaktně vysvětlil, co to znamená, že je jistota, že na ně má městská část provozní prostředky. Tento bod je ve své podstatě nedefinovaný.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler.

P. H e i s s l e r :

Vezmu to od začátku. Schvalovací proces má nějaká pravidla. Bylo zmíněno, že to musí viset na desce. Zastupitelstvo máme 11., rozpočet hlavního města se schvaloval 27., to je 14 dní. Na **úřední desku** bychom to nestačili dát.

Vzhledem k tomu, že proces trvá nějakou dobu a není to tak jednoduché – vykonáváme mimo jiné přenesenou působnost, tedy státní správu, a jsou na nás vázáni i další. Rozpočet připravený máme, k tomu ale více řekne starosta a předsedkyně finančního výboru.

Protože se jedná o věc, která je daná ze zákona a není k tomu co dodávat, jsou tam pouze zákonné formule, nepíšeme tam nic jiného než co je v zákoně, dávám návrh na ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Posledním přihlášeným byl pan Metelec. Prosím o hlasování o ukončení diskuse. Diskuse byla ukončena poměrem hlasů 25 pro, 7 proti, 5 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Další přihlášenou byla kol. Češková, pak kol. Budín.

P. Č e š k o v á :

Přihlásila jsem se proto, že jsem registrovala dotazy, které se týkaly finančního výboru. Chci říci hlavně jednu věc – nechápu, proč se tady z toho dělá problém. Jak se to praktikovalo i v minulých letech – nyní je situace obdobná, vždycky se to osvědčilo, protože městská část podle všech dostupných materiálů, podle všech výsledků hospodaření a podle všech kontrol, které tady proběhly, hospodaří velmi dobře a v souladu s rozpočtem, který je nakonec schválen. Že je schválen až v únoru následujícího roku, je naopak pozitivní, protože to svědčí o tom, že o něm diskutujeme dlouhou dobu a nepředkládá jen úzká skupina lidí, která si do něj začlení své požadavky a cíle, aniž bychom vážili možnosti, které máme po příjmové stránce ve srovnání s požadovanou stránkou výdajovou. Měli bychom to naopak vidět jako pozitivum a ne jako negativum. Proto ani nemám potřebu obhajovat materiál, který se jmenuje rozpočtové provizorium.

Mám ještě dvě poznámky k členům zastupitelstva, kteří zde diskutovali. Nerada se účastním osobních bojů a přestřelek, ale pan Mgr. Budín byl členem finančního výboru myslím 1,5 roku. Za celou dobu **nebyl schopen** se jednání účastnit, nebyl schopen předložit nějaký konstruktivní návrh k čemukoli. Mohli by mi to dosvědčit ostatní členové finančního výboru. Nechápu, jak zde může dnes vznášet jakékoli připomínky a tvářit se u toho velmi zasněženě.

K panu kol. Gálovi. V předchozích 10 letech, co zde společně trávíme, **nikdy neměl problém** zvednout ruku pro rozpočtové provizorium a vždy mu to připadalo jako něco, co je v pořádku.

(P. Gál: Kolegyně, podívejte se do hlasování a **mluvte pravdu**.)

Nevidím negativum na tom, že se bavíme o rozpočtovém provizoriu. Naopak je velmi dobře, že se bude dlouho diskutovat ve všech orgánech městské části.

P. J a n ě í k :

Prosím, abychom opustili osobní rovinu. Kolega Budín, pak kol. Gál.

P. B u d í n :

K osobní rovině jako paní Češková se rozhodně nebudu snižovat, protože co řekla, hovoří o její úrovni. Mohu pouze říci, že z finančního výboru jsem odstoupil z časových důvodů. Jako neuvolněný zastupitel jsem tento výbor nestíhal, pondělky nebyly pro mne přijatelné. Z toho důvodu jsem na ně nedocházel a z tohoto důvodu jsem požádal o to, abych byl z tohoto výboru uvolněn.

Měl bych několik poznámek k tomu, co zaznělo jak od kol. Heisslera, tak od kol. Češkové, k jeho poznámce, že ZHMP schválilo tento rozpočet před 14 dny, takže by nebylo možné z časových důvodů ho dát na toto zastupitelstvo. Řešení je jednoduché: proč zasedání zastupitelstva nemohlo být posunuto **o týden**, nebo těsně před Novým rokem? Pro mne by to nebyl problém. O týden později by to bohatě stačilo a mohli bychom o návrhu rozpočtu diskutovat a případně ho schválit, nebo neschválit. Podle mého názoru je to jedna z nejdůležitějších záležitostí, o nichž zastupitelstvo hlasuje.

Pokud je tento rozpočet hotov, proč ho nemáme k dispozici, abychom ho mohli diskutovat? Většinou tento návrh rozpočtu dostáváme týden před zasedáním zastupitelstva. Podle mého názoru diskuse, o které se vyjadřovala kol. Češková, je minimální, nebo téměř žádná.

K tomu, jak všichni vyzdvihují provizorium. Pro mne je to výjimka. Pokud bychom byli tak dobrými hospodáři, měli bychom mít rozpočet připraven a nespolehat se na provizorium. Tímto způsobem bychom hlavní město obviňovali z toho, že koná nesprávně, když nemá provizorium. Takto mi to z toho logicky vychází.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kol. Metelec.

P. G á l :

Chtěl jsem říci analogii hlavní město – stát. Hlavní město je odvislé od státního rozpočtu. Svůj rozpočet schválilo, a pokud se nemýlím, dnes probíhá 3. čtení státního rozpočtu ve Sněmovně. Myslím si, že toto nás plně neomezuje.

Pokud jde o provizorium, nebude-li schváleno, městská část by nemohla fungovat. Proto bych měl konsensuální návrh v rámci našeho klubu, u kterého bych byl rád, aby na něj předkladatel provizoria pan starosta přistoupil – že jsme schopni udělat vstřícný krok podpořením rozpočtového provizoria za to, že bude zastupitelstvo, které bude projednávat rozpočet, již v lednu 2009. Táhá se vás, zda byste se s takovým návrhem ztotožnil.

P. J a n ě í k :

Do diskuse je přihlášen kol. Metelec. Ještě technická.

..... :

Omlouvám se, ale návrh, který říká kol. Gál, je návrhem kolegy Budína.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec má slovo.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, nemohu hlasovat pro toto rozpočtové provizorium z některých důvodů výše uvedených. Je to ostuda tolik let po sobě. Myslím si, že původně bylo zastupitelstvo plánováno na 18. 12., čili byl dostatečný časový prostor pro to, aby se udělaly všechny nezbytné úkony. To k termínu.

Proč neustále žijeme v rozpočtovém provizoriu? Z nějakých důvodů se nám to hodí. Důvody vidím v tom, že pokud na základě loňského špatně sestaveného rozpočtu – nemyslím účetně, ale skrytě deficitního rozpočtu, kdy do příjmové stránky, abychom zapláclí luxus, který si dovolíme, dáváme prostředky z prodeje posledního zbytku majetku, který nám zbývá. Podívejte se, jak jsme zrychlili tempo prodeje našich nemovitostí. Myslím si, až budeme končit, více než 40 domů v majetku městské části nebude.

Díky tomu náš rozpočet je vyrovnán na úrovni 800 mil. Mělo by to ještě další výhody. Tady jsou v našich materiálech odkazy na granty a jsou tady další konsekvence. Kdybychom měli být poctiví, musíme držet i granty. Jako opozice to dělat nebudeme, ale bylo by to zásadové. Nebudu to navrhopvat, nechám to na jiném.

Upozorňuji, že odkládání rozpočtu na únor nebo březen znamená, že rozjedeme plýtvavou politiku. Domnívám se, že rozpočet by měl být nastaven zhruba o 100 mil. Kč níže. To by bylo poctivé k našim spoluobčanům, protože těch 100 mil. získáváme výprodejem – to jsou neopakovatelné záležitosti a vícekrát majetek mít nebudeme.

To jsou důvody, proč nemohu hlasovat pro plýtvavé provizorium.

P. Jančík :

Byla vyčerpána diskuse přihlášených. Krátká reakce.

Rozpočet v hrubých rysech je hotov. Jsou připravovány tři, posléze dvě varianty – varianta minimalistická, varianta reálná, varianta maximální. Vždy to probíhá širokou debatou u správců kapitol, jednotlivých radních, předsedů výborů atd. Dalším krokem je oponentní řízení, předtím je výjezdní zasedání rady a předsedů politických klubů, kde se probírá definitivní verze rozpočtu. Poté probíhá oponentní řízení v rámci finančního výboru, poté rada a zastupitelstvo. Máme tento vžitý způsob schvalování rozpočtu. Myslím, že v minulých letech nedošlo k žádným komplikacím z hlediska schválené krátkodobého provizoria.

Pokud jde o zastupitelstvo, byl jsem připraven svolat zastupitelstvo na 18. 12., ale byl jsem upozorněn, že je to 91. den, takže byste mě peskovali za to, že jsem porušil zákon o hl. m. Praze, který stanovuje svolat do 90 dnů. Proto jsem se rozhodl po poradě s radou svolat zastupitelstvo na 11. 12., abych dodržel zákonem stanovených 90 dnů.

Zároveň musíme rozpočet řádně vyvěsit na zákonem stanovenou dobu, aby mohla proběhnout široká diskuse.

Co se týká návaznosti na rozpočet hl. m. Prahy, můžeme schvalovat rozpočet v listopadu, ale myslím, že zatím nebyl důvod. Z hlediska odborného nevím, že by měl vedoucí ekonomického odboru v minulosti problém s tím, že máme krátkodobě rozpočtové provizorium. Domnívám se, že takový problém nikdy nebyl. Byl nějaký problém, pane vedoucí?

(Odpověď: Pokud je mi známo, nebyl.)

Další důvod. Např. dnes ZHMP projednalo návrh vyhlášky, který omezuje provoz výherních hracích přístrojů, který významně zasáhne do rozpočtů městských částí. Jestliže nebudou splněna kritéria u některých firem, které provozují tato zařízení, přijde městská část v rozpočtu o 9 mil. Kč. To není málo peněz. Proto také rozpočtové provizorium – dnes ZHMP schválilo návrh vyhlášky. Kolem toho bude velká debata, protože to není zcela v souladu se zákonem, protože zákon doporučuje a nikoli stanovuje určitá kritéria pro provozování výherních hracích přístrojů. Proto jsme také z mého pohledu nespěchali se schvalováním rozpočtu a hodlám ho předložit po standardním projednání.

Pokud jde o termín, bude rozumné – nic nám neuteče, pokud dodržíme harmonogram, který na druhou polovinu ledna znamená výjezdní zasedání rady, předsedů výborů, dotčených odborů a předsedů politických klubů, kde bychom měli dočistit rozpočet v návaznosti na schválené vyhlášky na dotační politiku hlavního města. Předpokládám, že na konci ledna paní předsedkyně svolá oponentní řízení finančního výboru a v první polovině února bychom na zastupitelstvu schválili rozpočet městské části a v klidu měli rozpočet, která bude reagovat na všechny vnější i vnitřní vlivy.

Definice smlouvy. Domnívám se, že je to otázka toho, aby nebyla radou schválena taková smlouva, která by překročila rámeček stanovený 1/12 rozpočtu, tudíž bychom neměli plnění v jednom měsíci vyšší než 1/12 rozpočtu uplynulého roku, např. bychom neschválili zakázku za 120 mil., přičemž můžeme v tomto měsíci hospodařit pouze se 64 mil. – když ekonomický odbor jako správce rozpočtu dá kvitanci s tím, že rozpočtové prostředky jsou, nebránilo by to případnému uzavření takové smlouvy. Je to ochrana, aby v daném období nebyla schválena smlouva přesahující částku, za kterou je možné hospodařit.

Zároveň doběhne také hospodaření. V listopadu ještě nemáme všechna kritéria pro hospodaření městské části. Myslím si, že v lednu už budeme mít valnou většinu čísel týkajících se hospodaření uplynulého roku, což listopad neumožňuje, protože je spousta věcí ještě rozpracovaných.

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Na mou otázku nebylo odpovězeno, nebo jsem to přeslechl. Mluvil jste o třech fázích. S metodikou jsem zevrubně obeznámen, ale v jaké fázi rozpočet teď je? Ptám se na to v návaznosti na leden, protože si myslím, že by šlo v této době udělat zastupitelstvo.

P. J a n ě í k :

Rozpočet je v maximalistické podobě hotov. O tom budou následující jednání, abychom hospodařili řádným způsobem a neschválili rozpočet, který bude čítat miliardu a více milionů. Teď budou probíhat jednotlivá jednání se správci kapitol o tom, kde je realistická míra výdajové části rozpočtu. Příjmové stránka je poměrně jasná, byť se každoročně ji daří velmi složitě naplňovat, ale je to o výdajích. Myslím si, že měsíc, který budeme jednání věnovat, bude využit správným směrem a nic nebrání tomu, abychom na prvním zasedání v polovině února rozpočet schválili. Hrubý rozpočet v maximalistické variantě je hotov.

Kolega Gál.

P. G á l :

Odpověď na můj dotaz, zda jste ochoten svolat zastupitelstvo v lednu 2009 k rozpočtu, zní ne.

P. J a n ě í k :

Vysvětlil jsem, jaké důvody vedou k tomu, že bude v únoru.
Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Č e š k o v á :

Máme jediný protinávrh – dodatek – od pana mgr. Budína.

ZMČ Praha 5 ukládá starostovi MČ Praha 5 svolání ZZ na měsíc (zřejmě jde o zastupitelstvo, jinak to používáme pro zdravotnické zařízení) leden, jehož jediným bodem bude projednání návrhu rozpočtu na r. 2009.

P. J a n ě í k :

S návrhem se neztotožňuji. Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 13 pro, 17 proti, 8 se zdrželo, hlasovali všichni.

Prosím o další usnesení.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné protinávry, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 25, proti 9, zdrželi se 4, hlasovali všichni.

Další bod 14/4 se týká rozpočtového opatření od 18. 10 do 22. 10. 2008. Jedná se o investiční transfer, který jsme obdrželi z hl. města, a to na výstavbu víceúčelové tělocvičny v ZŠ v Radlické ulici.

Otevírám diskusi, kolega Gál má slovo.

P. G á l :

Chtěl bych poděkovat, pane starosto, že se vám podařilo vyjednat na Magistrátu dotaci na výstavbu tělocvičny v ZŠ Radlická. Chtěl bych se zeptat, v jaké fázi příprava akce je?

Podle informací údajně proběhlo výběrové řízení na dodavatele. Je-li tomu tak, mohl byste nám sdělit, jaký bude celkový objem této stavby?

P. J a n ě í k :

Proběhlo výběrové řízení, byl vybrán zhotovitel. Částka na výstavbu tělocvičny je myslím kolem 75 mil. Kč. Rada schválila zhotovitele na základě výběrového řízení. Budeme se snažit ještě sehnat dotaci z dalších možných vnějších zdrojů, ale myslím si, že škola to potřebuje.

Další dotazy nejsou, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 36, proti 1, zdržel se 1, hlasovali všichni.

Bod 14/5 se týká úprav finančního vypořádání MČ za r. 2007. Jedná se o vyrovnání a úpravu finančního vypořádání Prahy 1 – 22. Jde o výplatu dávek státní sociální podpory a o výkon agendy sociální právní ochrany dětí. Vše ostatní je předmětem usnesení, opakoval bych jen čísla.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Neregistrujeme žádné protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 36, proti 0, zdrželi se 2.

Další materiál se týká vyhlášení výběrového řízení v oblasti školství – jsou to granty na podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu. Za radu předkládá kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, jako každoročně na sklonku roku předkládáme zastupitelstvu návrhy na vyhlášení výběrového řízení na granty pro r. 2009. Tento materiál se týká oblasti školství – pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu.

Navrhuji, aby ve formuli schvaluje byl vynechán bod 3 – žádost o investiční příspěvek v oblasti školství pro podporu vzdělávání – fyzická a právnická osoba. Je to proto, že žádost o neinvestiční příspěvek je jako samostatný materiál bod 22, kde to budeme projednávat. Tuto žádost jsme rozšířili o povinný de minimis – veřejnou podporu. Vše ostatní by zůstalo vyjma bodu I. schvaluje, bod 3. Podala jsem písemný návrh paní dr. Češkové.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Budín, připraví se kol. Gál

P. B u d í n :

S tímto materiálem nemám problém, je podrobně zpracován, což kvituji z povděkem. Byl to jeden z bodů, na který jsem reagoval při předešlé diskusi u bodu 3 týkající se provizoria, že v důvodové zprávě je, že tato finanční částka je obsažena v návrhu rozpočtu 04-školství na r. 2009. Domnívám se, že to souvisí s tím, že rozpočet mohl být nám předložen

dříve nebo ještě na tomto zastupitelstvu. Když je rozpočet ve finální fázi, je škoda, že rozpočet nebyl předložen na tomto zastupitelstvu.

P. J a n ě í k :

Prosím předkladatelku, aby zareagovala až na závěr diskuse. Kolega Gál a kol. Macek

P. G á l :

Připojil bych se ke stejné připomínce jako měl kol. Budín, a sice na odkaz, že je částka v návrhu rozpočtu. Z vašich úst, pane starosto, jako hlavního předkladatele rozpočtu vyplývá, že už je rozpočet ve vyšším stádiu příprav. Proto bych se chtěl zeptat paní místostarostky, aby nám odhadem řekla – platí to i pro kol. Tučka a Horáka, s jakými částkami uvažují v návrhu rozpočtu na tyto granty, abychom měli rámcový přehled, kolik je na granty uvažováno a zda má smysl je v dané oblasti vypisovat.

P. J a n ě í k :

Kolegyně odpoví. Kol. Macek a potom kol. Metelec.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, ke grantům nemám připomínky, souhlasím s tím, jsou velice rozumně naformulovány, i podmínky, za jakých budou udělovány.

Nelíbí se mi vlastní darovací smlouva. Musím opět konstatovat, že tato darovací smlouva nezajišťuje, že tyto prostředky budou požitý na snížení nákladů těch, kteří se akce účastní. Tyto prostředky, jak je smlouva naformulována, mohou sloužit pouze k tomu, že budou zvyšovat zisk právnické osobě, případně fyzické osobě, která tuto činnost bude realizovat. Dar uhradí velkou část nákladů a veškeré příjmy účastníků nebo část příjmů se stanou ziskem. Domnívám se, že darovací smlouva je špatná, celý postup je špatný. Netýká se to pouze těchto grantů, ale všech dalších, které budeme schvalovat. Příště o tom hovořit nebudu, říkám to souhrnně.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec má slovo.

P. M e t e l e c :

Avizoval jsem ve svém příspěvku k rozpočtovému provizoriu, že se budu k tomu vracet u grantů. Ztotožňuji se s poznámkami předřečníků. Také žádám, aby nám bylo sděleno, o jakou částku se rámcově jedná. Mělo by to být součástí materiálu.

Kdyby bylo zastupitelstvo v říjnu, nic by se neporušilo, zastupitelstvo mohlo být 18. prosince, jednalo by se o dvě krátká zastupitelstva, žádná noční jednání, ze kterých bychom odešli odpočinutí a druhý den bychom si užívali víkend. Po dnešním zahájení hrozí, že nám to opět nepodaří.

P. J a n ě í k :

Tím byli vyčerpáni přihlášení. Prosím předkladatele o reakci.

P. V á v r o v á :

Shrnu dotazy pana kol. Budína, Gála a Metelce do jedné odpovědi – že tam suma nebyla předložena. Jde o témata, která vyhláškujeme tak, aby měli potencionální zájemci čas si správně obstarat všechny podklady, které po nich chceme, napsat dobrý projekt, aby neměl z naší strany připomínky a abychom mohli rozhodnout o přidělení určité finanční výše.

Co se týká sumy na granty, protože není rozpočet schválen, ani o sumě primárně to zatím není, ale o tématech. Nicméně jak je rozpočet připravován a jak se o něm mluvilo v jednotlivých komisích – když budu mluvit o komisi výchovy a vzdělávání, tak už i tam bylo zmíněno, že vycházíme rámcově z výše předešlých let tak, jak granty byly udělovány.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál má slovo.

P. G á l :

Právě proto, protože vycházíme ze známých čísel, možná jako zastupitelé bychom je měli mít v hlavě, ale údajů máme během zasedání tolik, že bych vás požádal, paní místostarostko, abyste nám mohli říci **konkrétní čísla u konkrétních témat**, která jsou navrhována.

P. V á v r o v á :

Nemám je před sebou. **Stačí nalistovat zápis z komise výchovy a vzdělávání**. Nemyslím si ale, že je to bod tohoto materiálu, protože jde primárně o témata.

P. J a n ě í k :

Myslím, že to byla částka kolem 1200 tis. Zodpoví nám to paní Drmotová.

P. D r m o t o v á :

V návrhu rozpočtu je 1200 tis.

P. J a n ě í k :

V rámci tohoto čísla se pohybujeme.

Jsou vyčerpány přihlášky. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Č e š k o v á :

Je zde návrh dr. Macka, který zní: hlasovat o bodu 1.4 v původním usnesení, ovšem poté, co paní předkladatelka přednesla, že bod 1.3 bude vypuštěn, označíme to za bod 1.3. Návrh přečtu.

O návrhu darovací smlouvy na poskytnutí finančních prostředků – o tomto bodu hlasovat samostatně.

Nyní bychom měli hlasovat o tom, že o tomto bodu číslo I.4. bude hlasováno samostatně.

P. J a n ě í k :

Kolegyně se neztotožňuje. Prosím o hlasování, zda budeme hlasovat o tomto bodu samostatně. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 13, proti 12, zdrželo se 11, nehlasovali 2.

Prosím další návrh.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o původním usnesení se změnou, kterou předkladatelka řekla na mikrofon, to znamená, že se bod I.3. vypouští.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 26, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovali 3.

Otevírám bod 14/7. Prosím předkladatele za radu kol. Tučka.

P. T u ě k :

Dávám návrh na schválení vyhlášení výběrového řízení v oblasti kultury na udělení grantů pro podporu kulturních aktivit na r. 2009 a současně ke schválení potřeby novelizovat a upřesnit darovací smlouvu, zejména v části vyúčtování přidělených finančních prostředků.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kolega Gál a kolega Metelec.

P. G á l :

Jaké úpravy jsou navrženy do nové darovací smlouvy?

Druhá otázka je na částku, se kterou je uvažováno do návrhu rozpočtu.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, kolega Tuček zodpoví souhrnně.

P. M e t e l e c :

Měl bych stejnou námitku jako kol. Macek, ale vidím, že hlasováním to neprojde, tak nebudu dávat pozměňovací návrh, ale trvám na tom, co říká kolega Gál, že garantující radní by měl mít v hlavě své rozpočtové položky. Doufám, že kolega Tuček bude úspěšnější než kolegyně Vávrová.

P. J a n ě í k :

Další není přihlášen. Kol. Tuček zodpoví otázky.

P. T u ě k :

Pokud jde o úpravu darovací smlouvy, jde hlavně o dodatky v darovací smlouvě, jako pokud dojde ke změně termínu či místa konání akce, je obdarovaný povinen neprodleně informovat dárce o nastalé změně.

Dále se jedná o změnu termínu v předložení vyúčtování. V neposlední řadě se jedná o specifikaci obsahu účetních náležitostí, které musí splňovat ustanovení zákona o účetnictví.

Dále se jedná o změnu, kdy poskytnutá částka nesmí být použita na úhradu mzdových nákladů včetně odvodů zaměstnavatele a ostatních.

Co se týká výše grantů pro r. 2009, dnes pouze schvalujeme záměr vyhlášení výběrového řízení, nicméně dle možností z přípravy rozpočtu na r. 2009 si myslím, že tato částka bude obdobná jako v r. 2008, což se pohybovalo kolem 1500 tis. Kč. Není to částka definitivní, je to pouze orientační. Budu velmi rád, pokud při schvalování rozpočtu na r. 2009 tuto částku navýšíte.

P. J a n ě í k :

Tím byla vyčerpána diskuse na toto téma. Prosím návrhový výbor.

P. J a n ě í k :

Neregistrujeme protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 32, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Suma je kolem 1,6 mil. Kč.

Další materiál je vyhlášení výběrového řízení v oblasti kulturních památek. Prosím kolegu Tučka.

P. T u ě k :

Navrhuji schválení vyhlášení výběrového řízení v oblasti kultury na udělení grantů pro vlastníky nemovitých kulturních památek, na podporu zachování a obnovy památek na r. 2009.

Dále dávám ke schválení návrh formuláře žádost o grant pro vlastníky nemovitých kulturních památek.

Abych předešel případným dotazům, jedná se o to, že darovací smlouvy vlastníkům kulturního majetku na jejich obnovu jsou různé, podle druhu obnovy památky budou návrhy těchto darovacích smluv projednány v radě městské části Praha 5 jednotlivě až po přidělení grantů ve výběrovém řízení.

Pokud jde o výši zamýšlené částky na přidělení grantů, v loňském roce to bylo 500 tis. Kč, v současné době je předložen návrh do rozpočtu ve výši 250 nebo 300 tis. Kč. Budu rád, když dáte víc.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Gál.

P. G á l :

K financování tohoto grantu. Tento grant zaváděl tato témata, když jsem měl v radě na starosti kultury a nikdy se mi nepodařilo prosadit vyšší částku než půl milionu. Na příští rok má být údajně 300 tisíc. Víím, že přihlášených není tolik, ale myslím si, že v tomto typu grantů by stálo za to – považuji to zpětně i za svou chybu, že jsem nepracoval na širším zveřejnění. - Jistě je spousta vlastníků kulturních památek na Praze 5, kteří by požádali, ale nevědí o tom. Zvolit nějaký způsob, aby se to k majitelům nemovitostí, které jsou zařazeny do nemovitých památek, dostalo na vědomí. Stálo by možná za to napsat třeba samostatný článek do Pražské Pětky v době zveřejnění grantů, aby to bylo dáno dostatečně na vědomí. Požádal bych radu o zvážení navýšení těchto prostředků.

P. J a n ě í k :

Kolega Tuček bere na vědomí a chce zareagovat.

P. T u ě k :

Musím podotknout, že v loňském roce, kdy byl vyhlášen tento grant na obnovu kulturních památek, přihlásili se 3 zájemci, z toho jeden byl kostel na Štefánikově ulici a dva soukromí majitelé. Bylo vyhověno ve dvou případech. Částka, která byla věnována na tento grant, byla dostačující, naopak myslím, že byla využita z 50 %.

P. J a n ě í k :

Další není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Neregistrujeme protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 38 pro, 0 proti, zdržel se 0, všichni se zúčastnili hlasování.

Vyhlašuji 20 minut přestávku.

(Přestávka)

Zahajují další část jednání. Máme před sebou body týkající se privatizace. Předkladatelem za radu je kol. Herold. Stálo by zato udělat souhrnný předklad až po materiál 21 s tím, že ke každému materiálu otevřu diskusi. Prosím o souhrnnou zprávu k materiálům 9 – 21.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, prvních 5 materiálů, které předkládám, jsou prodeje celých bytových domů oprávněným nájemníkům, resp. bytovým družstvům, které si nájemníci vytvořili. Všech 5 domů bylo vybráno v minulém roce v novém seznamu, který jsme v květnu schvalovali.

První tři domy jsou z malíčkého sídliště Poštovka, první jsme schvalovali na minulém zastupitelstvu, další dva jsou v dalších lokalitách.

Ostatní materiály jsou doprodeje jednotlivých bytových jednotek.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi k materiálu 9. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Respektuji, že zastupitelstvo schválilo privatizaci. U prvních pěti bodů je markantní, že částky, které městská část utrhá, jsou poměrně vysoké. Zajímalo by mě, jak s těmito zisky, které jsou pro městskou část vysoké, bude naloženo. Domnívám se, že by tyto výnosy z prodeje měly být využity výlučně pro správu bytů, které patří MČ – měly by být využity v rámci bytové politiky, kdyby nějaká na městské části existovala. Divím se, že třeba kol. Matoušek jako předseda bytového výboru není mezi prvními, kdo za tuto věc bojuje. Myslím si, že bytová situace na Praze 5 je nedobrá.

Zároveň k této mé poznámce navrhuji další bod usnesení pod částí bodu programu I, bod 4, který bude znít, že ZMČ Praha 5 schvaluje, že výnos z prodeje uvedeného domu s příslušnými pozemky převede pro tento účel do zřízeného bytového fondu určeného na správu bytů MČ Praha 5 a případnou výstavbu bytových domů pro MČ Praha 5.

Toto je má poznámka a dodatek k návrhu usnesení. Tento dodatek k návrhu usnesení se bude týkat všech bodů až do čísla 21. Táži se, zda musím tento dodatek k návrhu usnesení předkládat zvlášť napsaný ke každému bodu, nebo zda bude návrhové komisi stačit, že tento dodatek bude napsán pouze jednou a bude dán v písemné podobě k bodu 9, nebo zda musím psát ke každému bodu tento dodatek znovu.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Cituji z našeho jednacího řádu: pozměňovací a doplňovací návrhy – nevím, co tím kolega myslí – se musí vztahovat k projednávanému návrhu a musí z nich být zřejmé, na čem se má zastupitelstvo usnést. Každý návrh je přednesen ústně a předán návrhové komisi písemně.

Toto jsme schválili myslím v prosinci 2006. Pokud to napíšete tak, aby to bylo ke každému bodu jasné, budu ráda a stačí to jednou. Napište to jinak než dodatek, vyjádřete se podle našeho jednacího řádu, abychom mohli i váš návrh rozpoznat a nemuseli to tady luštit.

P. B u d í n :

Pane starosto, rád bych, aby případné výpady vůči mně byly omezeny. Nemáme to zapotřebí, paní kolegyně.

P. Č e š k o v á :

Určitě ne, ale dva roky to toleruji.

P. J a n ě í k :

Kolegyně, nemáte slovo. Domnívám se, že stačí, když to jednou napíšete, že to zařazujete k jednotlivým bodům, ale aby to bylo odevzdáno písemně. Kol. Gál.

P. G á l :

Abych nezdržoval každý bod, stejně jako kol. Herold uvedl souhrnnou zprávu k materiálům 9 – 13, mám souhrnnou poznámku k těmto materiálům a souhrnný dotaz, pod jakým stupněm utajenosti jsou znalecké posudky k těmto domům, že zde nejsou přiloženy. Žádám o jejich doplnění, abych mohl o těchto materiálech zodpovědně hlasovat.

P. J a n ě í k :

Kolega Motelec.

P. M e t e l e c :

Připojím se k poznámce se znaleckými posudky, protože vždycky to bylo nezbytnou součástí materiálů.

Rád bych od předkladatele věděl, jak došlo ke změně filozofie o tom, které domy budeme privatizovat? Z počátku jsem slyšel soustu argumentace, že dům je tak špatný, že se ho nevyplatí spravovat, že je prodělečný, ale myslím si, že na tomto sídlišti jsou velmi kvalitní domy a že jde o hodnotný majetek městské části. Z tohoto důvodu předchozí argumentace byla lichá, a teď potřebuji nový důvod. Prodáváme domy, které se nám nevyplatí spravovat, prodáváme domy, které potřebují naši velkou péči, a prodáváme i hodnotný majetek. Pak vůbec nerozumím klíči, co prodáváme a co nám zůstane z původně 250, pak ze 180 a dnes ze 120 domů? Bude zítra nějaké nové směrné číslo – 60 nebo 20 domů? Rád bych věděl, kdy tomu bude konec.

P. J a n ě í k :

Vyčerpali jsme přihlášené do diskusi. Na část odpovím já, pokud jde o bytovou politiku, kol. Matoušek zpracovává bytovou politiku a věřím, že po Novém roce bude projednána v příslušných komisích, výborech a následně v radě a v zastupitelstvu.

Pokud jde o prostředky z privatizace, primárně proudí do oprav a udržování bytových domů, do investičního programu jak v rámci bytového fondu, tak v rámci oblasti školství a dalších disciplín investiční výstavby. Toto běží a není nutné se vlamovat do otevřených dveří, protože bez toho bychom nebyli schopni velký investiční plán v minulosti realizovat. Jen miliardu jsme dali do školských zařízení.

Kolega Herold odpoví na otázky týkající se konkrétní privatizace.

P. H e r o l d :

Poznámku k investicím. Myslím si, že jsme před několika minutami schválili téměř všemi hlasy vybudování tělocvičny v Radlické ulice. Z něčeho financována také musí být. Neztotožňuji se s návrhem, aby se to týkalo pouze vytvořeného bytového fondu. Finanční prostředky jdou do investic a to si hlídáme.

Co se týká znaleckých posudků, omlouvám se, že jsem je tam nedal, ale všechny má s sebou pan Plichta. Pro příště máte můj slib, že budu dohlížet na to, aby vždy byly součástí materiálu. V tuto chvíli byly předány kol. Gálovi.

Co se týká debaty o výběru domů, kol. Metelcovi se trochu divím. V tuto chvíli neschvalujeme výběr domů, to jsme dělali v květnu minulého roku. Debata proběhla, poměrně dlouze jsme debatovali o tom, jaké domy vybrat, jakými kritérii byly vybrány a nejsem si jist, zda je šťastné, abychom debatu vedli znovu. Opakuji: domy byly vybrány v polovině minulého roku, nyní schvalujeme prodej za konkrétní ceny.

Rád bych se ohradil proti planým úvahám o tom, že MČ prodá všechny domy nebo že nám zbude 20 domů. Není tomu tak. V součinnosti s ing. Matouškem je připravována bytová politika. Dá se předpokládat, že zhruba 100 – 120 bytových domů zůstane MČ. Všichni víme, že privatizace nebo prodeje oprávněným nájemníkům v tuto chvíli postupně končí.

P. J a n ě í k :

Přestože jsme to brali jako závěrečné slovo, je spousta přihlášených. Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Nejprve dám návrh na ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Poslední je kol. Metelec. Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 22 pro, 6 proti, 6 se zdrželo, 5 nehlasovalo. Pokračuje kol. Smetana, připraví se kol. Budín.

P. S m e t a n a :

Chci upozornit, že diskuse o tom, kolik si nechat domů, probíhala na začátku volebního období. Osobně jsem zastáncem, abychom to, co nám zůstalo, už neprodávali. Uvědomme si, že nájemné neustále roste a už v letošním roce máme nárůst vybraného nájemného přibližně 80 mil. Myslím si, že ponechané domy nám mohou zabezpečit budoucnost městské části bez mimořádných příjmů z privatizace, že mohou zalepit rozpočet, jak ho máme dnes nastavený a že budeme moci platit všechny sociální, kulturní výdaje a další záležitosti z vybraného nájemného.

Pokud bychom zrekonstruovali domy v centru a časem se uvolnilo aspoň částečně nájemné mimo sociální případy, mohli bychom náš rozpočet udělat tzv. trvale udržitelný. Koncepci si musíme stanovit a diskuse by neměla probíhat jen na zastupitelstvu, měl by se vytvořit užší tým lidí, kde bychom si tyto záležitosti probrali a filozofii nastavili.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pak kol. Gál.

P. B u d í n :

Bytová politika se dělá už dva roky, což je dostatečně dlouhý čas k tomu, že měla být dávno vytvořena, i vzhledem k tomu, že pan Matoušek je uvolněný předseda.

Můj návrh, který jsem dával, se týkal účtu, který by byl zřízen, protože se nedomnívám, že tyto výnosy budou využity výhradně na správu bytů, případně na další rozvoj. Myslím si, že je to chyba. Když se podíváme na hospodaření za jednotlivé roky, vidíme, že deficity jsou zaplácávány prodeji těchto bytů. Nedomnívám se, že zisky z těchto prodejů jsou smysluplně využívány. Z toho důvodu jsem dal dodatek k návrhu usnesení. V tomto bych s vámi, pane starosto, zcela nesohlasil.

Co se týká celkově bytové politiky nebo privatizace, domnívám se, že logika věci je zcela převrácena. S návrhem komunitního plánu by se mělo začít privatizovat, a ne naopak privatizovat, a teprve potom vytvářet tyto plány. Myslím si, že toto jednání může v budoucnu silně poškodit městskou část.

Ke znaleckým posudkům. Měl jsem nutkání, aby všechny body, kde není znalecký posudek, byly staženy. Na druhou stranu chápu, že byty jsou prodávány oprávněným nájemcům a nerad bych to tady obstruoval.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, potom kol. Macek.

P. G á l :

K bezprostředně projednávanému materiálu poznámku nemám. Děkuji panu Plichtovi, že mi přinesl posudky. Vysvětlil, že posudky nejsou součástí, protože se z časových důvodů nedostaly do systému a kvůli šetření papírem nebyly dnes domnoženy. Požádal bych kol. Herolda, aby příště dohlédl, když podepisuje materiály, aby všechno bylo včas.

P. J a n ě í k :

Kol. Macek, připraví se kol. Metelec.

P. M a c e k :

Dovolím si opravit to, co říkal pan místostarosta Herold ohledně toho, co jsme schvalovali. Neschvalovali jsme žádnou investiční akci dostavbu tělocvičny MŠ a ZŠ Radlická, pouze jsme schvalovali transfer 10 mil. na tuto akci. Vzhledem k tomu, že je financování vícezdrojově, o ostatních zdrojích jsme nehovořili. Nehovořili jsme o této akci, pouze o tomto transferu. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Ještě jednou se vrátím k otázce projednávání výběru domů. Pokud je chyba na mé straně, jsem připraven se omluvit, ale ať mi pan místostarosta Herold řekne, na kterém zastupitelstvu jsme tyto záležitosti projednávali. Nepamatuji se na to a někteří sousedé se také na to nepamatují. Možná, že tady je deficit naší paměti. Jakmile mi kol. Herold řekne, na kterém zastupitelstvu to bylo, vrátím se ke stenozáznamu a přede všemi se mu omluvím.

To, že se o tom bavíme při prodeji jednotlivých domů, má na svědomí to, že po dvou letech tady ještě není žádná bytová politika, o které bychom se bavili, a to ve vazbách, které naznačil místostarosta Smetana, i z hlediska ekonomického, to znamená kde můžeme nájem zvýšit, protože tam bydlí občané, kteří si mohou platit nájem jako ostatní, a kde budeme muset držet jakousi sociální úroveň nájmu. Debatu bych přivítal a bavil bych se o tom raději než o prodeji jednotlivých domů, o nichž jsme v r. 2000 říkali, že tak hodnotný majetek městská část nikdy neprodá.

Z tohoto důvodu jsem alergický na ukončování diskusí o věcech, o nichž my, řadoví zastupitelé nemůžeme normálně diskutovat a podílet se na tvorbě koncepcí, které jsou důležité nejen pro současné zastupitelstvo, ale i pro mnoho dalších generací, které přijdou po nás.

P. J a n ě í k :

Byla vyčerpána diskuse. Předkladatel má slovo.

P. Herald :

Zkusím odpovědět na všechny otázky. V důvodové zprávě ke každému materiálu je napsáno, že zastupitelstvo schválilo dům 28. 6. 2007 a je tam číslo usnesení. Nebyl to květen, byl to červen, ale je to 3. řádek důvodové zprávy.

Co se týká debaty, určitě se jí nebráním a nebrání se jí ani Honza Matoušek, i když za něj nechci mluvit. Debata by ale měla začít nad hotovým nebo připraveným materiálem a neměla by mít předem dané výsledky, jak tady naznačoval kolega z rady Smetana. Znamená to ano, a debata proběhne.

Co se týká dr. Macka a transferu, jeho poznámku beru, věcně má pravdu. Hovořil jsem o tom, že jsem nevnímal napříč zastupitelstvem, že by se zastupitelé ptali na výši finančních prostředků, kolik bude stát výstavba tělocvičny. Myslel jsem spíše o duchu a ne přímo o materiálu.

Pokud se týká pana zastupitele Gála, jednou jsem se omluvil a stejně tak jsem slíbil, že v příštích zastupitelstvech bude akceptováno, že vždy tam budou znalecké posudky. Nevím, proč to znovu zmiňuje, když jsem to takto na mikrofon řekl.

P. Jančík :

Prosím návrhový výbor.

P. Češková :

K bodu 9 je doplňující návrh, o kterém budeme hlasovat samostatně. Je to návrh na doplnění usnesení o bod I.4., který by měl znít takto: ZMČ Praha 5 schvaluje výnos z prodeje uvedeného domu s příslušnými pozemky převést pro tento účel zřízeného bytového fondu určeného na správu bytů MČ Praha 5 a případnou bytovou výstavbu bytových domů pro MČ Praha 5.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 9 proti, 18 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. Češková :

Nejsou jiné protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, nikdo proti, 9 se zdrželo, 1 nehlasoval. Kol. Budín hlásí, že byl pro, prosím zaznamenat. Opakuji: 30 pro, zdrželo se 8, nehlasoval 1.

Další materiál 14/10. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Češková :

Přečtu stejný návrh doplňujícího usnesení jako u předchozího bodu. Do bodu I. budeme zařazovat bod 4, který zní: ZMČ Praha 5 schvaluje výnos z prodeje uvedeného domu s příslušnými pozemky převést pro tento účel zřízeného bytového fondu určeného na správu bytů MČ Praha 5 a případnou bytovou výstavbu bytových domů pro MČ Praha 5.

O tomto doplňujícím návrhu do usnesení bychom měli hlasovat.

P. Jančík :

Prosím předkladatele.

P. B u d í n :

Omlouvám se, došlo k přepsání. Mělo by tam být, že bude výnos dán do bytového fondu, unikla mi tam předložka.

P. Č e š k o v á :

Pane kolego, pojděte si to opravit, nerozumím smyslu vaší věty.

P. B u d í n :

Omluvil jsem se a opravím to.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Jde o doplňující návrh k bodu I., bod 4: ZMČ Praha 5 schvaluje výnos z prodeje uvedeného domu s příslušnými pozemky převést do pro tento účel zřízeného bytového fondu určeného na správu bytů MČ Praha 5 a případnou bytovou výstavbu bytových domů pro MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 11, proti 8, zdrželo se 18, nehlasovali 2. Kolega Kudrys.

P. K u d r y s :

Měním hlasování na zdržel se.

P. J a n ě í k :

Opakují: 10 pro, 8 proti, 19 zdržel se, 2 nehlasovali. Kolega Fott.

P. F o t t :

Oznamuji, že jsem hlasoval, zdržel jsem se, nikoli nehlasoval.

P. J a n ě í k :

Budeme opakovat hlasování k tomuto protinávhrhu. Kol. Gál.

P. G á l :

Mohu požádat návrhovou komisi ještě jednou o přednesení usnesení?

P. J a n ě í k :

Mínulé hlasování bylo zrušeno, návrhový výbor přečte, o čem budeme hlasovat.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o doplnění bodu I. bodem 4 tak, že ZMČ Praha 5 schvaluje výnos z prodeje uvedeného domu s příslušnými pozemky převést do pro tento účel zřízeného bytového fondu určeného na správu bytů MČ Praha 5 a případnou bytovou výstavbu bytových domů pro MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 13, proti 6, zdrželo se 20, hlasovali všichni. Nebylo přijato.

P. Č e š k o v á :

K tomuto bodu nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Materiál 11 – otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

K tomuto bodu máme jediný doplňující návrh, který jsem již četla, ale přečtu to znovu. Je to doplnění bodu I. o bod 4: ZMČ Praha 5 schvaluje výnos z prodeje uvedeného domu s příslušnými pozemky převést do pro tento účel zřízeného bytového fondu určeného na správu bytů MČ Praha 5 a případnou bytovou výstavbu bytových domů pro MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 12 pro, 5 proti, 19 se zdrželo, 3 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 14/11.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Materiál 12 – otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Jediný doplňující návrh, který bude znít: do bodu I. doplnit bod 4, který bude znít: ZMČ Praha 5 schvaluje výnos z prodeje uvedeného domu s příslušnými pozemky převést do pro tento účel zřízeného bytového fondu určeného na správu bytů MČ Praha 5 a případnou bytovou výstavbu bytových domů pro MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 5 proti, 20 se zdrželo, 4 nehlasovali. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 14/12.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, nikdo proti, 8 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 13 – otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Opět přečtu doplnění o bod I.4. ZMČ schvaluje výnos z prodeje uvedeného domu s příslušnými pozemky převést do pro tento účel zřízeného bytového fondu určeného na správu bytů MČ Praha 5 a případnou bytovou výstavbu bytových domů pro MČ Praha 5.

O tomto doplnění hlasujeme.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 11 pro, 4 proti, 20 se zdrželo, 4 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 14/13.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Materiál 14 – otevírám diskusi. Kolega Budín má slovo.

P. B u d í n :

Měl bych technickou. Pokud to jednací řád umožňuje, vzhledem k tomu, že můj doplňující návrh zazněl několikrát, že si ho všichni, nejen kolegyně Češková, pamatují nazpaměť, nevím, zda to jednací řád umožňuje, aby bylo pouze řečeno, že je tam dodatek, který zazněl u předcházejících bodů.

K bodu 14. Je tam zajímavá věc, že se tam projevuje to, na co jsem upozorňoval několikrát na bytovém výboru, že je podle mého názoru ekonomický nesmysl dávat do výběrového řízení byty, které jsou určeny pro privatizaci. Pan Mach uzavřel nájemní smlouvu 1. 3. 2008 a za zhruba 8 měsíců si tento byt kupuje za 562 tisíc. Upozorňuji, že v důvodové zprávě je napsána tržní hodnota. Pochybuji, že tržní hodnota tohoto bytu je 562 tisíc Kč. Opírám se zároveň o znalecký posudek k tomuto bodu, kde znalec říká, že u bytů, které mají nájemníka s řádnou nájemní smlouvou, cena proti tržní ceně je zhruba kolem třetiny. Nemůže se jednat o tržní hodnotu. Konkrétně říká, že cena bytu je pod třetinou tržní ceny. Když si to spočítám, městská část na prodeji tohoto bytu ztratila přes milion korun, kdyby si byt nechala do té doby, než bude privatizován.

Proti prodeji bytu nic nemám, připadá mi to naopak logické, ale městská kasa by byla o milion bohatší. To mi připadá velký luxus, který si v současné době městská část nemůže dovolit.

Upozorňoval jsem na to již na bytovém výboru a rád bych na to upozornil i zastupitele, kteří jsou účastni dnešního zasedání.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Připojil bych se ke kol. Budínovi. Myslím si, že MČ zbytečně přichází o poměrně velké prostředky, když v současné době víme, které domy budou privatizovány a že v těchto domech jsou pouze zbytkové byty. Kde je prodej po bytech, neměly by se tyto byty nadále obsazovat a měly by se prodávat přímo. Rada by měla vypracovat seznam těchto bytů a zásady, jak se tyto byty budou prodávat. Aby zůstávaly městské části a vznikaly tam podíly na domech, to je nevhodné a abychom mrhali prostředky tím, že pronajmeme byt měsíc před privatizací s tím, že za něj utržíme o 2/3 méně než je jeho tržní cena, to je hazardování s veřejnými prostředky.

Proto navrhuji usnesení:

ZMČ Praha 5 ukládá radě

1. nepronajímat uvolněné byty v domech zařazených do privatizace typu B podle zákona 72,

2. vypracovat zásady přímého prodeje uvolněných bytů v domech určených k privatizaci a předložit na ZMČ k projednání. Termín únor 2009.

Znamená to zvážit materiály, které jsou navrženy a které se týkají tohoto rychlého obsazení, zda je neschválit, ale na druhé straně jsou platná pravidla. Byl bych pro to, abychom k tomu takto přistupovali a svůj nesouhlas vyjádřili hlasováním. Stahovat materiály by bylo nefér vůči občanům, kteří se zařadili kdo soutěže.

P. J a n ě í k :

Kol. Metelec, připraví se kol. Matoušek.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, zastávám odlišnou koncepci, o kterou jsem se nejdnou popřel svého času s radním Martinem Stránským, který jako radní měl koncepci, že rozptýlené vlastnictví majetku nic nevyneší, naopak jako soukromá osoba potom projevil o balík bytů velký zájem. Když jsme byty prodávali v balíku, prodávali jsme je za vyšší cenu než jednotlivé byty. Škoda, která vzniká tímto systémem, je vyčíslitelná. Protože to není první a ani poslední byt, považují návrh kol. Gála za velmi racionální.

Zároveň bych požádal pana Matouška jako předsedu bytové komise, aby nám vysvětlil svůj přístup k pronájmu těchto bytů s jejich následným prodejem. Nerad bych slyšel tu verzi, že je to podle pravidel a že se to smí. Rád bych znal váš názor a co tomu říkáte jako dobrý správce majetku MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Kolega Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Asi kol. Metelce zklam, protože musím říci, že je to podle platných pravidel jeden ze způsobů, jak uspokojovat poptávku občanů po bytech v naší městské části. Proto takto postupujeme.

Pokud mluví kolegové o hospodaření, celá privatizace je věc politická vůči občanům. Pokud budeme mluvit o maximalizaci výnosů pro městskou část, nemohli bychom privatizovat občanům, ale museli bychom veškerý majetek prodávat ve veřejné soutěži, abychom měli co nejvyšší výnos pro městskou část.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pak kol. Macek.

P. B u d í n :

Nemohu s kol. Matouškem souhlasit, protože něco jiného je dlouhodobý pronájem a něco jiného je mít byt uvolněný a s vědomím toho, že půjde do privatizace, ho obsadit. Pokud má člověk dlouhodobou nájemní smlouvu, potom pochopím jednání, že se mu to za tuto cenu prodá. Žije tam delší dobu, případně do bytu něco investoval. Pokud je ale byt volný a někdo i s vědomím toho, že byt půjde do privatizaci, si ho koupí, je to pro něj slušný obchod. Z tohoto bytu získá přes 1 mil. Kč.

Proti tomuto argumentu se musím ohradit, protože porovnáváme nesouměřitelné.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pak kol. Metelec.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, souhlasím s tím, že je to podle zákona, že tímto nic neporušujeme. Podívejme se na to z druhé strany. Podaří se mi sehnat si uvolněný byt, který jde do privatizace, mám s tím nějaké náklady, ale potom tento byt získám za výrazně nižší než tržní cenu. Je to podle zákona, ale vzniká jednoduchá otázka: není to náhodou něčí známý, když se k tomuto obchodu dostal? Neříkám, že tomu tak je. Zákon byl naplněn, ale nedivte se, když takovéto informace začnou kolem proudit, protože tyto pochybnosti to budí.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Za mne už vše předřečníci řekli, zbývá mi jedna věta: pane Matoušku, vy jste mě nezklamal.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Dávám slovo předkladateli.

P. H e r o l d :

Myslel jsem, že jsi se, Jirko, přihlásil, aby ses mi omluvil. Říkal jsi, pokud jsi se spletl k ostatním materiálům a zapomněl jsi na to, že jsme to dlouze tady probírali v červnu minulého roku, že se mi omluvíš. Zdá se, že jsi zapomněl.

Byl bych rád, aby neoznaly matoucí slova jako např. od kol. Budína. Tržní posudek je tržním posudkem na obsazený byt. Ať nikdo na tomto zastupitelstvu nezpochybňuje tento tržní posudek. Stejně tak když byly debata nad celými domy, je to tržní posudek k domu, kde mají nájemní smlouvy jednotliví nájemníci. Cena je rozdílná než ve chvíli, kdy bychom prodávali prázdný bytový dům. To je všem jasné.

Jsem nerad, že zneužíváte po mém soudu debatu o privatizaci k vašim úvahám o bytové politice. Kdybyste jako zastupitelé interpelovali Honzu Matouška – nechci vám dávat návod, kdybyste tímto způsobem vedli debatu, beru to za fěrové připomínky.

Zajímalo by mě, jak chcete vysvětlit, zda byt, který je obsazen oprávněným nájemníkem, je výhodné, aby si obec byt nechala jako malý podíl v celém domě. To je debata, o které bych chtěl jako „privatizátor“, nebo jako místostarosta, který má na starosti privatizaci, debatovat. Tady se neustále zneužívá prodej oprávněným nájemníkům k debatě o bytové politice, která s tím nesouvisí.

Nikdo tady nezmínil to, že na jednotlivé byty, které jsou v soutěži nabízeny, je navázán v mnoha případech i milionový dluh, který tam byl udělán. Znamená to, že na privatizačním výboru, pokud byste si vyhledali jednotlivé materiály, v tuto chvíli se již množí jakési úvahy jednotlivých nájemníků a žádají nás o snížení ceny. Máme jasně daná pravidla, jasně dáno, jak prodáváme bytové jednotky a žádosti zamítáme. Být vámi, neklamal bych, že je to tak výhodné.

V tuto chvíli odpovídám jen jako člen rady – v bytovém výboru nejsem, ale byl bych rád, abychom se v materiálech týkajících se privatizace bavili o privatizaci a ne o bytové politice.

P. J a n ě í k :

Děkuji za závěrečné slovo předkladatele. Slovo návrhového výboru.

P. Č e š k o v á :

Registrujeme protinávrh od pana Gála. Chtěla jsem za návrhovou komisí přečíst jednací řád – jedinou větu. Musím ho přečíst v souvislosti s protinávrhem.

P. J a n ě í k :

S technickou se hlásí kol. Gál.

P. G á l :

Byli další přihlášení do diskuse, pane starosto.

P. J a n ě í k :

Diskusi jsem uzavřel, protože nikdo nebyl přihlášen. Dal jsem závěrečné slovo předkladateli.

P. G á l :

Byly dvě osoby řádně přihlášené, třetí na řádný příspěvek – byli přihlášení Gál, Metepec, Fott. Nemanipulujte, pane starosto.

P. J a n ě í k :

Paní Šrámková, byl někdo přihlášen?

P. Š r á m k o v á :

Diskuse byla ukončena a slovo měl předkladatel.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Prosím návrhový výbor, diskuse byla uzavřena.

(P. Gál: Prosím o přehrávku záznamu.)

Kolego, rušíš jednání zastupitelstva. Diskuse byla uzavřena, bylo dáno závěrečné slovo předkladateli. Může to ještě jednou stoulet, který to hlídá, zopakovat?

P. Š r á m k o v á :

Diskuse byla ukončena, závěrečné slovo dostal předkladatel tohoto návrhu.

(P. Gál: Aniž bylo dáno slovo přihlášeným osobám.)

P. J a n ě í k :

Nebyly přihlášeny žádné osoby. Je to tak, paní Šrámková?

P. Š r á m k o v á :

Tři osoby, které byly na tabuli, se přihlásily až po skončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Je jediný protinávrh od pana Gála. Domnívám se, že by měl pan předsedající i ostatní členové zvážít, zda je zcela v souladu s jednacím řádem – tím navazuji na to, co řekl

předkladatel: pozměňovací a doplňovací návrhy se musí vztahovat k projednávanému návrhu. Tento protinávrh se netýká prodeje, ale bytové politiky. Přečtu ho:

ZMĎ ukládá radě MČ

I. nepronajímat uvolněné byty v domech zařazených do privatizace,

II. vypracovat zásady přímého prodeje uvolněných bytů v domech určených k privatizaci a předložit na ZMČ. Termín únor 2009.

Podle mého názoru to není v souladu s jednací řádem, neboť se tady bavíme o prodeji bytové jednotky. Nechávám na vašem posouzení, zda je to hlasovatelné, či ne. Protinávrh je od kol. Gála.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín - technická.

P. B u d í n :

Situace by se dala vyřešit jednoduše, že by se tam přidalo slovíčko neprodávat a následně neprivatizovat. Myslím, že v takovém případě to souvisí s daným bodem.

P. Č e š k o v á :

Opět musím citovat z jednacího řádu – toto nebyla technická poznámka, neboť ta se může vztahovat pouze na nedodržení jednacího řádu či porušení obecně závazných právních předpisů.

Přednesený návrh nemůžete měnit, protože nejste jeho předkladatelem. Byl jím pan Gál.

P. B u d í n :

Mám výhradu k jednání paní Češkové vůči mně, protože mě několikrát při podávání mých pozměňovacích návrhů napadla až vulgárně, že se mě ptala, zda nemám problémy se psaním, zde nejsem disgrafik, že už měla mnoho problémů to po mně přečíst. I když nepíší krasopisně a uznávám, že jsem s tím měl vždycky problémy, takto se mnou jednat se sem nehodí.

P. Č e š k o v á :

Kolega Budín permanentně porušuje náš jednací řád.

P. J a n ě í k :

Vyzývám kolegyni, aby se věnovala práci návrhové komise bez komentářů k jednotlivým předkladatelům . Mohu se na to spolehnout?

P. Č e š k o v á :

Když budou dodržovat jednací řád, tak určitě.

P. J a n ě í k :

Pana Budína vyzývám, aby protinávry byly precizovány vždy tak, aby nezádávaly možnost spekulace o tom, zda je to tak, nebo onak. Tento protinávrh předkládal pan Gál, ten má právo ho okomentovat.

P. G á l :

Jsem rád, že jsem v souladu s jednací řádem dostal slovo a mohu se vyjádřit k tomuto návrhu. Návrh se naopak bytostně týká privatizace už v jeho 2. bodu výslovně.

Navrhuji hlasování v obráceném sledu. Bod číslo 2 hlasovat jako bod číslo 1 a bod číslo 1 hlasovat jako bod číslo 2 a hlasovat o bodech odděleně.

P. J a n ě í k :

Prosím, abychom to takto učinili. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o tom, že ZMČ ukládá radě MČ vypracovat zásady přímého prodeje uvolněných bytů v domech určených k privatizaci a předložit na ZMČ. Termín únor 2009.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 13 pro, 4 proti, 19 se zdrželo, 3 nehlasovali. Prosím další návrh.

P. Č e š k o v á :

Druhá část protinávrhu pana Gála: ZMČ ukládá radě MČ nepronajímat uvolněné byty v domech zařazených do privatizace.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že snesení nebylo přijato poměrem hlasů 11 pro, 4 proti, 20 se zdrželo, 4 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Ještě je doplňující návrh pana mgr. Budína – doplnit bod I. o bod 2, který bude znít:

ZMČ Praha 5 schvaluje výnos z prodeje uvedeného domu s příslušnými pozemky převést do pro tento účel zřízeného bytového fondu určeného na správu bytů MČ Praha 5 a případnou bytovou výstavbu bytových domů pro MČ Praha 5.

Jednací řád nám, bohužel, neumožňuje, abych to konstatovala obecně pro několik bodů dopředu. Proto to čtu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 9 pro, 6 proti, 21 se zdrželo, 3 nehlasovali. Technická – kol. Gál.

P. G á l :

Usnesení bylo možná nehlasovatelné, protože tam byl prodej domu, ale jednali jsme o prodeji bytové jednotky.

P. Č e š k o v á :

Ať to zváží předkladatel, předložil to až do bodu 21.

P. B u d í n :

Stahuji tento doplňující návrh ze všech bodů.

P. J a n ě í k :

Vyjádríte se u každého bodu, zda číst, nebo nečíst. Teď má slovo návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení, nejsou jiné protinávrhy.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 3 proti, 10 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Další je materiál číslo 15. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor. Budeme číst protinávrh? Kolega Budín stahuje.

P. Ā e š k o v á :

V tom případě budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo, hlasovali všichni.

Materiál 14/16. Otevírám diskusi. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Když se podívám na celý materiál, připadá mi zcela nedostatečný. Chybí tam obrovské množství věcí. Zajímalo by mě, dle čeho byla stanovena cena bytové jednotky, protože tam opět chybí znalecký posudek a také dohoda o narovnání. Zajímalo by mě, v jakém stavu byl byt před převzetím manželzy Novotnými a dle čeho byla určena částka 1317717 Kč . Také zde chybí, jak dlouho mají k bytu nájemní smlouvu. Když všechno spočítám, za tento byt velký 137 m² půdní vestavby, i když na Plzeňské ulici, zaplatí kolem 600 tis. Kč. Připadá mi, že tady městské části unikají peníze, které by se jí mohly do budoucna hodit. Prosím o zodpovězení těchto otázek.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Gál.

P. G á l :

Připojil bych se ke kol. Budínovi. Vzhledem k tomu, že materiál je nekompletní, navrhl bych usnesení, aby zastupitelstvo tento materiál odložilo na příští jednání k doplnění.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, končím diskusi a dávám slovo předkladateli.

P. H e r o l d :

Co se týká znaleckého posudku, mám pocit, že ho kol. Gál má, nevím, proč se ptá na doplnění. Dostal ho předem. Příště se to nestane, je to chyba odboru.

Pokud se týká vypočítávání započítaných investic vůči kupní ceně, je to v téměř všech domech, ať už se prodávají po bytech nebo jako celek. Cena je určena znaleckým posudkem. O znaleckém posudku rozhoduje rada. Jediné, na co se mohu ptát zastupitelů – jestli ten neuvěřitelně tlustý materiál, kde by byl znalecký posudek na konkrétní bytovou a jednotku a materiály, které byly v radě, to znamená znalecký posudek na vloženou investici a dohoda o vyrovnání vzájemných závazků, což je v kompetenci rady MČ, mám také dávat k jednotlivým materiálům. Každý z těchto materiálů je k dispozici. Čítalo by to zhruba sto stránek. Přejete si, aby každý prodej jednotlivé bytové jednotky, pokud je to půdní nástavba, obsahoval sto stránek?

P. J a n ě í k :

Technická – kol. Budín.

P. B u d í n :

Nedostal jsem odpověď, z jakého důvodu tam chybí dohoda o narovnání.

P. J a n ě í k :

Odpoví pan Plichta.

P. P l i c h t a :

Omlouvám se za nedodání znaleckých posudků.

K dohodě o narovnání. Bude podepsána. Mohu tam dát vzor dohody, ale v důvodové zprávě je uvedeno, že dohoda o narovnání bude podepsána společně s kupní smlouvou po schválení prodeje. V tuto chvíli nevím, co mám vyrovnávat, protože se jedná o stavebníka půdní vestavby, který si vlastními silami postavil bytovou jednotku. Jsou tam dva problémy, které se mění, proto tam nemohu dát přesné cifry.

P. J a n ě í k :

Odpověď je jasná – bude uzavřena.

P. B u d í n :

Ještě jsem nedostal odpověď na otázku, jak dlouho jsou nájemníky manželé Novotní?

P. J a n ě í k :

Kol. Plichta odpoví.

P. P l i c h t a :

Nemám tady přesné datum, kdy bytový odbor udělal nájemní smlouvu po stavbě. Myslím, že to bylo v loňském roce. Musím uvést, že částka se skládá z odpočtu. Městská část má příjem, mají tam roční tržní nájemné myslím za 100 nebo 110 Kč za m², který si odepisují jako nájemné. Mají náklady spojené s bytem.

P. J a n ě í k :

Kol. Macek má technickou.

P. M a c e k :

Pan místostarosta Herold se nás na něco ptal a rád bych mu odpověděl. Žádám vás, pane starosto, abyste znovu otevřel diskusi.

P. J a n ě í k :

Kolega Horák – technická.

P. H o r á k :

Vážené kolegyně a kolegové, upozorňuji na to, že diskuse byla ukončena před 20 minutami. Toto nejsou technické. Podívejte se na ZHMP, jak vypadá jednání. Co tady předvádíte, je totální anarchie.

P. J a n ě í k :

Prosím, abychom zachovali chladné hlavy. Byla vám, pane kolego Macku, otázka zodpovězena?

P. M a c e k :

Ne. Pan místostarosta Herold nám položil otázku. Proto žádáme, abyste znovu otevřel diskusi, abych se k tomu mohl vyjádřit.

P. J a n ě í k :

Myslím, že uniká smysl našeho jednání. Nevím, jaká otázka byly položena. Diskuse byla ukončena, otázky jsou zodpovězeny. Můžeme dát hlasovat. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Máme protinávrh kol. Gála, který zná: ZMČ Praha 5 odkládá materiál číslo 14/16 na příští jednání ZMČ k doplnění. Termín únor 2009.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 12, proti 18, zdrželo se 8, nehlasoval 1.

P. N a j m o n :

Kol. Budín návrh stahuje, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 2 proti, 7 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Kolega Gál prosí, abychom dali do zápisu, že se zdržel. Měníme výsledek: 28 pro a o 8 se zdrželo.

Materiál 17 se týká privatizace. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Pan kolega Budín stahuje?

(Budín: Stahuji.)

Hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Materiál 14/18 . Otevírám diskusi. Kol. Metelec má slovo, připraví se kol. Fott.

P. M e t e l e c :

Kdyby tady nevznikly diskuse, u koho něco technická je a u koho není, tak se možná ani neozvu. Dlužím odpověď Lukáši Heroldovi. Řekl jsem, že když mi řekneš, kdy to bylo, podívám se do stenozáznamu a pak se ti omluvím.

Prosím, aby nás nikdo, kdo sám hrubým způsobem porušuje jednací řád, Petře Horáku, porušuje jednací řád, nepeskoval, jak se máme chovat.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, potom kol. Macek.

P. F o t t :

Jakkoli je diskuse nepřijemná, není to anarchie, ale je to demokracie.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pak kol. Horák.

P. M a c e k :

V minulém jednacím bodu se nás pan místostarosta Herold ptal dokonce dvakrát, jaké si představujeme materiály. Pane starosto, neotevřel jste diskusi, tak mu to musím říci teď. Představujeme si kompletní materiál a vypovídající. A to nám chybí.

P. J a n ě í k :

Kolega Horák.

P. H o r á k :

Nevím, jestli porušuji jednací řád, myslím, že tomu tak není. Snažím se být velmi disciplinovaný. Materiály, ke kterým hovoříme, jsou takto projednávány dlouhou dobu a myslím, že všichni víme, jak byly materiály připravovány. Nikdy to nikomu nevadilo, privatizační komise všechno projednává jako dřív, má veškeré podklady a všechny kluby tam mají své zastoupení. Měli bychom se oprostít od toho, že jednání budeme protahovat různými technickými apod.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Nevím, jestli je to přímo k materiálu, ale musím reagovat na to, co bylo vůči mně řečeno. Příklady, Petře, mohu najít. Je to např. interpelace na Ježíška. Mělo to ale i své milé stránky. Zvykli jsme si, že je to trochu v pořádku a že posudky, které jsme ze začátku neměli, se sem dostaly. Všechny námitky byly oprávněné. Myslím si, že reakce ze strany Ondřeje Gála nebyla přehnaně tvrdá, byla slušná. Nevím, o čem je řeč. Jestli si někdo nechá na hlavním městě líbit, aby měl takto vykloučené materiály, to se tam jednou přijdu podívat. Několik zastupitelů tam také máme, na toto téma si s nimi pohovořím a na příštím zastupitelstvu si o tom pohovoříme. Domnívám se, že není pravda, že tak, jako jsou tyto materiály připraveny, by takto procházely na hlavním městě. Domnívám se, že toto tvrzení není zcela pravdivé.

P. J a n ě í k :

Držme se projednávaného bodu, což je bod 18. Přihlášen je kol. Budín, pak kol. Gál.

P. B u d í n :

Nám několik slov ke kol. Horákovi. Klub Strany zelených nemá svého představitele v privatizačním výboru. Jako uvolněný místostarosta byste to měl vědět.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kol. Smetana.

P. G á l :

Také klub SOS ODS nemá svého zástupce v privatizačním výboru.

Druhá věc je, abychom jako zastupitelé mohli odpovědně rozhodnout o materiálech, měli bychom je mít kompletní. Chápu pana Plichtu a odbor, že v záplavě materiálů, který připravují, toto mohl opomenout. Dodal znalecké posudky. Když je v materiálu zmiňována dohoda o narovnání jak v důvodové zprávě - děkuji, že mě posloucháte, pane Herolde.

(P. Jančík: Od toho jsem tu já, abych upozorňoval. Prosím kolegy, aby nevedli jednání během diskuse.)

Myslím si, že počty stránek můžeme ovlivnit tím, že naskenujeme materiály elektronicky. Materiálů, které jsou na zastupitelstvu písemně, je jedna složka na klub. O materiálu, ke kterému jsme jednali, jsem nehlasoval proti, že jsem neměl k dispozici znalecký posudek, měl jsem ho jako jediný k dispozici od pana Plichty, ale proto, že součástí materiálu nebyla navrhovaná dohoda o narovnání.

P. J a n č í k :

Přihlášen je kol. Smetena, poté kol. Najmon.

P. S m e t a n a :

Na začátek svého příspěvku bych požádal o ukončení diskuse.

P. J a n č í k :

Poslední je přihlášen pan Najmon. Prosím o hlasování. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů 27 pro, 4 proti, 5 se zdrželo, 3 nehlasovali. Posledním přihlášeným byl kol. Najmon.

P. S m e t a n a :

Chtěl jsem upozornit na to, že zastupitel při výkonu své funkce má právo chodit na všechny výbory, komise a dokonce dle usnesení zastupitelstva je to zpoplatněno, pokud se uvolní ze zaměstnání. Říci, že nezná materiály a že se nemůže účastnit privatizačního výboru a kvůli tomu že nemá informace, je nesmysl.

Každý zastupitel z výkonu své zastupitelské funkce má právo zeptat se kteréhokoli úředníka radnice, nechat si materiály doplnit, aby se mohl fundovaně na zastupitelstvu ke všemu vyjádřit a mohl o tom na základě všech podkladů diskutovat.

P. J a n č í k :

Kolega Najmon.

P. N a j m o n :

Poděkoval bych zastupitelům, že se držíme tématu velmi fundovaně slovy Oty Černého: co na to občan?

P. J a n č í k :

Diskuse byla ukončena hlasováním, poslední byl kol. Najmon. Prosím o slovo předkladatele bez otázek, jen s odpověďmi.

P. H e r o l d :

Jsem jako v Jiříkově vidění. Nejdříve se nad privatizací debatovalo o bytové politice, teď hlavním tématem bylo, co je a co není technická. Mám ještě další materiály, tak jsem zvědav, co bude tématem diskuse nad dalšími materiály o privatizaci. Zatím jsme o privatizaci mluvili málo.

Vnímám připomínky, pokud si zastupitelé přejí, materiály budou rozšířeny tak, jak se o tom debatovalo. Není potřeba, aby pan Gál mě okřikoval, to bych si vyprosil, ať si okřikuje někoho jiného.

P. G á l :

Kdybyste se slušně choval, tak jsem vás neatakoval.

P. J a n ě í k :

Prosím bez komentáře. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Máme tady stále návrh kolegy Budína, který ale stahuje. V tom případě nejsou jiné protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, nikdo proti, 7 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Další materiál 14/19. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Hlásí se ale kol. Metelec a kol. Budín.

P. M e t e l e c :

Pak se někteří diví, že máme potřebu diskutovat o technických záležitostech, když musíme zkoumat zařízení na přihlášky do diskuse.

Myslím si, že kolega Herold má pravdu. Pokud by nebylo peskování opozičních zastupitelů, že nejdou revoluční metodou, že členové rady zodpovědní za jednotlivé materiály vyhlásí téma a my jako poslušní studenti začneme shánět po úřednících a komisích materiály a pak z toho uděláme seminárky a předložíme je příslušnému radnímu – něco by to mělo do sebe v rámci zastupitelů (potlesk). Vidím, že to pánové vítají, prosaďte to do jednacího řádu. Dokud ale budete zodpovědní za to, že materiály předkládáte vy a že mají být vypovídající, tak to nezpochybňujte.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín. Prosím ale k věci.

P. B u d í n :

Opět bych upozornil na obdobnou situaci jako u bodu 14. Paní Benešová uzavřela smlouvu do konce 27. 8. a akceptovala nabídku 20. 11., jsou to zhruba 3 měsíce. Když se podívám na cenu, připadá mi, že tam městská část přišla okolo jednoho milionu korun. Na jednom zasedání zastupitelstva se vyskytly dva takové případy. Má otázka na předkladatele zní, a bude se to určitě týkat privatizace, zda plánuje iniciovat jednání s bytovým výborem a řešit tuto situaci společně. Domnívám se, že bytová politika a privatizační politika spolu úzce souvisí. Proto tady v předešlých příspěvcích padaly názory, které se týkaly bytové politiky a částečně privatizační. Trochu se divím, proč si na to pan místostarosta Herold stěžoval, protože to spolu souvisí.

Vzpomínám si, že zhruba před více než rokem byl účasten na zasedání bytového výboru a pan místostarosta se snažil dojednat u těchto bytů, které mají jít do privatizace a jsou volné, aby nebyly dávány do výběrového řízení. Jestli se mýlím, prosím, opravte mne. Tuším, že pan Matoušek říkal, že dle platných pravidel toto není možné. Tedy zhruba před rokem jste si toho všiml a upozorňoval na to. Proto je zde má otázka, zda budete jednat v součinnosti s bytovým výborem nebo s předsedou bytového výboru na vyřešení této situace. Městská část jen za dnešní zasedání ztratila zhruba dva miliony Kč.

P. J a n ě í k :

Kolega Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Aby nemusela být při různých materiálech kolegy Herolda zmiňována bytová politika, z tohoto místa mohu zastupitelům sdělit, že po projednání v bytovém výboru a v dalších výborech a v radě ji předložím k projednání únorovému zastupitelstvu.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla vyčerpána, není nikdo přihlášen. Předpokládám, že velmi rychle bude bytová politika dokončena a každou radu se posuneme kousek dál. Prosim o závěrečné slovo předkladatele.

P. H e r o l d :

Jen dvě poznámky. Rád bych apeloval na důstojnost jednání našeho zastupitelstva, příspěvky některých kolegů mi tak nepřijdou.

Pokud se týká příspěvku pana Budína, přečetl si jistě v materiálu, že tam také šlo o zaplacení dlužné částky. Je to tam napsáno. Byl bych velmi opatrný ve smyslu házení do pléna milionů Kč, o kolik městská část přišla. Myslím si, že to není seriosní úvaha.

Co se týká vaší poslední poznámky, můj předřečník Honza Matoušek říkal, že bude v tuto chvíli projednávána bytová politika. I tato otázka, kterou používáte v rámci privatizace, ať ji nepovažuji za fěr, bude tam řešena.

P. B u d í n :

Ptal jsem se, zda plánuje pan místostarosta Herold jako zastupitel odpovědný za privatizaci řešit tuto situaci v součinnosti s bytovým výborem. Úzce se to týká privatizace.

P. J a n ě í k :

Prosim o stručnou odpověď.

P. H e r o l d :

Před několika materiály jsem sděloval, že jedním s Honzou Matouškem jako s předsedou bytového výboru a bytovou politikou koordinuji. Je to potřeba nejen kvůli tomu, kolik nám zbude domů, ale i k dalším otázkám.

P. J a n ě í k :

Prosim návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosim o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, nikdo proti, 7 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Předposlední materiál před přestávkou – materiál 20. Otevírám diskusi. Kolega Gál.

P. G á l :

Z materiálu mi není zřejmé to, co znamená v nadpisu materiálu „novému oprávněnému nájemci“? Znamená to, že nebyl oprávněným nájemcem, hlásil se do privatizace někdo jiný a během procesu privatizace je nový nájemce v tomto bytě?

P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Měl jsem také stejný dotaz, chtěl bych si to objasnit. Pokud byla nově uzavřena nájemní smlouva, resp. pan Šuba se stal novým nájemníkem, jak dlouho má uzavřenou nájemní smlouvu a na základě čeho?

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, končím diskusi. Dávám slovo předkladateli.

P. H e r o l d :

Těší mne to, jakým způsobem se přikře dotazujete na to, jaké materiály mají být součástí. Když vás poslouchám, občas si nejsem jist, zda by nestačilo jen usnesení. Materiál není moc dlouhý, ale zdá se, že jste si důvodovou zprávu nestihli přečíst. Píše se v ní, že pan Šuba má novou nájemní smlouvu s platností od 1. 5. 2008, závaznou nabídku převzal 12. 9. 2008. Nevím, proč se mě na to ptáte. Prosím vás, abyste četli důvodové zprávy.

P. B u d í n :

Opět jsem nedostal odpověď. Ptal jsem se na něco jiného – co znamená termín „nová nájemní smlouva“. Znamená to, že ji má prodlouženou, nebo je zcela nový nájemník? V důvodové zprávě to není.

P. J a n ě í k :

Prosím o stručnou odpověď.

P. H e r o l d :

Protože je to nový oprávněný nájemce.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Ptal jsem se, z jakého důvodu je novým nájemcem. Přešel na něj nájem, nebo rozvodem manželů, či úmrtím příbuzného, nebo je to vysoutěžený byt? To tam není. Žádal bych věcnou odpověď, nedělejte si z nás tady blázny.

P. J a n ě í k :

Zakročil bych – toto není faktická. Tady se vede regulérní diskuse, která byla mnou uzavřena. Pan Plichto, je to oprávněný nájemce?

P. P l i c h t a :

Odbor obchodních aktivit má potvrzeného oprávněného nájemce. Jako odbor nezkoumáme důvody oprávněnosti nebo přechodu nájmu, realizujeme pouze prodej oprávněnému nájemci podle zákona.

P. J a n ě í k :

Doktore, je to oprávněný nájemce?

(Odpověď: Zřejmě ano.)

Prosím pana Matouška.

P. M a t o u š e k :

Nevím, na základě kterého ustanovení občanského zákoníku se stal pan Šuba oprávněným nájemcem, ale určitě je oprávněným nájemcem.

P. J a n ě í k :

V pořádku. Přátelé, není diskuse, byla ukončena.

P. B u d í n :

Mám faktickou. Nebylo mi na otázku odpovězeno, ptal jsem se na něco jiného. Pokud to neví pan Herold, ať odpoví někdo jiný. Ptal jsem se, zda nájem na tohoto pána přešel, nebo zda již byl předtím nájemcem tohoto bytu, jen mu vypršela nájemní smlouva a byla mu uzavřena nová nájemní smlouva, pokud dělal třeba nějaké bytové úpravy. Na to jsem se ptal a na to chci jasnou věcnou odpověď. Je to jednoduchá otázka. Pokud to pane místostarosto nevíte, tak nevím, co mám na to říci.

P. J a n ě í k :

Odpoví pan Plichta: je oprávněným nájemcem?

P. P l i c h t a :

Je oprávněným nájemcem z pohledu zákona 72.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Je zde opět protinávrh pana kolegy Budína. Platí to stále?

(Budín: Vzdávám se už dalších poznámek.)

Hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 25, proti 5, zdržel o se 7, 2 nehlasovali.

Materiál 21 – otevírám diskusi, nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám.

P. N a j m o n :

Poslední dotaz na kolegu Budína, zda stahuje protinávrh.

(Budín: Stahuji.)

Hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Vyhlašuji do 17.45 přestávku. Prosím, aby předsedové koaličních klubů šli ke mně.

(přestávka)

Budeme pokračovat ve schváleném pořadu jednání. Dalším bodem je materiál pod pořadovým číslem 22 – předepsané formuláře pro investiční příspěvky městské části, grant.

Za radu předkladatel kolegyně Vávrová má slovo.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, jde o mnou avizovaný materiál, o kterém jsem hovořila u bodu 14/6. Tyto formuláře, které dáváme k vyplnění žadatelům o grant, budou ještě rozšířeny o prohlášení o přijaté podpoře de minimis. Budeme to vyžadovat jako nedílnou součást přihlášek o grant.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování, konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 4 nehlasovali .

Materiál č. 23 se týká vyhlášení grantů pro sociální oblast Podaná ruka 2009. Kolegyně Vávrová je předkladatelkou za radu.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, dovolím si uvést tento a následující materiál zároveň, protože jde o granty pro sociální oblast. V loňském roce pro tuto oblast na obě grantová témata jsme měli kolem 1200 tis. Předpokládám, že pro příští rok tato částka bude v podobné výši.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné protinávry. Hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, jeden se zdržel, 3 nehlasovali .

Další materiál 24 – vyhlášení grantů v sociální oblasti Podaná ruka. Byla souhrnná správa. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení .

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 2 nehlasovali.

Další materiál 25 týká se prodeje Mošnovy 41 – ideální poloviny domu a zastavěného pozemku a ideální poloviny zahrady. Za radu předkládá kolega Zapletal. Prosím o stručný úvod.

P. Z a p l e t a l :

Dámy a pánové, jedná se o prodej poloviny domu v Mošnově ulici spoluvlastníku panu Šperkovi, kterému byl objekt vrácen v restituci. Odhadní cena je za celý objekt 10500 tis. Kč. Po poměrně dlouhém jednání se spoluvlastníkem odsouhlasila rada návrh kupní ceny na 3,5 mil. Kč.

Dům je z roku 1938 ve velmi špatném technickém stavu. Podle znaleckého posudku zatéká střechou, jsou vlhké zdi a další prvky dožívají.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Gál a kolega Budín.

P. G á l :

Pominu-li, že se mi zdá odhadní cena 10,5 mil. v této lokalitě velmi nízká, Mošnova ulice sousedí s lokalitou Hřebenka, chtěl bych se zeptat pana předkladatele, kolik je cenová mapa pozemku. Při přepočtu se možná dostaneme na obdobnou cenu. Proč to prodáváme za 3,5 mil, když prodáváme polovinu? Početně mi to nevychází. Když je dům obsazený, nemusíme se dostat s cenou na polovinu spoluvlastnického podílu, ale přes 1,5 mil. slevy se mi zdá hodně. Chtěl bych odpověď od předkladatele.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, předkladatel zareaguje souhrnně.

P. B u d í n :

Měl jsem podobný dotaz. Víím, že se toto projednávalo několikrát na komisi. Pan Šperk je známá osoba. Pokud jde o projednávání v komisi, chápu, že jednání s ním je složité. Ztotožňuji se s otázkou kolegy Gála týkající se kupní ceny, zda by bylo možné cenu navýšit, aby se to přibližně rovnalo polovině odhadní ceny.

P. J a n ě í k :

Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášen, končím diskusi a dávám slovo předkladateli.

P. Z a p l e t a l :

K ceně musím konstatovat, že stačí letmý pohled do důvodové zprávy, jak byla pojednávána mezi MČ a spoluvlastníkem. Zjistíte, že poslední nabízená kupní cena panem Šperkem byla 3200 tis. rada nakonec odhlasovala nabízenou cenu 3,5 mil. Ke. Nedostali jsme se k lepší nabídce.

Je nutno zopakovat, že jde o restitučního vlastníka, kde na druhou polovinu nemovitosti rodina nedohledala příslušné doklady. Proto je v e vlastnictví městské části.

P. J a n ě í k :

Vzhledem k tomu, že byla ukončena diskuse, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Neregistrujeme protinávrrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 2 proti, 8 se zdrželo, 2 nehlasovali. Kolegové Herold a Smetana hlasovali pro

Vzhledem k tomu, že je to více než jeden, prosím o opakování hlasování.

Hlasujeme ještě jednou o bodu 14/25. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 2 proti, 8 se zdrželo, hlasovali všichni.

Dostáváme se k bodu 26 – prodej Pod Žvahovem 29, rovněž ideální 1/6 pozemku, domu i zahradní parcely. Za radu předkladatel kol. Zapletal má slovo.

P. Z a p l e t a l :

V tomto materiálu rušíme usnesení z prosince 2007, ve kterém jsme schválili prodej této nemovitosti. Vzhledem k tomu, že ani po prodloužení lhůty splatnosti kupcem nebyla cena uhrazena, je nutné toto usnesení zrušit.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kol. Gál má slovo.

P. G á l :

Uvažuje rada o znovuzveřejnění prodeje této šestiny? Jestliže ano, mohlo by se objevit v doplnění usnesení.

P. Z a p l e t a l :

Myslím, že to není potřeba, je to nemovitost, která zatěžuje městskou část vysokými náklady na údržbu, je ve velmi špatném technickém stavu. Městská část jistě prodej zveřejní znovu.

P. J a n ě í k :

Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášen, končím diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Vzhledem k tomu, že nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, všichni hlasovali.

Další materiály 27 – 29 se týkají vyúčtování neinvestičních darů. Prosím, aby byl předkladatelem přednesena souhrnná zpráva za všechny tři materiály. Otevřu diskusi k jednotlivým materiálům před hlasováním. Kolega Šesták má slovo.

P. Š e s t á k :

Jde o tři identické materiály vyúčtování darů na akce Pražský festival dračích lodí, Pražský karneval a Febiofest. Veškerá vyúčtování byla předložena v řádném termínu a obsahují potřebné doklady.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi k materiálu 27. Slovo má kolega Macek.

P. M a c e k :

Rád bych si nechal něco vysvětlit. U těchto materiálů vyúčtování schvalujeme. Až se později dostaneme k vyúčtování podobného daru třeba pod číslem 33, tak pouze bereme na vědomí. Rád bych si nechal vysvětlit, proč něco schvalujeme a proč něco velice podobného bereme na vědomí?

P. J a n ě í k :

Myslím si, že je to možné změnit také na schvalujeme. Je to otázka názoru, z hlediska plnění rozpočtu je dopad stejný. Nikdo se nehlásí. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Není jiný protinávrh, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro materiál 27? Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 27,6 proti, 4 se zdrželi, všichni hlasovali.

Otevírám diskusi k materiálu 28. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Vyúčtování je v pořádku, nicméně mě tam zaujalo, že více než polovina darované částky byla dána jako zaplacení za nějakou činnost. Je to zde nazváno smlouva o dílo. Nevzpomínám si, když se to schvalovalo, zda tam byla nějaká podmínka, že tyto příspěvky musí být nějak využity. Když se podívám na hodnocení za práci, vždycky se to pohybuje kolem 26 – 30 tis. Neodvažuji si říci, jak dlouho zhotovení nějakých dekorací zabralo času danému výtvarníkovi. Částky mi připadají vysoké. Zajímalo by mne, zda opravdu hodnota práce dosahovala této úrovně. Vidím tady dokonce 40 tis., což jsou velké částky. Chtěl bych si pouze toto ujasnit.

P. J a n ě í k :

Chce kolega zareagovat?

P. Š e s t á k :

Zareaguji stručně. Jestli je to smlouva o dílo, nebo faktura, je to čistě technická otázka. U tohoto projektu je řada alegorických vozů, které připravuje spousta výtvarníků, kteří na to zpravidla nemají živnost a jde o umělecká díla. Nespatřuji v tom problém.

Pokud jde o účel, v darovacích smlouvách není přesně vyspecifikováno, na co z předloženého rozpočtu to lze použít. Z tohoto hlediska je to v pořádku.

P. J a n ě í k :

Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Není protinávrh, hlasujeme o původním usnesení .

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 3 proti, 7 se zdrželo, hlasovali všichni .

Materiál 29 – Febiofest. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 28, proti 2, 6 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Další materiál 14/30 – odejmutí správy jako svěřené městské části a bezúplatné vypořádání investiční akce vybudování lávky pro pěší přes ulici K Barrandovu.

Předkládám návrh zastupitelstvu na odejmutí svěřené správy samostatných přístupových chodníků, schodiště a samotné lávky, kterou jsme zbudovali v rámci naší investiční akce tak, aby v souladu se statutem ji mohla spravovat společnost TSK. Přihlášen je kolega Gál.

P. G á l :

Odsvětření lávky je logický krok, aby náklady s její správou a údržbou neslo hlavní město. Je to jeden z hlavních komunikačních toků na Barrandově. Přesto si myslím, že by bylo dobré, kdybyste, pane starosto, jednal s hlavním městem, aby byla alespoň část vynaložených prostředků kompenzována městské části v rámci jiných dotací, třeba na navýšení dotace na zmíněnou výstavbu tělocvičny v Radlicích.

P. J a n ě í k :

Samozřejmě jednání probíhají a z hlavního města se snažíme získat maximum dotací. Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Kolega Gál mne předběhl, také jsem chtěl požádat o tuto věc. Lávka byla velmi drahá, některý šikovný ředitel by za to postavil tělocvičnu. Nějakou část bychom měli dostat od hlavního města zpět.

P. J a n ě í k :

Končím diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 1 se zdržel, všichni hlasovali.

Materiál 14/31 – odejmutí svěřené správy, bezúplatné vypořádání. Tentokrát je to kanalizace v ulici Děvínská a Šárčina na příslušných pozemcích. Jedná se o částku 3641809,10 Kč. Převádíme to do správy příslušné organizace hlavního města, a to je PVS a.s.

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 2 nehlasovali.

Materiál 14/32 – vyhlášení grantů Místo pro život, ekologické programy. Předkladatel za radu kolega Horák má slovo.

P. H o r á k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám stejně jako v loňském a předloňském roce návrh na vypsání grantů v oblasti životního prostředí a s tím souvisejících aktivit. Zadáání odpovídá loňskému roku a předpokládáme, že i výše prostředků bude ve stejné výši. Budu navrhovat 800 tis. Kč. Bude otázkou, jaká se podaří domluvit v rámci rozpočtu konečná výše.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Slovo má kolega Gál.

P. G á l :

Mám technickou k předchozímu materiálu. Hlasoval jsem pro, na tabuli se to neobjevilo.

P. J a n ě í k :

Bereme na vědomí. Zopakujeme čísla: 36 pro, nehlasoval 1.

Prosím hlasovat o materiálu č. 32. Nikdo není přihlášen do diskuse, návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 37 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, hlasovali jsme všichni.

Materiál 33 – vyúčtování darovací smlouvy, poskytnutí finančních prostředků na projekt Fotbal ano, drogy ne.

Pro sjednocení měním usnesení na schvaluje vyúčtování daru 447700 Kč, abychom měli jednotné materiály. Otevírám diskusi. Kolega Gál.

P. G á l :

Tento materiál mi vyúčtování nepřipadá ani vzdáleně, nejsou tu žádné faktury, žádné dohody o provedení práce, jsou tu jakési dopisy toho, kdo obdržel grant a zástupců sociálního odboru, potom jsou uvedena nějaká čísla, které nejsou doložena. Požaduji, aby nám buď bylo doloženo vyúčtování, nebo aby byl materiál odložen na příští zastupitelstvo.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolega Budín, pak kolega Macek.

P. B u d í n :

Plně se s tím ztotožňuji a stihl jsem napsat doufám čitelně návrh usnesení. Obecně mi tento materiál připadá zcela holý, protože tam nejsou žádné účetní doklady a dohody. Je to třístránkový dokument a částka 452 tis. by si dle mého názoru zasloužila řádnější rozpis a řádnější vyúčtování. Toto pro mne není vyúčtování. Proto budu podávat protinávrh.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pak dám slovo zástupci Motorletu a vyjádřím se.

P. M a c e k :

Tento materiál v podobném rozsahu tady máme každoročně, nebudu opakovat, co tady říkali předřečníci. Zaujala mne tady jedna věc. Sociální odbor provedl kontrolu. Zajímaly by mne výsledky této kontroly.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je pan kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Nehlasoval jsem pro několik předchozích materiálů ne proto, že by mi vyúčtování připadalo zcela špatné. V tomto případě vyúčtování Motorletu opravdu vážne. Je to několikrátý případ, měli bychom se na to zaměřit a materiál tímto způsobem nepřijímat.

Myslím si, že by nebylo nic proti ničemu, kdybychom ho odložili na příští schůzi zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Na vysvětlenou. Jde o materiál, kde jsme darovali prostředky na doporučení firem, které nám přispívají z výherních hracích automatů. Vyúčtování se všemi fakturami je k dispozici. Nevím, proč to vedoucí nenamnožil. Je také v důvodové zprávě, že je to k dispozici na příslušném oddělení ekonomického odboru, přesněji na oddělení místních poplatků a pokut. Nebyl problém se podívat. Necháme kolovat zastupitelům materiál, kde jsou všechny faktury atd. Máte pravdu, že to tam alespoň v souhrnu mělo být.

Je tu zástupce Motorletu, dám mu slovo. Jste občanem Prahy 5?

P. K o b e r t :

Nejsem.

P. J a n ě í k :

Musíme dát o vašem vystoupení hlasovat. Vystoupení bylo schváleno počtem 36, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 2 nehlasovali.

P. K o b e r t :

Dámy a pánové, po dlouhé době jsem navštívil vaše zasedání a jsem rád, že se ho mohu zúčastnit, protože pracuji dvacet let v Motorletu. Specializuji se na fotbalový projekt, kde je 18 mládežnických družstev a 2 družstva dospělých. Myslím si, že je to největší projekt v republice, proto jsme ho nazvali Fotbal ano, drogy ne. Je v něm 560 dětí ve věku od 6 do 18 let.

Chtěl bych poděkovat městské části za to, že podporuje sport na MČ Praha 5. Dále bych chtěl zdůraznit, že dnes to není o sportu, ale bohužel o financích. Myslím si, že SK Motorlet svou práci dělá dobře, protože hraje 1. dorosteneckou ligu, 1. žákovskou ligu, dorosteneckou divizi, chlapi hrají divizi, a ostatní děti hrají krajskou soutěž.

Na Praze 5 po dobu mého působení na Motorletu zaniklo 5 fotbalových klubů, SK Smíchov, Hlubočepy, Zlíchov, atd. Přišel jsem, abyste se zeptali, co je potřeba. Rád bych vás pozval, abyste se přišli podívat na tento stadion, na to, co s dětmi děláme. Nehrajeme jen fotbal, ale jezdíme také na letní soustředění, na zimní dětské tábory a na další věci. Trenéři, kteří tam chodí, věnují se dětem čtyřikrát až pětkrát týdně a dostanou odměnu 1500 Kč měsíčně. Myslím si, že takových lidí by mělo být více, dětem bychom se měli věnovat a podporovat sport.

P. J a n ě í k :

Nechal jsem kolovat ekonomickým odborem zpracovaný přehledný materiál s fakturami. Předpokládám, že ekonomický odbor ručí za obsah a že vyúčtování je v pořádku. Můžete to potvrdit na mikrofon?

(Zástupce ekonomického odboru: Ano je to tak.)

Kolega Metelec má slovo.

P. M e t e l e c :

Nechtěl jsem zpochybnit činnost Motorletu, mluvím jen o vyúčtování. Víím, co je to práce s mládeží, sám jsem byl trenérem šachové mládeže. Něco o tom víím, také jsem to dělal zadarmo.

Připomínka se týká i ostatních materiálů. Bylo zde řečeno, že na CD se vejde asi 31 listů tisíckrát. Některé materiály by mohly být jen na CD s tím, že pokud by to někdo chtěl

vidět v papírové podobě, byl by k dispozici. Byl by tam odkaz na oddělení místních poplatků a pokut. Nevím, zda jsou na radnici problémy se skenem, ale věřím tomu, že vzhledem k prostředkům, které dáváme do našeho vybavení – je to kolem 25 mil. Kč ročně, nemělo by být problémem, abychom měli kvalitní skeny.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott.

P. F o t t :

Jaké částky jsou přibližně vydávány na podporu jiných sportů než fotbalu, např. ledního hokeje, zda nějaký obdobný dar byl v uplynulém roce, nebo se zase v tomto roce plánuje udělit?

P. J a n ě í k :

Zatím žádnou takovou žádost neregistrujeme, toto bylo doporučení firem, které provozují výherní hrací přístroje. Reagovali jsme na jejich zákonnou možnost navrhnout přidělení těchto peněz. Jakmile by byl jiný návrh, předložíme zastupitelstvu příspěvek třeba na dostihový sport, pokud by se obdobná žádost objevila.

Pokud jde o skenování, je to možné. Cílem byla bezpapírová kancelář. Musíme také věřit našim pracovníkům, že když ekonomický odbor napíše do důvodové zprávy, že je toto k dispozici, tak také ekonomický odbor ručí za obsah materiálů, že jsou v pořádku. Nebráním se tomu, abychom množili i jednotlivé faktury. Materiál je k dispozici, ale myslím si, že naše odbory by nám měly být zárukou, že toto je v pořádku. Přihlášen je kolega Najmon.

P. N a j m o n :

Prosím ukončit diskusi.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování o ukončení diskuse. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů 26 pro, 6 proti, 4 se zdrželi, 2 nehlasovali. Samozřejmě vystoupí ještě přihlášení. Kolega Najmon dokončí.

P. N a j m o n :

Rád bych se zeptal zástupce Motorletu, jak si stojíte v tabulce nejen dospělých, ale i dětí a juniorů.

P. J a n ě í k :

Na závěr dáme ještě slovo kolegovi z Motorletu. Přihlášen byl ještě kolega Velek a paní Peterková.

P. V e l e k :

Chtěl jsem se zeptat pana Kuberta, v čem spočívá jádro projektu prevence, zda je to jen volnočasová aktivita, kterou si děti kupují, nebo tam jsou ve sportovním oddíle a jaká je přidaná hodnota peněz, které se vydávají za prevenci drog.

Rád bych viděl zprávu o věcném plnění. Věřím, že se najdou položky uznatelných nákladů, ale zajímá mne, zda bychom mohli dostat popis projektů, do jaké míry tam byla intervence odborníků nebo zda je to děláno laickou formou.

Druhý dotaz směřoval k tomu, do jaké míry je kompatibilní výdaj na rekonstrukci některých objektů, které jsme z tohoto programu také financovali.

P. J a n ě í k :

Prosím, aby si pan Kubert pamatoval dotazy. Ještě paní Peterková, pak vám dám slovo.

P. P e t e r k o v á :

Pamatuji se, že několik let na toto téma byly velké diskuse, že se nyní dostavil pan Kubert, pokládám za pozitivní. V krátkém příspěvku řekl maximum, co mohl, s potěšením jsem uvítala, že 560 dětí se zde něco učí, ale hlavně že nepožívají drogy.

Nyní mi dala do ruky materiál ing. Váchová, kde proběhla naše žádaná kontrola, jak se s těmito financemi zachází. Kdyby byl předložený materiál poněkud sytější na informace, diskusi na toto téma bychom asi nevedli.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Prosím pana Kuberta, aby odpověděl na dotazy. První byl dotaz kolegy Najmona týkající se žáků.

P. K u b e r t :

Muži, kteří hrají divizi, jsou v A skupině po podzimní části třetí, dorostenci, kteří hrají dorosteneckou ligu, kde jezdí do Liberce, do Mostu, do Českých Budějovic, jsou pátí, žáci, kteří hrají žákovskou divizi, jsou první a ostatní družstva v pražských přeborech jsou od třetího do pátého místa.

P. J a n ě í k :

Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Vrátil bych se technickou poznámkou k ukončení diskuse. Domnívám se, že diskuse se končí hlasováním a kolega Martinec nebyl řádně přihlášen.

P. J a n ě í k :

Řekl jsem, že kolegyně Peterková je poslední přihlášená.

Prosím o odpověď, zda program připravují odborníci, nebo zda to vzniká na koleně.

P. K u b e r t :

Připravují ho odborníci, protože SK Motorlet je zařazen do sportovních center mládeže a do sportovních tříd mládeže, které řídí ministerstvo školství a tělovýchovy. V Praze jsou pouze čtyři kluby: Slavie, Bohemka, Sparta a Motorlet.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek.

P. V e l e k :

Můžete vysvětlit jádro projektu, jaké formy intervence se týkají prevence drog? Chápu obecně sportovní oddíl, ale co je ta přidaná hodnota? Jsou to semináře, kroužky, pozvání expertů, promítání filmů, ukázka pracovišť? Očekával bych, že by to mělo být součástí závěrečné zprávy. Jedna věc je vidět účtenky a druhá věc, že financujeme nějaký podnik dlouhodobě preferovaný. Jiné zájmové oddíly nebo kroužky umí totéž, ale vy máte asi něco, co vede k preferenci. Mohl byste nám takovou zprávu poslat? Měl bych o to zájem. Myslím si, že by to vedlo k větší vzájemné důvěře. Prosím teď o krátké vysvětlení.

P. J a n ě í k :

Prosím o reakci.

P. K u b e r t :

Nemáme v tom problém, zpracujeme to.

P. J a n ě í k :

Předpokládám, že běží semináře atd., že pracují odborníci ministerstva školství v rámci sportovních tříd atd. Stálo by to za krátký komentář.

P. K u b e r t :

Jak jsem říkal, všechna mužstva jsou vedena pod trenéry, kteří mají trenérskou kvalifikaci, trénují čtyřikrát až pětkrát týdně, o sobotách a nedělích, absolvují mistrovské zápasy. Jezdíme nejen na soustředění, na dětské a zimní tábory, kde děti učíme lyžovat, plavat atd. Samozřejmě materiál dodám, aby tady byl ještě do konce roku.

P. J a n ě í k :

Dotazy byly vyčerpány, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Máme tady protinávrh kolegy Budína, který zní takto:

ZMČ Praha 5 doporučuje odložit materiál č. 33 na příští jednání Z MČ Praha 5 a doplnit o zdokladované vyúčtování a záznam odboru sociálního o kontrole využití přidělených prostředků.

P. J a n ě í k :

Technická – dr. Macek.

P. M a c e k :

Nebylo mi odpovězeno. Ptal jsem se, kdo prováděl kontrolu z našeho sociálního odboru a jaké byly výsledky.

P. J a n ě í k :

Věcná kontrola proběhla, kolega Pechar odpoví.

P. P e c h a r :

Je to součástí materiálu a jmenuje se to Věcná kontrola plnění projektu, podepsána je vedoucí sociálního odboru.

P. J a n ě í k :

Je tady vedoucí sociálního odboru? Provedla jste kontrolu? Prosím o sdělení na mikrofon.

Vedoucí sociálního odboru:

Věcná kontrola byla provedena, všechno bylo v naprostém pořádku. Byla provedena i v loňském roce.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Přečtu ještě návrh kolegy Budína: ZMČ Praha 5 doporučuje odložit materiál 33 na příští jednání ZMČ a doplnit o zdokladované vyúčtování a záznam sociálního odboru o kontrole využití přidělených prostředků.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 11 proti, 14 se zdrželo, 3 nehlasovali. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 3 proti, 8 se zdrželo, 1 nehlasoval. Usnesení bylo schváleno.

Další materiál 14/34 se týká také Motorletu. Jako v minulých letech předkládám návrh na využití části výtěžku z provozu výherních hracích přístrojů za rok 2007 od společnosti Prague Bowl s.r.o. a Knob s.r.o. Doporučuji, aby část jejich příspěvku, který odvádějí ve prospěch městské části, byla určena na mládežnický sport, přesně Fotbal ano, drogy ne – opět SK Motorlet. Tentokrát jde o částku 600200 Kč.

Otevírám diskusi. Kolega Budín, potom kolega Velek.

P. B u d í n :

Vzdávám se svého příspěvku.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, potom kolegyně Grušová.

P. V e l e k :

Nechtěl bych tady retroaktivně vytvářet nějaké problémy, kolega slíbil, že pošle krátkou informaci o tom, co fakticky bylo jádrem projektu. Mám na mysli to, co se týká drogové prevence a výchovy ke zdravému životnímu stylu. Přiznám se, že jsme tady jednou řešili odvoz sutí jako aktivitu, která se v rámci tohoto daru řešila. Směrem dopředu bychom měli být náročnější. Když vidím popis vynaložených prostředků na údržbu trávníku, na provoz fotbalového areálu, pořádání turnajů – to je blíže věci, ale není tam vyjádřeno, čím se to dotýká drogové prevence. Paní vedoucí odboru řekne, že všechno zkontrolovala a je to v pořádku. Prosím, aby byl zápis doložen k minulým, jak vypadala věcná kontrola, ne ve smyslu kontroly účtenek. To není věcná kontrola. Jsem projektový manažer evropských sociálních fondů a vím, o čem mluvím. Byl bych rád, abychom mluvili otevřeně.

Prosím, aby tento projekt nebyl v této podobě předkládán, aby měl část finanční část a část věcnou a ve věcné aby bylo vidět, jak se s osobami bude pracovat. Považuji to za uměle vytvářené nedorozumění. Pane předsedající, už se to táhne dva roky. Je mi nepříjemné pro bohu libou věc stále něco kritizovat.

P. J a n ě í k :

Paní Grušová.

P. G r u š o v á :

Mám dotaz, který bych si chtěla ujasnit. Kolik je společností, které provozují hrací automaty na Praze 5? Jenom tyto dvě?

P. J a n ě í k :

Společností je více a každá má v rámci zákona možnost navrhnout. Pravidelně navrhuji tyto dvě. Máme nějaký jiný návrh?

(Odpověď: Nemáme, pouze tento návrh, který je předložen.)

Jakmile by přišel návrh jiné společnosti, předložíme jednání zastupitelstva.

Kolega Vitha.

P. V i t h a :

Připojuji se ke kol. Velkovi. Chtěl bych zdůraznit, že grant má v titulu poskytnutí grantu prevenci proti drogám. Když je o to žádáno, mělo by tam také být, v čem spočívá prevence. Vedle obecného, že vede děti i dospělé ke sportu a tím vyplňuje jejich čas, který by jinak mohli věnovat kouření majoránky, ale aby nás přesněji seznámil s vlastním jádrem, v čem je protidrogová prevence speciální, že to zasluhuje tuto dotaci. Rád podpořím i výši, i titul. Chtěl bych ale mít vědomí, v čem je to čerpáno, v jakých položkách této povahy, ne že je to jen na kopání, i když nepopírám, že to s tím souvisí.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Vávrová, pan kolega Najmon.

P. V á v r o v á :

Kolega Vitha mi hodně napověděl a je blízko jádra celé věci. Tady jde o název jako takový, že je lepší dělat cokoli jiného než brát drogy. Jednou z možností, jak mládež podchytit, je lepší sportovat – hrát fotbal, hokej, házenou, plavat. Když sport provozuji, nekouřím majoránku, nemyslím na drogy a sportuji. Je to o využití volnočasových aktivit dětí tak, aby mimo školu čas na drogy neměly. Je to i v názvu. Navrhuji ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Poslední přihlášený je pan Budín. Prosím o hlasování o ukončení diskuse. Diskuse byla ukončena poměrem hlasů 26 pro, 6 proti, 2 se zdrželi, 4 nehlasovali.

Před kol. Budínem byl kol. Najmon. Má slovo.

P. N a j m o n :

Chápu, v čem materie je. Fotbal patří do sportu. Jak jsem slyšel zástupce Motorletu, třikrát, čtyřikrát, pětkrát týdně je trénink – to je preventivní činnost, která má napomoci tomu, aby děti měly nějaký zájem, aby viděly, jak naložit s volným časem. Je to sport.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Je to pasivní prevence. Souhlasím s tím, že volnočasové aktivity, zaměstnávají děti nebo mladé lidi, ale domnívám se, že toto dělá každý sport. Pokud bych chtěl získat dotaci od městské části, mohu zajít za někým z ledního hokeje a říci Lední hokej – drogy ne. Je samozřejmé, že teze, kterou říkala paní místostarostka, že sport zaplňuje dobrou aktivitou čas mladých lidí nebo dětí, nemusí to být v názvu. Pokud bych chtěl získat tuto dotaci, může si to dát každý sortovní oddíl. Jen mě udivuje, z jakého důvodu právě tyto dvě společnosti chtějí věnovat prostředky Motorletu. Nevím, je-li to v důvodové zprávě.

Upozornil bych, že pan Kubert v odpovědi na dotaz k bodu 33 sdělil, že zprávu dodá. Hovořil tady o školených trenérech apod. Myslím, že tam došlo k nepochopení, protože kol.

Velek chtěl zprávu týkající se aktivní protidrogové prevence, což znamená, že se dělají školení, semináře, kde jsou děti seznamovány s nebezpečím, které mohou drogy způsobit.

Domnívám se, že pokud bude čtyřikrát až pětkrát týdně sportovat, nemusí to zabránit tomu, že ve zbývajících dvou dnech se může dostat do skupiny svých vrstevníků a začít brát drogy. Prevence by měla být v osvětě a ne v zaplnění volného času. O tom všichni předřečníci hovořili. Došlo tady asi k nepochopení.

P. J a n ě í k :

Byla ukončena diskuse. Jako předkladatel zareaguji. Nedáváme naše peníze, ale dáváme peníze společnostem, které odvádí do našeho rozpočtu povinně příspěvky z výherních hracích přístrojů. Tyto společnosti říkají, že část těchto peněz navrhuji Motorletu. To jsou jejich peníze, které přes nás zákonným způsobem přetékají do jimi doporučené společnosti.

O tom, o čem hovoříme, to by měla být koncepce sportovních oddílů o protidrogové prevenci. Netýká se to tohoto případu, kdy společnosti zákonným způsobem doporučují, aby jejich peníze dostal Motorlet. Jestliže si Motorlet zpracuje nějaký projekt protidrogové prevence, je to jeho věcí, ale netýká se to projednávaného materiálu. Kol. Kubert řekl, že nějaký takový materiál vznikne. Jakmile ho budou mít, doručí nám ho. Je to tak? Ano. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 1 proti, 7 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Další materiál 35 se týká prodeje pozemku vlastníkovi domu, Družstvu Bieblova 17. Předkladatel za radu kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Dámy a pánové, rád bych uvedl k tomuto materiálu to, že tento dům byl prodán v r. 1994, v době, kdy nebyly nemovitosti prodávány včetně stavebních a souvisejících pozemků. V řadě případů to napravujeme. Je předložen návrh na prodej pozemků o celkové výměře 702 m² za 1068 Kč, což je 20 % cenové mapy. Cenová mapa je 7500 Kč.

Obdobně jsme postupovali v případech např. Holbyt s. r. o., Holečkova, Družstvo nájemníků číslo 544 ve Vodní ulici atd.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kol. Gál má slovo.

P. G á l :

Upřesnění – předkladatel říká prodej, nebo v rámci privatizace vzniklé družstvo?

P. J a n ě í k :

Prosím upřesnit.

(P. Gál: Samozřejmě.)

Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Technická – kol. Šupová hlasovala pro, úprava hlasování: 34 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Materiál 36 – prodej pozemku vlastníkovu stavby garáže v Bieblově ul.. Za radu předkladatel kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Materiál souvisí s předchozím. Vlastník stavby garáže má garáž na bývalých pozemcích Družstva Bieblova 17. Pozemek o výměře 29 m2 byl geometricky oddělen a prodává se podle cenové mapy.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kol. Budín má slovo.

P. B u d í n :

Tento objekt znám, domnívám se, že firma San Juan vlastní barokní stavbu na pozemku. Družstvo, u kterého jsme hlasovali o pozemku, protestovalo. Víím, že tam byly určité problémy s kácením stromů. Padly tam čtyři vzrostlé stromy a pokud víím, firma se tam chová značně neomaleně. Nevím, zda může pro to MČ něco udělat, ale měla by dát velký pozor, co tam budou chtít stavět. Garáž bude hned zbouraná a tuším, že tam bude moderní skleněná budova nalepená k baroknímu domu, což mi připadá šílené.

Touto cestou bych vyzval kompetentní úředníky, zda je v jejich pravomoci případně dohlížet na to, aby nedocházelo až ke zrušením při rekonstrukci, případně přístavbě k tomuto objektu. Myslím tím barokní dům.

P. J a n ě í k :

Prosím předkladatele.

P. Z a p l e t a l :

Nesouvisí to s prodejem tohoto pozemku o 29 m2. Museli bychom vyzvat paní arch. Čechovou nebo Lacinovou, aby nám řekla, zda je možné tyto plochy využít způsobem, o kterém mluvíte, v souladu s územním plánem. To sem asi nepatří.

P. J a n ě í k :

Předkladatel i stavební odbor to berou na vědomí. Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, nikdo proti, 8 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 37 se týká prodeje další stavby garáže, tentokrát v k. ú. Smíchov. Kolega Zapletal má slovo.

P. Z a p l e t a l :

Pan starosta řekl vše, co se k materiálu dá říci. Pouze upřesním, že jde o ulici Pavla Švandy ze Semčic a prodáváme za cenovou mapu pro rok 2008 v celkové hodnotě přes 104 tis.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pokud nikdo není přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 14/38 – prodej pozemků vlastníkům domu v k. ú. Smíchov. Prosím předkladatele.

P. Z a p l e t a l :

Je to trochu složitější případ, kdy bylo zřízeno právo osobního užívání pro manžele Vrtílkovy a Vágnerovy pro výstavbu dvojdomku, poté bylo společné užívání zrušeno a podepsány nové dohody o osobním užívání. Zatímco u Vágnerů byla tato smlouva registrována státním notářství a posléze evidována v katastru nemovitostí, v případě manželů Vrtílkových se tak nestalo, ačkoliv kupní cenu uhradili již v roce 1973. Znovu zdůrazňuji, že manželé Vrtílkovi tento pozemek koupili již v roce 1973. Protože k roku 1992 mělo dojít k přechodu práva osobního užívání v osobním vlastnictví, nebylo to možné provést, protože nebyly provedeny předchozí kroky. Pozemek není zapsán v registru nemovitostí.

Z toho důvodu projednala městská část situaci s manžely Vrtílkovými a jejich žádost. Doporučujeme cenu za tyto pozemky za 140 Kč za m². To navrhli městské části manželé Vrtílkovi.

P. J a n ě í k :

Děkuji předkladateli. Otevírám diskusi. Kolega Gál.

P. G á l :

Od koho v 70. letech část pozemků odkoupili? Myslím si, že rozdíl, který je dnes podle cenové mapy 4660 Kč za m², a prodat jim to za 140 Kč za m², to je přinejmenším legrační.

P. J a n ě í k :

Prosím předkladatele.

P. Z a p l e t a l :

Na tato slova pana Gála se mi těžko reaguje. Pravda je, že kupní cena byla uhrazena v roce 1973. Současné ceny jsou zcela jiné, ale také hodnota koruny je jinde. Mohu čerpat jen z toho, co udávají ke koupi manželé Vrtílkovi. Tam není uvedeno, od koho pozemky byly.

P. J a n ě í k :

Pan Plichta doplní.

P. P l i c h t a :

V té době se mohly získat jen od státu.

P. Z a p l e t a l :

Je to pravda, tuto dobu dobře pamatuji, všichni víme, že to jinak nešlo. Dokonce si myslím, že za určitých okolností by městská část ani částku 140 Kč za m² požadovat nemusela. Je to ale návrh kupce.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál má slovo.

P. G á l :

V materiálech to nevidím, nebo jsem to přehlédl. Doložili to, že pozemek koupili, nebo je to jejich čestné prohlášení?

P. J a n ě í k :

Pan kolega Plichta.

P. P l i c h t a :

Místo smlouvy je tam notářský zápis a dole je kupní smlouva. Trochu to mate, protože to bylo uděláno notářským zápisem, který se pak jmenuje kupní smlouva.

P. J a n ě í k :

Závěrečné slovo není třeba, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, nikdo proti, 8 se zdrželo, 6 nehlasovalo. Usnesení bylo přijato.

Materiál 14/39 – prodej volných pozemků pod domem bytového družstva K Vodojemu. Předkladatel za radu kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Chci vám připomenout, že jsme obdobným způsobem prodávali pozemky sousednímu bytovému družstvu v ulici K Vodojemu 12/212 a už tehdy bylo rozhodnuto, abychom za obdobných podmínek postupovali i vůči tomuto družstvu. Výsledkem společných jednání je návrh usnesení.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 5 nehlasovalo .

Materiál 40 – prodej stavby se zastavěným pozemkem a částí původní parcely příslušných parcelních čísel, k. ú. Hlubočepy, Grussova ulice, přesněji prodej Arcibiskupství pražskému. Předkladatel kolega Zapletal.

P. Zapletal:

Tady by mohl doplňovat pan starosta. Připomínám, že jde o bývalé misijní středisko, kdy bylo dohodnuto mezi městskou částí a pražským arcibiskupstvím, že bude na tomto místě vybudována budova pro nové misijní středisko a eventuálně pro kapli nebo jinou sakrální obdobnou stavbu. Od toho se také odvíjí posudek na cenu tohoto pozemku, kde odhadce konstatuje, že cena vychází právě z využití pozemku pro tyto účely. Je stanovena podle předkladu na cenu 5 mil. Kč.

P. Jančík:

Děkuji předkladateli. Jen doplním, že to samozřejmě vychází z dohody s arcibiskupstvím.

Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Macek, pak kolega Velek.

P. Macek:

Dámy a pánové, k tomuto materiálu se chci hlavně zeptat. Jsem barrandovák a považuji za důležité, aby tam misijní středisko bylo, což znamená, aby tam byla činnost, která je pro děti, mládež a dospělé v tom rozsahu, v jakém tam momentálně funguje. Tady vidím, že je to za účelem prodeje pro výstavbu nového misijního střediska. Byl bych rád, aby k tomu byly dány záruky, že tam tato činnost zůstane. Nikde není uvedeno, jaká tam bude činnost kromě omezení, které je tam dáno z územního plánu, ale nikde není napsáno, že tato činnost tam zůstane. Přál bych si, aby tam tato činnost byla.

Proto se ptám, proč v tomto případě nepostupuje městská část stejně jako postupovala třeba v případě zdravotnického zařízení Smíchov? Znamená to smlouvou o smlouvě budoucí zajistit, aby tam toto zařízení bylo postaveno, a teprve potom slíbit prodej těchto pozemků. Pak je zřejmé, že tam bude to, co od toho očekáváme. V tomto okamžiku není závazek žádný, do kdy to postaví, co tam bude a hlavně nevidím záruku, že tam bude zachována ta činnost, za kterou jsme tam my jako barrandováci bojovali a která je na Barrandově potřebná.

P. Jančík:

Kolega Velek.

P. Velek:

Problém sleduji delší dobu a byl jsem v kontaktu s lidmi, kteří tam zajišťují činnosti, kvůli kterým je středisko cenné pro obec. Veřejný zájem pod touto smlouvou nemá záruky, o nichž se zmiňoval kolega Macek. Byl bych velice rád, kdybychom se nezbavovali možností jakési smlouvy o smlouvě budoucí a hlavně diskuse o funkcích zařízení. Víím, že komunita tam není homogenní. Jestliže tam vznikne kostel, nebo nedej bože nějaké ubytovací zařízení církve, které nebude plnit funkce, které od toho očekáváme - chtěla jste něco, kolegyně? Jméno boží nadarmo neberu, daleko více mne zajímá pozemský život a tam bych rád viděl, kdybychom si udělali lepší obrázek o možnostech a vedli věcnou diskusi. Víím, že arcibiskupství není jediným možným uživatelem prostoru. Určitě by to stálo za hlubší diskusi. Dostáváme na stůl materiál, který je jednosměrnou jízdou.

Byl bych rád, abychom tento příklad využili pozitivně a materiál odložili. V tom smyslu také dám návrh. Jde o to, abychom viděli parametry projektu a zajištění dalších funkcí, které samozřejmě arcibiskupství nebude samo zajišťovat, ale bude k tomu potřebovat nějaké konsorcium.

Za období, kdy tady jsem, jsem viděl několik ukvapených rozhodnutí rychle získat volné peníze do rozpočtu, a unikají nám dlouhodobější možnosti ovlivňovat potom území nebo některé funkce, které území poskytuje.

Dám návrh na odložení do příštího zastupitelstva s tím, že bude do té doby vedena diskuse o zárukách využití území.

P. J a n ě í k :

Paní Grušová, pak kolega Gál.

P. G r u š o v á :

Chtěla bych se připojit k tomu, co bylo řečeno předtím, a to z toho důvodu, že se domnívám, že nízkoprahové zařízení a všechna mládežnická zařízení, která v misijním středisku na Barrandově fungovala, jsou velice zapotřebí a je potřeba zajistit, pokud to lze, aby ve své činnosti pokračovalo to, co tam dnes máme. Jsem také z Barrandova, vím, o čem mluvím.

Pokud jde o nízkoprahová zařízení, uvědomte si, že Praha 5 má jediné, ne zcela zaběhnuté, a to je Romodrom, které je zaměřeno na určitou specifickou oblast mládeže.

Pokud jde o jinou problémovou mládež, Praha 5 nemá nic. Je to otázka nás všech, protože je to především otázka prevence. Bylo by velice důležité, abychom si toto všichni uvědomili a udělali pro to vše, co je v našich silách.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegu Gála.

P. G á l :

Jako občan Barrandova musím říci to, že aktivity, které byly v rámci misijního střediska, byly velmi barrandovskými občany využívány, a nejen barrandovskými. Na Barrandově by tato činnost chyběla, pokud by v ní nebylo pokračováno. Již chybí, protože dnes je misijní středisko vyklizeno.

Je mi líto, že součástí materiálu – byť vítám, že došlo k dohodě mezi arcibiskupstvím a městskou částí o spolupráci, která vyústila v tento návrh – není návrh smlouvy, ve které bych očekával některé z bodů, buď věcné břemeno, že součástí objektu, které vybudují na pozemcích, které zbudou po stržení objektu, protože je z technického hlediska za horizontem použitelnosti, že to budou mít uvedeno ve smlouvě jako věcné břemeno, nebo že bude uzavřen smluvní vztah se smlouvami o smlouvách budoucích, kde budou zavázáni k tomu, jakým způsobem tento pozemek mají využít. Jestliže jim ho prodáme podle cenové mapy ve výši 5 mil. Kč, dáváme jim bílko šek a mohou za 14 dnů po zapsání do katastru zjistit, že mají nedostatek prostředků, pozemek mohou prodat, my s tím neuděláme nic a vyroste tam jiná stavba.

Chtěl bych se zeptat kolegy Zapletala, zda uvažují o nějakém takovémto článku do smlouvy. Připojím návrh usnesení, který ještě nemám zpracovaný, ale předložím ho návrhové komisi.

P. J a n ě í k :

Kolega Vitha, potom kolega Smetana.

P. V i t h a :

Chtěl bych se připojit ke kolegovi Gálovi a také zdůraznit, že v materiálech, které máme, je pouze v jednom materiálu citována bohulibost činností v dosavadním zařízení a pak je v žádosti, že je připraveno komunitní centrum Barrandov. Pro občana Barrandova, který ví,

jaký to mělo pozitivní vliv na mladé, bych chtěl požádat zastupitelstvo, abychom byli opatrnější a pozornější a snažili se třeba břemenem zajistit to, že tam v těchto činnostech, případně rozšířením na jiné činnosti, bude pokračováno a že tato akce nemůže sklouznout k likvidaci, k omezení nebo ke zmizení těchto volnočasových aktivit pro barrandovskou mládež.

Na okraj chci říci, že jsem tam byl vícekrát, když tam na pingpongových stolech hrála romská mládež. Byl to hezký pohled.

P. J a n ě í k :

Kolega Smetana, připraví se kolega Martinec.

P. S m e t a n a :

Než přednesu svůj příspěvek, požádal bych o ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Posledním bude diskutovat kolega Velek. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů 34 pro, 8 proti, 2 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Prosím kolegu Smetanu.

P. S m e t a n a :

V misijním středisku, když vznikla ta velká bouře, jsem několikrát byl. S jednotlivými občanskými sdruženími, která byla pod záštitou katolické charity, jsem několikrát osobně jednal. Myslím si, že toto je kompromis, který zachrání aktivity na Barrandově a že by naopak měl tady ze všech stran znít potlesk, že situaci kolem misijního střediska, které tam bylo v naprosto nedůstojných podmínkách, zachráníme. Jsem překvapen, proč se kolegové nad tím pozastavují. Původně byl největší křik, že jim to chceme sebrat. Naopak, dáváme jim za poměrně směšnou částku pozemky, vycházíme jim kompletně vstříc. Udělali jsme to, co po nás misijní středisko chtělo, dívám se, že zde dnes nevystoupí a neřeknou: děkujeme vám, že jste nám vyšli vstříc.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec, pak kolega Macek.

P. M a r t i n e c :

Chtěl bych být konkrétnější než kolega Smetana a zeptal bych se pana radního Zapletala, zda existuje konkrétnější plán, například zda existuje časový plán výstavby a jaké jsou záruky toho, že tam bude to, co slibují.

P. Z a p l e t a l :

Právě teď jsme se dohodli na tom, že na tyto dotazy zareaguje přímo starosta. Mohl bych reagovat také, ale záruky dodá v tuto chvíli včetně návrhu usnesení pan starosta.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pak kolega Velek.

P. M a c e k :

Uvědomte si, že nemáme moc důvodů se pozemků zbavit, ale máme důvod, aby se tam zachovala činnost, kterou tam dělají dobře a dělají ji léta. Co tady děláme? Za cenu obvyklou 5 mil. Kč jim to prodáváme. Je to cena obvyklá, proč se nedohodneme na podpoře? Podporujeme tady spoustu projektů, kam dáváme stovky tisíc, za rok to jsou miliony, ale tady

to prodáváme za cenu obvyklou. Proč se nedohodneme v tom smyslu, že je to potřebné. Dohodněme se tak: vy to tam postavíte, zavedete tam zpátky činnosti, které tam byly, a my vám to prodáme za výrazně nižší cenu. Když vidím, jak jsme dnes snižovali různé ceny v řádu milionů, tak proč nepodpoříme tuto činnost? Chceme, aby tam činnost byla zachována, ale z toho, co máme předloženo, pouze prodáváme pozemek a dále se činností nezabýváme. Proto bych byl rád, kdyby zde byl komplexnější materiál, který zajistí, že tam tato činnost bude zachována a současně náš vstřícný krok, že to podpoříme. Ti, kteří na Barrandově bydlí, vědí, že je to aktivita potřebná a pro Barrandov nutná. Buďme v tomto okamžiku velkorysejší a k Barrandovu zodpovědnější.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegu Velka.

P. V e l e k :

Těm, co trpí částečnou ztrátou paměti jsem chtěl připomenout, že diskuse před rokem v červnu byla odstartována problémem výpovědi bez náhrady a následně posudky o tom, že stavba musí být stržena apod. a bez řešení, že by činnosti mohly být zachovány. Nevím, jestli jste si uvědomili, že misijní středisko dělá sbírky po korunách mezi svými příznivci, aby měli na elektriku a podobné věci. Připadá mi to extrémně nespravedlivé, aby se na jednu stranu jednání vedlo hurá směrem k prodeji za poměrně vysokou cenu bez další okrajových podmínek, a na druhou stranu jsme nechávali toto občanské sdružení s tím, že má volnou možnost žádat o granty, které by ani nepokryly provoz. Je to dvojí tvář současného vedení naší radnice.

Příměr o tom, že bychom měli zatleskat – nevím, čemu. Zažil jsem tady smlouvu o smlouvě budoucí k Buděnci a vím, jaký byl velký spěch. Dnes tam hoří některé zbytkové domy a nevidíme světlo na konci tunelu. Tady jsme v situaci, kdy můžeme proces daleko lépe ovlivňovat i komunitním plánováním sociálních služeb a některými dalšími dokumenty, které zařízení postaví do správné funkce, ale sami se zbavujeme kvůli penězům možnosti projekt ovlivňovat. Návrh jsem jasně zdůvodnil. Myslím si, že spěch je špatným rádcem v tomto případě a upozorňuji na to, že jste jako radnice organizací, o nichž mluvíte se zánicím, nepomohli, protože peníze rozdělujete vy.

P. J a n ě í k :

Technicky zareaguje kolega Zapletal, já doplním.

P. Z a p l e t a l :

Co říkáte, pan Velku, je jen část toho obrazu, který se postupně vyvíjel. Nezapomeňte na to, že se situace změnila v tom, že dnes uzavírá městská část smlouvu s Římskokatolickou arcidiecézí, kdežto původní nájemní smlouva na prostor misijního střediska byla uzavřena s Římskokatolickou farností u kostela sv. Filipa a Jakuba na Zlíchově. Financování misijního střediska běželo právě z prostředků této farnosti. V momentu, kdy farnost přišla o možnosti finančně podporovat toto misijní středisko, protože tam došlo k nešťastným investičním pochybením, obrátila se na městskou část. Byl jsem jedním z prvních, který byl u těchto jednání s žádostí o pomoc ze strany městské části. Tehdy jsme sanovali, a pak se to stalo zvykem, činnost misijního střediska.

Co bude dále říkat pan starosta, to jsou další záležitosti. Ujišťuji vás, že jsme vždycky přišli misijnímu středisku na pomoc v jeho činnosti, ačkoliv jsme nemuseli, protože to byl problém římskokatolické farnosti.

Mohl bych pokračovat, ale jen doplňuji informaci, jak se celá záležitost vyvíjela.

P. J a n ě í k :

Krátce zareaguji, protože jsem některá jednání vedl. Toto je výsledek jednání na několika církevních úrovních. Misijní středisko bylo zřízeno církví, tudíž veškerá jednání byla vedena s církví. Výsledek je tato dohodnutá cena, nikoliv cena obvyklá. Cena pozemku je dle cenové mapy a je tam významná sleva na stavbu vzhledem k tomu, že stavba přijde odstranit. Dnes už je za svou životností.

Jednání proběhla jednak na úrovni zlíčovské farnosti s panem farářem Jemerejem, jednak na úrovni generálního vikáře a na závěr jsme měli schůzku u pana kardinála Vlka. Pan kardinál se zaručil ve chvíli, kdy církev odkoupí tyto nemovitosti, že přesune prostředky z jiné investiční akce, která měl být údajně na Černém Mostě, na výstavbu kostela a komunitního centra v rámci nemovitostí, které dnes máme prodat a že vznikne něco obdobného jako kostel sv. Prokopa na Praze 13. Potvrdil to. Součástí je nejen církevní stánek, ale i komunitní centrum. Když pan farář navrhl, že je třeba pokračovat v činnosti, nabídli jsme misijnímu středisku náhradní prostory v ulici Lumiérů, 170 m², které byly odmítnuty, že nejsou třeba. Na základě toho jsme opět jednali s arcibiskupstvím a dohodli jsme se na urychleném prodeji těchto nemovitostí, aby co nejdříve mohly začít práce na eventuální přípravě výstavby nového církevního stánku a komunitního centra v rámci nemovitostí, které tam jsou.

V této souvislosti jsem si dovilil dát návrhovému výboru doplňující návrh usnesení, že mi ukládáte, abych do 30. 6. ve spolupráci s Arcibiskupstvím pražským předložil studii na budoucí využití předmětných pozemků jako např. na kostel a komunitní centrum. Toto jsem předložil návrhovému výboru jako doplňující usnesení 2/1. Dnes nic nebrání tomu, abychom se vztyčenou hlavou schválili prodej těchto pozemků církví, která má bohužel zájmy s těmito nemovitostmi ve prospěch občanů barrandovského sídliště a nejen těch.

Technická – pan Macek.

P. M a c e k :

Pokud se týká ceny, říkal jste něco jiného než je v usnesení. Tam je napsáno – za cenu dle znaleckého posudku, to je za cenu obvyklou.

P. J a n ě í k :

Vysvětlí to kol. Plichta.

P. P l i c h t a :

Pokud si posudek prostudujete, cena je stanovena s ohledem na to, že tam bude stát buď misijní středisko, nebo podobné stavby, o nichž hovoříme. V případě, že by to byl komerční pozemek na klasickou výstavbu, cena pozemku je úplně jiná. Podle vyjádření znalce pana ing. Beneše by byla zhruba 3x vyšší, pokud by tam byla komerční výstavba a ne výstavba misijního střediska.

To byla dohoda, která po konzultaci vznikla, že už to, že tam bude kostel, bude zohledněno jak v jednání s městskou částí, tak ve znaleckém posudku. Naše přání znalec bral v úvahu a ve znaleckém posudku potvrdil, že dohodnutá cena se blíží tomu, co je tam možné postavit.

P. J a n ě í k :

Děkuji panu Plichtovi. Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Máme tři návrhy. Pan kol. Velek a kol. Gál mají velmi podobný příspěvek, předpokládám, že každý jednotlivě.

Protinávrh pana kolegy Gála zní takto: ZMČ odkládá materiál č. 40 na příští zasedání ZMČ Praha 5 a ukládá radě MČ Praha 5 předložit návrh kupní smlouvy, případně smlouvy budoucí kupní, na pozemek č. 1040/175 v k. ú. Hlubočepy se zanesením podmínek pro způsob využití předmětného pozemku v případě nové stavby vybudované na tomto pozemku.

P. J a n ě í k :

Kol. Velek.

P. V e l e k :

Prosím, abyste přečetl oba, tento si mohu osvojit a svůj stahuji.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o tomto návrhu. Protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů 12 pro, 6 proti, 19 se zdrželo, hlasovali všichni. Prosím další hlasování.

P. N a j m o n :

Dále je návrh pana starosty na doplnění usnesení.

P. Z a p l e t a l :

S tímto návrhem se jako předkladatel ztotožňuji.

P. N a j m o n :

Je tedy součástí materiálu. Přečtu ho.

II. Starostovi ukládá předložit ZMČ ve spolupráci s Arcibiskupstvím pražským studii budoucího využití předmětných nemovitostí jako např. kostel, komunitní centrum. Termín 30. 6. 2009.

Tento návrh je součástí usnesení.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Domnívám se, že je to nehlasovatelné s 1. bodem, protože tam je vymezen účel pro výstavbu nového misijního střediska. Tam pak uvádíte např. výstavbu jiných objektů.

P. J a n ě í k :

Není problém návrh změnit na např. výstavbu misijního střediska.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o tom jako o celku.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, nikdo proti, 7 se zdrželo, všichni hlasovali.

Materiál 42 se týká Zborovské 58. Za radu předkládá kol. Herold.

P. Herald :

Jedná se o technický materiál, došlo k chybě, při přeměření se došlo ke změně celkové podlahové plochy zhruba o 10 m².

P. Jančík :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Najmon :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Materiál 43 – nebytový prostor Plzeňská 174. Předkladatel za radu kol. Zapletal.

P. Zapletal :

Je to návrh na poskytnutí slevy na nájemném po zjištění délky období, po které nemohl nájemce v Plzeňské 174 řádně užívat nebytový prostor v dohodnutém rozsahu, a to za období od 1. 8. do 9. 6. ve výši 1/3 základního nájemného v celkové částce necelých 150 tis. Kč. Bylo to projednáno v komisích a schváleno radou městské části.

P. Jančík :

Otevírám diskusi. Kol. Budín.

P. Budín :

Mám tři poznámky. První poznámka je, že firma Alfa si pronajala tento prostor s určitým podnikatelským záměrem. Podle smlouvy byli seznámeni s tím, jak prostor vypadá. Upozorňuji, že se jedná o hernu.

Za druhé. Na základě čeho byla dána sleva z nájemného v takové výši? Přečetl jsme si i posudek pana dr. Lamprechta, ze kterého vyplývá, že k dohodě v takovémto případě by mělo dojít, ale domnívám se, že přes 100 tisíc sleva je vysoká. Upozorňuji, že se jedná o hernu, tedy o společnost, která je zaměřena především na zisk získaný ne bohulibým způsobem.

Třetí bod je podivení nad tím, že městská část tímto podporuje výrazně právě společnost typu herny a tím způsobem jde proti usnesení hl. města o omezení počtu heren. Smlouva byla uzavřena v březnu 2007. Domnívám se, že již v té době několikrát na zastupitelstvu zaznělo, že městská část nebude podporovat tento druh podnikání. Proto se divím, že právě tento prostor byl pronajat společnosti Alfa, protože se hlavně zaměřuje na hrací automaty.

Požádal bych o odpověď na tyto tři otázky a případně se k nim potom vyjádřím.

P. Jančík :

Prosím předkladatele o odpověď. Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášen, končím diskusi a předávám slovo předkladateli.

P. Zapletal :

Jako předkladatel mohu pouze konstatovat, že postupujeme podle příslušných judikátů. Že byla schválena změna užívání z prodejny na bar s hernou se zázemím, není součástí tohoto materiálu. Nemohu odpovídat na to, z jakých důvodů k tomu došlo. Předkládám materiál, ve kterém je žádost o snížení předpisu nájemného za určité období. Nebudu odpovídat na to, z jakých důvodů došlo ke změně užívání prodejny. Jen vysvětluji

důvody, proč městská část musí akceptovat po dohodě, kterou MČ uzavřela s nájemcem o provedení změny stavby, je povinna snížit nájemní částky za dobu, kdy tyto prostory nebylo možné využívat.

P. B u d í n :

V rámci svého vystoupení jsem řekl, že budu případně reagovat. Byla otázka, na základě čeho se došlo k částce odpuštění nájemného? Myslím, že to bylo přes sto tisíc. Upozorňuji, že by vedení MČ nemělo příště uzavírat smlouvy s takovou firmou, protože podporujeme hazard, proti kterému navenek vystupujeme.

P. J a n ě í k :

Končím diskusi před závěrečným slovem předkladatele.

P. Z a p l e t a l :

Musím zopakovat mechanismus projednávání takových slev. Projednává je komise obchodních aktivit a majetku a potom rada MČ. Je to na žádost nájemce těchto nebytových prostor, to znamená firmy Alfa Super. Jestliže k tomuto závěru komise došla a doporučila poskytnutí slevy v tomto období, rada ho schválila. Bez komentáře předkládám tento materiál ke schválení zastupitelstvu. Je to vaše rozhodnutí, jestli budete souhlasit s poskytnutím slevy, nebo nebudete.

P. B u d í n :

Jste schopni odpovědět, na základě čeho došlo k této slevě?

P. Z a p l e t a l :

Na základě žádosti firmy Alfa Super.

P. J a n ě í k :

Odpoví kol. Plichta.

P. P l i c h t a :

Alfa Super požádala o 50 % slevy po dobu, co nemohla nebytový prostor využívat. Na základě rozhodnutí soudu, které máte v příloze, nemusí platit vůbec nic. Protože byla podepsaná dohoda o změně stavby, nemohla prostor využívat k tomu, k čemu byl kolaudován. Požádali o 50 % a na základě jednání komise byla dohodnuta 1/3 z nájmu.

P. J a n ě í k :

Byla to jasná odpověď. Kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Myslím si, že materiál jasně dokládá i právní důvody, proč je povinností MČ, proč slevu schválit.

P. B u d í n :

Mohli jsme se domluvit třeba na slevě ve výši 1 Kč.

P. J a n ě í k :

Technická – dr. Fott.

P. F o t t :

Myslím si, že otázka, jestli městská část tímto způsobem podporuje herny, je legitimní a není důvod to zužovat a stanovisko k tomu by zazníť mělo. Důvod otázky kol. Budína směřoval především tímto směrem a nějaké stanovisko k tomu by mělo být vydáno – zda obec tímto podporuje herny.

P. J a n ě í k :

Debata byla ukončena, kolega Plichta vysvětlí.

P. P l i c h t a :

Polovina prostor je využívána k tomu, k čemu je. Je tam prokazatelně večerka a je tam kancelář. Navíc je to řádná restaurace, je to kolaudováno jako bar. To, že tam mají herní automaty, to je druhá věc. Polovina je večerka, která je otevřena 24 hodin.

Proč se rozhodli to provozovat? Pokud znáte lokalitu na Plzeňské, je velmi obtížné tyto nebytové prostory pronajímat na jiný účel.

P. J a n ě í k :

Myslím, že v této chvíli bylo řečeno vše. Technická – kol. Češková.

P. Č e š k o v á :

Mám opravdu technickou, neboť podle jednacího řádu technická poznámka je ta, která upozorní na nedodržení jednacího řádu či porušení obecně závazných právních předpisů. Kolegové neustále tvrdí, že chtějí hovořit jako technickou, ale normálně diskutují. Nedodržují jednací řád.

P. J a n ě í k :

Beru na vědomí. Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Je to opravdu technická. Materiál není tak složitý, abych nemohl těch 30 vteřin mluvit. Řekněme si, zda budou tolerovány upřesňující dotazy v rámci technické v přiměřené době, nebo ne. Myslím si, že to obecně vyplývá z našeho jednacího řádu, že předkladatel by měl odpovědět na dotazy účastníků diskuse. Pokud to vezmeme tak, že je to součástí technické, tak si myslím, že v rozumné míře by se to mělo tolerovat a nemělo by docházet k těmto malicherným střetům.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 23 pro, 7 proti, 6 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Další materiál se týká kontroly plnění usnesení. Vzhledem k tomu, že tento materiál nebyl dlouho předložen, dovolil jsem si ho předložit. Většina úkolů je splněna.

Obrátím vaši pozornost na poslední dva listy, kde jsou nové termíny odložení. U čísla usnesení 415.2007, nový termín je u usnesení 964.2007, u usnesení 1113.2008 je splněno, co se týká Malátovy 12 je předáno na katastr.

Číslo usnesení 1132.2008 – tady čekáme na vyúčtování částky.

Usnesení 1225.2008 – smlouva je u protistrany k podpisu, na nejbližším zastupitelstvu projednáme.

1228.2008 – Šanson, zatím jsme nedostali vyúčtování, čekáme na něj.

Pokud jde o zrušené úkoly, byl zrušen pod číslem usnesení 953.2007

Přečetl jsem úkoly, které buď mají nový termín, nebo poslední byl zrušen a jeden splněn.

Otevírám diskusi. Kolega Metelec a Budín.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, mám výhrady proti úkolu, který se ruší, protože ho považují za nesplněný. Tady došlo k tomu, že na minulém zastupitelstvu jsme tento materiál nemohli probrat vůbec a mezitím jsem se ke své hrůze dozvěděl, že toto usnesení bylo zrušeno nějakou radou. Pokud tomu tak bylo a někdo neukázal nějaký falzifikát, došlo k porušení zákona, protože není možné radou rušit usnesení zastupitelstva.

Bylo skutečně toto usnesení zastupitelstva zrušeno radou? Proč jsme nebyli informováni už v září o tom, proč toto usnesení není plněno? Jaký je současný stav celé této záležitosti? Mohli bychom dostat stručnou informaci? Bohužel není jiný vhodný bod, v rámci kterého bych se mohl zeptat na věc, kterou jste tady mnozí z vás označili jako velmi závažnou. Víte, že se kulturní obce snaží vytlačovat a snižovat množství těchto jednorukých banditů ve svém obvodu.

P. J a n ě í k :

Nejsem pravidelným předkladatelem těchto materiálů, předpokládám, že je to úkol týkající výherních hracích přístrojů. Kolega Budín .

P. B u d í n :

Zajímalo by mne, z jakého důvodu jste předkladatelem vy, pane starosto. Je to z toho důvodu, že kontrolní výbor neexistuje, když nemá žádné členy a navíc předsedu?

P. J a n ě í k :

Slovo má kolega Velek.

P. V e l e k :

Jen připomenu, že na minulém zasedání zastupitelstva body 50, 51, 39 a některé další byly zrušeny na návrh klubu ODS a bod 51 se týkal kontroly plnění usnesení, kde jsme k tomuto rušenému bodu na posledním kontrolním výboru zaujali stanovisko. Věc jsme nedramatizovali, ale nepočítali jsme s tím, že bude tři měsíce kontrolní výbor nefunkční. Mysleli jsme, že se vrátíme k věcné části, protože se jednalo o hrací automaty, nesplněný úkol radou, a naopak o zásah rady do kompetencí zastupitelstva. V tomto bodu si koalice šmahem dovolila zrušit informaci o činnosti kontrolního výboru i návrh na zlepšení jednacích řádů výborů. Dnes jsou zde kolegové, kteří vykládají jednací řády velmi volně. Na zlepšení jednacích řádů je velký prostor, což jste odmítli. Volně k tomu podotýkám, že právě kontrola plnění usnesení zastupitelstva a rady je v kompetenci kontrolního výboru, který nefunguje. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Krátká reakce pokud jde o zrušení úkolu. ZHMP schválilo dnes vyhlášku týkající se útlumu hracích automatů na území hl. m. Prahy. Byl tam dán termín, kdy musí dojít k nápravě kontrolovaných organizací. Úkol v této chvíli pozbývá

smysl. Jakmile budou splněny podmínky vyhlášky, budeme se automaticky zabývat zpracováním koncepce omezování počtu hracích automatů. Vzhledem k tomu, že to bylo zpracováno hlavním městem, nemá logiku, abychom zpracovávali něco, co zpracovalo hlavní město. Jsou tam určité podmínky, například dubnový termín pro nápravu některých zjištění. U nás je pět organizací, kde byly zjištěny problémy. Do dubna byl dán termín k jejich nápravě. V tuto chvíli úkol pozbývá smyslu, protože koncepce byla zpracována hl. m. Prahou a v budoucnosti z toho můžeme vycházet.

Pokud jde o předložení materiálu, byl na mne učiněn dotaz. Materiál předkládám jako statutární zástupce, tento bod nebyl dlouho projednáván. Proto jsem se rozhodl ho předložit zastupitelstvu. Jestli ho schválíte nebo ne, je věcí zastupitelstva. Ale ve chvíli, kdyby to nepředložil kterýkoli jiný předseda, jako statutární zástupce předložím jakýkoli jiný materiál. Beru to jako svou povinnost, ne jako svou nectnost.

Pokud se týká odložených úkolů, vysvětlil jsem to. Věřím, že jsem vysvětlil i zrušení úkolu, který zde byl.

Kolega Gál má technickou.

P. G á l :

Doufám, že obstojím před kolegyní Českovou a budu zde hájit zákonnost. Žádám vás, pane starosto, o konkrétní odpověď: rada MČ Praha 5 zrušila usnesení zastupitelstva týkající se výherních hracích přístrojů – ano, či ne?

P. J a n ě í k :

V žádném případě by si rada nedovolila zrušit úkol zastupitelstva. Co se týká této koncepce, byl úkol neprojednáván radou, rada MČ toto neprojednala. Myslím, že kolega Pechar o tom ví, dnes mi na to upozorňoval svou zprávou, že rada neprojednala a tudíž nerušila žádný úkol stanovený zastupitelstvem.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Jelikož nemáme protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, nikdo proti, 12 se zdrželo, hlasovali všichni.

Materiál 14/45 se týká Elišky Peškové 17, dohoda o uznání dluhu s paní Miluší Humplovou. Za radu předkládá kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Celý problém vznikl z důvodu neuhrazení nájemného od března roku 2008. Odbor urgoval nájemné, připravil materiál pro radu s návrhem na výpověď. Mezitím nájemce v srpnu podal výpověď sám. Dlužná částka dosáhla výše přes 157 tis., při započtení jistiny se sníží zhruba na 142 tis. Kč. Po ukončení nájemní smlouvy byl vyměřen poplatek z prodlení za tuto dobu na necelých 62 tis., takže celková částka nedoplatku je 203696 Kč. Tato částka je uznána ze strany paní Humplové a pokud to schválíte, bude uzavřen splátkový kalendář.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Gál.

P. G á l :

Táží se, z jakého důvodu vznikl dluh na nájemném? Požádala o splácení dluhu sama, nebo byl dluh objeven kontrolou odboru obchodních aktivit a následně bylo s ní o tom jednáno?

P. Z a p l e t a l :

Pokud není nikdo přihlášen do diskuse, mohu na to odpovědět. Paní Humplová na základě výše uvedeného požádala o uzavření splátkové dohody. Z jakých důvodů? To není předmětem projednávání, to je záležitost paní Humplové.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál má slovo. Tento případ dluhu byl zjištěn na základě toho, že se na nás obrátil nájemce, nebo se na nás obrátil až následkem toho, kdy byl objeven jako dlužník odborem obchodních aktivit při kontrole?

P. Z a p l e t a l :

V důvodové zprávě je jasně uvedeno, že odbor obchodních aktivit každý měsíc písemně urgoval nájemce o úhradu dlužných částek. V srpnu 2008 připravil k projednání orgánům ke schválení návrh na ukončení smlouvy o nájmu podle článku VIII, odstavec 1b) z důvodu nehrzení nájemného. Nájemce však v srpnu podal sám výpověď a rada MČ toto vzala na vědomí.

P. J a n ě í k :

Diskuse je ukončena. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, hlasovali všichni.

Zbývá ještě 5 minut do vypršení 20. hodiny. Otevírám ještě bod č. 46 – dílčí zpráva o stavu postoupených objednávek MČ Praha 5 Agentuře Praha 5. Předkladatelem je kolega Matoušek. Prosím o stručný komentář. Vše potřebné je uvedeno v důvodové zprávě. Je přítomna i paní Žežulková, která byla pověřena vedením pracovní skupiny ve spolupráci s vedoucím ekonomického odboru. Zároveň jste dostali na stůl dodatek k dílčí zprávě 14/46. Kolega Matoušek má slovo.

P. M a t o u š e k :

Dámy a pánové, řadu měsíců probíhá kontrola postoupených objednávek odborem správy bytů, odborem obchodních aktivit a ekonomickým odborem pod vedením paní Žežulkové. V tuto chvíli je definitivně ukončena kontrola postoupených objednávek a výsledkem je konečné číslo, kolik bylo postoupených objednávek z původního objemu 90 mil., ve smlouvách o postoupení pohledávek a v dohodě o narovnání bylo 16,3 mil. postoupeno, které neměly být postoupeny z toho důvodu, že správní firmy předaly Agentuře při postupování data za soukromé domy, které spravovaly, to se týkalo správy budov ACCT, 5,5 mil. byly chybně spočítané pohledávky společností ACCT v letech 2005 a 2006 a 3 mil. byly chybně postoupené pohledávky v průběhu privatizace, kde se měnil u mnoha domů majitel v průběhu času. Naopak nebyly postoupeny pohledávky ve výši 1,1 mil., které měly být postoupeny. Výsledkem je celková suma pohledávek, jak měly být postoupeny, 64689 tis.

Na stůl máte částku, kde je dáno to, co bylo vymoženo do konce roku 2007. Je to 41402 tis., z toho je jistina 31911 tis. Je tam uvedeno, kolik bylo vyúčtováno v jednotlivých zápočtech, kolik z toho náleží městské části a Agentuře Praha 5.

V současnosti kontrola pokračuje a zabývá se přiřazením všech plateb k jednotlivým pohledávkám až ke konci roku 2008.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Jsem velice rád, že se městská část začíná konečně zabývat vztahy k Agentuře Praha 5. Když jsem loni v září tuto situaci interpeloval, bylo mi ve své podstatě odpovězeno, že je všechno v pořádku, ať se jdu podívat na údaje do ekonomického odboru. Interpelaci jsem podal celkem pětkrát a stále jsem se příslušné údaje nedozvěděl. Stále s tím ještě nejsem dostatečně uspokojen. Předpokládám, že dle výsledků dnešního jednání budu interpelaci podávat znovu.

Přesto bych se rád na některé věci zeptal.

P. J a n ě í k :

Pane doktore, musím vás přerušit, je dvacet hodin. Dám hlasovat o prodloužení zastupitelstva do 22.30 hodin. Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, 1 proti, 3 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Pan doktor dokončí svůj příspěvek.

P. M a c e k :

Rád bych obrátil vaši pozornost na přílohu č. 3, kde je napsán přehled o vývoji spolupráce mezi MČ a Agenturou Praha 5. Našel jsem tam několik polopravd. Ve druhém odstavci je napsáno: třetí smlouvou byla smlouva o postoupení pohledávek atd. – a pokračuje – Agentura Praha 5 stanovila rozdělení výtěžku vydaných pohledávek poměrem 60 % pro zastupitele MČ Praha 5 a 40 % pro postupníka Agenturu Praha 5.

Toto je pravda z části. Když postoupíme pohledávku v hodnotě 100 Kč a pohledávka je vymožena, je pravda, že MČ náleží z této částky 60 %, to znamená 60 Kč. Tato pohledávka bude vymožena za nějakou dobu, příslušenství narůstá a hodnota pohledávky bude vyšší, třeba 120 Kč. Upozorňuji, že podle smlouvy náleží MČ odměna z hodnoty pohledávky při postoupení, to znamená stále 60 Kč, a čím déle budou pohledávku vymáhat, tím vyšší bude odměna Agentury Praha 5. Není pravda, že poměr je 60:40, ale jiný, o kterém nevím.

Vezměme si poslední odstavec, kde bych se chtěl zeptat. Je tady citována dohoda o narovnání ze dne 11.7., která konstatuje, že touto dohodou byl uveden právní režim, kdy by rozhodování o hodnotě pohledávky, pokud je vyšší než 100 tis. Kč, mělo zastupitelstvo.

Můj první dotaz je, zda před touto dohodou tento stav byl v rozporu s tímto zákonem. Z tohoto tvrzení to nevidím a připadá mi to tak.

Dále se chci zeptat obecně. Někde se hovoří o správě pohledávek, někde o postoupení pohledávek. Zajímalo by mě, jaký je vztah městské části k pohledávkám. Když mám dům a dám ho někomu do správy, on ho spravuje, platím ho za to, ale dům zůstává můj. Když někomu postoupím nemovitost, stává se jejím majitelem.

Rád bych zde slyšel, k jakému právnímu kroku došlo, zda pohledávky byly ve správě, nebo zda byly skutečně postoupeny, to znamená změnily majitele? To je druhá otázka.

Třetí otázka. V dozorčí radě Agentury Praha 5 byli dva bývalí zastupitelé této městské části. V interpelaci jsem se dotazoval, jak je možné, že valná hromada akciové společnosti je zvolila do dozorčí rady a s kým bylo o tom jednáno.

Čtvrtá otázka je spíše námětem. Lítají tady miliony mezi městskou částí, Agenturou Praha 5 od roku 2004. Máme konec roku 2008, a stále v tom ještě nemáme pořádek. Proto se táži, pane starosto, zda nehodláte podat trestní oznámení na neznámého pachatele. Může být tady v úřadu i v agentuře. Nebýt toho, že jsem otevřel tyto záležitosti loni na podzim, pravděpodobně by městská část přišla o značnou sumu peněz.

Prosím o odpověď na tyto čtyři otázky.

P. J a n ě í k :

Předpokládám, že kolega Matoušek si dělal poznámky. Kolega Skalický.

P. S k a l í c k ý :

Vzhledem k tomu, že se nám z toho tématu stává evergreen, dva roky už o tom jednáme a otázek vzniká celá řada. Abychom byli schopni ukončit jednání do půlnoci, navrhuji ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Poslední byl kolega Vitha. Dávám hlasovat o ukončení diskuse. Konstatuji, že usnesení bylo schváleno poměrem hlasů 22 pro, 7 proti, 1 se zdržel, 7 nehlasovalo.

Prosím kolegu Vithu, dále byla kolegyně Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Také mě překvapuje, že už zase měníme mantinely a čísla, která nám pan předkladatel Matoušek dává, jsou zase jiná, než ta, která jsme před rokem viděli. Mám na předkladatele pana Matouška otázku: svůj materiál nazývá dílčí správa o stavu postoupených pohledávek. Znamená to, že dílčích zpráv bude více?

P. J a n ě í k :

Dotaz bude zodpovězen. Kolega Gál, pak kolega Vitha.

P. G á l :

Děkuji, vzdávám se příspěvku.

P. V i t h a :

Stahuji svůj příspěvek.

P. J a n ě í k :

Prosím, aby předkladatel, případně paní Žežulková a pan Pechar zareagovali.

P. M a t o u š e k :

Panu Mackovi musím poděkovat za jeho zájem o agenturu Praha 5. Musím ho ujistit, že kontrola začala probíhat ještě předtím, než začal Agenturu interpelovat. Přesně to ví paní Žežulková, bylo to na podzim loňského roku.

Pokud se týká postoupení objednávek, schvalovalo to vždy zastupitelstvo a vždy byla naplněna díkce zákona. Pohledávky byly skutečně postoupeny. Nebyla to správa pohledávek, ale postoupení pohledávek.

Pokud jde o zástupce MČ v dozorčí radě, byla to součást projektu, který navrhla Agentura, aby mělo město své zástupce v dozorčí radě. Ty schvalovala rada.

Pokud jde o paní Hochheimerovou, mantinely neměníme. Proběhla kontrola. Nebylo to řečeno asi dost důsledně, ale jsou to tisíce účetních položek, které se kontrolují. V tuto

chvíli byly pohledávky, které zvětšovaly číslo postoupených pohledávek, ale nikdy to nebyly naše pohledávky, případně to vůbec nebyly pohledávky. Jde o opravu v účetnictví.

Paní Hochheimerová se ptala, zda je to dílčí zpráva a kolik jich bude. Bude záležet, jak bude rychle postupovat kontrola a jak budou další výsledky. Buď bude závěrečná zpráva, nebo budou mezitím další dílčí zprávy, aby bylo zastupitelstvo informováno.

P. J a n ě í k :

Prosím paní Žežulkovou, případně pana Pechara.

P. Ž e ž u l k o v á :

Nejprve bych odpověděla pan u dr. Mackovi. Víím určitě, že to dostal i písemně, že 60 a 40 procent je počítáno ne ze stovky, ale z těch 120. To jsme vám odpovídali písemně. Víím to pozitivně, protože to bylo v době, kdy mě pan starosta pověřil, abych se tím zabývala. Proto byla udělána kontrola, jaké pohledávky skutečně byly postoupeny a tím se přišlo na chyby. O tom, že pohledávky nebyly dobře postoupeny, jste tady hovořili. Nikdy jsem nechtěla předkládat zprávu, abychom vás zaváděli nějakými čísly, která nebyla podložena. Teď mohu zodpovědně říci, že čísla, která jsou uvedena v důvodové zprávě, platí. Pohledávky měly být postoupeny tak, jak je tam uvedeno ve výši 74 mil. Kč.

Bohužel jsem nerozuměla vaší druhé otázce. Odpovím ještě paní Hochheimerové. Je to dílčí zpráva. Chtěla bych říci, že konečná zpráva buď bude předložena v rámci vyúčtování hospodaření MČ Praha 5 za rok 2008 - v této zprávě bylo možná chybně řečeno, že stále probíhá, ale dokončuje se kontrola plateb a v rámci hospodaření - nebo zvláště bude předložena konečná zpráva, to znamená nejpozději do konce března. Rada uložila vedoucím odvětvových odborů, to znamená vedoucímu bytového odboru, odboru obchodních aktivit jako příkazcům operací, aby předložili ekonomickému odboru vše k zaúčtování v účetnictví tak, aby závěrka za rok 2008 pravdivě zobrazovala pohledávky, které máme v majetku MČ Praha 5. Proto je to dílčí zpráva.

Druhé otázce jsem nerozuměla, prosím o její zopakování.

P. M a c e k :

Nedostal jsem žádnou odpověď na otázku. Když říkáte, jak se to vyúčtovalo, doporučuji vám přečíst si smlouvu. Smlouva říká, že se to má vyúčtovat tím způsobem, jak jsem říkal.

Druhá otázka mi byla odpovězena panem Matouškem, že to bylo postoupení. Pokud kontrola začala na podzim, nemáte pravdu, že to předcházelo mé interpelaci. Interpeloval jsem 13. září, což je v létě.

Dále jsem se ptal na dozorčí radu, s kým bylo konkrétně jednáno. Také jsem odpověď nedostal.

Čtvrtá otázka byla na pana starostu ohledně trestního oznámení.

P. Ž e ž u l k o v á :

Pane doktore, myslíte si, že jsem vám neodpověděla dobře na vaši první otázku? Máte to písemně, ve svých podkladech to najdu. Interpeloval jste písemně, zda jistiny a penále jsou přičítány, že nemáme těch 60 Kč ze stovky, ale i ze 120.

Hlásí se také pan dr. Ježdík, odpoví po právní stránce. Odpovídám jen na dotazy týkající se číselných údajů.

P. J a n ě í k :

Pan dr. Ježdík chce zareagovat.

P. J e ž d í k :

Chtěl bych poznamenat, že s Agenturou Praha 5 měla MČ uzavřeny od prosince r. 2003 tři smlouvy. Byla to smlouva o spolupráci, mandátní smlouva o správě a třetí nejdůležitější byla smlouva o postoupení pohledávek. Spolupráce s Agenturou ohledně prvních dvou smluv o spolupráci a o mandátní smlouvě o správě skončila na základě dohody o narovnání. Třetí dohoda o postoupení pohledávek – spolupráce musí trvat. Agentura pohledávky plynule vymáhá a převádí podíly v poměru 60 % ve prospěch městské části a 40% si ponechává.

Pokud jde o rozdělení 40 a 60, to je upraveno v čl. 5 dohody o postoupení pohledávek, kde v r. 2003 bylo dohodnuto a podepsáno, že se pohledávky postupují tak, že se postupují včetně zákonného příslušenství. Zákonným příslušenstvím se rozumí úrok z prodlení u pronájmu nebytových prostor a poplatek z prodlení u pronájmu bytů. V příslušenství je uvedeno, že se postupují včetně zákonného příslušenství zjištěného ke dni postoupení. To ve svém důsledku znamená, že penále přísluší Agentuře po dni postoupení v celém rozsahu a městské části z nich nepřísluší nic. Tak to bylo dojednáno a podepsáno. Je to čl. 5, odst. 1.

P. J a n ě í k :

Ještě pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Doporučuji, aby se tito dva, kteří mi odpovídali, dohodli. Souhlasím s tím, co říká pan doktor, a paní Žežulková říká něco jiného. Zbývají ještě další otázky.

P. J a n ě í k :

Kol. Matoušek chce zareagovat.

P. M a t o u š e k :

Myslím si, že jsem panu dr. Mackovi odpověděl, jak byli dva členové městské části navrženi do dozorčí rady. Byl to návrh, který tady Agentura přednesla na zastupitelstvu a na základě toho rada navrhla dva zastupitele do dozorčí rady. Byl to pan prof. Šesták a pan Erben.

P. J a n ě í k :

Máme informaci, jaký je stav?

(P. Matoušek: Už nejsou členy dozorčí rady.)

Předpokládám, že nové jmenovat nebudeme, protože připravujeme výběrové řízení na nového správce.

Pokud se týká dotazu na mne, v této věci máme pověřeného právního zástupce, advokátní kancelář Jansta a partneři. Pokud doporučí postupovat právní cestou vůči Agentuře, nebráním se tomu. Tuto možnost nevylučuji, ale nechám si v tom poradit od právního zástupce, který všechny kroky vůči Agentuře připravuje.

Pokud se kol. Matoušek domnívá, že vyčerpal odpovědi, další přihlášený nebyl a diskuse byla ukončena. Obracím se na návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme protinávhrly, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 8 proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Dovolím si vyhlásit do 20.45 hod. přestávku. Po deseti minutách přestávky prosím koaliční kluby do zasedací místnosti rady.

(Přestávka)

Zahájíme poslední bod a následující interpelace.

Dostali jsme se k bodu změny ve výborech. Jako první změnu ohlásil kolega Kudrys. Prosím, aby nás s ním seznámil.

P. Kudrys :

Vzhledem k tomu, že dosavadní tajemnice bezpečnostního výboru paní Jitka Müllerová k 1. 1. 2009 odchází do důchodu, navrhuji její odvolání z funkce a zároveň jmenování do funkce tajemnice bezpečnostního výboru slečnu bc. Martu Jiroutkovou.

Zároveň jménem svým i bezpečnostního výboru vyjadřuji paní Müllerové poděkování, která svou práci plnila maximálně vzorně, a to nejen v tomto volebním období, ale i v předcházejících letech, kdy byla zapisovatelkou bezpečnostní komise.

Navrhuji, aby odvolání i volba byly provedeny aklamací.

P. Jančík :

Prosím o hlasování o návrhu na volbu aklamací. Pro 32, proti 2, zdržel se 1, nehlasoval 1.

Kolega Škaloud byl pro – změna: 33 pro, 2 proti, 1 se zdržel, hlasovali všichni.

Pan Gál.

P. Gál :

Obrátil bych se na kancelář MČ. Nejsm si jist, zda ze zákona o hl. m. Praze zastupitelstvo nejmenuje tajemnici?

P. Jančík :

V této fázi budeme odvolávat.

P. Kudrys :

V materiálu je uvedeno, že se jmenuje.

P. Jančík :

První krok je odvolání tajemnice. Prosím návrhový výbor.

P. Češková :

Hlasovali bychom o tom, že ZMČ odvolává z funkce tajemnice bezpečnostního výboru ZMČ Prahy 5 paní Jitku Müllerovou s účinností od 1. 1. 2009.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, kol. Škaloud nehlasoval.

Další je jmenování nové tajemnice.

Je problém s hlasovacím zařízením. Prosím, abychom opakovali hlasování. Zopakují čísla: usnesení bylo schváleno počtem hlasů 37 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 1 nehlasoval. Byla zvolena nová tajemnice bezpečnostního výboru paní Jiroutková, které tímto gratuluji.

Další volba se bude týkat kontrolního výboru.

P. Č e š k o v á :

Proběhlo hlasování o odvolání, teď budeme hlasovat o jmenování nové tajemnice bezpečnostního výboru paní bc. Marty Jiroutkové s účinností od 1. 1. 2009.

P. J a n ě í k :

Teď budeme volbou paní Jirotkovou jmenovat. Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 37 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, hlasovali všichni. Teď mohu gratulovat paní Jiroutkové ke jmenování do funkce tajemnice.

Dostáváme se k volbě členů kontrolního výboru a také odvolání a jmenování tajemnice kontrolního výboru.

Ve 12 hodin se sešlo politické grémium zastupitelstva. Z tohoto grémia vzešel návrh - reagoval bych na kroky, které musíme učinit – na snížení počtu členů kontrolního výboru z 9 na 7. Měla by proběhnout tajná volba předsedy, místopředsedy a 5 členů kontrolního výboru.

Jak bylo deklarováno v programovém prohlášení rady i mnou na předchozích jednáních, bude v tomto případě dodržen princip výhody jednoho hlasu pro opoziční zastupitele. Pokud snížíme počet členů z 9 na 7, bude to 4 : 3 ve prospěch opozičních zastupitelů a zastupitelek. Tři členy navrhne koalice.

Vyzval jsem jednotlivé předsedy koaličních klubů minulý týden, aby mi dodali své návrhy na obsazení kontrolního výboru. Pouze zrekapituluji.

Vzešly návrhy klubu sociální demokracie na pana Dvořáka, klub Evropských demokratů navrhoval v případě čtyř zastupitelů za koalici kol. Kalhousovou, kol. Hlaváčka, kol. Dvořáka a kol. Bartoše. Vzhledem k tomu, že to bude sníženo, řeknu dohodu na jménech. Kolegové z KSČM, SOS a Strany zelených navrhli čtyři jména – kol. Peterkovou, paní Hochheimerovou a pana Metelce za členy a kol. Vithu na předsedu kontrolního výboru.

Po shromáždění těchto návrhů jsem dnes na 12. hodinu svolal politické grémium s tím, že jsme si řekli principy, kterými by dnešní volba měla probíhat. Zároveň předpokládám, že dnešním dnem bude kontrolní výbor zvolen a začne svou práci.

Koaliční návrh na obsazení sedmičlenného kontrolního výboru je takovýto: předsedkyně paní Angela Morávková, členové: kol. Kalhousová jako místopředsedkyně a kol. Hlaváček a kol. Dvořák jako členové.

Dále registruji z opozice návrh na členy: kol. Peterkovou, kol. Hochheimerovou, kol. Metelce, a je další návrh na předsedu – na kol. Vithu, který byl navržen třemi politickými subjekty.

Pokud jde o volbu, ujme se jí volební komise. Upozorňuji, že pro dnešní den budeme muset dovolit jednoho člena. Vzhledem k tomu, že pan Doležal není přítomen, prosím, aby si kolegové z opozice promysleli jméno, které nahradí kol. Doležala pro dnešní večer ve volební a mandátové komisi.

Otevírám rozpravu. Přihlášen je kol. Gál.

P. G á l :

Měl bych dotaz k navrženým. Především bych byl rád, aby se každý z navržených vyjádřil k návrhu, případně aby řekl, jakým způsobem chce fungovat ve výboru. To bohužel nemohou splnit dva zastupitelé: vámi nominovaná za předsedkyni paní ing. Morávková a pan ing. Dvořák, nominovaný údajně klubem sociální demokracie, protože jsou nepřítomni. Pokud s nimi bylo jednáno a bylo jim to oznámeno, přál bych si vidět jejich písemně vlastnoručně podepsané stanovisko, že s nominací souhlasí, aby bylo zřejmé, že o nominaci vědí.

P. J a n ě í k :

Kolega Altner s technickou jako předseda volební a mandátové komise.

P. A l t n e r :

Budu muset vyzvat jmenované, aby se vyjádřili ke kandidatuře, budeme to probírat, teď je to předčasné.

P. J a n ě í k :

Ujme se toho kol. Altner před volbou. Přihlášena je paní ing. Váchová.

P. V á c h o v á :

Chtěla jsem navázat na to, co řekl kolega. Velice se ohrazuji proti tvrzení kol. Gála. S kol. Dvořákem jsem to projednala, mám to v mailu i v mobilu. Nedovolila bych si v žádném případě jednat bez jeho předchozího souhlasu.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Macek, potom kol. Gál.

P. M a c e k :

Vážený pane starosto, musím říci, že váš návrh se mi líbí, ale pouze z části. Líbí se mi to, že se zachovává princip, že by opozice měla mít většinu, ovšem nelíbí se mi návrh od koalice na předsedu. Řeknu proč.

Paní kol. Morávková je virtuální člen tohoto zastupitelstva. Kdyby nevisel na zdi její obrázek, tak si myslím, že mnozí noví členové zastupitelstva by ji neznali. Musím konstatovat, že ji v žádném případě nemohu považovat za člena opozice. Pokud by tento návrh prošel, nepovažuji, že je splněno to, že opozice má v tomto kontrolním výboru většinu jednoho hlasu.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kol. Budín.

P. G á l :

Ještě jsem neslyšel, zda paní ing. Morávková vůbec kandidaturu přijímá a jakým způsobem.

Ve svém vystoupení předešla chronologii zastupitelstev, jak byla za sebou. Dnes je 14. zasedání zastupitelstva, paní ing. Morávková nebyla přítomna na 8 zasedáních zastupitelstva – na 2., 3., 5., 6., 9., 11. a 13., z pěti zastupitelstvech odešla zhruba po dvou hodinách jednání, což je 4. zastupitelstvo, 7., 8., 10. a 12., účastnila se pouze jediného zastupitelstva, a to 1. volebního.

Pokud mám informace z výborů a z komisí, v nichž je nominována, práce se neúčastní. Je velmi pravděpodobné, že by se neúčastnila ani jednání kontrolního výboru, kam by byla možná zvolena. Tím zde vyvstává jednoznačný scénář pana starosty, že by faktickou předsedkyní výboru byla paní Kalhousová.

Pane starosto, odkryjme si karty a paní Kalhousovou rovnou navrhněte za předsedu. Nezakrývejte to za paní Morávkovou, která možná ani o kandidatuře neví.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pan kol. Heissler.

P. B u d í n :

Dohoda opozičních klubů dala tři základní podmínky a nominace paní Angely Morávkové tuto jednu podmínku zásadně porušuje. Proto za sebe nemohu pro takto koalici navržený kontrolní výbor hlasovat.

V návaznosti na to mám otázku, zda paní Angela Morávková podepsala koaliční smlouvu, či nikoli.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler, připraví se kol. Martinec.

P. H e i s s l e r :

Předkládám návrhové komisi návrh na oficiální snížení počtu. Návrh zní, že snižujeme počet členů kontrolního výboru na 5 plus předseda a místopředseda – celkem na 7 členů kontrolního výboru.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec, pak kol. Bartoš.

P. M a r t i n e c :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, musím se přidat k opozičním předřečníkům. Nebudu rozhodně souhlasit s návrhem panem starosty ze dvou důvodů. Pan starosta deklaroval, že odvolal kontrolní výbor, protože nefungoval, a zároveň navrhl člověka, který dává nulovou šanci, aby kontrolní výbor fungoval, protože se nezúčastňuje žádných jednání a nikdo ji téměř nezná. Navrhl člověka, který je bez záruky, že by fungoval kontrolní výbor.

Za druhé – tento člověk není součástí opozice, protože se tak neprojevuje.

P. J a n ě í k :

Kolega Bartoš, potom kolega Gál.

P. B a r t o š :

Dovolme nejdříve dalšího člena volebního výboru, a potom budeme volit.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál a kolegyně Šupová.

P. G á l :

Co se týká údajného opozičního zastupitele kol. Morávkové, lze to vyvrátit velmi jednoduše. Když se podíváme na zlomek zastupitelstev, na nichž byla, jak vystupovala – nevystupovala a jakým způsobem hlasovala – hlasovala vždy pro koaliční návrhy. Takto se opoziční zastupitel nechová.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Šupová.

P. Š u p o v á :

Když začala jednání o znovuvytvoření kontrolního výboru, domnívala jsem se, že to má být na určité dohodě a že jste nám dal nějaké záruky, že budeme mít většinu, jak bývá zvykem, že bude z našich řad předseda, že si lidi navrhne a vy nám je schválíte. Proto mě překvapuje toto jednání a vaše návrhy.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek.

P. V e l e k :

Jako odvolaný předseda kontrolního výboru mohu konstatovat, že odvolání vyvolalo protiprávní stav a musíte si být vědom toho, že na tři měsíce kontrolní výbor, který byl v sestavě 7 versus 2, připomíná princip o nás bez nás, kdy jste v r. 2008 navrhli 7 členů. Veřejně jsem deklaroval, že paní Kalhousová, kterou považuji za „politickou turistku“, nemůže pracovat v kontrolním výboru, a vy na ní znovu trváte. Poměr 7 a 2 -byl považován z vaší strany za projev jakési demokratické vůle, že je to normální že kontrola nepatří(?) opozici.

Když bychom vzali rozložení politických sil, vychází, že zhruba 14 zastupitelů se chová konstruktivně opozičně. Je to zhruba třetina tohoto grémia. Když bych vzal princip, že kontrola patří opozici a udělal k tomu reciproční poměr – nevidím jediný důvod, proč snižujete počty členů - tak by to bylo 6 a 3. Najděte si ve stenozáznamu mé kandidátní řeči, když jsem byl volen 36 hlasy, možná i lidmi, kteří nevěděli, co chci dělat, takže mi dali důvěru. -V tom momentu jsem sliboval, že se pokusíme v kontrolním výboru ne o destruktivní nebo samoúčelnou práci, ale navrhovali jsme řadu zlepšení, ať už se to týkalo informačních služeb radnice, ať se to týkalo práce nebo zpřístupnění zápisů a pozvánek na jednání a stejně tak i jednacím řádu. Dnes jsme byli opět svědky toho, že je soutěž o rychlé ukončování diskuse, protože jednacím řád nenechá přihlásit v klidu lidi, kteří chtějí k danému bodu promluvit. Známe dnes postavy, které jsou ochotny diskusi kdykoli ukončovat. To jsou všechno drobnosti, z kterých se demokracie skládá, nechci to drammatizovat. Jestliže budeme krok za krokem postupně oklešťovat – uvedu další příklad: neměl jsem na tomto zastupitelstvu možnost reprodukovat některá usnesení. Podívejte se do zápisů, často jsme se nedostali ani za schválení programu, a přesto z 35 případů řada vyžadovala součinnost. V kontrolním výboru pracovali dva lidé. Když vidím snížení počtu členů na 7 jsem schopen s tím žít a podpořit to, pokud bude kontrolní výbor složen z kvalitních lidí, tak bych doporučoval, aby nebyli navoleni lidé, kteří tam chodili činnost doslova paralyzovat, nepřinesli jediný případ a jediné řešení. Práce s nimi byla nekolegiální, byl jsem interpelován dvěma členy rady – na to se zapomíná, že celé složení výboru bylo postaveno absurdně.

Pokud chcete pokračovat v tomto zvláštním postoji, že chcete nominovat do výboru paní Kalhousovou nebo paní Morávkovou, přidal bych kol. Hlaváčka, s nímž mám také osobní zkušenost, tak si myslím, že to nebude přínosem pro kontrolní výbor.

Navrhovali jsme, aby se kontrolní výbor vrátil k jednacím řádům a zlepšil je. Máme 17 komisí a 8 výborů, je to „džungle“ v tom smyslu, že se nedá sledovat jejich práce. Před několika dny jsem poprvé dostal zápis ze sociálního výboru. Je to velký pokrok, konečně dodržovali jednacím řád. Tímto způsobem se nedá jednoduše pracovat.

V opozici jsme dohodnuti o určité dělbě moci a odpovědnosti ve výboru. Můžeme podpořit jedině výbor, který bude pracovat, který dává záruky toho, že bude rozumně nezávislý a bude přinášet na zastupitelstvo podněty, které se následně stanou podkladem k rozhodnutí, ne že se bude válka odehrávat v kabinetním jednání na neznámém místě bez zápisu nebo s velmi okleštěným zápisem. To jsou mé zkušenosti.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler, pak dr. Macek.

P. H e i s s l e r :

Navrhuji nejprve ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Poslední přihlášen je kol. Herold. Prosím o hlasování. Diskuse byla ukončena poměrem hlasů 26 pro, 9 proti, 1 se zdržel, 1 nehlasoval. Dokončíme přihlášené.

P. H e i s s l e r :

Vysvětlil bych, proč jsem dal návrh na ukončení diskuse. Můj předřečník ing. Velek měl 90 % příspěvku, který absolutně nesouvisel s tímto bodem. Je to téměř ve všech příspěvcích. Pan předsedající je natolik solidní, že vás nepřerušil, že se odkláníte od tématu.

Předám návrh návrhové komisi na společnou volbu předsedy a místopředsedy kontrolního výboru.

Dnes jsme se velmi intenzívně bavili o tom, jak to bude probíhat. Snížení počtu je návrh opozice, na který koalice přistoupila. Nepředhazujte před kamerami, že jsme si něco vymysleli. Přistoupili jsme na váš návrh.

Další věc je, že pro nás je stejně neakceptovatelný ing. Vitha, protože je člen ODS, není členem opozice.

Paní Morávková není součástí koalice, nehlasuje pokaždé s koalicí. Myslím si, že je to jeden z nevhodnějších kandidátů.

Paní Kalhousová ani nepodepsala koaliční dohodu. Protože paní Kalhousová je dostatečně slušná dáma, nemá sílu požádat sama, nenavázejte se tímto způsobem do ní.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pan kol. Budín.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, hlavně jsem se přihlásil proto, že když se přihlásí někdo z koalice, tak padne návrh na ukončení diskuse, protože o důležitých věcech se diskuse raději nevede.

Hlavně chci říci jednu věc. Je mi jasné, že je tady zastupitelská demokracie. Koalice má tady dostatek hlasů těch, kteří podepsali koaliční smlouvu, ti, kteří ji nepodepsali, ve všech případech s ní hlasují. Vyberte si: buď budeme spolupracovat, nebo si to dělejte sami, kontrolujte se sami, ale počítejte s tím, že budeme jen kopat, protože jiné možnosti nemáme.

Doporučuji zvolit v tomto jediném případě otázku nějaké zastupitelské spolupráce. Znamená se dohodnout nad konkrétními návrhy a toto schválit a projednat. Samozřejmě chápou, že demokracie je nastavena tak, že si můžete dělat cokoli. Zvažte možnost otevřít nějakou spolupráci, která tady za celou dobu tohoto zastupitelstva ještě nebyla.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pak kol. Gál.

P. B u d í n :

Než přednesu svůj příspěvek, vzhledem k tomu, co řekl dr. Macek, navrhuji hlasovat o znovuotevření diskuse.

P. J a n ě í k :

Je to návrh, prosím hlasovat o znovuotevření diskuse. Návrh nebyl přijat poměrem hlasů 12 pro, 7 proti, 17 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. B u d í n :

Tento výsledek jsem stoprocentně očekával, pouze jsem chtěl jasně ukázat, nakolik co se týká demokratických pravidel bere koalice vážně. Domnívám se, že toto je zásadní téma, kontrolní výbor byl problém. Necítím od koaličních zastupitelů vůli situaci řešit. Dokazuje to

pouze to, že došlo k ukončení diskuse. Beru to od pana Heisslera jako alibismus. Pokud bude tady napadat opoziční zastupitele, chová se tak, z čeho nařkl pana zastupitele Velka. Pokud vím, návrh sedmičlenného výboru byl jeho návrhem na jednání předsedů koaličních klubů. Pokud se mýlím, tak se omlouvám.

Pokud se týká členství pana zastupitele Vithy v ODS, tak nevím. Jestli Angela Morávková je členkou SNK-ED, každopádně je členkou tohoto klubu. Není? Je nezařazená? Nezaznamenal jsem, že by vystoupila z klubu SNK-ED. Pro mne je to důkaz toho, že není členem opozice a připadá mi tato praktika pana starosty, že za opozici určí tzv. opozičního zastupitele, trochu směšná. Pane starosto, nechte opozici, ať si určí předsedu sama, jak bylo dojednáno na sezení předsedů klubů zastupitelstva MČ Praha 5. Toto mi připadá jako fraška a nic jiného. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál a kolega Herold.

P. G á l :

Pane starosto, opozice jako celek vzala na vědomí s potěšením vaši snahu o to, aby se zlepšila aspoň částečně atmosféra v zastupitelstvu tím, že jste na jednání přišel a nabídl opozici, že si může navrhnout svého předsedu tak, aby do schématu členů kontrolního výboru měla většinu. Sám jste říkal na jednání – to mi jistě potvrdí kol. Heissler a ostatní předsedové, kteří byli na jednání – že se koalice bude přiklánět k variantě sedmičlenného kontrolního výboru. Vzali jsme to jako vstřícný krok z naší strany s tím, že jsme nesestavili návrh na devítičlenný výbor, tedy pouze na 4, s tím, že navrhujeme jako předsedu ing. Vithu, který na rozdíl od kol. Morávkové se zúčastnil každého zastupitelstva a pracuje. Pokud mě smysly, sluch a zrak nešálí, tak pan kol. Vitha funguje jako opoziční zastupitel, je členem opozičního klubu SOS ODS, nikoli koaličního klubu ODS. To, že je členem ODS, je to stejně jako zbytek klubu z přesvědčení a z toho, jakou ideologii by měla ODS prosazovat. Nejsme členy klubu ODS z toho důvodu, že klub ODS tyto ideje v tomto zastupitelstvu velmi často pošlapává. Tady máme velkou šanci na to, abychom tuto situaci aspoň částečně napravili, snažili se spolupracovat do budoucna a neházeli na sebe různé špíny, které vrcholí u jiných orgánů mimo půdu ZMČ. Nechme toho a spolupracujme na těch věcech, na kterých spolupracovat můžeme. Bude to demokratický orgán a nemusí být prezentováno částí opozice, která bude ve výboru, jako výhra opozice, že dokázala něco koalici, ale může to být v tom smyslu, že doporučujeme ze zjištěných nedostatků další řešení, která mohou být ve svém důsledku pozitivní i pro rozhodování koalice a činnost rady.

Chtěl bych požádat o to, abychom dostali písemně vyjádření kol. Morávkové s vlastnoručním podpisem a aby nám zde bylo též prokázáno, že není podepsána pod koaliční smlouvou.

P. J a n ě í k :

Poslední přihlášený je kol. Herold.

P. H e r o l d :

Mám dvě poznámky. Připadá mi zvláštní, když tady naši kolegové hovoří o demokracii, o tom, jakým způsobem není umožněno opozici, aby hovořila. Dnešní zastupitelstvo probíhá již devátou hodinu. Mám pocit, že opozice má dostatečný prostor k tomu, aby se vyjádřila a své připomínky nám tady sdělila. Je nám podsouván opak.

To, že se v nějakých fázích jednání snaží opozice spíše destruovat či zdržovat jednání, to je věc jiná.

Co se týká debaty nad osobou předsedkyně, resp. jednotlivých členů kontrolního výboru, **musím se přiznat, že jsem velmi překvapen**, jakým způsobem pan Gál a další jsou schopni hodnotit a rozlišovat mezi správnou opozicí, nesprávnou opozicí, mezi vhodným kandidátem koalice a nevhodným kandidátem opozice. **Nepochopil jsem to a mám z toho zvláštní pocit**. Takovýmto způsobem bych si netroufl o žádném zastupiteli, zvláště když není přítomen, hovořit.

P. J a n ě í k :

Tím byly vyčerpány všechny přihlášky. Několik poznámek.

Ke kol. Budínovi. **Nepředjímal bych, zda výbor bude pracovat, nebo nebude, zatím jsme mu šanci nedali. Hodnoťme ho po zvolení a po nějakém čase, jestli výbor bude nebo nebude fungovat.**

Pokud jde o docházku paní Morávkové, nesouvisí s prací budoucího kontrolního výboru. Hodnoťme práci kontrolního výboru až po určitém období, abychom měli hmatatelná fakta, na základě kterých můžeme vyslovovat určité soudy. Všichni si paní kol. Morávkovou pamatujeme z minulého volebního období jako pracovitou a odpovědnou členku rady, kde měla ve svém resortu privatizaci a životní prostředí. Byla velmi zodpovědná, a proto mě kritika od některých zastupitelů překvapuje, přestože mají osobní zkušenost s její prací v radě.

Pokud jde o její účast v koalici, byly podepsány dvě koaliční smlouvy. První byla odvolána někdy 21. listopadu, o tom existuje dokument, poté byla podepsána druhá, včetně kol. Morávkové, která svůj podpis zpochybnila. O tom mohou promluvit členové SNK ED. Také byl sepsán zápis koaličních předsedů, který je z ledna 2007.

Prosím, aby kolegové z SNK ED potvrdili, zda je paní kol. Morávková členkou koalice, členkou klubu SNK ED a členkou strany SNK ED.

P. T u ě k :

Jako místopředseda klubu SNK ED bych potvrdil, že v **současné době je** Angela Morávková jako nezařazená. Zároveň nikdy nebyla členkou SNK ED. Koaliční dohodu podepsala, ale **vzápětí během týdne vzala svůj podpis zpět a vystoupila i z klubu SNK ED**.

P. J a n ě í k :

O tom byli také **informováni předsedové koaličních klubů**. Bylo to v zápisu, že kol. Morávková **nereflektuje na svůj podpis pod koaliční dohodou**. Dopis existuje a jsem rád, že to předseda klubu potvrdil na mikrofon.

Definice opozice a koalice je velmi **relativní**. **Za opozici považujeme každého, kdo není součástí koalice nebo kdo se k ní nějakým způsobem nehlásí.**

Co se snížením počtu 9 na 7 - nebudeme se obviňovat z toho, zda to navrhl ten či onen. **Vzniklo to z debaty na politickém grémiu zastupitelstva** a nakonec převážil názor na 7 členů. Ztotožňují se s tím i členové koalice.

Pokud jde o kol. Macka, také si myslím, že předjímáte práci kontrolního výboru. Víím, že může docházka kol. Morávkové znamenat to či ono, ale apelují na to, abychom vyčkali na to, zda bude zvolen kol. Vítha nebo kol. Morávková a členové kontrolního výboru, a pak jim nechali šanci, aby ukázali, zda výbor bude či nebude fungovat.

Rád bych okomentoval to, **že tady slyšíme zvláště z úst pana Velka – proti tiskové zprávě, kterou jste nedávno vydal, budu se bránit právní cestou**. Máme celkem tři stanoviska o tom, že odvolání kontrolního výboru nebylo v rozporu s žádným zákonem. První stanovisko je stanovisko nezávislé advokátní kanceláře, druhé stanovisko je hl. m. Prahy, legislativního odboru, a třetí stanovisko, které mi přišlo dnes poštou, je stanovisko ministerstva vnitra, na které jsem se obrátil **se stížností na vyjádření pana tiskového mluvčího, který si dovolí od boku tvrdit, že jsme porušili zákon**. Je tady dopis ředitelky dozoru a kontroly veřejné správy

paní ing. Marie Kostřuhové. Nebudu číst celý dopis, jen část: *Na základě výše uvedeného je ministerstvo vnitra nuceno konstatovat, že odvolání všech členů kontrolního výboru není v rozporu se zákonem.*

Toto nechám namnožit všem zastupitelům.

Dále se tam praví: *Podotýkáme však, že dozor nad činností městských částí hl. m. Prahy je zcela v kompetenci Magistrátu hl. m. Prahy a v souladu s příslušným paragrafem zákona o Praze má možnost učinit patřičné kroky, např. kontrolu nad výkonem samostatné působnosti*

I legislativní odbor Magistrátu konstatoval, že *odvoláním všech členů nebyl porušen zákon.*

Pane kolego, budu vás žádat o *veřejnou omluvu*. Nehrajme kartu, že byl porušen zákon. Jsou tu tři stanoviska - jak nezávislé právní kanceláře, tak ministerstva vnitra – dopis namnožím všem zastupitelům – a Magistrátu hl. m. Prahy. *Ani můj kamarád Pavel Bém, jak tvrdíte, do toho nezasahoval.*

Tolik k hrátkám ohledně právní kvality odvolání výboru.

Domnívám se, že bychom měli přistoupit k volbě a akceptovat návrhy, které jsou. Necht' se zastupitelstvo rozhodne, komu dá příležitost, zda chce nebo nechce pracovat v kontrolním výboru. *Rozhodnutí je na nás všech, ať místopředsedkyní bude paní Kalhousová a členy budou osoby, které získají nejvíce hlasů.*

K paní Morávkové. V současné době se nachází v Americe na pracovní cestě v souvislosti s výkonem svého povolání. *Pošlu na vaše mobily SMS zprávu, kterou jsem obdržel,* když jsem se jí dotázal, zda souhlasí s kandidaturou na předsedu kontrolního výboru. Mám od ní SMS: *Ano, souhlasím se svým předsednictvím v kontrolním výboru.* Tuto SMS mám ve svém mobilním telefonu, mohu ji ukázat všem předsedům politických klubů, případně přeposlat na mobil.

Domnívám se, že ani v případě pana Dvořáka, který pověřil paní ing. Váchovou, nic nebrání tomu, aby byli zvoleni.

Pokud jde o koncepci, tak si myslím, že kontrolní výbor není o koncepci, ale je o kontrole stanovené zákonem. Stanovisko ministerstva vnitra, Magistrátu a zákon jasně stanovuje, čím se má kontrolní výbor zabývat. *Není nutné, aby budoucí předseda nebo místopředseda zde sděloval jakoukoli koncepci.* Je to o schválení kontrolní činnosti. *Zase přechtu ze stanoviska ministerstva vnitra: Kontrolní výbor zejména kontroluje plnění usnesení zastupitelstva a rady, je-li zřízena, kontroluje dodržování právních předpisů, ostatní výbory a úřad městské části na úseku samostatné působnosti, a to i nezávisle na pověření zastupitelstvem městské části.* Tolik z vyjádření ministerstva vnitra, které přesně říká, o jaké činnosti kontrolní výbor je.

Vyzývám vás, abychom dnes zvolili kontrolní výbor a dali mu šanci, aby do první zprávy, kterou bude *povinen* předložit zastupitelstvu, prokázal, *zda má právo na život či nikoli v tom složení, ve kterém bychom ho dnes zvolili.*

P. B u d í n :

Můžeme mít možnost k nahlédnutí na vyjádření Angely Morávkové vzhledem ke koaliční smlouvě, kdy to odvolala?

P. J a n ě í k :

Myslím, že to sdělila na zasedání klubu SNK ED.

P. T u ě e k :

Angela Morávková se dostavila na jednání klubu, kde toto oznámila a z toho byl proveden zápis.

(P. Budín: Podepsané to od ní není.)

Když mi dáš hodinu, tak pro něj dojdu.

P. J a n ě í k :

Předpokládám, že pokud kolegové z Evropských demokratů říkají, že je to v zápise, tak je to v pořádku.

Naformátováno: zvýrazněné

P. B u d í n :

Chci vidět, zda je to někde napsané a od ní podepsané. O to jde. V tuto chvíli je to pro mne stále člověk, který podepsal koaliční dohodu, tedy člen koalice.

P. J a n ě í k :

Od místopředsedy klubu zaznělo, že není členem koalice, že svůj podpis pod koaliční dohodou odvolala.

P. T u ě k :

Znovu opakuji: není ani členkou klubu SNK ED a ani členkou strany SNK ED, ani není součástí koaliční dohody.

P. B u d í n :

Podpis od ní, že souhlasí s nominací na předsedkyni – ne SMS, to nemáte? O své kandidatuře nevěděla?

P. J a n ě í k :

Ví o tom, dotázal jsem se jí, a SMS mi potvrdila, že souhlasí se svým předsednictvím v kontrolním výboru. Myslím, že je to dostatečné.

Kolegyně Šupová.

P. Š u p o v á :

Prosím o upřesnění časového horizontu.

P. J a n ě í k :

Bylo to zhruba po zvolení rady. Nikdy nebyla členkou SNK ED, další dva kroky zopakuje kol. Tuček.

P. T u ě k :

Znovu pro všechny zastupitele opakuji: Angela Morávková kandidovala za SNK ED, nikdy ale nebyla členkou SNK ED. Byla pouze zhruba jeden měsíc v klubu SNK ED, a to do ledna 2007. V lednu 2007 přišla na zasedání klubu SNK ED, kde stáhla svou účast v klubu SNK ED a vzala vzápětí svůj podpis z koaliční smlouvy. Od to doby je nezařazená.

P. Š u p o v á :

Mate mě, je to uvedeno na tabuli. Domnívám se, že to bude uveřejněno i na webu, že je takto zařazena:

P. T u ě k :

Na fotografii je ještě uvedeno SNK ED, ale fotografie tam zůstala, protože jí to na fotografii opravdu sluší. (Smích v sále)

P. Š u p o v á :

U jiných lidí došlo ke změně.

P. J a n ě í k :

Pojďme dál, **toto jsou už obstrukce**. Kol. Váchová se hlásí s technickou.

P. V á c h o v á :

Padlo jméno kol. Metelce. **Klub ČSSD nedoporučuje volbu kol. Metelce za člena kontrolního výboru z toho důvodu: je neustále členem klubu ČSSD.** V tomto okamžiku bychom měli v kontrolním výboru 2 své členy, a to předpokládám, že opozice nechce.

P. J a n ě í k :

Děkuji, **je to důležité oznámení**. Vzhledem k tomu, že diskuse byla ukončena, měli bychom učinit dva kroky. Především bychom měli dovolit člena volební a mandátové komise. Navrhuji dr. Macka, aby byl pro dnešní den členem volební a mandátové komise. Přijímáte?

P. M a c e k :

Že jste to vy, pane starosto, přijímám.

P. J a n ě í k :

Kolega Vitha připomínka.

P. V i t h a :

Mám technickou. Domnívám se, že bylo řečeno, že členy do kontrolního výboru navrhuji kluby. Není nikde řečeno, že to musí být **jeho vlastní klub**. Jestli byl kolega Metelec navržen klubem SOS ODS, jeho kandidatura je legitimní.

P. J a n ě í k :

V tom máte pravdu, ale paní inženýrka řekla stanovisko klubu k nominaci svého člena klubu. Kdybyste byl členem klubu ODS, určitě by se k tomu tento klub vyjadřoval. Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Předseda návrhové komise se neozve. **Diskuse byla ukončena, pak se navrhlo, aby se diskuse znovu otevřela, tento návrh spadl pod stůl, a přesto se vesele diskutuje.** Aspoň někteří mohou. Toto bych si na tvém místě hlídal, Andreo.

P. J a n ě í k :

Je to správná připomínka, omlouvám se, chtěl jsem všem dát prostor.

Především bychom měli dovolit člena volební a mandátové komise. Je jediný návrh – kol. Macek.

P. Č e š k o v á :

Registruji pouze tento návrh s tím, že kol. Macek souhlasil.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 37 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, všichni hlasovali. Kolega Macek se ujme práce ve volební a mandátové komisi.

Další krok je snížení počtu členů kontrolního výboru z 9 na 7. Není to personální volba, budeme volit aklamací. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Jde o návrh kol. Heisslera na snížení počtu členů kontrolního výboru na 7, to znamená předseda, místopředseda a 5 členů kontrolního výboru.

p. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato, snížili jsme počet členů z 9 na 7 počtem hlasů 33 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi

Další kroky jsou v moci předsedy. Je tu ještě jeden protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Kol. Heissler dal návrh na společnou volbu předsedy a místopředsedy kontrolního výboru na jednom hlasovacím lístku.

P. J a n ě í k :

Volba by proběhla tajným způsobem, a byla by sloučena volba předsedy a místopředsedy, v další volbě by byli voleni další členové. Prosím, abychom se vyjádřili hlasováním. Kdo je pro návrh spojení volby předsedy a místopředsedy? Konstatuji, že jsme spojili volbu, a to poměrem hlasování 26 pro, 10 proti, 1 se zdržel.

Slovo má předseda stálé volební a mandátové komise.

P. A l t n e r :

Dámy a pánové, do této chvíle registruji návrh na předsedu paní Morávkovou a pana Vithu, návrh na místopředsedu paní Kalhousovou.

P. J a n ě í k :

Hlásí se kol. Gál.

P. G á l :

Za SOS ODS navrhuje na funkci místopředsedy pana Jiřího Metelce. Ing. Vitha na předsedu a pan Metelec na místopředsedu kontrolního výboru.

P. A l t n e r :

Je ještě jiný návrh? Nikdo se nehlásí, kandidátku uzavírám. Musím se zeptat všech, kteří se dosud nevyjádřili, zda s kandidaturou souhlasí.

P. J a n ě í k :

V zastoupení paní Angely Morávkové říkám, že s kandidaturou souhlasí.

P. A l t n e r :

Žádám o vyjádření kolegu Vithu (souhlasí), kolegyni Kalhousovou (souhlasí), kol. Metelce (kandidaturu přijímá).

Než připravíme kandidátní listky, mohou se kandidáti krátce představit. Požádám kol. Vithu.

P. V i t h a :

Domnívám se, že je na místě dát přednost dámě. Rád bych, aby se představila kolegyně Morávková, ať to udělá jak chce. Představím se po ní.

P. J a n ě í k :

Kolegyně možnosti nevyužije, protože není přítomna .

P. V i t h a :

Možnosti také nevyužiji.

P. K a l h o u s o v á :

Možnosti také nevyužiji, protože je to zbytečné.

P. M e t e l e c :

Možnosti využiji, přestože si myslím, že je to zbytečné. Mnozí z vás mě znají, byl jsem od r. 1994 předsedou kontrolního výboru. Za mého vedení, přestože jsme měli menšinu ve výboru, podařilo se nám poměrně dobře najít modus vivendi, kdy zastupitelstvo tuto koncepci přijalo. Zastupitelstvo pravidelně schvalovalo kontrolní plán. Podařilo se nám posunout vývoj v kontrole, která byla dlouhou dobu velmi zanedbaná, kus dopředu, a nebylo to bráno ze strany rady ani tak úporně.

Poměry se změnila a myslím, že cesta bude dost tvrdá, abychom došli aspoň na 50 % toho, kde jsme kdysi byli. Myslím si ale, že stojí za to se o to pokusit. Pokud bych dostal vaši důvěru, pokusím se o to udělat maximum.

P. J a n ě í k :

Prosím předsedu volební komise, aby řekl, kdy bude vyhlášena volba.

P. A l t n e r :

Volba bude za 10 minut.

P. J a n ě í k :

Prosím, abychom se za 10 minut dostavili do jednacího sálu.

(Přestávka)

Prosím předsedu volební komise, aby se ujal řízení voleb.

P. A l t n e r :

Volební komise vám začne rozdávat volební lístky. Prosím, abyste zůstali na svých místech, než budou volební lístky rozdány.

Hlasování je rozděleno na dvě volby, nejprve na předsedu a místopředsedu. Hlasování se provede tak, že zakroužkujete číslo před jménem, ale volební komise se domluvila, že bude souhlasit i se zakroužkováním jména – v každé volbě pouze jedno jméno.

P. J a n ě í k :

Vyhlašuji přestávku do vyhlášení výsledků voleb.

(Přestávka)

Prosím o vyhlášení výsledků.

P. A l t n e r :

V této volbě bylo vydáno 37 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 37 hlasovacích lístků, z toho 37 platných, žádný neplatný.

Při volbě na předsedu obdrželi kandidáti tyto počty hlasů:

paní Morávková 26 hlasů a pan Vitha 11 hlasů. Konstatuji, že paní Morávková byla zvolena předsedkyní kontrolního výboru.

Při volbě na místopředsedu obdržela paní Kalhousová 25 hlasů a pan Metelec 12 hlasů. Paní Kalhousová byla zvolena místopředsedkyní kontrolního výboru.

V tento moment nám zbývá dovolit 5 členů kontrolního výboru. Vzhledem k tomu, že jmen je více, požádám vás o návrhy.

P. J a n ě í k :

Návrhy přečtu: kolega Metelec, kol. Hochheimerová, kol. Peterková, kol. Dvořák, kol. Hlaváček – pokud nechce neúspěšný kandidát na předsedu kandidovat jako člen.

P. M e t e l e c :

Abych ušetřil práci volební komisi, děkuji všem, kteří mi dali hlas, ale **za této konstelace odmítám kandidovat do kontrolního výboru.**

P. J a n ě í k :

Ještě zopakují jména: kol. Hochheimerová, kol. Peterková, kol. Dvořák, kol. Hlaváček.

Kol. Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Ráda bych něco řekla.

P. A l t n e r :

Prosím, abyste pouze řekla, zda budete nebo nebudete kandidovat, abychom mohli připravit volební lístek.

P. J a n ě í k :

Navrhuji kol. Vithu, aby nahradil kol. Metelce.

P. A l t n e r :

Má ještě někdo další návrh? Nevidím.

P. V i t h a :

Pane starosto, děkuji za projevenou důvěru, **neakceptuji.**

P. H o c h h e i m e r o v á :

Vzhledem k tomu, že předsedou kontrolního výboru byla zvolena zastupitelka s nejnižší účastí na zastupitelstvech MČ Praha 5 a na jednáních výborů a komisí, jde se vši vážností předejmout, že kontrolní výbor pod jejím předsednictvím nebude funkční, a proto **nemohu svou kandidaturu přijmout.** Děkuji.

P. A l t n e r :

Pan Hlaváček – kandidaturu přijímá.

Paní Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Vzhledem k tomu, co se zde dnes odehrálo, že byla ukončena diskuse k tak ožehavému tématu, neuznávám toto jednání, to, co zde bylo navrženo, neuznávám, jakým způsobem se zde zvolila předsedkyně – musím podotknout, že si této ženy vážím, znám ji, ale za takovýchto okolností **nemohu v tomto kontrolním výboru pracovat.**

P. A l t n e r :

Prosím zopakovat vyjádření pana Dvořáka.

Váchová :

Pan ing. Dvořák kandidaturu přijímá.

P. Gál – technická:

Za klub SOS ODS a za zbytek opozice sdělují, že se této frašky nezúčastníme, odhlašujeme se a odcházíme z dnešního jednání.

P. Jančík :

Prosím, aby nás předseda volební a mandátové komise provedl hlasováním.

Za 10 minut se v jednacím sále zúčastníme volby. Musíme ale odhlasovat prodloužení zastupitelstva o 30 minut. Kdo je pro prodloužení do 23 hodin? Usnesení bylo přijato, zastupitelstvo bylo prodlouženo do 23 hodin poměrem 26 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 3 nehlasovali.

P. Heissler :

Máme pouze dva kandidáty, nemůže, dojít k omylům. Navrhuji volbu aklamací po jménech.

P. Jančík :

Vzhledem k tomu, že máme pouze dva kandidáty, prosím o hlasování o volbě aklamací. Konstatuji, že usnesení bylo přijato - 26 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 5 nehlasovalo. Prosím, abychom hlasovali po jménech.

Prosím předsedu volební a mandátové komise.

P. Altner :

Pan Dvořák. Prosím o hlasování. Pan Dvořák získal 26 hlasů, 5 nehlasovalo. Byl zvolen za člena kontrolního výboru.

Prosím o hlasování o panu Hlaváčkoví. Pro 25, proti nikdo, nikdo se nezdržel, 5 nehlasovalo. Konstatuji, že i pan Hlaváček byl zvolen do kontrolního výboru.

P. Jančík :

Konstatuji, že jsme zvolili navržené kandidáty, kteří přijali členství v kontrolním výboru. Gratuluji všem zvoleným. Paní předsedkyně po svém návratu svolá výbor. Další členy výboru dovolíme na následujícím zasedání zastupitelstva.

Tím byl vyčerpán program, následují interpelace. Registruji 5 interpelací. Dvě má dr. Macek.

P. Macek :

Vážení kolegové, mám dvě interpelace. Protože nehodlám zdržovat, okomentuji.

První interpelace se týká Agentury Praha 5. Vzhledem k tomu, že podávám stejnou šestou interpelací, nebudu vám s tím zatěžovat, neboť jsem dosud uspokojivou odpověď nedostal.

Druhá interpelace se týká práce tiskového mluvčího, který zveřejnil článek na internetu Opozice se opět láme do otevřených dveří starosty. Starosta Prahy 5 Milan Jančík již ve středu vyzval k řešení situace v kontrolním výboru.

Toto je hrubé zkreslení situace, která nastala, opozice se toto nedozvěděla, ani jeden z předsedů. Dozvěděli jsme se to téměř týden potom.

Předávám obě interpelace písemně a děkuji.

P. J a n ě í k :

Odpovím písemně. Další přihlášený je kol. Metelec, který není přítomen, číst nebude. Dvě interpelace má kolegyně Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Obě interpelace jsou na vás, pane starosto.

Na úvod bych chtěla vyjádřit znepokojení nad tím, že se dozvídáme jen přes veřejná média a z tiskových zpráv mluvčího radnice Prahy 5, že – jak jste na tiskové konferenci dne 29. října 2008 oznámil – hledáte kandidáta na pozici cituji – prostředníka mezi koalicí a Stranou zelených, s nimiž má radnice v tuto chvíli komunikační problém a dle tiskové zprávy k odstranění bariér mezi koalicí a opozicí. Konec citace.

Jistě nejsem jediný člen zastupitelstva, kterého vaše zdůvodnění o nutnosti zřízení nového pracovního místa pro prostředníka překvapilo, jelikož nejste vnímán jako člověk s nedostačujícími komunikačními schopnostmi, jak dosvědčuje i to, že jste se přímo angažoval v oslovování potenciálního kandidáta na tuto pozici.

Vzhledem k tomu, že dle tiskové zprávy vámi oslovená kandidátka na pozici prostředníka nabídku odmítla, předpokládám, že je nabízené pracovní místo stále neobsazeno.

Prosím tedy o následující informace:

a) Kde je inzerováno, že MČ Praha 5 nabízí pracovní místo na pozici prostředníka?

b) Kde na Úřadu MČ Praha 5 je možné získat v písemně formě popis a náplň práce a informace o odboru úřadu, kde má být tato práce vykonávána?

Prosím o písemnou odpověď ve lhůtě do 30 dnů.

O. J a n ě í k :

Určitě odpovím.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Druhá interpelace se týká smlouvy o výstavbě v areálu polikliniky v Kartouzské.

Využívám této možnosti, abych připomněla, že jste slíbil zastupitelům MČ Praha 5 na 5. zasedání zastupitelstva, které se konalo 22. března 2007, tedy před 21 měsíci, a týká se bodu programu číslo 6 nazvaného Poliklinika Kartouzská, uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní s Medifinem. Při projednávání tohoto bodu – cituji z oficiálního zápisu 5. zasedání ZMČ Praha 5: Opakovaně říkám, bude uzavřena smlouva o výstavbě do 30. 6. a potom bude tomuto zastupitelstvu předložena smlouva o výstavbě, kde budou stanoveny podmínky, které naváží na tyto uzavřené smlouvy. Konec citace.

Od té doby uplynul rok a 9 měsíců a jistě si všimli i další zastupitelé Prahy 5, že se v areálu polikliniky v Kartouzské objevily jeřáby a další stavební technika že se zde vesele demolují některé stávající objekty. Dnes je 11. prosince 2008 a zastupitelům nebyla předložena žádná smlouva o výstavbě, jak jste nám sliboval v březnu 2007. Občané Prahy 5 se nás ptají, co se v areálu polikliniky děje. Dle mého názoru není normální, že se demoluje majetek městské části a my, zastupitelé, vůbec nevíme, kdo to dělá, v jakém rozsahu, na příkaz koho, jaká povolení a kým byla Úřadem MČ vydána.

Žádám vás dle zákona ve stanovené lhůtě 30 dnů o odpověď týkající se již provedených demoličních prací a informace o tom, co dalšího a kdy se bude v areálu bourat či stavět. Dále vás žádám o předložení výše uvedené smlouvy o výstavbě včetně dodatků a příloh a o sdělení, kdy byla tato smlouva o výstavbě smluvními stranami podepsána. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Odpovím písemně. Smlouva byla podepsána, pokud došlo k prodloužení, omlouvám se. V písemně odpovědi budu podrobnější.

Pro vaši informaci: proběhlo setkání lékařů s Medifinem o budoucnosti. Můžeme, pane Plichto, rozmnožit smlouvu o výstavbě zastupitelům a dát jim smlouvy do jejich desek?

P. Plichta:

Zajistím to, pane starosto.

P. Jančík:

Dámy a pánové, tím byly vyčerpány přihlášky do diskuse. Vzhledem k tomu, že je to poslední zastupitelstvo před koncem roku a před Vánoce, přeji vám příjemné prožití vánočních svátků, šťastný vstup do nového roku a po Novém roce všem přeji šťastné projednání rozpočtu městské části a klidnější jednání.

Prosim, aby zde zůstaly na krátkou poradu koaliční kluby.

Děkuji, končím zastupitelstvo.

OVĚŘOVATELÉ:

Bc. J. Hlaváček

E. Hochheimerová MA, FCCA

PhDr. M. Kudrys

A. Kohout

Ing. O. Velek

J. Matoušková

JUDr. Milan Jančík, MBA
starosta MČ Praha 5

Příloha: elektronický soubor s hlasováním jednotlivých zastupitelů

Vyvěšeno na www.praha5.cz dne:

Zvukový a video záznam na vyžádání v KMČ: