

15. zasedání MČ Praha 5
19. 2. 2009

P. J a n ě í k :

Dámy a pánové, zahajuji 15. zasedání ZMČ Praha 5. Jako 1. bod máme schválení zápisu ze 14. zasedání. Prosím o připomínky. Kolega Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, mám připomínku k zápisu. Minule jsme podrobně rozebírali Agenturu Praha 5, a poštět jsem podával stejnou interpelaci, kde jsem řešil, že chci zveřejnit 6 čísel v hospodaření. V návaznosti na interpelaci jsem se dozvěděl, že další odpovědi mi byly sděleny v průběhu zasedání. Nenašel jsem je. Protože věřím panu starostovi, že tady zazněly, žádám, aby těchto 6 čísel bylo do zápisu také doplněno. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Dáme hlasovat o této připomínce. Je návrh na doplnění do zápisu připomínky kol. Macka.

P. Č e š k o v á :

Beru to jako námitku proti zápisu, měli bychom o ní samostatně hlasovat jako o námitce.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o tom, zda jsme pro zařazení námítky kolegy Macka. Konstatuji, že námitka nebyla přijata a nebude tudíž zařazena do zápisu.

Prosím, abychom hlasovali o zápisu. Zápis byl schválen počtem hlasů 24 pro, 7 proti, 7 se zdrželo.

Volba ověřovatelů zápisu. Prosím jednotlivé kluby, aby navrhly své ověřovatele.

Klub ODS – (navržen BC. Hlaváček), klub ČSSD – (navržen dr. Kudrys), klub SNKD – (navržen p. Rygl), Strana zelení – (navržen Ing. Velek), Nezávislí – (navržena Jitka Matoušková), klub KSČM – (děkuje, nenavrhuje nikoho), SOS – (na klub SOS-ODS navržena paní Eva Hochheimerová).

Prosím návrhovou komisí, aby nás seznámila s hlasováním.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o navržených ověřovatelích z dnešního zasedání zastupitelstva. Byli navrženi: pan Hlaváček, Kudrys, Rygl, Velek, Matoušková a Hochheimerová.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Prosím kol. Gála.

P. G á l :

Chtěl jsem omluvit našeho kolegu Mgr. Havlíčka – je nemocen.

P. J a n ě í k :

Konstatuji, že se omlouvá pan Mgr. Havlíček, později přijde pan Najmon. Žádám vás, abyste si dali telefony na tichý chod a i dočasný odchod během zasedání hlásili kanceláři MČ a vypnuli své hlasovací zařízení.

Dalším bodem je schválení programu. Materiály na stůl: č. 36 – vyúčtování grantů v oblasti informatiky v r. 2008 a číslo 37 – záměr vyhlášení grantů v oblasti informatiky v r.

2009. Zároveň upozorňuji na přílohy k materiálu 15/5 – znalecký posudek, 15/36, 37 jsou přílohy k materiálu – máte je na stole.

Otevírám diskusi k návrhu programu. Kolega Macek, poté kol. Gál.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, stále dostávám odpovědi na interpelace se značným zpožděním. Proto si dovoluji navrhnout bod do našeho jednání, který by se jmenoval Dodržování některých ustanovení zákona o hl. m. Praze. Neděste se, chápu, když navrhne něco opozice, že tady panuje úžas a děs, ale jediným návrhem usnesení by mělo být, aby se dodržoval zákon o hl. m. Praze. Do programu navrhuji zařadit tento bod jako 13.

P. J a n ě í k :

Prosím předat návrhovému výboru. Kolega Gál. poté kol. Zapletal.

P. G á l :

Kolegyně a kolegové, vážení hosté, mám návrh do programu – předsunutí bodu číslo 34 – změny ve výborech před bod 2. Z bodu 34 by se stal bod s číslem 2. Je to z toho důvodu, že bychom měli na dnešním zastupitelstvu již napravit nepravní stav, který zde panuje. Měl by být zvolen kontrolní výbor a měl by být zvolen na začátku jednání zastupitelstva, aby zodpovědně mohl sledovat průběh zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Prosím předat návrh návrhovému výboru. Kolega Zapletal chce zřejmě oznámit stažení bodu 15 z dnešního programu. Bod 15 je stažen.

P. Z a p l e t a l :

Děkuji, pane starosto, promluvil jste za mne.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Mám prosbu o předřazení bodů 35, 36 a 37 před bod 34 – aby změny ve výborech byly předposledním bodem pořadu jednání.

P. J a n ě í k :

Prosím předat návrh návrhovému výboru, ten nás provede hlasováním o pořadu dnešního jednání.

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Jsou tři návrhy na změnu předloženého programu. První, o kterém bychom hlasovali, je od kol. Heisslera a zní tak, aby body 35, 36 a 37 byly předřazeny před bod číslo 34.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že tento protinávrh programu byl přijat poměrem hlasů 25 pro, 4 proti, 9 se zdrželo.

Prosím další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Další je návrh pana Gála na zařazení bodu číslo 34 – změny ve výborech zastupitelstva před bod číslo 2.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato, a to poměrem hlasů 14 pro, 16 proti, 8 se zdrželo.

Další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Dále je zde návrh od pana dr. Macka, a to na doplnění bodu pod poř. č. 13, který by zněl: dodržování některých ustanovení zákona o hl. m. Praze.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že toto usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 14 pro, 4 proti, 20 se zdrželo.

Kolega Gál – technická.

P. G á l :

Děkuji koaličním zastupitelům, že nechtějí dodržovat zákon o hl. m. Praze.

P. J a n ě í k :

Prosím, abychom hlasovali dále, a to o programu.

P. Č e š k o v á :

V současné chvíli budeme hlasovat o programu tak, jak byl předložen, s tou změnou, která byla již odhlasována, což znamená, že body 35, 36 a 37 budou projednávány před bodem číslo 34, a se změnou, kterou ohlásil předkladatel, který stáhl bod číslo 15 z programu dnešního jednání. S těmito dvěma změnami budeme hlasovat o programu.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Gála.

P. G á l :

Materiál číslo 15 je rozložení splatného penále. Je to poměrně závažný materiál. Z jakého důvodu se předkladatel rozhodl materiál stáhnout?

P. J a n ě í k :

Neprobíhá diskuse k materiálu, ale ke schvalování programu. Předkladatel se rozhodl stáhnout, ví, proč to udělal. Je to jeho právo, stejně jako je vaše právo na technickou. Prosím, abychom hlasovali a nerušili hlasování.

Konstatuji, že program dnešního jednání byl schválen poměrem hlasů 26 pro, 3 proti, 10 se zdrželo.

Dalším bodem programu je rozpočet MČ na r. 2009 a rozpočtový výhled 2010 – 2013. Po mém krátkém úvodu požádám předsedkyni finančního výboru a poté otevřu diskusi.

Rozpočet MČ pro r. 2009 byl zpracován a projednáván standardním způsobem, jak je zvykem téměř od r. 1998 na městské části. Rozpočet je plánován jako vyrovnaný. Náš rozpočet jako rozpočet ostatních MČ hl. m. Prahy i státní rozpočet je vyrovnáván přebytky z minulých let, což se promítá ve třídě 8. Tudíž i v rozpočtu na letošní rok také jsou ve třídě 8 zohledněny přebytky z minulých let.

Co se týká jednotlivých tezí rozpočtu, byl dán všem správcům kapitol i radním jasný úkol, aby v letošním roce vzhledem k tomu, že se projevuje dopad nestabilní situace v Evropě i na celém světě – říká se tomu krize, já tomu krize neříkám, myslím si, že je to nestabilní situace v oblasti financování a ekonomiky – výdaje pro letošní rok byly sníženy o 5 %, což se podařilo. Dalším kritériem, na kterém jsem trval a v koalici jsme se také dohodli, že nebude použita zastupitelstvem schválená částka z rezervního fondu 50 mil. Kč. Tím došlo k významné úspoře výdajové stránky.

Stejně jako v minulých letech byl vytvořen tzv. zásobník, kam byly přesunuty některé akce, které v případě dotační politiky, dorovnání daně z příjmů právnických osob atd. mohou být v průběhu roku rozhodnutím zastupitelstva rozpočtovými změnami zařazeny do rozpočtu na r. 2009.

Přestože došlo k významné úspoře na straně výdajů, rozpočet je rozprostřen rozumně tak, aby postihl veškeré potřeby městské části ať v oblasti investic, oprav a údržby, ať se jedná o městskou zeleň i o grantovou politiku, kde byla navýšena částka zhruba o 1 mil. Kč pro letošní rok a další položky, které zůstaly v té výši a v té podobě tak, aby byl zajištěn bezproblémový chod městské části a byly splněny všechny potřeby, které vycházejí jednak z potřeb obyvatel, jednak z potřeb programového prohlášení, kterým se rada MČ a koalice přihlásila do tohoto volebního období.

Myslím si, že tolik na úvod stačí. Zopakuji to, co je pravda – že rozpočet je vyrovnaný, příjmy ve výši 737347,2 tis. Kč, výdaje ve výši 739079,8 tis. Kč s tím, že rozpočtový schodek ve výši 1732,6 tis. Kč bude vyrovnán použitím třídy 8, kde se jedná o ušetřené prostředky v loňském roce. Myslím si, že je to z výherních hracích přístrojů.

Tolik můj úvod. Dám ještě slovo předsedkyni finančního výboru a poté otevřu diskusi k rozpočtu.

P. Č e š k o v á :

Částka ve třídě 8 – 1732,6 tis. Kč je jednak přebytek z minulých let, jednak dar od České spořitelny a nevyčerpané prostředky z provozu výherních hracích přístrojů. S touto částkou rozpočet je v objemu 739079,8 tis. Kč.

Důležitý je plán zdaňované činnosti na r. 2009, kde jsou plánovány výnosy ve výši 616476,8 tis. Kč, náklady jsou plánovány ve výši 332859,3 tis. Kč. Předpokládáme zisk po zdanění ve výši 226894 tis.

Myslím si, že za zmínku stojí po příjmové stránce našeho rozpočtu to, že dotace z hl. m. Prahy byla v tomto roce významně navýšena. Celkově tvoří příjem z této dotace 293434 tis. Je to o 44454 tis. více než v loňském roce. Je to tady vyčísleno, dokonce je to necelých 18% navýšení. Myslím si, že je to pro městskou část velmi dobrý základ.

Na finančním výboru jsme probírali návrh rozpočtu 29. ledna. Byli pozváni i zastupitelé, účastnili se členové rady MČ, vedení MČ, jednotliví správci kapitol. Rozpočet jsme probírali kapitolu po kapitole co se týká výdajů a třídu po třídě co se týká příjmů, všechno jsme měli možnost komentovat nebo se na to ptát.

Finanční výbor se vyjádřil pro schválení tohoto rozpočtu, doporučil tuším všemi 8 hlasy – nikdo nebyl proti a nikdo se nezdržel – zastupitelstvu MČ Praha 5 takto koncipovaný návrh rozpočtu na r. 2009 a rozpočtového výhledu na r. 2010 – 2013 schválit.

P. J a n ě í k :

Než otevřu diskusi, jednu připomínku. Budeme také projednávat outsourcing pro společnost PRE. Ohlašuji střet zájmu, protože jsme členem představenstva PRE

Otevírám diskusi. Kolega Gál, připraví se kol. Budín.

Komentář [v1]: Hlasován?

P. G á l :

Dámy a pánové, pane předsedající, bohužel nemohu souhlasit se slovy, která tady zazněla z vašich úst, pane starosto, že náš rozpočet reflektuje dopadající hospodářskou a finanční světovou krizi. Myslím si, že je nezodpovědně sestaven především ve své výdajové části. Je zde spousta akcí, které jsou zbytné. Prostředky, které jsou na tyto akce navrženy, by měly být zahrnuty do rezervního fondu tak, abychom ho posílili. Není zde informace o tom, kolik prostředků je v rezervním fondu MČ k 31. 12. 2008. Vyzval bych ekonomický odbor, aby nám podal ještě během dnešního jednání písemnou zprávu o tom, jaký je zůstatek tohoto fondu, bychom byli informováni.

Může zde padnout námitka, že jsem byl jedním z předsedů, kteří se účastnili jak výjezdního zasedání rady k rozpočtu, tak finančního výboru, který projednával návrh rozpočtu. Musím sdělit, že na obou těchto jednáních nebyl tento materiál úplný, byly předloženy k projednávání pouze základní tabulky oproštěné od textového komentáře, který je důležitý k tomu, abychom se zorientovali v rozkladu celkových položek. Proto je nezodpovědné už od finančního výboru, že se k takto syrovému návrhu vyjádřil, že nepožadoval příslušný komentář v tiskové formě. Totéž rada.

Jak finanční výbor, tak rada MČ by nemohly tyto materiály doporučit k dalšímu projednávání, protože v obou těchto materiálech byla chyba v několika součtových položkách. V dnešním materiálu je odstraněna, děkuji ekonomickému odboru.

Za sebe a za klub SOS-ODS navrhuji usnesení k tomuto bodu projednávání rozpočtu:

I. ZMČ konstatuje

I. že předkládaný návrh rozpočtu na r. 2009 je předimenzován ve výdajové části a nereflktuje skutečný stav finanční a hospodářské krize, která se bezpochyby dotýká všech veřejných rozpočtů v celé ČR, na což reagovala i vláda ČR úspornými opatřeními.

II. Neschvaluje předložený návrh rozpočtu na r. 2009.

III. Ukládá starostovi a radě MČ zpracování nového návrhu rozpočtu pro r. 2009 zahrnující úsporu:

1. výrazným snížením výdajů z podkapitoly 0604-kultura, 0625-kancelář MČ z příjmů výherních hracích přístrojů a výherních přístrojů, a to v celkové výši 7205 tis. Kč a přesunem navýšit rozpočtovou rezervu městské části. Jedná se o zrušení těchto navrhovaných akcí: Květinový ples 450 tis. Wakeboarding 400 tis., Smíchovský festival 350 tis., kniha Rozhovory z Pražské pětky 330 tis., Smíchovská čtvrtmíle-autosprint 250 tis., Golfový turnaj 250 tis., Dny pohody na Smíchově 250 tis., Cyklistický závod 100 tisíc, Festival barrandovských divadel – byť na Barrandově žádná divadla nejsou – 150 tis., Oslavy Prahy EU, Klamoklání – akce kol. Heisslera, Dračí loď 250 tis., Festival alpinismu – výrazným podílníkem je pan tajemník – 300 tis. Kč, Drakiáda 150 tis., dostihový šampionát mladých jezdců 150 tis., tradice v podnikání 300 tis. Dále nižší náklady u akcí hrazených z výherních hracích přístrojů a výherních přístrojů jako jsou koncerty vážené hudby – snížení na polovinu, což je 575 tis., na Febiofest – v minulých letech jsme na tuto akci na MČ přispívali 0,5 mil. Kč – nevidím důvod, proč bychom v letošním roce krize navyšovali tuto částku na 800 tis. – o dalších 300 tis.

Dále Festival za vodou 250 tis. místo 400 tis., což je úspora 150 tis., Svatováclavské slavnosti místo 500 tis. 250 tis., velikonoční a vánoční akce – byť jsem si vědom, že je uzavřena dlouhodobá smlouva na pořádání těchto akcí, bylo by vhodné, aby pan starosta jako její garant inicioval jednání a vstupním návrhem tohoto jednání byl návrh pro letošní rok na úsporu nákladů o polovinu, to znamená na 1200 tis.

2. Snížení výdajů v kapitole 0625- Kancelář MČ o 2220 tis. zrušením akcí Czech Bigman, Bezpečné léto, vydání publikace Křížem krázem Smíchovem, zhotovení papírového modelu budov městské části, Festival rakouské moderní hudby a další položky, které jsou v tomto odstavci uvedeny.

3. Ponižení výdajů v podkapitole zastupitelstva v celkové výši 1300 tis. a převedení této částky do rezervního fondu. Jedná se o nenaplnění položky nájemné prostor při zasedání. Jak rada, tak zastupitelstvo zasedáme v našich prostorách, což je úspora 450 tis., a snížení položky pohoštění, reprefondy uvolněných členů ZMČ z navrhované částky 1700 tis. na částku 850 tis. Kč. Myslím si, že při této částce vychází měsíčně zhruba 5000 Kč do reprefondu pro jednoho uvolněného člena rady a 10 tis. Kč pro pana starostu.

Dále ponížení a přesun výdajů v podkapitole 0221 o 2,5 mil. Kč – Smíchovská promenáda a cyklostezka na Náplavce – převodem částky ve výši 2,5 mil. Kč do rezervního fondu MČ a částku 3 mil. Kč převést do kapitoly životní prostředí na sanaci havarijního stavu v parku Na Skalce. Tato akce je uvedena v zásobníku, přestože je to havárie.

5. Ponižení výdajů v podkapitole 0400-školství a navýšení podkapitoly 0421-investice ve školství. V podkapitole 0400 snížení položky kulturní a sportovní akcí z milionu o 550 tis. na 450 tis. Kč, položky akce Smíchovské jaro na Čechii – snížení o 900 tis., tedy na částku 500 tis. Kč a přesun obou částek v celkové výši 1450 tis. Kč do podkapitoly 0421 na položku rekonstrukce sportovních ploch při ZŠ a MŠ Barrandov, Chaplinovo nám. 1 a tím tuto položku přesunout ze zásobníku do tabulky investiční projekty zahajované.

III. Stanovuje termín mimořádného konání zastupitelstva k projednání návrhu rozpočtu pro r. 2009 na 19. 3. od 13 hodin.

P. J a n č í k :

Kolega Budín, připraví se kol. Hochheimerová.

P. B u d í n :

Dámy a pánové, řadu věcí, které jsem měl připraveny, řekl kol. Gál. Doplnil bych postoj klubu Strany zelených k rozpočtu, který nepovažujeme v žádném případě za vyrovnaný, naopak za deficitní. Když si uvědomíme, 25 % příjmů jsou příjmy z privatizace. Je to celková částka necelých 183 mil. Kč.

Pokud odečteme od celkových příjmů tuto částku, dostáváme se do deficitu 182950 tis. Kč. Z tohoto důvodu nemůžeme považovat tento rozpočet za vyrovnaný, ale za deficitní. Dokonce podobné chápání rozpočtu razí náš ministr financí Kalousek. Držme se tohoto jeho výkladu a nezavádějme opět na Praze 5 novoty, jak je tady zvykem.

Z rozpočtu není zcela jasné, kam plyne částka čistého tisku z pronájmu bytových a nebytových prostor. Je to čistý zisk zhruba kolem 85 mil. Kč. Mám dojem, že bude opět použit na zaplácání různých děr v rozpočtu, případně na různé zábavné akce. Rozhodně nejen v celosvětové finanční situaci, ale v situaci, kterou bude Praha 5 prožívat v následujících letech, je nutné uvádět do reality úsporná pravidla. Minulý rok byly příjmy z privatizace 203 mil., letos je to 182 mil. Kolik to bude příští a přes příští rok? Tato částka bude neúměrně klesat a městská část nebude mít prostředky na věci, které jsou důležité. Uvědomme si, že tím projíždáme svou budoucnost. Možná, že současnému vedení to bude jedno, protože zde nebude sedět, jak to budou řešit jejich nástupci, těžko říci.

Pokud jde o projednávání rozpočtu, mám stejný názor jako kol. Gál. Nelze si z tabulek udělat jasnou představu o rozpočtu. Z toho důvodu mám řadu otázek, budu je brát po jednotlivých kapitolách a budu rád, když mi na to příslušní místostarostové odpoví.

V kapitole 1, v podkapitole 0129, mám dotaz, který se týká územního plánu. Až budu mít pozměňovací návrhy, prosím o jejich ukázkou na monitoru. V této 1. kapitole bych se zeptal, jakým způsobem bude využita částka přes 1 mil. Kč k pokračujícím studiím k územnímu plánu. Především zpracování byla zcela nedostačující, MČ přišla o 230 tis. Kč na jedné studii. Tato studie nemohla být využita, protože zahrnovala i oblast Slivence, která nepatří pod správu MČ v tomto směru.

V kapitole 2-životní prostředí, rozvoj cyklistiky na území MČ Praha 5 – to je na pana místostarostu Horáka. Rád bych věděl, jak je tato položka myšlena, co je v ní zahrnuto. Zároveň bych rád viděl projekty investičních akcí plánovaných v příštích letech. Co to znamená? Z textové části jsem se to nedozvěděl.

V kapitole 4-školy rád bych se zeptal na položku 9 v podkapitole 041 MŠ Tréglova, kde je investice. Tam bych požádal o přeřazení do podkapitoly 0421- investice ve školství. Tam asi došlo k chybě při zpracovávání materiálu.

Zároveň bych se rád zeptal na výstavbu tělocvičny v Radlické. Kolik ještě bude MČ přispívat na stavbu této tělocvičny? V dnešní ekonomické situaci mi to připadá příliš velký luxus.

Ke kapitole 5 – to je na paní místostarostku Vávrovou – sociální věci a zdravotnictví: jak bude přesně využita částka půl milionu na financování komunitního plánování? Nejsem spokojen s výsledky, čekali jsme na ně velmi dlouho a byly neuspokojivé. K tomu ale v samostatném bodu, který je na dnešním programu jednání.

Zároveň bych se zeptal na podkapitulu 0513. Jedná se o položku Smíchovská první pražská pláž – 450 tis. Kč. O co se jedná? K první městské pláži budu mít připomínku v rámci dnešního zasedání.

V kapitole 6-kultura se jedná spíše o kol. Matouškovou – cyklistický závod, cyklogenerel. Zajímalo by mě, jaká agentura to pořádá a jak to souvisí s cyklogeneralem.

Kapitola 8-bytové hospodářství – kol. Matoušek. Uvažuje odbor správy bytů a investiční odbor v rámci bytové politiky o plánu rozvoje bytového fondu? Z materiálu, který byl předložen a který mi připadá značně hluchý, je jasné, že rozvoj bytového fondu bude nutný. Nenašel jsem tam žádnou položku, která by uvažovala v příštím roce o rozvoji bytového fondu.

V podkapitole 0813 je rozpis částky 1700 tis. Kč určený na opravy a udržování objektů bez správce. Rád bych to měl rozklíčované, kolik jde na kterou budovu.

V podkapitole 0821 je investice do bytového hospodářství. Týká se to kol. Smetany, který nám bude předkládat fond oprav. V této podkapitole je Janáčkovo nábřeží 29, investice do opravy a vybudování výtahu 18600 tis. Kč, ale v návrhu fondu oprav tato položka není. Z jakého důvodu?

V kapitole 9-správa služeb, podkapitola 0121(?-zřejmě má jít o 0912) - rád bych se zeptal na modernizaci vozového parku. Co to znamená? Kolik aut budeme mít? Je to nutné v současné finanční situaci Prahy 5?

Zeptal bych se na zdaňovanou činnost, středisko 8 – Aquadream. Očekává městská část, že tento objekt bude někdy v budoucnu výnosný? Vložili jsme do něj mnoho prostředků a jak je vidět, předpokládaná ztráta je přes 5 mil. Kč.

P. J a n ě í k :

Kol. Hochheimerová, připraví se dr. Macek.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chtěla bych se na začátku zeptat, kdo nám na toto všechno bude odpovídat?

P. J a n ě í k :

Pokud možno já se zapojením vedoucích a členové rady.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Děkuji. Dnes máme před sebou již třetí rozpočet v tomto volebním období, a to za r. 2009. Chtěla bych se zaměřit na některé specifické položky, které jsou v tomto návrhu

rozpočtu a které je nutno porovnat s předchozími, aby si občané, kteří nás volili, udělali obrázek o tom, jak hospodaříme.

V důvodové zprávě na str. 8 a 30 se píše o tzv. převodech ze zdaňované činnosti a z tabulky č. 6 zjistíme, o co jde. Zde je uvedeno, kolik set milionů městská část v r. 2009 získá z prodeje městského majetku a z nájemného z bytů a nebytových prostor, které zde tvoří 95 % celkových výnosů, které tvoří 616 mil. Kč. Po odečtení výdajů je tu uveden zisk, který tvoří důležitou část celkových příjmů. Dle tabulky číslo 1 je to 299 mil. a představuje 40,6 % všech příjmů MČ Praha 5 pro r. 2009. V r. 2007 byl tento zisk 441 mil. Kč, což tvořilo 55,4 % všech příjmů a z těchto peněz mělo jít 284 mil. Kč na investice.

Jen pro ilustraci: v závěrečném hospodářském výsledku pro r. 2007 byly nakonec skutečné výdaje na investice jen 144 mil, tedy o 40 mil. Kč méně než se mělo investovat na zastupitelstvem schválené investice. Kam se těch 40 mil. Kč podělo?

V r. 2008 byla tato částka 371 mil., což už tvořilo jen 49 % všech příjmů. Z těchto peněz mělo jít 219 mil. na investice. V letošním rozpočtu je už jen 299 mil. Kč. Z těchto peněz má jít 201 mil. Kč také na investice.

Pro porovnání jsou dnes příjmy z prodeje majetku a z nájmu o téměř 15 % nižší než když jsme začínali na začátku r. 2007. Rozpočtový výhled na roky 2010 až 2013 v tabulce číslo 8 ukazuje, jak tyto příjmy drasticky klesnou až na pouhých 140 mil.

Ráda bych to také porovнала s celkovými výdaji. Pro jednoduchost to zaokrouhlím na miliony. Zjistím: celkové výdaje v r. 2007 v rozpočtu byly 806 mil., z toho na běžné výdaje 515 mil., což tvořilo 64 %, a na investice 284 mil., což bylo asi 35,3 %. V r. 2008 to bylo 769 mil. Kč, z toho na běžné výdaje 543 mil, což představovalo 70,5 % všech výdajů. Na investice šlo jen 219.

V letošním roce jsou celkové výdaje 739 mil., z toho 530 mil. jde na běžné výdaje, což představuje 72 %, a investice 201 mil, což je 27,2 %.

Od začátku r. 2007 se zvýšily výdaje na běžnou činnost o 8 % a investice se o 8 % snížily. Také už víme, co se děje pod vedením koalice ODS, ČSSD, SNKED – že příjmy z prodeje městského majetku se jen částečně vracejí do investic, které by měly zajišťovat příjmy městské části v budoucnosti. Je nejvyšší čas začít škrtnat zbytečné výdaje, o nichž hovořili předchozí opoziční zastupitelé.

Nyní mám otázku na někoho z rady, aby nám vysvětlil, co obsahuje v tabulce číslo 1 částka převod ze zdaňované činnosti 299045200 Kč, protože v tabulce číslo 6, která by nám měla říci, jak se k tomuto číslu dobereme – potřebuji, aby nám to někdo vysvětlil, co z tabulky číslo 6 nakonec skončilo v tabulce číslo 1.

P. J a n ě í k :

Dokončete vystoupení, pak budeme odpovídat. Kol. Gál má technickou.

P. G á l :

Probíhá internetový záznam? Kamery jsou asi mimo provoz. Probíhá, děkuji.

P. J a n ě í k :

Dotazy budeme postupně zodpovídat. Nedá se to zapisovat, potom vás požádám, abyste z opakovali hlavní dotazy. Prosim pana doktora.

P. M a c e k :

Vážené dámy a pánové, dnes máme před sebou rozpočet na rok 2009. Už jsme slyšeli, že to bude takový rok, kdy se projeví krize našeho hospodářství. Už o tom nepochybuje nikdo, ani pravice, ani levice. To je asi jediný bod, s kterým je v tomto sále shoda. Z tohoto pohledu, pokud jdeme do takto těžkého roku, tento rozpočet je – slušně řečeno – velmi

rozmařilý. Financujeme v něm celou řadu záležitostí, které jsou naprosto zbytné, a pak zde financujeme záležitosti, které s kulturou mnoho společného nemají, spíše jde o zábavu. Když chceme dávat občanům zábavu – tedy hry, měli bychom jim dávat i chléb. To tady chybí.

Očekával bych, že se podíváme na podporu podnikatelů. Víme, že i někteří ministři navrhnou podporu podnikatelů třeba tím, že by se snížilo dočasně nájemné a jiné formy podpory, ale o tom není ani zmínka. Jediná výraznější podpora podnikatelů je v tom, že zde financujeme podnikatelské centrum. Nevím, jestli tyto peníze jsou využity, ale připadá mi, že pomáháme řešit nezaměstnanost na Praze 5 tím, že tam někdo pracuje, ale velký zájem podnikatelů o to jsem nenašel.

Je zde spousta dalších věcí a dalších občanů, kteří důsledky této krize ponесou. Z mého pohledu to budou především rodiče dětí, které chodí do základních škol. Proto bych chtěl navrhnout, abychom speciálně pro tyto děti v základních školách něco udělali. Navrhují, abychom každému žákovi základní školy k 1. září dali dar ve výši Kč 1000 s tím, že tento dar by byl účelově použit na nákup učebních pomůcek, na stravování ve školní jídelně, na účast ve škole v přírodě – na záležitosti, na kterých rodiče jako první začnou šetřit.

Myslím si, že s tímto darem a jeho zúčtováním by si školy poměrně snadno poradily. Tato akce nás bude stát 5 – 7 mil., nejsem schopen odhadnout, kolik žáků budeme mít na základních školách k 1. září. Na druhou stranu to jsou peníze rozumně vynaložené a jsou jasně účelně směřované. V mnoha případech pomohou školám a našim podnikatelům.

Nechci říkat, kde bychom tyto peníze mohli vzít. Pokud jste tady dobře poslouchali, zjistili jste, že škrtat by bylo možné na všech stranách a že při dobrém škrtání bychom se dostali nejen na tuto položku, ale dokonce o řád vyšší. Zdroje na to máme.

Nechci říkat – zde škrtněte, zde peníze dejte, ale chci požádat radu – dám to i návrhové komisi do usnesení, aby zvážila, které položky upravit, aby na tuto akci bylo. Předpokládám, že by nám byl na příští zastupitelstvo předložen rozpočet, a prosím o vyrovnaný rozpočet, ne takový, jako máme před sebou.

P. J a n ě í k :

Kolega Vitha, pak kol. Metelec.

P. V i t h a :

Dámy a pánové, i já se připojuji k tomu, co řekl na začátku pan starosta, že na nás doléhá situace jiná než v minulých letech, situace horší, situace, kterou někdo nazývá krize, někdo ji nazývá jinak, ale pro všechny znamená zhoršení životní úrovně a vybízí každého k určitým ekonomickým úsporným opatřením.

Zaměřil jsem se na náš rozpočet a zejména jsem se zaměřil na náklady na samosprávu. Zjistil jsem, že samospráva je vysoce nákladnou položkou našeho rozpočtu. Připomínám zásadu deklarovanou naší stranou ODS - štíhlý a efektivní stát. Byl bych rád, abychom zde dosáhli – s ohledem na manažerské schopnosti pana starosty to jistě nebude problém – štíhlou a efektivní samosprávu, která tady bohužel není. Za tím účelem jsem na internetu studoval webové stránky vybraných městských částí – Prahu 1 – 10 a našeho souseda Prahu 13 jsem vybral a dal do tabulky. Jsou to údaje z webové stránky, zejména celkové náklady na zastupitele. Agregovaný ukazatel může být u některých částí podhodnocen, protože jsem si nebyl jist, jaký obsah tam sdělená poskytnutá informace má. Co je uvedeno za MČ Praha 5, je přímo z materiálů, které máme. Výsledkem toho bylo, že zde lze dosáhnout úspory – abychom měli srovnatelnou samosprávu s ostatními - ne méně než 5 mil. Kč.

Důvodem k předložení mého návrhu je jednak světová krize, která se projevuje i v naší ekonomice, a dopad situace do veřejných financí, do zaměstnanosti a ostatních sfér naší společnosti a i do života každého z nás, do života občanů Prahy 5, jejichž komunální prostředky jako zastupitelstvo Prahy 5 spravujeme.

Fakt je, že samospráva naší městské části vykazuje ve srovnání s dalšími hlavními městskými částmi města Prahy v absolutních hodnotách nejvyšší náročnost co do počtu dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva i největší objem peněžních prostředků vydávaných v návrhu rozpočtu na r. 2009 na tyto uvolněné členy zastupitelstva a na celé zastupitelstvo vůbec, aniž by pro to existovaly jakékoli objektivní důvody. MČ Praha 5 není ani nejlidnatější, ani největší, ani zde neprobíhají změny jakékoli povahy, které by mohly odůvodňovat tak velký počet dlouhodobě uvolněných zastupitelů. Agendy, které spravují uvolnění členové zastupitelstva na místech uvolněných předsedů výborů, vykonávají v jiných městských částech neuvolnění zastupitelé. I zde na Praze 5 nebyla v minulých obdobích potřeba tolika výborů, komisí a tolik uvolněných zastupitelů a agendy byly zvládnuty standardně dobře.

Ze srovnávací tabulky v příloze vyplývá, že standardní dostatečný počet dlouhodobě uvolněných zastupitelů by s ohledem na ekonomickou situaci – to podtrhávám – mohl být 6, maximálně 7 osob. Ve střízlivém finančním vyjádření by úspora mohla být ne méně než 5 mil. Kč, o což tímto žádám. Rozpočet by se vyrovnal, dostaly by se na řadu akce ze zásobníku nebo by spolu s jinými úsporami mohla být vytvářena rezerva.

Nehodlám jako člen opozice předkládat jakékoli konkrétní návrhy, protože řešení vnímám jako výsostnou vnitřní záležitost koalice, pouze chci, aby veřejné prostředky městské části sloužily k uspokojování potřeb občanů a nikoli politikům k realizaci jejich politických dohod.

Návrh, který předkládám k hlasování, zní:

ZMČ Praha 5 přerušuje jednání o rozpočtu a vrací ho předkladateli k zapracování úsporných opatření ve smyslu připomínek přednesených na zasedání zastupitelstva dne 19. 2. 2009, to je po příslušných krocích koalice k finančnímu promítnutí snížení počtu dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva na 6 – slovy na šest.

P. J a n ě í k :

Kolega Mětelec, pak kol. Gál.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, prosím účastníky jednání, kteří se za mými zády baví, aby na chvíli utlumili své aktivity.

(P. Jančík: Prosím klid, poslouchejme se.)

Děkuji panu předsedajícimu. Toto jednání se poněkolkáté opakuje. Opoziční zastupitelé, kteří podle názoru části koalice jsou jakousi škodnou v tomto zastupitelstvu, argumentují tím, abychom drželi rozpočtovou kázeň. Jedna věc se změnila, což někdo nazývá malou nepříjemností, lapsem, snad finanční chřípkou, někdo říká, že je to poněkud složitá situace, a někdo to nazývá naplno, že se jedná o světovou hospodářskou finanční krizi, která bude mít na nás dopad v závěru tohoto roku a která možná bude přetrvávat do roku dalšího. Pod touto optikou bychom se měli na celou situaci dívat. V rozpočtu toho na chléb moc nedáváme, jak řekl kol. Macek, a hry, které dáváme občanům, to není dostatečné. Hry by musely mít daleko větší rozměr, aby jim daly zapomenout na to, co je očekává a v čem budou v závěru roku žít. Žádných 800 tisíc na Febiofest, několik milionů na vánoční trhy to nespraví.

Budu apelovat na to, abychom neprojídali majetek generací, které přijdou po nás. To, co dáváme do rozpočtu, jsou příjmy neopakovatelné.

Aniž bych chtěl kritizovat práci finanční komise a lidí, kteří se zúčastnili na přípravě rozpočtu, musím říci, že tam vidím i dobré věci. Ty jsou zejména v tabulce 8 a 9, poslední řádky, které se týkají perspektivy našeho rozpočtu v r. 2013. Domnívám se, že tam bychom měli nasadit letošní rozpočet jako rozpočet trvale udržitelný. Připomínám, že ještě nějaká

inflace bude. I když to finančně postavíme na úrovni r. 2013, bude to rozpočet o něco větší než v r. 2013. Pokoušíme se opět tančit na palubě Titanicu – používám trochu brutálního srovnání.

Měli bychom začít škrtnat hned a ne, že to ještě v r. 2009 a 2010 vydržíme, ještě něco prodáme, lidi pobavíme, ukážeme se jako velcí borci, a voliči nám za to hodí nějaký hlas. Budeme vypadat hezky, proč by nám ho nedali. Bohužel tady vidím i tento kalkul. Racionální ekonomické počínání v tom, co chystáme udělat, tady není. Toho jsme si vědomi všichni – jak lidé u předsednického stolu, tak i naši hosté z řad občanů MČ Praha 5. Je mi velmi líto, že nebyli intenzivně zváni na naše jednání a že se jich nemohlo zúčastnit více.

Budu proto podávat několik návrhů na usnesení, případně některé ilustrace nechám na druhý příspěvek. Přednesu ho tady, abych zachoval rozumnou délku svého příspěvku.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí, že rozpočet MČ Praha 5 na r. 2009 je předkládán jako skrytě deficitní se započtením příjmů z prodeje obecního majetku v plné výši.

2. Neschvaluje rozpočet MČ Praha 5 na r. 2009 v těchto objemech: příjmy ve výši 737 mil. atd., výdaje ve výši 739 mil. atd. rozpočtovaný schodek ve výši 1732 tis. atd.

3. Ukládá radě MČ Praha 5 předložit ZMČ Praha 5 rozpočet MČ Praha 5 na r. 2009 v těchto objemech: příjmy ve výši maximálně 690 mil. Kč a výdaje v maximální výši 690 mil. Kč. Pro redukci výdajů použít náměty přednesené v diskusi a redukci v příjmové části zajistit ponecháním části obecního majetku navrhovaného k prodeji ve vlastnictví obce.

4. Zastupitelstvo zmocňuje radu MČ provádět rozpočtová opatření na základě § 94 atd. do výše 2 mil. Kč pro každé jednotlivé rozpočtové opatření.

K tomu si dovoluji poznámku. Je to snížení vzhledem k situaci, která nás očekává v tomto roce, o 3 mil. Má to být jakési ochranné opatření, aby zastupitelstvo o vyšších částkách mohlo rozhodovat samo.

Tento návrh předkládám návrhové komisi.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kol. Budín.

P. G á l :

Čtěl bych se zeptat na několik položek v rozpočtu. Začnu kapitolou životního prostředí 0205. Objevuje se tam dvakrát položka krytí smluvních závazků, jedou za 2250 tis. Kč, jednou za 6 mil. K čemu jsou tyto částky přiřaditelné? Prosím případně je rozklíčovat.

0129: proč tady máme návrh na zařazení vypracování studie širších vztahů včetně dopravních návazností v lokalitě připravované stanice metra Motol ve výši 250 tis. Kč, když je automaticky úkolem hlavního města tuto studii zpracovat, protože ono je investorem této akce a zpracovatelem projektů i studií? Toto je bezpodmínečnou součástí těchto studií. Podle mne je to nadbytečný náklad. Požádal bych kol. Zapletala, aby se k tomu vyjádřil.

Ke studii nového územního plánu, objemové řešení – 450 tis. Kč. To budeme rozšiřovat nekvalitní studie, které se zadávaly v minulém roce ateliérům, které nemají oprávnění dělat projektovou dokumentaci v územním rozhodování? Dokonce jedním ze zpracovatelů studií je ateliér bytové architektury.

Podkapitola 500, § 4399. Jaké náklady jsou ve výši 500 tis. na sociální problematiku? Požádal bych kol. Vávrovou o specifikaci.

Dále kol. Vávrovou – sociální věci, zdravotnictví v téže podkapitole – společenské akce pro seniory 1150 tis. Zdá se mi tento náklad příliš vysoký.

Dále 505 – oblíbený evergreen našeho zastupitelstva, úklid 1. pražské pláže na Smíchově za 475 tis. Zase budeme uklízet za naše peníze provozovateli pláž.

Podkapitola 604-kultura, provoz výstavních sál. Pokud se nemýlím, máme výstavní síň provozovanou ZŠ V Remízku a výstavní síň zde v Portheimce. Na co částka v rozpočtu ve

výši 857 tis. Kč je určena? Podle mých informací dotyčná dáma, která má na starosti věci kolem provozu Portheimky, je placena ze mzdových prostředků, které jsou zvláště v rozpočtu.

0621 – Bertramka 5 mil. V současné době stále nemáme právoplatné rozhodnutí soudu o tom, že Bertramka je skutečně naše. Proč opět máme zařazeno v rozpočtu 5 mil. na případné zahájení prací na rekonstrukci špejcharu? Tyto prostředky by také mohly být využity jinak.

0625 – kancelář starosty. Služby styku s veřejností 1571 tis. Kč. Co si pod touto položkou máme představovat?

Průzkumy veřejného mínění – opakovaný dotaz z minulých období - 960 tis. Jak a kdo připravuje tyto průzkumy? Má firma nebo jedinec, který je zpracovává, k tomu oprávnění? Je sociologem, nebo má živnost k sociologickým průzkumům?

Dotaz na kol. Kudryse – 0725 – služby bezpečnostních agentur 1 mil. Kč. Na jakých akcích tyto agentury pracují pro městskou část? Jedná se pouze o ochranu vánočních a velikonočních trhů, do kterých již dáváme téměř 2,5 mil. Kč pořadateli?

Místní správa a zastupitelstvo – 0912 – konzultantské, poradenské a správní služby 5385 tis. Kč. Co se v této položce promítá? Pokud vím, také odbory, které to potřebují, mají samostatné právní konzultantské služby, které jsou rozklíčovány z části také v rozpočtu.

Ještě konstatování. V žádné kapitole ani podkapitole letošního rozpočtu a ani v žádné tabulce se neobjevila částka ve výnosech, jakou výši předpokládáme, že vymůžeme na pohledávkách. Nemáme dnes jako zastupitelé informaci, jaká je výše pohledávek k 31. 12. a kdo je pro městskou část vymáhá.

P. J a n ě í k :

Dr. Fott, potom pan Metelec.

P. F o t t :

Co se týká rozpočtu jako celku, rozsah výdajů by se měl omezit. Souhlasím s kol. Metelcem, který se jeví být jediným fiskálním konzervativcem v tomto zastupitelstvu. Budu se ptát na konkrétní věci a prosím přímo o odpovědi. Jinak nevidím moc smysl, abychom se hodinu ptali a nikdo mezitím neodpovídal. Myslím, že je to trochu nesrozumitelné i pro přihlížející.

Mám asi čtyři body a prosím o přímou odpověď. Předem děkuji.

První se týká kapitoly 4.4, akce Smíchovské jaro na Čechii – 1400 tis. Kč. Slyšel jsem, že se akce koná v Karlíně, tedy mimo Prahu 5. Proč platíme akce mimo Prahu 5?

Druhá věc je úklid 1. pražské pláže na Smíchově – 475 tis. Kč. Pláž provozuje soukromá firma, předpokládal bych, že si sama zajistí úklid. Nevím, proč bychom měli přispívat soukromé firmě na její podnikání.

Třetí otázka – průzkumy veřejného mínění 960 tis. Kč. Co průzkumy zjišťujeme? Slyšel jsem, že to jsou předvolební průzkumy. Co z toho mají občané Prahy 5? Kde jsou výstupy? Jsou nám přístupné? Mohu se na ně podívat?? Pro koho výstupy jsou?

Poslední bod – internetové televizní vysílání 2160 tis. Kč. Jaký je přínos pro občany MČ Praha 5? K čemu to slouží? Kdo to vymyslel?

K rozpočtu celkově. Myslím si, že tam je skryt deficit. Souhlasím s vládní metodikou, která příjmy z privatizace nezapočítává do příjmů. Rozpočet je skrytě schodkový, s čímž samozřejmě nesouhlasím.

P. J a n ě í k :

Slíbil jsem rychlou odpověď, je to vůči ostatním kolegům nefér, ale odpovíme vám.

Co se týká Jara na Čechii, vzhledem k tomu, že nemáme obdobné zařízení, které má Čechie, slouží to pro žáky našich základních škol, kde jsou jednotlivé sporty. Už jsem jednal se starostou Prahy 1 a Prahy 8, že bychom se vrátili k původnímu modelu dětských

olympijských her, což předpokládáme, že by měl být start těchto dětských olympijských her i v souvislosti s opakovanou snahou hl. m. Prahy stát se pořadatelem olympijských her. Slouží to našim žákům. Bylo by dobré navštívit některou základní školu a zeptat se, nebo se tam přijet podívat. Všechny vás tam zveme. Možná by bylo dobré udělat průzkum v základních školách, jestli se to dětem a studentům líbí nebo ne.

K úklidu 1. pláže. Můžeme si klást otázku, zda má smysl uklízet po tom, když občané udělají v okolí našich hnízd nepořádek, můžeme si stejně klást otázku, zda má smysl uklízet odpadky kolem popelnic a platit úklid naší zeleně, protože tam jsou odpadky od právnických i fyzických osob. Otázce trochu nerozumím. Samozřejmě chceme, aby městská část byla čistá. Předpokládám, že nájemce pláže vždycky uklízí po skončení provozu pláže. Konkrétně to může říci kolega Háb. V rozpočtu to nesporně zůstane.

Průzkumy veřejného mínění slouží nám všem, máte je k dispozici. Můžete kdykoli navštívit kancelář městské části, ukáží vám je. Slouží k tomu, abychom zjišťovali momentální stav co se týká volebních preferencí a některých dalších otázek na činnost městské části, na činnost rady, starosty, zastupitelstva atd. Přijďte se kdykoli podívat do mé kanceláře, pan Neubauer nebo pan Myslík vám budou k dispozici, abyste si mohl materiály prostudovat.

Pokud jde o TV Praha 5, je to úsměvné od vás. Předpokládám, že jako člověk, který používá internet denně ke své práci jednak zastupitele, jednak právníka – nebudu to raději komentovat. Je to samozřejmě další prostředek informovanosti občanů.

Přihlášen je pan Metelec, pak pan Vitha.

P. M e t e l e c :

Mám námitku, přede mnou byl přihlášen pan Budín, a najednou zmizel.

P. J a n ě í k :

Jestli chce pan Budín vystoupit, má prostor.

P. B u d í n :

Budu rychlý, protože předpokládám, že stejně většina našich návrhů nebude odsouhlasena. Považuji za svou morální povinnost se o to aspoň pokusit a ukázat, že ne všem zastupitelům jde jen o vlastní prospěch.

Všechno jsem si uložil na flasheku. Až budou pozměňovací návrhy po uzavření bodu čteny, poprosím zaměstnankyně, aby je promítaly na plátno. Domnívám se, že to bude srozumitelnější, když budou mít zastupitelé možnost pozměňovací návrhy si přečíst. Je jich dost a nerad bych tady měl pětiminutový přednes pozměňovacích návrhů. Ušetří nám to čas a bude to přijatelnější a pochopitelnější pro ostatní zastupitele.

Uspory, které chce náš klub udělat, jsou ve dvou fázích. První fáze je ušetření na různých projektech a studiích, které nejsou zcela nezbytné a zároveň by se mohly přenést na útvar rozvoje města nebo přímo na hlavní město.

Pokud jde o různé kulturní akce – hry, mí předřečníci k tomu řekli dost.

Na závěr bych se pouze vrátil k 1. pražské pláži. Rozdal jsem zde posudek odboru životního prostředí hl. m. Prahy, ze kterého jasně vyplývá, že odbor výstavby postupoval proti § 17, odst. 1, písm. b) vodního zákona. Celý tento objekt je v záplavové zóně a umístění stavby v těchto prostorách je protizákonné. Rád bych se zeptal paní ing. Nacházelové, z jakého důvodu takto postupovala.

Nebudu přednášet jednotlivé pozměňovací návrhy, požádám návrhovou komisi, aby je předčítala a budou promítány na plátno.

P. J a n ě í k :

Kol. Vitha, pan kol. Martinec.

P. V i t h a :

Zazněla zde celá řada návrhů . Možná, že některé by nezazněly a naše jednání by bylo kratší a věcnější, kdyby byla možnost toto na finančním výboru projednat. Chci především kritizovat, že se dělo výjezdní zasedání k rozpočtu daleko od Prahy, kterého se většina zájemců nemohla zúčastnit. Navíc to bylo další vydání. Budu zvědav, kolik to stálo. Je třeba, aby to příště bylo tady.

Nekonal se poslední finanční výbor v plánovaném termínu, na který jsme se připravovali, a kde se mohla řada věcí vydiskutovat a nemuseli jsme tím prodlužovat jednání.

Za druhé. Je tu řada pozměňovacích návrhů, které směřují k neschválení rozpočtu. Pokud rozpočet bude předložen k přepracování a jeho schválení odloženo pro to, aby byl pro občany naší městské části lepší, nemůže to nikdo – to podtrhávám – považovat za nějakou prohru nebo ponížení, ale za vítězství rozumu a odpovědnosti a pro členy koalice za projev odvahy a snad i sebeodříkání. To jsou hodnoty, které se cení.

Mám připomínku k tomu, jak jste, pane starosto, řekl, že bylo uloženo vedoucím jednotlivých kapitol všeobecné zkrácení výdajů o 5 %. Nemyslím si, že je to správné, preferoval bych selektivní přístup podle naléhavosti jednotlivých kapitol.

Mám zde VHP. Informoval jsem se na tyto prostředky, jsou použitelné ke všemu možnému. Není nezbytné používat je podle zájmu plátců. Chtěl bych s ohledem na nový zákon o převodu správy chodníků na obce, který bude mít velký dopad, i v tomto ohledu žádat, aby byla vytvářena vyšší rezerva s ohledem na možnou změnu potřeb.

Myšlenka olympijských her pro děti v Praze je jistě zajímavá a podnětná, jistě ji budeme všichni vnímat s radostí, ale domnívám se, že by to mělo být pro všechny městské části a iniciátorem a manažerem projektu by měl být Magistrát a ne, aby to nesla z větší části zřejmě jedna městská část.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec, pak kol. Gál.

P. M a r t i n e c :

Předal bych pořadí kol. Metelcovi.

P. M e t e l e c :

Omlouvám se, možná jsem si mohl tento příspěvek odpustit. Některé mé argumenty byly v diskusi vyřčeny.

Dostal bych se k jedné věci – také se domnívám, že krácení má být selektivní. Byly zde naznačeny některé směry. Týkalo se to přílohy číslo 1, poskytnutí neinvestičního příspěvku na r. 2009. Když se na to letmo podíváte, vidíte, že 2/3 akcí jsou naprosto zbytné, kde skáče nad to, co máme. Je to luxus, který si jako chudnoucí městská část nemůžeme dovolit.

Jak vidíte z tabulky 8, během několika málo let budeme jako žebráci nastavovat ruku na to, co dostaneme ze shora a naše vlastní zdroje vysychají.

Výdaje na kancelář starosty a na zastupitelstvo jsou gigantické. Gigantické jsou výdaje na naši informatiku. V této oblasti máme rozpočet jako některé ministerstvo, možná i větší. Jen na těchto položkách 20 – 25 mil. v těchto třech oblastech hladce dostanete.

Pak je třeba tlumit neinvestiční aktivity. Přimlouval bych se za tlumení i některých investic. Domnívám se, že z hlediska prognózy, která tady je a kterou všichni vnímáme jako nepříliš dobrou, si nebudeme moci dovolit něco dotáhnout do konce. Bylo by škoda, abychom levně prodali nemovitosti a začali investovat do něčeho, co nejsme schopni dotáhnout do konce.

Pokud usnesení, které jsem předložil v tom duchu, jak říkal Jiří Vitha, bude schválené, to znamená, že si i někteří zastupitelé rozhodnou utáhnout opasky, budete se těmito náměty řídit.

P. J a n ě í k :

Kol. Martinec, pak kol. Gál.

P. M a r t i n e c :

Trochu mi vzal slovo z úst pan Vitha. Zopakuji to. Jde mi především o proces přípravy rozpočtu. Myslím si, že proces není dobrý, je pomalý, nekvalitně připravený a materiály jsme nedostali včas. Chtěl bych oslovit paní předsedkyni finančního výboru, aby nám řekla, zda je spokojena. Rozpočet schválujeme koncem února, ostatní části ho mají, některé dokonce z prosince. Tady slyšíme, že to nejde, ale kdybychom se rozhlédli kolem, zjistili bychom, že to lze, a hodně kvalitněji. Chtěl bych se zeptat, zda vidí nějaké rezervy v přípravě rozpočtu, nebo si myslí, že když dostaneme tabulky bez komentáře, že je to správné a že je také správné, když finanční výbor vypustí, zruší.

Dále mám několik drobných otázek. Např. bych se zeptal, kdo má rád vláčky a chce udělat papírové modely a kolik to bude stát.

Kolik občanů Prahy 5 se zúčastňuje golfového turnaje a jak jsou tyto občané zvaní?

Kniha Rozhovory z Pražské pětky. Našel jsem dnes jednu na stole a chtěl bych se zeptat, zda dostaneme nějakou další. Tady byly rozhovory do r. 2008, za 330 tisíc zřejmě budeme mít něco dalšího. Jaký je náklad této knihy?

Za co je 450 tisíc na nájemné prostor při zasedáních?

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kol. Peterková.

P. G á l :

Měl jsem stejný doplňující dotaz jako kol. Martinec, byť se jedná v rozpočtu o částku téměř zanedbatelnou – 330 tis. Kč na vydání publikace. Ptám se, proč publikaci máme dnes na stole, když teprve budeme schvalovat rozpočet a výdaje na ni? Kdo zadal její výrobu, na základě jakého rozhodnutí, na základě čeho jsou kryty výdaje na tuto publikaci a v jakém nákladu byla vydána?

P. J a n ě í k :

Kol. Peterková, pan kol. Macek.

P. P e t e r k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, měla jsem možnost vyslechnout mnoho různých připomínek a námětů, které nikde neproběhly, naštěstí proběhly dnes zde. K většině se připojuji.

Mám dotaz. Na stůl nám byly dány dva katalogy – katalog služeb a katalog sociálních služeb. Hodnotím je kladně. Má otázka souvisí s dnešním rozpočtem. Mám jednoduchý dotaz: kolik finančních prostředků bylo vynaloženo na tento katalog, který je hodnocen mou osobou kladně? Mohl by být širší, nákladnější atd., mohl by vycházet častěji, mohl by se dostat do širších částí Prahy 5. Kolik finančních prostředků, v jakém nákladu? Neměli jsme to na výboru sociálních věcí a zdravotnictví, neměli jsme ani katalog sociálních služeb. Není zde paní Mgr. Bosáková, nemohu se jí zeptat, proto se ptám takto nahlas.

Zazněla zde stále zmiňovaná pláž na Praze 5. Myslím si, že komukoli se pronajme plocha, ve smlouvě je i otázka úklidu. Buď je to špatná smlouva, nebo dotujeme něco, co bychom dotovat neměli.

Doplnila bych svého kol. Macka, který zde hovořil o tom, kam by se měly dát finanční prostředky. Mluvil o školství. Nebudu se o tom dále zmiňovat širokým způsobem, ale doplnila bych, že my, kteří se pohybujeme mezi některými dětmi a mezi školáky, zjistíme, že některé naše děti nemohou již jet na školu v přírodě nebo na lyžařské výcviky. Byl by to dobrý dar dát tyto prostředky, které se zde rozdávají v jakémsi souladu možná s koníčky našich radních – nechci nikoho podezírat – alpinismus atd., tam zcela určitě nemohou jet naše děti nebo někteří naši starší spoluobčané.

Krise zde zazněla několikrát. Proto bych velice ráda, abychom se zaměřili na to, jakým způsobem by měla naše MČ Praha 5 hospodařit. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Kol. Macek, pak kol. Gál.

P. M a c e k :

Vážené dámy a pánové, musím říci, že po 10 letech v tomto zastupitelstvu dnes zaznamenávám historický okamžik. Je to více než hodina, co diskutujeme o problému, a ještě nikdo z koalice nepodal návrh na ukončení diskuse. Vyjadřuji nad tím potěšení a doufám, že i v další části bude koalice postupovat tímto způsobem, včetně hlasování. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál, pan kol. Martinec.

P. G á l :

Chtěl bych požádat především kolegy radní, vás, pane starosto a kolegy zastupitele zvolené za ODS, aby si vzpomněli na to, co je základem volebního programu ODS. Je to v ekonomické oblasti vytváření skutečně vyrovnaných rozpočtů a štíhlá a efektivní státní správa. Nezapomínejte na tento jeden ze základních ideových prvků, na kterém ODS byla založena a uzejte nedostatek, který je v tomto návrhu rozpočtu, stáhněme ho a předložte za měsíc na zasedání zastupitelstva předtím řádně se všemi přílohami a komentáři projednaný ve finančním výboru, případně i v resortních komisích, ať můžeme všichni zvednout ruku pro návrh, který je pro městskou část přínosný, a ne pro návrh rozpočtu, jehož části jsou zjevně tunelem do veřejných financí.

P. J a n ě í k :

Kol. Martinec, pak kol. Fott.

P. M a r t i n e c :

Mám doplňující otázku týkající se průzkumu veřejného mínění. Požádal bych hned o odpověď. Chtěl bych pana starostu nebo někoho z radních vyzvat, aby mi řekli jednu otázku, která byla položena v těchto průzkumech a netýkala se volebních preferencí.

P. J a n ě í k :

Spatra to nelze. Nebudeme odpovídat. Kolega Fott.

P. F o t t :

Chtěl bych uvést na pravou míru, že rozhodně nejsem nějakým nepřítelem úklidu, naopak v souvislosti s úklidem bych se chtěl zeptat, jestli částka na celkový úklid městské

části je pro letošní rok dostatečná. V průběhu tohoto roku se mi stalo, že jsem telefonicky zjišťoval na odboru životního prostředí, proč se neodváží odpadky z oblasti Smíchovského nádraží, a bylo odpovězeno, že už nejsou na tuto věc peníze.

Bylo na to pamatováno, tato kapitola rozpočtu je navýšena a prostředky na úklid jsou dostatečné. Víme, že naše městská část se neumísťuje na příliš čelných místech v oblasti hygieny. Nedávno vyšla statistika o počtu potkanů na hlavu a myslím, že MČ Praha 5 byla na nejhorším místě. Úklidu by měla být věnována priorita. Věřím, že letos na to peníze budou.

P. J a n ě í k :

Registruji, že není nikdo přihlášen. Kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Dávám návrh na ukončení diskuse, protože není nikdo přihlášen.

P. J a n ě í k :

Budeme hlasovat o ukončení diskuse, vzhledem k tomu, že nikdo nebyl přihlášen.

Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů 26 pro, 4 proti, 5 se zdrželo, 5 nehlasovalo.

Musíme se prokrestit širokou škálou dotazů.

Co se týká chodníků a rozhodnutí Parlamentu, řeší to hl. m. Praha jako obec. Dnes byl interpelován radní na ZHMP pan Štěpánek, jakým způsobem hl. m. Praha bude řešit tuto záležitost.

Co se týká olympijských her pro děti, nefinancujeme jiným městským částem, financujeme našim dětem. Pokud by přistupovaly další městské části do tohoto projektu, budou financovat svůj díl těchto her. Pokud si vzpomínám, pokus tady byl a ve chvíli, kdy se do toho vložil Magistrát, tyto olympijské hry ztroskotaly. Kolegyně Vávrová to určitě potvrdí.

Proces přípravy rozpočtu. Tento proces se nevymyká standardu, který tady byl v r. 1998 nastaven koalici, ve které je ODS. Myslím si, že ani letošní rok se nevymykal. To, že schvalujeme rozpočet v únoru, v tom nevidím problém, máme za sebou naopak výsledek hospodaření.

Pokud jde o tabulky, může odpovědět kol. Češková.

P. Č e š k o v á :

Odpověděla bych obecně, jak jsem to měla v plánu. Chci zopakovat to, co jsem tady řekla – že finanční výbor projednal řádně návrh rozpočtu na plánovaném zasedání 29. 1. v počtu všech členů, které má v současné době, to je 8. Bylo to předem oznámené plánované zasedání s předem daným programem, což byl návrh rozpočtu. Všichni členové se vyjádřili pro doporučení zastupitelstvu tento návrh schválit. Z toho usuzuji, že byl dostatečný prostor pro to, aby byl návrh zhodnocen. Na místě byli přítomni jak členové vedení radnice, tak správci kapitol. Členové finančního výboru i ostatní, kteří by se zúčastnili, měli možnost diskutovat o čemkoli.

Byla tady diskuse o zrušeném finančním výboru. Chci jen konstatovat, že finanční výbor 16. 2. byl zrušen, a to proto, že jsme neobdrželi žádné materiály, které bychom měli projednat. Bylo zbytečné trvat na tom, abychom se sešli. Toto bylo oznámeno všem zastupitelům dopředu e-mailem.

P. J a n ě í k :

Technická – kol. Fott.

P. F o t t :

Chtěl bych se zeptat, co v tuto chvíli probíhá?

P. J a n ě í k :

Probíhá vystoupení předkladatele a zodpovězení dotazů.

P. F o t t :

Důvod, proč jsem hlasoval proti ukončení diskuse byl, že jsem předpokládal, že odpovědi jsou součástí diskuse. Měl bych pak možnost klást případné doplňující otázky.

P. J a n ě í k :

Postupujeme takto tradičně, diskuse je uzavřena a pak odpovídá předkladatel nebo dotázaná osoba, která dostane od předsedajícího slovo. Postupujeme standardně a nebudeme měnit tento vžitý zvyk, který je běžný i na ZHMP, kam byste se měl také někdy přijít podívat.

Další dotazy: použití miniatuerek vláček. Předpokládáme, že budou vytypované některé významné budovy městské části. Budou jednak sloužit k propagaci městské části, jednak budou zaslány partnerským městům. V této době je zpracována miniatura radnice zde ve Štefanikově ul. a připravuje se také vila Portheimka. Budou vytypovány další 3 – 4 historicky významné stavby, např. Bertramka a další, podle kterých bude zhotovena miniatury a budou sloužit k propagaci městské části. Před tím o tom rozhodne v soutěži rada. V současné době je zpracováván jeden návrh, který by měl být předložen k odsouhlasení na základě smlouvy.

Co se týká golfu, jde o 3. nebo 4. golfový turnaj, zúčastnilo se ho kolem 50 – 80 hráčů. Může odpovědět kol. Kohout, který je garantem tohoto golfového turnaje.

P. K o h o u t :

Má to již dlouholetou tradici, golfový turnaj probíhal již v minulém období. Myslím si, že to byl velmi dobrý nápad kol. Angely Morávkové zavést tuto tradici. Zveme lidi z organizací, které spolupracují s MČ Praha 5. Jsou tam zástupci z řad podnikatelů, z řad bankovních ústavů, které fungují na Praze 5. Mám na to takový názor, že každý občan Prahy 5 má různé hobby. Jelikož platíme i koncerty vážné hudby a různé věci, které jsou spojeny s historií jako svatováclavské slavnosti apod., tak úzká skupina lidí hraje golf.

P. J a n ě í k :

V rámci turnaje je předávána humanitární částka.

P. K o h o u t :

Považoval jsem to za samozřejmost, ani jsem to nezmiňoval. Je to medializováno a velice pozitivně chápáno z řad široké veřejnosti.

P. J a n ě í k :

Další dotaz: Osobnosti – kniha. Je to dofinancování této knihy. Pan Pechar odpovídá, že je to dofinancování, vzhledem k tomu, že z loňského roku to bylo přesunuto do letošního roku. Považuji to za vysvětlené.

K výši nákladů na knihu prosím kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Myslím, že to bylo minimálně tisíc knih, nejsem si jist, ještě to ověřím.

P. J a n ě í k :

V nákladu bylo vydáno 1000 kusů. Kol. Kohout.

P. K o h o u t :

Myslím si, že to opravdu bylo tisíc kusů a znamená to, že 330 tisíc bylo přesunuto do r. 2009 proto, že to bylo vydáno v tomto roce.

P. J a n ě í k :

Pan inženýr kývá, že ano. Pokud jde o katalog služeb, odpoví kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Z rozpočtu MČ to nebyl žádný výdaj. Katalogy jsem nechala rozdat ke svému materiálu, který bude následovat. Laskavě mi ho poskytlo Centrum ošetrovatelské pomoci, které na tyto katalogy a další věci dostalo grant z 5. dotačního titulu hl. m. Prahy. Jako městskou část nás to nestálo nic. Je to rozdáno na příslušná místa, polikliniky a další informační centra. Požádala jsem, aby bylo uvolněno 50 kusů pro vás, abyste i vy měli přehled.

P. J a n ě í k :

Další dotaz – opakovaně paní Peterková – pláž. Navštívilo ji zhruba 40 tisíc lidí. LH Production, která má uzavřenou smlouvu s městskou částí, uklízí. Jak jsem odpovídal kol. Fottovi, stavíme se k tomu čelem a také uvolňujeme peníze na další úklid. 40 tisíc lidí je velká síla návštěvníků, úklid na závěr je nezbytně nutný.

LH Production dostala povinnost, aby dala vše do souladu se zákonem. Pan ing. Štička, zastupující vedoucí – paní Nacházelová už není vedoucí odboru, odešla do důchodu, ale setrvala jako poradkyně starosty – v jakém je to stavu?

P. Š t i ě k a :

V tuto chvíli je vedeno řízení. Protože to vedla ing. Nacházelová, přesné informace, v jakém je to stavu, nemohu teď říci.

P. J a n ě í k :

Běží řízení se společností LH Production tak, aby bylo vše dáno do souladu. Je dobré se podívat do povodňového plánu městské části, kde je stanoveno, kdy máme povinnost odstranit plovárnu. Myslím, že je tam 1500 m³/sec, kdy je nezbytně nutné, abychom pláž demontovali. Věřím, že při přívalech sněhu letos tento moment nenastane.

Dr. Fott – pokud jde o úklid městské části, odpoví souhrnně kol. Horák. Základním faktorem úklidu na Smíchovském nádraží a odjezdu autobusů je Dopravní podnik a České dráhy, my tam pouze suplujeme tuto situaci.

Pokud jde o cyklistiku, předpokládám, že cyklistický závod je součástí propagace cyklogenerelu. Je to tak, kolegyně?

P. M a t o u š k o v á :

Mohu to potvrdit, byl dopracován cyklogenerel, toto bude další částka na propagaci.

Zda to pořádá městská část – nevím, kde jste tuto informaci získal.

(P. Fott: Na výjezdním zasedání.)

Zodpovídali jsme to již tam, že je to nějaký překlep nebo něco z minula.

P. J a n ě í k :

Garantem je paní Matoušková jako předsedkyně výboru životního prostředí.

Pokud jde o paní Hochheimerovou – dnes se nezabýváme rozbořem hospodaření za r. 2007 a 2008. Jsme si dobře vědomi toho, že příjmová stránka rozpočtu městské části bude

klesat. Proto také převážná část investic do školských zařízení a dalších věcí, ať to byla dětská hřiště, chodníky a další investiční akce, rekonstrukce kuchyní, snažíme se dokončit plán, který jsme si stanovili již v r. 1998 - že všechny školy budou mít dětská hřiště s umělým povrchem. Všechny školy podle zákona musí mít nová kuchyňská zařízení.

Pokud se týká mateřské školky, zůstává to správně kol. Brabcovi, protože nejde o investici v pravém slova smyslu, ale je to výměna gastrozařízení. Není to investice v pravém slova smyslu. Proto je to správně zařazeno v kapitole OSM.

Vracím se ke kol. Hochheimerové. Jsme si toho vědomi, proto největší akce – ať kuchyně za 150 mil. Kč, dětská hřiště, hřiště s umělým povrchem – ve školách proběhla už v minulých letech. Teď nám zbývá dokončit, abychom měli v pořádku tělocvičny v našich základních, eventuálně mateřských školách. Myslím si, že tím bude dlouhodobý program investic do školství v příštím roce, nejdéle v r. 2011 vyčerpán. Tím se teoreticky vzato nemusíme obávat snížení příjmů, protože předpokládám, že v těchto 2 – 3 letech bychom měli tělocvičny v základních školách uvést do stavu, který bude odpovídající době, ve které se nacházíme.

K Radlické. Víceúčelový sál a tělocvična, 90 mil. Kč je vysoutěžená cena. Podařilo se tam získat 10 mil. z hl. m. Prahy jako dotaci na stavbu této tělocvičny. Bude jednat dále v Parlamentu o možnosti dalších zdrojů k dofinancování této akce z vedlejších zdrojů.

Pokud jde o daň z příjmů právnických osob, je stoprocentně hrazena z hlavního města. Jak je vyúčtován státní rozpočet, tak je vyúčtován rozpočet hl. m. Prahy – výsledky hospodaření. V r. 2007 jsme obdrželi zhruba 85 mil. Kč z daně z příjmu právnických osob, v r. 2008 zhruba 52 mil. Neovlivňuje to hlavní rozpočet. Stoprocentní krytí je z části daně z příjmu právnických osob. Ano, jsme si vědomi toho, že klesají příjmy. Máme 62 dětských hřišť za více než 65 mil., každoročně dáváme do chodníkového programu kolem 10 mil. Kč. Myslím si, že centrální část Smíchova má téměř hotovo. Rada bude v příštím nebo v přespříštím týdnu schvalovat další chodníkový program. Prosím, abyste si vyžádali materiály, kde bude mapka. Přecházíme do okrajových částí MČ, ať to jsou Jinonice, Radlice, Barrandov atd.

Pokud jde o vozový park, na základě rozhodnutí o rozpočtu r. 2007 bylo plánováno vyčerpání v r. 2008 a dále 1 mil. Kč na obnovu vozového parku. Děje se tak v souvislosti s tím, že prodáváme vozidla starší pěti let. Je to částka, která může být, ale nemusí být vyčerpána. V rozpočtu se objevuje tato částka, ale jestli bude vyčerpána na nákup nových vozidel, to je otázka tohoto roku. Vzhledem k tomu, že už v minulosti to bylo plánováno, tato částka se objevuje i v rozpočtu nyní. Prostředky mohou být rozhodnutím zastupitelstva použity. Může nastat mimořádná událost, že někdo odcizí vozidlo atd. Rozpočtu to významně neuškodí.

Pokud jde o Tréglovou, to jsem vysvětlil.

Kol. Gál horoval od mikrofonu ohledně rezervy. Ano, rezerva je vždy v rozboru hospodaření. Kdybyste se soustředili na rozbor, tak víte, že městská část má částku 253714449 Kč jako rezervu. Není pravda, co hlásáte na mikrofony, že bychom cokoli projídali. Je tam 253 mil. Kč. Slyšíte to, občané? Věřím, že běží přenos, že si to dobře píše i kol. Vejmelka. Tyto prostředky máme ušetřeny na budoucí léta. Priorita je nezaplacená budoucnost městské části. Nemaťte ani své voliče tím, že se tu projídají prostředky. Ano, prostředky, které jdou z prodeje majetku, jsou používány především návratem do bytového fondu a do investičních akcí. Tolik k sumě 253 mil. Věřím, že to může dát kol. Pechar všem písemně do „budníků“.

Co se týká Aquadreamu. Když jsme stavěli na Barrandově bazén, věděli jsme, že to nebude zisková záležitost. Proto jsme přenesli většinu zátěž na pronajímatele. Proto i částka, která je inkasována za pronájem, byla nastavena tak, aby provozní schodek šel za pronajímatelem tohoto zařízení. Pokud vstupujeme do tohoto procesu, tak jako vlastníci aquaparku. Např. teď, jelikož uplynula 24měsíční záruční lhůta, muselo se tam zakoupit nové

zařízení na vytváření páry, což bylo půl milionu. Vzhledem k tomu, že tam platila obecná záruka, bylo to spotřební zboží, šlo to za vlastníkem a nikoli za provozovatelem. Je možné, že v letošním nebo v příštím roce budeme jednat s Aquadreamem, který by měl vedle toho stavět hotel. Je možné, že dojde k tomu, že předložím do zastupitelstva společný prodej jak Aquaparku, tak hotelu, který by tam měl vzniknout. Je to zatím v oblasti teorie.

Pokud se týká akcí, které tady nazval někdo, že jsou koníčky radních atd. Většina věcí je hrazena z výherních hracích automatů. Kdo byl na výjezdni radě – děkuji kol. Gálovi a Budínovi, že se toho zúčastnili – ode mne slyšel, že v příštích letech bude významně klesat příjem městské části z těchto výherních hracích přístrojů, protože se přechází na jiné typy zařízení. Zde není příjemcem části prostředků obec, ale stát – ministerstvo financí, protože se přechází na videopřístroje, kde zákon obce vyřazuje. Přijedeme o významnou část rozpočtu, o 10 mil. Kč, které věnujeme na tzv. koníčky. Nepovažuji to za koníčky. Jestliže na pláž přijde 40 tisíc lidí, na jízdy(?) přijde 17 nebo 18 tisíc lidí, na Pražský karneval přijde 10 tisíc lidí, na svatováclavské slavnosti přijde 5 – 8 tisíc, tak to nejsou marnotratně vyhozené prostředky a vracíme je veřejnosti. Číslo jasně hovoří o tom, že akce jsou populární, občané na ně chodí, dokonce si je v mnoha případech chválí. Nevidím důvod, proč bychom teď měli drasticky oblíbené akce, kterých se zúčastňuje poměrně široká veřejnost, omezovat. Např. koncerty vážné hudby – někdo pravděpodobně přednese návrh, abychom tuto částku na to nedali, ale dnes na tyto koncerty chodí 600 lidí. To je jedna z akcí, která začínala v minulých letech a teď je velice oblíbená.

Na setkání seniorů dochází poměrně vysoké číslo seniorů, zhruba 300.

Mohl bych jmenovat sérii dalších akcí, které jsou podporovány ze strany městské části a které jsou velmi úspěšné. Festival alpinismu – toto je pomalu nejpopulárnější evropský festival pokud se týká horolezectví a alpinismu v Evropě. Jsem pyšný na to, že do Národního domu na Smíchově jezdí špičky světového alpinismu. Místo toho, abychom byli hrdi na takové akce, ještě to kritizujeme. Tomu vůbec nerozumím.

Febiofest – to je erste klasse v tomto oboru. To, že Fero Fenič se svým týmem chce být na Praze 5, je pro nás vyznamenání. To, že mu nemůžeme dát peníze, které by si představoval - žádost byla nad milion korun – je zcela evidentní, ale snažíme se aspoň mírně každoročně přidat na tuto skvělou akci, která dělá dobré jméno Praze 5. To je ta dobrá adresa, o které jsem kdysi hovořil ve svém inauguračním vystoupení.

Zhotovitelé Pražské Pětky. Je nesmysl, co se uvádí, že Pražská Pětka stojí 11 mil. Není to pravda. Možná kol. Herold dokáže říci přesnou sumu hned na mikrofon. Zase jsem se někde dočetl naprosto lživou nesmyslnou informaci, že Pražská Pětka stojí 11 mil. Kč. Spíše problém vidím v tom, že není distribuována do všech schránek. Stává se, že např. v Jinonicích, v Radlicích a v okrajových částech občané Pražskou Pětku nedostávají. Někdy distribuce vážne. Tím bychom se měli zabývat. Předpokládám, že jako zastupitelé redakční radu v čele s kol. Heroldem zasypete připomínkami, jak to, že není v každé schránce Pražská Pětka.

Nyní jen suma, ale není to 11 mil. Kč.

P. Herold :

Suma je stále stejná, je to podle soutěže, která proběhla v r. 2006, a je 4 mil. Kč ročně.

P. Jančík :

Ke Klamoklání – je to součástí kapitoly 0625.

Kolega Horák – životní prostředí. Vrátním se potom k dalším dotazům, které tady byly vyřčeny.

P. Fott – technická:

Mám pocit, že kol. Kohout nezodpověděl zcela dotaz kol. Martince, který se ptal, jakým způsobem je veřejnost zvána na golfový turnaj. Předpokládám, že to není tak, že platíme z rozpočtu soukromé akce, že akce je otevřená. Zajímalo by mě, jak je veřejnost zvána.

P. J a n ě í k :

Kol. Kohout odpoví, pak dám slovo kol. Gálovi.

P. K o h o u t :

Považuji za veřejnost všechny ty, které zveme, ve všech komunikačních kanálech dopředu informujeme, že akce proběhne. Nechápu, že se tady někdo snaží vyvolat situaci, že je to pro nějakou uzavřenou skupinu lidí.

P. J a n ě í k :

Bylo zodpovězeno, používá se standardních komunikačních prostředků. Technická – kol. Gál.

P. G á l :

Potřeboval bych upřesnit náklady na Pražskou Pětku. Kol. Herold mluví o 4 mil., v návrhu rozpočtu je 4800 tis. Kdo má pravdu?

P. J a n ě í k :

Přesnou sumu odpoví pan Pechar.

P. P e c h a r :

Přesná suma je 4800 tis., jak to vychází z podkladů příslušného správce kapitoly.

P. J a n ě í k :

Souhlasí kol. Herold?

P. H e r o l d :

Doplním, aby bylo všem jasno. 4 mil. stojí standardních 12 čísel Pražské Pětky. Ve smlouvě je počítáno s mimořádnými čísly, které se mohou a nemusí vydávat. To je ta částka, o které hovořil pan Pechar.

P. J a n ě í k :

K průzkumům – kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Dotaz od pana Martince mě trochu překvapuje, protože pan Martinec se v loňském roce obrátil na pana starostu i na mne, veškeré průzkumy viděl, dokonce myslím, že mu je kancelář okopírovala. V průzkumech se nezkoumají jen politické preference, zkoumají se tam různé další aspekty. Jsou tam otázky na využívání czechpointu, využívání informačních center, bezdrátového internetu a podobné záležitosti. Nikdo nezastírá, že velkou část průzkumu tvoří otázky na politické preference, na spokojenost s prací rady apod.

Pro zajímavost – v posledním průzkumu, který máme v této záležitosti k dispozici z prosince, vaše strana má asi 4,8 %. Tím bych chtěl ilustrovat, jak občané vaše aktivity hodnotí.

P. J a n ě í k :

Do vystoupení bych to nedával. Slovo má Jiří Vitha.

P. V i t h a :

Hlásil jsem se delší dobu, pane starosto, máte vynikající periferní vidění.

Chtěl jsem se zeptat, jaká byla cena výjezdního zasedání do hotelu Sen. Je tady jistě za to faktura.

P. J a n ě í k :

Bude to lepší formou interpelace, předáme výsledek písemně.

P. V i t h a :

Nebylo zodpovězeno, proč se to tam dělá, proč se to neudělá tady, může sem přijít každý, nemusí si na to brát dovolenou, nemusí zatěžovat městskou část vydáním apod.

P. J a n ě í k :

Výjezdní zasedání jsou vžitým prvkem u většiny městských částí, vzhledem k tomu, že je nutné, aby se soustředili všichni, kteří mají k tomu co říci. Zkušenost je taková, že každý má nějakou povinnost a odjíždí, není tam. Výjezdní rada má tu výhodu, že se tam scházíme všichni. Jsme na jednom místě, dokud se neprojedná rozpočet, nikdo neodchází, pokud není vážně nemocen nebo nezemřel. Je to prvek, který je zcela běžný a neoperoval bych s ním ve smyslu plýtvání prostředků.

P. V i t h a :

Na mne to budilo dojem, že rada je snad nějaký holubník.

P. J a n ě í k :

Žádný holubník to není. Kolego, není to technická.

P. V i t h a :

Kde jinde bychom si mohli takto pohovořit. Ještě jsem měl poznámku ke knize.

P. J a n ě í k :

Milý kolego, od toho máte politický klub při této radnici, od toho máte politickou stranu, tam si o tom povídejte. Bylo by praktické se příští výjezdní rady účastnit a uplatnit tam své návrhy.

P. V i t h a :

Ještě ke knize. Kolik stála a proč se nám tak automaticky dává? Já ji vyhodím, nemám na ni místo a ani jsem ji nechtěl.

Chtěl jsem jen říci – když jsme u krize, stačilo by nám to dát na vědomí, aby byla v informačním centru, kterých stavíme pomalu jako na běžícím páse, a kdo bude mít zájem, tak si ji prohlédne a když ji bude chtít, tak si ji tam koupí. To je pravicové, ne takový socialismus, že všechno bude zadarmo.

P. J a n ě í k :

S vydáním knihy nesouhlasíš, ale jsou desítky lidí, kteří s vydáním knihy souhlasí. Neprojednáváme vyúčtování, ale projednáváme rozpočet. Prosim formou interpelace se obrátit na kol. Herolda, určitě rád odpoví.

Prosim kol. Horáka k životnímu prostředí.

P. H o r á k :

Kolegyně a kolegové, na mne sledovaly tři dotazy. První se týkal částky 1,5 mil. Kč, která je alokována pro využití dalších kroků v oblasti cyklistiky a rozšiřování možností v této oblasti. Předpokládáme, že v návaznosti na projednání a schvalování cyklogenerelu budou připravovány jednotlivé kroky. Samozřejmě budou realizovány ve dvou úrovních. Za prvé projektová příprava, za druhé samotná realizace.

Velmi bych si přál, aby částka byla podstatně vyšší. Nicméně ve srovnání s hl. m. Prahou, které na tuto záležitost vyčlenilo 30 mil. v letošním roce, ve srovnání v propočtech k jeho rozpočtu je to i u nás maximum, které můžeme této věci věnovat. Předpokládám, že se budeme prioritně zabývat vytyčením cyklotras, tam, kde to bude možné, zkusíme i upravit některé úseky, abychom cyklistům vyšli vstříc a aby se v této věci udělal kus práce.

O věci budu mluvit podrobněji, až budeme projednávat cyklogenerel.

Další dotaz byl k položkám, které byly umístěny v kapitole 2-životní prostředí, resp. zásobník akcí, jak o tom mluvil kol. Gál. Jde o dvě položky, které jsou nyní pod slovíčkem pokrytí smluvních závazků. Myslí se tím údržba veřejné zeleně a úklid. V rámci určitých úsporných opatření jsme zatím deponovali tyto částky do zásobníku, neboť v případě, že bychom je potřebovali čerpat, je tam tento nárok učiněn. Jsou to věci, které se týkají třeba zeleně. Nevíme, kolik bude letos jakých problémů, zda přijdou nějaké mimořádné vichřice, zda bude třeba sekat více trávu atd. Zároveň je to otázka jarních úklidů apod. V případě, že by nebyly prostředky, budeme se muset zamýšlet nad tím, co dále.

S tím souvisí další otázka myslím kol. Fotta – jestli je dostatek finančních prostředků na úklid, že se mu stalo, že bylo odpovězeno, že není. Na to, jak naši spoluobčané a my všichni zacházíme s odpady a s životním prostředím by částka, abychom měli tak čisto, jak si věřím většina zastupitelstva a většina občanů představuje, museli bychom mít částku mnohonásobně vyšší. Zajistit úklid na úrovni západních států jako je Německo a Rakousko je opravdu věc diametrálně nákladnější. Snažíme se řešit problémy v intencích našich možností.

P. B u d í n :

Měl jsem ještě dotaz na pana Horáka, omlouvám se, že skáču do jednání. V podkapitole 0205 byla položka projekty investičních akcí plánovaných v budoucích letech. Co se pod tím skrývá?

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Horáka.

P. H o r á k :

To jsou úpravy, které potřebujeme než se něco realizuje mít na papíře. V tuto chvíli připravujeme v souvislosti s budováním cyklostezky A1 a realizací promenádní zóny určité úpravy na Hořejším nábřeží v zeleni. Tam jsou částky zapotřebí.

P. J a n ě í k :

Územní rozvoj, veřejná obchodní soutěž – studie širších vztahů včetně dopravních návazností v lokalitě připravované stanice metra Motol – 250 tis. Odpoví kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Informaci bych rád rozšířil o to, že v souvislosti s prodloužením metra byla ustavena na žádost investora Metroprojektu pracovní skupina mezi městskými částmi, kterých se to týká – to znamená Prahy 6 a Prahy 5. Příští týden je další zasedání.

Musím k tomu říci, že v souvislosti s výstavbou stanice metra Motol vzniká problém, který je mimo rámec řešení prodloužení metra - např. propojení mezi Kuklovou ulicí a Bělohorskou. Proto je do tohoto materiálu zařazena i tato částka na průzkumy, rozbory a studie.

P. J a n ě í k :

Pokud jde o nábřeží, odpověděl kol. Horák, že se jedná o promenádní zónu. Předpokládám, že je to studie nebo projekt.

Metro bylo zodpovězeno.

Studie k novému územnímu plánu, objemové řešení – 450 tisíc. Prosím paní inženýrku o odpověď.

P. B r ů h o v á :

Je pravda, že první část námětů proběhla v loňském roce. Protože tvorba nového územního plánu začala probíhat, připravili jsme finanční plán na pokračování ve studiích, které by zohlednily připomínky a nové názory a abychom se utvrdili v tom, co budeme prosazovat v novém územním plánu.

P. J a n ě í k :

Je to na případné odborné posudky v souvislosti s tvorbou územního plánu.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Kromě 450 tisíc je tady ještě podkapitolou 0129 pokračování studií k novému územnímu plánu (revize atd.) 1150 tis. Kč. Paní inženýrka hovořila o 450 tisících, které jsou v zásobníku. V rozpočtu je přímo 1150 tis. Kč.

P. B r ů h o v á :

To je suma, která je vyčleněna na studie přímo a v zásobníku je v případě, že by se vyvolala další studie nebo další podrobnost.

450 tis. je v zásobníku a 1150 tis. je v rozpočtu. Částka 1150 tisíc je na studie, které si vyvolá vztah návrhu konceptu územního plánu a konkrétní řešení podle městské části.

P. J a n ě í k :

Smíchovská promenáda, cyklostezka Na Náplavce 5,5 mil. Kč. Myslím, že tam máme letos pouze studii a projekt, ale projednáme možnost dotací jak z hlavního města, tak státních.

P. V í t h a :

Není to nehospodárnost? Pokud vím, ohlas, který první nástřel vyvolal, vyústil v to, že nikdo nikde nic stavět nechce. Všichni chceme, aby to bylo tak, jak to je. Opravte mě, jestli se mýlím.

P. J a n ě í k :

Rozpočtujeme prostředky, vy jste o krok dál, vyúčtováváte. Rozpočtujeme prostředky na případné studie, které bude nutné zadat v souvislosti s tvorbou územního plánu.

P. V í t h a :

Chce někdo ty studie?

P. J a n ě í k :

To uvidíme. Kolega Gál.

P. G á l :

Malý dotaz k promenádě. Budeme připravovat studii a následně možná investovat. Pozemky, na kterých se nachází budoucí promenáda, jsou ve vlastnictví městské části, nebo ve vlastnictví jiných subjektů, např. hl. m. Prahy nebo Povodí Vltavy? Investovali bychom do cizího majetku.

P. J a n ě í k :

Prostředky jsou v zásobníku a hledáme na to dotaci z hlavního města nebo ze státního rozpočtu. Vlastnictví zodpoví kolega. Dám příměr. Pamatuji si, když jsme vedli debatu o Dětském ostrovu, zda tam budeme investovat 15 mil. Kč vzhledem k tomu, že vlastníkem je Povodí Vltavy. Samozřejmě, že to bylo dobře, dnes je Dětský ostrov plný dětí. Tam také zaznívaly argumenty, že to není náš majetek. Také jsem to zpochybňoval, a nakonec jsme se rozhodli investici realizovat a udělali jsme dobře. Pokud bude promenádní zóna plná občanů a cyklistů, tak zaplat' pán bůh za to.

Kolega Horák – vlastnické vztahy.

P. H o r á k :

Mám dojem, jako kdybychom se bavili o tom, že nebudeme projektovat dálnici, protože je na cizích pozemcích. Nejprve musíme něco naprojektovat, a potom se budou projednávat vlastnická práva a věci s tím související. V každém případě podstatná část toho, co je předmětem studie, je ve vlastnictví hl. m. Prahy se správou MČ Praha 5. Další podstatná část je vlastnictvím Povodí Vltavy, státní podnik, kde jsem tuto věc osobně předjednal, jako zmiňovaný Dětský ostrov. Jde nám o to, abychom udělali něco pro lidi. První je, že k tomu potřebujeme projektovou dokumentaci.

P. J a n ě í k :

Sanace jezírka. Havárie to je, ale primárně to řeší hl. m. Praha. Zodpoví kol. Horák.

P. H o r á k :

Je to nad rámec běžné údržby. Vzhledem k tomu, že se jedná o parkovou plochu, která je zahrnuta mezi historické parky, budeme se snažit získat na to dotaci od hl. města.

P. J a n ě í k :

Co se týká fotovoltaických panelů, je to pilotní projekt, zda se osvědčí. Hledáme také alternativní zdroje energie a chceme realizovat projekt fotovoltaických panelů na jedné z mateřských škol. Hledáme na to také dotaci z vnějších zdrojů, ať je to státní dotace nebo dotace EU, která by měla v budoucnu toto financovat. V případě, že se to osvědčí, přemýšlíme o tom, že u zařízení, kde to bude technicky možné, přešli bychom na tento způsob získávání energie ze slunečního svitu.

Pokud jde o Chaplinovo nám., v zásobníku je poměrně velká částka. Rada zvažuje, že by byl vypsán tendr na získání privátního investora. Zvažuje se i možnost, že by tam pod fotbalovým hřištěm mohly vzniknout podzemní garáže, aby se zlepšila situace parkování na Barrandově. Nechceme jít cestou nahoru, ale cestou dolů. Patrové garáže rozdělují veřejnost na polovinu – jedna polovina chce, druhá nechce. Proto je to v zásobníku, pravděpodobně bude vypsán tendr a součástí by byla povinnost zbudovat sportovní zařízení na takovýchto možných garážích.

Pokud jde o 500 tis. na sociální problematiku a společenské akce pro seniory, je to tam trochu nešťastně v komentáři uvedeno. Okomentuje to kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

V částce, o které mluvil kol. Gál 1150 tis., je i příspěvek 450 tisíc na Concordii. Pana ing. Smrčinu znáte, byl tady na minulém nebo předminulém zastupitelstvu. Máme v tom dvakrát kluby seniorů, kterým dáváme příspěvky na Barrandov a na smíchovský nový klub seniorů. Zůstávají nám na dvě společenské akce zbylé finanční prostředky, a to je Den seniorů a potom podzimní k Mezinárodnímu dni seniorů. Tyto akce jsou osvědčené. Senioři se ptají na první jarní den, kdy to bude.

P. J a n ě í k :

Pokud jde o Bertramku – 5 mil. v zásobníku je důležité, protože první instanci jsme u obvodního soudu vyhráli. Druhá společnost se odvolala a je možné, že by mohl být letos pravomocný rozsudek. Proto v zásobníku rozpočtujeme zhruba 5 mil. Kč.

Co se týká informačních center, jestliže se svět nachází v takové ekonomické situaci, chceme udržet činnost informačního centra podnikatelů,, protože to je jedna z mála věcí, které můžeme pro podnikatele učinit. Akce, které probíhají v informačním centru a jeho činnost je velmi pozitivně kvitována. Kdo se zúčastnil vyhlášení nejlepšího podnikatele a živnostníka, viděl, že zájem je obrovský a podnikatelé jsou vděční, že se jim městská část věnuje nejen formálně, ale také prakticky prostřednictvím jejich informačního centra.

Informační centrum návštěvníků považujeme také za důležitý prvek, abychom mohli informovat nejen naši veřejnost, ale i návštěvníky Prahy 5 o činnosti městské části, o činnosti neziskových a ziskových organizací a vůbec o činnosti v rámci celého města.

Upustili jsme od původně připravené rekonstrukce prostor ve Štefánikově ulici, kde byla dříve čistírna, což by byla suma velká, a přesunuli jsme toto centrum do menších prostor ve Štefánikově ul. č. 30. Za 2,5 mil, které tam budou investovány, bychom toto měli pořídit.

Co se týká kultury, dostal se kol. Tuček – jestli chce něco ke kulturním akcím říci. Hlavně tady byla otázka provozu výstavních síní, specifikace 857 tis. Kč - co to je. Myslím si, že je to provoz galerie v Portheimce a galerie v ZŠ na Barrandově. Slovo má kol. Tuček.

P. T u ě k :

Jak jste se zmínil, pane starosto, jde o částku, která jde na výstavní činnost galerie Portheimky a výstavní činnost na Barrandově.

K uvedeným akcím – vše je v předloženém rozpočtu. Jedná se o standardní projekty, které městská část finančně podporuje a jsou již tradicí na Praze 5.

P. J a n ě í k :

Pracovnice, která organizuje výstavy, je na dohodu?

P. T u ě k .

Je na dohodu o pracovní činnosti.

P. J a n ě í k :

Není součástí 857 tisíc, je to placeno ze mzdových prostředků. Toto se týká dotací, které dáváme na jednotlivé výstavy. Dáma, která se tím zabývá, je na půl úvazku?

P. T u ě k :

Má dohodu o pracovní činnosti.

P. J a n ě í k :

Bezpečnostní agentura – kolega Kudrys.

P. K u d r y s :

Krátce k hlídání. Jsme rádi, že tady probíhají jak velikonoční, tak vánoční trhy, jsou veřejností nesmírně oblíbené. Patří to nejen k naší městské části, ale v různých evropských městech k tradičním akcím. Kapacita městské policie je vždy stejná. Je tam větší nápor lidí v této oblasti, snažíme se, aby tam veřejný pořádek byl co nejvíce dodržován. Můžete se seznámit se zprávami, které předkládám po každé akci radě MČ.

Kdybychom to nedělali, ozýval byste se, že nedbáme na veřejný pořádek. Raději jsem pro to, abychom tam peníze dali, aby veřejný pořádek byl dodržován.

P. J a n ě í k :

Další je dotaz na 450 tis. Kč za nájemné za prostory při zasedání. Prosím ing. Kadlece.

P. G á l – technická:

Pane starosto, ještě kapitola 0625 - služby styku s veřejností 1571 tis. Kč, kancelář městské části.

P. J a n ě í k :

Prosím pana Neubauera.

P. N e u b a u e r :

Jde o náklady spojené s tiskovými konferencemi.

P. J a n ě í k :

To není možná, taková částka, co to povídáte? Pánové to nastudují, ještě se k tomu vrátíme. Prosím kol. Gála, aby mi to připomněl.

Kolega Kadlec zodpoví 450 tisíc. Co to je nájemné?

P. K a d l e c :

Diskusi sleduji, ale 450 tisíc není v mé kapitole. Ptal se na to kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Podkapitola 0925, zastupitelstva obcí, nájemné prostor při zasedáních – 450 tis.

P. J a n ě í k

Kolegyně Stehlíková odpoví.

P. S t e h l í k o v á :

Je to veškerý nájem, nejen pro zastupitele na všech akcích, ale i když se pronajímají místnosti pro setkání podnikatelů. Je to veškeré nájemné mimo úřad za setkání veřejnosti, podnikatelů atd. Platí se to např. Národnímu domu na Smíchově, restauracím atd.

P. J a n ě í k :

Jsou to nájem za prostory, které využívá městská část na akce pro veřejnost.
Prosím kol. Neubauera.

P. N e u b a u e r :

Částka 1571 tis. je nájem při kulturních akcích za prostory mimo úřad.

P. Č e š k o v á :

Jsou tam dvě částky, o kterých se tady mluví. V kapitole 0925 je 450 tisíc a v 0625 je 1571 tis., dohromady je to 1900 tis.

P. J a n ě í k :

Je to rozdělené do dvou kapitol. Kolega Gál.

P. G á l :

Rozumím tomu dobře – z automatů přispíváme na kulturní akce dary a ještě platíme subjektům na kulturní akce také nájemné?

P. N e u b a u e r :

Když jsme pořadatelé, musíme zaplatit nájem v cizích prostorách.

P. Č e š k o v á :

Pan Neubauer odpovídá, pokud jsou akce organizované námi, musíme platit nájem, a pak je 0925, kde je 450 tisíc. To vysvětlovala paní Stehlíková.

P. J a n ě í k :

625 jsou automaty, a 925 je něco jiného.

Snad jsme se prokousali odpověďmi, které jsem měl zapsány Ještě kol. Budín a pan kol. Hochheimerová.

P. B u d í n :

Měl jsem poznámku k celé kapitole bytového hospodářství. V podkapitole 0813 je částka 1700 tis. na objekty bez správce.

P. J a n ě í k :

Jsou to objekty bez správce, vila Portheimka, Vltavská – kde není správní firma, ale spravuje OSM, je to rozpočtováno pro opravy a udržování. Jsou tam opravy, které jsou nezbytné v rámci plánu, který připravuje OSM. Např. dojde ke krádeži všech okapů na Portheimce, a z oprav a udržování se to platí. Loni jsme museli několikrát vyměňovat parapety na Portheimce. Parapety na Portheimce stály 100 tisíc, protože je někdo ukradl a odnesl do sběrný. Jsou z mědi, památkáři povolí jen měděné okapy. To jsou věci, které patří do těchto kapitol údržby.

Pokud jde o Vltavskou 12, 14 - to jsou vysoké školy, kde část oprav jde podle smlouvy za nimi a část oprav řeší OSM.

Úředník OSMP.....:

Pokud jsou to úpravy uvnitř interiéru, jde to za vysokými školami, pokud je to zhodnocení nemovitosti, jde to za majitelem.

P. J a n ě í k :

Totéž se týká Vysoké školy mezinárodních vztahů Na Santošce.

P. B u d í n :

Ještě jsem měl dotaz ke kol. Smetanovi týkající se fondu oprav na Janáčkově nábřeží 29.

| P. Smetana.....:

To jsou investice.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Brůhová odpoví.

P. B r u h o v á :

Janáčkové nábř. 29 je součástí plánu investic, je to kapitola bytového hospodářství. Dojde k rekonstrukci celého domu. Dům spravuje Centra. Toto jsou rozsáhlejší investice, které dělá městská část přímo.

| P. Smetana.....:

Pokud se podíváte do plánu oprav, bude se tam dávat i příprava na výstavbu výtahu, což je investice.

P. J a n ě í k :

Akce většího rozsahu dělá městská část sama, vypisuje na to výběrová řízení. Centra jako správce s dalšími správci spravují podle předem určeného plánu oprav.

Kolega Gál.

P. G á l :

Ještě jsem nezaznamenal odpověď na můj dotaz, v které kapitole bych mohl najít výnosy plánované z vymožených pohledávek a kolik k 31. 12. loňského roku činí pohledávky a kdo v r. 2009 tyto pohledávky pro městskou část vymáhá.

P. J a n ě í k :

Konkrétně odpoví pan Pechar. Domnívám se, že by tam být neměly. Je to otázka vyúčtování, pohledávky jsme předali Agentuře. Pokud jde o vymáhání, v současnosti vymáhají odbory – odbor obchodních aktivit a bytový odbor. Kol. Matoušek připravuje a finalizuje veřejnou obchodní soutěž na získání nového správce pohledávek.

Kol. Gál.

P. G á l :

Mám dotaz na vedoucího pana Pechara. Vymožené pohledávky jsou z účetního hlediska výnosem pro městskou část a měly by se promítnout v tomto dokumentu.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Žežulková – poradkyně.

P. Ž e ž u l k o v á :

Pohledávky se týkají zdaňované činnosti a je to ve výnosech – tržby z nájmu bytů a nebytových prostor. V tabulce č. 6 jsou výnosy, čili tržby. Součástí nájmu jsou pohledávky. To se účtuje tady, to jsou výnosy, nejsou to cash flow peníze v tabulce č. 6. Jsou to pohledávky za nájemným, čili výnosy.

Dovolte mi ještě paní magistře říci, že říkala že nekoresponduje tabulka 1 – zdroje, které jsou ve třídě 4 – převody z hospodářské činnosti, s tabulkou číslo 6. Nedá se to s tím srovnávat, musíte si vzít tabulku číslo 3, kde máte tabulku 299 mil. rozpitvaných.

P. J a n ě í k :

Upřesní kol. Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Nerozuměla jste mi. Jestliže je v textu napsáno, že z tabulky 6 jdou zisky jako příjmy na tuto stranu na tabulce 1, chtěla abych věděla, co z tabulky 6 se v této částce 299 mil. Kč převádí.

Je to na vás moc technické, prosím analýzu, aby mi ji někdo před koncem zastupitelstva dal.

P. J a n ě í k :

Paní Žežulková odpoví.

P. Ž e ž u l k o v á :

Dovolíte, abych vám to znovu řekla? V tabulce číslo 6 jsou plánovány výnosy celkem v částce 616 mil. Kč. Z této částky se používá ve třídě 4 Kč 299. A na co se to používá, je v tabulce číslo 3. Je tam finanční krytí výdajů a jsou tu dotace, vlastní zdroje MČ, které jsou rozděleny na vlastní příjmy a převody z hospodářské činnosti. Když se podíváte na sloupec celkem, dole je 299 mil.

P. J a n ě í k :

Děkuji, lepší vysvětlení nemohlo být. Pan Budín.

P. B u d í n :

Měl jsem ještě dotaz k bytovému hospodářství, zda bytový odbor uvažuje v rámci plánované bytové politiky s investičním odborem rozvíjet bytový fond.

Ke kol. Vávrově ohledně komunitního plánování, jak to bude využito, zda to bude efektivnější než v loňském roce.

P. J a n ě í k :

Kolega Matoušek odpoví.

P. M a t o u š e k :

Je to otázka investičního programu, kde v rámci investičního programu městská část pravidelně bytový fond rozvíjí. Všechny odbory spolupracují.

K bytové politice. Návrh jste určitě dostal, tam se dočtete to, co potřebujete. O nové výstavbě zatím neuvažujeme.

P. J a n ě í k :

Ke komunitnímu plánování kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Chci vás odkázat na následující materiál, na str. 25, kde je rozpočet procesu rozvoje sociálních služeb. Tam je rámcově rozkrokováno, na co budou zamýšlené finanční prostředky použity. Je to rámcová částka, protože stále dostáváme nové informace o možnostech dotací jak od Magistrátu, tak od ministerstva přímo na komunitní plánování. V rozpočtu musíme počítat s tím, abychom na to finanční prostředky měli. Otázkou je, zda je během roku všechny vyčerpáme.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál – technická.

P. G á l :

Ještě poznámku k pohledávkám. V minulých letech se vždy objevovala vyšší část pohledávek odděleně byty a nebytové prostory a bylo to podle správců, případně podle Agentury, která byla vymahatelem. Letos mě překvapuje skutečnost, že koncem součinnosti s Agenturou Praha 5 už městská část nemá vůči nikomu pohledávky.

P. J a n ě í k :

Pleteme si momentálně rozbor a rozpočet. Tyto částky se objevují v rozboru, teď jsme v rozpočtu. Je to tak, pane inženýre?

P. P e c h a :

Je to tak, všechny pohledávky a jejich rozbor jsou součástí rozboru hospodaření a závěrečného účtu, který budeme projednávat pravděpodobně na příštím zasedání.

P. J a n ě í k :

Paní Žežulková, je to tak?

P. Ž e ž u l k o v á :

Ano. Co vybírá Agentura, nemůže být tady napsáno. Jak jsem říkala, už to jednou bylo předepsáno ve výnosech, a v tržbách se to projevuje u Agentury. Uvidíte to až ve vyúčtování.

P. J a n ě í k :

Vysvětlili jsme si, že rozbor a rozpočet jsou rozdílné věci.

Myslím si, že základní věci byly zodpovězeny, proběhla dlouhá diskuse a vysvětlování.

Projdeme martýriem pozměňovacích návrhů, jak byly podány, a pak vyhlásím 30minutovou přestávku. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Je tady pět dlouhých protinávrhů. Začnu tím, který byl podán jako poslední, a to byl pana Budína. Obsahuje 28 pozměňovacích návrhů a pan Budín trvá na tom, že máme hlasovat o každém zvlášť. Pokud na tom stále trvá, budu předčítat jednotlivé protinávryhly k jednotlivým kapitolám. Podle našeho jednacího řádu nestačí promítnutí, musím je číst.

Nyní budeme hlasovat o prvním návrhu. V podkapitole 0129-kancelář architekta navrhuje přesunutí částky 1150 tis. – pokračování studií k novému územnímu plánu – do rezervního fondu MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů 11 pro, 14 proti, 10 se zdrželo, 7 nehlasovalo.

Prosím další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Týká se opět podkapitoly 0129 - metro Motol. Navrhuje se přesunutí částky 250 tis. Kč z položky studie širších vztahů včetně dopravních návazností v lokalitě připravované stanice metra Motol do rezervního fondu MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 11 pro, 15 proti, 12 se zdrželo, 4 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Podkapitola 0129 – ověřovací studie Sídliště Barrandov – navrhuje přesunutí částky 250 tis. z položky ověřovací studie Sídliště Barrandov na zásobníkovou položku Sídliště Barrandov - revitalizace veřejných ploch, podkapitola 0129, a zbývajících 200 tis. Kč do rezervního fondu MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 12 pro, 13 proti, 14 se zdrželo, 3 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Podkapitola 0129 – navrhuje se zrušení zásobníkové položky revitalizace Vltavského nábřeží (studie).

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 14 proti, 14 se zdrželo, 4 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Další návrhy se týkají kapitoly 2-životní prostředí.

První protinávrh zní: podkapitola 0205-městská zeleň, navrhuje se přesunutí částky 430 tisíc Kč z položky projekty investičních akcí plánovaných v budoucích letech do zásobníkových položek náklady na likvidaci nebezpečných odpadů 30 tis. Kč, na likvidaci černých skládek 400 tis. Kč, obě podkapitola 0205.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 11 pro, 12 proti, 16 se zdrželo, 3 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Podkapitola 0221-investice městská zeleň: navrhuje se přesunutí částky 3 mil. Kč z položky Smíchovská promenáda a cyklostezka Na Náplavce do zásobníkové položky park Skalka, sanace skály a jezírka – havarijní stav – je to podkapitola 221, a zbýající částku této položky 2500 tis. Kč přesunout na zásobníkovou akci prostředky nutné na opravy městského mobiliáře, herních prvků, opěrných zdí - podkapitola 0205.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení ani v tomto případě nebylo přijato poměrem hlasů 6 pro, 9 proti, 25 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Podkapitola 0221 – navrhuje se přesunutí celé částky položky park Portheimka, oplocení při ulici Matoušova, 2 mil. Kč na zásobníkovou akci prostředky nutné na opravy městského mobiliáře, herních prvků opěrných zdí – podkapitola 0129.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 8 pro, 11 proti, 21 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. Češková :

Kapitola 4-školství, neinvestiční výdaje: navrhuje se přesunout částku 1 mil. Kč z položky kulturní a sportovní akce na kompletní zpracování projektu zásobníkové akce rekonstrukce sportovních ploch ZŠ a MŠ Chaplinovo nám.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 13 pro, 11 proti, 16 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. Češková :

Kapitola 4-školství: navrhuje se přesunout celá částka 1400 tis. Kč na akci Smíchovské jaro na Čechii do rezervního fondu MČ Praha 5.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 12 proti, 16 se zdrželo, 4 nehlasovali.

P. Češková :

Dostáváme se ke kapitole 5-sociální věci a zdravotnictví. Podkapitola 0500-zdravotnictví, navrhuje se přesunout částek všech položek určených na akce občanskému sdružení Progressive, což je 830 tis. Kč, a částky určené pro SK Motorlet Praha – což je 600,2 tis. Kč – všechno podkapitola 0500-zdravotnictví do grantů – podkapitola 0500-sociální věci.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 14 proti, 17 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. Češková :

Podkapitola 0505-ostatní zájmové činnost a rekreace: navrhuje se přesunout částku 475 tis. Kč určenou na úklid 1. pláže na Smíchově do grantů kapitoly 0500-sociální věci.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 12 pro, 10 proti, 17 se zdrželo, 3 nehlasovali.

P. Češková :

Podkapitola 0513-opravy a udržování-jesle: navrhuje se přesunout částku 450 tisíc Kč určenou na neinvestiční výdaje 1. pražská pláž na Smíchově, do grantů podkapitoly 0500-sociální věci.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů 12 pro, 9 proti, 16 se zdrželo, 5 nehlasovalo.

P. Češková :

Další protinávhrhy se týkají kapitoly 6-kultura. Podkapitola 0604: navrhuje se přesunout částku 250 tisíc určenou na zpracování koncepce Janáčkova nábřeží do rezervního fondu MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 13 proti, 19 se zdrželo, hlasovali všichni.

Kolega Gál.

P. G á l :

Prosím opravit hlasování, byl jsem pro.

P. J a n ě í k :

11 pro, 13 proti, 18 se zdrželo.

P. Č e š k o v á :

Podkapitola 0604: navrhuje se přesunout příspěvek na oživení parku Portheimka kulturními akcemi od dubna do října 2009 – 600 tis. Kč – do rezervního fondu MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 13 pro, 12 proti, 17 se zdrželo, všichni hlasovali.

P. Č e š k o v á :

Podkapitola 0604: navrhuje se přesunout příspěvek na akci Taneční příliv – 300 tis. Kč - do rezervního fondu MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 13 pro, 11 proti, 14 se zdrželo, 4 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Podkapitola 0604 – navrhuje se snížit příspěvek určený na svatováclavské slavnosti, to je 500 tis. Kč o 200 tis. Kč a tuto částku přesunout do rezervního fondu MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 12 pro, 12 proti, 17 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. Č e š k o v á :

Podkapitola 0612-informační centra. Navrhuje se snížit příspěvek pro Informační centrum Praha 5, o. p. s. ve výši 2500 tis. Kč o 1500 tis. Kč a tuto částku přesunout do rezervního fondu MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 11 pro, 12 proti, 17 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Podkapitola 012-informační centra. Navrhuje se snížit příspěvek pro Informační centrum pro podnikatele – 2500 tis. Kč o 1500 tis. a tuto částku přesunout do rezervního fondu MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 13 pro, 10 proti, 19 se zdrželo.

P. Č e š k o v á :

Podkapitola 0613-opravy a udržování: navrhuje se přesunout rezervu pro případ havárie ve vile Portheimka ve výši 300 tis. Kč do rezervního fondu MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 11 pro, 12 proti, 19 se zdrželo.

P. Č e š k o v á :

Podkapitola 0625-kancelář městské části. Navrhuje se snížit příspěvek služby styku s veřejností o 571 tis. Kč a tuto částku přesunout do rezervního fondu MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 13 pro, 10 proti, 19 se zdrželo, hlasovali všichni.

P. Č e š k o v á :

Podkapitola 0625: navrhuje se snížit příspěvek pro průzkumy veřejného mínění o 400 tis. Kč a tuto částku přesunout do rezervního fondu MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 15 pro, 9 proti, 18 se zdrželo.

P. Č e š k o v á :

Podkapitola 0625: navrhuje se snížit příspěvek pro internetové televizní vysílání o 1 mil. Kč a tuto částku přesunout do rezervního fondu MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 11 pro, 10 proti, 17 se zdrželo, 4 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Podkapitola 0625: navrhuje se snížit příspěvky na akce Den partnerských měst o 70 tisíc, Květinový ples o 250 tisíc, Den podnikatelů o 150 tisíc, Den MČ 22. února a masopustní slavnosti o 300 tis. Kč, Smíchovský festival o 150 tis. Kč, Pražský karneval o 150 tis. Kč a přesunout tyto částky na zásobníkovou akci rekonstrukce objektu č. p. 1253, Nepomucká 5, na mateřskou školu, podkapitola 0421.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 12 pro, 12 proti, 17 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. Č e š k o v á :

Podkapitola 0625: navrhuje se přesunout na zásobníkovou akci rekonstrukce objektu č. p. 1253, Nepomucká 5, na mateřskou školu, podkapitola 0421, celé příspěvky určené na akce golfový turnaj 250 tis., Smíchovská čtvrtmíle, autosprint – 250 tis., kniha Rozhovory z Pražské pětky 330 tis., Wakeboarding 400 tisíc, Klamoklání 300 tisíc, Dračí loď 250 tisíc.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 11, proti 10, zdrželo se 19, nehlasoval 1.

P. Č e š k o v á :

Podkapitola 0625: navrhuje se přesunout do rezervního fondu MČ Praha 5 celé příspěvky určené na akce Tradice v podnikání 300 tis. a Festival alpinismu 300 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 13 pro, 11 proti, 17 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. Č e š k o v á :

Nyní jsou zde protinávryhly ke kapitole 9-místní správa a zastupitelstvo. Kapitola 0912-správa služeb: navrhuje se přesunout celá částka 1 mil. Kč určená na modernizaci vozového parku do rezervního fondu MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 12 pro, 11 proti, 18 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. Č e š k o v á :

Kapitola 0921-investice místní správa: navrhuje se přesunout částku určenou na položku stavební úpravy pro vybudování informačního centra v nových prostorách 2,5 mil. Kč do rezervního fondu MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 14 pro, 13 proti, 15 se zdrželo, hlasovali všichni.

P. Č e š k o v á :

Kapitola 0921-investice místní správa: navrhuje se přesunout částku určenou na výdaje na průzkumy, studie a projekty 0,5 mil. Kč do rezervního fondu MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato – 12 pro, 9 proti, 21 se zdrželo, hlasovali všichni. Prosím o další protinávryh.

P. Č e š k o v á :

Další protinávryh je od pana kolegy Metelce:

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí, že rozpočet MČ Praha 5 na r. 2009 je předkládán jako skrytý deficitní se započtením příjmů z prodeje obecního majetku v plné výši.

II. Neschvaluje rozpočet MČ Praha 5 na r. 2009 v těchto objemech: příjmy ve výši 737347200 Kč, výdaje ve výši 739079800 Kč, rozpočtový schodek ve výši 1732600 Kč, to je financování – třída 8.

III. Ukládá radě MČ Praha 5 předložit ZMČ Praha 5 rozpočet MČ Praha 5 na r. 2009 v těchto objemech: příjmy ve výši maximálně 690 tis. Kč a výdaje ve výši 690 tis. Kč. Pro redukci výdajů použít náměty přednesené v diskusi a redukci v příjmové části zajistit ponecháním části obecního majetku navrhovaného k prodeji ve vlastnictví obce.

IV. Zmocňuje

1. radu MČ Praha 5 provádět rozpočtová opatření na základě § 94, odst. 2, písm. h), zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, do výše 2 mil. Kč pro každé jednotlivé rozpočtové opatření a provádět úpravy rozpočtu, zvýšení či snížení, při poskytování účelových transferů ze státního rozpočtu, z rozpočtu EU a z rozpočtu hl. m. Prahy do výše příslušných rozhodnutí.

2. Provádět úpravy plánu odpisů dlouhodobého majetku příspěvkových organizací MČ Praha 5 v r. 2009.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 13, proti 15, zdrželo se 14, hlasovali všichni.

P. Češková :

Další protinávrh je od pana Vithy a je v tomto znění:

ZMČ Praha 5 přerušuje jednání o rozpočtu a vrací ho předkladateli k zapracování úsporných opatření ve smyslu připomínek přednesených na zasedání zastupitelstva dne 19. 2. 2009, to je po příslušných krocích koalice k finančnímu promítnutí snížení počtu dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva na 6 – slovy šest – dlouhodobě uvolněných zastupitelů.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 12 pro, 14 proti, 15 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. Češková :

Pak je zde návrh pana dr. Macka na doplnění bodu II usnesení o bod 7, který by zněl:

ZMČ Praha 5 schvaluje dar ve výši 1000 Kč každému žákovi základní školy zřízené MČ Praha 5 k termínu 1. 9. 2009 určený na učební pomůcky, úhradu úplaty za školu v přírodě nebo úhradu stravy ve školní jídelně.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 8 pro, 10 proti, 23 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. Češková :

Je zde protinávrh pana Gála. Původně říkal, že můžeme hlasovat o celku, teď mi říkal kol. Najmon, že máme hlasovat po jednotlivých bodech.

První bod: ZMČ Praha 5 konstatuje, že předkládaný návrh rozpočtu na r. 2009 je předdimenzován ve výdajové části a nereflektuje skutečný stav finanční a hospodářské krize, která se bezpochyby dotýká všech veřejných rozpočtů v celé České republice, na což reagovala i vláda ČR úspornými opatřeními.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 12 pro, 15 proti, 15 se zdrželo, hlasovali všichni.

Další bod.

P. Č e š k o v á :

ZMČ Praha 5 neschvaluje předložený návrh rozpočtu na r. 2009.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 12 pro, 17 proti, 12 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Prosím další návrh.

P. Č e š k o v á :

ZMČ Praha 5 ukládá starostovi a radě MČ Praha 5 zpracování nového návrhu rozpočtu pro r. 2009 zahrnující úsporu

1. výrazným ponížením výdajů z podkapitol 0604 a 0625 z příjmů z výherních hracích přístrojů, a to v celkové výši 7205 tis. Kč a jejím přesunem navýšit rozpočtovou rezervu MČ Praha 5. Konkrétně se navrhuje zrušení těchto akcí: Květinový ples 450 tis., Wakeboarding 400 tis., Smíchovský festival 350 tis., Kniha Rozhovory z Pražské pětky 330 tis., Smíchovská čtvrtmíle – autosprint 250 tis., Golfový turnaj 250 tis., Dny pohody na Smíchově 250 tis., Cyklistický závod 100 tis., Festival barrandovských divadel 150 tis., Oslavy Prahy EU 150 tis., Klamoklání 300 tis., Dračí loď 250 tis., Festival alpinismu 300 tis., Drakiáda 150 tis., Dostihový šampionát mladých jezdců 150 tis., Tradice v podnikání 300 tis. – a snížení nákladů u těchto akcí financovaných z vlastních příjmů a z příjmů z výherních hracích přístrojů: koncerty vážné hudby snížit na 575 tis., Febiofest na 300 tis., Festival Za vodou snížit částku na 150 tis., Svatováclavské slavnosti snížit na 250 tis., Den městské části snížit na 250 tisíc, velikonoční a vánoční akce snížit na 1200 tis.

To, co jsem teď četla, je k hlasování.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že návrh nebyl přijat poměrem hlasů 13 pro, 8 proti, 20 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Kolega Mětelec.

P. M e t e l e c :

Omlouvám se, zvedl jsem ruku předčasně. Chci se vrátit k hlasování číslo 49. Navrhuji, abychom ho vyškrtli z protokolu tohoto jednání, protože toto hlasování se už jednou objevilo v mém návrhu – zastupitelstvo neschvaluje přijetí rozpočtu.

P. Č e š k o v á :

Je to tak, zvažovala jsem to, ale v mém návrhu se to komplexně objevilo s ukládací částí, aby byl zpracován v jiné výši. I když se to neprohlasovalo, považovala jsem za nutné, aby se hlasovalo v souvislosti s touto další ukládací částí znovu o všem, co pan Gál navrhl. Myslím si, že jsme se tím nedopustili ničeho, co by nekolidovalo s jednacím řádem. Návrh se tady objevil pokaždé, ale v souvislosti s něčím jiným.

P. M e t e l e c :

Souhlasím s touto opatrnou verzí.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh zní: ZMČ Praha 5 ukládá starostovi a radě MČ zpracovat nový návrh zahrnující úsporu, a to snížením výdajů v podkapitole 0625 o 2200 tis. Kč zrušením souboru akcí Czech Bigman, Bezpečné léto, vydání knižní publikace Křížem krážem Smíchovem, zhotovení papírového modelu budov úřadu MČ, Festival rakouské moderní hudby a další.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 14 pro, 9 proti, 19 se zdrželo, hlasovali všichni.

P. Č e š k o v á :

ZMČ ukládá starostovi a radě MČ snížit výdaje v podkapitole 0925 v celkové částce o 1300 tis. Kč a převedení této částky do rezervního fondu MČ Praha 5. Jedná se o nenaplnění položky nájemné prostor při zasedáních 450 tis., snížení položky pohoštění a reprefondy uvolněných členů zastupitelstva z navrhované částky 1700 tis. Kč na částku 850 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 14 pro, 10 proti, 18 se zdrželo, hlasovali všichni.

P. Č e š k o v á :

ZMČ ukládá starostovi a radě MČ při zpracování nového rozpočtu snížení a přesun výdajů v podkapitole 0221 o 2,5 mil. Kč určených na Smíchovskou promenádu a cyklostezku Na Náplavce převodem částky ve výši těchto 2,5 mil. Kč do rezervního fondu MČ a částku 3 mil. Kč převést na sanaci havarijního stavu v parku Na Skalce.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 11 pro, 12 proti, 17 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

ZMČ ukládá starostovi a radě MČ při zpracování nového rozpočtu snížit výdaje v podkapitole 0400 a navýšit podkapitolu 0421, a to tak: v podkapitole 0400 snížení položky kulturní a sportovní akce o 550 tis. Kč na položky akce Smíchovské jaro na Čechii o 900 tis. a přesun obou částek v celkové výši 1450 tis. Kč do podkapitoly 0421 na položku rekonstrukce sportovních ploch při ZŠ a MŠ Barrandov, Chaplinovo nám. 1, a tím tuto položku přesunout ze zásobníku do tabulky investiční projekty zahajované.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 13 pro, 10 proti, 19 se zdrželo, hlasovali všichni. Další návrh.

P. Č e š k o v á :

Další návrh zní: ZMČ stanovuje termín mimořádného zasedání ZMČ Prahy 5 k projednání návrhu rozpočtu pro r. 2009 na 19. 3. 2009 od 13 hodin.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 15 proti, 17 se zdrželo, hlasovali všichni. Další návrh.

P. Č e š k o v á :

Nyní bychom měli hlasovat o původně předloženém návrhu rozpočtu na r. 2009 a o rozpočtovém výhledu na r. 2010 – 2013.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 10 proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Konstatuji, že kolega Velek opravuje na zdržel. Opakuji: 28 pro, 10 proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval. Opravuji: 29 pro, 10 proti, 3 se zdrželi, hlasovali jsme všichni. Toto je závěr pro zápis.

Prosím zopakovat hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 11 proti, 3 se zdrželi, hlasovali všichni. Tím byl přijat rozpočet městské části na r. 2009. Děkuji všem za korektní debatu. Sejdeme se v 17.30 hod.

(přestávka)

Dámy a pánové, dalším bodem jednání je bod 3 – plán udržitelného rozvoje sociálních služeb MČ Praha 5 pro r. 2009 – 2012. Předkladatelem za radu je kolegyně Vávrová, má úvodní slovo.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, překládám zastupitelstvu na vědomí materiál týkající se rozvoje sociálních služeb naší MČ Praha 5. Tento materiál vznikl v loňském roce v pracovní skupině pro tvorbu střednědobého plánu, kde byli zástupci zadavatele, poskytovatelů, koordinátor a zástupce odborné veřejnosti, přičemž jmenovitě tento tým tvořila má maličkost za zastupitele, paní Jitka Matoušková, vedoucí sociálního odboru paní Mgr. Koričová, vedoucí oddělení sociálního odboru paní dr. Volechová, ředitel Úřadu práce pan Mgr. Faturík, za zastupitele paní Mgr. Grušová, pan Fořt a paní Váchová, koordinátorem byla paní Žáčková, za poskytovatele z Centra sociálních a ošetrovatelské pomoci paní Marie Bosáková, ředitelka tohoto centra, z občanské poradny paní Mgr. Alena Sedlačíková, z Domu sociální péče Palata paní Mgr. Švecová, ředitel Základní školy Kořenského pan dr. Šnajdr, protidrogový koordinátor naší městské části pan Karhánek, za neziskové organizace Hestia pan dr. Tošner, ředitelka Základní školy Grafická paní Mgr. Rosová, z komunitního centra paní Barbara Polívková, za Progressiv o. s. pan Bc. Janouškovec a paní Zapová, za Člověka v tísní o. s. paní Mgr. Hůlová, za Centrum pro zdravotně postižené paní Mgr. Zavadilová a za odbornou veřejnost z ministerstva práce a sociálních věcí paní Bc. Radka Havlínová.

Tímto materiálem, navazujeme na první nultý střednědobý plán rozvoje sociálních služeb hl. m. Prahy pro r. 2008, kde reagujeme na priority hl. města, mezi které patří i podpora samostatnosti městských částí v sociální oblasti, kdy významná část rozhodování o financování sociálních služeb se přesouvá přímo na jednotlivé městské části.

Postup je takový, jak byl plán v loňském roce tvořen. Byl zveřejňován na webových stránkách kpss5.cz k připomínkování. Postupně všechny došlé připomínky v termínu byly do plánu zapracovávány.

Hlavním cílem je zlepšení dostupnosti sociálních služeb tak, aby z pohledu uživatele poskytovaly možnosti řešení obtížných životních situací za současného efektivního využívání finančních prostředků na ně vynaložených. Pro MČ Praha 5 byly stanoveny prioritní cílové skupiny, které jsme označili jako Pět pilířů pro Pětku. Jedná se o skupiny: **senioři** a zdravotně **postižení, děti, rodina a mládež**, národnostní **menšiny**, prevence kriminality a protidrogová prevence a poslední pilíř komunitní péče.

Je zmapováno zastoupení poskytování sociálních služeb občanům naší MČ, reálná poptávka po sociálních službách a prezentován tok nejžádanějších sociálních služeb včetně počtu klientů MČ Praha 5. Je to na str. 30 – 32.

Pro každý rok bude potom rozpracováván tzv. akční plán, kde budou naplňovány cíle střednědobého plánu pro ten který rok.

Jak jsem se v předešlém materiálu při rozpočtu zmiňovala, na dotaz paní Peterkové přinesla jsem ještě katalogy sociálních služeb, které jsou dnes občanům k dispozici jak v informačních centrech, tak u lékařů, aby to naší nejširší veřejnosti, která se zajímá o sociální služby a o jejich využití v jednotlivých oblastech, bylo přiblíženo. Ne všichni mají možnost být na internetu a otevírat si webové stránky komunitního plánování sociálních služeb.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám k tomuto materiálu diskusi. Přihlášena je paní Mgr. Grušová a paní Peterková.

P. G r u š o v á :

Vážení přítomní, materiál, který jsme dostali, je velmi obsáhlý a je za ním vidět hodně práce. Informuje nás velmi podrobně o projektu komunitního plánování sociálních služeb na naší městské části, obecně o sociálních službách, podrobně vymezuje území Prahy 5, předkládá plán udržitelného rozvoje sociálních služeb pro r. 2009 – 12 a plán financování služeb pro tyto roky, informuje o současném poskytování sociálních služeb a o reálné poptávce po službách a také o strategii udržitelného rozvoje těchto služeb atd. To všechno tento materiál obsahuje.

Velice stručně bych se chtěla zmínit o tom, co podle mého názoru v materiálu chybí a co považuji za naléhavé problémy, které je třeba co nejdříve řešit.

Na prvním místě to jsou **domy pro zdravotně postižené, domy azylové, domy na půl cesty, chráněné bydlení**, po nichž je – jak ukazuje tabulka na str. 31 – poptávka a kde navrhované řešení zní – cituji: Pro Prahu 5 je důležité mít rezervy pro náhlé případy – což nepovažuji za dostatečné.

Dále to jsou **nízkoprahová denní centra, která jsou určena i pro bezdomovce**. Odpovědnost se zde odkazuje na hl. m. Prahu s odůvodněním, že klienti zdržující se na území Prahy 5 tu nemají trvalé bydliště. Problém bezdomovectví je jedním z těch, které potřebují okamžité a systémové řešení a je zapotřebí, aby se tím zabýval nejen Magistrát, ale ve spolupráci s ním i MČ Praha 5, a to aktivně, protože tento problém se bezprostředně týká občanů Prahy 5, jejich bezpečnosti a zdraví a může mít i negativní vliv na turistický ruch, tedy na malé střední podnikatele.

Dalším naléhavým problémem jsou **nízkoprahová zařízení pro děti a mládež**, která jsou v materiálu identifikovaná jako potřebná a o nichž materiál pouze uvádí, že je zaznamenána poptávka po této službě. Tabulka na str. 32 ukazuje, že Praha 5 má toto zařízení pouze jedno – je to Romodrom, který se zaměřuje na romskou mládež. Po zrušení misijního střediska Praha 5 nemá žádné takové zařízení pro neromskou mládež, které by nabízelo aktivity problémové mládeži, což je neúnosný stav, který je třeba co nejrychleji řešit. Jedná se o dopad této situací na občany Prahy 5 a jejich děti.

Za nedostatek také považuji malý důraz kladený na **terénní práci**, protože ta je základem pro jakoukoli činnost směřující nejen na sociálně vyloučené skupiny obyvatel, ale i seniory, ženy atd. Zejména v této době nastupující krize, kdy se do skupiny občanů potřebujících asistenci a pomoc může dostávat stále více občanů Prahy 5, by měla městská část co nejvíce podporovat nevládní organizace, které jsou schopny tuto pomoc poskytovat.

Na závěr mám dotaz. Nerozumím přesně, co je to zmíněné **centrum** – jednou uvedené

jako Centrum podpory udržitelného rozvoje, a podruhé jako Centrum pro koordinaci udržitelného rozvoje sociálních služeb.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Peterková, pak kol. Velek.

P. P e t e r k o v á :

Materiál bych uvítala. Chybí mi tam následující. Myslím si, že by tam mělo být konkrétně citováno, jak budeme řešit občany v obtížných situacích. Jedná se hlavně o to, jak budou občané, kteří se dostanou ne svou vinou do sociálních problémů – mohou tím myslet třeba bytovou situaci, což z praxe víme – řešení, to znamená **sociální byty**. Zde by měla být velká spolupráce s bytovým odborem. Pan předseda bytového výboru zde v předcházejícím jednání řekl, že se stavět žádné byty nebudou. To znamená, že tito občané nebudou mít možnost levnějšího bydlení. Myslím si, že je to velká chyba a že bychom měli přestat prodávat domy, v nichž máme majoritu a v nichž bychom měli udělat tyto malé sociální byty ve značně zvýšeném počtu.

Paní Mgr. Vávrová hovořila o prioritách, které nám byly umožněny, že si můžeme rozhodovat a financovat. Znamená to, že se máme minimálně z 90 % na tom podílet a fakticky zde zakotvit, jakým způsobem budeme postupovat.

Uvítala jsem na posledním sociálním výboru, že byl přítomen pan Faturík, ředitel Úřadu práce. Ve dvouhodinovém jednání – bylo nás tam bohužel velmi málo – nás seznámil. Je vidět, jak se vyzná a jak problematiku na Praze 5 zná. Je škoda, že nevyužíváme jeho znalosti, připomínky a náměty daleko častěji.

Myslím si – a to je velmi důležité – v tomto materiálu chybí analýza. S tím souvisí, že zde není žádná perspektiva, jak budeme pokračovat a konkrétně pracovat – chybí zde fakta.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, pan kol. Budín.

P. V e l e k :

Jsem trochu v trapných rozpacích, protože jsem zřejmě analyzoval mínus první projekt a ne nultý, ke kterému jsem měl řadu připomínek. Některé připomínky možná nejsou tak dramatické, jak jsem na ně byl připraven. Teď možná budu trochu ladit formu a doporučení, které bych dal do nějakého usnesení.

Kriticky se vyslovím k procesu přípravy dokumentu a ke slabinám, o nichž si myslím, že tam jsou. Proces přípravy – na jaře v r. 2007 Magistrát požadoval začít proces komunitního plánování sociálních služeb, proces přípravy střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb. Pamatujeme si na dobu několika seminářů a následně i našich seminářů, kdy jsme požadovali také vytvoření webu, ale hlavně jsme si přáli, aby fungoval proces přes cílové skupiny, které jsou jasně identifikované. To je smysl komunitního plánování.

V materiálu jsem se o organizaci procesu mnoho nedozvěděl. Bylo nám předloženo, kdo byl v týmu. Chtěl jsem se zeptat, kdo je autorem dokumentu, zda je to paní Žáčková, nebo zda je to kolektivní orgán a jaký je proces připomínkování kromě toho, že je to vystaveno na webu. Web buď sleduji, nebo jsem nějakou formou týmem aktivně oslovován. Několikrát jsem projevil zájem stát se aktivním hráčem v této věci a asi z nějakého důvodu jsem se o tom nedozvěděl.

Např. v prosinci byla konference. Jakou formou byla distribuována pozvánka, která je na webu? Kdybych ho nenavštívil, nedozvěděl jsem se o tom. Je to forma, o které si myslím, že je vhodné ji zlepšit, protože není pohodlná. Informací je celá řada a sledovat, co je poslední nebo hlavní, je obtížné.

Mám řadu poznámek. Doporučoval bych, aby se tomu neříkalo strategie udržitelného rozvoje, protože je to matení pojmu. Ve verzi, kterou jsem měl, nebyla citace střešních dokumentů, což je strategický plán Prahy a některé strategie Magistrátu jako je bezdomovectví a bytové politiky. Myslím si, že materiál by měl projít diskusí přes zastupitele. Pamatoval jsem dobu, kdy sociální výbor vedl pan Fořt. Chtěl jsem navrhnout, aby proces byl veden tím orgánem, který máme v zastupitelstvu k tomu zřízen, což je sociálním výborem neh. Chtěl jsem požádat, aby zastupitelstvo uložilo předložit zprávu o střednědobém plánu doplněnou o některé věci, které chybí, do přespříštího zastupitelstva a aby to bylo pod „kontrolou“ sociálního výboru.

Usnesení předám a zní, že bere na vědomí rozpracování střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb městské části, tzv. plán udržitelného rozvoje, předložený zástupkyní starosty dr. Lucíí Vávrovou a ukládá předsedkyni sociálního výboru ing. Vlastě Váchové zastupitelstvu se zájmovými stranami předložit projednaný návrh střednědobého plánu. Termín 17. zastupitelstvo.

Dokončím myšlenku. Když jsem se díval na to, co má být jádrem, to je střednědobý plán, je jednoduchá metodika, aby úkoly byly měřitelné, realistické, časově vázané a ne aby to byla jen „tabulková beletrie“, aby to vedlo k rozhodnutí a financování, ne že jsou tam tabulky, které ukazují stav, ale neukazují výhled, aby to byly tabulky s určitým procesem.

V tomto smyslu bych navrhl usnesení, které předám návrhové komisi.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolega Budín má slovo.

P. B u d í n :

Většina z toho byla řečeno, pouze se ztotožňuji s návrhem kolegy Velka, protože se domnívám, že materiál není zcela dopracovaný a není možné o něm v této podobě v tuto chvíli v zastupitelstvu hlasovat. Touto cestou stahuji svůj příspěvek, protože bych to opakoval a nerad bych zdržoval zasedání zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Je tady jeden protinávrh pana Velka. Budeme o něm hlasovat.

P. V e l e k :

Není to protinávrh, je to doplnění bere na vědomí. Smysl věci je, aby se zlepšil proces, který by byl pod kontrolou zastupitelstva. Není to protinávrh, je to doplňující návrh.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat pouze o tom, co jste mi předložil. Bere na vědomí má jiný text než to, co je v bere na vědomí v původním usnesení. Budeme hlasovat o návrhu, který přečtu.

P. J a n ě í k :

Ještě má slovo předkladatelka.

P. V á v r o v á :

Pokusím se postupně odpovídat. Paní Mgr. Grušová byla a je **členkou stálé pracovní skupiny, která tvoří centrum pro koordinaci** a budeme se dále v této sestavě scházet i

k tvorbě ročních plánů. Dobře víte, že je tato skupina otevřená a každý, kdo v ní je, si k danému problému mohl přivést odborníka. Činili tak lidé, kteří byli aktivní při tvorbě.

Co se týká financování jednotlivých sociálních služeb, není v silách žádné městské části, aby všechny sociální služby byly na každé městské části. Proto jde i o nákup služeb třeba z jiných městských částí, hlavně to, co se týká bezdomovectví a těchto otázek, které nás tíží. Ano, přidáváme z rozpočtu, ale nemůžeme to táhnout sami. Stěžejní a zastřešující je Magistrát, který tyto a další otázky musí financovat a řešit. Právě proto ve spolupráci s Magistrátem jednotlivé městské části dělíme tyto plány, abychom je daly společně Magistrátu na vědomí, aby viděl, jaké problémy v sociální oblasti na kterých městských částech jsou. Nejde to ale bez spolupráce.

Souhlasím s paní Mgr. Grušovou, že nízkoprahové zařízení je tady zatím jediné – Romodrom. Nemůžeme mluvit o nízkoprahovém zařízení v misijním středisku na Barrandově, nemělo ani registraci a tudíž nesplňovalo to, čemu říkáme sociální služba. V letošním roce v tomto akčním plánu, který budeme tvořit a který je v současné době rozpracován, se budeme problematikou i vzniku dalších nízkoprahových zařízení, která jsou potřebná, zabývat.

K poznámkám paní kol. Peterkové. Priority, které jsme si dali a označili jako Pět pilířů pro Pětku, nebyly umožněny, vplynuly z průzkumu na počátku komunitního plánování. Největší poptávku jsme dali do pěti nejpotřebnějších priorit. Vycházeli jsme z analýzy stavu na naší městské části.

Konkrétní kroky, které tam kol. Peterkové chybí, budou rozpracovány na konkrétní rok a zase to bude v **akčním plánu**.

Co se všechno udělalo, je na str. 3 v materiálu, který máte před sebou. Vidíte tam i to, jak nejdříve probíhala analýza a kam se dnes dostala. Autorem tohoto materiálu je pracovní skupina. Kostru materiálu zpracoval koordinátor a pracovní skupina na základě podkladů – proto byla sestavena tak, že v ní byli zástupci neziskových organizací, to znamená lidé, kteří terén dobře znají, zástupci odborné veřejnosti, zástupci Úřadu práce a naši zastupitelé – společně tento materiál tvořila. Vycházel z analýz, poznatků a zkušeností, které jsme získali na začátku tvorby komunitního plánování.

Na závěr chci říci, že se nebráním jakýmkoli dalším aktivitám, který by kdokoli z vás co se týká plánování sociálních služeb měl, protože jde o to, aby byly kvalitní, aby bylo jejich smysluplné financování a aby to také bylo smysluplně využíváno.

P. J a n ě í k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o návrh pana Velka: ZMČ Praha 5 bere na vědomí rozpracování střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb MČ Praha 5 pro r. 2009 – 2012 (plán udržitelného rozvoje sociálních služeb MČ Praha 5 pro r. 2009 – 2012) předložený zástupkyní starosty paní dr. Lucií Vávrovou.

Ukládá předsedkyni sociálního výboru ing. Vlastě Váchové předložit ZMČ Praha 5 se zájmovými stranami projednaný návrh střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb MČ Praha 5 pro r. 2009 – 2012. Termín 17. zasedání ZMČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Přerušuji hlasování – technická pan Gál.

P. G á l :

Jméno předkladatele se objevuje u každého materiálu vždy v hlavičce materiálu, nikdy není citováno v usnesení. Držme se standardního předkladu materiálu a udělejme to i v tomto případě.

P. Č e š k o v á :

Může to být hlasováno tak, jak jsem to četla, jméno nemusíme vypouštět.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 12 pro, 7 proti, 20 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Prosím další hlasování.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o původně předloženém návrhu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, nikdo proti, 12 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Dalším materiálem je bod 4 – komentář k investičnímu programu městské části, který byl schválen do rozpočtu. Jsou tu okomentovány jednotlivé akce, kterých se investiční program týká. Máte podrobný komentář i tabulku, mohli jste se s tím seznámit. Otevírám diskusi, slovo má kolegyně Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chtěla bych se zeptat na několik drobností. Slovo „realizované“ znamená, že už to probíhá?

(P. Jančík: Ano.)

V tabulce je pod školstvím akce 04 v realizovaných vedena ZŠ a MŠ Barrandov, Chaplinovo nám. 615, rekonstrukce sportovních ploch. Je tady nula, a pak je maximální varianta 32. V rozpočtu to není, je to v zásobníku. Může mi někdo vysvětlit logiku toho?

P. J a n ě í k :

Akce byla přesunuta do zásobníku s tím, že hledáme vnější zdroje. Tuším, že byla zpracována studie. Určitě v tomto duchu odpoví paní ing. Brůhová. Proto to nazýváme realizované, protože už byla zahájena realizace pomocí zpracované studie. Je to tak, paní inženýrko?

P. B r u h o v á :

Je tam dokonce zpracovaný zadávací projekt v podrobnostech prováděcího projektu. Přesunuli jsme to do zásobníku.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Je to projekt, za který jsme zaplatili a je tedy v realizovaných.

P. J a n ě í k :

Hledáme vnější zdroje na tento projekt.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Na začátku je městská zeleň – zahajované – první částka – podzemní kontejnery Stroupežnického. Je to jako zásobník, ale v rozpočtu je to přímo v nákladech.

P. J a n ě í k :

Akce budou v rámci investičního programu realizovány, obě akce byly schváleny rozpočtem.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Mluví se tady o reálné variantě a maximální variantě. Mohla byste nám říci, jaký je mezi tím rozdíl?

P. J a n ě í k :

Vysvětlím to já, nebude to vysvětlovat paní inženýrka, protože je to od nás. Reálná varianta je ta, kterou si můžeme ve stávajících podmínkách dovolit, maximální je ta, kterou bychom mohli v případě, že bude velmi příznivá finanční situace, absolvovat. Je to ve všech kapitolách, u všech správců je zpracovávána i maximální varianta.

Kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Mám drobný dotaz týkající se ZŠ Drtinova. Mají tam problém s osobami závislými na drogách a chtěli změnit plot kolem pozemku školy, aby tam nemohly osoby závislé na drogách házet použité stříkačky. Akce, kterou navrhovali, došla k vám, nebo byla shledána nefinancovatelnou?

P. J a n ě í k :

Akce nedorazila, vím, že se o ní vyprávělo. Kolegyně Vávrová okomentuje.

P. V á v r o v á :

Zmínila bych se o tom, protože jsem byla přítomna místního šetření. Plot by se tam musel zvýšit takovým způsobem a ještě zastínit, aby se tam nepřehodila stříkačka nebo nevhodila mezi kovovými tyčemi, ze školy by se stalo vězení. Přímo na místě jsme to shledali jako cestu, kterou bychom se neměli ubírat.

P. M a r t i n e c :

Myslím, že je to technická otázka a že by se našlo pěkné řešení, kdyby se chtělo.

P. J a n ě í k :

Určitě se hledalo řešení, které by bylo pěkné. Kol. Najmon je ve správní radě školy a situaci monitorujeme. Další dotaz kol. Gál, pak kol. Budín.

P. G á l :

Chtěl bych se zeptat na několik věcí – budu to brát podle komentáře. Prodloužení vodovodního a kanalizačního řadu v ulici Pod Kesnerkou. Je to spolufinancování s investičním projektem? Zajímalo by mě upřesnění lokalizace projektu, výstavby bytového domu se 44 jednotkami, byť je to soukromá investice. Proč přistupujeme k tomu touto cestou? Obvyklé je aspoň na hl. m. Praze, že soukromý investor zainvestuje infrastrukturu a poté ji daruje městu. Město se na jejím budování nepodílí.

P. J a n ě í k :

Tak to není. Tady se nejedná o tento případ. Prosím kol. Brůhovou o odpověď.

P. B r ů h o v á :

V tomto případě, když se zřizuje veřejná infrastruktura, což jsou vodovodní řady, kanalizační řady a plynovodní řady, když se nejedná o přípojky, bohužel městské části Praha 5 hlavní město nepřispívá, protože jsme velká bohatá městská část, jak jsme vždycky slyšeli, když jsme žádali o dotace nebo o příspěvek. Bohužel to vždycky zůstává na nás. Potom se to předává do správy Pražské vodohospodářské společnosti, která také každý rok dělá sběr.

Kolega Gál další dotaz.

P. G á l :

Mám jeden dotaz ke dvěma odrážkám – Švédská 35 a Švédská 37. O které domy jde? Jde o bytové domy, nebo o objekt, který jsme pronajali Vysoké škole Karla Engliša a obratem jsme jim odpustili nájemné na půl roku za to, že budou investovat do objektu, a my je zateplujeme, zatímco by naše školy potřebovaly zateplit, a nejsou v plánu?

P. J a n ě í k :

Jde o bytové domy, není to zámeček.

P. G á l :

Na poslední straně komentáře je dům s pečovatelskou službou, Zubatého 10 - instalace komunikačního systému první pomoci a telefonní ústředny. Nemám nic proti tomu, ale chtěl bych vědět, po kolikáté to již je. Pokud si vzpomínám z minulého volebního období, minimálně dvakrát investice obdobného rozsahu a funkčního zařazení se v tomto objektu dělala. Je to již vyžilé a potřebuje to znovu udělat?

P. J a n ě í k :

Odpoví kolegyně. Původně to byl kamerový systém.

P. V á v r o v á :

Tam se zaváděly kamery, je tam 24hodinová pečovatelská služba. Co je tam teď nainstalováno, odpovídá evropské normě. Myslím si, že každý člověk v bytě z tohoto domu to velice kvituje. Je tam k tomu okamžitá pomoc. Komentovat vynaložené finanční prostředky mi připadá trochu nadbytečné.

P. J a n ě í k :

Připraven je kol. Budín, pak kol. Fott.

P. B u d í n :

Mám dvě otázky, protože většina z komentářů k materiálu proběhla již v diskusi o rozpočtu. První dotaz se týká akce uliční stromořadí, stavební úpravy komunikace Zborovská. Předpokládám, že se jedná o akci, na kterou přispívá Česká spořitelna 50 tisíci. Tuším, že se to přesouvá z minulého roku do letošního. Rád bych se zeptal, jaké budou celkové náklady a kdy dojde k realizaci této akce?

Druhá otázka se týká mateřských škol. Měl jsem několik interpelací, na které mi nebylo odpovězeno tak, jak bych si představoval. První otázka se týká rekonstrukce objektu Nepomucká. Rád bych se zeptal, za jakého důvodu je tato akce v zásobníku? Reaguji na to, že MČ vyvíjela obrovský spěch na to, aby Dům Šance byl z tohoto objektu vystěhován a v současné době je tato položka v zásobníkové akci. Pravděpodobně se předpokládá, že nebude tato mateřská škola potřebná. Myslím si, že mateřských škol bude velice zapotřebí.

S tím souvisí i mateřská škola nad Palatou. Divím se, že se vydávají horentní sumy na různé akce, ale u mateřských škol, kterých je nedostatek a v budoucnosti bude situace ještě

kritičtější, se situace neřeší – v tuto chvíli, kdy je možná ještě čas, i když je asi za pět minut dvanáct. Uvidíme, jak se to bude vyvíjet v dalších letech.

P. J a n ě í k :

Kol. Fott, pak kol. Gál.

P. F o t t :

V kategorii akce 04-investice – výstavba tělocvičny Radlická. Reálná varianta je 32 mil., maximální varianta 60 mil. Je to značný rozdíl. Čím je to způsobeno? Jaká částka je napsaná ve smlouvě? Proč je takový rozdíl?

P. J a n ě í k :

Kol. Gál.

P. G á l :

Vrátil bych se ke sportovišti u ZŠ na Chaplinově nám. Projekt je hotov. Podle odpovědi z minulého zastupitelstva v minulém roce byl vybrán dodavatel. Proč rada nezařadila aspoň část nákladů do letošního rozpočtu? Situace sportoviště u školy je téměř tragická. Před 7 lety poprvé ředitelství školy žádalo o dotaci. Několik let jsme dávali žádosti o podílový grant na Magistrát. Částku jsme z Magistrátu nedostali, protože vždycky měla prioritu výstavba bazénu. Proto se ptám, proč je to letos odsunuto do zásobníku, čímž je to odsouzeno k tomu, že na úpravu areálu nebude ani sáhnuto.

K dotazu kol. Fotta. Pokud se nemýlím, minule jsme byli informováni starostou, že byla soutěž a byl vybrán dodavatel za 90 mil. Nevím, proč v rozpočtu je to takto podfinancováno.

P. J a n ě í k :

Skončily dotazy, diskusi uzavírám. Odpovím.

Kol. Budín - uliční stromořadí Zborovská. Akce po dohodě běží, přešla z odboru městské zeleně pod investiční odbor. V současné době je v gesci investičního odboru. Probíhá příprava. Předpokládám, že v první polovině roku, nejdéle do září by to mělo být hotovo. Paní inženýrko, v jakém je to stavu?

P. B r u h o v á :

Zakomponováváme ještě cyklostezku, je na to vydáno stavební povolení odborem dopravy Magistrátu, je vybrán zhotovitel. Dokomponovává se cyklostezka.

P. J a n ě í k :

ZŠ Nepomucká. Je to v zásobníku, ale předpokládáme, že bychom v letošním roce tuto stavbu realizovali. Zatím dostává prioritu výstavba 69 míst ve třídách MŠ na Barrandově v Renoirově. Pokud bude příznivá situace, zařadíme Nepomuckou do investic a v září bychom rekonstruovali. Zatím máme všechna místa pro naše děti bez potíží. V případě nutnosti bychom to v září zařadili.

P. B u d í n :

Otázka zněla v tom smyslu, zda bylo nutné Dům Šance tak rychle vystěhovávat, když se ukazuje, že se uvidí, zda tam bude mateřská škola realizována nebo ne.

P. J a n ě í k :

Myslím si, že používat mateřskou školu je pojem zavádějící, řekněme předškolní zařízení. O tom, jestli to bylo včas nebo pozdě s Šancí, nebudu o tom teď spekulovat. Myslím si, že to bylo v pravou chvíli, **kolegyně** říká dokonce pozdě.

Další dotaz byl k tělocvičně v Radlické. Byla vysoutěžena za 92 mil. V letošním roce, jak jsme o tom s investičním odborem debatovali, se stihne jen část stavby. Bude rozdělena na část, kterou stihneme v letošním roce zhruba v objemu 32 mil. a 60 mil. bude rozpočtováno v příštím roce. Musí proběhnout nabídkové řízení a soutěž. Dostáváme se do srpna nebo září a stavba je poměrně složitá. Je vybrán zhotovitel, celková cena je 92 mil. Je to tak, paní inženýrko?

(P. Brůhová: Ano, přesně tak.)

Co se týká ZŠ na Chaplinově nám., nebyl tam vybrán zhotovitel stavby, ale zhotovitel projektu. Jak jsem řekl při projednávání rozpočtu, hledáme investora z privátních zdrojů. Myslím si, že tam je vhodné místo na to, aby tam byly vybudovány podzemní garáže. Máme to konzultováno i s odborníky. Je to jedna z mála lokalit, kde by bez problémů tyto podzemní garáže šly vybudovat s tím, že by musel být vyřešen příjezd a odjezd. Nahoře by vznikla stavba zařízení.

Kolega Fott.

P. F o t t :

Doplňující otázku k tělocvičně: co na tom stojí 92 mil.?

P. J a n ě í k :

Přiznám si, že mě suma také překvapila, komentoval jsem to i na radě. Bohužel stav je takový jaký je. Je tam velmi složitá situace co se týká umístění stavby. Nevznikne tam jen sál, vznikne tam také propojení výtahem mezi jednotlivými patry. Celou stavbu bude nutné zahloubit do skály, která je za radlickou školou. Je to velká suma, ale náhradní řešení není. Momentálně se jeví možnost ve spolupráci s nějakou radlickou jednotou udělat přemostění Radlické, kde se hodlá stavět víceúčelová hala. Dostáváme se ale do stavby přes silnici, žáci by museli chodit přes nějakou lávku nad Radlickou ulicí. Je to složitě. Volíme tedy variantu sice drahou, ale naši.

P. B u d í n :

Na Radlické je semafor, není problém přejít ulici.

P. J a n ě í k :

Nedovolil bych si do Radlické ulice děti pustit.

Diskuse byla ukončena, zodpověděl jsem otázku, jaké důvody vedou městskou část k tomu, že stavíme víceúčelovou halu. Myslím si, že škola ji potřebuje po letech, kdy žáci museli navštěvovat různé zařízení v okolí.

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, nikdo proti, 10 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Další materiál se týká privatizace. Za radu předkládá kolega Herold. Má slovo.

P. H e r o l d :

Toto je doplnění usnesení podle původních podmínek, a to z toho důvodu, že soudní spor o neplatnost nájemní smlouvy městská část prohrála. Z toho důvodu je nucena prodat bytovou jednotku podle původních podmínek.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je pan Budín, paní Hochheimerová.

P. B u d í k :

K tomuto materiálu bych měl 2 – 3 dotazy. Rozhodnutí podpořím, ale zajímalo by mě, kolik stála služby právníka u tohoto soudu. Evidentně tam došlo k pochybení ze strany městské části, že se vůbec nesnažila dohodnout s nájemcem na vypořádání věci mimosoudně. V materiálu mi také chybí kompletní rozsudek. Rozsudek končí uprostřed věty a dále materiál nemáme, což mi připadá podivné. Poprosil bych o doplnění. Stejně tak u materiálu, kdy městská část informuje pana Komrsku, je jedna stránka ze tří a opět tam není dokončena věta.

Budu navrhopvat, aby byl materiál stažen a doplněn o kompletní materiál. Myslím si, že si to zasloužíme.

Zajímalo by mě, kdo pochybil a jaké z toho budou vyvozeny důsledky.

P. J a n ě í k :

Kol. Hochheimerová, potom odpoví předkladatel.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Navází na kol. Budína. Také bych prosila mít celý rozsudek. Mohl by mi pan Herold říci, kdy ho mohu dostat?

V důvodové zprávě je napsáno, že tento pán 10. dubna 2007 přijal nabídku městského úřadu. Proč městská část potom přistoupila k tomu, že ho z bytu vyhostila a nakonec se s ním musela soudit?

P. J a n ě í k :

Diskuse byla vyčerpána, zareaguje předkladatel.

P. H e r o l d :

Co se týká dotazu na rozsudek, snažil jsem se výrazně rozšířit materiály, které se týkají privatizace. I další materiály, které předkládám, obsahují mnohem více příloh než v minulosti. Chtěl jsem vyjít vstříc připomínkám zastupitelů.

Nicméně znovu upozorňuji: v tuto chvíli nejsme ani na bytovém výboru nebo na podobné instituci, kde bychom zkoumali, kolik to stálo. Přiznám se, že takové informace ani nemám. Předpokládám, že je může dohledat předseda bytového výboru Matoušek, nicméně není to předmětem tohoto jednání. Předmětem tohoto jednání je prodej bytové jednotky. Společně s odborem jsem považoval za rozumné vám sdělit, na základě čeho předkládám prodej podle původních podmínek. Na podrobnější informace kolem této věci se obraťte na bytový odbor nebo na předsedu bytového výboru a ne na mne. Není to tématem tohoto materiálu.

P. J a n ě í k :

Byla uzavřena diskuse. Technická – kol. Gál.

P. G á l :

Znovu žádám o doložení rozsudku, protože na základě rozsudku měníme usnesení zastupitelstva. Kdo jiný než my máme právo na rozsudek mít kompletní? Pane Herolde, nedělejte z nás bláznů.

P. Herold :

Rozsudek jako celek je tam napsán, nemáte odůvodnění rozsudku, pane zastupiteli.

P. Jančík :

Diskuse byla ukončena, můžeme přejít k hlasování.

P. Češková :

Je zde protinávrh od kol. Budína – stáhnout tento bod z programu dnešního zasedání a předložit jej na další zasedání ZMČ s doplněnými materiály dle diskuse.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 14 pro, 10 proti, 15 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. Češková :

Nyní budeme hlasovat o původním znění usnesení k bodu číslo 5.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 2 proti, 1 se zdržel, 2 nehlasovali.

Materiál 15/6 – návrh plánu oprav domovního a bytového fondu, který bychom měli vzít na vědomí. Za radu předkládá kolega Smetana.

P. Smetana :

Je zde návrh oprav domovního fondu. Jsou tam zařazeny i domy, které dlouho nebyly opravovány, jako je na Janáčkově nábřeží, v Lidické ulici a další. Pokud byste měli dotaz, ke každé opravě je připraven obrazový materiál, může se pro případné dotazy promítnout na obrazovku.

Dále zde máte opravy od ostatních správců i mimo Centru, což jsou opravy v Klikaté, obě Vltavské, vysoké školy, o kterých jsme se již bavili v návrhu rozpočtu, a potom zde máte i návrh oprav v bývalé poliklinice v Kartouzské ulici, kde je financováno částečně z rozpočtu městské části, ze zdaňované činnosti, a částečně financuje správce dle smlouvy o výstavbě ve výši 7800 tis. Kč.

K opravám nad 200 tisíc, které proběhly v loňském roce, jste dostali obrazový materiál, kdy dokumentujeme každou opravu před jejím začátkem, v průběhu a na jejím konci. V materiálu máte jen vybrané fotografie. Totéž se dělá u oprav do 100 a 200 tis. Kč, které to dříve měly v pravomoci správní firmy samy. Teď se to vzalo pod kontrolu, opět se fotografuje na začátku opravy, v jejím průběhu a na konci. Je to na CD, která jste dostali k dispozici na začátku jednání.

Není problém ke každé opravě promítnout obrazový dokumentační materiál.

P. Jančík :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Fott, pak kol. Metelec.

P. Fott :

Zareaguji, jako jsem chtěl u předchozího bodu. Argument, že můžeme projednat problematiku na bytovém výboru, není úplně silný. Např. jsem se hlásil do bytového výboru, ale koalice mě tam ne zvolila. Toto je jediné fórum, kde se můžeme na tyto věci zeptat. Opakovaný argument, že se můžeme ptát na výborech, není platný, protože pro některé z nás je toto jediné fórum, kde tyto věci můžeme zjistit. Myslím, že k tomu i zasedání zastupitelstva slouží.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Materiálů, které jsme dostali byt' na stůl, si vážím, ale výhrada na stůl trvá. Prosím, abychom materiály dostávali na CD. Víím, že jsme bohatí a že na nějakou tu tisícikorunu nekoukáme, ale jedná se tady o úsporu aspoň kancelářského materiálu. Hlavně bychom ale materiál měli na svém CD a mohli bychom se na to podívat a případně srovnat s ostatními.

Neocitl se tam nějaký dům, jako se nám to stalo v minulosti, do kterého odhlasujeme několik milionů, a pak se bude prodávat za cenu jen o málo vyšší? Prohlédl to někdo? Na zastupitelstvu jsem na to čas neměl.

P. J a n ě í k :

Kolega předkladatel zareaguje.

P. S m e t a n a :

Materiály, které se vám předkládaly na stůl, je to obrazový dokumentační materiál z minulého roku, který se netýká plánu oprav na r. 2009. Obrazové materiály nelze připravit okamžitě po skončení roku, protože některé stavby ještě dobíhají i v lednu. Je to zodpovídání se z plánu oprav, které probíhaly v r. 2008 a plánu oprav na r. 2009 se to netýká. To je o něčem jiném.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Měl bych dotaz k návrhu plánu oprav v Kartouzské. V první tabulce je položka 2 – vybudování nového požárního schodiště na fasádě, a na druhé straně 1 a 2 v tabulce je projekt střešní nástavby na budově. Podle mne to jsou investiční náklady a ne opravy. Proč je to zahrnuto v rámci oprav?

P. S m e t a n a :

U střešních nástaveb se podílíme. Máme tam investora, který má půdní nástavbu přidělenou a dáváme mu část na opravu střechy. Nevystavíme ji zcela sami.

P. J a n ě í k :

Je to v souladu se smlouvou, kterou máme s Medifinem, kde jsme povinni dát 4mil.Kč do oprav.

P. G á l :

V tom případě by mě zajímalo, kolik je celkový náklad na střešní nástavbu? Tady je uvedeno 7,5 mil. Kč. Je-li to podíl, tak kolik ve skutečnosti nástavba stojí?

P. S m e t a n a :

Před cca 4 měsíci jsme si nechali budovy A a B zmapovat. Udělaly se znalecké posudky, v jakém stavu jsou krovy, zdi a příčky. Znalecký posudek byl dokončen začátkem prosince minulého roku. Na základě toho se začaly připravovat studie. Tato nástavba byla navržena Medifinem jako společný projekt, jako začátek projektu přestavby těchto dvou budov s tím, že až dokončí nové budovy, které jsou rozestavěny, část lékařů se tam přesune, a pak teprve budeme moci postoupit dovnitř budovy, abychom doktory, kteří s tím budou souhlasit, mohli přemístit a pak mohli rekonstruovat budovy uvnitř. V současné době můžeme dělat jen práce, kde nám doktoři nepřekážejí, což je např. půdní vestavba. Projekt, který byl na to udělán, vycházel přibližně na 7,5 mil. Kč. Ty 4 miliony, které tam dáváme jako městská část, nejsou přímo projektovány do půdní vestavby. Máte tam rozpis těch 4 mil.. V rámci celého projektu se to bude dělat komplexně. Máme 7,8 mil. plus 4 mil., to znamená 11,8 mil. na investice do budov A a B. Prostředky se budou částečně podle potřeb přesouvat.

P. J a n ě í k :

Kolega Mentelec.

P. M e t e l e c :

Musím se omluvit, protože PDF není perfektně nadepsané, ve kterém jsou přílohy k tomuto materiálu, podíval jsem se jen na první a další jsem nenašel. Považuji to za svou chybu, materiál je v pořádku, prohlédl jsem si ho celý, omlouvám se.

Druhá otázka zůstala nezodpovězena: jestli v radě není záměr do některého z těchto domů, do kterého dáme řadu milionů ještě na tomto zastupitelstvu nebo na některém z příštích – jako se to stávalo v minulosti – některý z těchto čerstvě opravených domů prodat např. v rozmezí jednoho roku. Když jsme něco chtěli prodat, dříve jsme si hlídali, abychom to draze neopravovali. Je otázka srozumitelná?

P. S m e t a n a :

Když připravujeme plán oprav, vycházíme z toho, že investujeme do domů, které nejsou určeny ani záměrem k privatizaci nebo k prodeji. Pokud se **rada** po skončení opravy rozhodne, že se dům prodá, jako správa majetku s tím nemůžeme nic dělat. Můžeme maximálně poukázat na to, že do domu byly takové a takové prostředky investovány. Je to kolektivní vůle rady, pokud se rozhodne něco prodat.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášený, končím diskusi a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Další materiál 15/7 – prodej pozemku příslušného parcelního čísla v k. ú. Smíchov panu Tirpákovi z Prahy 5. Předkladatel za radu kol. Zapletal. Prosím o stručný úvod.

P. Z a p l e t a l :

Dámy a pánové, jde o záležitost, kterou všichni dobře znáte. Jde o doprodej pozemků s právem stavby, jak se postupně realizují ve Zdíkovské ulici a Na Spiritce.

Jde o návrh prodeje parc. číslo 4261/152 v k. ú. Smíchov, celkem o 113 m² za 2000Kč, jako v ostatních případech těchto rodinných domků s právem stavby.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Jde o jeden z posledních těchto doprodejů. Přihlášen do diskuse je kolega Budín.

P. B u d í n :

S prodejem souhlasím. Měl bych doplňující technickou otázku. Podle cenové mapy pozemek stojí necelých 6000 Kč, a my to prodáváme za 2000 Kč/m². Z jakého důvodu?

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Měl bych obdobný dotaz, proč není využita cenová mapa. Možná jsem přeslechl, když v úvodním slovu kol. Zapletal představoval materiál – není to z té řady na Malvazinkách?

P. J a n ě í k :

Říkal jsem, že je to jeden z posledních domů s právem stavby.

P. G á l :

Materiál podporuji.

P. J a n ě í k :

Pane Budíne, klidně to stáhneme a lidé nám věnují dům – kdybyste to chtěl navrhnout.

P. B u d í n :

Děkuji, nechci.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Macek.

P. M a c e k :

Dotaz ohledně cenové mapy tady padl.

Chci se zeptat, kolik toho prodáváme? Pan Zapletal říká 113 m², ve zdůvodnění je 112 m².

K tomu, co říkal pan starosta. Domnívám se, že to není tak úplně, protože prodáváme pozemek, který tvoří zahradu. Neprodáváme pozemek pod domem, kdybychom ho neprodali, spadl by nám do vlastnictví dům. Nechal bych si rád toto vysvětlit.

P. Z a p l e t a l :

Pane doktore, nečtete důvodovou zprávu. Pozemek, který tvoří zahradu, jsme již prodali, v tuto chvíli prodáváme pozemek pod objektem. Znovu opakuji, že cena 2000 Kč/m² vznikla před nějakou dobou. Důvodem bylo to, že tyto pozemky s právem stavby byly městem pronajaty stavebníkům podle zřejmě římského práva na 99 let. Nájmy pozemků dobehly, a proto přešly do vlastnictví města. Tady se napravuje určitá historická nespravedlnost. V případě, že bychom postupovali jinak, došlo by k poškození zájmu velké skupiny vlastníků.

P. J a n ě í k :

Debata byla vyčerpána, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou protinávrrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 3 nehlasovali.

Další materiál je prodej v Drtinově 26, prodej 1/6 domu se zastaveným pozemkem. Za radu předkládá kol. Zapletal. Prosím o stručný úvod.

P. Z a p l e t a l :

Nemíním rozšiřovat zbytečně informace, které jsou v důvodové zprávě. Chci zdůraznit, že ZMČ 18. 9. 2008 schválilo prodej 1/6, spoluvlastníkům. Byli tři, dva se vzdali předkupního práva ve prospěch pana Petra Machaty. Revokujeme své usnesení a prodáváme jen jednomu ze zájemců.

P. J a n ě í k :

Děkují. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou protinávrrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Další je materiál 15/9, Tichá 3, prodej 1/2 domu se zastavěným pozemkem a zahradou spoluvlastníkovi Karlu Muzikářovi. Slovo má kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Jde o prodej poloviny domu v ulici Tichá, kde došlo k prodeji ideálního podílu dědičky. Spoluvlastníkem se stal dr. Muzikář, který odkoupil od dědičky ideální polovinu objektu za 13 mil. Kč, i když znalecký posudek zněl na necelých 18 mil. Kč, z čehož byla polovina 8915 tis. Jak komise obchodních aktivit, tak rada MČ po debatě navrhla zájemci odkup za stejnou částku, jaká byla realizována v případě druhé ideální poloviny objektu.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou protinávrrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Další materiál se týká **zprávy o činnosti rady městské části za období červenec – prosinec 2008. Předkladatelem jsem já.**

Domnívám se, že zpráva obsahuje všechny potřebné údaje, aby byl **přesně zmapován rozsah činnosti jednotlivých radních**, včetně mé osoby. Je to rozděleno na jednotlivé

podkapitoly, v každé ze zpráv jednotlivých radní o činnosti za půl roku. Myslím si, že tato zpráva vystihuje a je v souladu s programovým prohlášením rady, které si rada na toto volební období stanovila jako priority a úkoly, které hodlá učinit a splnit.

Otevírám k materiálu diskusi. Nikdo není přihlášen. Návrhový výbor.

Nikdo nebyl přihlášen. Byl někdo přihlášen? Nebyl, až po mém slovu. Budeme hlasovat.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 10.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 7 proti, 3 se zdrželi, 5 nehlasovalo.

Další materiál 15/11 se týká návrhu na udělení Záslužné medaile MČ Praha 5.

Rada předkládá návrhy na ocenění těchto občanů - buď je to pro žijící, nebo také in memoriam - abecedně: František Bakule – pedagog, organizátor výchovy tělesně postižených dětí, jako neopomenutelné osobě František Xaver Dušek, Josefina Dušková, která má v této době výročí, ing. arch. Věra Machoninová, ing. arch. Vladimír Machonin – oba architekti, realizovali několik významných staveb na území městské části, a návrh Svazu bojovníků za svobodu – pan plk. v. v. MUDr. Gustav Singer, frontový lékař.

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Mетеlec a kol. Budín.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, byl jsem již při zakládání tohoto „podvazkového řádu“ proti tomu, abychom něco takového na Praze 5 dělali. Teď bych měl další námitku. Pokud dáváme návrh na ocenění, tak lidí, kteří jsou na naší úrovni, jsou to současníci nebo existují tady jejich potomci. Pokud tam zahrneme i naše bývalé předky, a možná ani ne našich spoluobčanů, dostáváme se do extrémů, kam by to vedlo. Abych zastupitelstvo nezesměšňoval, nebudu uvádět jména, která mě tady napadají, kdo tady kdy rozbil stan z možná ještě slavnějších lidí než jsou manželé Duškovi. Pro toto usnesení hlasovat nemohu.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pan kol. Fott.

P. B u d í n :

Ztotožňuji se se slovy předřečníka. Domnívám se, že v této situaci si městská část hraje na něco, na co nemá. Budu konkrétnější. Kolega Mетеlec nechtěl tady zmiňovat jména. Když jsem si pročítal jména, polovina z nich již není na tomto světě. Napadlo mě, proč nedat toto ocenění třeba Juliu Fučíkovi, který také žil a dokonce se snad i narodil na Smíchově, myslím, že má na domě plaketu. Vyzývám radu, zda by bylo dobré zvážit, aby toto ocenění dostal i Julius Fučík, bojovník proti fašismu a nacismu, který během tohoto období byl umučen.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, pak kolega Velek.

P. F o t t :

Technickou poznámku k panu plk. Singerovi – že před fašisty utekl do SSSR, nemá být uvedeno spíše před nacisty? Když někomu něco udělíme, aby tam byla historická správnost.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, pak kol. Gál.

P. V e l e k :

Byl jsem zaskočen tím, jak jste rychle přešel zprávu o činnosti rady, a pak jste to velmi rychle vysvětlil. Navrhl bych vás na Záslužnou medaili MČ Prahy 5 za manipulace.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolega Gál, pak kolega Vitha.

P. G á l :

Pan starosta jako bývalý student práv a historie při tomto studiu vzpomene, který z českých králů měl korunovační hostinu na území Smíchova, zda by také nestálo zato zařadit na ocenění městské části. Ale teď vážně.

Myslím si, že tento materiál je stejně směšný jako ten, který byl na předchozím zastupitelstvu. Někteří ani nemohou být osloveni před tím, než tento návrh padl, a ti, kteří jsou mezi živými, ještě osloveni z městské části nebyli a kontaktováni, zda vůbec toto ocenění přijmou.

Navrhují tento materiál stáhnout a neprojednávat, dostáváme se už do naprosté frašky.

P. J a n ě í k :

Kolega Vitha, pak kol. Martinec.

P. V i t h a :

Chtěl bych se zeptat, jakým způsobem rada přišla na tyto slavné významné osobnosti Prahy 5? Víím, že je vydáván již druhý díl knihy Slavné osobnosti Prahy 5, nebo se to připravuje. Nestálo by zato všechny osobnosti z této knihy en bloc vybrat a ocenit a založit třeba nějakou síň slávy a dát jim ty placičky? Zlehčil jsem to.

Měl jsem na mysli jinou věc, kdy by možná významné osobnosti mohlo mít smysl a zvýšit vážnost – kdyby to vybírali na základě nějaké ankety občané Prahy 5. Aby to vybírala rada MČ, v tom nevidím žádnou kvalifikaci. Kde je legitimita rady, aby tento výběr činila? V tomto ohledu by rada měla nechat na někom jiném, kdo vybere osoby k ocenění.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec, pak kol. Ebel.

P. M a r t i n e c :

Praktická otázka: komu bude předána cena v případě manželů Duškových?

P. J a n ě í k :

Kolega Ebel, pak kol. Herold.

P. E b e l :

Myslím, že kolegové z opozice prezentují základní kulturní neznalosti, proto navrhuji ukončit diskusi.

P. J a n ě í k :

Posledním přihlášeným byl kol. Budín. Prosím o hlasování o ukončení diskuse. Kolega Metelec – technická.

P. M e t e l e c :

Tuto otázku jsem chtěl řešit posledně. Kdy je přesně ukončena diskuse? Když se dořekne celý návrh na ukončení diskuse, nebo když se nadechne? Mačkal jsem v okamžiku, když řekl navrhuji. Věděl jsem, o co jde. Určeme si to striktně. Řekněme si, zda je to poté, co je dokončen celý návrh, který přednáší. To bych považoval za legitimní.

P. J a n ě í k :

Vždy, kdy je při návrhu poslední přihlášený. Poslední přihlášený byl pan kolega Budín. Diskuse byla ukončena. Při hlasování 24 bylo pro, 5 proti, 4 se zdrželi, 6 nehlasovalo. Prosím, aby diskuse pokračovala. Kolega Herold, pak kol. Kalhousová.

P. H e r o l d :

Musím se přiznat, že jsem velmi zaskočen, jakým způsobem o návrhu debatujete. Myslím, že nikdo z opozice jste se nebyl podívat na to, jakým způsobem velmi důstojným byly předávány záslužné medaile. Hovořil jsem s lidmi, kteří je dostali, ocenění si velmi váží. Myslím si, že každá tradice, která začíná, má nějaké pochybnosti, debatuje se o ní. Způsob, jakým dnes o ní debatujete vy, je mi za vás stydno - jakým způsobem zneužíváte tohoto bohulibého návrhu.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Kalhousová, kolega Gál.

P. K a l h o u s o v á :

Všechno za mne řekl předřečník. Jsem překvapena, že opozice i v tomto okamžiku, kdy se jedná o lidi, kteří se zasloužili o spoustu úžasných věcí na Praze 5 a dostanou toto ocenění, to takto zlehčuje a zpochybňuje.

Chtěla bych poděkovat třeba za Františka Bakuleho, který je velmi spojen s Prahou 5. Kdo se zabývá sociálními věcmi, měl by vědět, že je to první člověk, který se na Praze 5 začínal zabývat lidmi, kteří byli zdravotně znevýhodněni po 1. světové válce. Patřil mu bývalý Sanops Na Cihlářce. Velmi za to děkuji.

Byla připomínka, že tady nikdo není. Určitě Francois Fusche(?), který je následovníkem Františka Bakuleho, je v Praze přítomen a zítra s mnoha váženými lidmi z Francie rád tuto cenu převezme a velice se na to těší.

Velice si toho naopak vážím a byla bych ráda, kdybyste byli příště opatrní při hodnocení těchto záležitostí.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kolega Budín.

P. G á l :

K reakci na kol. Herolda. Pokud by někomu mělo být za někoho stydno, pak je to občanům městské části a zastupitelům, kteří nesouhlasili s rozpočtem, který je plný prokazatelně průhledných tunelů.

Pokud jde o hlasování k tomuto materiálu, nezúčastním se ho, protože forma, jakou jsou tyto materiály připravovány a předkládány, je naprosto nedůstojná.

Komentář [v2]: Upřesnit jemno?

P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Děkuji předřečníkům i kol. Kalhousové za její emotivní a krásný přednes, který mě dojal téměř až k slzám. Vážím si lidí, kteří tam jsou zmíněni. Tady nejde o to, jestli je uznávám nebo neuznávám, jestli si jich vážím nebo navážím, tady jde o celý smysl takovéto akce, která nepozdvihuje městskou část, jak je tady prezentováno.

Pokud by mi bylo stydno, tak za ty, kteří podporují takovouto frašku. Domnívám se, že si hrajeme na něco, na co nemáme. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Jako předkladatel řeknu jednu věc – že jsem z debaty, která tady běžela z vaší strany, smutný. Věřím, že běží přenos a že by měl běžet do celého státu, nejen do Prahy 5, aby občané viděli, jací lidé sedí v zastupitelstvech. Nejen emotivní vystoupení kol. Kalhousové, ale je mi smutno a stydno, s **kým musím sdílet tuto místnost**.

Kolegu Gála chci upozornit, aby přestal zneužívat tuto příležitost – jestli víš o nějakém tunelu, laskavě se obrať na orgány, které o tom mají rozhodovat. To jsou vyjádření, která hraničí s podáním trestního oznámení. Chovejte se důstojně a slušně. Je mi hanba, co jste teď předvedli. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o usnesení, jak bylo předloženo.

| P. ~~Fott Fott~~ – technická poznámka:

Internetový přenos nejde jen na Prahu 5, ale je přístupný odevšud. Chtěl jsem říci, že nebylo odpovězeno na dotaz kol. Metelce. Je to důležitá procedurální záležitost – kdy je diskuse ukončena. Hlásil jsem se v době, kdy návrh byl přednášen.

P. J a n ě í k :

Opakuji: v době, kdy byl vysloven návrh na ukončení diskuse, byl posledním přihlášeným kol. Budín. Hlídnou to tři osoby: paní Šafránková, Stehlíková a já jako předsedající schůze. Nezpochybňujte něco, co potvrdily dvě pracovnice, které to tady mají ve své povinnosti a mne jako předsedajícího, který to přesně hlídám.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

| P. ~~Martinec~~.....:

Omlouvám se, pane starosto, chtěl bych odpověď na můj dotaz – myslel jsem to vážně. Komu to bude předáno?

P. J a n ě í k :

Není povinností odpovídat. Budeme hlasovat.

P. Č e š k o v á :

Hlasujeme o původním usnesení k bodu číslo 11.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Kolega Gál.

P. G á l :

Byl jsem odhlášen, ne že jsem nehlasoval.

P. J a n ě í k :

Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 1 proti, 7 se zdrželo, 1 nehlasoval.
Vyhláší přestávku a prosím koalici, aby se dostavila do jednací síně rady.

(přestávka)

Dalším materiálem je materiál č. 12 – úprava rozpočtu na rok 2009 – sociální dávky.

Přijali jsme dotaci ze státního rozpočtu ve výši 25 mil. Kč na výplatu dávek sociálního pojištění pro těžce zdravotně postižené a dávek pomoci v hmotné nouzi.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 12.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 5 nehlasovalo.

Prosím kolegu Fotta.

P. F o t t :

Mám technickou – hlasoval jsem pro.

P. J a n ě í k :

Výsledek je 34 pro, 4 nehlasovali.

Materiál 15/13 – kontrola plnění usnesení za období 12. 12. 2008 do 19. 2. 2009.
Předkladatel předsedkyně kontrolního výboru Angela Morávková má slovo.

P. M o r á v k o v á :

Dámy a pánové, jako nová předsedkyně kontrolního výboru vám předkládám kontrolu plnění usnesení ZMČ v tomto období s konstatováním splnění daných usnesení. Odloženy jsou tři usnesení ZMČ.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, chci se zeptat – aby to nebyla má neschopnost, i když jsem si to tentokrát ověřil u dvou kolegů, že ikonky splněné a odložené úkoly nejdou otevřít. Není to závada na našich počítačích? Pokud by dva soubory byly prázdné, tak prosím předkladatelku, aby nám přečetla alespoň odložené úkoly.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Chtěl bych se zeptat, proč odložený úkol z roku 2004 se nedaří stále naplnit?

P. J a n ě í k :

Jak je to s tou ikonkou, pane Neubauere? Kol. Heissler říká, že funguje.
Co se týká úkolu z roku 2004, odpoví kolegyně.

P. M o r á v k o v á :

K ikonkám. Na organizačním oddělení jsem se také ptala, protože mi to také nešlo otevřít. Jestli chcete, mám to v tištěné verzi, nebo mohu přečíst tři odložená usnesení.

P. J a n ě í k :

Bylo by praktické tři odložené úkoly přečíst.

P. M o r á v k o v á :

První usnesení s odloženým novým termínem je: byl uložen Lukáši Heroldovi úkol realizovat prodej 17 bytových jednotek firmě Prored s.r.o., nový termín je konec února.

Další usnesení je úkol zajistit, aby 35% z celkového výtěžku z prodeje nemovitosti 1977, Na Cihlářce 6, byl použit pro sociální výstavbu například startovacích bytů. Úkol byl uložen panu starostovi. Úkol je odložen do 31. 3. 2009.

Třetím odloženým úkolem je realizace prodeje pozemku č. p. 1712/6, k. ú. Hlubočepy, vlastníkům stavby. Úkol byl uložen panu Zapletalovi. Nový termín úkolu je do 31.3. 2009.

P. J a n ě í k :

Byly předneseny odložené úkoly. Přihlášen je pan Fott.

P. F o t t :

Chtěl jsem se zeptat, zda proběhlo předání funkce od pana Velka, zda byla zajištěna kontinuita fungování kontrolního výboru.

P. J a n ě í k :

Materiál se týká kontroly plnění usnesení, nikoli předávání funkcí. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Technická – pan kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Ptal jsem se, z jakého důvodu byl úkol uložený v roce 2004 dosud neuskutečněn. Je to úkol zajistit, aby cca 35% z celkového výtěžku prodeje nemovitostí bylo použito pro sociální výstavbu.

P. J a n ě í k :

Jednoduchá odpověď – žádné takové byty nestavíme, až je budeme stavět, tak to použijeme. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 2 proti, 6 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Další materiál se týká odměňování neuvolněných členů zastupitelstva – je to materiál 15/14. Navrhujeme zvýšení odměn pro neuvolněné členy zastupitelstva s účinností od 1. 1. 2009 dle přiložené tabulky.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

Nebyl nikdo přihlášen, pánové, musíte se hlásit včas. Prosím ale dr. Macka a kolegu Metelce.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, když jsme projednávali rozpočet, několikrát jsem vyzýval, abychom v letošním roce šetřili. Vyzývám vás i v tomto případě, abychom šli osobním příkladem a tento materiál v hlasování neschválili, čímž zůstanou platit původní částky. Není důvod, abychom si naše odměny zvyšovali.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, také se odvolávám na diskusi, která tady proběhla při schvalování rozpočtu. Myslím si, že není doba, kdy mnoha rodinám je zle, abychom si my nadlehčovali, byť u neuvolněných zastupitelů jde o drobné. Doba ale není taková, abychom si tady přilepšovali a schvalovali si toto přilepšení ještě sami. Je možné něco přidat, ale povinnost zastupitelstvu ze zákona nevyplyvá. Myslím si, že by to od nás bylo velmi nesolidní, abychom si tady něco sami přidávali.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler. Kolega se vzdává. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Není žádný protinávrh, hlasujeme o původním návrhu.

P. J a n ě í k :

Naposled byl přihlášen kolega Metelec, ukončím diskusi a přihlásil se kolega Vitha. Hlaste se na začátku materiálu, když se začíná projednávat materiál. Kolega Heissler se vzdal svého příspěvku, proto jsem dal slovo návrhovému výboru. Diskuse byla ukončena, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení k bodu č. 14.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 7 proti, 4 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Další materiál 15/16 - změna seznamu domů určených k prodeji zastupitelstvem MČ Praha 5. Předkladatel za radu kolega Lukáš Herold. Domnívám se, že důvodová zpráva obsahuje podrobný popis tohoto materiálu. Otevírám diskusi. Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Měl bych dotaz, už jsem na to narážel v jednom z předchozích bodů. V seznamu je dům Na Březince 17, kde byla provedena kompletní oprava domu, a to poměrně velmi nákladná. Proč tento dům tak nákladně opravený zařazujeme do privatizace?

Druhá věc je, že seznam je příliš rozsáhlý. Hovořil jsem o tom již při debatě o rozpočtu. Varuji před tím, abychom schvalovali celý tento seznam. Navrhuji, abychom si majetek ponechali a zbavili se jen toho, co nám dlouhodobě nemůže přinést žádné příjmy. Tento návrh podám návrhové komisi.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, potom kolega Vitha.

P. G á l :

Domnívám se, že jde o velmi závažný materiál vzhledem k tomu, že děláme změnu v seznamu domů, které prodáváme byt v privatizaci. Proto by bylo slušné a jako zastupitelé bychom si zasloužili alespoň krátký komentář od předkladatele pana kolegy Herolda k tomuto materiálu. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Kolega Vitha, potom kolega Martinec.

P. V i t h a :

Vzdávám se faktického příspěvku. Chtěl jsem jen poděkovat, že jste nechal prostor na přihlášení.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Je velmi závažné to, co řekl kolega Motelec, že jsme opravili dům, který jde do privatizace. Jakým nákladem jsme ho opravili?

P. J a n ě í k :

Předkladatel krátce zareaguje.

P. H e r o l d :

Materiál obsahuje tři různé materiály. První je změna prodeje z celých domů na prodej po bytech z důvodu společné půdy. Je to Vrchlického 51, 49, 47, jde o vyřazení ze seznamu domů ŠTIV(?), což jsou ve Štěpařské, z důvodu nezájmu nájemníků o koupi. Z tohoto důvodu je rozšířen o dva domy – Na Březince 7 a Na Březince 17 s tím, že veškeré investice do domu budou promítnuty ve znaleckém posudku.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. M a r t i n e c :

Mám technickou. Pan předkladatel neodpověděl na dotaz.

P. J a n ě í k :

Toto se netýká jednacího řádu. Prosím kolegyni z návrhového výboru.

P. Č e š k o v á :

Je tady protinávrh od kolegy Metelce: ZMČ Praha 5 odkládá materiál 15/16.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 16 proti, 12 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o původním usnesení. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 6 proti, 6 se zdrželo, všichni hlasovali.

Další materiál 15/17 – prodej bytové jednotky v domě č.p. 198, Plzeňská 49. Myslím si, že důvodová zpráva je velmi podrobná a obsahuje všechny nezbytné údaje. Kdo je přihlášen do diskuse? Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, 2 proti, 6 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Další materiál je 15/18 – další doprodej bytové jednotky. Důvodová zpráva popisuje vše, co je potřebné pro rozhodování zastupitelů.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, hlasovali jsme všichni.

Materiál 15/19 – prodej bytových jednotek v domě Mahenova 4, č. p. 294. Jde o dvě bytové jednotky. Důvodová zpráva obsahuje všechny potřebné informace.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato – kolegyně Kalhousová oznamuje, že hlasovala pro. Pro hlasovalo 34, nikdo proti, 4 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Další materiál se týká prodeje domu Holečkova 91, č. p. 802 se zastavěným pozemkem a se souvisejícím pozemkem. Je to materiál 15/20.

Důvodová zpráva obsahuje všechny nezbytné informace.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 34, nikdo proti, 4 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Materiál 15/21, Újezd 15, č. p. 415 – prodej bytové jednotky v tomto domě. Jedná se o prodej oprávněné nájemkyni Haně Mandelíkové.

Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Chci jen upozornit, že je tady zase soubor, který nelze otevřít, a to je důvodová zpráva. Protože se těchto případů vyskytlo více, prosím, aby byla zjednána náprava, aby se věnovala větší péče přípravě materiálů. Mám pocit, že by si to měl hlídat předkladatel, aby všechny jeho materiály byly v pořádku na předávaném CD, které dostává zastupitel.

P. J a n ě í k :

Hlásí se kolega Heissler jako předseda komise informatiky.

P. H e i s s l e r :

Jde to otevřít. Je to způsobeno tím, že internet explorer není úplně regulérní prohlížeč. Pokud si ho neaktualizujete včas, může dojít k těmto věcem. Někdy naopak aktualizace může toto způsobit. Závada je na vašem počítači. Doporučuji uložit na disk, třeba na plochu a pak to můžete otevřít.

Je to formou HTML, stačí základní znalost na to, abyste věděli, že to máte k dispozici na CD v příslušném adresáři pod číslem příslušného bodu. Když si otevřete CD jako takové v exploreru, máte tam složku, kde máte materiály, které jdou otevřít. Ověřoval jsem to teď u pana dr. Fotta. Když se to dá na disk, jde to otevřít. Stejně tak to jde otevřít z CD.

P. J a n ě í k :

Přestože to nesouviselo s materiálem, bylo nutné to vysvětlit. Přihlášen je kolega Gál, potom kolega Metelec.

P. G á l :

Abychom neztráceli čas a nediskutovali o těchto technických věcech, stačilo by, aby nám předkladatel několika větami ozřejmil, co v materiálu je. To postačí než dohadovat se o tom, jakým způsobem se právě teď dostat k souboru.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Děkuji kolegu Gálovi. O to jsem chtěl také požádat. Než udělám operace, které mi doporučuje kolega Heissler, předkladatel nám několika slovy ozřejmí, o co v této věci jde.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 31, proti 1, zdrželo se 6, nehlasoval 1.

Materiál 15/22 – poskytnutí neinvestičního příspěvku firmě Perseus paní Schreibrové na vydání druhého dílu publikace Slavné osobnosti v dějinách Prahy 5. Jedná se o darovací smlouvu na 400 tis. Kč na druhé doplněné vydání dalších slavných osobností v dějinách Prahy 5. Otevírám diskusi. Pan dr. Macek.

P. M a c e k :

K tomuto materiálu se chci zeptat: poskytujeme dar, poskytujeme ho nějaké osobě. Znamená to, že by z toho měla zaplatit darovací daň. Hlavně asi očekáváme, že také nějaké výtisky knížky dostaneme. Zajímalo by mě, zda pro naši potřebu budeme ještě tyto výtisky platit. Pokud je budeme platit, tak v jakém nákladu, protože tím se nám cena akce dost výrazně zvýší. Pokud je dostaneme zdarma, obávám se, že to odporuje ustanovením občanského zákoníku, protože dar je dobrovolné plnění, za které se nevyžaduje žádná protislužba.

Zajímalo by mě, jakým způsobem bude celá tato akce probíhat, to znamená poté, co dar poskytneme, na jakém právním základě dostaneme pro naši potřebu nějaké publikace?

Proč neuděláme to, že se s vydavatelem nedohodíme, že nějakou část tohoto nákladu rovnou odkoupíme? Bylo by to daleko jednodušší a průhlednější.

P. J a n ě í k :

Domnívám se, že je zvolen ten nejvhodnější model pomocí darovací smlouvy. Je doporučen naším ekonomickým odborem. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 1 proti, 8 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Materiál 15/23 – poskytnutí neinvestičního příspěvku firmě Febiofest formou darovací smlouvy ve výši 800 tis. Kč. Hovořili jsme o tom v rámci schvalování rozpočtu. Přesto otevírám diskusi. Kolega Gál, pak kolega Macek.

P. G á l :

Nebudu komentovat, jen to, že je to akce dobrá pro prezentaci městské části určitě, ale v současné době by bylo na místě být obezřetní s finančními prostředky a dát příspěvek ve výši, jak jsme dávali v minulých letech, to znamená 500 tis. Kč. To je můj protinávrh – ve stejném znění, je tam jen částka 500 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Kol. Macek, pan kol. Budín .

P. M a c e k :

Položím poměrně obvyklou otázku. S. r. o. dáváme dar na nějakou akci, a vůbec se nestaráme o to, jak tento dar bude použit, to znamená jestli se náhodou této firmě nezvyšuje zisk díky našemu daru. Staráme se o to, že dostane jakousi částku, kterou vyúčtuje, a vůbec se nezabýváme náklady celé akce. Když to vezmu do důsledku, může se také stát, že se celá tato částka po zdanění promítne do čistého zisku této firmy. Netvrdím, že tomu v tomto případě tak je, ale z podkladů, které tady máme, se nedá usoudit, jak to dopadne.

Kladu dotaz, proč tyto částky nedáváme pouze formou na pokrytí ztráty z této akce, bylo by to daleko jednodušší, průhlednější a možná by potom v tomto případě částka 800 tisíc byla pro nás přijatelná

Souhlasím s tím, co bylo několikrát řečeno, že v této situaci je to částka nepřiměřeně velká.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kol. Budín, pan kol. Metelec.

P. B u d í n :

Také se domnívám, jak tady bylo prezentováno ze strany vedení radnice, je zde snaha šetřit. Nechápu, z jakého důvodu tato částka byla navýšena právě v ekonomické situaci, která nevládne pouze na městské části, ale v celém světě. Když bych zvyšoval nějaké částky, uvažoval bych spíše o Švandově divadle, kde částka byla proti minulému roku snížena o 200 tisíc. Tam by to bylo pro městskou část patřičnější z toho důvodu, že Švandovo divadlo působí na území městské části po celý rok, kdežto Febiofest je záležitostí týdne.

P. J a n ě í k :

Kol. Metelec, potom kol. Fott.

P. M e t e l e c :

Nebudu příliš prodlužovat debatu, argumenty už tady byly řečeny jak v rozpravě k návrhu rozpočtu, tak předřečníky. Domnívám se také, že tato částka je vzhledem k naší velikosti a finanční síle přemrštěná. Vím, že tam bude zase několik volňásků, někteří se toho budou moci zúčastnit. Je to asi o PR vedoucích činitelů této radnice, ale přesto si myslím, že by na to částka 400 tisíc bohatě stačila. V tomto smyslu podávám pozměňovací návrh.

P. J a n ě í k :

Kol. Fott, kolega Gál.

P. F o t t :

Nemím posoudit, jestli vhodná částka je 400, 500 nebo 800 tisíc. Zeptal bych se předkladatele, co bylo důvodem navýšení proti minulému roku z 500 na 800 tisíc. Děkuji za případnou odpověď.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál.

P. G á l :

Po předložení návrhu kol. Metelce svůj návrh stahuji. Nicméně si myslím, že z důvodu dodržení všech pravidel by nemělo být bere na vědomí, ale schvaluje uvolnění příspěvku.

P. J a n ě í k :

Schválili jsme to na začátku v rozpočtu. Chce zareagovat kolega?

P. Š e s t á k :

Částka je v souladu se schváleným rozpočtem a jako předkladatel se s protinávry kol. Metelce a Gála neztotožňuji.

P. J a n ě í k :

Diskuse je ukončena, nikdo není přihlášen. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Je zde písemně protinávrh od kolegy Metelce, který zní: ZMČ Praha 5 bere na vědomí poskytnutí neinvestičního příspěvku firmě Febiofest se sídlem atd. ve výši 400 tis. Kč. Dále to pokračuje jako v původním usnesení. Změna je pouze v částce.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 6 pro, 13 proti, 19 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 15/23.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 1 proti, 10 se zdrželo, všichni hlasovali.

Materiál 15/24 – vybudování fotovoltaické elektrárny na objektu Trojdílná 1117, Praha 5, s využitím dotace z fondu EU. Debatovali jsme o tom již v rámci rozpočtu. Je to pilotní program možnosti budování těchto elektráren na objektech městské části s cílem úspory energie, ať je to ohřev vody, otop atd.

Rozpočet je 2 mil. Kč v rámci vyhlášené výzvy. Schválili bychom podíl 7,5 % způsobilých výdajů projektu, to je 150 tis. Kč.

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Fott, pak kol. Macek. Připraví se paní Brůhová na odpovědi dotazů.

P. F o t t :

Nechtěl bych jednání vyhrocovat. Nerozumím tomu, když dáváme o 300 tis. Kč víc, proč mi předkladatel neodpoví? Není tam snaha po agresivitě nebo nepřátelství, ale chtěl bych vědět důvod, proč jsme dávali o 300 tis. Kč víc. Není na to člen rady schopen odpovědět?

P. J a n ě í k :

Odebírám vám slovo, probíráme fotovoltaickou elektrárnu. Pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Na dnešním jednání jsem si již zvykl, že na otázky, které položí opozice, není odpovídáno, ale přesto některé otázky k tomuto bodu položím. Budu doufat, že se možná někdo zamyslí, že je vhodné zastupitelům, kteří rozhodují o podstatných věcech, také odpovědět.

Chceme vybudovat fotovoltaickou elektrárnu, ale tento materiál nám říká: dejte 150 tisíc, zbytek zafinancuje někdo jiný, a budeme mít tuto elektrárnu. Nic neříká o samotné elektrárně. Uvědomte si, že to bude první fotovoltaická elektrárna na naší škole, nic takového tady nemáme. Jedná se o to, jaké bude mít elektrárna parametry. Nejsme na jihu Evropy, ale ve střední Evropě a je zřejmé, že její výkon bude do značné míry omezen. Další problém je, že elektrárna vyrábí stejnosměrný proud. K čemu se tento stejnosměrný proud bude používat? Bude se z něj vyrábět střídavý a odprodávat, nebo se bude používat pro osvětlení a zásobování příslušné budovy? Další věc je, že výkon velice kolísá. Když svítí sluníčko, je výrazně větší než v době, kdy je pod mrakem.

P. J a n ě í k :

Musím vás přerušit, je 20 hodin. Budeme hlasovat o prodloužení zastupitelstva do 22 hodin, pak se vrátíme k diskusi. Prosím návrhový výbor o upřesnění.

P. Č e š k o v á :

Předsedající prohlásí zasedání za přerušené ve 20 hodin, pokud se ZMČ Praha 5 neusnese, že zasedání pokračuje i po této hodině.

P. J a n ě í k :

Dávám návrh do 22 hodin. Kolega dává jiný návrh. Nevede se rozprava, návrh dává předsedající.

P. Č e š k o v á :

ZMČ se může pouze usnést o tom, že pokračuje i po této hodině. Pokud se na tom neusnese, zasedání končí. Pan předsedající musí dát hlasovat pouze o tom, zda ZMČ bude pokračovat i po této hodině.

P. J a n ě í k :

Dávám návrh na prodloužení do 22 hodin. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o tom, že toto zasedání pokračuje do 22 hodin.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro prodloužení 31, proti 4, zdrželi se 4, hlasovali všichni.
Prosím, pane doktore, dokončete své vystoupení.

P. M a c e k :

Zajímaly by mě parametry elektrárny – špičkový výkon a předpokládaný minimální výkon v létě, a totéž v zimním období. Parametry u těchto elektráren jsou známy a jsou zveřejňovány předem.

Dále by mě zajímalo, co se s elektrickou energií bude dít v letních měsících, když provoz této budovy je omezen. Bude odprodávána do sítě, nebo bude spotřebovávána jinak?

Zajímala by mě kalkulace. Lze tam stanovit průměrný výkon elektrárny v letním a v zimním období a jakým způsobem bude s elektřinou naloženo obecně. Doufám, že aspoň na tyto technické věci odpovědi obdržím.

P. J a n ě í k :

Pokud jde o návratnost, je mezi 7 – 10 lety.

Pokud jde o technické věci, zpracovávají to odborníci. Paní ing. Brůhová, v jakém stádiu zpracování projektu jsme?

P. B r u h o v á :

V současné době je výzva – je to program Konkurenceschopnosti na Magistrátu. Je tam pro to zřízený odbor, který využívá dotací z evropských fondů. Fond má k podání výzvy podmínky, kdy se musí zpracovat dokumentace, která se teď zpracovává. Náš odbor to dostal zhruba před měsícem. Dělá se studie proveditelnosti. Všechno vám zodpovíme, až materiály budeme mít. Výzva se podává 27. března. K tomuto datu by měl být souhlas zastupitelstva, že pouze v případě přidělení dotace, jestliže se elektrárna ukáže po studii proveditelnosti jako funkční a reálná, tak v tom případě se bude městská část podílet 7,3 % uznatelných nákladů.

Samozřejmě, že všechna vyrobená elektřina se prodává do sítě ČEZ.

Toto je jeden z dokumentů, který je nutný k žádosti. Až budeme tak daleko, budeme informovat o výkonu elektrárny apod. Zatím se projekt zpracovává.

P. J a n ě í k :

Tyto věci jsou v důvodové zprávě. Dalším přihlášeným je kol. Gál, pak kol. Martinec.

P. G á l

Připojil bych se k dotazům kol. Macka. Částečně bylo na dotazy odpovězeno paní Brůhovou.

V materiálu ale máme, že souhlasíme s předložením projektové žádosti. Nevím, jestli jsem jediný nebo jestli mají všichni neúplný materiál, projektová žádost tady není, tady je návrh usnesení hl. m. Prahy, naše důvodová zpráva a jakási strana, ale o projektu zde není ani slovo. Schvalujeme bíancko šek. Když se nebude tato záležitost konat, tak 2 mil., které budou v rozpočtu, přesunou se na jinou akci v rámci rozpočtových opatření radou a nebudeme vědět, jak s prostředky bylo naloženo.

P. J a n ě í k :

Souhlasíme s předložením projektové žádosti, kterou zpracovávají odborníci. Hlasujeme nikoli o obsahu, ale o předložení projektové žádosti, který zpracuje ve spolupráci s odborníky investiční odbor. Odsouhlasujeme samotné podání žádosti na základě výzvy, říkala to tady paní inženýrka.

Kolega Martinec, pak kol. Tichý.

P. M a r t i n e c :

Napřed obecný úvod. Položím dotaz a prosím o odpověď, protože mám pocit, že se koalice rozhodla, že „už jim nic dnes neřekneme“. Chtěl bych vědět technický detail, na základě čeho byl vybrán tento objekt? Je zvlášť vhodný?

P. J a n ě í k :

Může krátce odpovědět paní inženýrka.

P. B r u h o v á :

Tento objekt byl vybrán jako pilotní, je tam plochá střecha, je vhodná pro umístění elektrárny. Je tam únosnost, střecha je schopna unést panely, nemůže tam dojít k poškození.

P. J a n ě í k :

Na výběru se podílela správa majetku s investičním odborem.

Kolega Tichý, pak kolega Fott.

P. T i c h ý :

K tomuto projektu bych chtěl poznamenat, že nemá příliš cenu se zajímat o technické parametry, protože všechny tyto projekty jsou na hranici únosnosti. Má to víceméně symbolický charakter. Průchozí je to díky významným dotacím a výkupní zvlášť zvýhodněné ceně. Je to nová technika, která se bude ještě vyvíjet. Tak to chápu a je nutné jít příkladem. Tak to chápu a jediné proto podpořím.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, pak kolega Macek.

P. F o t t :

Chápu to jako pilotní projekt, kde nejde primárně o zisk, ale především o vybudování obnovitelného zdroje energie. Je to ekologický projekt. Věřím, že tam nějaká návratnost bude a že bude možnost takovéto projekty rozšířit. Myslím, že je to dobrá věc, zvláště je-li to navázáno na operační program. Tento projekt podpořím.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, kolega Gál.

P. M a c e k :

Už jsem pochopil, že tento projekt je tajemný jako tajemný hrad v Karpatech a moc se o něm nedovím. Zajímalo by mě, zda na střeše budou skutečně fotovoltaické panely, nebo solární panely a jaká bude jejich účinná plocha, abych si mohl některé věci odvodit.

P. J a n ě í k :

Budou tam fotovoltaické panely, střecha byla vybrána jako nejvhodnější. Jaká je tam plocha?

P. B r u h o v á :

Kolik jich tam bude osazeno, vyjde z projektové dokumentace, která je součástí předkládané výzvy a která se do 27. března zpracovává.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Chtěl bych zareagovat. Můj minulý příspěvek neměl směřovat k tomu, aby se zastupitelstvo zabývalo přípravou žádosti. Můj příspěvek směřoval k tomu, aby zastupitelstvo dostalo více informací o tomto projektu. Lovíme zde z materiálu odboru rozlohu střechy atd., nejsou tady podklady napsány a ani tady není návrh žádosti. Když je souhlas s předložením projektové žádosti, aspoň rámcově by měla být tato žádost popsána, což tady není. Byť si myslím, že by to mohl být zajímavý pilotní projekt, nemohu pro něj hlasovat, protože se mi zdá tento materiál naprosto nedostatečný vzhledem k částce, která je uvolňována na tuto záležitost.

P. J a n ě í k :

Dr. Macek.

P. M a c e k :

Tento projekt je tajemnější než jsem se domníval. Poslední otázka: kdy bude k nahlédnutí technická dokumentace tohoto projektu?

P. J a n ě í k :

Do 27. března je termín dokončení všech technických parametrů.

P. M a c e k :

Ještě jsem neskončil, pane starosto, prosím, neskákejte mi do řeči.

(P. Jančík: Ptal jste se na termín.)

Ještě jsem ale nedokončil. Dostanu potom tuto dokumentaci k nahlédnutí?

P. J a n ě í k :

Když navštívíte investiční odbor, určitě vám bude předvedena.
Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 7 se zdrželo, všichni hlasovali.

Další materiál se týká návrhu **cyklogenerelu na území MČ Praha 5**. Přestože je důvodová zpráva podrobná, prosím o krátké vystoupení kol. Horáka, případně pani Matouškovou.

P. H o r á k :

Vážené kolegyně a kolegové, mám zato, že celý cyklogenerel byl velmi podrobně několikrát projednáván, byl představen také veřejnosti, koordinován s hl. m. Prahou. Myslím si, že v tuto chvíli není potřeba ho širěji představovat a spíše vyčkám na případné zodpovězení dotazů.

P. J a n ě í k :

Chce něco říci kolegyně Matoušková?

P. M a t o u š k o v á :

Potvrdila bych, že byl třikrát projednáván s nejširší veřejností a byli zváni všichni zastupitelé. Doufám, že mají všechny potřebné podklady. Cyklogenerel mají i na svém CD.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Velek.

P. V e l e k :

Nebude asi překvapením, že i zavzpomínám na to, že jsme toto téma otevřeli. Právě proto, že Praha 5 je stále „černá cyklistická díra“, byl zde neprůjezdný Anděl, řada bariér, které být nemusely, pokud by tomu byla věnována správná pozornost podle prohlášení rady z r. 2002, že (cituji) „vybuduje systém propojených cyklostezek od Smíchovského nádraží a ostatních okrajových stanic metra po celém území městské části“.

Na jaře v r. 2007 se ukázalo, že situace by byla pro Prahu 5 nepříznivá, že by se finance, které jdou na stojany apod. nevyužily, pokud nebude projektová příprava, a na podzim 2007 do jara 2008 probíhalo to, co tady vytvořilo základ, to znamená vlastní cyklogenerel. Je to cyklogenerel bez pěší dopravy, ambicí tam bylo daleko více.

Proces neběžel hladce, ačkoli tady stojíme společně pouze ve vícerychlostní skupině, ale společně před stejným zájmem – rehabilitovat cyklo dopravu tak, aby to nebylo pojetí turistiky v neděli po vyhrazených stezičkách.

Proto mě překvapilo, že někdo – zeptám se pana ing. Horáka kdo – zadal zprávu pana Kňourka, kterou tady máme naskenovanou. Píše na psacím stroji a lepí fotografie. Nepodceňuji jeho znalosti, ale podceňuji to, že jeho pojetí cyklo dopravy bylo tak z r. 1820 a degradoval cyklo dopravu na jakési hobby po nedělích.

Chci se zeptat, kdo to zadal, kdy to zadal, kolik to stálo a proč toto máme brát na vědomí. Nevytváří to žádnou přidanou hodnotu a proces to jen zdrželo. Vzpomínáte si, že jsme předkládali návrh na to, aby cyklogenerel, který byl minulý rok na jaře hotov, byl vložen

do diskuse o územním plánu, kdy se řada architektů snažila kreslit cyklostezky a vůbec to neměli prodiskutované. Byla to vícerychlostní práce a plýtvání penězi.

Chtěl bych slyšet od předkladatele jasné slovo. Mohu říci, že proces, který vedl společně s kol. Matouškovou, považuji za špatný. Problém je v přípravě projektové dokumentace. Sám jsem se z tohoto procesu vydělil, abych nedával důvody nějakých diskusí, tvrdohlavosti apod. Snažil jsem se z tohoto procesu stáhnout. Teď bych se rád tomu věnoval, protože je to důležité v implementační fázi.

Chci od vás, pane odpovědný radní, slyšet, jak povedete proces. Bylo těžké z vás dostat jakoukoli informaci. Na webu nejsou materiály, nedostal jsem od vás žádné materiály a dnes na CD je to poprvé, co byly distribuovány v elektronické podobě. Myslím si, že taková věc jako zřízení samostatné stránky pro cyklogenerel měla být udělána již minulý rok.

Několikrát jsme říkali, že tady má být hodnověrný proces práce jakési skupiny. Byl bych rád, kdybyste veřejně řekl, jak povedete proces, s jakou frekvencí schůzek můžeme počítat, že se nebudeme stále vlamovat do vaší pozornosti, jako jsme to dělali na jaře v r. 2007, než jsme radu „donutili“ zadat práci na cyklogenerelu, aby se vůbec začalo a bylo něco na papíru. Tady je spousta dílčích malých projektů jako je most na Cindu, bez kterého páteřní trasa je jen kus cesty odnikud nikam, která bude zase končit na chodnících nebo na problémových komunikacích.

Řekněme si tyto věci, pracujme tak, abychom mohli sledovat práci, aby byly zápisy ze schůzek, aby to bylo srozumitelné pro veřejnost, aby nevycházely jen chlácholivé články v Pražské pětce „Cyklisto, tvůj čas přijde najisto“, ale abychom opravdu pracovali. Čekám od vás slovo cyklistického chlapa. Budu rád, jak jste se vyhybal jasné odpovědi, že tuto strategii při implementaci již nepovedete. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Pan dr. Macek, pan ing. Heissler.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, jsem skutečně rád, že nějaký takový generel vzniká, protože se těším na dobu, až budu moci se nejen po Praze 5, ale po celé Praze se pohybovat bezpečně na kole. Ne že bych byl význačný cyklista, ale přijde mi to zajímavé se tímto způsobem pohybovat. Přiznám se, že spousta věcí je tam zajímavých, ale některým věcem nerozumím. Potřebuji pomoc s jednou záležitostí.

Na str. 42 je napsáno 9.4-stanovení orientačních nákladů – je patrně z tabulkové části dokumentace. Můžete mi říci, na které stránce je tabulková dokumentace k těmto orientačním nákladům? Nepodařilo se mi to najít.

P. J a n ě í k :

Kol. Heissler, pak pan Martinec.

P. H e i s s l e r :

Dávám návrh na ukončení diskuse, pak budu pokračovat.

P. J a n ě í k :

Poslední byl kol. Gál. Hlasujme o ukončení diskuse. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů 25 pro, 5 bylo proti, 5 se zdrželo, 4 nehlasovali. Prosím dokončit přihlášené.

P. H e i s s l e r :

Chtěl bych poděkovat paní Matouškové a panu Horákovi za skvěle odvedenou práci, velice systémovou. Jediný, kdo do toho něco špatného vnášel, byl ing. Velek s návrhy ze své strany.

Určitě si nepřivlastňujte, že k tomu došlo z vaší iniciativy. Iniciativa je tady ze strany rady mnohem déle, není to vaše zásluha. Nepřipisujte si to před kamerami, že je to něco vašeho. Tady se na tomto pracuje několik let, pracuje na tom paní Matoušková a ing. Horák.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec, pak kol. Gál.

P. M a r t i n e c :

Vítám tuto iniciativu, to znamená vznik cyklogenerelu.

Chtěl bych konstatovat, že vznik cyklogenerelu šel šnečím tempem, daleko pomalejším než je jízda na kole. Nakonec po 2,5 letech máme konečně něco, na čem můžeme stavět.

Další věc je oponentura ing. Kňourka – to byl výstřel mimo. Ten člověk vycházel z ideových základů, které byly dávno opuštěny. Zajímalo by mě, kdo ho vybral a jakým způsobem?

Chtěl bych se zeptat v návaznosti na šnečí tempo, zda by nešlo proces urychlit. Např. paní Matoušková, která dostala pochvalu, má až do 11. května projednat možnost realizace. Nešlo by to rychleji? Jinak tady do konce volebního období nebude nic, jedna značka na Andělu zmizela i přes velký odpor některých radních.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Zcela nezvykle se připojím ke kol. Heisslerovi a poděkuji kol. Horákovi za to, že předložil tento návrh generelu. Věřím, že to nebude poslední aktivita v této oblasti a že to můžeme považovat jako základ budoucích jednání a že do konce volebního období budou fakticky cyklostezky, které povedou odněkud někam a které budou na městské části vybudovány.

P. J a n ě í k :

Vyčerpali jsme přihlášené. Dotazy zodpoví kol. Horák, případně paní Matoušková.

P. H o r á k :

Ke kol. Velkovi. Nepočítal jsem, že byste řekl nějaké pozitivní slovo, protože slova jako černá díra cyklistiky apod. – troufnu si tvrdit, že váš negativismus je zbytečný, není na místě. Mezi velkými částmi jsme jedni z prvních, které mají zpracovaný vlastní cyklogenerel. V kritice vám uteklo i to, že s hl. m. Prahou došlo po dohodě ke zprůjezdnění Anděla. Co jste kritizoval, zhruba půl roku tam není. Je vidět, že věci berete jako téma politické, rád o tom mluvíte, ale moc to nesledujete.

V tuto chvíli je připravena projektová dokumentace k umístění prvních 25 cyklostanů, jak jsme věci projednávali s Magistrátem. V případě, že bude schválen tento cyklogenerel, budeme postupovat podle jeho návrhu.

Co se týká zprávy pana ing. Kňourka, velmi mě mrzí, jakým způsobem se o něm, pane Velku, vyjadřujete. Je to velmi zkušený člověk a vaše invektivy neberou hranic. Pohrdáte ostatními lidmi, nevím proč. Pan ing. Kňourek je renomovaný projektant, který záležitosti kolem dopravy projektuje celý život. Spolupracoval se všemi včetně s těmi, kteří se podíleli i

na našem cyklogenerelu, i se společností **DIPROipre(?)** a jejími architekty je v kontaktu a byl i členem komise pro cyklo dopravu hl. m. Prahy. Jeho cyklogenerely velmi úspěšně zavedlo např. město Pardubice, Hradec Králové, kde to naprojektoval před 10 lety, dnes už jsou hotové. Protože se rada necítí být odborníkem na to, aby tyto věci posuzovala, při jednání rady vznikl dotaz, aby byla celá záležitost cyklogenerelu podrobena určité diskusi. Pan Kňourek se toho zhostil, věnoval tomu téměř měsíc práce. Částka byla asi desetinná proti celkovému cyklogenerelu. Myslím, že šlo o asi 25 tisíc Kč.

Bylo by špatné, kdybychom skončili pouze tímto cyklogenerem. Je potřeba říci, že celý cyklogenerel je zaměřen hodně do budoucna. Velká část jeho návrhů je realizovatelná až poté, co budou dobudovány okruhy kolem hl. m. Prahy, které umožní zásadní zklidnění automobilové dopravy v centru města. Praha 5 je samozřejmě nedílnou součástí centra a dopravou je velmi zatížena.

V tuto chvíli pracujeme velmi usilovně na tom, aby se naprojektovala a zahájila výstavba trasy A1, to znamená propojení celé oblasti od Újezdu až po Zbraslav. Je to koordinováno s hl. m. Prahou. Zborovská je připravena k realizaci, nyní se připravuje studie na propojení na Císařskou louku, mostek už je připraven hl. městem, pokračování po náplavce směrem Zbraslav je také připraveno. Předpokládáme, že pokud vše půjde, do r. 2010 by toto mohlo být realizováno.

Dotaz kol. Macka co se týká tabulek. Předpokládám, že to, co jste hledal, je na CD, v papírové podobě tam byly vytištěny pouze grafické úpravy, trasy apod. Doprovodné věci jsou v digitální podobě.

Co se týká urychlení nebo i možností Prahy 5, budeme na tom pracovat, připravovat jednotlivé kroky a uděláme s městskou částí, co v tomto volebním období ještě udělat lze. **Jestli na tom budeme dále pracovat s panem Velkem, je to spíše otázka paní koordinátorky.**

P. J a n ě í k :

Chce říci něco kolegyně?

P. M a t o u š k o v á :

Bylo vše řečeno. V cykloskupině jsme pracovali s veřejností, s občanskými sdruženími a se všemi, kdo chtěli pracovat. Nadále to trvá – kdo má nějaké připomínky, náměty na zlepšení nebo na zrychlení, budu jediné ráda.

P. J a n ě í k :

Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 25.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 37 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 1 nehlasoval.

Materiál 15/26 – poskytnutí příspěvku Fakultní nemocnici Motol z části výtěžku z výherních hracích přístrojů od společnosti Wekosa a. s. Tyto prostředky budou věnovány na nákup rehabilitačního zařízení pro ležící pacienty a dále pro nákup vakuového zvedáku pro chirurgické oddělení Fakultní nemocnice Motol.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 26.

P. M e t e l e c :

Podařil se mi test, že jakmile se řekne otevírám diskusi a já zmačknu, než někdo řekne uzavírám diskusi, stačí se to objevit. Byl jsem přihlášen, neřikal bych, kdybych nebyl přihlášen. Zkoušel jsem to, dozor mi u toho dělal Lukáš Budín. Abychom nemohli být obviněni z toho, že my lžeme a podvádíme.

K motolské nemocnici jsem v zásadě nic neměl, jen bych chtěl říci k předčasnému ukončení diskuse, abyste to nedělal těmito praktikami. Je to hloupé. Hloupější to ještě je, když někdo napadne ostatní

P. J a n ě í k :

Odebírám slovo, vaše poznámky nesouvisí s materiálem. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 26.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 1 se zdržel, 3 nehlasovali.

Další je materiál 15/27- revokace usnesení týkající se prodeje pozemku s právem stavby panu Vratislavu Sedlákovi, bytem ve Seitenberggasse ve Vídni v Rakousku.

Týká se to pozemků s právem stavby.

P. S m e t a n a :

Rada MČ v r. 2007 vydala souhlas s prodejem panu Sedlákovi, který mezitím zemřel a pan Valenta nemá zájem. Dohodli se na tom, že to koupí paní Sedláková. Opravuji – pan Valenta zemřel. Pan Sedlák nemůže, protože bydlí mimo republiku a nemá na to právo. Dohodli se, že to koupí paní Sedláková jako manželka pana Sedláka, spoluvlastníka ideální poloviny.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Toto je již druhý pozemek s právem stavby. Předtím jsme to prodávali za 2000 Kč/m², teď za 1500 Kč/m². Myslím, že předcházející pozemky byly také za 1500 Kč/m². Jaký je rozdíl mezi těmito dvěma materiály, které jdou dnes na jednání?

P. S m e t a n a :

Vychází ze z pozemkové mapy, ale máme svá pravidla. Když je na pozemku stavba, ten člověk platí jen symbolický nájem a je to pro nás značně nevýhodné. Chceme se toho zbavit. Přistoupili jsme na cenu 1500 Kč.

P. J a n ě í k :

Tak to není, jedná se o pozemky s právem stavby. Zastupitelstvem jsme stanovili cenu pro všechny tyto pozemky 1500 Kč a některé byly za 2000. Toto jsou poslední doprodeje. Proto tam jsou dvě ceny. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 27.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 2 nehlasovali.

Materiál 15/28 je stejný materiál s tím, že tento je za 1500 Kč a je v Xaveriově ulici 86.

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, dva nehlasovali.

Materiál 15/29 - převod pozemku v rámci mimosoudního vypořádání vyplývající ze závěrů řízení v právní věci příslušného čísla o vyklizení pozemku, poskytnutí náhradního pozemku za neoprávněně zastavěný pozemek v Mateřské škole Kudrnova. Poskytuje se 717 m2 panu Jiřímu Formánkovi, bytem v Praze 5, Pod Homolkou 4, za pozemek neoprávněně zastavěný Mateřskou školou Kudrnova. Nedá se bohužel nic dělat.

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 2 nehlasovali.

Materiál 15/30 – nepeněžitý dar nepotřebného hmotného majetku ve prospěch Centra sociální a ošetrovatelské pomoci Praha 5, nám. 14. října 11. Jde o nepotřebný hmotný majetek, který je v užívání Centra sociální a ošetrovatelské pomoci dle znaleckého posudku. Je to částka 398560 Kč.

V důvodové zprávě je vše uvedeno.

Kolega Gál.

P. G á l :

Mám technickou, nikoli k materiálu. Chtěl jsem požádat po projednání tohoto bodu o přestávku.

P. J a n ě í k :

S přestávkou počítám. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, nehlasovalo 5.

Prosím před přestávkou ještě o další materiál, je podobný.

Otevírám bod 15/31. Jedná se o nepeněžitý dar hmotného majetku Výchovnému ústavu Středisku výchovné péče Klíčov. Jde o zbytkový majetek ve výši 165790 Kč, cena byla 18. 9. 2008 stanovena znaleckým posudkem.

Pokud není nikdo přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 37 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 1 nehlasoval. Děkuji, že jste vydrželi. Bude následovat 20 minut přestávka.

(přestávka)

Dámy a pánové, budeme pokračovat v programu. Dalším bodem jednání je 15/32 - žádost o poskytnutí dotace z dotačního programu Podprogram A, podpora terénní práce 2009 s finanční spoluúčastí městské části ve výši 30 % z požadované dotace.

Jde o žádost o poskytnutí dotace ve výši 200 tis. Kč z dotačního programu Podprogram A, podpora terénní práce 2009 s finanční spoluúčastí městské části ve výši 60 tis. Kč.

Důvodová zpráva obsahuje veškeré informace, které k tomu potřebujeme.

Přihlášena do diskuse je paní Grušová.

P. G r u š o v á :

Nemám diskusní příspěvek, ale pouze otázku. V materiálu se uvádí, že se jedná o jednoho terénního pracovníka. Můj dotaz je, zda skutečně jeden terénní pracovník stačí, zda je to na tuto práci dost.

P. J a n ě í k :

Kolegyně odpoví.

P. V á v r o v á :

Tímto způsobem dotací terénního pracovníka využíváme. Z dalších dotačních titulů se nám nenabízí další možnost, aby bylo na více pracovníků. Proto je to na jednoho pracovníka.

P. J a n ě í k :

Děkuji kolegyni. Přihlásila se kolegyně Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Doplnila bych to. Nejsou to terénní pracovníci, po kterých voláme v neziskovkách. Je to zaměstnankyně úřadu. Rada vlády nám nabízí pouze jedno místo, víc míst si nemůžeme vymyslet.

P. J a n ě í k :

Slovo má kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Navází na předchozí řečníky. Otázka byla, zda to jeden stačí a zda bychom si nemohli jako městská část dovolit jednoho platit ze svého rozpočtu, že bychom v něm něco škrtili.

P. J a n ě í k :

Odpoví kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

To není cesta, hledáme vícezdrojové financování. Pro terénní pracovníky můžeme získat finanční prostředky odjinud, než na všechno dávat z našeho rozpočtu. Je tam o tom zmínka i v mém rozsáhlém materiálu. Když si ho podrobně přečtete, cestu tam najdete.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Chápu, že vícezdrojové financování je dobrá věc. Chtěl bych se zeptat na otázku, kterou položila kolegyně Grušová. Je jeden dostačující, nebo bychom potřebovali více terénních pracovníků?

P. J a n ě í k :

Odpoví kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Točíme se pořád v kruhu. Rozdíl je, jestli terénního pracovníka hradíme z našeho rozpočtu a dotuje nám ho k tomuto účelu ministerstvo – to řekla paní Kalhousová. Ztotožňuji se s tím, řekla jsem, že nám nabízí pouze jednoho, protože má situaci zmapovanou podle počtu obyvatel, proto nám ministerstvo nabízí jednoho. Takto s tím souhlasíme. V rámci modelu komunitního plánování můžeme na základě dotačních titulů a vícezdrojového financování dotovat z řad neziskového sektoru další terénní pracovníky, což činíme několik let. Máme i další terénní pracovníky, kteří pro městskou část pracují v terénu, aniž by byli našimi zaměstnanci. Pro městskou část je jeden zaměstnanec jako terénní pracovník. Je to model a cestou tohoto modelu půjdeme i v tomto a v příštím roce.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, začínám si připadat jako duševně zaostalý. Ačkoli odpověď byla na dva odstavce, jasně jsem z toho nepochopil, zda jeden terénní pracovník pro tuto práci je dostatečný, nebo jestli ho model předepisuje a my se s tím smiřujeme a řešíme to jinak. Mohli bychom dostat jasnou odpověď – ano, je to dostačující, stačí nám jeden profesionální pracovník, nebo ne – není to dostačující, ale budeme to řešit jiným způsobem.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Stahuji svou otázku, protože se točíme v kruhu z toho důvodu, že jsme nedostali jasnou odpověď. Pokud bychom dostali od paní místostarostky jasnou odpověď, tak o tom nediskutujeme.

P. J a n ě í k :

Kolegyně chce něco říci.

P. V á v r o v á :

Nevím, jak vám to mám říci. Možná bude jednodušší, když si vytáhnete stenozáznam a tam si to písemně přečtete. Nejsem schopna víc polopatě vám to vysvětlit. Je mi to líto.

P. B u d í n :

Byla jasná otázka: je, nebo není to dostačující? Jasná odpověď – ano, ne. Je to jednoslovná odpověď.

P. V á v r o v á :

Náš zaměstnanec je jeden terénní pracovník dostačující. Opakuji k tomu, že další terénní pracovníci, kteří stojí mimo zaměstnanecký poměr, stále s námi také spolupracují. Nechci, aby závěr, ke kterému mě tlačíte byl, že více než jednoho terénního pracovníka pro naši městskou část nepotřebujeme.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla vyčerpána, návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 38 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, všichni hlasovali.

Materiál 15/33 – návrh na uzavření smluv o postoupení pohledávek v souvislosti s nabídkovým řízením na pronájem bytů za smluvní nájemné a úhradu dluhu. Měli bychom schválit návrh na uzavření smluv o úplatném postoupení pohledávek, které se vztahují k následujícím případům: Roman Kovářik – v souvislosti s pronájmem, registrujeme částku 129227 Kč po Petru Tichém, a Petra Nedbalová v souvislosti s pronájmem bytu na adrese Na Skalce 17 – částka 133583 Kč po Ivanu Buličkovi. Vše je popsáno v důvodové zprávě.

Otevírám diskusi. Kolega Gál, pak kolega Macek.

P. G á l :

Měl bych dotaz. Když zde schvalujeme uzavření smluv, tady je smlouva, která je bianko, je bez vyplnění jména dlužníka i částek, které nám zaplatí. Proč nejsou součástí materiálu smlouvy, jak se budou uzavírat? V jiných materiálech nečinilo problém smlouvy přiložit.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pan kol Hochheimerová.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, chci si ujasnit některé záležitosti. Postupujeme pohledávku, což je pohledávka na nájemném, možná to bude i jiná. Další věc je, zda je to i s příslušným penálem nebo bez penále. Je třeba rozklíčovat, z čeho se pohledávka skládá, zda jen z nájemného, nebo ještě z dalších částí a zda je k tomu i příslušenství, to znamená penále, které postupně nabíhá.

P. J a n ě í k :

Kol. Hochheimerová, pak kol. Budín.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Pan dr. Macek mě v otázce předběhl. Mám ještě jednu dodatečnou. Chtěla bych se zeptat, v kterém roce pohledávka vznikla. Mohl by mi odpovědět pan Matoušek?

P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Potvrdím slova kol. Gála v tom, že opět podepisujeme bílko smlouvu. Jen k tomu doplním, že na minulém zastupitelstvu jsme tuto otázku řešili, a opět se tady zdržujeme na bodu, který mohl být na základě zkušeností z minulého zastupitelstva vyřešen.

P. J a n ě í k :

Pokud chce kol. Matoušek zareagovat, má prostor.

P. M a t o u š e k :

V materiálu je napsáno, že je to vzorová smlouva a částky i jména jsou napsány v důvodové zprávě.

K dotazu paní Hochheimerové: pohledávka vznikla do r. 2008, je to celá pohledávka včetně penále.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Děkuji za odpověď na otázku, zda je tam započítáno příslušenství. Ano, je započteno, pane předsedo?

P. M a t o u š e k :

Řekl jsem, že je to pohledávka včetně příslušenství.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, končím diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 2 se z drželi, 4 nehlasovali.

Materiál 15/36-vyúčtování grantů v oblasti informatiky poskytnutých v r. 2008 společností Intersys, a. s. a Vysoké škole manažerské informatiky a ekonomiky.

Společnost Ctech s. r. o. žádá o prodloužení termínu předložení vyúčtování grantu v oblasti informatiky, a to do 30. 9. 2009.

Materiál obsahuje na stůl dodané podklady vyúčtování a zároveň zápis z jednání komise informatiky.

Dr. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, jsem velice nerad, když na stůl jdou takovéto závažné materiály a navíc bez jakéhokoli podrobnějšího výkladu. Proto oceňuji, že k tomu byl dodán tento doplňující podklad. Velice mě mrzí, že se s tím nemohu z objektivních důvodů seznamovat, byť jsem členem komise informatiky. Skutečně mi vadí, že komise informatiky jako jediná komise nemá plán, podle kterého se bude scházet. Ve většině případů nejsem schopen si do čtrnácti dnů na to vyhradit termín. Proto chci zde požádat předsedu, aby k těmto zbytečným diskusím příště nedocházelo, aby jako ostatní komise pevně stanovil plán jednání této komise informatiky. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Předseda nechce zareagovat. Přihlášený je kolega Velek.

P. V e l e k :

Byl jsem na poslední komisi informatiky, protože toto téma mě zajímá. V dubnu minulého roku jsem komentoval zadání projektu, který teď tady způsobuje problémy. Jedna věc je, že jsem se tehdy seznámil s interaktivní prohlídkou úřadu, která se následně stala velkým projektem a zároveň jsem chtěl vědět, co to znamená „virtuální zastupitel“. V žádosti, kterou nám předseda komise informatiky poskytl, byly tyto věty: „V rámci projektu „virtuální zastupitel“ bude každému jednotlivci, fyzické či právnické osobě umožněno ve virtuálním prostředí ovlivňovat chod MČ Praha 5 z pozice zastupitele. Aplikace bude koncipována jako hra, kde každý z registrovaných účastníků se ocitne v roli městského zastupitele“.

Najděte si steno s výrokem předsedy komise informatiky, který říkal, že je to výborný projekt. Teď jsme dostali po více než roce krátkou zprávu, že je to rozpracované, nevidíme možnost si to ověřit a dovídáme se, že virtuální zastupitel je něco jako crazy web, který tady byl spuštěn. Mohu si znovu hrát tím, že procházím známé položky na běžném webu Prahy 5, jenže k tomu mám zajímavé flashové animace.

Domnívám se, že toto je obrazem zadávání grantu bez větší oponentury svým známým. Zajímá mě, zda propojení toho, kdo vyrábí třeba jiný projekt, není tady na některého z lidí, kteří schvalují takové projekty. Na to se zeptám jindy.

Nyní k výstupu. Tady se navrhuje, aby byla prodloužena tomuto řešiteli doba do září tohoto roku. Slušnost by byla ukázat, co v této fázi po pěti měsících firma předvedla a nějaký harmonogram prací, co chce předvádět a zda je to opravdu hra, kterou může kdokoli aplikovat na cokoli a není tam žádná přidaná hodnota a její návštěvnost je nízká. Pak si myslím, že je lepší takovýto projekt odmítnout a říci, že žadatel nesplnil podmínky grantu a je lepší takový projekt ~~skrečovat~~seratehovat.

Nemyslím si, že by to bylo k zvážení v tomto stávajícím rozložení sil, nemá to cenu podávat ani jako protinávrh, ale myslím si, že je to k zamyšlení o tom, jak budou koncipovány další webové portály. Byly pochváleny Nneziskovky5.cz - .-Kkdyž se na portál podíváte, nevím, zda je úměrných 150 tis.

Obráceně mohu pochválit z vlastní zkušenosti kurzy na VŠMIE. Kalkulace 500 Kč na osobu, které jsou pro někoho možná rozumná investice městské části do počítačové gramotnosti, ale právě tato politická reklama, toto PR, různé produkty, které se klonují jeden od druhého, nepřinášejí přátelskost webu nebo novou kvalitu. Myslím si, že je to špatná cesta rozvíjení informatiky radnice.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler chce zareagovat.

P. Heissler :

Ve vašem příspěvku jste se až v posledních dvou větách dotkl samotných grantů, předtím jste hovořil o věcech, které nejsou součástí tohoto materiálu. Teď k reakci.

Společnost měla 5 měsíců na realizaci. Během této doby jsme se snažili vyjít vstříc i vám tím, že jsme se snažili vyprodukovat analýzu tak, aby se to líbilo, aby projekt měl hlavu a patu. Chvilku to trvá. Bohužel procesem, který tady probíhá, peníze chodí firmám pozdě a chvilku to trvá, než to zrealizují, ještě když jim do toho zasahujeme my.

Pokud jde o [portál Neziskovky.cz](#), je vidět, že se v této oblasti neorientujete. Za 150 tis. web, který má dvě administrační rozhraní a je celý samospravitelný, bez zásahu kohokoli jiného, je podle mne velmi nízká cena. Je dobře, že web funguje, protože se do něj už registrují neziskovky jak malé, tak velké, i ty, které mají samy web. Všechny to pozitivně kvitují.

P. Jančík :

Přihlášen je kolega Velek.

P. Velek :

Nechci vést polemiku v tom smyslu, aby se na mne kolega Heissler obracel, co dělám špatně nebo dobře. Komentuji tady to, co říkal v dubnu 2008. Prohlédl jsem si portály, viděl jsem několik portálů, ať je to komunitní plánování sociálních služeb, ať je to web radnice a různé „odnože“ informačního podnikatelského centra. Myslím si, že je čas na jiné pojetí než vyrábět prázdné nástroje, které málokdo využívá. Pane kolego, přečtěte si stenozáznam z dubna, co jste říkal, jak integrace je stoprocentně zaručena a zajděte si na jednotlivé weby, které se tady produkují. Viděl bych rád statistiky, kolik organizací je přihlášeno. Vyžádám si od vás heslo a zaregistruji si tam vlastní nevládní organizaci, abych pochopil vaši počítačovou přátelskost, abyste mě nemusel vyprávět o tom, že tomu nerozumím. Snažím se vůči vám chovat maximálně korektně, i když to není někdy zasloužené. Byl bych rád, abyste bral to, že komisi informatiky a přes informatiku této radnice z důvodu určité tradice protékají značné prostředky. Některé prostředky podle mne nejsou účelně vynakládány, protože to nemá vnější oponenturu. Rozhoduje o tom několik lidí. Bohužel si myslím, že by bylo dobré, aby tento proces byl transparentní.

Kolega zmínil jednací řád a aby se vědělo, kdy komise zasedá. Byl bych rád, abyste mě zval. I když se vás netýká jednací řád výborů, nemusely by se měnit termíny, abych se to dozvídal pokoutně. Souvisí to s informatikou, s otevřením radnice, které má informatika sloužit.

Virtuální zastupitel – přiznám se, že si v tomto prostředí připadám hodně jako virtuální zastupitel a nemusím být ani crazy. Děkuji.

P. Jančík :

Kolega Gál, pak kolegyně Matoušková.

P. Gál :

Měl bych dotaz na předsedu komise informatiky pana Heisslera a možná i na organizační oddělení, zda by se v tomto případě u pana Heisslera neměl vyjádřit střet zájmu. Na několika dodavatelských fakturách ve vyúčtování se objevuje jméno osoby, která je ve vedení jedné organizace – specifikuji místní sdružení ODS Radlice, jehož je pan Heissler místopředsedou.

P. J a n ě í k :

To se zeptáme potom. Paní Matoušková, potom pan Heissler.

P. M a t o u š k o v á :

Děkuji za názory. Podávám návrh na ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Posledním přihlášeným byl pan Heissler. Prosím hlasovat o ukončení diskuse, pak ukončí paní Matoušková.

P. M a t o u š k o v á :

Chtěla bych tlumočit **vzkaz neziskovek**, s kterými jsme měli sezení. Rozdělili jsme si úkoly a všichni se budou podílet na realizaci tohoto webu. Počkejte ještě chvíli, ale děkujeme, je to přínosné.

Komentář [v3]: Jakých

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler.

P. H e i s s l e r :

Necítím se být ve střetu zájmu, protože za Dušana Mlčocha nerozhoduji, je svéprávná osoba.

Pokud se týká toho ostatního, to je bez komentáře.

P. J a n ě í k :

Tím byla vyčerpána diskuse. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu č. 36.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 1 proti, 8 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Dalším bodem je bod 15/37 – záměr vyhlášení grantů v oblasti informatiky na rok 2009. Vzhledem k tomu, že máme schválený rozpočet, může tam být částka 550 tis. Do diskuse není nikdo přihlášen, návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál má slovo.

P. G á l :

Mám dotaz. Tady jsou kritéria hodnocení žádostí. Granty v informatice se neřídí obecnými pravidly přidělování grantů jako v jiných oblastech?

P. J a n ě í k :

Samozřejmě se řídí a kritéria schvaluje zastupitelstvo. Můžeme hlasovat.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení k bodu č. 37.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, nikdo proti, 10 se zdrželo, hlasovali všichni.

Návrhový výbor mě upozornil, že jsme hlasovali o přeřazení bodu 35. Bude následovat bod 35 – zpráva předsedů jednotlivých výborů. Materiál je složen ze zpráv všech předsedů výborů. Je to materiál 15/35, který byl mezi materiály. Prosím, abychom se do těchto materiálů podívali. Jsou tam zprávy všech předsedů výborů.

Zároveň ukládáme paní Morávkové, nové předsedkyni kontrolního výboru, předložit zprávu za rok 2008 na následujícím zastupitelstvu vzhledem k tomu, že je ve funkci krátce.

Otevírám diskusi k materiálu 15/35. Omlouvám se, že jsem ho nepředřadil před bod 36 a 37. Přihlášen je kolega Budín, pak kolega Martinec.

P. B u d í n :

Měl bych připomínky k výboru, jehož jsem členem – bytového výboru. Měl bych dvě otázky.

První otázka. Na straně 1 pod výčtem je věta, že činnost bytového výboru ZMČ Praha 5 se dá rozdělit do tří samostatných částí provádění bytové politiky. Rád bych se zeptal, jaké bytové politiky, když do dnešního dne bytovou politiku nemáme. Zároveň s povděkem kvituji, že aspoň nějaký náznak vytváření bytové politiky zde je.

Dále se tam hovoří o sociální politice. Jsou to silná slova na to, aby se ve zprávě využívala. Zeptal bych se, co je míněno bytovou politikou a co je míněno sociální politikou.

Jsem rád, že zpráva je obsáhlejší a podrobnější než byla minule, i když se skládá spíše ze statistického výčtu. Myslím si, že jasně ukazuje, že nic moc tvořivého na výboru neděláme, což si myslím, že je škoda. Doufám ale, že budeme na bytovém výboru projednávat návrh bytové politiky, protože se domnívám, že je to opravdu třeba.

Zklamala mě odpověď pana předsedy Matouška, že městská část nepočítá s novou výstavbou, protože i podle vývodů, které jsou v návrhu, který nám předložil – do konce února se k tomuto návrhu vyjádřím – vyplývá, že asi bude potřeba do budoucna vybudovat nové bydlení. Myslím si, že by se to mělo řešit. Doufám, že v příští zprávě předsedy bytového výboru toto bude zakomponováno. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec, pak kolega Gál.

P. M a r t i n e c :

Mám tři okruhy poznámek. První se týká kontrolního výboru. Ukládáme paní ing. Morávkové, aby nám podala zprávu za celý rok. Jak všichni víme, nezúčastnila se ani zastupitelstev, nechodila ani na komise a nebyla ani jednou přítomna na kontrolním výboru v roce 2008 do září. Do této doby vedl kontrolní výbor ing. Velek. Myslím si, že za období od 1. 1. 2008 do 18. 9. 2008 měl podat zprávu on. V tomto smyslu podám písemný návrh na změnu.

Kolegyně Matoušková také podala zprávu. Zaujalo mě tam několik věcí. Jedna z nich je, že výbor životního prostředí dbá na to, aby nové stavby byly energeticky málo náročné. Zajímalo by mě, jak na to výbor dbá, co v tom dělá a jak se to projevuje v praxi.

Paní kolegyně je uvolněna pro tuto funkci. Vznikl tam nějaký koncepční dokument třeba o udržitelném životním prostředí atd.? Pracuje se na nějakých koncepčních

dokumentech, které by mohly sloužit radnici pro další chod a pro orientaci v tomto problému? Toto jsou otázky na kolegyni Matouškovou.

Kolegy Tučka bych se zeptal, zda také vznikly nějaké principiální dokumenty týkající se jeho protikorupční činnosti. Konkrétně by mě zajímalo, co byla záležitost misijního střediska, kterou řešil na zasedáních.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kolega Metelec.

P. G á l :

Měl bych tři dotazy, jeden k předsedkyni výboru životního prostředí paní Matouškové jako uvolněné předsedkyni. Kolikrát se během minulého pololetí výbor životního prostředí sešel?

K předsedovi bytového výboru: překvapuje mne, že bytový výbor, ač je předseda uvolněn, se nezabývá od začátku své činnosti žádnými koncepčními materiály. Není to aspoň uvedeno ve zprávách a ani v zápisech z výborů. V této souvislosti bych se chtěl zeptat pana Matouška, zda se přinejmenším zabýval bytový výbor od začátku letošního roku situací kolem vymáhání pohledávek, jak budou vymáhány v roce 2009 a dále pohledávky vzniklé na nájemném z bytů. Chtěl bych uvítat u bytového výboru to, že je tam uvedena účast členů. Chtěl bych požádat ostatní předsedy výborů, aby příště ve zprávě také uvedli, jak pracují jednotliví členové výboru, jak se účastní zasedání. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, potom kolega Velek.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, nebylo obtížné pročíst zprávy, předpokládám, že jste to všichni udělali, takže to, co budu říkat, nikoho neudiví.

Zprávy se vylepšily. Souhlasím s námitkami, které tady řekl kolega Gál, nebude je doslovně opakovat.

Pak je tady zpráva, která tato kritéria nespňuje. Budu mluvit o tom, že v plusu zůstává zpráva o činnosti finančního výboru, bezpečnostního výboru, bytového výboru i s uvedenými výhradami, zpráva o činnosti sociálního výboru a výboru životního prostředí – zpráva tam možná mohla být trochu podrobnější, ale vzhledem k tomu, že kolegyně Matoušková uvedla, že se zabývá všemi změnami územního plánu atd., tak ten, kdo problematice rozumí, ví, že činnost je tam bohatá.

Z tohoto rámce trochu vybočuje zpráva o činnosti privatizačního výboru, která je naprosto nevyhovující. Možná naopak vypovídá, že obsah činnosti je tak malý, že zpráva nemůže být ani delší.

Pak je tam zpráva o činnosti protikorupčního výboru, která stojí za zamyšlení. Když se podíváte na projednávané záležitosti, všechny jsou v kompetencích našich dvou kontrolních výborů, protože i finanční výbor je svým způsobem výbor kontrolní a jeho členové mají slušnou kvalifikaci, aby se v řadě otázek rozebrali velmi slušným způsobem. Mám na mysli třeba právní rozbor výběrového řízení.

Pak jsou zde věci, které přísluší kontrolnímu výboru – stížnost, námitky k výstavbě a projektu „vila dům“, stížnost na zaměstnankyni OSB. Misijní středisko Barrandov jsem nepochopil, získání bytu za tržní nájemné – pan Hemala – to měla být také otázka kontrolní komise.

Se zásadami protikorupční politiky byly tajně seznámeni jednotliví členové, já jsem s nimi seznámen nebyl. Pokud něco visí na webu a nevšiml jsem si toho, předkladatel této

zprávy mě jistě na to upozorní. Myslím si, že tento výbor je naprosto zbytečný a dávám návrh na ukončení jeho činnosti. Předávám tento návrh návrhové komisi.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, pak kolega Vitha.

P. V e l e k :

Mám komentář k práci výborů. Ne že bych ji kritizoval, zlepšila se komunikace v tom, že od řady výborů dostávám pozvánky a někdy i zápis.

Na kontrolním výboru jsme kontrolovali dodržování jednacího řádu. Chtěl jsem upozornit, že ve zprávě sociálního výboru pod bodem 13 je napsáno: „dále byla přijata organizační opatření v souvislosti s publicitou činnosti sociálního výboru směrem k zastupitelům spočívající v tom, že pozvánky a zápisy z jednání budou zveřejňovány na webových stránkách radnice a budou zasílány elektronickou poštou všem zastupitelům“. Toto je povinnost z jednacího řádu, není to organizační opatření v souvislosti s publicitou.

Tady bych upozornil paní předsedkyni kontrolního výboru Morávkovou, aby si to tak vykládala – upozorňoval jsem ji na to při jednáních – je to maličkost, ale velmi to usnadňuje práci, pokud nedostáváte zápis dva měsíce po jednání, dokonce u komise informatiky jsem skluz zažíval několikaměsíční, tak to nemá žádnou hodnotu, není možné na to reagovat. V žádném jednacím řádu není napsáno, že to musí být do 10 dnů, dá se to odvodit z logiky věci nebo ze slušnosti. V minulém roce jsme navrhovali zlepšení jednacích řádů, aby se věci podávaly elektronicky, byly dostupné na intranetu i v době, kdy to nemusím žádat od nějakého nedostupného úředníka.

Tady je velký prostor, aby byl jednací řád zrevidován a fungoval tak, abychom mohli sledovat práci mnoha různých orgánů, které jsou často v časové kolizi a člověk může využít jen jejich zápis. To je podnět, který souvisí s tím, že výborů máme příliš mnoho. Dokonce i tematicky výbor sociální, bytový a privatizační – dovedu si představit, že do určité míry fungují s opačnými zájmy. Privatizační se snaží maximálně zprivatizovat, bytový říká, že nemá sociální byty a sociální výbor říká, že by sociální byty potřeboval. To jsou věci, které by vyžadovaly společné jednání nad určitými strategickými cíli a k nim by výbory měly dát své dobrozdání.

P. J a n ě í k :

Kolega Vitha, pak kol. Fott.

P. V i t h a :

Chtěl jsem se zeptat paní předsedkyně výboru pro životní prostředí Matouškové, zda jsou na webu umístěny skutečně všechny zápisy ze zasedání výboru za minulý rok.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, pak kol. Gál.

P. F o t t :

Mám návrh, který zazněl už od kol. Velka. Dobrým nápadem bylo – něco takového plánujeme v bezpečnostním výboru – společná zasedání výborů a komisí. Řada problematik se prolíná, např. bezpečnostní výbor, protikorupční komise, protidrogová komise, etnická komise, totéž by mohlo platit pro protikorupční výbor a bytový výbor. Bylo by zajímavé dozvědět se něco více i o jiných problematikách a přispělo by to k efektivitě fungování výborů.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kol. Morávková.

P. G á l :

Mám ještě dva příspěvky, jeden se týká protikorupčního výboru. Zpráva je naprosto nedostatečná, protože nevíme, čím se zabývá. Jsou tam nic neříkající odrazky. Pro příště bych požádal pana Tučka, předsedu výboru, aby zprávu udělal obsáhlejší. Myslím, že bychom si to všichni zasloužili.

Technická poznámka ke zprávě předsedkyně sociálního výboru. Došlo tam pouze k překlepu ve výčtu členů. Nemáme zastupitelku Evu Kalousovou, ale Evu Kalhousovou.

Mám procedurální návrh – hlasovat o každé zprávě zvlášť.

P. J a n ě í k :

Žádný problém. Kolegyně Morávková, pan kol. Velek.

P. M o r á v k o v á :

Měla bych jednu poznámku. Myslím, že předkladatelkou musím být já, ale ráda se s kol. Velkem sejdu již podruhé. Jednou jsem spolu již jednali o všech případech, které řešil v loňském roce. Zprávu můžeme připravit společně.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, pak kol. Fott.

P. V e l e k :

Samozřejmě to vítám. S paní kol. Morávkou jsme si rozebrali případy, máme na ně z velké části odlišný názor. Myslím si, že každopádně můžeme společně vyhodnotit, které případy jsem byl schopen otevřít já a v kterých bude chtít pokračovat ona. Nechci vytahovat kostlivce a přes odpor je tady ukazovat. Jedná se mi o systémová řešení. Už jsme otevřeli téma fungování intranetu pro práci výboru, včasné zveřejňování pozvánek, bavili jsme se o tom, že kalendář, který se rozesílá mezi členy v excelu na 17 komisí a 8 výborů je zastaralý v momentu odeslání a že to není dobrý nástroj, který by nám pomáhal v efektivní práci.

Je tady velký prostor, aby zdánlivě nudné a nepopulární věci jako dodržování jednacího řádu a vytvoření přátelské informatiky nám bylo ku pomoci. Z kanceláře městské části jsem cítil ochotu se tím zabývat a provést určité praktické školení, aby tajemníci orgánů byli potentní a byli schopni nám poskytovat některé věci.

Veřejně zde řeknu, že jsem dnes dopoledne posílal zastupitelům zápis ze zářijového výboru, který nebyl vyvěšen na web a nebyl ani rozeslán. Berte to jako ukázkou toho, co jsme do té doby dělali. Je tam určitý sumář případů. Byla tam i malá zpráva o práci kontrolního výboru. Byla to jen technická část bez komentáře. V červnu minulého roku jsem předkládal na zastupitelstvo materiál o práci kontrolního výboru, chtěl jsem upozornit na některé věci, ale bod nebyl puštěn na jednání zastupitelstva z nějakého důvodu, který nechci komentovat.

Byl bych rád, kdyby paní Morávková zanalyzovala, podle jakého dokumentu výbory předkládají zastupitelstvu své roční nebo pololetní zprávy. Podle mé zkušenosti je to tak, že je to dobrá tradice, ale je to tradice, která není zakotvena v žádném předpise, který jsme si v tomto volebním období osvojili. Jsou to historicky dobré tradice, ale často praxe obsahu zpráv je odlišná a ne všechny zprávy vám pomohou orientovat se v konkrétních případech, které tam byly řešeny.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, pak kol. Budín.

P. F o t t :

Myslím, že nejvhodnějším řešením pro naše usnesení by bylo přijmout nějaký kompromis mezi tím, co je nám navrhováno a protinávrhem Strany zelených, dát tam něco v tom smyslu, že ukládá Angele Morávkové ve spolupráci s Ondřejem Velkem předložit zprávu. Má to určitou logiku, protože byl větší část roku předsedou kontrolního výboru. Měli by to připravit oba ve spolupráci.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pak kol. Heissler.

P. B u d í n :

Měl jsem také na mysli to, co kol. Fott řekl. Myslím si, že by to situaci vyřešilo elegantně. Zároveň bych se připojil k jeho návrhu, aby jednotlivé výbory konaly společná zasedání. Apeluji na bytový výbor, aby v součinnosti se sociálním výborem a částečně s privatizačním výborem udělaly dvakrát, třikrát do roka společné zasedání v rámci bytové politiky, ale zároveň i politiky komunitního plánování nebo sociální politiky.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler, pan kol. Herold.

P. H e i s s l e r :

Nejprve návrh na ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Diskuse byla ukončena poměrem hlasů 28 pro, 2 proti, 4 se zdrželi, 3 nehlasovali. Kol. Heissler dokončí, posledním přihlášeným je kol. Herold.

P. H e i s s l e r :

Proč jsem dal návrh na ukončení – točilo se to stále kolem téhož, nezaznívalo nic nového.

Krátká reakce na kol. Gála. Účast není totéž co práce. Stalo se mi, že jsem se minulý rok nemohl několikrát účastnit, ale paní Matoušková mi potvrdí, že jsem byl v kontaktu a materiály jsem pravidelně četl. Bohužel nám bylo vytčeno, že nemůžeme hlasovat per rollam a nikdo z nás nechce absolvovat, aby nás opozice nepeskovala za to, že děláme něco proti jednacímu řádu. Kdybych tak mohl činit, vždycky budu hlasovat, protože materiály znám dobře a jdu se třeba na místo podívat, jen se v inkriminovaný čas nemohu zúčastnit

Když by ve zprávě bylo toto vyjádření a bude to opozici stačit, že předsedkyně výboru napíše, že se dotyčný člen nemohl dvakrát zúčastnit, ale o materiálech věděl, tak to беру.

Pokud jde o pana ing. Velka, termíny jsou zastaralé, protože se to děje flexibilně. Materiály chodí a nedá se to ovlivnit, svolává se to flexibilně.

K panu dr. Mackovi – co se dá zlepšit. Budeme posílat materiály více elektronickou podobou, aby se mohl účastnit aspoň touto formou.

Pokud jde o vás, pane ing. Velku, není dobré dávat rady, když jste sám selhal. Jsem rád, že kontrolní výbor konečně funguje.

P. B u d í n – technická:

Tyto invectivy, které tady stále zaznívají, nejsou důstojné tomuto zastupitelstvu. Byla to připomínka k vámi vedenému jednání.

P. J a n ě í k :

Vaše invektivy tu zaznívají několik hodin. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Nechci přilévat olej do ohně, ale mám pocit, že už poněkolkáté tady slyšíme neustále technické návrhy ze strany opozice o tom, jak vylepšovat komunikaci v rámci výborů, jejich svolávání a zápisů. Přiznám se jako místopředseda privatizačního výboru, že za 2,5 roku se nikdo z opozice na jednání tohoto výboru nedostavil, nikdo o něj ani nepožádal a nikdo mě jako místopředsedu a radního pro privatizaci nežádal o jakoukoli informaci k privatizaci. Přiznám se, že jsou to asi debaty akademické, ale příliš jim nerozumím.

P. J a n ě í k :

Vyčerpali jsme diskusi. Pokud by chtěli někteří předsedové zareagovat, mohou zareagovat. Reagovat nechtějí. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. G á l :

Jsou povinni reagovat na naše dotazy.

P. J a n ě í k :

Povinnost v jednacím řádu není.

P. G á l :

Nehrajte si na slušné lidi.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Registruji jeden doplňující návrh, jeden protinávrh a potom jsem zaregistrovala návrh na procedurální hlasování v tom smyslu, aby bylo hlasováno o zprávě každého výboru zvlášť. Nejprve bychom mohli hlasovat o tomto procedurálním návrhu, pak bych četla věcné protinávry.

Nyní bychom hlasovali o tom, že budeme schvalovat zprávu každého výboru zvlášť, jednotlivě.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že tento návrh nebyl přijat poměrem hlasů 8 pro, 10 proti, 18 se zdrželo, všichni hlasovali. Budeme hlasovat o všech zprávách gen-bloc.

P. Č e š k o v á :

Teď budeme hlasovat o doplňujícím návrhu pana kol. Metelce, dle kterého by do usnesení byl doplněn bod III, který by zněl takto: ZMČ Praha 5 ruší protikorupční výbor ZMČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že tento protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů 7 pro, 8 proti, 20 se zdrželo, 1 nehlasoval. Prosím další návrh.

P. Č e š k o v á :

Je to protinávrh pana Martince k bodu II, který zní:

ZMČ Praha 5 ukládá ing. Ondřeji Velkovi předložit zprávu o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za období od 1. 1. do 18. 9. 2008 a ing. Angele Morávkové, předsedkyni kontrolního výboru, předložit zprávu o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za období od 19. 9. do 31. 12. 2008. Termín plnění 31. 3. 2009.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení neprošlo poměrem hlasů 7 pro, 6 proti, 22 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Je 22 hodin, dávám hlasovat o prodloužení zastupitelstva do 23 hodin. Prodloužili jsme zastupitelstvo do 23 hodin – 28 pro, 4 proti, 4 se zdrželi, hlasovali všichni.

Dokončíme hlasování o předešlém bodu.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 35.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 4 proti, 5 se zdrželo, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem by měl být bod číslo 34. Hlásí se kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Žádám o 15minutovou přestávku. Dovoluji si svolat jednání koaličních předsedů klubů.

P. J a n ě í k :

Vyhlašuji 15minutovou přestávku na poradu.

(přestávka)

Jediným bodem po přestávce před interpelacemi jsou změny ve výborech. Zeptám se ostatních předsedů, zda mají nějaké změny. Nikdo se z předsedů nehlásí.

Jak jistě víte, měli bychom na dnešním zastupitelstvu dovolit další členy kontrolního výboru. Než začneme jednat o obsazení kontrolního výboru z hlediska zastupitelů, požádal bych, abychom předtím odhlasovali odvolání paní Kulasové, která už není zaměstnankyní úřadu, a zároveň aklamací zvolili tajemnicí kontrolního výboru paní Bukovou. Pak bychom se věnovali obsazení zastupitelů. Má někdo proti tomuto postupu námitky? Nemá. Domnívám se, že můžeme hlasovat aklamací.

Navrhuji, abychom o tajemnici výboru - odvolání stávající tajemnice paní Kulasové a následném jmenování nové tajemnice hlasovali aklamací. Je jiný návrh? Není, prosím o hlasování o aklamací. Konstatuji, že 32 bylo pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval. Zvolili jsme si veřejnou volbu hlasováním. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o tom, že bereme na vědomí ukončení funkce tajemnice kontrolního výboru ZMČ Praha 5 paní Jaroslavy Kulasové k 31. 12. 2008 z důvodu jejího ukončení pracovního poměru na Úřadu MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že v hlasování 29 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 4 nehlasovali jsme odvolali paní Kulasovou.

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o jmenování do funkce tajemnice kontrolního výboru ZMČ Praha 5 paní Ivanu Bukovou s účinností od 20. 2. 2009.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že jsme zvolili novou tajemnici výboru paní Bukovou, a to poměrem hlasů 30 pro, nikdo proti, 1 se zdržel, 5 nehlasovalo. Gratuluji paní Bukové ke zvolení tajemnicí.

Dostáváme se k podstatnější části. V zastupitelstvu **díky** tomu, že opoziční kolegové neobsadili 3 místa do kontrolního výboru, jsme nezvolili plný počet členů výboru. Proto jsem také na mikrofon slíbil, že budeme pokračovat ve volbě členů výboru na následujícím zastupitelstvu, což je toto zastupitelstvo.

Prosím, abychom podali návrhy na obsazení tří volných míst členů kontrolního výboru. Předpokládáme, že se po návrzích ujme volby naše stálá volební a mandátová komise a provede tajnou volbu. Prosím jednotlivé kluby, aby navrhly své kandidáty na obsazení tří míst do kontrolního výboru.

Měli bychom dát čas opozici, aby navrhla své kolegy. Kol. Gál má slovo.

P. G á l :

Pane starosto, dámy a pánové, jsem pověřen od předsedů opozičních klubů po dohodě společného jednání všech opozičních klubů SOS-ODS, Strany zelených a KSČM, abych zde přednesl následující stanovisko:

Kluby zastupitelů SOS-ODS, Strany zelených a KSČM při ZMČ Praha 5 **za prvé** — **1.** konstatují faktickou neexistenci kontrolního výboru ZMČ Praha 5 ve smyslu zákona číslo 131/2000 Sb. o hl. m. Praze a trvají na realizaci dohody o složení kontrolního výboru ZMČ Praha 5 dle shody všech zastupitelských klubů při ZMČ Praha 5 ve struktuře: 4 členové nominovaní opozičními kluby včetně funkce předsedy a 3 členové nominovaní koaličními kluby, přičemž personální obsazení opozičních členů v kontrolním výboru bylo dle návrhu předsedů opozičních klubů předloženo starostovi na jednání předsedů všech zastupitelských klubů před jednáním ZMČ Praha 5 v prosinci 2008 v následujícím znění: předseda kontrolního výboru Jiří Vitha, členové kontrolního výboru jmenovaní opozici: Eva Hochheimerová, Jiří Motelec, Růžena Peterková. Na tomto stanovisku jednotně trváme.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Macek, pan kol. Budín.

P. M a c e k :

Vážený pane starosto, dámy a pánové, o kontrolním výboru jednáme poměrně dlouho a musím říci, že před posledním jednáním mě velice zaujala myšlenka, že by opozice měla mít v kontrolním výboru většinu včetně předsedy. Chápu, že je to velice obecná myšlenka, protože nikde není definováno, co je to opozice a co koalice. Obvykle se to hodnotí podle společných názorů a hlavně společných postojů při hlasování.

Proto mě velice překvapil naprosto novátorský názor, že koalice sama si definuje, kdo je to opozice. To je věc, která nemá precedens. Myslím, že je to myšlenka ještě nezohledněná a že by si zasloužila také nějakou odměnu. Protože městská část moc odměňovat nemůže, za

tuto myšlenku bych si dovolil panu starostovi navrhnout Záslužnou medaili MČ Praha 5, protože je to věc ojedinělá.

Když tuto definici rozvineme dále a podíváme se na složení stávajícího kontrolního výboru, tak si myslím, že momentálně tam opozice má většinu. Spíše by bylo potřeba doplnit tam koalici, těch je tam poměrně málo.

Ted' už bez ironie. Pokud se vrátíme k původní myšlence, jak zde byla ted' ve stanovisku pana Gála přednesena, jsme samozřejmě všichni připraveni, i ti, kteří zde nejsou, s tím vyslovili souhlas. do kontrolního výboru kandidovat, ale pouze za této podmínky. Aby koalice říkala, vy nejste opozice, to si nenecháme líbit.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pan kol. Martinec.

P. B u d í n :

Plně se ztotožňuji se slovy svých předřečníků, Nebudu se opakovat, protože pod prohlášením, které přečetl kol. Gál, je podepsán i předseda našeho zastupitelského klubu a tím se vyjadřuje i náš postoj.

Pouze bych zde upozornil na jednu dle mého názoru zásadní věc, která by se dala posléze vzít i z obecného hlediska, a to je informování o situaci v kontrolním výboru v radničních médiích. Myslím si, že bude zítra určitě vydána tisková zpráva a doufám, že bude dána možnost k vyjádření opozičních klubů v této tiskové zprávě. Asi před dvěma měsíci jsem oslovil mluvčího, do dneška mi neodpověděl. Je mi to líto, protože otázky byly jasné a doufám, že se v brzké době dočkám odpovědi. Touto cestou k odpovědi na mé dotazy ho vyzývám a doufám, že se zachová jako neutrální tiskový mluvčí. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec, pak kol. Heissler.

P. M a r t i n e c :

Připojím se k předřečníkům. Doplnil bych lehce ironicky to, že pan starosta minule tvrdil, že ten, kdo nepodepsal koaliční smlouvu, je v opozici. Týkalo se to paní Morávkové. V tomto smyslu můžeme navrhnout paní Kalhousovou a paní Matouškovou jako opoziční zastupitelky.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler, pak kol. Vitha.

P. H e i s s l e r :

Mám tomu rozumět tak, že za opozici nikdo nebude navrhován. Chtěli jsme podpořit vaše kandidáty, které jste poslali – pana Metelce, paní Hochheimerovou a paní Peterkovou. Navrhl bych je. Jména byla zaslána a byl bych rád, aby opozice zastoupení v kontrolním výboru měla, aby se mohla na práci podílet.

P. J a n ě í k :

Jednotliví kandidáti se vyjádří. Pan Vitha, pan Fott.

P. V i t h a :

Chtěl jsem se dotázat, pane starosto, čeho se jako koalice bojíte, že nejste schopni reflektovat nejstandardnější principy nechat kontrolní výbor opozici. Stejně tady přehlasujete

všechno, co chcete. Necht' má opozice kontrolní výbor. Je to tradice, je to tak všude. Rád bych slyšel od vás vysvětlení, proč j manipulováno tak, jak je.

Měl jsem velkou radost, když předseda našeho klubu nám řekl vaši nabídku, kterou jste na jednání se zástupci opozičních klubů řekl – budete mít většinu v kontrolním výboru včetně předsedy. Kontaktoval jsem se i s Heisslerem, protože jsem byl navržen do funkce předsedy a chtěl jsem vystoupit na vašem klubu a otevřeně říci, jaká je má představa a jaká vaše, aby prostředí bylo politicky korektní, férové, abychom vystupovali tak, jak se má. Bohužel se to zase zvrtilo. Chtěl bych vědět tyto divné šachy, že se najednou v den hlasování dovídáme, že paní Morávková je zástupkyně opozice.

P. Jančík :

Nevlíme paní Morávkovou, volíme nové členy. Vyjadřuj se k novým členům. Paní Morávková byla legitimně zvolena. Držme se tématu.

P. Vitha :

Držím se ho, mám ještě nějaký čas, nechte mě mluvit a neskákejte mi do toho, nebo mi to vynahradíte. Teď jste mi přerušil nit a nevím, na co navázat. Chybí mi vaše elementární rytířskost, určitá politická slušnost. Zřejmě toto vymizelo.

P. Jančík :

Kol. Fott, pak kol. Gál. Prosím, držme se tématu – dovolba členů kontrolního výboru.

P. Fott :

Myslím, že věci je třeba vidět v kontextu a v této souvislosti posuzovat i upřímnost vaší nabídky. V této souvislosti musím také zmínit to, co zmiňoval kol. Budín, a to způsob, jakým bylo informováno o minulém zasedání, kdy v oficiální zprávě pana Myslíka nebyl dán opozici prostor pro jakékoli vyjádření.

(P. Jančík: Kolego, držte se tématu – dovolba členů kontrolního výboru, nikoli tiskových zpráv)

Říkám, že v kontextu této situace posuzuji upřímnost vaší nabídky. Když jsem se pana mluvčího ptal na to, co bylo důvodem toho, že opozice nedostala možnost se vyjádřit, pan Myslík se vůbec nevyjádřil.

(P. Jančík: Odebírám vám slovo, nedržíte se tématu – dovolba členů kontrolního výboru.)

Držím se tématu, dojdou k němu ve třech minutách. Prosím, aby mi byl vynahrazen čas, o který jsem přišel.

(P. Jančík: Máte nějaké návrhy? Hovoříte k jiným věcem.)

Hovořím k věci. Pokud nedostaneme prostor se vyjádřit - nedostal jsem ho ani ve vánoční Pražské pětce, kam jsem poslal příspěvek, který nebyl uveřejněn. Druhá věc je, že pan mluvčí mi neodpověděl na můj legitimní dotaz. V takovém prostředí musím vnímat upřímnost vaší nabídky a domnívám se, že asi upřímná není. Očekával bych vstřícnost a dodržování demokratických pravidel z vaší strany.

P. Jančík :

Interpelujte kol. Herolda a držte se tématu dovolba členů kontrolního výboru. Pokud nejste spokojen s uveřejněním článku, interpelujte příslušné zastupitele. Máte nějaký návrh?

(P. Fott: Domluvil jsem.)

Děkuji. Kolega Gál, pak kol. Budín.

Prosím, abychom se drželi tématu dovolba členů kontrolního výboru, ne hodnocení, zda to či ono bylo upřímné nebo neupřímné.

P. Gál:

Pane starosto, v souvislosti s dovolbou a se sestavováním nového kontrolního výboru si dovoluji na vás apelovat především s ohledem na vaše veřejná vyjádření jak v médiích, tak ve vašem médiu Pražská pětka, kde deklarujete opakovaně, že chcete vytvořit na radnici prostředí klidné k jednání a k aktivní činnosti všech zastupitelů. Proč, když nabízíte nějakou dohodu, na které pod vaším vedením na koaličních klubech všech zastoupených stran v zastupitelstvu bylo dohodnuto, co jsem říkal v našem usnesení, že obratem to porušíte, dopisujete si jednou ze zastupitelek SMS a ani nevyčkáte její přítomnosti na zastupitelstvu – to je nepřípustná manipulace demokratickým zastupitelstvem v demokratickém státu.

P. Jančík:

Je 23 hodin, musím přerušit a dát hlasovat o tom, abychom zastupitelstvo prodloužili o další hodinu. Kdo je pro prodloužení do 24 hodin? Konstatuji, že jsme prodloužili jednání zastupitelstva do 24 hodin poměrem hlasování 28 pro, 5 proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Dokončíme přihlášené. Kolega Budín a Macek.

P. Budín:

Musíme si uvědomit současný stav. Kontrolní výbor má 4 členy, koaliční kluby jsou žádány o dovolbu 3 členů. Z vaší strany, pane předsedající, zaznívá, že se nedržíme tématu, ale spolu to souvisí. Pokud proběhla minulá volba jak proběhla, snažíme se vysvětlit, že z těchto důvodů nemůžeme principiálně nikoho nominovat. Navíc upozorňuji, že v současné chvíli neusnášenischopnost kontrolního výboru je i proti zákonu, jak říkal kol. Gál. Vyřešme tuto situaci, tento nelegální protizákonný stav. Nejlepší by bylo, kdyby se sešli předsedové všech klubů a tuto situaci vyřešili. Jasně jsme dali podmínky, za kterých jsme ochotni nominovat členy do kontrolního výboru. Pokud nebudou splněny, nemůžeme. Myslím si, že toto je zcela jasné. Nyní je míček na vaší straně.

P. Jančík:

Kolega Macek, pak kolega Martinec.

P. Macek:

Dámy a pánové, velice mě zaujala slova pana Heisslera o připravenosti koalice zvolit naše členy opozičních klubů do kontrolního výboru. Dovolím si jednu menší opravu. Máme připraveny 3 členy a předsedu. Pokud se dohodneme na tom, že můžeme navrhnout 3 členy a předsedu a koalice bude ochotna je zvolit, tak si myslím, že během 10 minut můžeme přejít na poslední bod, kterým jsou interpelace.

P. Jančík:

Kolega Martinec, pak kol. Metelec.

P. Martinec:

Navázal bych na to, co řekl kol. Macek, a na kol. Heisslera. Chtěl bych se ho zeptat, zda předstírá, že nechápe, nebo nechápe. Opozice navrhla do kontrolního výboru 4 členy včetně předsedy, a on mluví o třech. Ať si uvědomí, co chce opozice.

P. Jančík:

Kolega Metelec, pak kol. Gál.

P. Metelec:

Ani nevím, jak pozdravit v tuto hodinu, nejráději bych vám popřál dobrou noc, i když to nevypadá.

K nabídce, kterou jsem dostal od ODS. Je to zajímavé, za jiných okolností bych to přijal, ale musím jít nutně do minulosti vzdálené dva roky, když mě sice velmi těsně klub sociální demokracie navrhl do kontrolního výboru většinou hlasů 4 : 3, a tímto pánem, který mě dnes navrhuje, jsem byl vetován jménem klubu ODS, že jsem absolutně nepřijatelný jako člen kontrolního výboru. Od té doby se chovám stejně, možná z hlediska klubu ODS ještě hůř, protože jsem měl čas se tady vyjadřovat a nechovám se příliš jemně. Zřejmě se vyskytuje ještě nějaký horší škůdce než jsem já, je to člověk, do kterého by to nikdo neřekl, vždycky se mi jevil jako mírný – je to Jiří Vitha. Já mám posloužit k tomu, aby Jiří Vitha byl eliminován a koalice měla vystaráno, že má důstojně zastoupenou opozici. Jinak bych nabídku přijal, ale v tomto kontextu je pro mne nepřijatelná.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Měl bych dotaz k minule zvolené paní Morávkové, zda – jak již deklarovala opakovaně pro média, že je velmi pro to, aby se zde usmířila situace na radnici.

(P. Jančík: Jde o dovolbu členů, ne o dotazy na paní Morávkovou. Kolego, odebírám ti slovo.) (~~P. Gál hovoří současně s p. Jančíkem~~)

Ptám se pokud by proběhlo jednání o budoucím složení KV, zdali by v zájmu uklidnění situace na zastupitelstvu MČ, byla ochotna se vzdát funkce, do které byla na minulém zastupitelstvu zvolena, žádá o event. odstoupení paní Morávkové z funkce předsedkyně. Žádám jí o reakci i z toho důvodu, že při svém zvolení nebyla přítomna a nemohla se tudíž vyjádřit ke své volbě.

P. J a n ě í k :

Můžete kolegovi vypnout mikrofon? Nedrží se tématu. Pokud půjdou dotazy tímto směrem, ukončím diskusi předčasně. Kolega Vitha.

P. V i t h a :

Pane předsedající, vy jste nám svou demokracii ukázal, když to tady tak dirigujete, navrhněte sám kohokoli a sami si to také odhlasujte. Na tomto se podílet nebudeme. V tomto divadle vám klauny hrát nebudeme.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

K samotné volbě. Opoziční zastupitelé, členové opozičních zastupitelských klubů plus kol. Metelec se této zmanipulované volby nezúčastní. Na protest se odhlásí z hlasování.

P. J a n ě í k :

Uzavírám diskusi, vyjádřím se jako předsedající. Nevím, kde kol. Gál bere přesvědčení, že volba bude zmanipulovaná. Věřím, že se ostatní členové proti tomu ohradí.

Za druhé. Toto zastupitelstvo rozhodlo o 7 místech v kontrolním výboru. Byla konkrétní nabídka pro všechny zastupitele na obsazení tohoto výboru. Na minulém zasedání jsme zvolili do kontrolního výboru 4 zastupitele, vy jste ~~tuto-tuto~~ volbu obstruovali a

nenavrhli vaše kandidáty a nevyužili jste tuto možnost. Dnes tady nejsme pro to, abyste si kladli jakékoli podmínky, že bude to či ono. O tom rozhoduje svobodným hlasováním zastupitelstvo. Vy jste tady pouze od toho, abyste podávali návrhy, rozhoduje se většinou hlasů tohoto zastupitelstva. Byl bych rád, abyste si to uvědomili. To můžeme nazvat demokracií, že rozhoduje většina v tomto zastupitelstvu. Nejste tu od toho abyste si kladli jakékoli podmínky.

Ukončil jsem diskusi a reaguji jako předkladatel. Vyzývám představitele jednotlivých klubů, aby navrhli případné členy kontrolního výboru, aby mohl námi zvolený stálý volební a mandátový výbor provést dovolbu členů. Budu se ptát jednotlivých klubů, zda mají návrh. Začnu u Strany zelených.

(Martinec ~~Odpověď~~: Nemáme.)

Ptám se Nezávislých.

(P. Kalhousová: Po koaličních jednáních se zřejmě přikloníme k návrhu, který přednese klub ODS.)

SOS.

(P. Gál: Své stanovisko jsme sdělili, za této situace nebudeme navrhopvat nikoho.)

KSČM.

(P. Macek: Zopakuj, co jsem říkal. Máme 4 návrhy na členy kontrolního výboru včetně předsedy.)

Máme 3 místa volná.

(P. Gál: Podle zákona neexistuje kontrolní výbor, měli bychom volit na 4 místa.)

Kolega nemá slovo, máme 3 místa. KSČM nebude obsazovat.

Sociální demokracie.

(Odpověď: Nemáme kandidáta.)

Evropští demokraté.

(Odpověď: Nemáme žádného preferovaného kandidáta.)

Klub ODS.

(P. Heissler: Vzhledem k tomu, že jste to odmítli, návrhy zazněly. Navrhujeme pana Metelce, paní Hochheimerovou a paní Peterkovou.)

Je to návrh ODS na obsazení tří volných míst zastupiteli, kteří byli jmenováni. Prosím, aby se vyjádřili, zda přijímají nebo nepřijímají kandidaturu. Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Děkuji za návrh, ale za daných okolností odmítám.

P. J a n ě í k :

Prosím, aby se vyjádřila paní Hochheimerová nebo předseda klubu.

P. G á l :

Vyjádření je jasné, paní Hochheimerová nepřijímá za těchto okolností tuto kandidaturu.

P. J a n ě í k :

Třetí jméno bylo paní Peterková. Táží se pana dr. Macka.

P. M a c e k :

Paní Peterková má určitě právo se k tomu vyjádřit sama, nechtěl bych za ni hovořit, ale myslím si, že těžko tuto kandidaturu přijme.

P. J a n ě í k :

Uděláme další kolečko. Začneme u ODS – je další návrh?

P. Heissler:

V tom případě klub ODS, SNK-ED a Nezávislí navrhuji pana Věňka Fořta.

P. Jančík:

Prosím, aby se pan Věnek Fořt vyjádřil na mikrofon.

P. Fořt:

Kandidaturu přijímám.

P. Jančík:

Pravděpodobně chce něco říci klub ČSSD.

P. Váchová:

Pane předsedající, dámy, a pánové, chtěla bych říci, že kol. Fořt není členem našeho klubu a není ani kandidátem našeho klubu. S tímto návrhem se neztotožňujeme a prosím, aby to bylo zapsáno ve stenozáznamu.

P. Jančík:

Kolega Fott má slovo ke kandidátovi.

P. Fott:

Nechci vstupovat do vyjádření, bude po vyjádřeních ještě diskuse?

P. Jančík:

Nebude, prosím ke jménu.

(P. Fott: V této situaci ne.)

Přihlášen je pan Šesták. Má nějakou otázku na kandidáta?

P. Šesták:

Chtěl bych se kandidáta zeptat na jednu věc. Všichni víme, v jaké situaci jsme kol. Fořta odvolávali z jeho předchozích funkcí. Mohl by nám popsat, jak se situace ohledně jeho trestního stíhání změnila, zejména zda je pravdivá informace, že byl trestním příkazem odsouzen?

P. Jančík:

Pokud to nepovažuje za ryze osobní věc, prosím o odpověď.

P. Fořt:

Tato informace není pravdivá a celá věc je ve stádiu soudního projednávání. Není v této věci pravomocný rozsudek.

P. Jančík:

Musíme ctít presumpci nevinu do vynesení rozsudku. Máme jediného kandidáta na dovolbu. Prosím, aby se předseda volební a mandátové komise ujal své role a provedl nás volbou, aby zjistil počet přítomných a připravil volbu.

P. Altner:

Žádám o pět minut přestávky na přípravu volebních lístků.

P. J a n ě í k :

Po pětiminutové přestávce nás pan Altner seznámí s volbou.

(přestávka)

Prosím předsedu mandátové a volební komise, aby nás seznámil se způsobem volby.

P. A l t n e r :

Posečkejte na svých místech, volební komise obejde a rozdá volební lístky.

Před vámi je hlasovací lístek, na kterém je napsáno číslo 1 - Věnek Fořt. Kdo hlasuje pro tohoto kandidáta, ať zakroužkuje buď číslo před jménem, nebo jméno, nebo jméno i číslo. Jakýkoli kroužek bude volební komisí uznán. Ano – ne neplatí, pouze zakroužkovat.

P. J a n ě í k :

Kolik je vydaných lístků?

P. A l t n e r :

Bylo vydáno 26 hlasovacích lístků.

Prosím provést volbu. Žádám volební komisi, aby vás obešla s urnou. Zůstaňte na svých místech. Je zde ještě někdo, kdo neodevzdal hlasovací lístek? Pro úplnost podotýkám, že pokud zastupitel odchází ze sálu, má se sám odhlásit. Přítomno na tuto volbu je 29 členů zastupitelstva.

Pokud se nikdo nehlásil, ukončím volbu.

P. J a n ě í k :

Než volební komise spočítá lístky, využijeme čas k informacím z radnice, což je také jeden z bodů. Základní informace je o zítřku. Od 16 hodin v Reinerově sále Portheimky proběhne dekorování schválených držitelů záslužné medaile. Zvu vás všechny zítra od 16 hodin do Reinerova sálu Portheimky, kde budou předány oceněným záslužné medaile.

Od 17 hodin proběhne také v Reinerově sále ocenění činnosti strážníků Městské policie a Policie ČR za jejich činnost.

V sobotu a v neděli proběhne 1. smíchovský masopust, jak jste dostali pozvánku. Vše odstartuje v 10 hodin z pěší zóny Anděl průvodem masek do parku v areálu Portheimky, kde by měl probíhat hlavní program těchto masopustních slavností.

Souběžně poběží také program na pěší zóně Anděl.

Ve všech budovách úřadu v rámci významného dne městské části – povýšení Smíchova na město – slavíme 106. výročí – probíhá den otevřených dveří ve všech budovách úřadu – v Plzeňské ulici, ve Štefánikově a také v budově číslo 4. Bude otevřeno informační centrum na Barrandově, informační centrum podnikatelů a návštěvníků. Veřejnost si bude moci prohlédnout většinu kanceláří odborů, referentů a vedoucích odborů, sál pro zastupitele a členů samosprávy, volených zástupců samosprávy počínaje starostou, zástupci starosty, radními a předsedy výborů. Toto bude vše v sobotu od 9 do 17 hodin k dispozici široké veřejnosti.

Následující program probíhá v neděli v parku Portheimka, kde poběží od 17 hodin masopustní oslavy.

Předpokládám, že volební komise už zná výsledek volby. Dávám slovo předsedovi volební a mandátové komise panu Altnerovi.

P. A l t n e r :

Bylo vydáno 26 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 26, z toho 25 platných. Pan Fořt obdržel 23 hlasů a byl zvolen členem kontrolního výboru.

P. J a n ě í k :

Gratuluji ke zvolení, byť nebyl kandidátem všech.

Předpokládám, že tím byly vyčerpány hlavní informace z radnice.

Dalším bodem jsou interpelace. Do interpelací je přihlášen kol. Macek a kol. Hochheimerová, oba nečtou. Děkuji.

Další interpelace nejsou. Končím zastupitelstvo, ale ještě posečkejte. Je přihlášen do diskuse občan a pokud bod není součástí programu, je dáno slovo po ukončení oficiální části zastupitelstva. Dávám slovo panu Karlu Kocmanovi z Mikšovského ulice k územnímu plánu, Pane kolego, máte slovo.

P. K o c m a n :

Pane starosto, paní zastupitelky a páni zastupitelé, mám velice krátký příspěvek, který se týká přípravy územního plánu. Loni na podzim nám bylo slíbeno, že v břenu bychom měli být jako občané seznámeni už s platnějšími návrhy. Byl bych rád, kdyby se to uskutečnilo.

Chtěl bych využít toho, že je zde na tomto zasedání ještě paní arch. Lacinová. Chtěl jsem se zeptat, zda se vám dosud stalo to, že by někdo ze zastupitelů, z rady nebo z reprezentace městské části k vám přišel s nějakým návrhem, aby se případně ještě územní plán doplnil, nebo aby zastupitel nebo i radní touto cestou vám dal nějaký námět. Můžete mi odpovědět, jestli se něco takového stalo?

P. J a n ě í k :

Paní architektka potom zareaguje. Tím končí vaše vystoupení?

P. K o c m a n :

Dodal bych ještě asi dvě věty.

P. J a n ě í k :

Paní inženýrko, prosím o odpověď ke stavu projednávání územního plánu.

P. L a c i n o v á :

K přípravě nového územního plánu. Je rozpracován koncept územního plánu, který je před veřejným projednáváním. Veřejné projednávání ještě nebylo oznámeno, bude oznámeno veřejnou vyhláškou odborem územního plánu Magistrátu, který je pořizovatelem územního plánu.

Podle informací příprava probíhá a veřejné projednání se předpokládá koncem prvního pololetí tohoto roku. Zatím připravujeme náměty ke konceptu. Samozřejmě, že tady bude vytvořena skupina, která probere připravované připomínky ke konceptu a v období veřejného projednávání k datu, které bude k dispozici veřejnou vyhláškou, bude možnost projednání i s veřejností.

P. K o c m a n :

Děkuji. Chtěl bych apelovat na zastupitele, kteří budou schvalovat návrh územního plánu, aby si uvědomili, že územní plán není jen něco, podle čeho se dá Praha dobře zastavět, že je to především něco, na základě čeho se dá v Praze dobře žít, aby si odpovědní zastupitelé uvědomili svou velkou odpovědnost vůči občanům a i to, že když se územní plán schválí tak, že by poškozoval původní funkční části města, což se při zahušťování nebo nadměrných návrzích může stát, pak by se územní plán mohl vyhodnotit jako věc protiústavní. Pokud by

byla porušována základní lidská práva, dalo by se to vyhodnotit i takto. Každopádně je nutné apelovat na to, aby územní plán byl v souladu s ustanoveními stavebního zákona, to znamená především s §§ 18 a 19, aby splňoval to, co splňovat má.

P. J a n č í k :

Děkuji. Veřejné projednávání bude vyhláškou vyhlášeno, veřejnost se bude moci ke konceptu územního plánu vyjádřit.

Dámy a pánové, tím byl zcela vyčerpán program. Těším se s vámi na setkání zítra na předání medailí a v sobotu a v neděli na masopustu. Hezký večer.

O V Ě Ř O V A T E L É:

Bc. Jan Hlaváček

PhDr. Milan Kudrys.....

Zdeněk Rygl

Ing. Ondřej Velek

Jitka Matoušková

FCCA Eva Hochheimerová MA.....

JUDr. Milan Jančík, MBA

starosta MČ Praha 5