

16. zasedání ZMČ Praha 5
23. 4. 2009

P. J a n ě í k :

Dámy a pánové, omlouvám se za krátké zdržení zahájení jednání zastupitelstva městské části. Koaliční strany ještě doladovaly svou koaliční dohodu před dnešním zasedáním. Proto všechny prosím, aby se dostavili do jednacího sálu, abych mohl zahájit 16. ZMČ Praha 5.

Dobré odpoledne, vítám všechny zastupitelky, zastupitele, hosty, paní a pány vedoucí na dnešním zasedání zastupitelstva. Žádám, aby členové zastupitelstva i svůj dočasný odchod během zasedání ohlásili, aby vypínali hlasovací zařízení a abychom si přeplnili mobilní zařízení na tichý chod.

Dnes je omluven pan ing. Vitha.

Zápis z 15. zasedání zastupitelstva byl schválen bez připomínek. Prosím o hlasování. Kdo je pro zápis? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že zápis byl schválen pro 38, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 3 nehlasovali.

Měli bychom si schválit ověřovatele z našeho zasedání. Vyzvu jednotlivé kluby.
Slovo má kol. Gál.

P. G á l :

Dámy a pánové, pane starosto, chtěl bych oznámit změnu na postu předsedy klubu SOS ODS. Po mém odstoupení byl zvolen předsedou pan dr. Martin Fott. Zároveň vám ohlašuji z důvodu přestupu do nové politické strany Svobodných občanů, že já a ze stejného důvodu Lukáš Doležal vystupujeme z klubu SOS ODS a zakládáme dnešním dnem klub strany Svobodných občanů na městské části. Jejím dalším členem bude jako nestraník paní Eva Hochheimerová. Prosím, aby do zápisu a do uvádění do závorek o stranické příslušnosti byla uváděna oficiální zkratka naší strany, která je Svobodní.

P. J a n ě í k :

Děkuji za toto oznámení. Prosím, aby všichni, kteří mají s oznámením co do činění, to vzali na vědomí a od této chvíle postupovali v tomto duchu.

(Za ODS ověřovatel Jan Hlaváček, ODS SOS nenavrhuje ověřovatele zápisu, SSO Ondřej Gál.)

[Michal Tuček](#) [Zástupce klubu SNK ED](#):

Využil bych příležitosti a sděluji, že klub zastupitelů [SNK ED](#) oznamuje, že pan Aleš Kohout opustil klub zastupitelů. Novým předsedou jsem se stal já a ověřovatelem zápisu bude pan Zdeněk Rygl.

P. J a n ě í k :

Prosím ČSSD – pan Kudrys.

(Za Stranu zelených Jan Martinec, za Nezávislé Jitka Matoušková, KSČM – nenavrhuje nikoho.)

Prosím návrhový výbor, aby nás seznámil s ověřovateli dnešního zápisu.

P. Č e š k o v á :

Byli navrženi tito ověřovatelé zápisu z dnešního zasedání: pan Hlaváček, pan Gál, pan Rygl, pan Kudrys, pan Martinec a paní Matoušková.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že ověřovatele jsme schválili počtem 40 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 1 nehlasoval.

Prosím oznámit číslo přítomných zastupitelů a zastupitelek.

(Přítomno je 40 zastupitelů)

Dalším bodem je schválení pořadu jednání dnešního zasedání. Prosím, abychom pozorně poslouchali, protože dochází k několika změnám. Prosím, aby byl absolutní klid a soustředění na to, co budu přednášet k programu. Upozorňuji, že k jednotlivým bodům programu se nevede rozprava, vede se k programu jako celku.

Předřazení bodu 4 stává se bodem 2, a to je metodický pokyn pro volbu přisedících.

Bodem 3 bude volba přisedících Obvodního soudu.

Bodem 4 bude rozbor hospodaření a závěrečný účet.

Bodem 5 bude odvolání kolegy radního Tučka.

Bodem 6 bude dovolba člena rady a uvolnění členů rady pro výkon funkce.

Bodem 7 bude bod, který má číslo 38 – zajištění protikorupčního programu MČ Praha5.

Bodem 8 bude číslo 40 – změny ve výborech.

Další změnou je vyřazení bodu 24 z pořadu jednání na žádost předkladatele.

Za bod 18 na žádost předkladatele bod 44, hned za tím bod 45 na žádost předkladatele.

Dále jsou materiály na stůl. Doporučujeme zařazení změna členství v dozorčí radě jako bod 46.

Koalice se dohodla na nezařazení bodu 47, naopak se dohodla na zařazení bodu 48.

Bod 49 máte v programu.

Jednotlivé body platí.

Zopakuji. Bod 1 máme za sebou, teď schvalujeme program. Bod 2 – metodický pokyn, bod 3 – přisedící, bod 4 – rozbor hospodaření, bod 5 – odvolání kolegy Tučka, bod 6 – volba radního a uvolnění radních pro výkon funkce, zajištění protikorupčního programu MČ dříve 38 bude číslem 7, bod 40 - změny ve výborech – bude bodem 8. Vyřazujeme bod 24 a koalice navrhuje předřadit bod 44 za bod 18 a 45 za 44 před bodem 19 na žádost předkladatelů.

Dále koalice navrhuje vyřadit bod 47 a zařadit bod 48.

Kolega Gál.

P. G á l :

Prosím zprovoznit hlasovací zařízení, chtěl jsem se přihlásit a nelze to.

P. J a n ě í k :

Prosím paní Šafránkovou.

Otevírám rozpravu k programu a pořadu jednání. Slovo má dr. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, navrhovaných změn v programu je tolik, že v tom málem ztrácím přehled, leč přesto bych navrhl ještě jednu změnu. Dnes budeme projednávat rozbor hospodaření a závěrečný účet městské části. Už sedmkrát jsem interpeloval otázku Agentury Praha 5, a tento materiál se dostává na stůl až jako 45. s tím, že byl teď přeřazen jinam.

Navrhuji, aby tento materiál, protože jeho výsledky jsou také součástí hospodaření, byl zařazen před tento bod, to znamená před projednání závěrečného účtu MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím, aby návrhový výbor registroval návrhy.

Kolega Tuček, připraví se kolega Martinec.

P. Tuček :

Žádám o přeřazení materiálu číslo 47 před materiál číslo 2 jako první bod jednání tohoto programu po schválení programu zastupitelstva. Zároveň bych zdůraznil, že v případě neschválení tohoto návrhu nezařazení do programu a pokud zastupitelstvo neodvolá pana starostu Milana Jančíka, oznamuji za klub SNK-ED rezignaci všech členů klubu na funkce, do kterých jsme byli jmenováni zastupitelstvem a radou MČ Praha 5, a to s okamžitou platností.

Zároveň tímto oznamuji koaličním partnerům a zde přítomným, že klub SNK-ED považuje jednání pana starosty Milana Jančíka za hrubé porušení koaliční smlouvy a ze strany SNK-ED tímto považujeme koaliční smlouvu za neplatnou a působení SNK-ED v koalici za ukončenou.

(V průběhu vystoupení pana Tučka pan Jančík upozorňuje, že se to netýká projednávaného bodu. Odebírá slovo.

Pan Tuček žádá, aby ho nechal pan starosta domluvit.

Platí rezignace členů klubu zastupitelů za SNK-ED.)

P. Jančík :

Kolega Martinec, pak kol. Budín. Předložte svůj návrh paní dr. Češkové, předsedkyni návrhového výboru.

P. Martinec :

Děkuji za slovo, i když jsme si mohli vyslechnout, co říkal pan kolega.

Za Klub zelených navrhujeme další bod na stůl, a to zveřejnění podkladových dokumentů a zlepšení účasti veřejnosti v projednávání zásad územního rozvoje. Tento bod by měl být za bodem 49, schválení partnerské smlouvy. Bod by měl být na stůl a je připraven.

P. Jančík :

Nikdo ho nemá.

P. Velek :

Posílal jsem ho na kancelář, je v systému. Prosím zařadit ho jako poslední bod a aby byl vytištěn. Je to jednoduchá věc, jednoduché zmocnění.

P. Jančík :

Prosím, aby kancelář okamžitě prověřila, zda tento návrh byl doručen a budeme posléze hlasovat o jeho zařazení. Kolega Budín, pak kolega Gál.

P. Budín :

Měl bych jen technickou otázku než poznámku – zda jednotlivé změny bodů budou i v návrhu jmenovitě zmíněny, aby bylo jasné, o čem budeme hlasovat ke změně programu. Čísla jsou matoucí.

P. Jančík :

Určitě. Prosím, aby návrhová komise registrovala návrhy a nevedla bilaterální jednání. Kolega Gál, pak kol. Tuček.

P. Gál :

Dovolil bych si navrhnout bod číslo 51, který by byl předřazen za bod 1 a stal by se bodem 2. Jak jste mnohokrát předvedli, i dnes při předkládání takové řady změn programu pracuje rada velmi nesystémově. Dovolil bych si podat návrh na odvolání celé rady MČ.

P. J a n ě í k :

Předložte návrh návrhové komisi, budeme o tom hlasovat. Kolega Tuček.

P. T u ě k :

V případě, že nebude jednáno o materiálu 47 – odvolání starosty Milana Jančíka, navrhuji stažení z programu bodů číslo 3 a 46, protože platí naše okamžitá rezignace. U bodu 46 vypustit odvolání radního Tučka a nechat jmenování pana radního Kohouta.

Vyřadit číslo 3, pětku – odvolání Michala Tučka.

Jedná se o bod číslo 3.

P. J a n ě í k :

Jde o bod číslo 3, který je teď navržen jako číslo 5. Je návrh na vyřazení tohoto bodu. Prosím předat písemně návrhovému výboru.

Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi k pořadu jednání. Prosím, aby nás návrhová komise provedla hlasováním.

P. Ā e š k o v á :

Vždy postupujeme od posledního protinávru, čekám na písemnou formu návrhu pana Tučka. Měli bychom o tom hlasovat jako o prvním, a pak budeme postupovat tak, jak to tady bylo předloženo.

P. J a n ě í k :

Máme návrh na vyřazení bodu 3 z pořadu jednání zastupitelstva. Přistoupíme k hlasování o programu. Prosím návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nyní budu číst postupně návrhy od posledního, jak byly předloženy.

Poslední protinávrh je pana Gála – návrh na zařazení bodu 51, který by zněl: návrh na odvolání starosty a všech členů rady MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál – technická.

P. G á l :

Je to společný návrh klubu Svobodných a klubu SOS ODS. To nezaznělo.

(P. Ā e š k o v á : Omlouvám se.)

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů 11 pro, 25 proti, 4 se zdrželi.

Prosím další protinávrh.

P. Ā e š k o v á :

Další je od kolegy Tučka – návrh na vypuštění bodu 5, odvolání radního Michala Tučka.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 2 pro, 22 proti, 13 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Prosím další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh je od Klubu zelených – na zařazení bodu 50, který je nazván Zveřejnění podkladových dokumentů a zlepšení účasti veřejnosti v projednávání zásad ÚR, konceptu územního plánu a nového územního rozvoje Prahy. Jedná se o zařazení tohoto bodu jako bod číslo 50.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování.

(P. Váchová: Omlouvám se, při hlasování se zdržuji.)

Prosím, aby do zápisu byla provedena změna z pro na zdržuji.

Konstatuji, že bylo 13 pro, 2 proti, 25 se zdrželo.

Prosím další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh je od pana kolegy Tučka. Je to návrh na zařazení materiálu 47 jako bod číslo 1.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že pro bylo 7, proti 21, zdrželo se 8, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat. Další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh je od pana dr. Macka – zařadit bod 45, informativní zpráva o Agentuře Praha 5, jako bod číslo 3.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 11 pro, 15 proti, 14 se zdrželo, hlasovali všichni. Prosím další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Obracím pozornost k původnímu návrhu programu. Dalším hlasováním bude návrh na vyřazení materiálu číslo 47 z programu dnešního zasedání.

P. J a n č í k :

Dohodli jsme se, že bude přečten název.

P. Č e š k o v á :

Omlouvám se. Jde o návrh na vyřazení materiálu číslo 47 – návrh na odvolání starosty MČ Praha 5 pana dr. Jančíka. Je to návrh na vyřazení tohoto materiálu z programu dnešního jednání.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 7 proti, 4 se zdrželi, 5 nehlasovalo. Tento bod nebude zařazen.

Další hlasování.

P. Č e š k o v á :

Další hlasování je o zařazení bodu číslo 45 – informativní zpráva o účetních datech za období od 1. 1. 2004 do 31. 8. 2008 vyplývající z kontroly postoupených pohledávek a zaúčtovaných platbách, kterou prováděla firma Centra a. s. a Agentura Praha 5 a. s. za bod číslo 44. Upozorňuji podívat se do předloženého programu, že tento bod je mezi bodem 18 a 19. Zařadit před bod 19.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 29, proti 0, zdrželo se 10, nehlasoval 1. Prosím další návrh.

P. Č e š k o v á :

Další návrh je na vyřazení bodu 24 – prodej volného stavebního pozemku, parc. č. 1247, k. ú. Smíchov.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 38 pro, nikdo proti, 1 se zdržel a 1 nehlasoval. Prosím další hlasování.

P. Č e š k o v á :

Myslím, že jsem vyčerpala všechny předložené a navržené změny. Nyní bychom měli hlasovat o původním programu, jak byl zastupitelům předložen se změnami, které byly odhlasovány: vyřazení bodu 47, vyřazení bodu 24 a předřazení bodu 45 před bod 19. Tyto změny byla odhlasovány, jinak platí to, co bylo zastupitelům předloženo.

P. J a n ě í k :

Technická – kol. Gál.

P. G á l :

Chtěl bych požádat, aby nám organizační oddělení předložilo nově zpracovaný program, protože orientovat se v tolika změnách není v našich silách při počtu materiálů, které máme projednat.

P. Č e š k o v á :

Chci upozornit, že byly odhlasovány jen tři změny.

P. J a n ě í k :

Prosím je ještě před hlasováním zopakovat. Přesto žádám, aby kancelář dodala upravený program.

P. Č e š k o v á :

Proti předloženému programu v písemné podobě jsou tři změny: vyřazení bodu 47, vyřazení bodu číslo 24 a zařazení bodu 45 před bod číslo 19.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování o programu jednání. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 27, proti 10, zdrželi se 3, hlasovali všichni. Děkuji za schválení pořadu dnešního jednání.

Druhým bodem jednání je metodický pokyn pro volbu přísedících Obvodního soudu. Za radu předkladatel kolega Smetana má slovo.

P. S m e t a n a :

Jelikož docházelo k tomu, že na předminulém zasedání byla diskuse kolem přísedících k soudu, udělaly se určité změny a vytvořil se metodický pokyn. Nejdůležitějším bodem je, že každý klub má právo nominovat své kandidáty na přísedící u soudu. Na základě těchto nominací po splnění všech kvalifikačních podmínek, které k tomu patří ze zákona, jsou tito předloženi zastupitelstvu ke schválení. Metodický pokyn jste všichni dostali do desek. Má někdo nějaké připomínky?

P. J a n ě í k :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Dalším bodem je volba přísedících Obvodního soudu. Za radu předkládá kol. Smetana. Prosím o úvodní zprávu.

P. S m e t a n a :

Všichni tři se přišli představit. Paní Bosáková druhé nebo třetí období tuto funkci vykonává. Novými navrženými za klub sociální demokracie je pan Hecht a pan Šumavský.

Nechal bych slovo předsedajícímu, aby je jednotlivě vyvolal a aby k nim byly případně vzneseny dotazy.

P. J a n ě í k :

Prosím, aby se navrhovaní představili.

P. B o s á k o v á :

Jmenuji se Jana Bosáková, je mi 50 let. Jako přísedící pracuji 12 let. Jsem v invalidním důchodu. Mé vzdělání je střední odborné s ekonomickým zaměřením.

P. J a n ě í k :

Jsou dotazy ze strany zastupitelů? Nejsou. Prosím dalšího kandidáta o představení.

P. H e c h t :

Jmenuji se Stanislav Hecht. Mé původní povolání je elektrotechnik, průmyslovák s maturitou. Jsem ročník 1941. Poslední roky po revoluci jsem podnikal. K právníčině mám vřelý vztah, protože jsem se ji několikrát pokoušel studovat. Teď jsem přihlášen na univerzitu třetího věku. Chci tuto službu vykonávat upřímně a na plné pecky.

P. J a n ě í k :

Jsou dotazy ze strany zastupitelů? Nejsou. Prosím třetího kandidáta.

P. Š u m a v s k ý :

Jmenuji se Wladyslaw Šumavský, je mi 57 let. Původním povoláním jsem vyučený typograf. Vystudoval jsem práva, takže v současné době pracuji jako právník. Jedno období jsem již působil na Praze 5 jako přísedící.

P. J a n ě í k :

Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Je zvykem, že o přisedících hlasujeme aklamací, dal bych návrh na hlasování po jménech.

Prosím, abychom hlasovali o mém návrhu hlasovat po jménech.

Konstatuji, že tento návrh byl schválen poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Kolega Gál.

P. G á l :

Hlasoval jsem pro.

P. J a n ě í k :

Prosím provést změnu. Přečtu znovu: 37 pro, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1.

Prosím návrhový výbor, aby přečetl jméno, a budeme hlasovat.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o tom, že ZMČ volí paní Janu Bosákovou do funkce přisedící u Obvodního soudu pro Prahu 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že paní Bosáková byla zvolena přisedící Obvodního soudu poměrem hlasů 40 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, všichni hlasovali.

Prosím o další jméno.

P. Č e š k o v á :

ZMČ Praha 5 volí pana Stanislava Hechta do funkce přisedícího Obvodního soudu Prahy 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 38 pro, nikdo proti, 1 se zdržel, 1 nehlasoval.

Prosím třetí jméno.

P. Č e š k o v á :

ZMČ volí pana mgr. Wladyslawa Šumavského do funkce přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 39 pro, nikdo proti, 1 se zdržel, všichni hlasovali. Gratuluji všem zvoleným a děkuji jim za účast na dnešním zastupitelstvu. Můžete odejít. (Potlesk)

Dalším bodem je bod týkající se rozboru hospodaření.

P. Č e š k o v á :

Pane starosto, měli bychom hlasovat o usnesení jako celku, protože je tam ukládací část, o které jsme nehlasovali. Hlasujeme o bodu II. ZMČ Praha 5 ukládá Smetanovi Janu Bc., zástupci starosty, informovat o zvolení výše uvedených přisedících předsedu Obvodního soudu pro Prahu 5 pana JUDr. Tome Frankiče. Termín plnění 28. 4. 2009.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 40 pro, všichni hlasovali pro.

Dalším bodem je rozbor hospodaření a závěrečný účet městské části. Výsledné hospodaření městské části skončilo schodkem, ale prosím, abychom tento schodek nebrali jako schodek, který je vinou hospodaření městské části. Je to především z důvodu doúčtování a dovyřízení dotací, které přicházejí do našeho rozpočtu z vnějších zdrojů.

Celkové příjmy v upraveném rozpočtu byly plněny na 93,4 % částkou 853793 tis., z toho vlastní příjmy byly plněny na 104 %, a to díky daňovým příjmům, které byly plněny na 106 %, a naopak nedaňové příjmy byly plněny na 79 %.

Poté probíhaly transfery účelových dotací ve výši plnění zhruba 167830 tis. Kč.

Výdaje městské části byly realizovány ve výši 855680 tis., což je plnění na 91,2 %. Z této částky představují neinvestiční výdaje 650,1 mil., plnění je tedy na 92 %, investiční výdaje na 196 mil., což je 86 %. Konkrétní investiční výdaje jsou uvedeny v jednotlivých tabulkách v tabulce číslo 5.

Granty byly poskytnuty v r. 2008 ve výši 6728 tis. Kč, což je čerpání na 97,1 %.

Schodek byl vytvořen doúčtováním dotací. Jinak jsem skončili s čistým ziskem a naše hospodaření nebylo ztrátové.

Chce něco říci předsedkyně finančního výboru?

P. Č e š k o v á :

Finanční výbor projednal tento rozbor hospodaření MČ za r. 2008 na svém zasedání 23. března t. r. a doporučil 8 hlasy svých členů, kterých je v současné době 8, zastupitelstvu, aby tento předložený rozbor hospodaření schválilo.

Našeho zasedání se účastnil také externí auditor ing. Vošta, který má v tom svou zprávu, kde je konstatováno, že jsme hospodařili bez závad. Bylo možné to projednat, klást tam dotazy, což se také dělo.

Vzhledem k tomu, že pan starosta o číslech hovořil, víc k tomu v současné chvíli nemám.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi k rozboru hospodaření. Slovo má dr. Macek

P. M a c e k :

Vážené dámy a pánové, rozpočet je skutečně zajímavé čtení, protože je to spousta různých čísel. Myslím si, že řadu čísel bych mohl zpochybnit. Navrhoval jsem, aby otázka Agentury Praha 5 byla předřazena, protože je tam spousta věcí, o nichž je nutné hovořit a které evidentně nejsou v pořádku. Tím, že je to vlastní bod jednání, zmíním se o tom až při běžném jednacím bodu.

V rozpočtu je několik čísel zajímavých. Když se podíváte na str. 9, jsou tam čísla v nákladech. Prodej majetku – privatizace přibližně 130 mil., prodej majetku – statut přibližně 359 mil. To jsou nákladové položky. Kde by se měly tyto peníze objevit? Buď na peněžních účtech – tam ale žádné pohyby dlouhodobě nevykazují, nebo si městská část za toto pořídila majetek. Majetek ale v tomto rozpočtu není. To je věc, které zde absolutně chybí.

Domnívám se, že kdyby si městská část majetek v této výši pořizovala, pravděpodobně by to zveřejnila, protože by se tím mohla pochlubit.

Vyslovuji pracovní hypotézu, že městská část projídá majetek, každoročně v řádech stovek milionů. Pane starosto, bude velmi rád, když nebudu muset sedmkrát interpelovat jako v jiných otázkách a když mi jednoduchým rozbohem ukážete, že tato má pracovní hypotéza

není pravdivá. Zdůrazňuji – nazývám to pracovní hypotézou z toho důvodu, že k tomu potřebné údaje nejsou.

P. J a n ě í k :

Neřešíme rozpočet, ale jednáme o rozboru hospodaření a závěrečném účtu. Zareagujeme souhrnně. Další přihlášenou je paní Hochheimerová, připraví se pan Budín. Prosím, aby si všichni, kteří mají k tomu vystoupit, psali dotazy, které tady budou ze strany zastupitelů – pan Pechar, paní Žežulková i paní dr. Češková.

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Mám technickou poznámku, zda by mohlo být na dotazy odpovídáno ihned. Měli bychom k tomu vést diskusi a ne že se na závěr zodpoví všechny dotazy a bude v tom obrovský zmatek, případně se na nějaké dotazy může zapomenout. Zastupitel, který předloží dotaz a bude mu na něj odpovězeno, měl by mít možnost na to zareagovat. Prosím, pane starosto, dejte pokyn, aby na otázku pana Macka někdo zareagoval hned.

P. J a n ě í k :

Připomínám, že i ZHMP postupuje tímto způsobem. Je odpovídáno souhrnně na všechny dotazy po ukončení diskuse.

Kolega Gál.

P. G á l :

Připojuji se ke kolegovi Budínovi s tím, abychom měli možnost diskutovat, protože vyúčtování hospodaření je závažná věc.

Druhá věc je, že náš klub Svobodných nominoval jako mluvčí pro tento bod paní Evu Hochheimerovou.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Ráda bych mluvila zepředu.

P. J a n ě í k :

Je to vaše právo.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Děkuji.

Dámy a pánové, kolegyně a kolegové, dnes máme před sebou již třetí rozbor hospodaření a závěrečný účet MČ Praha 5 v tomto volebním období, a to na r. 2008.

Na úvod musím opět upozornit na několik závažných pochybení.

Stále dochází k porušování zákona č. 250/2000 Sb., tedy zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, kde podle § 17 musí být zveřejněna zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření, kterou v případě Prahy 5 dělá externí firma Consultatio – Audit s. r. o., a tuto zprávu o výsledku přezkoumání, která je nedílnou součástí závěrečného účtu, musí městská část zveřejnit nejméně po dobu 15 dnů před jeho projednáváním v zastupitelstvu.

Již před dvěma roky jsem na toto porušení zákona upozorňovala toto zastupitelstvo a v té době jsem i požádala nadřízený orgán, tedy Magistrát hl. města Prahy, o vyjádření. Znovu zde přečtu odpověď od 1. náměstka primátora hl. m. Prahy Mgr. Rudolfa Blažka ze dne 11. června 2007.

Vážená paní, podle § 17, odst. 5, zákona 250 /2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů je zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření součástí závěrečného účtu

a musí být podle § 17, odst. 6, citovaného zákona vhodným způsobem zveřejněna po dobu nejméně 15 dnů před jeho projednáním v zastupitelstvu.

Ke zveřejnění opět nedošlo a vy nerespektujete zákon a navíc upíráte zákonem dané právo občanům Prahy 5, aby byli seznámeni s obsahem a mohli uplatnit svá práva se přímo vyjadřovat k tomu, jak jimi zvolení zástupci hospodařili s majetkem městské části.

Na veřejné desce úřadu a webových stránkách MČ Praha 5 jste dne 9. 4. 2009 zveřejnili 9 stránek textu plus tři tabulky s názvem rozbor hospodaření a závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2008, je podepsán starostou JUDr. M. Jančíkem, a zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření, která má několik stránek, zveřejněna nebyla. Co však na těch zveřejněných devíti stránkách k tomu najdeme, je na str. 8 – cituji: Hospodaření MČ Praha 5 a účetní závěrka za r. 2008 byly podrobeny auditu.

Pane starosto a pane vedoucí ekonomického odboru Pechare, žádám vás, abyste přestali mystifikovat veřejnost i nás, zastupitele, a nezveřejňovali nepravdivé informace o tom, že hospodaření a účetní závěrka byly podrobeny auditu. Žádný audit proveden nebyl a ve zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření, kterou tu dnes máme před sebou, je hned na první stránce napsáno – cituji:

Rozsah prací požadovaných pro přezkoumání hospodaření nesplňuje požadavky pro vydání auditorského výroku, a proto tato zpráva není zprávou o provedení auditu účetní závěrky.

Na další stránce je opět napsáno – cituji:

Naše přezkoumání není auditem, ... a naše postupy jsou v souladu s ověřením hospodaření, které se provádí v rámci MHMP.

Prosím, abyste umožnili aspoň na konci diskuse k bodu 4, aby vystoupil přítomný pan ing. Jaroslav Vošta, který podepsal za firmu Consultatio Audit s. r. o. zprávu o výsledku přezkoumání za r. 2008 a jednou provždy nám všem podrobně vysvětlil rozdíl mezi přezkoumáním a auditem, jak to již vysvětloval před měsícem, tedy 23. 3. 2009, osmi členům finančního výboru, kde jsme byli spolu s panem kolegou Gálem přítomni jako hosté.

Nyní přeruším a požádám, zda bychom mohli hlasovat o tom, aby mohl pan ing. Vošta na konci vystoupit .

P. J a n č í k :

Kolegyně, dokončete své vystoupení, pak budeme hlasovat.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Jsem také velice ráda, že si pan ing. Vošta pohlídal zprávu o přezkoumání hospodaření za r. 2008 a svůj výrok a že za jeho razítkem a podpisem někdo neznámý nepřipisoval tentokrát nesmyslné věty o tom, jak se všichni máme na Praze 5 dobře, protože tak skvěle hospodaříme, jak se to stalo ve zprávě o přezkoumání hospodaření za r. 2005.

Nyní bych se chtěla zaměřit na některé specifické položky, které jsou v tomto nám předloženém rozboru hospodaření za r. 2008 nám předloženy. Ráda bych se zaměřila na ty, které jsem tam našla nebo naopak nenašla a na které je nutné zde žádat vysvětlení a doplnění.

V rozpočtu pro r. 2008 jste nám v bodu 4.12 oznamovali, že vzhledem k omezeným finančním prostředkům bylo rozhodnuto o vytvoření tzv. zásobníku, kde jste uvedli 11 akcí v celkové částce 43975000 Kč, které jste nezahrnuli do rozpočtu na r. 2008 a sdělili nám, že vzhledem k jejich důležitosti je třeba, abychom o nich měli přehled, a že v případě, že MČ Praha 5 bude mít k dispozici dostatečné finanční prostředky, budou se realizovat.

V rozboru hospodaření za r. 2008 není uvedeno, co z částky 43975000 Kč v zásobníku bylo realizováno, který orgán MČ o realizaci rozhodl a schválil přesun prostředků do upraveného rozpočtu a také z kterých položek rozpočtu se prostředky na realizaci přesunuly.

Jedna z těchto zásobníkových akcí nazvaná Vysílání televize za 2600000 Kč určitě realizována byla, protože v prosinci 2008 pan starosta vydal tiskovou zprávu, že MČ Praha 5 spustila vysílání TV nazvaném Crazy web. Kde tedy najdeme náklady na realizaci této akce?

Investice.

Pro porovnání bych chtěla nejdříve upozornit, že celkové výdaje dle schváleného rozpočtu pro r. 2008 byly 769305100 Kč, skutečné výdaje za r. 2008 dle informací z materiálů nám daných se zvýšily na 855680900 Kč, tedy o 86375800, což je přibližně o 11%. Když se ale podíváme, jak byly tyto výdaje rozděleny, byly navýšeny běžné výdaje o 109888600 Kč, což je o 20 %, ale investice byly sníženy o 23512800 Kč, o dalších 9 %.

Investice se opět snížily, a to i přesto, že jsme navíc obdrželi 28 mil. Kč od Magistrátu na investice již rozpočtované v r. 2008 do tří škol a prodali v r. 2008 majetek MČ ve výši 243169000 Kč. Chci upozornit, že těchto 243 mil. je jednorázový příjem do kasy MČ. Toto se nedá nazvat dobrým hospodařením s majetkem, když neinvestujeme ani do toho, co jsme schválili v rozpočtu.

Při podrobnější analýze investic v r. 2008 najdeme zajímavé informace.

Kapitola 1 – obchodní aktivity.

Položka 0127-ostatní rozvoj bydlení a bytové hospodářství – bylo v rozpočtu 4500 tis., nic nešlo na investice, ale 2500 tis. bylo přesunuto na neinvestiční výdaje, např. právní služby, znalecké posudky a konzultace.

Kapitola 4 – školství.

Investice do školství – v rozpočtu bylo 126029 tisíc, a z materiálů, které jste nám předložili, se dovídáme, jak jsem již řekla, že Praha 5 dostala 28 mil. Kč od Magistrátu na tělocvičny v ZŠ v Radlické a Kořenského a na fasádu ZŠ Weberova, a dále sem bylo přesunuto 5 mil. z investičního rozpočtu bytového hospodářství, kapitola 8, a 1250 tisíc z neinvestičního rozpočtu na opravy a údržbu, takže zde bylo nakonec celkově k dispozici kolem 160 mil. Kč. Dalo by se předpokládat, že se budou realizovat akce uvedené v zásobníku pro investice do školství přibližně za 18 mil. Kč.

Vy jste ale udělali to, že jste investice na školství snížili o 18 mil. a použili skoro 15 mil. na akce v jiných kapitolách, které v rozpočtu ani v zásobníku nebyly, např. 14 mil. na vícepráce a stavební úpravy bazénu Aquacentrum a 3,3 mil. na neinvestiční výdaje.

Kapitola 8 – bytové hospodářství.

V rozpočtu bylo na investice 47492 tisíc Kč, a vy jste ho snížili podle informací v těchto materiálech o 23157 tisíc, z kterých jste přes 8 mil. přesunuli na neinvestiční výdaje a ze zbylých 24 mil. jste jen investovali 14 do plánovaných akcí. Proč se neinvestuje na majetek MČ Praha 5 aspoň to, co bylo v rozpočtu, když z tohoto majetku máme příjmy, jak je uvedeno v materiálech, které jste nám zde předložili, především z nájemného 252 mil. v r. 2008?

Kapitola 9 – místní správa.

V rozpočtu bylo 24320 tis. Kč, investovalo se jen 11 mil. Nic jste údajně z tohoto rozpočtu nepřevedli jinam, i když jste v jiných kapitolách vesele snižovali schválený rozpočet na plánované investiční akce. Proč? Zde jste měli tedy k dispozici 13 mil. např. na neplánované výdaje na Aquacentrum a nemuseli jste vůbec sahat na investiční rozpočet pro školství, který jste o 18 mil. snížili.

V této kapitole v položce 0924-informatika bylo v rozpočtu na investice 9200 tis. Kč, a vy jste to snížili o 4840 tis., a nikde neuvádíte, kam jste tyto prostředky přesunuli. Zde je nutné i upozornit, že informace, které uvádíte k této položce 0924, jsou zmatečné. Píšete, že došlo k navýšení o 2298900 Kč, ale skutečné navýšení bylo 6990000 a není uvedeno, na co všechno se to použilo.

Dále píšete, že se snížila tato položka o 148 tis., ale skutečně to bylo 4840 tisíc. Žádám tedy, abyste tomuto zastupitelstvu doplnili věrohodné informace, kam a na co bylo použito 4840 tis., o které jste snížili investice.

Zdaňovaná činnost MČ Praha 5 – r. 2008.

Chtěla bych zde poukázat na jednu důležitou skutečnost. Dne 18. 9. 2008 na 13. zasedání ZMČ jste nám předložili rozbor hospodaření za I. pololetí r. 2008. Během diskuse se aspoň tři zastupitelé ptali a žádali vysvětlení ohledně tabulky číslo 5 nazvané Zdaňovaná činnost MČ Praha 5 za I. pololetí, výsledky v hospodaření, kde bylo uvedeno, že nedoplatky nájemného činily za období 1. 1. 2008 a 30. 6. 2008 Kč 97586000, z toho Kč 41550000 byly nedoplatky a penále za nebytové prostory a Kč 46356000 činily postoupené pohledávky, jak mi sdělila osobně během následující přestávky poradkyně starosty paní Žežulková, a vlastní rukou mi do mé kopie napsala, že jde o postoupené pohledávky Agentuře Praha 5 za období 1993 – 2006. Ráda to ukáži.

Jelikož měl pan vedoucí ekonomického odboru Pechar potíže nám to vysvětlit, požádal kolega zastupitel Jiří Metepec, aby v závěrečném účtu, ten, který máme nyní před sebou, bylo řádně vysvětleno, co tato částka skutečně obnáší. Pan Pechar odpověděl – cituji z oficiálního zápisu z tohoto zasedání:

„Problém nám to nedělá, jestliže cítíte potřebu tyto otázky více precizovat, v rozboru hospodaření za rok to bude pečlivě rozpitváno. Těmto otázkám budeme věnovat větší pozornost tak, aby to bylo srozumitelné. Mohu vám to slíbit.“

My tu nyní máme před sebou výsledky za celý rok a v tabulce nyní číslo 9 se stejným názvem Zdaňovaná činnost MČ Praha 5 za r. 2008 – výsledky hospodaření byste hledali marně. Tak se nám pan Pechar odměnil tím, že nám tady nedal vůbec nic. Až někde v textu na str. 80 najdeme malý, skoro nic neříkající odstavec, ve kterém je uvedeno, že je tu i částka 26350 tis., která představuje proúčtované postoupené pohledávky na Agenturu Praha 5 za období r. 2004 – 2007. Pan vedoucí ekonomického odboru by se nám měl především omluvit za to, že to co nám slíbil nesplnil a vysvětlit nám kromě těch 26350 tis., kde jsou tedy pohledávky z r. 1993 – 2003, o kterých mě informovala paní poradkyně Žežulková, ale i ostatní částky, které – jak jsem zjistila – celkově činí 136259 tis.Kč.

Na závěr bych chtěla podat návrh, aby zastupitelstvo odsouhlasilo, že investiční výdaje schválené v rozpočtech se budou výhradně používat na investice a nikdy ne na běžné výdaje. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. J a n ě í k :

S technickou se hlásí předseda klubu ODS.

P. H e i s s l e r :

Chtěl bych požádat všechny předsedy klubů a mluvčí, aby si přečetli řádně jednací řád, protože je nám často vytýkáno, že ho nedodržujeme. Paní Hochheimerovou jsme nechali mluvit, ale každý má na svůj výstup tři minuty, mluvčí může vystoupit maximálně dvakrát. Kdyby mluvila i za kol. Gála, bylo by to 9 minut, ale mluvila téměř 20 minut.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec a kol. Tuček. Technická – kolega Budín.

P. B u d í n :

Byl jsem přihlášen za kol. Hochheimerovou. Já a myslím kol. Gál jsme najednou zmizeli z tabule přihlášených.

P. J a n ě í k :

Vystoupíte na závěr diskuse.

P. B u d í n :

Byl jsem přihlášen a rád bych vystoupil nyní.

P. J a n ě í k :

Byl přihlášen pan Budín a pan Gál? Byli jste odhlášeni.

(P. Gál: Prosím, aby nedocházelo k manipulacím.)

Manipulujete u stolku jednání? Žádám hosty, aby se zdrželi projevů, tady je jednání svébytného zastupitelstva.

Táži se znovu: byli přihlášení kol. Budín a Gál? Přihlaste se znovu, budete na závěr diskuse. Slovo má pan Tuček, pak pan Velek.

P. T u ě k :

Rád slyším o výsledku hospodaření. Jen mě mrzí vaše tvrzení, pane starosto, že nejsou finanční prostředky na protikorupční program.

P. J a n ě í k :

Další přihlášený kol. Velek, pak paní Peterková.

P. V e l e k :

Jsem očitý svědek, že v pořadí přede mnou byl jak kol. Budín, tak Martinec. Přál bych si, abyste si v kanceláři udělali seznam, jak se hlásíme a odškrtačili si to. Jestliže to elektronicky děláte, musí tam být nějaká chyba asi v pozornosti. Omlouvám se, že to musím říci, není to k rozpočtu.

K rozboru hospodaření mám tuto věc. Výsledky většina z nás chápe. Dohadujeme se, zda už je otevřeno časové okénko pro posouzení, zda rozumíme rozpočtu a zda se vyhodnotí jeho efektivita a vynaložené náklady.

Velmi mě mrzí, že kolegové, aniž si přečetli náš návrh jak vyhodnotit a zlepšit transparentci v oblasti vydávání prostředků na různé územní studie, bod nezařadili. Chtěl bych, aby mi bylo vysvětleno ve fázi hospodaření, na které konkrétní akce a projekty byly vynaloženy prostředky v oblasti tzv. námětů a přípravy územního plánu, protože se jednalo o částku přes 1,2 mil. Kč a byla tam i studie, která byla protiprávní, protože jste zadali práce na území MČ Slivenec.

V rozboru mě překvapila částka 2 mil. Kč na cyklostezky. Nejsem si vědom, že by různé propagační akce byly součástí budování infrastruktury. Byl bych rád, kdyby takovýto rozbor měl jasnou strukturu a dal se rozklíčovat. Co je ke stažení na webu, je neodstatečné.

Drobná komická poznámka. Dnes asi pracovala noční směna, protože ve 3 hodiny ráno byl odeslán e-mail o tom, jak se vyvíjí některé položky rozpočtu od r. 2002. Jsem rád, že radnice pracuje naplno.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Peterková, potom kolega Budín.

P. P e t e r k o v á :

Rád bych poděkovala kol. Hochheimerové, která svými ústy řekla mnohé, co zde nemusím říkat nebo se na to nemusím tázat. Paní kol. Hochheimerová za 2,5 roku zastupitelské činnosti dokázala proniknout do rozpočtu a děkuji jí za to. Je to druhá osoba po paní Žezulkové, která to dělá téměř 45 let. Tyto dvě ženy se v rozpočtu vyznají. Vědí, kam se jednotlivé přesuny konají, my jako řadoví zastupitelé nemůžeme do těchto čísel proniknout. Navíc jsme závislí na tom, co nám kdo řekne, kam které částky byly přesunuty.

Pro informaci bych chtěla říci, že průběžně se zajímáme o rozpočet, o jeho plnění, o závěr hospodaření atd., ale nejsme respektováni. Opozice např. při tvorbě rozpočtu navrhla asi

38 pozměňovacích návrhů. Kdyby to s opozicí někdo myslel aspoň trochu vážně, akceptoval by možná několik těchto návrhů nebo změn. Pro informaci – nebyly akceptovány a respektovány žádné návrhy a změny z naší strany.

Na závěr bych chtěla doplnit to, co nezaznělo u paní kol. Hochheimerové ve vztahu ke zdravotnictví. Jak víte, sociální výbor existuje na naší městské části, ale zdravotní výbor neexistuje. Máme sporadické informace o vývoji zdravotnictví. Pokud máme nějaké dotazy, máme se tázat na Magistrátu, který řídí zdravotnictví v Praze.

Zcela konkrétně. Na str. 42 tohoto materiálu je zajímavost, kterou bych chtěla konkrétně zodpovědět. Stávající stav neinvestičních výdajů 42729 tis. atd., a nárůst je na 158 mil. Kč. Ráda bych věděla, proč je nárůst 3,7krát. Nevím na co. Žádala bych konkrétní odpověď od osoby, která o těchto číslech ví.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pak kolega Macek.

P. B u d í n :

Rád bych se zeptal odborníka jednací řády pana Herberta Heisslera, zda k technické poznámce se máme přihlašovat přes hlasovací zařízení. Zajímalo by mě to.

(P. Jančík: Mluvte k věci, projednávaný bod je rozbor hospodaření.)

K projednávanému bodu mám jednu zásadní výhradu. Na str. 11 textové části začíná kapitola Upravený rozpočet. Musím říci, že mě vyděsilo číslo rozpočtových opatření, kterých je 304 – opakují, 304 změn za r. 2008. Domnívám se, že to snad nemá ani celá Česká republika v rámci svého rozpočtu.

Když si rozdělím tyto změny, tak v rámci příjmů bylo 41 změn. Tam bych změny pochopil, protože se většinou jednalo o dotace ze státního rozpočtu, z hl. m. Prahy a jedna dotace tam byla z Prahy 13. V příjmové části bylo změn 41 a zároveň snížení a navýšení dalo celkovou sumu 153 mil. Kč. Znamená to, že 263 změn bylo ve výdajové části a tam došlo ke změně rozpočtu ve výši 169 mil. Kč. Tato částka mi připadá obrovská a podivuji se nad tím, proč vůbec zpracováváme nebo odhlasováváme rozpočet, když tam během roku dojde k tolika změnám. Nevypovídá to o dobrém hospodáři, ač je neustále prezentováno ať už v radničních médiích tištěných nebo elektronických.

Kol. Hochheimerová mluvila o jedné věci, která je mému srdci blízká, a to jsou bytové záležitosti. Vzhledem k tomu, že jsem členem bytového výboru, vím, v jakém stavu je bytový fond. Podivuji se, že z této kapitoly bylo sníženo přes 23 mil. Kč. Trochu se podivuji, že uvolněný předseda pan Matoušek se nezasadil o to, aby tyto prostředky byly využity na rozvoj bytového fondu, protože bydlení bude v příštích letech na Praze 5 problémem. Bytů má městská část nedostatek a problémy budou horší a horší. Rád bych se zeptal, z jakého důvodu byla tato částka využita na různé jiné akce typu třeba kulturu – myslím, že tam byl z této částky ukousnut milion.

Když mluvím o změnách, rád bych dostal seznam 22 změn, které šly zastupitelstvem. Domnívám se, že takový počet změn nebyl. I když byl, tak když se podívám na disproporci mezi 22 změnami, které šly zastupitelstvem a několik set, které nešly zastupitelstvem, tak se domnívám, že zastupitelstvo je v mnoha případech obcházeno a rozhoduje úzká skupina devíti lidí, kteří sedí v radě a tudíž rozhodují o hospodaření a majetku městské části. Domnívám se, že vzhledem k tomu, že zastupitelstvo zasedá jednou za tři měsíce, i když by mělo zasedat jednou za měsíc, nemůže rozhodovat o všech záležitostech v rámci hospodaření, ale disproporce je tak obrovská, že jako každý rok budu mít pozměňovací návrh, kde se snižuje částka, o které může rozhodovat rada bez schválení ZMČ, z 5 mil. na 2 mil. Kč, protože si myslím, že to je adekvátní.

Vzhledem k tomu, co zde zaznělo k hospodaření, domnívám se, že rozbor hospodaření je zpracován velmi nekvalitně a značně podezřele. Proto dávám další pozměňovací návrh, kde ZMČ schvaluje na základě neuspokojivých výsledků hospodaření za r. 2008 odvolání z funkce starosty pana JUDr. Milana Jančíka a odvolání předsedkyně finančního výboru paní dr. Andreu Českovou. Děkuji.

P. Jančík :

Není to možné, nebylo to schváleno v programu. Není to doplňující návrh. Prosím, aby veřejnost nepokřikovala. Nejsme na fotbalovém hřišti, ale účastníte se ZMČ. Byl bych rád, abyste to vzali na vědomí. Dr. Macek, pak kol. Martinec.

P. Macek :

Dámy a pánové, před chvílí jsem vyslovil pracovní hypotézu, že městská část dlouhodobě projídá svůj majetek. Určitě se na tuto hypotézu odpověď nedovím, protože reakce zatím nebyly žádné, a to, co se dovím v závěrečné řeči po zkušenosti z minulých let, budu několik let potom interpelovat, protože jinou možnost mít nebudu. Proto jsem velice citlivý na různé poznámky.

Pan starosta upozornil, že neprojednáváme rozpočet, ale že projednáváme rozbor hospodaření a závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2008. Uznávám, že nemám právní vzdělání, jsem jen učitel matematiky a fyziky na obchodní akademii, ale i tak vím, že závěrka má dvě části – rozvahu a výsledovku. Povídáme si tady o výsledovce, kde údajů máme spoustu, až nadbytek. Ovšem co se týká rozvahy, je tam několik málo údajů týkajících se peněžního hospodaření. Proto žádám, pokud projednáváme závěrku, abychom měli veškeré údaje, to znamená i rozvahu. Potom můžeme dopadnout tak, jak teď dopadla spousta firem. Hospodaří s hospodářským výsledkem, a najednou zjistí, že majetek, který měli, už nemají.

Proto znovu žádám, aby ve vyúčtování byly obě části účetní závěrky.

P. Jančík :

Kolega Martinec, pak kol. Gál.

P. Martinec :

Chtěl bych se zeptat na jeden bod z plnění rozpočtu. Zeptal bych se pana místostarosty Horáka, resp. paní Matouškové, za co MČ utratila 2 mil. v souvislosti s cyklogeneralem. Podle mých informací stál zhruba 250 tisíc, a tady jsou 2 miliony.

P. Gál :

Rozpočtové změny byly ve výdajové oblasti v počtu 263 změn. Pominu-li, že to bylo téměř 170 mil., i kdyby to bylo méně, tak počet těchto změn nehovoří o tom, že rada je schopna odpovědně vykonávat roli správce veřejných financí. Tady jednoznačný byl oprávněný návrh na zařazení do programu odvolání rady městské části a je oprávněný i návrh usnesení, který dává pan kol. Budín na odvolání kol. Českové z funkce předsedkyně finančního výboru a vás, pane starosto, jako statutárního zástupce, který je ze zákona odpovědný za hospodaření.

K dotazům. Tabulka číslo 7 – pohledávky městské části. Několik let jste se holedbali tím, jak úspěšně vymáháte prostřednictvím agentury pohledávky. Jen v oblasti správy bytového fondu a u nebytových prostor u jedné správní firmy u Centry je pohledávka ve výši 75 mil. Kč. Nebudu vyhledávat další správce a další subjekty, které nám dluží, ale celková částka nedoplatků je 136 mil. Kč. Vážení přátelé, to je téměř čtvrtina rozpočtu městské části. Jak hospodaříte?

P. J a n ě í k :

Tím byla vyčerpána diskuse. Byl návrh na vystoupení pana Vošty. Dám o něm hlasovat. Je to auditor. Prosim o hlasování. Pro 38, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Prosim aby se pan ing. Vošta ujal slova.

P. V o š t a :

Dámy a pánové, předkládám zprávu o přezkoumání hospodaření v této podobě již několik let. V zásadě vychází ze zákona 420, jak je tam uvedeno. Je to ve stejném duchu a stejným způsobem, jak je prováděno přezkoumání Magistrátu hl. m. Prahy. Kdo se podívá na webové stránky Magistrátu, je tam k dispozici za loňský rok a jsou tam uvedeny jednotlivé městské části s výrokem. Tato zpráva není auditem podle příslušného zákona, protože audit se provádí pro podnikatelské subjekty a přezkoumání hospodaření je dané vyhláškou a zákonem, který jsem citoval a auditorskými směrnicemi. Zabýváme se tam i dalšími věcmi, nejen účetnictvím, ale veřejnými zakázkami a dalším celým souborem bodů. To je plně vysvětlující. Na toto téma jsem hovořil minule na výboru.

Pokud bych mohl zdokladovat záležitost prodeje majetku, pokud prodám dům, je to záležitost aktiv. Buď dostanu peníze a mám je na bankovním účtu, nebo je mám na pohledávkách krátkodobých nebo dlouhodobých. Záleží na tom, jak to zastupitelstvo odsouhlasí. To je k mé věci vše.

Na str. 100 a dále je v rozboru uvedena má zpráva včetně dopisu radě.

P. J a n ě í k :

Děkuji za vaše vystoupení. Než budu dávat slovo panu Pecharovi a paní Žežulkové, aby odpovídali na konkrétní dotazy, myslím si, že rozbor hospodaření a závěrečný účet byl řádně zveřejněn od 8. 4. a zároveň byla zveřejněna také zpráva auditora. Je to tak?

(Odpověď: Je to tak.)

Kde to bylo zveřejněno?

(Odpověď: Jestli mi dá pan předsedající slovo, odpovím na tento problém kompletně)

Bylo řádně vyvěšeno od 8. 4. a tyto materiály také byly k dispozici v informačních centrech městské části. Je to tak?

(Odpověď: Ano, říkáte to správně.)

Nezakládá se na pravdě informace o tom, že by nebylo zveřejněno hospodaření.

(Paní Hochheimerová přerušuje vystoupení)

Neskákejte mi do řeči, vaše vystoupení bylo před chvílí dvacetiminutové. Prosim technická.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Nezpochybňovala jsem, že jste nezveřejnili nějakých 9 stránek o hospodaření, hovořila jsem o závěrečné zprávě od pana Vošty, která by tam měla také viset.

P. J a n ě í k :

Ta tam také byla. Pane Pechare, byla tam?

P. P e c h a r :

Na úřední desce zveřejněna nebyla, byla k dispozici v informačních střediscích MČ.

P. J a n ě í k :

Byla řádným způsobem zveřejněna v informačních střediscích MČ. Součástí rozboru hospodaření jsou jen části, které tam mají být. Celá zpráva byla k dispozici na informačních centrech.

Pokud jde o pohledávky, tíží nás, ale dluhy nevytváříme, vytvářejí je nájemci bytových a nebytových prostor. Možná by bylo dobré, abychom vyzvali jak SSO, tak SOS veřejnost, aby přestala dlužit městské části a nezvyšovala tak zadlužení občanské veřejnosti a podnikatelů vůči MČ Praha 5. Myslím si, že tlak na radu MČ je sice oprávněný, ale lichý. Rada MČ a zastupitelstvo nedluží nikomu ani korunu. Vyzvěte své voliče a všechny, kteří dluží městské části, aby zaplatili své závazky vůči městské části a nezvyšovali tak obrovskou částku, která tam je.

(P. Budín: Nezatahujte do toho naše voliče, udělejte si pořádek ve svých voličích.)

Prosím, abyste mi nevstupoval do řeči.

(P. Budín: Nemluvíte k tématu.)

Mluvíme k obvinění, že díky nám jsou pohledávky. Díky nám nejsou pohledávky.

Je připravovaná soutěž na snížení těchto pohledávek, kol. Matoušek ji připravuje a bude v nejbližších dnech po doladění drobností vyhlášena tak, abychom získali správce pohledávek, který se pokusí snížit tuto částku. V této chvíli vymáhají odbory.

(....: Odbor obchodních aktivit má pohledávky za nebytové prostory.)

Děkuji. Bytový odbor.

(.....: Odbor správy bytů vymáhá pohledávky.)

Děkuji. Kromě toho vymáhá pohledávky správní firma Centra a správa budov. V tomto ohledu je všechno v pořádku, fungují naše odbory i náš správce.

Pokud jde o dotazy na kol. Horáka nebo Matouškovou, prosím, aby kolega Horák nebo kolegyně Matoušková stručně odpověděli, proč jsou v rozboru hospodaření 2 miliony.

P. H o r á k :

Vážené dámy a pánové, z peněz se financovaly veškeré věci související s cyklogenerem. Bylo tam dopracování projektové dokumentace ve Zborovské kvůli vedení cyklostezky a poslední záležitostí bylo rozpracování studie vedení cyklostezky po Hořejším nábřeží, která se dopracovává.

P. J a n ě í k :

Další bylo projídaní majetku – opět žertovně. MČ má ve své rezervě 253 mil. Kč, které jsou k dispozici pro budoucí období. Jestliže si někdo dovoluje tvrdit, že se něco projídá, tak ho z tohoto místa varuji. Nehrajme si s tím, že by někdo něco projídal, 253 mil. je v rezervním fondu. Radní i členové koalice potvrdí, že jsem velmi tvrdě vyžadoval, aby na tyto prostředky nebylo sáhuto. Nehrajme si, že se něco projídá.

Seznam 22 změn v rozpočtu – to je technikálie. Věřím, že je tam všechno v pořádku a řádně schváleno zastupitelstvem. Samozřejmě rada dostává puvoár jednak zákonem o hl. m. Praze k tomu, aby vykonávala svou činnost a to, co zastupitelstvo může přenést na radu, přenáší. Stejně tak jsou pravidelně přenášeny na radu MČ změny do výše 5 mil. Kč. Máte samozřejmě právo přednést jiný návrh v protinávrzích.

Co se týká bytové politiky, v rozpočtu schvalujeme pravidelně plán oprav, bereme na vědomí plán oprav bytového fondu. Pokud tam dochází ke změnám, domnívám se, že je to řádně projednáno v orgánech MČ. Pokud se tak nestalo, rád bych takový případ slyšel, aby to bylo napraveno. Jinak předpokládám, že všechny tyto změny byly řádně projednány orgány MČ a tudíž je považuji za relevantní.

Co se týká 42 mil. Kč – paní Peterková. Předpokládám, že na str. 42 a 43 a dalších jsou řádně popsány jednotlivé změny, které probíhaly.

Zaslechl jsem velkou nespokojenost a podezřelé zpracování rozboru hospodaření. Máme to brát jako nedůvěru vůči referentům, úředníkům, vedoucím odborů tohoto úřadu, kteří zpracovávají toto? Jestliže je to tak, předpokládám, že bude podán panu tajemníkovi návrh na odvolání všech těch, kteří svou práci nevykonávali dobře. Tento servis vykonávají

jednotliví pracovníci, nedělají to jednotliví radní. Plně stojím za všemi pracovníky úřadu, kteří se podíleli na rozboru hospodaření a závěrečném účtu, stejně tak i v případě rozpočtu. Plně za těmito lidmi stojím a předpokládám, že tak učiní i toto zastupitelstvo.

Crazy web – nevím, zda to mám vůbec komentovat. Ano, zřídili jsme Crazy web a mimo to byla zřízena i televize internetová. Myslím si, že oba tyto informační prostředky získaly určitý obdiv u široké veřejnosti a myslím, že jsme letos získali dokonce nějakou cenu za naši informatiku. Stalo se už tradicí, že získáváme ceny od agentury Webminster za informační technologie a za komunikaci s veřejností.

K odborným věcem prosím pana Pechara a paní Žežulkovou.
Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Z těch 304 změn bylo přibližně v odboru správy majetku asi 4 nebo 6 změn, a to hlavně proto, že jsme zásadní prostředky v loňském roce ušetřili na opravách, kolem 8 mil.

P. J a n ě í k :

Pan Pechar – jednotlivé dotazy, zvláště o přehlednosti materiálu a o těchto věcech.

P. P e c h a r :

Pokud budu probírat jednotlivé dotazy, začal bych dotazy paní Hochheimerové, které byly podle mého soudu zásadní. První záležitost, která se týkala údajného pochybení ve zveřejnění materiálů, které dnes schvalujete.

Co se týká zákona, který tady byl citován, zákon 250 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve svém § 17 stanoví, že návrh závěrečného účtu musí být nejméně po dobu 15 dnů zveřejněn vhodným způsobem a ve vhodném rozsahu na úřední desce a v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový přístup. Zdůraznil bych vhodným způsobem a ve vhodném rozsahu.

Na úřední desce jak elektronické, tak listinné jsme vhodným způsobem zveřejnili výtah z rozsáhlého materiálu, který máte před sebou. Výtah byl v rozsahu 9 stran a 3 tabulek. Podepsán byl starostou MČ. To je vhodný způsob a vhodný rozsah.

V téměř předposledním odstavci je napsáno, že kompletní materiál, to znamená rozsah hospodaření a závěrečný účet, jak ho máte před sebou, v úplném rozsahu včetně části 6, která se jmenuje Zpráva auditora o přezkoumání hospodaření, je k dispozici na informačních střediscích na Barrandově a ve Štefánikově 13, 15 a na webových stránkách MČ www.praha5.cz, sekce rozpočet atd. případně plnění rozpočtu. Tím si myslím, že MČ jako taková vyhověla tomuto požadavku zákona 250. Rozsah rozboru hospodaření a závěrečného účtu je poměrně značný a bylo by problém v listinné podobě to zveřejnit na úřední desce. Připomínám, že na úřední desce listinné i elektronické by měly být identické dokumenty. Proto je tam odkaz, který opakujeme již 6 nebo 7 let, že kompletní materiál je k dispozici v listinné podobě v informačních střediscích a v elektronické podobě na webu Prahy 5. Tolik pokud se týká zákona 250.

Omlouvám se paní Hochheimerové, byl jsem obviněn z mystifikace auditu. Je to přezkoumání hospodaření, zpráva se tak jmenuje. Na stručné devítistránkové zprávě je napsáno audit. Omlouvám se za to. Myslím, že to účelu posloužilo, aby bylo zřejmé, že hospodaření bylo přezkoumáno. Není správné, že bylo podrobena auditu.

Pokud se týká jednotlivých položek v zásobníku. V materiálu rozpočet na r. 2008 byl v bodu 4.12, který je nazván zásobník, vypsan seznam akcí a k tomu příslušné finanční prostředky. Je tam napsáno, proč se zásobník dělá a co se očekává, že zásobník je seznam akcí, které by bylo vhodné udělat, ale za stavu, kdy se schvaluje rozpočet, nemáme na ně finanční prostředky. Pokud se podaří v průběhu roku finanční prostředky získat, tyto akce

budou zařazeny na pořad jednání a budou financovány. Samostatně jsme je v rozboru hospodaření nesledovali, protože zásobník je pomocná akce hlavně správcům finančních prostředků pro to, aby na akce nezapomněli a když nastane situace, že budou finanční prostředky, tak aby věděli, na co je použít. Tolik k položkám v zásobníku. Nemáme je samostatně v rozboru popsány, protože tam jsou popisovány položky, které byly realizovány.

Pokud jde o ostatní záležitosti, jak jsme zvýšili či snížili investice či provozní prostředky. Rozhodnutí o tom, jaké prostředky budou investiční, jaké neinvestiční, případně jaké budou určeny na granty, přísluší zastupitelstvu, které schvaluje rozpočet. Jestliže se provádějí rozpočtová opatření, tak podle jejich rozsahu. Pokud je to více než 5 milionů, přísluší kompetence zastupitelstvu, menší částka přísluší radě. To dobře víte. Nicméně o tom, které prostředky budou adresovány na investice a které nikoli, rozhodnou orgány, které jsem tady jmenoval. Výjimku tvoří účelové prostředky, které dostáváme buď ze státního rozpočtu, nebo od hl. města a jsou účelově určené buď jako neinvestiční, nebo jako investiční, např. 28 mil. Kč na jednotlivé stavební akce ve školství.

Pokud jde o přesuny, chtěl bych navázat na to, co tady bylo řečeno. K rozpočtovým opatřením se ještě vrátím, protože o nich hovořil pan Budín.

Pokud někdo potřebuje získat jistotu o rozpočtových opatřeních, všechna jsou v tomto materiálu popsána, odkud se co přesunulo a kam.

Pokud jde o záležitosti podkapitoly sociálního odboru, kde paní Peterková vzpomínala trojnásobný nárůst, tak na str. 42, první položka v odstavci Navýšení schváleného rozpočtu hovoří o tom: 37100 tis. Kč na výplatu dávek sociální péče, dávek pomoci v hmotné nouzi, na ostatní dávky atd. Druhá odrážka: o částku 53164 tis. na výplatu příspěvků na péči. To je nárůst, když se podíváte do tabulky, která je nahoře a která říká: schválený rozpočet 42 mil., upravený rozpočet 158 mil.. To je odpověď na tuto otázku. Máte zde všechna navýšení, která byla schválena v příslušných orgánech. Z větší části se jedná o finanční prostředky, které byly městské části poskytnuty na úhradu nějakých dávek. O tom, jaké to jsou dávky a jak se poukazují, může hodně pohovořit paní vedoucí sociálního odboru.

Pokud jde o rozpočtová opatření, bylo panem Budínem vzpomenu, že počet rozpočtových opatření je poměrně astronomický. Je tomu tak. Pokud se podíváte do rozpočtu, který jste schválili, tam je jasně napsáno, jaké prostředky se na co vynaloží a podle platné rozpočtové skladby je stanoveno, na co se použijí a jakým způsobem, např.: nákup služeb, dotace určitému subjektu. Jestliže dojde k jakékoli změně, což je častá věc u grantů, kdy do rozpočtu dáváme jednu položku podle rozpočtové skladby, a grantové prostředky se rozdělují v průběhu roku, potom je třeba rozdělit prostředky podle jednotlivých subjektů, kterým byly dány, např. příspěvkové organizace, nefinanční subjekt atd. Nechci zabíhat v tomto příliš do podrobností, ale je to dost podstatná záležitost u grantů. Týká se to všech grantových programů, kde máme rozpočtováno na granty jednu částku v jednom paragrafu a v jedné položce, ale potom se to rozděluje na několik položek, jak bylo rozhodnuto o jejich přidělení.

Co se týká několika málo rozpočtových opatření, která schvaluje zastupitelstvo, je to jedna položka, kde se říká, že přesunujeme odsud sem. Zastupitelstvo zpravidla neschvaluje jen jednu, ale v podkladu, který projednáváte a schvalujete, že položek zpravidla více.

Dovílil bych si připomenout, že rozpočtová opatření jako taková byla přezkoumávána jako způsob hospodaření i auditorem. Auditorovi panu ing. Voštovi jsme předkládali všechna rozpočtová opatření tak, jak byla realizována.

Druhá věc je, že všechna rozpočtová opatření podléhají kontrolám Magistrátu hl. m. Prahy, který přichází na kontrolu každé dva roky. Toto je jedna z prvních věcí, kterou zde kontroluje, zda schválený a upravený rozpočet koresponduje s tím, co bylo upraveno, a zda to bylo upraveno řádně, to znamená orgány, které jsou k tomu kompetentní.

Pokud jde o limit na rozhodování, to je ve vaší kompetenci. Tato kompetence byla dána při schvalování rozpočtu a je dána i na letošní rok limitem 5 mil. Kč zastupitelstvo, pod 5 mil. Kč rada. Je-li tam třeba něco změnit, je to v kompetenci zastupitelstva.

K projedání majetku, jak říkal pan dr. Macek. Nerad bych to ze své pozice hodnotil, hovořil o tom starosta. Pan dr. Macek hovořil o tom, co by bylo dobré vidět. Rozpočtovými pravidly máme stanoveny, co má zastupitelstvo schvalovat. Zastupitelstvo má posuzovat a schvalovat závěrečný účet. Rozbor hospodaření je věc, která se vyvinula historicky, aby zastupitelstvo vědělo, jaké prostředky se na co utratily a v jakých kapitolách, to znamená který správce. To je historická záležitost, kde dostáváte informace o tom, jaké prostředky, na jaké účely a kdo je utratil. To je rozbor hospodaření, který je navíc.

Když se podíváte na začátek rozboru hospodaření, je tam napsáno, že vychází z účetnictví. Pokud někdo potřebuje účetní výkazy, není problém, abychom mu je dali. Pan starosta při každém rozpočtu a rozboru říká, pokud potřebujete tyto informace, řekněte vedoucímu ekonomického odboru, ať vám je dá. Není to problém, umíme to udělat i elektronicky. Oficiální účetní výkazy, to znamená rozvaha a výkaz zisků a ztrát, jsou přílohou souhrnné auditorské zprávy. Tam jsou kompletní výkazy.

Co se týká toho, co je zveřejněno z auditorské zprávy, jak vzpomínala paní Hochheimerová. Auditorská zpráva je záležitost, která končí zprávou o výsledku hospodaření a na konci má kulaté razítko a podpis auditora. K tomu se náš auditor samostatně rozhodl udělat dopis radě a zastupitelstvu. Oba materiály jsou v části 6 závěrečného účtu a máte je všichni k dispozici. Když auditor projednává výsledky hospodaření, projednává je se statutárním orgánem. O tom se zpracovává zápis. Pokud statutární orgán uzná za vhodné, písemně se k tomu vyjádří. Všechny věci, které jsem vzpomenu, jsou v úplném materiálu, který se jmenuje Zpráva auditora a obsahuje všechny tyto položky. Všechny je v závěrečném účtu nemáme, neboť zpráva auditora jsou dva listy, které se jmenují Zpráva auditora o výsledcích přezkoumání hospodaření a končí kulatým razítkem auditora a jeho podpisem.

Pokud jde o tabulku číslo 7, jak vzpomínal pan Gál, tak tato tabulka je porovnání výsledků hospodaření za předchozí léta. K tomu vám nemohu říci to, co jste chtěl slyšet. Jestliže mi to v materiálu ukážete, jsem schopen vám k tomu něco říci. Jinak v tabulce číslo 7 toto není.

P. J a n ě í k :

Musíme zatleskat panu Pecharovi za jeho excelentní výkon. Prosím ještě paní Žezulkovou.

P. Ž e ž u l k o v á :

Vážené dámy a pánové, doplnila bych vedoucího ekonomického odboru, a sice o to, že rozpočet je tak transparentní a podrobný, až možná pro toho, kdo se nevyzná ve financování a rozpočtování komunální sféry, zdá se být nepřehledný. Víte, že jsem tady dělala rozbor roky. Rozbor je tak transparentní, neříkejte mi, že to tak není. Proto tam máte všechny změny. Víte, že je tady běžně probíráme, na finančním výboru, můžete to vidět z webových stránek, kde jsou zápisy finančního výboru, všechny rozpočtové změny tam jsou.

Pro veřejnost je nutné, abyste si uvědomili, že rozpočet bohužel v posledních dvou letech se zdá veřejnosti, že je navyšován od jeho schválení, a to proto, že dochází k řadě změn zákonů, kde nám přicházejí prostředky ze státního rozpočtu, které se nedostávají do schváleného rozpočtu. Proto jsou tak velké nárůsty.

Součástí auditorské zprávy je rozvaha a výsledovka a z toho plyne, že naše aktiva za r. 2008 narostla o 80 mil. a představují 6488 mil. Kč.

K paní Hochheimerové, ke školství. V tabulce číslo 4 byl rozpočet ve školství navyšován o 42 mil. Kč. Na rozdíl od hospodářské sféry my jako rozpočtová sféra vás mohu

ubezpečit, že žádné investice, které by měly být hrazeny z investic, nebyly hrazeny na vrub oprav. Opravy, rozpočet jako takový, ve školství byl navyšován o 29 mil. Kč. Školství stabilně věnuje zastupitelstvo a tato rada kolik let velké prostředky, podívejte se do tabulky, která srovnává výdaje za několik let dozadu.

Paní Hochheimerová, nechte mě domluvit. Mrzí mě, že to tady pan auditor neřekl. Vezměte si audit Magistrátu. Každý auditor, který přijde na městskou část, používá tento výrok, který používá pan ing. Vošta, protože je to dáno zákonem, který tady pan Vošta jmenoval. Auditor by musel na ekonomickém odboru sedět denně, aby mohl prohlásit, že viděl každou položku. Totéž je citováno v auditorské zprávě Magistrátu a ve všech zprávách auditorů městských částí, které si nechají dělat audit externě. Když přijde Magistrát, který dělá audit, vyjadřuje se jiným způsobem, ale toto jsou fráze, které jsou použity ze zákona.

Ke zdravotnictví. Pan ing. Pechar již řekl, že se používá citace z rozpočtové skladby, která je platná i pro kraje. My bohužel nejsme kraj, ale městská část, a zdravotnictví jako takové nemáme, ale vzhledem k tomu, že se tabulky stávají součástí celé Prahy a Magistrát hl. m. Prahy má zdravotnictví – od nás tam odcházela jedna pracovnice, která tam tuto činnost vykonává – tak proto je to tímto způsobem. Musíme používat názvosloví tak, jak je určeno rozpočtovou skladbou.

Každé tři roky probíhá tady revize Magistrátu hl. m. Prahy. Jedním z bodů je kontrola rozpočtových opatření. Věřte, že nikdy žádná závada za celé roky dozadu v rozpočtových opatřeních nebyla. Bohužel možná došlo k chybě, zda celá zpráva pana ing. Vošty šla k zastupitelům do poslaneckých klubů, aby viděli, že je tam jak rozvaha, tak výsledovka.

Na prvních devíti stránkách je stručně zmiňovaná zdaňovaná činnost Zdaňovaná činnost jako taková se hlavního rozpočtu týká pouze v příjmech ve třídě 4, kdy si převádíme ze zdaňované činnosti prostředky. V důvodové zprávě je uvedeno, na co byly prostředky použity. Z jednotlivých akcí vidíte, že to jde především do oprav budov ve školství, do oprav budov, které vlastní MČ Praha 5.

Tolik na vysvětlenou těm, kdo tady tleskal, když se řeklo, že náš rozpočet není transparentní.

P. J a n ě í k :

Opět musíme zatleskat za bravurní výkon. Technická pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Doporučil bych, aby oba poslední řečníci věnovali pozornost § 17 zákona 250/2000 Sb., odst. 2, kde se jasně praví, co má být součástí závěrečného účtu.

P. J a n ě í k :

Pan Velek.

P. V e l e k :

Pane předsedající, nedostal jsem konkrétní odpověď na to, jak se využily 2 mil. Pan místostarosta nám řekl, že jsou rozpracovány dva projekty, to znamená, že není dokončeno jejich financování. Neodpovídá to částce 2 mil. Kč, když jsme vyčerpali 250 na generely. Rád bych věděl částku a firmu na Náplavku, alias Vltavská 2 a Zborovská. To byl jeden dotaz.

Druhý dotaz byl jasný. Chtěl jsem vědět, v jakém objemu v minulém roce se financovaly ony nepopulární náměty, developerské podněty pro zástavbu některých lokalit. Víme o tom, že bylo schváleno 1,2 mil. Kč a vy jste jednali o tom, že budou zpracovány jakési objemové studie. Celá věc narazila na zářijovém zastupitelstvu na jakési zajímavé diskuse. Dotaz mi nebyl zodpovězen.

P. J a n ě í k :

Odpovíme vám. Pane Pechare, můžete upřesnit 2 mil.? Týká se to cyklogenerelu Zborovská.

Pokud jde o financování, bylo to 1,2 mil., které byly předány tam, kam měly být předány. Tím to považuji za uzavřené. Prosím pana Pechara.

P. P e c h a r :

Pokud se týká rozpočtu, v rozpočtu na r. 2008 máme položku, která se jmenuje cyklogenerel – rozvoj turistiky 2 mil. Kč. Je to v podkapitole 0205-městská zeleň. Nejsem ze své pozice schopen říci, kam prostředky přišly rozpočtovým opatřením. Jediný, kdo to může říci, je vedoucí odboru městské zeleně.

P. J a n ě í k :

Předpokládám, že slova kol. Horáka mají vážnost o tom, že to bylo použito na zpracování cyklogenerelu, na dopracování dokumentace pro Zborovskou plus příprava cyklostezky na Hořejším nábřeží.

P. V e l e k :

Zajímala mě firma a částka, stav rozpracovanosti. Připadají mi poněkud předražené projekty na něco, co ještě nikdo neviděl.

P. J a n ě í k :

Pane Pechare, můžete zítra panu Velkovi k tomu předat podklady? Teď to nestihnete. Tím byla vyčerpána diskuse. Prosím návrhovou komisi, budeme hlasovat.

P. Č e š k o v á :

Je tady návrh od pana Budína na doplnění usnesení v tom smyslu, že ZMČ Praha 5 schvaluje výši částky, o které již musí rozhodovat zastupitelstvo, na 2 mil. Kč. Je to napsáno tak, že o částce nad 2 mil. musí rozhodovat zastupitelstvo. Tak zní návrh. Je to vždycky součástí usnesení k rozpočtu. Přesně řeknu, o čem budeme hlasovat, jak je to v doplňujícím návrhu napsáno:

ZMČ Praha 5 schvaluje výši částky, o které již musí rozhodovat ZMČ Praha 5, na 2 mil. Kč.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 11 pro, 15 proti, 14 se zdrželo.

Prosím další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Dále je zde návrh od paní Hochheimerové.

P. B u d í n :

Mám technickou. Měl jsem návrh na odvolání statutárního zástupce vás, pane starosto, a předsedkyně finančního výboru. Návrh jsem podal řádně podepsaný. Rád bych, aby se o něm hlasovalo.

(P. Jančík: Není to možné.)

Myslím si, že je to možné, souvisí to s tímto bodem programu. Mohl byste se k tomu postavit jako chlap, pane starosto.

P. J a n ě í k :

Zanechte komentáře k tomu, k čemu se má kdo stavět. Prosím, aby kol. Heissler přečetl jednací řád.

P. H e i s s l e r :

Podle § 7 jednacího řádu ZMČ Praha 5, odst. 5, pozměňovací a doplňovací návrhy se musí vztahovat k projednávanému návrhu a musí z nich být zřejmé, o čem se má zastupitelstvo usnést.

P. B u d í n :

Žádám, aby o tomto bodu bylo hlasováno, když jsem ho předložil, protože souvisí. Pokud nebude hlasováno, ukáže se opět demokracie, jaká funguje na radnici.

P. Č e š k o v á :

Není to v souladu s jednacím řádem. Čtu další protinávrh.

P. J a n ě í k :

Technická – kolega Gál.

P. G á l :

Chtěl bych požádat, aby nám dal právník městské části fundovaný výklad, zda je možné hlasovat, nebo není možné hlasovat o tomto návrhu.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott.

P. F o t t :

Mám podobnou připomínku. Je otázka, kdo soulad se zákonem posuzuje, zda předsedající nebo předsedkyně návrhové komise. Samo zastupitelstvo by mělo posoudit hlasovatelnost.

P. J a n ě í k :

Posuzuje to zastupitelstvo svým jednacím řádem.

P. F o t t :

Problém je, kdo ho vykládá.

P. J a n ě í k :

My na základě našeho jednacího řádu. Může kol. Heissler opět přečíst?

P. H e i s s l e r :

Aby nedocházelo k matení veřejnosti. Bod, který projednáváme, se jmenuje: rozbor hospodaření a závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2008, a návrh zní odvolat starostu. Přijde vám, že je to totéž, že to souvisí s bodem jednání?

P. B u d í n :

Souvisí. Celý návrh zní, že na základě neuspokojivého výsledku hospodaření se odvolávají odpovědné osoby.

P. J a n ě í k :

Pane Budíne, kontrolujte se. Byla ukončena diskuse, vy vedete diskusi.

P. B u d í n :

My tady diskusi nikdy nevedeme.

P. J a n ě í k :

Co se dosud dělo? Prosím pana Macka.

P. M a c e k :

Pane starosto, jediný, kdo může vykládat jednací řád, je zastupitelstvo. Nechte hlasovat, zda budeme hlasovat o návrhu kolegy Budína. Evidentně si každý vykládá jednací řád jinak.

P. J a n ě í k :

Ano, budeme hlasovat o návrhu pana Budína, nebudeme o tom debatovat.

P. Č e š k o v á :

Je to návrh, aby ZMČ Praha 5

P. B u d í n :

Návrh pana Macka byl, abychom hlasovali o tom, zda se následně může hlasovat o odvolání. Nenavrhoval, abychom už teď hlasovali o odvolání.

P. J a n ě í k :

O tom také mluvím, je to o procedurálním návrhu kol. Budína.

P. Č e š k o v á :

Ne kol. Budína, ale kol. Macka. Procedurální návrh je o tom, zda budeme hlasovat o protinávru kol. Budína.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Zastupitelstvo rozhodlo 13 pro, 21 proti, 6 se zdrželo, že o tomto hlasovat nebudeme.

P. Č e š k o v á :

Další hlasování je o návrhu od paní Hochheimerové. Je to návrh, aby zastupitelstvo odsouhlasilo, že investiční výdaje schválené v rozpočtech se budou výhradně používat na investice a nikdy ne na běžné výdaje.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Ani tento protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů 10 pro, 10 proti, 20 se zdrželo. Prosím o další hlasování.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že velkou většinou hlasů bylo schváleno hospodaření a závěrečný účet, a to 29 pro, 9 proti, 2 se zdrželi.

Děkuji, zatleskejme si. Vyhlašuji přestávku do 16 hodin.

(Přestávka)

Dámy a pánové, pokračujeme v programu. Dalším bodem je odvolání radního Tučka. Ústním předkladatelem tohoto bodu je předseda největšího koaličního klubu kol. Heissler. Dávám mu slovo.

P. Heissler :

Chtěl bych oznámit přítomným zastupitelům a občanům, že byla uzavřena nová koaliční dohoda bez účasti klubu SNK-ED na základě porušení předchozí koaliční smlouvy ze strany klubu SNK-ED.

P. Jančík :

Možná bychom měli říci, kdo se účastní na této koaliční smlouvy, aby bylo zřejmé, které subjekty reprezentují koalici, aby do budoucna nedošlo k mýlce.

P. Heissler :

V tuto chvíli koaliční smlouvu stvrdily svým podpisem klub ODS, klub ČSSD, klub Nezávislí a nezařazení zastupitelé Aleš Kohout a Věnek Fořt.

P. Jančík :

Děkuji za toto oznámení. Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Tuček a kol. Fott.

P. Tuček :

K tomu, co přednesl předseda klubu za ODS. Klub SNK-ED již týden považuje koaliční smlouvu za ukončenou a vypovězenou ze strany klubu SNK-ED.

Rád bych upozornil, že zhruba před dvěma hodinami jsem oznámil rezignaci jak mé osoby, tak Zdeňka Rügla, členů klubu SNK-ED. Tato rezignace byla předána kanceláři MČ. Proto musím podotknout, že bod odvolání radního Michala Tučka a dalších bodů, ve kterých se budu vyskytovat já nebo kol. Rügl, je v tuto chvíli nehlasovatelné, jelikož hlasujeme o něčem, co už neplatí. V tuto chvíli se necítím jako člen koalice, ani jako člen jakéhokoli výboru, komise či jako člen rady.

P. Jančík :

Předseda klubu ODS.

P. Heissler :

Ve chvíli, kdy přednášel kol. radní Tuček, rezignační dopisy doručeny nebyly. Potřeboval bych je v tuto chvíli vidět, abychom se podle toho mohli zachovat. Musí to splňovat zákon.

P. Jančík :

Mám to doručeno. Přihlášen je kol. Fott. Doplnil bych kol. Heisslera. Nejedná se o novou koaliční smlouvu, ale o dodatek ke stávající koaliční smlouvě, která upravuje jiné politické subjekty a signatáře koaliční smlouvy.

P. Fott :

Koaliční smlouva není bodem, který je nyní projednáván. Překvapuje mě, že jste nechal tuto diskusi běžet. Za klub SOS ODS a za klub Svobodných oznamuji, že podáváme návrh na odvolání celé rady městské části. Teď je to procesně správně, protože bod je odvolání radního Tučka, a rozšiřujeme tento návrh na radu městské části Prah 5. Je to naprosto čisté.

P. J a n ě í k :

Jestliže máte toto vysvětlení, tak je to tak. Prosím, podejte návrhovému výboru. Další je kolega Gál, pak kolega Martinec.

P. G á l :

Zajímalo by mě od pana Heisslera, nebo od vás, pane starosto, jaké důvody vedly ODS k tomu, aby vypověděla koalici se evropskými demokraty, jaké kroky porušily koaliční dohodu? To je i pro nás, opoziční zastupitele, v tuto chvíli možná rozhodné.

P. J a n ě í k :

Kol. Tuček řekl v úvodu bodu, že se už týden necítí být vázán koaliční smlouvou a že resignuje na všechny funkce jak v radě, tak ve výborech. Tím byla vaše otázka zodpovězena.

Kolega Martinec, pak kol. Macek.

P. M a r t i n e c :

Myslím, že nebyl dotaz zodpovězen, protože byl bod odvolání kol. Tučka. Byl k tomu nějaký důvod. To, že resignoval, není důvod k zařazení bodu na program. Mohl byste nám vysvětlit, co vás vedlo k tomuto bodu?

P. J a n ě í k :

Už jsem své řekl, odchod kolegů už před týdnem z koalice.

P. M a r t i n e c :

Rád bych připomněl, že máte dvojí metr. Kdysi jsme byli svědky vašeho jednání, kdy jste nám ukazoval svůj mobilní telefon a říkal jste, že komunikujete přes SMS s paní Angelou Morávkovou, že to stačí, a najednou zde chceme vidět dopisy atd. Byl bych rád, pokud byste všem měřil stejným metrem.

P. J a n ě í k :

Jmenování a rezignace je něco jiného, ale o to nejde. Kolega Macek a kolega Gál.

P. M a c e k :

Vážený pane starosto, jsem tady v opozici asi 10 let. Zvykl jsem si, že když má koalice pohodlnou většinu, s opozicí se nebaví, prohlašujete si všechno, co vás napadne. Předpokládám, že pro toto také máte dostatek hlasů, takže si to sami také prohlašujete. Teď je situace trochu jiná. Když si zalistujete ve sdělovacích prostředcích, tak zjistíte, co všechno zveřejnila k této věci jedna i druhá strana, jakési špionážní záležitosti apod.

Zajímalo by mě, co k tomu vedlo jednu i druhou stranu. Toho, co bylo zveřejněno, tentokrát bylo hodně. Myslím si, že toto je pouze důsledek těchto různých záležitostí, které nastaly přibližně před třemi týdny, možná dříve, a vyvrcholily na jedné vaší tiskové konferenci.

P. J a n ě í k :

Pane doktore, domnívám se, že toto je otázka na interpelaci. Vysvětlil jsem důvody, které vedly k zařazení bodu – týdenní rozhodnutí evropských demokratů vystoupit z koalice. Bylo to deklarováno předsedou.

Pokud jde o problémy, které nastaly, problém není na přijímači rady, ale kolegy Tučka, který učinil určité kroky. Vyjádření k tomu jsme dali v tisku. Měl jste dostatek času mě navštívit a zeptat se na důvody.

Problém nevnímáme jako náš problém, je u evropských demokratů. Rozhodli se postupovat tímto způsobem a my jsme na tuto situaci zareagovali.

O tom, zda tady byly odposlouchávány nějaké počítače, odmítám debatovat. Je to nařčení, které se týká pracovníků Úřadu MČ, pracovníků PRE a dalších servisních organizací, kteří přímo na tiskové konferenci sdělili novinářům, jaká jsou fakta. Odmítám se tím zabývat. Pokud máte nějaké dotazy, obraťte se na příslušné pracovníky úřadu, ať je to šéf odboru správy služeb pan Kadlec, ať je to zástupce servisní organizace pan Čejp, ať to jsou pracovníci PRE či dalších firem. Odmítám z tohoto místa jakékoli spekulace o tom, že by kdokoli z pracovníků městské části a rady MČ si dovolil vstupovat do soukromí svých členů. Odmítám to z tohoto místa se vší vážností.

Pan Gál, pak pan Budín.

P. G á l :

Odmítám se nechat zatáhnout do žabomyších válek ať už současné, nebo končící koalice. Z úst kol. Heisslera ale zaznělo, že klub ODS vypověděl smlouvu evropským demokratům z důvodu, že ji porušili. Zajímalo by nejen mne jako zastupitele, ale především veřejnost, která rozhoduje o tom, kdo ji bude zastupovat v zastupitelstvu, v čem tkvělo porušení koaliční dohody a čeho vážného se kolegové dopustili, že je s nimi ukončena spolupráce. To může být zodpovězeno několika větami.

P. J a n ě í k :

Odpoví kol. Heissler. Připraven je kol. Budín, pak kol. Fott.

P. B u d í n :

Jednu z otázek, které jsem si připravil, zmínil kol. Gál. Zajímaly mě důvody, které zde nezazněly. Jednání kolem tohoto bodu mi připadá z vaší strany jako snaha zamést to co nejrychleji pod koberec, aby se o tom víc nemluvalo. Je to typická silová reakce, která na této radnici funguje.

Domnívám se, že zastupitelé by měli dostat relevantní informace, protože právě média byla plná různých názorů a postojů a byla to fakta proti faktům. Pokud by se o tomto bodu hlasovalo, tak jako zastupitel bych se musel z hlasování odhlásit, protože jsem nedostal relevantní informace, abych mohl podle svého čistého svědomí hlasovat pro nebo proti. Podezření, která tady zazněla z úst kolegy Tučka, byla tak závažná, že se domnívám, že by měla být prozkoumána komisí, která by byla složena ze zástupců zastupitelských klubů. Mluvím o tvrzení, že byla stahována data z počítače pana tehdejšího radního Tučka. Jako zastupitelé jsme tím znepokojeni a máme obavy, zda se něco podobného neděje v našich počítačích. Kdyby se to jasně vysvětlilo ne na tiskové konferenci, kde zazní pouze jeden názor, kde vystoupí zástupce PRE, který mimo jiné řekl, že každý bit je kontrolován, tak jak si to mám vysvětlit, že je kontrolován každý bit z hlediska nějaké virové nákazy, nebo z toho hlediska, že je kontrolován jejich obsah? Toto jsou tak znepokojující informace, že by se to nemělo zamést pod stůl a měla by vzniknout komise ze zástupců zastupitelských klubů a řádně toto prošetřit.

K tomuto bodu, pokud se o něm bude hlasovat, budu mít tento návrh. Ať je zřízena komise, která prošetří tvrzení pana radního Tučka, zda k odposlouchávání došlo, či nikoli. Zajímalo by mě to a domnívám se, že to s tímto bodem souvisí. Jak jsem byl na tiskové konferenci, důvod jeho odvolání je, že neoprávněně nakládal s majetkem městské části, že nařkl nepravdivě ze stahování dat ze svého počítače. Toto bude můj doplňující návrh k tomuto usnesení, pokud se o něm bude hlasovat.

P. J a n ě í k :

Kol. Fott, potom kol. Macek.

P. F o t t :

Myslím, že je patrné z tohoto případu, že koaliční smlouva byla postavena na chatrných základech a že koalice je v rozkladu. Potvrdil jste to tím, že sestavujete koaliční smlouvu novou. Jako klub SOS ODS nehodláme vstupovat do sporu mezi panem Tučkem a panem Jančíkem, ale považujeme celou koaliční strukturu od počátku za špatnou. Má to tři hlavní důvody.

První důvod byl, že

P. J a n č í k :

Držte se tématu, je jím odvolání pana Tučka.

P. F o t t :

Souvisí to. První důvod, proč chceme odvolat vládu je, že ji má sestavovat člověk, který skončil předposlední na kandidátce vlastní strany, což je naprostý skandál. Je to výsměch všem voličům ODS. Toto nejde.

Druhý důvod je, že koalice je sestaven i s částí ČSSD, která je bezprostředně napojena na předsedu ČSSD Jiřího Paroubka.

P. J a n č í k :

Odebírám vám slovo, nedržíte se tématu. Hovoří kolega Macek.

P. F o t t :

Třetí důvod je, že koalice byla sestavena prostřednictvím přeběhlíků, kteří ze dne na den měnili názor.

P. J a n č í k :

Pane Fotte, chovejte se slušně, nedržíte se tématu.

P. G á l :

Pane starosto, chovejte se slušně vy, mluví k tématu.

P. J a n č í k :

Nedržíte se projednávaného bodu, odebírám vám slovo a dávám ho panu Mackovi. Pan Macek, pak paní Grušová. Vy vzadu nepokřikujte, pokud budete chtít něco říci, přihlaste se. Pane dr. Macku, hovořte.

P. F o t t :

Reaguji na kol. Heisslera, je to zcela legitimní. Měl jsem tři důvody.

P. J a n č í k :

Děkuji pane dr. Macku, že hovoříte.

P. M a c e k :

Na rozdíl od jiných vám pane starosto musím poděkovat, protože jsem rád, že jste se nezměnil a držíte se politiky, že se s opozicí ani nediskutuje a nevysvětluje. Ocenil bych, kdybyste tentokrát učinil výjimku a důvody nám sdělil.

P. J a n č í k :

Pane doktore, mýlíte se. Sedí tu veřejnost a vedoucí odborů a vidí, jaký prostor pro debatu má koalice a jaký dostává opozice. Přestaňte mást veřejnost. Věřím, že i lidé, kteří sedí u internetu, vidí, kolik vystupuje koaličních poslanců a jaký prostor dostáváte ve svých debatách. Paní Hochheimerová mluvila 20 minut. Je to nedostatečný prostor?

Paní Grušová(?), pak pan Tuček.

P. Grušová:(?)

Vážení přítomní, k záležitosti s panem radním Tučkem bych chtěla říci, že když přijde na pořad zasedání zastupitelstva bod odvolat nějakého jeho člena nebo člena rady, mělo by to být odůvodněno tak, aby to pochopili všichni přítomní a aby to bylo zdůvodněno zde na tomto zasedání. Spoléhat se na informaci z tisku není dostatečné, protože mohou být zkreslené. Pokud se jedná o takovou závažnou věc, měli bychom být podrobně a správně informováni.

P. Jančík :

Už jsem to řekl na mikrofon. O žádnou závažnou věc se nejedná. Celá záležitost byla předána Policii ČR, která se tím bude zabývat. Dokud nebudeme mít závěry orgánů činných v trestním řízení, nebudeme se tím zabývat. Žádná vážná záležitost neexistuje.

Řekl jsem také na tiskové konferenci, že pokud je nějaký skandál na městské části, je to především skandál kolegy Tučka, ať si to vyřídí se svým svědomím. Není to náš. Přestaňte mást veřejnost, neučinili jsme ani jeden aktivní krok. Aktivní krok tady vytvořil kol. Tuček, který za to ponese následky jako občan i jako politik. Rada mě pověřila celou záležitostí předat orgánům činným v trestním řízení, zabývají se tím. Nevidím důvod k sestavování komise. Uvidíme. Došlo k vážnému porušení několika interních předpisů ze strany kol. Tučka. Rada mě pověřila předat celou záležitost orgánům činným v trestním řízení. Nevidím důvod, proč bychom se tím měli dále zabývat. To jsou orgány, které udělají závěr, zda došlo k porušení zákona, nebo nedošlo. Pokud bude nějaký závěr vyřčen, budeme se tím zabývat my. Tyto orgány mají jistě své odborníky na to, aby řekli, zda došlo k tomu či k onomu.

P. Grušová :

Děkuji, pane starosto, splnil jste to, o co jsem žádala. Stručně a jasně jste nás informoval, proč se rada rozhodla pana Tučka odvolat.

P. Jančík :

Kolega Tuček, pak paní Peterková. Kolega Gál.

P. Gál :

Vidím, že je to marné dovolávání, stahuji svůj příspěvek.

P. Jančík :

Kolega Tuček, paní Peterková.

P. Tuček :

K důvodu mé rezignace. Důvodů je více, ale nejzávažnější pro mně a pro mého kolegu je jednak odpovědnost pana starosty za protizákonné monitorování veškerých dat v počítači zastupitelů.

Další důležitý bod je opakované zřízení protikorupčního programu a tím uvedení protikorupčního výboru v nečinnost.

P. Jančík :

Úsměvné. Kol. Peterková, pak kol. Macek.

P. P e t e r k o v á :

Nakonec jsme po delším přetahování v diskusi získali jakési informace od pana starosty a něco od pana Tučka. Souhlasím s paní Grušovou, že nedostatek je získávat pro zastupitele informace z denního tisku a z masmédií.

Chtěla jsem dodat, že zde bylo řečeno, jaký prostor se dává opozici. Koalice totiž nemá zájem diskutovat a ani diskutovat nepotřebuje. Nazývám koalici hlasovacím strojem. Souvisí to s odvoláním. Nedělám nic špatného, a kde se mám vyjádřit, když ne na zastupitelstvu. Nehodlám se předvádět a přetahovat, jako jste se přetahoval s panem dr. Fottem. Opakuji, že koalice je hlasovací stroj, že nemá potřebu diskutovat a nic vysvětlovat a o něco se zde zajímat.

P. J a n ě í k :

Máte pravdu, kterou jste zde řekla. Jsme koalice, neseme odpovědnost, a vy jste opozice a podáváte protinávry, které buď projdou, nebo nepojdou. Respektujte rozhodování většiny. To je demokracie. Pan dr. Macek, pak pan Mětelec.

P. M a c e k :

Jsem rád, že díky soustředěným otázkám jsme se o tomto případu více dozvěděli, než bylo původně předneseno. Vnesl jste sem otázku, kolik prostoru dostává opozice. Musím konstatovat, že koalici zastupitel má stejnou možnost jako my se k diskusi přihlásit. Nemohu za to, že většina diskusních příspěvků se týká návrhu na ukončení diskuse.

K podstatnému. Rád bych slyšel, zda budeme hlasovat o odvolání, nebo zda tento člen rady skutečně rezignoval.

P. J a n ě í k :

Jsem rád, že jste debatu vrátil k tématu. Pan Mětelec, pak paní Šupová.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, mám stručný dotaz. Pan kol. Tuček prý porušil nějaké vnitřní předpisy. Je zvykem, že když člověk něco porušil, má s tím být dříve seznámen, zpravidla proti podpisu. Dotaz zní: které vnitřní předpisy, s nimiž byl řádně seznámen, pan Tuček porušil?

P. J a n ě í k :

Primárně porušil předpis, že do Úřadu MČ vstupují osoby referentské, vedoucí odboru pouze se souhlasem tajemníka, a mimo pracovní dobu mají přístup do budovy jen osoby, které jsou uvolněny pro výkon funkce. Pan Tuček není uvolněn pro svou funkci. To je primární předpis. V neděli v 10 hodin nemá umožněno vstupovat do budovy úřadu žádná osoba, která by neměla souhlas tajemníka nebo nebyla uvolněna pro výkon funkce.

Paní Šupová.

P. Š u p o v á :

Chtěla bych podotknout, že nás přesvědčujete svými výroky neustále o tom, že se v podstatě nic nestalo, že je to jednoduché, že je to banalita. Proč zde o tom jednáme? Na naše dotazy odpovídáte, že to v podstatě nic není a že tady nemáme ani o čem jednat.

P. J a n ě í k :

Domnívám se, že jsem řekl vše, co je nutné pro tuto záležitost vědět. Kol. Tuček pochybil a ponese si následky jako člověk i jako politik. Ztratil důvěru koalice, ztratil důvěru mou i svých kolegů. Víc o tom odmítám debatovat.

Kol. Gál.

P. G á l :

Musím zareagovat na kol. Tučka. Vznese vážný důvod, že byly porušeny zákony, že bylo protiprávní jednání v nakládání s daty. Jestliže je o tom přesvědčen, táži se ho, zda udělal kroky, které by měl jako veřejný činitel udělat. Měl by je udělat i jako občan, pokud má podezření, že došlo k trestnímu činu. Obrátil se na orgány činné v trestním řízení? Jestliže ne, důvod nemůžeme brát za relevantní, jak ho předkládá.

Chtěl bych se obrátit na kol. Rygla, který byl zmiňován panem Tučkem jako druhý rezignující z funkcí, aby se k tomu také vyjádřil.

Také bych se připojil ke kol. Mackovi. Pokud pan Tuček sám oznámil, že rezignoval, je bezpředmětné, abychom hlasovali o jeho odvolání.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Češková, potom kol. Ebel.

P. Č e š k o v á :

Reaguji jako členka protikorupčního výboru. Překvapila mě věta pana Tučka, že nějakým jeho předloženým neschváleným materiálem protikorupční výbor by byl uveden v nečinnost. Od začátku volebního období je protikorupční výbor nečinný. Je to dle mého názoru díky tomu, že jako předseda nedokázal dát náplň. Musím reagovat na tato slova, protože jsme se sešli 3x až 4x. Je to za tu dobu málo proti tomu, jakou činnost vyvíjí ostatní výbory městské části.

Navrhuji ukončení diskuse, bylo řečeno všechno.

P. J a n ě í k :

Posledním přihlášeným je pan Macek. Hlasujme o ukončení diskuse. Usnesení o ukončení diskuse bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 8 proti, 4 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Prosím pana dr. Ebela, připraví se pan Smetana.

P. E b e l :

Dámy a pánové, chtěl jsem se jako člen protikorupčního výboru připojit k názoru kol. Češkové, protože vyjádřila to, co jsem chtěl říci.

P. J a n ě í k :

Jste sice hodný, ale budete mít možnost v dalším bodu. Netýká se to projednávaného bodu. Kolega je odvoláván z funkce radního.

Kolega Smetana, pak kolega Budín.

P. S m e t a n a :

Budu se vyjadřovat za sebe pokud se týká obvinění ze špionáže. Případá mi to spíše jako hrátky politických stran než skutečná kauza. Prošetření celé záležitosti bylo požadováno. Právě proto pan starosta podal trestní oznámení. V případě, že kolegové budou chtít zřízení komise na prošetření této věci, budu pro.

Pokud jde o protikorupční výbor, kritika i v koalici probíhala po celou dobu tohoto volebního období. Bohužel v protikorupčním výboru se nic nedělo.

P. J a n ě í k :

Další bod je protikorupční. Dále kol. Budín a kol. Tuček.

P. B u d í n :

Zareaguji pouze na to, co zde zaznělo. Zajímalo by mě, jaký řád pan radní Tuček porušil, zda byl s tímto řádem seznámen. Pokud nemá přístup do budovy během víkendu, proč mu byly vydány klíče od radnice? Připadá mi to zvláštní pravidlo a rád bych viděl, kde toto pravidlo je zmíněno.

Druhá věc, na kterou bych se chtěl zeptat v reakci na to, co zde zaznělo. Dva členové protikorupčního výboru a pan místostarosta Smetana se vyjádřili k protikorupčnímu výboru jako k jednomu z důvodů pro odvolání pana radního Tučka. Pokud špatné fungování tohoto výboru probíhalo po celé volební období, z jakého důvodu členové protikorupčního výboru, případně rada, neinformovali zastupitele o nečinnosti tohoto výboru? Připadá mi, že teď jsme se s panem Tučkem rozkmotřili a budeme na něj házet špínu ze všech stran. Najednou se objevují argumenty, že výbor byl nefunkční, že se nescházel. Najednou se to dovidáme až nyní, kdy pan radní Tuček odstupuje ze všech svých funkcí. To se mi zdá zvláštní.

P. J a n ě í k :

Pane Budíne, je vidět, že nesledujete rozhodnutí rady a pan kol. Tuček asi také neví, o čem hlasuje. Byla to směrnice o pohybu osob v úřadu. Klíč má proto, kdyby byl zamčen dvůr, jelikož radní mají umožněno parkování ve dvoře. Dveře do dvora se zamykají, proto má klíč od kanceláře.

Do této chvíle nikdo na pana Tučka nehodil ani trochu špíny, o které mluvíte. Mluvil jsem o tom, že kolega osobně pochybil a je to jeho osobní záležitost. Myslím si, že rada udělala tento logický krok, protože se domnívá, že byly porušeny předpisy a zákony o nakládání s daty a o nakládání s cizí věcí. Obrátila se proto logicky na orgány činné v trestním řízení. Jestli má pan Tuček pocit, že došlo k porušování z mé strany nebo ze strany tajemníka úřadu, má stejné právo se obrátit na tyto orgány. Jsou jediným arbitrem v této záležitosti.

Prosím, nehovořme o žádné špíně. Zareagovali jsme na situaci, která nastala a postupovali jsme standardním způsobem a rada rozhodla o tom, o čem rozhodla. Byl bych nerad, aby tady bylo hovořeno o tom, že na kohokoli je házena špína.

Pokud hovoří členové protikorupčního výboru, neměli v této chvíli hovořit, bude se to týkat dalšího bodu.

Pan kol. Tuček, pak pan Metelec.

P. B u d í n :

Měl jsem dotaz ohledně nečinnosti. Měli jsme být informováni.

P. J a n ě í k :

Jaká nečinnost? Netýká se odvolání z funkce.

P. B u d í n :

Vznesu to k bodu a omlouvám se za silná slova.

P. J a n ě í k :

Kolega Tuček, pak kolega Metelec.

P. T u ě k :

Nemohu pominout to, o čem je vedena diskuse a z čeho mě pan starosta obviňuje. Čekal jsem toto divadlo od pana starosty, které hraje výborně. Vnímám to jako velké osobní

selhání přímo pana starosty Milana Jančíka a podivuji se nad kolegy ze sociální demokracie, jak se k tomu nečinně staví.

Pokud jde o klíče, které jsem obdržel, jelikož jsem obviněn k neoprávněnému vstupu, přiznávám, že na těchto klíčích nebyla cedulka nepoužívat.

Co se týká trestního oznámení, vzhledem ke zprávě, kterou jsem obdržel od IT odborníků týkající se monitorování počítačů, a to nejen mé osoby, ale všech zastupitelů – potvrdil to specialista IT technik, který spravuje naše počítače na městském úřadu, že není jediný bit, který by neprošel kontrolou. To vidím jako velký problém MČ Prahy 5. Toto i nadále budou řešit orgány, které se tímto zabývají.

Pokud jde o mé trestní oznámení, stále to zvažuji. Rád bych to řešil na politické úrovni, ale jelikož výsledky zprávy, kterou jsem obdržel a kterou obdrželi všichni novináři v tiskové zprávě, jsou jasné, obávám se, že k trestnímu oznámení dojde.

Pokud budete mít jakékoli dotazy – víme, že toto je scénář pana starosty, jsem kdykoli ochoten předložit jak zprávy, tak vysvětlit bližší a širší důvody k mému jednání. Pokud zjistím jako předseda protikorupčního výboru, že se mi někdo hrabe v kanceláři, že mi někdo monitoruje data, která tam mám a která jsou velmi citlivá, tak samozřejmě nemohu s tímto souhlasit a nikdo ode mne nemůže čekat, že se obrátím na pana tajemníka nebo na vedení radnice, když ta tyto počítače spravuje. To by bylo zbytečné.

Proto jsem chtěl mít nezávislý posudek, který jsem obdržel, další proběhne v trestním řízení nebo na jiné úrovni. Nebráním se vysvětlit jakýkoli dotaz.

P. J a n č í k :

Musím zareagovat, protože kolega vyslovil několik věcí, které jsou mimo realitu. Nikdo z nás neučinil ani jediný krok, aby kohokoli monitoroval. Platí zde standardní postupy. Máme outsoursované počítače, systém spravuje firma na základě smlouvy, funguje zde poštovní server. Vyzývám pana Tučka, aby neprodleně po skončení zastupitelstva šel dát na mne trestní oznámení, že jsem cokoli porušil. Kolego, vy jste porušil i to, že jste zadal veřejnou zakázku jménem městské části, aniž k tomu máte oprávnění. Oprávnění mám já jako statutární zástupce, nebo kol. Horák jako statutární zástupce. Toto jste rozeslal novinářům. Zadal jste veřejnou zakázku jménem městské části. Je tam zapsáno: zadavatel Michal Tuček, městská část, Štefánikova 13-15, což je adresa tohoto úřadu. K tomuto nemáte oprávnění. I toto bylo předáno orgánům trestního řízení.

Z tohoto místa vás vyzývám, abyste neprodleně šel oznámit na policii, že byl kýmkoli z nás porušen zákon. Vy jste zatím porušil všechna etická pravidla, porušil jste to, že jste nakládal s cizí věcí, umožnil jste cizím osobám nakládat s cizí věcí, byl předán záznam z kamer Policii ČR o tom, jak přivádíte v neděli v 10 hodin do budovy městské části 4 osoby, které sem nemají oprávnění vstoupit bez souhlasu tajemníka nebo statutárního zástupce obce, pak jste s dvěma osobami opustil tento úřad a nechal jste tam další dvě osoby volně se pohybovat po úřadu, a dovolíte si na tomto místě nás nějakým způsobem zpochybňovat? To snad nemyslíte vážně. Porušíte vše, co se dá porušit, vejdete do úřadu s cizími osobami, necháte tady cizí osoby, a dovolujete si tvrdit, že vás někdo monitoroval. Zadáte veřejnou zakázku bez souhlasu tajemníka a majitele počítačů, a dovolíte si tvrdit to, co tady tvrdíte. Pokud nemáte v sobě kousku cti, nechte toho. Vyzývám vás tady, abyste neprodleně odsud odešel na policii oznámit, že starosta MČ, tajemník PRE, další organizace a zastupitelé v koalici porušili zákon. Z tohoto místa říkám, že nikdo z pracovníků úřadu, nikdo ze zastupitelů nemonitoroval váš počítač. Probíhají tady standardní postupy. Nikdo se vám nehrabal v počítači. Prosim, neužívejte tyto termíny a vyčkejte závěrů orgánů činných v trestním řízení.

Pan Metelec, pak pan Macek.

P. Tuček (?):

Divím se, že se nestydíte takto mluvit.

(P. Jančík: Nejste přihlášen.)

Firma, která spravuje počítače, je PRE a člen představenstva pak nemůže mít důvěru. Když jste členem představenstva firmy, která nám spravuje počítače, mám jít za vámi a říci, že mám podezření, že mi někdo manipuluje s daty? Mrzí mě, že se ani trochu nestydíte.

P. Jančík:

Ano, jsem členem představenstva PRE. PRE má řádnou smlouvu schválenou orgány městské části. Vždy jsem ohlásil střet zájmů v této záležitosti. Nepokoušejte se zavádět tady nějaká podezření, že by někdo z pracovníků PRE měl zájem monitorovat váš počítač. Nejste tak důležitá osoba, aby se vůbec tímto někdo zabýval.

Kolega Metelec, pak kolega Macek.

P. Metelec:

Dámy a pánové, nechtěl jsem již mluvit, ale vyprovokovalo mě několik poznámek v diskusi. Víím, že u koalice není diskuse disciplína, kterou by milovala, ale pane předsedající, vy jste mě k tomu donutil, jak na jednoduchou otázku, na základě jakého vnitřního předpisu obviňujete pana Tučka, že něco porušil, tak jsem říkal podmínku, zda byl s vnitřním předpisem seznámen, nejlépe proti podpisu. Otázku v jiné podobě opakoval kolega Budín, také jste se mistrně vyhnul jakékoli odpovědi.

Zopakují to ještě jednou, již asi počtvrté, a doufám, že tentokrát odpověď na otázku dostanu. Byl prokazatelně seznámen pan Tuček s tím, že sem nesmí chodit v sobotu a v neděli a že nesmí mít doprovod? To je první věc.

Dovolím si vyjádřit pochybnost o tom, že se tady nehází na nikoho špína. Dokonce i mimo tuto místnost jsem zažil ještě větší házení špíny na pana Tučka. Mohu si to dovolit říkat, protože jsem byl jediným kritikem činnosti protikorupčního výboru.

Nenamítal jsem nic proti agendám, myslím si, že protikorupční agendy by na naší radnici měly zůstat, v tomto sále o tom nikdo nepochybuje, jen jsem se domníval, že by tyto agendy měly být převedeny na kontrolní výbor.

P. Jančík:

Prosím, aby pan tajemník odpověděl, zda byli všichni členové rady seznámeni, o jakém materiálu hlasují v případě, že byla schválena směrnice o pohybu po úřadu.

Tajemník:

Chtěl bych poznamenat, že nejsem rád, že má osoba je používána v této debatě. Pokud jde o dotaz pana Metelce, odpovím konkrétně. Úřad MČ Praha 5 má soustavu vnitřních organizačních předpisů, která upravuje organizaci chodu úřadu. Jeden z těchto předpisů je směrnice, která se jmenuje provozní řád budov úřadu. Tuto směrnici schvaluje rada. Pan Tuček byl přítomen jednání rady, předpokládám, že ví, co se na radě projednávalo a schvalovalo. Proti podpisu směrnice není předána, protože mně jako tajemníkovi ani nepřísluší, abych jakýmkoli způsobem jednal se zvolenými zastupiteli MČ Praha 5.

V této směrnici je vymezena tzv. provozní doba budov úřadu. Tato provozní doba není ani sobota, ani neděle. Dále se v tomto konkrétním článku hovoří o tom, že mimo provozní dobu do budov úřadu mají přístup A, B, C. V tomto A, B, C pan Tuček jako neuvolněný zastupitel není. Z hlediska této směrnice vstoupil do budov úřadu neoprávněně.

Reagoval bych na to, zda prokazatelně proti podpisu. Pane Metelče, mne také nikdo prokazatelně neseznámil s podpisem s tím, že se vám nesmím vloupat do bytu. Vloupou se vám do bytu, a budu také z obliga, když použiji vaši logiku.

P. J a n ě í k :

Ještě dr. Macek jako poslední přihlášený. Pak budeme hlasovat.

P. M a c e k :

Přihlásil jsem se hlavně proto, že mi bylo předem jasné, že jediným příspěvkem koalice k této diskusi bude návrh na ukončení diskuse. Upozorňuji pana tajemníka, že platí obecně platné předpisy a nebylo by špatné, kdyby se s nimi seznámil. Pak by tu nemusel říkat věci, které teď říká.

Zajímalo by mě, zda jednáme o odvolání někoho z funkce, nebo se ten někdo funkce dávno vzdal. Může mi na to konečně někdo odpovědět?

P. J a n ě í k :

Budeme jednat o odvolání Michala Tučka z funkce vzhledem k tomu, že zná pojem volí a odvolává. Budeme odvolávat. Zákon nezná termín rezignace.

P. Č e š k o v á :

Je tady návrh pana Budína na vytvoření komise složené ze zástupců všech zastupitelských klubů určené k vyšetření podezření monitorování dat v počítači radního Michala Tučka.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 11 pro, 17 proti, 9 se zdrželo, 2 nehlasovali. Prosím o další návrh.

P. Č e š k o v á :

Dále je protinávrh k tomuto bodu od pana Fotta: ZMČ Praha 5 odvolává radu MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Po 12, proti 24, zdrželi se 4, nehlasoval 1.

P. Č e š k o v á :

Dále je zde návrh na odvolání pana radního Tučka aklamací

P. J a n ě í k :

Budeme hlasovat o aklamaci. Kol. Martinec, pak kol. Gál.

P. M a r t i n e c :

Omlouvám se, ale chtěl bych ještě jednou slyšet, že podle vás neexistuje rezignace.

P. J a n ě í k :

Nevstupujte do hlasování. Toto zastupitelstvo pana Tučka zvolilo, má právo ho odvolat. Pan Tuček má jistě právo podat rezignaci, ale jestliže toto zastupitelstvo bude hlasovat o odvolání, je to legitimní. Odmítám udělovat slova k technickým. Prosím návrhový výbor.

P. B u d í n :

Mám pouze jednu poznámku, že zastupitelský klub Strany zelených se odhlašuje z tohoto hlasování, protože se nebude této šarádě zúčastňovat.

P. J a n ě í k :

Prosím, odhlaste se. Prosím návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Hlasujeme o tom, že bude odvolání probíhat aklamací.

P. T u ě k :

Jedná se o mou osobu, mám technickou poznámku k mému odvolání.

(P. Jančík: Nemůžete mít technickou poznámku, když se hlasuje.)

Jak můžete hlasovat o mém odvolání, když už nejsem členem rady MČ? V tuto chvíli hlasujete o něčem, co není hlasovatelné.

P. J a n ě í k :

Byl jste zvolen tímto zastupitelstvem a toto zastupitelstvo vás odvolá.

Pro aklamaci hlasovalo 24. Prosím návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Budeme hlasovat o odvolání Michala Tučka z funkce radního.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že kolega Tuček byl odvolán z rady MČ poměrem hlasů pro 26, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 4.

Dalším bodem je volba člena rady MČ a uvolnění radních z funkce.

Návrh přednese předseda největší koaliční strany. Budeme volit nového radního.

P. H e i s s l e r :

Předložil jsem návrhové komisi návrh na volbu uvolněné radní Jitky Matouškové. Jako druhý návrh předkládám návrh na uvolnění do výkonu funkce radního Michala Tučka – pardon, Michala Šestáka.

P. J a n ě í k :

První by měla proběhnout volba paní Matouškové jako nové radní. Prosím, aby mandátní a volební komise rozdala lístky k tajné volbě.

Připomínka z pléna:

Pane starosto neproběhla diskuse, nejprve musí proběhnout ke každému bodu diskuse.

P. J a n ě í k :

Diskuse proběhne, jen jsem dal pokyn mandátové a volební komisi k rozdání lístků.

(Rozdávání volebních lístků)

Zahajuji diskusi k volbě radního a uvolnění nebo neuvolnění z funkce. Samozřejmě je možné z pléna navrhnout někoho dalšího. Přihlášen je dr. Fott.

P. F o t t :

Krátce bych řekl technickou poznámku k předchozímu bodu. Zákonných důvodů pro zánik funkce je několik. Je do odvolání, rezignace, úmrtí, nezpůsobilost k funkci atd. To je ale pasé.

K věci samé mám prostou otázku. Vznikají dvě nové plně placené funkce. Můžete jako předkladatel zdůvodnit potřebu toho, že tyto posty budou uvolněné? Jedná se o nárůst agendy? Co je přesně toho důvodem?

P. J a n ě í k :

Nevznikají dvě funkce. Předpokládáme v dalším bodu změny ve výborech, kde paní kolegyně Matoušková, bude-li zvolena, rezignuje na funkci uvolněné předsedkyně výboru životního prostředí. Bude tam návrh na neuvolněného předsedu.

Pokud v tomto bodu, který se týká změn ve výborech, bude podán návrh na odvolání kolegy Rygla, který byl uvolněn pro tuto funkci, a bude návrh na neuvolněného předsedu privatizační komise, nevznikají dvě nová placená místa.

Pan dr. Macek, pak pan Gál.

P. M a c e k :

Vážený pane starosto, chtěl jsem se zeptat na totéž, protože mi přišlo, že je to zajímavý příspěvek, jak řešit otázku nezaměstnanosti v Praze – udělat všechny zastupitele placené. Ale vážně. Když to spočítám na počet obyvatel, máme nejvíce uvolněných funkcionářů. Nezvažoval jste náhodou, že třeba v této souvislosti by bylo vhodné tento počet snížit?

P. J a n ě í k :

Debatovali jsme při podepisování dodatku o všem, co se toho týkalo, a rozhodli jsme se nezvyšovat počet uvolněných funkcionářů a ponechat stávající stav.

Kolega Gál, pak kol. Heissler.

P. G á l :

Měl jsem stejný dotaz jako měl kol. Macek a pan Fott. Svůj příspěvek stahuji.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler, pak kol. Šesták.

P. H e i s s l e r :

Vzhledem k tomu, že se nacházíme v bodu volba radního, předkládám za koalici návrh. Je to paní Jitka Matoušková.

P. J a n ě í k :

Je předložen návrh na dovolbu radní na paní Jitku Matouškovou za Nezávislé. Prosím o vyjádření. Kolega Šesták, pak kolega Fott.

P. Š e s t á k :

Krátkou technickou reakcí směrem k panu Mackovi. Jeho připomínka byla adresována mně. Chtěl bych prohlásit, že nejsem nezaměstnaný.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, pak kolega Gál.

P. F o t t :

Byl bych rád, aby se nám kandidátka představila a specifikovala, jaký politický proud reprezentuje v zastupitelstvu. Přiznám se, že její zařazení je pro mne nečitelné. Pokud vím,

kandidovala za Stranu zelených, nyní je v klubu Nezávislých. Rád bych věděl, k jakému ideovému proudu se hlásí a pokud bude zvolena, jaké myšlenky bude zastávat.

P. J a n ě í k :

Před volbou dám paní kandidátce slovo, aby se představila.

Pan kol. Gál, pan kol. Budín.

P. G á l :

Za klub Svobodných bych chtěl konstatovat, že se této volby nezúčastníme, jako jsme se nezúčastnili voleb rady v r. 2006 – ze stejných důvodů.

P. J a n ě í k :

Bereme na vědomí. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Chtěl bych dopředu pogratulovat, protože předpokládám, že bude odhlasováno tak, jak bylo navrženo. Gratuluji většině sociálně demokratických zastupitelů, že na počet členů zastávají neskutečný počet funkcí. Už se to trochu blíží Straně zelených v Parlamentu.

P. J a n ě í k :

Satirický šleh do vlastních řad. Uzavírám diskusi. Prosím paní kol. Matouškovou, aby se představila.

P. M a t o u š k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, velmi děkuji za tuto možnost, že bych mohla kandidovat do rady městské části. S velkou pokorou přijímám účast na této práci v radě.

Byla jsem již čtyřikrát zvolena do ZMČ Praha 5. Poprvé to bylo v r. 1990. Vždycky jsem byla na kandidátce nějaké strany, ale jako nezávislá.

Dlouhodobě pracuji v různých oblastech, v sociální, kulturní, naposledy jsem uvolněná předsedkyně životního prostředí a koordinuji práci neziskového sektoru s MČ Praha5.

Pokud máte dotazy, ráda zodpovím.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott.

P. F o t t :

Jaké jsou plány do budoucna?

P. M a t o u š k o v á :

Nejsem členka žádné politické strany, vždycky jsem byla za nezávislé a tak to zůstane.

P. Š e s t á k :

Chtěl bych se paní Matouškové zeptat, za které strany byla na kandidátkách od r. 1990.

P. M a t o u š k o v á :

V r. 1990 to bylo na kandidátce Občanského fóra, v r. 1994 – 98 na kandidátce ODS – všechno jako nezávislá, potom SNK-ED, Zelení – také jako nezávislá a naposledy za Stranu zelených – také jako nezávislá.

P. J a n ě í k :

Další dotazy nejsou. Prosím, aby nás pan Altner seznámil s průběhem volby.

P. A l t n e r :

Dámy a pánové, dovolím si vás seznámit s průběhem volby, na kterém se domluvila volební komise. Během rozpravy mimo paní Matouškové nebyl navržen jiný kandidát. Chci se pro jistotu ještě zeptat, zda je tomu tak. Nikdo se nehlásí, máme jednoho kandidáta, a to Jitku Matouškovou.

Volba bude probíhat tak, že urna je umístěna v šatně. Bude to probíhat stejně jako volba rady na začátku zastupitelstva. Znamená to, že dojdete do šatny, obdržíte volební lístek, na kterém je napsáno 1. Jitka Matoušková a jsou tam nápisy ANO a NE. Pokud hlasujete pro Jitku Matouškovou, zakroužkujete ANO, pokud hlasujete proti, zakroužkujete NE. Toto uděláte za plentou, která je připravena, a lístek vhodíte do volební urny.

P. J a n ě í k :

Jsou dotazy k průběhu volby? Nejsou.

P. A l t n e r :

Zahajují volbu.

(Volby)

P. J a n ě í k :

Budeme pokračovat v průběhu schváleného programu a také bychom vyslechli zprávu předsedy volební a mandátové komise o výsledku volby radního městské části.

Dávám slovo předsedovi volební a mandátové komise, aby nás seznámil s výsledkem volby radní městské části paní Matouškové.

P. A l t n e r :

V této volbě bylo vydáno 28 hlasovacích lístků, odevzdáno 28 hlasovacích lístků, z toho 28 platných. 27krát bylo hlasováno ano, jednou ne. Paní Matoušková obdržela 27 hlasů a byla zvolena členkou rady MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Gratuluji a přeji mnoho úspěchů.

P. M a t o u š k o v á :

Děkuji mnohokrát.

P. J a n ě í k :

Další částí tohoto bodu je hlasování aklamací o uvolnění funkce radního Šestáka, přibude mu na příští radě agenda kultury, a také o uvolnění paní radní Matouškové, kterou požádám, aby si sedla na místo po uvolněném radním.

Je tu návrh na hlasování aklamací. Kolega Gál.

P. G á l :

Možná jsem to přeslechl, ale jaké kompetence bude mít kolegyně Matoušková?

P. J a n ě í k :

Oznámíme na příštím zastupitelstvu, protože v úterý se tím bude zabývat rada. Jasně je to u kolegy Šestáka, který bude mít kulturu. Paní Matoušková zatím v této fázi neziskové organizace a ad hoc úkoly. Na příštím zastupitelstvu oznámíme dohodu v radě.

Budeme hlasovat o způsobu hlasování o uvolnění z funkcí pana Šestáka a paní Matouškové aklamací. Je to tak, návrhový výbore?

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o tom, že budeme hlasovat o uvolnění pana Šestáka a paní Matouškové aklamací.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování, kdo je pro volbu aklamací. Pro 28, proti 4, nikdo se nezdržel, 1 nehlasoval. Další hlasování aklamací bude o uvolnění kolegy Šestáka pro výkon funkce.

Technická – kol. Budín.

P. B u d í n :

Jsem připojen k přístroji, ale jestli se nepletu, jsem zobrazen jako odhlášený. Hlasoval jsem proti.

P. J a n š k :

Prosím aby to bylo poznamenáno do zápisu o hlasování.

Ted' budeme hlasovat o uvolnění kol. Šestáka.

Přerušuji volbu. S technickou se hlásí dr. Fott.

P. F o t t :

Bude probíhat diskuse k tomuto bodu?

P. J a n ě í k :

Diskuse byla ke stejnému bodu a byla ukončena, nový bod jsme nezahájili.

Prosím o hlasování, kdo je pro uvolnění.

Technická – kolega Budín.

P. B u d í n :

Nefunguje mi hlasovací zařízení, hlasoval jsem proti.

P. J a n ě í k :

Naposledy přerušuji hlasování, budeme znovu hlasovat. Prosím o kontrolu hlasovacího zařízení. Jsou vypnuta hlasovací zařízení u kolegy Gála, Budína, Grušové.

Vyhlašuji pět minut přestávky pro úpravu hlasovacího zařízení. Paní Šafránková musí restartovat systém. Tím, že byla přehozena krabička paní Matouškové, došlo ke zhroucení systému. Prosím, vypněte si zařízení červeným tlačítkem.

(úprava hlasovacího zařízení.)

Kolega Gál chce něco říci.

P. G á l :

Mám technickou k průběhu tohoto bodu. Volba člena rady je něco jiného než rozhodování zastupitelstva o tom, kolik bude uvolněných funkcí a zda dotyčná funkce bude uvolněna. Měl být zařazen jako bod jednání hlasování o změně uvolněných funkcí a o uvolnění daného funkcionáře zvlášť.

P. J a n ě í k :

Odpovím. Při zařazení tohoto bodu bylo oznámeno, že je to volba radního a uvolnění funkce radních pro výkon funkce. Bylo to řečeno na začátku při zařazení tohoto bodu. Bylo to tak předloženo při schvalování programu. Návrhová komise to potvrzuje.

P. G á l :

Mohli bychom vidět výtah ze stenozáznamu, zda to tak skutečně bylo?

P. J a n ě í k :

Myslím, že ještě není hotov, ale bylo to tak řečeno i mnou na mikrofon i návrhovou komisí. Ještě kolega Fott.

P. F o t t :

V programu je napsáno pouze volba radního.

P. J a n ě í k :

Je to problém pana Neubauera a nikoli můj.

P. F o t t :

O tomto programu jsme ale hlasovali, schvalovali jsme ho v té podobě, v jaké byl předložen.

P. J a n ě í k :

Prosím, aby návrhová komise řekla, jak byl tento bod předložen.

P. Č ě š k o v á :

Byla to volba člena rady a uvolnění člena rady. Takto se o tom mluvilo a pak bylo hlasováno.

P. J a n ě í k :

Je to tak, pane Dvořáku? (Ano). Je to tak, pane Najmone? (Ano). Je to tak, kolegyně Češková? (Ano). Je to nezpochybnitelné. Nezpochybňujte návrhový výbor.

P. G á l :

Mám požadavek na to, aby zde byla přehrána nahrávka ze schvalování programu, kde byl navržen tento bod, abychom si byli jisti, že tomu tak opravdu je. Po zkušenostech, které tady odehráváte přede všemi, pane starosto, máme na to plný nárok.

P. J a n ě í k :

Kolego, dobře víte, že se nahrávka nepořizuje, pořizuje se pouze stenozáznam. Vyjádřili se tři členové návrhového výboru, jak byl bod předložen, nebudeme o tom dále debatovat. K tomu máme zvolený návrhový výbor. Přístupme k volbě, věřím, že zařízení funguje, jak má.

P. G á l :

Podávám námitku, že tento bod je zmatečný.

P. J a n ě í k :

V pořádku. Pojdme hlasovat.

P. Č e š k o v á :

Hlasujeme o uvolnění pana radního Šestáka.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování.

P. F o t t :

Prosím o přesný název usnesení, už se v tom trochu ztrácím.

P. J a n ě í k :

Prosím říci, o čem hlasujeme.

P. Č e š k o v á :

Hlasujeme o návrhu na uvolnění radního Michala Šestáka pro výkon funkce a o uvolnění radní Matouškové pro výkon funkce.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 28, proti 5, 1 se zdržel, 2 nehlasovali. Oba radní byli uvolněni pro výkon funkce.

Dalším bodem je zajištění protikorupčního programu městské části, který jsme zařadili do programu na toto místo. Prosím předkladatele bodu o slovo.

P. T u ě k :

Předkládám zastupitelstvu návrh na **zřízení protikorupčního programu MČ Praha 5. Jde o vyhlášení veřejné zakázky malého rozsahu na poskytovatele** těchto služeb. Jedná se o protikorupční program, který by měl zajistit hlavně zprůhlednění veřejných zakázek, transparentnost a mnohé další.

Smysl tohoto návrhu je jasný. Oslovujeme firmy, které se touto problematikou zabývají, mají s tím své zkušenosti, mohou nám poradit, jak by měl tento program fungovat, co je pro to třeba udělat. V tuto chvíli pouze navrhuji vyhlášení veřejné zakázky malého rozsahu.

Co se týče financování, dle dosavadního prohlášení pana starosty tvrdí, že na toto městská část nemá peníze. Myslím si, že tyto peníze by se měly najít v rozpočtu MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Otevírám k tomuto bodu diskusi. Slovo má kolega Velek.

P. V e l e k :

Dámy a pánové, dovolím si hovořit poněkud déle, ale doufám, že to bude užitečné.

Začnu od roku 2006, kdy jsem předal všem předsedům klubů balíček 40 protikorupčních opatření, což je publikace, CD a webová stránka www.bezkorupce.cz – materiál, který ukazuje, jakými prostředky se vytváří protikorupční atmosféra, klientelistická atmosféra. Slovo korupce je strašně módní, zejména letos na jaře jsem ho slyšel z úst lidí, kteří jsou podle mého názoru napojeni na různá klientelistická seskupení, ale jiné slovo zase začíná transparence. Protikorupční opatření začíná u slova transparence.

Na začátku dnešního jednání téměř všichni včetně pana předkladatele odmítli zveřejnit část informací, které tady radnice za veřejné peníze nakupuje. Jsou to různé studie, které se týkají území, jsou to i další zakázky, které nejsou na webu, veřejnost na ně nevidí, nevidíme na ně ani my, zastupitelé a dožadujeme se z radnice od našich „podřízených“ nebo přinejmenším partnerů informací, a jsou nám odírány. **Tím chci říci, že projekt**

Naformátováno: zvýrazněné

Naformátováno: zvýrazněné

Naformátováno: zvýrazněné

Naformátováno: zvýrazněné

Naformátováno: zvýrazněné

protikorupčního výboru, jak byl nastaven – doufám, že mi všichni věří, že mezi mnou a panem Jančíkem není žádné politické přátelství, byl jsem jím odvolán jako předseda kontrolního výboru, když jsem navrhol, aby v kontrolním výboru nebyl pan Tuček a pan Kohout jako radní, protože je to systémová závada - doufám, že mě nikdo v tomto bodu nebude považovat za obhájce skupiny kolem pana Jančíka – je špatný.

Naformátováno: zvýrazněné

Naformátováno: zvýrazněné

Zkusím se na to podívat z pohledu minimalizace nákladů a maximalizace efektu. Dá se říci, že pokud by se zde zreformovaly jednací řády a informační systém radnice tak, aby na intranetu a internetu byly potřebné věci k rozhodování, tak index vnímání korupce, který se na Praze 5 nevyhodnocuje, ale média o Praze 5 právem hovoří jako o nepřehledné oblasti, by silně poklesl.

V současné době si myslím, že tato zakázka je vypsána jako bílko šek. Nevím, co chci, a vypíši výběrové řízení, abych vypadal jako velký obhájce transparency, ale ve skutečnosti jsem neudělal ani to minimum, které mohu na radnici udělat s daleko minimálními prostředky. Osobně tuto věc považuji za politickou rétoriku, nikoli za seriózní myšlený krok.

Bohužel musím k tomu připojit svou osobní zkušenost. Pamatujete si, že když jsem vyzýval pana Tučka, aby s panem Kohoutem resignovali z kontrolního výboru ze systémových důvodů, pan Jančík se jich zastal a odvolal celý kontrolní výbor.

Kontrolní výbor má v současné době na seznamu 35 případů, z nichž některé mají klientelistické pozadí. Přesto tyto případy současný kontrolní výbor nebude schopen v daném složení rozkrývat. Je absurdní, když minulý protikorupční výbor měl v sobě několik radních, předsedkyni finančního výboru, senátora a další lidi, kteří jsou jasně napojeni na pana Jančíka, a tento protikorupční výbor dostával od pana Jančíka různá zadání, aby sledoval a vydával univerzální výrok, že nic nenašel. Protikorupční výbor objednával poměrně drahé právní služby. Byl bych rád, aby všechny materiály, které protikorupční výbor za svou činnost získal, předvedl. Potom je možné hovořit o efektivitě takového útvaru, kdy jeden politik má právo a na svém počítači má údaje o jiných politicích. Takový systém je možné opravovat. Dokud ale nebude transparency uvnitř protikorupčního výboru, je to celé obrovská přetvářka.

Naformátováno: zvýrazněné

Máme připraven návrh usnesení, který se týká odstranění určité nejistoty, která tady vznikla celou několikahodinovou kalvárií ohledně pana Tučka a pana Jančíka. Myslím, že by si mohli podat ruce. Jsou možnosti, jak některým pochybnostem ulomit metodami transparency hroty. Chceme, aby se zveřejnily na intranetu radnice všechny dokumenty z protikorupčního výboru. Intranet je neveřejný, ale pro nás důležitý.

Naformátováno: zvýrazněné

Dále zveřejnit na internetu všechny zápisy protikorupčního výboru. Pan Tuček nikdy zápisy na web nedával a tím porušoval jednací řád.

Dále zveřejnit návrh výběrového řízení na zakázky malého rozsahu, protože tam uvidíte, jaké je jádro zakázky, a zadat posouzení této kvality, tohoto zadání nezávislou nevládní autoritou Transparency International, Oživením, EPS, Růžovým panterem apod. Termín do příštího zastupitelstva. Děkuji.

P. J a n č í k :

Kolega Šesták, potom kolega Metelec.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, chtěl bych se zeptat kolegy Tučka z pozice člena protikorupčního výboru, proč tento materiál nebyl protikorupčnímu výboru předložen k projednání. Trochu mě to zarazí. Víím, že kolega říkal, že se necítí vázán koaliční smlouvou, ale když se jí ještě cítil, koalice se dohodla, že veškeré podstatnější materiály budou projednávány v komisích a výborech. Těžko se mi o tom hlasuje, když nebyla možnost ve výboru celé zadání

Naformátováno: zvýrazněné

prodiskutovat. Chtěl bych se na to předkladatele zeptat. Samozřejmě veškeré aktivity tohoto druhu vítám.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je pan Metelec, potom pan Najmon.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, nepatřím k pozdním kritikům protikorupčního výboru, ale k těm dřívějším. V případě, jaká demokracie a jaké demokratické postupy fungují na této radnici, přimlouval bych se v této oblasti, abychom přijali určitý outsourcing. V tomto případě to je více na místě než celá oblast informatiky, protože kontrolní činnost je tady různými způsoby znemožňována. I kdyby pan Tuček chtěl rozvinout sebelepší činnost protikorupčního výboru, bylo by mu to znemožněno. Jsem o tom přesvědčen.

Jistě zodpoví dotazy, proč činil tak, jak činil, ale tento názor, který vám prezentuji, bude jistě daleko bližší pravdě, než cokoli ostatní, co tady bude řečeno.

Myslím, že se jedná o částku asi 1,5 mil. Uvědomme si, za co vyhazujeme tyto peníze. Jsou to jednorázové akce. Ani bych neřekl, že to jsou kulturní akce, je to lidová zábava, někdy ani ne příliš povznášející.

V tomto případě budu hlasovat pro návrh pana Tučka.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolega Najmon, pak jsem přihlášen já.

P. N a j m o n :

Chci se zeptat na předkládaný materiál, jakým způsobem a zda je v součinnosti s materiálem č. 99/2006, kdy vláda přijala strategii v boji proti korupci na léta 2006 až 2011. Jakým způsobem je tento materiál v součinnosti?

P. J a n ě í k :

Předpokládám, že kolega předkladatel soustředí dotazy.

Jsem přihlášen do diskuse. Nikdy jsem neřekl, že na tento program nejsou peníze. Jen tvrdím, že tento materiál byl předložen bez projednání v orgánech městské části. Byla to tak dramatická změna financování protikorupčního programu, že to mělo projít výborem, měli jsme se vrátit k této myšlence a mělo to projít rozpočtem. Tvrdím, že byl dostatek času projednat to při projednávání rozpočtu, určitě bychom našli shodu a požadovaná suma na protikorupční program by určitě byla do rozpočtu zařazena. Tvrdíme pouze jedno, že není možné 1,5 měsíce po schválení rozpočtu přijít s financováním zakázky malého rozsahu a požadovat 1,5 mil. Kč. Na rozdíl od kolegů z opozice to považuji za poměrně velkou částku, o které jsme měli jednat v přípravě rozpočtu na rok 2009.

Opakuji – nikdo z rady ani z koalice nemá nic proti protikorupční činnosti. Kdysi jsme se bavili o tom, že bychom zavedli bezplatnou linku, neshodli jsme se na tezi. Bylo to někdy v roce 2007. Debata tam skončila, a najednou po skončení tvorby rozpočtu a po projednání rozpočtu přichází kolega bez projednání ve výboru, který se tím měl zabývat, který měl poslední stanovisko k bezplatné lince, s materiálem na zakázku malého rozsahu a financování 1,5 mil. Kč. Nedovedu si představit, že by si to někdo z kolegů dovolil v jiných oblastech, že by bylo bez projednání ve výboru nebo v komisi možné takto postupovat. Potvrdí mi to i kolegyně Vávrová, že kdyby si dovolila bez projednání ve výboru předložit materiál na 1,5 mil. Kč, tak se nad tím přinejmenším členové sociálního výboru budou pozastavovat.

Naformátováno: zvýrazněné

Naformátováno: zvýrazněné

Naformátováno: zvýrazněné

Naformátováno: zvýrazněné

Není pravda, že bych řekl, že nejsou peníze. Říkám ale, že je třeba využít standardních způsobů projednání a není možné dva měsíce po schválení rozpočtu přijít s takovou částkou. Nikdo z rady nikdy nevyslovil myšlenku, že by nechtěl protikorupční program, ani nikdo z koalice nevyslovil tento názor. Nedoporučoval bych hrát si s těmito slovíčky.

Přihlášena je paní Peterková, pak paní Hochheimerová.

P. P e t e r k o v á :

Jsem udivena a v průběhu jednání se dovídáme různé informace. Ani ve snu mě nenapadlo, že protikorupční výbor nemá program a cíl práce, nemá koleje, má nějakou tramvaj, která nemá po čem jezdit. Je to divné. Plán práce přece musí mít každý výbor, každá komise a každý orgán, který je zde zvolen.

Materiál, který je předložen, máme, nebo nemáme? My ho nemáme. Písemně materiál 38 zřejmě předložen není.

(P. Jančík: To zodpoví kolega předkladatel.)

Zřejmě se po čase do budoucna dovíme, kdo to řídil a jak to řídil, jakým směrem se protikorupční výbor ubíral a kdo mu brzdil v práci. Děkuji za pozornost.

P. J a n č í k :

Paní kolegyně Hochheimerová, pak pan Martinec.

P. H o c h n e i m e r o v á :

Zmínil jste, že se o protikorupční lince hovořilo již v r. 2007. Udivuje mě, že pan Šesták dělá, že si na to nevzpomíná.

Mám tady zprávu, která vyšla na ČTK a v Mladé frontě, kde oznamujete: Radnice Prahy 5 chce zavést protikorupční linky, jejímž prostřednictvím by mohli obyvatelé upozorňovat na podezření z přijímání úplatků. Měla by začít fungovat do konce letošního roku. Vyšlo to 13. 9. 2007. Určitě bývalý radní Tuček potvrdí, že to v radě bylo, ale neprošlo.

P. J a n č í k :

Právě prošlo. Kolega Martinec, pak kolega Budín.

P. M a r t i n e c :

Doplním kol. Velka v tom, že jako člen Strany zelených souhlasím s tím, že zřízení protikorupčního výboru byla spíše politická hra koalice. Zřízení drahé protikorupční linky má ten problém, že na konci linky bude sedět pan Jančík a bude poslouchat, co mu lidé řeknou. Linka by měla vést jinam, aby ji nezřizovala městská část. To je samo o sobě špatný princip. To, že se najednou zjistilo, že pan Tuček špatně pracuje, je nejasný problém uvnitř koalice. My takovou hru hrát nebudeme.

P. J a n č í k :

Kolega Budín, pak kolega Motelec.

P. B u d í n :

Vyjádril bych se pouze k argumentu ze strany pana starosty. Upozorňoval jsem na to již v rámci hospodaření. Došlo tam k 304 pozměňovacím návrhům. Nedomnívám se, že by byl tak velký problém udělat tuto změnu v rozpočtu i v tomto případě, který mi připadá záslužný a který budu osobně podporovat.

Tento argument mi připadá lichý. Pokud dochází v takovém množství k rozpočtovým změnám, tak nevím, proč by k tomu nemohlo dojít i v tomto případě.

Naformátováno: zvýrazněné

Naformátováno: zvýrazněné

Naformátováno: zvýrazněné

P. J a n ě í k :

Kolega M etelec, pak kol. Smetana.

P. M etelec :

Kolega Budín za mne vyčerpal příspěvek, dokonce znal lépe cifry. Chtěl jsem mluvit o několika stech případech, kdy se přesouvaly miliony z investic do provozu, což považuji za velmi významné. Možná, že případy nebyly ani tak dobře zdůvodněny, jako tento.

P. J a n ě í k :

Kolega Smetana, pak kolegyně Kalhousová.

P. S metana :

Jsem rád, že se zde na zastupitelstvu po dlouhé době otevírá téma boje proti korupci. Osobně si nemyslím, že je to v tom, že všude nasadíme štěnici a budeme každého špehovat, zda vzal stovku za rohem. Je to o systémovém přístupu, kdy si musíme analyzovat body, kde lze něco vzít, aby někdo něco získal. Pokud si dokážeme zanalyzovat body, zabránit tomu, aby věci nebyly pod veřejnou kontrolou, nemá smysl lidi špehovat. Najděme si stykové body, analyzujeme situaci, zabraňme v počátku, aby vůbec nemělo smysl tady cokoli brát.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Kalhousová, potom kol. Šesták.

P. K alhousová :

Na svého nového souseda bych měla několik otázek. Vzpomínám si, když uváděl kytarový koncert, tak říkal: já jsem Michal Tuček, předseda protikorupčního výboru, nemáme žádnou práci, protože na radnici žádná korupce není. Bylo to myšleno trochu z legrace, ale toto veřejně prohlásil.

Tady jsou jakési agentury a firmy. Chtěla bych konkrétně vědět, kdo je ABL, proč je navrhuje, co je to za agenturu, Ernst and Young audit – kdo to je a jaké má zkušenosti, a dr. Jan Nohlejl – advokátní kancelář. Chtěla bych vědět, kdo to je a proč se v návrzích tyto firmy objevují.

Navrhuji ukončení diskuse.

Naformátováno: zvýrazněné

Naformátováno: zvýrazněné

P. J a n ě í k :

Hlasujme o ukončení diskuse. Diskuse byla ukončena poměrem hlasů 22 pro, 11 proti, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Dokončíme přihlášené. Posledním byl dr. Fott. Prosím kol. Šestáka, připraví se kolega Kohout.

P. Š esták :

Chtěl bych zareagovat na připomínku paní Hochheimerové. Nevím, jestli jste materiál důkladně četla. Jakou má souvislost s tiskovou zprávou, o které jste hovořila? Rada MČ a protikorupční výbor před delším časem projednával protikorupční linku, podpořil její zřízení, ale objevila se tam řada organizačních, technických, právních a podobných nejasností, které bylo třeba upřesnit a dopracovat. S tím byl materiál vrácen do protikorupčního výboru. Od té doby se na tomto materiálu nic nestalo. Jestli se nepletu, protikorupční výbor k tomuto tématu ani nebyl svolán.

Problém je v tom, že po určité výrazně dlouhé době opět bez projednání v protikorupčním výboru se objeví na stole členů rady tento materiál, v němž jakási teze protikorupční linky je zapracována, nicméně v méně propracované podobě než předtím. Bez

jakékoli diskuse je toto dáno ke schválení. O tom je celý problém. Protikorupční výbor by měl tuto záležitost projednat a připravit tak, aby tento chvályhodný záměr mohl probíhat v souladu s různými platnými zákony této země.

Neříkejte, že to, co říkám, že si nepamatuji, nebo že rozporuji tiskovou zprávu. Tisková zpráva je o něčem jiném.

P. J a n ě í k :

Kolega Kohout, pak kolega Velek.

P. K o h o u t :

Navázal bych plynule na předřečníky. Jsem rád za sdělení, které jsme dostali od kolegy Velka, jelikož v programu strany SNK-ED je boj proti korupci a již delší dobu sledují různé informační kanály. Informační kanál, který zde kolega zmínil www.bezkorupce.cz, je jedním z velmi kvalitních kanálů. 21. září 2006 se tam píše: evropští demokraté ED obviňují politickou stranu Věci veřejné z nejasného financování a napojení na bezpečnostní agenturu ABL.

Naformátováno: zvýrazněné

Naformátováno: zvýrazněné

Naformátováno: zvýrazněné

Jedna z firem, která je právě oslovena v tomto protikorupčním programu, je tato firma. To je jeden z hlavních problémů, který s tímto bodem mám.

Naformátováno: zvýrazněné

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, potom kolega Fott.

P. V e l e k :

Znovu opakuji to, že kdo chce a chtěl, 40 principů, balíček protikorupčních opatření dostal. Nemusí se jednat o milionové částky. Je zbytečné, aby městská část zřizovala novou protikorupční linku, když tady funguje bezplatná protikorupční linka ministerstva vnitra, která je zabezpečena. Problém je koncový uživatel tzv. protikorupčních informací. Důkazem toho jsou politické denunce, polovina toho jsou věci neověřitelné a část z toho se dá vytěžit pro zlepšení fungování veřejné správy. Tam je ten důležitý moment.

Naformátováno: zvýrazněné

Znovu opakuji, že na této radnici porušujeme elementární věci kolem plurality názorů o cenzuře, která tady je. Řada věcí by odpadla prevenčním tlakem.

Byl jsem s kolegy proti sedmi lidem v kontrolním výboru, kteří se snažili práci komplikovat. Nakonec se nám podařilo některé věci tím, že jsme o nich mluvili, zlepšit. Byl to nepříliš velký výsledek, ale fungovalo to.

Jakmile postavíte kontrolní výbor tak, že bude podřízen zájmům výkonné moci rady, tak tento kontrolní výbor nebude mít žádný protikorupční potenciál. Stavět vedle něho další útvar je zbytečné. Jako Zelení jsme ihned resignovali z toho, když jsme byli nominováni bez našeho vědomí do protikorupčního výboru, protože to byla politická vývěska a nepřinášelo to žádnou novou kvalitu, bylo to nedůvěryhodné. Z tohoto důvodu jsme se na tomto projektu nechtěli podílet.

Myslím si, že pokud někdo chce, může podepsat etický kodex, může dát příznání o střetu zájmů a zveřejnit ho a může opravdu chtít, aby kontrolní výbor byl nastaven tak, aby převzal tuto protikorupční agendu. Určitý návrh budeme mít v dalším bodu.

Naformátováno: zvýrazněné

Naformátováno: zvýrazněné

P. J a n ě í k :

Děkuji. Jako poslední v diskusi vystoupí kolega Fott.

P. F o t t :

Souhlasím s panem kolegou Velkem. Už na podzim roku 2007 jsem se vyslovil proti zřízení této linky. Také si myslím, že protikorupční linka je 158, případně linka ministerstva

vnitru. Byl by problém s tím, kdo bude adresátem těchto telefonátů a jak bude zajištěna jeho nezávislost.

Když jsem tehdy tento svůj názor nastínil, pan starosta to byl, kdo poměrně energicky mi oponoval. Jsem rád, že nyní jsme v určitém souladu.

Pokud jde o prohlášení pana Smetany nebo pana Kohouta, domnívám se, že to jsou určité proklamace, které je nic nestojí. Pokud chtějí činit to, co říkají, musí tak činit konkrétními kroky, protože takováto prohlášení dokáže učinit každý.

P. J a n ě í k :

Toto byl poslední přihlášený. Prosím předkladatele o zodpovězení některých dotazů.

P. B u d í n :

Dotazů tady padlo více. Začnu tím, že jsem rád, že konečně tento program přišel jako bod jednání ZMČ a nebyl smeten jako odvolání pana starosty. Díky tomu se o tomto problému začíná debatovat na úrovni zastupitelstva, kam patří.

Chápu, že tento program, který městská část potřebuje, je velmi citlivou záležitostí. Chápu některé kolegy z bývalé koalice, a hlavně chápu pana starostu, že by rád prosadil program, který by měl pod kontrolou sám.

K dotazům. K osloveným firmám. Pokud vím, kolega Kohout se zmínil o firmě ABL. Tuto společnost v současné době využívá i MČ Praha 11 a Česká obchodní inspekce.

Firma Oživení je skupina, která funguje velmi kvalitně, a proto byla zařazena též do obsluhujících agentur.

Transparency – tuto firmu využívá v současné době ministerstvo vnitra.

Ernst – tuto firmu v současné době využívá Magistrát hl. m. Prahy, který mimo jiné na tento protikorupční program dává 40 mil. Kč.

Myslím si, že tyto firmy tuto problematiku znají, ví, jak se k ní postavit, ví, co je potřeba udělat, aby to nespadlo do kompetence městské části, ale aby vznikl orgán, který bude mít volné ruce a nebude poslouchat nařízení vedení radnice nebo pana starosty.

Proč nebylo projednáno ve výboru? V roce 2006 jsme zřídili v rámci koaliční smlouvy protikorupční výbor. Děkuji paní Peterkové, která řekla to, co jsem chtěl říci i já: není možno koupit vlak a nepostavit mu koleje. Aby mohl protikorupční výbor fungovat, musí mít protikorupční program.

Nemohu se nezmínit také o nečinnosti, jak se zmínila kolegyně Česková, která uvedla, že výbor za poslední dva roky fungoval třikrát nebo čtyřikrát. Tento výbor fungoval sedmkrát. Když to slyším od vás, o to více se musím usmívat, protože jste byla z těch sedmi pouze na jednom, jinak jste se vždy omluvila. Potom se špatně pracuje.

V roce 2007, následujícího roku, kdy jsme začali v koalici pracovat, kdy začaly pracovat všechny výbory, jsem v září předložil návrh na zřízení protikorupční linky. Toto jsem předložil výboru k projednání. Ten toto odsouhlasil a doporučil k projednání na radu.

Rada v září nebo říjnu 2007 tento program stáhla ze stolu, odložila ho s tím, že chtěla dopracování. Na tom jsem pracoval. Několikrát jsem upozorňoval, že tato záležitost si vyžaduje určité finanční prostředky. Vždy mi bylo odpovězeno, že finanční prostředky nejsou problém, protože jsou v rezervě.

Tento rok jsem se pokusil předložit nový návrh na zřízení protikorupčního programu, ale aby nedošlo k mýlce: toto je návrh na vyhlášení výběrového řízení malého rozsahu, kde oslovujeme firmy, které se touto problematikou zabývají. Nejsme profesionálové, abychom mohli určit pravidla a mantinely, co se má kontrolovat a co se má vylepšovat. Toto se chce od firem, které by byly osloveny.

Je také důležité se zmínit, že i když máte v materiálu oslovení pěti subjektů, neznamená to dle pravidel, že se nemůže přihlásit jakákoli jiná firma, která se touto

Naformátováno: zvýrazněné

Naformátováno: zvýrazněné

Naformátováno: zvýrazněné

Naformátováno: zvýrazněné

Naformátováno: zvýrazněné

Naformátováno: zvýrazněné

Naformátováno: zvýrazněné

problematikou také zabývá. Tímto návrhem chceme požádat agentury, které se tímto zabývají a mají zkušenosti, aby nám představily svůj program a návrh. Poté se sejde komise, která zhodnotí návrhy ať po stránce finanční, a poté vybere vhodnou agenturu. Toto usnesení je v souladu se zákonem.

P. J a n ě í k :

Kolega Najmon měl dotaz, může ho zopakovat.

P. N a j m o n :

Je navrhovaný program v součinnosti s usnesením vlády 1199/2006, které vláda přijala na svém zasedání? Usnesení zní – strategie v protikorupčním boji na roky 2006 až 2011.

P. T u ě k :

Ano, splňuje. Víím, že vůle zřídít tento program není moc velká, nicméně bych rád požádal o podporu tohoto návrhu. Samozřejmě uvítám jakýkoli jiný návrh, který přeloží ať koalice, nebo opozice, protože od toho tu sedíme.

P. J a n ě í k :

Mám technickou poznámku. Ted' mi volal občan z Prahy 11, že je tam nespokojenost s firmou ABL, která tam pro ně dělá tuto činnost, a jednájí o rozvázání smlouvy.

Prosím hlasovat o návrzích usnesení.

Naformátováno: zvýrazněné

P. Ā e š k o v á :

Je zde protinávrh Klubu Zelených: ZMČ ukládá radě MČ zveřejnit na intranetu radnice všechny dokumenty z protikorupčního výboru včetně posudku právníků a jejich odměn, zveřejnit na internetu všechny zápisy z protikorupčního výboru podle jednacího řádu, zveřejnit návrh výběrového řízení zakázky malého rozsahu za 1,5 mil. Kč na tzv. protikorupční program vypracovaný Michalem Tučkem na internetu a zadat posouzení jeho kvality nezávislou nevládní autoritou (Transparency International, Oživení, EPS, Růžovým panterem apod.) Termín do příštího zasedání zastupitelstva MČ.

Uvedu po bodech.

ZMČ ukládá radě MČ zveřejnit na intranetu radnice všechny dokumenty z protikorupčního výboru včetně posudku právníků a jejich odměn.

Naformátováno: zvýrazněné

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 12, proti 7, zdrželo se 18, 3 nehlasovali.

Prosím o další protinávrh.

Naformátováno: zvýrazněné

P. Ā e š k o v á :

ZMČ ukládá radě MČ zveřejnit na internetu všechny zápisy protikorupčního výboru podle jednacího řádu.

P. v e l e k :

Spadá to trochu do bodu, který budeme probírat u kontrolního výboru. Nedodržování jednacího řádu výboru je zejména paradoxní u protikorupčního výboru. Je to výzva. Uvidíme, zda bude protikorupční výbor fungovat a v jaké sestavě. V podstatě je to úkol pro radu, protože ta jediná kontinuuje a věc může dotáhnout do konce.

P. J a n ě í k :

Mohl bych poprosit kolegu Velka o úpravu na předsedu protikorupčního výboru a ne radu. Bylo by čistější, kdyby to dělal předseda protikorupčního výboru a ne rada, jako je to u jiných předsedů. Podpořím to ve chvíli, kdy dojde k této malé změně.

Naformátováno: zvýrazněné

P. V e l e k :

Pro vzácný konsenzus nás dvou na to přistupuji.

Naformátováno: zvýrazněné

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

ZMČ ukládá předsedovi protikorupčního výboru zveřejnit na internetu všechny zápisy protikorupčního výboru podle jednacího řádu.

Naformátováno: zvýrazněné

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Návrh prošel, pro 38, proti 0, 2 se zdrželi hlasování. Malá oslava. (Veselo v sále). Prosím další protinávrh.

Naformátováno: zvýrazněné

P. Č e š k o v á :

ZMČ ukládá radě MČ zveřejnit návrh výběrového řízení zakázky malého rozsahu za 1,5 mil. Kč na tzv. protikorupční program vypracovaný Michalem Tučkem na internetu a zadat posouzení jeho kvality nezávislou nevládní autoritou (Transparency International, Oživení, EPS, Růžovým panterem apod.) Termín do příštího zasedání zastupitelstva.

Naformátováno: zvýrazněné

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Tento návrh neprošel, pro 10, proti 5, zdrželo se 24, nehlasoval 1. Prosím další protinávrh.

Naformátováno: zvýrazněné

P. Č e š k o v á :

Je zde protinávrh, který je od pana starosty.

Naformátováno: zvýrazněné

ZMČ Praha 5 odmítá způsob projednání a prezentace tzv. protikorupčního programu MČ Praha 5 formou zakázky malého rozsahu 1,5 mil. Kč, a to bez předchozího projednání v orgánech MČ, protikorupčního výboru, - příprava finančního výboru pro rok 2009, rada MČ Praha 5 a ZMČ Praha 5 v rámci schvalování rozpočtu.

ZMČ Praha 5 konstatuje nečinnost protikorupčního výboru ZMČ Praha 5 pod vedením předsedy Michala Tučka (poslední zasedání únor a červen 2008).

ZMČ Praha 5 ukládá starostovi MČ Praha 5 Milanu Jančíkovi ve spolupráci s předsedou nebo místopředsedou protikorupčního výboru svolat neprodleně jednání protikorupčního výboru na téma protikorupční politika MČ Praha 5. Termín 15. 5. 2009,

předsedovi nebo místopředsedovi protikorupčního výboru připravit teze protikorupčního programu MČ Praha 5 a jejich předložení do rady MČ Praha 5 a zastupitelstva MČ Praha 5. Termín 30. 6. 2009.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Tento protinávrh prošel, pro 25, proti 0, zdrželo se 11, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Naformátováno: zvýrazněné

P. Č e š k o v á :

Není již o čem hlasovat.

P. J a n ě í k :

Dalším bodem jednání jsou změny ve výborech. Prosím, aby tyto změny byly předneseny kolegu nejsilnějšího klubu.

P. H e i s s l e r :

Předkládám návrh za celou současnou koalici.

ZMČ Praha 5

I. odvolává

1. Michala Tučka z funkce neuvolněného předsedy a člena protikorupčního výboru ZMČ Praha 5, z funkce člena bezpečnostního a bytového výboru při ZMČ Praha 5,

2. Zdenka Rygla z funkce uvolněného předsedy a člena privatizačního výboru ZMČ Praha 5, z funkce člena bezpečnostního výboru a finančního výboru ZMČ Praha 5,

3. z funkce tajemnice privatizačního výboru ZMČ Praha 5 paní Červenkovou k 1.5. 2009

4. Odvolává z funkce předsedkyni výboru pro životní prostředí Jitku Matouškovou.

II. Volí

1. Aleše Kohouta neuvolněným předsedou protikorupčního výboru ZMČ Praha 5,

2. Bohumila Dvořáka neuvolněným předsedou privatizačního výboru ZMČ Praha 5,

3. Boleslava Altnera a Aleše Kohouta jako členy bezpečnostního výboru ZMČ Praha 5,

4. ing. Vlastu Váchovou členkou bytového výboru ZMČ Praha 5,

5. Bohuslava Altnera členem finančního výboru ZMČ Praha 5,

6. Angelu Morávkovou neuvolněnou předsedkyni výboru životního prostředí.

III. Jmenuje

1. Paní Laštůvkovou tajemnicí privatizačního výboru od 1.5. 2009.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Při hlasování o usnesení doporučuji hlasovat po jednotlivých bodech. Prosím pana Fotta.

P. F o t t :

Jako opozice nemůžeme nic udělat s hlasovací mašinou v části ODS a ČSSD, velké koalice, ale z formálních důvodů bych připomenul stejnou věc. Pokud se někdo funkce vzdal, můžeme vzít na vědomí jeho resignaci a ne odvolávat člověka, který ve funkci už dvě hodiny není. To je jen formální připomínka.

P. J a n ě í k :

Kolega Tuček, pak kolega Metelec.

P. T u ě k :

Chtěl jsem oznámit velké koalici ČSSD a ODS, že jsem resignoval před 6 hodinami, a tudíž je to opět nehlasovatelné.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Chtěl bych doporučit, abychom tady nehloupli. Je to klukovina, odvolávat mrtvé je hloupost. Resignace je na stejné úrovni. Kolega Fott jmenoval, jaké jsou kvalifikované důvody odvolání. Platí to všude. Nevím, jestli tím chcete dokázat svou hlasovací sílu, pak by to byl asi důvod a proti tomu bych nic nenámítal.

Naformátováno: zvýrazněné

Chtěl bych ještě říci, že věci opakujete. Pokoušíte se trestat lidi. Byl jsem trestán za to, že jsem nechtěl vstoupit do koalice. Opakuji to pro ty, kteří zaslechli, že koalice je složena z ODS a ČSSD, vyjma mé osoby z ČSSD. Tenkrát jsem byl potrestán tím, že jsem se nestal řadovým členem kontrolního výboru. Je to ohromná pomsta, velice výchovný trest. Teď to děláte dalším kolegům. Ve výborech pracovali, v některých výborech jsou jako řadoví členové. Prosím, zastavte se, dejte si pauzu. Každou chvíli si svoláváte nějakou poradu na rozmyšlenou, zkuste o tom podiskutovat a nedělejte to, je to velmi nedůstojné.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, potom kolega Velek.

P. M a c e k :

Pane starosto, musím říci, že toto mi připomíná manželství po rozvodu, když se do bytu stěhuje nová milenka. Odhlaste si to beze mne.

P. J a n ě í k :

Pan Velek, potom paní Hochheimerová.

P. V e l e k :

Trochu rozšířím téma, protože bez toho není možné se bavit o personáliích, když obecně je základní návrh vadný. Do špatné konstrukce není dobré doplňovat další stavební kámen.

K protikorupčnímu výboru jsem z mého pohledu řekl tři argumenty – že byl nefunkční, špatně složený a neměl program. Celá věc byla pouze politickou objednávkou v rámci nějakého volebního slibu. Máme 8 výborů a 17 komisí. Pan Tuček byl nejobsazovanější hráč ve středním poli, byl v 10 útvarech. Nemohl to stíhat a na kontrolní výbor chodil z poloviny. Nevyčítám mu to, vyčítám mu další věci. Tím chci říci, že práce těchto orgánů je nepřehledná.

Naformátováno: zvýrazněné

Doporučil bych vám, vážená koalice, protože naše nápady často skončí na hlasovacím sítu, zamyslet se nad systémovou reformou výborů. První návrh je jednoduchý: navrhuji, aby se zrušil protikorupční výbor. Ne kvůli tomu, že bych nechtěl, aby tady vznikla atmosféra prevence nějakého klientelismu, naopak. Myslím si, že celou agendu včetně posílení několika lidí, kteří to chtějí dělat, zvládne kontrolní výbor. Kontrolní výbor má dnes 5 členů, má mít sedm. Minule jste nedovolili další dva členy. Víme, proč se toho opozice nechce zúčastnit, ale v principu protikorupční agenda patří do kontrolního výboru. Celá diskuse o tom, zda tam uděláme rychle rošády na šachovém poli a někdo to obsadí, je zbytečná.

Naformátováno: zvýrazněné

Naformátováno: zvýrazněné

Domnívám se, že bod by bylo vhodné odložit, zakonzervovat ho a promyslet si lepší funkci kontrolního výboru.

Druhý návrh je systémovější. Na tomto zastupitelstvu jsou orgány, které nejsou podle zákona. Podle § 77 zastupitelstvo smí dělat jen výbory. Jsem rád, že se dnes návrhový výbor nazývá výborem a ne komisí. Je to jen otázka určitého pojmenování, ale pak i kázně. Pokud je skupina pro půdní vestavby – dám návrh na její zrušení, je to ilegální orgán. Je tady dlouhodobě, nemá žádnou funkci, vytvořil mnoho zlé krve. Tyto „mrtvé“ orgány je potřeba zrušit a pole vyčistit.

Naformátováno: zvýrazněné

Obdobně se dovidáme nikoli transparentním způsobem, že tady vzniká pracovní skupina pro územní plánování.

Pane předsedající, mluvím především k vám, protože tady vládnete.

P. J a n ě í k :

Vysvětluji kolegovi, proč si berete druhý příspěvek, pozastavoval se nad tím. Prosim, pokračujte.

Naformátováno: zvýrazněné

P. V e l e k :

Pane Zapletale, máte vážný zdravotní problém? Slyšel jsem, že nemůžete něco slyšet, myslel jsem si, že to bude asi vážnější.

Tyto návrhy neříkám tak často. Myslím si, že je to vstřícný návrh k tomu, abychom nemuseli používat kritiku nefunkčních orgánů nebo ilegálních orgánů a dožadovat se nějaké nápravy.

Jedna věc, kterou jste tady posvětil, je pracovní skupina pro územní plánování. Vznikla bez diskuse s kluby nebo s opozicí, a najednou se objeví orgán, který nemá jasný mandát, jsou do něho nejmenování lidé, a přitom jsme několikrát dávali návrh, aby vznikl výbor pro územní plánování s vyšším mandátem, který by řešil problémy, o nichž jsme se již bavili. Otevřenější připomínkování s veřejností těch nápadů, které se tady na radnici dějí.

Naformátováno: zvýrazněné

Mám návrh – nechám o něm hlasovat, abychom si otestovali moderní myšlení některých zastupitelů – ustavení výboru pro územní plánování, předání agend do orgánů, které jsou, z tzv. pracovních skupin.

Ještě jedna analogická věc. Jedná se o redakční výbor. Funguje tady redakční rada, která zajímavým způsobem ovlivňuje Pražskou pětku, web, televizi a nevím, co ještě všechno. Paradoxně není tady možné dovolat se otištění k nepravdivé informaci. Je tady novodobá censura a vymlouvá se to na tento orgán, který není v souladu se zákonem. Redakční rada není podle zákona o hl. m. Praze, může to být redakční výbor.

Naformátováno: zvýrazněné

Navrhuji do příštího zastupitelstva některé orgány nově pojmenovat a nastavit jim rozumné složení. V rozumném složení je záruka jejich kvalitní práce.

Nebudu to číst, prosím předsedkyni návrhového výboru, abyste jednotlivé části přečetla.

Paní kol. Hochheimerová, pak paní kol. Šupová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Předkladatelem tohoto bodu byl pan Heissler. Jelikož jsme k tomu nedostali žádné podklady a pan Heissler to jen přečetl, nestihla jsem všechno zaregistrovat. Mohl by mi potvrdit, že navrhuje někoho do finančního výboru?

P. J a n ě í k :

Navrhuje pana kolegu Altnera. Paní kol. Šupová, potom dr. Fott.

P. Š u p o v á :

Bylo to hodně informací najednou a nemáme to v tištěné podobě. Dochází tam ke změně tajemnice. Mohu vědět důvod změny?

P. J a n ě í k :

Jelikož došlo ke změnám v odboru obchodních aktivit, toto je nová pracovnice odboru obchodních aktivit, která to má ve svém referátu. Odešla paní Vachtová, která dala výpověď, a přišla nová pracovnice, která to má ve svém referátu. Je dovolena jako tajemnice privatizačního výboru.

Pan dr. Fott, potom kol. Gál.

P. F o t t :

Chtěl bych se vyjádřit ke složení nominovaných. Je to věc, která mě trápí nejvíce na Praze 5 – naprostá nepřehlednost poměrů, které tady vládnou. Nevidím možnost, jak voliči se

mohou vyznat v tom, jak tento svazek vzniká. Je to určité seskupení jedinců napříč stranami, nezávislých a přeběhlíků, neprobíhá žádná standardní dohoda mezi politickými subjekty, a do zastupitelstva kandidují především politické subjekty. Je to dohoda několika zpřátelených jednotlivců napříč formacemi, za které byli zvoleni. Považuji to za nečitelné a nechápu, na jakém základě tato druhá velká koalice vzniká. Připomínám, že s opozičním klubem ODS nikdo o takové koalici nejednal. Pan Jančík nejdříve oslovuje ČSSD než vlastní klub. Nevím, zda to má takto fungovat a zda to má nějakou budoucnost před příštími volbami. Těch se děším.

P. J a n č í k :

Odpoví předkladatel. Kol. Gál, potom kol. Budín.

P. G á l :

Dnes se potvrdilo, a více než dostatečně to potvrdil jak pan starosta, tak členové koalice a předseda nejsilnější koaliční strany, který změny navrhoval, odvolání některých členů bývalé koalice z funkcí, že protikorupční výbor je jen úlitbou bývalému koaličnímu partnerovi evropským demokratům, protože to měl ve volebním programu. Toto se více než potvrdilo. Protikorupční výbor za 2 ¼ roku své rádooby činnosti nevyplodil žádný zásadní materiál. Myslím si, že by bylo nejvhodnější, za předpokladu, že bude funkční kontrolní výbor, problematika korupce bude částečně tím, když bude účinná kontrola. Znamená to, že by tuto činnost měl vykonávat kontrolní výbor. Možná by stálo za zamyšlení, aby byl kontrolní výbor rozšířen na devítičlenný a byla jednání mezi politickými kluby o novém obsazení kontrolního výboru, případně doplnění, pokud by byl rozšířen, a o jednání o koncepci kontrolního výboru jako takového, na kterém by byla shoda napříč politickým spektrem zastupitelstva. Dovolují si navrhnout zrušení protikorupčního výboru z důvodu jeho nefunkčnosti.

Naformátováno: zvýrazněné

Naformátováno: zvýrazněné

P. J a n č í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Všechno tady již zaznělo. Můj příspěvek se měl týkat podobného tématu jako měl kol. Fott. Přehřel výborů a komisí je matoucí a teď ještě do toho toto seskupení – dnešní den mi připadá jako velké zemětřesení za ZMČ Praha 5. Myslím, že občané, kteří to budou sledovat, se budou jistě velmi bavit už jen tím, že odvoláváme někoho, kdo sám rezignoval. To mi připadá tak absurdní, že se k tomuto bodu při hlasování odhlašuji.

P. J a n č í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Chtěl jsem se připojit ke kol. Fottovi a ke kol. Budínovi. Naše zastupitelstvo se stále více propadá od politického orgánu k orgánu partnerství jistých bratrstev. Potvrzuje to i volba paní Matoušková, která je věrná až za hrob panu starostovi za to, jak jí bylo vyhověno v užívání objektu v Prokopském údolí.

P. J a n č í k :

Diskuse byla ukončena. Prosím hlasovat po jednotlivých krocích. Chce zareagovat předkladatel?

P. Heissler:

Pokud jde o odvolání, konzultovali jsme to s právníky. Je to lepší. Rezignoval takovým způsobem, který je pro nás v tuto chvíli nepravňní, není ověřený podpis, jen předložil kus papíru a řekl to na mikrofon. V zákoně je řečeno, že volíme a odvoláváme. Tak o tom mluví zákon o hl. m. Praze.

Paní Hochheimerové jsem pouze chtěl říci, že tento bod se jmenuje změny ve výborech. Samotný předklad jsou změny ve výborech, návrhy na změny ve výborech jsou dávány jednotlivými zastupiteli. Přečetl jsem je a bude o nich hlasováno postupně. Jedná se samozřejmě o koaliční návrh, každý zastupitel může dát jakýkoli návrh a jak jsem si všiml, tak je dávají.

P. Jančík:

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním. Navrhuji, abychom hlasovali po jednotlivých bodech.

P. Češková:

Čekám na poslední návrh od pana Gála.

P. Jančík:

Můžeme hlasovat o tom, že budeme hlasovat po jednotlivých bodech. Schválili jsme hlasování po jednotlivých bodech tohoto usnesení. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3.

Prosím hlasovat od posledního protinávrhu.

P. Češková:

Návrh kolegy Gála: ZMČ Praha 5 ruší protikorupční výbor ZMČ Praha 5.

Naformátováno: zvýrazněné

P. Jančík:

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 15 pro, 9 proti, 15 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Naformátováno: zvýrazněné

P. Češková:

ZMČ Praha 5 schvaluje rozšíření počtu členů kontrolního výboru ZMČ Praha 5 na 9.

P. Jančík:

Kolega Gál.

P. Gál:

Ten to návrh stahuji z toho, důvodu, že nebyl schválen předchozí. Vázalo to na sebe. Další návrh také stahuji.

P. Češková:

Další návrh je od Klubu zelených. ZMČ ukládá předsedům výborů a komisí zveřejnit zápisy z jednání na internetových stránkách radnice Prahy 5. Termín je do příštího zasedání ZMČ.

Naformátováno: zvýrazněné

P. Jančík:

Prosím o hlasování. Konstatuji, že návrh byl přijat poměrem hlasů 38 pro, 0 proti, 1 se zdržel, 2 nehlasovali. Další návrh.

P. Češková:

ZMČ ukládá kontrolnímu výboru předložit po konzultacích s předsedy politických klubů návrh úprav jednacích řádů, a to ZMČ, jednacího řádu výborů a komisí. Termín do příštího zasedání ZMČ.

Naformátováno: zvýrazněné

P. J a n ě í k :

Přípomínka: nemůže se ukládat komisím, protože ty jsou v kompetenci rady. Prosím předkladatele.

Naformátováno: zvýrazněné

P. V e l e k :

Myslím si, že kolegyně z kontrolního výboru bude mít také připomínku ke znění jednacích řádů, věci na sebe vážou. Není dobré dělat dvojkolejná pravidla - pro komise zvlášť a pro výbory. I když je to v kompetenci rady, tak se jedná hlavně o obsah, ne o to, zda to nakonec posvídí rada nebo zastupitelstvo. Jestli vám tam vadí komise, můžeme to stáhnout z důvodu čistoty, ale hlavní smysl bylo sáhnout na jednací řády.

Naformátováno: zvýrazněné

P. J a n ě í k :

Prosím komise stáhnout.

P. V e l e k :

Pro blaho této městské části jsem ochoten to stáhnout.

P. J a n ě í k :

Já jsem ochoten pro to hlasovat. Prosím návrhový výbor – vyjma komisí.

Naformátováno: zvýrazněné

P. Č e š k o v á :

ZMČ ukládá kontrolnímu výboru předložit po konzultacích s předsedy politických klubů návrh úprav jednacích řádů, a to jednacího řádu ZMČ a jednacích řádů výborů ZMČ.

Naformátováno: zvýrazněné

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Ten to návrh byl přijat poměrem hlasů pro 36, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Prosím další návrh.

P. Č e š k o v á :

ZMČ ukládá bytovému výboru převzít agendu a kompletní dokumentaci pracovní skupiny pro půdní vestavby. Termín do příštího zasedání ZMČ.

Naformátováno: zvýrazněné

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 13, proti 4, zdrželo se 22, nehlasovali 2. Další návrh.

Naformátováno: zvýrazněné

P. Č e š k o v á :

ZMČ ukládá kontrolnímu výboru převzít agendu protikorupčního výboru. Termín příští zasedání ZMČ.

Naformátováno: zvýrazněné

P. J a n ě í k :

Paní Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Je to nehlasovatelné, když nebyl zrušen.

P. Jančík :

Ano. Zeptáme se předkladatele.

P. Velek :

Věc je trochu nečistá. Předpokládal jsem implicitně, že toto otevře tu věc, že napřed bude převzata agenda a na příštím zastupitelstvu výbor zrušíme. Není třeba vyvolávat nějaký časový pres. Proto jsem tam dával některé věci kolem nominace členů až do něčeho, co má novou strukturu. Převzetí agendy je důležitější než si hrát s obsazováním míst. To byl smysl nekonfliktní formulace. Když tam dáme rušíme, v tom momentu je to útok na suverenitu majority.

Naformátováno: zvýrazněné

P. Jančík :

Prosím o hlasování o návrhu. Tento návrh nebyl přijat. Pro 12, proti 6, zdrželo se 21, nehlasovali 2. Další návrh.

Naformátováno: zvýrazněné

P. Češková :

ZMČ ustavuje redakční výbor s mandátem garantovat obsah Pražské pětky, webu zřizovaného městskou částí, internetové televize a dalších tiskovin vydávaných městskou částí s rovným zastoupením zástupců politických klubů. Termín: schválení nominovaných členů na příštím zasedání zastupitelstvu.

Naformátováno: zvýrazněné

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Ani tento návrh nebyl přijat poměrem hlasů 13 pro, 5 proti, 20 se zdrželo, 3 nehlasovali. Další návrh.

Naformátováno: zvýrazněné

P. Češková :

ZMČ ustavuje výbor pro územní plánování s rovným zastoupením zástupců politických klubů. Termín: schválení nominovaných členů na příštím zasedání zastupitelstva.

Naformátováno: zvýrazněné

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato. Pro 12, proti 3, zdrželo se 25, nehlasoval 1. Prosím další.

P. Češková :

Poslední bod se týká výhradně komise dopravy, nebude to předmětem hlasování, protože je to v kompetenci rady.

P. Velek :

Prosím o přečtení, věc má systémový charakter, stáhnou to potom.

P. Češková :

ZMČ pověřuje komisi dopravy koordinovat projekty výstavby cyklotras a cyklostezek podle cyklogenerelu a projednávat projekty s veřejností.

Naformátováno: zvýrazněné

P. Velek :

Chybí tam, že zastupitelstvo ukládá radě agendu stáhnout do komise dopravy. Problém je, že víme, jak funguje tzv. pracovní skupina pro cyklogenerel.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Ani tento návrh nebyl přijat, pro 12, proti 5, zdrželo se 21, nehlasovali 3. Prosím další návrh.

Naformátováno: zvýrazněné

P. Češková :

Je to návrh na odvolání a volbu všech členů výborů aklamací. Je to potřeba, pokud budeme hlasovat o konkrétních jménech.

P. Jančík :

Měli bychom o tom rozhodnout. Prosím o hlasování – kdo je pro volbu aklamací. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 7 proti, 4 se zdrželi, 6 nehlasovalo. Prosím další.

P. Češková :

Nyní hlasujeme o tomto: ZMČ Praha 5 odvolává Michala Tučka u funkce neuvolněného předsedy a člena protikorupčního výboru ZMČ Praha 5 a z funkce člena bezpečnostního a bytového výboru ZMČ Praha 5.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 0 proti, 0 se zdržel, 8 nehlasovalo. Další návrh.

P. Češková :

ZMČ Praha 5 odvolává Zdeňka Rygla z funkce uvolněného předsedy a člena privatizačního výboru ZMČ Praha 5 z funkce člena bezpečnostního výboru a finančního výboru ZMČ Praha 5.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 26, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 7. Prosím další návrh.

P. Češková :

ZMČ Praha 5 odvolává z funkce tajemnice privatizačního výboru ZMČ Praha 5 paní Červenkovou k 1. 5. 2009.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 8. Další návrh.

P. Češková :

ZMČ Praha 5 odvolává z funkce uvolněné předsedkyně výboru životního prostředí paní Jitku Matouškovou.

Naformátováno: zvýrazněné

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 30, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Prosím další návrh.

P. Češková :

ZMČ Praha 5 volí Aleše Kohouta neuvolněným předsedou protikorupčního výboru ZMČ Praha 5.

Naformátováno: zvýrazněné

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že kol. Kohout byl zvolen předsedou protikorupčního výboru poměrem hlasů pro 27, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 9. Gratuluji ke zvolení. Další návrh.

P. Č e š k o v á :

ZMČ Praha 5 volí pana Dvořáka neuvolněným předsedou privatizačního výboru ZMČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 26, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 11. Gratuluji ke zvolení. Další návrh.

P. Č e š k o v á :

ZMČ Praha 5 volí pana Altnera členem bezpečnostního výboru ZMČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 26, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 10. Další návrh.

P. Č e š k o v á :

Nyní volíme pana Kohouta členem bezpečnostního výboru ZMČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 0 proti, 0 se zdržel, 10 nehlasovalo. Kolega byl zvolen. Další návrh.

P. Č e š k o v á :

ZMČ Praha 5 volí ing. Váchovou členkou bytového výboru ZMČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 26, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 9. Gratuluji ke zvolení.

P. Č e š k o v á :

ZMČ Praha 5 volí Boleslava Altnera členem finančního výboru ZMČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 11. Gratuluji ke zvolení.

P. Č e š k o v á :

ZMČ Praha 5 volí ing. Morávkovou neuvolněnou předsedkyní výboru životního prostředí.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 10. Gratuluji ke zvolení.

P. Č e š k o v á :

ZMČ Praha 5 jmenuje paní Laštůvkovou tajemnicí privatizačního výboru od 1. 5. 2009.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 9. Další návrhy nejsou. Vyhlašuji 20minutovou přestávku do 19.25 h.

(Přestávka)

Budeme pokračovat ve schváleném programu dnešního zastupitelstva.

Dalším bodem programu je série grantů.

Bod 6 – vyúčtování grantových darů udělených v r. 2008 v oblasti Podaná ruka – sociální problematika. Za radu předkládá kol. Vávrová, případně okomentuje předsedkyně sociálního výboru.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, před sebou máte materiál, který vám v důvodové zprávě dává přehled, jak byly rozděleny finanční prostředky v loňském roce. Konstatuji, že všechny poskytnuté granty byly čerpány v souladu s projekty a bylo předáno vyúčtování se závěrečnými zprávami.

PL. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je dr. Martinec. Má slovo.

P. M a r t i n e c :

Měl bych problém s granty, a to ten, že nikde nejsou zveřejňovány závěrečné zprávy. Týká se to všech grantů. Prosím, aby na internetu byly zveřejňovány závěrečné zprávy grantů. Jsou asi vyúčtovány správně, ale bylo by dobré vědět, jak byly splněny.

Náš návrh je pro všechny granty, aby byla povinnost zveřejnit závěrečné zprávy na internetu.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín má slovo.

P. B u d í n :

Měl jsem podobný postoj, protože kromě závěrečné zprávy by tam mělo být i zhodnocení a konkrétní využití částky. Důvěřuji našemu oddělení, které účetnictví kontroluje. Závěrečná zpráva by tam měla být. Nebudu mít problém schválit toto vyúčtování, ale pro příště bych byl rád, kdyby tam závěrečná zpráva byla.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Velka.

P. V e l e k :

Díváme se na internet a v grantech 2008 chybí životní prostředí. Nevím, jaký je toho důvod.

Pro formulaci návrhu usnesení. Je škoda, když nám nepomůžete, protože některá usnesení děláme na místě a jde o to, abychom to nezkazili na nějaké formulaci.

Myslím, že usnesení má znít, že zastupitelstvo ukládá garantům příslušných grantů zveřejňovat na webu MČ popis výstupů daných projektů závěrečné zprávy. Jedná se o to, že některé granty mají hlavní investici do lidí a závěrečná zpráva je krátká, několik vět o tom, že

bylo proškoleno tolik a tolik lidí nebo nějaká fotogalerie a je vidět, že akce splnila svůj účel, u některých grantů jsem viděl, že se zadávala v rámci grantových schémat i příprava studií. To jsou naprosto nesouměřitelné věci.

Byl bych rád, kdyby se do budoucna podávaly granty v elektronické podobě do nějakého formuláře, byly dále dostupné a na konci ve stejné elektronické formě bylo možné s nimi dále pracovat. Měli jsme naskenované podepsané papíry, objemné soubory, s nimiž se nedalo pracovat. Byl to velmi amatérský způsob dokumentace grantů. Byly to granty z oblasti informatiky.

Neodpustím si tady rýpnutí, že se navyšovala částka na podzemní kontejnery z 2,5 milionů na 5 mil., nakonec se utratily 3 mil, a všechny granty na životní prostředí mají 0,8 mil. Vidíme, že věc, která je zakázka firmě na cosi moderního, pětkrát převyšuje peníze, které jdou do projektů do terénu.

P. J a n ě í k :

Pan Dvořák, pak paní Váchová.

P. D v o ř á k :

Měl bych ke grantům, k finančním darům a k této oblasti malou připomínku. Vidím, stále více stíznosti – nemyslím oblast Prahy 5, ale celou Českou republiku, protože dělám finanční kontroly. Chtěl bych poprosit o jednu věc. Při zadání, kdy se hlásí žadatelé o grant nebo o finanční podporu, by měly být stanoveny jasné podmínky, za kterých projde závěrečné vyúčtování. Znamená to termín, do kdy mají dodat závěrečné vyúčtování. Má tam být jasně napsáno – i když jsem slyšel od právníků, že to vyplývá mezi řádky. Pro někoho, kdo není právně vzdělán a je příjemcem peněz, nemusí to být jasné. Bylo by vhodné podmínky tam jasně nastavit, chtít je dodržovat a žádat na příjemcích, aby je vykážali. Ve finančním zákonu je to závěrečné vyhodnocení akce. Je třeba, abychom tam nastavili, co tam chceme. Stačí krátké podmínky a přidat to k tomu, aby již při žádosti věděli, co všechno musí splnit.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Váchová, potom kolegyně Matoušková.

P. V á c h o v á :

Dámy a pánové, chtěla bych poděkovat kolegům za jejich konstruktivní připomínky. Chtěla bych je ujistit, že plánujeme úpravu podmínek pro vyhlašování grantů, které budou pro r. 2010. Tyto věci tam zakotvíme tak, aby vyúčtování a veškerá administrativa grantů byla přehledná, průhledná a srozumitelná.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Matoušková, pak závěrečné slovo předkladatelky.

P. M a t o u š k o v á :

Chápu, že to musí být takto všechno zúřadováno a je to spousta papírů. Je nás ale 43 zastupitelů. Za nevládní neziskové organizace bych vás chtěla poprosit, abyste se některých akcí zúčastnili osobně. Akce by dostala větší prestiž a viděli byste, co všechno nevládní neziskové organizace dělají a jestli se to vejde do stručného hodnocení nebo fotogalerie, abyste viděli atmosféru, kolik lidí se zúčastní apod.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Morávková, pak předkladatelka.

P. M o r á v k o v á :

Chtěla bych říci připomínku, že do plánu činnosti jsme začlenili kontrolu všech grantů daných MČ Praha 5. Kontrolní výbor se zabývá jednak vyúčtováním, jednak smluvními závazky obdarovaných granty.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla vyčerpaná, prosím předkladatelku.

P. V á v r o v á :

Máme odsouhlasena zastupitelstvem grantová pravidla, konkrétně nabyla účinnosti 11. 12. 2008. Jsou součástí materiálu 16/14. Tam si můžete přečíst v jednotlivých bodech, co všechno musí udělat subjekty, které dostaly naše finanční prostředky. Konkrétně je tam bod 5 – účetnictví a vyúčtování. Je zakotveno, do kdy je mohou použít. Znamená to, že je mohou použít do 31. 12. běžného roku, nelze je převádět do následujícího roku. Pak musí podat zprávu o čerpání grantu atd. Všechno v pravidlech je.

Uvažujeme ještě o možném doplnění těchto stávajících obecných pravidel, která platí pro všechny oblasti grantů, které udělujeme na naší městské části.

P. J a n ě í k :

Prosím, abychom se do pravidel podívali, máme je v materiálu 14. Technická – kolega Gál.

P. G á l :

Vítám, že jsou pravidla předkládána, ale vyúčtování se vztahuje zřejmě ke starým pravidlům, nebo se stará pravidla vztahují na vyúčtování loňských grantů. Pokud byla nová pravidla schválena v prosinci loňského roku, těžko můžeme vyúčtovávat podle nových pravidel.

P. V á v r o v á :

Bylo to na stejném zastupitelstvu, kdy jsme vyhlašovali témata pro tento rok. Pravidla platí.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, přestože byla ukončena diskuse.

P. V e l e k :

Nedostal jsem odpověď. Chci si přečíst, o čem je grant pro r. 2008 a chci vidět jeho výstup. Paní Matoušková mi neřekla, z jakého důvodu nejsou vyvěšeny granty. Je to celý blok vyúčtování. Nepředpokládám, že na zastupitelstvu budeme sledovat jednotlivé účtenky nebo formální věci. Je daleko důležitější, aby si granty mohl kdykoli prohlédnout. Chtěl bych vědět, do kdy budou zveřejněny výstupy grantů životního prostředí. Myslím, že je to v její kompetenci.

P. J a n ě í k :

Byla ukončena diskuse. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Máme protinávrh ze Strany zelených, konkrétně od pana kolegy Martince:

ZMČ Praha 5 ukládá předkladatelům vyúčtování grantů zveřejňovat závěrečné zprávy udělených grantů na internetu MČ Praha 5.

Doplňuji, že tento doplňující protinávrh bude i v dalších následujících bodech.

P. Martinec :

Bod se týká všech grantů. Pokud bude schválen, nemusí se dále navrhovat, pokud by nebyl schválen, prosím opakovat ho stále.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že návrh nebyl přijat poměrem hlasů pro 14, proti 0, zdrželo se 25, nehlasovali 4. Prosím další návrh.

P. Najmon :

Budeme hlasovat o původním usnesení.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 7.

Dalším materiálem je vyúčtování grantových darů v oblasti Podaná ruka – volnočasové aktivity. Je to materiál 16/7.

P. Vávrová :

Žádost podalo celkem 10 subjektů. Finanční částka ve výši 162 tisíc byla rozdělena mezi čtyři subjekty, které jsou představeny v důvodové zprávě. Tyto čtyři subjekty vyúčtovaly řádně a v termínu dle platných obecných pravidel pro udělení grantů.

P. Jančík :

Otevírám diskusi. Ing. Dvořák.

P. Dvořák :

Měl bych malou poznámku ke kolegům. Samozřejmě s tím také souhlasím, že by to mělo být vyvěšeno k obecnějšímu nahlédnutí, aby nebyly stálé dotazy atd., ale musí to být ošetřeno dle zákona. Při vyúčtování, účelovosti, využití peněz atd. se často používají data. Je to zákon o ochraně osobních údajů atd. Kroutíte hlavou, ale nejste z oboru, nevíte, o co jde, pouze se zviditelňujete. Měla by být dána pravidla, co a jak se to má vyvěsit, aby k tomu mohli pouze zastupitelé a data nešla zneužít.

P. Jančík :

Kolega Matinec.

P. Martinec :

Pokusím se vysvětlit, o co jde. Jde o to, že každý grant má závěrečnou zprávu, která neobsahuje žádná data, která by někdo neměl vidět. Grant je veřejný, je z veřejných peněz a závěrečná zpráva neobsahuje žádné tajné informace, pane kolego. Tuto závěrečnou zprávu bych chtěl vidět na internetu. Divím si, že koalice je proti.

P. Jančík :

Kolega Mentelec.

P. Mentelec :

Také se tomu divím, že předseda protikorupčního výboru se nevzepřel koalici. V čem spočívá podstata antikorupčních opatření? V transparentnosti, jak se tady opakovalo. Myslím

si, že návrh kol. Martince je tak rozumný, že nepochopím, jak se někdo může zdržovat. Nikdo nehlasuje proti, každý se obává proti tomuto návrhu hlasovat, protože všichni pochopili, že tento návrh je dobrý.

Apeluji na členy koalice, aby to nehalili do různých pláštíků např. pod ochranu osobních údajů. Rád bych slyšel aspoň jeden příklad, kdy zpráva říká, že se akce zúčastnilo 11 žáků Základní školy Nepomuckého, byli tam a tam – kde tam jsou osobní údaje? To nepochopím. Závěrem apeluji, abyste tento návrh přijali. Je to rozumné.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott má slovo.

P. F o t t :

Připojil bych se ke kolegům. Pokud jde o peníze vynakládané z veřejných rozpočtů, není tam co utajovat. Veřejnost by sama měla mít možnost to kontrolovat. Myslím, že jde o standardní návrh a nejde o nějaké zviditelnění. Byla to zbytečná invektiva. Toto jsou standardní návrhy a zveřejňování těchto věcí by mělo být standardem fungování městské části. Nedomnívám se, že se tam jednalo o nějaké osobní zviditelnění. Byl bych rád, kdybychom se osobních výpadů pokusili vyvarovat.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Grušová má slovo.

P. G r u š o v á :

Mám poznámku k tomu, jak vypadá závěrečná zpráva nevládní organizace. Skládá se ze dvou částí – jedna je finanční, vyúčtování a druhá je tzv. technická zpráva, kde je popis, jak projekt probíhal, jaké jsou jeho výsledky, co je z toho nového atd. Myslím si, že v tom není nic tajné. U většiny nevládních organizací, které vydávají výroční zprávu, tyto projekty jsou stručně popsány. Bylo by dobře vědět, co za peníze, které organizace dostaly od městské části, pozitivního udělaly.

P. J a n ě í k :

Kolega Najmon.

P. N a j m o n :

Pro doplnění – aby nevznikla mylná informace. Podstatou vyúčtování je, aby vše bylo vyúčtováno dle pravidel a dle zákona. A to se děje. Nic nebylo vyúčtováno špatně, žádný způsob nebyl napaden, nic není šedivé, podivné. Byl bych rád, aby tady taková myšlenka vznikla.

P. G r u š o v á :

Mohu na to reagovat? Jsou to dvě věci. Nikdo nezpochybňuje finanční zprávy. Jde jen o to, že součástí závěrečné zprávy při vyúčtování grantu se zpráva skládá ze dvou částí. Jedna je finanční, jedna slohová práce. Jde o to, že by bylo dobré, abychom tyto slohové práce, které vypráví o tom, co projekt znamenal a přinesl pozitivního, mohli vidět. Nic se nezpochybňuje, tady jde jen o přidanou hodnotu.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pak kolega Metelec.

P. B u d í n :

Připadá mi šílené, jak se bavíme o věci, která by měla být samozřejmostí. Nikdo nezpochybňuje vyúčtování, ale jako zastupitelé bychom měli vědět obsahovou stránku, co se za peníze udělalo a jak to proběhlo. Protože čísla nemám rád, určitě bych nepožadoval veškeré účtenky, abych to kontroloval. To nepatří k rozhodování zastupitelstva, na to máme jednotlivé odbory, ale abychom mohli zhodnotit obsahovou stránku, jak byl grant využit. To je důležité a o tom se celou dobu bavíme. Domnívám se, že to není nic proti nikomu a ničemu, naopak to všem ulehčí práci a tato diskuse by tady byla úplně zbytečná.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, pak kol. Najmon.

P. M e t e l e c :

Musím poděkovat kolegyni. Paní Grušová řekla věci za mně. Jedná se o doprovodné usnesení. Není to popření stávajícího usnesení. Proto nechápu odpor.

P. J a n ě í k :

Kolega Najmon.

P. N a j m o n :

Doplnění k Lukáši Budínovi. Myslím si, že záměr „střeva projektů“ jsou k nahlédnutí vždy na příslušné komisi, na příslušném projednání. Možnost je pro každého zastupitele.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Mluvíme o tom, že se jedná o veřejné prostředky. Měli by mít možnost si to zkontrolovat občané. Máme internet. Nedojdeme tady asi k nějakému konsensu. Připadá mi trapné se o tom takto bavit, protože jde o normální věc. Nevím, co na tom koaličním zastupitelům vadí. Pokud bych navrhl, že ve dne je světlo a v noci je tma, budete se zdržovat hlasování, protože to navrhuje opozice. Nechápu to.

P. J a n ě í k :

Hlásí se paní dr. Drmotová.

P. D r m o t o v á :

Chtěla bych připomenout, že vždycky jak podání grantů, tak vyúčtování v plném rozsahu předkládáme na komisi. Každý do toho může nehlédnout. Je tam i závěrečná zpráva. Nedovedu si představit, že by se to skenovalo.

P. J a n ě í k :

Slovo má kolegyně Grušová.

P. G r u š o v á :

Chtěla jsem odpovědět pana Najmonovi, že něco jiného je žádost o grant a něco jiného je závěrečná zpráva. Realizace se vždycky trochu liší od předpokladů z mnoha důvodů. Tady jde o to, aby se prokázalo, co pozitivního z toho vzniklo. Je to něco jiného než je žádost o grant.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je pan Fott, pak dr. Macek.

P. F o t t :

Myslím, že určitý paradox je, že se vynakládá značné množství prostředků na internetovou prezentaci městské části. Když razíte koncepci, že všechno je k nahlédnutí v kuloárech, tak můžeme zrušit virtuálního zastupitele, protože všechny informace budou k dosažení v kanceláři.

Souhlasím s otevřeností a s preferováním internetu, ale nechť se to promítne do zveřejňování těchto informací na webu. Nedovedu posoudit, zda je technický problém to naskenovat, ale také v tom nespátřuji žádnou potíž. Netuším, nad čím se vede tolik diskuse.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pak zareaguje paní předkladatelka.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, diskuse mezi koalicí a opozicí připomíná rozhovor němeho s hluchým. Co říká opozice? Zkusím to ještě jednou, jsem učitel, jsem zvyklý vysvětlovat, mně to nevadí. Máme ekonomické vyúčtování, nikdo ho nezpochybňuje, opozice říká, že je to v pořádku, věříme, že úřad toto zkontroloval, všechny položky jsou v pořádku. Co ale chceme? Aby jakási zpráva, kde se řekne, kdy to bylo, kolik tam bylo účastníků, co bylo obsahem

P. J a n ě í k :

Musím vás přerušit, je 20 hodin. Dávám hlasovat o prodloužení zastupitelstva do 23 hodin.

P. V e l e k :

Máme za sebou 7 bodů ze 44, za dvě hodiny to nemůžeme stihnout. Navrhuji to prodloužit do té doby, než první z nás dostane infarkt.

P. J a n ě í k :

Navrhuji prodloužení do 24 hodin. Prosím o hlasování. Pro 29, proti 5, zdrželi se 2, nehlasovalo 6. Prodloužení je schváleno.

Pane doktore, pokračujte.

P. M a c e k :

Shrnu to, co jsem říkal. Jsou dvě části. První část je ekonomická, jejíž výsledky jsou zde v tabulce a nikdo z opozice toto nezpochybňuje. V tomto smyslu nepadlo jediné slovo. Co tam chybí? Jakékoli hodnocení akce – kolik tam bylo účastníků, kde to proběhlo, jaký to mělo efekt, případně doplněné fotografiemi, aby z toho byl celkový pohled na tuto akci - nejen přes čísla. Ta jsou v pořádku.

Návrhy, které zde jsou, jsou jen ke zveřejnitelné části zprávy. Nikdo nechce, aby se skenovaly faktury, protože by to nikomu nic nefeklo, ale určitě by každého zajímalo, kolik tam bylo účastníků, co tam dělali a jaký to mělo efekt a jestli to vůbec mělo nějaký efekt.

P. J a n ě í k :

Uzavírám diskusi. Paní kolegyně zareaguje.

P. V á v r o v á :

Mám pocit, že se vlamujete do otevřených dveří, protože nikdo nikomu nic nezatajuje. Nemohu souhlasit s panem kol. Fottem, s jeho výrazem, že tady se to projednává pouze v kuloárech. Pokud považuje výbory a komise za kuloáry, tak s tím nemohu souhlasit. Veškeré granty, které jsme měli jak na školské komisi, tak na sociálním výboru v minulých letech, byly vždy k dispozici k nahlédnutí. Kdo má o to opravdu zájem, tak si přečte, na co to bylo použito, kolik dětí bylo na zájezdu, kolik bylo na táboře, dokonce odbor školství jezdí a dělá kontroly. Kdo z vás by se chtěl přímo na akci podívat, i tuto možnost má. Připadá mi to tady za každou cenu cokoli připomínkovat. Organizace, které dostanou náš příspěvek, vesměs jsou osvědčené a jejich vyúčtování máme nejen v pořádku, ale jde i o náplň, zda se poskytnutý finanční dar setkal se záměrem, kvůli kterému dostali finanční prostředky. Vidím, že jediný váš zájem je, aby se to dalo na internet. Když to máte možnost kdykoli vidět ve výborech, v komisích nebo na příslušném odboru, proč to komplikovat tímto způsobem? Na internet je náročně to dostat, skenovat to. Dost dobře tomu nerozumím.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla ukončena, toto bylo závěrečné slovo předkladatele. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Je tady návrh, který byl již předtím ze Strany zelených – zní stejně.

ZMČ ukládá předkladatelům grantů k vyúčtování zveřejňovat závěrečné zprávy udělených grantů na internetu MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 14, proti 1, zdrželo se 22, nehlasovali 4.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že vyúčtování bylo schváleno poměrem hlasů pro 31, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 4.

Další materiál 16/8 je vyúčtování grantů pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu za r. 2008. Předkladatel za radu kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Celkem bylo v této oblasti přiděleno 40 grantů na tři témata – volný čas dětí a mládeže, tělovýchova a sport a vzdělávání, sport a volnočasové aktivity. Celkem bylo přiděleno 3 mil. Kč, vyúčtováno bylo 2941090,50 Kč, vráceno byl 58909,5 Kč a nečerpáno bylo 25 tisíc.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen kol. Gál, dále kolega Martinec.

P. G á l :

Měl bych dotaz k jednomu grantu ve vyúčtování tělovýchovy a sportu, grant 46 – příspěvek na analýzu stavu výživy, zpracování dat, režie. Zajímala by mě zpráva o plnění tohoto grantu, protože byl nepoměrně vyšší než ostatní granty, byl ve výši 350 tis. Kč. Byl

bych rád, kdyby mohla být ocitována zpráva o plnění tohoto grantu, abych mohl tento materiál podpořit.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec, pak kolega Macek.

P. M a r t i n e c :

Prosím, aby závěrečné zprávy mohly být na internetu. Dávám doplňující návrh. Chtěl bych paní kol. Vávrové vysvětlit, že nejde o zastupitele, kteří mohou přijít na komisi, ale o veřejnost, která by měla mít možnost seznámit se se závěrečnými zprávami. Nemuseli by tito lidé nikam chodit.

P. J a n ě í k :

Dr. Macek, pan kol. Budín.

P. M a c e k :

Chci hovořit ke grantu, který byl citován – grant 46. Nezpochybňuji, že bylo řádně utracené 350 tisíc, to беру jako prokazatelné, že to bylo zkontrolováno. V každém případě to je ale grant, který by mohl zajímat širokou veřejnost, týká se to celé řady našich občanů, dětí, rodičů atd. Když tady neprošlo, že by se zveřejňovaly výstupy ze všech grantů, táži se, zda je možné, aby výstup z tohoto jediného grantu byl zveřejněn na internetových stránkách naší městské části.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pak kolega Motelec.

P. B u d í n :

Případá mi to, jak říkal kolega Macek, jako by se bavil hluchý s němým. Nechápu, proč toto je bráno jako zviditelnění nebo atak. Naopak, tady bychom mohli dojít konsensu. Jak říkal kol. Martinec, jde o veřejnost, aby měla tuto možnost. Jako neuvolněný zastupitel budu preferovat možnost, když si budu moci kliknout na internet, než jít na odbor a vyžádat si tyto materiály. Je neustále zmiňováno, jaké máme ocenění co se týká informatiky, a nejsme schopni udělat tuto jednoduchou operaci a budeme vybízet zastupitele a občany, aby si zašli na jednotlivé odbory? Nechápu, kdo nám dává toto ocenění. Pouze upozorňuji, že tady jde o zjednodušení dostat se k informacím.

Paní místostarostko, preferovala byste najít si materiály z kanceláře na internetu, nebo obíhat odbory? Domnívám se, že je lepší, když to bude na internetu. Není to ani proti vám, ani proti panu starostovi, ani proti žádnému členu rady, pouze chceme zpřístupnit informace, nic víc.

P. J a n ě í k :

Kolega Motelec.

P. M e t e l e c :

Úvodem musím konstatovat, že mě zklamal předseda antikorupčního výboru, protože opět nezabral. Nezklamal mě tím, že v očekávání mého vystoupení odešel z místnosti.

Argumenty byly opakovány, paní místostarostko, vy mě neposloucháte. Proto to musíme stále opakovat, i když jste došla k nějakému argumentu proti usnesení, které navrhoval kol. Martinec. Už tady nebyla neznalost zastupitelů o ochraně osobních údajů, ani pokus o zviditelnění, už zbyla jen lenost, že jsou líní oběhnout všechny kanceláře, aby

zjistili zprávy. Bylo vám již osmkrát opakováno, že se nejedná ani tak o opoziční zastupitele, ale o právo veřejnosti. Tento způsob v řadě věcí preferujete, na webu si přečtu zajímavé glosy starosty a místostarostů a věřím, že kousek místa na zprávy by se tam ještě našlo.

P. J a n ě í k :
Kolegyně Grušová.

P. G r u š o v á :
Chtěla jsem se nabídnout, vzhledem k tomu, že jsem v důchodu a mám hodně času, že bych závěrečné zprávy na web přepisovala. (Potlesk)

P. J a n ě í k :
Je to chvályhodné. Chci něco předkladatel?
(P. Vávrová: Ne, děkuji.)
Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :
Opět návrh pana kolegy Martince.

P. M a c e k – technická:
Neměl jsem protinávrh, ptal jsem se, proč to nemůže být zveřejněno. Rád bych na to slyšel odpověď.

P. J a n ě í k :
Kolegyně řekla, že odpovídat nebude. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :
Doplnující návrh kolegy Martince: ZMČ ukládá předkladatelům k vyúčtování grantů zveřejňovat závěrečné právy udělených grantů na internetu MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :
Prosím o hlasování. Pro 16, proti 1, zdrželo se 20, nehlasovali 4.

P. N a j m o n :
Hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :
Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 28, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovalo 7.

Dalším bodem je bod 9 – vyúčtování grantů v oblasti kulturních památek 2008. Předkladatel bývalý radní kol. Tuček má slovo, pokud nechce předkládat nový radní.

P. T u ě k :
Nechám možnost nové radní.

P. J a n ě í k :
Radním pro kulturu je kolega Šesták.

P. Š e s t á k :
„Nová“ radní okomentuje, vy jste, kolego Tučku, uveden jako předkladatel.

Předkládám vyúčtování grantů v oblasti kultury a grantů na obnovu kulturních památek za r. 2008 v podobě, v jaké to schválila rada na základě podkladových materiálů předchozího radního pro kulturu Michala Tučka. Podrobnosti o vyúčtování jednotlivých grantů jsou uvedeny v příložených tabulkách.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kolega Martinec, pak kol. Budín.

P. M a r t i n e c :

Navrhuji zveřejňovat závěrečné zprávy. Mám radost, že se vrátil nově zvolený předseda protikorupčního výboru, protože určitě bude srazací sobě vlastní bojovat za otevření radnice. Prosil bych ho, aby tento návrh podpořil.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pak kol. Macek.

P. B u d í n :

Nebudu se opakovat, pouze vyzvu předkladatele, protože jsem viděl, že v předešlých hlasováních hlasoval pro tento návrh, aby si tento návrh, který předkládá kol. Martinec, osvojil a předal ho k usnesení k tomuto bodu. Předkladatel podle programu je kol. Tuček. Řídím se podle toho, co mám napsáno v materiálu, je zde napsaný předkladatel pan radní Tuček. Doufám, že si předkladatel tento doplňující návrh osvojí a přidá ho do usnesení jako předkladatel.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek.

P. M a c e k :

Pochopil jsem, že i když se ptám dvakrát, není mi stejně odpovězeno. Jak jsem říkal, my učitelé jsme poměrně trpěliví. Když jsem neuspěl u minulého grantu, zeptám se teď na grant číslo 82 – Mozaika, občanské sdružení, tisk fotografií a materiálu. Tentokrát se neptám, proč to nemůže být zveřejněno, ale zajímalo by mě, co je obsahem. Proč jsme dávali 70 tisíc na tisk fotografií a materiálu a jak to souvisí s granty na kulturu a památky?

P. J a n ě í k :

Kol. Fott a kol. Gál.

P. F o t t :

Doplním pana Martince. Nebyl to pouze pan Kohout, ale pan Šesták, který byl sem zvolen s heslem otevírání radnice. Jako nový předkladatel tohoto materiálu by se měl vyjádřit k tomu, proč nepodporuje takovou samozřejmou a jednoduchou věc jako zveřejnění těchto vyúčtování na internetu. Jestli v něčem lze otevřít fungování radnice občanům, tak to jsou tyto záležitosti, aby občan sám mohl kontrolovat, jak jsou veřejné prostředky vynakládány.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kolega Mětelec.

P. G á l :

Měl bych dotaz k plnění grantu 97 – Klub přátel starého Smíchova, doprava orchestru do Berlína, vydání publikace Vývoj Smíchova.

Vzhledem k tomu, že vyčerpali celých sto tisíc, které jim byly přiděleny, tak se ptám, zda je k nahlédnutí publikace Vývoj Smíchova a co obsahuje.

Uvítal bych, kdyby pan kol. Šesták jako nový radní pro kulturu se ztotožnil s návrhem pana kolegy Martince a dostal tak veřejnému slibu, který propagoval na svých billboardech, že se zasadí o otevření radnice občanům.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Asi nejsem sám, kdo je tady zmaten, slyším to ze všech stran, protože v případě bodu 5, zajištění protikorupčního programu MČ Praha 5, byl pan Tuček, teď není pan Tuček, on materiál garantuje. Nevím, jak na to bude kol. Šesták odpovídat. Bylo by rozumné měřit podle stejného metru a požádat kol. Tučka, aby se toho zhostil. Zůstává zastupitelem, ať zůstane předkladatelem tohoto materiálu. Nedělejme v tom zmatky. Sami cítíte, že postupy jdou proti sobě a neprospívají projednávání tohoto bodu.

P. J a n ě í k :

Dovolím si do toho vstoupit. Předkladatelem je rada městské části.

P. M e t e l e c :

Domluvil bych. Jestli se na tom domluvíme, budeme si skákat do řeči.

(P. Jančík: Neříkáš pravdu, předkladatelem je rada.)

Tak si nebudeme navzájem skákat do řeči.

(P. Jančík: Neříkáš pravdu. Kolega Gál.)

Žádný kolega Gál, mám třiminutový příspěvek a nedokončil jsem. Kromě toho neustále mluvím k věci, což nikdo nezpochybňuje. Neustále pokračuji, říkám slovo za slovem, není třeba mě pobízet, jsem soběstačný. Nepatřím mezi lidi, kterým je potřeba říkat, co mají dělat, pane starosto, pamatujte si to.

(P. Jančík: My také ne.)

Chtěl jsem se o něčem dohodnout, nechtěl jsem se překřikovat.

Pokračoval bych v této záležitosti. Také se připojuji k interpelacím na lidi, kteří bez jakéhokoli jasného důvodu, naopak v rozporu s proklamovanými zásadami tento materiál se snaží zatlouct.

Žádám všechny, kdo chtěli mít transparentní prostředí na radnici, aby to ukázali v tomto hlasování.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Upřesnil bych svůj dotaz. Záměrně jsem ho neadresoval ani panu radnímu Šestákovi, ani bývalému radnímu Tučkovi, protože je bývalým radním. Tento dotaz byl adresován panu starostovi. Chtěl bych znát odpověď na to, zda máme možnost nahlédnout do této publikace Vývoj Smíchova, na kterou byly čerpány prostředky. Chtěl bych, aby nám byla ukázána. Pokud ne, navrhuji stažení tohoto grantu a dodatečné předložení ke schválení vyúčtování na příštím zastupitelstvu.

P. J a n ě í k :

Tady je publikace, Andrea Morkusová, nechám ji kolovat. Pokud máme další výtisky, prosím nechat je kolovat. Diskuse byla vyčerpána. Jsou protinávhrhy?

P. N a j m o n :

Je tady doplňující návrh pana kol. Metelce: ZMČ ukládá předkladatelům k vyúčtování grantů zveřejňovat závěrečné zprávy o udělených grantech na internetu MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlas pro 14, proti 0, zdrželo se 22, nehlasovalo 5.

P. N a j m o n :

Nyní budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 30, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 5.

Další materiál 16/10 – vyúčtování finančních příspěvků přidělených v r. 2008 z podkapitoly kultura. Předkladatelem je rada, kterou v tomto případě reprezentuje pan Michal Šesták.

P. Š e s t á k :

Předkládám ctěnému zastupitelstvu vyúčtování finančních příspěvků přidělených v r. 2008 z podkapitoly 0604-kultura. Tento materiál zpracovaný mým předchůdcem kol. Tučkem obsahuje vyúčtování prostředků ve výši 3400 tis na celkem 6 položek. Žadatel Klub přátel starého Smíchova, Švandovo divadlo, občanské sdružení Aréna, Rob Design, Nová síň, Městská knihovna.

Z podkladů dodaných bývalým předkladatelem vyplývá, že vyúčtovány byly prostředky v plné výši, pouze u Městské knihovny nebyla proúčtována částka ve výši 170 Kč. Předpokládám, že to bylo zdůvodněno.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Paní Matoušková, potom dr. Macek.

P. M a t o u š k o v á :

Ohlašuji střet zájmů pro body 10 a 11, jsem členkou Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalajského údolí.

P. J a n ě í k :

Prosím toto přiznání o střetu zájmů do zápisu. Dr. Macek.

P. M a c e k :

Nejprve se zeptám, abych nezdržoval. Dvakrát jsem položil otázku, dokonce jsem ji i zopakoval, a ani v jenom případě mi nebylo odpovězeno. Proto se ptám a prosím o odpověď ano – ne: když položím otázku, bude mi na ni zodpovězeno, nebo nebude?

P. J a n ě í k :

Je to na volbě předkladatele, zda odpoví nebo neodpoví.

P. M a c e k :

Pochopil jsem, že nebude, ale přesto se pokusím zeptat. Položka 97, Klub přátel starého Smíchova. Byla tam doprava orchestru do Berlína a druhé byla publikace Vývoj Smíchova. Zajímalo by mě, kolik z toho stála doprava do Berlína a kolik stála publikace Vývoj Smíchova a zda městská část má aspoň část nákladů k dispozici třeba pro vědecké účely, pro zkoumání, prezentaci atd.

P. J a n ě í k :

Dr. Fott, pak pan Gál.

P. F o t t :

Mám obdobný problém jako předřečník. Rovněž jsem položil u předchozího bodu dotaz přímo panu Šestákovi, ale má zvláštní talent neodpovídání. Dokážete se vyjádřit, když prosazujete otevřenost radnice občanům, proč nepodpoříte návrh na zveřejnění výsledků vyúčtování na internetu? Můžete mi krátce odpovědět?

P. J a n ě í k :

Kolega odpoví souhrnně. Pan kolega Gál, pak kol. Velek.

P. G á l :

Připojil bych se k dotazu kol. Macka na to, kolik prostředků bylo čerpáno ze 100 tisíc na brožurku o vývoji Smíchova a v jakém nákladu byla, na kolik přišlo jedno vydání brožurky.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek.

P. V e l e k :

Brožurka je velmi zajímavá. Problém je, že je vzadu napsáno, že v r. 2007 vydal Klub přátel starého Smíchova. Je zvláštní, že to spadlo do vyúčtování r. 2008. Náklad tady není uveden.

Chtěl bych dát systémově návrh ke grantům od začátku grantu do konce. U Pražské pětky se nám podařilo po krátké diskusi zavést, že se celé číslo s malým skluzem objevilo – pro tiskaře to není problém - v PDF formě, pro ty, co si to chtějí přečíst, pak už není problém limit nákladu. Požádal bych pana garanta, aby tuto věc vzal velmi vážně, dal nám odpověď, proč to bylo vydáno v r. 2007 a bylo vyúčtováno v r. 2008 a jestli to bude dostupné na webu městské části v PDF formě.

P. J a n ě í k :

Diskuse skončila. Pokud chce říci něco kol. Šesták, má prostor.

P. Š e s t á k :

Určitě zareaguji. Na dotaz kol. Macka a kol. Gála bude muset odpovědět dr. Drmotová, protože jako právě zvolený předkladatel těžko mohu říci podrobnosti k tomuto grantu.

Pokud jde o dotaz pana Velka, obraťte se písemnou interpelací na pana Tučka, který toto zpracovával, jistě vám přesně odpoví.

Pokud se týká dotazu kol. Fotta, jsem velkým zastáncem otevřenosti radnice, ale nesouhlasím s vámi v názoru, že otevřenost se projevuje tím, že budeme skenovat, kopírovat atd., až celý úřad nebude dělat nic jiného než že bude skenovat. Myslím, že je možné názorně vidět, jak těmto věcem vycházíme vstříc. Kol. Horold předkládá materiály, které jsou tlusté

centimetry, a stejně to nikoho neuspokojuje, protože to nečtete a dotazy k materiálům jsou stejné.

P. V e l e k :

Pane starosto, ať nás pan Šesták neuráží, připadá mi to nedůstojné, co tady zaznělo. Materiály podrobně čtu, tak prosím pana Šestáka, ať nás tady neobviňuje. Nehodí se to a není to slušné od radního pro kulturu.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla ukončena. Doplním kol. Šestáka. Ověřoval jsem si informace u paní Drmotové. Brožura stála 30 tis. Kč, bylo vydáno více než 1500 kusů – je to ve vyúčtování. Byl prodloužen termín vyúčtování.

Doprava orchestru do Berlína byla zhruba sto tisíc.

Podklady jsou k dispozici na odboru, není problém se tam podívat. Myslím si, že není problém navštívit Spolek starého Smíchova. Pan předseda spolku určitě rád poskytne informace v tomto smyslu.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Je tady jeden doplňující návrh.

.....:

Je-li to můj, nebudu na něm trvat. závěrečné zprávy nejsou granty. Když je to příspěvek na provozní náklady, nebude tam asi žádná zpráva.

P. N a j m o n :

Váš návrh zní: 6, 7, 8, 9 a tři tečky s otazníkem.

.....:

Tři tečky znamenají všech bodů, které se týkají grantů.

P. N a j m o n :

V tom případě původní usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato většinou hlasů pro 33, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3.

Materiál 16/11 – návrh na přidělení grantů v oblasti kultury a rozvoje kulturních aktivit. Za radu předkladatel nový radní kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

V tomto případě předkládám návrh na přidělení grantů pro podporu kultury a rozvoje kulturních aktivit na r. 2009, jak je schválila rada na základě doporučení komise.

Pokud se týká přílohy číslo 1, to je jednorázových aktivit, v rozpočtu je na to vyčleněna celková částka 1520 tisíc. V rámci tohoto kola projednávání grantů byla rozdělena částka 744 tisíc. Částky na jednotlivé projekty, kterým bylo vyhověno nebo nevyhověno, vidíte v tabulce v bodech 1 – 30. Celkově zbývá pro tento typ grantů v rozpočtu 776 tisíc Kč.

Pokud se týká druhého okruhu – grantu na podporu celoročních aktivit, rozpočet je rovněž 1520 tisíc, přidělena obdobná částka. Jednotlivé projekty a požadované a schválené částky rovněž najdete v tabulce.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Paní Kalhousová, připraví se pan Budín.

P. K a l h o u s o v á :

Mám střet zájmů, protože jsem členkou správní rady Pražské komorní filharmonie. Už jsem to hlásila při hlasování na kulturní komisi.

P. J a n ě í k :

Prosím do zápisu. Kol. Budín, pak kol. Gál.

P. B u d í n :

Mám připomínky ke třem grantům. První dvě se týkají zmiňované Pražské komorní filharmonie. Nerozumím účelu grantu, jakou souvislost má Pražská komorní filharmonie s Prahou 5? Proč musíme dávat granty Pražské komorní filharmonii? Domnívám se, že spíše bychom měli podporovat organizace přímo v Praze 5.

Tady je příspěvek na Pražské centrum. Domnívám se, že tam máme samostatný bod, kde přispíváme na Klamokláni. Domnívám se, že není nutné, abychom jedné organizaci přispívali dvakrát. Také nevím, zda se nejedná o stejnou akci. Tady se obrátím na pana Heisslera.

Nemám s tímto problémem kromě těchto tří grantů, které budu požadovat vyjmout z tohoto seznamu.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, potom kolega Velek.

P. G á l :

Mám stejné připomínky jako kol. Budín na paní Kalhousovou, 20 a 21 – Pražská filharmonie. Byl jsem na kulturní komisi, když jsme projednávali granty. Tam jsem tuto námitku vznášel také. U hudebního dětského klubu mi bylo řečeno, že je to částečně pro děti z městské části, že je konán ve Švandově divadle. Prosím paní Kalhousovu, kdyby nám mohla říci, kolika dětí se to týká. To mi nebylo zodpovězeno.

Druhá akce podle informace, kterou jsem dostal na kulturní komisi, Prahy 5 se v podstatě netýká.

Navrhuji vyřazení položky 21 – 85 tisíc. Když se podíváme, v jaké výši dáváme granty, tak Pražské filharmonii dáváme nepoměrně více než ostatním, při schválení jim dáváme 155 tisíc. Druhy největší grant je téměř poloviční – 80 tisíc.

Dále mám připomínku k položce 30 – Pražské centrum. Rovněž navrhuji vyřazení, a to z toho důvodu, že o několik materiálů později máme návrh pana Šestáka na přidělení příspěvku na konání této akce ve výši 300 tisíc tomuto subjektu. Nevím, proč bychom jim měli přispívat dvakrát a ještě o 20 tisíc víc.

Chtěl bych se zeptat k projektu 29, Milan Cais. Je to známý výtvarník bydlící na Praze 4. Kromě toho, že bude vystavovat v Meetfactory, která je na Smíchově, jak souvisí jeho činnost s činností MČ Praha 5? Přidělení tohoto grantu vehementně podporoval kolega Kudrys na kulturní komisi, možná by k tomu řekl více, zda tam jsou vazby nebo proč tak činil. Byl bych rád, kdyby to tady zaznělo.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, pak kol. Macek.

P. V e l e k :

Čtu návrh usnesení, je tam nutná změna, že zastupitelstvo ukládá místo Michalu Tučkovi, členu rady, Michalu Šestákovi, členu rady.

Mám doplnění bodu 1.1: zajistit uzavření darovacích smluv na přidělení grantů dle bodu 1.1 s tím, že podle povahy grantů výstupy a dokumentace grantů bude předána v elektronické podobě MČ ke zveřejnění.

V tomto duchu se mi nelíbila odpověď pana radního s tím, že asi přehlédl jako člen redakční rady Pražské pětky, že Pražská pětka je dostupná v PDF formě. Jistě nic nebrání tomu, aby např. Svaz bojovníků za svobodu, který připravuje brožuru, tuto brožuru dal ve vhodné formě donorovi. Je to běžná věc. Jestliže někam jede nějaké těleso a udělá dva snímky z jejich vystoupení v daleké cizině, není to velká námaha.

Polemizuji s tím, že by městská část měla za příjemce dotace dělat nějakou práci jako skenovat apod., to má na starosti ten, kdo přijímá peníze a obsluhuje městskou část.

Myslím, že je to nepochopení smyslu našich intervencí. V tomto smyslu dám doplnění bodu. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pak kolega Herold.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, když projekty prohlížím od shora dolů, adresa žadatele je ve velké části mimo MČ Praha 5. V řadě případů, třeba projekt číslo 1, je účel natočení a střih videa.

Zajímalo by mě, jaký vztah tyto záležitosti mají k Praze 5, zda mají vůbec nějaký. Z těchto projektů to není jasné. Jedná se minimálně o polovinu těchto projektů.

P. J a n ě í k :

Kolega Herold, pak kol. Ebel.

P. H e r o l d :

Protože jsem členem kulturní komise a byl jsem i v komisi, která posuzovala jednotlivé projekty, chtěl bych zastupitele opravit v tom, že by ať už kulturní komise či rada MČ neposuzovala jednotlivé projekty velmi pečlivě, dokonce tam docházelo k velmi dlouhým debatám na téma, které granty mají být podpořeny a které ne.

Jedno z nejdůležitějších hledisek bylo to, jestli to má dopad na MČ Praha 5. Když tady byla několikrát zmiňována záležitost týkající se Pražské komorní filharmonie, jeden projekt se týká podpory vážné hudby pro děti, druhý se týká podpory a propagace vážné hudby současně a jsou ve Švandově divadle. Tam nemůže být žádná obava, že by se to netýkalo Prahy 5. Tolik k jednotlivým projektům z mého pohledu.

Jelikož debatujeme velmi dlouho, navrhuji ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že ukončení diskuse bylo přijato poměrem hlasování pro 26, proti 9, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Dokončíme debatu. Přihlášen je kol. Ebel, pak kol. Kudrys.

P. E b e l :

Dámy a pánové, jako člen kulturní komise si myslím, že je velmi dobré, když Praha 5 podporuje kulturu v nejširším slova smyslu. Chtěl bych říci, že si myslím, že je velice dobré, když podporujeme též Pražskou komorní filharmonii. Je to natolik renomovaný orchestr, že nám to slouží ke cti.

Dále bych doporučoval, aby zastupitelé více navštěvovali koncerty, které pořádá Praha 5, třeba by potom změnili názor a nekritizovali by, že takovéto aktivity podporujeme.

P. J a n ě í k :

Kolega Kudrys, pak kolega Macek.

P. K u d r y s :

K tomu, co říkal pan kolega Gál, pokud mě bude poslouchat. Vyjádřil jste pochybnosti o tom, že jsem se zasazoval o to, aby byl pan Cais v grantech zohledněn. Ano, je to pravda, protože jsem si zodpovědně prošel všechny projekty. Tento projekt mě zaujal díky multimediálnosti, což je můj obor, a následně jsem dával návrh na to, aby tento projekt byl zařazen do úspěšných projektů, protože bude realizován na naší městské části. Je možné, že pan Cais bydlí na Praze 4, ale nemá to s tím nic společného.

Navíc zdůrazňuji, že s panem Caisem se opravdu neznám, nikdy jsem ho neviděl a nemáme žádné vazby. Jeho projekt se mi pouze líbil.

P. J a n ě í k :

Pan dr. Macek, pak mgr. Budín.

P. M a c e k :

Byl bych rád, kdybych aspoň občas nějakou odpověď dostal. Ani s jednou z dosavadních odpovědí jsem nebyl spokojen. Zkusím to znovu.

Když vyberu třeba projekt číslo 1 – natočení a střih videa. Rád bych slyšel, jaký tento jediný projekt má vztah k Praze 5.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pak kolega Metelec.

P. B u d í n :

Chtěl bych zareagovat. Je škoda, že pan místostarosta Herold odešel, určitě mu to někdo bude tlumočit. Obecně tady zaznělo, že se nám to a to nelíbí, že útočíme proti tomu a tomu. Pražské komorní filharmonie si určitě vážím, jistě odvádí dobrou práci, nikdo proti ní neútočí. Naopak, když je to tak velké těleso, tak se domnívám, že naše malá městská část v současné době není na tom finančně tak dobře, aby podporovala toto těleso, které má jistě mnoho sponzorů a náš malý příspěvek jim určitě příliš nepomůže a nám se tyto peníze budou hodit na jinou jistě bohumilnější akci. Připadalo mi, že to pan Herold bral jako osobní útok.

Nezpochybňuji práci kulturní komise, výběr byl jistě pečlivě udělán, souhlasím se všemi granty kromě tří. Jako zastupitel mám právo vyjádřit, že mi nepřipadá vhodné, aby na toto městská část přispívala. To jsem vyjádřil. Lituji, že to koaliční zastupitelé berou jako útok proti sobě. Vyjádřil jsem pouze svůj názor, že se mi to nelíbí.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Jsem rád, že kol. Herold už tady je, aby se mi to nestalo jako s jiným jeho kolegou z rady, abych musel mluvit v jeho nepřítomnosti.

Nelíbí se mi typy argumentů, že ten, kdo má nějaké námitky proti textu usnesení nebo celého návrhu, buď to nechte, je líný, chce se zviditelnit nebo má zlý úmysl. To není fér takto

začínat svou argumentaci. Myslím si, že námitky byly vzneseny kultivovanou formou, poměrně věcně a takto by se mělo odpovídat.

Na druhou stranu musím říci, že se debata trochu uklidnila a většina odpovědí např. kolegy Kudryse byla na dobré úrovni.

Je mi líto, že někteří představitelé se neobtěžují. Nechci být osobní, nechci nikoho napadat, co jsem kritizoval, nechci sám provozovat. Snažím se apelovat obecně a ne někoho napadat za věci, které jsou naprosto neprokázané. Napadám za věci, které jsou přibližné a které si většina lidí myslí a říká. Snažím se, aby to bylo co nejméně. O totéž bych žádal naše milé předkladatele návrhů. Závěrem chci říci, že i s výhradami, které mám, protože nelze hlasovat o jednotlivých projektech zvláště, dělat práci, kterou vykonala hodnotící komise, i když sdílím některé výhrady s mými kolegy, budu hlasovat pro materiál jako celek.

Pokud budou podány pozměňovací návrhy na vynětí těchto projektů, budu hlasovat pro ně.

P. J a n ě í k :

Byla ukončena diskuse. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Měli bychom hlasovat o protinávru k ukládací části usnesení, který podal pan kol. Velek. Zní takto:

Zastupitelstvo MČ Praha 5 ukládá Michalu Šestákovi, členu rady, zajistit uzavření darovacích smluv na přidělení grantů dle bodu 1. 1. s tím, že podle povahy grantů, dokumentace (fotografie, publikace apod.) bude předána v elektronické formě MČ Praha 5 ke zveřejnění.

P. J a n a ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že návrh nebyl přijat poměrem hlasů pro 9, proti 2, zdrželo se 24, nehlasovalo 5.

P. Č e š k o v á :

Dále je tady návrh od pana Gála:

ZMČ Praha 5 schvaluje návrh na přidělení grantů jednotlivým žadatelům v oblasti kultury a kulturních aktivit za r. 2009 dle přílohy číslo 1 v celkové výši 1190 tis. Kč, vyjma položek číslo 21 – 85 tis. Kč a číslo 30 – 20 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 8, proti 7, zdrželo se 20, nehlasovalo 5. Kolega Fott.

P. F o t t :

Pane starosto, nejsem si zcela jist, zda to interpretuji správně. Chápu připomenutí podujatosti tak, že podujatý člověk by se neměl hlasování účastnit. To je smysl námítky.

P. J a n ě í k :

Pokud kolegyně hlasovala, měli bychom rozhodnout, zda hlasovat může. Prosím, aby chom hlasování opakovali. Je to tak a je to správná připomínka.

Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 10, proti 6, zdrželo se 16, nehlasovalo 8. Prosím další návrh.

P. Č e š k o v á :

Další návrh je od pana Budína.

P. Jančík :

Kolega Budín - technická.

P. Budín :

Mám připomínku k mému návrhu. Kol. Gál předkládal podobné znění, mám tam jeden bod navíc. Žádám jen hlasovat o bodu 20.

P. Češková :

Hlasovat o vyřazení grantu číslo 20.

P. Jančík :

Hlasujeme o vyřazení grantu číslo 20. Konstatuji, že jsme tento bod nevyřadili poměrem hlasů pro 7, proti 6, zdrželo se 20, nehlasovalo 7. Prosím další návrh.

P. Češková :

Nyní bychom měli hlasovat o původním usnesení s tím, že v ukládací části je změna jména. Budeme ukládat panu Michalu Šestákovi.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že návrh byl přijat poměrem hlasů pro 25, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovalo 8.

Bod 16/12 - návrh na přidělení grantů pro vlastníky nemovitých kulturních památek na podporu zachování obnovy památek. Předkladatel za radu kol. Šesták. Budeme také ukládat radnímu Šestákovi.

P. Šesták :

Předkládám návrh na přidělení grantů pro vlastníky nemovitých kulturních památek. Jde o dvě žádosti, jedna je Římskokatolická farnost u kostela sv. Václava, kde je navržena částka 10 tisíc, druhá je to Římskokatolická farnost u kostela Nejsvětější Trojice v Praze 5, Košíře, kde je navržena částka 140 tisíc. Dohromady jsou to granty za 150 tisíc

Předkládám takto materiál zastupitelstvu ke schválení.

Ještě bych chtěl zareagovat na předchozí diskusi, na dvě záležitosti. Diskutuje se neustále o podobě závěrečných zpráv. Nechtějte po nás v tuto chvíli, abychom odsouhlasili, že se budou materiály skenovat, kopírovat nebo v jaké podobě budou. Umím si představit, že na blízké komisi, kde se blíže seznámím s problematikou, můžeme udělat nějakou delší diskusi k tomu, jaké jsou představy. Pokud současná podoba všem nevyhovuje, můžeme to upravit a do nových pravidel do budoucna to dát v jiné podobě. Nechtějte od nás, abychom teď odsouhlasili, že se všechno bude skenovat a dávat na internet.

P. Jančík :

Otevírám diskusi. Kol. Fott, potom kol. Gál.

P. Fott :

Jsem si vědom, že rozpočet pro tuto oblast je daný. Neubráním se postesku nad tím, že se jedná pouze o 150 tisíc. Připadá mi, že by tato oblast měla být prioritou, kam mají směřovat prostředky. Je ostuda, že na opravu kostela, který je téměř výkladní skříní městské části, jde pouze 10 tisíc, zatímco na stříhy filmů jdou desetitisíce až statisíce. Tato oblast by měla být prioritnější, ale vím, že už je rozsah vymezen rozpočtem.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kol. Budín.

P. G á l :

Připojil bych se a pokusil požádat pana předkladatele, zda by mohl aspoň v tomto případě zpracovat jako vzorový materiál při vyúčtování grantů právě onen přehled zpráv. Tady to nebude zatěžující, půjde jen o dva granty, ať se můžeme případně odrazit pro další grantová témata v ostatních oblastech. Myslím, že bychom to všichni v sále uvítali.

Chtěl bych reagovat spíše než na nepřidělení grantů v této oblasti na položku 3, Cibulka a. s., na restaurátorské práce. Chtěl bych požádat pana starostu, zda by nám v informacích radnice mohl o tom poskytnout informaci, nebo zda má informaci o tom, jak se vyvíjí situace kolem celého areálu usedlosti Cibulka. Celá léta je v tristním stavu, je téměř rozpadlá. Víím, že se tam městská část po několika volebních obdobích pokoušela vést se střídajícími se vlastníky různá jednání, která neskončila pozitivně vinou majitelů.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín má slovo.

P. B u d í n :

Tuším, že je na Cibulku nějaký projekt, ale to bude vědět kol. Smetana.

Ztotožňuji se s tím, co zde řekl kol. Gál. Návrh, který jsme dávali k vyúčtování, budeme opakovat u těchto budoucích grantů, abychom se tady za rok nesešli a dlouze nediskutovali. Proto podáváme tento doplňující návrh.

Na rozdíl od kol. Šestáka se domnívám, že v dnešní době není problém, aby organizace zprávy posílaly v elektronické podobě, potom kopírování a skenování odpadne. Žijeme v 21. století, kdy řadu dokumentů je možné mít v elektronické podobě. Myslím si, že organizace, kterým jsou granty uděleny, mají určitě internet a nebude pro ně problém zprávy posílat elektronicky. Nám všem to ulehčí práci a sáhodlouhé vyčerpávající debaty.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, pak kol. Gál. Na otázku pana Gála odpoví kolega Smetana.

P. V e l e k :

Předřečník řekl, ke kterým bodům se to váže. Narazili jsme na bod 16, který nemá ukládací část. Je tam pouze, že zastupitelstvo schvaluje, a není tam, že by někdo zpracovával grantovou smlouvu.

Cítím, že mě řada lidí neposlouchá.

(P. Jančík: Nepožádal jste mě, abych zjednal ticho.)

Myslím, že jste vysoce inteligentní.

(P. Jančík: To jsem, a proto žádám, aby bylo ticho v sále.)

Teď mohu pokračovat, děkuji. Intervenci jsem dělal proto, aby bylo pochopeno, že v momentu, kdy se peníze dávají, grantová smlouva je otevřený dokument a mohu v něm zakotvit pravidla. Pan Šesták mě nepochopil. Je to vlečná šance, že ten, kdo bude u bodu 16, tak grantová smlouva uloží příjemci financí odevzdat něco hmatatelného, elektronického, s čím nebude mít městská část práci – budou to fotografie nebo dokumentace. Je to velmi jednoduché zadministrvat.

Ještě jsem chtěl něco říci, ale teď jsem se z toho rozrušil.

P. J a n ě í k :

Uklidním vás. Kolega Gál, kolega Smet na odpoví na dotaz.

P. G á l :

Chtěl bych apelovat na nového radního pro kulturu a celou radu, až budou sestavovat návrh rozpočtu na příští rok, aby zvážili navýšení prostředků na podporu památek, protože si myslím, že jedna z našich povinností by měla být dbát o kulturní dědictví, které zanechaly minulé generace.

P. J a n ě í k :

Kolega Smetana, pak kolega Herold.

P. S m e t a n a :

Odpověděl bych kol. Gálovi. Co se týká areálu Cibulka, vytvořila se pracovní skupina z aktivistů. Park jsme již třikrát prošli, podařilo se tam zastavit kácení, vytvořil se tam nový projekt, kde během deseti let bude Magistrát do parku investovat 50 mil. Kč.

Co se týká objektu, který je polorozpadlý, vytvořil se projekt a dokonce tam začaly přípravné práce, kdy padající krovy a zdi byly zafixovány a vnitřek byl vyčištěn. Bylo to tam uvedeno do takového stavu, aby to neohrožovalo zdraví a život lidí, pokud do areálu vstoupí, i když tam nemají co dělat.

Samotná investice se zastavila se související krizí. Měli investora, který byl ochoten do toho investovat a vybudovat tam hodně luxusní domov důchodců pro bohaté spoluobčany, ale investor odstoupil s tím, že dnes nemá peníze, takže celý projekt usnul. Aspoň se povedlo dosáhnout toho, že to není životu nebezpečné. Jako městská část nemáme nástroje, jak na vlastníka působit, jediné tím, že mu můžeme dát pokutu v případě, že to ohrožuje zdraví a život.

P. J a n ě í k :

Kolega Herold a kol. Velek.

P. H e r o l d :

Příznám se, že mě mrzí, že nejde na všechny body týkající se grantů ukončit debatu. Udělám to aspoň pro tento bod.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o ukončení debaty. Neprošlo, debata pokračuje.

P. H e r o l d :

Dokončím svůj příspěvek. Je zvláštní, jak se stále znovu a znovu opozice snaží navrhnout něco, co zjevně pro koalici je věc nadbytečná. Dala to 10krát až 15krát v posledních bodech hlasováním najevo, a při každém dalším bodu se přihlásí aspoň pět členů opozice, aby opět stejnými argumenty hovořili o tomtéž. Považuji to za velmi zbytečné.

Pokud jde o kol. Velka, měl by si pamatovat, že na zastupitelstvu byla schválena jak témata, tak vzorové smlouvy k jednotlivým grantům. Nevím, na co narážel.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek.

P. V e l e k :

Navází na pana Herolda. Narážím na to, že se stane, že něco není dokonalé a je možné to zlepšit. Náš návrh vede ke zlepšení procesu, zejména proto, že městská část se může

chlubit dlouhodoběji výsledky některých grantů a zároveň je to otevřená veřejná kontrola. Pokud to není pochopitelné po páté a šesté intervenci a hlasovací stroj koalice to zabíjí z principu, pak je to náročné cvičení pro obě strany. Pro nás je to velice zajímavý důkaz pro to, že i věcné argumenty – máme tady garanty jednotlivých kapitol, pana Šestáka, pana Horáka u grantů životního prostředí, kteří by měli mít zájem, aby v grantových smlouvách to bylo šité na míru danému grantu a maximum z grantů se využilo dál. Zjevně to u vás vyvolává úsměv, možná nejste ztotožněni s benefitem, který se snažíme do toho vnútit.

Chtěl jsem ještě upozornit, že paní předkladatelka Kalhousová u grantu 16 usnesení nemá zmocňovací část. Byl bych rád, kdyby si paní kolegyně osvojila naši klausuli o grantových smlouvách. Bylo by to od ní velice progresivní.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek.

P. M a c e k :

Líbilo se mi vystoupení pana kol. Herolda, jen jsem čekal, že skončí tím, že doporučí opozici, aby sem vůbec nechodila a tento svůj názor tady ani neprezentovala. Nedošlo k tomu. Na druhou stranu musíte pochopit, že i opozice má nárok na to říci svůj názor k tomuto tématu. Pokud máme ke grantům poměrně jednoznačný názor, tak ho zde říkáme.

Jsem učitel, pořád stojím před žáky a opakovaně jim vysvětluji, že Newtonův zákon platí. Pochopí, že platí. To je přesně příklad tady. Stále vám říkáme, že by to bylo dobré a doufáme, že to jednou pochopíte. Nedivte se, že návrhy stále opakujeme.

P. J a n ě í k :

Diskusní příspěvky byly vyčerpány, diskusi končím. Prosím kolegu o reakci.

P. Š e s t á k :

Ke kol. Velkovi. Dvakrát opakujete, že jsem vám na to nezareagoval, ale odpovídám na závěr souhrnně. V diskusi jste se několikrát přihlásil se stejnou věcí.

K tomu, o zmiňujete, chci říci toto. Na úvod tohoto bodu jsem sdělil, že jsem připraven diskutovat na komisi o tom, jestli podoba má být jiná. Nevím, zda to mám říci ještě třikrát, ale velmi smířlivě říkám, že jsem o tom připraven diskutovat. Až komise bude, přijďte tam, třeba nám s něčím poradíte.

Co se týká pana Fotta - zmínka k částce 150 tisíc v rozpočtu pro letošní rok. Je to částka, kterou do rozpočtu navrhl předchůdce Tuček a byla v této podobě v rozpočtu schválena. Myslím si, že toto je spíše podnět pro projednávání rozpočtu pro r. 2010.

Byl jsem vyzván ke stávající podobě smluv. Tak, jak vypadají a jsou předložené, byly schváleny zastupitelstvem včetně podmínek.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhovou komisi.

P. Č e š k o v á :

V ukládací části je protinávrh od pana Velka – jako v předchozím případě:

ZMČ Praha 5 ukládá Michalovi Šestákovi, členu rady, zajistit uzavření darovacích smluv na přidělení grantů dle bodu 1.1 s tím, že podle povahy grantu, dokumentace (fotografie, publikace apod.) bude předána v elektronické formě na MČ Praha 5 ke zveřejnění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 10, proti 1, zdrželo se 23, nehlasovalo 6.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o původním usnesení se změnou v ukládací části, že zastupitelstvo ukládá Michalu Šestákovi.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 31, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 5.

Materiál 16/13 – návrh na přidělení grantů v oblasti školství Pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu na r. 2009. Za radu předkládá kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Předkládám vám návrh na přidělení grantů v oblasti školství do tří témat: volný čas dětí a mládeže, tělovýchova a sport, vzdělávání, sport a volnočasové aktivity v celkové výši 2646 tis. Kč.

V těchto třech oblastech navrhujeme v tělovýchově a sportu částku 1881 tis. Kč, volný čas dětí a mládeže - 338 tisíc, vzdělávání a sport 427 tisíc.

Z těchto informací je zřejmé, že na tělovýchovu a sport navrhujeme nejvyšší položku, protože se snažíme přispět organizacím, které se starají o naše děti ať již během celého roku, či v letních měsících na tábory. Myslíme si, že je dobré zaměřit vyšší finanční podporou na tyto aktivity.

Materiál byl projednán v grantové komisi, byl v komisi výchovy a vzdělávání, samozřejmě v radě a nyní ho předkládám zastupitelstvu ke schválení.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Budín, pak kol. Gál.

P. B u d í n :

Mám pozměňovací návrh, který se bude týkat grantu číslo 28, což je SK Motorlet Praha. Vysvětlím tento svůj postoj. V rámci schváleného rozpočtu pro r. 2009 dostal SK Motorlet přes 600 tisíc Kč z podkapitoly zdravotnictví. Může to někomu připadat jako upředstňování jednoho oddílu. Proč právě SK Motorlet dostává částku v souhrnné výši 420 tisíc? Znamená to, že městská část daruje jednomu klubu, který působí vedle mnoha dalších v městské části, přes 1 mil. Kč.

Budu mít pozměňovací návrh, kdy budu žádat o vyjmutí grantu a snížení finální částky grantů na tělovýchovu a sport, a to z uvedených důvodů.

Např. SK Uhelné sklady Praha nedostávají nic. Když SK Motorlet dostává dalších 420 tisíc, tak se domnívám, proč tuto částku nedostaly SK Uhelné sklady. Třeba to bylo kvůli formálním záležitostem. Slyšel bych rád odpověď, proč opět SK Motorlet a proč ne třeba SK Uhelné sklady. Proč podporujeme jeden fotbalový klub a nepodporujeme jiný, který působí v naší městské části? Připadá mi to zvláštní. Budu dávat pozměňovací návrh, který už mám připraven.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kolega Fott.

P. G á l :

Měl bych dotaz na několik položek. Především se mi jedná o položku 30, Julius, občanské sdružení, název projektu Duo, což nic nevyovídá – 100 tisíc, pak 300 tisíc Kč Tenisový klub vysokých škol. Proč dáváme tak velkou částku? Pokud si vzpomínám,

s Tenisovým klubem vysokých škol byly dlouhodobě problémy v areálu, neplatil nájem a byl tam problém se s nimi dohodnout užívání. Je to již vyřešeno? Částka 300 tisíc je nepoměr vůči ostatním organizacím – zrovna upřednostňovat tenisový klub.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, pak kolegyně Peterková.

P. F o t t :

Ptám se na stejnou položku z kategorie tělovýchova a sport, druhá nejvyšší, 300 tisíc na Sport bez předsudků Tatra Smíchov. Víím, že je obtížné znát všechny položky, ale je to vysoká položka. Co si mám představit pod projektem Sport bez předsudků?

P. J a n ě í k :

Kolegyně Peterková, pak odpovíme na všechny dotazy.

P. P e t e r k o v á :

Souhlasím s kol. Budínem. Jde mi o SK Motorlet. Ráda bych něco připomněla.

V minulém období zde byl zástupce Motorletu. Myslím, že jsme mnozí uvítali, že finanční prostředky do tohoto klubu jdou. Ovšem tento zástupce zde neřekl, kolik vynaloží rodiny na další příspěvky, aby v tomto klubu mohly provozovat své sporty. Informace zde nebyla úplně přesná.

Je mi líto, že jsem na to přišla až poté. Chtěla bych tento příspěvek pro SK Motorlet srovnat např. se šachovým klubem Smíchov, kde žádali minimální částku 26 tisíc, a my jim přispíváme 10 tisíc. To jsou naprosto nesrovnatelné a nepochopitelné částky. Je to chyba, protože šachy rozvíjí daleko více osobnost než sporty, při kterých se děti případně zraní.

Chtěla bych na vás apelovat, abyste se zamysleli nad tím, když granty přidělujete, abychom znali informace dokonaleji. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Posledním přihlášeným je kol. Gál. Má slovo.

P. G á l :

Na rozdíl od předřečníků bych podpořil předkladatelku a grantovou a školskou komisi v položce 27, byť je to vysoká částka 350 tisíc, ale je to na příspěvek provozu bazénu, který využívají naše školy k plavání. Je využíván občany z Prahy 5. Je správné v této výši Motorlet podpořit. Diskutabilní je číslo 28 na pohár, to si myslím, že je zbytná částka.

Trojka - vzdělávání, sport, volnočasové aktivity škol a školských zařízení, položky 17 – ZŠ Nepomucká, 19 – ZŠ Nepomucká, 20 – MŠ Podbělohorská, 21 – MŠ Podbělohorská, 22 – ZŠ Podbělohorská, 23 – ZŠ Podbělohorská – proč jim nebyly poskytnuty prostředky, když splnily veškeré podmínky a měly doložené všechny doklady? Rozumím tomu tak, že když školy nedoložily všechny doklady, byly vyřazeny. Myslím si ale, že by bylo vhodné podpořit všechna školská zařízení, která se přihlásila a splnila podmínky.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla uzavřena. Prosím kolegyni o reakci na dotazy.

P. V á v r o v á :

Pokud se týká fotbalu, jak vidíte z ostatních položek jako je položka 16 a 18, to jsou další položky, kde dáváme na fotbal, který je u nás populární a poměrně hodně zajímá velký počet dětí. Motorlet není jedinou organizací, kam přispíváme na fotbal.

Nestydím se říci, že jsem ráda, že SK Motorlet můžeme podporovat poměrně velkou finanční částkou, protože nám zastřešuje jako jedno ze sportovních sdružení velký počet dětí. Můžeme mu tudíž pomoci i větší finanční částkou. Je to celoroční práce s dětmi, zimní aktivity, letní aktivity. Tady mají široký záběr.

V letošním roce jsme se soustředili na podporu úhrady bazénu, protože provozní náklady neustále rostou. Z Magistrátu dostali menší finanční prostředky a naše školy mají o plavání velký zájem. O to méně jsme dali na ostatní.

Pokud jde o SK Motorlet, částku 70 tis. Kč na spotřební materiál nevidím jako velkou. Jsou to pravidelné akce zimního ročníku. Je to tradiční fotbalový turnaj o pohár starosty.

SK Uhelné sklady nedostaly, protože nesplnily. V kolonce vpravo – hodnocení žádosti vyhovuje A, nevyhovuje N. N znamená ne. Vidíte tam dvě N. Nevyhověly požadavkům, které jsme měli na to, aby měli v pořádku všechny přílohy. V druhém kole tudíž nebyly posuzovány a nedostaly nic.

K paní Peterkové. Když se podíváte na skupinu volný čas dětí a mládeže, šachový klub Smíchov žádal třikrát. Ve dvou případech dostal celkovou částku, kterou požadoval. Nic jsme tam nekrátili. Poprvé i podruhé od nás chtěli pět tisíc a dostali plnou částku. Nemůžeme jim dát víc, než si zažádají. Nežkrátili jsme jim tam vůbec nic.

Pokud jde o třetí oblast, kolega Gál. Proč jsme nedali našim základní a mateřským školám? Jsou to jednorázové aktivity. Myslím si, že konkrétně v mateřských školách by na jedno odpoledne, kdy chtějí dělat nějaké aktivity s dětmi, mohly více zapojit rodiče, aby si aktivitu udělali společnou. Na herní prvky nedáváme z grantů, ale máme na to připraveny finanční prostředky. Postupně systematicky vybavujeme jednotlivé zahrady při mateřských i při základních školách, zvláště pro první stupeň. Finanční prostředky jsme tam necílili.

P. J a n ě í k :

Tím jsme zodpověděli všechny dotazy. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Je tady protinávrh pana kolegy Budína, který zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje návrh přidělení grantů pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu pro rok 2009 dle upravené přílohy, v kapitole 2 – tělovýchova a sport je snížena celková částka 1880 tis. o grant 28 určený pro SK Motorlet Praha o.s. v celkové výši 70 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Nebylo přijato, pro 12, proti 7, zdrželo se 18, nehlasovali 3.

P. N a j m o n :

Dále je zde protinávrh pana kolegy Velka:

ZMČ Praha 5 – ve 2. části ukládá Lucii Vávrové, zástupkyni starosty, ve spolupráci s vedoucí odboru školství a kultury předložit k podpisu darovací smlouvy příjemců grantů pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu v oblasti školství na rok 2009 – to zůstává, doplní se: s tím, že podle povahy grantu dokumentace (fotografie, publikace apod.) bude předána v elektronické formě na MČ Praha 5 ke zveřejnění.

P. V e l e k :

Děkuji za přečtení. Vidíte, že to není protinávrh, ale doplnění návrhu, aby byl přesnější.

P. J a n ě í k :

I přesto je to protinávrh. Kolega Gál.

P. G á l :

Vzhledem k tomu, že to předkladatel podává jako doplnění návrhu, měl by se vyjádřit předkladatel, zda se s doplňkem ztotožňuje.

P. V á v r o v á :

S návrhem se neztotožňuji.

P. J a n ě í k :

Je to protinávrh, o kterém hlasujeme. Usnesení nebylo přijato, pro 13, proti 5, zdrželo se 19, nehlasovali 3.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o původním usnesení. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 31, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 5.

Další materiál je 16/14 – přidělení grantu Podaná ruka, sociální problematika a volnočasové aktivity pro rok 2009. Za radu předkládá kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Tentokrát je to na téma sociální granty. Navrhujeme rozdělení v celkové výši 2109 tis. v pěti tématech – Spokojené stáří, Život bez bariér, Život bez nudy, Kde děláme chybu a Volnočasové aktivity.

Celkem bylo podáno 52 žádostí. V příložených tabulkách na konci materiálu máte přehled návrhů, které byly projednány několikrát v sociálním výboru a na radě. Předkládám to nyní zastupitelstvu.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolega Gál má slovo.

P. G á l :

Měl bych dotaz k Životu bez bariér, ke sdružení č. 1 Formika, k SDM Sedlec, Fokus Praha, APLA Praha, Střední Čechy, škola Modrý klíč. Jsou to čísla 1, 4, 7, 8, 10, 12, 13, 15 a 17. Jsou to organizace, které sídlí mimo Prahu 5. Jaký dopad mají na občany Prahy 5? Jde o péči o sociálně slabé občany Prahy 5, kteří docházejí do těchto zařízení, nebo zda tato zařízení mají pobočky na Praze 5? Děkuji.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegyni o reakci.

P. V á v r o v á :

Jak je uloženo v podmínkách, co musí žádost o grant obsahovat, tak je tam i to, že musí být zřejmý vztah projektu k městské části. Dokonce dávají jmenný seznam lidí, kterých se konkrétně týká činnost sdružení v dané oblasti. Všude v těchto případech byly předloženy všechny přílohy osvětlující pro kolik lidí to je, že to jsou lidé z městské části a jsou tam jmenovitě početně zastoupeni.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Sociální výbor pod vedením nové předsedkyně se tím zabýval. Projekty jsme dostali k dispozici, četli jsme si je, byla u toho bouřlivá diskuse. Došlo ke konsensu napříč politickými stranami. Všichni jsme se dohodli a předkládáme to jako sociální výbor tohoto zastupitelstva. Prosím, abychom v tomto případě návrh schválili. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Mám jeden konkrétní dotaz. V části 5 – Kde dělám chybu, je sdružení Ježek a čížek. V hodnocení žádosti je nevyhovuje, ale přesto jsme jim dali nějaký příspěvek. Jinde to bylo ale důvodem pro vyřazení grantu.

P. V á v r o v á :

Je to i v důvodové zprávě a v zápisu, který je přílohou materiálu 16/14. Sociální výbor se sešel několikrát a odhlasoval to, že pokud některé organizace, kterým chtěl dát finanční podporu, doloží chybějící přílohy do zasedání zastupitelstva, pak jim bude udělen jakýsi generální pardon. Podmínkou bylo, že musely doložit všechny náležitosti, které byly předepsány. Včera na zasedání sociální výbor myslím že jednomyslně doporučuje jim se zavřenýma očima proti ostatním, kteří splnili hned na začátku, částku udělit.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Byly vyčerpány příspěvky a zároveň odpovědi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Máme pouze jeden návrh od pana Velka. Je to návrh k bodu II: ZMČ ukládá Lucii Vávrové, zástupkyni starosty, vypracovat darovací smlouvy o poskytnutí finančních prostředků na grantové dary Podaná ruka, sociální problematika, Volnočasové aktivity pro rok 2009 s tím, že podle povahy grantu dokumentace (fotografie, publikace apod.) bude předána v elektronické formě na městskou část Praha 5 ke zveřejnění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 10, proti 2, zdrželo se 24, nehlasovali 3.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5.

Další bod je 16/15 – granty Podpora v sociální oblasti z programu V. Za radu předkládá kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, tyto granty jsou jiné povahy, protože nejdou z prostředků městské části, ale jde o přerozdělení finančních prostředků z Magistrátu. V materiálu máte uvedeno, kolik finančních prostředků městské části dostaly. Za naši městskou část jsme dostali 1246 tis.

Témata byla tři: pečovatelská služba, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež a sociální aktivizační služby pro osoby se zdravotním postižením a seniory. Organizace musí splňovat požadavky, které jim ukládá zákon 108. Pouze ty se mohly účastnit výběrového řízení, jehož výsledky vidíte v tabulce.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Opět přečtu protinávrh od pana Velka k ukládací části: ZMČ Praha 5 ukládá Lucii Vávrové, zástupkyni starosty, vypracovat darovací smlouvy o poskytnutí finančních příspěvků na grantové dary Podaná ruka, Sociální problematika a volnočasové aktivity pro rok 2009 s tím, že podle povahy grantu dokumentace (fotografie, publikace apod.) bude předána v elektronické formě na MČ Praha 5 ke zveřejnění.

P. J a n ě í k :

Technická kolega Velek.

P. V e l e k :

Vypadalo to jako nadbytečné, ale v harmonogramu vidím zveřejnění výsledků leden 09. Co pod tím je, je to ve shodě s dodatkem a osvojujete si můj návrh ve světle toho, co jste sama předložila?

P. J a n ě í k :

Prosím kolegyni.

P. V á v r o v á :

Pane kolego, to jsou pravidla, která jsme přebrali z Magistrátu. Jsou to přerozdělené peníze z Magistrátu a jdou v režimu magistrátních pravidel.

P. V e l e k :

Neodpovídáte na otázku. Ptal jsem se, zda si představujete pod zveřejněním výsledků totéž, co jsem vám doplnil jako doplňující návrh? Myslíte, že zveřejnění výsledků je předání věci v elektronické podobě na městskou část ke zveřejnění?

P. V á v r o v á :

Vysvětluji si to asi trochu odlišně.

P. V e l e k :

Neosvojujete si, můžeme o tom hlasovat.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 12, proti 3, zdrželo se 21, nehlasovali 3. Prosím, o čem budeme hlasovat dál.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato, pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3.

Dalším bodem je bod č. 16/16 – návrh na přidělení grantů ve IV programu Život bez předsudků a vyhlášení druhého kola Život bez předsudků. Prosím kolegyni Kalhousovou, předsedkyni etnické komise.

P. K a l h o u s o v á :

Chtěla bych se omluvit. Je trochu komické, že mám jeden materiál, a nedohlédla jsem na něj. Chybí tam ukládací formule. Bude tam: ukládá mně, předsedkyni etnické komise, vypracovat darovací smlouvu příjemci grantu o. p. s. Člověk v tísni. Termín plnění 30. 6. 2009.

Chtěla bych vysvětlit, co se tady stalo. Vzhledem k tomu, že jsme si odhlasovali, že se nebudou v grantech přidělovat mzdové prostředky a romské organizace čekaly na přidělení příspěvku jak z Magistrátu, tak z ministerstva práce a sociálních věcí, kde se granty pozdržely, nemohly si zažádat o grant, nevěděly, zda bude někdo schopen tyto projekty provozovat.

Chtěla bych požádat o trochu ticha pro svůj příspěvek, i když je už pozdní hodina. Děkuji.

Dostali jsem jedinou žádost o grant, a to byl Člověk v tísni, o. p. s. V naší etnické komisi jsme vyhlásili grantové řízení jako veřejné, protože tam vedle zastupitelů máme odborníky z této oblasti nejen z Prahy 5, ale je tam i zástupce paní Božena Chýlová, která vede zvláště v oblasti romské problematiky sbor poradců.

Předkládám vám pouze jeden projekt, a to je Člověk v tísni, klub Zastávka. Je u toho zápis z naší komise, který jste si jistě přečetl. Projekt byl v plné výši podpořen. Jedná se o aktivizaci romských dětí a dětí z jiných etnik. Jsou tam i vietnamské děti, které by mohly mít tímto dobře strávený volný čas.

Vzhledem k tomu, že jsme prostředky nevyčerpali, v bodu 2 vás žádám, abychom vyhlásili druhé grantové kolo, protože zbyly peníze, které jsme pro tento 4. grantový program získali. Děkuji vám, že jste mě tak poslouchali.

P. J a n ě í k :

Přihlášen do debaty je kol. Budín, pak kol. Gál.

P. B u d í n :

Chtěl bych vysvětlení, nevím, jestli tomu rozumím. Narážím tady až na chaotickou organizaci městské části. Připadá mi to jako dublování s činností a s granty sociálního výboru. Má připomínka zní, že by bylo možná lepší, kdyby o tom rozhodoval sociální výbor jako výbor zastupitelstva. Z jakého důvodu nebyl tento grant dán sociálnímu výboru?

K jednomu zájemci. Přihlásilo se více zájemců, a nesplnili podmínky? Pokud se přihlásil pouze jeden, jak si to vysvětlujete? Toto by mě zajímalo.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, potom kolega Fott.

P. G á l :

Zajímalo by mě několik věcí vztahujících se k tomu. Především mě překvapuje, že granty v oblasti sociálních věcí najednou předkládá zastupitelka, nikoli zodpovědný radní za sociální oblast.

Zajímalo by mě, z jakých rozpočtových prostředků to bude financováno? Na základě jakých podmínek byly granty vypsané? Vztahují se k nim podmínky, které jsou standardní na

ostatní granty, kde byly zveřejněny, po jak dlouhou dobu a na základě čeho se nám dostávají na stůl? Byly projednány v radě? Není tady ani smlouva, kterou bude ošetřeno jejich vyúčtování.

Chtěl bych se zeptat, zda touto formou řešíme i jiné neziskové organizace, které se dostaly do problémů vinou ministerstva práce a sociálních věcí, že nedostaly včas granty a neměly na provoz, jestli budeme řešit všechna občanská sdružení a neziskové organizace, které působí na Praze 5 tímto způsobem, když se na nás obrátí a jakou částku v rozpočtu na to máme vyčleněnu? Pokud to tak není, připadá mi to nesystémové a materiál nemohu podpořit.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, pak kolega Metelec.

P. F o t t :

Paní předkladatelko, chybí mi podklady k tomuto bodu. Je tam jakási zpráva ze sedání komise EK a chybí tam k tomu podkladové materiály, důvodová zpráva atd.

P. B u d í n :

Je možné povolat většinu členů rady? Připadá mi to neslušné vůči nám, zastupitelům. Za radu jste tam pouze vy a paní Matoušková.

P. J a n ě í k :

Prosím, vraťte se do jednacího sálu. Pokud je kvórum 22, jsme usnášeníschopni. Je možné, že kolegové musí odejít, ale počet zastupitelů nesmí klesnout pod 22. V sále je přítomno více než 22, je to v pořádku. Přesto ale vyzývám všechny, kteří jsou v kuloárech, aby se vrátili do jednacího sálu a sledovali pořad jednání.

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Jsem rád, že je tady aspoň předkladatelka, ostatní pánové mi v tuto chvíli nechybí.

Chtěl jsem navázat na Martina Fotta. Slyšeli jsme argumenty předkladatelky, když se předkládaly materiály z kontrolního výboru – chaotismus, neschopnost. V zápise z komise není ani označeno, co se nás týká, když už tam není důvodová zpráva a náležitosti, které požadoval Ondřej Gál – aspoň minimální práci. Myslím si, že je to dost velká neúcta k zastupitelům co se týká formy.

Co se týká obsahu, nedovedu si to srovnat v hlavě. Budu si muset otevřít některý z předchozích materiálů, který náležitosti má, abych porovnal, zda nějaké náležitosti aspoň v nějaké formě jsou obsaženy tady. Myslím si, že materiál je zralý na stažení.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, pak kolegyně Grušová.

P. V e l e k :

Budu apelovat na paní kolegyni Kalhousovou, aby si osvojila mou báječnou větu o zveřejňování. Protože tady není paní Vávrová, trochu ji povzbudím tím, že paní Vávrová zřejmě neví z kritérií hl. m. Prahy – čtu z podmínek, že výsledky dotačního řízení budou zveřejněny nejpozději v měsíci lednu 2009 na internetových stránkách www.sociální.praha.eu. Jestli Praha 5 má problém do grantových smluv dát klauzuli o získávání informací, aby je pak mohla vyvěsit, tak možná bude mít trochu problémy s předáváním na internetové stránky velké Prahy. Prosím paní Kalhousovou, aby ve své doplněné žádosti, pokud bude prohlasována, si osvojila tu část, že jí ukládá v grantových

smlouvách podle povahy grantu – dokumentace určitě bude předaná v elektronické formě – aby byla zveřejněna na webových stránkách. Myslím si, že se tím pak budeme moci chlubit, že Člověk v tísni dělá dobré projekty.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Grušová, pan kolega Gál.

P. G r u š o v á :

Chtěla bych se zaměřit na to, co říkal pan kolega Gál. Chtěla bych mu vysvětlit, že to co městská část rozdává na sociální práci na granty, že to nejsou žádné milodary, že to nejsou žádné žebračky, ale je to příspěvek na činnost, kterou organizace pro Prahu 5 vyvíjejí. zejména Člověk v tísni. Je to jediná organizace, která dělá terénní práci s romským obyvatelstvem. Je to nezastupitelné, protože městská část jiným způsobem tuto potřebnou službu nepokryje.

Doufám, že formální záležitosti se dají do pořádku. Vřele to doporučuji. Velmi mě mrzí, že když jsme schvalovali rozpočet, jak dostala jiná nevládní organizace, že jsme neschválili pro Člověka v tísni aspoň 100 tis., abychom jim mohli zaplatit jednoho nebo dva sociální pracovníky.

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Gál, pak předkladatelka shrne dotazy.

P. G á l :

Zareagoval bych nejprve na paní Grušovou. Nezpochybňuji činnost Člověka v tísni, to bych si nedovolil, nezpochybňuji příspěvek, ale zpochybňuji zpracování materiálu a to, že tady není, na základě jakých pravidel byla na tento grant zveřejněna možnost přidělení prostředků na tuto činnost, na základě jakých pravidel byl grant přidělen a jakou smlouvou bude ošetřeno čerpání těchto prostředků a jejich případné vyúčtování. To směřuje na paní Kalhousovou, která kritizuje pana Velka nebo ostatní, že neumí připravovat materiály. To, co předložila není materiál, ale paskvil.

Pokud tam nejsou přílohy, které by tam měly být, doporučuji materiál stáhnout a předložit do příštího zastupitelstva. Věřím, že nebude pro nikoho problém pro materiál hlasovat, ale v této formě není možné ho podpořit.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Také bych se k tomu přikláněl. Nejdříve se ale zeptám, jestli nehrozí nebezpečí z prodlení. Domnívám se, že nehrozí. Kdyby byl materiál připraven dobře, mohl by být schválen během pěti minut. Pokud hrozí nebezpečí z prodlení, prosím, aby nám paní Grušová k tomu dodala podklady, protože je vidět, že na této věci participovala. Jestli bude schopna udělat to paní Kalhousová, ať to udělá ona.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Zeptala bych se paní Kalhousové nebo někoho jiného: proč tyto finanční prostředky nebyly přidělovány sociálnímu výboru? Nebylo mi to jasné.

P. J a n ě í k :

Byly vyčerpány diskusní příspěvky. Zareagují na první.

Došlo k setkání s kolegyní Vávrovou, Váchovou a Kalhousovou a došlo k dohodě, že bychom vyzkoušeli nový model, že bychom vyňali pilíř IV. z komunitního plánování a že by o grantech rozhodovala etnická komise. Vyhodnotíme to a dohodneme se, zda se vrátíme k původnímu modelu, nebo zda zůstaneme v tomto způsobu předkládání. Byla to snaha posílit činnost etnické komise, aby granty IV. pilíře předjedнала etnická komise.

Prosím předkladatele.

P. K a l h o u s o v á :

Vyhlášení grantového kola podléhá všem zásadám jako všechny granty, které byly tady vyhlášovány a byly všechny tyto programy schváleny v jednom bloku. Není to nic vyčleněného.

Etnická komise, vzhledem k tomu že má specifický program, dostala mandát, aby předjedнала radě tento program. Myslím, že i někdo z opozice byl přítomen jednání etnické komise a říkal, že s tím nemá žádný problém. Podmínky jsou standardní.

Omlouvám se, že jsem si nevšimla, že v materiálu není ukládací formule. Tu jsem při uvádění materiálu přidala.

Co se týká náplně toho, co předložil Člověk v tísní, bylo to otevřené jednání. Proto jsem k tomu dala zápis. Jedná se o projekt Člověka v tísní, který je aktivizační program pro romské děti. Kdybyste si přečetli zápis, což je zároveň důvodová zpráva – vyjádřil se k tomu odbor, dr. Volechová hodnotila projekt kladně a ostatní členové se také kladně vyjádřili.

Pokud by chtěl někdo vidět celý projekt, ráda ho s tím seznámím. Zápis z etnické komise berte jako důvodovou zprávu vzhledem k tomu, že to byl jen jeden projekt.

Myslela jsem si, že zastupitelé přivítají můj návrh na vyhlášení 2. grantového kola, protože organizace, které se zabývají etnickými problémy, už vědí, kolik peněz dostaly na mzdy svých pracovníků.

Znovu bych požádala, abychom tento materiál schválili, protože jakmile ho schválíme, může aktivita začít, protože každý den, kdy zvláště romské děti nemají dostatek využití volného času, spíše vede k nárůstu trestné činnosti. Děkuji vám.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Nezaznělo tady, z jakých prostředků z rozpočtu to bude čerpáno.

P. K a l h o u s o v á :

Granty jsme schvalovali jako celek, tam byly peníze.

P. J a n ě í k :

Nejsou to peníze navíc. V tomto případě jsme chtěli učinit pokus na posílení činnosti etnické komise. Zda to bylo šťastné nebo nešťastné, budeme dále debatovat.

Kolega Velek.

P. V e l e k :

Kladl jsem otázku paní předkladatelce, zda si ve světle požadavku Magistrátu věci zveřejňovat na internetu osvojí tu část, která by udělala potřebný průlom na MČ Praha 5. Myslím, že vzhledem ke kvalitě předkladu bychom to mohli společnými silami zlepšit.

P. G r u š o v á :

Z mé zkušenosti vím, že většina velkých institucí vyžaduje závěrečné zprávy jak v papírové, tak v elektronické formě. Myslím si, že by to nebyl problém.

P. J a n ě í k :

Určitě se tím budeme zabývat. Kolegyně Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Myslím si, že se tím budeme zabývat jako celkem. Stačilo by si kliknout na Člověk v tísni, a tam jsou veškeré výroční zprávy. Organizace předkládá etnické komisi každý rok výroční zprávu.

P. J a n ě í k :

Pan kol. Velek bude opět upozorňovat, že je to něco jiného.

(P. Velek: Paní Kalhousová si to neosvojuje.)

Osvojuji si domácí úkol pojednat možnost toho, co tady neustále slyšíme.

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o protinávru pana kol. Gála, který lzní: ZMČ Praha 5 odkládá materiál číslo 16 k doplnění a dopracování do příštího jednání ZMČ.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 8, proti 5, zdrželo se 22, nehlasovali 4.

P. Č e š k o v á :

Další je protinávrh k ukládací části: ZMČ Praha 5 ukládá Evě Kalhousové, předsedkyni etnické komise, zajistit uzavření darovacích smluv na přidělení grantů dle bodu 1.1 s tím, že podle povahy grantu dokumentace (fotografie, publikace apod.) bude předána v elektronické formě na MČ Praha 5 ke zveřejnění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 13, proti 3, zdrželo se 20, nehlasovali 3.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o původním usnesení s tím, že tam předkladatelka doplnila tuto ukládací část:

ZMČ Praha 5 ukládá Evě Kalhousové, předsedkyni etnické komise, vypracovat darovací smlouvy o poskytnutí finančních prostředků na grantové dary IV. program – Život bez předsudků. Termín plnění 30. 6. 2009. Je to bod II.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 31, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4.

Další materiál je 16/17 – Místo pro život a ekologické programy. Předkladatel za radu kolega Horák.

P. H o r á k :

Vážené kolegyně a kolegové, jak byly granty přiděleny na jaře loňského roku, byly řádně a včas všechny vyúčtovány. Vyúčtování projednalo zasedání výboru životního prostředí 17. února t. r. a nebyly shledány žádné problémy.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Budín, pak kol. Velek.

P. B u d í n :

Stahuji.

P. V e l e k :

Mám jedinou ukládací klausuli: zajistit zveřejnění zprávy o vyúčtování grantů za r. 2008 Místo pro život a ekologické programy na internetové stránce městské části. Termín 30.4.

Pane místostarosto, vy jste snad jediný, který to nedal na webovou stránku, proto si dovoluji vám to připomenout touto formou.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegu.

P. H o r á k :

Děkuji za připomenutí. Nevím, kde nastala chyba odboru. Myslím si, že pan vedoucí tady je a že to slyší a že tak bude učiněno. Není třeba o tom hlasovat.

P. J a n ě í k :

Kolega se ztotožnil. Budeme hlasovat o doplněném původním usnesení.

P. Č e š k o v á :

Mělo by tam být, že ZMČ schvaluje, a k tomu bude bod II, se kterým se kolega ztotožnil a který zní: ZMČ ukládá Petru Horákovi, 1. zástupci starosty, zajistit zveřejnění zprávy o vyúčtování grantů za r. 2008 Místo pro život a ekologické programy na internetové stránce MČ Praha 5. Termín 30. 4. 2009.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.

Další je materiál 16 /18 – návrh na schválení grantů Místo pro život a ekologické programy. Za radu předkládá kol. Horák.

P. H o r á k :

V letošním roce byla v rozpočtu vyčleněna na tuto záležitost částka 800 tisíc, stejně jako v loňském roce. Z došlých žádostí bylo vyhověno 11 žadatelům. Jednalo se většinou o projekty, které jsou pro městskou část prováděny delší dobu.

Také v tomto případě bezproblémově návrh na rozčlenění grantů byl projednán na zasedání výboru životního prostředí a výsledek je vám předložen k projednání.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kol. Budín, pak kol. Gál.

P. B u d í n :

Mám tady dotaz k některým projektům, protože je tam pouze název projektu a ne využití. Snažím se co nejlépe navštěvovat komise a výbory, ale nevím, co si představit u bodu 1 - Naše zahrada a u bodu 4 – Nový domov. U ostatních je popsáno využití grantu, ale u těchto dvou si nejsem jist, o co se jedná. Mohl by mi předkladatel jen nastínit, abych věděl, na co by měl být grant využit?

Dále bod 6 – obnova zahrady u bytového domu. Nedomnívám se, že by granty měly být využívány na tyto částky, protože by se mohlo stát, že jakýkoli vlastník bytového domu, který má předzahrádku nebo zahradu, by se mohl hlásit. Mohlo by se jednat o závažný precedens, kde bychom byli zahlceni žádostmi o granty majiteli bytových domů.

To jsou dva dotazy a jeden návrh na stažení u bodu číslo 6.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál má slovo.

P. G á l :

Chtěl bych poděkovat kol. Horákovi, že jako jediný z radních pochopil, o co opozici celý večer šlo a ztotožnil se s doplněním návrhu na zveřejňování zpráv o plnění grantů.

Měl bych dotaz totožný s kol. Budínem na projekty Naše zahrada a Nový domov. Ještě bych měl připomínku k projektu 6 – obnova zahrady u bytových domů, kde dáváme 50 tisíc. Ve vyúčtování v předchozím materiálu jsme paní Hájkové dávali v loňském roce 168 tis. Kč. Připadá mi to nepoměrné vůči ostatním obdarovaným. Proč je tato částka v souhrnu tak vysoká? Zřejmě jde o zvelebování soukromého majetku, jak vyplývá z grantu.

P. J a n ě í k :

Poslední přihlášený byl kol. Gál. Odpovídá kol. Horák.

P. H o r á k :

Mateřská škola Duha se již třetím rokem snaží pro děti z mateřské školy udělat cosi jako květinovou zahrádku, kde s dětmi zkouší takové věci, jako sázení semínek různých květin, aby tam byly vztahy dětí ke květinám, bylinám apod. Nejedná se o příliš velkou částku.

Paní Šimková ze Stodůlecké ulice provozuje azylový dům pro opuštěná nebo poraněná zvířata. Je to v Prokopském údolí. Myslím, že jsme měli na výboru poměrně rozsáhlou fotodokumentaci k tomu. Jedná se o zvířata, která tam u ní našla azyl. Náklady jsou na výživu azylovaných zvířat apod.

Co se týká grantu číslo 6, nejde o soukromého vlastníka domu, byť i v tomto případě si dokáží představit, kdyby soukromý vlastník chtěl zvelebit vnitroblok, že peníze by byly na místě. Paní Hájková zastupuje společenství vlastníků. Jedná se o několik desítek lidí, kteří bydlí v tomto domě. Prostředky dali dohromady dříve neudržovanou zahradu, vysázeli tam zeleň a dali věci dohromady. Myslím si, že grant je také na toto určený – zvelebování a výsadba zeleně.

Když se podíváte na částky, kolik žadatelé žádali a kolik bylo přiděleno, dá se říci, že ve většině případů jsme požadované částky zkrátili kolem 10 %. Finanční prostředky vyšly.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Č e š k o v á :

Je tady pouze jeden protinávrh od pana Velka k ukládací části: ZMČ Praha 5 ukládá Petru Horákovi, 1. zástupci starosty, zajistit uzavření darovacích smluv na přidělení grantů dle bodu 1.1 s tím, že podle povahy grantu dokumentace (fotografie, publikace apod.) bude předána v elektronické podobě na MČ Praha 5 ke zveřejnění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 13, proti 0, zdrželo se 24, nehlasovali 2.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 35, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2.

Dostali jsme se k bodu 44. Předkladatelem bodu je uvolněná předsedkyně sociálního výboru kolegyně Váchová. Po tomto bodu vyhlásím přestávku.

Zároveň děkuji těm, kteří tento projekt připravovali, že vydrželi od 13 hodin až do těchto pozdních hodin, aby tento projekt odprezentovali.

Prosím o stručné úvodní slovo.

P. V á c h o v á :

Pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji vám představit zaměstnance občanského sdružení Život 90, které má sídlo v ulici Karolíny Světlé 18 na Praze 1.

Paní Ivana Černá je vedoucí dispečinku tísňové péče a pan bc. Robert Petrák je manažer sekce krizové pomoci a poradenství občanského sdružení.

Dávám jim slovo a prosím o prezentaci projektu.

P. J a n ě í k :

Měli bychom odhlasovat vaše vystoupení a prosím, abychom všichni hlasovali pro. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Prosím, představte se, máte slovo.

P. P e t r á k :

Prosím o prezentaci, kterou jsem nahrával u vaší kolegyně.

Děkujeme za pozvání a za možnost odprezentovat naši sociální službu tísňové péče, kterou občanské sdružení Život 90 provozuje od r. 1992 v současné době už 913 uživatelům nejen v Praze, ale i ve Středočeském kraji, v Ústeckém kraji a v Karlovarském kraji. Jde o sociální službu podle zákona 108/2006 Sb., o službu sociální péče. Je to služba, která je dána zákonem.

Myslím, že jsme tvůrci tísňové péče v České republice, jsme největší poskytovatelé. Děkuji MČ Praha 5 prostřednictvím předsedkyně sociálního výboru ing. Váchové za pozvání a možnost spolupracovat při poskytování péče na území vaší městské části.

Jedná se o to, že tísňová péče je terénní služba, kterou se poskytuje nepřetržitá distanční hlasová a elektronická komunikace s osobami vystavenými stálému vysokému ohrožení zdraví nebo života v případě náhlého zhoršení jejich zdravotního stavu nebo schopnosti.

Naše občanské sdružení poskytuje širokou škálu sociálních, sociálně zdravotních a dalších služeb pro seniory. Právě tato služba umožňuje seniorům zůstat doma co nejdéle. Zhruba u 900 uživatelů máme průměrný věk 82,5 roku, což jsou hodně staří lidé. Každý z nás bude chtít být ve svém přirozeném prostředí co nejdéle. Právě tato terénní služba spolu třeba s pečovatelskou a silniční službou toto umožňuje.

Jak tato služba funguje. Máme tady funkční zařízení, má to řídicí jednotku, je tam telefon s hlasitou komunikací a pohybové čidlo. Jsou tam tlačítka. Senior má tlačítko a v době nouze toto tlačítko zmáčkne. Je to např. člověk, který chodí s chodítkem nebo o francouzských berlích, upadne, zaklíní se třeba mezi toaletu a zeď, mnohdy by tam byl i několik dní bez pomoci, než přijde pečovatelská služba, nebo by zemřel. Zmáčknutím tlačítka dojde ke spojení s dispečinkem, který funguje 24 hodin denně. Jsou tam zdravotní sestry a mají o uživateli diagnózu i sociální anamnézu a sjednává se potřebná pomoc.

Na dalším obrázku vidíte instalaci zařízení u uživatele v bytě.

Na dalším obrázku je vidět schéma. Uživatelka má tlačítko, zmáčkne ho a dojde ke spojení s dispečinkem. Zjistí, co se děje a sjedná pomoc. Pomocí hlasové komunikace buď uživatel dokáže komunikovat, nebo nedokáže, my o něm něco víme a nastupuje co nejrychlejší pomoc. Víme, kdo má klíče od bytu a kdo může pomoci – buď rodina nebo složky integrovaného záchranného systému.

Toto je pohybové čidlo. (Představuje praktické spojení s dispečinkem)

Pohybové čidlo umožňuje, že senioři jsou zapomětliví, nebo že tlačítko si položí vedle sebe v noci na noční stolek nebo si ho nevezmou. Umisťuje se do chodbičky mezi ložnicí a toaletu. Je to čidlo, které hlídá pohyb. Pokud senior neprojde pod čidlem v chodbičce po dobu 8 – 12 hodin, spustí, že je objekt bez pohybu a dojde k hlasitému spojení s bytem. Uživatel buď komunikuje, nebo nekomunikuje, a sjednává se další pomoc.

Zařízení má službu i v rámci prevence kriminality. Pokud z bytu odejde, je možno čidlo překlopit do programu hlídání.

Víte, že senioři jsou častým cílem útoků různých kriminálních živlů, falešných sociálních pracovníků, odečítačů plynu atd. Zmáčkne tlačítko, spojí se s dispečinkem a dispečink ověří, zda tam sociální pracovník přichází oprávněně nebo je to podvodník.

Toto jsou činnosti při poskytování tísňové péče. Je to integrovaný záchranný systém, pečovatelská služba, osoby blízké, ošetřující lékař, městská část a obec.

Další obrázek – v jakých krajích působíme. Působíme také v dalších městských částech, které přispívají na pořízení tohoto zařízení pro své občany. Je to jak ve městských částech, tak i v Příbrami, v Mladé Boleslavi, v Karlových Varech, ale i v hl. m. Praze.

Jedná se o to, že uživatel platí tyto částky: první je za instalaci a aktivaci zařízení a potom platí měsíční částku 400 Kč. Zařízení má zapůjčeno zdarma, resp. z grantů nebo případně z darů nadací. Zařízení stojí 12,5 – 15 tis. Kč. To uživatel nehradí, samozřejmě příspěvek 400 Kč může hradit z příspěvku na péči, jelikož se jedná o sociální službu.

P. J a n ě í k :

Děkujeme za podrobné předvedení. Přihlášena do diskuse je kol. Kalhousová, pan kol. Budín.

P. K a l h o u s o v á :

Chtěla bych tento projekt podpořit. Máme s ním zkušenost v našem domově, kdy je to napojené na centrální pult v sesternách. Velmi dobře to funguje. Pro ty, kteří jsou doma, je to někdy nezbytná součást, aby dokázali žít sami a měli jistotu, že když se něco stane, že se dovolají pomoci. Velkou podporu tomuto projektu.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Tuto službu rovněž vítám. Mám pouze jednu otázku: zda už máte vytipovány lidi na Praze 5, nebo zda je to v přípravné fázi a lidé budou později vybráni. Jakým způsobem jsou tito lidé vybíráni a jak se o tom mohou dozvědět?

Měli byste problém s tím, kdyby výsledky byly zveřejňovány na webu městské části, nebo výroční zprávy, jak to funguje, aby občané měli možnost dostat tyto informace?

P. J a n ě í k :

Odpoví paní ing. Váchová souhrnně. Paní Peterková, pan Gál.

P. P e t e r k o v á :

Chtěla bych poděkovat a říci, že na takovýto projekt bychom neměli litovat finančních prostředků a mohli bychom i do budoucna přidat víc. Děkuji, děkuji, děkuji.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek.

P. V e l e k :

Abychom se neuděkovali. Také mě nadchl tento projekt. Zajímalo by mě, kolik to v částce 200 tisíc na Praze 5 obsáhne jedinců.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek.

P. V e l e k :

Chtěl jsem vypíchnout to, že v propagaci projektu je napsáno, že budou informovat v Pražské pětce, na tiskové konferenci a na webových stránkách Prahy 5. Předpokládám, že projekt sám dobrovolně počítá s tím, že o sobě dá vědět, jaká je efektivita a co je nového. Věřím, když jsem viděl prezentaci, že to bude přesně to, po čem voláme. Myslím, že kolegové z jiných projektů by měli tento příklad dávat jako ukázkou, že to jde. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Tím byla vyčerpána diskuse. Odpoví paní ing. Váchová.

P. V á c h o v á :

Děkuji, kolegové, odpověděla bych na vaše dotazy. Za 200 tisíc na základě smlouvy, kterou máte přiloženu jako součást předkládaného materiálu, bude zakoupeno 16 stacionárních stanic. Výběr lidí, kterým bude nabídnuta tato možnost, provede náš odbor sociálních věcí s tím, že předloží návrhy sociálnímu výboru. Sociální výbor bude tím, který bude návrhy sociálního odboru schvalovat. V letošním roce 16 lidí, na radě jsme se dohodli, že tento projekt bude ke konci roku vyhodnocen. Uvidíme, jaké bude mít ohlasy u našich obyvatel a rozhodneme se, v jaké výši bychom přispěli na nákup dalších stacionárních stanic.

Po odsouhlasení uzavřeme smlouvy, ke konci roku zprávu udělám, napíši a zveřejním.

Tento projekt budu propagovat tak, jak jsem uvedla. Navíc pro zájemce mám brožury, kdo budete mít zájem, jsou u mne k dispozici. Ještě mám k dispozici smlouvu mezi občanským sdružením Život 90 a těmi, kterým bude tato stacionární stanice zapůjčena. I tato smlouva je u mne.

P. J a n ě í k :

Ještě kolega Budín.

P. B u d í n :

Doplňující otázku na kol. Váchovou. Výběr sociálním odborem bude probíhat na základě toho, že se to zveřejní, nebo se lidé budou hlásit, nebo na základě nějakého seznamu lidí, o nichž víte, že by toto využili? Problém se schválením rozhodně nemám.

P. V á c h o v á :

Tito lidé budou navrhováni na základě zkušeností a ve spolupráci s centrem ošetrovatelské pomoci, jak pečovatelky ví. Navíc každý z těch, kdo bude mít nainstalováno toto zařízení, musí mít doporučení svého ošetřujícího lékaře. Jedna z kontraindikací jsou třeba psychická onemocnění.

P. J a n ě í k :

Tím byla vyčerpána diskuse. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Vyhlašuji 20minutovou přestávku, zasloužíme si ji.

(Přestávka)

Zahajuji další blok projednávaných materiálů. Další materiálem je předřazený materiál 45- informativní zpráva o účetních datech za období 1.1. 2004 do 31. 8. 2008 vyplývající z kontroly postoupených pohledávkách a záúčtovaných platbách, kterou prováděla firma Centra a Agentura Praha 5.

Předkladatelem je kol. Matoušek. Musel se z jednání omluvit vzhledem k tomu, že má manželku po operaci a je ve vážném stavu. Převezmu roli předkladatele.

V prosinci minulého roku projednalo ZMČ Praha 5 dílčí zprávu o stavu postoupených pohledávek mezi Prahou 5 a Agenturou. Bylo zde konstatováno, že mezi správní firmou a Agenturou probíhá kontrola nejen postoupených pohledávek, ale i jednotlivých plateb. Kontrola byla ukončena s účetními daty k 31. 8., protože Agentura nepředala informaci o vybraných platbách za období od 1. 9. 2008 až 31. 12. 2008.

Agentura bohužel dle dohody o narovnání nepředala kalkulaci vymožených pohledávek za r. 2007 v termínu do 31. 1. 2008 a ani do současné doby.

Výsledkem kontroly jsou číselné informace, které jsou uvedeny v příloze. Myslím, že jste dostali na stůl nebo před jednáním zastupitelstva komentář k rekapitulaci případných zápočtů. K postoupeným pohledávkám se vyjádřil i externí auditor v dopise zastupitelstvu, který je součástí celkového auditu. Já jsem podal vyjádření k tomuto auditu v příloze 2.

Dovolím si přečíst komentář, který je podstatný pro pochopení celé záležitosti.

Tento komentář je rekapitulací dle případných zápočtů. Je uvedeno v účetních datech. Je to rekapitulace dle přidaných hodnot v zápočtech, které byly uzavřeny mezi Prahou 5 a Agenturou Praha 5.

Celkem bylo vybráno pro městskou část 24919017,60 Kč, což je součet tří výdajů uvedených v přehledu. Dle účetních dat je to 6661384,2 Kč za období od 1. 1. 2004 do 31. 12. 2004, plus 10791672 Kč za období od 1. 1. 2005 do 31. 12. 2006, plus 7465961,40 Kč za období od 1. 1. 2007 až 31. 8. 2008.

Z toho započteno pro městskou část ve smyslu dohod 1 a 2, které jsou součástí materiálu, 17453056,20 Kč, dosud nezapočteno je rozdíl ve výši 7465961,40 Kč, ke kterému se přičítá částka ve výši 686434 Kč, která představuje platby za r. 2007 vybrané Agenturou, které jí nepříslušely.

Částka se skládá z jistin 294364 Kč a z příslušenství 392070 Kč uvedené v tabulce platby dosud nezapočtené, které vyplynuly z kontroly.

Celkem MČ Praha 5 náleží za období od 1. 1. 2007 do 31. 8. 2008 částka 8152395,40 Kč, z této částky má MČ na účtu 1932835 Kč, z čehož vyplývá, že MČ by měla od Agentury obdržet částku 6219560 Kč.

Agentura Praha 5. Celkem bylo vybráno pro Agenturu 16612678,40 Kč. Částka představuje součet 4440922,80 Kč za období od 1. 1. 2004 do 31. 12. 2004 plus 7194448 za období od 1. 1. 2005 do 31. 12. 2006 plus 4977307,60 Kč za období do 31. 8. 2008.

Z toho započteno pro Agenturu ve smyslu dohod uzavřených a schválených tímto zastupitelstvem částka 11635370,80 Kč.

Dosud nezapočteno je rozdíl ve výši 4977307,60 Kč, ke kterému se přičítá částka ve výši 364127 Kč, která představuje příslušenství po datu postoupení, která je na účtu MČ Praha 5.

Celkem náleží Agentuře 5341434,60 Kč.

Z této částky má Agentura na svém účtu částku 3618245 Kč. Agentuře tedy náleží 1720389 Kč.

Z uvedeného tedy vyplývá, že po schválení případného zápočtu vybraných dosud nezapočtených plateb mezi MČ Praha 5 a Agenturou Praha 5 by k 30. 8. 2008 Agentura musela fyzicky uhradit na účet městské části 4496371 Kč. To je částka, kterou v tuto chvíli dluží Agentura MČ Praha 5 a bude vyzvána, aby neprodleně tuto částku uhradila na účet městské části.

Pokud tak do stanoveného data neučiní, budou zváženy a připraveny právní kroky vůči Agentuře Praha 5.

Omlouvám se, ale bylo nutné komentář k tomu přečíst. Děkuji celé pracovní skupině, která prováděla kontrolu ve spolupráci s odbory a s právními firmami, protože nebylo jednoduché se tím vším prokousat díky zmatečnosti jednak postoupených pohledávek, jednak úhrad ze strany dlužníků, kteří na jedné straně uhrazovali nám, něco Agentuře, něco správním firmám, takže vznikl v penězích šílený zmatek. Myslím si, že teď se podařilo k 31. 8. rozklíčovat čísla, která jsou v účetnictví městské části. Dostali jsme se k sumě, kterou Agentura musí neprodleně uhradit na účet městské části.

Otevírám rozpravu. Slovo má pan kol. Macek. Prosím, aby pan Pechar a paní Žezulková poslouchali dotazy, abychom je mohli zodpovědět.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, vzhledem k pozdní večerní hodině vás nechci unavovat příliš dlouhými řečmi, ale několik základních údajů.

Vyúčtování Agentury interpeluji již od r. 2007 a podal jsem celkem 7 interpelací na tuto Agenturu. Musím říci, že do dnešního dne jsem se nedozvěděl uspokojivou odpověď, naopak počty otázek stále narůstaly. Jsem rád, že se udělala jakási bilance, kterou máme předloženou, ale musím zdůraznit, že je udělána špatně, a sice v této části.

Na předminulém zastupitelstvu jsme si tady říkali, jakým způsobem byly pohledávky postupovány. Z postoupené hodnoty v případě vymožený náleží městské části 60 % a 40 % z postoupené částky náleží Agentuře, plus ovšem náleží Agentuře příslušenství, které vzniklo od okamžiku postoupení do okamžiku vymožení. Znamená to, že v žádném případě nelze vzít částku, která byla vymožena, a dělit ji v poměru 60 : 40, protože je to v rozporu se smlouvou. Pokud by toto platilo, znamenalo by to, že částka byla okamžikem postoupení také vymožena, což pochybuji, nebo že Agentura nevybíhala příslušenství, které nastalo po okamžiku postoupení, což je také v rozporu.

Pohledávky jsou tady zúčtovány tak, že jsou děleny v poměru 40 : 60 a na předminulém zastupitelstvu jsme se dohodli, že takto to být nemůže.

Nejsem si jist, že částka, která je tam vyčíslena, že nám Agentura dluží, je správná. Myslím, že by teoreticky mohla být nižší, ale vzhledem k tomu, že nemám původní doklady, těžko se k tomu mohu vyjádřit. To je první věc.

Druhá věc je, že si musíme uvědomit, že Agentuře náleželo 1 % z vybraných nájmu. Byl bych rád, aby se tato částka ve vyúčtování také objevila, i když byla poskytována na základě jiné smlouvy. Smlouvy bylo víc.

Co z toho plyne? Že tato smlouva byla uzavřena pro městskou část za velice nevýhodných podmínek, protože do dnešního dne nejsme schopni mít řádné vyúčtování. Dále byla uzavřena za značně podivných podmínek. Když si vezmeme výši odměny, která Agentuře přísluší, v okamžiku, když byly pohledávky postoupeny, měla být vyhlášena veřejná obchodní soutěž. Nechci to dále rozebírat. Byl bych rád, aby data byla upravena tak, aby odpovídala smlouvám, které byly s touto Agenturou uzavřeny.

P. J a n ě í k :

Děkuji kol. Mackovi za jeho vystoupení. Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášen, končím diskusi a dávám slovo na případné odpovědi kol. Pecharovi nebo paní Žežulkové.

P. P e c h a r :

To podstatné, co se týká čísel, bylo řečeno předkladem. Dodal bych, že nás to tíží i proto, že tam jsou údaje k 31. 8. Je naším zájmem, abychom naše účetní data měli v pořádku. Tíží to i auditora. Všimli jste si, že v dopise auditora se jako jediné negativum píše o Agentuře Praha 5. K datům se nedostal ani auditor. Chtěl prověřit záležitosti, které jsou nevymahatelné a mohou nějakým způsobem do budoucnosti ovlivňovat naše příjmy. Ani auditor jako osoba velmi důležitá neměl možnost se s Agenturou domluvit, aby kontrolu udělal. To o něčem vypovídá. Jaké kroky budou dále udělány, o tom mluvil starosta.

Z našeho pohledu čísla, která jsou prezentována, takto jsou v našem účetnictví. Jestliže dostaneme čísla, která takto doplníme, upravíme to a potom se snad dostaneme k tomu, co říkal dr. Macek, abychom byli schopni říci ano, bylo postoupeno tolik a tolik, a nakonec městská část z této částky získala tolik a tolik, což je odpověď na jeho otázku, kterou chtěl, ale nás zajímá také.

P. J a n ě í k :

Pokud chce paní Žežulková něco říci, má slovo.

P. Ž e ž u l k o v á :

Chtěla bych dodat, že doúčtování postoupeného příslušenství je v závěrci r. 2008 a je to 9385 tis. Co už nám nenáleželo, je příslušenství po datu postoupení. Když se podíváte, je to u Agentury napsáno v účetních datech.

Seděli jsme na tom s hlavní účetní ekonomického odboru, která má zdaňovanou činnost na starosti. Tyto částky, které jsou tady uvedeny, jsou v pořádku a 60 a 40 % tak je. Nevím kvůli odměně 1 %, to mi vypadlo a nemohu to říci. Když se podíváte na příloženou tabulku, máte to všechno i za r. 2007, co vybírala Agentura, rozděleno podle bodů, které jste, pane doktore, interpeloval.

Co řekl pan ing. Pechar, tak to tak je. Proto byl materiál zařazen až na poslední chvíli. Dostali jste to včetně komentáře do materiálů, abyste měli čas na to reagovat. Byl dělán s nejvyšší odpovědností celé naší skupiny, která se tím zabývala. Bohužel nebylo v našich silách dokopat Agenturu, aby dala zbývající část, která vyplývá z dohody a ke které se zavázali a podepsali, tedy do 31. ledna. I když jsme jim termíny prodlužovali nakonec až do konce března, tak se to nestalo, a ani do dnešního dne.

P. J a n ě í k :

Ještě pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Technická. Několikrát jsem otázku položil, a odpověď jsem nedostal. Proč na firmu nebyla vyhlášena veřejná obchodní soutěž? Vzhledem k výši odměny to patřilo pod tento zákon.

P. J a n ě í k :

Nemohu zodpovědět, bylo to v minulém volebním období. Kolega předkladatel tady není, vyzvu ho, aby vám na tuto otázku odpověděl.

Diskuse byla ukončena, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 26, proti 7, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Prosím zaznamenat poznámku dr. Fotta – měl v úmyslu hlasovat proti.

Dalším bodem je 16/19 – prodej bytového domu Slávy Horníka 18. Za radu předkladatel kol. Herold. Prosím o stručnou zprávu.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, budu se snažit v privatizačních materiálech být co nejstručnější, protože máme ještě spoustu bodů k projednání. Toto je standardní prodej bytového fondu, byl zařazen do prodeje v červnu 2007.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Nikdo není do diskuse přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Schváleno poměrem hlasů pro 28, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 7.

Dalším bodem je 16/20, prodej domu se zastavěným pozemkem V Bokách 21. Tento materiál se nám vrací do zastupitelstva po několikáté. Prosím předkladatele o stručný úvod a odhlasování materiálu.

P. Z a p l e t a l :

Je to prodej domu v Hlubočepích, V Bokách II 21 za tržní odhadní cenu 2600 tis.

V důvodové zprávě je popis celého vývoje situace od r. 1984, kdy byl tento dům z důvodu emigrace vlastníků zkonfiskován. V důvodové zprávě můžeme vysledovat i etický problém, se kterým se bývalá zastupitelstva zabývala.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Jsem rovněž pro prodej, mám ale dotaz. Rozsáhlé materiály a posudky čtu a nalezl jsem ve znaleckém posudku zjištěnou výslednou cenu 4237630 Kč od pana Beneše. Ptám se, zda tam jsou dva odhady? Jak je to tam míněno? V jednom odhadu jsou 4 mil, a v druhém je 2600 tis?

P. Z a p l e t a l :

Vysvětlím to. Jsou tam dva posudky. Říkám, že je navržen prodej podle tržního posudku, který je ovlivněn sníženou hodnotou tržní z hlediska nutnosti odstranit současnou stavbu rodinného domu.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 25, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovali 3:

Další materiál 16/21, Na Šmukýřce 35, prodej bytových jednotek – standardní privatizace. Prosím kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Je to vlašťovka dotažená do konce. Bytové družstvo Na Šmukýřce – je tam více domů, byly tam ideální podíly – 1/3 bytového družstva a 2/3 městská část. Snažíme se vyřešit to tak, abychom 2/3 převedli na bytové jednotky a mohli je nájemníkům prodat. Toto je první dům, kde se to podařilo, kde se to s bytovým družstvem dojednalo, rozdělilo se to podle 72 a nyní nabízíme jednotlivým nájemníkům k prodeji.

P. J a n ě í k : Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 27, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4.

Materiál 16/22 – revokace usnesení ve věci prodeje pozemku vlastníkovému domu Bytové družstvo Stárka, Destinované 1. Předkladatel za radu je kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Při prodeji tohoto domu bytovému družstvu došlo k technické chybě, kdy nebylo možno zapsat část pozemku o výměře 23 m² do katastru. Proto bylo nutno tuto chybu napravit. Nyní je odstraněna, takže je možné v tuto chvíli celou záležitost uzavřít.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Dotaz kol. Budína.

P. B u d í n :

Nerozumím jedné věci. V důvodové zprávě v posledním odstavci je, že cena pozemku podle cenové mapy z r. 2009 je 6020 Kč, a my to prodáváme za 20 % z ceny podle cenové mapy. Z jakého důvodu? Pokud mi to bude řádně vysvětleno, budu to akceptovat, pokud budu mít pochybnosti, předložím návrh, aby to bylo prodáno podle aktuální cenové mapy z r. 2009.

P. J a n ě í k :
Kolega Gál.

P. G á l :
Mám tutěž výhradu k ceně. Chtěl bych se zeptat, v kterém roce vzniklo toto družstvo? Podle toho bychom měli postupovat podle tehdejší cenové mapy, nikoli abychom dnes dali pětinou cenu ze současné cenové mapy. Pokud to bude odůvodněno tím, že tehdy když vznikla chyba, která nebyla na straně privatizátorů, ale městské části, byla cenová mapa v této výši, tak asi není problém, ale pokud byla vyšší – nejnižší byla v r. 2006 Kč 2000, tak bychom měli přistoupit k hladině cenové mapy, jaká byla v období prodeje. Jinak bych se připojil k návrhu pana kol. Budína hlasovat o stávající cenově mapě.

P. J a n ě í k :
Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Vysvětlí kolega, nebo pan Plichta.

P. Z a p l e t a l :
Došlo k tomu, že v r. 2007 byl zastupitelstvem odsouhlasen záměr prodeje pozemku, který je zastavěn domem. V katastru byla část budovy o rozměrech 23 metrů chybně evidována jako budova bez čísla popisného nebo evidenčního, a proto nebyla tato budova převedena při privatizaci do vlastnictví bytového družstvu Stárka a zůstala ve vlastnictví MČ, jak cituje důvodová zpráva. V souvislosti s tím bytové družstvo Stárka přesto uhradilo cenu celého domu. Tím, že byla tato budova chybně evidována v katastru nemovitostí, výsek 23 m2 nebyl evidován a je již v katastru zapsán řádně jako stavba na pozemku.

Nejde o cenu pozemku 1204 Kč podle privatizace, ale podle původní smlouvy na 1410 Kč/m2.

P. J a n ě í k :
Kolega Gál se chce něco zeptat.

P. G á l :
K ceně. V r. 2006 byla cena 2000 Kč/m2, a v privatizaci byla udělena 20%ní sleva. Těch 1410 Kč je o 20 % méně než 2000? Pak bych rozuměl tomu, že by to mělo být 2000 Kč podle cenové mapy.

P. J a n ě í k :
Prosím pana Plichtu o vysvětlení.

P. P l i c h t a :
O technické chybě zápisu v katastru nemovitostí již mluvil pan radní Zapletal. Řešili jsme cenu pozemku, za kterou se to doprodá už usnesením z 22. 3. 2007. Zastupitelstvo na tomto zasedání schválilo navrženou cenu, kterou jsme dohodli s bytovým družstvem Stárka, protože 20 % se udělovalo standardně pro doprodeje u privatizovaných domů, kde nebyla chyba na straně kupujícího, to je bytového družstva. Dohodli jsme se jen na technice, dohodli jsme se na ceně 1410 Kč. Zastupitelstvo v březnu 2007 cenu schválilo. Tady se jen potvrdí, že můžeme podepsat kupní smlouvu, že zápis v katastru je v pořádku. Je to spíše technický materiál, abychom mohli realizovat kupní smlouvu.

P J a n ě í k :
Děkuji za dovysvětlení, to je to, co mělo být řečeno. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 29, proti 0, zdrželi se 3, hlasovali všichni.

Bod 16/23 – prodej pozemku příslušného parcelního čísla Bytovému družstvu Franty Kocourka. Prosím kolegu Zapletala o stručný úvod.

P. Z a p l e t a l :

Domnívám se, že si budete schopni vybavit to, že v r. 2007 na základě našeho usnesení byl prodán dům v ulici Franty Kocourka 10 za cenu pozemku dle cenové mapy pro r. 2006 s tím, že bude předložen návrh na využití odděleného pozemku, který byl oddělen na žádost členů družstva, kteří tento objekt zprivatizovali. Oddělený pozemek zůstal ve vlastnictví městské části s tím, že ztratil možnost přístupu a příjezdu z veřejné komunikace. Jinak je neobslužitelný tento pozemek, který v tuto chvíli navrhuje prodat Bytovému družstvu Franty Kocourka 10.

P. J a n č í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Dávám slovo kol. Gálovi, potom kol. Budínovi.

P. G á l :

Na 9. zasedání zastupitelstva 6. 12. 2007, kdy kol. Herold předkládal privatizaci tomuto bytovému družstvu, vznesl jsem připomínku, že oddělením vzniká pozemek, který bude obtížně přístupný pro městskou část, protože je přístup jen z ulice Koulka, kde je pouze schodiště pro pěší, nikoli komunikace, abychom prodali tento pozemek družstvu vcelku. Kol. Herold slíbil, že do dalšího zastupitelstva předloží využití tohoto pozemku. Můžeme si to přečíst ve stenozáznamu. Do dalšího zastupitelstva to neučinil a tento materiál máme tady po 1,5 roce. Je tu skutečnost, které jsem se obával, že vznikne nedostupný pozemek. Díky tomu je navržen prodej za poloviční cenu, než je v lokalitě cena obvyklá dle cenové mapy, což je 6130 Kč/m². Prodáváme tedy s finanční ztrátou pozemek, který je stavebním pozemkem o velikosti 915 m². Vážení přátelé, je na pováženou, jakým způsobem rada hospodaří s majetkem městské části a je na zvážení, jestli toto neřešit prostřednictvím jiných orgánů, zda nedochází k porušování právních předpisů o správě cizího majetku.

P. J a n č í k :

Kolega Budín, pak kol. Herold.

P. B u d í n :

Budeme se dublovat s kol. Gálem. Také si velmi dobře vzpomínám, kdy na to upozorňoval. A situace je tady. Připravil jsem si pozměňovací návrh k tomu, aby tento pozemek byl prodán dle aktuální cenové mapy, což je 6130 Kč. Když si pozemek prohlédneme, je to ideální pozemek na zastavění. Pochopitelně pro bytové družstvo je to v tomto směru velice výhodné. Připadá mi, že je to na pováženou z toho důvodu, že tady městská část ztratí 50 % z ceny podle cenové mapy. Proto také dávám tento návrh. Doufám, že návrh bude podpořen. Když se představitelé městské části vychvalují, jací jsou dobří hospodáři, tak toto je důkaz přesného opaku. Dávám tento návrh návrhové komisi a doufám, že bude podpořen.

P. J a n ě í k :

Kolega Herold, pan Kolega Motelec. Potom dám slovo panu Plichtovi.

P. H e r o l d :

Zareaguji velmi krátce. To, co se tady předkládá jako nějaké ne hospodárné plýtvání, pravda není. Mnoho zastupitelstev se tady řešila privatizace, resp. prodej bytových domů a souvisejících pozemků, např. u sídlišťátka Dubrovnická se debatovalo o tom, za jak velkou cenu dle jakého znaleckého posudku mají být nabídnuty okolní pozemky. Navržená cena byla zhruba třetinová proti ceně podle cenové mapy. Byl jsem atakován z toho důvodu, že cena je vysoká.

Znamená to, že se spíše na to dívejme jako na standardní privatizační materiál, to znamená, že pozemek je zahradou, a proto tímto způsobem je navrhován prodej. Rozumím tomu, že je to určitá výhoda pro majitele domu, ale takto předkládáme vždycky privatizační materiály.

P. J a n ě í k :

Kolega Motelec, potom kol. Macek.

P. M e t e l e c :

Nepochopil jsem - je to zahrada, nebo stavební pozemek? Za zahradu je to poměrně vysoká částka, předpokládal jsem, že se jedná o stavební pozemek. Tato věc by měla být vyjasněna. Jde o velký pozemek. Pokud to bylo tak, jak říkal kol. Gál, jedná se o ne hospodárné zacházení s majetkem městské části.

Z toho důvodu se připojuji k tomu, abychom udělali nějaké závěry. Pokud neprojde návrh usnesení, který podává Lukáš Budín, čímž by se to uvedlo do původního stavu, jaký měl být optimální, podám návrh na usnesení – odložit projednávání tohoto materiálu až do prošetření celé záležitosti a za tím účelem ustanovit vyšetřovací komisi městské části, případně dávám ke zvážení pověřit tím i některý ze stávajících výborů zastupitelstva jako je antikorupční nebo kontrolní. Jak vidím, zastupitelé preferují vyšetřovací komisi.

P. J a n ě í k :

Dám slovo napřed panu Plichtovi, je možné, že odpoví dotazy, které by mohly ještě zaznít.

P. P l i c h t a :

Rozdělením tohoto pozemku došlo k jedné věci. Stále je to zapsáno v katastru nemovitostí jako zahrada. Cenovou mapu upravuje Magistrát každým rokem. Fakt je, že tam došlo ke stoprocentnímu nárůstu. Nemáme na to znalecký posudek. Proto odbor navrhoval a rada to schválila, že to bude za cenu cenové mapy z toho roku, kdy došlo k privatizaci a k nabídce.

Pokud si přečtete důvodovou zprávu, bytové družstvo žádalo o dlouhodobý pronájem s tím, že by 7 let užívalo a platilo za to nájemné. Rada jejich žádost projednala a trvala na prodeji, abychom se o zahradu nemuseli starat. To, že ji někomu pronajmeme, nezbavuje nás odpovědnosti se o svůj majetek starat.

Další důležitá věc je, že pozemek není přístupný jinou cestou než přes pozemek bytového družstva Franty Kocourka. Kdyby to prodávali případně jako stavební parcelu, znehodnotí to věcným břemenem a cena spadne proti tržní ceně. Bylo by tam věcné břemeno a znehodnotili by si i cenu svého pozemku. Pokud se na to podíváte v tomto světle, tak cena 3100 Kč je podle mého názoru i podle konzultace se znalci odpovídající cenou, za kterou by se to dalo tržně prodat: Zahrada je blokována jakoukoli výstavbou, protože tam je přístup ze

schodiště nebo přes pozemek vlastníka, což je bytové družstvo, a znehodnocuje to cenu pozemku.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolega Macek, pak kolega Budín.

P. M a c e k :

Nechci opakovat, co tady řekli předřečníci, takže se zeptám novopečeného předsedy protikorupčního výboru, jestli mu tato kauza nepřijde minimálně podezřelá.

P: J a n ě í k :

Kolega Budín, pak kolega Gál.

P. B u d í n :

Prodej mi připadá logický a jediný možný, ale musíme si uvědomit, že jediným z kupujících ze zmíněných důvodů může být pouze Bytové družstvo Franty Kocourka.

Zazněly zde otázky, proč nebyl tento prodej realizován v rámci prodeje bytového domu? V tuto chvíli by to bylo logické a mohli bychom se vyhnout této debatě a této situaci. Z jakého důvodu, když na to zastupitel Gál upozorňoval, pozemek nebyl prodán rovnou s bytovým domem?

K panu Plichtovi. Domnívám se, že tam výstavba možná je, a to ze strany Bytového družstva Franty Kocourka. Pozemek je tak obrovský, že by se jim vyplatilo postavit tam další velký bytový dům. Mají tu výhodu, že přístup může být pouze přes jejich pozemek. Mohli by udělat takový stavební projekt bez problémů.

I tohoto důvodu jsem vznesl návrh, aby to bylo prodáno za aktuální cenovou mapu.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kolega Motelec.

P. G á l :

Vzdávám se příspěvku, řekl to pan Budín.

P. J a n ě í k :

Kolega Motelec, pak kol. Heissler..

P. M e t e l e c :

Odpověď na otázku jsem nedostal. Je to zahrada, ale není vyloučeno že se tam nemůže stavět. Je to tedy zahrada i stavební pozemek, jak jsem z toho vyrozuměl. Pokud tam bytové družstvo postaví dům, je tím celá záležitost řešena. Bytové družstvo bude mít dům, který bude moci pronajímat, v dobré lokalitě. Problémy s příjezdem tam nemá a my mu dáváme hezký dáreček. Pokud mi někdo toto vyvrátí, návrh nepodám, ale jinak si myslím, že je nutné se touto záležitostí zabývat, pokud tato varianta je možná.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler, pak kolega Fott.

P. H e i s s l e r :

Nejprve dávám návrh na ukončení diskuse, pak budu pokračovat.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 24, proti 6, zdrželi se 2. Dokončíme přihlášené. Dr. Fott byl poslední.

P. F o t t :

Problém není v samotném faktu prodeje pozemku, ale v nesprávné časové souslednosti. V tom bych se připojil k předřečníkům. Pokud bychom to schválili v tomto znění, vznikla by městské části škoda ve výši rozdílu ceny podle posudku a té, která je snížena na základě té skutečnosti, že to neprodáváme současně s původním pozemkem, ale až s tímto zpožděním. Mělo by být vyjasněno, jak k tomuto došlo.

P. J a n ě í k :

Odpovíme souhrnně. Prosím kolegu Kohouta.

P. K o h o u t :

Myslím si, že pan vedoucí Plichta vše logicky vysvětlil. Z hlediska protikorupční problematiky nevidím problém, spíše bych viděl problém, kdo může za zdržení nebo nekoncepčnost. To nemá nic společného s protikorupčním jednáním.

P. J a n ě í k :

Kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Navázal bych na pana kol. Kohouta a řekl, že zdržení jsme způsobili my v r. 2007, protože jsme schválili návrh vznikajícího Bytového družstva Franty Kocourka 10, kdy jsme přijali žádost o oddělení této části pozemku a prodali jsme objekt pouze se souvisejícími pozemky. Jak se můžete dočíst v dopisu panu místostarostovi Herlodovi, noví vlastníci argumentují tím, že jsou v důchodovém věku, že je potřeba, aby z fondu získali dostatek finančních prostředků, aby odkoupili zbytek pozemků, který byl oddělen oddělovacím plánem části zahrady 1184/3.

V současné době požádali o to, aby situace byla vyřešen buď nájmem, nebo odkoupením. Opakují, že platí to, že jsme my přijali v r. 2007 naším rozhodnutím o oddělení pozemků a o ponechání části 1184/3 ve vlastnictví MČ, pozemek jsme znehodnotili. Bylo to rozhodnutí zastupitelstva, nevím, proč je šum v sále. Bylo to naše oprávněné rozhodnutí, bylo to gesto vůči nájemníkům. Skutečně tím došlo k tomu, že pozemek nemá jiná přístupu než přes pozemky Bytového družstva Franty Kocourka 10. Tím je samozřejmě ovlivněna tržní cena. Pouze schvalujeme prodej za cenu, která byla stanovena v r. 2007 pro prodej pozemků souvisejících s parcelou objektu. Dostáváme tam stejnou cenu jako navrhuje nyní. To má logiku.

To je odpověď na otázku pana Budína. Odpovídám, že pozemek byl oddělen na žádost vlastníků objektu Franty Kocourka 10.

P. J a n ě í k :

Kolega Herold - technická.

P. H e r o l d :

Upozorňuji na to, že k oddělení pozemku došlo v r. 2003.

P. B u d í n :

Mám dotaz na předkladatele. Když vysvětlil, že pochybení vzešlo ze strany zastupitelstva – nehlasoval jsem pro a ani jsem bod nenavrhoval, zda by nebylo dobré

přijmout můj pozměňovací návrh. Tím bychom napravili disproporci, která vznikla. Táži se, zda se ztotožňuje se mnou?

P. Z a p l e t a l :

Jen krátkou reakci. Rozhodnutí nebylo pochybení. Reagoval jsem na poznámky z pléna, mělo to vyznít jako bonmot, předpokládám, že jste to pochopil. Bylo to právoplatné rozhodnutí zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Myslím, že jsme si to vysvětlili. Diskuse byla ukončena. Dám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Je protinávrh pana kolegy Metelce: ZMČ Praha 5 odkládá projednávání materiálu 16/23 do vyšetření předmětné záležitosti.

2. ZMČ Praha 5 ustavuje k vyšetření předmětné věci vyšetřovací výbor ve složení Gál, Budín, Macek, Kohout, Morávková.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 7, proti 21, zdrželi se 4.

P. N a j m o n :

Další protinávrh je od pana kolegy Budína: ZMČ Praha 5 schvaluje prodej pozemku Bytovému družstvu Franty Kocourka 10 za cenu dle cenové mapy, a to 6130 Kč/m².

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Návrh nebyl přijat poměrem hlasů pro 8, proti 8, zdrželo se 16, hlasovali všichni.

P. N a j m o n :

Jiné protinávrrhy nejsou, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 24, proti 6, zdržel se 1, nehlasoval 1.

Další materiál 16/25 – změna pravidel, kterými se určuje postup prodeje bytových domů ve vlastnictví MČ jako celek oprávněným nájemcům bytů. Předkladatel za radu kol. Herold.

P. H e r o l d :

Jde pouze o technický materiál, který připravil odbor a který reaguje na změny v zákonech tak, aby pravidla odpovídala novému slovníku. Reaguje na praktiky, které se využívají při prodejkách, to znamená platební podmínky. V návrhu není nic jiného než technické upřesnění pravidel.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Do diskuse není nikdo přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 25, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1.

Materiál 16/26, další technický materiál – změna pravidel postupu prodeje nebytových prostor. Předkladatel za radu kol. Herold. Prosím, aby přednesl krátkou úvodní zprávu.

P. H e r o l d :

Je to něco podobného jako v minulém případě, teď se to týká prodeje nebytových prostor. V důvodové zprávě je napsáno, co bylo změněno. Jsou tam dvě novinky – že nepovažujeme v tuto chvíli za nutné, aby výběr nebytových prostor podléhal nějakému seznamu, který bude předkládán zastupitelstvu, protože o jednotlivých prodejích nebytových prostor rozhoduje v závěrečné fázi zastupitelstvo, a stejně tak je tam věta – protože jsme měli problémy, pokud stávající nájemce nebyl ochoten zpřístupnit při prohlídkách nebytových prostor – že se pak nemůže účastnit soutěže.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Kol. Budín, pak kol. Gál.

P. B u d í n :

Měl bych dotaz a jeden pozměňovací návrh. Materiál je technický, s většinou změn souhlasím. Chci se zeptat, zda jsem správně pochopil u čl. 6, odst. b), nájemce nebytového prostoru obdrží doporučený dopis a do 35 dnů od doručení musí zpřístupnit nebytový prostor. Je to tak?

(P. Jančík: Ne. Kol. Herold odpoví souhrnně.)

Kolega Herold řekl, z jakých důvodů se vypouští odstavec o rozhodnutí ZMČ. Domnívám se, že jako člen zastupitelstva bych měl být o tom informován průběžně. Souhlasím s materiálem kromě tohoto vyjmutí a budu dávat pozměňovací návrh k tomuto bodu, aby nedošlo k tomuto vyjmutí z pravidel.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, potom kolega Fott.

P. G á l :

Mám dvě připomínky, jedna je totožná s kol. Budínem, a sice odst. 2, aby zastupitelstvu nebylo umožněno schválit seznam. Dosud byla taková praxe a nikomu to nečinilo problém projednat a schválit program, pokud tam nebyly problematické body. Když to bylo dobře připraveno odborem obchodních aktivit, nebyly k celkovým seznamům zařazovaným do privatizace výhrady. Myslím si, že není důvod tuto praxi měnit.

Mám dotaz k čl. 1, všeobecná část. Tady je navrženo, že by měla být vyjmuta část, ve které je zdůrazněno, že se jedná o prodej nebytových prostor v domech privatizovaných. Mám tomu rozumět tak, že si tímto otevíráme cestu k prodeji nebytových prostor i v jiných domech a tím zakládáme možnost vzniku podílového vlastnictví pro městskou část?

P. J a n ě í k :

Kolega potom zodpoví. Kolega Fott, potom kolega Motelec.

P. F o t t :

Mám dotaz co se týká bodu III, odst. 2 – v nabídkovém řízení budou upřednostněni zájemci, kteří mají na území hl. m. Prahy trvalý pobyt nebo míso podnikání. Znamená to, že

cena nebude prioritním kritériem? Jaký má praktický význam toto ustanovení? Myslím, že to není klíčová věc, klíčová by měla být cena než to, zda má tady někdo trvalý pobyt, což často bývá formální hledisko.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, pak kol. Heissler.

P. M e t e l e c :

Samozřejmě, že zastupitelstvo už má tak málo majetku, že není důležitý spěch prodat. Měli bychom si udělat dost času na to, aby zastupitelstvo nejdříve posoudilo druh nebytových prostor, kterých se chceme zbavit. Zastupitelstvo má tak málo pravomocí, že by nemělo být zbavováno zbytku vlivu, který dosud má, na majetek městské části.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler.

P. H e i s s l e r :

Dávám návrh na ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o ukončení diskuse. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 23, proti 4, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Dokončíme diskusi.

Protože je už 24 hodin, dávám návrh na prodloužení do 1.30 hod. Prosím o hlasování. Prodloužení zastupitelstva bylo schváleno poměrem hlasů pro 26, proti 5, zdržel se 1.

Kolega Gál, pak kol. Budín.

P. G á l :

Vrátil bych se k podmínce zohledňování trvalého pobytu nebo podnikání na Praze 5. Tato podmínka se dá vykládat jako diskriminační. Pokud není rozhodnuta cena a přistoupíme na tyto podmínky a budeme hodnotit ve výběru tyto podmínky, můžeme se dopouštět nevhodného nakládání s majetkem – když nebudeme jako jediné kritérium uvažovat výši ceny.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Jsem rád, že jsem stihl přihlášení do diskuse před jejím ukončením, protože chci říci, že to není z mé strany útok proti tomuto materiálu. Pokud jsem dobře pochopil kol. Herolda, ve výsledku celý balík jde do zastupitelstva ke schválení, ale domnívám se, že bychom měli být průběžně informováni a případně o tom průběžně hlasovat. Když to přijde v jednom balíku, může to být nepřehledné. Pravomocí má zastupitelstvo tak málo, že by bylo na škodu mu další uzmout.

Domnívám se, že můj návrh je spíše technického rázu a doufám, že se s tím předkladatel ztotožní. Není to z mé strany míněno proti nikomu, spíše jde o zachování zavedeného procesu, který zde funguje již léta.

P. J a n ě í k :

Kol. Fott.

P. F o t t :

Pouze bych rozvinul svou předchozí myšlenku. Považoval bych za šťastnější, kdyby odpovědi přicházely hned po položení otázky. Podmínka trvalého pobytu nebo dokonce podnikání na území hl. m. Prahy může znamenat nejen ne hospodárnost, ale i narušení hospodárské soutěže. Výraz upřednostňování se jeví jako klíčové kritérium, které by snad mělo předčít i výši ceny nebo něco podobného a zní to dost osudově. Bylo by možné vyjasnit tuto formulaci a její možné dopady třeba na výši ceny, kterou bude možno vyjednat?

P. J a n ě í k :

Tím byla vyčerpána diskuse. Prosím kol. Herolda o odpovědi na dotazy.

P. H e r o l d :

Odpovím na otázky, které jsem si zapsal, případně poprosím, aby mě doplnil šéf odboru Plichta.

Co se týká úvahy o vyjmutí části, kde je zdůrazněn prodej nebytových prostor v domech privatizovaných dle zásad, neznamená to, že si budeme zakládat podílové spoluvlastnictví. Prodáváme podle zákona 72. Toto mělo být zohledněno. Je to technická záležitost.

Co se týká vyjmutí odstavce, je to na rozhodnutí zastupitelstva. Chci jen rozptýlit chmury jednotlivých zastupitelů, kteří mají pocit, že by se snad měly začít prodávat nebytové prostory v nějakých domech, o kterých byste nevěděli. Prodáváme nebytové prostory pouze v privatizovaných domech. Zastupitelstvo vždycky schválilo jednotlivé nebytové prostory a vyjmul je ze seznamu prostor, kde třeba sídlily neziskové organizace.

Víte, které domy jsou nabízeny a schváleny k privatizaci, kdy tam privatizace je, a tím to ze svého pohledu považují za nadbytečné. Je to ale otázka k diskusi.

Co se týká první otázky, bylo tady řečeno, že jsme zažili několikrát, že přes termín, kdy jsme se dohodli se stávajícím nájemcem, aby bylo umožněno ostatním, neumožnil nám to. Je tady odsek, a pak je druhá věta, to znamená jen zkrácení nabídkové lhůty ze 42 na 35 dnů po vyvěšení, což považujeme za dostatečné.

Prosím ještě pana Plichtu.

P. P l i c h t a :

K bodu 1. Dříve byly schváleny zásady pro prodej, teď máme pravidla. Domy neprodáváme podle zásad, ale přímo podle zákona 72. Byla schválena pravidla pro prodej, neplatí zásady, protože domy jsou již prodané. Prodáváme podle zákona 72 a podle pravidel pro prodej nebytových prostor.

P. J a n ě í k :

Kol. Fott.

P. F o t t :

Je tam věta: v nabídkovém řízení budou upřednostňováni zájemci, kteří mají trvalý pobyt nebo podnikají na území hl. m. Prahy. Znamená to, že toto kritérium bude důležitější než cena a nemůže to zpochybnit pravidla na ochranu hospodárské soutěže?

P. J a n ě í k :

Je tam odkaz na dorovnání. Pan kol. Plichta.

P. P l i c h t a :

Dovolili jsme si to tam navrhnout z jednoho prostého důvodu. Stalo se nám asi ve třech případech, že přišly naprosto stejné nabídky. Je to tam myšleno tak, že ve chvíli, kdy přijde stejná nabídka, měl by se upřednostnit podnikatel Prahy 5, případně stávající nájemce, který tam podniká.

V soutěži je to vždycky za nejvyšší cenu, vyjma toho, že musíme snížit cenu proti znaleckému protože se nikdo nepřihlásil a neměl prostor zájem koupit. Ale i tak se vždycky vysoutěžuje nejvyšší cena.

Zohlednit podnikatele a nájemce na Praze 5 – stalo se nám, že asi ve třech případech přišla naprosto stejná nabídka.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Máme návrh od kol. Budína, který zní takto: ZMČ Praha 5 schvaluje změnu pravidel postupu prodeje nebytových prostor s výjimkou vyjmutí čl. III, odst. 2, který je tak v pravidlech ponechán.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 5, proti 4, zdrželo se 21, nehlasovali 2. Další protinávrh.

P. N a j m o n :

Žádný nemáme, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 24, proti 5, zdrželi se 3, všichni hlasovali.

Materiál 16/27 – prodej bytové jednotky Mahenova 2. Je to standardní privatizace.

Hlásí se kol. Budín.

P. B u d í n :

Měl bych dotaz i následujícímu bodu. Zajímalo by mě, z jakého důvodu znalecký posudek byl dělán znalcem z Ústí nad Labem? Domnívám se, že znalecký posudek by měl dělat znalec, který je z dané lokality. Ústí nad Labem není ani ve Středočeském kraji. Dmnívám se, že výběr by měl být jiný.

Neodpustím si také, zda to není ten znalec, který nějakým způsobem figuroval v kauze soudce Berky. Zajímá mě to, protože toto jméno mi něco říká. Pokud je to on, tím spíše k němu mám ještě vyšší nedůvěru.

P. J a n ě í k :

Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášen, končím diskusi. Dávám slovo panu Plichtovi, aby zodpověděl dotaz.

P. P l i c h t a :

Na základě výběrového řízení na prodeje zvítězila firma, která pro nás zajišťuje veškerý servis. Pokud se podíváte na objednatele znaleckého posudku, je to Severní nemovitostní s. r. o.. Tento posudek si neobjednává městská část Praha 5, ale realizátor a je na něm, jaké ho znalce si zvolí. Myslím si, že metody pro oceňování jsou pro všechny znalce stejné.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n .

Nejsou návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 24, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4.

Další materiál je 16/28 – bytová jednotka Plzeňská 198. Zde rušíme usnesení a prodáváme bytovou jednotku. Krátké úvodní slovo kol. Herold.

P. H e r o l d :

Usnesení rušíme, protože manželé Gaudkovi na základě notářského zápisu zúžili společné jmění a požádali o prodej jen pro manželku paní Gaudkovou.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, končím diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Navrhujeme původní usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 26, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3.

Materiál 16/29 – prodej bytové jednotky v Lohniského 8, zrušení schváleného prodeje. Ukládáme kol. Horoldovi s usnesením seznámit Oldřišku Veselou.

Přihlášen je kol. Budín.

P. B u d í n :

Měl bych dotaz, který se týká té paní. Předpokládám, že to bude důchodkyně. Městská část ji kontaktovala? Měli bychom v tom být trochu citlivější.

Samozřejmě usnesení je zcela jasné, mám ale pouze dotaz, zda tato paní byla kontaktována třeba z toho důvodu, že je to důchodkyně. Starší lidé nejsou tak flexibilní co se týká kontaktu s obecní správou.

P. J a n ě í k :

Paní jsme kontaktovali, kolega Herold má dopis o tom, že probíhaly kontakty s touto dámou.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 28, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1.

Další materiál 16/30 – rušíme usnesení o prodeji paní Omariové a ukládáme kolegovi seznámit s rozhodnutím zastupitelstva.

Byl kontakt mezi městskou částí a paní Omariovou.

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 27, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1.

Materiál 16/31 – poskytnutí neinvestičního příspěvku firmě Pražské centrum na akci Klamokláni. Připomínám, že tato akce byla schválena v rozpočtu. Domnívám se, že není nutné úvodní slovo. Přesto se hlásí dr. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, opět dostáváme na stůl materiál, kde hlavním důvodem jeho schválení má být to, že byl schválen v rozpočtu. Podívejte se na smlouvu, kterou k tomu uzavíráme. Když si přečtete čl. 3, obdarovaný příspěvek přijímá a zavazuje se jej využít k účelu podle odst. 1 smlouvy.

Teď se podívejte na odst. 1 smlouvy. MČ Praha 5 poskytne finanční příspěvek ve výši 300 tisíc Kč organizaci Pražské centrum s. r. o.

Neustále tady namítám, že městská část dává příspěvky způsobem, u kterého vůbec není jasné, zda snižují náklady nebo zvyšují zisk příslušného podnikatele jako je toto s. r. o. Jsem rád, že to městská část vzala za své a tady jednoznačně stanovila, že tento příspěvek může zvýšit zisk s. r. o., protože je to tak ve smlouvě napsáno. Čtete v radě materiály, které předkládáte?

P. J a n ě í k :

Tento materiál nepředkládá radní, zpracoval to ekonomický odbor. Další přihlášený je kol. Martinec, pak kol. Gál.

P. M a r t i n e c :

Zeptám se předkladatele, zda je nutné, aby stejná společnost Pražské centrum získala grant a ještě neinvestiční příspěvek. Nešlo to buď jen neinvestiční příspěvek, nebo jen grant? Je potřeba to takto kamuflovat? Předpokládám, že je to na stejnou akci.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kolega Fott.

P. G á l :

Pokud se nemýlím, tato částka je v rozpočtu v oblasti kultury, ale v podkapitole městské části.

Proč materiál nepřipravoval někdo z kanceláře městské části? Proč jej nepředkládal starosta, který to má v kompetenci, případně radní pro kulturu, který to v minulosti předkládal? Proč to najednou předkládá kolega Heissler? Proč zde není klasická smlouva, která se vždy dává, když poskytujeme příspěvky subjektům ať už v kultuře nebo z kapitoly městské části? Smlouva je nestandardní, není ani osignovaná a že by byla projednaná s nějakým právníkem. Tento materiál je pro mne nedostatečný a nemohu pro něj hlasovat.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, pan kol. Macek.

P. F o t t :

Nemám nic proti Klamoklání, jen mám pocit, že částka je relativně vysoká a že se to koná poměrně často. Je nutné, aby se to konalo každý rok? Nestačilo by jedou za dva roky nebo za pět let? Je nutná tak vysoká frekvence konání?

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, kolega Budín.

P. M a c e k :

Protože už jsem se tu několikrát setkal s tím, že se na dotazy opozičních zastupitelů neodpovídá, pouze připomínám, zda mi někdo odpoví na otázku, proč se dává příspěvek, aniž by se smluvně stanovil jeho účel, ale aby ho dotyčný mohl použít na cokoli včetně vytvoření zisku.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pak kolega Motelec.

P. B u d í n :

To, čeho si všiml kol. Macek, jsem si také všiml. Také jsem marně hledal v odst. I. účel. Ještě bych doplnil kol. Macka v tom, že ve stejném bodu III je ve 2. odstavci opět uvedeno, že splnění rozvazovací podmínky znamená nepoužití příspěvku na účel uvedený v odst. I. darovací smlouvy.

Tady si někdo z nás dělá legraci. Smlouva ani nemůže být platná. Za jakých podmínek můžeme rozvázat smlouvu, když tady není jasně dán účel? To je první dotaz.

Druhý dotaz trochu souvisí s tím, co tady bylo řečeno. Vedle toho, že tam není přesný program a ani finanční rozvaha, vůbec tam není přesný popis akce a využití prostředků v rámci finanční rozvahy. Tento materiál mi připadá tak nedostatečný, a hlavně smlouva mi připadá tak fušersky napsaná, že nemohu pro tento materiál hlasovat.

P. J a n ě í k :

Další přihlášen kol. Motelec,, pak kol. Gál.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, asi to musím trochu odlehčit. Kdybychom měli hlasovat o materiálu šmejd dne, tak tento materiál aspiruje na první místo s materiálem paní Kalhousové. O první místo by se praly. Kolegové řekli nedostatky materiálu, jsou až otřesné. Nebudu opakovat a zvyšovat ponížení pana Heisslera, který to možná myslel dobře a třeba si to ani nezaslouží. Jak se ale říká, cesta do pekel je dlážděna dobrými úmysly, a v tomto případě to vedlo k velké ostudě. Zaplat' pán bůh, už tady nejsou žádní lidé, k materiálu nikdo nemá přístup, ostuda zůstane mezi námi.

Myslím si, že by to měl ulehčit nám a materiál stáhnout, nebo snížit příspěvek na sto tisíc . Rozpočet se prosadil silově, moc se tam nezdůvodňovalo 300 tisíc. Proč tato skupina nepožádá o granty jako všichni ostatní transparentním způsobem? Toto je ale netransparentní a ještě ubohé. Bude-li to odhlasováno, způsob bude velmi ubohý. Kdyby někdo z opozice předložil návrh např. na cyklostezku v takovéto formě, tak ho tady zepsujete, že se rozpláče a uteče.

Kolegovi bych doporučil, aby akceptoval snížení příspěvku na sto tisíc. I za úsilí, které věnoval přípravě materiálu, by to bylo ještě hodně. Materiál ať doplní důstojným způsobem, to znamená aby předložil novou standardní smlouvu a aby aspoň ústně doplnil parametry akce.

P. J a n ě í k :
Kolega Gál.

P. G á l :
Také by mě zajímalo, zda by pan Heissler k tomuto materiálu neměl ohlásit střet zájmů. Pokud je mi známo, s panem Vladimírem Křištofem, který je jednatelem společnosti Pražské centrum, spolupracuje ve svých mimoradničních aktivitách jako je např. šerm a natáčení různých filmů v jeho statku v Hlubočepích.

P. J a n ě í k :
Dr. Fott.

P. F o t t :
Podle mne by bylo třeba materiál doplnit. Z toho, co se tady podává je zjevné, že máme dát 300 tis. Kč nějaké soukromé společnosti. Není tam uvedeno, z jakého důvodu bychom tak měli učinit, zda to bude akce pro publikum, zda tam bude placené vstupné. Připadá mi to až nebezpečný materiál. Není tam uveden důvod, proč bychom tuto soukromou společnost měli platit. Není mi to jasné.

Nerozumím ani protinávru na sto tisíc, pokud něco nesplňuje podmínky, tak nerozumím, jak by to bylo vyřešeno tím, že by byla poskytnuta menší částka.

P. J a n ě í k :
Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi. Bylo by dobré bod 2 se smlouvou nezařazovat do usnesení, smlouvu zastupitelstvu neschválit. Přidat – ukládá radě dopracování smlouvy a její schválení.
Kolega Heissler.

P. H e i s s l e r :
Jedná se o 3. ročník, akce už proběhla dvakrát. Víme, na co přesně přispíváme. Akce je pro občany zdarma. Zdůvodňoval jsem to stejným způsobem minulý rok. Historický šerm je jedna z nejpobulárnějších zábah v této zemi, je to fenomén, který nikdo jiný na světě nemá. Pro Pražany je relativně nedostupný, protože se tyto akce konají z 99 % mimo Prahu. To je důvod konání akce v Praze, aby ji měli Pražané dostupnou.

Nemusím ohlašovat střet zájmů, se společností Pražské centrum s. r. o. nemám nic společného, v životě jsem s nimi neměl žádné obchodní aktivity a ani další.

P. J a n ě í k :
Kolega to předkládá, jelikož je garant této akce.

P. B u d í n :
Měl jsem dva dotazy, které nebyly zodpovězeny. Chybí mi tam finanční rozvaha, jak bude tato částka využita. Proč to tam není? Může to být rok od roku jiné.

P. H e i s s l e r :
Rozumím tomu, proto se jedná o příspěvek, který musí být vyúčtován.

P. J a n ě í k :
Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Je protinávrh kol. Metelce: ZMČ Praha 5 schvaluje poskytnutí neinvestičního příspěvku firmě Pražské centrum s. r. o. se sídlem Kožná 1024/12, Praha 1, v výši 100 tis. Kč na akci Klamokláni, přehlídka skupin historického šermu dne 13. a 14. června 2009 v rámci schváleného rozpočtu MČ Praha 5 pro r. 2009.

V ukládací části pan kol. Metelec navrhuje: ukládá předkladateli dopracování smlouvy a předložit ji radě MČ Praha 5 do 28. dubna.

P. J a n ě í k :

Tyto dva body se hlasují dohromady. Prosím o hlasování. Návrh nebyl přijat – pro 3, proti 2, zdrželo se 25, nehlasovali 2. Prosím další návrh.

P. N a j m o n :

Pak je návrh pana starosty s tím, že bod I.2. se vypouští, a v části bodu II.1.1. je doplnění I.2. ukládá starostovi předložit k projednání do rady dopracovanou smlouvu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato, pro 24, proti 5, zdržel se 1, nehlasovali 2.

Materiál 16/32 – prodej bytového domu Plzeňská 212. Je to privatizace oprávněným nájemcům. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 27, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2.

Materiál 16/33 – prodej bytových jednotek v objektu Pod Školou, včetně podílu na společných prostorách. Je to klasická privatizace.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 26, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2.

Další je materiál 16/34 – prodej další bytové jednotky v Pražského 30-32. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. B u d í n :

Hlásil jsem se do diskuse, mám k oběma bodům podobnou připomínku. Znalecký posudek mi připadá tak osekáný, že to snad ani není znalecký posudek. Navíc jsem tam nikde neviděl kulaté razítko. Je pan Pavlovský znalec, který má kulaté razítko a který může oceňovat tyto byty? Když se podíváte na posudek, jedná se podle mého názoru o posudek špatný. Je to věc názoru. Nejsem odborník na oceňování bytů, jen by mě zajímalo, zda vlastní kulaté razítko a může nemovitosti oceňovat.

K tomuto bodu mám dvě poznámky. Je mi líto, že není přítomen kol. Matoušek, protože narážíme na situaci, kdy uvolněný byt nejde do výběru, kde nejvyšší nabídka vyhrává, ale jde do výběrového řízení. Opět zde nájemník v jednom případě za čtyři měsíce, ve druhém případě za pět měsíců žádá o odkoupení bytu. Má samozřejmě předkupní právo a cena je nižší než kdyby městská část byt prodala.

Jasně se ukazuje nehospodárné řešení, které je ze strany městské části. Neustále na to upozorňujeme a stále jsou na to dávány odpovědi, že se jedná o pravidla, která jsou schválena. Domnívám se, že by pravidla měla být někdy změněna. Stále se říká, že je to podle pravidel a že to nejde. Proč tato pravidla nejsou změněna, když tady městská část přichází o obrovské množství peněz? Kdy dojde ke změně pravidel? Pan Matoušek neustále slibuje, že něco připraví, ale nic. Toto je můj dotaz.

Potom bych upozornil na tiskovou chybu v materiálu 34. Domnívám se, že je nemožné uzavřít nájemní smlouvu od 15. 11. 2007 do 14. 11. 2007. Asi tam mělo být 2012, když je to na pět let. Prosím o opravu tohoto materiálu.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott.

P. F o t t :

Znalecký posudek rovněž upoutal mou pozornost. Na mne to působí dojmem přípravného materiálu, není tam uvedena oceňovací metoda a ani razítko. O znalecký posudek se v tomto případě nejedná.

P. J a n ě í k :

Vystoupili všichni přihlášení, diskuse je ukončena. Zareaguje kolega Plichta.

P. P l i c h t a :

Pan ing. Pavlovský je znalcem, má kulaté razítko. Na str. 6 je znalecká doložka, číslo, kdy ho soud jmenoval soudním znalcem. Razítko u podpisu nemá. Je to špatně nakopírované, razítko má na hranách znaleckého posudku. Je to znalec s doložkou. Objednavatelem není MČ Praha 5, ale firma, která pro prodejce realizuje znalecké odhady.

P. J a n ě í k :

Dotaz kol. Budína k ceně.

. H e r o l d :

Máte pravdu, tady je chyba, má to být do r. 2012. Omlouvám se za odbor.

Co se týká ceny, je to standardní cena, je to necelý 32metrový byt zla 349 tis. Kč. Myslím si, že v Pražské ulici je to standardní cena.

To, že byl nabídnut v nabídkovém řízení, byla tam pohledávka 156213 Kč a byt byl nabídnut na úpravu vlastním nákladem.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávryhy nebo jiné doplňující návrhy. Pochopil jsem, že se kol. Herold ztotožňuje s doplňkem kol. Budína, že jde o r. 2012.

(P. Herold: Je to v důvodové zprávě.)

Hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 22, proti 5, zdrželi se 2, nehlasovali 3.

Další materiál je 16/35, Pechlátova 16, další bytová jednotka, oprávněnému nájemci Marku Veličkovi za 829000 Kč. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 23, proti 4, zdrželi se 3, nehlasovali 2.

Další materiál 16/36 – příspěvek MČ Praha 5 na pořádání Smíchovského festivalu. Původním předkladatelem za radu byl kol. Tuček, nyní kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Předkládám v souladu se schváleným rozpočtem zastupitelstvu ke schválení poskytnutí příspěvku a smlouvu na akci Smíchovský festival ve výši 350 tisíc. Prosím v ukládací formuli upravit, že zastupitelstvo ukládá mé osobě. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Návrhový výbor zaregistroval změnu předkladatele a uložení kol. Šestákovi. Přihlášen je kol. Gál a kol. Macek.

P. G á l :

Myslím, že tady je také výčet toho, co jsme vytýkali předchozímu materiálu, když se schvaloval příspěvek na Klamoklání. Je to obdobné s tím rozdílem, že je zde přiložen dopis, ale rozvaha a další věci tady také chybí. Nemohu pro tento materiál hlasovat.

P. J a n ě í k :

Kol. Macek.

P. M a c e k :

Položím tradiční otázku, na kterou jsem léta nedostal odpověď. Jak je zajištěno, že tento příspěvek nebude zvyšovat zisk organizátorovi této akce, že sníží třeba poplatky účastníků, ale nebude zvyšovat zisk organizátora? Ze smlouvy nic takového neplyne.

P. Š e s t á k :

Krátká reakce pro kol. Gála. Stačí otočit dopis na druhou stranu, bilance tam je.

Odpověď panu dr. Mackovi: je to standardní smlouva jako všechny ostatní.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, pak kolega Metelec. Technická – kol. Macek.

P. M a c e k :

Upozorňuji, že jsem se ptal a něco jiného. Připadám si jako ve škole – ptám se na něco, a žáci odpovídají co chtějí. Položil jsem otázku na něco jiného, prosím o odpověď.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott.

P. F o t t :

Potencionální obdarovaný Šimon Kotek 100PRoMotion nemá žádnou koncovku? Jedná se skutečně o společnost, není to jen obchodní firma fyzické osoby? Je to společnost, případně jaká forma společnosti?

P. J a n ě í k :

Odpoví kol. Šesták. Vyčerpáme diskutující – kol. Motelec.

P. M e t e l e c :

Omluvím se kol. Heisslerovi, že nejhorší materiály nejsou dva, ale tři.

P. J a n ě í k :

Kol. Šesták odpoví.

P. Š e s t á k :

Tento materiál jsem nepracovával já.

Co se týká dotazu dr. Macka, na druhé straně dopisu je vidět, že celkové náklady včetně DPH jsou 600950 Kč, my na to poskytujeme 350 tisíc. Myslím si, že to by mohla být odpověď na váš dotaz.

Pokud jde o dotaz dr. Fotta, termín společnost není zcela správný, protože zřejmě půjde o fyzickou osobu podle DIČ, které se skládá z rodného čísla.

Prosím v odst. 1.1 poskytnutí finančního příspěvku firmě Šimona Kotka, nikoli společnosti, bude to přesnější.

P. F o t t – technická:

Tato stejná záležitost se netýká pouze odst. 1, ale i odst. 3, dále II – téměř na každém řádku je společnost. Bude to třeba opravit v návrhu na všech třech místech.

P. J a n ě í k :

Kolega Motelec – technická.

P. M e t e l e c :

Kde se vyskytuje elektronickém materiálu částka 690 tisíc?

P. J a n ě í k :

Je to příloha, která byla dána na stůl. Diskuse byla vyčerpána, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávryhy. Společnost Šimona Kotka bude změněna na firma Šimona Kotka ve všech dalších možnostech.

V bodu II. je ukládá Michalu Šestákovi.

P. F o t t – technická.

Nemůžeme poskytnout dar firmě, protože firma není subjekt. Bylo by to neplatné a na základě toho by nebylo možné někomu něco dát. Bude třeba vymyslet jinou formulaci.

P. J a n ě í k :

Dal bych tam jen jméno.

P. Š e s t á k :

Slovo „společnost“ vypusťme, bude tam poskytnutí finančního příspěvku Šimonu Kotkovi 100PRomotion atd.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení neprošlo, pro 18, proti 7, zdržel se 1, nehlasovalo 5.

Další materiál se týká poskytnutí částky 11,5 mil. Kč Technické správě komunikací na spolufinancování oprav povrchu chodníků. Je to materiál 16/37. Je to tradiční materiál, kdy přispíváme na opravy chodníků. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 26, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5.

Materiál 16/39 se týká poskytnutí neinvestičního příspěvku České asociaci dračích lodí na Pražský festival dračích lodí a Závod dětí a mládeže. Je to darovací smlouva. Předkládá za radu kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Tentokrát je to opravdu můj materiál. Předkládám návrh na poskytnutí neinvestičního příspěvku České asociaci dračích lodí na tradiční akci, kterou podporujeme třetím rokem – Festival dračích lodí, která se uskuteční v červnu na Vltavě. Částka je 250 tisíc v souladu se schváleným rozpočtem.

Materiál obsahuje důvodovou zprávu, žádost žadatele, popis projektu, celkové finanční náklady. Podílíme se na tom částku 250 tisíc, celkové náklady jsou 2262330 Kč. Přispíváme na to asi 10 %.

P. J a n ě í k :

Děkuji předkladateli. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 23, proti 2, zdržel se 1, nehlasovalo 5.

Další materiál 16/41- roční zpráva kontrolního výboru za r. 2008. Předkladatel je předsedkyně kontrolního výboru kolegyně Morávková. Má slovo.

P. M o r á v k o v á :

Předkládám vám roční zprávu o činnosti kontrolního výboru za r. 2008. Vycházela jsem při vypracování zprávy ze zápisů jednání kontrolního výboru, jelikož jsem v loňském roce nebyla členkou kontrolního výboru. Na této zprávě jsem spolupracovala s bývalým předsedou kontrolního výboru s panem Velkem, s kterým jsme se domluvili, že předložíme dvě tabulky, které vyplývají z projednávaných bodů a ze zápisů z jednání kontrolního výboru, a to body, které byly zařazeny do projednávání na kontrolním výboru, a další tabulka jsou případy, které nebyly zařazeny do projednávání kontrolního výboru za r. 2008.

Spolupracovala jsem na tom i s paní místopředsedkyní kontrolního výboru Kalhousovou, kterou požádám, aby zodpověděla další dotazy. Nemohu se k tomu vyjádřit, jelikož jsem nebyla přítomna u tohoto zasedání.

Celkem bylo v loňském roce 6 kontrolních výborů.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kolega Velek.

P. V e l e k :

S paní Morávkovou jsem o kontinuitě práce výboru a možné roční zprávě diskutoval. Jednalo se mi o to, abychom nezatajili nikomu informace, které se mi nepodařilo v červnu 2008 okomentovat v pololetní zprávě, která tady také byla zvykem.

Musíme si otevřeně říci, že roční zprávy výborů jsou tradicí, nejsou v jednacím řádu nikde zakotveny, je to práce z pilnosti.

Ve zprávě je sice datum a mé jméno, ale zprávu se mnou nekonzultovala. Vychází v principu z toho, co jsme domluvili, že rozlišíme případy, které byly předloženy na kontrolní výbor a ty, které jsme fakticky projednali s nějakým výsledkem. Myslím, že ve zprávě chybí to, že jsme se u několika málo případů dopracovali k doporučení nebo k názoru, že to budeme dále zkoumat. Některé případy kolegové úspěšně zablokovali z jakéhokoli jednání. To je zásadní problém kontrolního výboru sedm versus dva.

O tom, že byl kontrolní výbor odvolán a dlouhou dobu nebyla naplněna kontrolní činnost, o tom, že neměl pět členů, to bylo porušení zákona o Praze, byť byl kontrolní výbor ustaven, tak tuto situaci z r. 2008 paní Morávková nereflektovala.

Měl bych dva požadavky: aby ze zprávy smazala můj podpis, protože nejsem jejím autorem a aby v r. 2008 na webu nevydávala schůzku čtyř zvolených členů za schůzi výboru. Zastupitelstvo schválilo, že bude výbor sedmičlenný. Byli zvoleni 4 členové a nikoli pět, jak zákon požaduje. Je to trochu matení veřejnosti, že první schůze kontrolního výboru, byť neusnášeníschopná, byla v prosinci 2008. Je to ve zprávě zamlžené.

To jsou mé připomínky ke zprávě.

Setkal jsem se ještě s jednou věcí, která souvisí s minulým rokem. Opožděně jsem poslal zápis z posledního zasedání, než jsem byl odvolán. Nepříjemné bylo, že z rozhodnutí paní Morávkové, paní tajemnice nebo jiného, kterého nemohu blíže identifikovat, část zápisu, která obsahovala tabulku 35 případů, které jsme shromáždili, nebyly vyvěšeny na webu. Považuji to za určitý případ censure. Byl bych rád, kdyby tuto věc, která se vztahuje k období, kdy nebyla paní Morávková předsedkyní, napravila, lépe řečeno pomohla mi odstranit, aby případy, které jsme projednávali a ke kterým se vrací, byly jako čistý účet za mou práci na webu.

To jsou mé poznámky k roční zprávě o činnosti kontrolního výboru. Víme, jak teď nový kontrolní výbor projednává některé naše staré případy. Budu samozřejmě spolupracovat na věcech systémových, to jsme se domlouvali. Jsou na stole návrhy ke změně jednacích řádů, to jsme také několikrát ve starém výboru otevřeli, ale nemohli jsme to konstruktivně dotáhnout přes rozhodnutí zastupitelstva.

Věřím, že se některé věci podaří ještě zlepšit. Na požadavku, abych tam nebyl napsán a aby byly vyvěšeny na webu správné informace, na tom bych trval.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Dámy nechtějí reagovat. Slyšeli jste přání kolegy Velka.

P. N a j m o n :

Nemáme protinávhrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 25, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4.

Další materiál 16/42 – kontrola plnění usnesení. Předkladatel předsedkyně kontrolního výboru paní Morávková.

P. M o r á v k o v á :

Předkládám kontrolu plnění usnesení ZMČ za období od 20. 2. 2009 až 23. 4. 2009. Konstatujeme splnění uvedených usnesení a odložení usnesení dle předloženého seznamu.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Gál.

P. G á l :

Mám poznámku k úkolům v odst. 2 – odložené, číslo 17/2/04. Původně 23. 9. 2004 uložilo zastupitelstvo panu starostovi Jančíkovi zajistit, aby asi 35 % z celkového výtěžku z prodeje nemovitosti Na Cihlářce, bývalý Sanops, bylo použito pro sociální výstavbu např. startovacích bytů. Dosud tak nebylo učiněno, byť to bylo jednou z podmínek toho, aby všichni koaliční zastupitelé hlasovali pro prodej tohoto objektu.

Tady je opět navrženo odložen plnění tohoto úkolu do 31. 12. 2010. Táže se pana starosty: vy víte, jak dopadnou v r. 2010 komunální volby a že budete opět starostou?

P. J a n ě í k :

Nebudu na toto odpovídat.

Kolegyni Morávkové jsem odpověděl na její dotaz s tím, že zatím výstavba startovacích bytů neprobíhá, ale průběžně se rekonstruují byty městské části na startovací byty. Výstavba takovýchto bytů zatím neproběhla. Myslím si, že jsem kolegyni odpověděl písemnou formou.

P. M o r á v k o v á :

Doplnila bych jednu věc. Kontrolní výbor se zabývá odloženými usneseními. Vyzvala jsem všechny členy rady, aby zdůvodnili, proč se usnesení nesplnila a proč se odkládají.

P. J a n ě í k :

Dopis je k dispozici u paní kolegyně Morávkové.

Nikdo další není přihlášen, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 23, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3.

Další je materiál 16/43 – plán kontrolní činnosti kontrolního výboru. Předkladatel kol. Morávková.

P. M o r á v k o v á :

Ráda bych vás seznámila s plánem činnosti kontrolního výboru na období do 30. 6. 2009. Kontrolní výbor se usnesl na tom, že se budeme zabývat rozбором případů projednávaných předchozím kontrolním výborem. Již tak činíme a věnujeme se případům, které projednával předchozí kontrolní výbor.

Kontrolujeme plnění usnesení zastupitelstva s tím, že žádáme správce odložených úkolů, aby nám zdůvodnili, proč úkol nebyl splněn a proč byl odložen. Termín je průběžně.

Usnesli jsme se na tom, že budeme kontrolovat grantové programy r. 2008 a také dodržování smluvních podmínek. Děje to se nyní, už to probíhá.

Dále řešení stížností adresovaných kontrolnímu výboru ZMČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Slovo má kolega Velek.

P. V e l e k :

Tento plán považuji za hodně formální, protože jsme v situaci sedm versus dva pracovali metodou ad hoc. Na druhou stranu kolegyně řekla, že bude kontrolovat plnění usnesení zastupitelstva, ale neřekla rady. Na papíře je napsáno rady.

V minulém výboru jsme se mnohokrát střetli na tom, že jsme chtěli kontrolovat věcné plnění. K tomu jsou rozборы a není třeba o tom diskutovat. Nejde o to jen odškrtnout to, že mi někdo nahlásí, že splnil daný úkol, ale jde se po věcné materii, např. SSK Future a nepostavení betonové desky byl klasický případ, kdy rada odsouhlasila splnění úkolu, ale po věcné stránce úkol splněn nebyl. Příkladů by se našlo víc.

Podle zákona je potřeba, aby kontrolní výbor nenechával jen kontrolu plnění úkolů rady radě, což je zvyková věc, která tady byla běžná, ale aby to probíhalo věcně.

Kontrola grantových programů za r. 2008 a dodržování smluvních podmínek nebo dodržování jednacího řádu. To jsou věci, které by měly být rutinní. Je to pracná věc, když výbory neplní své povinnosti a u grantových programů není taková kázeň, na kterou jsme dnes narazili – zveřejnit jejich výsledky. Pak se nedá dobře kontrolovat jejich věcné plnění.

Ještě mám poznámku k rozboru případů projednávaných předchozím výborem. Mám několik dojmů z toho, jak byly případy, které jsme nasbírali, vyhodnoceny jako bezproblémové. Stále neodpovídají na otázky, které byly uvnitř. Chtělo by to věcnou diskusi. Řada kolegů slíbila, že na kontrolní výbor znovu pošle staré případy s konkrétními otázkami i s návrhem usnesení, aby bylo možné se k tomu vyjádřit.

Co je důležité a co mi připadalo jako pozitivní na nové práci, že se dostala až do fáze doporučení. Jedno doporučení bylo zrušení pracovní skupiny pro půdní vestavby. To je to, co jsem navrhoval v bodu, který byl zamítnut. Když to kolegové kontrolního výboru napíší explicitněji, možná že rada nebo zastupitelstvo to bude vnímat ne od opozice, ale od paní Morávkové, která je vnímána jako kooperativní.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že plán kontrolní činnosti byl schválen – pro 22, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 5.

Materiál 16/46 – změna členství v dozorčí radě o. p. s. Informační centrum. Předkládá kol. Šesták. Je to zřejmě odstoupení pana Nováčka a nahrazení paní dr. Arnoštovou a odvolání kol. Tučka a nahrazení kol. Kohoutem.

Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. N a j m o n .

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo schváleno poměrem hlasů pro 22, proti 2, zdrželi se 4, nehlasovali 3.

Materiál 16/48 – schválení výzvy zastupitelstva k uvolněnému předsedovi bytového výboru Janu Matouškovi ke strategii bytové politiky.

Máte slovo.

P. B u d í n :

Poděkoval bych nejprve zastupitelům, že tento bod programu byl schválen na pořad jednání. Zevrubné důvody k tomuto bodu jsou v důvodové zprávě. Několika větami to rozvinu.

První výhrada byla vůči plošnému snížení regulovaného nájemného o 50 % z navýšení pro letošní rok. Vysvětlím, proč se mi to nelíbí. Nelíbí se mi to z toho důvodu, že mi to připadá nesystémové, padni komu padni. Tuto slevu dostanou všechny byty, i ti nájemci, kteří by takovou pomoc nepotřebovali. Rovnostářský přístup mi připadá jako populistický krok. Odkazuji na řešení, které probíhalo na Praze 6. Měli bychom ze sousední obce poučit.

V druhém bodu usnesení – budu žádat hlasovat o tom zvlášť - je, že zastupitelstvo ukládá panu Matouškovi, uvolněnému předsedovi bytového výboru, zveřejnění strategie bytové politiky do příštího zastupitelstva. Pan Matoušek sliboval na minulém zastupitelstvu, že na příštím zastupitelstvu strategii představí, resp. jí dá na pořad jednání. Neučinil tak, ač spěchal na připomínky. Napsal jsem šestistránkový elaborát, protože návrh mi nepřipadal dostatečný, a dosud na připomínky nemám odpověď. Nevím, co se s připomínkami děje a co se děje se strategií bytové politiky. Navíc návrh ani připomínky nebyly nikde zveřejněny, aspoň na intranetu.

Když jsem se ptal pana Matouška na bytovém výboru, kdy to bude projednávat, neustále říkal, že na příštím výboru, že se udělá zvláštní bytový výbor, a do dnešní doby se nic neděje. To mě vedlo k tomu, abych tento bod předložil. Myslím si, že usnesení zastupitelstva bude tak závazné, že pana Matouška donutí k vypracování strategie.

Doporučuji, aby tato strategie byla vytvořena v součinnosti jak se sociálním výborem, tak s výborem privatizačním, protože to jsou výbory, kterých se to úzce týká.

Samozřejmě by diskuse měla být široká a měli by se jí účastnit představitelé všech zastupitelských klubů.

Na Praze 6 na to šli chytře a domnívám se, že kolega starosty pana Jančíka pan Chalupa šel na to velmi dobře a pan starosta by si z něj měl vzít příklad. Praha 6 vytvořila tzv. krizové desatero Prahy 6. Krizové, protože je to v souvislosti s finanční krizí. Pro nás jsou důležité první tři body tohoto desatera. Dovolím si je přečíst.

První bod. Vyplácet peněžní výpomoc na úhradu deregulovaného nájemného širší skupině lidí než dosud.

Druhý bod. Změnit deregulaci nájemného, zastavit zvyšování nájmu v domech zvláštního určení, u ostatních bytů nezvyšovat plošně a realizovat výměny větších bytů za menší.

Na Praze 6 toto funguje tak, že přibližně 9 tisíc nájemníků v obecních i soukromých bytech se týká rozšíření vyplacení peněžní pomoci, která může činit až 20 tis. Kč ročně jako státní příspěvek.

Praha 6 podporuje výměnu bytů, která se zaměřuje především na seniory. Opět je to podobný problém, který má i Praha 5. Na bytovém výboru dost často řešíme, že důchodci v obecních nebo v soukromých bytech si nebudou moci dovolit platit nájemné, až bude regulace zrušena. Na bytovém výboru neustále slyšíme od jiných členů, že městská část není realitní kancelář. Zde vidíme, že na Praze 6 to šlo.

Ještě bychom si měli vzít příklad z Prahy 6 v jednom případě. Budu citovat ze zprávy: s navrženými opatřeními souhlasí i největší opoziční strana v zastupitelstvu Prahy 6 ČSSD. Znamená to, že s krizovým desaterem Prahy 6 souhlasíme, protože při jeho sestavování byly respektovány požadavky, které jsme již dříve předkládali.

Měli bychom si vzít příklad v tom, že koalice na Praze 6 spolupracuje s opozicí na takovémto zásadním dokumentu. Měli bychom si z toho vzít příklad v tom smyslu, že zde koalice s opozicí téměř nespolečně pracuje. Na Praze 6 vznikl konsensuální materiál, který byl schválen nejen koalici, ale i opozicí.

Domnívám se, že bychom se měli nad tímto zamyslet a postupovat stejně jako na Praze 6.

Doufám, že tento můj návrh podpoříte, protože se domnívám, že bytovou politiku, která zde neexistuje již osm let, si městská část zaslouží a do budoucna to bude velký problém.

Prosím, aby bylo hlasováno o každém bodu zvlášť.

P. J a n ě í k :

Kolega Smetana, pak kol. Fott.

P. S m e t a n a :

Vzhledem k pozdní hodině dávám nejprve návrh na ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Návrh byl přijat poměrem hlasů pro 23, proti 5, zdržel se 1, nehlasovali 2. Prosím, pokračujte.

P. S m e t a n a :

K nápadům Prahy 6. Nejsou špatné, samozřejmě, že záběr pomoci musí být i na nájemníky, kteří bydlí v domech, které nejsou ve vlastnictví obce nebo Magistrátu. Tam souhlas určitě je. Podle mých informací tato pomoc se zde na radnici připravuje také.

Snížení nájemného na r. 2009 je také dobrým krokem, protože aspoň 8 – 9 % občanů, kteří bydlí v našich bytech, pomůžeme v tísnivé situaci okamžitě. Musíme si uvědomit, že pro mnoho seniorů, kterých máme na Praze 5 asi 18 tisíc, zvýšení nájemného je na hranici jejich možností platby, kdy by mohli skončit na ulici. Myslím si, že všechny kroky, pokud je někdo ve velice kritické situaci, jsou správné.

Druhá věc je, že nemůžeme plošně nahrazovat úkol státu. Nemůžeme nahrazovat pomoc, kterou by měly řešit příspěvky na nájemné a dávky ve hmotné nouzi, které by měl poskytovat stát. Pokud by se nájemné zvýšilo na výši smluvního nájemného, může to vést k tomu, že senioři na ulici skončí.

Není to systémové, ale jsem zastáncem, že jakmile mohou pomoci 9 nebo 10 % občanů, i když mezi nimi bude několik milionářů, tak pomozme.

P. J a n ě í k :

Kol.Fott, potom kol. Velek.

P. F o t t :

Pane místostarosto, nepřipadá vám, že tím dochází ke zvýhodnění lidí, kteří bydlí v obecních domech? Lidí, kteří bydlí v privátních domech, se tato opatření nedotknou. Vzniká tady určitá privilegovaná kasta lidí, kteří bydlí v obecních domech. Jak správně pan starosta uvádí ve svém úvodníku na stránkách, na soukromý kapitál může pouze apelovat, ale snížení se týká pouze několika málo procent lidí. Důchodci bydlí i v privátních nájmech. Podle mne je korektnější rovný přístup ke všem skupinám nájemníků a případně dávky, které by byly adresovány všem, nikoli pouze těm v obecních bytech.

Jsem rád, že aspoň došlo k tomu, že si městská část připustila, že tady krize existuje. Na minulém zastupitelstvu nás špičky radnice přesvědčovaly o tom, že k žádné krizi nedochází. Teď od vás čtu, že byste rozpočet naší městské části směle nazval protikrizovým. Je pozitivní zpráva, že aspoň k tomuto uvědomění u vás došlo a že byť pozdě, tak k nějakému řešení dochází.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, pan kolegyně Váchová.

P. V e l e k :

Bohužel tady není kolega Matoušek. Bytová strategie, kterou představil po výjezdním zasedání do hotelu Sen, měla několik závažných chyb. Hlavní byla, že neměla pasportizaci potřeb. Byla tam dlouhá beletrická část, jak je to ve velké Praze, kolik je bytů v Praze, kolik máme seniorů, ale nebyla vidět poptávka a způsob uspokojování poptávky na Praze 5.

Domnívám se, že plošný, lehce populistický neadresný přístup dáme všem včetně několika milionářům. Vychází z toho, že pan Matoušek nebo odbor dlouhodobě nesleduje potřeby a nemá strategii potřeby v delším časovém horizontu než je jedno volební období uspokojovat.

Rád bych viděl jeho strategii dopracovanou o data, která se vztahují k Praze 5. Z toho se může odvíjet to, do jaké míry si městský rozpočet může doplňovat chybějící intervenci nebo bude řešit i nějaké nízkonákladové sociální byty, o kterých se tady dlouho mluví, ale nic není na obzoru – aspoň podle zpráv, které běžně dostáváme.

Tolik ke kritice strategie. Doufám, že do příštího zasedání zastupitelstva pan Matoušek předloží nějaký systém diferencované podpory v obecních a v privátních bytech, který bude zabezpečen proti možnému zneužívání, abychom nepřidávali bohatým a měli relativně více peněz na potřebné. To mi připadá jako pohled veřejného zájmu.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Váchová.

P. V á c h o v á :

Pane předsedající, dámy a pánové, ráda bych se vyjádřila k tomu, co bylo řečeno k tomuto tématu. Nad příspěvkem kol. Budína se pozastavuji. Mrzí mě, že si nezapamatoval to, o čem jsem hovořila na výjezdním zasedání rady v Senohrabech, kdy jsem představovala návrh řešení dopadů jednostranného zvýšení nájemného. S kolegou Gálem odsouhlasovali, tvářili se že ano, že je to dobrý nápad, a dnes zjistím, že je všechno špatně. Kolego Budíne, ještě jednou: navrhli jsme, odsouhlasili a domluvili jsme se. To, že se udělalo plošné snížení nájemného, resp. bylo navýšeno pouze o 50 %. Toto řešení se udělalo plošně a bylo zvoleno z jednoho prostého důvodu – bylo to nejrychlejší řešení. Pokud bychom oddělovali jednotlivé skupiny - jsem přesvědčena, že mnoho seniorů nemá ani na 50 % - trvalo by to určitý čas.

Takto jsme pomohli jak seniorům, zdravotně postiženým, samoživitelkám, a svezla se s tím i další skupina lidí.

Co říkal pan dr. Fott o tom, že zvýhodňujeme pouze ty, kteří bydlí v bytech s regulovaným nájmem a na ty, kteří bydlí u soukromých majitelů, jsme zapomněli. Nezapomněli, poměrně dost intenzivně na tom pracuji. Zásadním problémem je zjistit, kolik lidí bydlí v domech soukromých majitelů a kteří mají regulované nájemné. Pokud přijdete na metodu, jak se k těmto datům dostat, budu velice ráda. Pracuji na tom s odborníky na statistiku, na různé průzkumy a šetření, ale takováto databáze není. Podle zákona o ochraně osobních údajů nemohu jít ani do dalších uzavřených veřejně nepřístupných databází.

Pracujeme na tom a byla bych ráda, kdybychom ke konci pololetí mohli zpětně vyplatit lidem, kteří to potřebují, to znamená především seniorům a těžce zdravotně postiženým, určitou finanční pomoc obdobnou tomu, co jsme poskytli lidem, kteří bydlí v nájemních bytech.

P. J a n ě í k :

Byla ukončena diskuse, prosím návrhový výbor.
Kolega Zapletal – technická.

P. Z a p l e t a l :

V bodu II.1.1. by mělo být: předložit po diskusi, v bodu 2. předložit na intranetu a v bodu 3. zveřejnit schválenou strategii. Je to gramatická úprava. Tady je: ukládá Matouškoví Janu ing., předsedovi bytového výboru, po diskusi předložit, 2. zveřejnil – mělo by tam být zveřejnit.

P. B u d í n :

Souhlasím. Omlouvám se za to, dělal jsem to ve spěchu. Jako neuvolněný zastupitel jsem to dělal o večerech po práci. Nemám na to sekretářky a volný čas jako vy.

Vyjádřím se ještě k tomu, co zde zaznělo. Zazněla výtka, že na výjezdním zasedání mi byl předložen návrh. Co nakonec městská část realizovala, bylo něco zcela jiného než jaký byl návrh. Nevím, co se s návrhem děje do dnešní doby, uplynulo 4 – 5 měsíců, vypracovaný návrh nebyl předložen. S návrhem jsem v podstatě souhlasil, ale bylo nutné, aby tam došlo k dopracování, aby to nebylo možné zneužívat. Nechápu poznámku paní ing. Váchové, nevím, co tím myslela. To tady kritizují, týká se něčeho zcela jiného.

Na výjezdním zasedání zaznělo, že budete usilovat o společné schůze s bytovým výborem. Dosud k tomu nedošlo. Jako uvolněná zastupitelka a pan Matoušek jako uvolněný zastupitel máte jistě mnoho času se domluvit, aby došlo ke společnému zasedání. Také to navrhuji.

Co se týká dat, to ze své pozice nemohu dodat, to musíte chtít po ing. Matouškoví. Data nejsem schopen dát. Že to jde i u privátních bytů, je možné vidět u Prahy 6, kde se pravidla týkají i privátních bytů. Když se chce, tak to jde. Asi to dá nějakou práci a zabere nějaký čas.

P. J a n ě í k :

Přeruším vás, je 1.30 h, dávám návrh na prodloužení do 2 hodin.
Prosím kolegu Gála.

P. G á l :

V jednacím řádu máme prostor na interpelace jednu hodinu. Měli bychom mít prodloužení do 2.30 hod.

P. J a n ě í k :

Prodlužuji do 3 hodin. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o návrhu na prodloužení do 3 hodin.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Technická – kol. Fott.

P. F o t t :

Předpokládám, že dochází k proplácení přesčasů pro lidi, kteří jsou tady služebně.

P. J a n ě í k :

O tom nepochybujte. Prosím o hlasování. Pro 25, proti 5, zdržel se 1, nehlasoval 1. Prodloužení do 3 hodin je schváleno.

Pokračujte, kolego Budíne, ve svém baletu.

P. B u d í n :

Požádal bych vás, abyste si podobné poznámky nechal. Zachovávám nějaké dekorum, nikoho nenapadám. Reaguji pouze na vaši připomínku. Mohu požádat o klid?

(P. Jančík: Nesmějte se panu Budínovi, prosím.)

Další invektiva.

(P. Jančík: Ne, já vyzývám.)

Jak můžete vědět, že se smějí mně a že se nesmějí vám?

Pokračoval bych k tomuto bodu. Pouze bych řekl, že tento bod předkládám z toho důvodu, že jakési návrhy vyřešení bytového problému u sociálně potřebných zazněly pouze na výjezdním zasedání, a do dnešního dne jsme nedostal zprávu, jak to postupuje. Tím reaguji i na paní ing. Váchovou. Nevím, jak postupuje její projekt, který navrhovala na výjezdním zasedání. Proto zde tento návrh předkládám.

Dále se domnívám, že plošné snížení navýšení o 50 % mi připadá neadresné. Předkládám to právě proto, že se chci vyhnout tomu, aby to dostali milionáři.

Domnívám se, že je důležité, aby toto usnesení zde zaznělo, protože ztrácíme čas. Nemůžeme si dovolit váhat a je nutné, aby kvalitní bytová koncepce vznikla, aby došlo ke změnám pravidel, na která jsem upozorňoval u výběrového řízení na byty, které by měly jít do prodeje za nejvyšší cenu. Proto tento bod tady předkládám.

Omlouvám se panu radnímu Zapletalovi za logické nesmysly v textu. Předpokládám, že každý pochopil, o co mi v tomto bodu šlo.

P. J a n ě í k :

Děkuji za zodpovězení dotazů. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Máme jediný protinávrh, který byl předložen panem starostou:

ZMČ Praha 5 I. bere za vědomí

1. harmonogram projednání bytové politiky MČ Praha 5, do 10. 5. projednání ve výborech ZMČ Praha 5 (bytový a sociální), do 10. 5. 2009 projednání s kluby ZMČ, do 19. 5. 2009 projednání v RMČ Praha 5, do 30. 6. 2009 projednání v ZMČ Praha 5.

II. Ukládá

1. Matouškovi Janu ing., předsedovi bytového výboru, po diskusi s kluby ZMČ Praha 5 předložit zastupitelstvu bytovou politiku MČ Praha 5 se systémem adresné podpory sociálně

slabých nájemníků, nájemníků startovacích bytů a začínajících mladých rodin s dětmi v obecních bytech, zveřejnit na internetu MČ Praha 5 připomínky, které obdržel od zastupitelů ke svému návrhu strategie bytové politiky, zveřejnit strategii bytové politiky na webu MČ Praha 5. Termín plnění 30. 6. 2009.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Toto usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.

Bod 16/49 – schválení partnerské smlouvy MČ Praha 5 s městskou částí Bratislava-Petržalka. Pan starosta Petržalky nám doručil rozhodnutí zastupitelstva o navázání partnerských vztahů s Prahou 5. Tuto smlouvu máte předloženou jako součást usnesení. Vychází z dohod, které máme uzavřeny s jinými partnerskými městy. Záměrně byla ponechána ve slovenštině, jak byla slovenskými kolegy v jejich zastupitelstvu schválena. Otevírám k tomu diskusi. Kolega Velek.

P. V e l e k :

Chtěl jsem se zeptat, jaký vidíte objemový limit, s kolika partnerskými městy bude mít Praha 5 partnerské smlouvy? Budeme se pohybovat v řádu do desítky, do dvacítky nebo chceme jít do trojciferných čísel?

P. J a n ě í k :

Zhruba deset.

Další přihlášený pan Budín, pak pan Macek.

P. B u d í n :

Omlouvám se, neměl jsem možnost vyjádřit se k předchozímu bodu, že se s vaším návrhem ztotožňuji. To jste mi neumožnil. Považuji za slušné, abyste se mě zeptal, zda se s tím jako předkladatel ztotožňuji, protože návrh byl téměř totožný s mým.

P. J a n ě í k :

Předkládal jsem to jako protinávrh. Kolega Macek, pak kolega Gál.

P. M a c e k :

Vážený pane starosto, jsem rád, že navazujeme partnerské vztahy kde můžeme, ale zajímalo by mě, kolik nás to bude stát. Každý rok přibývají partnerské vztahy a provádějí se různé společné akce. Jaký je předpoklad v letošním a v příštím roce, kolik to městskou část bude stát?

P. J a n ě í k :

Máme schválené prostředky v rozpočtu, odpovím potom. Pan Gál, pak kol. Metelec.

P. G á l :

Než se zeptám, chtěl bych požádat o doplnění do minulého hlasování, že jsem byl pro, neobjevilo se to tam.

P. J a n ě í k :

Počet hlasujících pro je zvýšen o jeden hlas.

Kolega Metelec, pak kolega Velek.

P. G á l :

Ještě jsem měl dotaz k tomuto bodu. Zajímalo by mě, co bude předmětem spolupráce se sídlištní čtvrtí, jakou je Petržalka? Myslím si, že její struktura je velmi odlišná od městské části. Jaké zkušenosti tam chceme nabírat? S tím souvisí i otázka nákladů případné spolupráce.

P. J a n ě í k :

Odpovím. Kolega Mentelec, pak kol. Velek.

P. M e t e l e c :

Posunujeme se na východ. Ptám se: s rozšiřováním přijde po Bratislavě i Kyjev?

P. J a n ě í k :

Ještě kolega Velek.

P. V e l e k :

Chtěl jsem se zeptat na určitou racionalitu výběru partnerů, zda to vzniká jako na dovolené, když se při lyžování potkáme v Alpách s francouzským městem, nebo na plavbě po Dunaji s Petržalkou, zda můžeme také navrhnout nějaká partnerská města. Určitě bych nějaké našel. Říkám to s určitým sarkasmem, ale připadá mi, že se tady zadělává na dlouhodobé vztahy. Je to trochu ostuda pak nějakému partnerskému městu říkat, my na vás nemáme. Připadá mi to inflační a starobolševické. Omlouvám se, že jsem neviděl obsah přínosů. Znovu se vracím ke konferenci townwinning v r. 2006, kdy věci jsou hodně drahé, nebo traktory do Athén apod. Myslím si, že to zpětně Praze 5 neprospělo přínosem nějakého know how. Máme problém s internetem, že tam nemůžeme vyvěsit smlouvy apod.

Jaký mechanismus volíte při výběru partnerských měst, jestli byste indikoval desítku těch šťastných měst, které oblažíme naším partnerstvím.

P. J a n ě í k :

Odpovím. Pane Velku, je vidět, že vůbec nevíte, o čem mluvíte. Mluvíte o traktoru. Prál bych vám, kdybyste byl v té řecké vesnici, kde lidé plakali dojetím, že dostali traktor. Že se nestydíte toto zpochybňovat. Kdybyste viděl řeckou spálenou zem a lidi v té horské vesnici, kde jich žije sto nebo dvě stě. Jsem naprosto rozčarován tím, co jste tady řekl. Starosta deset minut plakal, že dostal od nás traktor. Že se nestydíte.

(P. Velek: Kdybyste mi odpověděl, jaká kritéria berete k výběru.)

Berou se města, která mají vztah k Evropské unii a nemají vztah k Evropské unii, vyhledáváme městské části, které jsou nám blízké svou polohou, strukturou, složením obyvatel, velikostí atd. Dále plánujeme, že bychom uzavřeli partnerské vztahy s Vídní 6, předpokládáme jedno chorvatské město, jednáme s jedním italským městem, jednáme s několika městy, i s Kyjevem o možnosti uzavření partnerského vztahu. Jednáme průběžně s několika městy, která jsou nám blízká.

Pokud jde o Petržalku, není to jen sídliště, má to i svou starší část. I Slovensko je pro nás tradiční partner, kdysi jsme žili v jedné zemi. Jsou tam věci, které nás velmi zajímají, kde prošly některé reformy, které u nás neprošly. Myslím si, že v některých věcech se můžeme od Slováků učit, ať jsou to některé ekonomické přínosy atd. Myslím si, že partnerství se Slovenskem patří k dobrým mravům české městské části.

Myslím si, že tím jsem odpověděl na dotazy. Kol. Fott.

P. F o t t :

S vašimi kritérii, která jste představil, poměrně souhlasím. Nejsm si ale jist, jak do toho zapadá Kyjev, který nepatří mezi země Evropské unie a ani tam nespátují nějaký přínos,

čemu bychom se tam mohli přiučit. Sleduji, že dochází k určitému posilování družby s Ukrajinou i v souvislosti s výstavbou sousoší v Kinského zahradě. Jak by do těchto kritérií zapadal Kyjev? Dochází k silnějšímu spojení mezi Ukrajinou a MČ Praha 5, případně jaký je přínos této spolupráce?

P. J a n ě í k :

Myslím, že přínos je oboustranný. Kyjev je moderní město, které se v současnosti velmi rozvíjí. Ukrajinský prezident projevil zájem, aby byl uzavřen partnerský vztah s tímto městem. I pro nás je dobrou prezentací tato spolupráce s Kyjevem. Ukrajinská menšina je tu čtvrtá v pořadí co do velikosti. Myslím si, že to může být pro nás jediné podnětné. Myslím si, že i rozvoj, kterým Ukrajina chce procházet, může i pro nás být poučný. Můžeme také pomoci Ukrajině v evropské integraci do Evropské unie, podobně jako tomu chceme v případě nějakého chorvatského města.

Kolega Gál.

P. G á l :

Neuvažujete také o spolupráci s Minskem? Třeba by se prezident Lukašenko od nás něco přiučil.

P. J a n ě í k :

Tuto nabídku jsme nedostali. Uvažovali jsme o spolupráci s Petrodvorci, a od toho jsme upustili. Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Technická – kolega Macek.

P. M a c e k :

Nechci se vnučovát, ale padlo tady několik otázek, o kterých jste řekl, že potom odpovíte. Odpověď jsem neslyšel. Mám otázky zopakovat?

P. J a n ě í k :

Interpelujte mě v interpelacích, odpovím vám.

P. M a c e k :

Řekl jste, že odpovíte, tak očekávám, že to splníte. Slovo přece dělá muže.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla uzavřena, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 23, proti 2, zdrželi se 4, nehlasovali 2.

Pořad jednání byl vyčerpán. Přecházíme do interpelací. Registruji 13 interpelací. První je kol. Velek se dvěma interpelacemi. Není přítomen, má také 4. a 5. interpelaci.

Kolega Gál.

P. G á l :

První interpelace je na nedodržení termínu odpovědi na podání o závažných skutečnostech, jejichž neřešení by mohlo mít za následek poškození v majetkové oblasti. Proto si dovoluji převzít text tohoto dopisu jako obsah interpelace. Dopis byl adresován městské části, byl doručen 28. 1. 2009 na Úřad MČ a zní:

Vážení, dovoluji se na vás obrátit jako na vlastníka budovy č. p. 456 v k. ú. Košíře, Pod Školou 3, Praha 5, kde stavební společnost MV Stavby s. r. o. zastoupená jednatelem panem Menosaurem Vránou, prováděla vestavbu mezonetové bytové jednotky, neboť naše obchodní firma nabyla pohledávku vůči stavebníkovi JUDr. Romanu Lamkovi smlouvou o postoupení pohledávky uzavřené 14. 1. 2009 a dosud se výší(?) 1182807 Kč. Stavebník JUDr. Roman Lamka a jeho právní zástupce JUDr. Zuzana Majerová, advokátka z Prahy 4, označuje pohledávky MV Stavby s. r. o. za nedůvodné. Znamená to, že plnění věřitele vzniklo bez nebo z neplatné smlouvy. Považuji za korektní upozornit vlastníka, neboť tomu vznikl stavbou mezonetové bytové jednotky majetkový prospěch, aby vyvolal jednání se stavebníkem, neboť v opačném případě, bude-li JUDr. Roman Lamka setrvávat na svém postoji, žádáme uplatňovat svůj nárok podáním žaloby na vydání majetkového prospěchu z bezdůvodného obohacení. Znamená to, že budeme požadovat na vlastníku budovy, kterým je MČ Praha 5, uhrazení investic vložených do jejího majetku

V dokonalé účtě očekávám vaši odpověď. Advokátka JUDr. Lamki, se kterým máte smluvní vztah z titulu smlouvy o provedení stavebních prací ze dne 4. 2. 2008 by se měla k této záležitosti vyjádřit ve lhůtě do 9. 2. 2009. Předpokládám, že uvedená lhůta postačuje i vám k prošetření námi uváděných skutečností a bezprostředně poté nám sdělte své stanovisko.

Chtěl bych do vás, pane starosto, abyste mi v rámci odpovědi na interpelaci sdělil, kdy a kým byl převzat dopis za městskou část a proč do současné chvíle nebylo odpovězeno. Pokud bylo odpovězeno, přál bych si k odpovědi na interpelaci přiložit tuto odpověď

P. J a n ě í k :

Dopis mi není znám, ani obsah tohoto dopisu. Prověřím, kde dopis uvázl.

P. G á l :

Interpelace číslo dvě – žádost o vytvoření a předání písemného přehledu všech smluvních vztahů MČ se s. r. o. AIL. Žádám vás o předání písemného přehledu všech smluvních vztahů MČ se společností AIL s. r. o. včetně jejich věcného a finančního plnění a případně další úkony, za které čerpala tato společnost od městské části finanční prostředky.

Třetí interpelaci nebudu číst a ani nebudu předávat.

P. J a n ě í k :

Dalším je pan dr. Macek se třemi interpelacemi.

P. M a c e k :

Mám dvě interpelace, které vydrží čekat uherský rok než odpovíte, ale na jednu bych byl rád, kdybyste odpověděl hned.

S koncem tohoto školního roku končí také nájemní smlouvy Osmiletého gymnázia Budřánka o. p. s. a Tanečního centra Praha, konzervatoř, v objektu Pod Žvahovem, Hlubočepy. Žádám o sdělení, zda rada městské části trvá skutečně na ukončení činnosti obou škol v uvedeném objektu. Pokud ano, jak tento objekt bude nadále využíván?

P. J a n ě í k :

Odpovím hned. Sešel jsem se s paní ředitelkou, která mě požádala o schůzku. V příštím týdnu se sejdou právníci na odboru obchodních aktivit a celá záležitost bude řešena. Škola požádala o roční prodloužení smlouvy s tím, že mají vytypovanou budovu na r. 2010. Teď se sejdou právníci a celá záležitost bude pod mým dohledem řešena.

Máte další interpelaci?

P. M a c e k :

Další interpelace dávám písemně.

P. J a n ě í k :

Pan Hochheimerová nechte, pan kol. Velek, který nebyl přítomen na začátku, může vystoupit teď.

P. V e l e k :

Děkuji za vlídné přijetí. Pane starosto, odměním se tím, že vám naznačím tituly těch krásných soupisů otázek. Jsou závažné. Jedna se týká územního plánování a vámi vytvořené pracovní skupiny pro územní plán, jejího obsazení, mandátu a dokumentace, kterou tady zastupitelstvo odmítlo zveřejnit tím, že se odmítlo zabývat bodem zlepšení procesu přípravy územního plánu. To je jeden titul, na který odpovíte. Nemůžete hned, obávám se, že to bude velmi rozsáhlé.

Druhá věc je téma Buďánka. Druhé téma se také týká areálu Pod Žvahovem. Je tam určitá poptávka po znovuzřízení 1. a 2. třídy základní školy. Při určitých jistotách byste to do vašich úvah řešení mohl zakomponovat. Domluví se s kol. Mackem, jestli by vložil do své interpelace další doplňky, abychom vás neobtěžovali dvěma dopisy podobného stříhu.

Ke kol. Horákovi. Byl jsem dnes hluboce nespokojen s jeho neodpověďmi na konkrétní projekty za 2 mil. Kč, ale nejen na to, mám řadu výhrad k činnosti jakési pracovní skupiny. Mám problém s pracovními skupinami, které tady koordinovala kol. Matoušková pod jeho vedením. Byl bych rád, kdyby mi odpověděl na konkrétní dotazy.

Byl bych rád, kdybych od něho také slyšel, jak se bude ekologizovat třeba i provoz tohoto zastupitelstva v tom smyslu, že by bylo hezké, kdyby tady probíhala separace odpadu po naší dlouhé šňůře a ne aby všechno padalo do jednoho pytle jako za socíku.

Mám drobnou interpelaci na kolegyni Morávkovou, aby se vypořádala s otázkami nedodržování zákona i jejího nedodržování jednacího řádu, kdy neposlala na mimořádné zasedání kontrolního výboru ani pozvánku apod. Nešvar v neposílání pozvánek se projevuje v různých momentech. Rada např. v úterý schválila materiál k zásadám územního rozvoje a odkazuje na společné jednání jakýchsi orgánů, ale bohužel společné jednání orgánů neavizovala ani členům třeba výboru pro životní prostředí, že se akce koná. Máme tady zvláštní selektivní demokracii.

Toto jsou čtyři témata. Myslím, že je již ranní hodina, pokusím se to napsat tak, abyste na to mohli jasně odpovědět.

P. J a n ě í k :

Tím byly vyčerpány interpelace. Končím zastupitelstvo, ale je zde ještě žádost občana do diskuse. Oficiální část zastupitelstva je ukončena, ale musíme dát slovo občanovi z Prahy 5. Vzhledem k tomu, že se netýká projednávaného bodu, bude hovořit po oficiální části jednání zastupitelstva v souladu s jednacím řádem. Máte slovo. Pan Karel Kocman.

P. K o c m a n :

Hezké brzké ráno. Chtěl bych v první řadě poděkovat, že jako zástupce občanů jsem dostal aspoň touto formou nějaký prostor. Bylo by milejší, kdybyste mohli občany vyslyšet v přijatelnějším čase.

Chtěl bych se především zmínit opět o věcném tématu územního plánu. Mluvil jsem o tom minule. Situace pokročila, doufejme, že k lepšímu. Chtěl bych toto zasedání a především zde přítomnou radu MČ vyzvat k rychlé spoluúčasti veřejnosti na tvorbě nového územního plánu.

Je nutné konstatovat, že občané nemohou být spokojeni s dosavadním průběhem přípravy nového územního plánu v podmínkách MČ Praha 5. Je nutné zároveň konstatovat, že v minulých dnech byla ustanovena pracovní skupina pro tvorbu nového územního plánu a že jsem byl ke svému velkému až k včerejšímu překvapení jmenován členem této skupiny. Přijmout tuto účast považuji za nevyhnutelné, i když je to záležitost poměrně odpovědná a přiznávám, že má účast zde bude ryze občanská.

Zároveň si musíme hned říci, že tato pracovní skupina je stanovena pozdě, nejméně o půl roku. Jak bude práce probíhat, uvidíme podle toho, jak se domluvíme s kolegou Kemperlem a s dalšími členy této pracovní skupiny.

Byl bych rád, kdyby se schůzku, kterou jste pane starosto naplánoval na 16. června, podařilo udělat případně i dříve, protože času je málo.

Je potřeba si ujasnit, co by bylo nutné v té věci udělat a co bude nutné udělat v nejbližším čase. Udivuje mě, že MČ Praha 5 již konzultovala 7. 4. 2009 koncept nového územního plánu, když teprve k 6. 4. 2009 se na útvaru rozvoje hl. m. Prahy dokončilo připomínkové řízení zásad územního rozvoje a platné zásady budou teprve stanoveny. Až pak lze tvořit koncept nového územního plánu.

V této chvíli však musí mít rada MČ už dávno ujasněn koncept územního rozvoje a se svými představami a představami o zásadách územního rozvoje mohla již loni seznámit veřejnost. Vidím jako nešťastné, že dosud zůstala rada MČ schována za experimentálními návrhy nějakých projekčních kanceláří.

Kdy budou zorganizovány veřejné besedy s občany o změnách územního plánu, které chce rada MČ podpořit? Nejzazším přijatelným termínem by mohla být polovina června t. r. Tam by jistě mohly být zveřejněny představy MČ o konceptu nového územního plánu.

Další veřejná setkání a besedy s občany by bylo vhodné připravit na září t. r. a tam už představit koncept územního plánu pro Prahu 5 i se všemi detaily, které se budou týkat jednotlivých lokalit, případně jednotlivých parcel. S hotovým konceptem územního plánu vydaným Magistrátem hl. m. Prahy pak neprodleně seznámit veřejnost, aby bylo možné v zákonné lhůtě 30 dnů vznést ke konceptu připomínky. Na to mají i jednotliví občané právo dle § 48 stavebního zákona. Zatím se předpokládá termín říjen až listopad 2009.

Důrazně žádáme, aby příprava nového územního plánu i předpokládané změny územního plánu probíhaly otevřeně, aby veřejnost mohla uplatnit připomínky v souladu s ustanovením platného stavebního zákona.

V rámci této interpelace bych požadoval odpovědět, kdy bychom se mohli s pracovní skupinou sejít a na kdy plánujete první veřejnou besedu s občany o konceptu územního plánu.

P. J a n ě k :

Musím krátce zareagovat. Tato skupina byla vytvořena jako moje pracovní skupina, jako můj poradní orgán. Byli tam vybráni kolegové z komise územního rozvoje, paní arch. Lacinová a také zástupci veřejnosti. Nemá to statut komise, ale je to můj poradní orgán, který jsem si pro tvorbu územního plánu vybral a požádal jsem kolegy, kteří jsou do toho navrženi, aby mi radili.

Co se týká veřejného projednání územního plánu, nebylo ještě spuštěno. Předpokládám, že útvar rozvoje města jako zpracovatel územního plánu spustí veřejné projednání. Termín zatím stanoven nebyl.

V současnosti probíhaly konzultace nad návrhem, který nám byl doručen pořizovatelem a zpracovatelem, abychom se vyjádřili k jejich návrhům. Žádné návrhy kromě námětů, ke kterým jsme byli vyzváni, jsme dále nepředkládali. Vyjadřovali jsme se k tomu, co nám zpracovatel předložil.

Tyto připomínky byly schváleny radou. Následný krok bude veřejné projednání, které vyhlásí zpracovatel a veřejnost se bude moci v široké míře zapojit do diskuse o novém územním plánu. Tak jsme byli informováni ze strany pořizovatele, kterým je hl. m. Praha a útvar rozvoje města. Veřejnost nebude nijak krácena na svých právech ani zde, ani na hlavním městě a předpokládám, že ani v žádné městské části v rámci Prahy.

Přeji vám dobrou noc a těším se na příští zastupitelstvo.

Bc. Jan Hlaváček

Jitka Matoušková

O. Gál

RNDr. Jan Martinec

PhDr. Milan Kudrys

Zdeněk Rygl
