

**17. zasedání ZMČ Praha 5**  
**11. 6. 2009**

P. J a n ě í k :

Dámy a pánové, dovoluji, abych zahájil dnešní 17. zasedání ZMČ.

Na dnešním zasedání je přítomno 34 členů zastupitelstva, omluveni jsou Mgr. Havlíček, Mgr. Šupová, pan Matoušek přijde po 12. hodině, pan Metepec po 11. hodině a paní Váchová není přítomna.

Žádám všechny přítomné členy zastupitelstva, aby i svůj dočasný odchod hlásili kanceláři městské části a vypínali hlasovací zařízení.

Zároveň vás žádám, abyste přepnuli své telefony na tichý chod. Technická – kol. Gál.

P. G á l :

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že jsme nový klub, chtěl bych požádat, aby si mohla předsednout paní Hochheimerová místo pana Vithy – aby byly kluby pohromadě.

P. J a n ě í k :

Dnes to ale nebude asi technicky možné, bylo by to deset minut. Bylo by to dobré, kdybychom to učinili, škoda, že požadavek nepřišel dřív. Je vždycky technický problém přepnout zařízení, aby fungovala řádným způsobem. Mohli bychom to udělat o přestávce.

Zápis z minulého jednání byl schválen bez připomínek. Prosím o hlasování.

Technická – kol. Budín.

P. B u d í n :

Zápis byl sice schválen, ale ex post jsem si všiml v zápisu jedné věci. V bodu 46 jste zmínen předkladatel vy, ale předkládal jsem ho já. Týkalo se to bytové politiky, resp. strategie bytové politiky. Žádám o změnu. Podával jste pozměňovací návrh, se kterým jsem se ztotožnil. Omlouvám se, že jsem si toho nevšiml dříve, ale všiml jsem si toho až při přípravě na toto zastupitelstvu. Prosím, aby došlo v zápisu ohledně předkladatele bodu 46 ke změně. Bod byl schválen v programu, kdy jsem byl předkladatelem já.

P. J a n ě í k :

Všiml jsem si toho také, prosím, aby v tomto směru byla provedena změna.

Budeme hlasovat. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5.

Schválíme ověřovatele dnešního zápisu. Prosím jednotlivé kluby o návrhu.

(ODS: Jan Hlaváček, SOS: Martin Fott, ČSSD: dr. Kudrys, SNK-ED: Zdeněk Rygl, Svobodní: Eva Hochheimerová, Strana zelených: Ondřej Velek, Nezávislí: Jitka Matoušková, KSČM: děkuje, nenavrhuje nikoho.)

Prosím návrhový výbor, aby nás seznámil s tím, o čem budeme hlasovat.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o ověřovatelích zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva. Je zde návrh na toto složení: pan Hlaváček, pan Fott, pan Kudrys, pan Rygl. paní Hochheimerová, pan Velek a paní Matoušková.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že ověřovatelé byli schválení poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 5 nehlasovalo.

Než začneme debatovat o programu dnešního zasedání, dovolím si pogratulovat paní dr. Českové k tomu, že byla zvolena do Evropského parlamentu jako europoslankyně. (Potlesk – předání kytice)

Máme k projednání program, byl předložen v tištěné podobě. Některé materiály jsou na stůl – vysvětlení ke zprávě Policie ČR a Městské policie. Tentokrát to dostanete v písemné podobě každý na stůl. Teď se zpráva množí. S dr. Kudrysem jsme se dohodli, že bude připraven odpovědět každý dotaz, který bude doručen. Nebude to tentokrát zařazeno jako bod.

Dále máme některé materiály na stůl. Dovolím si je shrnout.

Materiál 31 se týká změn ve výborech, a to změna ve funkci tajemnice finančního výboru.

Materiál 32 – příprava strategického plánu rozvoje, Agenda 21, zlepšení dostupnosti informací a účasti veřejnosti Praha 5 v přípravě územního plánu.

Materiál 33 – ukončení soudních sporů a uzavření rovných nájemních smluv s Osmiletým gymnáziem Buďánka a Tanečním centrem Praha. Byl jsem informován, že byla dána na stůl **zpráva Osmiletého gymnázia Buďánka**.

Materiál 34 – schválení výzvy zastupitelstva uvolněnému předsedovi bytového výboru Janu Matouškovi k řádnému plnění usnesení týkajícího se bytové politiky. Podle mých informací bytová politika je připravena a bude předložena na následujícím zastupitelstvu.

Materiál 35 – odvolání Jana Matouška z funkce uvolněného předsedy výboru.

Materiál 36 – bezpečnostní strategie MČ Praha 5.

Otevírám rozpravu k programu.

**P. B u d í n :**

Předkládám dva body, trochu jsem se ztratil v číslech. Je to bod 33 a 34.

Nejprve bych se omluvil za pozdní dodání, protože jsem čekal do posledního dne, jak se vyvine otázka kolem strategie bytové politiky.

První bod se týká výzvy předsedovi bytového výboru Matouškovi. I když bylo řečeno, že to bude předloženo na příštím zastupitelstvu, tak se domnívám, že usnesení zastupitelstva je závažnější, i když usnesení z minulého zastupitelstva pan Matoušek nedodržel ani v jednom bodu, což je jeden z hlavních důvodů, proč předkládám návrh na jeho odvolání.

**P. J a n ě í k :**

Hovoříme o zařazení nebo nezařazení bodu. Pan Matoušek je v nemocnici, bude propuštěn v poledne, přijde na naše zasedání. Prosím, abychom vedli debatu k zařazení nebo nezařazení bodu, důvody nejsou předmětem diskuse. Pan ing. Velek, pak pan dr. Macek.

**P. V e l e k :**

Vaši námitku, že budeme vést debatu jen k přeřazování bodů, které jste představil jednou větou, nemohu akceptovat. Důvody jsou důležité a je potřeba, aby zastupitelé bod buď schválili, nebo nechválili po určité informaci.

Můj bod, který se týká přípravy strategického plánu rozvoje městské části, Agenda 21, zlepšení dostupnosti informací a účasti veřejnosti při přípravě územního plánu je velmi apelativní. Vychází z § 18 zákona o Praze, že zastupitelstvo schvaluje program rozvoje a - ~~K~~ když zastupitelstvo nemá tento dokument, nemá co schvalovat. Zastupitelstvo -schvaluje program- ~~y~~ vyzývá radu MČ, aby předložila veřejnosti k diskusi návrh. Důležitou věc, která byla výsledkem stížností nám zastupitelům od občanů, že nejsou dostupné některé materiály k územnímu plánu, měli jsme tady jako evergreen. Znovu apeluji na to, aby rada zveřejňovala na internetových stránkách MČ Praha 5 informace, které jsou aktuální k přípravě územního plánu. Myslím si, že je to minimum a že to vnese určitou důvěru do procesu.

Pane starosto, na konci minulého zastupitelstva jste řekl, že jste ustavil pracovní skupinu starosty. Je to útvar naprosto neznámý a poprosím kolegyni z kontrolního výboru, aby se k této věci vyjádřila ve své zprávě o kontrole plnění usnesení.

**Komentář [o1]:** Spílad se zakonem? + prubeh prveho jednani !!

(P. Jančík: Technická – kol. Heissler.)

Dokončím myšlenku.

P. Jančík:

Nemůžete dokončit, kolega se hlásí k jednacímu řádu. Nemáte slovo.

**Komentář [v2]:** §8(2) JR Člen ZMČ P5 se může přihlásit k technické poznámce, kterou upozorní na nedodržení jednacích řádu či porušení obecně závazných právních předpisů, dostane slovo neprodleně, avšak bez přerušování toho, kdo právě mluví.

P. Heissler:

Jde o čistě technickou, pane inženýre. Podle jednacích řádu máte materiál předkládat tak, aby byl srozumitelný a má obsahovat důvodovou zprávu. Váš materiál důvodovou zprávu neobsahuje, předložil jste ho v 8 hodin dopoledne, zatížil jste tím administrativně radnici. V tuto chvíli k němu nic nemáme, vy ho máte pouze navrhnout, rozprava se k tomu nevede, ani žádná obsáhlejší diskuse z vaší strany.

P. Velek:

Navrhuji tento bod přesunout před bod 31-změna ve výborech.

(P. Jančík: Prosím, dejte to písemně návrhovému výboru.)

Pane předsedající vy mi skáčete do řeči, předložil jsem dva body a k druhému bodu chci říci, kam ho chci umístit.

(P. Jančík: Můžete hovořit k věci?)

Určitě hovořím k věci. Druhý bod je aktuální, proto jsem ho předložil dnes v 8 hodin ráno. Jak všichni víme, rada sepsala smlouvu s Osmiletým gymnáziem Buďánka. Sám jste zmiňoval, že nám na stůl OGB položilo jakési vyjádření vděčnosti za to, že bude mít prodlouženou smlouvu, ale v žádných dokumentech z rady není zohledněn zájem několika desítek, možná stovek žáků Tanečního centra.

(P. Jančík: Předložte to v interpelacích.)

Předložil jsem řádný bod, je jedno, kdy jsem ho předložil.

(P. Jančík: Můžete říci, kam ho chcete zařadit a dát to písemně návrhovému výboru?)

Smysl je vytvořit rovné smlouvy pro subjekty.

(P. Jančík: Můžete předložit písemně návrhovému výboru návrh, kam chcete bod zařadit?)

Samozřejmě to udělám. Několikrát jste mi skočil do řeči.

(P. Jančík: Můžete předložit návrh, kam chcete do programu zařadit tento bod a předložit to písemně?)

Samozřejmě, že to řeknu, ale skáčete mi aspoň po šesté do řeči.

(P. Jančík: Nepředkládáte návrh, který se od vás očekává. Předložte to návrhovému výboru.)

Ke zdůvodnění tohoto bodu není možné dělat rozsáhlé důvodové zprávy. Jsou zbytečné. Je to otázka vůle.

P. Jančík:

Prosím návrhový výbor.

P. Češková:

Prosím, aby pan kolega dodržoval jednací řád. Má říci, kam to chce zařadit. Máme to před sebou na stole a nevedeme k tomu rozpravu v programu.

**Komentář [o3]:** TAKE nezna JEdnaci rad

P. J a n ě í k :

Předložte návrh, kam to chcete zařadit.

Komentář [v4]: Hovoril Najmon

P. V e l e k :

Chci, aby se bod předsunul před bod 31. Bude to jako 30a, 30b. ~~Přinesu to písemně, asi je to pro vás složitě.~~

P. J a n ě í k :

Dr. Macek, pak kol. Gál.

P. M a c e k :

Vážený pane starosto, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit návrh na zařazení tří bodů na naše dnešní jednání. Pokud budou tyto body odsouhlaseny, mám připraven návrh usnesení včetně důvodové zprávy.

Navrhuji zařadit bod Dodržování některých ustanovení zákona o hl. m. Praze. V tomto bodu se mi jedná o otázku odpovědi na interpelace, které jsou tady odpovídány tak, jak koho napadne. Nemusíte mít z toho obavu, není tam žádné zásadní usnesení, pouze upozornění na to, že by se toto mělo dodržovat.

Protože jsem se díval do programu, kde je návrh na odvolání starosty, navrhuji toto zařadit před tento bod, aby o tom ještě bylo s kým jednat.

Dalším bodem, který navrhuji zařadit, je Koncepce pomoci občanům MČ Praha 5 postiženým hospodářskou krizí. Jde mi o to, abychom jednali o systému této pomoci a ne o několika málo nahodilých výkřicích, o které se teď rada snaží.

Třetí bod s tímto bodem úzce souvisí. Měl by se jmenovat Zásady pro stanovování nájemného v bytech MČ Praha 5. Důvodem jeho předložení je toto: když se podíváte do vyúčtování loňského roku, tak zjistíte, že z bytů a nebytů máme 60%ní zisk, což je důvod, abychom se dohodli na tom, jak se bude stanovovat nájemné.

Tyto dva body navrhuji zařadit jako bod 12a a 12b. Pokud budou schváleny, mám k tomu připraveny materiály.

P. J a n ě í k :

Dejte tento návrh návrhovému výboru. Kolega Gál, pak dr. Fott.

P. G á l :

Předkládám na stůl materiál, podle sledu materiálů bod 40. Navrhoval bych ho předřadit před bod číslo 2. Je to bod, na kterém se shodly všechny opoziční kluby. Předkládá ho klub Strany svobodných občanů. Název tohoto bodu je Návrh na odvolání dr. Andrey Češkové z funkce předsedkyně finančního výboru a dr. Milana Jančíka z funkce starosty MČ Praha 5.

Tento bod navrhuji zařadit z těchto závažných důvodů. U paní dr. Češkové – zodpovědnost za neprůhledné nakládání s finančními prostředky MČ Praha 5 formou tzv. rozpočtových změn a opatření, kterých jen v r. 2008 bylo provedeno více než 230, v celkovém objemu větším než 25 % celkové částky rozpočtu městské části pro tento rok. Jako předsedkyně finančního výboru byla obeznámena a schvalovala v rozpočtech a v rozbořech hospodaření plnění rozpočtu v letech, kdy vykonávala předsedkyni finančního výboru a finanční komise a zároveň byla zaměstnankyní advokátních kanceláří, které přímo čerpaly finanční prostředky z veřejných financí MČ Praha 5. Jedná se v letech 1999 – 2000 o

dr. Kopáčka, v letech 2000 – 2001 o advokátní kancelář dr. Stárka. V žádném z případů, kdy bylo o výše uvedeném rozhodováno, nebyl oznámen možný střet zájmů.

Dále nedodržování zákona o hl. m. Praze při složení finančního výboru. Toto platí od 10. 2. 2008, kdy odstoupil kol. Budín z finančního výboru a finanční výbor tím nespĺňuje zákonnou podmínku lichého počtu členů, je stále osmičlenný.

U pana dr. Jančíka, starosty, tyto dva důvody: permanentní porušování zákona 131 o hl. m. Praze a jednacího řádu ZMČ Praha 5, především v souvislosti s pozdním odpovídáním na interpelace zastupitelů nebo v některých případech zřejmě záměrné nereagování na interpelace. Dále za odpovědnost pana starosty jako statutárního zástupce MČ za hospodaření MČ Praha 5 a za neprůhledné hospodaření MČ Praha 5 především s ohledem na opakovanou neschopnost při zajišťování vyúčtování při vymáhání pohledávek Agenturou Praha 5 a jejich závazků vůči městské části.

P. J a n č í k :

Předejte to písemně. Kolega Fott, pak kol. Najmon.

P. F o t t :

Předkládám tři body, vysvětlím jejich předložení na poslední chvíli.

Bod označený 17 a 36 se nazývá Bezpečnostní strategie MČ Praha 5. Domníval jsem se, že ho předložím v rámci projednávání zprávy Policie ČR a Městské policie, ale až dnes ráno jsem zjistil, že bod nebude zařazen jako řádný, ale budou to pouze zprávy obou policií. Podle mého názoru by to mělo být zařazeno jako řádný bod, ke kterému by byla vedena diskuse, případně bychom tyto zprávy vzali na vědomí. Myslím, že to ničemu nebrání. Vzhledem k tomu, že k tomu nedošlo, musím takto selektivně předkládat tento bod zvlášť - Bezpečnostní strategie Prahy 5.

Jde především o to, abychom se v ní vyjádřili a poskytli určitou analýzu zpráv Policie ČR a Městské policie a navrhli nějaká opatření.

Další bod, který nebyl rozmmožen, což je má chyba, protože jsem ho předložil pozdě, navrhuji zařadit na závěr programu. Jmenoval by se Posouzení dalšího postupu ve věci pomníku Tarase Ševčenka. Předkládám to na poslední chvíli, protože reaguji na některé zprávy v médiích, které vyšly až včera. Usnesení by znělo, že ZMČ Praha 5 ukládá radnímu Michalu Šestákovi zadat a následně vhodným způsobem zveřejnit reprezentativní nezávislý průzkum veřejného mínění, v němž by se občané MČ Praha 5 vyjádřili k otázce: přejete si, aby byla na nám. Kinských na Praze 5 i nadále umístěna socha ukrajinského básníka Tarase Ševčenka? Předám to písemně.

Třetí bod, který jsem navrhoval, se nazývá Prohlášení k incidentu na volebním mítinku ČSSD, který jsem avizoval asi před deseti dny, kdy jsem oslovil všechny předsedy klubů s touto iniciativou. Bohužel mi nepřišla od jediného předsedy ani kladná, ani zamítavá odpověď, což považuji za komunikační problém a určitou nezdvořilost.

Nevím, pane starosto, jestli se posloucháme .

P. J a n č í k :

Dávám vám prostor mimo jednací řád k tomu, abyste komentoval materiály. Řekněte stručně, kam chcete bod zařadit a předejte to návrhovému výboru. Dostal jste nadměrný prostor k tomu, abyste okomentoval své body. Tak mě nepeskujte.

Komentář [v5]: Předkladatel!

P. F o t t :

Nepeskují vás, dostal jsem tři minuty.

(P. Jančík: V rozporu s jednacím řádem komentujete materiál. Máte sdělit zastupitelstvu, kam to chcete zařadit.)

Komentoval jsem okolnosti, proč ho zařazuji na poslední chvíli.

(P. Jančík: Na to je důvodová zpráva.)

Vy jste sám vyzval, že se máme vyjadřovat pouze k důvodům pro zařazení.

(P. Jančík: Máte říci, kam to chcete zařadit a předat to návrhovému výboru.)

Sám jste řekl, že se máme vyjadřovat k důvodům zařazení do programu na poslední chvíli. Odůvodňuji to tím, že jsem již před deseti dny vyzval předsedy klubů a nepřišla mi jakákoli reakce.

(P. Jančík: To nemá souvislost se zařazením, jestli se někdo vyjádřil nebo nevyjádřil.)

To je souvislost, proto to zařazuji na poslední chvíli, protože mi nepřišla odpověď.

(P. Jančík: To je váš problém, že vám nikdo neodpověděl.)

To je váš problém, protože jsem oslovil vás.

(P. Jančík: Řekněte, kam chcete zařadit bod a hlasujme.)

Nesouhlasím s tím, že když jako předseda klubu oslovím jiného předsedu klubu, aby mi nebylo slušně odpovězeno.

(P. Jančík: Svolejte si předsedy klubů a řekněte jim svůj názor, ale není to předmětem projednání teď na zastupitelstvu.)

Tím vysvětluji, proč používám nestandardní způsob zařazení na poslední chvíli.

(P. Jančík: Pozvěte si předsedy a toto jim sdělte. Uveďte, kam chcete bod zařadit a předejte to písemně.)

Nevím, jaké je to číslo.

(P. Jančík: Máte vědět, jaké je to číslo, a to nevíte. Měl jste si to zjistit.)

Číslo 43 – posouzení dalšího postupu ve věci pomníku Tarase Ševčenka a bod 43(?) prohlášení k incidentu na volebním mítinku ČSSD.

P. J a n č í k :

Dr. Macek.

P. M a c e k :

Technická poznámka. § 10 jednacího řádu říká: ruší-li někdo řečníka při projevu nebo jinak nevhodným způsobem narušuje průběh jednání, může být předsedajícím vykázán z jednací síně.

(P. Jančík: Vaše vystoupení nesouvisí s projednávaným programem.)

Chtěl jsem vás požádat, abyste nenechal nikoho dalšího vystupovat a dodržoval v tomto jednací řád.

P. J a n č í k :

Děkuji, dokonce bych vám i zatleskal v této chvíli.

Tím byly shrnuty návrhy. Prosím, aby nás návrhový výbor seznámil s protinávrhy. Hlásí se kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Za koalici dávám návrh na nezařazení bodů 2, 3, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 a 42, tedy kromě bodů 2 a 3 všech bodů, které byly předneseny po zahájení zastupitelstva.

**Komentář [v6]:** 32,33,34, Byly předloženy včas na intranet !!

P. J a n č í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Mám technickou – zda by mohl předkladatel tohoto pozměňovacího návrhu zmínit, o které body se jedná.

P. J a n ě í k :

Budeme hlasovat o jednotlivých bodech. Prosím návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Poslední je návrh, který za koalici přednesl pan kol. Heissler – návrh na nezařazení určitých bodů. Budeme hlasovat po jednotlivých číslech. Budu číst návrh na nezařazení bodu, jeho číslo a přečtu název.

Je to návrh na nezařazení bodu číslo 2 – návrh na odvolání starosty MČ JUDr. Milana Jančíka na program dnešního zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o nezařazení. Nezařazení bylo schváleno poměrem hlasů pro 24, proti 11, zdržel se 1, nehlasovali 3. Prosím další.

P. Ā e š k o v á :

Další je návrh na nezařazení bodu 3 – vytvoření protikorupčního programu MČ Praha 5 na program dnešního zasedání zastupitelstva. Předkladatelem tohoto materiálu byl pan Tuček.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato, pro nezařazení 23, proti 11, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Prosím další.

P. Ā e š k o v á :

Dále je návrh na nezařazení bodu 32 – příprava strategického plánu rozvoje MČ Praha 5 (Agenda 21), zlepšení dostupnosti informací a účasti veřejnosti Prahy 5 v přípravě územního plánu Prahy 5. Předkladatelem je pan Velek.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o nezařazení. Usnesení bylo přijato, pro nezařazení 24, proti 10, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Prosím další.

P. Ā e š k o v á :

Dále je tady návrh na nezařazení bodu 33 – ukončení soudních sporů a uzavření rovných nájemních smluv s Osmiletým gymnáziem Budáňka a Tanečním centrem Praha ve školním areálu Pod Žvahovem 5/463 na program dnešního jednání. Předkladatelem je opět pan Velek.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování o nezařazení. Usnesení bylo přijato, pro nezařazení 25, proti 9, zdrželi se 2, nehlasovali 3.

Prosím další hlasování.

P. Ā e š k o v á :

Návrh na nezařazení bodu č. 34 – schválení výzvy ZMČ Praha 5 uvolněnému předsedovi bytového výboru ing. Janu Matouškovi k řádnému plnění usnesení ZMČ Praha 5 týkajícího se strategie bytové politiky. Předkladatelem je pan Budín.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o nezařazení. Usnesení bylo přijato, pro nezařazení 24, proti 9, zdrželi se 2, nehlasovali 4.

Prosím další hlasování.

P. Č e š k o v á :

Návrh na nezařazení bodu číslo 35 – odvolání ing. Jana Matouška z funkce uvolněného předsedy bytového výboru na program dnešního jednání zastupitelstva. Předkladatelem je opět pan Budín.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o nezařazení. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 10 proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval.

P. Č e š k o v á :

Dále je zde návrh na nezařazení bodu číslo 36 – bezpečnostní strategie MČ Praha 5 na program dnešního jednání zastupitelstva. V tomto případě předkladatelem je pan Fott.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o nezařazení. Konstatuji, že usnesení o nezařazení bylo přijato – 24 pro, 12 proti, 3 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Dále je to návrh na nezařazení bodu číslo 37 – dodržování některých ustanovení zákona o hl. m. Praze na program dnešního jednání zastupitelstva. Předkladatelem je pan dr. Macek.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o nezařazení. Konstatuji, že usnesení o nezařazení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 12 proti, 3 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Dále je návrh na nezařazení bodu 38 – koncepce pomoci občanům MČ Praha 5 postiženým hospodářskou krizí na program jednání zastupitelstva. Předkladatelem je opět pan dr. Macek.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o nezařazení. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 11 proti, 4 se zdrželi.

P. Č e š k o v á :

Návrh na nezařazení bodu číslo 39 – zásady pro stanovování nájemného v bytech MČ Praha 5 na program dnešního jednání zastupitelstva. Předkladatelem je opět pan dr. Macek.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o nezařazení. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 9 proti, 2 se z drželi, 4 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :



Další je návrh na nezařazení bodu číslo 40 – odvolání dr. Andrey Češkové z funkce předsedkyně finančního výboru a dr. Milana Jančíka z funkce starosty MČ Praha 5 na program dnešního jednání zastupitelstva. Předkladatelem je v tomto případě pan Gál.

P. J a n č í k :

Prosím hlasovat o **nezařazení**. Konstatuji, že usnesení ~~ne~~bylo(?) přijato poměrem hlasů 24 pro, 10 proti, 1 se zdržel, 4 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Dále je to návrh na nezařazení bodu 41 – prohlášení k incidentu na volebním mítinku ČSSD na program dnešního jednání zastupitelstva. Předkladatelem je pan Fott.

P. J a n č í k :

Prosím hlasovat o nezařazení. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 23 pro, 8 proti, 5 se zdrželo, 3 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Další návrh je na nezařazení bodu číslo 42 – posouzení dalšího postupu ve věci pomníku Tarase Ševčenka na program dnešního jednání zastupitelstva. Předkladatelem je opět pan Fott.

P. J a n č í k :

Prosím hlasovat o nezařazení. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 10 proti, 2 se zdrželi, 3 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Měli bychom hlasovat o původně předloženém programu na jednání tohoto zastupitelstva.

P. J a n č í k :

Pan dr. Macek – technická.

P. M a c e k :

Pane starosto, mám dost zásadní připomínku. Nedával jsem návrh, že mé body nebudou zařazeny, navrhoval jsem, aby se hlasovalo o tom, že mé body budou zařazeny.

Žádám, aby bylo znovu hlasováno o zařazení bodů, jak jsem to navrhoval.

P. Č e š k o v á :

Jako poslední protinávrh беру návrh kol. Heisslera, který přednesl za koalici, který jsem přesně citovala, a to byl návrh na nezařazení bodů. Takto bylo i hlasováno.

P. M a c e k :

O mých bodech se nerozhodovalo, byly tam návrhy jiných bodů. Týkalo se to těch bodů, které tam byly už pravděpodobně napsány s číslem. Nechtěl jsem je zařadit jako bod 32 a výše, tyto body jsem navrhoval zařadit jinam.

P. Č e š k o v á :

Nejprve jsme museli hlasovat pod číslem, které jste předložil. Proto jsem četla názvy, aby bylo jasno. Pokud bychom tyto body zařadili, ihned bych nechala v rámci vašeho návrhu hlasovat o jejich předřazení na to místo, které jste následně žádal. Vzhledem k tomu, že bylo

rozhodnuto, že nebudou projednávány a zařazeny na program, nedala jsem hlasovat o jejich předřazení před jiné body.

Nyní budeme hlasovat o původně předloženém programu s vypuštěním těchto bodů, které zastupitelstvo svým hlasováním nezařadilo na program dnešního jednání. Nebyly zařazeny tyto body: 2, 3, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 a 42.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o programu dnešního jednání. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 9 proti, 3 se zdrželi, 3 nehlasovali. Program dnešního jednání byl schválen.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Omlouvám se, můžete mi říci bod, který nemá číslo? **Zpráva policie** je jakým bodem?

P. J a n ě í k :

Není to v programu, na začátku bylo řečeno, že to **dostanete v písemné podobě**.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Jestliže máme body programu, proč tento bod nemá číslo?

P. J a n ě í k :

Protože nebyl předložen dr. Kudrysem do programu. Bylo řečeno, že to zastupitelé dostanou pouze v písemné podobě.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Není to pravda, před sedmi dny jsme dostali program, a tam to je. Mám ho v ruce.

P. J a n ě í k :

Je to bez čísla, je to jen zpráva. Program byl schválen, další rozpravu k tomu nevedeme.

Přejdeme k dalšímu bodu – doplnění smlouvy na poskytnutí příspěvku firmě Pražské centrum na Klamokláni. Za radu předkladatel kol. Heissler.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, předkládám technické doplnění smlouvy na poskytnutí příspěvku firmě Pražské centrum s. r. o. na akci Klamokláni.

P. F o t t :

Omlouvám se, že do toho vstupuji. Ještě k předchozí poznámce. I když zprávy policie nemají číslo, z umístění mezi body 1 a 2 na programu plyne, že by měly být předneseny teď. Můžete upřesnit přibližný čas nebo pořadí, v jakém to bude projednáno?

P. J a n ě í k :

Nebude projednáno, dostali jste to v písemné podobě, upozornil jsem vás na to. Nebudou předneseny ústně, upozornil jsem vás na to.

P. F o t t :

Kdy bude k tomu diskuse? Neposlouchal jste ranní setkání předsedů, kde bylo řečeno, že k tomu bude probíhat diskuse?

P. J a n ě í k :

Na začátku jednání jsem řekl, že toto nebude zařazeno jako bod programu, že to dostanete písemně.

(P. Fott: O tom se nehlasovalo.)

Předkladatelem programu jsem já, pane doktore. Řekl jsem, že dostanete písemné vyhotovení a že se máte obrátit na dr. Kudryse, předsedu výboru, se svými připomínkami.

(P. Fott: Podle mne ke všemu, co je na programu, by měla být vedena diskuse.)

Toto není na programu. Kdyby to bylo na programu, bylo by tam 2. zpráva policie.

(P. Fott: Tady je papír s programem, kde je napsána zpráva policie.)

Projednááme bod číslo 4 – předkladatel kol. Heissler. Má slovo.

P. H e i s s l e r :

Děkuji, předřečník, ač není předkladatelem, řekl všechno podstatné. Jedná se pouze o doplnění, ke kterému jsem byl vyzván, kdy došlo ve smlouvě k vypuštění jednoho odstavce. Byl doplněn a smlouva je tentokrát zcela v pořádku.

P. J a n ě í k :

Otevírám rozpravu. Dr. Macek má slovo.

P. M a c e k :

Mám obvyklou otázku, i když to v této smlouvě trochu řečeno je, ovšem nikoli důsledně. Jak je zajištěno, že tento příspěvek městské části na tuto akci v důsledku nebude způsobovat zvýšení zisku této právnické osoby zřízené na účelem zisku? Tyto peníze použije přímo na tuto akci, ovšem jiné příjmy z této akce jí budou vytvářet zisk. Jak je zaručeno, aby se v důsledku správného zúčtování pouze nezvyšoval zisk?

P. J a n ě í k :

Kolega si zapamatuje dotaz. Kol. Budín, potom kol. Gál.

P. B u d í n :

Měl jsem podobný dotaz jako kol. Macek. Pouze jsem se chtěl zeptat, z jakého důvodu nebyla předána případná finanční rozvaha a případně podrobně rozpracovaný program. Rádi bychom si osvěžili paměť.

P. J a n ě í k :

Zodpoví kolega po rozpravě. Kol. Gál, pak kol. Skalický.

P. G á l :

Tuto akci jsem při projednávání rozpočtu navrhoval k vyřazení. Bylo tam 300 tisíc, tady je úprava smlouvy. Možná jsem přeslechl při prezentaci materiálu – jedná se o doplnění smlouvy v jakém smyslu? V tom smyslu, že je navýšena částka o dalších 300 tisíc? V obou případech mi to připadá jako zbytečný náklad z veřejných prostředků a nemohu pro to hlasovat. Budu hlasovat proti.

P. J a n ě í k :

Kolega Skalický.

**P. S k a l i c k ý :**

Domnívám se, že tato akce tady byla probírána mnohokrát. Je to akce, která se opakuje, její úspěch jsme zaznamenali. Dávám návrh **na ukončení diskuse** na toto téma.

P. J a n ě í k :

Poslední byla přihlášena paní Hochheimerová. Dávám hlasovat o ukončení diskuse. Rozprava byla ukončena poměrem hlasů 23 pro, 8 proti, 2 se zdrželi, 6 nehlasovalo. Pan kol. Budín se přihlásil o chvílku později, ale dáme mu slovo.

P. B u d í n :

Chtěl bych se ztotožnit s postojem ~~paní Kalhousové kol. Heisslera~~, která ráno říkala při komentáři nad předloženými materiály pana Velka, že každý bod, aby byl hlasován, musí mít důvodovou zprávu. Jelikož u tohoto důležitého bodu důvodová zpráva chybí, nejsem schopen posoudit materiál, důvody doplnění atd. Domnívám se, že bychom měli ctít, že dokumenty bez důvodové zprávy nejsou vůbec hlasovatelné a nemělo by být o nich vůbec hlasováno, protože se na to zastupitel nemůže připravit. Nic o tom nevím a pouze důvodová zpráva mi může poskytnout nějaké vodítko, jaké je pozadí nebo důvod předložení tohoto materiálu. Pokud bychom hlasovali o bodech bez důvodových zpráv, poškodili bychom právo zastupitelů se řádně na bod připravit.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolegyně Hochheimerová, pak pan Budín.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chtěla bych upozornit, že na dnešním programu se budou schvalovat ve dvou bodech částky společnosti Pražská centrum – ten, který je teď na stole 300 tisíc a v bodu 19 dalších téměř půl milionu. Chtěla jsem jen připomenout, co tato společnost od nás dostává.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Děkuji panu starostovi, že mi umožnil ještě vystoupit, přihlásil jsem se na poslední chvíli. Přidal bych se k předřečníkům a vyzval bych zastupitele, přestože tento bod byl schválen v rozpočtu, aby hlasovali proti, protože finanční situace MČ Praha 5 není a nebude dobrá a takovému mrhání prostředky z městské pokladny mi připadá nezodpovědné. I bod programu, který předkládal pan dr. Macek, se týkal určitých opatření, která by napomohla lidem v rámci finanční krize.

Domnívám se, že aspoň tímto malým dílem bychom mohli podpořit návrh dr. Macka, který sice nebyl schválen do bodů programu, ale zamysleme se a neprojdějme peníze městské části. Zvažte, jak budete hlasovat.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla vyčerpána. Prosím, aby předkladatel zareagoval na jednotlivé dotazy.

P. H e i s s l e r :

K panu dr. Mackovi. Dovíme se všechno přesně z vyúčtování. Na fakturách nejsou pouze částky, ale je tam přesně, za co to ten člověk vynaložil. Nemůže naučovat něco, co by nebylo v souvislosti s touto akcí. Rozvaha s tím úzce souvisí. Když příspěvek na akci dostáváte takto pozdě a není to jisté, program sice máte nějak daný dohromady, ale nemůže to být stoprocentní.

Pokud jde o navýšení peněz – pan Gál. Není tomu tak. Zároveň je to i odpověď na to, proč není důvodová zpráva. Zastupitelstvo mě pověřilo, aby se smlouva napravila. Vypadl

tam odstavec, tedy účel, na jaký se mají prostředky použít. To se stalo, odstavec se doplnil. Připadlo mi zbytečné přidávat ještě papír a přepisovat usnesení ještě jednou.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott s technickou.

P. F o t t :

To je právě smysl důvodové zprávy, aby tam bylo uvedeno, že to máme schválit např. na základě předchozího usnesení zastupitelstva. To tam chybí.

P. H e i s s l e r :

Uvědomuji si to, příště to napravím, přestože mi to v tuto chvíli přišlo zbytečné.

K paní Hochheimerové. Jsou to dvě rozdílné akce. Na druhou bylo výběrové řízení. Neseděl jsem v žádné komisi a nikoho jsem neovlivňoval. Rozhodnutí je takové, jaké je a ve finále bude na našem zastupitelstvu.

Mrhání prostředky na kulturu mi připadá období před r. 1989, kdy byl kulturně činný člověk také příznivník, na kterého dělala dělnická třída. Nepřipadá mi to jako mrhání prostředky. Kulturu spotřebováváme všichni, chodí tam několik tisíc lidí z městské části. Je to veřejný statek, na kterém se snad všichni shodneme, že je veřejným statkem. Kultura není samofinancovatelná.

Prosím kolegy – o slovním spojení finanční krize bavme se v kuloárech na ekonomických úrovních, ale ne na zastupitelstvu.

P. J a n ě í k :

Kolego, k bodu. Technická pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Žádám vás, pane starosto, abyste požádal předkladatele, aby nehovořil o věcech, o kterých nic neví.

P. J a n ě í k :

Kolegu předkladatele jsem upozornil. Můžeme přistoupit k hlasování. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Neregistrujeme žádné písemné protinávru, budeme hlasovat o původním usnesení k tomuto bodu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 25, proti 10, zdržel se 0, nehlasovali 4.

Další materiál 17/5 – návrh na uzavření smluv o postoupení pohledávek v souvislosti s nabídkovým řízením na pronájem bytů za smluvní nájemné. Kol. Matoušek tady není, dovolím si předložit tento materiál já, pokud chce místopředsedkyně bytového výboru, může k tomu něco říci. Shrnu důvodovou zprávu.

Na základě nabídkového řízení na pronájem bytů za smluvní nájemné byly předloženy materiály, kde vážne pohledávka po bývalých nájemcích, která je uvedena ve výši 177567 Kč, na dalším bytu po Alžbětě Křížanové ve výši 315 tis. Kč. Zde vážne pohledávka dalších 182 tis. Kč. O tento byt nikdo neprojevil zájem. Proto je v usnesení návrh na uzavření smluv o

úplatném postoupení pohledávek, které se vztahují k případům, které jsem přečetl z důvodové zprávy.

Přihlášen je kol. Gál a kol. Budín. Prosím, aby místopředsedkyně výboru byla připravena odpovídat.

P. G á l :

Mám několik dotazů. Jeden je, zda tyto byty jsou v domech určených k privatizaci?

Kdo v současné době spravuje dluhy, kdo je vymáhá a s kým budeme jednat o tom, že bude zrealizováno odpuštění těchto dluhů? Jsou dlužné částky včetně příslušenství, nebo bylo příslušenství odpuštěno a v jaké bylo výši?

P. J a n ě í k :

Připraví se paní vedoucí odboru, aby mohla pomoci s odpovědí. Kolega Budín, pak dr. Macek.

P. B u d í n :

Také by mě zajímalo, jaký je statut tohoto bytu v současné době, zda je součástí plánované privatizace.

Nevím – možná jsem to přehlédl – velikost bytu nebo jeho parametry.

Jak je možné, že takto velký dluh mohl vzniknout na obou bytech?

P. J a n ě í k :

Pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, chci se také k tomu zeptat. Hovořil jsem zde na téma pronajímání bytů a nájemné. Tady se dostáváme do situace, kdy pronajímáme byt, nájemce platí smluvní nájemné a k tomu musí ještě uhradit jakési dluhy. Zajímalo by mě, jaké je v tomto případě nákladové nájemné, to znamená jaký zisk z této transakce má městská část?

P. J a n ě í k :

Mohu vás přerušit? Dámy, poslouchejte, jak paní vedoucí, tak paní místopředsedkyně. Pan doktor má dotazy, a vy se bavíte. Pak se budete tázat, na co se doktor ptá. Prosím, vyslechněme si to a odpovězme. Omlouvám se, můžete začít znovu, protože dámy neposlouchaly. Omlouvám se. Paní Kadlecová, pan doktor bude mluvit, poslouchejte.

P. M a c e k :

Nebudu znovu začínat, budu pokračovat. Dostal jsem se k otázce. Na začátku jsem říkal, že průměrný zisk z pronájmu jednoho bytového nebo nebytového prostoru je přibližně 60 %. Zajímalo by mě, jaký zisk bude z pronájmu tohoto bytu? Nejprve potřebuji znát částku, jaké je nákladové nájemné v tomto bytu.

P. J a n ě í k :

Nikdo další nebyl přihlášen, prosím o odpověď paní Kalhousovou, pokud to nezvládne, odpoví paní Kadlecová.

P. K a l h o u s o v á :

Zvládnou první otázku. Je tam privatizace, což znamená, že tam dluhy neodpouštíme.

Požádala bych vedoucí odboru, aby odpověděla na konkrétnější otázky co se týká velikosti bytů a financí.

P. J a n ě í k :

Prosím paní Kadlecovou.

P. K a d l e c o v á :

Náklady, které jsou vyúčtovány, jsou veškeré náklady od 1. 1. 2007, to znamená dlužné nájemné, poplatky z prodlení, náklady na exekuci v četně soudních poplatků, které jsou s tím spojené. Je to veškerá pohledávka od 1. 1. 2007.

Pokud jde o nájemné, u těchto bytů je stanoveno 100 Kč/m<sup>2</sup>, to znamená smluvní nájemné.

P. J a n ě í k :

Pan doktor má slovo.

P. M a c e k :

Děkuji za tuto odpověď, ale ptal jsem se, jaké je nákladové nájemné. Zajímalo by mě, jaký z toho bude zisk městské části. Znamená to, jaké jsou průměrné náklady za poslední rok spojené s tímto bytem?

P. J a n ě í k :

To asi paní Kadlecová nedokáže tady zodpovědět.

P. K a d l e c o v á :

Moc tomu nerozumím. Za poslední rok náklady s tím spojené městská část neměla žádné, protože byt si upravil nájemce vlastním nákladem. Náklady jako takové do bytu nešly, pouze tam došlo ke ztrátě neplacením nájemného.

P. J a n ě í k :

Ještě jednou pan Macek.

P. M a c e k :

Nemohu s tím souhlasit, protože náklady jsou dány minimálně odpisy z nemovitosti atd. Nějaké náklady tam byly. Znovu – jednoduchá úloha jako ve škole: vybíráme smluvní nájemné 100 Kč/m<sup>2</sup>/měsíc. Jaké s tím městská část má náklady? Potřebuji to proto, abych mohl spočítat, jaký zisk z toho městská část má. Dozvíím se, jaké jsou s tím spojené náklady?

P. J a n ě í k :

Pro kol. Gála – byla ukončena diskuse. Prosím o odpověď teď, nebo v rámci interpelací.

P. K a l h o u s o v á :

Panu kolegovi bych chtěla říci, že tyto informace mu podáme písemně, jsou podrobné a musíme to z toho spočítat.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Neregistrujeme žádné protinávrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 1 proti, 8 se zdrželo, 6 nehlasovalo.

Další materiál se týká návrhu na změnu závazného ukazatele pro Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci. Za radu předkladatel kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, změna závazného ukazatele, to znamená zvýšení limitu mzdových prostředků pro Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci z finančních prostředků z dotačního řízení Magistrátu, které Centrum dostalo pro r. 2009.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Gál.

P. G á l :

Drobný dotaz. Finanční prostředky, které jsou na mzdy, jsou v celkové částce objemu dotace, nebo přispíváme na mzdy nějakou částkou jako obvykle, nebo toto je výjimka, že navyšujeme částku z našich prostředků?

P. J a n ě í k :

Přihlášena je kol. Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Je to technický materiál, protože tento materiál schvalují všechna zastupitelstva v celé republice. Jde o nařízení vlády číslo 74. Myslím si, že k tomu je diskuse zbytečná, proto ji navrhuji ukončit.

P. J a n ě í k :

Jako poslední byl přihlášen kol. Gál. Prosím hlasovat o ukončení diskuse. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 6 proti, 1 se zdržel, 4 nehlasovali.

Prosím dr. Fotta.

P. F o t t :

V reakci na paní Kalhousovou. Nevím, jestli její argumentace byla správná. Existuje nařízení vlády, ale je asi na zastupitelstvu, zda zvýšení provede. Myslím si, že je to správný krok, protože smyslem nařízení vlády předloženého ještě za minulé vlády bylo zvýšit výši platů. Pokud bychom tento krok neučinili, došlo by k nivelizaci platů, což určitě nebyl záměr tohoto nařízení. Záměrem nařízení vlády bylo celkově zvýšit platy ve veřejné sféře.

Zajímalo by mě, jak to bude řešeno u ostatních zaměstnanců veřejné správy, aby bylo skutečně zajištěno, že zvýšení, které založilo nařízení vlády, se bude týkat i ostatních zaměstnanců veřejné správy, minimálně těch na MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolega Gál.

P. G á l :

Původně jsem nechtěl hovořit, ale reakce na kol. Kalhousovou: tento návrh podporuji, šlo mi jen o odpovědi na doplňující dotazy.

P. J a n ě í k :



Kolegyně odpoví, diskuse byla uzavřena.

P. V á v r o v á :

Nejen z důvodové zprávy, ale i z příloženého materiálu ministerstva práce a sociálních věcí je zřejmé, že tyto finanční prostředky dopočítáváme k našemu rozpočtu, z kterého hradíme plně náklady na mzdy zaměstnanců organizace, kterou zřizujeme v Centru. Toto je právě s odvoláním na nařízení vlády číslo 74/09 s účinností od 1. dubna 2009.

P. J a n ě í k :

Děkuji za odpovědi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nemáme protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti, 4 nehlasovali.

Dalším bodem je číslo 7 – návrh dodatku č. 1 ke zřizovací listině Centra sociální a ošetrovatelské pomoci. Za radu předkládá kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

V tomto materiálu se jedná o drobnou změnu a dodatek je z důvodu změny v souvislosti se zrušením smlouvy o trvalé výpůjčce, protože majetek na základě trvalé výpůjčky byl darován Centru sociální a ošetrovatelské pomoci, a to podle znaleckého posudku z 10. měsíce r. 2008 v celkové hodnotě 398560 Kč. Smlouva o trvalé výpůjčce tedy pozbývá smyslu. Vypustila by se, v novém znění by už nebyla a čl. 4, odst. 1 by se tímto upravil. Je to podrobně vysvětleno v důvodové zprávě.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní předklad. Nikdo není přihlášen do diskuse, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Č e š k o v á :

Nejsou žádné protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 5 nehlasovalo.

Další je materiál 17/8 – návrh na poskytnutí finančních prostředků na projekt primární prevence o. s. Prak. Za radu předkladatel kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Těch 70 tisíc, o kterých máme rozhodnout, je z účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy. Tuto dostáváme každoročně. S prací o. s. Prak jsme seznámeni a každoročně vítáme to, že finanční prostředky na jejich činnost dostaneme.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Budín, potom kol. Fott.

P. B u d í n :

Tento bod samozřejmě podpořím, protože mi připadá stoprocentně užitečný. Také projekt je tam popsán podle mého názoru velmi podrobně, což kvituji s povděkem.

Měl bych k tomu jednu věc: zda existuje nějaká konkrétní finanční rozvaha k tomu, jakým způsobem budou tyto peníze využity, zda to bude na technické zázemí přednášek, na platy přednášejících apod. Toto mi tam chybí. Pro tento bod budu hlasovat.

P. F o t t :

Pokud se týká usnesení ZHMP, schvaluje poskytnutí dotace na aktivity z protidrogové prevence, ovšem naše usnesení schvaluje prostředky jak na protidrogovou prevenci, tak na prevenci kriminality, což jsou dvě rozdílné a zcela ne spolu související oblasti. Zdá se, že jdeme nad rámec usnesení zastupitelstva. Hovoří pouze o protidrogové prevenci, což je spíše zdravotní záležitost a s prevencí kriminality to vůbec nesouvisí. Abychom nepostupovali v rozporu s usnesením ZHMP.

Má-li se to týkat prevence kriminality, měla by tam být i určité spolugesce pana Kudryse jako předsedy bezpečnostního výboru, protože v jeho gesci je otázka prevence kriminality. Hlavně vidím rozpor s usnesením ZHMP.

Tady vidím, že organizace, která to má realizovat, má i programy, které se věnují sexuální výchově. Tam nespátřuji souvislost ani s protidrogovou prevencí, ani s prevencí kriminality. Působí to na mne trochu dojmem, že je to napsáno na míru občanskému sdružení, které to má realizovat a není to tolik v souladu s usnesením ZHMP.

P. J a n ě í k :

Kolega Kudrys, pak kol. Gál.

P. K u d r y s :

Vyjádřím se k tomu, co říkal pan dr. Fott. Myslím si, že souvislost mezi braním drog a kriminalitou je více než úzká. Ten, kdo bere drogy, zpravidla se dříve nebo později dostane k tomu, aby spáchal drobnou nebo větší kriminalitu.

Pokud jde o Prak, i v rámci jiných programů bezpečnosti s nimi budeme spolupracovat. Myslím si, že je to organizace, která by měla být podpořena.

Navrhuji ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Posledním přihlášeným byl kolega Gál. Budeme hlasovat o ukončení diskuse. Pro 26, proti 7, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Dokončí svůj podnět kol. Gál.

P. G á l :

V reakci na své předřečníky: myslím si stejně jako kol. Kudrys, že drogová problematika úzce souvisí s kriminalitou, jejíž nápad se na městské části zvýšil. To je škoda, proč nebyl zařazen bod zpráva policie, ale s tímto to nesouvisí.

Tento materiál vítám, jakákoli osvěta tohoto druhu pro žáky základních škol je nutná. Odborníci, kteří jsou uváděni jako přednášející, jsou v této oblasti známými osobnostmi, takže s tím problém není.

Jak upozorňoval kol. Fott, jedná-li se o dotaci, usnesení by možná mělo znít názvem stejně jako je usnesení ZHMP, které určuje dotaci, abychom se nedostali do rozporu tématu.

P. J a n ě í k :

Tím byla vyčerpána diskuse. Kolegyně odpoví souhrnně na všechny dotazy.

P. V á v r o v á :

Pokud se týká dotazů kol. Gála – je to projekt primární protidrogové prevence. Jde o besedy a pracovní skupiny ve školách pro naše žáky. Odpovím na jeho dotaz, na co finanční prostředky půjdou. Půjdou na zajištění těchto besed pro lektory, kteří budou přednášet z těch oborů, na které se budou besedy zaměřovat.

Nevidím takový problém jako kol. Fott. V usnesení schvalujeme příspěvek na projekt prevence pro o. s. Prak. Máme ho dány do naší kapitoly 05-sociální věci. Máme to pod paragrafem. Dáváme to z našeho paragrafu. Účelově je projekt v souladu s tím, na co nám Magistrát finanční prostředky dal.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott – technická.

P. F o t t :

Byl bych rád, kdyby tomu tak bylo. Není tedy problém v tom, že se projekt týká témat, která vůbec s protidrogovou prevencí nesouvisí? Vidím tady besedy o problematice menšin a rasismu, sexuální výchovu. Tam s protidrogovou prevencí nenalézám žádnou souvislost, jsou to odlišné oblasti. Aby nebyl problém s hl. m. Prahou, že obcházíme to, na co dotaci poskytují. Rasismus není protidrogová prevence.

P. J a n ě í k :

Kolegyně odpoví.

P. V á v r o v á :

Odpověď by byla na delší besedu. Přijďte někdy na naši protidrogovou komisi. Máme primární, sekundární a terciární prevenci. Protidrogová prevence zahrnuje široké spektrum oblastí, stejně jako prevence kriminality. Myslím si, že jedno souvisí s druhým. Velmi bedlivě sledujeme soulad projektu s účelem dotace, ke kterému nám to bylo dáno. Není to prvním rokem, co občanské sdružení těmito besedami plní účelově vynaložené prostředky. Nemáme s tím problém, protože postupujeme v souladu.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla ukončena. Technická – kol. Fott.

P. F o t t :

Jde mi o to, aby to bylo schváleno v pořádku. Když se podíváte na program, tak věci týkající se bezpečnosti jsou třeba v rozsahu čtyř hodin, dvou hodin, šestnácti hodin, a sexuální výchova tam zabírá osm besed v délce 24 hodin. Znamená to, že program je postaven na sexuální výchově a jádrem není protidrogová problematika. Je otázka, proč financovat sexuální výchovu z programu, který je věnován na protidrogovou prevenci. V tom vidím rozpor. Není to jen okrajová oblast, tady je vidět, že sexuální problematika je nejrozsáhlejší oblastí z projektu. Tam vidím nesoulad. Jde jen o upozornění, aby to bylo s tím v souladu, o nic jiného nejde.

P. J a n ě í k :

Kolegyně odpoví.

P. V á v r o v á :

Je to v souladu, pane kolego.

P. J a n ě í k :

Kol. Kalhousová má ještě technickou.

P. Kalhousová :

Pane kolego, pouštíte se na tenký led, protože vše souvisí se vším. Pokud máte o tuto problematiku zájem, navštivte příslušné odborné komise, kde se o tom můžeme bavit několik hodin. Teď jsme na zastupitelstvu.

P. Jančík :

Není to technická, ale máte pravdu. Prosím návrhový výbor.

P. Najmouš :

Neregistrujeme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 5 nehlasovalo.

Dalším materiálem je materiál číslo 9 – návrh na poskytnutí finančního příspěvku na poskytování služeb sociální prevence občanům Prahy 5 ve spolupráci s o. s. Naděje prostřednictvím mobilní jednotky. Prosím o předklad za radu kol. Vávrovou.

P. Vávrová :

Tento materiál se týká rozvoje řešení problematiky sociální prevence ve spolupráci s o. s. Naděje, se kterým dlouhodobě spolupracujeme. Jsem ráda, že k tomuto bodu přijala pozvání paní ředitelka Lakatošová z o. s. Naděje, která je přítomna i se svým kolegou. Pokud zastupitelstvo rozhodne, může vystoupit a odpovědět na dotazy.

Tento materiál by měl rozhodnout o tom, že na městské části bude jednou týdně umístěna mobilní jednotka v oblastech, kde by mohlo docházet ke kontaktu s lidmi, na které je zaměřena tato péče, to znamená převážně na bezdomovce. Tím, že by byla přítomností sociálního pracovníka a zdravotníka zajištěna konkrétní pomoc, kterou máte podrobně popsanou v důvodové zprávě, přispělo by to k pružnějšímu řešení problematiky, která nás poměrně intenzivně sužuje jako většinovou zdravou společnost.

P. Jančík :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Budín.

P. Budín :

Nebudu mít námitky, naopak jsem rád, že tato služba dorazila i k nám. Domnívám se, že MČ Praha 5 co se týká bezdomovectví je tak trochu vyhlášená na území celé Prahy. Pro tuto službu budu hlasovat i proto, že jsem si přečetl podrobně důvodovou zprávu. Domnívám se, že i zkušenosti myslím z Prahy 1 jsou dobré.

P. Jančík :

Děkuji. Slovo má dr. Fott.

P. Fott :

Tuto myšlenku určitě podporuji. Je možná otázka širší poskytování služeb, např. služby zdravotníka, základní zdravotní ošetření je trochu nad rámec smyslu této iniciativy. Nevím, jestli nejsou služby příliš extenzivní.

V důvodové zprávě je dle mého názoru nepřijatelná formulace, že ve spolupráci s o. s. Naděje bylo v oblasti bezdomovectví a ostatních osob se sociálně patologickým chováním

atd. – označovat bezdomovectví za sociálně patologické chování mi připadá krajně nevhodné, je to většinou výsledek nějaké složité osobní nebo zdravotní situace, ale určitě se nejedná o patologické chování. Fakt, že nemáte domov neznamená, že se chováte sociálně patologicky.

Formální poznámka. Ve smlouvě je, že automobil bude poskytovat služby bezdomovcům na území Prahy 5. Domnívám se, že by to měla být formulace na území MČ Praha 5, neboť státní Praha 5 zahrnuje mnohem větší oblast. Věřím, že toto není další aktivita, jak pomáhat sousedním městským částem, ale že se to má týkat pouze naší městské části.

Určitě součástí této iniciativy by měla být i snaha motivovat lidi, aby chodili do nízkoprahových center, protože ta jsou především určena k přijímání pomoci.

Iniciativa je správná, ale cílem by mělo být, aby došlo k poskytování pomoci v nízkoprahových centrech. Toto by měla být dočasná mimořádní pomoc, standardnější by bylo, aby se to posléze přesunulo do předem definovaných center.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kol. Gál, pak kol. Najmon.

P. G á l :

Jednoznačně tuto službu vítám, pokud bude realizována. V příloze je uveden počet klientů z Prahy 5 u jednotlivých kategorií poskytovaných služeb. Zajímalo by mě, zda jde o občany z Prahy 5, kteří užívají tuto službu již v současné době jako fungující na Praze 5, nebo fungující v jiné části hl. města. Připojil bych se ke kol. Fottovi s požadavkem, aby v usnesení bylo pouze území MČ Praha 5, aby to nezahrnovalo celý správní obvod Prahy 5.

P. J a n ě í k :

Kolega Najmon, pak paní Peterková.

P. N a j m o n :

Mám pocit, že vše podstatné zaznělo a dávám návrh na ukončení diskuse. Tuto službu vítám, podporuji ji a souhlasím s ní.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o ukončení diskuse. Diskuse byla ukončena poměrem hlasů 24 pro, 5 proti, 1 se zdržel, 9 nehlasovalo. Dokončíme přihlášené. Paní Peterková, pak dr. Fott.

P. P e t e r k o v á :

Přihlásila jsem se z toho důvodu, že jsem tušila, že pan Najmon převzal žezlo návrhů na ukončení diskuse. Budu to dělat častěji, protože v několika minulých případech se mi nepodařilo vůbec se přihlásit – jednak díky hlasovacímu zařízení, jednak díky tomu, že si zřejmě koalice rozdělila zájem o to, aby to nebyla jen paní Kalhousová, ale i někteří jiní členové koalice

Dala bych návrh, aby zde přítomní nám podali informace o této práci. Bylo by to velice pozitivní. To je hlavní důvod k tomu, proč jsem si nyní vzala slovo.

P. J a n ě í k :

Dr. Fott.

P. F o t t :

Ještě dvě poznámky, které jsem zapomněl říci. K rozsahu služeb. Tam vidím i doplňkové služby jako rozvoz čaje, případně lehkého občerstvení atd. Za toto bych se také příliš nepřimlouval, aby se to nestalo hlavním smyslem těchto mobilních buněk.

Druhá poznámka – pokud jde o výši příspěvku 100 tisíc Kč za šest měsíců. Je zajímavé, že celá částka má být uhrazena do dvou týdnů po podpisu smlouvy, přestože aktivita má probíhat až v druhé polovině roku. Domníval bych se, že bude uhrazena polovina, a druhá polovina až po splnění služby, nebo aspoň v průběhu plnění služby, ale ne celá částka před zahájením poskytování služeb.

P. J a n ě í k :

Tím byli vyčerpáni přihlášení. Odpoví kolegyně.

P. V á v r o v á :

Pokud jde o doplnění do nadpisu Návrh na poskytnutí finančního příspěvku občanům MČ Prahy 5 – s tím se ztotožňuji.

Nemáme třeba azylový dům na naší městské části, je to tzv. přesahová služba. Jsou tam jen naši lidé z naší městské části zapsáni a monitorováni. Víme, že jich bylo deset. Noclehárna je také celopražská služba, kde jsou i naši uživatelé. Také je to přesahová služba. Tady je přehled poskytovaných služeb za polovinu r. 2009, které můžeme našim občanům městské části poskytnout díky spolupráci, finanční podpoře a dotacím, které dáváme občanskému sdružení Naděje.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Diskuse byla ukončena. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme protinávhrhy. Paní místostarostka Vávrová se ztotožnila s návrhem, který tady zazněl - doplnění o městskou část Praha 5. S tímto doplněním budeme o tomto usnesení hlasovat.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 5 nehlasovalo. Technická – paní Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Nikdo mi neodpověděl a nedal slovo těm, o které jsem žádala, abyste jim dali slovo. Proč nedostali slovo?

P. V á v r o v á :

Na sociálním výboru jsme si řekli, že pozveme o. s. Naděje. Myslím si, že půda sociálního výboru je tou, kde můžeme rozvinout odbornou a širší diskusi. Je to i kvůli časovému prostoru, který tady máme. Na sociální výbor může přijít v této souvislosti a bude o tom vědět dopředu na pozvánce každý zastupitel, který má o to zájem.

P. B u d í n :

Jsou zde přítomní?

P. J a n ě í k :

Kolegyně se neztotožnila s tím, aby vystoupili.

P. B u d í n :

Proč byli pozváni?

P. V á v r o v á :

Pokud by byly nejasnosti, které bych neuměla odpovédět jako předkladatelka, přišlo mi to fěr vůči vám. Nestalo se to tak.

P. J a n ě í k :

Další bod 17/10 – poslední bod před přestávkou – odkoupení ozařovacího terapeutického komplexu Therapax atd. Předkladatel za radu kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Jako městská část jsme to pořídili z prostředků našeho rozpočtu v r. 2004. Rozhodnutím MČ Praha 5 byly převedeny z příspěvkové organizace Zdravotnické zařízení Smíchov na Medifin s. r. o. Z logiky věci vyplývá i to, že odkoupí ozařovací terepeutický komplex pro léčbu nenádorových onemocnění firma Medifin.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Budín, poté kol. Hochheimerová.

P. B u d í n :

Měl bych asi tři dotazy. První dotaz zní: kolik získávala městské část za pronájem tohoto zařízení?

Dále bych se chtěl zeptat, na základě čeho byla určena zůstatková cena a jak je možné, že za půl roku došlo ke snížení ceny ze 3200 tis. na 1785 tis.? Jsem si vědom toho, že cena těchto přístrojů rapidně klesá už po nákupu – něco podobného jako s auty, ale toto mě trochu zarazilo a rád bych na to slyšel odpověď.

P. J a n ě í k :

Kol. Hochheimerová, potom kol. Martinec. Prosím o klid v sále, není slyšet.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Postrádám v důvodové zprávě některé důležité informace. Toto zařízení MČ koupila v r. 2004 za téměř 7 mil. Jelikož dost dnešních zastupitelů nebylo v r. 2004 v zastupitelstvu, není nám známo, a budu žádat odpověď buď přímo, nebo písemně:

a) byl důvod ke koupi v té době,

b) byla vypracována finanční analýza návratnosti této investice městské části,

c) co v té době projednával finanční výbor ohledně vynaložených 7 mil. Kč z rozpočtu MČ a jakým závěrům došel,

d) bylo v době pořízení v r. 2004 známo, kolik let by mělo toto zařízení být v provozu a zda tento fakt byl základem pro účetní odepisování, jelikož zde víme z toho mála informací, co jste nám dnes předložili, že zůstatková cena je 3269859 Kč?

Pokud mi nebude zde zodpovězeno, prosím, aby mi pan starosta slíbil, že dostanu tyto informace písemně nebo v kopiích z té doby.

Dávám protinávrh, aby byla tato cena změněna na cenu zůstatkovou v účetnictví městské části, a to za 3269859 Kč.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec, pan kol. Heissler.

P. M a r t i n e c :

Zopakoval bych otázku Lukáše Budína: za kolik městská část pronajímala přístroj?

K jakému účelu přístroj slouží? Je napsáno, že k léčení nenádorových onemocnění. Zajímalo by mě, zda je tento výkon proplácen pojišťovnou, nebo zda to není nějaký nadstandard.

Předkladatelka zmínila, že je přirozené, že bychom jim to měli prodat. Spíše bych řekl, že by bylo přirozené pokračovat v pronajímání. Prosím o vysvětlení.

P. J a n ě í k :

Kol. Heissler, potom kol. Tichý.

P. H e i s s l e r :

Nejprve dávám návrh na ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Poslední přihlášený je pan dr. Macek. Prosím o hlasování. Ukončení diskuse bylo přijato poměrem hlasů 22 pro, 11 proti, 1 se zdržel, 5 nehlasovalo. Pokračujeme v diskusi.

P. H e i s s l e r :

Důvod je prozaický. Zařízení nás stojí na provozu a nedá se poměřovat zdravotnické zařízení výdělkem. Je to zařízení, které slouží k léčení lidí. Oceňovat zdraví lidí – kdo z vás si to dovolí?

P. J a n ě í k :

Pan Tichý, potom paní Peterková.  
Kolega Tichý se vzdává příspěvku.

P. P e t e r k o v á :

Přihlásila jsem se pro to, abych o možnost diskutovat nepřišla, i když nepřijdu s ničím novým. Dr. Hochheimerová to řekla dostatečně, položila otázky. Také by mě zajímalo, zda někdo ví, je-li to diagnostický nebo léčebný přístroj, také by mě zajímalo, kolik finančních prostředků se eventuálně získává z tohoto přístroje a jakým způsobem.

Doma jsem si našla materiály z r. 2006, kdy končilo minulé funkční období, kdy pan starosta ve svém příspěvku hodnotí jako velké pozitivum, že jsme po tolika letech koupili za 7 mil. rentgen – pokud jde o stejné zařízení. Nemáme žádné informace o Zdravotnickém zařízení Kartouzská. Hledala jsem si doma v noci materiály a našla jsem poslední materiál, kdy jsme byli pozváni jako zastupitelé na jednání o Kartouzské, a to je z 27. 2. 2007. Od té doby žádné informace nezískáváme, oficiálně nejsme na nic pozváni. Byl by to také můj dotaz.

Je mi trapné se tady předhánět v tom, jestli se stihneme přihlásit, když se koalice opakovaně domlouvá, zda nám vezme slovo.

(P. Jančík: K věci.)

Je to k věci, pane starosto, protože tady aby byl člověk dravec, aby se dostal ke slovu. Když nedostaneme odpovědi na dotazy, budeme vznášet technické dotazy. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Neděkuji. Kolega Gál, kolega Fott.

P. G á l :

Požádal bych vás o odpuštění od těchto štiplavých komentářů, pane starosto, vůči kolegům. K tomuto materiálu bych chtěl říci, že bych neměl problém s prodejem tohoto zařízení správci. Jen by mě zajímalo, zda tento přístroj a náklady s ním spojené půjdou



všechny výhradně za tím, kdo tento přístroj koupí, zda se v budoucnu nedočkáme toho, že budeme přispívat na provoz tohoto zařízení ať už darem, nebo jiným způsobem.

Dále by mě zajímalo, proč nebyla jako prodejní cena určena cena, která je zůstatková z odpisů, proč a kým byl zadán znalecký posudek. Není zřejmé, zda ho zadávala městská část, nebo kupující firma. Jestliže to zadávala kupující firma, je logické, proč si ho zadávala a lze mít pochybnosti o správnosti výše této ceny. Může být šita na zájem této firmy. Nechci tady budit dohady, ale téměř to tak působí, když máme cenu, která je dána z účetnictví tohoto stroje. Zajímalo by mě to.

Pokud mi to bude vysvětleno, nemám problém prodej podpořit. Připojím se k návrhu kol. Hochheimerové s částkou 3269 tis. Kč a drobných, které jsou uvedeny v zůstatkové ceně.

P. J a n ě í k :

Kol. Fott, pan kol. Macek.

P. F o t t :

Pane starosto, chtěl bych se zeptat: souvisí opakovaná snaha koalice ukončovat diskusi k jednotlivým bodům tím, že jste pronajali od 18 hodin tyto prostory panu Paroubkovi k jeho stranické schůzi? Pokud ano, řekněte nám, jaký je časový prostor a kdy to máme tady vyklidit.

(P. Jančík: Nesouvisí to s projednávaným bodem. Máte právo vystoupit a podat jakýkoli návrh.)

Byla to paní Vávrová, která konstatovala, že máme omezený časový prostor. Chtěl bych z provozních důvodů vědět, kdy máme ukončit schůzi zastupitelstva.

(P. Jančík: Ptejte se paní Vávrové.)

Ptám se tedy paní Vávrové, kdy máme ukončit schůzi tohoto zastupitelstva, aby se mohla konat stranická schůze.

(P. Jančík: Nevím, o čem mluvíte, hovořte k věci. Ptejte se paní Vávrové.)

Popíráte pronájem.

P. J a n ě í k :

Ptejte se paní Vávrové na terapeutický komplex. Neptáte se, tak pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, materiálů, které máme předloženo, je velice málo. Rád bych zjistil podstatu. Z důvodové zprávy ZMČ tento přístroj pořídilo a pronajalo ho ZZ Smíchov, které ho nějakým způsobem užívalo. Zajímalo by mě jak, zda ho užívali sami nebo ho podpronajali někomu dalšímu. Právní vztah mohl být jiný, mohl být ZZ Smíchov svěřen atd. Toto by mě zajímalo, abych si mohl odpovědět na otázku, jakým způsobem od r. 2004 tento přístroj byl využíván a z právního hlediska kým byl využíván a na základě čeho.

Dále lze předpokládat, že z přístroje byl placen nějaký nájem. Kým byl placen a komu? Souvisí to s první částí mé otázky.

Dále lze předpokládat – jak je popsána životnost lampy atd., že tam vznikly další náklady po dobu užívání. Zajímalo by mě, jaké další náklady pro MČ případně pro ZZ Smíchov s tím vznikly po dobu dalšího užívání, samozřejmě ty, které nebyly hrazeny plátcí nebo zdravotními pojišťovnami, to znamená náklady, které by byly náklady městské části.

Považuji za rozumné, aby se to neprodávalo za odhadní cenu, ale za účetní zůstatkovou cenu. Předpokládám, že odpisování bylo stanoveno na základě nějakého počátečního rozboru a ne od oka.

Protože se jednání stává nepřehledným, když koalice při nácviku dnešní hlasovací spartakiády si dohadovala, kdo podá návrh na ukončení diskuse, mohli byste nám prozradit, kdo, abychom se mohli případně přihlásit do diskuse?

P. J a n ě í k :

Diskuse byla ukončena. Souhrnně odpoví na dotazy předkladatelka.

P. V á v r o v á :

Přístroj nebyl pronajat, byl spravován ZZ Smíchovem, bylo to naše zařízení. Lékař, který pracoval na tomto zařízení, byl naším zaměstnancem. Byl jedním ze šesti lékařů, které jsme v té době zaměstnávali jako městská část. Nebyl to smluvní lékař.

Úkony, které byly na tomto přístroji konány, byly propláceny pojišťovnou. V r. 2004 jsme ho byli nuceni zakoupit z toho důvodu, že atomový zákon, podle kterého jsou přísná kritéria provozu těchto zařízení, je velmi přísný a předcházející přístroj dosloužil. Aby byla zachována kontinuita poskytování této zdravotní služby lidem – v naší městské části i v jiných městských částech tento přístroj není, slouží i lidem z jiných městských částí – tehdy jsme tento přístroj zakoupili.

Je rozdíl mezi zůstatkovou cenou a cenou odhadní. V materiálu se dočtete, že maximální životnost komplexu těchto zařízení je deset let. Ve znaleckém posudku je doba provozu ozařovacího komplexu pět let.

Pokud jde o jednotlivé komponenty, které jsme museli již tehdy obnovovat, tak nás to všechno stálo z našeho rozpočtu, co jsme do zdravotnického zařízení ještě předtím, než tam vstoupil Medifin, dali. Zisky městská část neměla, pojišťovny hradily úkony.

Přístroj je léčebný, paní Peterková.

Všechny náklady, které půjdou po odkoupení, ať se týká provozu a údržby, jdou za kupujícími. Jsou přísné parametry, kdy musí každý rok přijít komise na prohlídku přístroje a ten musí dle atomového zákona splňovat přísné parametry.

V materiálu je i odpověď na to, kým byl zadán posudek. Byl zadán na základě dohody pana Plichty, vedoucího odboru obchodních aktivit, panem ing. Hulíkem, s kterým máme smlouvu na částečný úvazek jako bývalého správce komplexu Zdravotnického zařízení Smíchov.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek – technická.

P. M a c e k :

Dvakrát tady zaznělo atomový zákon. Zajímalo by mě jeho číslo.

P. V á v r o v á :

Najdu ho na internetu a sdělím vám ho, pane Macku.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Chci si ujasnit jednu odpověď. Říkala jste, že přístroj nebyl pronajímán. Důvodovou zprávu jsem pečlivě četl. Kdo pronajímal přístroj, když je tam napsané, že od ZZ Smíchov byl tento přístroj pronajatý? Nerozumím tomu. Někomu jsme tento přístroj poskytovali, a ten ho pronajímal někomu dalšímu? Jak to bylo? Pokud to tak není, tak nevím, proč je to v důvodové zprávě a následně v žádosti od firmy Medifin.

P. V á v r o v á :

Dali jsme ho do správy ZZ Smíchov, který nám dělal správu, a ten ho následně pronajal Medifinu. My ne jako městská část.

P. B u d í n :

Za kolik?

P. J a n ě í k :

Musíte se obrátit na ředitele ZZ Smíchov.

(P. Budín: My jsme někomu něco propůjčovali, on to pronajímal dál a měl z toho zisk?)

Ne, pane Budíne, matete.

(P. Budín: Takto jste to řekl, pane starosto, vy matete.)

Naše zařízení je Zdravotnické zařízení Smíchov, toto zařízení to mělo ve správě a pronajalo to Medifinu. Dotazujte se ředitele Zdravotnického zařízení.

(P. Budín: Je to naše zařízení, a my nevíme, za kolik jsme to pronajímali?)

Byla ukončena diskuse. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Máme tady protinávrh paní kol. Hochheimerové, který zní takto:

Navrhují, aby cena byla rovna účetní zůstatkové ceně, to znamená 3269859 Kč.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů pro 11, proti 13, zdrželo se 12, nehlasovali 3.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 6 proti, 6 se zdrželo, 3 nehlasovali. Dr. Fott.

P. F o t t :

Mám technickou poznámku. Při předchozím hlasování byl kol. Heissler pro, což se jednalo zřejmě o omyl.

P. H e i s s l e r :

Byl to omyl, oznámil jsem to.

P. J a n ě í k :

Vyhlašuji přestávku do 11.45 hod.

(Přestávka)

Budeme pokračovat ve schváleném pořadu jednání.

Změna ve funkci člena redakční rady měsíčníku Pražská pětka – bereme pouze na vědomí. Je to materiál 17/11, za radu předkládá kol. Herold.

P. H e r o l d :

Myslím, že to není potřeba komentovat.

P. J a n ě í k :

Přesto je přihlášen kol. Budín, má slovo.

P. B u d í n :

Mám standardní otázku, která zazněla i na minulém zastupitelstvu. Jak mohla rada odvolávat pana Michala Tučka jako člena redakční rady, když z této funkce sám odstoupil? Případá mi to nelogické. Bylo by to na vysvětlení od pana starosty. Nechápu tento bod v důvodové zprávě. Z důvodové zprávy by měl být vyškrtnut.

Druhý dotaz. Na poslední redakční radě byl už přítomen pan dr. Milan Kudrys, který i na této redakční radě hlasoval. Domnívám se, že jeho práce z odborného hlediska bude jistě záslužná, takže v tom nevidím problém, ale problém vidím v technické záležitosti. Pokud se účastnil tohoto hlasování a hlasoval a nyní bereme na vědomí změny, děje se to ex post. Z jakého důvodu se postupuje tímto způsobem?

P. J a n ě í k :

Kol. Hochheimerová, pak kol. Martinec.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Ráda bych řekla, že na webových stránkách Prahy 5 je tato změna učiněna, nefiguruje tam pan Tuček a je tam jméno pana Kudryse. Proč se nám to teď předkládá, když už jste si to udělali?

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec, pak kol. Velek.

P. M a r t i n e c :

Navází na kolegyni. Je vidět, že Milan Kudrys byl někým odsouhlasen a všude to visí. Máme s kol. Kudrysem velký problém, protože nezastupuje a nereprezentuje demokratickou pluralitu názorů, kterou bychom očekávali od členů redakční rady. Byl známý např. tím, že publikoval článek, který se jmenoval Zelený zákal a podal trestní oznámení na kol. Velka. Určitě to není člověk, který by měl objektivně městskou část reprezentovat v redakční radě a měl by se starat o informování občanů městské části.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, pak kolega Macek.

P. V e l e k :

Mrzí mě, že zde není předsedkyně kontrolního výboru, nevím, jaký je důvod. Budu jí tlumočit několikrát opakovanou na tomto plénu pochybnost, že redakční rada je orgánem zastupitelstva, nebo orgánem rady. Je to zvláštní útvar, který na Praze 5 byl vytvořen jako zvláštní „hlásná trouba“ jedné určité mocenské formace. Např. je tam tiskový mluvčí, který se neobtěžuje poslat pozvánku přes opakované žádosti na tiskové konference. Tiskové konference jsou jednostranné. Souvisí to s Pražskou pětkou, protože Pražská pětka jako vlajková loď, která je vychvalovaná panem starostou a dalšími, neumožňuje otisknout článek v té době odvolaného předsedy kontrolního výboru, což jsem byl já, ale otiskne skrytou politickou reklamu Nezadlužená budoucnost paní Češkové jako předsedkyni finančního výboru. Považuji profil Pražské pětky na špatný a určitě budeme stále připomínat, že je třeba personálně redakční radu změnit a dát jí jasný, průhledný standard.

To, že např. redakční rada je také spojena s pravomocemi vůči webu, je naprosto nečitelné. Pan Jančík a pan Heissler jsou v jakémisi rozšířeném týmu redakční rady Pražské pětky pro web. Nevíme, jakým způsobem se tato redakční rada sešla, kolikrát vyhodnocovala informace nebo i naše žádosti o publikování na webu městské části.

Způsob, který byl několikrát během dneška prezentován, odebírání slova, nepřipuštění některého tématu diskuse – to je vlajková loď Pražské pětky. Rozporujeme to, aby nebyly zastoupeny všechny kluby v redakční radě, aby tiskový mluvčí tam plnil úkoly a ne aby si osoboval právo neinformovat a nepozvat zastupitele. To je elementární věc, kterou se snažíme do práce redakční rady dostat.

Byl bych rád, kdyby tento bod byl odložen. Je-li tam kol. Tuček nebo Kudrys, je nevýznamné. Podstatné je, aby došlo k zásadní rekonstrukci tohoto orgánu.

P. J a n č í k :

Kol. Macek, pak kol. Gál.

P. M a c e k :

Jsem rád, že se pan dr. Kudrys přihlásil do diskuse, jestli se ale nepřihlásil proto, aby dal návrh na ukončení diskuse. Myslím si, že by svého příspěvku mohl využít k tomu, aby mi odpověděl na dotaz, zda bude Pražská pětka i nadále vycházet jako věstník pana starosty a jeho věrných, nebo zda bude podporovat, aby se občas objevil článek i někoho z opozice – myslím článek, který někdo z opozice napíše k nějakému tématu, a ne že dostane 600 znaků na to, aby popřál občanům něco k novému roku.

Děkuji za odpověď, předpokládám, že už se vícekrát ke slovu v této diskusi nedostanu.

P. J a n č í k :

Kolega Gál, pak kolega Kudrys.

P. G á l :

Uvítal bych a myslím i řada opozičních kolegů, kdybychom zahájili jednání o složení redakční rady. Myslím si, že by bylo demokratické, aby měl zastoupení v redakční radě každý zastupitelský klub. Myslím, že by to nemusel být problém. I při respektování volebního výsledku bude mít koalice většinu. Myslím si, že v žádném případě nebudete ohroženi na prosazování svých zájmů co se týká Pražské pětky. Mohlo by to přispět k větší objektivitě Pražské pětky.

Myslím si, že v současné době je to na jedné straně hlásná trouba o přestřihávání pásek jednotlivými představiteli na nějakých akcích, a poté plátek plný rozhovorů s osobnostmi, ale co se děje na městské části a na zastupitelstvu, co je projednáváno, jaké zásadní body, s jakými výsledky, to v Pražské pětce bohužel není. S tím byla Pražská pětka v předminulém volebním období zakládána. Byly tam zprávy ze zastupitelstva, z rady atd. Nerozdiskutujeme to dnes na takovém plénu, jako je zastupitelstvo, zasloužilo by si to diskusi v redakční radě, která by měla být rekonstruována.

Ke jmenování pana dr. Kudryse – bereme to pouze na vědomí. Jak je dnes stanoven statut redakční rady, jmenuje ji rada MČ. Znamená to, že toto je pouze informativní materiál. Zde nemůžeme v tuto chvíli nikoho odvolávat nebo způsobit jeho nejmenování do tohoto orgánu.

P. J a n č í k :

Kolega Kudrys, pak kolega Fott.

P. K u d r y s :

Odpovím panu Martincovi. Trestní oznámení, které jsme podali s kolegy na pana Velka, nemělo souvislosti s našimi názory, podali jsme ho pro podezření z trestného činu pomluvy, kterou způsobil dopisem, který rozeslal na různé instituce. Dokonce se chtěl vměšovat i do politické práce naší strany.

Jsem rád, že čtete náš stranický periodický tisk a tím jste si i odpověděl. Své politické názory prezentuji – jako jiní kolegové – v našem stranickém periodiku. Tím odpovídám i panu dr. Mackovi. Nemyslím si, že by periodikum MČ mělo být přísně politické, že by se tam měly odrážet jednotlivé články jednotlivých zastupitelů, ale měl by informovat o životě městské části. Myslím si, že tak, jak je to koncipováno, není důvod to měnit.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, pak kolega Martinec.

P. F o t t :

Celá řada věcí již zazněla. Ztotožnil bych se především s tím, že pokud by měly být dvě věci v Pražské pětce uveřejňovány, tak jedna z nich jsou body probírané na zastupitelstvu, jak zmiňoval kol. Gál. Je to myslím po celé republice v publikacích tohoto typu. Pokud by tam měla být jedna věc, musí to být toto. Věřím, že pan Kudrys se pokusí přispět k nápravě v tomto smyslu.

Rovněž zastoupení opozice je nedostatečné, je tam pouze kolega Budín, přestože opozičních klubů je celá řada. Názorová pluralita tam zajištěna není.

Pokud jde o poznámku pana Macka, že jsme dostali pouze 600 znaků na vyjádření k Vánocům, musím konstatovat, že mi nebylo poskytnuto ani toto. Svůj příspěvek jsem zaslal, a nebyl otištěn. Ptal jsem se na to několikrát, ale za půl roku nepřišla žádná dopověď. Vyjádření opozičních zastupitelů se neobjevují ani na webu Prahy 5, objevují se tam pouze prohlášení koaličních zastupitelů. Je jasné, že demokratická pravidla a názorová pluralita jsou cíleně pošlapávána.

Zakončím svůj příspěvek otázkou na pana Kudryse: když jako opoziční zastupitel napíšete článek hodnotící situaci na Praze 5, mám nějakou šanci na jeho otištění? Podle jakých kritérií budete posuzovat to, zda bude otištěn?

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec, pan kolega Macek.

P. M a r t i n e c :

Chtěl bych jen připomenout panu starostovi, že měl kdysi halasně vytrubovaný koncept olamování hrotů. Možná by si mohl vzpomenout na olamování hrotů a mohl by zkusit přes váhu svého hlasu zajistit v Pražské pětce demokratické rozdělení prostoru.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, kolega Gál.

P. M a c e k :

Zeptám se pana dr. Kudryse na totéž: když přijde článek od opozičního zastupitele, bude hlasovat pro jeho vyřazení, nebo si ho aspoň přečte? Děkuji.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, kolega Velek.

P. G á l :

Měl bych dotaz na pana kol. Herolda jako resortního radního, pod kterého Pražská pětka spadá, případně na pana starostu, zda jsou ochotni iniciovat jednání předsedů politických klubů o změně sestavení redakční rady v případě personální, možná i systémové, že by redakční rada byla jmenována zastupitelstvem?

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, pak kolega Kudrys.

P. V e l e k :

Chtěl jsem k tomu ještě dodat, že se mi líbily volební slogany kolegy ze sociální demokracie – otevřeme radnici. Dosud jsem slyšel rýmované „otevřeme zadnici“. Omlouvám se za tento pokud možno uliční vtip, ale svědčí to o tom, jestli bereme vážně některé sliby. Budu rád, když kolegové dokáží svou úctu k pluralitní demokracii tím, že podpoří můj návrh doprovodného usnesení: ZMČ ukládá předsedkyni kontrolního výboru prověřit statut redakční rady, práci redakční rady ve smyslu zveřejňování zápisů a umožnění prostoru pro jiné názory.

Dávám zároveň druhý pozměňovací návrh, že ZMČ odkládá rekonstrukci této rady na příští zastupitelstvo.

P. J a n ě í k :

Kolega Kudrys.

P. K u d r y s :

Krátce pro dr. Macka a dr. Fotta. Léta jsem pracoval jako novinář. Budu se řídit stejnými kritérii jako při jakékoli redakční práci, a to je kvalita a objektivita.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, diskusi končím.

(P. Fott: Přihlásil jsem se, pane starosto.)

Nebyl jste tam.

(P. Fott: Tak už tam jsem.)

Pan dr. Fott se demokraticky přihlásil do diskuse. Doufám, že to občané vnímají, pan dr. Fott si vzal slovo, přestože byla mnou ukončena diskuse. Ukončení jsem řekl na mikrofon. Doktore, nemáte slovo, nebyl jste přihlášen. Prosim, aby odpovídal kol. Herold.

P. H e r o l d :

Co se týká odvolávání, rada o tom rozhodla, stejně jako o odvolání z funkcí pana Tučka na minulém zastupitelstvu rozhodlo zastupitelstvo. V tom nevidím žádný problém. Protože rada odvolává a jmenuje, z tohoto důvodu se pan Kudrys již zapojil do práce redakční rady. To, že bylo zvykem dávat toto na vědomí zastupitelstvu, aby mělo přehled o tom, kdo je v redakční radě, tento zvyk můžeme dále držet. Nevím, proč by to mělo být jiným způsobem.

Ostatní úvahy o kvalitě časopisu Pražská pětka se mi nechce komentovat, protože se netýkají tohoto bodu. Mám spíše pocit, že byl tento bod zneužit k úvahám našich opozičních zastupitelů na téma Pražská pětka a co si oni představují. Myslím si, že to sem úplně nepatřilo.

Znovu odmítám, aby se Pražská pětka stala kolbištěm jednotlivých politických stran. Je to časopis městské části, který má informovat o tom, co je nového na MČ Praha 5. To je smysl tohoto časopisu.

Jak říkal pan kol. Kudrys, mnozí si vydáváme ať už stranické časopisy, nebo internetové stránky, kde se prezentují názory jednotlivých politických stran. To do Pražské pětky po mém soudu – myslím si, že mluvím za naprostou většinu zastupitelů – nepatří.

Jsou-li tady nějaké úvahy o doplnění redakční rady, slyším to prvně. Pokud takové návrhy budou, rada bude o nich určitě jednat.

P. J a n ě í k :

Bylo odpovězeno. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Protinávhrhy kolegy Velka jsou dva, o každém budeme hlasovat jednotlivě. První zní takto:

1. ukládá předsedkyni kontrolního výboru prověřit statut redakční rady pro Pražskou pětku, web a TV a dále prověřit zveřejňování zápisů, svolávání, organizování tiskových konferencí.

P. V e l e k :

Doplnil bych zápisů redakční rady, aby to bylo srozumitelné. Jedná se o to, že redakční rada se nechová ani jako komise, ani jako výbor. Její zápisy jsou nedostupné a nejedná transparentně.

P. J a n ě í k :

Technická – kol. Gál.

P. G á l :

K předkladateli: nebyl by problém hlasovat jednotlivě o návrzích, které jsou v souboru?

P. V e l e k :

Jsou to tři body.

P. N a j m o n :

Přečtu to ještě jednou. První bod: ZMČ ukládá předsedkyni kontrolního výboru prověřit statut redakční rady pro Pražskou pětku, web a TV.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 10, proti 1, zdrželo se 25, nehlasovali 3. Další hlasování.

P. N a j m o n :

ZMČ ukládá předsedkyni kontrolního výboru prověřit zveřejňování zápisů z redakční rady, svolávání a organizování tiskových konferencí.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení také nebylo přijato – 11 pro, 2 proti, 22 se zdrželo, 4 nehlasovali. Prosím další hlasování.

P. N a j m o n :

Poslední návrh: ZMČ odkládá rekonstrukci redakční rady na příští zasedání ZMČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 11, proti 13, zdrželo se 12, nehlasovali 3. Prosím další hlasování.



P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o původním znění materiálu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 8 proti, 1 se zdržel, 6 nehlasovalo. Usnesení bylo přijato.

Další je materiál 17/12 – kontrola plnění usnesení za období od 24. 4. 2009 do 11. 6. 2009. Omlouvám ještě jednou kol. Morávkovou, která je u lékaře, dostaví se během hodiny.

Hlásí se kol. Velek.

P. V e l e k :

Měl bych řadu dotazů na paní Morávkovou. Netušil jsem, že je dočasně pryč. Mohli byste bod přeradit na dobu, až bude přítomna?

P. J a n ě í k :

Podle dohody ji zastoupí místopředsedkyně. Paní Kalhousová má slovo.

P. K a l h o u s o v á :

Myslím, že tento materiál by neměl být kontroverzní, protože je to standardní materiál, kdy kontrolní výbor sleduje plnění usnesení zastupitelstva jednotlivými členy rady. Všechno jsme prošli, zkontrolovali, je to napsáno po jednotlivých bodech a funkcionářích. Jedině je možné zeptat se někoho z nositele úkolu, proč se stalo, že úkol byl odložen. Myslím si, že materiál je naprosto standardní.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Přihlášen do diskuse je kolega Velek, pak kol. Martinec.

P. V e l e k :

Reagoval jsem proto, že by bylo dobré, kdyby nám paní předsedkyně odpověděla na některé otázky, které souvisí s tímto tzv. standardním bodem, který podle předložených materiálů nezachycuje všechna usnesení, která jsou ještě „v chodu“. Konkrétně se jednalo o společný bod jednacích řádů. Vyhrazuji si právo v nějakém vhodném bodu se paní Morávkové veřejně zeptat na tento proces přípravy změny jednacích řádů. Nenašel jsem to ani v odložených, ani v trvajících úkolech.

P. J a n ě í k :

Kolegyně odpoví souhrnně na všechny dotazy. Pan Martinec.

P. M a r t i n e c :

Zjistil jsem z toho, že paní radní Matoušková splnila úkol, že projednala možnosti realizace jednotlivých etap cyklogenerelu s komisí cyklodopravy. Chtěl bych se jí zeptat, jaký je z toho konkrétní výstup? Je to na webu, nebo je nějaký dostupný zápis?

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kolega Fott.

P. G á l :

Vnímám, že paní Kalhousová jako předsedkyně výboru řekla, že jde o standardní materiál, ale materiál by si zasloužil hlubší komentář, který by nám jistě poskytla paní

předsedkyně Morávková, která bude přítomna během odpoledne na zasedání. Proto bych byl rád, aby byl materiál odložen do té doby, dokud se nedostaví na zastupitelstvo. V případě, že to z časových důvodů nestihne, materiál můžeme projednat jako poslední bod zasedání v zastoupení kol. Kalhousové.

P. J a n ě í k :

Vzhledem k tomu, že je to procedurální návrh, dám hlasovat o odložení materiálu na dobu přítomnosti předsedkyně kontrolního výboru. Tento návrh neprošel – 11 pro, 6 proti, 15 se zdrželo, 7 nehlasovalo. Pokračujeme. Slovo má dr. Fott, připraví se pan Budín.

P. F o t t :

Toto bylo jedno z neabsurdnějších hlasování v dějinách tohoto zastupitelstva. Myslím si, že se jedná o významný materiál a měla by ho prezentovat předsedkyně kontrolního výboru. Nechápu, co se skrývá za tímto odmítnutím

Vzhledem k tomu, že tady kontrolujeme plnění usnesení, bylo by třeba si ujasnit některé věci. Především byla zmíněna paní Matoušková, které se týká jeden bod. Neuvědomuji si, jaké je její portfolio. Víím, že byla zvolena poslední radní. Můžete upřesnit, jakou problematiku má na starosti, abychom mohli posoudit, koho kontrolujeme, jaké problematice se věnuje? Jestli to někdy zaznělo, je to má chyba. Můžete mi vysvětlit, co má na starosti?

P. J a n ě í k :

Odpovíme v rámci odpovědi. Pan kol. Budín, pan kol. Hlaváček.

P. B u d í n :

Mám dotaz, který se týká tohoto materiálu. Marně hledám bod, který se projednával na minulém zastupitelstvu. Jedná se o bytovou politiku. Bylo tam usnesení, které pan předseda Matoušek do dnešního dne nesplnil. Předpokládám, že nesplní ani druhé usnesení, že do 30. 6. bude bytová politika předložena zastupitelstvu. Chybí mi tam tento úkol. Proč tam tento bod není? Bude aspoň na příštím jednání zastupitelstva tento bod zmíněn jako nesplněný? Nebyl splněn v předem uložených termínech, což považuji ze strany uvolněného předsedy bytového výboru za skandální a opovrhování nejvyšším orgánem samosprávy, kterým je zastupitelstvo.

P. J a n ě í k :

Kolega Hlaváček, pak paní Peterková.

P. H l a v á ě k :

Navrhuji ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Posledním přihlášeným je dr. Fott. Dávám hlasovat o ukončení diskuse. Konstatuji, že jsme diskusi k tomuto bodu neukončili. Kol. Smetana se hlásí, že hlasoval pro, kol. Herold také hlasoval pro.

P. F o t t :

Nechal bych opakovat hlasování.

P. J a n ě í k :

Kolego, vždycky vyhovíme námítce k hlasování. Zopakujeme hlasování. Diskuse byla ukončena poměrem hlasů 23 pro, 10 proti, 1 se zdržel, 5 nehlasovalo. Dokončíme diskusi. Posledním byl dr. Fott. Paní Peterková, pak pan Martinec.

P. Peterková :

K tomuto materiálu jsem chtěla říci, že zde jasně vyplývá, že to co se vyčítalo bývalému předsedovi Velkovi, nevyčítá se nové předsedkyni paní Morávkové. Je to dobře potud, pokud by to bylo správné. Ovšem materiál, který je předkládán, se neprojednává na kontrolním výboru tak, aby bylo odkryto, co se za jednotlivými body skrývá, kdo nesplnil určité věci, proč je nesplnil, kdy budou splněny. Materiál se bere en bloc a řekne se, že je to důležitý materiál pro zastupitelstvo a chceme, aby byl tento materiál schválen. Paní Kalhousová řekla, že je to standardní materiál, ale měl by se z něho stát nestandardní a mělo by se s tímto materiálem více pracovat. Lidé, kteří jsou v kontrolním výboru, to ví a pokud by chtěli, měli by se k tomu vyjádřit. Děkuji za pozornost.

P. Jančík :

Kolega Martinec, pak kolega Fott.

P. Martinec :

Chtěl bych upozornit zastupitelstvo, že pokud má kol. Budín pravdu, to znamená, že tam chybí nesplnění bodu, který byl uložen zastupitelstvem, tak to znamená, že materiál je naprosto špatně připraven a měli bychom ho odmítnout. Jestliže tam chybí tak důležitý bod, nemůžeme pro něj hlasovat.

P. Jančík :

Podejte návrh. Kolega Fott.

P. Fott :

Také si myslím, že nabídka kol. Budína je tak závažná, že bychom měli počkat těch 32 minut, až přijde paní Morávková a zodpoví to. Protože není jisté, že přijde ve 13 hodin, navrhl bych procedurálně odložit tento bod na 16 hodin, aby paní Morávková dostala možnost se vyjádřit. Při jejím jmenování jste sám řekl, že byla jmenována za opozici. Paní Kalhousová není členkou opozice. Vzhledem k tomu, aby byla vyslechnuta opoziční zastupitelka a předsedkyně kontrolního výboru, měli bychom počkat na její přítomnost.

P. Jančík :

Je to procedurální návrh, dejme o něm hlasovat, přestože jsme již o této věci hlasovali.

(P. Fott: To byl jiný návrh, pane starosto.)

Hlasujeme o odložení materiálu do 16. hodiny. Tento procedurální návrh neprošel – 12 pro, 16 proti, 6 se zdrželo, 5 nehlasovalo.

Byli vyčerpáni přihlášení. Prosím místopředsedkyni o odpovědi.

P. Kalhousová :

Kontrolní výbor se bude na svém nejbližším zasedání zabývat návrhy na úpravy či změny jednacích řádů. Už jsme se o tom bavili na minulém kontrolním výboru. Čekáme na návrhy ze všech klubů, abychom mohli něco pro vás připravit. Tento úkol, který jste kontrolnímu výboru dali, bude splněn, až dostaneme všechny potřebné podklady.

Co se týká bytové politiky, materiál existuje a bude dán do projednání politickým klubům tak, aby do 30. 6. mohl vzniknout komplexní materiál, který bude předložen na nejbližším zastupitelstvu.

Jsem překvapena, kolik diskuse tento materiál vyvolal. Je tady napsáno číslo bodu, co se má udělat a jestli to bylo splněno, nebo ne. Stále se tady volá po tom, aby vše bylo vyvěšeno na webu nebo aby byly informace. Myslím si, že je možno všechny úkoly si zjistit, zjistit si, o co šlo, nebo se příslušného radního zeptat. Považuji to spíše za obstrukci, než abychom zde řešili něco konkrétního.

Z mého pohledu si myslím, že se kontrolní výbor tímto materiálem zabývá standardně a předkládá ho ve standardním znění.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín – technická.

P. B u d í n :

Nebylo mi odpovězeno na mou otázku – že bod programu 16/46/2009, který se týká bytové politiky, toto usnesení není splněno a nebude splněno, pokud do 30. 6. nebude znovu zastupitelstvo. Předtím byly termíny do konce května, kdy to mělo projít politickými kluby a zároveň radou. Usnesení nemůže být z technických důvodů splněno. Neříkejte, paní místopředsedkyně, že usnesení bude splněno. Nebude a ani nemůže.

P. J a n ě í k :

Termín je do 30. 6., vyslovujeme soudy až po tomto termínu.

Pokud jde o paní Matouškovou, má prioritu v neziskových organizacích, s neziskovým sektorem, a ad hoc úkoly jako např. cyklogenerel. Technická – kol. Gál.

P. G á l :

Mělo být konstatováno, že nebylo splněno usnesení zastupitelstva v tomto bodu. Sám jste, pane starosto, toto usnesení zastupitelstva doplňoval o termín úkolu do 31. 5.

(P. Jančík: Úkol je do 30. 6.)

Proto mě překvapuje, že to není v seznamu úkolů.

P. B u d í n :

Byly tam dva termíny – do 19. 5. projednání s politickými kluby, projednání v sociálním a bytovém výboru, a do 30. 5. projednání v radě. Tyto termíny nebyly splněny. Dnes je 11. 6.

P. J a n ě í k :

Nejjednodušší bude vyřadit tento bod z přehledu. Kolegyně odpoví.

P. K a l h o u s o v á :

Tento bod v tomto materiálu není. Podle mých informací materiál existuje a do 30. 6. bude předložen politickým klubům.

P. J a n ě í k :

Splněno – nesplněno nabíhá vždy po termínech. Termín, kdy bude splněno-nesplněno, bude 1. 7. Tak systém funguje. Hlasujeme o předloženém materiálu.

P. N a j m o n :

Je jeden protinávrh pana kol. Martince:

Stáhnout a zpracovat materiál 17/12 o bod 16/46/2009 do příštího zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o tomto protinávrhu. Konstatuji, že ani tento protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů 11 pro, 10 proti, 14 se zdrželo, 4 nehlasovali. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 23 pro, 11 proti, 1 se zdržel, 5 nehlasovalo. Kolegyně Vávrová hlasovala pro, prosím o změnu. Přečtu výsledek: 24 pro, 11 proti, 4 nehlasovali.

Dalším bodem je číslo 17/13 – prodej nebytového prostoru, Zborovská 58. Předkladatel za radu kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Dobré bouřlivé odpoledne, dámy a pánové, jak už konstatoval pan starosta, tímto materiálem se předkládá návrh prodeje nebytového prostoru ve Zborovské ulici 58 za nabídnutou cenu 1361500 Kč. Musím konstatovat, že odhadní cena byla odhadcem ing. Benešem stanovena na 1099 tis. Kč. Po vyvěšení došlo k navýšení této ceny na tuto uvedenou částku, která byla současným nájemcem dorovnána.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Budín, pak kol. Vávrová.

P. B u d í n :

Než se zeptám na tento bod, řekl bych, že jednání kontrolního výboru a usnesení v tuto chvíli vnímám jako formalitu. Zpráva byla absolutně neúplná. Beru to jako nečinnost kontrolního výboru.

(P. Jančík: Prosím k bodu.)

K bodu. Chybí zde výnosy, resp. náklady a jaká byla výše nájmu, abych si dovedl představit, zda by se nedal do budoucna tento nebytový prostor efektivně využít pro účely městské části. Osobně se domnívám, že takovýto nebytových prostor bychom se neměli zbavovat, i když zde cena přesáhla zhruba o 600 tisíc cenu znaleckou. Nedomnívám se ale, že bychom se takovýto prostor měli zbavovat.

Všiml jsem si jména Daniel Rouček. Není to náhodou Rouček ze sociální demokracie? To je ale trochu mimo.

P. J a n ě í k :

Není. Kolegyně Vávrová, pak kolega Gál.

P. V á v r o v á :

Chci ohlásit k tomuto bodu střet zájmu.

P. G á l :

Děkuji kol. Vávrové, chtěl jsem jí to připomenout.

P. J a n ě í k :

Byli vyčerpáni přihlášení. Prosím kol. Zapletala o odpověď.

P. Z a p l e t a l :

Tato částka je uvedena v materiálu, je tam výpočtový list a příkazní list, kde je uvedeno, že výše nájemného je 3000 Kč/m<sup>2</sup>/rok, to znamená 8950 Kč měsíčně.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 23 pro, 3 proti, 7 se zdrželo, 6 nehlasovalo.

Další materiál 17/14 – nebytový prostor Ke Kotlářce 12, firma Stasting Praha s. r. o., žádost o finanční vyrovnání po ukončení nájmu. Předkladatel za radu kol. Zapletal má slovo.

P. Z a p l e t a l :

Jde o nemovitost v Košířích, Ke Kotlářce 12. Jedná se o vyrovnání technického zhodnocení podle schválené smlouvy s nájemcem. Byl proveden odhad našim odhadcem ing. Benešem, který stanovil tuto částku na 200 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Nikdo není přihlášen. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 1 proti, 10 se zdrželo, 4 nehlasovali (připomínky k výsledku hlasování).

Zopakuji hlasování, toto hlasování nebylo platné. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, nikdo proti, 13 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Další materiál je 17/15 – přidělení grantů v oblasti informatiky pro rok 2009 a vyhlášení druhého kola grantů v oblasti informatiky pro rok 2009.

Návrh usnesení zní, že se přidělení grantů navrhuje v tomto složení a ve finančních objemech: Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí 200 tis. Kč, Vysoká škola manažerské informatiky a ekonomiky 120 tis. Kč, NGI Service s.r.o. 150 tis. Kč. Výše navrhovaných grantů je 470 tis. Kč.

Vyhlášení 2. kola grantů je součástí tohoto usnesení.

Popisy projektů: Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí chce využít prostředky pro interaktivního průvodce Prokopským údolím on-line.

Vysoká škola manažerské informatiky a ekonomiky na projekt Počítač a internet efektivně a NGI Service s.r.o. jako virtuální univerzitu pro Praha 5.net

Otevírám k tomuto diskusi. Kolega Gál.

P. G á l :

Věřím, že paní kolegyně Matoušková je přihlášená pro to, aby ohlásila střet zájmů. Zajímá mě popis projektu od ní, protože je zástupkyní Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí. Co bude přesně předmětem tohoto projektu?

Měl bych dotaz na radu, která schválila tento návrh zastupitelstvu ve výši 200 tis. Kč. Nepřipadá vám, vážení, že Společnost pro Prokopské a Dalejské údolí už od městské části má

výraznou podporu na rozdíl od ostatních občanských sdružení působících na území městské části tím, že má celý objekt v Prokopském údolí za zlomkovou cenu nájemného proti obvyklému?

P. J a n ě í k :

Kolegyně Matoušková, potom kolega Budín.

P. M a t o u š k o v á :

Ohlašuji střet zájmů. Nebudu ale odpovídat, tento projekt nezpracovávám. Zpracovávají ho kolegové z našeho občanského sdružení. Také jiní zájemci nemají možnost tady promluvit.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pak kolega Martinec.

P. B u d í n :

Je to škoda. Myslel jsem, že něco o projektu paní radní ví. Měl bych dotazy, protože mi tento materiál připadá jako absolutně neúplný. Ani u jedné z akcí tady nevidím, co to bude znamenat, to znamená popis projektu, nejsou zde zmíněny celkové náklady, není zde zmíněna finanční rozvaha tohoto projektu, není mi jasné, kdo bude financovat např. provoz interaktivního průvodce, zda opět nebude městská část přispívat jak je zvykem spřízněným společností.

U projektu počítač a internet efektivně by mě zajímalo, zda městská část má zapotřebí, aby sponzorovala soukromou školu, která je výdělečná a která se financuje z prostředků, které vybírá na školním. Je to zbytečné mrhání peněz, 120 tis. není malá částka, stejně jako 200 tis. u interaktivního průvodce. Nedokážu si představit, jakým způsobem to bude využito. O tom zde není ani slovo.

Virtuální univerzita pro Prahu 5.net. Opět nevím, o co se přesně jedná. Na co je to využito? Na provoz? Bude se částka přidělovat pravidelně? Jen dovětek. Když máme virtuálního zastupitele, připadám si jako ve virtuální realitě. Za chvíli nebudeme moci rozpoznávat, co je skutečné a co je virtuální.

Navrhuji stažení tohoto materiálu, abych se mohl seznámit s projekty, s finanční rozvahou a případně se zázemím těchto projektů. Doufám, že dostanu odpovědi na tyto otázky.

P. J a n ě í k :

Kolega předseda informatiky je připraven. Kolega Martinec, pak kolega Macek.

P. M a r t i n e c :

Chtěl bych se zeptat předkladatele, jaké odborné nároky jsou kladeny na organizace, které mají grant uskutečňovat. Zajímalo by mě, zda tam vůbec nějaké nároky jsou a zda je známo, že např. Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí neměla až do minulého roku webovou stránku. I současná webová stránka nefunguje, o společnosti tam není žádná výroční zpráva. Společnost není zárukou kvalitního provedení. Nevím, jaké důvody vedly k tomu této společnosti dávat tyto peníze. Když už bychom přistoupili na tak podivnou věc jako je on-line interaktivní průvodce Prokopským údolím, mohli bychom to dát odborníkům.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pak kolega Fott.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, jako člen komise informatiky jsem se snažil dostat se k těmto projektům poněkud blíže a zjistit si podrobnější informace. K prvnímu projektu.

Interaktivní průvodce Prokopským údolím. Z mého pohledu se jedná o to, že si toto občanské sdružení už konečně chce zřídit webové stránky. Mají být sice interaktivní, ovšem takové webové stránky se dají udělat za 20 tis. a také za 2 mil. Myslím si, že toto jsou naprosto vyhozené peníze. Až něco takového vznikne alespoň v základu, pak máme dost důvodů se domlouvat na tom, že bychom přispěli na to, aby se to trochu zlepšilo. V okamžiku, kdy neexistuje téměř nic, nemá cenu dávat do toho 200 tis. Kč. Nejsou to malé peníze.

K virtuální univerzitě Praha5.net. Pokládal jsem dotaz, kolik se předpokládá, že to zasáhne občanů Prahy 5. Také jsem na toto odpověď nedostal. Pokud toto není vyjasněno, připadá mi tento projekt naprosto zbytečný.

K druhému projektu musím říci pozitivně, že zde běží několik let. Je o něj poměrně velký zájem. Myslím si, že na rozdíl od ostatních dvou prokazatelně občanům Prahy 5 něco přináší.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, pak kolega Skalický.

P. F o t t :

Myslím si, že důvodová zpráva kromě formálních nedostatků má hlavně nedostatky materiální. Mají být vynakládány veřejné peníze, aniž by bylo zdůvodněno, proč mají jít právě na tyto projekty. Projekty tam jsou pouze uvedeny, ale není tam ani jednou větou zdůvodnění, v čem je veřejný zájem na tom, aby na daný projekt byla tato částka vynaložena. Vidím zde v čísle 2 akciovou společnost. Proč bychom měli platit něco akciové společnosti?

Interaktivní průvodce Prokopským údolím on-line. Prokopské údolí je sice atraktivní místo pro turistiku a sport, ale není tam nic, kvůli čemu by se tam měl dělat interaktivní průvodce. Částky tam nejsou odůvodněné, proč mají být přiděleny právě v této výši. Především mi tam chybí zájem veřejnosti na tom, proč má být konkrétní projekt podpořen a na základě čeho byla rozdělena výše částek. Vysvětlení tam chybí úplně. Materiál tím považuji za nepřezkoumatelný a nehlasovatelný. Nemohu posoudit důvody, proč máme podpořit právě tyto tři projekty a v této konkrétní výši.

P. J a n ě í k :

Kolega Skalický, pak kolega Gál.

P. S k a l i c k ý :

Chtěl bych reagovat na kolegu Budína, který se vyjadřoval k příliš virtuálnímu světu. Pokud považuje za příliš virtuální projekty např. datové schránky nebo elektronický podpis, tak si myslím, že to tak není. Překládanému materiálu velice dobře rozumím. Právě virtuální internetová univerzita se má věnovat tomu, aby veřejnost byla seznámena přijatelnou formou s používáním těchto nových produktů, jejichž použití se stejně nevyhnou.

S druhým projektem souhlasí dr. Macek, tam rozpor nebude.

Pokud jde o vlastní Prokopské údolí, hlasování ukáže, jakou podporu materiál má, nebo nemá.

Vzhledem k tomu, že je přihlášena řada lidí a myslím, že byli přihlášení všichni, kteří chtěli, dávám návrh na ukončení diskuse.



P. J a n ě í k :

Poslední byl pan Metelec. Prosím o hlasování o ukončení diskuse. Usnesení bylo přijato. Protože jsou dvě technické, kolega byl proti, hlasování zopakujeme. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 23 pro, 10 proti, 4 se zdrželi, 3 nehlasovali. Diskuse byla ukončena. Dokončíme přihlášené. Posledním byl kolega Metelec. Prosím kolegu Gála, potom kolegu Velka.

P. G á l :

Vrátím se k bodu č. 1 – interaktivní průvodce Prokopským údolím. Je zarážející, že paní radní Matoušková jako jednatelka občanského sdružení neví, co si zadávají a obsah projektu, který je v hodnotě 200 tis. Je to možná pochopitelné, když nejde přímo o vaše peníze, ale o obecní.

Druhý projekt – Vysoká škola manažerské informatiky – počítač a internet efektivně. Pod tím se dá představit ledaco. Nebudu se ani ptát, kdo ze zastupitelů je studentem této školy.

Bod 3 – NGI Service, Na Cihlářce 30 – virtuální univerzita pro Praha5.net, 150 tis. Kč. Měl bych zde dotaz k předsedkyni finančního výboru dr. Češkové, zda tato firma, případně její jednatelé nejsou účastni ve firmách, které vám provozují internetové stránky.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, potom kolega Fott.

P. V e l e k :

Několikrát jsem sledoval práci komise informatiky z toho pohledu, že tato malá komise, která se schází ad hoc, není dostatečně zastoupena lidmi, nedává o sobě vědět, rozhoduje o projektech jako je virtuální zastupitel, virtuální procházka úřadem, virtuální univerzita. Co jsem slyšel od kolegy jako popis, naprosto chybí, což je skandální. Dovedu si představit služby typu elektronické schránky, elektronické písemnosti, to mě ale nekoresponduje s pojmem virtuální univerzity. Stejně tak slavný projekt virtuální zastupitel, kdy koalice prohlasovala jeho odložení, protože nebyl hotový, nemá žádné jádro. Je to v podstatě představa, že občané si budou chodit na webové stránky hrát na zastupitele. Myslím si, že je to od začátku chybně podaný projekt.

Samozřejmě fandím informatice, která umožňuje spoustu služeb provádět na dálku. Byl bych rád, kdyby komise informatiky nevypadala jako tento uzavřený klub a aby své granty podávali lidé transparentně na jednoduchých formulářích na webu, aby byly vidět konkrétní výstupy i způsob výběru projektů. Co se nám dnes znovu předložilo, je porušením veřejných financí.

Řeknu pozitivní slovo k Vysoké škole manažerské informatiky a ekonomiky. Na dva kurzy jsem zašel z toho důvodu, abych viděl, jaká je to investice do rozvoje lidských zdrojů pro Prahu 5 a pro občany Prahy 5. Nebyl tam limit, že účastník kurzů musí být z Prahy 5. Sponzorujeme tedy i jinou občanskou gramotnost. Mohu ale říci, že provoz a rutina školy dává určitou záruku, že peníze nebudou nevhodně použity.

Můj protinávrh je k tomu, abychom podmíněně schválili druhý projekt s podmínkou, že bude do 30. června doložena jeho dokumentace. Další dva projekty, které jsou v tento okamžik virtuální, ke kterým není žádná dokumentace, aby zatím schvalovány nebyly a částky abychom posoudili případně v nějakém dalším kole.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, pak kolega Metelec.

P. F o t t :

Také jsem se nedozvěděl ani jednovětě zdůvodnění veřejného zájmu jednotlivých projektů, proto to raději nechám být. Přešel bych k procedurální stránce věci.

Zaznělo tady několik jmen, která by se mohla ocitnout ve střetu zájmů při hlasování o tomto bodu. Jednoznačně se to týká paní Matouškové, u které předpokládám, že ohlásí, že se hlasování nezúčastní. Bylo zmíněno, že někdo je studentem Vysoké školy manažerské informatiky a ekonomiky. Nevím, zda je to pan Heissler, nebo někdo jiný, nepochybně i on se prohlásí za podjatého. Kol. Budín zmiňoval paní Češkovou trojky. Prosím, aby všechny podjaté osoby ještě před hlasováním ohlásili svůj střet zájmů.

P. J a n ě í k :

Paní Matoušková už to řekla. Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, nechtěl bych opakovat argumenty všech předřečníků, ale k projektu č. 1 – virtuální projekt virtuálního průvodce se domnívám, že i vyúčtování bude poněkud virtuální. 200 tis. Kč je hodně peněz, mnohá malá města, která mají co nabízet a lákat lidi, tuto částku na svou prezentaci nemají. Nevím, jaký je smysl tohoto projektu, zda chceme natáhnout tisíce lidí do Prokopského údolí. Jaký má smysl projekt, vysvětleno tam není, myslím si, že to předkladatel dluží. Když vydáváme veřejné peníze, v komisi pro informatiku se tím jistě zabývali. Dávat 200 tis. neumětelům, kteří si neumějí udělat ani své webové stránky, je skutečně rozhozovačnost. Chápu, je to vaše kolegyně v radě, z mého pohledu je to otázka i soudního jednání, dostala poměrně nezasloužené vysoké příspěvky z obecních peněz. Rozhodně pro další příspěvek jejímu sdružení hlasovat nemohu.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla vyčerpána. Po dohodě s předsedou informatiky bude na otázky odpovídat on.

P. H e i s s l e r :

Chtěl bych ujistit pana dr. Fotta, že nejsem studentem této školy, tudíž nejsem ve střetu zájmu. I kdybych byl studentem, jeho právní vzdělání mu jasně říká, co je střetem zájmu – pokud mám vliv na chod školy a na finance. Nikoli, jsem student.

Pro všechny přítomné zastupitele bych chtěl zdůraznit, že materiály pro komisi informatiky jsou podle jednacího řádu přístupny zastupitelům v intranetu MČ Praha 5, a to s předstihem než komise začala. Jsou to všechny materiály včetně podaných grantů s detailními zprávami ještě před komisí informatiky. Tolik na vysvětlení k tomu, že jste si mohli zjistit, o co se přesně jedná. Komise informatiky byla první, která začala používat systém pro komise a výbory, který funguje na stejném principu jako systém pro radu a zastupitelstvo.

Komise jsou poradní orgány rady a rada je neveřejná.

Pokud jde o zpochybňování Prokopského údolí. Prokopské údolí vedle Šáreckého údolí je jedna z nejvýznamnějších přírodních zajímavostí v Praze. Patří sice Magistrátu, ale Magistrát má také omezené prostředky. Proto je tam chvályhodné občanské sdružení, které se o něj stará, sbírá o něm informace, provozuje tam nějakou činnost. Když si chce takové občanské sdružení pořídit webové stránky, které jste kritizovali, že dosud nemělo, tak zase kritizujete, že si je chce pořídit. Tomu nerozumím. V Prokopském údolí – pan dr. Fott řekl, že neví, co je tam k vidění – je minimálně 50 zajímavostí. Když se tam půjdete podívat, objevíte tam tolik věcí, že je nestihnete prohlédnout za týden. Jak se uvádí v projektu, bude vytvořen interaktivní průvodce, který bude mít celkem tři části: budou vytvořeny internetové stránky,

na nichž bude vedle statických informací interaktivní dynamický průvodce, to znamená při přejítí myší se zobrazí informace, můžete si zobrazit kompletní fotogalerie a další provázané informace, které se týkají třeba paleontologie. Všichni víme, že je to součást barrandie atd. To vše je v projektu popsáno. Domnívám se, že si to projekt zaslouží.

Zpochybňovat částku – od toho tady jsme, abychom se rozhodli, zda částka je velká, nebo malá. Jako odborník na informatiku a další odborníci v komisi, kteří se tím profesionálně zabývají i mimo zastupitelstvo, jsme se shodli na tom, že částka je přiměřená, dokonce na spodní hranici.

Pokud jde o VŠMIE, je to projekt, který už běží delší dobu. Částku nijak nenavyšují, projekt má velký úspěch. Chodí pozitivní ohlasy přímo na radnici. Vysoká škola manažerské informatiky má dokonce nějakou kapacitu, na kterou projekt plánuje a lidé ji překročí. Přestože nedostanou další prostředky, pracují s kapacitou lidí, kteří to využívají. Naučili mnoho stovek seniorů pracovat s internetem, komunikovat se svými vnoučaty pomocí e-mailů, ICQ a tímto způsobem pokračují dál. Zase zde zpochybňujeme něco, co funguje.

Pokud jde o univerzitu, před časem jsme v komisi informatiky vyhlašovali granty s tím záměrem, aby se našlo další využití pro náš internet zdarma. Máme tam registrovány desetitisíce uživatelů, dnes to dosahuje téměř celé městské části, dnes využívá služby internetu zdarma, které poskytujeme a chtěli jsme k tomu, aby byla nabídnuta další služba, aby občané měli další využití kromě toho, že se podívají na informace z radnice. Tady přijde první projekt, který má hlavu a patu, který není příliš drahý a zase ho zpochybňujeme. Kolega Budín se směje, o věcech je potřeba si něco zjistit. Předložil jsem to do komise informatiky, měl jste možnost se na to podívat, ale nepodíval jste se.

Dávám návrh na proceduru, protože zde zazněl střet zájmů, abychom hlasovali o každém grantu zvlášť.

(P. Jančík: Byl dotaz, zda studujete na VŠMIE.)

Nestuduji na této škole, vystudoval jsem Vysokou školu finanční a správní.

P. B u d í n :

Protože jsem byl osloven, chci se pana předsedy zeptat, zda umožní občanům, aby si to zjistili, protože občané přístup na intranet nemají. To byl důvod. Kolega Velek ještě říká, že to ani a intranetu není. Jak se máme informovat?

P. J a n č í k :

Kolega odpoví.

P. H e i s s l e r :

Kolega ing. Kadlec vám ukáže, že to na intranetu je. Samozřejmě to zveřejníme včetně žádostí. Nemáme s tím jediný problém.

P. J a n č í k :

Kolega Gál má technickou.

P. G á l :

Rád bych slyšel odpověď předsedkyně finančního výboru na můj dotaz, zda NGI Service s.r.o. se nepodílí nebo některý z jejích jednatelů není současně jednatelem firem, které se podílejí na správě jejích webových stránek.

P. Č e š k o v á :

Přiznám se, že na to nedokáži odpovědět, ale domnívám se, že ve střetu zájmů nejsem, ohlásila bych to.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování.

P. N a j m o n :

Máme zde dva protinávry. Je tady návrh pana kolegy Velka: ZMČ Praha 5 schvaluje projekt Vysoké školy manažerské informatiky a ekonomiky s tím, že do 30. 6. 2009 bude na webových stránkách Prahy 5 zveřejněna grantová žádost této vysoké školy.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů 13 pro, 6 proti, 19 se zdrželo, dva nehlasovali. Prosím o další hlasování.

P. N a j m o n :

Návrh kol. Budína zní takto: ZMČ schvaluje stažení bodu číslo 15 a doplnění o tyto materiály: projekty k jednotlivým akcím a finanční rozvaha jednotlivých akcí, a dále předložení na příštím zasedání ZMČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Ani tento protinávrh nebyl přijat, a to poměrem hlasů 12 pro, 2 proti, 23 se zdrželo, 3 nehlasovali. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli bychom měli hlasovat o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování, Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 23 pro, 11 proti, 3 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Další je materiál číslo 16 – žádost MČ Praha-Lipence o poskytnutí návratné finanční výpomoci. Jako předkladatel krátce shrnu. MČ Praha-Lipence nás požádala o poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 6 mil. Kč na výstavbu tělocvičny základní školy v Lipencích s tím, že navrhuje, že splácení návratné finanční výpomoci, které musí být bezúročné ...

P. F o t t :

Pane starosto, nebylo předtím dohodnuto, že budou granty navrhovány jednotlivě?

P. N a j m o n :

Tento návrh nebyl písemně předložen.

P. J a n ě í k :

Projednáваме nyní finanční výpomoc. Návrh MČ Praha-Lipence je, že by výše splátky byla 1 mil. Kč ročně počínaje rokem 2010 s tím, že by poslední splátka byla uskutečněna do 31. 10. 2015. Jen připomenu, že jsme v minulosti poskytovali výpomoc jiným městským částem v rámci hl. m. Prahy, po povodních to byly MČ Zbraslav a Chuchle, větší půjčka byla poskytnuta MČ Praha 8, které jsme následně část těchto financí odpustili.

Tato suma by byla poskytnuta z fondu rezerv a rozvoje. V tomto smyslu by také muselo být uskutečněno rozpočtové opatření a prostředky přesunuty. Jsou tam uvedeny třídy, do kterých by byla tato suma převedena.

Zároveň vítám starostu MČ Praha-Lipence pana Michala Popka, kterému zároveň gratuluji, že se dnes oženil, a místostarostu pana Čížka. Pokud by bylo nutné, budeme hlasovat o jejich vystoupení.

Otevírám k tomuto bodu diskusi. Jako první je přihlášen kol. Budín, potom kol. Macek.

P. B u d í n :

Vzhledem k tomu, že jsem nehlasoval ani pro rozpočet na předminulém zastupitelstvu, protože se domnívám, že současná finanční situace naší městské části není dobrá, nemohu hlasovat pro tento bod.

Příklady, které jste, pane starosto, uváděl, byly využívány hlavně na následky povodní, tam bych to chápal. Jak jsem z vaší řeči pochopil, nebylo s tím v rozpočtu počítáno. Bude to opět rozpočtové opatření, jak je u nás obvyklé. Opravdu jsme tak bohatí, abychom dotovali jiné obce? Obávám se toho, že dojde po 1 – 2 letech k odpuštění nějaké úměrné části a nakonec peníze zpátky nevidíme. Proto budu hlasovat proti.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pak kol. Fott.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, chtěl bych se zeptat: z důvodové zprávy jsem se dozvěděl, že v červnu 2008 byla uzavřena smlouva o dílo, což znamená, že nebylo zajištěno financování, a stavba byla zahájena? Z důvodové zprávy to tak plyne. Otázka zní, jak si městská část zajistila financování této stavby, než podepsala smlouvu o dílo?

Druhá otázka. Protože hlavní město rozděljuje poměrně velké prostředky na takovéto i jiné stavby, požádala tato městská část hl. město o příspěvek a s jakým výsledkem?

V žádosti je napsáno, že je to asi jediná škola v hlavním městě bez tělocvičny. Musím konstatovat, že pouze asi, protože v žádném případě to není jediná škola bez tělocvičny.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, pak kolega Metelec.

P. F o t t :

Mám jednu krátkou poznámku k věci a ještě kratší procedurální. Poznámka k věci spočívá v tom, že naprosto souhlasím s příspěvkem Praze 8 v momentu, kdy byly zasažena povodní, totéž Velká Chuchle. V případě bezprostřední nouze je taková humanitární pomoc žádoucí. Nevím, jaké jsou akutní důvody k tomu, že naše městská část převádí prostředky na zcela jinou městskou část Praha-Lipence. Proč právě Praha-Lipence a ne jiná městská část, případně jiné město nebo stát? Není tam zdůvodnění, proč právě městská část Praha-Lipence, která nebyla zasažena žádnou přírodní katastrofou v poslední době.

Druhá poznámka je procedurální. Myslím, že i ze zákoníku práce vyplývá určitá pauza na oběd. Vzhledem k zastupitelům a divákům by bylo slušné zastupitelstvo přerušit na hodinu. Při této příležitosti bych se chtěl znovu zeptat, v kolik hodin má zastupitelstvo podle smlouvy, kterou jste uzavřeli se sociální demokracií, vyklidit tyto prostory, aby se zde mohla konat další akce? To je procedurální otázka k věci, abychom věděli, kolik času máme na zastupitelstvo.

P. J a n ě í k :

Pauza je plánována po tomto bodu. Tyto prostory nemusíme vyklidit. Přistupte k věci, kolego.

(P. Fott: Zajímá mě, v kolik hodin začne další akce.)

Zajímá mě vaše otázka k materiálu, který se týká MČ Praha-Lipence. Pokud se odchylujete od tématu, dávám slovo panu Metelcovi. Odpověděl jsem vám, že nemusíme tento prostor opustit. Pan Metelec.

P. M e t e l e c :

Začnu svůj příspěvek s tím, že poradím kol. Fottovi, aby se přihlásil s technickou poznámkou, která se týká délky jednání. Také jsem chtěl poukázat na to, že není srovnatelná humanitární pomoc těžce zkušným městským částem s tím, že si někdo chce pořídit něco lepšího. Nevíme, jaké problémy mají na jiných malých městských částech. Z materiálu nevyplývá, že se ocitli v zoufalé nouzi cizí vinou, to se z toho vyčíst nedá. Pomoc, která má být poskytována, mi připadá rodinnou pomoc, kde se dává synovci – já mám, a ty nemáš, kup si nový kabát, vrátíš mi to.

(P. Jančík: K věci.)

To je k věci. Uvádím příklad, kterým ilustruji tuto kauzu. Když mě necháte dokončit, tak i tomu nejméně chápajícímu zastupiteli to bude jasné.

(P. Jančík: Pochybuji.)

Nepochybuje, pane starosto, většinou to dokáží. Pak se dá říci: když tady už nebudu, tak do dáš mámě. Připadá mi, že je to přesně ten případ. Půjčujeme peníze, které nebudeme zpátky inkasovat, nebudeme mít kontrolu a bude se to vracet až příštím zastupitelstvům. Doufám, že příklad byl srozumitelný, že to všichni chápou. Tímto zadlužujeme příští zastupitelstvo, proto pro tento projekt hlasovat nemohu, pokud by nás hosté nepřesvědčili, že musím.

P. J a n č í k :

Kolega Gál, pak kol. Kalhousová.

P. G á l :

Příspěvek, který jsme poskytovali Praze 8, byl za zcela jiné situace, byť byl řádově vyšší. Bylo to v situaci po povodních a byla to situace, do které se Praha 8 dostala následkem živelné katastrofy.

Tady by mě zajímalo, zda MČ Lipence požádala hlavní město o dotaci na výstavbu tělocvičny. Jestliže ano, tak z jakých důvodů jim nebyla poskytnuta? Tady nahrazujeme dotační politiku hlavního města. Jsme oprávněni vůči občanům naší MČ takto nakládat s veřejnými financemi, jestliže jiná městská část jen proto, že jejich představitelé jsou ze stejné strany, jejímž je pan starosta předsedou na Praze 5, dostávají příspěvek na to, aby si zahojili akci, která byla rozestavěna a předem neměla finanční krytí? Tyto otázky asi nejlépe odpoví zástupci městské části. Jestliže stín pochybnosti tady zůstane, pro tento materiál nelze hlasovat.

P. J a n č í k :

Kolegyně Kalhousová, pak kol. Macek.

P. K a l h o u s o v á :

Jsem trochu překvapena negativním ohlasem k tomuto materiálu. Kdo tady sedí déle ví, že malé městské části mají mnohem větší problém s financováním zvláště těchto akcí. Pokud se na nás obrátí, považuji za morální povinnost, zvláště jde-li o školství a o možnost pomoci jim vyřešit problém s jejich dětmi, jak se budou vzdělávat, jakou budou mít možnost sportovat a využít veškerých aktivit. Pro mne je materiál velmi srozumitelný, podporuji ho a myslím si, že bychom ho měli podpořit všichni napříč všemi stranami.

Navrhuji ukončit diskusi.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o ukončení diskuse. Pro ukončení diskuse je 26 zastupitelů, 9 proti, 2 se zdrželi, 3 nehlasovali. Je to jasný signál řečníkům. Dokončíme diskusi. Přihlášen je pan kol. Macek a pan Velek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, jsem rád, že paní Kalhousová nezklamala, proto jsem se včas přihlásil. Předpokládal jsem, že dostanu odpovědi na své dotazy, a zatím jsem je nedostal. Nevadí, přidám další.

Když si vezmete žádost o účelovou finanční pomoc, tam se jasně praví, že se nepodařilo přes všechna dosavadní jednání a přísliby zajistit zcela a beze zbytku financování stavby. Tedy – městská část rozjela stavbu, která evidentně překračovala její finanční možnosti a neměla zajištěno financování. Je to jen nedbalé nakládání s veřejnými prostředky, nebo je to i trestný čin? Nejsme my v situaci, kdy se snažíme zakrýt takovou nedbalost, případně trestný čin?

P. J a n ě í k :

Možná někoho hned odsoudíme. Kolega Velek, pak kolega Vitha.

P. V e l e k :

Chtěl jsem se zeptat na mechanismus vzniku solidarity, která je mi na jednu stranu sympatická. Jak vnímám městskou část Lipence, je to rozvojová a bohatá část Prahy, takže se domnívám, že některé kvalitní stavby ty tam mohli zainvestovat i ti, kteří tam dočasně vytvářejí negativní vliv. Myslím, že je to otázka dobrého vyjednávání radnice.

Chtěl bych se zeptat pana starosty, jakým mechanismem vzniká list žadatelů, kteří se seřadí, a pak někoho odměníme. Pamatuji se na odpověď na můj dotaz, který jsem položil asi před rokem, jakým způsobem byly vybrány Černošice, kde pan starosta má vilu a financování darem jakési zábavy, že řekl „mne starosta požádal, a není důvod to odmítnout“. Tehdy jsem řekl, že by bylo dobré, kdyby se starostové seřadili a byli postupně uspokojováni podle tohoto klíče, protože je to optimální forma přidělení prostředků.

Stejně jsem se ptal na partnerská města, kolik jich máme ještě v zásobě apod.

Směřuji tím k jednomu. Bohužel tady není žádný dlouhodobý rozvojový plán. Jak jste viděli, i prostý návrh, že budeme o tom společně přemýšlet, byl sestřelen hned na začátku programu. Tím třeba není vidět, že tyto peníze, které velkoryse půjčíme, nám budou chybět třeba v projektové přípravě. Můžeme zjistit, že příprava projektu, než můžeme investovat, přesahuje jedno volební období nebo možnosti to sami teď rozhodnout.

Tady nejsem proti solidární zápůjčce, nicméně si myslím, že to děláme v situaci, kdy nemám doma věci v pořádku a řadu prostředků bychom mohli investovat na domácí půdě.

P. J a n ě í k :

Kolega Vitha, pak kol. Metelec.

P. V i t h a :

Chtěl bych se zeptat, zda dáváme 6 mil., které můžeme po nějakou dobu postrádat, zda jsme to vzali i z toho zorného úhlu, že v našem rozpočtu máme v rezervě celou řadu akcí, na které prostředky nejsou, které by případně mohly být kryty jinými zdroji v příštích letech, a jestli jsme dali tyto prostředky nikoli na úkor potřeb občanů naší městské části. To za prvé.

Za druhé by mě zajímalo, jaká je procedura. Rád bych to slyšel od příslušných zástupců Lipencí, zda oslovili i jiné městské části nebo zda stačilo oslovit naši městskou část a koho oslovili – celou transparentnost procesu naší dobroty, jaké další aspekty v tom hrály roli, jak dlouho proces předložení trval. Zajímalo by mě i případně politické pozadí této ochoty. V tomto ohledu jsem v materiálech, které jsme dostali, žádné informace nenalezl. Považuji je za důležité pro rozhodování o této věci.

Zároveň se chci dotázat i z hlediska strategie rozpočtového výhledu na další léta, zda naše městská část hodlá pokračovat v těchto bohubilých akcích pomoci okolním městským částem, které právě nemají dostatek prostředků v daném období pro různé akce, které by rády realizovaly, a jestli nebude vytvořena určitá rezerva pro tuto oblast, která bude zahrnuta i do rozpočtu. Případá mi, že se to může stát do budoucna pravidlem. Proto by bylo dobré mít o tom přehled předem a mít to v materiálech, kterými se zastupitelstvo dopředu zabývá a schvaluje, zakomponováno.

P. J a n ě í k :

Pak se zeptám, z které jsi strany, kolego. Přihlášen je kol. Metelec, pak kol. Budín.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, použil jsem mírumilovného přirovnání, vidím, že už tady haraší strany. Je to daleko horší.

K tomu, co jsem slyšel od paní Kalhousové, že jsme morálně vázáni přispět Lipencům: považuji to za nesmysl. Jak řekl Kotas – bohatá obec se skládá z bohatých lidí. Z mého pohledu je Lipenec bohatá obec. Chtěl bych našim bohatým příbuzným připomenout, že naopak my jsme chudá obec, která za velkého úsilí Andrey Čěškové udržuje vyrovnaný rozpočet jen díky tomu, že prodáváme mnoho obecního majetku. Na vaši půjčku musíme prodat jeden baráček, vážení. Taková je pravda. Takto se na podívejme. Ještě se někteří hrozí toho, že se to odpustí. Myslím si, že se na to možná spíše pozapomene, ale že bohaté Lipence nám všechno vrátí.

Argumenty kolegů, proč jako movitá obec to neřešila jinou formou než požádat toho, kdo má zrovna v kase, aby mu dal to, co momentálně nepotřebuje, není cesta hodná následování. Od čeho máme svůj kraj, to je Magistrát hlavního města? Věřím na moudrost otců města vedených primátorem Bémem, že kdyby skutečně tady potřeba byla, neodmítli by a ruku by nezavřeli.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Případá mi, že tento případ Lipenců není kritický, resp. nejedná se o kritickou situaci. Pochopil bych, kdyby se jednalo o nějakou naléhavou situaci. Rovněž nejsem proti podpoře jiným městským částem, ale mělo by se to dělat systémově. Tento způsob mi připadá absolutně nesystémový, ad hoc rozhodnutý jak je tady zvykem, kdy vytrháváme trn z paty někomu, kdo se dostal situace, již nejsme viníky. Pokud jsem tady zaslechl morální povinnost zrovna od paní Kalhousové, zajímalo by mě, co je na tom morálního, že musíme pomoci Lipencům. Prosím, aby se nepoužívala tato slova, jejichž význam je poněkud jiný

Co se týká povinnosti, je to povinnost hlavně hl. m. Prahy, nikoli naší městské části. Upozorňuji, že podle smlouvy se peníze budou vracet až městské části, která bude mít jiné zastupitelstvo. Bereme z pokladny městské části něco, co pocítí až příští zastupitelstvo. Zadlužujeme příští zastupitele tak, že o tom nemohou rozhodnout. To považuji za nezodpovědné. Předpokládám, že tento bod bude jako morální povinnost z naší městské části



odsouhlasen, ať tady říkáme cokoli. Myslím si ale, že je důležité se k tomu takovýmto způsobem vyjádřit. Situace obecně je tady taková, že velký paša rozhodne, všichni zvednou ruce a bude hotovo.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Pane starosto, je až dojemné, jak pečujete o členy své rodiny. Nicméně vážně. Myslím si, že jako člen ZHMP se svými vyjednávacími schopnostmi by pro vás nebyl problém vyjednat výši této dotace z rozpočtu hl. m. Prahy pro městskou část a městskou část Prahy 5 by to nezatížilo ani desetníkem.

K vám i ke kol. Kalhousové: je velmi hezké, že máte zájem o péči o děti v Lipencích, ale co jste udělali pro to, aby se měly lépe naše děti v ZŠ Plzeňská, kde není dosud tělocvična, v ZŠ Podbělohorská, kde je téměř nevyhovující tělocvična?

P. J a n ě í k :

Byla ukončena diskuse. Dal bych hlasovat o vystoupení pana místostarosty Lipenců Čížka. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Pane místostarosto, máte slovo.

P. Č í ž e k :

Vážený pane starosto, dámy a pánové, děkuji, že jste se naší žádostí zabývali, byť to nebyly neoptimističtější dotazy. Padly tady dotazy velmi natvrdo. Mohu zodpovědně prohlásit, že nejsem v žádném příbuzenském poměru k panu starostovi a ani k žádnému z členů zastupitelstva.

Stavbu jsem začal připravovat v r. 2003 po povodni, která i naši městskou část velmi citelně zasáhla v r. 2002 i v r. 2003. Nepřekvapuje mě, že někteří z vás považují Lipence za bohatou městskou část. Ano, všichni občané – až na výjimky – bydlí ve vlastním domě, který si buď postavili, nebo k němu nějak přišli, a nebydlí v nájemních domech. Mohu potvrdit, že vlastnit dům v Lipencích znamená vlastnit nemalý majetek. Můj vlastní dům, který jsem si postavil před 19 lety v Lipencích, slouží k vlastnímu bydlení a je mi lhostejné, jakou má cenu. Používám ho k bydlení. Všichni v Lipencích se takto chovají a myslím si, že se chovají velmi zodpovědně.

Nyní k věci samotné. Chtěl bych připomenout, že naši dávní předchůdci v r. 1968 rozhodli, že tam nepostaví obecní radnici, ale školu, tehdy dvoutrídni. V průběhu desítek let až do 70. let škola fungovala ve velmi skromných a nepřilíš luxusních prostorách. Až v r. 1998 – 2002 proběhla zásadní rekonstrukce za pomoci hlavního města, ale na pozemcích a v prostorách škol nebylo možné postavit tělocvičnu. Odnepaměti naše děti cvičí buď na okolních loukách, nebo na hřišti, které je vzdálené asi ¾ kilometru, nebo dojíždí do komerčně pronajímaného objektu do Zbraslavi, což je několik stanic autobusem, asi 3 km daleko. Je to problém pro 6 – 8leté děti. Tím vás nechci dojmout, že je skutečnost.

V r. 2003 jsme začali připravovat novostavbu na pozemku, který nezasáhla povodeň. Je nedaleko základní školy. Všechny doklady k výběrovému řízení a ke stavebnímu řízení máme zdokumentovány. Audit u nás probíhá ze strany Magistrátu každoročně a nenalezl žádné závady.

K dotaci. Požádali jsme hlavní město. Do této chvíle nám poskytlo dotaci ve výši 15 mil. Kč. Žádost, kterou jsme adresovali na vás, směřuje k dofinancování této stavby v letošním roce.

P. J a n ě í k :

Děkuji za vystoupení. Zareaguji. Přeji si, aby všichni občané MČ Praha 5 a Lipenců sledovali toto zastupitelstvo a viděli, jak se dokážeme chovat k jiným městským částem.

Co se týká našich tělocvičen, máme dvě tělocvičny, které jsou rozpracovány. V Podbělohorské byly schváleny prostředky na dokumentaci, počítáme s tím v některém výhledovém investičním programu.

Co se týká základní školy Plzeňská, bude tam probíhat rozsáhlá výstavba v souvislosti s projektem Nové Košiče, kde součástí projektu je vysokoškolské centrum, kde by mělo být veškeré zázemí. Říkal jsem to tady několikrát.

Pevně věřím, že v r. 2010 bude mít tato městská část jiné zastupitelstvo. Fandím všem občanům, aby měla jiné zastupitelstvo.

Pokud jde o zadlužování, nikoho nezadlužujeme. Na nás se obrátila jedna z městských částí, zda bychom pomohli s bezúročnou půjčkou. Je to možné v rámci hlavního města tyto prostředky takto zapůjčit. Bude-li mít jiná městská část pocit, že se na nás chce obrátit s žádostí o půjčku, je jen na tomto zastupitelstvu, aby rozhodlo, zda takové žádosti vyhoví či nevyhoví. MČ Praha 5 o nic nepřijde, pouze splátkování bude od r. 2010 do r. 2015. Možná jste neslyšeli můj začátek – bude to poskytnuto z fondu rezerv a rozvoje, což je 253 mil. Kč. které nebyly plánovány k použití do rozpočtu v r. 2009 a věřím, že nebudou – pokud to nebude nezbytně nutné – plánovány ani v r. 2010. Městská část o nic nepřijde, pouze z této rezervy bude použito 6 mil. Kč.

Nevím, proč bychom měli zpracovávat mechanismus pro výběr. Neshromažďují se nám desítky žádostí, přišla jediná žádost od městské části, která se momentálně dostala do finanční tísně a potřebuje dofinancovat stavbu pro své žáky. Nevidím důvod, proč bychom měli nějaký mechanismus vypracovávat.

Pokud jde o povinnosti hlavního města, myslíte se, ani hl. město nemá tuto povinnost. Je to zase na rozhodnutí hl. m. Prahy, zda rozhodne o tom, jestli prostředky použije do Lipenců, Slivence, Smíchova, Dejvic, Bubenče – je to na rozhodnutí zastupitelstva. Zastupitelstvo rozhodlo o dotaci 15 mil. Kč, jak jsme slyšeli od místostarosty Čížka. Je zase na nás, abychom rozhodli o tom, zda tuto bezúročnou půjčku poskytneme MČ Lipence.

Debaty o morálce nechci tady otevírat. Myslím si, že morální naopak je to, když nás přijde někdo požádat o půjčku, tak o tom jednat a rozhodnout, i když rozhodnutí bude negativní.

Poznamky o mé rodině vůbec neberu vážně. Děkuji kol. Čížkovi za dobrou reakci.

Tím byly zodpovězeny všechny otázky, které tady byly položeny.

Technická dr. Macek.

P. M a c e k :

Pane starosto, nebylo mi odpovězeno na otázku, proč v r. 2008 uzavřela MČ Lipence smlouvu o dílo na stavbu, kde plynul asi závazek něco hradit, aniž měla zajištěno finanční krytí této akce?

P. J a n ě í k :

To může odpovědět jen zástupce městské části.

P. Č í ž e k :

Máme dohodnut s firmou splátkový kalendář. V loňském roce jsme očekávali, že budeme vyslyšeni s dotací státního rozpočtu. Vzhledem k ekonomické situaci k tomu nedošlo a požadovaný podíl, který jsme mohli získat ze státního rozpočtu, jsme nezískali. Protože financování nemáme takto zajištěno, obracíme se na vás.

P. J a n ě í k :

Myslím, že je to jasné logické vysvětlení. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme protinávry, hlasujeme o původním návrhu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 2 proti, 9 se zdrželo, 2 nehlasovali. Jsem rád, že zastupitelstvo tento bod odsouhlasilo tak drtivou většinou.

Vyhlašuji 20minutovou přestávku, během které vám bude doručeno jídlo.

Prosím ještě o vystoupení.

P. Č í ž e k :

Jménem Lipenců, lipeneckých dětí a lipenecké školy bych chtěl poděkovat zastupitelstvu.

P. F o t t :

Toto vystoupení jsme neschválili – je to jedno.

Měl bych procedurální poznámku. Podle zákoníku práce přestávka trvá půl hodiny. Za 20 minut se nikdo najíst nestihne.

Využívám technické poznámky, abych se znovu zeptal, aniž bych tím sledoval něco zlého: v kolik hodin musí ukončit zastupitelstvo?

P. J a n ě í k :

Na zastupitele se zákoník práce nevztahuje. Vyhlašuji přestávku.

P. F o t t :

Vztahuje se ale na zaměstnance. Ptám se proto, zda se bude konat zastupitelstvo případně i zítra, nebo na kdy bude odloženo. Děkuji pane starosto za odpověď.

(Přestávka)

Dámy a pánové, budeme pokračovat ve schváleném programu bodem 17 – výroční zpráva obecně prospěšné společnosti Informační centrum Praha 5. Za radu předkládá kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Předkládám na vědomí zastupitelstvu výroční zprávu obecně prospěšné společnosti Informační centrum Praha 5, které bylo zřízeno tímto zastupitelstvem. Měli jste jistě dostatek času prostudovat celou zprávu, byla schválena správní radou dozorčí rady, obsahuje i odsouhlasený výsledek hospodaření nezávislým auditorem.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 3 proti, 7 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Další materiál – finanční dar občanskému sdružení Aréna na pořádání 3. ročníku kulturní akce Festival za vodou. Za radu předkladatel kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

V materiálu je vše jasné. Festival za vodou je již 3. ročník tohoto projektu, který se odehrává během celého léta v Portheimce. Akce bude probíhat v měsících červenec – srpen. Částka 400 tis. Kč máme schválenou v rozpočtu. Zde předkládám ke schválení znění darovací smlouvy.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Přihlášen je kolega Budín.

P. B u d í n :

Abych nebyl nařčen, že jsem proti kulturním akcím, tak upozorňuji, že mám rád kulturní akce, ale připadá mi, že na městské části je kulturních akcí až moc. Rečeno známým sloganem „nezadlužená budoucnost“ se domnívám, že bychom neměli městskou část zadlužovat takovýmito akcemi. Domnívám se, že tato akce není nezbytná, považuji ji za zbytnou. Budu hlasovat proti.

Zajímalo by mě, jaký přínos má tato akce pro občany městské části. Možná to, aby zapomněli na své osobní problémy, jinak jiný přínos v tom nevidím. Vidím v tom opět politiku, chléb a hry.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler, potom kolega Fott.

P. H e i s s l e r :

Nejprve návrh na ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Posledním přihlášeným je kolega Gál. Prosím o hlasování. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů pro 24, proti 8, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Dokončíme přihlášené.

P. H e i s s l e r :

K vysvětlení, proč ukončení. Materiál je velmi obsáhlý a děkuji předkladateli za jeho perfektní zpracování.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, potom kolega Gál.

P. F o t t :

Nechápu nepřímou úměrnost mezi rozsahem materiálu a délkou diskuse, ale to není tak důležité, i já jsem příznivcem kultury stejně jako kolega Budín, podporuji také konání kulturních akcí na Praze 5. Nevím, proč to nemůže probíhat tak, že někdo akci pořádá, na základě toho vybírá vstupné a ten, kdo má zájem tam jít, zaplatí si vstupné a kdo nemá zájem, nemusí to financovat ze svých daní. Určitě jsou v oblasti kultury nějaké výjimky, kde bychom tuto oblast dotovat měli. Tím jsou např. příspěvky např. na Švandovo divadlo, což je správná věc, nebo na opravu kulturních památek, na což se dlouhodobě nedostává peněz. To jsou věci, které mají určitý dlouhodobý přínos pro všechny občany. Jedná se tam o zachování kulturního dědictví. Ovšem částka 400 tis. pouze na jednu akci, navíc v době letních měsíců, kdy zastoupení Pražanů nebývá vysoké, je to částka poněkud vysoká.

Doporučil bych financovat spíše dlouhodobé akce, divadla, nebo kulturní památky, ale nikoli tyto akce. Může je pořádat jakýkoli podnikatelský subjekt, vybírat na nich vstupné a nepotřebuje k tomu peníze ode všech občanů.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolega Gál.

P. G á l :

Připojil bych se k argumentaci kolegy Fotta. Jelikož jsem už při projednávání rozpočtu pro letošní rok navrhoval tuto akci vyřadit z rozpočtu, budu hlasovat proti.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Byla ukončena diskuse. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 9 proti, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Materiál 17/19 – za radu předkladatel kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Navrhuji stažení tohoto materiálu.

P. J a n ě í k :

Je to procedurální věc, prosím o hlasování o stažení materiálu. Konstatuji, že usnesení bylo přijato, materiál byl stažen poměrem hlasů 30 pro, 2 proti, 5 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Další materiál, u kterého je opět předkladatel kolega Šesták, je návrh dodatku ke zřizovací listině příspěvkové organizace Kulturní klub Poštovka. Je to materiál 17/20.

P. Š e s t á k :

Toto je velmi technický materiál jako v případě materiálů, které předkládala kolegyně Vávrová. Jedná se o změnu zákona. Tímto dodatkem ke zřizovací listině upravujeme podmínky pro přijímání darů.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Slovo má kolega Fott.

P. F o t t :

Schvalovali jsme program. Z jakého důvodu pan Šesták stahuje bod z jednání dokonce bez vysvětlení?

(P. Jančík: Bylo už rozhodnuto.)

Když materiály studujeme, mělo by být alespoň vysvětleno, z jakého důvodu je materiál stažen, zda bude projednán v budoucnu, nebo bude stažen úplně.

(P. Jančík: Projednáváme bod 17/20, návrh dodatku ke zřizovací listině, a je právem předkladatele materiál stáhnout i v průběhu jednání zastupitelstva.)

Mým právem je zeptat se na důvody.

P. J a n ě í k :

Prosím dr. Ebla., potom dr. Macka.

P. E b e l :

Nejprve dávám návrh na ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Poslední přihlášený je pan dr. Macek. Prosím hlasovat o ukončení diskuse. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů 26 pro, 7 proti, 3 se zdrželi, 3 nehlasovali. Prosím, pane doktore, dokončete příspěvek.

P. E b e l :

Myslím si, že přílohy k tomuto bodu jsou natolik jasné, že není třeba k tomu vést další diskusi.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Slovo má pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Jestli jsou přílohy tak jasné, nevím, kdybych se zeptal navrhovatele, aby mi řekl, proč tam přílohy jsou, nejsem si zcela jist, že by mi stoprocentně odpověděl. Jsme v situaci, kdy novela zákona 250/2000 upravila tento zákon a městská část je jistým způsobem – to zdůrazňuji – zavázána k tomu, aby schvalovala přijetí daru příspěvkových organizací. V této souvislosti se ptám, proč tímto způsobem svazujeme přijímání některých darů příspěvkových organizací, proč jim nenecháme naším usnesením nějakou částku, třeba 50 tis., kterou by mohli přijímat, aniž by to procházelo schvalovacím procesem.

Byl za roky, kdy funguje tento zákon, tedy od 1. 1. 2001, nějaký problém s tím, že by nějaký dar byl přijat v rozporu s tím, co by si přála městská část?

P. J a n ě í k :

Prosím kolegu o odpověď, případně někdo z odboru.

P. Š e s t á k :

Tyto úpravy jsou na návrh odboru kultury po poradě s právníky. Eventuální podrobnosti vysvětlí dr. Drmotová.

P. D r m o t o v á :

Protože to koresponduje s dodatkem ke zřizovacím listinám základních škol, do 50 tis. neurčený dar je jen odsouhlasen příspěvkovou organizací, určený peněžní dar do 50 tis. je po souhlasu příslušného radního a až dary nad 50 tis. jsou schvalovány.

P. J a n ě í k :

Technická pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Ptal jsem se na něco jiného, na to, jestli zde byl od roku 2001 nějaký problém s přijetím daru příspěvkovou organizací v tom smyslu, že by byl přijat v rozporu s tím, co by si představovala MČ Praha 5.

P. D r m o t o v á :

Nebyl. Jde o novelu 477/2008, kde je dáno, že to musí být upraveno ve zřizovací listině.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původní návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Další materiál 17/21 – finanční příspěvek na činnost Švandova divadla na rok 2009. Za radu předkládá kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Tímto materiálem předkládám zastupitelstvu k odsouhlasení příspěvek ve výši 1800 tis., který jsme schválili v návrhu rozpočtu na letošní rok na činnost Švandova divadla. Je to v souladu i s určitými morálními závazky MČ vůči tomuto divadlu.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, potom kolega Budín.

P. G á l :

Samozřejmě podporuji tento návrh, nicméně si myslím, že jsme v minulých letech přispívali Švandovu divadlu 2 mil. Kč. Nikdy nebyl problém s vyúčtováním a s tím, že by tam byl jakýkoli stín pochybnosti o využití těchto prostředků. Na kulturní komisi v letošním roce byla rozsáhlá diskuse a snaha od některých členů jako např. od paní Kalhousové, pana Heisslera a dalších o odebrání nebo o téměř stoprocentní snížení daru. Nakonec jednáními s ředitelem divadla a pana radního Tučka se dospělo k tomu, že došlo k návrhu do rozpočtu na 1800 tis. Kč.

Myslím si, že když máme na to dávat milionové částky jiným městským částem, aby si zlepšily kvalitu života na svém území, nemusel by být pro nás problém pravidelně zůstat u částky 2 mil. Kč pro Švandovo divadlo. Proto dávám protinávrh na poskytnutí finančního příspěvku ve výši 2 mil. Kč. Od začátku jsem to v kulturní komisi prosazoval. Přečetl jsem si usnesení rady, byl jsem z kulturní komise odvolán. Nevím, z jakého důvodu. Kdybychom vzali účast, byl jsem téměř na všech zasedáních na rozdíl od jiných členů koalice a radních, kteří mají co do činění s kulturou.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pak kolega Heissler.

P. B u d í n :

Mám stejný návrh, kolega Gál ho ani nemusí psát. Pokud ho má napsaný, s návrhem se ztotožňuji právě proto, že Švandovo divadlo je jedna z kulturních institucí, která by se měla maximálně podporovat. Nařčení, že brojíme proti kultuře, jsou obecně lichá. Ztotožňuji se s tímto názorem a naopak si myslím, že čím více, tím lépe. Švandovo divadlo je vlajkovou lodí pokud jde o divadla Prahy 5, spíše Smíchova.

Pokud dáváme na různé kulturní jednorázové akce částky 300 – 400 tis. Kč, tak se domnívám, že navýšení o 200 tis. Kč by neměl být problém. Technická otázka je, odkud by se

peníze převedly. Může to být z rezervy městské části, což jsem ve svém návrhu zmiňoval. Možná by se to tam mělo i doplnit.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler, pak kolega Kudrys.

P. H e i s s l e r :

Nejprve návrh na ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Posledním přihlášeným je kolega Herold. Dávám hlasovat o ukončení diskuse. Diskuse byla ukončena poměrem hlasů 25 pro, 9 proti, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali. Dokončíme přihlášené.

P. H e i s s l e r :

Dokončil bych příspěvek. Reagoval bych na kolegu Gála. Není to tak pravda, co říkal. S paní Kalhousovou jsme chtěli vidět, jak prostředky vynakládají, protože jsme to neviděli. K dohodě mezi Magistrátem a námi došlo před velmi dlouhou dobou, chtěli jsme vědět, jak to probíhá. Je třeba si uvědomit, že příspěvek tvoří čtvrtinu rozpočtu kultury.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, potom kolega Ebel.

P. M e t e l e c :

Pan kolega Ebel nebude mít příspěvek, protože závěr diskuse byl už pronesen. Chápu, pane kolego, proč se nehlásíte, jen jste o tom mluvili v rámci mého příspěvku, tak jsem si k tomu také řekl slovo.

Také to podporuji. Myslím, že tento příspěvek je na místě, že to jsou dobře cílené peníze z důvodů, které byly řečeny. Také se k návrhu připojuji. Spíše bych hledal rezervu i v oblasti kultury samotné, aby se hledalo na úkor takových akcí typu pivních slavností. Tím neříkám, že tam pivní slavnosti jsou. Znamená to akcí, které jsou méně hodnotné.

Chápu, že to tady ženete, jestli jste dostali o polední pauze nějaké pokyny ohledně toho, abyste dávali návrhy na ukončování diskuse, je to špatné. Pane dr. Ebele, říkal jste, že tady není o čem mluvit. nakonec příspěvek kolegy Macka byl tak nejednoduchý, že vedoucí odboru musela odpovídat dvakrát. Zkuste toto riziko na sebe nebrat, máte poměrně dobrou pověst mezi zastupiteli.

(P. Jančík: Prosím k věci.)

Také bych to měl hnát a nevyčerpávat svůj příspěvek, protože od 18 hodin tady máme mít konferenci, od 17 hodin bychom potřebovali mít vyklizený sál. Je to v mém bytostném zájmu.

P. J a n ě í k :

Odebírám slovo, není to k věci. Kolega Fott.

P. F o t t :

Toto je typ podpory kultury, který schvaluji, není to pouze jednorázová akce, ale dlouhodobá záležitost. Vzhledem k tomu, že podpora divadla bylo jedním z hesel na billboardech, bylo by dobré udržet výši 2 mil., pokud tam nedošlo k pochybení při výúčtování, k čemuž asi nedošlo. Přimlouval bych se pro udržení této výše z minulých let.



P. J a n ě í k :

Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Řeknu větičku, aby to zde zaznělo. Švandovo divadlo dostává mnohonásobně větší příspěvek z rozpočtu hl. m. Prahy, toto dáváme my. Jsme výjimka, městské části nedofinancovávají většinou divadla, která jsou podporována hl. m. Prahou.

P. J a n ě í k :

Musím říci jednu větu. Stál jsem u této dohody, byla to dohoda s tehdejším radním pro kulturu Němcem, že hlavní město dá do rekonstrukce divadla obrovskou sumu 130 mil. Kč s tím, že gentleman agreement bylo dohodnuto, že městská část přispěje 2 mil. Kč ze svého rozpočtu s tím, že se tato částka bude postupně snižovat. Původně za mnou pan radní Tuček přišel s tím, že částka by měla být pouze 1 mil. Kč, nakonec došlo k dohodě na 1800 tis. To je potřeba vysvětlit.

P. Š e s t á k :

K této věci se vyjádřil pan starosta. Částka 1800 tis. je schválena v rozpočtu na návrh mého předchůdce kolegy Tučka. Veškeré připomínky a stížnosti v tomto smyslu směřujte k němu.

Jednal jsem s panem ředitelem Hrbkem a pro letošní rok s částkou 1800 tis. Kč počítá, nikterak mu to nekomplikuje život. Nelze se obávat, že bychom tímto divadlu zkomplikovali fungování.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Je zde protinávrh kolegy Gála: ZMČ Praha 5 schvaluje poskytnutí finančního příspěvku ve výši 2 mil. Kč na činnost Švandova divadla na Smíchově na rok 2009 na základě darovací smlouvy z rozpočtu, podkapitola 06.04 – kultura.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Protinávrh nebyl přijat. Paní Hochheimerová má slovo.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chtěla jsem panu Ebelovi (?) připomenout, že je předseda kulturní komise a je smutné, že nemá co říci.

P. J a n ě í k :

Komentujete hlasování svého kolegy. Pro bylo 12, proti 3, 4 zdrželo se 20, 4 nehlasovali.

P. N a j m o n :

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Usnesení bylo přijato drtivě poměrem hlasů 37 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 2 nehlasovali.

Další materiál 17/22 se týká příspěvku pro občanské sdružení Nová síň na pořádání 5. ročníku Festivalu autorského šansonu. Za radu je předkladatel kolega Šesták. Má slovo.

P. Š e s t á k :

Rovněž navrhuji stáhnout tento materiál. Nebudu to více komentovat.

P. J a n ě í k :

Je to procedurální záležitost, prosím o hlasování. Materiál byl stažen z programu poměrem hlasů 26 pro, 3 proti, 6 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Další materiál je 17/23 – návrh dodatku ke zřizovacím listinám základních a mateřských škol Praha 5. Za radu předkládá kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Změna se týká předchozího souhlasu zřizovatele pro přijetí darů účelově i neúčelově určených. Komentář je stejný jako u materiálu kolegy Šestáka, protože jsme ho projednávali ve smyslu změny při Kulturním domu Poštovka, který je také naší příspěvkovou organizací.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Přihlášen do diskuse je pan Macek, potom pan Heissler.

P. M a c e k :

Vážení kolegové, když je to tak jednoduché, přece jen se zeptám. Když se podíváme na dodatek zřizovací listiny, jsou tam rozlišeny částky do 50 tis. a nad 50 tis. Nad 50 tis. pro školy vynechávám, to jsou výjimečné příspěvky, je tady ale částka do 50 tis.

Článek 2.1, písm. a) říká, že předchozí písemný souhlas k přijetí peněžitého daru účelově neurčeného do 50 tis. může být vydán i pro více právních úkonů, a to usnesením rady MČ.

Znamená to, když mi jako řediteli školy někdo nabídne, že mi dá peněžitý dar 100 Kč účelově neurčený, že k tomu bude muset být souhlas rady MČ s tím, že může být i pro více právních úkonů? Zajímalo by mě, jak souhlas rady MČ bude vypadat a zda se skutečně bude muset ředitel školy s každým takovýmto darem dotazovat rady, nebo zda bude vydán plošný souhlas. Zajímalo by mě, jak tento plošný souhlas bude vypadat, aby ředitel školy měl pokud možno relativně málo problémů a tuto darovací smlouvu mohl uzavřít. To jsou peněžité dary účelově neurčené.

Písmeno b) se týká věcného nebo peněžitého účelově určeného daru do výše 50 tis. Budu ředitelem základní školy a tatínek mi nabídne, že mi pro celou třídu dá pastelky za 100 Kč. Z toho plyne, že budu muset jako ředitel školy volat příslušnému radnímu a vyžádat si od něj souhlas, uzavřít na tyto pastelky darovací smlouvu a tam tento souhlas uvést?

Domníváte se, že tento kolotoč je nutný kvůli takto malým darům? To bývají nejčastější dary. Co ředitel školy udělá? Když mu někdo nabídne pastelky, řekne: buď nám je tu nechte a budeme se tvářit, že jsme nic nedostali, nebo budeme muset absolvovat tento kolotoč. Domníváte se, vzhledem k tomu, že od roku 2001 v tomto zatím žádný problém nebyl, že tato opatření jsou nutná? Domnívám se, že by přímo do zřizovací listiny mohl být stanoven plošný souhlas pro tyto dvě částky.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolega Heissler, potom kolega Metepec.

P. H e i s s l e r :

Dávám návrh na ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Posední pan Metelec. Prosím o hlasování. Konstatuji, že ukončení diskuse bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 7 proti, 3 se zdrželi, 3 nehlasovali.

(P. Metelec: Přihlásil jsem se, abych vyjádřil znechucení nad postojem pana Heisslera. Tím svůj příspěvek končím.)

Diskuse byla ukončena, kolega hovořil během hlasování. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. M a c e k :

Nebylo mi odpovězeno.

P. J a n ě í k :

Omlouvám se, je to chyba.

P. V á v r o v á :

Diskutovali jsme to dlouze a pan dr. Macek byl přítomen na komisi výchovy a vzdělávání, kde jsme tyto dotazy prodiskutovali. S jeho názorem se neztotožňuji. Doporučuji to přijmout v navrhovaném znění.

P. M a c e k :

Na otázku bývá odpověď k té otázce, a ne k něčemu jinému. Souhlasím s tím, co bylo řečeno, není to v rozporu s tím, na co jsem se ptal. Ptal jsem se, jakým způsobem bude rada vydávat tyto souhlasy?

P. J a n ě í k :

Prosím o odpověď.

P. V á v r o v á :

Škola si bude muset zažádat, protože nám to ukládá novela zákona a budeme na to mít i rozhodnutí zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Ještě paní dr. Drmotová.

P. D r m o t o v á :

Myslím si, že tak, jak je to v návrhu upraveno, je naprosto správné. Převážná většina škol dostává neurčené dary a ředitelé si za finanční prostředky nakoupí pastelky. Potom jsou určené dary, to jsou většinou větší dary, a to je souhlas rady. Rada dala zplnomocnění příslušnému radnímu, aby to podepsal, takže to do rady nepůjde.

P. J a n ě í k :

Ještě pan doktor.

P. M a c e k :

Obávám se, že si ředitel nenakoupí pastelky, maximálně je nakoupí škola. Vyjadřujeme se tady trochu odborně, jak to funguje.

P. J a n ě í k :

Máte pravdu, paní doktorka se nevyjádřila zcela přesně. Je to statutární zástupce.  
Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním usnesení. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, 1 proti, 5 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Další materiál je 17/24 – Fakultní základní škola s rozšířenou výukou jazyků, Drtinova 1 – poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru ve výši 95000 Kč. Předkládá za radu kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Myslím, že vše je jasné sice ne v dlouhé zprávě napsáno, a je potřeba souhlasu zastupitelstva k tomu, aby škola mohla dar nad 50 tisíc přijmout.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolega Budín, pak kol. Kudrys

P. B u d í n :

Co znamená název projektu nadstandardní vzdělávání žáků? Obecně si myslím, že projekt je velmi neúplný, opět tam chybí popis projektu. Myslím si, že to jde když se chce, protože tady bylo několik materiálů, kde popis projektů byl. Bylo tam řečeno, jak bude příspěvek využit.

Z tohoto důvodu navrhuji stažení tohoto materiálu a doplnění o potřebné materiály, které ve zdůvodnění specifikují.

Odpověď k nadstandardnímu vzdělávání žáků bych rád slyšel, co to znamená. Zajímalo by mě to.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Na rozdíl od kol. Budína si myslím, že jestliže se rozhodl poskytnout dar nějaký soukromý subjekt v této výši, je rozhodnutí o tom, na co dar poskytuje, v jeho pravomoci. Měli bychom být rádi, že se našel subjekt, který přispěje škole, kterou zřizujeme. Byl bych pro podporu tohoto materiálu.

P. J a n ě í k :

Kolega Mětelec, pak kolega Fott.

P. M e t e l e c :

Také bych se tomu nebránil, ale je pravda, že žádací dopis je tak stručný, až formální, že se mi zdá, že díky tomu nemá tu náležitost. Není to důvodem, abych hlasoval pro(?) tento materiál, ale dělá to na mne dojem, jako kdyby někdo řekl: tak mi napiš dva řádky.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, kolega Macek.

P. F o t t :

Dopis také upoutal mou pozornost. Je tak krátký, že je to až nezdvořilé.

Termín nadstandardní vzdělávací aktivity žáků by měl být vysvětlen paní ředitelkou aspoň jednou větou. Nelze posoudit, o co se tam jedná. Není to důvod pro zablokování materiálu, ale v zájmu slušnosti by měly být důvody specifikovány. Dar může mít různé motivy. Mělo by to tam být vysvětleno.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, kolega Heissler.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, nezpochybňoval bych účelnost tohoto daru. Myslím si, že každá škola je ráda, pokud existuje občanské sdružení, které je ochotno přispívat na činnosti, které škola potřebuje a může je velice obtížně financovat z jiných zdrojů. K tomu občanská sdružení, která fungují při školách, jsou určena. Proto jsem jedině rád, že škola tento dar dostává. Ani bych nezpochybňoval to, jak tento dar bude využit, už proto, že škola je příspěvková organizace, každý měsíc stahuje městská část její účetnictví do posledního puntíku, takže tam nemůže dojít k tomu, že by dar byl použit v rozporu s obecně platnými předpisy.

K důvodové zprávě. Je tam napsáno, že 1. 4. vstoupil v platnost zákon, kterým je novela zákona 250/2000. Zajímalo by mě, od kdy je účinnost této novely.

(Odpověď: Od 1. 11.)

P. J a n ě í k :

Další přihlášený je kol. Heissler, potom kol. Najmon.

P. H e i s s l e r :

Nejprve navrhuji ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Poslední je kol. Najmon. Prosím hlasovat o ukončení diskuse. Návrh byl přijat poměrem hlasů 25 pro, 6 proti, 1 se zdržel, 7 nehlasovalo.

P. H e i s s l e r :

Dokončím důvod. Tento bod je absolutně jasný, nevidím na něm nic špatného a vede se k němu dlouhá debata.

P. N a j m o n :

Pro připomenutí – stejně jako já je i kol. Martinec v radě školy této základní školy. Kdyby byla sebemenší pochybnost, určitě se spojí s paní ředitelkou.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla ukončena. Ještě pan doktor.

P. M a c e k :

Je to procedurální otázka. Proč o tomto bodu jednáme, když účinnost zákona je od 1. 11.? Novela ještě není v účinnosti a škola tento dar může přijmout bez souhlasu zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Domnívám se, že tomu tak není. Bod byl předložen, bavil jsem se s předkladatelkou, jestli ho nestáhneme. Předkladatelka trvá na tom, aby byl projednán.

Prosím o odpověď na otázky.

P. V á v r o v á :

Ke kol. Budínovi – nadstandardní vzdělávání žáků. Fakultní základní škola je s rozšířenou výukou jazyků. Navíc tam jsou kroužky pro děti a jde i o dovybavení školy. Rodiče, kteří mají sdružení při fakultní základní škole, dávají svým dětem do jejich vzdělávacího ústavu finanční prostředky na to, aby mohly dělat nějaké aktivity navíc.

P. M a c e k :

Nedozvěděl jsem se odpověď na otázku, proč jednáme o něčem, co je podle zákona, který ještě není v účinnosti.

P. D r m o t o v á :

Paní ředitelka požádala o projednání a všechny dary nad 50 tisíc náleží k projednání zastupitelstvu.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. F o t t :

Vyjádřím se ke svému pozměňovacímu návrhu. Nezpochybňoval jsem smysl. Svůj návrh stahuji, protože se mi dostalo odpovědi od paní místostarostky, co mi chybělo v materiálech. Z tohoto důvodu návrh na stažení stahuji.

P. N a j m o n :

V tom případě hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, nikdo proti, 1 se zdržel, 3 nehlasovali.

Materiál 17/25 – prodej bytového domu Plzeňská 134, s parcelou a souvisejícím pozemkem. Předkladatel za radu kolega Herold.

P. H e r o l d :

Je to standardní prodej právnické osobě vytvořené z nájemníků. Dům byl vybrán do privatizace v r. 2007.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Další materiál 17/26 – Jindřicha Plachty 13, prodej bytové jednotky. Důvodovou zprávu předloží kol. Herold.

P. H e r o l d :

Jde o pozdržený doprodej z důvodu rozvodu.

P. J a n ě í k :

Paní kol. Hochheimerová má slovo.

P. H o c h h e i m e r o v á :

V důvodové zprávě je uvedeno: Nyní paní Dytrtová znovu žádá o odkoupení za původní cenu 546240 Kč.

Privatizační výbor v březnu odsouhlasil, že se podle znaleckého posudku bude jednotka prodávat za 1096700 Kč.

Na konci je napsáno: podklady pro prodej bytových jednotek – dne 6. 5. 2009 paní Dytrtová přijala nabídku na odkoupení bytové jednotky.

Mohl byste mi říci, zda tato poznámka znamená, že paní Dytrtová přijala tuto skoro o sto procent vyšší cenu? Z toho není jasné, zda souhlasí s cenou 1096700 Kč.

P. J a n ě í k :

Odpoví kol. Herold nebo pan Plichta.

P. H e r o l d :

U doprodejů jsou pravidla taková, že jsou ceny podle znaleckého aktuálního posudku. Proto cena byla navýšena. Pokud jde o nabídku, byla přijata.

P. J a n ě í k :

Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Jsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 6 nehlasovalo.

Materiál 17/27 – Pechlátova 16, doprodej bytové jednotky. Úvodní slovo má kol. Herold.

P. H e r o l d :

Tato bytová jednotka byla rozšířena o vnuky. Je to jinak standardní doprodej.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 6 nehlasovalo.

Dalším materiál 17/28 – prodej nebytového prostoru, Jindřicha Plachty 15. Za radu má úvodní slovo předkladatel kolega Herold.

P. H e r o l d :

Jde o garáž. Je to standardní doprodej nebytových prostor. Podle pravidel bylo výběrové řízení.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 4 nehlasovali.

Materiál 17/27 (pozn. zřejmě jde o materiál 29) – prodej bytových jednotek Pod Školou 5. Za radu předkládá kol. Herold.

P. H e r o l d :

Jsou to další žadatelé, kteří akceptovali nabídky. U tohoto materiálu chci upozornit, že z ekonomických důvodů a šetření lesů jednotlivé znalecké posudky jako celek jsou jen v elektronické podobě. Dohodli jsme se, že tímto způsobem budeme postupovat, aby materiály nebyly tak obsáhlé. Tady by muselo být asi 7 znaleckých posudků. Proto je to jen v elektronické podobě.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Nikdo není přihlášen. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 7 nehlasovalo.

Další materiál 17/30 – prodej volného stavebního pozemku č. parc. 1247, k. ú. Smíchov. Předkladatel Vojtěch Zapletal má slovo.

P. Z a p l e t a l :

Městská část obdržela nabídku od firmy Murray na odprodej pozemku o rozloze 543 m<sup>2</sup> na křížení ulic Pod Barvířkou a Pod Brentovou. Byl zpracován znalecký posudek, který konstatoval, že stanovení obvyklé ceny za pozemek dosahuje výše 6516 tis. Kč. V tomto smyslu bylo také rozhodnuto tuto nabídku využít. Po vyvěšení bylo nabídnuto městské části navýšení ceny na 9 mil. Kč, kdy byl původní zájemce vyzván, aby se vyjádřil a prokázal solventnost, což učinil, takže pro původního zájemce byla cena navržena a z jeho strany schválena ve výši 9 mil. Kč.

Podle územního plánu jde o pozemek v území všeobecně obytném, kde se předpokládá výstavba bytového domu.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Budín, pak kol. Hochheimerová.

P. B u d í n :



I při projednávání v komisi jsem hlasoval proti tomuto prodeji a budu hlasovat i nyní. Řeknu, z jakého důvodu. Má to souvislost s bytovou politikou. Domnívám se, že tento pozemek by do budoucna mohla MČ využít k výstavbě nízkorozpočtového domu s nízkorozpočtovými byty. Víím to z toho důvodu, že na bytovém výboru je mnoho žádostí a podle mého názoru se situace bude zhoršovat. Malometrážní byty nemáme. Považuji za chybné zbavovat se pozemku, kdy se jedná o proluku. Využitelnost pozemku nahrává výstavbě bytového domu. Považuji za chybné se tohoto pozemku zbavovat. Proto podám pozměňovací návrh, že neschvaluje prodej volného stavebního pozemku – číslo, které je uvedeno v návrhu – a ukládá radě MČ zadat vybrané architektonické kanceláři vypracování projektu na výstavbu nízkorozpočtového bytového domu.

P. J a n ě í k :

Paní kolegyně Hochheimerová, pak kolega Gál.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Ráda bych připomněla, že tento materiál nám byl již jednou předložen na minulém zasedání zastupitelstva v dubnu t. r. a byl potom rychle stažen. V tom, který jsme dostali na toto zasedání, už nejsou některé dokumenty, které jsme měli v dubnu. Ráda bych se vrátila k chronologii.

Z toho, co jste nám dali v dubnu, společnost Murray, vlastně pan ing. Mazánek, posílá dopis starostovi Jančíkovu dne 19. 2. 2008. Razítko na tomto dokumentu je však až ze 17. 12. 2008, ale ocenění pozemku panem Šmídem bylo již vypracováno 20. 11. Tady je určitá neshoda v datech co nám předkládáte a v razítkách, která na tom jsou.

Co je však mnohem závažnější, že na 42. zasedání rady dne 16. 12. 2008 si rada schválila záměr prodat formou výběrového řízení. Byl tam zadán úkol panu Plichtovi zveřejnit záměr do 31. 1. 2009.

Za dva dny na další radě číslo 43 dne 18. 12. se revokuje toto usnesení a odsouhlasuje se přímý prodej firmy Murray . Úkol zveřejnit zůstává se stejným datem. Pan Plichta záměr zveřejnil 21. 1., visel tam údajně do 5. 2. přímo se jménem společnosti Murray.

Ráda bych se zeptala, proč a kdo rozhodl, že se pozemek nebude prodávat formou výběrového řízení.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, potom kolega Heissler. Kolega Zapletal odpoví souhrnně.

P. G á l :

Zajímalo by mě, jakou má rada koncepci ve využití pozemků, které vlastní. Tento krok mi připadá velmi nekonceptní. Na základě přání jakési firmy vyhovíme a prodáme jí na základě toho, že nás osloví? Když to dovedu do absurdity – půjdu kolem pozemku, který se mi bude líbit pro můj záměr, obrátím se na vás s dopisem, podám ho do podatelny, pobavím se s vámi o tom a když se vám to bude líbit, rada mě vybere a doporučí zastupitelstvu prodat mi tento pozemek, který je navíc vhodný pro bytovou výstavbu? Pokud se nemýlím, ještě v předminulém volebním období byl tento pozemek majetkem Bytového podniku v likvidaci a městská část žádala o jeho převod. U pozemků, které se převáděly na městskou část, musel se uvádět způsob jejich využití. Myslím si, že v žádosti bylo uvedeno, že pozemek bude využit na sociální bydlení. Rád bych viděl tento dokument, než se budu moci rozhodnout o prodeji, ale myslím si, že tak, jak byl předložen a zpracováván, jak probíhala soutěž-nesoutěž k prodeji, nemohu to podpořit, i když je to za zajímavou cenu, která je vyšší než cenová mapa.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler, připraví se dr. Kudrys.

P. Heissler:

Nejprve návrh na ukončení diskuse.

P. Jančík:

Poslední je pan Budín. Prosím o hlasování. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů 25 pro, 8 proti, 1 se zdržel, 5 nehlasovalo. Dokončíme přihlášené. Ve svém vystoupení pokračuje kol. Heissler.

P. Heissler:

V této lokalitě od dětství bydlím a kolem tohoto pozemku chodím. Jsem rád, že se našel někdo, kdo je schopen postavit tam dům na vlastní náklady. Nedomnívám se, že tato lokalita je vhodná k zastavění sociálními byty. Je to vilová čtvrť, lukrativní místo uprostřed Prahy a nemyslím si, že by městská část měla investovat desítky milionů do výstavby domu s nízkonákladovým bydlením.

P. Jančík:

Kolega Fott, pak kolega Metelec.

P. Fott:

Chronologie událostí je poměrně spektakulární. Začalo to tak, že pan Mazánek - budu citovat z jeho dopisu – při svých cestách po Praze 5 objevil prázdný pozemek v ulici Pod Barvířkou, který shledal být ideálním pro výstavbu obytného domu. Napsal radě městské části, která mu následně tento pozemek přiřkla za 6,5 mil. Poté se o stejný pozemek přihlásila fyzická osoba pan Kůrka, který nabídl 9 mil. Rada následně firmu Murray pana Mazánka oslovila a vyzvala ho k dorovnání ceny na 9 mil.

Nechápu, proč došlo k výzvě k dorovnání? Podle čeho se rozhodovalo mezi těmito dvěma subjekty? Z jakého důvodu nebylo nakonec rozhodnuto o veřejném výběrovém řízení? Obrátil bych se na dva odvážné radní, kteří se zdrželi u druhého usnesení hlasování, aby nám všem sdělili důvody. Je zjevný nesoulad v koalici a myslím, že máme právo vědět, co je toho příčinou. To platí zvláště vzhledem k chronologii událostí, která je velice zvláštní. Mělo by se vždycky postupovat formou výběrového řízení.

Mohou se vyjádřit dva radní? Pokud jde o to, že je to vilová čtvrť, tak ta je několik set metrů výše. Toto je poblíž Radlické ulice. Je to pěkná oblast, ale rozhodně ne vhodná pro výstavbu bytů. V tom bych problém neviděl, ale je třeba vysvětlit proces výběru, který byl nestandardní.

P. Jančík:

Kolega Metelec, pak kolega Martinec.

P. Metelec:

Dámy a pánové, nebudu opakovat argumenty předřečníků. Způsob je nestandardní nejen formálně, ale nestandardní je i tím, že jsme jedním z měst, které nemá žádnou bytovou politiku, žádnou osvícenou koncepci rozvoje. Když někdo přijde a má zájem, dáme mu půjčku, prodáme mu, co se mu líbí – vyhovíme. Jsme tady jako hodní lidé. Je mi jen líto, že to nedáváte z vlastního, ale z obecních peněz. Myslíte si, že byste si rozmysleli, kdybyste měli takový majetek, jako má zatím městská část, abyste se obratem a v blbě době zbavovali jednoho z mála volných pozemků vhodných k účelům výstavby, jak naznačil kol. Budín? K tomuto nemělo dojít. Bohužel se obávám – ještě je co brát, ještě jsou zajímavé rozinky – že

se ještě s něčím podobným setkám. To ještě neznamená, že k tomu budu mlčet či snad dokonce hlasovat pro.

P. J a n ě í k :

Pan Martinec, pak pan Budín.

P. M a r t i n e c :

Zopakuj to, co mí předřečníci, ale nedá mi, abych to nezopakoval. V bodu 16 jsme se dozvěděli, že máme ve fondu rezerv 250 mil., že jsme na tom dobře, že můžeme půjčit někomu na výstavbu tělocvičny, že se nemusíme bát, že nám to nesplatí atd. Znamená to, že máme dost peněz a nemáme důvod v tuto chvíli cokoli prodávat.

Dále jsme slyšeli – a je to jisté, že nemáme žádnou koncepci rozvoje městské části, nemáme oficiálně žádnou bytovou politiku, a chceme něco prodávat. Chtěl bych od předkladatele, aby nám na mikrofon do stenozáznamu řekl, že důvodem toho, že prodáváme tento pozemek je, že ho někdo chce.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Tento prodej vystihují dvě slova: neprůhledné a nekoncepční. Neprůhledné z toho důvodu, co zde zaznělo. Nerad bych zde někoho obviňoval, ale zdá se mi to velice podezřelý prodej. Nekoncepční proto, že nevím, z jakého důvodu se zbavujeme tak lukrativního pozemku. Když by byl tak lukrativní, tak proč si ho neponecháme? Výhodou takového pozemku je, že jeho hodnota nebude klesat, naopak, údržba nebude nic stát.

Když neprojde můj návrh, požádal bych předkladatele, zda by nestáhl dodatečně tento materiál, než bude dopracována kvalitní strategie bytové politiky, která by tento pozemek mohla využít. Rozhodujeme tady o něčem, aniž bychom měli podklady. Až bude pozemek prodaný, zjistíme, že by se nám mohl hodit pro zástavbu, ale už ho nemáme.

Pokud neprojde můj návrh, vyzývám předkladatele, aby byl tento bod stažen z důvodů, které zde podrobně zazněly.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla uzavřena hlasováním, pan doktor nemá nárok vystoupit. Zareaguji na některé věci.

Máme programové prohlášení rady a programová prohlášení stran koalice, takže nevidím důvod, proč bychom měli připravovat další dokumenty, které stejně okamžitě zpochybníte. Myslím si, že máme k tomu mandát od voličů. Předpokládám, že tady funguje zastupitelská demokracie, takže je na tomto zastupitelstvu, zda rozhodne o tom, zda prodá, nebo neprodá.

Pokud jde o to, že občan projde kolem – je to tak. Právnická nebo fyzická osoba má právo v tomto systému navrhnout, že chce koupit majetek veřejné korporace. Není to v rozporu ani se zákonem, ani s dobrými mravy.

Zde v této chvíli společnost Murray požádala o odkoupení pozemku. Paní Hochheimerová si spletla dvě rady. Máme týdenní zasedání rady, nikoli dvoudenní. Rada schválila nabídkové řízení s touto společností, která projevila zájem. To, že pravděpodobně pan Mazánek žádal jako fyzická osoba, pak si toto rozmyslel a doručil na odbor obchodních aktivit právnickou osobu, kde je jednatel, není na tom nic podezřelého, protože má právo jako fyzická nebo právnická osoba navrhnout cokoli. Je na nás, zda schválíme, či neschválíme. Pan kolega Zapletal odpoví.

Prosím kol. Hochheimerovou, aby se posadila na své místo. Pan Zapletal odpovídá na dotazy.

P. Zapletal:

Musím dát za pravdu, co zaznělo z úst pan Fotta. Rekapituluje pojednávání prodeje pozemku tak, jak proběhlo, s jedinou podle mého názoru logickou chybou. Chci připomenout, že rada MČ začala projednávat tuto záležitost z podnětu firmy Murray, a na tom přece není nic neobvyklého. Co jste řekl, to je pravda.

Chci jen připomenout, že v průběhu projednávání prodeje bylo dosaženo nabídky 9 mil. Kč, což je 16575 Kč/m<sup>2</sup>. Dosažená nabídková cena je více než trojnásobná proti cenové mapě. Proto také rada tento prodej předkládá zastupitelstvu.

Znovu mohu pouze konstatovat, že rada je v tomto případě exekutivní orgán, o tom, jestli pozemek městská část prodá, rozhodne zastupitelstvo.

P. Budín:

Nedostal jsem odpověď ani na jeden dotaz. Z jakých důvodů prodává městská část tento pozemek? Mohla by ho využít? Nezazněl jediný argument, proč prodát – protože je třikrát dražší? Kdybych si chtěl koupit Národní divadlo a nabídl třikrát vyšší cenu, tak mi ho někdo prodá?

P. Jančík:

Určitě.

P. Budín:

Pane starosto, vím, že vaše politika je taková.

(P. Jančík: Musel jsem se vašemu argumentu zasmát.)

Rád jsem slyšel, že jste mi řekl, že se za peníze dá koupit všechno, i volební úspěch.

Druhý dotaz zazněl od paní Hochheimerové: z jakého důvodu rada nejdříve schválila výběrovém řízení, a potom ho zrušila? To je podezřelé. Na to jsem nedostal odpověď.

P. Jančík:

Odpovím. Už jsem to říkal na začátku. Každá fyzická i právnická osoba žijící na území i mimo území městské části může podat jakýkoli návrh ZMČ, a to o tom rozhoduje. Pan Mazánek se v první chvíli rozhodl jako pan Mazánek a ucházel se o to jako fyzická osoba. Pak změnil názor a řekl, že jako fyzická osoba to koupit nechce a že se přihlásí do nabídkového řízení, které bylo standardně vyvěšeno jako kterýkoli jiný prodej, jako právnická osoba. Pane Plichto, bylo to tak?

(P. Plichta: Je tomu tak.)

Komise to projednávala a posléze rada rozhodla o tom, že bude vyvěšeno toto nabídkové řízení se společností Murray. Běžela standardní lhůta, kdy to bylo vyvěšeno, a poté předkladatel předložil do rady schválení záměru prodeje. Přihlásili se dva účastníci – nějaká fyzická osoba z Prahy 4, nabídla 9 mil. Kč, pan Mazánek se o tom dozvěděl a jak bývá zvykem, byl osloven, zda nechce sumu dorovnat, protože byl ten, který dal iniciativu tohoto prodeje, a rozhodl se cenu dorovnat. Dorovnal cenu na 9 mil. Kč, přestože jeho původní nabídka byla myslím o 3 mil. Kč nižší. Rada rozhodla o prodeji společnosti Murray a předkládá standardně tento materiál. Nevím, co je na tom divného, je to běžný prodej jako kterýkoli jiný.

Chce ještě něco říci kol. Zapletal?

P. Zapletal:

Musím konstatovat, že shrnutí celého postupu při prodeji zaznělo ze strany pana starosta s pozitivním názorem na věc a ze strany pana Fotta s negativním názorem, nicméně postup je stejný.

Dovolil bych si dodat, že druhý zájemce byl vyzván k tomu, aby prokázal solventnost a způsob úhrady. K této žádosti se vůbec nevyjádřil. Zřejmě by ani k realizaci této nabídky nedošlo.

Na dotazy o tom, zda by městská část mohla nebo nemohla využít pozemky jinak a lépe, o tom rozhoduje zastupitelstvo a ne rada a už vůbec ne já.

**P. B u d í n :**

Mohu dostat odpověď na tuto otázku? Myslíte si osobně jako kompetentní radní, že tento pozemek by se dal využít jiným způsobem? Myslíte si, že je vhodné tento pozemek prodávat? Chápu techniku věci. Pan starosta z toho pěkně unikl, vykládal tady celou legendu, ale nevysvětlil hlavní otázku. Na tuto otázku bych chtěl slyšet odpověď. Proč prodáváme tento pozemek?

**P. J a n ě í k :**

Byla ukončena diskuse, dávám slovo návrhovému výboru, budeme hlasovat. Již žádné technické, bylo odpovězeno na všechny otázky. Návrhový výbor.

**P. G á l :**

Neporušujte jednací řád, pane starosto, dejte možnost technické poznámce. Neporušujte jednací řád. Neporušujte jednací řád. Neporušujte jednací řád.

(P. Jančík: Kolego, nejsme na fotbalovém hřišti.)

Neporušujte jednací řád. Vy se chováte jako na hřišti jako nějaký raubíř.

**P. J a n ě í k :**

Právě promluvil zástupce devíti občanů.

**P. N a j m o n :**

Je tady návrh kolegy Budína, který zní takto: ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej volného stavebního pozemku č. parc. jak je uvedeno v materiálu,

2. ukládá radě MČ Praha 5 zadat vybrané architektonické kanceláři vypracování projektu na výstavbu nízkorozpočtového bytového domu.

**P. J a n ě í k :**

Prosím o hlasování. Tento zářný protinávrh schválilo 15 zastupitelů, proti 9, zdrželo se 13, nehlasovali 2.

(P. Gál: Zajímalo by mě, o jakých devíti občanech mluvíte, pane starosto.)

**P. N a j m o n :**

Hlasujeme o původním návrhu usnesení.

**P. J a n ě í k :**

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 12 proti, nikdo se nezdržel, 2 nehlasovali.

Dostáváme se k bodu 31 – změny ve výborech.

Pan doktor.

**P. M a c e k :**

Mám technickou poznámku. Přečtu z jednacího řádu § 8, odst. 1: Člen ZMČ Praha 5 se může přihlásit k technické poznámce, kterou upozorní na porušení jednacího řádu či porušení obecně závazných právních předpisů. Dostane slovo neprodleně, avšak bez přerušování toho, kdo právě mluví.

(P. Jančík: Stále tak činíme. Projednáváme bod 31)

Je to technická poznámka, kdy upozorňuji na dodržování jednacího řádu.

(P. Jančík: Pane doktore, vstoupil jste do bodu 31, který jsem vyhlásil. Projednáváme bod 17/31, který jsem jako předsedající vyhlásil, tak do něj nevstupujte.)

Musím konstatovat, že toto je mé právo.

P. J a n č í k :

Vstupujete do bodu 17/31, který jsem vyhlásil, změny ve výborech. Je tam návrh od předsedkyně finančního výboru na změnu tajemnice. Prosím předsedkyni finančního výboru.

P. Č e š k o v á :

Nebudu komentovat.

P. J a n č í k :

Kolegyně Hochheimerová se hlásí ke změně tajemnice?

P. H o c h h e i m e r o v á :

Nezlobte se, měla jsem na programu, který jsem dostala, změny ve výborech. Určitě nejsem jediná, kdo našel ve své přihrádce seznam komisí a výborů. Prošla jsem si to s tím, co je na webu. Byla bych ráda, abyste pane starosta zajistil, aby nedocházelo k tak velkým rozdílům mezi tím, co je na webu a tím, co rozdáváte.

P. J a n č í k :

Chápu, ale tomu se nedá zabránit. Je tu návrh od předsedkyně finančního výboru na změnu tajemnice. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení 17/31 tak, jak byl předložen – výměna tajemnice finančního výboru.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že tuto změnu jsme provedli, a to poměrem hlasů 33 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 6 nehlasovalo.

Prosím o další změny ve výborech. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Vzhledem k tomu, že mi neprošel návrh na odvolání předsedy Matouška, předkládám tento návrh nyní z důvodů, které všichni zastupitelé mají při ruce. Nejhlavnější důvod, kdy jsem se rozhodl, že změna je opravdu nutná, byl ten, že pan Matoušek absolutně nerespektuje usnesení zastupitelstva, což považuji za nehoráznost nejhrubšího kalibru.

Co se týká aktivity, nepředložil na zastupitelstvu ani jednu koncepční věc, ať už jde o bytovou politiku nebo obecně o jednotlivosti v rámci bytové politiky. Co se týká např. zveřejňování pozvánek na bytové výbory, protože jsem členem výboru, tak jsem se to dozvěděl až od kolegů nyní, pozvánky se nerozesílají, ani zápisy z bytového výboru všem členům zastupitelstva, jak nařizuje jednací řád. Když to shrnu – absolutní zjevná nečinnost, neefektivnost a téměř nulové výsledky práce pana předsedy mě vedly k tomu, abych nechal

hlasovat o jeho odstoupení, protože se domnívám, že i na místě uvolněného zastupitele by měl rozhodně odvádět větší práci. Jeho výsledky práce jsou téměř nulové. Nechápu, z jakého důvodu si ho tam, pane starosto, držíte. Možná trochu chápu. Nechám tedy hlasovat o jeho odvolání.

P. J a n ě í k :

Podějte návrh návrhovému výboru a budeme hlasovat. Kolega Heissler.

P. H e i s s l e r :

Dávám procedurální návrh, abychom o tomto návrhu hlasovali aklamací.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že bylo rozhodnuto 28 pro, 3 proti, 4 se zdrželi, 4 nehlasovali. O tomto bodu budeme hlasovat aklamací.

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. N a j m o n :

Je tady návrh pana kolegy Budína, který zní: odvolání ing. Jana Matouška z funkce uvolněného předsedy bytového výboru.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Návrh nebyl přijat poměrem hlasů 11 pro, 23 proti, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Prosím o další návrhy týkající se výborů. Kolega Budín.

P. B u d í n :

S kolegy opozičních zastupitelských klubů jsme se rozhodli pro návrh na odvolání předsedkyně finančního výboru dr. Andrey Českové. Důvody přenechám kol. Gálovi, který je na to připraven lépe než já.

P. J a n ě í k :

Prosím předat návrh písemnou formou.

P. B u d í n :

**K tomuto bodu by se měla otevřít diskuse.** Důvodů je několik. Jedním z důvodů, který bych rád uvedl je to, že paní Andrea Česková vědomě lhala na svých stránkách při volbě do Evropského parlamentu, že v r. 1999 – 2000 byla advokátkou se zaměřením na daně a finanční právo. Dle dokumentů, které rád ukáži, se to nezakládá na pravdě, protože v té době byla teprve koncipientkou. Domnívám se, že člověk, který takto veřejně mate občany, by neměl zastávat funkci předsedkyně finančního výboru. To je jeden z důvodů.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kolega Heissler.

P. G á l :

Další důvody. Dovolím si z části zopakovat to, co jsem ráno předkládal v návrhu na odvolání kol. Českové. Její zodpovědnost za neprůhledné nakládání s finančními prostředky MČ Praha 5 formou tzv. rozpočtových změn a opatření, kterých jen v r. 2008 bylo provedeno více než 230 v celkovém objemu větším než 25 % celkové částky rozpočtu pro r. 2008.

Jako předsedkyně finančního výboru byla obeznámena a schvalovala v rozpočtech a rozbořech vyúčtování hospodaření a plnění rozpočtů, v letech, kdy vykonávala předsedkyni finančního výboru a vykonávala funkci předsedkyně finanční komise, zároveň byla zaměstnankyní advokátních kanceláří, které přímo čerpaly finanční prostředky z veřejných financí MČ Praha 5. Jedná se v letech 1999 – 2000 o advokátní kancelář dr. Kopáčka, kde působila jako advokátka se zaměřením na daně a finanční právo. Jen pro dokreslení. Tato advokátní kancelář zastupovala městskou část ve sporu se správní firmou ACCT. O výsledcích jsme všichni obeznámeni, jak dále celá kauza dopadla. Není třeba to zde rozebírat.

V letech 2000 – 2001 v advokátní kanceláři u dr. Vladimíra Stárka jako advokátka v oboru daně a účetnictví a daňové poradenství.

Pro dokreslení situace. Pan dr. Stárek mimo jiné zastupoval městskou část rovněž v neúspěšně končícím sporu o historický objekt Bertramky.

V žádném z případů, kdy bylo o výše uvedeném hlasováno . nebyl -----

(...P. Jančík: Kolega Heissler...)

..... oznámen možný střet zájmů ze strany kol. Češkové.

Další důvod: nedodržování zákona o hl. m. Praze při tolerování více než rok neúplného finančního výboru, kdy zákon ukládá, že finanční výbor musí být v lichém počtu. Od 10. 2. 2008 tak není, po odstoupení kol. Budína má pouze 8 členů. Dá se vykládat, že jsou sporná jeho rozhodnutí, protože nespĺňuje zákonné složení.

P. J a n č í k :

Kolega Heissler, kolega Motelec.

P. H e i s s l e r :

Nejprve návrh na ukončení diskuse.

P. J a n č í k :

Hlasujeme o ukončení diskuse. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 23 pro, proti 9, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Diskusi jsme ukončili. Posledním byl kol. Herold.

P. H e i s s l e r :

Mám procedurální návrh k tomuto hlasování – abychom opět hlasovali aklamací.

P. J a n č í k :

Prosím hlasovat o tomto návrhu. Pro hlasování aklamací 25, proti 6, zdrželi se 3, nehlasovalo 6. Dokončíme přihlášené, poslední byl kol. Herold. Prosím kol. Budína.

P. B u d í n :

Přede mnou byl kolega Motelec.

P. J a n č í k :

Kolega Motelec, uteklo mi to.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, možná bych se nepřipojil. kdybych neslyšel výkřiky ve volební kampani, že naše kolegyně Češková tady držela přísnou fiskální kázeň, že se za to bude bít i v Evropě, a přitom víme, že naopak na radnici si počínala tak, jak se vyčítá socialistům – plně podporovala všechny prodej, všechno utrácení takto získaných finančních prostředků. Za tuto faleš ve volební kampani se připojím k tomuto hlasování.



P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Toto jsou spíše emotivnější věci, také se s nimi ztotožňuji, ale mám konkrétní záležitosti. Na 27. zasedání rady MČ 19. 8. 2008 bylo schváleno uzavření smlouvy s firmou ~~Pup~~-CUBE Production. Tato firma je zajímavá v tom, že vytvářela webové stránky paní Andree Češkové, takže tam se jednalo o jasný střet zájmů.

Druhá věc je závažnější. Jde o prodej domu Na Cihlářce firmě E-Support(+) s. r. o. Tato firma je zajímavá tím, že je personálně napojena na firmu, která zřizuje soukromou adresu paní Češkové [www.ucetnisluzby.cz](http://www.ucetnisluzby.cz) ~~účetní služby.cz~~. Tam se jednalo o prodej tohoto domu za 7510 tis. Kč. Pokud si vzpomínám, usnesení bylo schváleno těsnou většinou 22 hlasy. Jako opoziční zastupitel a člověk, kterému leží na srdce hospodaření městské části, jsem hlasoval proti. Když jsem se díval do výčtu, paní Češková hlasovala pro a tento jediný hlas mohl způsobit, že došlo k prodeji tohoto domu za nízkou cenu, což znamená, že znatelně ovlivnila toto hlasování, aniž by nahlásila možnou podjatost při tomto hlasování.

To jsou tak závažné důvody, které poškozují hospodaření MČ Praha 5, že se domnívám, že by měla sama zvážit, zda neodstoupí z této funkce.

P. J a n ě í k :

Přihlášena je kol. Kalhousová, pak kol. Herold.

P. K a l h o u s o v á :

Vzdávám se svého příspěvku.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, co jste teď předvedli znamená, že se zjevně hodláte mstít či vyrovnávat si účty za to, že se Andrea Češková dostala do Evropského parlamentu a že zrovna vy, kteří tady hovoříte, jste velmi dramaticky neuspěli v těchto volbách - považují to za naprosto neuvěřitelné.

(P. ~~Budín~~Gál: K věci, pane místostarosto.)

P. J a n ě í k :

Tím byly vyčerpáni všichni diskutující. Prosím, aby náš návrhový výbor provedl hlasováním.

P. Č e š k o v á :

Prosím písemný návrh na mé odvolání.

Návrh pana Budína zní takto: ZMČ Praha 5 schvaluje odvolání předsedkyně finančního výboru zastupitelstvem MČ Praha 5 dr. Andrey Češkové z důvodu ne hospodárneho nakládání s majetkem MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Návrh nebyl přijat poměrem hlasů 10 pro, 24 proti, 2 se zdrželi, 3 nehlasovali. Uzavírám bod 31.

Dostáváme se k interpelacím. Je zde několik interpelací, není jasné, zda se budou číst, či nikoli. První čtyři má kolega Velek. Prosím, aby nám řekl, zda je bude číst, či nikoli.

P. V e l e k :

Komentář [v7]: ...URAZKY !!  
počkáme až to tam sesmolí ....

Rezervoval jsem si to, až se vrátí kol. Morávková, tak bych jí rád v plénu položil několik dotazů, které souvisí s jednacími řády. Začal bych tím. Omlouvám se, je to trochu nadstandardní, ostatní bude kratší.

Jedná se o to, že proces případné změny jednacích řádů, který by byl podle mého názoru velmi žádoucí, zatím není příliš jasný. Kolik připomínek přišlo a jak je zohlednila? Udělám to potom písemně na paní kolegyni. Doufám, že si osvojí některé podněty z dnešního jednání, kdy tady ještě nebyla a kdy se ukázalo, že řada dokumentů není na intranetu, není dostupná, některé věci nejsou zveřejňovány, dělá to komplikace v jednání jak komisí, tak výborů.

Pro ilustraci. Na intranetu pouze některým vyvoleným zastupitelům jsou zpřístupněny některé vybrané dokumenty. Nefunguje elementární věc, že si můžete některé věci prostudovat dopředu apod. Kromě rady, zastupitelstva a některých vybraných komisí nejsou využívány možnosti intranetu pro přípravu dokumentů na jednání. Jedná se o časování, rozeslání pozvánek, vyvěšení nebo rozeslání zápisu apod.

Toto souviselo s bodem, který by doufám podpořila, kdy jsme se dožadovali na základě určitého podnětu od veřejnosti, aby v současné době zejména k územnímu plánu byla většina dokumentů zveřejněna, aby poměrně obtížný proces mohl být veřejností sledován a veřejnost se mohla zapojit. Dám to ještě písemně, ale je to důležitá věc. Dnes jsem měl jednu intervenci o tom, co dodám kontrolnímu výboru jako podnět k prošetření toho, zda útvar, který se nazývá pracovní skupina pro půdní vestavby, stejně tak jako pracovní skupina starosty pro územní plán, která má být instalována, podle jakých režimů funguje. Stejně tak redakční rada. Znamená to, aby redakční rada, která podle mne stojí mimo pravidla, která jsme schopni kontrolovat, není v souladu se zákonem.

Protože odbor kontroly a dozoru ministerstva vnitra minulé září rozeslal na základě podnětu veřejného ochránce práv na městské části podnět k tomu, aby se jednací řády zjednodušovaly a zintegrovaly, tak jak se s tímto podnětem na městské části pracovalo? Bylo to v době mého odvolání. Byla tam řada důležitých momentů, např. jaká práva mají občané při vystupování na zastupitelstvu apod. To všechno souvisí s jednacími řády.

To je intervence na kolegyni Morávkovou. Jestli chce reagovat na to, kolik klubů odpovědělo a kolik podnětů sama sesbírala z minulých jednání, rád uslyším. Pak budu pokračovat.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegyni Morávkovou.

P. M o r á v k o v á :

Ráda odpovím. Obeslala jsem všechny zastupitele a všechny předsedy poslaneckých klubů s tím, aby mi doručili vaše náměty a podněty ke změnám jednacího řádu. Doufám, že jste všichni tyto mé výzvy obdrželi. Přiznám se, že jsem od vašeho poslaneckého klubu nedostala jediný námět nebo podnět na změnu jednacího řádu. Čekala jsem na to. Na minulém kontrolním výboru jsme se tím chtěli zabývat. Jelikož jsme nedostali žádný podnět, posunuli jsme to na naše další zasedání. Vyzývám vás, abyste mi doručili písemný podnět ke změnám.

P. V e l e k :

Pochopil jsem, že žádný klub neposlal podnět.

Měl jsem interpelaci na vás, pane starosto. Týká se to prvního bodu. Když se pokusím konstruktivně vnutit vaší koalici nějaký postup, který by vedl k vytvoření strategického plánu nebo nějakého koncepčního dokumentu, který potřebujeme, velmi mě mrzí, že jste tuto věc nechťeli projednávat. Souvisí to s tím, že jste dostal od radního Štěpánka z hlavního města brožuru Místní agenda 21. Vyzádal jsem si její kopii. Místní agenda není taková detektivka,

abyste si to přečetl, ale přesto si myslím, že je tam řada podnětů a kritérií kvality práce, vytvoření plánu udržitelného rozvoje městské části, jsou tam indikátory kvality života obyvatel. Je to velmi triviální. Doporučuji vaši pozornost spíci § 18 zákona o Praze, že zastupitelstvo schvaluje plán rozvoje městské části. Jestliže není nic připravené, není co schvalovat, to si nemusíme dokazovat. Podobně jsme to viděli u bytové politiky, dnes jsme identifikovali, že není koncepční dokument prodeje volných pozemků nebo jejich zástavby.

Do kdy předložíte návrh strategického plánu rozvoje městské části? Můžete říci, že nikdy, nebo někdy apod. S časovým údajem mám někdy u koalice problémy, protože se mi zdá, že některé věci odkládáte, dokud je to možné.

Zároveň s tím jsou spojené věci, které se týkají období, které přesahuje vaši vládu v dobrém slova smyslu. Územní plán, který se připravuje a který bude rozhodovat od r. 2010, 2011 nebo 2012, uvidíme, kdy se schválí, deset let o kvalitě veřejného i privátního prostoru, o tom by veřejnost měla vědět. Doufám, že to každý demokrat včetně občanských i sociálních podepíše, aby se nežadonilo o informace. Je první paradox, když věc začíná u mne jako zastupitele, který nakonec není v žádném výboru, a tím se nedostanu k informacím z komisí. Je to obrovská diskriminace, že informace jsou jen pro někoho a pak se s tím nedá pracovat.

Bude dotaz, do kdy zpřístupníte tyto informace na webu?

Občany z lokalit jako je Spiritka, Mlýnářka, Skalka nebo Bud'ánka – znali jsme případ, jak jsme spěchali, abychom rychle prodali pozemek firmě Geosan, a v současné době tam ještě asi dlouho nic nebude. Občané se ptají, jakým mechanismem se o tom dovídají relativně pozdě a proč je problém, aby kancelář architekta městské části nebyla na seznamu, že věci musí dávat na úřední desku, kdo by přišel s takovýmto nápadem, který velice komplikuje účast veřejnosti v rozhodování.

S tím souvisí otázka, jaký harmonogram setkání ke konceptu územního plánu případně ke změnám územního plánu, které se nás týkají, bude městská část organizovat. Měli jsme k tomu několik seminářů různé kvality a myslím si, že to občany velmi zajímá.

Týká se to v hrubých rysech práce zastupitelstva nebo obecně samosprávy s částečným přesahem na úřad.

Při této příležitosti si neodpustím jednu věc. Když jsme diskutovali prodeje pozemků – a je to ke koncepci, mám pocit, že někteří lidé netuší pojem, co je to veřejný zájem. Bylo by dobré k tomu udělat seminář. Je to v nějakém odstavi v § 2 zákona o Praze, že je něco jako veřejný zájem a že kdokoli přijde, tak může veřejný zájem s privátním zájmem převrstvit, pak je problém se někdy v samosprávě dohodnout. Myslím si, že je to spíše metodická záležitost pochopit, co je to třeba kontrola opozic, zda vítěz bere vše, nebo že vítěz nemusí odpovídat na otázky, když nechce odpovědět, tak neodpoví. To je neobvyklý jev.

Neberte to ve zlém, říkám to proto, že občas potřebujete nastavit zrcadlo.

Druhá interpelace, která souvisela s bodem, který jste nedovolili projednat v širší diskusi, se týká TCP a Bud'ánky. Je asi veřejným tajemstvím, že městská část dlouhodobě netlumila konflikty, které částečně navodila systémem nájmu a podnájmu pavilonu soukromé firmě a vytvořila tlak ve vlastní šňávě několika subjektů, kdy městská část jako majitel objektu má určité možnosti tam sjednávat smír a nějakou harmonizaci zájmů.

Mám otázky: Jaké kroky rada MČ udělala pro ukončení sporu, ne jak vedla spory? Jaké náklady městskou část stálo zastupování v soudních sporech, jak to bylo efektivní a k čemu to vedlo? Soudit se je nejdražší způsob mediace sporů. Jaké prostory byly nabídnuty TCP, které je v současné době ohroženo tím, že bude muset hledat náhradní objekty? Jaké prostory rada MČ nabídla firmě Danik~~le~~(?), aby se vystěhovala a uvolnila~~a~~\_~~se~~ prostor pro školní účely?

Návrh usnesení vám možná připadá odvážný, ale je tam časové okénko vytvořit rovné nájemní smlouvy tak, aby oba subjekty tam mohly být na dobu neurčitou s tím, že když budou chtít odejít, objekt není ohrožen třetím subjektem. V současné době to laicky vypadá tak, že

Bud'ánka „vyštípá“ Taneční centrum, Bud'ánka po roce odejde a objekt bude uvolněn pro možné spekulace s novými nájemníky. Termín spekulace používám schválně, protože víme, jakým způsobem se pak argumentuje, že přišel vhodný zájemce o objekt a už třeba ani ne ve veřejném zájmu jako je škola.

Toto byla interpelace na vás, pane starosto.

Třetí jsem měl na paní dr. Vávrovou. Týká se kvality strategie, kterou nechala zpracovat. Chtěl bych promítnout, jak vypadá webový portál komunitního plánování sociálních služeb [www.kpss5.cz](http://www.kpss5.cz), některé informace o pracovních skupinách nebo o tom, kdo je dnes koordinátor, kolik některé věci stály. Nevím, jestli jste tuto věc dala do širší oponentury. Produkt jsme vzali na předminulém zastupitelstvu na vědomí. Tehdy jsem se zastavoval nad kvalitou, ale říkal jsem, že se zlepšila proti listopadové verzi. Nicméně teď z hlediska procesu a implementace strategie tam jsou z mého pohledu obrovské problémy. Není tam čas, jasné cíle a hlavně není vidět, kdo je kdo a kdo co dělal a kdo za něco nese odpovědnost. Cílové skupiny – těch pět pilířů – jsou v mlhovině. Je zájem toto zlepšit, protože si myslím, že to bude čím dále tím důležitější dokument třeba i pro bytovou politiku, pro protidrogovou, volnočasovou apod., byť to zdánlivě spolu souvisí jenom systémově.

Čtvrtá interpelace [na kol. Horáka](#) se týká environmentální strategie městské části. Bohužel bez dokumentu, na který [nemáte v](#) prohlášení rady o tom, co chcete za čtyři roky dokázat a dá se poměřovat, zda se to daří nebo ne, tak bez základního dokumentu na delší období než jedno volební období se špatně pracuje. Jde o životní prostředí, o nakládání s odpady na zastupitelstvu – jak jsem připomněl, že by bylo dobré, abychom se chovali i při vlastním jednání ekologičtěji, od „zelenání“ úřadu, což není agitace, je tím myšlen určitý koncept, který je běžný a je o tom, že se vyhodnocuje, jak se snižuje negativní vliv [úřadu tj.](#) naší práce na zdroje a na životní prostředí. Toto bude směřováno na pana Horáka.

~~Neodpustím si být konkrétnější.~~ Velice mě mrzí, že vzdor svému postavení prvního místostarosty a vzdor odpovědi pana starosty o tom, jak vypadá tzv. pracovní skupina (~~– předpokládáme PS místo starosty~~) – pro cyklotematiku, zatím [jste](#) tuto pracovní skupiny za 1,5 roku nesvolal, lépe řečeno nesvolal do ní některé její členy. Budu rád, když zveřejníte onen pověstný cyklogenerel na webu. Byl už několikrát požadován, aby proces byl opravdu procesem. Nedávno jsme se ho ptali, na co byly utraceny 2 miliony na projekt ve Zborovské. To bude předmětem mé interpelace. Z časových důvodů jsem [interpelaci](#) nestihl před dvěma měsíci pečlivě připravit, teď to ~~rozšiřuji a naznačuji a určitě nezapomeneme se na to zeptat. Za sebe to~~ napíši písemně.

P. J a n ě í k :

Další čtyři interpelace má kolega Gál.

P. G á l :

První interpelace je k odpovědi na interpelaci z minulého zastupitelstva ke smluvním vztahům mezi městskou částí a AIL. Děkuji, že jste mi dodal byť více než měsíc po termínu odpověď, ale je neúplná, protože součástí interpelace byly dotazy na samotného pana dr. Romana Lamku jako fyzickou osobu, advokáta, v jakých záležitostech zastupuje městskou část, případně jaké smluvní vztahy s městskou částí má, jak dochází k plnění, v jaké výši je finanční plnění, jaké je věcné plnění těchto vztahů a kým byly tyto vztahy schváleny, pokud jsou navázány.

V souvislosti s interpelací, na kterou mi nebylo odpovězeno, ale nebyl tam tento dotaz, chtěl bych se zeptat, na základě jakého rozhodnutí byl zplnomocněn pan dr. Lamka zastupováním MČ v jednání se stavebníky půdních vestaveb? To je interpelace číslo 1. Bude stačit písemná odpověď.

P. J a n ě í k :

Odpovím hned. Co se týká právního zastupování městské části, pan advokát nás nezastupuje.

Pokud jde o druhý dotaz, prosím pana Plichtu.

P. P l i c h t a :

Stavebníci půdní vestavby získávají plnou moc na základě schválené dohody o výstavbě. Oni jsou stavebníky a všechno si vyřizují.

P. G á l :

Interpelace číslo dvě – škoda, že zde nesedí kol. Herold, tak ji nasměruji na vás, pane starosto. Týká se to výběrového řízení na prodej 17 bytových jednotek, kde neměli nájemci zájem o privatizaci. Pokud si pamatují, toto výběrové řízení proběhlo, materiál se dostal na radu, byl schválen, schválení prodeje jsme měli na zastupitelstvu. Název firmy si nepamatují. Jde mi o to, zda byla podepsána kupní smlouva a zda byly uhrazeny prostředky za tento kontrakt. V případě že ne, tak z jakých důvodů a zda bude opakováno výběrové řízení. Chci písemnou odpověď.

P. J a n ě í k :

Může na to odpovědět pan Herold, už je přítomen. Odpoví pan Plichta.

P. P l i c h t a :

V současné době jsou smlouvy na 17 bytů k odsouhlasení na Magistrátu. Čekáme je každým dnem zpátky. Pak bude výzva kupujícím. Minulý týden mě navštívili, jsou připraveni, mají vyjednaný úvěr. Měli tam potíže s úvěrováním. Vše je připraveno, je to jen otázka asi tří týdnů.

P. J a n ě í k :

Odpovíme písemně.

P. G á l :

Další interpelace se týká plánované revitalizace Tylleho nám. na Barrandově. Proběhlo výběrové řízení, které bylo zrušeno. Jak tato akce pokračuje a kdy bude realizována?

P. J a n ě í k :

Odpovím. Nejdéle do října bude vyhlášena nová soutěž.

P. G á l :

Další interpelace směřuje k návrhu materiálu, který byl předkládán do rady, podle zápisu zřejmě nebyl v radě projednán. Zajímalo by mě, z jakého důvodu? Jde o návrh na vymožení dlužných částech od Agentury Praha 5 advokátní kanceláří Jansta a Kostka.

Zajímalo by mě, zda jsou tyto dluhy vyčíslené, v jakém objemu jsou a zda je adekvátní odměna, která je v navrhované smlouvě 6000 Kč na hodinu.

P. J a n ě í k :

Zastupitelstvo na minulém zasedání projednalo tento materiál. Tato advokátní kancelář byla najata, aby byly připraveny právní kroky proti Agentuře.

P. G á l :

Prosím o vyčíslenou výši pohledávek.

P. J a n ě í k :

Myslím, že to v materiálu bylo kolem 5 mil. Kč, které nám Agentura dluží.  
Pan kolega Budín má pět interpelací.

P. B u d í n :

Dvě interpelace mám na vás. První je dotaz o předání určitých informací. Jde o nárůst dětí v mateřských školách. Minulý rok jsem od vás dostal kvalitní materiál, který jasně mapoval tuto situaci. Mělo by tam být, kolik dětí se přihlásilo k zápisu do konkrétních mateřských škol pro r. 2009 – 10. Předpokládám, že mi rozpis necháte v poště.

Kolik z těchto dětí bylo přijato a kolik odmítnuto? Žádám o poskytnutí informací v podobné formě jako bylo minulý rok.

(P. Jančík: Není problém.)

Druhá interpelace je trochu závažnější, je ve věci schvalování zásad územního rozvoje. Jak víme, zhruba před dvěma měsíci byly odevzdávány zásady územního rozvoje. Řeknu k tomu určitou legendu, co jsem zjistil ze zápisu na intranetu a jak jsem si vyžádal různé informace.

Připomínky k zásadám územního rozvoje byly předány odboru územního plánování hl. m. Prahy, který toto řídí, jako řídicímu orgánu dne 6. 4. 2009, a to bez schválení v radě a v zastupitelstvu. Jak jsem si zjistil ze zápisu rady, tyto zásady byly schváleny teprve 21. 4. 2009 a v zastupitelstvu vůbec nebyly projednány. Jménem jakého orgánu byly tyto připomínky k ZÚR postoupeny odboru územního plánování hl. m. Prahy a z jakého důvodu došlo k tomuto nestandardnímu kroku? Považuji to za nestandardní krok, že tak zásadní materiál byl schvalován radou MČ ex post zhruba o 14 dní. Proč nebyly připomínky k těmto zásadám po schválení v radě předloženy ke schválení v zastupitelstvu, jak požaduje i zákon o hl. m. Praze, § 81, písm. d)?

Zároveň vás touto cestou vyzývám, abyste napravit výše zmíněná pochybení a předložil připomínky k zásadám územního rozvoje a podklady k návrhu konceptu územního plánu na veřejnou diskusi počátkem září a k veřejnému projednání na následnou zářijovou schůzi ZMČ.

Nevím, zda odpovíte nyní, nebo písemně.

(P. Jančík: Odpovím písemně.)

Další interpelaci přečtu, mohu to směřovat i na místopředsdkyni bytového výboru. Je to na pana Matouška – jsou to dvě interpelace.

První se týká zveřejňování zápisů a obesílání zastupitelů. Jak jsem pochopil, bytový výbor je jediný výbor, který pozvánky nezasílá a nezveřejňuje na webu. Proč tomu tak je a kdy dojde ze zveřejňování? Jak jsem zjistil i po včerejší debatě s paní předsedkyní kontrolního výboru, s panem Matouškem o tom mluvila, byl na to upozorněn, aby dodržoval jednací řád, i předsedkyní kontrolního výboru. Dosud tak nečiní. Spojuje se to i s důvodem, proč jsem navrhoval jeho odvolání. Rád bych na tyto otázky dostal odpovědi.

Druhá interpelace na pana Matouška se týká zmiňovaných důvodů, které jsem přednesl při návrhu na jeho odvolání. Z jakého důvodu se neřídil jednomyslným hlasováním na posledním zasedání zastupitelstva, kdy byly termíny plnění v rámci projednávání koncepce bytové politiky? Jen doufám, že tímto se bude zabývat i kontrolní výbor, že nebyly dodrženy termíny plnění, na kterých se usneslo zastupitelstvo. Táže se, z jakého důvodu k tomu došlo, jak bude v celé věci postupovat a zda bude respektovat toto usnesení a v jakém časovém harmonogramu. Předkládal jsem k tomu bod, který nebyl schválen, kde byly termíny nově dány, aby se tím pan Matoušek řídil.

Dále se ho ptám, jaké koncepční systémové věci za téměř tři roky, kdy zastává tuto funkci, prosadil v rámci bytové politiky na MČ Praha 5 a zda uvažuje o změnách pravidel pro

přidělování obecních bytů a pokud ano, tak v jakém horizontu. Tato pravidla jsou kritizována nejen mnou na bytovém výboru a měla by podstoupit zásadním změnám. Uvedu jediný příklad – výběrové řízení na byty, které jdou do privatizace a které jsou následně prodány za třeba dvouřetinovou cenu než kdyby byly prodány přímo. Považuji to za špatné a neohospodárné nakládání se svěřeným majetkem.

Poslední interpelace je na pana radního Zapletala. Spíše se jedná o žádost. Souvisí to s územním rozvojem. Na mne se obrátilo několik občanů s tím, že se těžko dostávají k informacím, které jsou projednávány na komisi územního rozvoje. Opět to souvisí s územním plánováním. Pouze žádám, zda by bylo možné zveřejňovat nejpozději týden po zasedání komise tento zápis na webu, aby měli k němu občané přístup a mohli se případně vyjádřit k projednávaným záležitostem. Když je zveřejněn po jednom nebo dvou měsících, mnohdy plyne lhůta a nemohou reagovat na projednávané případy. To je spíše apel, aby tyto zápisy a podkladové dokumenty byly pro všechny zastupitele a zápisy aby byly zveřejňovány na webu, aby občané byli informováni a mohli včas adekvátně reagovat.

Toto je má poslední interpelace.

**P. Zapletal:**

Vyjádřím se samozřejmě písemně. Musím apelovat na to, že kancelář architekta vznikla před krátkou dobou a její personální obsazení nebylo donedávna úplné. Situace se jistě zlepší a budu se snažit společně s architektkou městské části, aby se tato situace změnila.

**P. Budín:**

Děkuji za příslib.

**P. Jančík:**

Další dvě interpelace čte kol. Fott.

**P. Fott:**

První interpelace je na pana Jančíka a pana Šestáka – k okolnostem instalace sochy Tarase Ševčenka. V březnu byla na území Prahy 5 na nám. Kinských postavena a slavnostně odhalena socha ukrajinského básníka Tarase Ševčenka. Podle otevřených zdrojů byla socha ovšem postavena a odhalena dříve než se k jejímu umístění vyjádřily orgány památkové péče. Proto si dovoluji položit tři otázky:

Vztahuje se i na MČ Praha 5 stanovisko ministerstva kultury, podle kterého následně stanovisko památkový zákon nezná, a tudíž by odhalení sochy bylo protiprávní?

Zvážili jste při realizaci tohoto projektu dopad na reputaci MČ Praha 5 vzhledem k tomu, že již dříve došlo k pokusu realizovat tuto stavbu protiprávně, načerno, na území sousední Prahy 6?

Je známo, že rada MČ Praha 5 si nechává vypracovávat řadu průzkumů veřejného mínění, a to i v otázkách, které příliš nesouvisí s činností radnice. Proto by mě zajímalo, zda byl v této věci, kde by to bylo velice relevantní, proveden průzkum k otázce, zda si občané Prahy 5 přejí instalaci sochy Tarase Ševčenka na nám. Kinských? Víme, že na Praze 6 se proti takovému nápadu zvedla silná vlna nesouhlasu od veřejnosti.

Druhá interpelace je na pana Šestáka – k průzkumu veřejného mínění na Praze 5. Je známo, že si rada nechala v tomto volebním období vypracovat řadu průzkumů veřejného mínění, mimo jiné odhadu volebních preferencí. Domnívám se, že průzkumy placené z veřejných peněz by měly být dostupné všem zastupitelům a především veřejnosti, která tyto průzkumy financuje, a nikoli pouze radě MČ Praha 5 nebo vám osobně, který je občas používáte ke své argumentaci při debatách na zastupitelstvu. Chtěl bych se zeptat, zda a

jakým způsobem chcete tyto průzkumy veřejného mínění veřejnosti zpřístupnit? Dovolil bych si vám nabídnout Pražkou pětku, případně webové stránky [www.Praha5.cz](http://www.Praha5.cz).

Poslední interpelace je na pana Jančíka a paní Váchovou jako čelné představitele obou koaličních stran, které uzavřely novou koaliční smlouvu. Nová koaliční smlouva byla uzavřena 23. dubna 2009. Uzavřela ji část zastupitelů za ODS v čele s Milanem Jančíkem a část zastupitelů ČSSD. Lze konstatovat, že tato koaliční smlouva je pokračováním uspořádání na radnici Prahy 5, které není založeno na standardní a transparentní dohodě politických stran, ale na tajné dohodě několika osob napříč stranami. Text této koaliční smlouvy zůstal veřejnosti utajen, a to dokonce i některým zastupitelům za ODS a ČSSD, což pouze zvyšuje určité nejasnosti a podezření nad obsahem a cíli této koaliční smlouvy.

Za zvláště alarmující lze považovat takové jednání ze strany těch zastupitelů ČSSD, kteří ji podepsali a kteří přitom deklarovali otevírání radnice, aby se následně sami na radnici dostali prostřednictvím tajné koaliční smlouvy utajené veřejnosti. Myslím si, že ČSSD se tím dopustila zcela prokazatelného podvodu na voličích a veřejné lži, což posvětil i oblastní předseda Jiří Paroubek, který označil fungování této koalice za dobré a tím se ztotožnil i s okolnostmi jejího vzniku.

Měl bych dvě krátké otázky. Můžete zveřejnit nyní po dvou měsících jména členů nové koalice z části ODS a ČSSD a zpřístupnit zastupitelům, případně veřejnosti text personální a programové části, včetně tzv. tajných dodatků?

Druhá otázka: podle jakého klíče jste vybírali s kolegy z ČSSD signatáře smlouvy, kteří to dostali k podpisu a na základě čeho jste vybrali ty, kteří to k podpisu nedostali?

P. J a n č í k :

Jednoduchá odpověď: není to nová koaliční smlouva, je to dodatek k bývalé koaliční smlouvě.

P. B u d í n :

Požádal bych o písemnou odpověď ke všem třem interpelacím.

P. J a n č í k :

Odpověď dostanete. Jen krátký komentář. Je to dodatek ke stávající koaliční smlouvě. Myslím, že kol. Heissler přečetl signatáře na minulém zastupitelstvu. O žádných tajných tajemných dodatcích nic nevím. Je to koneckonců na dohodě předsedů největších klubů a účastníků této koaliční dohody, zda se rozhodnou zveřejnit či nezveřejnit koaliční smlouvu. Já osobně proti tomu nic nemám. Možná by to bylo dobře, možná volební výsledek bude pro tyto strany ještě vyšší.

Kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Krátkou reakci na průzkumy. Tento neustále opakovaný dotaz mě baví. Zopakují: jsou uloženy v kanceláři starosty, jsou uloženy u mne, vyžádal si je pan dr. Martinec, dostal je k dispozici, vyžádal si je pan dr. Vitha, strávil u mně asi tři plodná odpoledne, chtěl je kolega Metelec – dostal je na vnitrostranické půdě. Pane dr. Fotte, chcete-li je, přijďte, můžete se tam posadit, asistentka vám uvaří kávu, studujte je, kopírujte – jsou plně k dispozici.

P. F o t t :

Kvůli této vaší opakované reakci jsem interpelaci sepsal. Až ji dostanete v písemné formě, tak pochopíte, co jsem říkal ústně – že žádám o to, aby to bylo zpřístupněno občanům, kteří to platí ze svých daní, to je prioritní, a rovněž zastupitelům veřejně přístupnou formou. Průzkumy by měly být přístupné všem.



P. J a n ě í k :

Další interpelace má dr. Macek.

P. M a c e k :

Pane starosto, budou to pouze tři interpelace, dvě by byly duplicitní. přečtu pouze podstatné části, celé je číst nebudu.

První interpelace je otázka na vás, pane starosto: zda souhlasíte s tím, že podle zákona o hl. m. Praze je termín na odpověď na interpelace 30 dní.

(P. Jančík: Ano.)

V tom případě druhá otázka: proč podle tohoto zákona nepostupujete? Doufám, že nevyházíte z toho, že pokud nejsou v zákonu sankce, tak se zákon nemusí dodržovat. Žádám o písemnou odpověď.

(P. Jančík: Musí.)

Ale nedodrží se.

Další interpelace. Vráťím se k Agentuře Praha 5. První interpelaci na toto téma jsem dával již 13. 9. 2007, téměř před dvěma roky. Od této doby jsem Agenturu interpeloval sedmkrát. Chtěl jsem šest čísel, a dosud jsem je nedostal. Buď dostanu poměrně dlouhý nic neříkající komentář, nebo záplavu čísel, ale šest jednoduchých čísel, jak vycházejí ze smlouvy, jsem stále ještě nedostal. Není všem dnům konec, do konce volebního období ještě něco zůstává, tak zkusím otázky jednodušší.

Chci znát, jaká byla odměna Agentury Praha 5? Je to jediné číslo, doufám, že jste schopni mi ho říci.

Druhá otázka: proč byly pohledávky Agentury Praha 5 prodány bez vyhlášení veřejné obchodní soutěže, když v té době platný zákon toto vyžadoval?

Na tyto dvě jednoduché otázky prosím písemnou odpověď. První otázka je jediné číslo vyjádřené v korunách. Nemusí být odpověď celou větou, stačí mi toto jediné číslo.

To druhé předpokládám, že nějak zdůvodníte.

Poslední interpelace. Pane starosto, výnosy z nájemného vybírané v bytech a v nebytových prostorách v majetku městské části dlouhodobě překračují náklady. Jsou to byty a byty dohromady, nedá se zjistit, které náklady souvisí s nebytovými prostory a které s bytovými, aspoň ne v podkladech, které máme ve vyhodnocení loňského roku. Když jsem se díval do loňského roku, výnosy překračují náklady o téměř 60 %, což je evidentně nepřiměřený zisk. Navíc je ještě otázka, zda nejsou zbytečně vysoké, protože za správu jedné bytové jednotky si firma účtuje v průměru 5500 Kč. Z podrobnějšího rozboru plyne, že regulované nájemné ve stávající výši nejen pokrývá náklady, ale vytváří i nepřiměřeně vysoký zisk. Není proto důvod zvyšovat nájemné v bytech MČ Praha 5 až na hranici danou regulací. Proto žádám radu, aby stanovila nákladovou cenu nájemného v bytech a aby na tuto nákladovou cenu snížila nájemné ve všech bytech.

P. J a n ě í k :

Dostanete písemnou odpověď, pokusím se, aby to bylo do 30 dnů.

Se třemi interpelacemi je přihlášena paní Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

První interpelace je na paní dr. Andreu Češkovou. Týká se dlouhodobého porušování zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze a dále nedodržování čl. 2 jednacího řádu výborů ZMČ Praha 5. Je již zcela neúnosné, abychom my, členové tohoto zastupitelstva, dále čekali na to, že si konečně přečtete zákon o hl. m. Praze a budete respektovat tu část, která se týká výborů zastupitelstva.

Už více než rok finanční výbor, kterého jste předsedkyně, porušuje tento zákon, a to především § 77, odst. 4, kde je jasně uvedeno, že počet členů výborů určuje zastupitelstvo tak, aby byl vždy lichý. Připomenu vám, že na 10. zasedání ZMČ Praha 5 v únoru 2008 člen finančního výboru pan kolega Lukáš Budín podal svou rezignaci, kterou zastupitelstvo přijalo a zároveň byl předložen zastupitelstvu návrh opozičních zastupitelských klubů na doplnění o jednoho člena tak, aby byly splněny podmínky nejen výše uvedeného zákona, ale i § 20 jednacího řádu ZMČ Praha 5. Vy a koaliční partneři jste však tento návrh zavrhli. Věděla jste tedy, že finanční výbor má po odstoupení kol. Budína sudý počet členů, ale vůbec jste se nesnažila, abyste vy a vaši koaliční partneři na únorovém zastupitelstvu a ani na žádném následujícím předložili tomuto ZMČ Praha 5 návrh na doplnění finančního výboru tak, aby byl v souladu se zákonem.

Na posledním zasedání ZMČ Praha 5 dne 23. 4. 2009 si vaše koalice odvolala z finančního výboru pana kol. Zdeňka Rygla a počet tak klesl na 7 členů. Pokud máte základní znalosti o matematických pravidlech, je číslo 7 liché, ale jak je vidět, toto pravidlo neznáte, protože jste hned nato zvolili klubem ODS vašeho koaličního zastupitele, a tak jste tímto krokem hlasovali o docílení nezákonného počtu členů finančního výboru.

Paní kolegyně Češková, to si nedokážete spočítat, kolik členů finančního výboru vám dá lichý nebo sudý výsledek?

Kromě toho č. II, odst. 7 platného a odsouhlaseného jednacího řádu výborů ZMČ Praha 5 zní: výstupy z jednání výborů, tedy zápisy, usnesení, předkládají výbory zastupitelstvu MČ Praha 5.

Předkládání zastupitelstvu snad znamená předkládání na zasedáních ZMČ Praha 5, a to se neděje, i když se finanční výbor schází několikrát mezi jednotlivými zasedáními zastupitelstva a dělá zápisy i usnesení. Dovídáme se pak jednou za rok, když nám předkládáte ke schválení hospodaření městské části, že se prováděla tzv. rozpočtová opatření. Např. v r. 2008 se takto upravoval schvalovaný rozpočet 304krát rozpočtovými opatřeními v celkové výši přes 160 mil. Kč. Všechny tyto milionové přesuny jdou přes finanční výbor.

Žádám vás, abyste zajistila, aby došlo co nejrychleji k nápravě a nebyly porušovány právní předpisy. Dále vás žádám, abyste přestala zakazovat tajemnici finančního výboru, která je zaměstnancem Úřadu Prahy 5, aby odmítala poskytnout zastupitelům, kteří požádají o kopie materiálů projednávaných na finančním výboru, jak se již několikrát stalo. Zákon jasně říká v § 51: člen zastupitelstva má při výkonu své funkce právo požadovat od zaměstnanců informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jeho funkce, nestanoví-li zákon jinak.

Opět vám připomenu, že finanční výbor je orgán, který si každé zastupitelstvo musí zřídit v souladu se zákonem. Nikde v zákonu ani v jednacím řádu ZMČ Praha 5 není uvedeno, že tím, že jste se stala předsedkyní tohoto finančního výboru ZMČ Praha 5, můžete si dělat co chcete a navíc zakazovat zaměstnanci úřadu, aby ignoroval práva zastupitelů a zdůvodňoval to tím, že jste to zakázala. Jako právnička byste měla vědět, že nemáte žádné pravomoci zakazovat či rozhodovat o právech zastupitelů.

Žádám o písemnou odpověď ve lhůtě 30 dnů.

Druhá interpelace je na pana Smetanu. Týká se to rozboru hospodaření, ale už to nebudu číst. Předám ji a prosím o písemnou odpověď.

Třetí interpelace je na pana starostu a vznikla na základě dnešního bodu číslo 10 na programu, který se týkal odkoupení ozařovacího terapeutického komplexu Theapax Gulmay firmou Medifin s. r. o. Dám to písemně a požádám také o písemnou odpověď.

P. J a n ě í k :

Je tu ještě pan Gál se dvěma interpelacemi. Blížíme se do finále, ještě 9 minut interpelací.

P. G á l :

První interpelace je k územnímu plánu, ke změnám 07, které jsou v současné době projednávány. Jde mi o změnu 1898, což je změna územního plánu v oblasti bývalé Waltrovky v Jinonicích. Jde mi o to, zda MČ při projednávání s investorem dbá na to – protože touto výstavbou vznikne zvýšení počtu obyvatel až o 20 tisíc – aby tam byla dostatečně zajištěna doprava, aby nevzniklo přílišné dopravní zatížení pro tuto lokalitu. Dále zda jedná s investorem o to, aby byl zajištěn dostatek míst ve školách a školkách pro tuto lokalitu a zda jedná s investorem v tom smyslu, aby v rámci této lokality bylo zajištěno zdravotnictví – zda jsou plánovány v objektu nebytové prostory pro možnost využití zdravotních ordinací pro lékaře.

Bod číslo 2 – ke změně 1187, výstavba bytového komplexu pro bydlení v Podbělohorské ulici. Zajímalo by mě, jaké stanovisko k této změně zaujme městská část, neboť jde o změnu z ploch pro sport o volné využití na plochu pro bydlení. Jaké podmínky si tam bude klást městská část vůči investorovi a v jakém rozsahu povolí změnu územního plánu?

Dále se mi jedná o změnu územního plánu v lokalitě Na Pláni, kde by měla probíhat výstavba bytových domů. Zajímalo by mě popis této změny územního plánu.

Postačí mi, když dostanu písemnou odpověď.

Další interpelace se týká nedávno projednávaného materiálu v radě MČ, a sice rekonstrukce bývalého zdravotnického střediska v Hlubočepské 31a. Na co tato rekonstrukce a za jakou výši prostředků bude provedena a kdo tento objekt po rekonstrukci bude k jakému účelu využívat? Pokud si vzpomínám, v minulém volebním období byl vypracován projekt na přestavbu tohoto domu, kde mělo vzniknout 9 malometrážních bytů včetně půdních vestaveb.

P. J a n č í k :

Děkuji. Tím byly vyčerpány přihlášené interpelace. Interpelace končím, končím dnešní zastupitelstvo a přeji hezké prázdniny. Uvidíme se na začátku září. Děkuji a na shledanou.

OVĚŘOVATELÉ:

Bc. J. Hlaváček .....

JUDr. M. Fott .....

PhDr. M. Kudrys .....

E. Hochheimerová MA, FCCA .....

Ing. O. Velek .....

J. Matoušková .....

JUDr. Milan Jančík MBA  
starosta MČ Praha 5