

18. zasedání ZMČ Praha 5
9. 9. 2009

P. J a n ě í k :

Dovolte, abych zahájil dnešní 18. zasedání ZMČ, které probíhá výjimečně ve středu vzhledem k tomu, že dnes je 90. den od posledního zastupitelstva. Zítra bychom byli po zákonem stanovené lhůtě.

Konstatuji, že je přítomno 37 zastupitelů a zastupitelek. Na dnešní jednání jsou omluveni pan Gál, mgr. Havlíček, mgr. Grušová – přijde později a pozdější příchod hlásili kol. Matoušek a kol. Češková.

Žádám vás o to, abychom i dočasný odchod během zasedání hlásili kanceláři MČ a vypínali hlasovací zařízení. Prosím, abychom mobily dali na tichý chod, abychom se vzájemně nerušili.

Co se týká zápisu ze 17. zasedání, byl schválen bez připomínek. Proto se obracím na servis, aby nám dal hlasovací tabulku.

Kdo je pro zápis, kdo je proti, kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že zápis jsme schválili. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.

Obracím se na jednotlivé poslanecké kluby, aby navrhly ověřovatele z dnešního zápisu.

Klub ODS – kol. Hlaváček, klub ČSSD – kol. Kudrys, SOS – Martin Fott, SNK-ED – kol. Tuček, strana Svobodných občanů – kol. Hochheimerová, Strana zelených – kol. Velek, Nezávislí – kol. Matoušková, klub KSČM děkuje, nenavrhuje nikoho.

Obracím se na návrhový výbor, aby nás seznámil s předmětem hlasování.

P. N a j m o n :

Budeme schvalovat navržené ověřovatele zápisu ve složení: Hlaváček, Kudrys, Fott, Tuček, Hochhemierová, Velek, Matoušková.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že jsme schválili ověřovatele dnešního zápisu poměrem hlasování pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Dalším bodem je schválení programu dnešního 18. zasedání. Otevírám k tomuto diskusi. Pokud jde o předsedu finančního výboru, dohodli jsme se s kol. Češkovou, že dnes bychom o tom nehlasovali. Do 30. 9. dá stanovisko, zda setrvá ve funkci nebo bude rezignovat. Tento bod by nebyl na pořadu jednání, přestože ho máte v materiálech.

Hlásil se pan Budín.

P. B u d í n :

Mám pouze jednu formální připomínku, která se týká názvu bodu programu 39. Navrhuji změnu názvu tohoto bodu, který je podle mého názoru nepřesný a zavádějící vzhledem k předloženému materiálu. Navrhuji změnu názvu bodu, který by zněl: odvolání starosty JUDr. Milana Jančíka, MBA. Pokud by byly nejasnosti, domnívám se, že je tady pan Vejmelka, který je garantem této petice a může se vyjádřit, jaký byl cíl této petice. Domnívám se, že by názvy programu měly být přesněji precizovány než jako se stalo v tomto případě.

P. J a n ě í k :

Je to otázka interpretace. Pan Neubauer za městskou část připravuje názvy. Jaký je název petice?

P. N e u b a u e r :

Petice strany Věcí veřejných za odvolání starosty JUDr. Milana Jančíka.

P. J a n ě í k :

Název je v souladu. Dalším přihlášeným je pan Heissler, poté pan Macek.

P. H e i s s l e r :

Koaliční kluby se dohodly na návrhu, aby byl bod 39 zařazen za bod 1.

Koaliční kluby navrhují nezařadit na program jednání bod číslo 30 – vytvoření protikorupčního programu MČ.

P. J a n ě í k :

Dalším přihlášeným je pan Macek, potom pan Fott.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, chci požádat zastupitelstvo o některé změny v programu. Navrhuji zařadit bod dodržování některých ustanovení zákona o hl. m. Praze Tentokrát by se jednalo o dodržování termínu pro odpovědi na petice. Doporučuji zařadit za bod 7.

Dále doporučuji zařadit bod jednání: koncepce pomoci občanům MČ Praha 5 postižených hospodářskou krizí – za bod jednání číslo 7. Domnívám se, že rada v této oblasti toho moc neudělala a bylo by vhodné, abychom si stanovili některé úkoly v této oblasti do budoucna.

Dále navrhuji zařadit bod jednání: zásady pro stanovování nájemného v bytech MČ Praha 5 – za bod 7, a sice z toho důvodu, že regulované nájemné přináší MČ relativně vysoké zisky a je z tohoto pohledu zbytečné nájemné zvyšovat.

Jak navrhl klub ODS, měl jsem připraven stejný návrh – zařadit bod jednání č. 39 hned za bod 1.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, pak kol. Metelec.

P. F o t t :

Měl bych komentář k textaci bodu 39. Není to formalita, ale jedná se o to, že petice směřovala k tomu hlasovat o odvolání starosty pana Jančíka. Přímou se jmenuje Petice za odvolání starosty pana Jančíka. Jediné, o čem se dá hlasovat – zastupitelstvo odvolává starostu Milana Jančíka. Nikdo není povinen s tím souhlasit. Cílem petice nebylo zařadit na zastupitelstvo bod, že zastupitelstvo bere na vědomí petici. Cílem petice bylo zařadit na zastupitelstvo bod, že zastupitelstvo odvolává Milana Jančíka. Pokud by tam toto nebylo, bylo by to flagrantní porušení petičního zákona. Nevidím v tom žádný problém. Pokud většina pro vaše odvolání není, stejně zastupitelstvo se svobodně rozhodne. Musí se to ale projednat jako odvolání. Na tom trvám a musí se to změnit.

Druhá věc je, proč se to přehazuje na začátek, když v programu to bylo na konci. Je to opět matoucí. Koalice sestavuje program, tak nechápu, proč se to teď přehazuje na začátek. První námitka je ale zásadní.

P. J a n ě í k :

Je to v pořádku, souhlasím s tím. Bude to vyřešeno v rámci tohoto bodu. Pan Metelec.

P. M e t e l e c :

Kol. Fott za mne už podstatné věci řekl. Zrekapituloval bych. Prvky manipulaci jsou zřejmé. Za prvé – starosta sám si napíše návrh vzetí na vědomí petice, což je nezvyklé.

(P. Jančík: Není to k pořadu jednání, je to ke konkrétnímu bodu.)

Podporuji návrh na přejmenování petice.

Zásadně nesouhlasím s manipulací. Zastupitelstvo od 9 hodin tak, aby se lidé nemohli zúčastnit – bod 39, a pak najednou přehození, přestože koalice dávala návrh na pořad jednání dohromady. V tom vidím manipulaci. Motivu nerozumím. Vidím ale, že toto jednání je velmi silně manipulováno.

P. J a n ě í k :

Kol. Heissler má technickou.

P. H e i s s l e r :

Chtěl bych poprosit nejen kol. Metelce, ale všechny ostatní kolegy, že se teď podle jednacího řádu nevede rozprava. Bavíme se o zařazení nebo nezařazení bodů.

P. J a n ě í k :

Pan Fott.

P. F o t t :

Toto by mělo být vyřešené před schválením programu. Schválíme program v určitém znění a nemyslím, že je možné to pak řešit, až situace nastane. Mělo by to být vyřešeno před schválením programu. Takto to můžeme schválit, nebo neschválit, podle toho, co tam bude za body.

P. J a n ě í k :

Je to vaše právo. Pan Metelec - technická.

P. M e t e l e c :

Domnívám, že vedeme rozpravu k programu. Pokud to tak není, ať mi ukáže jednací řád a přesvědčí mě o opaku.

P. J a n ě í k :

Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášen, uzavírám diskusi k programu. Obracím se na návrhový výbor, aby nás seznámil s průběhem hlasování o programu.

P. N a j m o n :

Poprosil bych všechny kolegy: v případě, že budou dávat pozměňovací návrhy pro návrhový výbor, prosím, aby návrhy byly srozumitelné, písemné a čitelné.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor, aby nás seznámil s průběhem hlasování o programu.

P. N a j m o n :

Budeme hlasovat o návrhu kol. Budína, který zní takto: ZMČ Praha 5 schvaluje změnu názvu bodu programu číslo 39 ve znění: odvolání starosty M. Jančíka z funkce starosty MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Tento návrh nebyl přijat poměrem hlasů 13 pro, 9 proti, 17 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. N a j m o n :

Další tři návrhy jsou od kol. Macka.

První zní takto: zařadit bod jednání „dodržování některých ustanovení zákona o hl. m. Praze“ na místo 7a).

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Ani tento návrh nebyl přijat poměrem hlasů 14 pro, 6 proti, 20 se zdrželo, hlasovali všichni.

P. N a j m é n :

Další návrh kol. Macka zní takto: zařadit bod na jednání „koncepce pomoci občanům MČ Praha 5 postiženým hospodářskou krizí“, a to na místo 7b).

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Ani tento návrh nebyl přijat poměrem hlasů 14 pro, 4 proti, 22 se zdrželo, hlasovali všichni.

P. N a j m o n :

Další návrh kol. Macka zní takto: zařadit bod jednání „zásady pro stanovování nájemného v bytech MČ Praha 5“, a to na místo 7c)

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že ani tento návrh nebyl přijat poměrem hlasů 13 pro, 7 proti, 20 se zdrželo, hlasovali všichni.

P. N a j m o n :

Další návrh je pan a kol. Heisslera: návrh na předřazení bodu 39 – petice Věcí veřejných za odvolání starosty – za bod číslo 1.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Tento návrh byl přijat poměrem hlasů 28 pro, 6 proti, 4 se zdrželi, 2 nehlasovali.

P. N a j m o n :

Další návrh je také od kol. Heisslera a zní takto: návrh na nezařazení bodu číslo 30 - vytvoření protikorupčního programu – na program jednání.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že návrh byl přijat poměrem hlasů 27 pro, 9 proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval. bod nebude zařazen.

P. N a j m o n :

Jiné návrhy nejsou, budeme hlasovat o kompletním programu na toto schůzi zastupitelstva s těmito změnami: bod 39 je předřazen za bod 1, bod 30 je vyřazen a dále byl stažen bod 41. V tomto znění budeme o tom hlasovat.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 27, proti 3, zdrželo se 10, všichni hlasovali.

Otevírám předřazený bod – petice občanů strany Věcí veřejné za odvolání starosty.

Úvodem chci říci, že se omlouvám za malou chybičku kanceláře, kde vypadlo z usnesení to, co popisoval kol. Fott, a to je bod II – odvolání starosty. Prosím, aby bylo rozdáno usnesení s tímto. Nové usnesení se vám rozdává.

Otevírám diskusi. Potom zareaguji jako předkladatel tohoto bodu. Myslím, že je přihlášen občan, který dostane slovo po uplynutí zastupitelské diskuse.

Přihlášen do diskuse je pan Budín.

P. B u d í n :

Opakuji, že název bodu je zavádějící. Navrhuji, aby usnesení bylo pouze jedno. Je škoda, že to dostáváme v průběhu zastupitelstva. Je to bod II. 1. ZMČ Praha 5 odvolává MUDr. Milana Jančíka, MBA, z funkce starosty. Domnívám se, že brát tuto petici na vědomí je zbytečné, protože podle zákona se tato petice stejně musí probrat. Cílem petice je, zda odvolat nebo neodvolat pana starostu. Proto se domnívám, že by se mělo hlasovat pouze k tomuto návrhu usnesení, tedy odvolává.

Nevím, zda mám dát pozměňovací návrh v tom smyslu, že bude platit pouze číslice 2, nebo zda se předkladatel ztotožní s tímto mým návrhem, což by bylo asi jednodušší.

P. J a n č í k :

Určitě se s tím neztotožním, podejte to jako svůj protinávrh při hlasování o usnesení.
Paní Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

K tomuto bodu bych se také chtěla vyjádřit v tom smyslu, že jestliže schválíte nové usnesení, tak aby se hlasovalo o každém bodu zvlášť.

P. J a n č í k :

Myslím si, že o tom můžeme dát potom hlasovat, není to problém. Pan dr. Macek, pak pan Velek.

P. M a c e k :

Jsem rád, že do usnesení bylo doplněno meritum věci, a sice návrh na odvolání starosty. Chci se pouze zeptat, zda je koalice připravena také pro toto hlasovat, opozice určitě.

Vzhledem k tomu, že se jedná o věc personální, kladu dotaz, zda by toto hlasování nemělo probíhat tajně.

P. J a n č í k :

Pokud nebude podán jiný návrh, bude určitě tajná volba. Já budu pro tajnou volbu.
Pan Velek.

P. V e l e k :

Považuji tento bod se známým výsledkem. Využil bych toho, že kolegové a občané otevřeli důvody, proč byste, pane starosto, neměl vykonávat zmíněnou funkci. V petici se hovoří o jakýchsi škodách, které působíte v oblasti životního prostředí. Rád bych to rozvinul. Dodal bych k tomu určitou faktografii, která je důležitá.

Dlouhou dobu mě vadí to, že jakékoli body, které předkládá náš klub Strany zelených na zastupitelstvo a týká se např. programu rozvoje obce nebo nějakých strategií, tyto body jsou koalici pod vaším vedením ihned zablokovány. Myslím si, že je to škoda, protože snaha o to vytvořit dlouhodobé dokumenty je upřímná a bohužel za období vaší vlády se setkáváme s tím, že strategické dokumenty, které předkládají vaši kolegové nebo vy, jsou velmi nekvalitní.

Minule jsem předkládal požadavek, abyste umožnil zveřejnění podkladů, které se týkají rozhodování na delší období než budete starostou, to znamená k územnímu plánu, který bude schvalován v r. 2012 na delší výhled. Stále se potýkáme s bariérou toho, že vámi ovlivňované orgány i úřad neposkytují informace v té podobě, která umožňuje se k věcem dobře připravit apod. Mohu jmenovat desítku konkrétních případů jako je ohrožení některých území, které probíhají skrytě. Např. významný krajinný prvek Spiritka, kde úřad, který ovládáte, doporučuje částečně zastavit. Je to ukázka toho, že „kabinetní“ politika, která se dělá mezi kanceláři, je pro území Prahy 5, který není vaše, nebezpečná.

Mám jednu procedurální věc, která souvisí s vaším způsobem řízení práce. Ustavil jste si pracovní komisi starosty, do které jste jmenoval nějaké lidi bez odborné diskuse, bez jakéhokoli mandátu. Pracujete, aniž byste respektoval základní paragrafy, práva a povinnosti, která jsou dána zákonem o hl. m. Praze. Pracovní ad hoc skupina bez přívlastku starosty, bez vysvětlení práce není orgánem zastupitelstva, není na ni možné delegovat nějaké rozhodování. Na jednání ani nepřijdete. Čekám na to, jestli se do dalších voleb „pochlapíte“ a zlepší se proces projednávání konceptu územního plánu, bude otevřeno časové okénko mezi 15. říjnem a 15. listopadem. V této době je potřeba, aby občané, kterých se to týká, byli aktivizováni, nikoli pasivizováni a reagovali až metodou ex post, takto dramaticky pomocí petice apod.

Jsou to dvě výtky, které vám budu připomínat do konce mých dnů. Jedná se o porušování pravidel demokracie. Druhá věc je porušování pravidel udržitelného rozvoje a rozvoje obce. Tato dvě pravidla jsou pro mne dostatečným důvodem, abych zvedl ruku pro to, abyste nedělal starostu. Je to věc, kterou jsme říkali v r. 2006. Apelovali jsme na vás, abyste některé procedury výrazně zlepšili, které tady byly tradicí, které tady nikdo nekomentoval, ale doba se změnila.

V tomto smyslu bych byl velice rád, abyste se i v tomto zbytku období, kdy budete chtít sbírat politické body, k těmto věcem postavil jako demokrat, ne jako autoritář. Děkuji. (Potlesk).

P. J a n ě í k :

Dávám slovo panu Metelcovi.

P. M e t e l e c :

Pane starosto, dámy a pánové, chtěl bych dát jedno doporučení, i když vím, že ho nebudete akceptovat. Přesto vás ale prosím, abyste se zamyslel nad tím, zda je vhodné setrvávat na postu starosty za podpory koalice, která vznikla v hanbě. Podporujete tím opozici a naháníte hlasy do voleb, takže část opozice by byla ráda, kdybyste zůstal až do konce volebního období. Vráťím se ale k původní myšlence.

Tato koalice vznikla v hanbě za pomoci přeběhlíků a vy kolem sebe mlátíte. Víme, co jsme museli v pražské Pětce a na webu s kol. Gálem snášet. Mlátíte kolem sebe zbytečně. Nikdo to nebere. Dnes vám už neříkají jen opoziční zastupitelé, o kterých tvrdíte, že je to spolek pobloudilých nepracovitých ovcí, dnes vám to říká něco před 5 tisíci občanů, a to petice nebyla v oběhu tak dlouho.

Prosím, abyste předešel trapnému hlasování a odstoupil z funkce starosty sám. (Potlesk)

P. J a n ě í k :

Kol. Fott má slovo.

P. F o t t :

K panu starostovi toho zazní ještě více. Je třeba i vidět, že v radě není sám a je třeba jasně říci, že způsob, jakým koalice vznikla, byl nedůstojný. Víme, že celá řada jeho

původních hlasitých odpůrců se k němu na podzim r. 2006 z dosud neobjasněných důvodů přiklonila. Nakonec to byla sociální demokracie, která zachránila jeho přežití ve funkci.

V tuto chvíli to není pouze pan Jančík, ale je to oblastní organizace ČSSD na Praze 5 v čele s panem Jiřím Paroubkem, která drží pana Jančíka ve funkci a nepochybně ho podrží ve funkci i dnes. Myslím si, že tato koalice měla být dočasným řešením jak překonat krizi, která vznikla v r. 2006 a že velká koalice přirozených ideologických odpůrců nemůže být dlouhodobým řešením. Koalice nepřežije celé funkční období, počítám, že na jaře r. 2010 klub sociální demokracie koalici s velkou slávou opustí a před volbami bude proti vám brojit jako před předchozími volbami, takže nakonec to dopadne špatně a pro nás negativně.

Domnívám se, že byste měl odstoupit již nyní a měl být položen základ pro širší koalici bez vaší účasti v čele rady, která by pomohla zlepšit naši pozici před příštími volbami. Sociální demokracie se bude snažit využít před volbami své pozice poté, co tuto koalici opustí.

P. J a n č í k :

Děkuji za vystoupení. Nikdo není přihlášen, končím diskusi k tomuto bodu. Je přihlášen občan pan Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji vám seznámit s důvody, které vedly naši stranu Věci veřejné k sepsání petice, která vás žádá, abyste odvolali z funkce starostu pana Milana Jančíka. Petice vznikla z podnětu obyvatel Prahy 5 a podepsalo ji celkem 5188 občanů, z toho 3357 bydlících v městské části Praha 5.

Na úvod bych chtěl stručně připomenout cestu, která vedla v listopadu 2006 ke znovuzvolení Milana Jančíkem starostou. Prvopočátkem byl podvodný nábor 141 nových členů ODS, následovalo dosazení Milana Jančíka za leadra kandidátky ODS primátorem Pavlem Bémem a nakonec zvolení Milana Jančíka starostou přesto, že při volbách v počtu obdržených hlasů skončil na 42. místě ze 43 kandidátů ODS. Cena je jasná. Rozštěpení politických stran a rozšíření počtu placených funkcionářů, které nemá v Praze obdoby.

Milan Jančík působí jako místostarosta a poté starosta v Praze 5 nepřetržitě již 11 let. Za tu dobu přečkal řadu kauz, o kterých informovala média, takže jsou známy v celé republice. Jen jako příklad. Dodnes se městská část potýká s následky uzavření nevýhodných smluv na vymáhání pohledávek s Agenturou Praha 5 a stále jsme svědky vyhánění Gymnázia Buďánka a konzervatoře Taneční centrum ze školního areálu Pod Žvahovem.

K nejproblematičtějším krokům starosty lze přiřadit prodej nemovitostí jako jsou Ženské domovy, Sanops, Malátova 16, Zubatého 1 apod.

Za nejzávažnější je však nutno považovat, že starosta stále prohlubuje své pojetí politiky absolutního vládce městské části. Žádné problémy si nedělá s dodržováním zákonů, termín ustanovení zákona o Praze pro odpovědi na interpelace zásadně nedodrжуje. Po odvolání všech členů kontrolního výboru v září loňského roku trval pět měsíců stav, který byl v rozporu se zákonem o hl. m. Praze. Možná ne překvapivě to nevadilo ani pražskému Magistrátu, ani ministerstvu vnitra.

Stejně tak v rozporu se zákony bylo např. zřízení smíchovské pláže a postavení pomníku Tarase Grigoroviče Ševčenka na Kinského nám. Jsme svědky toho, kdy komunální politik si dělá co chce, problémy občanů ho nezajímají a úředníci jsou nuceni ke krokům, které odporují zákonům. Naopak u občanů se na dodržování vesměs složitých administrativních postupů striktně trvá.

V červencové Pražské Pětce napsal Milan Jančík: „Moje kontroverznost vychází z toho, že mám celkem jasnou představu, co dělat s Prahou 5 a tuto představu se snažím se vši vytrvalostí, jaké jsem schopen, také naplnit.“

Potíž je v tom, že své představy, co dělat s Prahou 5, pan starosta nikomu nesděljuje. Určitě ne zastupitelům a občanům Prahy 5. Přes velký počet placených funkcionářů nemá městská část žádné aktuální rozvojové koncepce a plány. Snad jedině v oblasti sociální politiky, ale tam je zcela opomenuto řešení pro nejvíce postiženou skupinu obyvatel, což jsou senioři, kteří bydlí v nájemních bytech privátních domů.

V budoucím období se dají čekat velké problémy s rozpočtem, když výnosy z prodeje majetku byly vesměs spotřebovány a vytvořeny jen minimální rezervy.

Jak to vypadá s představami pana starosty v praxi, se mohli také občané přesvědčit v loňském roce, kdy byly z radnice v rámci přípravy nového územního plánu Prahy odeslány náměty na zastavění snad všech volných ploch v Praze 5 bez ohledu na životní potřeby obyvatel.

Politika absolutního vládce reprezentovaná Milanem Jančíkem je popřením demokratických principů. Jednání zastupitelstva svolává starosta až po dvou měsících, a pak trvají dlouho do noci, jednací řád zastupitelstva je nepřátelský vůči občanům, jakékoli návrhy opozičních zastupitelů nejsou akceptovány. Milan Jančík je bezesporu schopný organizátor a pracovitý člověk, své schopnosti ale nevyužívá pro blaho MČ Praha 5 a jejích občanů, ale pro blaho svoje.

Ze všech výše uvedených důvodů vás, vážené zastupitelky a zastupitelé, jménem Věcí veřejných a jménem téměř 5200 občanů této republiky žádáme, abyste odvolali Milana Jančíka z funkce starosty. Vyzýváme vás k vytvoření široké koalice zastoupených demokratických stran, k zásadnímu rozšíření kontrolního výboru a provedení rozsáhlé finanční a právní kontroly na úřadu tak, aby další politická reprezentace, která nastoupí po komunálních volbách v r. 2010, mohla zaměřit svou činnost na rozvoj městské části a neztrácela čas prověřováním minulých období. Děkuji za pozornost. (Potlesk, pokřik)

P. J a n č í k :

Děkuji za vaše vystoupení. Upozorňuji veřejnost, že nejsme na fotbale, bylo by dobré se chovat slušně.

Pokud jde o mou reakci na některá vystoupení. K pracovní skupině starosty: je věcí starosty, koho si do této skupiny vybere. Tato skupina nemá ambici být poradním orgánem zastupitelstva, je to můj poradní orgán. Požádal jsem ty, od nichž chci slyšet jejich názor, aby mi ho sdělovali. Nezasahujte do mých práv, koho si zvolím za svého poradce.

Bylo by dobré se podívat na to, jak zasahujete do práce ředitele České televize vaším otevřeným dopisem, kde ho jako politik žádáte, aby odvyšlal některé pořady. To jen o demokracii.

K vystoupení pana Fotta ohledně volebních výsledků. Můžeme o tom polemizovat, ale myslím si, že občané ve volbách jasně říkají, jaké strany volí. Jen ODS a ČSSD na této radnici mají přes 60 % hlasů. Můžeme vést debatu o tom, co je komu prospěšné a co není prospěšné.

Co se týká Gymnázium Buďánka, našli jsme shodu po tom, co přišla do čela školy nová ředitelka. Myslím si, že rada MČ v čele se mnou vyhověla požadavkům školy. Pan Plichta to může potvrdit. Myslím si, že vztah se odvíjí standardním způsobem. Že tam jsou nějaké potíže mezi dvěma školami, to víme od začátku. Dokonce tady leží nějaké peníze, ke kterým se nikdo nehlásí, ani gymnázium, ani škola. Čekáme, kdo se k těmto prostředkům přihlásí.

Vám, pane Vejmelko, řeknu příběh, který se mi stal a možná bude i o vás. Jednou jsem šel po ulici a potkal jsem unavené malé štěně, které mělo uplakané oči, mělo hlad, nebylo umyté, bylo nečisté. Štěně jsem zvedl a vzal ho domů. Dal jsem mu najíst, vykoupal jsem ho, dal jsem nocleh a naději. Otočil jsem se k tomuto štěněti zády, a ono mě kouslo do lýtka. Zkuste o tom přemýšlet, pane bývalý vedoucí odboru životního prostředí a dopravy. Děkuji.

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Máme tady návrh od paní Hochheimerové, aby bylo hlasováno o každém bodu usnesení zvlášť.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro, abychom hlasovali o každém bodu usnesení zvlášť? Tento návrh byl přijat poměrem hlasů 34 pro, 0 proti, 3 se zdrželi, 3 nehlasovali. Kolega Kudrys opravuje na „pro“. Zopakují.:35 pro, 2 se zdrželi, 3 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Je zde návrh od paní Hochheimerové, aby bylo provedeno tajné hlasování. Vyplývá to ale z našeho jednacího řádu. Další protinávrh v současné době neregistrujeme. Můžeme přistoupit k hlasování.

P. J a n ě í k :

Prosím, aby předseda volební a mandátové komise se ujal své role. Technická – kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Chtěl bych poprosit o desetiminutovou pauzu na jednání koaličních klubů.

P. J a n ě í k :

Prosím, aby se koaliční kluby dostavily do zasedací místnosti rady.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v pořadu jednání – dokončení bodu, který je projednáván. Skončila porada koaličních klubů. Prosím, aby se návrhový výbor ujal svého úkolu a provedl nás následnou volbou.

P. Č e š k o v á :

Měli bychom hlasovat o 1. bodu usnesení, to je bod I.1.: ZMČ Praha 5 bere na vědomí petici strany Věci veřejné za odvolání starosty JUDr. Milana Jančíka, MBA.

p. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželi, 2 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Nyní bych předala slovo předsedovi volební komise, neboť o bodu II. budeme jako o personální záležitosti hlasovat tajnou volbou.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Altnera, předsedu stále volební a mandátové komise, aby nás seznámil s počtem mandátů a také s průběhem volby.

P. A l t n e r :

Nejprve požádám o pětiminutovou přestávku na přípravu volebních lístků. Způsob volby řeknu, až budou lístky rozdány.

P. J a n ě í k :

Prosím, abychom setrvali na místě a vyčkali vyrobění volebních lístků.

P. A l t n e r :

Žádám členy volební komise, aby se dostavili ke mně. Dopřipravíme volební lístky a volební místnost.

P. J a n ě í k :

Volební komise se ujme své role. Vzhledem k tomu, že nebyl podán návrh na hlasování aklamací, bude se hlasovat tajně, jak řekla správně paní předsedkyně Češková.

Slovo má kol. Altner

P. A l t n e r :

Prosím, abyste se posadili na svá místa, volební komise vám proti podpisu bude rozdávat volební lístky.

I když budete mít volební lístek, setrvejte na svých místech. O způsobu hlasování vám řeknu, až všichni budou mít volební lístky.

Toto hlasování je negativní volbou. Návrhem volební komise je to, že kdo hlasuje pro odvolání starosty Jančíka, škrtně jméno Milan Jančík. Kdo nehlasuje pro odvolání, nechá lístek v předložené podobě.

Má někdo proti tomuto způsobu námitky?

P. F o t t :

Je to trochu nestandardní. Hlasujeme o odvolání. Myslím, že můžeme napsat ano nebo ne, jako je standardní u všech obdobních návrhů.

P. J a n ě í k :

Nechci se do toho volební a mandátové komisi plést, ale myslím si, že by bylo rozumné napsat ano – kdo je pro odvolání, a ne – kdo pro odvolání není. Je to na rozhodnutí volební komise.

P. A l t n e r :

Souhlasím s tím, nemám s tím žádný problém.

P. F o t t :

Důvod je, že pak teoreticky je možné dodatečné škrtnání. Čistší je napsat odlišitelná slova.

P. M a c e k :

Byl bych rád, aby tady jasně zaznělo, o čem hlasujeme, to znamená výrok, o jakém hlasujeme, a aby zazněla procedura, jak hlasujeme. K proceduře se přimlouvám, abychom tam napsali buď ano, nebo ne. Tím naši vůli vyjádříme daleko lépe než škrtnáním, které se může různě vykládat.

P. M e t e l e c :

Procedura, kterou navrhuje předseda komise, je poněkud zmatečná. Klasický bílý lístek je, že nemám názor. V tomto případě by označení lidí, kteří nemají názor, sloužilo k podpoře. To je úplně špatně. Když se bude příště dít takováto věc, stačilo by, aby před jménem bylo číslo před jménem, a to zakroužkovat nebo škrtnout. To umíme všichni.

Návrh je jasný. Vytiskněte nové hlasovací lístky, protože většinou se říká, že jakákoli jiná úprava lístku – teď ano, nebo ne, a kdyby tu byl někdo z Moravy a použil moravský ekvivalent souhlasu nebo nesouhlasu, vznikly by další zmatky. Byl bych pro vytištění nových hlasovacích lístků s číslem před jménem, a to abychom standardně označovali.

P. J a n č í k :

Prosím předsedu volební komise ke způsobu volby.

P. A l t n e r :

Hlasujeme o odvolání starosty Milana Jančíka z funkce.

Souhlasím, aby zde nebyly žádné turbulence, uděláme to tak, že na tento hlasovací lístek pod jméno napíšeme ano, nebo ne. Ano znamená, že souhlasíte s odvoláním Milana Jančíka z funkce starosty, ne znamená, že hlasujete proti odvolání.

P. J a n č í k :

Myslím, že je to zřejmé. Ještě kol. Martinec a kol. Metelec.

P. M a r t i n e c :

Chtěl bych upozornit na to, že tam by měla být volba zdržel se.

P. A l t n e r :

U písemného hlasování to neexistuje.

P. M e t e l e c :

Chtěl bych poprosit, abyste to nedělali. Jakmile tam dopisujeme slovo ano nebo ne, je to do jisté míry porušení principu tajné volby. Někteří lidé s charakteristickým rukopisem by se rovnou na volební lístek mohli podepsat.

P. J a n č í k :

Ještě kol. Vitha, pak dám hlasovat o způsobu hlasování.

P. V i t h a :

Jsou zde dva návrhy a je třeba hlasovat o tom, který způsob úpravy vybereme.

P. J a n č í k :

Můj návrh jako předkladatele tohoto bodu je, aby zastupitelstvo rozhodlo o tom, zda souhlasí se způsobem volby, který předložil jako poslední předseda volební a mandátové komise, to znamená ano, nebo ne. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Návrh předsedy volební komise zní: napsat na volební lístek slovo ano v případě, že zastupitel souhlasí s odvoláním starosty z funkce, nebo napsat slovo ne v případě, že nesouhlasí s odvoláním starosty z funkce. Tady jde o to, zda se vyjádří ano – že se odvolá starosta, nebo ne – pokud nesouhlasí s odvoláním starosty z funkce. Teď budeme hlasovat o tom, že zastupitelstvo schvaluje tento způsob volby.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování o návrhu předsedy volební a mandátové komise. Návrh byl přijat poměrem hlasů 36 pro, 2 proti, 1 se zdržel, 1 nehlasoval. Navržený způsob volební a mandátovou komisí byl schválen. Prosím o vyhlášení volby.

P. A l t n e r :

Požádám členy volební komise, aby šli k volební místnosti. Bude to probíhat standardní formou, v šatně je plenta a urna. Členové si vás při vchodu odškrtnou. Schválený způsob je jasný. Zahajují volbu.

P. J a n č í k :

Krátká přestávka, sejdeme se před vyhlášením volebních výsledků.

(Volby)

Prosím kol. Altnera o sdělení výsledku volby.

P. A l t n e r :

Výsledek volby za odvolání starosty MČ Praha 5 pana Milana Jančíka.

Přítomno bylo 40 zastupitelů, rozdáno bylo 40 hlasovacích lístků. Odevzdáno bylo 14 hlasovacích lístků, z toho jeden neplatný a 13 platných.

Výsledek hlasování: 12 hlasovalo pro návrh, jeden proti.

Konstatuji, že návrh na odvolání neprošel. (Pokřik v sále.)

P. J a n č í k :

Děkuji za výsledek volby.

Budeme pokračovat v dalším schváleném pořadu.

18/2 – finanční příspěvek Městské knihovně v Praze na provoz pobočky Ostrovského. Za radu předkladatel kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, zdravím vás na úvod kulturního bloku. Tímto materiálem předkládám zastupitelstvu ke schválení příspěvek Městské knihovně v Praze na provoz pobočky Ostrovského ve výši 250 tis. Kč. Částku máme zahrnutu v rozpočtu v této výši. Morálně jsme se zavázali touto sumou každoročně knihovně přispívat.

P. J a n č í k :

Otevírám diskusi. Kol. Fott, potom kol. Metelec.

P. F o t t :

Tuto pobočku znám, s příspěvkem souhlasím. Pokud jsou tady morální závazky ohledně budoucích výdajů MČ Praha 5, prosím, abyste nás o nich pravidelně informoval. Připadá mi to standardní. Knihovna je nepochybně zaměřena na mládež a seniory, ale určitě tam mají přístup všichni. Nekvalifikoval bych to tak, že je to jen dětská knihovna. Myslím si, že by měla přežít.

V důvodové zprávě mě zaujalo, že její zrušení by bylo negativním zásahem do kulturního života. Hrozí zrušení pobočky? Můžete to vysvětlit? Jinak toto podporuji.

P. J a n č í k :

Slovo má kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Kol. Fott za mne vyčerpал značnou část příspěvku. Také bych byl rád informován o tom, zda jsou tady nějaké hrozby pro existenci této pobočky. Jinak se v tomto bodu připojuji k hlasování pro.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme protinávhrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Fotta.

P. F o t t :

Když se zeptáme na to, zda hrozí zrušení pobočky, mohli bychom dostat odpověď?

P. J a n ě í k :

Zrušení hrozilo, ale byla dohoda mezi městskými částmi a radním Richterem, že městské části přispějí na provoz těchto knihoven. Proto rušeny nebudou. Odpoví kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Odpověděl jste za mne, nemám k tomu co dodat. Je to záležitost dva roky stará. Kdyby pánové sledovali dění na zastupitelstvu, tak by to věděli.

P. J a n ě í k :

Technická – kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Měl jsem procedurální poznámku, že když máme dotaz na předkladatele, má nám být odpovězeno minimálně tak, jako se občas stává – nebudu vám odpovídat, všechno máte v důvodové zprávě. Toto by mělo být zásadní minimum.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že návrh byl přijat 40 hlasy, hlasovali všichni.

18/3 – finanční příspěvek občanskému sdružení Nová síň na pořádání 5. ročníku Festivalu autorského šansonu. Předkladatel za radu kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Předkládám ke schválení příspěvek ve výši 300 tisíc na jmenovanou akci Festivalu autorského šansonu. Myslím, že je to akce, která se velmi osvědčila a sklídila v předchozích letech velký úspěch. Proběhne 22. 10. ve Švandově divadle. Všichni zastupitelé jsou také zváni.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Fott, potom kol. Budín.

P. F o t t :

Nevím, je-li zde přítomna paní Makovičková, předsedkyně sdružení. Bylo by vhodné, když se žádá o peníze, aby přišel zástupce žadatele.

Chtěl jsem se zeptat, kam se peníze mají posílat. V příložené darovací smlouvě je uveden jako účet obdarovaného subjekt E-Banka, a. s., o které mám informace, že přibližně od února 2009 neexistuje a neexistuje ani kód 2400, který je spojen s touto bankou. Kam případně peníze budeme posílat a kam doputují?

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pak kol. Metelec. Pan Šesták odpoví souhrnně.

P. B u d í n :

Je to zajímavá informace od kol. Fotta. Tato akce je úspěšná, má tradici. Domnívám se, že městská část by měla přispět určitou částkou. Vzhledem k hospodářské situaci nejen v městské části, ale v celé republice se domnívám, že by částka neměla být tak vysoká. Domnívám se, že i pořadatel této akce pochopí uvedené důvody, že se snažíme být dobrými hospodáři a šetřit do příštích let. Proto navrhuji snížení této částky o třetinu, tedy na 200 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Předejte návrh návrhovému výboru. Slovo má kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Nebudu opakovat celou argumentaci předřečníků. Také se domnívám, že z hlediska současné situace nejen radnice, která je rok od roku horší, ale i k celkové situaci by se nemělo tímto způsobem rozhazovat. Takováto výše příspěvku je hodna ČEZu a ne chudé pražské radnice. Věřím také, že ti, co mají příspěvek obdržet, tato fakta pochopí a navrhuji snížení na 50 %.

P. J a n ě í k :

Další není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo.

P. Š e s t á k :

Ke kódu banky. Tato banka zanikla, resp. se sloučila s nástupnickým subjektem. Podle mých informací účet automaticky přechází na nový kód. Když se to pošle na 2400, přejde to na správný účet s novým kódem. Samozřejmě to ověříme. Děkuji za připomínku.

Pokud jde o částku, týká se to příspěvků kol. Metelce a kol. Budína. Tato částka 300 tisíc je zahrnuta v rozpočtu, který jsme schválili. Proto takovouto částku navrhujeme. S návrhem na snížení na 150 tisíc, resp. 200 tisíc se jako předkladatel neztotožňuji.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Máme dva protinávry. První je pana kol. Metelce: ZMČ Praha 5 schvaluje 1. poskytnutí finančního příspěvku ve výši 150 tis. Kč. Zbytek zůstává stejný.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že tento protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů 9 pro, 14 proti, 15 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. N a j m o n :

Další protinávrh je od kol. Budína a zní takto:

ZMČ Praha 5 schvaluje poskytnutí finančního příspěvku ve výši 200 tis. Kč. Zbytek zůstává stejný.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Ani tento protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů 12 pro, 10 proti, 15 se zdrželo, 3 nehlasovali. Prosím o další návrh.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 3 proti, 8 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Další je materiál 18/4 – finanční příspěvek na pořádání Svatováclavských slavností 2009. Předkladatel za radu kol. Šesták má úvodní slovo.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, předkládám v tomto případě návrh na příspěvek ve výši 490 tisíc na pořádání Svatováclavských slavností. Jedná se o tradiční akci, kterou městská část podporuje. Koná se při příležitosti Dne české státnosti. Proběhne ve dnech 26. – 28. září s poměrně bohatým programem. Nebudu vás zatěžovat výčtem jednotlivých aktivit, které tam proběhnou, jsou k nahlédnutí na plakátech, které se již připravují. Tímto vás žádám o podporu tohoto materiálu.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Budín a kol. Macek.

P. B u d í n :

Když jsem pročetl důvodovou zprávu, na konci je řečeno, že na místě slavností budou i prodejní stánky. Z toho důvodu se domnívám, že využití této akce bude i komerční. Proto také nechápu, proč by městská část měla přispívat na částečně komerční záležitost. Zajímalo by mě, zda za pronájem prostor něco městská část utrhne. Pokud ne, vidím tam zcela obrácenou logiku – nejen že nevybíráme peníze za pronájem, ale ještě chceme přispět částkou půl mil. Kč. Apeluji na přítomné zastupitelky a zastupitele, aby pro tento bod nehlasovali i přesto, že tato částka byla schválena v rozpočtu. Argument, že to bylo schváleno v rozpočtu není zárukou toho, že by se mělo hlasovat pro tento bod. Situace během roku se může měnit. Hospodářská situace nejen městské části není dobrá a výhled také není dobrý.

Proto opakují: vyzývám přítomné zastupitelky a zastupitele, aby pro tento bod nehlasovali.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pak kol. Hochheimerová.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, musím říci, že jsem rád, že se naše zastupitelstvo schází tak málo, protože na každém zastupitelstvu na kulturu, v tomto případě na bohapustou zábavu, rozdáváme stovky tisíc. Pokud tuto částku schválíme, dostáváme se k částce přes milion. Přitom až budeme projednávat na konci otázku bytové koncepce, tak zjistíme, že jsou značné finanční nedoplatky do bytové výstavby apod.

Chci se zeptat pana radního jako předkladatele, zda to, že budeme dávat 490 tisíc, mám brát jako pozměňovací návrh k tomu, co předložil, protože v předkladu je napsáno 499 tisíc.

Dále musím konstatovat, že žádost postrádá jednu podstatnou věc, a sice rozpočet. Zde jsou rozpočtovány pouze náklady, ale nejsou rozpočtovány zdroje, to znamená, z jakých

zdrojů tato podnikatelská společnost chce tyto náklady krýt. Tady to vypadá, že jí pouze zůstává jakýsi malý zbytek ve výši DPH, ostatní dostane od městské části.

Musím konstatovat jako obvykle, že zde není zaručeno, že příspěvek MČ bude také racionálně použit pro to, aby se zlevnily náklady těm, kteří se těchto slavností účastní. Je možné, že tento příspěvek pouze zvýší zisk tomuto s. r. o.

P. J a n ě í k :

Kol. Hochheimerová, pak kol. Metelec.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Pan předkladatel Šesták měl tento od na minulém zasedání zastupitelstva, stáhl ho bez jakéhokoli vysvětlení, a to i po tom, co byl odhlasován program. Teď ho předložil znovu a je stejný jako byl předchozí. Chtěla bych se ho dodatečně zeptat, proč ho minule stáhl.

Také chci připomenout, že na minulém zastupitelstvu se této společnosti Pražské centrum s. r. o. odhlasovalo koalici 300 tisíc na další jinou kulturní akci zvanou Klamoklání.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, pak kol. Martinec.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, beru, že jsme dali jakýsi příslib, něco by se této společnosti mělo dát. Je to ještě horší než v prvním případě – akce je nečitelná, finanční toky jsou neprůhledné. Byl bych proto rád, pokud budete chtít za každou cenu přispět, abyste přispěli maximálně polovinou této částky. V tomto smyslu podávám pozměňovací návrh.

P. J a n ě í k :

Kol. Martinec má slovo.

P. M a r t i n e c :

Chtěl bych se zeptat předkladatele, jakým způsobem byla vybrána tato společnost, zda byla nějaká poptávka, zda by to někdo mohl zorganizovat levněji. To je první otázka.

Druhá otázka je ke kol. Heisslerovi, který s tím nepřímo souvisí. Zná osobně pana ing. Vladimíra Kryštofa, sdílí s ním nějaký koníček? Necítí v tomto případě střet zájmu?

Třetí otázka je na předkladatele, zda v nákladech 499 tisíc je 85 tisíc za propagaci. Jakým způsobem to budeme propagovat? Má městská část vlastní nástroje na propagaci, např. pražskou Pětku, a to by nestačilo?

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Fott.

P. F o t t :

Mám stručné námitky. Před rokem jste nám osobně, pane starosto, tvrdil, že žádná ekonomická krize neexistuje. Nyní sám připouštíte, že existuje. Přimlouval bych se, aby u tohoto druhu akcí došlo přibližně k 30%ní redukci poskytovaných příspěvků. Myslím si, že bychom šetřit měli.

Druhá námitka je, že tento druh akcí financují všichni občané ze svých daní, nikoli pouze ti, kteří se účastní. Platí to tedy i ti, kteří tam nepřijdou. Myslím si, že pokud někdo chce navštěvovat kulturní akce, nechť zaplatí vstupné. Nevidím důvodu, proč to platit z veřejných peněz. Navíc se tyto akce mnohdy konají v otevřených prostorách, efekt je někdy opačný a tyto akce u Anděla občany spíše obtěžují. Konal bych to v uzavřených prostorách za

vstupné. Kdo má zájem, zaplatí, a nemusíme se tím zabývat. Nevím, proč tady fungujeme jako sponzor těchto akcí.

Podporuji dlouhodobé kulturní záležitosti jako je divadlo a knihovna, ale půl milionu na akci, která se koná dva dny, mi v současné situaci připadá hodně.

P. J a n ě í k :

Diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo.

P. Š e s t á k :

Pokusím se odpovědět na všechny dotazy, byť na některé budeme odpovídat po třetí, protože tato diskuse se opakuje každý rok.

Paní Hochheimerová. Proč jsem materiál stáhl, je má věc jako předkladatele, nebudu na to více odpovídat.

Pokud jde o kol. Macka, jestli jsem se přešel a řekl 490 tisíc místo 499, omlouvám se, platí to, co je v materiálu – 499 tisíc.

Pokud se týká vaší námitky, že podporujeme kulturní akci. Uvědomuji si, že vaše KSCM tradičně likvidovala kulturu, zejména takovou, která nebyla ideologická. Tento argument mě nepřekvapuje, nicméně náš pohled na tuto záležitost je jiný.

Pokud se týká připomínky kol. Metelce, že neví, jaké akce jsou. Vzhledem k tomu, že jsem tě v životě na žádné akci neviděl, těžko můžeš vědět, jak akce vypadá, ale tato akce je velmi úspěšná, každoročně ji navštěvuje několik tisíc lidí.

Navazuje to na připomínku kol. Fotta, proč se neodehrává uvnitř. Nevím, jak by to bylo možné, jsou tam různá umělecká řemesla.

Pan kol. Martinec – jak bude akce propagovaná, že se o tom nepíše. Pane kolego, kdybyste četl materiál, je tomu věnován celý odstavec.

K nájemnému. MČ Praha 5 má zájem takovouto akci podporovat. Je to akce velmi rozsáhlá. Podporujeme to tím, že jim poskytujeme prostory a dáváme na to takovýto finanční příspěvek. Nebylo by logické, abychom dali organizátorovi peníze, a pak si je zase od něj vybrali zpět formou nájemného.

Pokud jde o otázky, pane kolego, doporučuji, abyste se někdy na tuto akci podíval. Není to tak, že by tam dominantu tvořily pивní stany, párky v rohlíku apod., řada stánků jsou různá umělecká řemesla. Tam tzv. prodejčům se mnohdy za to platí, že v rámci takto veřejně přístupné akce své výrobky nabízejí. Obvykle je to spojeno s předváděním způsobu výroby – různé kovářské dílny apod. Rozumím tomu, že přesně neznáte souvislosti, ale není to tak jednoduché, jak to říkáte.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla ukončena, bylo to závěrečné slovo. Technická – dr. Macek.

P. M a c e k :

Chci požádat pana předkladatele Šestáka, aby se příště držel merita věci. Také tady nehovořím o tom, jak tady radnice potlačuje demokratická přání občanů vyjádřená třeba touto peticí.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor. Pan kol. Martinec s technickou.

P. M a r t i n e c :

Nebylo mi odpovězeno, jakým způsobem byla vybrána tato společnost.

P. J a n ě í k :

Prosím o odpověď.

P. Š e s t á k :

Tato společnost organizuje pro městskou část tuto akci již několikátým rokem, proto jsme ji znovu oslovili.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Máme protinávrh pana kol. Metelce, který zní takto: ZMČ Praha 5 schvaluje poskytnutí finančního příspěvku ve výši 250 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 8 pro, 9 proti, 20 se zdrželo, 3 nehlasovali.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 8 proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Další je materiál 18/5 – neinvestiční příspěvek Pražské komorní filharmonii na projekt Freedom – hudební fúze jako projev svobody. Předkladatel za radu kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Tímto předkládám zastupitelstvu návrh na schválení příspěvku ve výši 90 tisíc Kč pro Pražskou komorní filharmonii na akci Freedom - hudební fúze jako projev svobody.

Krátce na vysvětlení. Akce se uskuteční 17. listopadu 2009 u příležitosti 20. výročí sametové revoluce. Uskuteční se v Obecním domě. Na to zareaguji s vysvětlením, protože budou následovat dotazy. Principem tohoto hudebního projektu je skloubení symfonického orchestru a moderní jazz-rockové hudební skupiny s velkým renomé na českém hudebním nebi.

Pokud jde o prostor Obecního domu – proč na to má městská část Praha 5 přispívat, když Obecní dům není na území MČ Prahy 5. Je to projekt, na kterém se finančně bude podílet velká část městských částí a Magistrát. Shodou okolností s Pražskou komorní filharmonií my na Praze 5 úzce spolupracujeme. Proto navrhuje přidat se k dalším městským částem a tento zajímavý projekt také finančně podpořit.

P. J a n ě í k :

Otevírá rozpravu. Přihlášen je pan Budín, potom pan Metelec.

P. B u d í n :

Děkuji za podrobné představení. Chtěl jsem se také zeptat, kdo ještě přispívá. Už to zaznělo u předešlého bodu od kol. Macka, že je sice rozpočet rozpoložkový, ale nejsou tam zdroje financování. Jsem rád, že přispívá i hl. m. Praha. Na to jsem se chtěl zeptat.

Opět se domnívám, že v současné době bychom měli spíše šetřit než rozdávat.

Na závěr bych upozornil kol. Šestáka, aby se držel merita věci a neměl poznámky k tomu, kdo se jakých akcí účastní nebo neúčastní. Jak můžete vědět, zda jsem se nějaké akce účastnil nebo neúčastnil? Na rozdíl od vás jsem neuvolněný zastupitel.

P. J a n ě í k :

Kol. Metelec má slovo.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, nechci opakovat všechny argumenty, které byly řečeny v těchto třech bodech, které šly po sobě. Znovu musím opakovat, že něco je schváleno podle špatně sestaveného rozpočtu, který je v zásadě deficitní, a všechny tyto akce financujeme z prodeje obecního majetku, tak je nutné velmi pečlivě rozvažovat – i když rozpočet většina zastupitelstva schválila, jakým způsobem s majetkem MČ nakládat. Z tohoto důvodu navrhuji, aby částka byla v tomto případě snížena o třetinu - na 60 tisíc.

Nevím, že jsme tak dobře sledováni, že se ví, kdo kde byl a nebyl. Dal bych si na tyto poznámky pozor. Může to vyvolávat dojem, že o zástupcích opozice je velmi dobrý přehled – hoši, dejte si pozor.

P. J a n ě í k :

Poslední poznámku jsme pro změnu neslyšeli my. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Máme protinávrh kol. Metelce, který zní: ZMČ Praha 5 schvaluje neinvestiční příspěvek ve výši 60 tis. Kč. Zbytek zůstává stejný.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 13 proti, 15 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. H a j m o n :

Jiné protinávryhny nemáme, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 5 proti, 5 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Další je materiál 18/6 – návrh na změnu závazného ukazatele pro CSOP. Předkladatel za radu paní dr. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, předkládám tento materiál z toho důvodu, že dochází ke změně u položky opravy a udržování v rozpočtu pro naši příspěvkovou organizace Centra sociální a ošetřovatelské pomoci.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávryhny, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, 0 proti, 2 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Materiál 18/7 – navýšení rozpočtu a limitu mzdových prostředků pro CSOP Praha 5. Předkladatel za radu kol. Vávrová má slovo.

P. V á v r o v á :

Došlo k navýšení finančních prostředků na mzdy pro zaměstnance Centra sociální a ošetrovatelské pomoci. Toto financování je zajištění z neinvestiční dotace ministerstva práce a sociálních věcí, tudíž ze státního rozpočtu. Příjemcem je Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci, naše příspěvková organizace.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Pro materiál budu hlasovat, ale protože nejsem ekonomicky zdatný, chtěl bych se zeptat, zda 3,5 % v důvodové zprávě odpovídá 400 tisícům.

P. J a n ě í k :

Ano, kýve i paní ředitelka Centra, která je přítomna. Kolega Macek, pak kol. Fott.

P. M a c e k :

Chci se pouze zeptat, zda zaměstnanci mají mzdy, jak říkala paní radní, nebo zda mají platy.

P. J a n ě í k :

Zodpovíme potom souhrnně. Pan Fott má slovo.

P. F o t t :

Tento návrh rovněž podporuji. Myslím, že tam není nutné, aby těch 400 tisíc bylo 3,5%. Smysl toho je, že když se zvýší tarify a nezvýší se příspěvek, došlo by ke snížení osobního ohodnocení, což určitě nebylo cílem nařízení vlády. Myslím, že je to správný návrh. Šetřit by se mělo na zbytných akcích nebo na provozních výdajích, nikoli na mzdách. Myslím si, že zvyšování mezd je jednou z cest, jak krizi překonat – nastartováním větší poptávky.

P. J a n ě í k :

Zodpoví paní kolegyně nebo paní ředitelka Bosáková, která je přítomna.

P. B o s á k o v á :

Nařízení vlády nám uložilo zvýšit platy zaměstnanců o 3,5 %.

P. M a c e k :

Technická poznámka. Toto nařízení vlády se netýkalo platu, ale tarifních složek.

P. J a n ě í k :

Prosím, vyjadřujme se přesně, ať nás tady pan doktor neškolí.

P. B o s á k o v á :

Museli jsme zařadit zaměstnance do nových platových tarifů, které se zvedly o 3,5 %. Na toto jsme použili dotaci ministerstva práce a sociálních věcí pro pečovatelskou službu,

kteřou jsme dostali ve vŕyši 400 tisŕic Kŕ. Mzdovŕe prostředky jsme navŕyšili o 260 tisŕic. U sociálního a zdravotního pojišřtŕní je zvyšŕení o 140 tisŕic Kŕ, celkem 400 tisŕic, protože jsme na to mohli dotaci pouŕžit.

P. J a n ŕ ě í k :

Dr. Fott mÁ slovo.

P. F o t t :

V podstatŕe to zaznŕlo. Nebylo to tak, ŕe nařizenŕ vlvdy ukládÁ povinnost zvyšit platy, ale zvyšit tarifŕ. Tarifní ŕást platu je pouze ŕást. Musŕme uĕinit aktivní krok, aby ke zvyšŕení platu došlo, coŕ je sprÁvnŕe, s tím souhlasŕm, ale nařizenŕ vlvdy neukládalo zvyšit celŕy plat. Teoreticky by mohly zŕstat stejné, jen zvyšit tarifŕy a snŕžit „osoby(?)“.

P. J a n ŕ ě í k :

Diskuse byla ukonĕena, prosŕm návrhový vŕbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinÁvrhy, hlasujeme o pŕvodním návrhu usnesení.

P. J a n ŕ ě í k :

Prosŕm o hlasování. Konstatuji, ŕe usnesení bylo pŕijato pomŕrem hlasŕ 36 pro, 0 proti, 0 se nezdrŕel, 4 nehlasovali.

Materiál 18/8 – ŕádost o prodej pozemku pŕŕslušného parcelního ŕŕslna, k. ŕ. Smŕchov. Pŕedkladatel za radu kol. Zapletal. Prosŕm o struĕnŕy ŕvod.

P. Z a p l e t a l :

Pan Šenberg uŕ ŕádal o prodej tohoto pozemku pŕed dvŕma roky a zastupitelstvo prodej neschválilo. Doporuĕuji na tomto usnesení trvat.

P. J a n ŕ ě í k :

TrvÁme na pŕvodním usnesení neschválit. Otvŕrám diskusi. Kol. Fott.

P. F o t t :

Protoŕe jsme o tom mluvili na setkání pŕedsedŕ klubŕ jako o procedurální zÁleŕitosti, tak proĕ trvÁme na neschválení prodeje? Kdybychom neuĕinili nic, mÁ to asi stejnŕy následek. Nenŕ to trochu nadbyteĕné?

P. J a n ŕ ě í k :

MÁte pravdu, ale ŕadatel ŕádÁ znovu, dÁvÁme mu najevo, ŕe na tom trvÁme.

P. Z a p l e t a l :

Je to opakovaná ŕádost, na kterou musŕme reagovat.

P. J a n ŕ ě í k :

Prosŕm návrhový vŕbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinÁvrhy, hlasujeme o pŕvodním návrhu usnesení.

P. J a n ŕ ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, 0 proti, 0 se zdržel, 5 nehlasovalo.

Materiál 18/9 – žádost o prodej části pozemku příslušného parcelního čísla, k. ú. Smíchov, na výstavbu garáží. Předkladatelem za radu je kol. Zapletal.

P. Zapletal:

Rada navrhuje nesouhlasit na základě postoje příslušných dotčených odborů MČ, protože tento pozemek se nachází na plochách zeleně.

P. Jančík:

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. Najmón:

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. Jančík:

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, 0 proti, 2 se zdrželi, 6 nehlasovalo.

Materiál 18/10 – prodej id. 87/216 pozemku příslušného parcelního čísla vlastníkům sousedních nemovitostí. Předkladatel za radu kol. Zapletal má slovo.

P. Zapletal:

Navrhujeme prodej ideálního podílu 87/216 na pozemku, kde jsou spoluvlastníci skupiny Boháčů, za dohodnutou cenu 3600 Kč/m² - je to celkem 481320 Kč - manželům Hahnovým, kteří vlastní sousední nemovitost.

P. Jančík:

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Najmón:

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. Jančík:

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 0 proti, 7 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Materiál 18/11 – návrh na doplnění zakládací listiny obecně prospěšné společnosti Informační centrum Praha 5. Za radu předkládá kol. Šesták.

P. Šesták:

Je to technický materiál na doplnění zakládací listiny o. p. s. Informační centrum Praha 5, kterou zřídilo toto ctěné zastupitelstvu. Navrhujeme doplnit čl. 15 – zrušení a zánik společnosti. V zásadě se tím nic nemění, pouze v zakládací listině budeme konstatovat to, co ukládá zákon.

Důvod, proč to navrhuji je ten, že o. p. s. si žádá o určité finanční prostředky z fondů EU. V pravidlech je uvedeno, že ve zřizovací listině musí být proces zrušení a zániku společnosti explicitně popsán. Způsob doplnění navrhli právníci.

P. Jančík:

Otevírám diskusi. Kol. Budín.

P. B u d í n :

Souhlasím s tím, že podle litery zákona toto musí být změněno. Tento materiál nepovažuji ale za tak formální, jak bylo prezentováno, a to z následujícího důvodu.

Jde přímo o text, o kterém máme nyní hlasovat, resp. o změnu v zakládací listině. Zřizovatelem této o. p. s. je městská část a nechápu, proč by měla rozhodovat o majetkových vypořádáních nějaká správní rada. Proč za provedení majetkového vypořádání má rozhodovat správní rada a ne městská část, potažmo zastupitelstvo?

Domnívám se, že by naopak mělo případné majetkové vypořádání projít zastupitelstvem. Na základě této připomínky dávám i pozměňující návrh v tomto smyslu.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pak kol. Velek.

P. M a c e k :

Vážení kolegové, když se podívám na tuto o. p. s., kterou jsme si zřídili a porovnám klady a zápory, tak se domnívám, že pro nás je to věc zbytečná. Toto by mohla zastávat buď některá příspěvková organizace, nebo přímo odbor. Proto navrhu změnu usnesení s tím, že ji zrušujeme.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek.

P. V e l e k :

Připojuji se k oběma námětům. Domnívám se, že vyvádění majetku obce cestou zřízených organizací je nežádoucí. Domnívám se, že i funkce a služby, které Informační středisko poskytuje, jdou zařídit dobrou funkcí úřadu – informování úřadu a některé servisní věci. Domnívám se, že je to místo zralé na zrušení této organizace. V tomto momentu otázka převodu majetku z o. p. s. zpátky do majetku obce je kruciólní. Důležité je, aby v zakládací listině byla správná klauzule.

P. J a n ě í k :

Děkuji kolegům za vstoupení. Uzavírám diskusi. Prosím o závěrečné slovo.

P. Š e s t á k :

Ke kol. Budínovi. Formuloval bych to tak, že ani jeden z nás nejsme právníky. Myslím si, že tento text odpovídá zákonu. O. p. s., byť je zřízena zastupitelstvem, je samostatný právní subjekt. Procesy při zřízení a zániku společnosti mají být takové, jak se zde navrhuje. Kdyby se o. p. s. rušila, zastupitelstvo by bylo zpraveno o způsobu naložení se zbytným majetkem. To považuji za samozřejmé a logické.

K návrhu kol. Macka a kol. Velka. Neztotožňuji se s tím, je to váš pohled na věc, můj pohled a předpokládám, že i pohled koalice, je jiný.

P. J a n ě í k :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Máme dva protinávry. Návrh pana dr. Macka zní takto: ZMČ Praha 5 zrušuje o. p. s. Informační centrum Praha 5 k 31. 12. 2009.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Tento návrh nebyl přijat poměrem hlasů 10 pro, 11 proti, 14 se zdrželo.

Kol. Matoušek hlasoval proti, prosím o opakování hlasování.

Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 8 pro, 10 proti, 16 se zdrželo, 5 nehlasovalo.

Prosím další hlasování.

P. N a j m o n :

Další protinávrh je pana kol. Budína, který zní takto: ZMČ Praha 5 schvaluje návrh na doplnění zakládací listiny o. p. s. Informační centrum Praha 5 v následujícím znění:

V čl. 15 – zrušení a zánik společnosti – je bod 4: o způsobu majetkového vypořádání při zrušení a zániku společnosti rozhodne ZMČ Praha 5 (to je ta změna) atd.

Následuje číslo 5, který zní takto: za provedení majetkového vypořádání zodpovídá ZMČ Praha 5.

Bod 6 zůstává stejný.

Když to shrnu, kolega navrhuje místo správní rady ZMČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Předkladatel se neztotožňuje, prosím o hlasování. Konstatuji, že návrh nebyl přijat poměrem hlasů 9 pro, 14 proti, 13 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Prosím o další hlasování.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 8 proti, 2 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Další materiály se týkají privatizace. Předkládám to za kol. Herolda, protože právě oddává. Souhrnná zpráva bude k bodům 18/12 – 18. Týká se prodeje bytových jednotek na základě nabídky zaslané oprávněným nájemcům.

Otevírám diskusi ke všem materiálům 12 – 18. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Mám připomínku k materiálům 13 a 15. Překvapilo mě, že to bylo en bloc najednou, že se nebudeme vyjadřovat k jednotlivým bodům. Když jsem porovnával jednotlivé znalecké posudky s ostatními body, u těchto dvou bodů mi znalecké posudky připadají absolutně nedostačující. Porovnávám to z hlediska toho, co by ve znaleckém posudku mělo být, to znamená metodika, předmět, způsob, východiska ocenění znaleckého posudku apod.

Budu dávat pozměňovací návrhy k těmto dvěma bodům na vypracování úplného znaleckého posudku. Tento znalecký posudek na mne nepůsobí úplně. Proto bych nemohl hlasovat ani pro, ani proti.

Zároveň mám na předkladatele nebo příslušného vedoucího odboru dotaz, kolik platíme panu Pavlovskému za takto zpracovaný znalecký posudek. Zajímalo by mě, kolik za čtyři stránky znaleckého posudku platíme. Na tento problém jsem upozorňoval myslím již na minulém zastupitelstvu. Bylo by otázkou vybírat si jednotlivé znalce pečlivěji.

P. J a n ě í k :

Kol. Plichta po vyčerpání diskuse určitě zodpoví. Kol. Metelec a kol. Fott – technické.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, domnívám se, že jestliže slučujeme několik bodů ke společnému projednávání, jde o změnu programu.

(P. Jančík: Není to tak, řekl jsem, že předkládám souhrnnou zprávu za všechny body, nikoli že slučujeme body.)

Přeslechl jsem, že bude diskuse ke každému bodu, že jde jen o souhrnný předklad pana Herolda.

P. F o t t :

Omlouvám se, protože jsem se také přeslechl, když jsem slyšel, že diskusi slučujeme u všech bodů. Jestli tomu správně rozumím, probíhá diskuse k bodu 12.

(P. Jančík: Můžete se vyjádřit ke kterémukoliv bodu, je to běžný princip i na ZHMP, kde je předkládána souhrnná úvodní zpráva za několik bodů.)

K bodu 12. Zaujala mě tam cena domu, která vzešla z posudku. Vzhledem k tomu, že v důvodové zprávě není uvedeno, kolik je tam bytů, tak nechápu, jak může něco, kde je přes deset bytů, stát pod 10 mil. Je to zvláštní posudek, nezdá se mi.

P. J a n č í k :

Byla vyčerpána diskuse, prosím pana Plichtu o odpovědi.

P. P l i c h t a :

Odpověděl bych nejprve na to, kolik platíme znalci panu Pavlovskému. Neplatíme mu nic, protože si jako městská část znalce neobjednáváme. Objednává ho realitní kancelář, která pro nás pracuje a privatizaci – prodeje po bytech – pro nás zajišťuje.

K metodám, které jsou uvedeny. Jsou to byty, které byly oceněny již v r. 2001. Podkladem byl předchozí znalecký posudek pana Urbana.

Hodnocení znalce na oceňovací metody jsou na str. 4, odst. b) – ocenění: výše obvyklé hodnoty vychází ze srovnávací hodnoty jednotlivých bytů, v nichž byla zakalkulována i cena pozemku.

Ve standardním závěru na str. 6 je uvedeno, že pro tržní ocenění nemovitostí byly použity standardní oceňovací metody běžně používané v praxi. Tolik ke způsobu ocenění. Dělá to pro nás realitní kancelář, která platí znalce.

Za zprostředkování platíme zhruba 6 tis. Kč za prodej jedné bytové jednotky včetně služeb, které pro nás provádí realitka.

K prodeji domu na Plzeňské – ke znaleckému posudku. Dům je podrobně popsán, i jeho stav, ve znaleckém posudku. Je tam uveden počet bytů. Myslíme si, že zpracovaný posudek odpovídá. Máme s těmito prodeji podobné zkušenosti. Cena nemovitosti v tomto roce lehce poklesla, tady je jen důsledek poklesu cen nemovitostí. Cena podle mne odpovídá současnému trhu.

P. J a n č í k :

Děkuji, dotazy byly zodpovězeny. Dáme hlasovat průběžně o všech materiálech 12 – 18. Prosím návrhový výbor.

P. N e j m o n :

K bodu 12 nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 0 proti, 9 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Materiál 13.

P. N a j m o n :

Zde máme protinávrh kol. Budína, který zní takto: ZMČ Praha 5 schvaluje stažení bodu 13 z programu 18. zasedání ZMČ Praha 5 a ukládá Lukáši Heroldovi, zástupci starosty, nechat zadat nový znalecký posudek k prodeji bytové jednotky č. p. 608 a č. p. 609, Pražského 21 a 23 s tím, že tento nový znalecký posudek bude obsahovat veškeré příslušné náležitosti jako např. metodiku, předmět, způsob, východiska ocenění znaleckého posudku.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 8 pro, 4 proti, 22 se zdrželo, 5 nehlasovalo.

Kolega Fott.

P. F o t t :

Nebyla otevřena diskuse k tomuto bodu.

P. J a n ě í k :

Řekli jsme, že diskuse probíhala ke všem bodům.

P. F o t t :

Ptal jsem se, zda bude diskuse rozdělená podle bodů.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla ke všem bodům, byl jste jediný, kdo to nepochopil, kolego, ostatní to pochopili.

(P. Fott: Ještě pan Metelec.)

Budeme hlasovat.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 2 proti, 5 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Materiál 14.

P. B u d í n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním návrhu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, 0 proti, 7 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 15. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Tady je protinávrh kol. Budína, který zní takto: ZMČ Praha 5 schvaluje stažení bodu 15 z programu tohoto zasedání zastupitelstva a ukládá Lukáši Heroldovi, zástupci starosty, nechat zadat nový znalecký posudek k prodeji bytové jednotky č. p. 2095, Plzeňská 150, s tím, že tento nový znalecký posudek bude obsahovat veškeré příslušné náležitosti jako např. metodiku, předmět, způsob, východiska ocenění znaleckého posudku.

P. J a n ě í k :
Prosím kol. Fotta.

P. F o t t :
Můj příspěvek se týká bodu 15. Zase se vrátím ke znaleckým posudkům.

P. J a n ě í k :
Kolego, hlasujeme, nediskutujeme. Máte být duchem přítomen při projednávání bodu. Prosím dokončit hlasování. Konstatuji, že vaše usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 15 pro, 4 proti, 6 se zdrželo. Prosím o opakování hlasování, protože je tady několik zmatečných hlasování.

Hlasujeme o protinávru, který zde četl návrhový výbor. Prosím, soustředte se na projednávání bodu. Je to protinávrh, aby byl zpracován nový znalecký posudek, který bude obsahovat stanovené údaje.

P. Z a p l e t a l :
Bude nové hlasování. Dovolím si požádat, aby ani z pléna, ani z předsednického stolu nebylo připuštěno během hlasování diskutovat.

P. J a n ě í k :
O to se snažím. Prosím zopakovat, o čem hlasujeme.

P. N a j m o n :
V tuto chvíli hlasujeme o protinávru kol. Budína, který zní takto:
ZMČ Praha 5 schvaluje stažení bodu 15 z programu tohoto zastupitelstva a ukládá Lukáši Heroldovi, zástupci starosty, nechat zadat nový znalecký posudek k prodeji bytové jednotky č. p. 2095, Plzeňská 150 s tím, že tento nový znalecký posudek bude obsahovat veškeré příslušné náležitosti, jako např. metodiku, předmět, způsob, východiska ocenění znaleckého posudku.

P. J a n ě í k :
Prosím o hlasování. Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů 8 pro, 8 proti, 20 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. N a j m o n :
V tuto chvíli hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :
Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 0 proti, 8 se zdrželo, 4 nehlasovali.
Materiál 18/16.

P. N a j m o n :
Nemáme žádné protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :
Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 0 proti, 7 se zdrželo, 3 nehlasovali.
Materiál 18/17.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 0 proti, 8 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Materiál 18/18.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním protinávru.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování, Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, 0 proti, 5 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Další materiály 19, 20, 21 a 22 se týkají prodeje nebytových prostor. Učiním úvodní slovo ke všem materiálům, pak otevřu diskusi ke každému materiálu zvlášť, aby nedošlo ke zmatkům.

Souhrnná zpráva je velmi jednoduchá. Jedná se o prodeje nebytových prostor oprávněným nájemcům v bytových domech Mahenova 2 a Mahenova 4. Otevřu diskusi ke každému bodu, aby nedošlo ke zmatkům.

Technická – kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Pane starosto, abychom tady nebyli prohlašováni s kol. Fottem veřejně za pitomce, i v tom prvním případě jsme se ptali: bude společný úvod předkladatele, a potom diskuse ke každému jednacímú bodu zvlášť a hlasování ke každému bodu zvlášť? Odpověděl jste nám, že ano. My dva pitomci s kol. Fottem jsme se s tím uspokojili a čekali jsme. Chtěl bych zásadní odpověď na tuto otázku.

P. J a n ě í k :

Řekl jsem, že je možné přihlásit se ke každému bodu zvlášť. Nikdo se do diskuse nepřihlásil kromě kol. Budína, který komentoval tento materiál. V této chvíli projednáváme materiály 19, 20, 21 a 22. Přihlášen do diskuse k bodu 19 je kolega Budín. Máte slovo. Pak je kol. Fott.

P. B u d í n :

Mám několik dotazů k bodu 19. Chtěl bych se zeptat na technickou záležitost. Zde se jedná o přímý prodej nebytového prostoru. Mate mě, že to nepředkládá kol. Zapletal.

P. J a n ě í k :

Nejedná se o přímý prodej, ale o privatizaci.

P. B u d í n :

U materiálu mi chybí oznámení záměru prodeje a zda se ozval pouze jeden zájemce.

V důvodové zprávě mi chybí obecně důvod prodeje tohoto nebytového prostoru. Není tam napsáno, proč se toho zbavujeme. Platí to o všech bodech až po bod 22. Proč se zbavujeme těchto nebytových prostor? Není tam řečeno, jak byl tento nebytový prostor využíván, případně jaké byly náklady na jeho údržbu a jaké byly zisky. Tento materiál obsahuje řadu zásadních otázek. Bylo by asi nejlépe ho stáhnout . Hovořím k bodu 19. Chybí

mi tam celá řada informací, které by mě posloužily k tomu, abych adekvátně rozhodl, zda prodat či neprodat. Obecně se domnívám, že zbavovat se v současné době nebytových prostor by bylo asi chybou.

Protože jsem tyto nebytové prostory nenavštěvoval, zeptal bych se, v jakém stavu se tento nebytový prostor nachází. Vyplývá z toho i cena. Cena mi připadá nízká. Je samozřejmě možné, že tam bude nutno udělat celou řadu oprav či celkovou rekonstrukci.

P. J a n ě í k :

Pan Plichta registruje dotazy, odpoví souhrnně k tomuto bodu.
Kol. Fott, pak kol. Metelec.

P. F o t t :

Myslím, že body, kdy dochází k mnohamilionovým prodejům, by si zasloužily diskusi každý zvlášť. V porovnání s časem, který strávíme záslužnými medailemi, je toto slučování absurdní. Ale k věci.

Obrátil bych se přímo na pana Plichtu, který správně poznamenal, že situace na trhu s nemovitostmi se v r. 2009 změnila. Když čtu posudek k bodu 15, vychází ze 7. 11. 2007 – že se při prodeji bytů s nájemníkem musí kalkulovat s odstupným pro nájemníka bytu, který ho opouští, nebo s hodnotou pod třetinu z tržní ceny bytu. Domníváte se, že v současné situaci byt s nájemníkem znamená, že stojí třetinu tržní ceny? V momentě, kdy je téměř dokončena deregulace nájemného, mi to připadá hloupost. Můžete se k tomu vyjádřit, zda přítomnost nájemníka v téměř zde regulovaném bytě znamená snížení ceny bytu o 66 %.

P. J a n ě í k :

Pan Plichta zodpoví. Kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, rval jsem se, aby se projednával každý bod, protože si to zaslouží. Budu asi mluvit souhrnně ke všem bodům. Jsou tady poměrně kvalitní nebytové prostory. Jsou to jedny z posledních nebytových prostor, které ještě držíme. Žádám, abyste se nad tím znovu zamysleli. Možná, že většinu přítomných žádám naprosto zbytečně, protože tohoto úkonu na tomto místě asi nebudou schopni. Rozhodně nejdeme dobrou cestou

P. J a n ě í k :

K bodu 19 je uzavřena diskusi. Dotazy zodpoví pan Plichta. Má slovo.

P. P l i c h t a :

Ke snížení ceny bytu, když je tam nájemce s regulovaným nájemným. Snižuje se. Je to konzultováno s několika znalci. Cena prodávaného bytu s nájemníkem je zhruba třetinová. Pokud znáte občanský zákoník, je tam příslušná náhrada o velikosti bytu, kategorie apod., nebo tam může být finanční vypořádání, to znamená odstupné. V tu chvíli musí případný zájemce shánět adekvátní byt a v tu chvíli se rozhoduje, zda je investice pro něj s nájemníkem výhodná. Tolik na upřesnění.

K připomínkám pana Budína. Myslím si, že většina všeho, na co se ptá, je základem materiálu, aby šel materiál schválit. Když se podíváte do důvodové zprávy, je tam napsáno, kdy byl záměr vyvěšen a kolik bylo doručeno nabídek. Je tam minimální vyvolávací cena podle znaleckého posudku, je tam popsán nebytový prostor, z čeho se skládá, jak je veliký.

Myslím si, že posudek na nebytový prostor je udělán dobře, je tam popsán stav nemovitosti, je tam výrok o tržní ceně.

Proč se prodávají nebyty v Mahenově ulici? Na základě rozhodnutí zastupitelstva a schválených pravidel bylo rozhodnuto, že u domů, které jsou určeny k privatizaci podle zákona 72/1994, dojde k prodeji nebytových prostor. Tyto nebytové prostory schválilo zastupitelstvo na svém zasedání. Proto vám předkládáme prodej, protože zastupitelstvo záměr prodeje nebytových prostor schválilo. Proto se prodává. Jinak se prodává podle pravidel. Stávající nájemci mají možnost dorovnat, mají možnost se prodeje zúčastnit a tyto nebytové prostory si koupit.

Myslím si, že všechny požadované informace k tomu, abyste rozhodli o prodeji, máte.

P. J a n ě í k :

Ještě kol. Budín.

P. B u d í n :

Děkuji panu Plichtovi. Vycházel jsem z předešlých materiálů, kde byly výsledky výběrového řízení, a u těchto materiálů to není. Proto jsem se na to ptal. Věřím tomu, co je v důvodové zprávě. Odpověď na hlavní dotaz, proč se prodávají tyto nebytové prostory, tady nezazněla. Je to součástí nějakého systému, který schválila rada? Připadá mi zbytečné v současné době se zbavovat nebytových prostor.

P. J a n ě í k :

Byla dána nabídka nebytových prostor, které byly dány do prodeje. Je to v souladu s těmito pravidly. Byl to záměr schválený radou a zastupitelstvem.

Prosím o diskusi k bodu 20. Nikdo není přihlášen.

K bodu 21 – nikdo není přihlášen.

K bodu 22 je přihlášen kol. Budín.

P. B u d í n :

Nejsem spokojen s odpovědí, kterou jste mi dal. Odpověď, že to bylo rozhodnutím rady a zastupitelstva, pro mne není odpověď. Odpověď je pro mne taková: rada se rozhodla na základě těchto důvodů, a to v důvodové zprávě není. Chci pouze vědět, proč se rada rozhodla prodat tyto nebytové prostory. Jako laikovi mi připadá nevhodné zbavovat se v současné době těchto prostor. Možná jako nezávislý pozorovatel by se mohl vyjádřit pan Plichta, zda si myslí, že v současné době je vhodné pro městskou část se toho zbavovat.

P. J a n ě í k :

Především je to v důvodové zprávě. Dále: jako se městská část rozhodla privatizovat bytový fond, zastupitelstvem se rozhodla prodat nebytové prostory. Není o čem debatovat. Pokud chcete vést akademickou debatu, tak mimo půdu zastupitelstva. Zastupitelstvo o tomto rozhodlo a jsou činěny kroky, abychom nebytové prostory prodali oprávněným nájemcům, stejně jako jsme prodali bytové prostory oprávněným nájemcům. Další debatu nemá cenu k tomu vést. Nerozhodla se rada, ale zastupitelstvo jako nejvyšší orgán obce.

Máte něco k bodu 22? Nemáte. Tím byla vyčerpána diskuse k jednotlivým bodům. Budeme hlasovat o bodech 19 – 22. Prosím návrhový výbor k bodu 19.

P. N a j m o n :

Nemáme protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 5 proti, 3 se zdrželi, 5 nehlasovalo.

Prosím návrhový výbor k materiálu 20.

P. N e j m o n :

Žádné protinávhrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 6 proti, 2 se zdrželi, 6 nehlasovalo.

Materiál 21.

P. N a j m o n :

Žádné protinávhrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 6 proti, 2 se zdrželi, 8 nehlasovalo.

Materiál 22.

P. N a j m o n :

Žádné protinávhrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že u snesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 6 proti, 2 se zdrželi, 6 nehlasovalo.

Materiál 18/23 – prodej půdní bytové jednotky. Za radu předkladatel kol. Herold má krátké úvodní slovo.

P. H e r o l d :

Je to poslední bytová jednotka v tomto domě, která je prodávána s okolními pozemky.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kolega Budín.

P. B u d í n :

K tomuto bodu mám zásadní připomínku. Když shrnu celou legendu, která je podrobně v důvodové zprávě popsána, tak to na mne působí tak, že pan Rauch si od srpna 2004 pronajímá prostory půdy, které následně rekonstruuje na půdní byt o velikosti téměř 200 m². Dle znaleckého posudku, který si nechal zadat žadatel o privatizaci tohoto půdního bytu, tedy pan Rauch, investice dosáhly částky zhruba 3200 tis. Tuto investici si po dobu pěti let – od r. 2004 – odbydluje a nakonec si byt kupuje za sníženou cenu na základě odbydlených investic.

Když to shrnu, městská část po dobu pěti let nedostávala nájemné za tento prostor, což dělalo ročně zhruba 240 tis. Kč. Za pět let to dělalo 1200 tis. Kč. Pan Rauch si zrekonstruoval byt, o kterém uvažoval, že si ho do budoucna koupí, takže by rekonstrukci stejně musel udělat, a po dobu těchto pěti let nepřišla na účet městské části ani koruna za pronájem těchto prostor.

Připadá mi, že městská část na nepronájmu tohoto prostoru – za pronájem nedostala ani korunu – za pět let tratí 1200 tis. Kč, a naopak pan Rauch využíval po dobu pěti let bezplatně tento prostor. Rekonstrukci by stejně musel udělat, a navíc když si byt odkupuje, za dobu pěti let ušetřil 1200 tis. Kč.

Táži se, zda je normální takovýmto způsobem postupovat? Doufám, že se při privatizaci půdních vestavěb při privatizaci nepostupovalo podobným způsobem. Podle mého názoru to vypovídá o velice pochybném nakládání se svěřeným majetkem.

Měl bych k tomu tyto dotazy. Proč chybí v předloženém materiálu znalecký posudek k samotné půdní vestavbě? Není tam, je tam pouze napsáno, že byla dohodnuta kupní cena. Na základě čeho byla kupní cena dohodnuta? Jak se přišlo na částku 2800062 Kč a nějaké drobné? Proč si neudělala znalecký posudek na investice městská část? Existuje znalecký posudek k prostoru ještě předtím, než byl pronajat? Proč tento materiál neprojednávala pracovní skupina pro půdní vestavby? Proč si městská část nenechala zhotovit znalecký posudek investic, který by mohl být odlišný od znaleckého posudku, který předkládal pan Rauch? Děkuji.

P. J a n ě í k :

Kolega Herold zareaguje, možná doplní i pan Plichta. Ještě kol. Horák.

P. H o r á k :

Kolegyně a kolegové, pan Budín nás tady obvinil z takových věcí, jako že tady blahosklonně koukáme na to, jak městské části ubývají peníze. Myslím si, že je podstatné říci, že před půdním bytem tam nebylo nic, ten člověk si vše vystavěl na vlastní náklady, a za toto nám nyní platí. Vystavěl to tam, kde nebylo nic, a teď to odkupuje za nějakých 2300 tis. Kč. To pro vás, abyste pochopil rozdíl, že tam předtím nebylo nic, a nyní si odkupuje byt.

P. J a n ě í k :

To bylo poslední vystoupení k tomuto bodu.

P. B u d í n :

Jen bych upozornil, že celková částka, kterou městská část získá, je 800 tisíc. On těch 200 metrů získá za 800 tisíc, protože zbytek si odbydlel, ale na základě rekonstrukce, kterou by stejně v bytě musel udělat. Znamená to, že městská část mu po dobu pěti let pronajímala tento prostor zdarma. O to jde.

P. J a n ě í k :

Není to tak, pan Plichta to potom vysvětlí. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Nemám ani sílu na to odpovídat, proto nechám pana Plichtu. Pane zastupiteli, připadá mi, že jste poprvé přišel na ZMČ a že je to nějaký nový způsob, jakým se vypořádává stavebník a městská část při prodeji bytů. Takovýchto prodejů městská část uskutečnila za uplynulou dobu velké množství. Nevidím specifikum, proč teď takovým dramatickým tónem hovoříte o špatném hospodaření městské části a bůh ví o čem. Na tomto prodeji není nic nestandardního. Vychází z pravidel, jaká byla dána před několika lety. Nerozumím tomu. Konkrétní otázky ať zodpoví pan Plichta.

P. J a n ě í k :

Bylo to závěrečné slovo, ale prosím ještě pana Plichtu.

P. P l i c h t a :

Zopakoval bych, že to byl dům určený k privatizaci po bytových jednotkách. Před privatizací vznikla bytová jednotka pana Raucha o velikosti, jak je uvedeno v materiálu. Na základě pravidel, o kterých mluvil pan místostarosta Herold, uzavřel bytový odbor nájemní

smlouvu. Po 14 letech, kdyby se dům neprivatizoval, by se tento byt stal majetkem městské části a pan Rauch by začal platit řádné nájemné. Bylo rozhodnuto o privatizaci domu a investici máte v době nájmu – čl. 2. Proto je tam znalecký posudek, který dodává stavebník. Znamená to, že odbydlování se počítá z investičních nákladů. Jde to do rady, která to schválí, a na základě toho bytový odbor připraví tuto nájemní smlouvu.

V případě vypořádání těchto půdních vestaveb – měli jsme jich tady asi 200 – pro zopakování. Je tam odbydlování, je tam nějaká částka, a zastupitelstvo a rada schválily, jakým způsobem se to vypořádává. Znamená to, že se určí nějaká částka za m² půdní vestavby. Rada a zastupitelstvo ji schválily na 1000 – 2000 Kč za m². V případě, že je to nějaký výjimečný prostor, cena se může zvýšit. Z toho se to vypočítá. Je tam buď doplatek stavebníka, nebo přeplatek, podle podílu jak k investici, tak k zastavěnému nebo souvisejícímu pozemku.

Když někdo něco postaví, nemůže za nulovou půdu platit nájem. To by šlo velmi obtížně. Když někdo něco staví, tak nevím, jak bych mu vypočítal nájemné. Mohl bych mu udělat smlouvu na výstavbu bytu a nájemné by stejně neplatil, protože tam žádný byt není.

Nájemné, o kterém mluví pan zastupitel Budín, se stanovuje ve výši 1200 Kč. V pravidlech pro výstavbu bytů je, že se to spočítá z investovaných nákladů. Investici si odbydluje. To vás pravděpodobně trochu plete. Něco jiného je platit nájemné a něco jiného je odbydlovat. Městská část půdní vestavbu neinvestuje, proto nemůže vyžadovat nájemné. Je tam jen dohoda o tom, že se náklady budou odbydlovat. Je to doba nájmu, čl. 2 nájemní smlouvy. Tímto se to vypořádává hlavně účetně. Máme „pohledávku“ vůči stavebníkovi, musíme ji vyrovnat, stavebník chce koupit, doplatí, udělá se vzájemná dohoda o narovnání. To jako člen privatizačního výboru víte.

P. B u d í n :

Dotaz: proč tam není znalecký posudek k samotné půdní vestavbě? Na základě čeho byla stanovena cena 2800 tis. Kč? Je tam znalecký posudek investic, a ty jsou 3 mil.

P. P l i c h t l a :

K vyrovnávání těchto půd není nutno zpracovávat znalecký posudek. Půdní vestavbu neinvestovala městská část, má pohledávku a my ji jen vypořádáváme.

P. B u d í n :

Na základě čeho byla stanovena cena 2800 tis.?

P. P l i c h t a :

Máme pohledávku, něco se odbydlí, něco zbude, nějakou hodnotu má podíl na pozemku a podíl na společných prostorech, které nejdou žádným znaleckým posudkem ocenit. Společné prostory v domě privatizovaném podle zákona 72 neumí znalci ocenit znaleckým posudkem. Proto bylo rozhodnuto, že půda je „v majetku“ do odbydlení stavebníka, společné prostory jsou městské části, pozemek je městské části. Odbydlel si nějaké peníze, my chceme za společné části v domě podle lokality od tisíce do dvou tisíc korun. Jsou i případy, kdy jsme chtěli za společné části i více. Udělá se zápočet a z toho vznikne celková kupní cena.

P. B u d í n :

Je to zajímavý systém. U předcházejících 200 případů jsem nebyl. Jestli jsem dobře pochopil, dům byl dlouhou dobu uvažován do privatizace. Pan Rauch musel počítat, že si byt zprivatizuje. Nejde o to, že to početně takto vychází, ale on rekonstrukci stejně musel udělat, pokud tam chtěl bydlet, a za pět let neplatil nájem. On na tom ušetřil 1200 tis. To jsou

jednoduché počty a domnívám se, že na tom městská část trátí. Smlouva jako taková je potom z tohoto důvodu špatně postavena.

P. H e r o l d :

Diskuse byla dávno uzavřena. To za první. Za druhé: pan Rauch si vystavěl na vlastní náklady bytovou jednotku, a teď bude za 4232 tisíc kupovat tak, aby se vyrovnal s městskou částí. Nevím, co máte s tím za problém.

P. J a n ě í k :

Bude dobré setkat se po zastupitelstvu nebo zítra a vysvětlit si to ve třech. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Žádné protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 4 proti, 3 se zdrželi, 7 nehlasovalo.

Materiál 18/24 – úprava rozpočtu r, 2009, vrácení 100% podílu na dani z příjmů právnických osob hl. m. Prahy za r. 2008 formou neinvestiční dotace. Je to tradiční agenda. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Žádné protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, 0 proti, 0 se zdržel, 8 nehlasovalo.

Vyhlašuji 30minutovou přestávku na oběd.

(Přestávka)

Dámy a pánové, budeme pokračovat ve schváleném programu jednání.

Dalším bodem je 18/25 – návrh kandidátů na udělení Záslužné medaile městské části. Je to návrh schválený radou. Předkládám k rozhodnutí zastupitelstvu, abychom ocenili paní Madeleine Albrightovou, pana Bečku, paní Filipovou, dr. Otakara Frankengergera otce a pan dr. Frankengergera syna a zpěváka Karla Gotta. Otevírám diskusi. Kol. Macek má slovo.

P. M a c e k :

Vážené dámy a pánové, přeji příjemné odpoledne. Před časem jsem navrhoval do tohoto seznamu zařadit další jméno, a sice našeho starostu Jančíka. Chci podat návrh na doplnění usnesení o další bod s tím, že zastupitelstvo zařazuje do seznamu kandidátů na udělení Záslužné medaile MČ Praha 5 JUDr. Jančíka, starostu, za rozvoj demokracie v Praze 5, zejména za vytvoření systému virtuální opozice v radniční koalici a tím eliminaci faktické opozice z procesu zastupitelské demokracie.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek má slovo.

P. V e l e k :

Dovolím si dát protinávrh k návrhu kol. Macka v tom duchu, aby tam nebylo vysvětlováno, o jaké zásluhy se jedná. Myslím si, že pana starostu všichni znají. Upřesňování

zásluh by mohlo působit kontraproduktivně a bránilo by to některým našim kolegům to podpořit.

V původním návrhu je paní Madeleine Albrightová. Chtěl bych se zeptat, kdo s ní mluvil a jaký je předběžný souhlas? Myslím si, že v situaci, ve které se Praha 5 nachází, záměr Prahy 5 na nominaci by se jí dal dobře rozmluvit.

Stejně tak si myslím, že to i u zpěváka Karla Gotta. Kdo s ním mluvil? Jaký je jeho předběžný názor na to, že se chce o tuto prestižní cenu ucházet?

Dovolím si to trochu zlehčit. Hledal jsem velikány Prahy 5, kteří jsou v současné době živými zajímavými lidmi. Našel jsem zajímavý odkaz se vztahem ke smíchovské pláži, kde lightstylový magazín uvedl následující text. Pokud by na tom byla silnější shoda, dalo by se říci, že takový člověk by také takovou medaili mohl získat.

Z magazínu CZ je zpráva z 13. 7. 2009: „Dvě modelky – Mesárošová a Pavelková rozdováděly Rosenberga pod sprchou, až se porno králi roztrhly kraťasy. Pod speciální sprchou dováděly na pražské smíchovské pláži – to zdůrazňuji – i známé modelky Dominika Mesárošová a Romana Pavelková. Aby toho nebylo málo, vzaly si do parády porno krále Roberta Rosenberga. Toho nejen namydly, vysušily, ale pak i dokonce následně náležitě navoněly.“

Myslím si, že nominace je poměrně silná. Samozřejmě můžeme volit z určitého portfolia známých osobností. Myslím si, že na kolegu podnikatele, který se řídí heslem pornografie – business jako každý jiný, bychom neměli zapomenout.

Potřeboval bych zodpovědět základní otázky: kdo, kdy a s jakým výsledkem hovořil s paní Madeleine Albrightovou a s Karlem Gottem? Dávám protinávrh nominovat Milana Jančíka bez jakýchkoli dalších vět.

Dávám ke zvážení, zda taková osobnost jako je Robert Rosenberg by neměl být dnes nominován.

P. J a n č í k :

Kolega Kudrys.

P. K u d r y s :

Pane kolego, skutečně byl u Mesárošové Rosenberg?

P. V e l e k :

Děkuji za živý zájem kolegy z bezpečnostního výboru. Myslím si, že to souvisí s protěžovanou smíchovskou pláží. Rád přepošlu citaci, byla by součástí důvodové zprávy. Myslím si, že lidé, kteří pracují s nasazením celého těla, jsou MČ Praha 5 jistě rozpoznatelní.

P. J a n č í k :

Slovo má kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Domnívám se, že jako základ pro můj návrh předchozí návrhy padly. Pokud si těchto lidí skutečně vážíme, doporučuji, abychom je neoceňovali takovýmto problematickým vyznamenáním – **Záslužnou medailí MČ Praha 5. Domnívám se, že to není žádný metál, s kterým by se mohli ukazovat.**

P. J a n č í k :

Tím byli vyčerpáni přihlášení. Kol. Šesták – technická.

P. Š e s t á k :

Ke kol. Velkovi. Nerozumím často tomu, co říká. Jestli jsem to správně pochopil, tak srovnáváte Madeleine Albrightovou, Karla Gotta a Roberta Rosembergra?

P. V e l e k :

Myslím, že jste to pochopil špatně.

P. J a n ě í k :

Odpovím. S Karlem Gottem tuto debatu vedeme už dlouho. Myslím, že zastupitelstvo v r. 2000 už projednávalo návrh na jeho ocenění. Byl oceněn ZHMP. Bylo s ním o tom hovořeno a ocenění přijímá.

Pokud jde o paní Albrightovou, v pátek máme mít přímý rozhovor, potom půjde i dopis. Byla informována svým bývalým asistentem, který zde v republice toto vykonával. Od chvíle, kdy je poradcem předsedy NATO, zrušila svou kancelář v ČR. V pátek bychom měli mít přímý rozhovor.

Technická pan Herold.

P. H e r o l d :

Chtěl bych se zeptat pana zastupitele Velka, zda hovořil s panem Rosenbergem o tom, zda to přijme či nepřijme.

P. V e l e k :

Děkuji za otázku. Chápal jsem to tak, že když se intenzívně podporuje projekt smíchovské pláže, který je vlajkovou lodí mnoha jachetních společností a karnevalových diskoték apod., s kterou se rada ztotožňuje a do níž rve peníze, řekl bych, že osoby, které se tam vyskytují, jsou dobře známé. Myslím si, že je to stejně volná karta jako ti, kteří jsou mrtví a nemohou se bránit.

Nemluvil jsem s ním, tohoto gentlemana ještě neznám.

P. J a n ě í k :

Technická – paní Váchová.

P. V á c h o v á :

Vážení kolegové, vaše diskuse je velmi zajímavá, ale zúčastnila jsem se zatím všech předání těchto medailí. Tito lidé, kteří je dostali, byli potěšeni a několik z nich mělo i slzy v očích. Myslím si, že to tady zbytečně zlehčujete a děláte si z toho šoufky.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor. K nominaci se vyjadřuji tím, že ji nepřijímám.

P. N a j m o n :

Pan starosta se k protinávru vyjádřil, takže hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. V e l e k - technická:

Je to nelogické. Nevíme, zda to ostatní lidé také odmítají. Vy jste vyjádřil svou vůli, ta je nezpochybnitelná. Na druhou stranu je to kandidatura.

P. J a n ě í k :

Není diskuse, hlasujeme o návrzích.

P. Č e š k o v á :

Jsou tady návrhy, které se týkají pana starosty. Oba jsou totožné. Byl to návrh klubu Strany zelených a návrh pana kol. Macka. Je to návrh na zařazení do seznamu kandidátů na udělení Záslužné medaile pana starosty Jančíka.

P. J a n ě í k :

Hlasujme každý zvlášť, protože nejsou totožné.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o návrhu kol. Velka.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 5 pro, 17 proti, 11 se zdrželo, 6 nehlasovalo.

Prosím další návrh.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o návrhu pana dr. Macka.

P. J a n ě í k :

Zastavuji hlasování, kol. Macek má technickou.

P. M a c e k :

Doporučuji přečíst, aby bylo vidět, v čem jsou rozdíly.

P. N a j m o n :

Návrh zní takto – je to zdůvodnění na zařazení pana starosty Jančíka: ZMČ Praha 5 zařazuje do seznamu kandidátů na udělení Záslužné medaile MČ Praha 5 JUDr. Milana Jančíka, starostu, za rozvoj demokracie v Praze 5, zejména za vytvoření systému virtuální opozice v radniční koalici a tím eliminaci faktické opozice z procesu zastupitelské demokracie.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že návrh nebyl přijat poměrem hlasů 6 pro, 14 proti, 11 se zdrželo, 8 nehlasovalo.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott.

P. F o t t :

Hlasujeme o původním návrhu en bloc? Na jednání s předsedy klubů (?) jste říkal, že se bude hlasovat po jménech.

P. J a n ě í k :

Nevím, že jsem něco takového řekl. Nic takového nebylo řečeno.

P. F o t t :

Tak dejte hlasovat o tom, zda se bude hlasovat po jménech.

P. J a n ě í k :

Návrh jste mohl dát v diskusi, zasahujete do hlasování. S ničím jsem se neztotožnil. Nevkládejte mi do úst, co jsem neřekl.
Kolegyně Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Kolega byl upozorněn, že pokud návrh vznese, bude respektován, ale on ho nevznesl. Teď již hlasujeme.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o původním návrhu. Konstatuji, že návrh byl přijat poměrem hlasů 29 pro, 2 proti, 8 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Další je materiál 18/26 – návrh na schválení notářských zápisů o uznání dluhu, splátkovém kalendáři s přímou vykonatelností atd. Za bytový výbor předseda Matoušek má úvodní slovo.

P. M a t o u š e k :

Dámy a pánové, předkládám ke schválení notářské zápisy se třemi dlužníky o uznání dluhů a splátkovém kalendáři z toho důvodu, že délka splácení přesahuje 18 měsíců. Jsou to splátkové kalendáře s doložkou vykonatelnosti, což znamená, že v případě nesplácení je možné okamžitě požádat o nařízení exekuce.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Návrh mi připadá formální, souhlasím s ním. Pouze bych se chtěl zeptat předkladatele, kolik procent ročně dělá penále. Několikrát jsme se o tom bavili na bytovém výboru a myslím si, že by to mělo zaznít i zde na zastupitelstvu. Upozorňuji, že penále u nebytových prostor činí necelých 8 %. Dalo by se poměřit, kolik to dělá u bytů.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec – technická:

Mám technickou poznámku, která směřuje ještě k minulému bodu. Prosím členy kontrolního výboru, aby tomu věnovali pozornost. Podle mne šlo o hlasování personálního typu a zastupitelstvo by podle mne minimálně mělo hlasovat o způsobu hlasování. Aby to kontrolní výboru prověřil.

P. J a n ě í k :

Vracíme se k projednávanému bodu.

P. M a t o u š e k :

Je to ve splátkových kalendářích, stačí si otevřít soubory a přečíst si to. U prvního případu, myslím u paní Pejšové, je dluh 111671 Kč, poplatek z prodlení 69509 Kč, náklady notářského zápisu 2356 Kč. Poplatek z prodlení vychází z občanského zákoníku.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Žádné protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, 0 proti, 1 se zdržel, 3 nehlasovali.

Materiál 27 - návrh na uzavření smluv o postoupení pohledávek. Kolega Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Jsou to smlouvy o postoupení pohledávek, které vycházejí z nabídkového řízení na pronájem bytů za úhradu pohledávky. Je to ve dvou případech, kdy výše pohledávky přesahuje sto tisíc Kč.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi.

P. B u d í n :

Chtěl jsem se zeptat, zda u výběrových řízení, když začala probíhat, bylo jasné, že tyto byty půjdou do privatizace? Opět se točíme kolem tématu o pronajímání bytů těsně před jejich privatizací. Chtěl bych na toto slyšet odpověď a vyjádření, zda si pan předseda bytového výboru myslí, že je to dobře, nebo špatně. Nerad bych slyšel odpověď, že to vychází z pravidel, ale rád bych slyšel jeho osobní názor.

P. J a n ě í k :

Uzavírám diskusi. Prosím předkladatele.

P. M a t o u š e k :

U obou bytů bylo známo, že půjdou do privatizace. Děkuji, že jste si odpověděl. Vychází to z pravidel, která ctím.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Žádné protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 4 proti, 5 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 18/28 – nepeněžitý dar pro Policii ČR, výpočetní technika. Předkladatel dr. Kudrys.

P. K u d r y s :

Spojím zprávu pro materiály 28 a 29, jde o totožnou záležitost.

Každý rok poskytujeme nepeněžitý dar Policii ČR a Městské policii podle jejich požadavků a potřeb. V tomto případě jde u materiálu 28 o výpočetní techniku, u materiálu 29 o technické vybavení služeben pro Městskou policii. Na oba požadavky bylo vypsáno výběrové řízení. Komise byla složena ze mne jako předsedy, kol. Tichého, Heisslera, Fotta a Smetany.

Z nabídek, které přišly, byla nakonec vybrána firma H. S. H. Computer. Chceme předeslat proč. Cenové rozdíly byly minimální a tato firma H. S. H. Computer poskytla lepší servis pro obě policie.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, pan kol. Martinec.

P. F o t t :

S těmito dary souhlasím, není to tak velká částka a je to na dobrou věc. Přesto se neubráním dojmu, že by se činnost bezpečnostního výboru mohla rozšířit i na vyhodnocování bezpečnostní situace a přijímání konkrétních iniciativ. O tom jsme již vedli diskusi s panem předsedou. Posledně se mi nelíbilo, že se zprávy policií nedostaly ani na program a neproběhla k tomu řádná diskuse. Situace není tady úplně pozitivní. Na Smíchovské kriminalita vzrůstá a objasněnost klesá. I když nemáme kompetence v oblasti bezpečnosti téměř žádné, tak nějakou poradní nebo expertní analytickou pomoc policím bychom poskytnout mohli a možná by to byl větší přínos než několik počítačů, koňů a podobných věcí.

P. J a n ě í k :

Kolega odpoví souhrnně. Kolega Martinec, pak kolega Metelec.

P. M a r t i n e c :

Myslím si, že by bylo lepší, kdyby kolega zareagoval hned. Je to lepší, některé otázky se potom zapomenou.

P. J a n ě í k :

Domnívám se, že schůzi řídím já. Pokračujte ve svém vystoupení.

P. M a r t i n e c :

Měl bych na kol. Kudryse několik dotazů. Jednak bych se chtěl zeptat, jak velké je Obvodní ředitelství Praha II? Kryje se to s Prahou 5? Kam počítače jdou? Do kterých služeben?

Další otázka. Je toto nějaký standard, protože každý rok dáváme půl milionu na vybavení služeben? Je to standardní vybavování Policie ČR? Připadá mi to mimo kompetenci městské části.

Dále bych se chtěl zeptat, kdo vybíral oslovené firmy? Jestliže to byla komise, kterou kolega jmenoval, chtěl bych se zeptat, jak vybrali firmu Elip, a. s., protože tato společnost se podle internetových stránek zabývá prodejem sádrokartonových konstrukcí. Je to stejná adresa, stejné číslo. V materiálu se píše, že obálku s nabídkou ve stanoveném termínu dodala pouze jedna firma. Nedivím se, protože lze těžko předpokládat, že by prodejce sádrokartonových konstrukcí dodal nějakou obálku panu Kudrysovi.

Totéž se týká třetí oslovené firmy IT Profik. Firma se nezabývá prodejem hardwaru, ale většinou se zabývá sítěmi, internetovou telefonii atd. Byly osloveny špatné firmy.

P. J a n ě í k :

Pan Metelec, potom pan Macek.

P. M e t e l e c :

Nebudu opakovat výhrady, které tady zazněly, neměl jsem je ani tak dobře formulovány. Poděkoval bych kol. Kudrysovi, že tentokrát neobjednával pro Městskou policii člun na Vltavu.

P. M a c e k :

Vážení kolegové, nezpochybňuji otázku pomoci městské části státní policii nebo městské policii, ale musím konstatovat, že se mi nelíbí systém, jakým jsou tyto věci vybírány. Když se podívám na seznam předmětů, které jsme pořizovali přes výběrové řízení, tak k tomu, co už bylo řečeno, jen dodávám: ceny jsou značně vysoké. Kdybyste si vzali srovnatelné ceny na Alze, což je celostátní prodejce, který nemá ceny nejnižší, i ten má ceny řádově o 10 i více procent nižší. V celkovém součtu jsou to částky možná desetitisícové.

Pokud něco takového děláme, byl bych rád, aby byly osločovány firmy, které skutečně tyto předměty jsou schopny dodávat, a potom aby byly vybírány firmy, které také mají přiměřené ceny, ne zbytečně vysoké. Platí to v případě obou darů.

P. J a n ě í k :

Tím byli vyčerpáni přihlášení do diskuse, diskusi končím. Závěrečné slovo předkladatele.

P. K u d r y s :

Ke kol. Fottovi. Jsem rád, že stále má zájem o činnost bezpečnostního výboru. Chválím ho za jeho aktivitu během jednání. Vyzval jsem ho, aby předložil bezpečnostní strategii, jak by ji sám viděl. Dosud jsem nic nedostal. Mrzí mě, kolego, že jste byl členem výběrové komise, a na výběrovou komisi jste se nedostavil. Je mi to líto, mohl byste do toho lépe vidět.

Pokud jde o dotazy kol. Martince, je samozřejmé, že policejní obvod se neshoduje s obvodem městským. Je to, bohužel, velká chyba. Praha II zaujímá i jiné městské části. Nemůžeme s tím nic dělat, je to věc ministerstva a policejního ředitelství. Častokrát jsem to kritizoval a kritiku jsme často slyšeli z řad Policie ČR samotné. Snižuje to kvalitu komunikace.

Na druhé straně vždycky žádáme, aby vybavení, které poskytujeme, bylo přednostně dáváno na naši městskou část do našich služeben. Ústně je nám to vždy slíbeno.

Pokud jde o výběr firem, jde o totožné firmy, které byly osloveny i v minulém roce. Co se týká samotné firmy Elip, na kterou jste se ptal, je to firma, která stabilně vždycky dodávala toto zařízení a vybírala ji sama Policie ČR. Do tohoto výběrového řízení jsme je zahrnuli. V tomto případě jsme je nevybrali. Další tři firmy jsme vybrali z internetu. Znamená to, že firma Elip byla předchozím dodavatelem výpočetní techniky. Oslovili jsme ji, protože má s tím zkušenosti podle informací od zadavatele. Dále jsme neřešili, zda se tím zabývá, nebo nezabývá.

Pokud jde o ceny, při výběrovém řízení – pan kol. Tichý mi to jistě potvrdí a potvrdí to i pan místostarosta Smetana – jsme se dívali i na internet. Tady je nutné říci, že ne každé zařízení je vhodné pro Policii ČR. Mají přesně specifikovaná zařízení, která mohou napojit na své síť. Tady jsme omezeni tím, co konkrétně požadují.

Při kontrolním sčtu cen jsme zjistili, že ceny jsou v zásadě stejné. Znamená to, že není počítač jako počítač.

Po našem výběru ještě zpětně oslovujeme i techniky Policie ČR, kteří musí konstatovat, že zařízení, které jim chceme nakoupit, je kompatibilní s tím, co používají. Není počítač jako počítač.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek – technická.

P. M a c e k :

Doporučil bych kol. Kudrysovi, aby se podíval, co nakupují. Nejedná se jen o počítače, ale třeba televizor Samsung je běžně dostupný a minimálně o 2500 Kč levněji.

P. Kudrys :

Nemám na to co říci – možná máte nějaký jiný čínský výrobek.

P. Jančík :

Tím byla vyčerpána diskuse, prosím o hlasování.

P. Najmouš :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 1 proti, 9 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 18/29 je stejný materiál, pouze pro Městskou policii. Chce říci něco kolega předkladatel? Nechce. Otevírám diskusi. Kol. Fott, pak kol. Martinec.

P. Fott :

Nevím, proč jste zmínil právě mne jako osobu, která se nezúčastnila jednání komise. Jeden koaliční kolega se neúčastnil, tak nevím, proč jste zmínil zrovna mne. O výběrovém řízení jsem přímo nemluvil.

Souhlasím s tím, že rozdělení policí, které nekopíruje městské části, není příliš šťastné. Jistě víte, který ministr tuto policejní reformu provedl. Byl to pan ministr Gross. Rovněž ve snaze nás všech z bezpečnostního výboru zajistit co největší počet tabulkových míst policistů ČR na Praze 5 se trochu mýjíte s vaší politickou reprezentací, neboť je to váš současný ministr vnitra, který se vyslovil pro zastavení nábory nových policistů. Doporučil bych vám zkusit zalobbovat trochu v rámci vaší strany, neboť vaše priority se neshodují s prioritami a postupy vašich kolegů.

Dar je stejná záležitost jako předchozí věc. Podpořím to.

P. Jančík :

Kolega Martinec.

P. Martinec :

Vrátím se k oběma bodům, protože jsou oba stejné a předkladatel je uvedl společně. Přivítal bych, kdyby tam příště byl dopis od ředitele obvodního ředitelství, případně od České policie. Dopis tam není. Existuje nějaká oficiální žádost, kde je zdůvodnění, co potřebují? Nevím, na co potřebují pět kusů softwaru NERO 9, jestli tam potřebují vypalovat CD a potom je někam posílají. Kdyby to dal příště do materiálu, byl bych rád – aby to bylo součástí materiálu.

Chtěl bych se zeptat, zda komisi nebylo divné, že firma Elip – autorizovaný prodejce sádrokartonových konstrukcí, nedodala žádnou nabídku. Nepídili se, proč to žádná jiná firma neudělala?

Kol. Kudrys uvedl, že ceny z nabídek byly stejné. Znamená to, že dostali nabídku od firmy Elip, nebo nedostali? Tady se píše, že nepřišla v daném termínu. Jestliže dostali, co tam bylo napsáno, když firma Elip není autorizovaná pro prodej hardwaru?

P. Jančík :

Prosím o odpověď.

P. Kudrys :

Nemyslím si, že naše fórum je debata o státní politice. Jen se krátce vyjádřím. Pokud si z denního tisku pamatuji, pan ministr Pecina je neustraní.

(P. Jančík: Navržený sociální demokracií.)

Nevím, nejsem členem Parlamentu, nemohu to konstatovat.

Omlouvám se, jestli tam dopis není, ale materiálů k tomu je takové množství, že bychom spotřebovali neekologicky řadu papíru. Můžete tady na to nahlédnout.

Pokud jde o firmu Elip, není důvod zkoumat, proč nedodala svou nabídku. Máme potvrzeno, že ji převzala, byla řádně oslovena.

P. Martinec. – technická:

Pane kolego, řekl jste, že ceny jsou srovnatelné s jinými cenami a že jste to zjistili z nabídek. Přišla nabídka, nebo nepřišla?

P. Kudrys :

Nedobře jste mi rozuměl. Přišly nabídky a s kol. Tichým a Smetanou jsme usedli k internetu a srovnali jsme, zda ty produkty, které nám tyto firmy nabízí, jsou cenově srovnatelné s tím, co je na běžném trhu v různých náhodně vybraných největších obchodech nabízeno. V zásadě ano.

Musím říci, že v této věci jsem laik, byl jsem tam jako předseda. Jak vím, pan ing. Tichý a pan mgr. Smetana tomu rozumí. Jak jsem viděl na internetu, ceny jsou srovnatelné, nevymykají se běžnému průměru. Kolega Tichý k tomu může něco říci.

P. Jančík :

Nevedeme rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. Najmón :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 30, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 6.

Materiál 30 nebyl zařazen.

Materiál 31 – kontrola plnění usnesení. K tomu jsme obdrželi upřesňující materiál. Prosím kol. Morávkovou.

P. Morávková :

Dámy a pánové, předkládám vám materiál, který se týká kontroly plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 12. 6. 2009 do 9. 9. 2009. K tomuto bodu vám byl rozdan upřesňující materiál, jelikož kontrolní výbor zasedal toto pondělí a doporučil přeřadit tři úkoly ze splněných úkolů do odložených. Máte je vyspecifikovány na dalších stránkách.

Odůvodnění. Splněný úkol ohledně zveřejňování zápisů z jednání výborů mají kolega radní Kohout, dr. Češková, já, pan ing. Dvořák a ing. Váchová. U pana dr. Kudryse a ing. Matouška navrhuje kontrolní výbor, aby to zůstalo v platnosti a přeřadit to do odložených úkolů.

Dále ještě dva úkoly, které se týkají zveřejnění na internetu (?) MČ Praha 5. Připomínky, které pan ing. Matoušek obdržel ke svému návrhu strategie bytové politiky, se také přesouvají do odložených úkolů, a další úkol ing. Matouška, což je zveřejnění schválené strategie bytové politiky na webových stránkách.

Tyto změny doporučil kontrolní výbor na svém jednání.

Při této příležitosti bych vyzvala předsedy poslaneckých klubů, aby mi dodali své připomínky k novelizaci jednacího řádu. Kontrolní výbor se tím bude zabývat na svém zasedání, které bude 5. 10. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Kolega Metelec – technická.

P. M e t e l e c :

Měl jsem technickou k minulému bodu. Bylo řečeno, že některé úkony stojí moc papíru. Vidím tady všechny před sebou s notebooky. Podle mne žádný papír to navíc nestojí, byl by to ostatně jeden list. Jestli někteří kolegové nemají provozuschopné notebooky, přimlouval bych se za úsporu papíru, aby se jim notebooky nechali opravit, aby se papírem neplýtvalo. Proším vedení radnice, aby se postaralo o to, aby zastupitelům, kteří nemohou používat notebooky, byly notebooky opraveny, případně přiděleny nové.

P. J a n ě í k :

Bere na vědomí vedoucí odboru služeb. Otevírám diskusi. Kol. Budín, pak kol. Hochheimerová.

P. B u d í n :

K bodům, které se týkají koncepce bytové politiky. Z jakého důvodu to kontrolní výbor doporučuje odložit? Jednou to už odložené bylo. Dvakrát za sebou nebude splněno usnesení zastupitelstva jako nejvyššího orgánu městské části. Zeptal bych se na důvody, proč to doporučuje.

P. J a n ě í k :

Kol. Hochheimerová, pak kol. Velek.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Na zastupitelstvu v dubnu jsme také dostali podobnou zprávu od předsedkyně kontrolního výboru a byla tam různá odložená usnesení s novými termíny.

Na červnovém zasedání paní Morávková nebyla, nemohli jsme se zeptat, ale nevidím je na seznamu odložených, které nám předala dnes. Byla bych ráda, aby se sledovalo to, co jste předkládala před dvěma zasedáními, že stále není splněno a že to stále pokračuje. Uvedu příklad usnesení č. 17/2/2004, usnesení č. 9/64/2007 atd.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, pak kol. Martinec.

P. V e l e k :

Tento tradiční bod – kontrola plnění usnesení – sleduji. Sám jsem musel jako předseda kontrolního výboru i toto cvičení podstupovat. Za doby, co jsem byl předsedou, než jste mne odvolali, snažili jsme se alespoň namátkově kontrolovat meritorní plnění některých vybraných usnesení rady. Ze zákona má kontrolní výbor povinnost kontrolovat i usnesení rady. Zeptám se paní Morávkové, zda její výbor, který se nesešel tolikrát, kolikrát píše, protože některá jednání nebyla korektní, mnohdy nebyl usnášeníschopný, jestli usnášeníschopná jednání kontrolovala některá usnesení rady meritorně.

Druhá poznámka. V pondělí jsem zasílal po několikrát opakované diskusi na téma jednacích řádů, nebo-li pravidel demokracie, která jsou tady mnohokrát porušována, návrh

vrátit se fundamentálně k jednacím řádům. To, že tady tři roky neplní předsedové výborů jednoduchou povinnost včas poslat pozvánku a zápis, který mají také zveřejnit, je trapné, když po třech letech dáváme jako odložené úkoly dále. To, že je povinnost v jednacích řádech popsána třeba s nějakými šedými zónami, bez termínů, bez sankcí aspoň morálních, znamená, že jednací řády se tady tradují z minulosti, ale nemají oporu v psaném dokumentu.

Stejně tak obsah půlroční zprávy rady nebo výroční zpráva výborů, která nemá oporu v jednacích řádech. Je tam řada nedostatků.

Paní předsedkyně Morávková mě ujišťovala, že na dnešní zastupitelstvo předloží bod, který se bude týkat změny jednacích řádů. V materiálech to nevidím. Nevím, bude-li to komentovat, proč to není, nebo jestli jsem to přehlédl. Jestliže to tam není nebo jestliže jsem to přehlédl, dávám návrh na upřesnění tohoto bodu. Doufám, že mě kolegové-puristi nebudou pranýřovat. Jedná se o usnesení, které by mělo uložit jednoduchý obecný mandát kontrolnímu výboru, aby ve spolupráci s experty politických klubů připravil a předložil zastupitelstvu návrh změn jednacích řádů.

Prosím pana předsedajícího o klid. Myslím si, že je to důležité, protože je to o pravidlech demokracie. Jestli to lidi nudí, zkusím to proložit nějakým vtipem, abyste se zasmáli.

(P. Jančík: Prosím o klid.)

Chtěl jsem, aby se v novém jednacím řádu, o kterém mluvíme dlouhou dobu a který se nám nepodařilo ani v minulém kontrolním výboru připravit, došlo ke sjednocení jednacích řádů. Je absurdní, aby zastupitelstvo, komise, rada, výbory měly nekompatibilní pravidla v obecných věcech, které se týkají zveřejňování, možností dostat se k dokumentům pro jednání apod. Byl bych rád, kdybyste podpořili cíl sjednotit řády.

Zlepšit technickou podporu práce odborných orgánů. Zažil jsem to. Některé materiály pro jednání nejsou dobře připraveny. Po diskusích s kanceláří MČ vím, že intranet funguje velmi dobře, funguje pro radu, zastupitelstvo i pro některé komise, ale nebyl „povinný“ pro další orgány. To souvisí s tím, že se člověk nedostane ex post k materiálům, které potřebuje prostudovat.

V obecném cíli usnesení říkám, že by bylo dobré zlepšit nástroje plné transparency rozhodování s ohledem na prevenci a omezení korupčních příležitostí. Tady všichni budeme skloňovat před veřejností, jak bojujeme s klientelismem a zároveň jednoduché kroky, které k tomu vedou, nejsme schopni aplikovat. Již minule jsem zdůrazňoval, že jsou známé metody protikorupčního balíčku, které se dají do jednacích řádů velice dobře promítnout.

Zvýšit kontrolu orgánů samosprávy a úřadu veřejností zvýšením rozsahu a kvality aktuálně veřejně snadno dostupných informací.

Pane předsedající, prosím o pomoc.

(P. Jančík: Kolegové, prosím o klid.)

Děkuji. Po transparentci volám. Jedná se o to, že máme udělanou jednoduchou petici, kdy se občané dožadují zpřístupnění studií, které tady byly udělány za veřejné peníze k územnímu plánu urbanistických studií. Velké náměty, o nichž byla diskuse v r. 2008, nejsou dostupné na webu. Zveřejnění cyklogenerelu trvalo do května tohoto roku.

Omlouvám se za delší příspěvek, ale je to důležité.

Tím zdůvodňuji, že je potřeba co nejvíce informací dostat na intranet rovným způsobem tak, že k němu mají dostupnost všichni zastupitelé a nejen jakási vybraná sekta, která se zalíbila nějakému úředníkovi a ten nastavil přístupy někomu k nějakým souborům. To je zásada rovnosti zastupitelů.

Druhá věc je - věci, které nejsou osobní, citlivé, dát na internet.

Pro návrhovou komisi dávám návrh na upřesnění bodů. Jsou to dva úkoly – jeden je obecný, že ukládá předsedkyni v určitém smyslu připravit jednací řády, to jsou principy, a druhý úkol je, aby se tato ad hoc pracovní skupina předsedkyně kontrolního výboru dotkla i

tématu toho, že máme 17 komisí a 8 výborů, které si vzájemně přidělávají práci – když to přeženu, protože často o sobě nevědí nebo spolu nekomunikují dobrým způsobem. Mohl bych uvést příklady, ale není na to čas.

Mám tady výčet bodů, které souvisí s úkoly pro kancelář MČ. Po zkušenostech, kdy nás posílali od čerta k ďáblu, když jsme něco sháněli, jsem tento princip odmítl. Je tady ukládacích 12 bodů, kdy by zastupitelstvo mělo uložit vedoucímu kanceláře MČ udělat různé věci. Je toho poměrně hodně, ale věc je ve svém obsahu triviální. Jedná se o to, aby tajemníci výborů uměli napsat e-mail, z kterého by bylo jasné, co je uvnitř, kde je jasný program, kde zápisy přicházejí včas a ne že se to někde deleguje na neznámé osoby, které to pak udělají, nebo ne, na předsedy výborů.

To je meritum věci, nechám to přečíst návrhovou komisí. Prosím vás o to, abyste tato usnesení podpořili. V případě, že paní předsedkyně Morávková nedostane mandát s termínem, udělá to, co udělala v pondělí: slíbí, že to dá na jednání, a na jednání to nedá. Prosím, abychom jí úkol dali. Není to slovíčkaření, jde o obsah. Nabízím v této věci pomoc a na prosincové zastupitelstvo bychom předložili nějaký návrh.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolega Martinec, pak bude závěrečné slovo předkladatele.

P. M a r t i n e c :

Jeden z úkolů, který je navrhován k odložení, je předložit radě MČ návrh na realizaci nových etap generelu cyklistických tras. Chtěl bych se zeptat pana ing. Horáka, co zabránilo předložení.

P. J a n ě í k :

První odpoví kol. Horák, pak závěrečné slovo předkladatelky.

P. H o r á k :

Zvolením paní kol. Matouškové byla dohodnuta i kompetence v této oblasti i pro nově zvolenou paní kolegyni. Termín byl posunut na konec září.

P. J a n ě í k :

Úkol převzala paní Matoušková. Závěrečné slovo paní ing. Morávkové.

P. M o r á v k o v á :

Dámy a pánové, řekla bych k tomu několik připomínek. Panu Velkovi jsem teď ukázala, že úkol, o kterém říká, že jsem si nevezala za svůj, je v odložených úkolech s novým termínem. Trvá to od minulého zastupitelstva. Kromě klubu sociální demokracie jsem nedostala připomínky k jednacím řádům. Ještě jednou vás vyzývám. Dostala jsem od jednotlivých zastupitelů připomínky. Pana kol. Fotta jsem požádala, aby to bylo za celý politický klub. Na dalším zasedání kontrolního výboru se opět budeme tomuto problému věnovat. Mou snahou je zapracovat všechny vaše připomínky do nového jednacího řádu. To je ke kol. Velkovi.

Pokud jde o odložený úkol pana ing. Matouška, dnes předkládá materiál, který se týká koncepce bytové politiky. K tomu jsou vztaheny další body, zveřejňování na webu, které byly uvedeny původně, že budou splněny 9. 9., že budou zveřejněny po našem jednání. Předpokládala jsem, že když to nebude zveřejněno, projednávání tohoto bodu musím posuzovat tak, že se to musí odložit s novým termínem.

K paní kol. Hochheimerové. Úkoly, které jmenovala, jsou již splněny, protože tato kontrola plnění usnesení se týká období od 12. 6. 2009 do 9. 9. 2009.

Zazněla připomínka, zda se kontrolní výbor věnuje kontrole plnění usnesení rady MČ Praha 5. Odpověď je ano, zúčastňuji se jednání rady, kde se projednává kontrola plnění usnesení rady.

P. Jančík :

Děkuji paní předsedkyni. Technická – paní Hochheimerová.

P. Hochheimerová :

Chci vyvrátit, co jste řekla. Je jasné, že tyto dva, které jsem jmenovala, ve splněných nejsou. U jednoho je to z toho důvodu, že je tady napsáno, že termín plnění úkolu je 31. 12. 2010.

P. Morávková :

V tom případě je to v kategorii odložených úkolů, nemohlo se to projevit v systému. Vycházím z toho, že tady funguje systém kontroly plnění usnesení, který spravuje organizační odbor MČ Praha 5.

P. Jančík :

Diskuse byla ukončena, prosím návrhový výbor.

P. Češková :

Registrujeme více návrhů pana Velka. Přál si, abych je nechala hlasovat po jednotlivých bodech. Začnu číst.

ZMČ Praha 5 ukládá předsedkyni kontrolního výboru, aby ve spolupráci s experty politických klubů připravila a předložila ZMČ návrh změn jednacích řádů s cíli:

1. zlepšit a sjednotit jednací řády samosprávy zastupitelstva. rady MČ, komisí a výborů,
2. zlepšit technickou podporu práce odborných orgánů, to je komisí a výborů, úřadem,
3. zavést, resp. zlepšit nástroje plné transparency rozhodování samosprávy a úřadu s ohledem na prevenci a omezení korupčních příležitostí,
4. zvýšit kontrolu orgánů samosprávy a úřadu veřejností zvýšením rozsahu a kvality aktuálních veřejně snadno dostupných informací. Termín 30. 11. 2009.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 15 proti, 11 se zdrželo, 4 nehlasovali. Další návrh.

P. Češková :

ZMČ ukládá předsedkyni kontrolního výboru, aby ve spolupráci s experty politických klubů připravila a předložila ZMČ návrh změn odborných orgánů, to je komisí a výborů samosprávy, které povedou k integraci a přehlednosti procesů, ke zlepšení mandátu orgánů a k jejich vzájemné spolupráci a k spolupráci orgánů s veřejností. Termín 30. 11. 2009.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 17 proti, 10 se zdrželo, 3 nehlasovali. Prosím další návrh.

P. Češková :

ZMČ ukládá vedoucímu kanceláře MČ zveřejnit jednacích řády a mandát všech řádných orgánů samosprávy MČ Praha 5 a dále složení mandát a výstupy poradních týmů členů rady na webu radnice.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 17, proti 5, zdrželo se 12, nehlasovalo 6. Kolega Fott.

P. F o t t :

Byly nejasnosti, kdo jak hlasoval. Je možné zopakovat hlasování?

P. J a n ě í k :

Není problém. Prosím o nové hlasování. Pro 18, proti 4, zdrželo se 13, nehlasovalo 5. Další hlasování.

P. Č e š k o v á :

ZMČ ukládá vedoucímu kanceláře MČ neprodleně nastavit v informačním systému radnice plný přístup všem zastupitelům k podkladovým souborům jednání všech komisí a výborů na intranetu, analogicky jako je tomu již u podkladů jednání rady a zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 11, proti 7, zdrželo se 17, nehlasovalo 5. Nebylo přijato. Další hlasování.

P. Č e š k o v á :

ZMČ ukládá vedoucímu kanceláře MČ zveřejňovat do dvou dnů všechny uzavřené zakázky radnice, minimálně v rozsahu jako Magistrát hl. m. Prahy.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 3 proti, 21 se zdrželo, 6 nehlasovalo. Další hlasování.

P. Č e š k o v á :

ZMČ ukládá vedoucímu kanceláře MČ zprovoznit neprodleně v klubu zastupitelů prohlížeč systému MISIS a zajistit zaškolení podle potřeb zastupitelů.

P. J a n ě í k :

Prosím o podporu. Historický úspěch kol. Velka: 32 pro, 1 proti, 3 se zdrželi, 4 nehlasovali. Další hlasování.

P. Č e š k o v á :

ZMČ ukládá vedoucímu kanceláře MČ zveřejňovat do 10 pracovních dnů od jednání zastupitelstva zápis, stenozáznam, tabulku hlasování, videozáznam, zvukový záznam na internetu radnice.

P. J a n ě í k :

S technickou se hlásí kol. Neubauer.

P. N e u b a u e r :

Od zasedání zastupitelstva není možné, až od ověření zápisu.

P. V e l e k :

Neprodleně po ověření. Do 10 dnů má být ověřeno. Tak je to v jednacím řádu. Neděláte to, tabulku hlasování dostávám ad hoc, zvukový záznam tam není a stenozáznam tam tradičně není, a ten je nejužitečnější pro analýzu dalšího jednání.

Prosím, abychom bod odhlasovali tak, jak jste navrhoval, v modifikaci neprodleně po ověření zápisu. Všechny produkty, které jsou tam zmíněné.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 12, proti 5, zdrželo se 17, nehlasovalo 6.

P. Č e š k o v á :

ZMČ ukládá vedoucímu kanceláře MČ nejméně dva pracovní dny před jednáním orgánů zasílat pozvánky na jednání všem zastupitelům a zveřejňovat pozvánky s programem a veřejnými dokumenty na webu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 12 pro, 2 proti, 20 se zdrželo, 6 nehlasovalo. Další hlasování.

P. Č e š k o v á :

ZMČ ukládá vedoucímu kanceláře MČ nejméně dva pracovní dny před jednáním orgánů zpřístupňovat všechny materiály všech orgánů samosprávy na intranetu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 10, proti 3, zdrželo se 22, nehlasovalo 5. Další hlasování.

P. Č e š k o v á :

ZMČ ukládá vedoucímu kanceláře zveřejňovat na intranetu bez prodlení další soubory, které Úřad MČ obdrží a jsou důležité pro koncepční a rozhodovací procesy samosprávy, např. průzkumy veřejného mínění, studie, rozhodnutí apod.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že toto usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 12 pro, 3 proti, 19 se zdrželo, 6 nehlasovalo.

P. Č e š k o v á :

ZMČ ukládá vedoucímu kanceláře MČ zveřejňovat na stránkách www.Praha5.cz do dvou pracovních dnů informace zaslané ze zastupitelských klubů k publikování na webu radnice.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Ani toto usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 8 pro, 9 proti, 17 se zdrželo, 6 nehlasovalo. Další návrh.

P. Č e š k o v á :

ZMČ ukládá vedoucímu kanceláře MČ zasílat pozvánky na všechny propagační a PR akce všech orgánů radnice nejméně dva pracovní dny před akcí všem zastupitelům.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Ani toto usnesení nebylo přijato – 13 pro, 3 proti, 17 se zdrželo, 6 nehlasovalo.

P. Češková :

ZMČ ukládá vedoucímu kanceláře MČ poskytovat všem klubům tiskové služby radnice, jako je rozesílání informací klubů médiím, svolávání a zajišťování tiskových konferencí apod.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Ani toto neprošlo – 8 pro, 8 proti, 15 se zdrželo, 8 nehlasovalo.

P. Češková :

ZMČ ukládá vedoucímu kanceláře MČ posílat zastupitelům monitorinky tisku, které budou nastaveny podle požadavků jednotlivých klubů (doplnění klíčových slov).

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Pro 8, proti 15, zdrželo se 8, nehlasovalo 8.

P. Češková :

Nyní budeme hlasovat o původním usnesení, jak bylo předloženo předsedkyní kontrolního výboru v upřesnění.

P. Jančík :

Prosím o hlasování o původním usnesení. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 1 proti, 9 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Materiál 18/32 – návrh na přidělení finančních prostředků na 2. kolo grantových darů Podaná ruka a Život bez předsudků. Předkladatel kol. Kalhousová.

P. Kalhousová :

Předkládám výsledky 2. grantového kola, jak jste mi uložili na minulém zastupitelstvu. Chtěla bych jen opakovat to, co máte v materiálech.

Grantové kolo se konalo jako otevřené. Znamená to, že organizace, které se přihlásily, mohly prezentovat své projekty komisi veřejně. Potom komise rozhodovala bez nich.

Přihlásilo se 5 účastníků. Komise vybrala čtyři a rada doporučila tři. S usnesením rady jsme se ztotožnili. Jedna žádost byla sice velmi zajímavá, ale netýkala se národnostních menšin.

Předkládám toto rozhodnutí k Podané Ruce a Život bez předsudků. Jedná se o minority, o etnická seskupení. Navrhují pro Romano Dives, což je jediná romská organizace u nás, 40 tisíc Kč, Adra 50 tis. Kč a Diakonie 50 tisíc Kč.

Romano Dives požádalo o grant na pořádání společenských aktivit, kterých se účastní děti spolu s rodiči. Účelem je motivovat rodiny, aby si připomínaly své rodinné zvyklosti a aby si dokázaly zachovat svou kulturu.

Adra má mnoho projektů. Teď mají projekt pro dobrovolníky, kteří by se zabývali problematickými rodinami, které jsou v minoritách na naší městské části, osoby žijící v sociálně vyloučeném prostředí ohrožené vlivy, které nedokáží samy zvládnout.

P. Jančík :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kol. Fott.

P. Fott :

APPM z toho vypadla, protože se to netýká národnostních menšin. Je to takový problém?

P. K a l h o u s o v á :

Je, protože grant byl přesně definován. Na radě jsme se domluvili, že této organizaci doporučíme, aby požádala sociální výbor o příspěvek. Na sociálním výboru bude určitě projednán a doufám, že kladně.

P. F o t t :

Čtyři lidé tam ale pro to hlasovali.

(P. Kalhousová: Ano.)

P. J a n č í k :

Kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Technickou poznámku. Kde budou tyto granty a jejich plnění evidovány? Pod kterého místostarostu bude tento materiál a tato část, která bude plněna, spadat?

Proč tyto granty jsou dělány tímto způsobem? Máme tradiční způsob, který se jeví jako přehledný. Proto nabývám obavy, že tyto granty nebudou zpřehledněny.

P. J a n č í k :

Kolegyně Kalhousová odpoví.

P. K a l h o u s o v á :

Jak jistě víte, mnoho let funguje etnická komise, která je specifická, protože se zabývá velmi specifickou skupinou občanů. Této komisi předsedám. Požádala jsem radu, abych měla možnost věci, které tam řešíme, také podpořit grantovými tématy. Myslím si, že je to velmi přehledné. Jinak je to všechno v režimu, který jsme si schválili, to znamená v grantovém režimu.

Nevidím nic nepřehledného, protože podepisují smlouvy, kde se jednoznačně zavazují, jak budou grant vyúčtovávat. Píší zprávu o věcném plnění a dávají k tomu vyúčtování. Nevidím v tom problém.

P. J a n č í k :

Technická – paní Hochheimerová a paní Peterková.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chtěla jsem se zastat kol. Peterkové. Nezodpověděla jste, pod kterého radního to spadá.

P. J a n č í k :

Je to součást komunitního plánování. Spadá to pod kol. Vávrovou. Tento pilíř komunitního plánování byl vyčleněn z toho důvodu, který popisovala kol. Kalhousová.

Kolega Fott.

P. F o t t :

Omlouvám se, že jsem se přihlásil dodatečně. Jak vidím materiál, je obecně pro minority. Nevidím problém, proč tam nemohou být neslyšící. Nemusí to být etnické minority. Adra je také pro seniory zdravotně postižené a žijící v sociálně vyloučeném prostředí. Pouze

to, že žijí v sociálně vyloučeném prostředí – jinými slovy jsou z etnické menšiny – kvalifikuje k získání grantu? Nelíbí se mi přidělování dotací na etnickém základě. Souhlasím s ochranou minorit, ale minorita může být zdravotně postižený člověk, který může být rovněž terčem nějakých předsudků. Nevidím důvod, proč vylučovat projekty jen proto, že adresáti nejsou členem etnické minority.

P. J a n ě í k :

Odpoví kol. Kalhousová. Prosím ještě kol. Peterkovou.

P. P e t e r k o v á :

Trvám na svém, že dojde k roztříštěnosti a k nepřehlednosti. Je to škoda, že se o něco podobného zde pokoušíme.

Stále není zodpovězeno, pod kterého místostarostu tento materiál a toto dění bude spadat.

P. J a n ě í k :

Říkal jsem to, resortně je to pod kol. Vávrovou.

P. K a l h o u s o v á :

Pane kolego, kdybyste se podíval na vypsaná grantová témata, každá skupina je v jistém bloku, aby to bylo přehledné. Pokud jde o Adru, bude se zabývat prací v romské komunitě jako v rodině. Proto to tam rada schválila. Myslím si, že materiál je přehledný a jasný. Naše neziskovky vědí, kam se mohou přihlásit.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla vyčerpána. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato 27 pro, 1 proti, 5 se zdrželo, 5 nehlasovalo.

Materiál 18/33 – přidělení grantů v oblasti informatiky ve 2. kole.

Do 2. kola se přihlásil jediný žadatel, a to Vysoká škola manažerské informatiky a ekonomiky. Na počítačové kurzy pro pokročilé a datové schránky získává 80 tis. Kč. To je také obsahem tohoto materiálu.

Otevírám diskusi. Kol. Velek má slovo.

P. V e l e k :

Budu se opakovat. Kurz této vysoké školy jsem absolvoval, mohu ho doporučit. Myslím si, že tento grant sám o sobě mi nedělá problém, ale při této příležitosti se nemohu nezeptat zároveň i předsedkyně kontrolního výboru, že byl právě při kontrole grantů z oblasti informatiky identifikován projekt „Virtuální zastupitel“, jehož splnění mělo být předloženo do konce září. Rád bych slyšel od lidí, kteří tento projekt vybírali a následně se za něj velmi přimlouvali, jak je nezbytný, aby nám referovali, jak je hotový. Celá oblast grantů informatiky mě kromě vybraných těchto kvalitních projektů školení lidí připadá značně neefektivní. Táží se na projekt „Virtuální zastupitel“.

P. J a n ě í k :

Nesouvisí to s tímto bodem. Dostavte se na kontrolní výbor, paní kolegyně vám to určitě sdělí.

P. V e l e k :

Pokusím se to vyspecifikovat natvrdo. **Pane předsedající,** kdybyste se zeptal pana předsedy Heisslera a komise informatiky, aby nám vysvětlil, zda je rozumné přidělovat další grant v oblasti informatiky, když z toho balíčku některé granty ještě nesplnily své povinnosti a byly prodlužovány – jestli to u tohoto projektu nehrozí, a obráceně – kde je projekt virtuální zastupitel.

P. J a n ě í k :

Odpovím já. Myslím si, že Vysoká škola manažerské informatiky a ekonomiky vždycky splnila své povinnosti vůči městské části. **Pokud chce kolega říci něco k virtuálnímu zastupiteli, může, ale nemá to vliv na tento materiál.** Kolega nic říci nechce. Rozprava byla ukončena. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení **bylo přijato poměrem hlasů 30** pro, 0 proti, 1 se zdržel, 8 nehlasovalo.

Další dva materiály se týkají privatizace.

Materiál 18/34 – záměr prodeje 17 bytových domů. Předkladatel za radu kol. Herold má slovo.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, předkládám dohromady 23 domů, které jsme velmi pečlivě v minulých měsících vybírali ve vztahu k optimalizaci městské části a jejího majetku. Jsme přesvědčeni, že tyto domy ani nejsou potřebné v majetku městské části, že je vhodné se tímto způsobem vyrovnat s minulostí a nabídnout je k prodeji oprávněným nájemníkům.

Domy jsme rozdělili na domy, které považujeme za rozumnější prodávat jako celek právníkům osobám vzniklým z oprávněných nájemníků. To je první seznam 17 domů. Objevuje se tam zejména lokalita Zahradníčkova a lokalita Lumiérů. To jsou dvě stěžejní lokality.

Pokud se týká domů, které se budou prodávat po bytech, rozdíl je v tom, že tam jde o centrální část, která má nějaké nebytové zajímavé prostory, a proto považujeme za rozumnější prodávat to po jednotlivých bytových jednotkách.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kol. Budín má slovo.

P. B u d í n :

Zaznělo, že na základě přesvědčení členů rady byly vybrány tyto domy. Není to pro mne argument. Chtěl bych vědět, proč prodáváme právě tyto domy, jaký je důvod. Důvod v důvodové zprávě není zmíněn. Jestli se jedná o nějaký dlouhodobější plán privatizace – tam by mě zajímalo, kde to bude nakonec končit, kolik domů si necháme. Čísla se neustále mění.

Chtěl bych se zeptat, jaký je konkrétní důvod, proč právě tyto bytové domy jdou do privatizace.

Dále bych se chtěl zeptat, zda by nebylo vhodné počkat do vypracování koncepce bytové politiky, protože se domnívám, že privatizace a koncepce jsou spjité nádoby, aby se zjistilo, kolik domů by bylo záhodno si ponechat a kolik domů můžeme prodat.

Rád bych slyšel odpověď na důvod a zároveň, zda by bylo možné posečkat, až bude vypracována koncepce a na základě ní se potom rozhodnout, jaké domy by měly jít do privatizace. Zájem rady možná je, ale z důvodové zprávy to nevyplývá. Nerad bych při dalším zasedání zastupitelstva slyšel argument, že se prodávají z toho důvodu, že to odsouhlasila rada a zastupitelstvo. Rada to už odsouhlasila, ale zastupitelstvo zatím ne. Proto dotaz vznáším nyní, aby později nebyla argumentace vedena tímto směrem – že to bylo jednou schváleno, a už se o tom nebude dále hovořit.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, mohl bych s klidným svědomím říci, že kol. Budín přednesl všechny důvody, proč bychom pro tento materiál neměli hlasovat. Dovolím si ale k tomu dodat dvě věci.

S kol. Heroldem se přetahujeme o to, kolik domů nám zůstane – zda to bude 330, 230, 177, teď to vychází asi na 140. Do konce volebního období můžeme zjistit, že to bude 60. Vychází to z nekonceptčnosti, z toho, že nevíme, co chceme, nemáme postavené priority, nemáme žádnou koncepci práce s byty. Důvodová zpráva se minula se svým názvem. Ve zprávě o důvodech nic není. Tady se nám sděluje výnos rady, že se na něčem dohodli a že nám to sdělují. Pan místostarosta Herold cítil tu slabinu, takže se pokusil v improvizovaném projevu důvodovou zprávu nahradit. Myslím si, že je to málo. O tom budou někteří přemýšlet, někteří to nestačili vnímat a zůstává, podle čeho budeme hlasovat. Domy jsou navrženy k prodeji a tečka. Žádný zastupitel dbalý svého slibu toto nemůže s klidným svědomím odhlasovat.

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Čekáme několik let, kdy pan Matoušek předloží nějakou koncepci, aby nám jasně řekl, podle jakého koncepčního plánu byly tyto domy vybrány k privatizaci.

P. J a n ě í k :

Byla vyčerpána diskuse. Závěrečné slovo předkladatele.

P. H e r o l d :

Čekal jsem dramatičtější debatu. Nebudu to říkat, protože mám ještě druhý materiál, tak abych vás nevybudil. Čekal jsem zásadnější debatu než debatu o materiálech, které jsou technické a které tady probíráme na zastupitelstvu pokaždé.

Co se týká koncepce a toho, proč byly vybrány tyto domy. Možná jste si všimli, že jsem považoval za vhodné, stejně jako privatizační výbor, toto konzultovat s předsedou bytového výboru panem Matouškem. Stejně tak se materiál připravoval tak, že to byla součinnost tří odborů – odboru obchodních aktivit, který hájil zájmy obchodních aktivit radnice, odboru správy majetku, který to posuzoval z hlediska možných financí do jednotlivých domů, a samozřejmě s odborem bytovým a s předsedou bytového výboru, protože se to dotýká bytové politiky.

Myslím si, že jeden z materiálů, který budeme projednávat, je návrh koncepce bytové politiky. Protože v tuto chvíli se vytváří, v součinnosti s tím jsem si dovilil předložit tyto domy ke schválení zastupitelstvu. To, že důvodová zpráva není napsána tak, jak si přejete, má jednoduchou odpověď. Není to tak jednoduché. Není jedna věta, na základě které vybíráme domy, je to součinnost těchto tří odborů, které se k tomu vyjadřovaly, s kterými než tento materiál spatřil světlo světa a byl předložen privatizačnímu výboru to bylo projednáváno.

Co se týká dlouhodobé koncepce a toho, jakým způsobem nahlížíme na počet snižování bytových domů v majetku městské části. Již v r. 2000 ZHMP doporučovalo – na tom byla postavena i původní bytová politika, že v majetku městské části by z původního čísla mělo zůstat 15 – 20 %. V tuto chvíli jsme někde na 18 % původního majetku městské části včetně tohoto návrhu. Jsme přesvědčeni, že takto rozsáhlý a významný seznam, kde je dohromady přes 300 bytů určených k privatizaci, již toto zastupitelstvo a ani následující zastupitelstvo dávat nebude. Privatizační proces končí. Jestli budeme v budoucnu jednat o 1 – 3 domech, to je to co si dovedu představit. Toto je poslední významný velký balík. Takto rozsáhlý balík jsem dával k projednání zastupitelstvu před dvěma roky. Jsem hluboce přesvědčen – myslím, že je to přesvědčení rady a koalice, že toto je takto významný poslední balík. Je to i v souladu s bytovou politikou tak, aby zůstal dostatek bytových jednotek, které bychom mohli v rámci našich financí správně a hospodárně využívat, opravovat atd. a zároveň aby byly uspokojovány zájmy bytového odboru a žádostí, které tam chodí.

P. J a n ě í k :

Děkuji za obsírnější zprávu. Diskuse byla ukončena. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 7 proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Další materiál se týká stejného záměru, je to jen jiný způsob prodeje – po bytech. Myslím, že to není nutné komentovat. Otevírám diskusi. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Pokračoval bych ve vysvětlování svých postojů, proč jsem v tomto bodu hlasoval proti navrhovanému usnesení.

Především se domnívám, že toto nejsou technické záležitosti, ale záležitosti koncepční. V tom s panem starostou nesouhlasím, protože tady se jedná o bytové domy, které by měly být zahrnuty v rámci nějaké koncepce.

Neslyšel jsem ani jeden důvod, proč právě tyto domy. Domnívám se, že vysvětlení nebude tak složité, abychom to nepochopili. Aspoň zmínit konkrétní důvody.

Pan místostarosta říkal, že tam došlo ke konzultaci s předsedou bytového výboru panem Matouškem. Pokud nebyl schopen za tři roky předložit koncepci bytové politiky, nedomnívám se, že konzultace byla plodná. V návaznosti na to se znovu ptám, zda by nebylo dobré v současné chvíli posečkat s prodejem, než koncepce bytové politiky bude vytvořena. Potom můžeme zjistit, že právě na základě této koncepce by bylo dobré tyto domy si ponechat, ale už bude pozdě, protože budou prodané.

Jako opoziční zastupitelé jsme nebyli přizváni ke konzultaci k plánu privatizace bytových domů. Působí to na mne tak, že se domy prodávají z toho důvodu, aby se při schvalování rozpočtu opět nabylo zdání, že nehosподаříme s deficitem, ale s přebytkem, což

je několik let založeno na tom, že se prodávají domy a zisky z prodejů domů jsou součástí navrhovaného rozpočtu.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, pak kol. Macek.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, zejména pane místostarosto Herolde, u tohoto materiálu není vůbec žádná důvodová zpráva. Tady bych neměl teoreticky co kritizovat, ale zůstávají v platnosti všechny výhrady, které jsem řekl k prvnímu materiálu. Navíc to, co nám říkáte, nemáte nikde zdokumentováno. Co dáváte jako materiály, to nejsou materiály pro nás jako pro opoziční zastupitele, které jste nepřipustili s hlasem rozhodujícím do všech orgánů rady, takže jste to projednávali bez nás, a pak nám heslovitě řeknete, s kým jste to projednával a ani neřeknete, u kterého domu s jakým výsledkem. Myslím, že je to všechno špatně. Uvědomte si, že je to materiál pro veřejnost. Veřejnost musí vědět, na základě čeho se rozhodujeme. Když to dáme přečíst občanům, je to ostuda celé městské části. Řekne se: ti hlupáci na základě toho, co jim předložili, byli schopni hlasovat o stamilionových hodnotách. Pokud dobře prodáme, bude to několik set milionů, pokud špatně prodáme, tak stejně řád stovky milionů to překročí. Trochu úcty k občanům a k zastupitelskému sboru, pane místostarosto.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pak kol. Hochheimerová.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, diskuse tady mi trochu připomíná diskusi dvou hluchých. Opozice se ptá na faktické záležitosti, příslušný radní sice odpovídá, ovšem meritum věci, na co byl tázán, se tam člověk stejně nedozví. Zbytek koalice se nudí a jen hlasuje.

Byl bych rád, pane místostarosto, kdybyste mi řekl - chceme privatizovat Petřínskou 12 - systémem za první, za druhé, za třetí, jaké důvody jsou k privatizaci tohoto domu.

P. J a n ě í k :

Slovo má paní Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

U předchozího bodu nám pan Herold začal něco vysvětlovat o tom, že už před několika lety v celé Praze existuje nějaká koncepce, aby 15 – 20 % zůstalo v majetku městských částí. Pak jste řekl, že na Praze 5 to dělá 18 %. Co dělá 18 %? Z majetku, který původně MČ Praha 5 vlastnila, nebo je to ze všech bytů, které v Praze 5 máme včetně těch, které si stavěly privátně různé firmy? Byl byste tak hodný a řekl nám, co těch 18 % představuje?

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, pak závěrečné slovo předkladatele.

P. F o t t :

Důvod, proč se diskuse u předchozího bodu tak nerozproudila, byla právě ta skutečnost, že tam chybí důvodová zpráva a tím můžeme posuzovat materiál pouze podle obrázků, které tam jsou. Není tam ani zápis z privatizačního výboru. Místostarosta Horák ráno indikoval, že tyto důvody možná povedou k tomu, že materiál bude stažen. To se nestalo, diskuse se v koalici asi vyvinula trochu jinak.

I posouzení na základě fotografií je zajímavé. Měl jsem vždycky zato, že privatizace probíhá u méně kvalitních a méně lukrativních nemovitostí. Tady jde o domy v centrálním Smíchově, o historické domy, a objem majetku, který je skryt v těch 18 domech, musí hodně přesahovat 100 milionů, které zmínil kol. Mětelec. Myslím, že 50 – 60 milionů může stát jeden dům v centrálním Smíchově. Tady se točí stamiliony.

Tím pádem bych se přimlouval spíše k tomu, aby důvodová zpráva tam byla přikládána, abychom mohli důvody posoudit. Když se kol. Macek se ptal, co je důvodem prodeje konkrétního domu, tak to je požadavek legitimní. Skupinově to posoudit je velmi těžké. Správně bychom měli znát důvody prodeje každého domu. Co takovýto dům, je to 50 – 60 mil. Slušelo by rozdělit to a důvody specifikovat.

P. J a n ě í k :

Děkuji za příspěvky. Uzavírám diskusi. Závěrečné slovo předkladatele.

P. H e r o l d :

Co se týká konzultací, přiznám se, že je velmi zvláštní, že za dobu, kdy mám na starosti privatizaci, což jsou tři roky, nikdo z opozičních zastupitelů se na nic co se týká privatizace mne nepřišel zeptat, nepožádal o schůzku. Jestli vy jako vážení zastupitelé chcete rozhodovat jen podle toho, že si vezmete materiál dvě minuty před zastupitelstvem a začnete si ho prohlížet, to nepovažuji za zodpovědný výkon vaší činnosti. To má osobní poznámka.

Co se týká důvodové zprávy, myslím si, že hlavní důvodovou zprávou je tabulka, která vypovídá vše o domech, kterou jste schválně vynechali, kde jsou výnosy domů, plánované opravy, opravy za minulé období. Nebylo jednoduché dát to dohromady. To je hlavní důvodová zpráva.

Jestli pan dr. Macek, který stejně jako i Zelení – komunisté vždy byli proti privatizaci – se zrovna ptá po Petřínské 12, tak byla vybrána z toho důvodu, že vedlejší vchod Petřínská 10 byl první prodán v privatizaci. Domy jsou stejné a v této lokalitě je jediný v nedobrému stavu s plechovými dveřmi. Dům není v dobrém stavu, v centrální části byly vybírány domy, které nejsou kvalitní. Samozřejmě bylo i přihlíženo k tomu, v jaké fázi tam privatizace fungovala.

Na závěr si neodpustím – rád to používám - že jsem byl velmi rozladěn dopisem, který opozice posílala na Slovensko do našeho partnerského regionu do Bratislavy – Petržalky. Když jsme tam byli, pro mne jako pro místostarostu pro privatizaci byla velmi zajímavá debata o privatizaci, o vyrovnání se s minulostí. Slovensko se velmi radikálně rozhodlo řešit tuto záležitost a privatizace tam funguje zákonem. Pokud si požádá polovina domu, obec musí privatizovat. Na Slovensku v 99 % jsou domy privatizovány. Je také velmi zajímavé, že jsou tam dané přesně ceny, a to 30 nebo 40 tisíc slovenských korun – teď převedeno na euro – za jednu bytovou jednotku. Říkám to tady ze dvou důvodů. Byl jsem velmi uražen tím, jakým způsobem se opozice snaží stěžovat někde v cizině, považují to za naprosto nehorázné. Abychom se ale dostali do jiného světla, když tady pan Fott hovořil o stovkách a milionech, které se tady točí apod.

P. J a n ě í k :

Kolega Mětelec, potom kol. Macek.

P. M e t e l e c – technická:

Má technická směřuje k tomu, že jsem říkal, že jsme tady jako příslušníci opozice nebyli přijati do orgánů radnice, o nichž pan místostarosta mluvil, s hlasem rozhodujícím. Můžeme tam chodit jen jako žebráci, když dostaneme pozvánku. Když nejsme členy výborů a

komisí, často nevíme, že zasedají. Problém, že nedostáváme pozvánky, se tady ventiloval. Myslím si, že to bylo zamítnuto v několika málo návrzích kolegy Velka.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pak kol. Martinec.

P. M a c e k :

Požádal bych pana Herolda, aby se nesnažil zasněženě hovořit o něčem, o čem absolutně nic neví. Jestli neví, jak se připravuje opozice na zastupitelstvo, tak ať raději mlčí.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Chtěl jsem požádat o totéž. Prosím pana Herolda, aby nemluvil o tom, jak dlouho se kdo připravuje na zastupitelstvo a kdy si vyzvedává materiály. Nevím, odkud to má, že dvě minuty.

Dále bych chtěl, aby se zdržel komentářů, jakou strategii má klub Zelených v případě privatizace.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Hochheimerová, pak kol. Herold.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Přidávám se. Myslím, že pan Herold by se měl zdržet takovýchto komentářů ohledně toho, jak dlouho se připravujeme na zastupitelstvo.

P. J a n ě í k :

Statečný kolega Herold.

P. H e r o l d :

Omlouvám se, nevím to, posuzoval jsem pouze výsledky přípravy.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování.

P. N a j m o n :

Máme protinávrh kol. Budína, který zní takto: ZMČ Praha 5 stahuje z programu tohoto zasedání zastupitelstva bod číslo 35 a doporučuje předmětný materiál předložit až po schválení koncepce bytové politiky.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 12 pro, 11 proti, 14 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 7 proti, 4 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Přecházíme k materiálu 37 – zpráva o činnosti rady. Dostali jste zprávu o činnosti rady – tradiční materiál, který je zpracováván ze zákona jako hodnocení činnosti od jednotlivých radních. Materiál k tomu máte. Otevírám diskusi.

Přihlášen je kol. Heissler.

P. Heissler:

Navrhuji ukončení diskuse.

P. Jančík:

Poslední byl pan Velek. Prosím o hlasování o ukončení diskuse. Pro 24, proti 7, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Diskuse byla ukončena s posledním přihlášeným kol. Velkem.

Kolega Budín, připraví se kol. Fott.

P. Budín:

Mám jeden pozměňovací návrh. Vzhledem k tomu, že byla tak rychle ukončena diskuse, předal mi ho kolega Metepec. Myslím si, že to vypovídá něco o tom, jakým způsobem chce komunikovat koalice o své práci se zastupiteli.

Měl bych ještě připomínku k minulému bodu. O bodech jsme diskutovali tak dlouho, protože jsme posuzovali výsledky práce, které předložil pan místostarosta Herold. Váže se to i ke zprávě, u které navrhuji následující usnesení:

ZMČ neschvaluje tuto zprávu – to je bod I.1., a 2. ZMČ odvolává radu MČ Praha 5.

P. Jančík:

Koleg a Fott, pak kolega Velek.

P. Fott:

Dopisy do partnerských měst určitě nejsou standardním mechanismem, ale je to pouze reakce na to, že nemáme ani možnost prodiskutovat zprávu o činnosti rady a nemáme zastoupení v kontrolních orgánech. Je to neobvyklý mechanismus, ale jakmile budeme mít možnost promluvit a mít možnost zastoupení v privatizačním a kontrolním výboru, ustanou i tyto mimořádné mechanismy z naší strany. Je to o vzájemné komunikaci a spolupráci.

K věci samé. Nechci detailně hodnotit všechny radní, to bychom tady byli dlouho, vybral jsem si nějaké střípky z toho. Např. v činnosti pana starosty, kde zmiňuje předložení návrhu na umístění sochy Tarase Ševčenka na nám. Kinských. Je to věc, kterou jsem posledně interpeloval. Děkuji za vaši odpověď – nemyslím to ironicky, je to jedna z mála, kde tazatel odpověděl detailně. Mám informaci, že to není tak hladké. Je tady nějaké rozhodnutí Magistrátu, které dokonce Praze 5 uložilo pokutu za postup. Vaše konstatování, že všechno proběhlo v pořádku, není úplně v souladu se skutečností. Tam se nejedná o to, že bych chtěl mít nějaké formální připomínky o dodržení nebo nedodržení nějaké lhůty, ale jde tam o princip, že sem přijde nějaká ukrajinská společnost a chová se tady jako doma. Měli bychom dát jasně najevo těmto subjektům, že tady platí zákony České republiky a v souladu s tím postupovat. O tom, že tam nebyli osloveni občané, zda takovouto sochu chtějí, jsem mluvil. Jestliže je zobrazovanou osobou cizinec, mělo by to být zvláště dobře zdůvodněno, protože pro mnoho občanů to může být citlivá věc. Na tom se teď nechci otáčet.

Zmínka o vaší účasti na jednání bezpečnostního výboru je úsměvná. Ve zmíněném období jste tam myslím nebyl ani jednou. Je to trochu formalita, ale bylo to použito vůči kol. Havlíčkovi, že se nedostavil na jednání. Stejnou podpásovost musím použít i teď. Je to legrační – vykazovat svou činnost formou účasti na jednání, kam jste nedocházel.

Totéž jednání s předsedy zastupitelských klubů a zastupiteli, které bylo svoláno a pak asi hodinu před konáním odvoláno. Tím se také nelze moc zaštitovat.

Ostatní radní vezmu rychle. Zaujali mě zejména radní Kohout, pan Šesták, paní Matoušková, kde rozsah agendy je tak minimální, že opodstatněnost těchto funkcí je slabá. Když jsem viděl seznam činnosti, zvládl by všechno jeden průměrný úředník a nemusíme na to mít radního. Neviním z toho tyto osoby, je to dáno tím, jak rada vznikala a tyto osoby bylo třeba nějak umístit.

Přimlouval bych se za to, aby tito tři dostali nějakou nosnou agendu. Bije do očí, že téměř nemají co na práci.

Co se týká pana Šestáka, udělení záštity Prahy 5 nad projektem Smíchovská pláž, reklamní kampaň zahájení letního provozu Smíchovské pláže – na mne působí trochu zvláště. Jednou z firem, která dostala zakázku na kulturní program na Smíchovské pláži, byla firma s ním bezprostředně spřízněná. Jistě ví, o jakou firmu se jedná. Je to osoba, s níž dlouhé roky podnikal a kde byl jednatelem i společníkem firmy. Firma, která dostala zakázku, se jmenuje trochu jinak, jedno je „nedomyšleno“ s velkými písmeny, druhé je „nedomyšleno“ s malými písmeny a s jedním velkým písmenem, ale je to firma, která je navázána na pana Šestáka. Pan Šesták byl tím radním, který předložil do rady materiál a tuto zakázku jí udělil. Nezdržel se hlasování a pro tuto společnost hlasoval. To je skutečně stět zájmu v nejkrytější možné podobě. Není to rovněž něco, s čím by se měl ve zprávě chlubit.

Dále nechci zabíhat do podrobností, dám šanci ostatním kolegům.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek má slovo.

P. V e l e k :

Jako první bod po tom, co jsem tady po druhé zažil, ten zvláštní postup, kdy dva občanští demokraté – slovo demokraté bych vypíchl – pan Heissler a pan Jančík u minulé zprávy přeskočil rozpravu a pan Heissler se přihlásil v prvním bodu a ukončil diskusi, dávám podnět předsedkyni kontrolního výboru, aby prošetřila porušení jednacího řádu. Dám jí k tomu rozklad, který si buď osvojí, nebo ne. Jednací řád ve všech kultivovaných stranách nebo jednacích orgánech je ten, že pokud se někdo hlásí, že končí diskuse, předsedající nechá sesbírat všechny ty, kteří se hlásí do diskuse, a následně je diskuse ukončena. Je to normální procedura, která nevytváří časovou tíseň a umožňuje bavit se o meritu věci, nikoli kličkařit a vyhrát jedno kolo o přežití, aby se zbavili nepříjemné kritiky ti, kteří jsou momentálně u moci. Ponižuje mě, že se k tomu propůjčuje člověk, který o sobě hovoří, že má šlechtické předky.

Doufám, že si to paní předsedkyně osvojí a budeme spolu na toto téma určitě ještě hovořit. Druhá věc je, že vám předseda klubu k této věci sdělí své stanovisko.

Než se dostanu k vlastní zprávě, musím se zeptat pana Jančíka: nějaká úřednice rozdávala na stůl otevřenou žádost řediteli České televize o neprodlené odvysílání dokumentu Přidej se a nedej se. Pane předsedající, zmiňoval jste, že je to pro vás jakýsi dokument, který něco znamená. Nechal jste to předložit na stůl? Prosim o krátkou odpověď.

P. J a n ě í k :

Projednááme bod týkající se rady.

P. V e l e k :

Vyhýbáte se odpovědi. Souvisí to s tím, jak si píšete do jedné řádky, že vedete toto jednání, že se staráte o spolupráci klubů, že jednáte se zastupiteli, a neumíte odpovědět na otázku, zda jste nechal položit tento dopis. Nestydím se za něj, považuji ho za správný a velmi

rád oznámím že v 6 hodin v této místnosti části v tomto momentu censurovaných pořadů budou promítány.

To je proto, že metody zamlčování, zatloukání, zametání pod koberec jsou neúnosné a nebudou fungovat v žádné demokratické společnosti.

Dostávám se k tomu, že po jednotlivých radních budu říkat návrhy na zlepšení, které se stanou předmětem návrhu usnesení. Už jsem zmínil, že požaduji, aby pan starosta jen nepsal, že odpovídá za předložení návrhu na pořízení změn územního plánu a stanovisek k územně plánovací dokumentaci, ale napsal s kým, kdy, jaký návrh projednal. Materiály nejsou zveřejněné. Žádám vás, abyste je zveřejnil, abychom mohli ke konceptu územního plánu v polovině října až listopadu zasvěceně hovořit.

Stejně tak bych chtěl – to dávám jako podnět kontrolnímu výboru, aby bylo předloženo zastupitelstvu, podle jakého předpisu se angažuje starosta k předložení zpráv předsedů výborů? Podle mého názoru předpis neexistuje.

U projektu „Virtuálního zastupitele“ jsme viděli to, jak kolegové zodpovědní za informatiku, kterou probíhá obrovské množství financí, jsou ochotni hovořit o obsahu a výstupech projektu za 150 tisíc Kč.

Pane předsedající, poprosím o ticho.

Nebudu komentovat to, že by bylo vhodné slavnou sochu, stejně jako pamětní medaili Milana Jančíka, vystavit v Kyjevě i na Petržalce. Dostanu se k tomu ještě v jiném gardu, toto byla mírná sarkastická poznámka.

Stanovisko MČ Praha 5 k zásadám územního rozvoje – jak bylo stanovisko projednáno v zastupitelstvu? Pokud vím, zastupitelstvo od představení námětů minulý rok se k této věci nevyjadřovalo. Je to strategie zametání pod koberec.

Různé akce a jejich náklady – přelety nad Prahou 5 apod. To jsou věci, když píšete zprávy o tom, že se konaly, o nichž by bylo dobré vědět, kdy se konaly, kolik stály, kolik lidí se jich účastnilo. Suchý výčet těchto zbytných akcí je zavádějící.

Nevím, pane starosto, jak zajišťujete přímý přenos z jednání. Mám pocit, že to dělají kolegové u kamer.

Jednání s předsedy zastupitelských klubů. Pamatuji na svatou dobu, kdy jste vyprávěl, jak se budete scházet s předsedy klubů a budete „olamovat hroty“. Kdo v polovině prázdnin svolával a kdo zrušil schůzku zástupců Klubů, která neměla v pozvánce žádný program?

Mám tři otázky k problému, který se ve vaší zprávě neobjevil. Zasadil jste se o to, aby gymnasium Budáňka dostala pronájem na dobu určitou ale proč jste ignoroval žádosti o to, aby bylo stejným způsobem ošetřeno i Taneční centrum, aby každá škola měla jistotu střechy nad hlavou? Oficiálně odpověděl na dopis Tanečního centra vám pouze úředník. Mám na vás otázky: proč se městská část přidává na stranu žalobce a usiluje o vyklizení areálu od Tanečního centra? Existuje písemný doklad o žádosti k přistoupení radnice ke sporu na straně OGB – to jen konstatuji.

Proč rada nevyhověla návrhu Tanečního centra v dopisu např. tím, že by byla předložena podnájemní smlouva OGB s TCP? Jedná se o diskriminaci jednoho školského zařízení, kde je také veřejný zájem, aby bylo městskou částí podporováno.

Třetí dotaz, který se k tomu váže: proč městská část usiluje o uvolnění areálu školními subjekty v polovině školního roku? Je to zcela absurdní z hlediska fungování škol, když mají jakousi „jistotu“ jen do září příštího roku, protože v prosinci příštího roku se nikdo stěhovat s dětmi nemůže. Není žádný veřejný zájem na tom, aby se areál vyklízel od škol.

To je věc, která se týká vašich činností.

Dále bych vás požádal, abyste zveřejnil náklady a přínosy vašeho cestování za partnerskými městy.

P. J a n č í k :

Dodržujte jednací řád, váš čas vypršel.

(P. Velek: Rozporuji vaši interpretaci jednacího řádu, teď ho porušuji tím, že překračuji svůj čas.)

Už minule jsem vám dal více než zákonný čas. **Neved'te se mnou rozpravu, odebírám vám slovo, vyčerpali jste svůj limit.**

(P. Velek: **Děkuji vám za tento způsob jednání, je ilustrací vašeho chování.**)

Budu odpovídat.

Ke kol. Fottovi. Pokud jde o Tarase Ševčenka, dostal jste obsáhlou odpověď. Byla tam dána pokuta, v této chvíli nevím, v jaké byla výši. Nemění to nic na faktu, že máme řádná povolení, která jsou nezbytná. Nesouviselo to se sochou, ale se základem podstavce.

Co se týká bezpečnostního výboru, trávím s panem dr. Kudrysem více času ohledně činnosti výboru než všichni členové výboru dohromady. Nemůžete mě za to kritizovat. Je možné, že se neúčastňuji výboru, ale s panem doktorem připravuji každé zasedání.

K výborům. Co se týká agendy jednotlivých radních, je to otázka jednání koalice. **Postupně budou kolegům nabíhat další kompetence v souladu s plněním programového prohlášení rady.**

Pokud jde o pana Velka, je to opět snůška jeho dojmů a pojmů. Přestože kol. Heissler ukončil diskusi, dostal jste slovo i po ukončení diskuse, přestože jste se přihlásil pozdě. Bylo vám dáno slovo a byl jste také posledním, který mohl v této diskusi vystoupit.

Co se týká přeletů a doletů, účastní se těchto akcí zhruba 900 lidí. Během dvou víkendových dnů si prohlédnou ze vzduchu Prahu 5. Nebyl jste tam ani jednou, abyste viděl, kolik zeleně je v Praze 5 a jaká je Praha 5. Bylo tam 900 občanů. **Nevím, kolik chodí občanů na setkání Strany zelených, ale myslím, že číslo bude dramaticky menší.** Myslím si, že 900 lidí je velký počet.

Pokud jde o Bud'ánka, jsou to návrhy, které pramení přímo ze školy. S ničím jsme nepřišli. **Škola navrhla prodloužení smlouvy na dobu neurčitou.** Respektovali jsme zájem školy. Pokud jde o spor mezi TCP a Bud'ánkami, je to jejich soudní spor. **Logicky jsme se museli přidat k nájemci, kterým byly Bud'ánka.** Jiná cesta neexistuje. Pamatuji si schizofrenické výstupy pana dr. Hrádely a dalších, jaký jsem lotr spojený s TCP proti Bud'ánkám, teď už jsem lotr, který je spojený se všemi proti všem. Z vaší strany je to úsměvné.

Co se týká virtuálního zastupitele, pokud tam došlo k nějakému pochybení, předpokládám, že bude postupováno tak, aby vše bylo v pořádku. Myslím, že kontrolní výbor se tím zabýval poměrně podrobně.

Co se týká územního plánu, opět opakujete stokrát vyřčené. **Územní plán je v kompetenci hl. m. Prahy a my budeme postupovat tak, jak nás bude hl. m. Praha vyzývat k tomu, bychom činili kroky, které činit máme. Tím považuji své dotazy za vyřízené.**

S technickou se hlásí pan Martinec a paní Morávková.

P. M a r t i n e c :

Děkuji. **Za klub Strany zelených žádám o 15minutovou přestávku před hlasováním.**

P. J a n ě í k :

Ještě vystoupí kol. Morávková a kol. Šesták.

P. M o r á v k o v á :

Chtěla **bych požádat pana Velka, aby mi podněty dal písemně. Děkuji.**

P. Š e s t á k :

Chtěl bych reagovat do stenozáznamu na lživá tvrzení pana dr. Fotta, o nichž sám ví, že jsou lživá. Pravděpodobně jste měl na mysli částku 150 tisíc, která byla poskytnuta firmě Nedomyslono ČR jako podíl městské části na organizaci akce Oslavy Prahy.

Chtěl bych vám zdůraznit, což jste jistě viděl v obchodním rejstříku, že ve společnosti Nedomyslono ČR nemám ani sebemenší podíl. Jejím vlastníkem je Robert Kozler, můj bývalý společník, zdůrazňuji slovo bývalý, který asi od r. 2005 nemá v mé firmě žádný podíl.

Závěrem bych k tomu chtěl podotknout, že jsem nebyl iniciátorem této akce, byl to projekt celopražský, který inicioval primátor Pavel Bém. MČ Praha 5 byla písemně požádána, zda by mohla na této akci participovat. Protože je to kultura, spadlo to pode mne. Byl bych rád, abyste tato lživá tvrzení zde neuváděl. Děkuji vám.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott.

P. F o t t :

Budu mít také technickou poznámku. Pana primátora do toho netahejte, vyjadřoval jsem se přímo k vám. Předpokládám, že když to byl váš známý, jednání o tomto bodu jste se zdržel, když vám to bylo ze shora vnučeno proti vaší vůli a musel jste to předložit. Předpokládám, že jste se při projednávání zdržel. Nemůžete popřít, že člověka, s kterým jste byl společníkem v jedné firmě a jehož firma podle mých informací často postupuje v kooperaci s vaší firmou, neznáte. Pokud ho znáte, jste podjatý a nemohl jste o tom na radě hlasovat.

P. J a n ě í k :

Prosím, abychom se sešli za 15 minut po poradě klubu Zelených.
(Přestávka)

Zastavili jsme se před hlasováním. Předpokládám, že návrhový výbor má protinávhrhy. Prosím, aby nás provedl hlasováním.

Č e š k o v á :

Doplňovací návrhy k bodu 37 – zpráva o činnosti rady MČ. Jsou tady tři, od Strany zelených. Budu číst, o čem budeme hlasovat:

1. ZMČ ukládá radě MČ zveřejnit zprávy rady za 2. pololetí 2006, 1. a 2. pololetí 2007, 1. a 2. pololetí r. 2008 a 1. pololetí r. 2009 na webových stránkách www.Praha5.cz.
Termín 31. září 2009.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 9 pro, 9 proti, 16 se zdrželo, 5 nehlasovalo. Další návrh.

P. Č e š k o v á :

ZMČ ukládá radě zveřejnit všechny urbanistické studie MČ Prahy 5, tzv. náměty územního plánu, stanoviska rady MČ k zásadám územního plánu, ke konceptu územního plánu na www.Praha5.cz. Termín 31. září.

P. J a n ě í k :

Září má 30 dní. Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 11 proti, 11 se zdrželo, 7 nehlasovalo. Další protinávhrh.

P. Č e š k o v á :

ZMČ ukládá radě zveřejnit všechny závěrečné zprávy projektů podpořených granty MČ za r. 2007 a 2008 na www.Praha5.cz. Termín 31. 12. 2009.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Tento návrh nebyl přijat poměrem hlasů 11 pro, 10 proti, 12 se zdrželo, 5 nehlasovalo. Další návrh.

P. Č e š k o v á :

Je zde návrh od kol. Budína. ZMČ neschvaluje zprávu o činnosti rady MČ Praha 5 za období leden – červen 2009. V návrhu je, že odvolává radu MČ Praha 5. Domníváme se, že se to takto hlasovat nedá, protože se rada volí na začátku období po jménech. Domníváme se, že bychom měli hlasovat pouze o neschválení činnosti rady. Ale i to mi připadá nadbytečné, protože když máme v usnesení schvaluje, tak budeme hlasovat zbytečně o neschvaluje. Výsledek bude stejný.

Budeme hlasovat o tom, že ZMČ neschvaluje zprávu o činnosti rady MČ Praha 5 za období leden – červen 2009.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro neschvaluje 9, proti 20, zdrželo se 5, nehlasovali 4.

P. Č e š k o v á :

Další protinávhrhy nejsou, budeme hlasovat tak, jak je to v původním usnesení, že zastupitelstvo schvaluje zprávu o činnosti rady.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 9 proti, 2 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Dostáváme se k bodu 36 – změny ve výběrech. Jako první je odvolání kol. Ebla z finančního výboru na jeho vlastní žádost. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Mám tady k tomu procedurální návrh, abychom o odvolání hlasovali aklamací.

P. J a n ě í k :

Budeme hlasovat o způsobu hlasování. Kdo je pro hlasování aklamací? Pro 30, 2 proti, 1 se zdržel, 5 nehlasovalo.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o odvolání dr. Ebla z funkce člena finančního výboru na vlastní žádost.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 29, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Dr. Ebl je odvolán z finančního výboru na vlastní žádost.

P. Č e š k o v á :

Další návrh je na snížení počtu členů finančního výboru na 7.

P. J a n ě í k :

Budeme hlasovat o snížení počtu na 7. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 7 proti, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Další změna ve výborech je změna na postu tajemnice protikorupčního výboru. Jde o odvolání tajemnice protikorupčního výboru paní Richterové s účinností od dnešního dne z organizačních důvodů.

P. Č e š k o v á :

Je návrh na procedurální hlasování aklamací.

P. J a n ě í k :

Budeme hlasovat o způsobu hlasování aklamací. Pro 27, proti 2, zdrželi se 3, nehlasovalo 5.

Budeme hlasovat o odvolání paní tajemnice protikorupčního výboru paní Richterové k 9. 9. 2009. Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 0 proti, 6 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Zároveň součástí tohoto bodu je jmenování do funkce tajemnice protikorupčního výboru paní Bc. Martu Jiroutkové s účinností od 10. 9. 2009.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o tom, že budeme jmenovat do funkce tajemnice protikorupčního výboru aklamací.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování o způsobu hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 2 proti, 3 se zdrželi, 4 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o jmenování do funkce tajemnice protikorupčního výboru paní Bc. Jiroutkové s účinností od 10. 9. 2009.

P. B u d í n – technická:

Neotevřel jste k tomuto bodu diskusi. Přihlásil jsem se. Budu moci vystoupit k tomuto bodu? Chtěl jsem vystoupit k finančnímu výboru obecně. Po hlasování to asi postrádá smysl.

P. J a n ě í k :

Nerozumím. Teď hlasujeme o paní Jiroutkové aklamací. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, 0 proti, 5 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. B u d í n :

Měl jsem návrh k hlasování, který se týkal finančního výboru. Chtěl jsem, aby se o něm hlasovalo. **Zeptám se návrhového výboru: hlasovalo se o počtu zastupitelů ve finančním výboru a odhlasovalo se, že musí být 7 a ne víc?**

P. Č e š k o v á :

Ano, bylo tady hlasování o snížení počtu členů výboru na 7.

P. B u d í n :

V tom případě měla být před hlasováním o tomto bodu diskuse. Diskuse nebyla, je připuštěna až teď. Měl jsem návrh na dojmenování dvou zastupitelů do finančního výboru. Když se hlasováním rozhodlo, že finanční výbor bude mít 7 členů, obávám se, že toto

hlasování bude bezpředmětné. Když budu navrhopvat dva členy finančního výboru, měl by jich potom 9. Vzhledem k tomu, že si zastupitelstvo odhlasovalo 7, nevím, zda mohu tento návrh v tuto chvíli přednést.

P. J a n ě í k :

Můžete přednést, co chcete. Podejte návrh na rozšíření finančního výboru a neprodlužujte jednání.

P. B u d í n :

Neprodlužuji ho. Odhlasovali jsme snížení, a teď budu dávat návrh na zvýšení. Případá mi to trochu zvláštní postup.

Vzhledem k tomu, že mám návrh na dojmenování finančního výboru, který byl odhlasován jako sedmičlenný, musím dát návrh na zvýšení počtu členů finančního výboru na původní počet, jak byl odhlasován v únoru 2007, a to je na 9 zástupců. To je můj první návrh.

Druhý návrh: zastupitelský klub Strany zelených navrhuje na 2 místa ve finančním výboru pana Jiřího Metelce a na předsedkyni finančního výboru paní Evu Hochheimerovou. Vysvětlím to.

Domnívám se, že oba výbory ze zákona – kontrolní a finanční – nemají ani jednoho zástupce opozice. Navíc kontrolní výbor podle názoru většiny opozičních zastupitelů není veden opoziční zastupitelkou. Domnívám se, že by aspoň v jednom výboru měli být zástupci opozice. Pokud projevíli zájem, domnívám se, že bychom měli postupovat standardní demokratickou cestou, že kontrolní výbor patří opozici, ať už jde o finanční výbor, který považují za druhý kontrolní výbor. Také z tohoto důvodu předkládám tento návrh a žádám, aby se na tom představitelé koalice dohodli a přijali tento návrh.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, pak kol. Hochheimerová.

P. V e l e k :

Bod, který se jmenuje odvolání dr. Ebla, není logické ho vzít ke snižování počtu na 7, aniž by k tomu byla rozprava na téma, jakou funkci má výbor plnit a jak má být obsazen. Berte to jako technickou poznámku. Byli jsme mnohokrát káráni, že když se bod jmenuje odvolání někoho, není dobré, když tam chybí snížení počtu členů na 7.

Stejně bych indikoval – je to polotechnická poznámka možná pro předsedkyni kontrolního výboru, že právě kontrolní výbor má podle zákona minimálně 5 členů a lichý počet členů ale i přijaté usnesení ZMČ, že má mít 7 členů. Neviděl jsem návrhy na doplnění kontrolního výboru z 5 na 7. Je známo, že takto složeného kontrolního výboru se asi nebudou chtít účastnit kolegové z opozice a jistě ani nikdo z klubu Strany zelených.

Říkám to proto, že je tady dalších 6 výborů, které mají 9 členů a mají zvláštní agendu, často protikladnou nebo vzájemně se nepodporující. Tam vysoký počet není překážkou, a u dvou výborů, které mají velmi důležitou funkci, když by fungovaly dobře, se diskutuje, zda mají 5 nebo 7 členů. Upozorňuji na to a doporučuji, abychom se na příštím zastupitelstvu k tomu vrátili a na tomto zastupitelstvu nesnižovali počet členů finančního výboru.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec – technická.

P. M e t e l e c :

Blikám už dlouho. Když toto uvidíte na Hlavním nádraží na prvním peróně, tak to znamená, že vlak je již na odjezdu, a já jsem ještě neodjel. Měl jsem být na řadě už před kol. Velkem.

Chtěl jsem konstatovat procedurální pochybení. Když se otevře jednací bod, předkladatel řekne, co je připraveno, a pak otevře diskusi. K tomu mají být další návrhy. Pokud by se toto udělalo, nemohlo by dojít k tomu, že by se hlasovalo o návrhu na snížení bez protinávrhu Strany zelených. Došlo by i na kol. Velka, který se musel protlačovat do technické poznámky, aby dal návrh na to, aby se naplnilo usnesení zastupitelstva o počtu členů 7 a doplnili se dva členové kontrolního výboru, nebo aby koalice řekla, že jich bude jen 5.

Žádám, aby tento bod byl prohlášen za zmatečný a abychom začali celý bod projednávat znovu. Jinak tady dochází k tomu, že by zastupitelstvo jednalo o stejné věci dvakrát, což je nepřijatelný princip. To bychom mohli zařadit odsouhlasené domy k privatizaci, a toto usnesení spláchnout a nahradit tím, že domy neprodáváme. To by byl velký Kocourkov.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, pak kol. Budín.

P. F o t t :

Přimlouval bych se za to, aby byl opakován minimálně bod snížení počtu členů finančního výboru. Protinávrh by měl být hlasován před návrhem a ne po něm. Kol. Budín byl v tu dobu přihlášen. Hlasovali jsme tedy bez znalosti protinávrhu. Bude lepší si to celé zopakovat.

Za náš klub mohu říci, že podpoříme členství pana Metelce a paní Hochheimerové za členy finančního výboru. Nejsm si vědom, že by se teď hlasovalo o předsedovi nebo předsedkyni. Podpoříme tyto dva za řadové členy finančního výboru. Myslím, že není důvod ze strany koalice k podpoře těchto lidí, nadále bude opozice v menšině. Často býváme vyzýváni k intenzivnější práci při přípravě materiálů, tak předpokládám, že v tomto duchu budou tito dva připuštěni do tohoto výboru.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pan kolegyně Hochheimerová.

P. B u d í n :

Ke svému návrhu. Domníval jsem se, že paní Češková abdikovala. Návrh byl na předsedkyni. V tom případě to měním na členku finančního výboru. Připojuji se k tomu, co tady zaznělo. Hlásil jsem se hned na začátku k tomuto bodu. Jde o procedurální pochybení, protože mi bylo znemožněno, abych dal svůj protinávrh.

Než bychom se tady dohadovali, obrátil bych se na předsedkyni kontrolního výboru, aby dala své vyjádření k této situaci, zda opravdu došlo k procedurálnímu pochybení při projednávání tohoto bodu. Domnívám se, že ano. To potom mění zcela to, co jsem chtěl navrhnout a co budu předkládat jako nový návrh k tomu, co zde již bylo odsouhlaseno. Případá mi to jako Kocourkov a myslím si, že to není důstojné jednání zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Hochheimerová, potom zareaguji.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Děláte si co chcete. Upozornila bych, že máme tady usnesení z 15. února 27, číslo 4/5/2007. Toto usnesení říká, že toto zastupitelstvo schvaluje počet 9 členů ve všech výborech ZMČ Praha 5 ve smyslu zákona 131/2000 Sb., § 77. Buď se rozhodnete, že toto revokujete, a pak si změňte, ale nemůžete si tady z toho dělat bordel.

P. J a n ě í k :

Paní kolegyně, tady si nikdo z toho nedělá bordel, vyjadřujte se slušně. Přihlášených jsem si nevšiml, proto jsme pokračovali v hlasování. Pan dr. Ebl odstupoval na vlastní žádost. Bylo to rozšířeno o snížení počtu členů finančního výboru. Návrhový výbor jasně přečetl návrh k hlasování a zastupitelstvo o tom hlasovalo.

Pokud jde o paní Richterovou, odstupuje také. Zastupitelstvo jasně hlasovalo o procedurálních návrzích, jak budeme hlasovat, i v případě paní Jiroutkové. Přihlášených jsem si nevšiml. Nevím, jestli byl někdo přihlášen.

Opakuji jednu věc. Není problém hlasovat o čemkoli, jsme stále v rámci bodu změn ve výborech. Opozice, podejte návrh na zvýšení počtu členů třeba na 11 a hlasujme o tom. Mohu dát také hlasovat o tom, zda budeme hlasovat o tom, že znovu otevřeme otázku počtu členů výborů. Myslím, že je daleko jednodušší prohlasovat návrh kol. Budína na rozšíření výboru a obsazení dvou míst. Zastupitelstvo je svrchovaný orgán a rozhoduje na základě svého hlasování. Jestliže je usnesení přijato, musí respektovat i malá část zastupitelů.

Prosím, aby nás návrhový výbor provedl hlasováním.

P. Č e š k o v á :

Návrh od kol. Budína zní: ZMČ Praha 5 zvyšuje počet členů finančního výboru na 9.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 11 pro, 14 proti, 12 se zdrželo, 1 nehlasoval. Druhá část návrhu je bezpředmětná.

Pokud jde o paní kol. Čěškovou, řekl jsem na začátku zastupitelstva, že tento bod tam nebude, že paní doktorka mě požádala o čas do 30. 9., do kdy se rozhodne, zda bude rezignovat na funkci, či nebude. Toto jsem řekl na začátku zastupitelstva.

P. B u d í n :

Omlouvám se, na začátku jsem to přeslechl, jinak bych tento návrh nedával.

P. J a n ě í k :

Kol. Morávková – technická.

P. M o r á v k o v á :

Jelikož jsem byla vyzvána, musím říci, že jsem kol. Budína svítit viděla, ale jelikož v průběhu projednávání bodu dostal prostor k diskusi, tak si myslím, že je to v pořádku.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Dostal jsem se k diskusi až po hlasování. V tom případě to bylo bezpředmětné. Myslím si, že bychom měli dodržovat procedury, které jsou dané obecně při fungování zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Pokud jsem si vás nevšiml, omlouvám se, dostal jste prostor následně.
Bliká kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Blikám jen proto, že jsem si musel vyslechnout, abychom poslouchali – já jsem poslouchal, já jsem kol. Budína upozornil. Nechtěl bych být osočován z toho, že neposlouchám. Poslouchám skoro všechno. Nic takového jsem tady neřekl, naopak jsem tento návrh usnesení korigoval. To pro pořádek, pane starosto.

P. J a n ě í k :

Tak se na nás nezlob, Jiříku.

Otevírám bod 40 – koncepce bytové politiky MČ do r. 2012. Předkladatelem je kol. Matoušek.

Koalice se tím zabývala na několika jednáních. Myslím, že byly osloveny jednotlivé zastupitelské kluby, aby se k tomuto materiálu vyjádřily. Dám slovo kol. Matouškovi, aby se jako předkladatel tohoto bodu v úvodu vyjádřil.

P. M a t o u š e k :

Materiál byl projednáván v koaličních klubech. Je to konsensus, který je předkládán zastupitelstvu v tuto chvíli na vědomí, protože koalice má určitý názor, že by to měl být materiál širšího konsensu v zastupitelstvu. Proto bych rád vyzval i v usnesení členy ostatních klubů, aby se vyjádřili, dali připomínky a spolupracovali na tomto materiálu, což dosud z opozičních klubů udělal pouze pan Budín v únoru komentářem k původnímu návrhu.

Navíc v tuto chvíli probíhá sociologická studie na Praze 5, která by měla být také zohledněna v tomto materiálu.

V tuto chvíli je to nejaktuálnější verze, která by měla být východiskem pro další práci na tomto materiálu. Takto to bylo domluveno na jednání koaličních klubů. Všichni bychom byli rád, aby se na tomto materiálu podílely i opoziční kluby.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Budín, pak kol. Macek.

P. B u d í n :

Jsem rád, že se hnula aspoň formálně práce na koncepci bytové politiky, na kterou upozorňujeme již dva roky. Měl bych výhrady k usnesení.

Mám dotaz, zda může ZMČ ukládat jednotlivým zastupitelům úkoly.

Z jakého důvodu je mezi předsedy klubů paní Eva Hochheimerová?

Dále bych trval na dodržení usnesení z 15. zasedání zastupitelstva, kde bylo jasně uloženo předsedovi bytového výboru, aby předložil tento materiál do 9. 9. Domnívám se, že tady došlo k posunu podruhé. Nejprve byl termín 30. 6., posunulo se to na 9. 9. a teď se to bude posouvat na 30. 9. Jsem zvědav, zda na příštím zastupitelstvu opět dojde k nějakému posunutí na začátek ledna nebo na únor.

Obecně musím říci, že pozbývám jakékoli víry v to, že tato koncepce bude do konce tohoto volebního období předložena ke schválení. Jak se zmínil pan Matoušek, na konci února jsem předložil své dotazy a připomínky, protože materiál mi připadal nedostatečný. Připomínky nemohly být faktické, protože nebylo z čeho vycházet a co připomínkovat. Dosud jsem nedostal žádnou odpověď k těmto mým dotazům a případně k návrhům. Teď se dostáváme do situace, kdy jsme vyzýváni k připomínkování k téměř totožnému materiálu, jako byl materiál ze zimy tohoto roku. Opakuje se druhé kolo a znovu jsme vyzýváni k připomínkování. Obávám se, že to dopadne stejně.

K materiálu. Materiál bude jistě potřebovat ani ne tak připomínky, jako zcela přepracovat a doplnit o zásadní informace. Nedomnívám se, že je úkolem neuvolněných zastupitelů, aby stáli za vytvořením koncepce bytové politiky. Toto je úkol neuvolněného zastupitele, předsedy bytového výboru. Na nás je, když předloží relevantní návrh, který je téměř totožný s minulým, abychom se k tomu vyjádřili. K tomu se mohu těžko vyjadřovat, protože zde jde o to, aby se materiál zcela přepracoval.

Na závěr si dovoluji vznést řečnickou otázku, zda by měl pan Matoušek zvážit setrvání ve své funkci, protože nebyl schopen za téměř ¾ roku předložit ke schválení zastupitelstvu materiál, jak mu ukládalo usnesení zastupitelstva. Osobně se domnívám, že je to důkaz toho, že na tuto funkci nestačí. Není to nic osobního, pro pana Matouška vytvoření koncepce bytové politiky není jednoduchá záležitost, ale jeho schopnost předložit smysluplný materiál vyšla naprázdno. Pokládám řečnickou otázku i směrem k radě a ke koaličním klubům, zda by nestála za zvážení výměna předsedy bytového výboru.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, potom kol. Fott.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, jsem rád, že se nám dostává na stůl takovýto zásadní materiál, protože koncepce bytové politiky MČ je jeden z meritorních cílů, který musíme naplňovat. Musíme se o bydlení občanů částečně starat, zvláště některých kategorií, a dosud to vypadalo tak, že bydlení je věc každého. Jsem rád, že se nám dostává na stůl, i když bych byl raději, kdyby se nám na stůl dostal tak před deseti lety. Doba rychle spěje kupředu a považuji za velkou chybu, že to dosud nemáme.

Na druhou stranu musím říci, že jsem sice ze školy zvyklý číst různé práce žáků, musím číst všechny, a neočekávám toto od materiálu, který přijde na jednání zastupitelstva. Tento materiál obsahuje celou řadu nedostatků.

Jsem velice rád, že je zde vyčíslen bytový fond k 31. 7. 2009. Je to velice pěkně rozděleno podle velikosti bytů, podle počtu bytů, ale to je údaj k ničemu. Řekněte mi, kolik těchto bytů budeme mít za 2 – 3 roky? Jaké to budou byty? Dnes jsme rozhodli, že se několika set bytů zbavíme. Toto je údaj, který ve své podstatě nic neříká.

Zajímalo by mě, aby tam byly uvedeny byty v nějakém časovém horizontu, které budou pro nás disponibilní.

Tady je napsáno, že v r. 1989 byl dluh na bytovém fondu v řádu miliard korun. To je před 20 lety. Jak se tento dluh změnil a kam se poděly miliardy z prodeje bytového fondu? Jak se to projevilo na kvalitě toho, co si chceme tady nechat? Odpověď tam také chybí.

Nechci to rozebírat celé, jsou tady faktické chyby. Vysvětlete mi, jak je možné, že na str. 6 dole se praví, že v r. 2000 měla MČ k dispozici 58868 bytových jednotek, když se praví na předcházející stránce, že jich máme pouze 32975?

Rád bych se věnoval této koncepci, protože to považuji za důležité, ale byl bych rád, aby výchozí materiál neobsahoval takovéto zásadní nedostatky.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, potom kolega Metelec.

P. F o t t :

Jednu poznámku mám k bodu II, jednu k bodu I. Začnu bodem II.

Také mě trochu překvapil seznam lidí, jimž má být uloženo předložit připomínky. Myslím, že by to mělo být spíše na dobrovolné bázi. Nevím, jak byl seznam sestaven, proč tam jsem zařazen na čestném posledním místě. Nevím, jaký klíč byl zvolen. Je tam dokonce

uvolněná předsedkyně sociálního výboru. Zastupitelstvo má být využíváno k tomu, aby se členové koalice mezi sebou vyzývali k předložení připomínek. Není to ideální spolupráce. K seznamu jmen – šlo by to napsat obecnější formou.

Druhá věc je, že bychom se měli bavit o meritů věci. Slyšel jsem, že v koalici proběhl nesoulad mezi původní koncepcí a předsedkyní sociálního výboru. Bylo by možné veřejnosti aspoň částečně tuto diskusi zpřístupnit, nastínit body a základní rysy nesouladu, abychom si mohli udělat představu, v čem to spočívá a jaký je tam koaliční soulad nebo nesoulad?

Věřím, že i paní Váchová se přihlásí, jako uvolněná předsedkyně sociálního výboru se však nemůže k této problematice nevyjádřit a věřím, že otevřeně pojmenuje případné problémy, které s koncepcí má.

P. J a n ě í k :

Pan Motelec, pak pan Velek.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, vždycky jsem měl pana Matouška spíše za plachého tvora, ale tentokrát překročil svůj stín. To, co udělal pan Herold, když nám dal materiál bez důvodové zprávy, ale bylo v tom jakési tělo, tady to vypadá trochu jinak. Pan Matoušek tady úkoluje všechny zastupitele, nedívá se na to, zda zastupitelé mají nějakou funkci zastupitelstvem danou. Tam je právem úkolovat, přijali na sebe nějakou odpovědnost, ale tímto způsobem úkolovat řadové zastupitele? Většinou je to, pane Matoušku, naopak, většinou zastupitelé úkolují předsedy výborů zastupitelstva, to je v pořádku, ale obráceně ne.

Myslím si, že toto usnesení je naprosto nehlasovatelné. Platí dobrá zásada, že v případech, kdy je možné úkolovat členy zastupitelstva nebo rady, že se s nimi předtím dohodneme a projednáme s nimi úkol, který navrhuje, aby plnili. Toto vždycky kladla bývalá tajemnice na srdce svým podřízeným i uvolněným zastupitelům, aby si všechno dopředu projednali, aby jednání probíhalo hladce.

Upozorňuji, že tento materiál má silné formální nedostatky a nemůže být takto hlasován. Mluvil jsem např. s panem Martincem, který řekl, že s ním nikdo nic takového neprojednával.

Pane Matoušku, navrhněte si pracovní skupinu, která bude složena zhruba z těchto lidí, projednejte to s těmi lidmi a naformulujte to tak, že se ustanovuje pracovní skupina. Např. pan zastupitel Macek projevil velký zájem. Najmenujte si je tam a udělejte společnou koncepci. Bude to cesta průchozí a já nebudu trpět jako zvíře.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, potom já.

P. V e l e k :

Rád bych pomohl v nějaké podobě tomuto procesu, kterého se dovoláváme pro další diskuse. Tady není potřeba vytvářet nějakou další pracovní skupinu. Je tady bytový výbor. Pokud dá jednoduchý nástroj na stůl, pracovní seminář, sérii pracovních jednání, které budou odněkud někam a jednotlivé podklady budou na začátku všechny dostupné, to je mé volání po intranetu, který by měl funkčně ukázat seznam stávajících bytů a domů v tomto seznamu, což je excelová tabulka, která je tříditelná. Když si v ní uděláte nějaký třídící znak podle toho, zda byt je určen k privatizaci nebo není, jaký má statut, zda tam jsou sociálně slabší občané, tak z toho se dají dělat různé statistiky. Pane inženýre, vyzval bych vás, když píšete něco, co se má podobat tabulkám, tak ať to jsou tabulky a ne věci volně položené na papír. Když máte výčet bodů, které se jmenují cíle, tak aby byly očíslované, jsou čtyři. Je to ale seznam zbožných přání. Jestliže se tam konstatuje potřeba širokého spektra bytů pro potřeby městské

části a v závorce jsou čtyři nebo pět kategorií bez toho, že je tam vidět výchozí stav, možnosti, zda je to věc, která je v rukou městské části, potřebuje pozemek, potřebuje investora, je tady nějaký rozpracovaný projekt – to jsou všechno obecné traktáty.

Nebudu komentovat to, že v přílohách komentujete statutární město **Brno**. Zmínka o Brně do příloh je irelevantní. Není to správný postoj.

Když máte východiska v oblasti bydlení a když vezmete obsah východisek, jsou tam slovesa – bude postupně pronajímat ústupové byty. Je to východisko, nebo cíl?

Myslím, že ani kapitoly nejsou dobře členěné a ze struktury nevyplývá, že zpráva je dobře rozmyšlená.

Nabízím spolupráci, že bychom si sedli na jednoduchém pracovním jednání vašeho výboru (ale pokud možno od 17 hodin - mnozí jsme neuvolnění). Tam si můžeme říci základní body o struktuře zprávy. V r. 2002 byla schválena bytová politika a od té doby se situace vyvíjela. Politika z roku 2000 je dobrý odrazový můstek a ani se o tom nezminíte. Je to neúcta, že tady nějakí kolegové před vámi zpracovali dokument, který měl nějaké zásady. Byla tam např. zásada, že se nebudou privatizovat památkové domy. Pamatujeme diskusi kolem Zubatého 1, těsně před uznáním za památkový dům byl z privatizován. Zásady byly porušovány ale něco z nich stojí za oprášení a stojí o tom diskutovat, které domy mají třeba potenciál stát se malometrážními, které si obec má reinvestovat a použít.

Vaše výjezdní zasedání do hotelu Sen na podzim 2008 a produkt, který jste položil minulý rok na stůl, peripetie, že nebyl dlouho dostupný v elektronické podobě, odradil řadu lidí s vámi seriózně diskutovat o této problematice. Přitom si myslím, že jak ze sociálního výboru, tak i ze strany některých lidí, kteří tomu dobře rozumí, ochota tady je.

Připojuji se také k tomu, aby byla obecná výzva, ale z vaší strany musí být navrženo několik termínů, kdy navrhujete si k věci sednout a s otevřeným hledím a s daty, které budou v podkladu, je možné pak diskutovat. Musí tam být odborníci, kterým můžeme klást otázky, aby nám připravili jednoduchou statistiku apod. Pak je možné jednat o nějaké strategii.

P. J a n č í k :

Technická – pan kolega Fott.

P. F o t t :

Bylo by možno zavřít okna a spustit klimatizaci? Je tady až nedůstojné prostředí.

P. J a n č í k :

Mám obdobný názor, máte pravdu, je to hrozné.

Byl jsem přihlášen do diskuse, potom kol. Hochheimerová.

Pokud jde o bytovou politiku, vím o tom. V koalici jsme nad textem nenašli shodu. Proto jsem požádal kol. Matouška, aby i přesto předložil text pro jednání zastupitelstva, abychom hledali konsensus v rámci celého zastupitelstva. **Dokument chápou jako velmi důležitý do r. 2012.** Myslím si, že bychom měli o tom debatovat všichni a najít shodu na dokumentu, který bude reprezentovat jak názory koalice, tak opozice. Považuji to za velmi důležité.

Kol. Matouškovi bych nevyčítal, že trochu neobratně tam dal ukládací formuli neuvolněným členům zastupitelstva. Nebylo to cílem. Apeloval jsem na něj, aby vytvořil pracovní skupinu průřezem zastupitelstva, která se tím bude zabývat a dá si s ní termín do konce nějakého období. Je tam navrženo do 31. 3.2010 Je třeba, abychom našli konsensus, aby byl vypracován dobrý dokument, který postihne názory všech politických subjektů v zastupitelstvu. Kolega vystoupí na závěr.

Předpokládal bych, že bych se osobně ptal jednotlivých kolegů, kteří jsou pod arabskými číslicemi v bodu II, zda souhlasí s tím, aby jim byl tento úkol zastupitelstvem

uložen. V tom máte pravdu. Paní kol. Hochheimerová se tam dostala náhodou. To vše ale popíše kol. Matoušek. Vyzývám ze své pozice, abychom se nebránili do takové pracovní skupiny vstoupit. Dovedu si představit, že tam bude předseda klubu a jeden člen klubu k němu a vytvoří se dělná pracovní skupina, která vytvoří hodnotný dokument, který bude reprezentovat bytovou politiku MČ do r. 2012. V tomto roce se láme období a zároveň končí účinnost zákona, který stanovuje nějak postupovat v rámci bytové politiky.

Prosím kol. Hochheimerovou a pak pana dr. Macka.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Budu pokračovat v tom, co jsem řekl. Otevřeně prohlašuji: odmítám, aby mi pan Matoušek něco ukládal a žádám, aby mé jméno bylo ze seznamu vyškrtáno.

P. J a n č í k :

Kolega to akceptuje. Pan dr. Macek, pak kol. Najmon.

P. M a c e k :

Vrátím se ke svému předcházejícímu diskusnímu příspěvku. Kolegové mě upozornili, že to co jsem považoval za jedno číslo, jsou dvě čísla. Počet bytových jednotek bude asi sedět, ale v tom případě žádám, aby byl dodržován stejný formát čísel v celém textu. Někde jsou tisíce oddělovány tečkou, někde nejsou oddělovány vůbec. Je to značně nepřehledné.

Jsem ochoten se podílet na formulování bytové koncepce, protože to považuji za velmi podstatné. Byl bych rád, pokud je předložen nějaký materiál, aby měl nějakou strukturu a byl trochu vyprofilován. Byl bych nejraději, kdyby se začalo diskutovat na téma, jaké to má mít části, popsána východiska, a potom z čeho vycházíme, kam chceme dojít a jak si to představujeme. Začneme touto diskusí, z toho možná nějaký materiál vznikne. Tady z mého pohledu není k čemu se vyjadřovat.

P. J a n č í k :

Kolega Najmon, potom kolega Budín.

P. N a j m o n :

Mám dvě poznámky. První je, že bych chtěl ukončit diskusi, protože podstatné zaznělo. Po hlasování bych pokračoval.

P. J a n č í k :

Poslední byl kolega Metelec. Hlasujeme o ukončení diskuse. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 7 proti, 2 se zdrželi, 2 nehlasovali.

P. N a j m o n :

Vracím se ke svému příspěvku. Tento materiál беру jako výzvu a jako začátek diskuse k tomu, jak má bytová politika vypadat. Jestliže je v tomto materiálu řečeno, že mají být předloženy připomínky, беру to jako připomínkové řízení. Rada zná ze svých zaměstnání, jak takové připomínkové řízení vypadá. Ti, co chtějí, pošlou připomínky, dojde k jejich vypořádání, a pak je pracovní skupina a dobereme se konce materiálu. Řada z věcí, které zde zazněly, měly být napsány a měly být v připomínkách. O tom materiál je.

Jsem připraven k součinnosti a k tomu podílet se na této výzvě a na bytové politice Prahy 5.

P. J a n č í k :

Kolega Budín, pak kolega Metelec.

P. B u d í n :

Ke kol. Najmonovi. Byl jsem připraven podílet se na přípravě, připomínkoval jsem, a dosud jsem nedostal odpověď. Mám pochyby, zda nějaké připomínkování bude mít v tuto chvíli ještě nějakou cenu. Za náš klub mohu říci, že se budeme chtít podílet na tvorbě této koncepce.

Jestliže to berete jako výzvu a jestliže je to bráno jako začátek, je nutné se něčeho chytit. V tomto materiálu nevidím, čeho se mám chytit a co mám připomínkovat. Zde to vidím tak, že se sejdeme a začneme koncepci dělat od začátku. Není to úkol nás, neuvolněných zastupitelů. Pan Matoušek nám měl předložit nějaký smysluplný materiál k připomínkování. Omlouvám se, ale toto nemohu připomínkovat, protože není připomínkovat co.

Nepovažuji se za experta přes koncepci bytové politiky, nicméně jsem si dal dva dny práce, projížděl jsem si na internetu různé bytové koncepce, jak má bytová koncepce vypadat. Je to jednoduché, i nejjednodušší člověk je schopen vypíchnout z toho důležité věci a vytvořit aspoň po metodické stránce ucelený text. Práci jsem si dal a myslím si, že toto je možné.

Další věc je, že materiál nebyl projednán na bytovém výboru. Považuji to za zásadní. Pokud je něco předkládáno zastupitelstvu a bytový výbor je orgán zastupitelstva, měl být tento materiál nejprve projednán i na bytovém výboru, kde by se k tomu mohli vyjádřit i zástupci odboru správy bytů. Nevím, zda s nimi pan Matoušek tuto koncepci konzultoval.

Viděl bych to, že by předsedové nebo zástupci byli obesláni na konkrétní zasedání bytového výboru. Podle mého názoru by bylo záhodno, aby tam byli i zástupci sociálního a privatizačního výboru a vedoucí odborů, kterých se to týká. Určitě by u toho měl být vedoucí odboru správy bytů, resp. i právník odboru. Vytvořit širokou skupinu, která by jednala v rámci orgánu, který existuje a který je zřízen ZMČ, má určitý mandát, a tam se začala vytvářet nová bytová politika. Toto je můj názor. Doufám, že se v dalších dnech sejdeme a dohodneme nějaký konkrétní postup. Apeluji na všechny zastupitele, aby tento můj návrh brali v potaz a zamysleli se nad ním.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec jako poslední přihlášený.

P. M e t e l e c :

Chci poděkovat kol. Najmonovi, že debatu uvedl do normálních pracovních kolejí. Už nejsem tak šťastný, že podal návrh na ukončení diskuse. Vidím, že je to jeden z mála bodů, u nichž diskusi vedeme poměrně kvalifikovaně, kde se reaguje bez emocí.

Nápad, že by se s tím mělo zacházet jako s kterýmkoli jiným materiálem v našem povolání - je to koncepční materiál, pak jsou tam špatně všechny termíny. Připomínky do 30. 11. a pak to dá pan Matoušek zázračným způsobem dohromady? To je špatně. Musí to probíhat jinak, dynamičtěji v tom smyslu, jak tady navrhovali kolegové. Nejprve musí být pracovní schůzka, vyhodnotit, okamžitě udělat nový materiál. Připomínková kola, aby z tohoto základu něco vyrostlo, musí být aspoň tři. Jinak to nevidím, že by při tolika názorech, které nejsou shodné, někdy jsou dosti rozdílné, se z tohoto základu udělal materiál, který by měl šanci projít zastupitelstvem, nevidím to na jedno kolo připomínek od těchto osob, a potom dáni materiálu dohromady. Kdyby to prošlo výborem, možná by někdo panu Matouškovi řekl, že takto to určitě nepůjde.

Dal jsem v tomto smyslu návrh. Když jsme toho prošvihli již tolik, nic se nestane, když se do dalšího zastupitelstva nad tím zamyslí a minimálně nehlasovatelný návrh na usnesení předělá. Jestli si myslím, že toto je skvělý výchozí materiál se všemi přílohami, jak to má být, že to má všude projednáno, prosím, třeba se to v tomto zastupitelstvu prohlašuje.

Do toho dnes ani nechci mluvit. Pokud ale chceme, aby tady vzniklo něco, co má jakousi hodnotu, odložme to. Pan kol. Matoušek se zamyslí, něco z věcí, které jsme mu v dobrém říkali přijme a zreální návrh na usnesení, nebo jestli chce, aby mu to prošlo, ať si oběhne aspoň lidi, kterým rozdal úkoly. Jinak by se mohlo stát, že odhlasujeme něco zmatečného, co bude v rozporu s naším právem.

P. J a n ě í k :

Byla vyčerpána poměrně smírná diskuse. Dávám závěrečné slovo předkladateli.

P. M a t o u š e k :

Proč tam byla jména. Nejsou to náhodně zvolení nebo mnou vybírání zastupitelé, ale byli to předsedové klubů. Jsou tam takto jmenováni, protože systém neumí zadat předsedy klubů do jednoho bodu. Proto tam jsou vyjmenováni. Jsou tam předsedové klubů a nezařazení zastupitelé. Není to aktuální informace z poslaneckého klubu. Tím se omlouvám paní Hochheimerové, která se tam dostala nedopatřením. Je pravda, že jsem to měl s předsedy klubu konzultovat. Tímto bych rád požádal předsedy klubů, zda jsou ochotni připomínky předat. Pokud ne, požádám, aby v usnesení nebyli.

K jednotlivým připomínkám. Pan dr. Macek. Co se týká počtu bytů, v kontextu je jasné, o co se jedná. Je to počet bytů v celé MČ bez ohledu na vlastníka, ve druhém případě je to počet bytů ve vlastnictví městské části.

Pokud jde o počet bytů, o prodej a privatizaci, je tam opět tabulka, která rozděluje byty na byty, které jsou již schválené do prodeje a ty, které byly dnes navržené do prodeje. Je možné to tam najít.

Co se týká vnitřního dluhu, odhadujeme na 1 mld. Kč – pokud jde o samotné byty.

Pokud se týká pana Fotta – nesoulad mezi původním návrhem a předsedkyní sociálního výboru. Probíhalo tam jednání v rámci koalice, není to nesoulad mezi mnou a paní předsedkyní.

Pokud jde o pana Metelce, nechci úkolovat neuvolněné zastupitele, ale bylo to myšleno na předsedy klubů.

Trochu mě mrzí, že pan Metelec říká, že pan dr. Macek má velký zájem, ale za celou dobu neposlal jedinou připomínku, což se stalo u více zastupitelů, kteří zde hovořili.

Pan zastupitel Velek chtěl tabulky, které by se snadno třídily. Myslím si, že by o tom mohl pohovořit pan Plichta, jak nám po privatizaci informatiky firma PRE a za jaké peníze tyto trochu jiné tabulky vytvářela. Není to tak jednoduchá věc.

Myslím, že v koncepci nikde není řešeno statutární město Brno.

Na začátku jsem možná měl říci, že koncepce musí vycházet z celopražské koncepce bytové politiky hl. m. Prahy, protože jsme městskou částí a nemůžeme být protichůdní.

Materiál nebyl projednán v bytovém výboru, členové bytového výboru ho dostali na vědomí, a to z toho důvodu, že to není konečný materiál, který by měl být schvalován. Samozřejmě předtím musí být projednán v bytovém výboru.

Pan Budín říkal, že jsem nereagoval na jeho připomínky, byl to spíše komentář. Byl vzat v úvahu.

P. J a n ě í k :

Technická – kol. Velek.

P. V e l e k :

Děkuji panu Matouškovi za to, že zmínil problémy s podkladovými daty. Jsem překvapen, že by neexistovaly kvalitní databáze provázaných tabulek, které umožňují různé náhledy na stav takového majetku a cennosti jako jsou byty a že jsme „rukojmí“ nějaké

dodavatelské firmy, která dělá nějakou sestavu, ve které se dají data vyhledávat, pozorovat nebo vyhodnocovat. Prosím, aby se k tomu vyjádřil pan Plichta, zda je problém, abychom pro diskusi o bytové politice dostali jednoduchou tabulku, kterou jsme viděli ve verzi z r. 2002, kde to byl seznam bytů, pokud to nebyl domů. Korelace mezi domy a byty je dobře zvládnutelná, není to nic složitého. Pohled na byty, kdo je vlastní a jaké jsou možnosti jejich využití, to je zadání, které je jiné od sociálního výboru a jiné od privatizačního výboru, který táhne jiným směrem.

(P. Jančík: Prosím o klid v sále.)

Děkuji vám. Zopakoval bych otázku: kde je problém s podkladovými daty, které by šly použít pro základní diskusi tří jednání a sérii jednání, abychom se mohli odrazit z místa?

P. M a t o u š e k :

Krátce zareaguji. Data jsou k dispozici na odboru, ale problém přenést je do intranetu, jak jste požadoval.

P. V e l e k :

Upřesním. Není to otázka přenosu do intranetu, mohou to být jednoduché tabulky použitelné pro danou diskusi. Není nezbytné, abychom si všichni hráli s danými tabulkami, může to dělat někdo zasvěcený, kdo má přístup do systému.

Chtěl jsem od pana Plichty, aby to okomentoval, zda je tam zádrhel v získání těchto dat.

P. P l i c h t a :

Excelovskou tabulku z r. 2002 jsem vyrobil já z dat, které jsou v programu, o kterém hovoří pan ing. Matoušek. Abych mohl pracovat s daty, na základě žádosti privatizačního výboru jsem si to v r. 2001 udělal, aby se s tím dalo pracovat.

Program existuje a problém je dostat to na intranet, aby data byla volně přístupná. S databází bytů odbor obchodních aktivit nepracuje, není to jeho náplní. Dostanu jen pokyn připravit podklady.

P. J a n č í k :

To jsou technické věci, nevedeme diskusi. Kolega Metelec, pak kol. Hochheimerová.

P. M e t e l e c :

Nechci vést diskusi, unavila mě. Připomínám kol. Matouškovi, který si nemohl vzpomenout, jakou připomínku ještě nevypořádal. Byla to připomínka kol. Najmona, který doporučoval, aby se přistoupilo ke standardnímu způsobu projednávání koncepcí. U toho se nezastavil. Myslím, že pořád setrvává na svém okruhu vyvolených s termínem 30. 11.

P. J a n č í k :

Kolegyně Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Padlo tady několikrát jméno předsedkyně sociálního výboru kolegyně Váchové. Je škoda, že nechtěla komentovat, co se tady diskutovalo.

P. J a n č í k :

Prosím o pětiminutovou přestávku, pan kol. Matoušek půjde za mnou.

(Přestávka)

Došlo ke shodě mezi mnou a předkladatelem s tím, že usnesení by znělo tak, že bod I. zůstává ve stávající podobě – zastupitelstvo bere na vědomí text předložené koncepce bytové politiky MČ do r. 2012. V ukládací formuli by byl bod

1. ukládá p. Matouškovi ve spolupráci se starostou vytvořit pracovní skupinu pro tvorbu bytové politiky MČ Praha 5 do r. 2012, která bude reprezentovat všechny politické kluby zvolené do ZMČ Praha 5 – do 30. 9. 2009,

2. ukládá p. Matouškovi předložit text bytové politiky MČ Praha 5 do r. 2012 k projednání do ZMČ s termínem 31. 12. 2009.

Toto je můj návrh. Hodlá se s tím ztotožnit i předkladatel? Pak bych to nemusel předkládat návrhovému výboru.

P. M a t o u š e k :

Ano, ztotožňuji se.

P. J a n ě í k :

Prosím Jiřího Metelce.

P. M e t e l e c :

Kdybych ještě jednou slyšel termíny, mohu stáhnout svůj návrh a urychlím jednání.

P. J a n ě í k :

Vytvoření pracovní skupiny průřezem zastupitelstva do 30. 9., předložení textu bytové politiky k projednání do zastupitelstva do 31. 12. 2009.

P. M e t e l e c :

Ano, v tom případě svůj protinávrh stahuji, vede stejnou cestou.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Bylo by možné zajistit, aby to prošlo bytovým výborem, než to půjde do zastupitelstva?

P. J a n ě í k :

Je to standardní postup.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Tady to vypadalo, že to nebyl standardní postup.

P. J a n ě í k :

Nebyl to končený materiál, ale dílčí materiál. Pan Budín.

P. B u d í n :

Mám doplňující dotaz k pracovní skupině. Bude řečeno, z koho se bude skládat?

P. J a n ě í k :

Budou tam zastoupeny všechny politické kluby zvolené do ZMČ.

P. B u d í n :

Aby tam byli i zástupci konkrétních odborů – aby to bylo i v usnesení. Domnívám se, že by u toho měli být i úředníci, kteří by nám dodávali informace.

P. J a n ě í k :

To se rozumí samo sebou. Ukládáme panu Matouškovi. Pan Matoušek se s tímto ztotožnil.

P. N a j m o n :

V tomto případě hlasujeme o návrhu, který přednesl pan starosta a s kterým se ztotožnil předkladatel Matoušek.

P. J a n ě í k :

Zopakuji:

I. bereme na vědomí předložený text,

II.1. ukládáme p. Matouškovi ve spolupráci se starostou vytvoření pracovní skupiny, která bude reprezentovat všechny politické kluby reprezentující členy zvolené do ZMČ ve volbách 2006, termín 30. 9.

2. předložit text bytové politiky po projednání v bytovém výboru k projednání do ZMČ s termínem 31. 12. 2009.

Návrhový výbor i předkladatel s tím souhlasí. Prosím o hlasování.

Děkuji za vzácnou shodu. Pro 32, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 4 nehlasovali.

Tím jsme vyčerpali schválený pořad jednání. Dostáváme se k interpelacím.

Dr. Macek se omluvil, musel z pracovních důvodů odejít ze zastupitelstva.

Další přihlášený je kol. Vitha.

P. V i t h a :

Dámy a pánové, má interpelace – zábor veřejného prostranství pro předčasné parlamentní volby 2009.

Vážený pane starosto, vážený pane radní Zapletale, interpeluji ve věci dostatečnosti, resp. selhání pravidel povolávání záboru veřejného prostranství pro pořádání politických akcí. K interpelaci mě vede skutečnost, kdy pro letošní předčasné parlamentní volby původně plánované v termínu 9. a 10. října 2009 jedna politická strana, a to ODS, žádala a byl jí povolen zábor hlavního veřejného prostranství MČ Praha 5 – „pěší zóny Anděl ve směru ulice Nádražní až po ulici Bozděkovu a ve směru ulice Plzeňské po ulici Stroupežnického“, zábor na dobu od 7. 9. do 10. 10. 2009, to je na 24 dnů včetně sobot a nedělí. Zábor o výměře přes 1200 metrů, to je přes 90 % z pronajímatelné prostory tohoto prostranství, kde se konají hlavní politické i jiné akce MČ Prahy 5, kde lze očekávat hlavní politický zájem občanů Prahy 5 i odjinud o nadcházející volby a kde v obecné rovině politické subjekty mohou očekávat z prezentace svých politických programů i maximální zisk hlasů.

Odbor dopravy a ochrany životního prostředí Úřadu MČ Prahy 5 jako orgán rozhodující o povolení záboru přitom dle mého shledání jednal standardně, respektoval řádný administrativní postup řízení této, jakož i ostatních žádostí o povolení záboru a formálně se nedopustil žádného administrativního pochybení. Přesto je tu zřejmě něco špatně.

Ukazuje se, že současná pravidla pro povolování záboru veřejného prostranství pro politické akce uplatňované zde na Praze 5 nejsou dostatečná, protože umožnila, a pokud nedojde ke vhodné úpravě, i nadále budou umožňovat narušení rovných podmínek volební soutěže politických stran pro nadcházející volby, a to tím, že při jejich užití byl prakticky zamezen, resp. výrazně omezen přístup občanů k informacím o jiné politické alternativě proti dominantní ODS, kdy by tento prostor mohl využít také další politické subjekty ve srovnatelné míře.

Případ vyvolává kritické otázky a generuje negativní názory na naše politické prostředí. Např. otázky, jak je to vůbec možné, toto bylo za komunismu, zda se při rozhodování neprojevila skutečnost, že starosta MČ i radní pro dopravy jsou sami členy ODS.

Navíc starosta Milan Jančík je hlavním funkcionářem ODS na Praze 5 a leadrem volebního štábu. Zda ODS nevyužila nekalé své postavení na radnici ve svůj prospěch a k likvidaci místní politické konkurence? Zda ODS potřebuje zábor na plných 24 dnů, když akce kampaně dle svého volebního programu plánuje ani ne v deseti dnech? Zda ODS potřebuje celou tuto plochu na kampaň, když odhadem reálně počítá s využitím této plochy ani ne desetkrát menší?

Dále jsem se setkal s akcí nejmenované politické strany v tomto prostoru, kde její vysoký představitel prohlásil, že tento stav je povede k občanské neposlušnosti, když radnice není normálně schopna zajistit prostor pro všechny.

Dopad na veřejné mínění je zřejmě jednoznačně negativní, soudě dle odpovědí občanů, které jsem v této věci nahodile v minulé době oslovil. Padají slova: je to jasná diskriminace, skandální, hegemonie ODS, návrat k totalitě, modrá zvuče až po jiné neopakovatelné výrazy.

Toto vše nepochybně snižuje již tak problematickou úroveň důvěryhodnosti naší politické scény i konkrétních kandidujících politiků vůbec v očích našich občanů.

Radnice, která svým konáním takto relevantně zasahuje do rovnosti politické soutěže a přístupu občanů k informacím, musí mít na zřeteli a nesmí svým konáním narušovat rovnost politické soutěže, důvěru občanů v demokracii a v případě potřeby musí najít i mechanismy regulace pro případy, kdy smysl určitého subjektu pro politickou korektnost a pro respektování určitých morálních hodnot chybí.

Proto žádám, pane starosto Jančíku a pane radní Zapletale, o řešení výše popsané situace, a to jak koncepčně do budoucna, tak i pro nadcházející parlamentní volby, ať již se budou konat v jakémkoli termínu tak, aby současný proces rozhodování o zábořech veřejného prostranství pro politické akce nemohl neoprávněně zvýhodňovat jeden subjekt proti ostatním a nenesl jasné znaky politické stranickosti.

P. S. Za řešení nepovažuji, že tam ODS nabídne nespokojeným „křičícím“ subjektům kousek místa „ze svého“ a že se tu na Praze 5 po dobu vašeho vedení radnice stane praxí, že ODS si získá prostory pro kampaň nejvýznamnější a ostatní strany se budou dohadovat „o svých plátcích“ z ODS. Děkuji za pozornost.

P. J a n č í k :

Odpovíme písemně. Kolega Zapletal chce něco říci.

P. Z a p l e t a l :

Dámy a pánové, budu odpovídat písemně s panem starostou, protože interpelace směřovala na oba.

Nechci komentovat složitou etickou a morální konstrukci této interpelace, protože na to tady teď není zřejmě vhodná příležitost. Po technická stránce se pan kolega velmi mýlí. Plochy, o kterých mluví, jsou ve vlastnictví hl. města a ve správě TSK. Odbor dopravy a životního prostředí nerozhoduje o pronájmu těchto prostor, ale o záboru veřejného prostranství, o pronájmu těchto prostor rozhoduje Technická správa komunikací.

P. J a n č í k :

Jsou zde tři interpelace kol. Budína.

P. B u d í n :

Jde o zopakování interpelací z minulého zastupitelstva. První je směřována na vás, pane starosto a týká se počtu a nárůstu dětí v mateřských školách. Dával jsem k tomuto tématu několik interpelací. Děkuji za odpovědi, které se mi dostaly na mou minulou

interpelaci z června. Byly obsáhlé, ale dvě zásadní otázky v nich byly opomenuty. Proto tyto otázky znovu opakují:

Kolik dětí se přihlásilo k zápisu do konkrétních mateřských škol pro r. 2009 – 2010. Bylo tam zmíněné, kolik jich bylo přijato a ne jaký byl zájem, kolik bylo přihlášek.

Druhá otázka: kolik z těchto dětí bylo přijato a kolik odmítnuto. Trochu to souvisí s první otázkou.

Nepředpokládám, že jste schopen z hlavy tato čísla říci, budu rád za písemnou odpověď.

Další dvě interpelace jsou na předsedu bytového výboru pana Matouška. Znovu je předkládám, protože na mé poslední interpelace jsem nedostal odpověď v řádném termínu a ani po termínu, až do dnešního dne. Z toho důvodu si je dovoluji předložit znovu. Doufám, že komunikace na bytové koncepci bude probíhat jiným způsobem.

Vážený pane předsedo, podle jednacího řádu výborů ZMČ jste povinen zasílat všem zastupitelům pozvánku s programem zasedání bytového výboru a následně jste povinen zaslat a zveřejnit na webu zápis z tohoto jednání. V této souvislosti se vás tedy ptám, z jakého důvodu jste přes upozornění kontrolního výboru nezasílal pozvánky a po jednání včas nezveřejňoval na webu a do kdy všechny tyto zápisy bytového výboru zveřejníte?

Z jakého důvodu jste nerespektoval usnesení kontrolního výboru – omlouvám se, týká se to první otázky.

Čtvrtá otázka je nová proti minulé interpelaci. Ač zápis z minulého bytového výboru byl nakonec zaslán všem zastupitelům, ještě před zasláním jsem obdržel e-mail od tajemníka bytového výboru, ve kterém je řečeno – cituji: zápis není nutné všem členům, chápu to jako členům ZMČ, rozesílat. Otázka je, jak je možné, že na můj dotaz jsem dostal tuto odpověď, protože se jedná o zjevné porušení jednacího řádu. Takovouto odpověď považuji za zcela nepřijatelnou.

Druhá interpelace kopíruje to, co jsem předkládal na minulém zastupitelstvu a týká se strategie bytové politiky, o které jsme zde hovořili. Pouze bych chtěl odpovědi, z jakého důvodu jste se neřídil jednomyslně schválenými usneseními výše zmíněného bodu.

Otázka, jak budete v celé věci postupovat, se už vyřešila v rámci projednávání bodu.

Dodám na kancelář MČ tuto interpelaci upravenou.

Další otázka je, jaké koncepční systémové věci jste za téměř tři roky, kdy zastáváte funkci v bytovém výboru, navrhl a prosadil?

Uvažujete o změně pravidel přerozdělování obecních bytů? Pokud ano, v jakém smyslu a v jakém časovém horizontu?

Doufám, že se na tyto dvě interpelace dočkám odpovědí, když jsem se nedočkal odpovědí na totožné interpelace z minulého zasedání zastupitelstva. Pokud bude chtít pan Matoušek odpovědět ústně, budu jen rád, ale respektuji jeho právo odpovědět písemně. Písemnou odpověď očekávám v zákonem stanovené lhůtě.

P. J a n č í k :

Kolega Matoušek odpoví písemně do 30 dnů.

Dr. Fott má tři interpelace. Nebude je číst.

Čtyři interpelace – pan Velek.

P. V e l e k :

Částečně je zrekapituluji, protože jste si o ně zakoledovali tím, že jste zkrátili diskusi ke zprávě rady. Řada otázek vyplynula z tohoto jednání, takže vás budu trýznit částečně čtením. Myslím si, že to bude ukázkou toho, jakou demokracii tady zavádíte a jaké podněty si z toho beru pro systémové změny.

Na vás, pane JUDr. Jančíku, budu mít dotazy: podle jakého paragrafu zákona o Praze je zřízena pracovní skupina pro půdní vestavby, pracovní skupina pro cyklogenerel, pracovní skupina pro územní plán, jaké mají mandáty, jaké je složení, kolikrát se tyto pracovní skupiny sešly, kde jsou zveřejněny zápisy z jejich jednání.

Prosím, abyste udržoval klid v této síni. Děkuji vám, pane předsedající.

(P. Jančík: Prosím o klid.)

V souvislosti s partnerskými smlouvami se vás budu ptát, jaké služební cesty kterých radních a zastupitelů proběhly v letech 2007, 2008 a 2009, jaké byly náklady těchto služebních cest, jaké konkrétní výstupy z každé z těchto cest je možné si ověřit, kde jsou dostupné. Všiml jsem si, že letos díky vysoce nízkým cenám cestovních kanceláří byla vysoká frekvence návštěv zajímavých turistických destinací.

S jakým cílem a programem jste svolával schůzku předsedů klubů 4. srpna, proč a kdo ji zrušil, jaký byl k tomu důvod.

Dále se vás veřejně ptám, proč se rada přidává na stranu jednoho žalobce – Gymnázia Bud'ánka a v areálu, který má dostatečnou kapacitu, nezajišťuje druhému uživateli – Tanečnímu centru Praha – důstojné podmínky nájmu na dobu neurčitou? Z jakého důvodu visí nad školami Damoklův meč, že v r. 2010 musí oba subjekty areál vyklidit? Jaký je toho společenský smysl a přínos?

Dále se vás ptám, proč rada souhlasila se změnou územního plánu v lokalitě významného krajinného prvku Spiritka, který je mokřadem a kde spekulant s pozemky přes firmu Navatyp si připravuje stavební pozemky v území, které je podle zákona chráněné? Proč přesto úřad a rada daly souhlas majiteli se změnou územního plánu?

Nechtěl bych teď od vás odpovědi, chci čas, aby zde zazněly další otázky.

Druhou interpelaci budu mít na kol. Horáka. Je známo – pan Horák to jistě ví z mé interpelace z května 2007 na pana Jančíka, že byla ustavena jeho pracovní skupina pro cyklo dopravu, která téměř nefunguje. Jejími členy jsou nějaký pan Velek, pan Herold, Horák, Kohout, Heissler, Rýdl a Martinec. Tak byla ustavena pracovní skupina pro cyklogenerel. Budu se Petra Horáka ptát, kolikrát ji svolal a jak probíhají jednání v této skupině, na kterou jsem nebyl nikdy od něj pozván?

Dále se ho zeptám, jak probíhá projekt přípravy lokalit pro cyklostožany, kolik je v tomto roce připraveno míst k osazení cyklostožanů?

Kde je zveřejněn a jak vypadá projekt cyklostezky ve Zborovské? Cena 1,2 mil. Kč je odborníky považována za předraženou.

Kdo je autorem tzv. letáčku Cyklostezka Prokopským údolím? Jaké byly náklady na vydání tohoto letáčku? Po konzultaci s odborníky je nám známo, že tam jsou z hlediska cyklostezek naprosto neodborná tvrzení. Jakým způsobem byl tento letáček připraven?

Jak je daleko příprava mostu pro pěší a cyklisty na Císařskou louku?

Doplním písemně pro něj další otázky k odpadům apod.

Třetí osobou, které bych se rád zeptal, je pan Lukáš Herold. Doufám, že zná slib pana Jančíka z května 2007. Pan Jančík nám tehdy napsal (cituji) „koalice nebrání publikování opozici v Pražské Pětce a na webu městské části. Pro publikování se obračete na tiskového mluvčího tehdy Bc. Jana Šlase.“ Má zkušenost je, že přes opakované výzvy, kdy se jednalo o kontrolní výbor, ani v Pražské Pětce, ani na webu městské části radnice mi neumožnila – nevím kdo, pravděpodobně redakční rada webu, opublikovat má stanoviska. Znamená to, že tady pracuje klasická censura, jak jsme si kdysi zažili, jen je to teď hezky v rukavičkách. Vypadá to, že všechno je schvalováno v nějaké redakční radě.

Byl bych rád, aby nám pan Herold odpověděl na dopis, který jsme mu psali 30. 7. 2009 nikoli přes zápis z redakční rady, ale přímo nám na adresy, abychom mohli jeho odpověď zveřejnit.

Dále žádám o zveřejnění stanovisek, jak bylo kdysi slíbeno panem starostou.

Pana Lukáše Herolda se podobně zeptám: podle jakého paragrafu zákona o Praze je zřízena redakční rada Pražské Pětky a redakční rada internetových stránek, kde je zveřejněn statut redakční rady, kde jsou zveřejněny zápisy z redakční rady, kdo z rady rozhoduje o výběru témat pro naši radniční televizi? Toto jsou dotazy na pana Herolda.

Na paní kol. Vávrovou: byl bych rád, aby zveřejnila buď na portálu komunitního plánování nebo jinde tzv. Akční plán sociálních služeb, který zatím nebyl ani projednáván v zastupitelstvu. Měl bych tam technickou poznámku. Je informaticky zruďné, když jako příloha pro jednání rady jsou soubory, které jsou ve stovkách megabajtů, protože jsou naskenované v kvalitě pro velké plakáty. Přitom jde o běžné texty, které by mohly mít několik desítek nebo stovek kilobajtů. Prosím, aby se vyjádřila, kde jsou tyto dokumenty v normální podobě pro normálního smrtelníka zveřejněny. Jsou to dokumenty, o které se zajímají nejen nevládní organizace, ale i občané, kterých se týká sociální strategie.

To jsou otázky, které ještě doplním, aby byly srozumitelné. Myslím, že by pomohly lidem orientovat se v tom, jak funguje radnice.

P. J a n ě í k :

Děkuji kol. Velkovi. Je zde pětkrát pan Martinec.

P. M a r t i n e c :

Jedna interpelace je na radního Šestáka, který není přítomen, ale možná by mohl odpovědět kol. Heissler, který je odborníkem na informatiku.

Městská část si nechá dělat průzkumy, které stojí zhruba 70 tisíc měsíčně, ale z nějakého zvláštního důvodu je nechce zveřejnit. Odpovědí kol. Fottovi bylo, že to nejde z technických důvodů. Ptám se, jaké technické důvody to jsou.

Další dvě interpelace budou na starostu Jančíka. Jedna se týká mobilní kanceláře, Víme, jaká krásná moderní stavba to je. Pronájem této stavby nás bude stát 1 mil. Kč ročně. Je to velká částka. Pan starosta má dvě kanceláře 100 metrů od této kanceláře, jednu v Portheimce, druhou tady v budově. Jaký důvod je dělat si třetí kancelář za milion korun?

P. J a n ě í k :

Je to v rámci programového prohlášení rady, kde říkáme, že chceme být blíže k občanovi. I Portheimka může souviset s tímto, jsem tam mezi občany a nechci být jen zalezlý tady v kanceláři. V mobilní kanceláři městské části můžete některou ze střed také sedět, vzhledem k tomu, že ve středu tam budou od 10 do 12 a od 15 do 17 jednak členové rady, jednak předsedové výborů zastupitelstva a také zastupitelé. Myslím, že září je již naplněno, ale není problém se dát do prezence a některou středu tam strávit jako předseda klubu Strany zelených. Za tři dny provozu se to osvědčilo. Bylo tam vydáno x dokumentů, které občané potřebují. Ještě musíme doladit, zda by tam mohlo být aspoň v omezených hodinách ověřování. Za tři dny tam bylo asi sto dotazů na ověřování podpisů. Nejsem si jist, zda toto je ta pravá agenda, ale myslím si, že tento počín je veřejností kladně hodnocen, protože mají možnost mezi 8. – 18. hodinou si zde vyzvednout všechny možné dokumenty, ať výpisy z katastru, z obchodního rejstříku apod. **Budu tam každé pondělí od 15 do 17 hodin, když nebudu u sebe v kanceláři nebo v Portheimce. Ve středu tam budou předsedové výborů a zastupitelé.** Myslím si, že je to velice dobrý počín. Je ojedinělý jak v rámci hl. města, tak České republiky a Evropské unie. Myslím si, že je to velmi dobře investovaný milion.

P. M a r t i n e c :

Jen dodám, že podepsaná smlouva byla do r. 2010. Je vidět, že pan starosta myslí na budoucnost po volbách.

Další dotaz je, kolik stály jeho další PR akce – výlety helikoptérou?

P. J a n č í k :

Není to problém, vyzvedněte si to kdekoli, dám vám to i písemně. Každé akce se zúčastnilo 900 občanů – byla dvoudenní, létalo se v Motole a na Barrandově. Je to obrovské číslo občanů. Myslím, že náklady byly kolem půl milionu na každou akci. Neviděl jsem hodně dlouho tak šťastné občany, kteří mohli vidět Prahu 5, jak je krásně zelená. Myslím si, že nikdo z vás Zelených si zalétat nepřišel, abyste viděli, jak Praha 5 je zelená a že řeči, které tady vedete o zastavěnosti Prahy 5, jsou blábol a nesmysl. Přijďte si zalétat, určitě létání rada zopakuje. Je to ta nejlepší služba občanům.

P. M a r t i n e c :

Myslím si, že za tyto peníze to nestojí. Občané se mohou podívat na internet, jak je Praha zelená.

Budu interpelovat paní radní Matouškovou. Před rokem jsme projednávali bod smlouvy o nájmu se Společností pro ochranu Prokopského a Dalajského údolí. Tehdy jsem se jí ptal, zda by mi mohla sdělit, kolik lidí tvoří společnost, s jakým objemem peněz ročně hospodaří a proč tenkrát nepředložila doklady o opravách nemovitosti. Otázku jako neslyšela, opakoval jsem ji, a ona potom řekla, že všechno pošle. Neposlala nic. Chtěl bych se jí zeptat, zda odpoví teď.

P. M a t o u š k o v á :

A no, nějaké informace o občanském sdružení vám mohu poslat.

P. M a r t i n e c :

Slíbila jste mi to před rokem, paní kolegyně.

P. M a t o u š k o v á :

Tak vám to slibuji znovu.

P. J a n č í k :

Paní kolegyně se polepší.

Tím byli vyčerpáni všichni přihlášení. Není přihlášen žádný občan. Končím dnešní zastupitelstvo, které bylo mimořádně krátké. Těším se na příští. Hlavně se těším na setkání v pracovní skupině pro bytovou politiku, kam také přijdu.

OVĚŘOVATELÉ:

Mgr. J. Hlaváček.....PhDr. M. Kudrys.....

JUDr. M. Fott M. Tuček

FCCA E. Hochheimerová MA.....

Ing. O. Velek J. Matoušková

JUDr. Milan Jančík MBA
starosta MČ P5