

21. zasedání ZMČ Praha 5
16. 3. 2010

P. J a n ě í k :

Dámy a pánové, dovoluji mi zahájit 21. zasedání ZMČ.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, milí hosté, dovoluji mi, abych zahájil dnešní 21. zasedání ZMČ. Zahájím ho omluvou. Je pravda, že jsem slíbil, že zastupitelstvo bude svoláváno na odpolední hodiny, ale bohužel objektivní příčiny mi nedaly jinou možnost než svolat zastupitelstvo na dnešní 9. hodinu. Tím se omlouvám dr. Fottovi, kterému jsem slíbil na minulém zastupitelstvu, že zastupitelstvo bude v odpoledních hodinách ve čtvrtek. Bohužel, významný člen našeho zastupitelstva kolega Ebel se ten den ženil, takže mu přeji hodně zdaru. Chtěl se zúčastnit zastupitelstva. Prosím, abychom tolerovali toto mé malé nedodržení příslibu, který jsem dal. Příští zastupitelstvo určitě bude v plánovaném čase ve čtvrtek a od 13 hodin.

Na dnešním zasedání máme přítomno 39 zastupitelů a zastupitelek. Na dopoledne se omlouvá dr. Macek a ing. Matoušek, který je u lékaře. Přijde na zastupitelstvo, jakmile bude možno.

Žádám vás, abyste mobilní telefony dali na tichý chod a i svůj odchod hlásili kanceláři městské části.

Zápis z 20. zasedání byl schválen bez připomínek, proto prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasování 38 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 1 nehlasoval. Schválili jsme zápis z minulého zasedání.

Volba ověřovatelů z dnešního zasedání. Prosím jednotlivé politické kluby. ODS – mgr. Hlaváček, ODS-SOS Martin Fott, ČSSD dr. Kudrys. SNK-ED.

P. T u ě k :

Klubu SNK-ED oznamuje zánik klubu SNK-ED. S kol. Ryglem jsme nezařazení. Na příštím zasedání zastupitelstva oznámíme politickou příslušnou.

Ověření zápisu – Zdeněk Rygl.

P. J a n ě í k :

Strana svobodných občanů – paní Hochheimerová, Strana zelených – kol. Velek, Nezávislí – kol. Matoušková, KSČM – není nikdo přítomen.

Prosím návrhový výbor, aby přednesl jména k hlasování.

P. N a j m o n :

Ověřovatelé zápisu jsou navrženi v tomto složení – omlouvám se, čtu bez titulů: Hlaváček, Fott, Kudrys, Rygl, Hochheimerová, Velek, Matoušková.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 39 pro – všichni.

Dalším bodem je schválení programu dnešního 21. zasedání. Na CD jste obdrželi 66 materiálů. Prosím, abychom dozařadili do materiálů materiál 21/67 – poskytnutí slevy na nájemném a materiál 68 – návrh na schválení grantů Místo pro život, ekologické programy 2010. Bod 43 – tajemnice privatizačního výboru – bude zařazen do bodu změny ve výborech plus ještě jedno oznámení, které jsem obdržel od ing. Matouška.

Dnešní program by byly body 1 – 68 s tím, že bod 43 se přesouvá do bodu změny ve výborech. Otevírám diskusi. Kol. Fott.

P. F o t t :

Chtěl jsem se ještě vrátit k načasování zastupitelstva, protože jsem byl osloven. Problém je v tom, že se příslib týkal toho, že termín bude určen po dohodě s předsedy klubů. To bylo to, s čím jsem měl problém. Bylo to také slíbeno na mikrofon, ale beru to, že je to opět výjimka, příště pojedeme ve starých kolejích.

Pokud jde o program, mám pouze jedinou připomínku. Domnívám se, že otázky, o kterých rada rozhoduje a které mají nějaký zahraničně politický dosah, jsou natolik významné, že by se také mohly dostávat na jednání tohoto zastupitelstva jako nejvyššího orgánu. Proto bych požádal, aby příště akce jako je Vlajka pro Tibet, kterou bezvýhradně podporuji, ale která je navýsost politická a nikoli jen výkonná, což jsou otázky, které by měly příslušet radě, aby byly předkládány celému zastupitelstvu. Viděl jsem, že tam byl určitý rozpor, kol. Šesták se hlasování zdržel a tím nechtěl podpořit Tibet. Požádal bych, aby tyto otázky, které dokonce mají zahraničně politický dosah, byly předkládány nejvyššímu orgánu.

P. J a n ě í k :

Rozumím tomu, myslím, že to bývá i předmětem jednání zastupitelstva hl. města. Příště bude vyvěšení vlajky předmětem jednání zastupitelstva, nebo každý významný zahraniční politický krok.

Jsou připomínky k programu? Nejsou. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Schvalujeme návrh programu tak, jak ho máte předložen s tím, že bod 43 je zařazen za bod 68 – změny ve výběrech.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že pořad dnešního jednání byl schválen poměrem hlasů 36 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, hlasovali jsme všichni.

Bod číslo 2 – volba přísedících u Obvodního soudu pro Prahu 5 pánů Alexandra Svobody, Boleslava Altnera, Leopolda Schifauera, Václava Šantrůčka a Jany Markové, Mileny Pertlíkové a Věry Zenkerové.

Prosím kolegu za radu, aby se ujal krátkého úvodu.

P. K u d r y s :

Kolegyně a kolegové, v materiálu, který máte před sebou navrhuji, abychom znovu obnovili mandát níže uvedeným přísedícím u soudu s tím, že žádný z těchto kandidátů není nový a všem se pouze mandát prodlužuje.

Ve svých materiálech máte zároveň dopis předsedy soudu pana dr. Frankiče, který všechny kandidáty doporučil, aby jim mandát byl obnoven. Proti jejich práci nemá žádné výhrady.

Pokud by tady padly některé diskriminační otázky ve vztahu k věku, upozorňuji, že pan dr. Frankič nemá proti věku kandidátů žádné námitky.

Z přítomných se dostavili všichni vyjma pana dr. Schifauera, který právě soudí, a paní Markové, která se nemůže z rodinných důvodů našeho jednání zúčastnit.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní Hochheimerová, připraví se pan Fott.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Ráda bych se zeptala přítomných občanů, když mají zájem nechat se znovu zvolit, zda by nám pověděli trochu o tom, co u soudu vykonávají a jak to probíhá, abychom měli představu.

P. J a n ě í k :

Po ukončení diskuse dám slovo kandidátům. Prosím pana Fotta.

P. F o t t :

Za prvé blahopřeji panu radnímu Kudrysovi, že se do jeho agendy dostalo i soudnictví. Za druhé bych chtěl říci, že diskriminační poznámka týkající věku vznikla z Úřadu MČ. Pan předseda soudu v reakci na nějakou žádost městské části tvrdí, že věk pro něj není limitujícím faktorem. Pokud od někoho vzešla diskriminační poznámka, byla odsud.

P. K u d r y s :

Pane starosto, zareaguji. Zním některé členy naší opozice, proto ta poznámka tam je. Za jiných okolností bych si ji tam nedovolil ani uvést.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Najmon.

P. N a j m o n :

Těm, kteří budou zvoleni, chtěl bych popřát vše dobré do jejich úsilí a vážít si úsilí, které vykonávají pro soud a pro justici.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál má slovo.

P. G á l :

Dámy a pánové, mám drobnou připomínku ke zvážení. Vím sice, že je problém sehnat kvalitní lidi jako přísedící, ale přesto si myslím, že bychom měli zvážit jednu věc. Přestože to zákon neukládá, hovoří pouze o tom, že přísedícím nesmí být politik, pokud je v uvolněné funkci. Nemyslím si, že je vhodné, aby členové zastupitelstva, kteří jsou členy jakékoli politické strany, byli přítomni jako přísedící u senátu soudu. Tady vždy může hrozit podujatost.

P. J a n ě í k :

Nikdo další přihlášen není, prosím předkladatele o závěrečné slovo. Pak dám slovo kandidátům.

P. K u d r y s :

K tomu, co říkal kol. Gál. Zákon to neukládá, což znamená, že zákonodárce to nepovažoval za podstatné. Ostatně kol. Rygl je také člen zastupitelstva a je také přísedícím u soudu. Zároveň by to bylo i diskriminační. Nemyslím si, že bychom to měli zohledňovat.

P. J a n ě í k :

Prosím pana Alexandra Svobodu, aby se nám krátce představil na mikrofon.

P. S v o b o d a :

Kdysi jsem tady sedával, s některými se znám. Jsem po prvním turnuse přísedícího soudu.

Zodpověděl bych otázku, co přísedící dělá. Je to funkce z doby římské, nikoli výmysl posledních dob a je stanovena zákonem o soudech a soudních přísedících. Soudce a přísedící tvoří senát a mají tři hlasy. Každý má jeden hlas s tím, že se podle zákona nejdříve vyjadřuje

ten nejmladší, potom starší a nakonec soudce. To je kolektivní rozhodnutí jménem republiky, takže je tam zastoupena republika naší přítomností. Je to věc dosti časově náročná, je to funkce čestná. Je třeba vyslechnout, prostudovat materiály a zúčastnit se toho pokud možno aktivně. Přisedící má třetinu rozhodovací pravomoci u soudu. Není tam zbytečně.

Přednesl bych prosbu. Protože se zdražila literatura, byl bych rád, kdybyste nám přiznali paušální malou částku na nákup odborné literatury. Právnícká literatura je velice drahá. Kdyby městská část svým přisedícím soudcům přiznala nějakou korunu, abychom se mohli poučit a prostudovat to, velice bychom to přivítali. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Obraťte se se svou žádostí na radu.

Další je kol. Altner – má slovo.

P. A l t n e r :

Jako přisedící jsem již osm let. K panu Gálovi. Před každým jednáním se hlásí případný střet zájmů. Nevidím, v čem by měl být rozpor.

P. J a n ě í k :

Další je přítomen pan Šantrůčka.

P. Š a n t r ů ě k a :

Pracuji jako přisedící deváté funkční období. Jako přisedící jsem u civilního senátu. Soudím civilní spory, zejména se jedná o pracovně právní věci.

P. J a n ě í k :

Další je přítomna paní Petrlíková.

P. P e t r l í k o v á :

Začala jsem soudit po r. 1990, už je to několikáté období. Vše, co děláme, bylo již řečeno. Soudím v civilně právním senátu.

P. J a n ě í k :

Paní Zenkerová.

P. Z e n k e r o v á :

V senátu jsem asi od r. 1990. První mluvčí řekl vše, co tam děláme. Jak jsem slyšela, věk je již na pováženou. To si ještě rozmyslím.

Jinak učím v hudební škole v Košířích od r. 1965.

P. J a n ě í k :

Jsou nějaké dotazy?

P. H o c h h e i m e r o v á :

Jaká je vaše specializace?

P. Z e n k e r o v á :

Občansko právní.

P. J a n ě í k :

Jsou ještě nějaké dotazy na přítomné? Kol. Budín.

P. B u d í n :

Chtěl bych upozornit, když kolega prezentoval střet zájmů, i při hlasování by se měl ohlásit střet zájmů a nehlasovat v tomto bodu programu.

P. J a n ě í k :

Myslím si, že by to bylo správné, není to ale nezbytné. Prosím kolegu.

P. A l t n e r :

Abych udělal radost, ohlašuji střet zájmů.

P. J a n ě í k :

Byla vyčerpána diskuse a představení přítomní uchazeči. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Máme tady jeden doplňující návrh, aby volby přísedících pro Obvodní soud pro Prahu 5 byly provedeny aklamací.

P. J a n ě í k :

Je to vžitě pravidlo, proto je to předloženo takto.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato - 33 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 3 nehlasovali. Gratuluji všem zvoleným do funkce přísedícího soudu a děkuji za účast.

P. B u d í n (?) :

Myslel jsem, že hlasujeme o způsobu volby.

P. J a n ě í k :

Aklamací volíme přísedící soudu po několikáté. V poslední době jsme nikdy nevolili tajnou volbou.

P. B u d í n :

V materiálech jsem viděl, že volba může proběhnout jak aklamací, tak tajným hlasováním. Domnívám se, že nejprve by měl být určen způsob volby .

P. J a n ě í k :

I hlavní město volí aklamací. Není problém určit způsob volby. Volili jsme způsob volby, byl zvolen způsob volby 33 pro. Kolega Gál.

P. G á l :

Myslím si, že by mělo být opakováno hlasování. Několik kolegů hlasovalo o něčem jiném, než o čem bylo hlasování vámi řečeno.

P. J a n ě í k :

Rozumím. Ruším předchozí hlasování, budeme hlasovat znovu. Budeme hlasovat o způsobu volby. Kdo je pro volbu aklamací? Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, 2 proti, 5 se zdrželo, 3 nehlasovali. Budeme hlasovat aklamací o přisedících soudu. Prosim návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 1 nehlasoval. V této chvíli gratuluji ke zvolení.

Bod 21/3 – zpráva o výsledcích finančních kontrol za r. 2009.

Na základě výběrového řízení byl přijat nový interní auditor. Prosím, aby ing. Kopp povstal, abychom viděli našeho nového interního auditora.

Na základě zákona č. 320/2001 Sb. a prováděcích vyhlášek jak ministerstva financí, tak hl. m. Prahy, musí proběhnout výsledky finančních kontrol a zastupitelstvo se tímto výsledkem musí zabývat. Zpráva je zpracována na základě podkladů zpracovaných jednotlivými odbory a příspěvkovými organizacemi v souladu s příslušnou vyhláškou a na základě provádění veřejnosprávních kontrol u příspěvkových organizací i žadatelů o veřejnou finanční podporu.

Pan inženýr je připraven zodpovědět veškeré dotazy. Otevírám diskusi. Přihlášena je paní Hochheimerová a pan Vitha.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Ve zprávě je napsáno, že v průběhu r. 2009 nebyly provedeny audity z důvodu dočasně neobsazeného místa interního auditora. Přesto na konci zprávy se pan ing. Kopp podepisuje. Mohl by mi říci, od kdy tady na úřadu funguje a zda tím, že neměl možnost některé věci, které se ve zprávě objevují, zkontrolovat, jakou tady máme jistotu, že to, co je tady, je v pořádku?

P. J a n ě í k :

Pan ing. Kopp odpoví na závěr. V r. 2009 se dělaly audity za r. 2008, to tady auditor byl. Dalším přihlášeným je pan Vitha, pak pan Budín.

P. V i t h a :

Chtěl bych stáhnout svůj dotaz, protože byl shodný.

Chtěl bych se pana Koppa zeptat, za jak dlouhou dobu nebyly audity prováděny – od kdy do kdy.

P. B u d í n :

V bodu I.1. ve třetím odstavci je uvedeno, že „v průběhu roku se nevyskytla rizika spojená s ne hospodárným, neefektivním a neúčelným využíváním finančních a jiných zdrojů“. Protože se nedomnívám, že tomu tak bylo, rád bych se zeptal, zda se auditor zaměřoval i na otázku hospodaření s bytovým fondem a s byty, které spravuje městská část, resp. jakým způsobem jsou dobývány pohledávky.

Dále bych se zeptal, zda se zaměřoval i na pravidla pronájmu bytů. Jde o byty, které jdou do nabídkového řízení a jsou určeny k privatizaci. Považuji to za plýtvání prostředky městské části. V samotné otázce bytů a bytové politiky si myslím, že hospodárnost a efektivnost ze strany MČ nebyla zcela naplněna.

V bodu 2. a) je věta: MČ Praha 5 pravidelně provádí veřejnosprávní kontroly všech příspěvkových organizací a příjemců grantů. Je tam řečeno, že vše bylo v pořádku, ale tuším, že i na kontrolním výboru se projednávalo vyúčtování akce „virtuální zastupitel“. Myslím, že tam byl problém s vyúčtováním. Mělo by tam být také zmíněno, zda se zaměřoval i na tyto akce.

Závěrem bych podotkl i to, že jako bod jednání máme i informační centrum. Je škoda, že při zakládání tohoto informačního centra nebyla zvolena forma této organizace jako příspěvková, protože by auditor také mohl kontrolovat i tyto právní subjekty, ale byla zvolena forma o. p. s., což městská část, potažmo její auditor, nemá možnost kontrolovat řádné hospodaření takovýchto organizací.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kol. Vítha.

P. G á l :

Chtěl bych se dotázat na průběh a obsazení místa auditora MČ. Koncem r. 2008 odešel pan ing. Nechvátal, potom byl do funkce auditora jmenován ing. Valenta. Jak dlouho prováděl tuto činnost a jaké byly výstupy? Jak dlouho nebyla poté, co odešel pan ing. Valenta, tato funkce obsazena? Jak dlouho tedy nebyl naplněn ze strany městské části zákon, který ukládá povinnost obsadit tuto funkci?

Jakou má nový auditor kvalifikaci a praxi s prováděním auditů? Není náhodu jeho hlavní kvalifikací členství v ODS?

P. J a n ě í k :

Kolega Vítha, pak kol. Peterková.

P. V í t h a :

Domnívám se, že to pan auditor Kopp řekne, nicméně bych chtěl vědět, kterých auditů se to týkalo, které nebyly provedeny. Předpokládám, že v závěru nebyl žádný negativní dopad pro MČ z toho, že nebyly provedeny. Chtěl bych jasné vyjádření k tomu.

Ke konstatování že se nevyskytla rizika: o jaká rizika jde? Domnívám se, že rizika existují stále, jde jen o jejich zmapování, zda o nich víme či nevíme. Nicméně pan auditor je pan auditor, tak bych chtěl vědět, o jaká rizika jde – že se nevyskytla rizika spojená s ne hospodárným a neefektivním a neúčelným využíváním finančních a jiných zdrojů. Nemusí to být vyčerpávajícím způsobem, protože rizik je celá řada.

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Hlásím se proto, aby náhodou nebyla ukončena diskuse dříve než nám pan auditor odpoví na naše dotazy, protože by mohl vzniknout opět nepříjemný pocit z naší strany, že jsme překřičováni, že se tážeme na něco, co jsme se zde vůbec nedozvěděli. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Kol. Kopp odpoví odborné otázky, já potom provedu shrnutí.

P. K o p p :

Vážení zastupitelé, vystupuji zde před vámi poprvé. Dovolím si pokud možno uceleně odpovědět na vaše dotazy.

Nastoupil jsem od 1. ledna 2010 s tím, že činnost auditora má do jisté míry konzultační doporučující činnost. Jeho posláním je, aby kontroloval činnosti, které nejsou zajišťovány nejefektivněji, nejehospodárněji a možná i po metodické stránce ne zrovna pružněji. Na základě toho vzniká řada doporučení, která předkládá panu starostovi, který dá příkaz k tomu, aby byla řešena nápravná opatření.

Chtěl bych zdůraznit, že není možné zaměňovat funkci auditora s funkcí kontrolní, kterou v zásadě každý územně samosprávný celek má. Je tady na to celé kontrolní oddělení. Důsledně oddělit činnost kontrolní a doporučující, konzultační a zastřešující.

Z mého pohledu mohu fundovaně hovořit o tom, co bude a o tom, co bylo, jen v těch intencích, jaké informace mám.

K otázce od kdy do kdy nebyly prováděny audity. Od okamžiku, kdy zde nebyl přítomen interní auditor. V r. 2009 nebyl přijat plán interních auditů. Samozřejmě činnost interního auditora je zde realizována zhruba od r. 2003. Je nutno říci, že zde zanechala výrazné stopy v krocích pana ing. Nechvátala, který připravil řadu interních auditů, postupů tak, že ani období, kdy rok nebyl prováděn interní audit, nemohlo ovlivnit žádným způsobem snížení kontrolní činnosti či účinnosti fungování mechanismů na Úřadu MČ.

Další otázka se týká hospodaření s bytovým fondem a jeho pravidel. Toto není v kompetenci interního auditora. Druhá věc je ta, že v následujícím bodu programu vidíte, že v plánu auditů je poměrně velký rozsah finančního auditu správní firmy Centra, která v zásadě spravuje majetek MČ, kde bude kontrolováno vše, co souvisí s veřejnými zakázkami, s efektivností vynakládaných prostředků, s průhledností a s čitelností a do detailů, zda prostředky, které byly vynaloženy, doputovaly na správný účet, jak bylo rozpočtováno.

Pokud se dnes můžeme omezit na to, že zodpovědně a fundovaně předložím panu starostovi zprávu z interního auditu, která bude poměrně rozsáhlá, a na toto téma bude v dalších zastupitelstvech prostor se k tomu vyjádřit. Nemohu ale předjímat, protože jsem tady krátce.

Přejdu k dotazu pana zastupitele Gála. Obsazení je v kompetenci vedení městské části, k tomu se mohu těžko vyjadřovat. Pokud jde o mou praxi, to, co bylo v podmínkách výběrového řízení, jsem splnil. Mám zkoušku odborné způsobilosti z přezkumu hospodaření územně samosprávních celků, mám řadu certifikovaných kursů pro interní auditory. Má předchozí praxe byla ta, že jsem pracoval pět let jako vedoucí finančního odboru města Černošice.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla ukončena. Myslím si, že pan inženýr vyčerpал všechny otázky. Pokud jde o bod 2.a), městská část pravidelně provádí kontroly. Každý odbor má své mechanismy, které ho upozorňují na problémy, které jsou s jednotlivými granty, případně příspěvky. Odpověď bych považoval za odpovídající. Ano, provádíme pravidelné kontroly a zjištění jednotlivých odborů jsou pak řešena případ od případu, jako byl řečen např. virtuální zastupitel, kde myslím došlo k vrácení příspěvku.

Nějaký čas jsme neměli interního auditora, myslím, že 7 měsíců. Bylo několik výběrových řízení, kde žádný uchazeč nebyl vybrán, až se podařilo vybrat pana ing. Koppa jako osobu vhodnou s odpovídající kvalifikací podmínkám výběrového řízení, které bylo vypsáno. Pan inženýr byl vybrán a potom radou jmenován.

Pokud jde o politickou příslušnost, netýká se to bodu zprávy o výsledcích finančních kontrol.

Vzhledem k ukončené diskusi dávám slovo návrhovému výboru.

Diskuse byla ukončena, ale pokud chce něco pan Velek říci, tak povídejte.

P. V e l e k :

Komentář [o1]: NEBYLA PREDTIM

Také jsem neslyšel, že by diskuse byla ukončena. K tomuto bodu i k dalšímu mám několik poznámek, které souvisí s prací interního auditora.

Připomněl bych váženému publiku zastupitelstvo 6. prosince 2007, kdy pan Nechvátal na příkaz starosty nechával vyhodnocovat výkon činnosti kontrolního výboru zastupitelstva v souladu se zákonem o hl. m. Praze. Tím chci upozornit, že práce interního auditora je jasně definovaná v zákoně a toto bylo překročení kompetencí myslím na politickou objednávku. Dva výtisky, z nichž jeden měl dostat starosta jako ze zákona povinná osoba, a druhý měl mít interní auditor, byly namnoženy a rozdány všem zastupitelům. Bylo to součástí mého grilování kolegy, což v r. 2008 vedlo k odstavení z funkce předsedy kontrolního výboru. Myslím si, že je to ilustrativní příklad porušování kompetencí interního auditora, ke kterému se pan Nechvátal propůjčil. Jsou tam pak nálezy, které mají charakter doporučení. Doporučení jsou zcela obecná a bezzubá a na konci je douška starosty, že „s výsledky zprávy souhlasím a nařizuji v plném rozsahu realizovat doporučení“. Doporučení jsou naprosto nepoužitelná. Takovýto materiál tady vznikl, byl předložen zastupitelstvu, ačkoli se interní audit zastupitelstva jako samosprávy týká okrajově – v tom smyslu, že bychom měli být se zprávami seznamováni, ale nemusíme k nim zaujímat jasné stanovisko, protože je to složitá materie.

Toto jsem si dovilil připomenout, protože těchto drobných faulů na politickou objednávku tady bylo hodně. Doufám, že pan Kopp interní audit a jeho plán udělá lépe. Byl bych rád, aby u plánu prověření chování třeba Centry se věnoval aktuálním věcem, nikoli jen povodním, ale i tomu, jakým způsobem se nakládá třeba s lidmi, kteří neplatí nájmy a mohou se dostat do dluhové pasti a do různých problémů, které souvisí s budoucností bytové politiky na Praze 5.

To je několik poznámek, aby v tomto bodu, kde se nám pan Kopp představil, znal také pozadí chování jeho předchůdců.

P. J a n ě í k :
Kol. Gál.

P. G á l :
Děkuji panu Koppovi, že objasnil svou praxi. Chtěl bych se zeptat, proč nebyl proveden audit tak zásadního problému, s jakým jsme se potýkali přinejmenším ve dvou až třech letech, a to je hospodaření a vyrovnávání finančních toků mezi MČ Praha 5 a Agenturou Praha 5 při vymáhání dluhů, proč se tomu vnitřní audit nevěnoval. Šlo tam o desítky milionů korun.

P. J a n ě í k :
Myslím, že to není otázka činnosti interního auditora. Vyčerpali jsme diskusi, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :
Nemáme žádné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :
Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 5 proti, 10 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Dalším je materiál 21/4 – plán interních auditů.

Předkládám zastupitelstvu ke schválení plán interních auditů na r. 2010, který má několik částí: finanční audit správní firmy Centra – vynakládané prostředky MČ v r. 2010 na provádění oprav a údržby, prověření funkčnosti a účinnosti vnitřního kontrolního systému

příspěvkových organizací zřízených MČ, tvorba rozpočtu na vybraných odborech, audit vnitřního kontrolního systému.

V části B: realizace operativních auditů, sledování auditních doporučení a konzultační činnost, metodická činnost, odborná příprava interních auditorů, vyhodnocení finanční kontroly dle zákona číslo 320/2001.

Tady je souhrn činností interního auditora v r. 2010. Otevírám k tomuto diskusi. Kol. Gál, pak kol. Hochheimerová.

P. Gál:

Uvítal bych, kdyby mohl být rozšířen plán interních auditů na r. 2010 o finanční audit ve věci vymáhání pohledávek vzniklých na nedoplatcích z nájemného a s ním spojených služeb a dále financování námi podporovaného Podnikatelského centra a financování informačního centra MČ, jehož zakladatelem je MČ Praha 5. Chtěl bych slyšet od předkladatele, zda se s tím ztotožní. V případě, že se s tím neztotožní, připravím návrh usnesení na hlasování o doplnění tohoto materiálu.

P. Jančík:

Odpovím na závěr. Kol. Hochheimerová, pak pan Velek.

P. Hochheimerová:

V plánu je pod bodem b) uvedeno: operativní audity realizovat na základě průběžně vznikajících potřeb a požadavků starosty MČ Praha 5, který ve smyslu ustanovení § 30, odst. 6, zákona o finanční kontrole jako jediná osoba může požádat o jejich provedení.

Z toho logicky vyplývá, pane Koppe, že když vám starosta nic ke kontrole nezadá, tak budete asi spokojení s touto situací. Z toho také rozumím, že vůbec zastupitelům není možno jakékoli podněty vám zadávat. Proto se ptám: proč chcete, aby zastupitelstvo odsouhlasovalo plán, když neuvidí výsledky? Jenom nás používáte k tomu, abychom vám odkývali jako loutky a schválili tento plán.

Dávám návrh na rozšíření usnesení o doplnění bodu II: ukládá starostovi JUDr. M. Jančíkovi předkládat zprávy o výsledcích interních auditů provedených dle plánu na r. 2010 ZMČ Praha 5. Děkuji.

P. Jančík:

Kolega Velek, potom kol. Motelec.

P. Velek:

Naváží na paní Hochheimerovou, sedíme proti sobě a vypadá to, jako když opisujeme. Mám tady návrh usnesení: I. ZMČ bere na vědomí plán interních auditů. Vysvětlil jsem to v bodu, že jediným povinným vůči auditorovi je starosta a zastupitelstvo, které si vyhrazuje určitý odstup od rozhodování starosty, by plán mohlo vzít na vědomí s tím, že doporučuje doplnit o některé body, které tady zazněly.

Bod II.: ukládá starostovi informovat o výsledcích provedených auditů „neprodleně“.

Znamená to nečekat na zastupitelstvo. Když je v dubnu proveden audit k povodním z r. 2002, není to žádný trhák, aby tato věc musela čekat do června, ale takovou zprávu je možné poslat zastupitelům, aby byli informováni. Hlavně se bude jednat o audity, které ještě stihneme do zářijového zastupitelstva. Řada úkolů směřuje na nové zastupitelstvo. Pokud tam nebude povinnost informovat zastupitele, bude se muset znovu tohoto práva dožadovat.

Jedná se o 1. bod – bere na vědomí, nikoli schvaluje.

P. Jančík:

Kolega Metelec, pak kol. Vitha.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, nechtěl bych se příliš dlouze k materiálu vyjadřovat, souvisí to s celou prací nového pana auditora. Takové kategorie jako hospodárnost jsou kolísavé, to všichni víme. Co je hospodárné v Černošicích, nemusí být hospodárné na MČ Praha 5 a naopak. Byl bych rád, kdyby se tady objevil bod, o kterém se často zmiňujeme, že se nám nelíbí, jak se to tady provozuje. V plánu auditu jsem to nikde neviděl – je to provádění výběrového řízení pro zakázky malého rozsahu. Těch je nejvíce a tam protékají obrovské finanční toky na této radnici. Rád bych viděl, kdyby v plánu auditu se vyskytl tento cíl.

Jinak se připojuji ke svým kolegům, kteří požadují, aby veškeré zprávy z těchto auditů byly předloženy také zastupitelstvu. Má to logiku už jen v tom, že se po nás chce, abychom tady nějaký projekt schválili.

P. J a n ě í k :

Kol. Vitha, pak kol. Gál.

P. V i t h a :

Chtěl bych požádat, zda by mohl být proveden audit měření rizik veškerých činností na MČ – zda existuje definice procesů, vlastníci procesů k nim přiřazení, podíl rizik, jak se rozkládají v rámci procesů, protože jde o desetimilionové hodnoty, s kterými se tady nakládá. Rozdělení a přiřazení rizika je záležitost, která se dnes provádí v každé společnosti, která hospodáří s mnohem menším majetkem, s mnohem menším finančním plánem než je rozpočet MČ. Čili měření rizik jako předmět auditu, pokud možno neodkladně. Pokud má být zastupitelstvo do auditu vtahováno, tak aby dostalo první výstup této tematiky ještě v 1. pololetí. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál, pak kol. Velek.

P. G á l :

Omezím se pouze na návrh na doplnění usnesení tohoto bodu:

I. 1. schvaluje plán interních auditů za r. 2010 – to by zůstalo,

II. doplnění finančního auditu v souvislosti s vymáháním pohledávek vzniklých nehrazením nájemného a záloh na služby spojených s užíváním bytů a nebytových prostor,

III. doplnění o provedení finančního auditu vyrovnání závazku mezi MČ Praha 5 a Agenturou Praha 5 a finanční audit směřování veřejných prostředků do o. p. s. Informační centrum MČ Praha 5 a Podnikatelské centrum.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek .

P. V e l e k :

Jen malou poznámku. Inspirovala mě slova kol. Vithy o rizicích. Slovo rizika má různé konotace. Máme mít zpracovanou mapu rizik korupčního prostředí, což silně souvisí s úřadem a částečně jako klientelismus i se samosprávou. Rád bych znal odpověď pana auditora na to, jakým způsobem komunikuje s externí firmou, která mapu rizik zpracovává, protože to souvisí s úřadem, a jakým způsobem chce komunikovat se zastupiteli – nikoli se zastupitelstvem. Musím říci, že Klub zelených nebyl osloven, aby se na této práci korupčních nebo klientelistických rizik podílel, ačkoli jiní zastupitelé byli firmou osloveni. Vidím tady

určitou segregaci a byl bych rád, kdyby pan interní auditor nám vyšel vstříc a zasvětil nás do toho, jak rizika bude měřit a pozorovat.

P. Jančík:
Kolega Fott.

P. Fott:
Chtěl bych se zeptat k bodu finanční audit správní firmy Centra a. s. Proč je cíl auditu tak úzký? Je to pouze posouzení vynaložených finančních prostředků na odstranění povodní na majetku MČ Praha 5, přičemž se jedná o velkou firmu, která spravuje řadu našich domů. Nebylo by na místě do auditu zahrnout celkové dodržování smlouvy mezi Centrou a MČ, případně posoudit fakturace za služby? Tam je asi velký prostor pro případné nesrovnalosti. Chtěl bych se zeptat, proč je cíl takto zúžen pouze na následky povodně, nikoli celkově na smlouvu a na fungování správní firmy Centra?

P. Jančík:
Tím byly vyčerpány přihlášky do diskuse, diskusi končím. Pan inženýr zodpoví poslední otázku týkající se povodní.

P. Kopp:
Pro plán auditů byl určitý prostor. V zásadě cíl, o kterém hovořil pan zastupitel Fott, je mnohem širší. Mohou mi to potvrdit kolegové z odboru správy majetku a zástupci Centry. V zásadě se bude jednat o veškerá výběrová řízení, veškeré opravy a o způsob fungování, o efektivnost výstupů a všeho, co je spojené se správou majetku MČ. Tento audit proti předchozím, které trvaly týden nebo 14 dní, je naplánován na 1,5 měsíce a bude komplexní a rozsáhlý.

P. Jančík:
Děkuji za odpověď. Pokud jde o návrhy, s návrhy kol. Gála se neztotožním. Ztotožňuji se s tím – ukládá starostovi předložit výsledky plánu interních auditů za r. 2010 do jednání zastupitelstva s termínem nejpozději do 31. 1. 2011.
Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním. Ještě kol. Velek.

P. Velek:
Interpretoval jste to trochu jinak. Bod II. jsem stáhl v domněnku, že se jedná o neprodlenou informaci zastupitelům, nikoli zastupitelstvu, nikoli s termínem do příštího volebního období. V tomto případě tam bod II. ponechávám s tím, že tam doplním ještě slovo „neprodleně zastupitelům“ – informuje zastupitele neprodleně o výsledcích kontroly. Není smyslem, aby o v dubnu proběhlém auditu bylo informováno příští zastupitelstvo někdy počátkem r. 2011. To na upřesnění, že jste trochu posunul usnesení, které by kol. Hochheimerová možná ještě ráda upravila. Svůj návrh nestahuji a doplňuji „neprodleně zastupitelům“.

P. Jančík:
Pochopil jsem váš návrh, neztotožňuji se s „neprodleně“, ztotožňuji se s tím, že starosta předloží výsledek interních auditů za r. 2010. Těžko ho můžete předkládat v průběhu auditu. Proto termín 31. 1. 2011 jako nejzazší termín. S tím se ztotožňuji.
Technická – kol. Hochheimerová.

P. Hochheimerová:

Pane starosto, nepochopil jste. Nehovořili jsme o průběhu, ale o výsledku. Jestliže jsou v plánu určitá data, kdy se předpokládá, že to bude ukončeno, je možné tuto zprávu tomuto zastupitelstvu předložit. Chápeme se dobře?

P. J a n ě í k :

To mé ztotožnění nevylučuje. Dávám nejzazší termín do 31. 1. Jestliže to myslíte jinak, tak se neztotožňuji, ale rozšiřuji navržené usnesení o bod II.1. ukládá starostovi předložit výsledky interních auditů zastupitelstvu k projednání s termínem 31. 1. 2011. Neztotožňuji se s vaším návrhem a rozšiřuji usnesení, které máte na stole.

Prosím, aby nás návrhový výbor provedl hlasováním.

Jirí – máš technickou.

P. M e t e l e c :

Chtěl jsem se zeptat – někteří jsme z toho zmateni, tak abychom věděli, jak hlasovat. Máte někdo na mysli zprávy předkládat průběžně?

P. J a n ě í k :

Nevede se diskuse, návrhový výbor nás provádí hlasováním a tam je zřejmé, o čem toto zastupitelstvo bude hlasovat. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o návrhu na doplnění usnesení od kol. Gála – doplnit plán interních auditů o následující audit, a to je finanční audit veřejných prostředků směřujících do o. p. s. Informační centrum MČ Praha 5 a Podnikatelské centrum.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 17 pro, nikdo proti, 24 se zdrželo, hlasovali všichni. Prosím další.

P. Č e š k o v á :

Další je návrh také od kol. Gála. Je to doplnění dalšího finančního auditu, tentokrát je to finanční audit vyrovnání závazků mezi MČ Praha 5 a Agenturou Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 16 pro, nikdo proti, 25 se zdrželo, nikdo nehlasoval. Prosím další.

P. Č e š k o v á :

Rovněž doplnění, a to o finanční audit týkající se vymáhání pohledávek vzniklých nehrazením nájemného a záloh na služby spojených s užíváním bytů a nebytových prostor.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení také nebylo přijato. Pro 17, nikdo proti, 23 se zdrželo, 1 nehlasoval. Prosím další návrh.

P. Č e š k o v á :

Další návrh je od Klubu zelených. Mám číst každý bod, nebo je mohu přečíst dohromady?

P. V e l e k :

Prosím každý zvlášť, jsou to dvě věci, jedna je bere na vědomí, druhá je způsob informování.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o změně v návrhu usnesení, které máme před sebou – místo schvaluje ZMČ bere na vědomí. Zní to tak, že místo zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje plán interních auditů na r. 2010 je z Klubu zelených navrhováno, aby to znělo tak, že ZMČ Praha 5 bere na vědomí plán interních auditů na r. 2010.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál – technická.

P. G á l :

Měl bych dotaz na interního auditora, zda v zákonu není formulace, že musí schválit, nikoli brát na vědomí.

P. J a n ě í k :

Myslím, že tam není. Ing. Kopp.

P. K o p p :

Povinnost tam není.

P. J a n ě í k :

Protinávrh byl specifikován, prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení rovněž nebylo přijato. Pro 13, proti nikdo, 24 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Kolega Gál.

P. G á l :

Omlouvám se, byl jsem pro.

P. J a n ě í k :

Prosím o opravu v hlasovacím protokolu, že kol. Gál byl pro. Zopakuji: 14 pro, nikdo proti, 24 se zdrželo a 3 nehlasovali.

Prosím další hlasování.

P. Č e š k o v á :

Dále je návrh z Klubu zelených doplnit usnesení o bod II, který má znít takto:

ZMČ Praha 5 ukládá starostovi informovat o výsledcích provedených auditů neprodleně zastupitele.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že ani toto usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 14 pro, nikdo proti, 26 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Prosím další.

P. Č e š k o v á :

Další je návrh od kol. Hochheimerové – doplnit návrh usnesení o bod II, kdy ZMČ Praha 5 ukládá starostovi předkládat zprávy o výsledcích interních auditů provedených dle plánu na r. 2010 ZMČ Praha 5. Termín tady není.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 16, proti 1, zdrželo se 24, hlasovali všichni.
Prosím další.

P. Č e š k o v á :

Nyní je zde návrh původního usnesení a doplnění, které přednesl předkladatel pan starosta. Přečtu to dohromady.

Znamená to ponechat bod I. ZMČ Praha 5 **schvaluje plán** interních auditů na r. 2010, a doplnit bod II. **ZMČ Praha 5 ukládá starostovi předložit zprávy o výsledcích interních auditů provedených dle plánu na r. 2010 ZMČ Praha 5 s termínem 31. 1. 2011.**

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů **25 pro, 5 proti, 11 se zdrželo, hlasovali všichni.**

Další materiál 21/5 – prodej nebytového prostoru, Zborovská 62, se spoluvlastnickým podílem na zastavěném pozemku. Za radu předkládá kol. Zapletal. Prosím o krátké úvodní slovo.

P. Z a p l e t a l :

Dámy a pánové, tímto materiálem se předkládá návrh prodeje nebytového prostoru ve Zborovské ulici 62 se spoluvlastnickým podílem zastavěného pozemku, jak je uvedeno v důvodové zprávě.

Upozorňuji na to, že vypadlo v papírové formě – kupujícím tohoto nebytového prostoru je RK Sever. Je to už doplněno v textu.

Prodej by měl být realizován za dohodnutou cenu podle znaleckého posudku za 1300 tis. Kč. Musím dodat, že záměr prodeje je možné nyní realizovat pro ukončení činnosti, pro kterou si MČ tento nebytový prostor přála ponechat a že RK Sever pro nás dále zajišťuje některé činnosti.

Záměr prodeje byl vyvěšen, nebyl přihlášen žádný další zájemce o tento nebytový prostor.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Budín, pak kol. Gál. Souhrnnou odpověď přednese předkladatel na závěr.

P. B u d í n :

Jsem rád, že při pohledu na počet přispěvatelů většina koaličních zastupitelů odešla ze sálu, takže je evidentně tento bod nezajímá. Myslím si, že zajímavý je, a to z několika důvodů.

Především se domnívám, že celá řada bodů tohoto programu trochu připomíná tzv. povánoční výprodej, kdy MČ prodává co může, ať už se jedná o nebytové prostory nebo o byty. U některých bodů to považuji za oprávněné, ale není to tento bod, protože se domnívám, že právě tento nebytový prostor není výhodný pro MČ prodávat. Navíc se domnívám, že i cena 1300 tis. Kč ne zcela úplně odpovídá částce, za kterou by se to mohlo maximálně prodat.

Mám k tomu otázky: z jakého důvodu se MČ zbavuje těchto nebytových prostor?

Chybí mi tam náklady a výnosy z tohoto nebytového prostoru. Díval jsem se i do znaleckého posudku, kde by to mělo být, a nenalezl jsem to tam. Pokud jsem to přehlédl, budu rád, když mě pan předkladatel upozorní, kde to je.

Třetí otázka je, jakým způsobem bude tento zisk z případného prodeje využit. MČ prodává jak bytové, tak nebytové prostory. V jedné tiskové zprávě, kterou jsem četl, bylo

uvedeno, že za deset let tato částka překročila 1 mld. Kč, která se někde nějak ztratila, rozplynula ať už v rozpočtu, nebo byla využita na zbytné akce typu Klamokláni apod.

Tento prodej mi připadá zcela nestandardní, a to i z hlediska techniky prodeje. Bylo to sice vyvěšeno, ale bylo to vyvěšeno na konkrétní jméno stávajícího nájemce a nebylo to vyvěšeno, jak by mělo být podle privatizačních pravidel. Domnívám se, že v tomto bodu došlo k porušení privatizačních pravidel co se týká tohoto prodeje. Např. u bodu 9 oznámení bylo, otevíraly se obálky s nabídkami, a zde to podle mého názoru proběhlo proti privatizačním pravidlům, resp. byla obejitá soutěž tak, jak by měla podle privatizačních pravidel být.

Na závěr podotknu, že pravděpodobně i tento prodej je sice nevýhodný pro MČ, ale je výhodný pro firmu RK Sever, která má na starosti privatizaci bytového fondu a půdních vestaveb, takže to trochu chápu jako jakousi korunovací dobrých vztahů mezi MČ a firmou, která pracuje pro MČ – RK Sever.

P. J a n ě í k :

Odpoví potom kol. Zapletal. Kol. Gál, pak kol. Vitha.

P. G á l :

Nebudu zpochybňovat cenu, nebyla lepší nabídka, ale zpochybňuji způsob, jakým je tento prodej realizován, neboť dům Zborovská 62 byl zastupitelstvem zařazen do privatizace, byl zprivatizován na základě zákona 72. Není mi jasné, proč i v případě privatizace nebytového prostoru nepostupujeme podle zásad privatizace nebytových prostor.

V krátkosti bych zareagoval na připomínku kol. Budína k výnosu nebytového prostoru. Myslím, že tady by to bylo zkrácené, jelikož RK Sever provádí pro MČ činnost spojenou s privatizací, bylo jí po skytnuto nižší nájemné jako správním firmám, což bylo asi 350 Kč /m², což neodpovídá cenové mapě.

P. J a n ě í k :

Kol. Vitha, potom kol. Smetana.

P. V i t h a :

Můj dotaz se týká všech privatizací a byl bych rád, kdybychom dostali informaci v tomto duchu. V rozpočtu MČ v kapitole 5, zdaňovaná činnost, středisko 6, je uvedeno, kolik se plánuje za prodej majetku v r. 2010. V důvodových zprávách jsem nezaregistroval zmínku, zda tyto prodeje, které tady máme posoudit, byly uvažovány při koncipování rozpočtu, nebo ne. To je dost důležité.

Druhá informace kterou postrádám – zda výnosy z těchto prodejů přijdou na účet MČ ještě v tomto roce, nebo ne. To také z hlediska náplně rozpočtu a posuzování prodeje majetku je důležité.

Když hovoříme o tehdy plánovaném, mělo by se jednat, že schválení privatizace proběhlo nejméně v r. 2009 nebo dříve. Předpokládám, že toto v těch případech, které jsem procházel, naplněno je. Připouštím, že všech asi 50 případů jsem nekontroloval do detailů.

P. J a n ě í k :

Kol. Smetana, pak kol. Herold.

P. S m e t a n a :

Doplním předřečníky, protože většina byla řečena. Podle pravidel prodeje nebytových prostor to mělo být vyvěšeno třetí osobě a nájemce má právo potom dorovnat nejvyšší cenu. Připomenu, že ve stejné lokalitě byl vydražen nebytový prostor 20 m² myslím za 1,2 mil. Kč.

Pokud bych to extrapoloval, mohli jsme zde dosáhnout až trojnásobné ceny než 1,3 mil. MČ zde se ztrácí přibližně 2,6 mil. Kč, protože to bylo vyvěšeno na konkrétního nájemce a ne dle pravidel prodeje nebytových prostor. Osobně si myslím, že je to nevhodné a že by se tento materiál měl stáhnout.

P. J a n ě í k :

Kol. Herold, kol. Horák a pak dám slovo panu Plichtovi.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, protože se to týká privatizace, učiním k tomu několik poznámek. Pane kol. Budíne, kdybyste se podíval po Praze 5, prošel byste si školy, školky, hřiště, parky, určitě byste zjistil, kam se peníze z privatizace poděly. Rozhodně to není na reklamu klání za několik set tisíc.

Myslím, že tady se vedla dramatická debata o tom, že je vhodné nebo nevhodné schvalovat nebytové prostory zastupitelstvem k prodeji. Považoval jsem to za velmi nešťastné. Proto je to v tuto chvíli již zrušeno. Podle starých pravidel zastupitelstvo tento nebytový prostor z pravidel vyřadilo. V tuto chvíli všechny nebytové prostory se prodávají podle stávajících pravidel. Dříve se dělaly výjimky. Dělalo to minulé zastupitelstvo. Proto se neprodávalo podle těch pravidel, které má rada a ti, co se starají o privatizaci.

Poslední poznámka. Kdo chtěl vyčíslit nějaké ztráty – neztráty. Podle logické úvahy není hospodárné pro MČ, aby v domě, který zprivatizovala, si nechávala jakýkoli prostor. To je jasné a zřejmé. Ve chvíli, kdy se rozhoduje o domech, které jdou do privatizace, tak se také rozhoduje po mém soudu, že si nic z domu nebudeme nechávat, protože bychom se dostávali do čísel, která by nikam nevedla.

P. J a n ě í k :

Kol. Horák, pak kol. Gál.

P. H o r á k :

Vážené kolegyně a kolegové, než pronesu svůj příspěvek, dám návrh na ukončení diskuse.

Komentář [o2]: Nesoulad JR - ukončení diskuse se hlasuje bez preruseni mluvciho !!!

P. J a n ě í k :

Poslední je přihlášena paní Šupová. Prosím o hlasování. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů 24 pro, 11 proti, 3 se zdrželi, 3 nehlasovali. Prosím kol. Horáka.

P. H o r á k :

Nyní k tomu, co tady zaznívá, malý komentář. Jako radní, který měl v uplynulých dvou obdobích na starosti privatizaci, chtěl bych vám osvěžit paměť a těm, kteří si to nepamatují nebo neměli sílu si to nastudovat, říci několik faktů. Tento nebytový prostor byl vyčleněn z privatizace z toho důvodu, že tam prostory sloužily nájemníkům domu právě proto, že tam byla projednávána záležitost týkající se privatizace. Prostor sloužil k veřejnému zájmu našich nájemců. Bylo to logické usnesení zastupitelstva a takto jsme postupovali i v jiných případech, které sloužily např. k jiným sociálním účelům nebo k jinému veřejnému zájmu.

Nyní k tomu, co je předmětem našeho usnesení. Tento prostor, právě proto, aby nevznikaly spekulace na téma, že firmě Sever bylo jakkoli nadřezováno, nešel do privatizace podle dřívějších vůči nájemníkům nebytových prostor daleko vlídnějších pravidel, která jim dokonce garantovala předkupní právo. Proto tento prostor šel do prodeje přímým prodejem, to znamená nejtvrdějším konkursem, který máme k dispozici. Byl zveřejněn na úřední desce a byl

volně k prodeji komukoli. To, že se o to lidé dvakrát nehlásili, je odraz toho, že prostor není v superlukrativní lokalitě. Kdyby se kdokoli přihlásil, tento nájemce by neměl ani předkupní právo, ani jinou možnost zvýhodnění.

Co tady zaznívá, jsou fabulace vycházející z nepochopení smyslu tohoto prodeje. Naopak, přitvrdili jsme podmínky. Podmínky byly naprosto otevřené, že se prodává tento prostor za více než 20 tis. Kč odpovídá tomu, že není jakkoli privatizačně zvýhodňován.

Nepleťme si formy privatizace. Co tady zaznívá, je nepochopení toho, jak mechanismus probíhá. Přitvrdili jsme podmínky právě proto, abychom se vyhnuli spekulacím, že je nadřazováno firmě Sever.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál, pak kol. Fott.

P. G á l :

Je potěšující, že jsme si zde vyslechli dvě dalekosáhlé přednášky jak kol. Herolda, tak kol. Horáka. Zajímalo by mě, když bylo hovořeno kol. Horákem, že byl vyřazen tento nebytový prostor z privatizace zastupitelstvem, které zasedání zastupitelstva to učinilo, to znamená číslo usnesení a datum. Když mluví o tak otevřené konkurenční nabídce, proč prostor nebyl zveřejněn bez záměru jen jako prostý prodej, aby byla větší pravděpodobnost, že se přihlásí více zájemců. Mohlo by být korektní případně jednat se současným nájemcem, zda je schopen dorovnat částku, pokud by někdo nabízel vyšší, vzhledem k tomu, že pracoval pro městskou část. Touto cenou, kterou RK Sever nabízí, dostáváme se do ztráty, o které hovořil kol. Smetana. Tento materiál je pro mne nehlasovatelný. V případě, že nebude stažen, budu hlasovat proti.

P. J a n ě í k :

Kol. Fott, pak kol. Budín.

P. F o t t :

Mám technickou. Pane starosto, avizoval jste vystoupení pana Plichty po vystoupení kol. Horáka.

P. J a n ě í k :

Po vystoupení kol. Zapletala.

P. F o t t :

Tak to jsem špatně rozuměl. K prodeji samotnému – jsou tam dva problémy. Jednak způsob prodeje, o čemž hovořil kol. Gál. Tam se také domnívám, že prostý prodej, jak to nazval, by nepochybně vyvolal soutěž a nabídky by byly vyšší s možností případného dorovnání ze strany stávajícího nájemce.

Druhý problém je v určení ceny pro stávajícího nájemce. Pokud se postupovalo podle znaleckého posudku, dovolil bych si vyjádřit pochybnosti ke znaleckému posudku. Cena 20 tis. Kč/m² na Malé Straně mi nepřipadá jako tržní cena. Rád bych viděl tržní nabídku jakéhokoli prostoru na Malé Straně pod 30 tisíc. Myslím si, že dimenze je někdo úplně jinde. Kol. Smetana to odhadl přibližně na 3 mil. Necítím se být odborníkem, ale domnívám se, že by to určitě šlo vysoko přes 2 mil., kdyby šlo o tržní prodej. Aniž bych chtěl ztrátu přesně definovat jako kol. Smetana, tak si myslím, že to více než milion bude, který se z toho dal získat.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pak kol. Metelec.

P. B u d í n :

Reagoval bych na vystoupení kol. Herolda. Nedomnívám se, že je vždy výhodně zbavovat se všech nebytových prostor v privatizovaných domech. Samozřejmě ve většině případů tomu tak je, ale nepaušalizoval bych to na všechny nebytové prostory. Nejsem přímo proti tomuto prodeji, spíše se obávám o nehospodárné nakládání s prostředky z takovýchto prodejů.

Vrátil bych se k technice prodeje. Nesouhlasím s kol. Horákem v tom, že zde byla nastavena nejtvrďší pravidla. Pokud by byla nastavena nejtvrďší pravidla, šlo by to přímým prodejem, resp. bylo by to vyvěšeno jako prodej třetí osobě, nikoli jmenovitě. Když to bude vyvěšeno jmenovitě, ostatní případní zájemci budou psychologicky odrazeni, protože si řeknou, že už je to takto nastaveno a do soutěže nepůjdou.

Připomněl bych to, že u bodu číslo 9 je rovněž prodej nebytového prostoru. Je to nebytový prostor, kde je nájemník od r. 1995 a šlo to klasickým dorovnáním, kdy původní nájemce měl možnost zareagovat na nabídku a dorovnat ji. Učinil to a bylo to v pořádku. Proč to nemohlo jít tímto způsobem i u tohoto nebytového prostoru, je mi záhadou.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, pak kol. Šupová.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, věcné záležitosti kolegové již probrali. Nechápu princip, proč levně prodáváme a draho nakupujeme. Možná je tam nějaký lišácký záměr a já jako jediný hlupák v sále nechápu, kam to vede. Pane Herolde, nepotřebuji se dívat do parků, do škol, vidím rozpočet, vidím, že je čím dále tím více schodkový. Chápu, že se musí prodávat. Jen já – hlupáček – nechápu, proč takto levně. To, že by rozpočet byl za parky a školní jídelny, a my si tady utrhávali od pusy, asi nebude pravda, bral jsem to skoro jako anekdotu, pane Herolde.

Vidím, že většina je připravena spřátelené firmě levně prodat, takže další věcná argumentace by nebyla k ničemu.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Šupová.

P. Š u p o v á :

Většina předřečníků řekla to, co jsem chtěla vyjádřit i já. Je to především to, že nerozporujeme, že se tento majetek má prodat. Právě tak nerozporujeme to, že je to pro nás výhodné prodat. Rozporujeme způsob a to, co na to navazuje – cena. V tomto případě to souvisí. Kdyby bylo provedeno zveřejnění jiným způsobem, mohli bychom se dobrat i k jiné ceně.

P. J a n ě í k :

Dám slovo panu Plichtovi, poté shrnující slovo předkladatele.

P. P l i c h t a :

Pokusím se odpovědět na připomínky, které tady padly.

Nejprve k tomu, kdy byl nebytový prostor vyřazen. Vyřazen byl v dubnu 2006. V důvodové zprávě je číslo usnesení. Důvodem vyřazení bylo to, že na základě mandátní smlouvy a vůbec výběrového řízení o poskytování služeb realitních kanceláří jsme poskytli prostory, aby to měli občané z důvodu privatizace blízko. Pro to byl nebytový prostor.

Vzhledem k tomu, že byla ukončena mandátní smlouva, na základě které se prodávaly domy z r. 2000, může se tento nebytový prostor prodat, protože je posledním majetkem v tomto domě.

Jak jsme se dostali k ceně? Asi přesně nevíte, kde prostor je. Je v domě, který byl postižen povodní v r. 2002. Je v suterénu domu. Už jen poloha snižuje cenu pro znalecký posudek poměrně výrazně. Máte to popsáno znalcem na str. 3, že oceňované nebytové prostory se nacházejí v 1. podzemním podlaží v obytném zděném řadovém vnitřním domě atd. Tím, že byl prostor postižen povodní a případní zájemci o tom vědí, cena odpovídá znaleckému posudku. Velmi těžce se prodávají za ceny, o kterých hovořil pan zastupitel Smetana – když jsou v 1. podzemním podlaží a ještě jsou postiženy povodní. Zároveň se velmi obtížně prodávají.

Posudek byl vypracován jako tržní posudek a byl řádně vyvěšen na úřední desce. Jediná možnost, jak prodat majetek, na který se nevztahují pravidla, je přímým prodejem, tzv. ze statutu, a vyvěsit to na úřední desce. Tam mají všichni možnost přihlásit se a dát svou nabídku.

Co říkal pan místostarosta Horák, je oprávněné – pokud není zájem, není vyšší nabídka. Tady je to, že pokud by kdokoli dal jakoukoli vyšší nabídku, oprávněný nájemce je proti pravidlům znevýhodněn tím, že nemá předkupní právo. To je velmi důležitá informace. Nájemné bylo upraveno, realitní kanceláře tam platily asi 580 Kč, v průběhu zastupitelstva vás s tím mohu seznámit.

Všechny prodeje, které ve spolupráci s radou předkládáme, vyjma přímých prodejí pozemků pod garážemi apod., pokud se týkají bytového fondu, jsou v souladu s usnesením zastupitelstva, ať to bylo v r. 2009, 2007 nebo 2005. Majetek, který je v současné době předkládán zastupitelstvu, je v souladu s tím záměrem, který schvalovalo buď stávající, nebo předchozí zastupitelstvo.

P. J a n ě í k :

Ještě slovo předkladatele.

P. Z a p l e t a l :

Dámy a pánové, překvapuje mě, že v celé dlouhé debatě tady nepadlo obecné slovo vývoj realitního trhu, o tom, že klesají ceny nemovitostí u starší zástavby podle posledních informací nejméně o 10 %.

K faktům, která tady padly, nemám co dodat. Děkuji za vystoupení ing. Horáka a pana Plichty. V průběhu privatizace bytového fondu docházelo ke změnám pravidel. V tuto chvíli jsem přesvědčen, že zvolený postup naprosto odpovídá schváleným dokumentům, které jsme přijali. Znovu připomínám, že záměr prodeje byl stanoven usnesením 30/27 z r. 2006 ze dne 20. 4. 2006. Na dotaz pana Budína, jaké byly výnosy, znovu opakuji, že nájemné, které je součástí tohoto materiálu, bylo 13385 Kč za měsíc.

P. J a n ě í k :

Kol. Vitha má slovo.

P. V i t h a :

Chci se zeptat, zda bude zodpovězena má otázka, kterou jsem položil hned na začátku.

P. Z a p l e t a l :

Toto je otázka, která je položena naprosto obecně. Nebudu odpovídat, jakým způsobem bude výnos z prodeje zapojen do rozpočtu MČ.

P. V i t h a :

Má otázka nebyla, jak bude zapojen, ale zda je tam zahrnut, když se rozpočet dělal, zda je to jeden z objektů zde uvedených a jestli výnos má přijít podle podmínek do rozpočtu v tomto roce, nebo v dalším. To bych chtěl vědět ke každé položce, kterou tady řešíme.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Zopakuji otázku, protože nebyla odpovězena. Proč se u bodu 9, u Holečkovy, postupuje podle privatizačních pravidel postupu prodeje nebytových prostor a nepostupuje se podobně jako u Zborovské, kde je to prodej dle statutu nájemci? Jeden bytový prostor prodáváme tak, druhý tak. Zajímalo by mě, z jakého důvodu.

P. J a n ě í k :

Upozorňuji, že to není technická, ale kolega zodpoví.

P. Z a p l e t a l :

Myslím si, že v průběhu debaty bylo naprosto zřetelně vysvětleno, jakým způsobem se postupuje v tomto případě a nemám k tomu co dodat.

P. J a n ě í k :

Byli vyčerpáni přihlášení, diskuse je ukončena. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme protinávhrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 10 proti, 6 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Další materiál 21/6 se týká prodeje nebytového prostoru Zborovská 58. Za radu předkládá kol. Herold. Prosím o krátké úvodní slovo.

P. H e r o l d :

Předkládám pět prodejů nebytů, které jsou podle pravidel, která schválilo zastupitelstvo. Doufám, že debata, kdy mnozí říkali, že nemají problém s prodejem, tady nebude.

U tohoto prodeje byl jediný zájemce, protože ten druhý nabídl nižší cenu než stanovila rada a znalecký posudek.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kol. Gál.

P. G á l :

Dotaz. Pokud by tento zájemce odstoupil od záměru odkoupit tento prostor, bude vysáno znovu výběrové řízení? Vzhledem k tomu, že druhý zájemce má téměř o 450 tisíc nižší nabídku, ztráta by tam byla vysoká. Možná by bylo dobré doplnit to do usnesení, abychom netratili a nebylo postupováno tak, že druhý bude vybrán jako náhradník. Rozdíl v nabízené ceně je vysoký. Tady jsou pravidla plněna a bylo to uděláno tak, jak to mělo být uděláno i v předchozím prostoru podle privatizačních zásad.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Peterková, pak zareaguje kol. Herold.

P. P e t e r k o v á :

Vzhledem k tomu, že byla ukončena diskuse u bodu 5, chtěla jsem se zeptat: myslím si, že nebytové prostory máme na Praze 5, které pronajímá MČ Praha 5. Dovolím si tvrdit, že je několik prostor v Mahenově ulici, které městská část pronajímá a bude muset i nadále pronajímat. Někteří členové rady nám zde řekli, že je zbytečné, abychom vlastnili nebytové prostory, že je lépe se jich zbavit, aby MČ neměla práci a starosti s pronajímáním. Pokud jsem tomu špatně rozuměla, nechť je mi to vymluveno. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Vzhledem k tomu, že další není přihlášen, **diskusi končím**. Prosím slovo předkladatele.

P. H e r o l d :

Na otázku pana Gála. V důvodové zprávě je to napsáno, je to logické. Druhý, který dal nižší nabídku, byl vyřazen z výběrového řízení. Rada proto odsouhlasila prodej tomuto. Doporučila to zastupitelstvu. Ve chvíli, kdy pan Müller nezaplatí, bude muset být vypsán nový záměr prodeje. Není tady uveden žádný náhradník, což vyplývá z toho, co jsem předtím říkal.

Pokud se týká paní Peterkové, hovořil jsem o ekonomické výhodnosti.

P. J a n ě í k :

Kolega Vitha ještě s technickou.

P. V i t h a :

Mám stále stejnou otázku: bylo s **předmětem prodeje počítáno, když se dělal rozpočet?** Je výnos z toho uvažován pro letošní rozpočet? Snad se neposloucháme. Budu klást stále stejnou otázku ke každému bodu, pane předsedající. Nerozumím tomu, co je naším záměrem.

P. J a n ě í k :

Kol. Horák s technickou.

P. H o r á k :

Mám technickou poznámku k tomu, jak je zneužíván kolegy institut technické poznámky. Toto není technická poznámka, co děláte.

P. J a n ě í k :

Chce odpovědět kol. Herold?

P. H e r o l d :

Bylo by nejlepší, kdybych souhrnně nad materiály řekl, že ano, Jirí. U všech, co předkládám, tak ano. Je to otázka sestavování rozpočtu, je to otázka odboru, který musí dělat finanční plán a tím pádem tam zahrnuje předpokládané prodeje. U všech materiálů říkám ano.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, 4 proti, 4 nehlasovali, 1 se zdržel.

Další je materiál 21/7 – prodej nebytového prostoru, Holečkova 28 se spoluvlastnickým podílem. Za radu předkládá kol. Herold. Prosím o krátký úvod.

P. H e r o l d :

Využil bych tohoto materiálu k tomu, abych opravil některé představy např. kol. Smetany o cenách nebytových prostor. Tento nebytový prostor byl prodán až napodruhé, musela být snížena cena, protože poprvé nebyl prodejní.

P. J a n ě í k :

Kol. Vítha má slovo.

P. V í t h a :

Uvítal bych, kdyby předkladatel materiálu vždycky mohl odpovědět na obě otázky. Je to plánované, a budou zde výnosy? Nechci to zbytečně. Až bude závěr roku nebo polovina roku, můžeme rekapitulovat – co se plánovalo, co se povedlo a co ne. Proto to chci, aby bylo jasně ve stenozáznamu zaznamenáno, jak byla připravována skladba naplnění rozpočtu – co tam bylo plánováno, co tam případně bylo navíc a co se nerealizovalo. Děkuji.

P. H e r o l d :

Ano, ano, ano.

P. J a n ě í k :

Kol. Fott.

P. F o t t :

Dovolím si zareagovat na pana vedoucího Plichtu, konkrétně na jeho poznámku, že prostory v centru města u Vltavy nejsou lukrativní. Myslím si, že to jsou nejlukrativnější prostory ve střední Evropě, pane vedoucí. Pokud se mýlím, tak mám dost špatný přehled o realitním trhu. Pokud je tam argument, že tam byla před deseti lety povodeň, tak to nechápu. V materiálu se psalo, že následky byly odstraněny. Pokud tam záplavy dále hrozí, je to důvod pro svolání nějaké mimořádné rady a měli bychom akutně řešit, že je tam celý prostor ohrožen. Měl jsem za to, že tam teď stojí hliníková konstrukce v případě povodně. Pak argumentaci nechápu. Buď je to ohrožené a musíme to řešit, nebo to není ohroženo a pak je to lukrativní prostor v centru Prahy a nemůže stát 20 tisíc.

P. J a n ě í k :

Kolega potom odpoví. Kol. Hochheimerová, pak kol. Budín.

P. H o c h e i m e r o v á :

Chtěla bych se zeptat předkladatele: všimla jsem si, že body 7, 8, 9 a 10 jsou všechno nebytové prostory v jednom domě. Co se týká ceny za m², jsou tady ohromné rozdíly. Např. 12,4 m² se prodává za více než 28 tis.Kč/m², zatímco 33,8 m² za něco kolem 18 tisíc, 35 m² za 16 tisíc/m² a v posledním případě 16 m² za více než 21 tisíc/m². Proč jsou takové rozdíly? Je to vzhledem k poloze v tomto domě?

P. J a n ě í k :

Kolega mě upozorňuje, že byla ukončena diskuse. Kol. Budín.

Komentář [o3]: Nebyla

P. B u d í n :

Nezaznamenal jsem, že byla ukončena diskuse.

Kol. Fott to již zmínil. Když jsme v prodeji bytových a nebytových prostor tak vesele, že to tady za chvíli bude jako u snědeného krámu, navrhoval bych prodávat i byty na Janáčkově nábř. I tyto byty jsou v záplavové zóně, tak proč je držet, když se zbavujeme nebytových prostor z toho důvodu, že tam došlo k záplavám a že tam hrozí nebezpečí, že v případě záplav to tam bude znovu zatopeno vodou? Uvažuje odbor prodávat byty i na Janáčkově nábřeží?

P. J a n ě í k :

Kol. Gál.

P. G á l :

Chtěl jsem se zeptat souhrnně ke všem třem materiálům. Jedná se o prostory, které byly užívány v minulosti jako přístřeší pro neplatiče?

Komentář [o4]: Herold Neodpovedel

P. J a n ě í k :

Kolega odpoví souhrnně. Nikdo není přihlášen, končím diskusi. Odpoví kol. Herold, případně pan Plichta.

P. H e r o l d :

Co se týká paní kol. Hochheimerové, je to dáno trhem. Nejsme socialističtí plánovači, abychom určili přesnou cenu, to určuje znalecký posudek, a také to, kdo o tento konkrétní nebytový prostor má zájem. Za druhé jsou v jednotlivých nebytových prostorách rozdíly, jak vypadají, kde jsou, v jakém patře, v jakém jsou stavu atd.

Co se týká kol. Budína, byl bych raději, kdyby se držel konkrétního předkladu a nevracel se stále k něčemu, co už jsme dávno odsouhlasili. Mohu ho uklidnit, že všechny prodeje jsou předem schvalovány zastupitelstvem. Všechny domy, ve kterých prodáváme byty a nebyty, byly schváleny zastupitelstvem. Debatu o Janáčkově nábř. a podobné nesmysly ať tady nevytahuje.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla ukončena. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, 5 proti, 2 se zdrželi, 4 nehlasovali.

Nebytový prostor v materiálu 21/8, v Holečkově 28. Je to obdobný případ, vystoupení kolegy není nutné. Otvírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, 4 proti, 3 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Materiál 21/9, další nebytový prostor v Holečkově 28. Prosím kolegu.

P. H e r o l d :

Jen poprosím o doplnění usnesení, aby to bylo vždycky jasné. Dorovnávaly se tam ceny. U prvního náhradníka – Daniely Hammacheové - doplnit za cenu 350 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Návrhový výbor doplní o tuto poznámku. Vzhledem k tomu, že oprávněný nájemce dorovnal, je to 350 tis. u prvního náhradníka.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Jedná se pouze o doplnění ceny 350 tis. Kč u první náhradnice paní Hammacheové.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 4 proti, 4 se zdrželi, 4 nehlasovali.

Materiál 21/8 (pozn. stenogr.: má jít zřejmě o materiál 21/10) – Holečkova 28. Je to stejný případ.

P. H e r o l d :

Prosím, aby u náhradníka pana Kočího byla napsána cena 345501 Kč.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Jde o cenu u prvního náhradníka – o 345 tis.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, 4 proti, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Materiál 22/11 – prodej bytového domu Plzeňská 82 s pozemkem příslušného parcelního čísla podle pravidel prodeje celých domů právnické osobě založené z oprávněných nájemců bytů. Za radu předkládá kol. Herold.

P. H e r o l d :

Jen sdělím, že v tuto chvíli to jsou tři domy, které jsou prodávány jako celek. Je to podle pravidel, domy byly schváleny zastupitelstvem k prodeji v r. 2007. Nemám co bych k tomu dodal.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kol. Budín.

P. B u d í n :

Budu mít standardní připomínku jako při každém zastupitelstvu. Kol. Herold mi sice ukazoval nějaké zdůvodnění, myslím, že to bylo 19. zastupitelstvo, ale tam nebylo zdůvodněno, na základě čeho se vybírají domy do privatizace, na základě jakého systému?

Případá mi to, že se tady vybírá zcela nahodile, jak se to hodí, jak městská část potřebuje peníze, nebo jak možná někdo potřebuje – to je otázka. Nevidím v tom systém. Samozřejmě akceptuji to, že zastupitelstvo schválilo balík, který šel do privatizace, to ale není pro mne argument. Kdyby zastupitelstvo schválilo, že černá je bílá a bílá je černá, bylo by to v pořádku jen z toho důvodu, že to schválilo zastupitelstvo. Tak to nemůže být vedeno. Zajímalo by mě, na základě jakého systému se určují domy pro privatizaci. Spojil bych to i s tím, že asi těžko lze mít nějakou koncepci, a to z toho důvodu, že zde neexistuje bytová koncepce, na kterou na každém zastupitelstvu většina opozičních zastupitelů upozorňuje.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál, pak kol. Metelec.

P. G á l :

Proti privatizaci jako takové výhrady nemám, nicméně mě zarazí výsledek ceny, která je navrhována 10 mil. Kč beze slev, když znalec v posudku uvádí srovnatelné nemovitosti. V jednom případě v ulici na Zlíchově 18350 tis., na Plzeňské 20,5 mil., v Tomáškové 32 mil., na Plzeňské 25 mil. a U Nikolajky 27 mil. Kč. Obytnou plochou je nejbližší ceně z této tabulky našemu domu dům v lokalitě na Zlíchově, který je ve srovnání s Plzeňskou mimo centrum. Na našem domě, který navrhujeme do prodeje, je 842 m² obytná podlahová plocha, na Zlíchově ke 821 m² a cena je 18250 tis. Kč. Zdá se mi, že navrhovaná cena 10 mil. je velmi pod cenou i průměrnou.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, pak kol. Horák.

P. M e t e l e c :

Určité výhrady proti privatizaci mám, pokud překročí nějakou mez. I vysoce postavení kolegové v sociální demokracii souhlasí se mnou v tom, že držba majetku obce by měla být kolem 20 % bytových domů, my jsme asi na 11 % a zcela chaoticky dál a dál prodáváme. Není pravda, že jsme rozhodli – jak nás arogantně napadá pan zástupce starosty Herold - na základě nějakých argumentů pro prodej těchto domů. Připomenu to znovu. Důvodem pro to, proč privatizujeme, který přijalo zastupitelstvo je, že rada tak rozhodla. Vzpomeňte si na třířádkovou důvodovou zprávu, když jsme dostali na stůl balík domů. Ptali jsme se, proč. Protože tak rada rozhodla.

Byl bych nerad, aby se tady opakovaly znovu argumenty, že jsme tuto věc kvalifikovaným způsobem projednávali. Neprojednávali, tato věc tady byla zastupitelstvem protlačena silou.

P. J a n ě í k :

Kol. Horák, pak kol. Vitha.

P. H o r á k :

Myslím, že v tak zřejmých věcech není třeba diskutovat. Předložím návrh na ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Kol. Vitha poslední. Prosím o hlasování o ukončení diskuse. Konstatuji, že diskuse byla ukončena, 25 pro, 6 proti, 4 se zdrželi, 6 nehlasovalo. Kol. Horák dokončí své vystoupení, pak kol. Vitha.

P. H o r á k :

Návrh na ukončení diskuse jsem dal proto, že se tady znovu přetřásají věci, které byly třikrát řečeny, vysvětlovány a projednávány na všech možných úrovních od privatizačního výboru až po toto zastupitelstvo.

Občas s úžasem poslouchám některé moralistní výstupy našich kolegů. Musím reagovat na kol. Gála. Možná by bylo prima, kdyby mi chvilku věnoval pozornost, když tady horlí pro to, jak tady prodáváme levně. Připomenul bych mu a odkázal bych na to, jak se zlevňoval při privatizaci jeho dům, ve kterém bydlel, jak tady bojoval za to, aby cena, která tenkrát byla výrazně nižší než je ta, za kterou dnes prodáváme, byla ještě nižší. Myslím si, že než začneš něco kritizovat, Ondřeji, zamet' si před vlastním prahem.

P. J a n ě í k :

Kolegové, to si vyřídíte mezi sebou. Slovo má kol. Vitha.

Komentář [o5]: Predsedajici ma osobni vypady tlumit a ne nechat dobehnout...

P. V i t h a :

Chtěl bych navázat na kol. Budína, který naznačil naši malou informovanost o tom, co městská část chce prodávat, za kolik a kdy. Vracím se k našemu rozpočtu, který jsem také nepodpořil. Nicméně je tam částka za prodeje 250 mil. Kč. Není to tak málo, je to rozklíčováno do několika položek. Uvítal bych, kdybychom mohli dostat jako zastupitelstvo určitý podklad pro stanovení tohoto plánu, co mělo být prodáno a zhruba v jaké ceně. Dostáváme se do obtížné situace, zda mám bod podpořit, nebo nepodpořit. Kdybychom toto měli a bylo jasné, co chceme a co nechceme, naše jednání by bylo mnohem rychlejší a konsensuální. Protože tady takový podklad tady není, chtěl bych tímto o něj požádat.

P. J a n ě í k :

Technická – kol. Gál.

P. G á l :

Žádám o omluvu, a to na mikrofon, od kol. Horáka, protože lhal. U domu, ve kterém jsem bydlel a privatizoval se jako celek družstvu, byla dle pravidel tehdy platících sleva 30%. Prosím, pane kolego, nelžete.

P. J a n ě í k :

Kol. Fott – technická.

P. F o t t :

Technická slouží k tomu, aby bylo odpovězeno na to, co říkal kol. Gál, že srovnáním jednotlivých cen srovnatelných objektů se dojde k jinému průměru, než je cena stávající. Myslím si, že to je jádro toho, o co se tady jedná. Může být k tomu příslušná odpověď?

P. J a n ě í k :

Předkladatel potom shrne. O slovo se přihlásil pan Plichta.

P. P l i c h t a :

Seznamy prodávaných domů visí na úřední desce MČ Praha 5. Visí tam nejen pro občany, ale i pro všechny, kdo mají zájem vědět, které domy se prodávají. Domy jsou tam zveřejněny, určitě je tam najdete. Odbor aktivit, když připravuje plán prodejů, který pak projednává rada a následně rozpočet zastupitelstvo, podklad je včetně konkrétních domů, konkrétních bytových jednotek nebo nebytových jednotek, aby bylo možné říci, že toto jde a

toto nejde, toto neprošlo, protože se nenašel kupující. Dáváme to konkrétně na jednotlivé domy.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Závěrečné slovo kolega předkladatel. Ještě technická – kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Chtěl bych se zeptat, zda tady někdo z organizačního má tady organizační řád. Nezdá se mi, že bychom tam neměli žádnou brzdu na počínání toho typu, že dám návrh na ukončení diskuse a ještě potom po někom plivnu. Je to strašně nekorektní. Je to technická – táži se, zda nemáme nějakou brzdu tohoto počínání v jednacím řádu.

P. J a n ě í k :

Věnujme se materiálu. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Myslím, že určitě budeme přemýšlet, jakým způsobem zamezit zneužívání technických poznámek, to máš, Jiří, pravdu.

Pokud se týká dotazů, točily se ve dvou kruzích. První byl na jakýsi rozpor ceny. To, že sám znalec ve svém znaleckém posudku uváděl jiné vyšší ceny a došel k tomuto závěru, je to odborník na toto, cena nám nepřišla nízká. Hodně bych se obával rozporování znaleckých posudků, protože to vždycky vede do p kel. Myslím si, že jsme velmi dlouho řešili prodej Tomáškovy 2, kde se začaly rozporovat znalecké posudky. Cenu považují za adekvátní a reálnou.

Standardní je debata kol. Budína se mnou na každém zastupitelstvu, kdy mu znovu a znovu zopakují, že výběr domů, seznamy, které se předkládaly zastupitelstvu, se v žádném případě nedělají nahodile, dělají se velmi pečlivě. Je hodně kritérií, která se vyhodnocují. Jako místostarosta pro privatizaci jsem všechny domy obešel, byly fotografovány. To, že se řešila výtěžnost domů, to, jakým způsobem by do nich musela MČ investovat, že se to projednávalo s bytovým výborem a hledaly se tam vazby na záležitost třeba sociálního bydlení – to všechno jsou věci, které předcházely tomuto výběru.

Znovu zopakují. Jsou tři významné odbory, které se podílejí na tomto. Jednak je to odbor obchodních aktivit, ten nejvíce hájí ekonomické zájmy, potom je to odbor správy majetku, který nám napomáhá ve smyslu stavu jednotlivých domů a v neposlední řadě je to bytový odbor. To jsem tady sdělil každé zastupitelstvo, takže jsem rád, že už to mám za sebou a že se k tomu nebudeme muset vracet.

P. J a n ě í k :

Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato – 26 pro, 6 proti, 6 se zdrželo, 3 nehlasovali. Technická – kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Chtěl jsem přesnou citaci technické poznámky. Člen ZMČ Prahy 5 se může přihlásit k technické poznámce, kterou upozorní na nedodržení jednacního řádu či porušení obecně

závazných právních předpisů. Dostane slovo neprodleně, avšak bez přerušení toho, kdo právě mluví.

Prosím, abychom si to zapamatovali. Technická poznámka slouží pouze k tomu, abychom upozornili na nedodržení jednacího řádu, případně nějaké obecně závazné vyhlášky či zákona, nikoli upozornění na to, že někdo na něco neodpověděl. To není předmětem technické poznámky.

P. J a n ě í k :

Technickou má kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Mou technickou poznámku pravděpodobně kol. Heissler nenapadl, protože jsem mluvil k § 9 jednacího řádu, odst. 2: člen ZMČ Praha 5 a oprávněná fyzická osoba musí mluvit k projednávané věci. Odchyluje-li se od ní - toho se týkala má poznámka, protože to, jakým způsobem privatizoval tady jakýkoli člen zastupitelstva nějaký majetek, byla jich tady řada, to nebylo předmětem věci, to je věc, kdy měl pan předsedající upozornit pana Horáka, ať si tyto věci odpustí. Mám dojem, že jsem mluvil k jednacímu řádu a že jsem dokonce upozornil na nešvar, který by tady neměl být. Neměli bychom se osobně napadat za věci, které nejsou v rámci projednávaného bodu. Z toho vyjímám mé a kol. Budína ataky na místostarostu Herolda, protože se týkají merita projednávané věci s tím, že nebylo věcně schváleno usnesení a on svým vlastním jménem zdůvodňuje něco, co mělo být zdůvodněno v důvodové zprávě. Tady se s kol. Budínem neocitáváme za rámcem jednacího řádu.

P. J a n ě í k :

Souhlasím s kol. Budínem, ale pamatujme si všichni toto vystoupení, které jsi řekl, hlavně vy dole.

Další projednávaný bod je 21/12 - další privatizovaný dům, Plzeňská 64. Chce něco za radu říci kol. Herold? Myslím, že je to obdobný případ. Přihlášen do diskuse kol. Metelec. Předpokládám, že se vystoupení týká bodu 21/12.

P. M e t e l e c :

Omlouvám se, zrušil jsem to.

P. J a n ě í k :

Kol. Budín.

P. B u d í n :

K těm nahore. V reakci na kol. Herolda, že tady byly věci třikrát zdůvodněny. Byly zdůvodněny podle mého názoru ne zcela úplně dostatečně. Co tady přednesl kol. Herold, mělo by být součástí důvodové zprávy, abychom věděli, na základě čeho právě tento dům byl určen pro privatizaci. Samozřejmě, že to bylo schváleno zastupitelstvem před třemi roky, ale je to dlouhá doba. V krátkosti tam do důvodové zprávy napsat, proč právě tento dům, na základě čeho.

Dále bych se zeptal, kdy a kolikrát byl projednáván tento balík privatizovaných domů v bytovém výboru. Nepamatuji se, že by to bylo někdy v bytovém výboru projednáváno. Reaguji pouze na to, že zde kol. Herold uvedl, že to bylo projednáváno v bytovém výboru. Zajímala by mě odpověď na tuto otázku. Chápu, že na tuto otázku je těžké odpovědět, pokud neexistuje nějaká koncepce, ať už sociální nebo bytová, v rámci které by se měla dělat i koncepce privatizační. Těžko odpovědět na otázky, podle čeho, na základě jakého systému nebo na základě jaké koncepce představujeme budeme privatizovat a neprivatizovat. Prodáváme

domy, aniž bychom věděli, kolik domů případně budeme do budoucna potřebovat, resp. jaké budou potřeby občanů především v otázce sociální, protože obecní byty by měly být hlavně rozděleny pro sociálně slabší občany i pro jinak znevýhodněné skupiny lidí, např. mladé rodiny apod. Pokud chybí tyto koncepce, je složité tvořit privatizační koncepci.

Navíc bych se zeptal, jakým způsobem jsou využívány zisky z těchto prodejí? Domnívám se, zisky by měly být využívány výlučně do rozvoje bydlení. Tady mám obavu, že prostředky z privatizací se rozplynou v rozpočtu na příští rok.

(P. Jančík: Neprojednáváme rozpočet, ale prodej bytového fondu. Hovořte k materiálu 21/12)

To ale spolu souvisí. Hovořím k materiálu 21/12, nelze brát dům od domu, protože domů má MČ zatím více a doufám, že ještě to nějaký čas bude, než se to rozprodá. Domnívám se, že na tomto konkrétním případě se dají ukázat nedostatky, jaké jsou v otázce privatizace. Ptám se, kam půjdou zisky z prodeje těchto domů, zda půjdou konkrétně do rozvoje bytového fondu, zda s tím rada počítá, zda má nějakou koncepci, jak využít tyto prostředky. Ptám se nejen na tento konkrétní případ, ale i na případy další, protože prodej bytových domů je tady opravdu hodně. Obávám se, aby MČ měla za rok ještě s čím hospodařit.

P. J a n č í k :

Kol. Hochheimerová, pak kol. Horák.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Obracím se na pána, který sedí nahoře, na pana místostarostu Herolda. Pokud si vzpomínám, stalo se tady docela pravidlem – a vy jste s tím, pane starosto, souhlasil, že u prodejů bude vždy předkladatel zastupitelstvu sdělovat, za kolik se prodává. Mohla bych požádat, aby toto pan Herold učinil? Vcelku prodáváme dnes majetek asi na 100 milionů. Pokud tak neučiní, tak aby návrhová komise přesně přečetla, co schvalujeme, včetně ceny.

P. J a n č í k :

Kolega potom odpoví. Kolega Horák, potom kol. Tichý.

P. H o r á k :

Tentokrát nebudu končit diskusi, aby kolega měl šanci na mne zareagovat, kdyby tady ovšem seděl v sále. Škoda, že zde není.

Připomínku k projednávanému bodu. Mám dojem, že někteří naši kolegové trpí ztrátou paměti, nedoslýchavostí, neumí číst. To všechno bychom měli za ně obstarat. Jestliže tu bylo mluveno o tom, že tady někdo na někoho plivnul, je to možná reakce na to, co tady zažíváme všechna zastupitelstva zase my a dlouhou dobu jsme k tomu mlčeli. Tolik drobná reakce na toto.

Pokud jde o ceny, může tu být dlouhá diskuse, zda cena je nebo není tržní, ale v každém případě cena odpovídá stávajícímu stavu a zájmu městské části prodat to zájemcům za rozumnou ještě únosnou cenu, ale přitom cenu, která je pro MČ dostatečná a rozumná. Je škoda, že věci tak málo čteme, že si je potom tady musíme předčítat, musíme vám říkat věci, které jsou v důvodových zprávách apod. Škoda, že tady Jiří není, mohl by zareagovat.

P. J a n č í k :

Kolega Tichý, pak kol. Gál. Omlouvám se, kol. Češková.

P. Č e š k o v á :

Chci upozornit v souladu s jednacím řádem na jeho nedodržování a chci tady přesně přečíst ještě jednu větu: Člen zastupitelstva MČ Praha 5 je oprávněná fyzická osoba, musí mluvit k projednávané věci. Odchyluje-li se od ní nebo překročí-li stanovenou řečnickou dobu, předsedající ho na to upozorní. To se tady děje. Po opětovném upozornění mu může slovo odejmout. To se tady většinou bohužel neděje. O námitkách člena ZMČ Praha 5 rozhodne zastupitelstvo hlasováním bez rozpravy.

Je tady další možnost a upozorňuji na to, že ji nevyužíváme a že kolegové jednoznačně nedodržují tento paragraf jednacího řádu.

P. J a n ě í k :

Kol. Tichý, pak kol. Gál.

P. T i c h ý :

Budu velmi stručný. Chci jen upozornit na to, že neustále se opakující otázka proč tento dům, proč tento byt byl dán do privatizace, je položena zásadně špatně. Tady se rozhodovalo ne o tom, které domy budou dány do privatizace, ale které si obec ponechá jako portfolium, se kterým bude dále hospodařit, a ne diskutovat o tom, že ten dřív a ten později. Protože se otázky neustále opakují, dal bych návrh na ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Poslední je kol. Budín. Prosím hlasovat o ukončení diskuse. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů 24 pro, 6 proti, 6 se zdrželo, 7 nehlasovalo. Dokončíme přihlášené. Kol. Gál, potom kol. Vitha.

P. G á l :

Raději nebudu zabředávat do podrobnější diskuse k tomuto materiálu, protože stejně by to nemělo význam. Jen si dovolím poznamenat ke slušnosti prostředí tady. Pane kolego, začněte u sebe tím, že se mi omluvíte, protože jste mě neoprávněně napadl, pane kolego Horáku.

P. J a n ě í k :

Kol. Vitha, pak kol. Peterková.

P. V i t h a :

V prvé řadě bych chtěl poděkovat kol. Plichtovi za informaci, kterou jsem se tady doslechl, že máme soupis domů, s kterými se při přípravě rozpočtu uvažovalo. Byl bych rád celý tento soupis vidět. Asi není problém dostat ho elektronicky.

Za druhé chci reagovat na kol. Tichého. Myslím, že ani nemáme portfolio domů, které si dnes chceme nechat. Pamatuji na teze, že si budeme nechávat nábřeží a jiné podobné domy, a toto se změnilo a nedodrzuje. Nevím, co je teď aktuální. Nevím, kdo ze zastupitelstva toto ví.

Ano, řekněme, že technická v jednacím řádu je definována přesně, naproti tomu vystoupení v rozpravě k věcnému bodu v jednacím řádu končí tím, že kdo má připomínku, má na to tři minuty – s výjimkou dále uvedenou, ale zřejmě když jsme jednací řád schvalovali, uvažovali jsme určitou elementární slušnost jinde běžnou, že když se někdo zeptá, tak je mu odpovězeno. V jednacím řádu bohužel není, že když se někdo zeptá, tak mu musí být odpovězeno...

(P. Jančík: Neprojednáváme jednací řád, máme bod 12, prodej bytového domu. Prosím k věci.)

Komentář [o6]: ZADOST o DATA

(P. Vitha hovoří zároveň s p. Jančíkem, není to srozumitelné.) Asi to potřebujeme.

P. J a n č í k :

Paní Peterková, pak pan Budín.

P. P e t e r k o v á :

Pořád jsme tady napomínáni jako opozice. Na začátku jednání jsem požádala, aby nám diskuse nebyla tak předčasně ukončována. Nemůžeme potom diskutovat, nemůžeme se zeptat. Jak je zřejmé, koalice všechno zná, všechno ví, o všem je informovaná. My zcela určitě nejsme informováni, protože koalice se skutečně nehlásí, ta nemá potřebu se na něco ptát. Asi se někde scházíte a podáváte si informace, a my se bohužel musíme ptát tady. Pak se rozčilujete nad jednacím řádem, a my nemůžeme nic jiného udělat než toto proměnit v technickou.

K samotné problematice. Kdysi jsme si tady říkali, že neprodáme veškerý bytový fond. Proto k tomu diskutujeme. Jestli nemám pravdu, tak mi to řekněte. Bytového fondu máme teď 11 %, to je 140 domů. Jestliže prodáme dnes to, co je naplánováno, zbude nám 115 domů. Mám nebo nemám pravdu? Děkuji za pozornost.

P. J a n č í k :

Kol. Budín.

P. B u d í n :

Myslím si, že máte pravdu, paní Peterková, ale odpověď nechám na kvalifikovanějších a informovanějších kolezích.

Přihlásil jsem se do diskuse, protože jsem z toho tak zmatený, že nevím, co je věcná a co technická, co je skutečná poznámka, tak jsem se raději přihlásil. Možná to bude částečně technická, možná mě paní Češková opraví. Opravdu nevím, když nás tady každý chytá za slovo. Jsou tady pravověrní vykladači jednacího řádu. Nebude se jednat o prodej domu, ale spíše o technickou. Raději jsem se přihlásil do diskuse, aby mi někdo nebral slovo s připomínkou k jednacím řádu. Chtěl jsem pouze zareagovat na to, co zde zaznělo k jednacím řádu. To je technická. Pokud se mýlím, rád budu opraven -

(P. Jančík: Tak se přihlaste s technickou a ne do diskuse k bodu 12.)

Přeměňuji svou přihlášku na technickou. Nevím, zda jednacím řádem řeší otázku věcné připomínky, protože by se to týkalo neexistujících odpovědí na existující položené otázky většinou ze strany opozičních zastupitelů. Když na tyto otázky není odpovězeno a zastupitel by byl rád, aby na ně bylo odpovězeno, tak využívá všech možných prostředků. Pokud zde nebude nastaveno běžné demokratické prostředí, nemůžete se divit, že dochází k takovýmto sáhodlouhým a dle mého názoru nadbytečným diskusím.

Na závěr bych požádal pana předsedajícího o vyhlášení přestávky. Někteří z nás jsou již unavení a rádi by se nalokali čerstvého vzduchu třeba vedle na cigaretě.

P. J a n č í k :

Další technická – kol. Vitha.

P. V i t h a :

Možná také nemám technickou, ale jen chci doplnit. Kdybychom dostávali informace, které tady padají, včas, bylo by to mnohem rychlejší a možná bychom i jako opozice hlasovali bez problémů pro řadu návrhů, které se tady složitě snažíme vydiskutovat a dozvědět se o nich, o čem to vlastně je.

P. J a n ě í k :

Byla diskuse ukončena, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 2 proti, 11 se zdrželo, všichni hlasovali.

Materiál 21/13.

P. B u d í n :

Měl jsem technickou, zda by mohla být vyhlášena přestávka.

P. J a n ě í k :

Po tomto bodu.

P. B u d í n :

Neodpověděl jste mi, kdy potom.

P. J a n ě í k :

Já vyhlásím přestávku.

P. B u d í n :

V tom případě mám technickou a navrhuji, zda by zastupitelstvo odhlasovalo minimálně 15minutovou přestávku pro jednání klubu Strany zelených.

P. J a n ě í k :

Po následujícím bodu vyhlásím přestávku. Přestávky vyhláší předsedající.

Otevřeme bod 21/13. Kolega Herold – chce něco říci?

P. H e r o l d :

Jedině větu, že další **domy U Mrázovky již byly prodány, je to dům poslední.**

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi k tomuto bodu. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Ne jsou žádné připomínky, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato, a to poměrem hlasů 26 pro, 3 proti, 9 se zdrželo, 3 nehlasovali. Kol. Fott měl technickou.

P. F o t t :

Domnívám se, že byl předložen procedurální návrh, o kterém by se mělo hlasovat. Myslím, že to má racionální jádro. Na rozdíl od některých pánů po vaší levici, kteří neustále odbíhají, my jsme tady po celou dobu a už to jsou skoro tři hodiny.

P. J a n ě í k :

Byla to technická, nebyl to procedurální návrh. Řekl jsem, že vyhlásím přestávku po tomto bodu, což činím. Vyhláším 20 minut přestávku.

(Přestávka)

Zahajuji další část jednání bodem číslo 21/14 – **finanční příspěvek na pořádání Svatováclavských slavností**. Předkladatelem za radu je zástupce starosty Šesták. Má slovo.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, předkládám zastupitelstvu ke schválení příspěvek ve výši 450 tisíc na pořádání Svatováclavských slavností, které v letošním roce proběhnou 1. – 3. 10. Podrobnosti jsou v materiálech. Tento příspěvek bude hrazen z výtěžku výherních hracích přístrojů.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kol. Fott, pak kol. Budín.

P. F o t t :

Čekal jsem, že úvodní slovo bude trochu rozsáhlejší, ale to bych se asi nedočkal. Potřeboval bych trochu vysvětlit systém, jak je to takto nastaveno. Domnívám se, že v řadě měst je to nastaveno tak, že pokud má někdo zájem využívat nějaký veřejný prostor, tak si ho pronajme často za zajímavou částku, protože pak tam pronajímá stánky a provozuje výtěžnou činnost a v souvislosti s tím tam dělá nějakou zábavu. Nechápu, proč to tady probíhá jinak, nejen že jim neumožníme zadarmo tam pronajímat stánky a prodejní plochy, ale dokonce jim poskytujeme dotaci ve výši 450 tisíc, čímž náklady akce jsou 500 tisíc, jak to vyčíslili. Pokryjeme jim všechny náklady, aniž by tam bylo vysvětleno, komu jde zisk a zda se ziskem bude dotace krátit. Řada důležitých věcí mi tam chybí. Domnívám se, že pokud má někdo možnost využívat poměrně lukrativní prostor v centru Prahy a dokonce tam provozovat výtěžnou činnost, je od nich pěkné, že tam ještě provozují nějaký kulturní program, ale není důvod za to něco platit. Prosím objasnit, proč je to takto nastaveno.

P. J a n ě í k :

Kolega odpoví souhrnně. Kol. Budín, pak kol. Martinec.

P. B u d í n :

Navázal bych na kol. Fotta, mám podobnou otázkou. Předpokládám odpověď od kol. Šestáka, že to bylo schváleno v rozpočtu a tudíž to bude asi jediná odpověď.

V důvodové zprávě se píše, že součástí Svatováclavských slavností jsou prodejní stánky dárkových předmětů a různá občerstvení. Nepředpokládám, že tato služba bude dávana občanům nejen MČ Praha 5 zadarmo, předpokládám, že slavnost je využívána i komerčně. Předpokládám, že je to možná jeden z hlavních důvodů a ukázka řemesel a zbraní bude pouze sloužit jako jakési PR k přitáhnutí lidí, kteří půjdou okolo, aby si něco ve stáncích koupili. Tato akce mi připadá zcela zbytná. Upozorňovali jsme na to již při projednávání rozpočtu. Domnívám se, že je to jedna z akcí, na které MČ přispívá právě zcela ze zdrojů, které by se daly využít jiným způsobem.

Základní problém vidím v tom, že se částečně jedná o komerční akci, tudíž bude mít nějaký zisk. To je první problém, který s tím mám. Druhý problém je, že pokud MČ dává tyto prostory zadarmo pořadatelům, nechápu, z jakého důvodu přispívá ještě 450 tisíc.

Poslední věc k tomuto bodu je, že mi zde chybí přesná finanční rozvaha, jakým způsobem bude částka využita, na co. V tuto chvíli se nemohu rozhodnout, zda bude využita tak, jak by měla být. To se dovíme až z vyúčtování. Rád bych, aby k tomuto materiálu byla předložena i finanční rozvaha, která zde chybí. Materiál je tudíž pro mne neúplný.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec, pak kol. Metelec.

P. M a r t i n e c :

Mám dotaz, který také souvisí s financováním této akce. Půl milionu není zanedbatelná částka. Jakým způsobem byl vybrán dodavatel? Tady mám nějakou firmu, která nám dělá akce a my jsme s ní spokojeni, ale možná kdybychom si udělali nějaké poptávkové řízení, tak bychom zjistili, že jiná firma to udělá ve stejném rozsahu za daleko méně peněz, protože by do toho zahrnula i peníze, které získá od prodejců. Jakým způsobem byla dodána firma a byla vypsána nějaká soutěž, nebo poptávkové řízení na uspořádání takovéto akce ?

P. J a n ě í k :

Kol. Metelec má slovo.

P. M e t e l e c :

Naváží na kol. Fotta, který se tady podivil modelu. Podivuji se mu už také několik let, protože MČ Praha 5 podporuje své podnikatele a ne aby tomu bylo naopak. Je to už otázka Podnikatelského centra, které tady máme, které by mělo být dávno na svých nohou a naopak by mělo získávat sponzory pro tyto akce, pokud je MČ chce dělat v tomto rozsahu. Neděje se tak. Proč je to u nás jinak než jinde, to se musíme ptát asi „hory“. Kol. Fottovi to neodpovím, tady dole to neumíme.

Také se domnívám, jak zde bylo mnohokrát řečeno, že na takové rozsáhlé sponzorování akcí podnikatelů nemáme a pokud bychom měli něco dát, tak dát 50 tisíc a zbytek ať firma sežene od sponzorů. S pozemkem, který mají pronajatý gratis, plus 50 tisíc by to byl slušný dáreček, který bychom i unesli. V tomto smyslu dávám pozměňovací návrh.

P. J a n ě í k :

Kol. Fott.

P. F o t t :

Vrátím se k tomu, jak byla žádost zprocesována. Jediné co vidím je, že v materiálech je žádost o 450 tisíc a přílohou je program Svatováclavských slavností. Není tam vyúčtování z minulých let, jak byla dotace využita. V programu se např. píše, že se jedná o tržní akci zaměřenou na prodej, ale není tam vůbec uvedeno ani v důvodové zprávě, proč je tam potřeba dotace 500 tisíc. Přišla nějaká žádost, odsouhlasujeme 500 tisíc, ale nevidíme požadavek, proč by obec na to měla tuto částku poskytnout. Není tady řečeno, za kým půjde zisk, je-li oprávněn tam provozovat nějakou činnost pro zisk atd. Je to řada otázek. Věříme v nějaké odpovědi.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kol. Vitha.

P. G á l :

Chtěl bych se zeptat, proč jdeme tímto způsobem vydávání financí. Pokud chceme pořádat Svatováclavské slavnosti, proč nevypíšeme výběrové řízení standardně na dodavatele a nezaplatíme si to sami možná s nižším nákladem, neboť tady v podstatě dáváme téměř stoprocentní výši nákladů. Je to stejné, jako kdybychom si zadali veřejnou zakázku. Možná bychom se v soutěži dostali na 450 tisíc a bylo by to daleko průhlednější než je to v tomto případě.

Pak by mě zajímalo, proč je to právě Pražské centrum zastoupené panem Kryštofem, kterému dáváme několikátý dar. Na dnešním zastupitelstvu jsou to dva – 450 tisíc v tomto materiálu, dalších tuším 300 nebo 330 tisíc na Klamoklání a pokud se nemýlím, v grantech také dostává příspěvky na nějaké akce. Myslím si, že je to poměrně velké zvýhodňování jednoho subjektu. Už vůbec nechci spekulovat, jestli to není náhodou proto, že jeden z našich kolegů zastupitelů je účasten na řadě akcí tohoto s. r. o. a že se podílí např. jako šermíř na výdělečných akcích na natáčení filmů, které probíhají pod záštitou této firmy.

P. J a n ě í k :

Kol. Vitha.

P. V i t h a :

Je tu tématické zaměření akce. Jak již bylo v úvodu řečeno, nemá se jednat pouze o tržní akci zaměřenou na prodej zboží. V závěru materiálu na str. 4 je orientační rozpočet. Dovídáme se v nabídce na uspořádání ve stati tématické zaměření akce, že se nemá jednat pouze o tržní akci zaměřenou na prodej zboží. Z toho vyplývá, že to tržní akce je, protože se nemá jednat pouze o tržní akce. V závěru je orientační rozpočet, kde nám vychází 500 tis. Kč nákladů rozklíčovaných do šesti položek, o kterých si můžeme myslet, jestli bude skutečnost vyšší, nebo nižší. Je zřejmé, že tato firma ovládla sympatie radnice, protože dostává řadu těchto akcí k zajištění a je profinancována.

Domnívám se, že bychom měli sledovat, kolik je zisku z celé akce. Nechci říkat jak, to není předmětem mého příspěvku. Systémově neříkám nepřispět, ale protože je to periodická záležitost, měli bychom hledět, aby zejména náklady pro MČ klesaly, měli bychom mít představu o tom, zda je to vůbec potřeba, kolik vynesou stánky a to, co se tam prodává firmě samotné. Za minulá léta jsem nezaregistroval, že by zastupitelstvo takové informace dostalo, že by takový rozbor byl udělán. Myslím, že je to škoda, že v dnešní době, která není ekonomicky růstová, bychom měli hledat úspory, kde je to možné. Toto je jeden z bodů, kde jsou možné ohromné úspory.

P. J a n ě í k :

Kol. Šupová.

P. Š u p o v á :

Chtěla bych shrnout to, co řekl předřečník. Máme rozvahu výdajovou a chtěli bychom vidět i rozvahu příjmovou, abychom z toho mohli jasně vyčíst, co komu a proč dáváme. Bylo by možné, abyste mi věnovali pozornost?

Ráda bych, aby zde byl aspoň pro příště nějaký příslib, jak je to třeba v některých jiných materiálech, abychom u těchto akcí měli i příjmovou rozvahu, která je pro naše rozhodování poměrně dost důležitá, protože nám řekne něco o charakteru akce.

P. J a n ě í k :

Ještě je přihlášen Jiří.

P. M e t e l e c :

Drobné doplnění svého příspěvku. Byl bych rád, aby nám předkladatel nebo někdo jiný, kdo má třeba na starosti náš klub podnikatelů, řekl, zda tam mezi nimi bylo nějaké jednání, zda byl učiněn pokus dostat lidi, kteří mají nějaké zdroje, do nějaké společné akce. Podnikatelské centrum dělá sice spoustu zajímavých akcí, ale vzhledem k jeho hospodářské síle by bylo asi dobré se pokusit zapojit je do života této obce i tímto způsobem.

P. J a n ě í k :

Nejsou žádní přihlášení, diskuse byla ukončena. Odpoví kol. předkladatel a kol. Kohout za Podnikatelské centrum.

P. Š e s t á k :

Myslím, že se jedná o celkové nepochopení. Tuto akci pořádá MČ Praha 5, iniciovala ji před léty a realizuje ji prostřednictvím této agentury, která tehdy vzešla z nějakého poprávkového řízení a nabídla nejlevnější cenu. Od té doby je to určitou tradicí, je spokojenost se službami této agentury, a proto to probíhá dále v tomto duchu.

Pokud jde o výši příspěvku, vzhledem k určitým úsporným opatřením v letošním roce příspěvek je asi o 50 tisíc Kč nižší než v loňském roce.

Dále byl dotaz mně ne zcela pochopitelný, proč tento materiál neobsahuje vyúčtování loňského ročníku. Je tomu tak proto, že vyúčtování jsme myslím schvalovali na podzim loňského roku v samostatném materiálu.

Na co se ptal kol. Metepec, jsem přesně nepochopil, byla to změt spousty poznámek.

Několikrát zde byly zmiňované stánky. Nevím, zda se domníváte, že stánkový prodej drobných suvenýrů apod. je nějaký kdovíjaký obchod. Myslím si, že tomu tak není. Předpokládám, že z výnosů těchto prodejí je financován rozdíl mezi částkou, kterou my přispíváme a kterou projekt stojí.

Zmínil bych ještě, že projekt každoročně navštíví kolem 10 tisíc lidí. Myslím, že je velmi příjemné, že realizujeme takovou akci, o kterou je ze strany občanů MČ Praha 5 i přílehlých městských částí takový zájem.

P. J a n ě í k :

Ještě kol. Kohout.

P. K o h o u t :

Kolegyně a kolegové, chtěl bych zareagovat na dotazy, které byly zaměřeny na Podnikatelské centrum. Samozřejmě se snažím zprostředkovat kontakt podnikatelů s neziskovými organizacemi, které působí na naší MČ. Už několik projektů se podařilo. Jeden z těch, které bych rád jmenoval bylo, že podnikatelé z MČ zaplatili psa, který byl vycvičen v neziskové organizaci Helpes a předán paní, která byla mimo tabulky a na asistenčního psa by neměla možnost dosáhnout.

Dále podporují třeba středisko vodících psů pro nevidomé. Aktivit je více.

P. B u d í n :

Mám technickou – zda jednací řád upravuje nějakým způsobem možnost reakce zastupitele, který se zeptal, a nedostal odpověď na otázku. Protože neupravuje, bylo by dobré nad tím uvažovat. Pan předkladatel Šesták neodpověděl na jednu zásadní otázku.

P. J a n ě í k :

Podejte návrh při tvorbě nových jednacích řádů. Myslím, že proběhla schůzka předsedů na toto téma.

P. B u d í n :

Pan Šesták se nevyjádřil k tomu, že tam chybí příjmy.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Máme tady jediný protinávrh – aby částka, která se navrhuje v usnesení, byla snížena na 50 tisíc Kč. Znamenalo by to, že ZMČ Praha 5 schvaluje poskytnutí finančního příspěvku společnosti Pražské centrum s. r. o. ve výši 50 tis. Kč na pořádání Svatováclavských slavností 2010 – dále usnesení, jak je v původním znění.

Hlasujeme o snížení částky na 50 tis. Kč. Je to návrh pana kol. Metelce.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato – 12 pro, 12 proti, 14 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Prosím o další návrh.

P. Č e š k o v á :

Nejsou další návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 11 proti, 11 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Další materiál 21/15 – dodatek k darovací smlouvě, prodloužení termínu vyúčtování. Předkladatel za radu kolega zástupce Šesták.

P. Š e s t á k :

Je to velmi technický materiál, ještě jednou v průběhu zastupitelstva se bude principiálně opakovat. Pražská komorní filharmonie nám předložila vyúčtování asi o tři dny později než měla, proto tímto dodatkem prodlužujeme vyúčtování. Jednalo se o dny kolem Silvestra.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kol. Gál.

P. G á l :

Myslím si, že pominuly úzké kontakty kol. Kalousové na toto těleso, tak v tom nevidím tak zásadní problém. Žijeme ale v právním státě, a využívat retroaktivitu – dnes je 15. března a schvalujeme něco, co se má prodlužovat do 15. 1. Kde se stala chyba? Nejspíše v tom, že se jako zastupitelstvo scházíme tak málo a nestihli jsme to předložit. Požádal bych starostu, aby se zamyslel nad tím, zda by se nemělo scházet zastupitelstvo častěji, aby nedocházelo k takovýmto prodlevám a k nedodržování právních rámců.

P. J a n ě í k :

Kol. Fott.

P. F o t t :

Mám podobnou poznámku. Je otázka, zda je toto realizovatelné, protože zjevně v době, kdy bylo 15. ledna, termín prodloužen nebyl a oni museli být nějakým způsobem v prodlení. Retroaktivní látání těchto problémů je trochu nestandardní.

P. J a n ě í k :

Kol. Šesták odpoví.

P. Š e s t á k :

Jedná se o chybu subjektu, který měl vyúčtovat. Myslím si, že to není tak zásadní chyba, zpozdili se o několik dnů. Nemělo by se to stát, ale zastupitelstvu doporučuji, abychom tento dodatek schválili.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato, a to poměrem hlasů 26 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo, 9 nehlasovalo.

Materiál 21/16 – prodej bytového domu Plzeňská 183 podle pravidel prodeje celých domů právnické osobě založené z oprávněných nájemců bytů. Za radu předkládá kol. Herold.

P. H e r o l d :

Vrátili jsme se zase k prodeji celých domů a na Plzeňskou ulici.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 1 proti, 7 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Materiál 21/17 – prodej bytové jednotky v dvojdomě Pražského 35 a 33. Za radu předkládá kol. Herold.

P. H e r o l d :

Jedná se o doprodej ze statutu.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kol. Budín. Kol. Fott s technickou.

P. F o t t :

Nestihl jsem hlasovat, ale hlasoval bych v bodu 16 pro. Prosím zapsat do záznamu.

P. J a n ě í k :

Snížíme o jeden hlas nehlasování a přeložit to do souhlasu. K bodu 21/17 otevírám diskusi. Kol. Gál, pak kol. Smetana.

P. B u d í n :

Před kol. Gálem jsem byl ještě já.

Toto je jeden z materiálů, který se na zastupitelstvu vždycky objeví, ale tady je to téměř až tragikomické. Nerozumím tomu, z jakého důvodu byla tato bytové jednotka dána do nabídkového řízení, když bylo jasné, že tyto byty půjdou do privatizace. V důvodové zprávě

se zmiňuje, že bytová jednotka byla v době schvalování doprodeje zbývajících bytových jednotek právně volná. Domnívám se, že toto je postavené na hlavu – omlouvám se za příměr. Když se podíváme na cenu, je to 541 tis.. Když by se byt prodával jako volný, předpokládám, že částka bude minimálně jednou až dvakrát vyšší. Volný byt se samozřejmě prodává na vyšší cenu. Pokud tady zazní argumentace, že se jedná podle pravidel, tak se domnívám, že by se měla změnit. O změně pravidel se hovoří neustále, zatím se nic neděje, žádný návrh nebyl předložen. Domnívám se, že v tomto případě MČ špatně spravuje svěřený majetek. Proto bych doporučoval řešit do budoucna takovéto situace zcela jinou cestou, to znamená přímým prodejem, resp. prodejem volné bytové jednotky. Tady si z nás někdo opravdu dělá legraci.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál, pak kol. Smetana.

P. G á l :

Děkuji kol. Budínovi, že řekl to, co jsem chtěl říci já. Chtěl bych požádat předkladatele, když nám předkládá materiály o prodeji majetku, aby nám ve své zprávě vždy uváděl cenu, aby zazněla na mikrofon.

P. J a n ě í k :

Kol. Smetana, pak kol. Budín.

P. S m e t a n a :

Nemám co dodat, protože vše řekl předřečník kol. Budín. Osobně celé čtyři roky protestuji proti obsazování volných bytů, které se mají privatizovat, považuji to za ekonomický nesmysl.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Položil bych hypotetickou otázku, zda by bylo možné spočítat, kolik takových bytů za toto volební období bylo prodáno. Tady má paní nájemní smlouvu od 21. 4. a za rok si podá žádost o odkoupení bytu. Chápu to, protože bytový dům byl dán do privatizace. Zajímalo by mě, kolik takových bytů bylo jen za čtyři roky, kolik na tom MČ ve výsledku tratila. Domnívám se, že jen v těchto případech MČ přišla o desítky milionů.

P. J a n ě í k :

Kol. Fott.

P. F o t t :

Mám dodatečnou otázku, která navazuje na předchozí vystoupení. Sám jsem měl k tomuto tématu poměrně emotivní projev v prosinci, takže to nebudu opakovat, je to stejná záležitost. Zajímalo by mě, zda se v tomto případě jedná o chybu nebo o přehlédnutí toho, že se pronajímá byt, který půjde k prodeji, nebo zda je to takto systémově nastaveno a jedná se o úmysl, který by měl nějaké zdůvodnění, o které bych ale poprosil.

P. J a n ě í k :

Prosím o reakci kolegy předkladatele.

P. H e r o l d :

Myslím si, že přestřelky týkající se výhodnosti a nevýhodnosti takovýchto obsazování tady budou. Někaký názor má opozice, nějaký názor má koalice. Nevím, nakolik to mám tady znovu opakovat, protože má odpověď, ani odpověď lidí z bytového výboru, členů rady nebo paní Kadlecové by opozici neuspokojila.

Co se týká faktů a privatizace, trvám na tom, že zbytkové podíly v domech a tím i zbytkové byty je vhodné prodávat. Upozorním na to, že tento konkrétní byt byl poskytnut za dluh ve výši 315 tis. a byl dán na úpravu vlastním nákladem nájemce. Byty, které jsou tímto způsobem ve výběrových řízeních pronajímány, jsou ve valné většině v naprosto žalostném stavu, protože většinově byty získáváme od dlužníků, mnohdy to bývají byty zcela vybydlené. Dodávám to jen k úvaze vašich debat.

Co se týká kol. Gála, nemám problém, abych vám sdělil, že prodáváme byt v Pražského 35, 33 paní Věře Jeřábkové za cenu 541 tis. Kč bez slev a splátek.

P. J a n ě í k :

Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné protinávry, hlasujeme o původním návrhu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 3 proti, 11 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Další je materiál 21/18 – změna pravidel postupu prodeje nebytových prostor. Z radu má slovo zástupce starosty kol. Herold.

P. H e r o l d :

Na úvod poprosím o změnu. V původním materiálu je napsáno „souhlasí“, prosím změnit na „schvaluje“. Rada souhlasila, zastupitelstvo buď schválí, nebo neschválí. Prosím o tuto opravu.

Na posledním zastupitelstvu se vedla debata o vracení či nevracení kaucí při prodeji nebytových prostor dle pravidel. Někteří opoziční zastupitelé mě upozornili na to, že někdo odstoupil a že se mu nic nestalo. Říkal jsem, že o tomto problému vím, že pracuji na změně pravidel a že je předložím do příštího zastupitelstva. Tímto jsem svůj slib splnil. V pravidlech, která máte přílohou, je několik drobných změn. Hlavní a pro mne podstatná je, že v případě, že zájemce od své nabídky odstoupí, je MČ oprávněna ponechat si 50 % jistoty jako náhradu za náklady vynaložené za přípravu převodu nebytové jednotky. Jsem přesvědčen, že se tím zamezí jakýmkoli spekulacím.

Druhá otázka je spíše technická a vychází vstříc lidem, a to je taková, že se rychleji vrací kauce, ne po podpisu smlouvy, ale po schválení zastupitelstvem.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kol. Mетеlec.

P. M e t e l e c :

Mám dotaz. Myslím si, že je to správné usnesení. Jak je konstruována výše kauce?

P. J a n ě í k :

Odpoví kol. Herold.

P. H e r o l d :

Výše kauce je 10 % ze znaleckého posudku prodávané nemovitosti.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 38 pro, nikdo proti, 1 se zdržel, 2 nehlasovali.

Další materiál 21/19 - změna způsobu prodeje domů čísel popisných, která jsou vypsána, v Zahradníčkově ulici oprávněným nájemcům. Úvodní slovo kol. Herold.

P. H e r o l d :

Toto je technický materiál, i když závažnější. V minulém roce jsme schválili lokalitu Zahradníčkovu k privatizaci. Vycházeli jsme i z toho, že vedlejší sídliště Poštovka bylo privatizováno. Podle původních průzkumů se nám zdálo, že je nejrozumnější, nejrychlejší a pro obec nejefektivnější v této lokalitě prodat domy jako celek oprávněným nájemcům. Při bližším zkoumání a při přípravě privatizace v této lokalitě se zjistilo, že tyto dvojdomy či trojchody jsou funkčně spolu napojené a že je nelze jednoduše oddělit. Došlo by tak k velmi složitému zabřemenění, což nechceme budoucím vlastníkům dělat nějaké komplikace v tomto smyslu. V případě, že bychom chtěli oddělovat vodovodní přípojky, kanalizaci atd., městskou část by to stálo prostředky v řádu milionů.

Třetí možnost, která se objevovala a kterou jsem nepovažoval za fér, by bylo, že bychom bloky prodávaly jako celek. Víte, že můžeme dávat veřejnou podporu do výše 200 tis. euro dle pravidla de minimis. V případě, že bychom to tímto případem scukli, jednotliví nájemníci by přišli o slevy a hlavně by byli znevýhodněni proti ostatním nájemníkům v privatizovaných domech. Určitě bychom se dostali do významně jiných cen než byla lokalita Poštovka.

Prosím vás o to, abyste schválili změnu způsobu prodeje v této lokalitě z domů jako celek po bytech.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Další materiál 21/820 – prodej bytového domu Pod Kavalírkou 32 se zastavěným pozemkem. Za radu předkládá kol. Herold.

P. H e r o l d :

Celé domy jsme již probírali, nemá cenu to zde dále extendovat. Pro pana Gála sdělím, že jde o prodej Pod Kavalírkou 32 za kupní cenu 11600 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Kol. Budín.

P. Budín:

Nejedná se o zcela stejný případ jako u předešlých, protože se v důvodové zprávě píše, že jelikož v domě probíhala výstavba dvou půdních bytových jednotek a výtahu, nebylo možno prodej nemovitosti zahájit před jejich dokončením, z toho dvě půdní nástavby s odbydlováním vložených investic.

Mám k tomu asi pět otázek. První otázka je, kdy bylo rozhodnuto o prodeji tohoto bytového domu, zda před započítáním staveb těchto půdních vestaveb, či po nich, za druhé – kolik si odbydleli stavitelé půdních vestaveb, za třetí – jaká je cena za holý prostor půdy za m² v rámci ceny půdní vestavby, za čtvrté – kolik by MČ dostala za prodej domu a holé půdy, kdyby to neprodávala jako vestavbu, pokud bylo rozhodnuto o prodeji před započítáním stavby půdní vestavby, za páté – kolik v rámci ceny je cena půdní vestavby za samotnou plochu, resp. jakou část z celkové prodejní ceny činí samotná plocha holé půdy v půdní vestavbě?

Domnívám se, že jen cena samotné plochy půdy je značně podhodnocena a myslím si, že tady MČ ztrácí další desítky ne-li stovky milionů v průběhu osmi let.

P. Jančík:

Kol. Gál.

P. Gál:

V materiálu mě zarazilo, jak se na jedné straně zastáváme obsazování bytů privatizovaných podle zák. 72 na poslední chvíli nájemci, a tady bytovému družstvu jsme prodali dům jako celek s volným bytem. Z jakého důvodu?

P. Jančík:

Registruji, že všechny přihlášky byly vyčerpány, diskusi končím a kolega zareaguje. Technické věci zodpoví pan Plichta.

P. Herald:

Prosím, aby nejprve technické věci zodpověděl pan Plichta, pak to doplním.

P. Plichta:

Privatizace Kavalírky začala v r. 2005. Myslím, že půdy byly ve stejném období vypsané, neumím sdělit přesné datum. Cenu za m² půdy lze u prodeje celého domu těžko stanovit, protože holou půdu nelze ocenit samostatně. Již jsem na to odpovídal, že pokud se staví půdy a aby se dalo něco ocenit, musí to být hrubá stavba podle stavebního zákona, která jde vložit do katastru nemovitostí, a pak se dá stanovit cena hrubé stavby. Holá půda se ocenit nedá. Když někdo prodá půdu, prodává právo ke stavbě, ale holou půdu nejde oddělit. Jde o to, abyste si uvědomili, že holá půda nejde prodat. Musely by být nějaké dohody o výstavbě a za to vám někdo platí. Holá půda je neprodejná.

Kolik by stál prodej bez půdní vestavby – znalci v ceně zohledňují, zda je volná půda, nebo není volná, zda jsou tam nebytové prostory, kolik je tam bytů. Pokud by půdní byt nebyl vybudován, zohlednilo by se to v ceně, ale v tuto chvíli neumím u konkrétního domu říci, kolik by rozdíl činil.

P. Jančík:

Pokud chce říci něco předkladatel, má prostor.

P. Herald:

Jsou to technické otázky, které se příliš prodeje tohoto domu netýkají. Pokud se o to kol. Budín zajímá, určitě není problém, abychom mu otázky odpověděli společně s odborem o něco přesněji později.

P. J a n ě í k :
Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :
Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :
Kol. Gál.

P. G á l :
Nedostal jsem odpověď na to, proč byl zprivatizován tomuto družstvu i volný byt. To měl možná na starosti v té době kol. Horák.

P. J a n ě í k :
Odpoví kol. Plichta, jestli o tom něco ví.

P. P l i c h t a :
V případech, kdy je schválený záměr a běží prodej a jsou tam buď volné byty, což se podle mne nestává, většinou jsou tam žaloby, který nový vlastník přejímá a vstupuje do žaloby a pak je na něm, jak si s tím poradí. Odbor obchodních aktivit neobsazuje byty, prodává s případným břemenem, jako je např. soudní spor. Nový vlastník vstupuje do práva. Pokud bychom prodávali dům a čekali na vyřízení těchto sporů, neprodali bychom téměř žádný dům, protože neplatiči téměř všude jsou.

P. J a n ě í k :
Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :
Nejsou jiné protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :
Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 3 proti, 10 nehlasovalo, 2 se zdrželi hlasování.

Materiál 21/21 – prodej bytového domu Pod Kavalírkou 8 se zastavěným pozemkem. Úvodní slovo kol. Herold.

P. H e r o l d :
Je to Pod Kavalírkou 8 za kupní cenu 18500 tis. Kč. Je to totéž jako předcházející materiál. Pokud by kol. Budín nebo další měl nějaké dotazy k půdním nástavbám, odpovíme na ně, ale v konkrétní podobě to nejsme schopni v tuto chvíli dohledat, takže v nejbližších dnech.

P. J a n ě í k :
Otevírám diskusi. Kol. Smetana, pak kol. Budín.

P. S m e t a n a :

V předchozím bodu jsme se bavili o půdních nástavbách a komentoval to pan Plichta. Toto je podobný případ, v tomto domě jsou tři půdní nástavby.

Před 12 roky na trhu za 1 m² půdy cena běžně inzerovaná byla 10 – 15 tisíc Kč – volné půdy, kde nebylo ani kopnuto. Pokud chci zhodnotit půdní vestavby, dá se to lehce udělat prohlášením vlastníka, rozparcelovat tento dům po jednotlivých bytech včetně půdy, na půdě stačí udělat minimální úpravy, aby se dala prohlášením vlastníka rozparcelovat jako započatá výstavba bytu. Tyto možnosti jsou a ceny by byly jinde. Tolik reakce na pana Plichtu.

P. J a n ě í k :

Kol. Budín, pak kol. Metelec.

P. B u d í n :

Kol. Smetana mě s poznámkou předběhl. Pouze bych zmínil, že k tomuto bodu i k předešlému jsem nedostal odpověď na navýšení odbydlí vložených investic, resp. jaká výše to byla. Podle toho je zajímavé zjistit, kolik dotyčný za m² holého prostoru půdy zaplatil.

P. J a n ě í k :

Kol. Metelec, pak kol. Horák. Kol. Gál - technická.

P. M e t e l e c :

Nemyslím si, že toto je úplně technické, to je stejně technické jako když prodáváme domy s několika byty, které obsadíme na poslední chvíli, zatímco bychom je mohli prodávat jako volné. Ve stejné době bylo rozhodnuto o půdní vestavbě a o privatizaci, tak ten, kdo měl přiklepnutou privatizaci, musel v tu dobu už vědět, že dostává něco velmi atraktivního, za co by za jiných podmínek musel platit násobky částek, za které dnes privatizuje. Doufám, že si to uvědomujeme. Měl jsem potřebu to říci, aby se tady o tom nemluvilo jako o nějakých technických problémech. Jedná se tady o desítky, možná stovky miliony korun.

P. J a n ě í k :

Kolega Horák.

P. H o r á k :

Aby toho nikdo nezneužil, dal bych hlasovat o ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Kol. Budín byl poslední. Prosim o hlasování o ukončení diskuse. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů 25 pro, 5 proti, 3 se zdrželi, 7 nehlasovalo.

Kol. Horák a pak pan Budín.

P. H o r á k :

O otázce využívání půdních bytů pro občany byla vedena diskuse už v r. 1994, kdy byl nastaven systém, který zastupitelstvo schválilo a léta se v tomto systému pokračovalo. Bylo to zejména proto, aby se tyto půdy nestaly předmětem spekulací. Co tady zaznívá, že půda se dá prodat. Skutečně se prodat nedá, spousta takových smluv je na katastru naprosto v rozporu se zákonem – myslím soukromých investorů, kteří s tím různým způsobem šmelí. Bude velmi zajímavé sledovat, až někdo podá podnět na to, že tyto půdy byly prodány v rozporu se zákonem, protože v tu chvíli je smlouva od počátku neplatná. Naším zájmem bylo, aby na našich půdách u domů, které jdou do privatizace, nevyrostaly nevěstince a jiné problémové

aktivity, což by asi nikdo z nás lidem nepřál. Mohu vám naprosto jednoznačně říci, že velká část půd, které šly tímto způsobem do prodeje u soukromníků, takto využívána je. To je ten rozdíl, kdy vážíme obecný zájem - mít co nejvíce bytů na Praze 5, dát lidem příležitost, a zájem ekonomický – vytřískat ze všeho za každou cenu. To bychom také mohli říci, že nebudeme privatizovat, ale prodávat všechno na volném trhu. Ano, to je ekonomicky nejvýhodnější, ale je to v přímém rozporu s obecným zájmem.

P. J a n ě í k :

Ještě kol. Budín.

P. B u d í n :

Nerozuměl jsem tomu, zda kol. Horák myslel, že v půdních vestavbách budou nevěstince, nepochopil jsem obecný zájem. Naopak, v tomto případě u půdních vestaveb i v tomto konkrétním případě Pod Kavalírkou jsem chtěl naopak upozornit na to, že ze strany MČ dochází k ne hospodárnému nakládání se svěřeným majetkem. Dalo by se na tom vytřískat mnohem víc, kdyby byl prodáván dům s půdou dohromady. Tady jsem ještě nezaslechl odpověď, jaké byly investice stavebníků do půdních vestaveb. Zajímalo by mě to, protože se to odrazí na celkové ceně. Předpokládám, že od celkové ceny jsou investice odečteny. Tato částka by mě zajímala. MČ by mohla pokud se týká půd a půdních vestaveb vystupovat mnohem ekonomičtěji, kdyby byla stanovena aspoň minimální cena za půdní vestavby, což není.

P. J a n ě í k :

Samozřejmě to je. Prosím, aby to pan Plichta vysvětlil. Není to tak, jak říkáte, pane Budíne.

P. P l i c h t a :

Pokusím se vysvětlit princip vyrovnání půdy, když se prodává dům jako celek. Je tam nějaká trojdohoda, kterou uzavírá nový vlastník, tady je to konkrétně Bytové družstvo Pod Kavalírkou, městská část a stavebník půdní vestavby. Stavebník půdní vestavby je členem právnické osoby, která kupuje tuto nemovitost. Každý člen bytového družstva se řídí stanovami a při nákupu nemovitosti má stanoven podíl na úhradu podílu do bytového družstva. Je trojdohoda mezi MČ, bytovým družstvem a stavebníkem, udělá se zápočet toho, co je odbydleno, co je podíl a pak zbývá nějaká částka. Tuto částku stavebník půdní vestavby daruje městské části. My nevypořádáváme žádné peníze, nemáme žádnou ztrátu, protože část úhrady použije stavebník na úhradu svého družstevního podílu a větší část dává darem MČ. Takto se vypořádávají půdní vestavby, vložené investice na domech, které se prodávají jako celek právnickým osobám.

P. J a n ě í k :

Děkuji za vysvětlenou. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 2 proti, 7 se zdrželo, 5 nehlasovalo.

Materiál 21/22 – týká se Zahradníckovy příslušných čísel popisných, prodej bytové jednotky podle zákona 72, oprávněnému nájemci bytu. Předkladatel kol. Herold. Pokud chce něco říci, má slovo.

P. Herold:

Aby nedošlo k mýlce – tato Zahradníckova je dál, není to lokalita, o které jsme před chvílí hovořili. Byly to původní podílové domy, které se podařilo vypořádat už mými předchůdci. V tuto chvíli se zabýváme doprodejem. Jde o standardní doprodej paní Růženě Mašíčkové za 599356 Kč.

P. Jančík:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Najmon:

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. Jančík:

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 8 nehlasovalo.

Materiál 21/23 – prodej id. 164/10000 v Brdlíkové ul. manželům Janě a Milanovi Kodejšovým. Za radu má kol. Šesták úvodní slovo.

P. Šesták:

Toto zastupitelstvo v r. 2003 prodalo parcelní pozemky v ulici Brdlíkova společenství vlastníků bytových jednotek. Jedněmi z nich byli manželé Volfovi, kteří se na odkupu pozemku nepodíleli. Byt následně prodali manželům Kodejšovým, kteří o ideální podíl 164/10000 projevíli zájem. Tímto předkládáme zastupitelstvu k odsouhlasení prodej tohoto malého pozemku za částku 3193 Kč.

P. Jančík:

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Najmon:

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. Jančík:

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 7 nehlasovalo.

Další je materiál 21/24 – prodej bytové jednotky v Lamačově 28, k. ú. Hlubočepy. Úvodní slovo za radu kol. Herold.

P. Herold:

V tomto materiálu jde o doprodej bytové jednotky v Lamačově 28 Pavlovi Juráškoví na 1066823 Kč. Nejde o nové obsazení, ale původní manželé odmítli, a poté rozšířili smlouvu o syna. Je to prodej synovi.

P. Jančík:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Najmon:

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 1 proti, 4 se zdrželi, 11 nehlasovalo.

Další je **materiál 11/25 – prodej půdní bytové jednotky Na Václavce 22 a podílu na společných prostorách domu a zastavěném pozemku oprávněnému nájemci půdní bytové jednotky**. Za radu předkladatel kol. Herold.

P. H e r o l d :

Čekal jsem spíše dotazy a vysvětlování u tohoto půdního materiálu. Jsem rád, že princip byl znovu připomenut již v minulých materiálech. Tady se jedná o prodej půdní bytové jednotky v ulici Na Václavce 22 za celkovou kupní cen u 2096048 Kč s tím, že smlouva o výstavba ze strany MČ byla již schválena.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Přihlášen je kol. Budín.

P. B u d í n :

Kolik MČ konkrétně za prodej této půdní vestavby i s odečtením investic obdrží?

Nedělal se znalecký posudek na bytovou jednotku – jestli to dobře chápu, celková cena se skládá z několika částí, které jsou vyjmenovány v důvodové zprávě. Z jakého důvodu?

Je tam znalecký posudek za investice. Znalecký posudek si zadal stavebník – nedělala to MČ, a když se podívám na znalecký posudek, připadá mi až tristní, protože se skládá ze 6 stran, jsou tam hozeny nějaké položky bez jakýchkoli podkladů. Tento znalecký posudek by ve mně vzbuzoval pochybnosti. Proto se ptám, proč MČ neuvažovala o tom nechat si udělat kontrolní znalecký posudek? **Cena 125 m2 za 2 mil. Kč mi nepřipadá dostatečná.**

Pokud by si MČ nechala aspoň upravit tuto vestavbu, zajímalo by mě, kolik v rámci celkové kupní ceny dělá cena za 1 m2. Tady je to za samotnou stavbu a ne za holou půdu. Tady MČ ztrácí ohromné peníze. Vypočítal jsem si to. Když bych počítal, za kolik se zhruba v dnešní době prodává m2 půdy, a když by byla stavba hrubě upravená, je to asi 30 tis. Kč/m2. Kdybychom prodávali samotnou půdu bez toho, aniž by si někdo něco odbydloval, částka přesáhne vysoko 4 mil. za tento prostor, a tady je celková kupní cena přes 2 mil., a z toho ještě nájemníkovi bude odečtena investice. MČ tudíž získá několik desítek tisíc korun za holou půdu. Připadá vám to pro MČ hospodárné? Mně tedy ne.

P. J a n ě í k :

Kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Doplnil bych kol. Budína. Pohledávka nájemce je ve výši 1670231 Kč. Započítává se vůči kupní ceně. Celková cena, kterou tento nájemce zaplatí, je 425817 Kč. Za tuto půdu nájemce zaplatí 400 tisíc.

Volná půda na trhu 10 – 15 tisíc/m2 před deseti lety.

Pokud se týká kol. Horáka, i my jsme tady prodávali rozdělané půdní výstavby, které jsme prohlášením vlastníka oddělili od zbývajících domu. Mohu ukázat i fotografie, jak to po úpravě vypadalo. Jsou to minimální úpravy. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Byly vyčerpány přihlášky, diskusi uzavírám. Dám slovo kol. Plichtovi, aby opakovaně promluvil o systému.

P. P l i c h t a :

Pokusím se vysvětlit princip vypořádání, protože toto je jiný případ než jsme probírali Na Kavalírce. Tady se prodává bytová jednotka v domě, který byl prodáván podle zákona 72, to znamená po bytech.

Paní Lucie Trnková je jedním z nejdelších stavebníků půdní vestavby na Praze 5, stavěla dávno předtím než bylo rozhodnuto o privatizaci tohoto domu. Tato stavba jí trvala 8 nebo 10 let.

K samotnému vypořádání. V podmínkách má stavebník za povinnost předložit znalecký posudek na to, co stavba stála. Posudek, který si zpracovává zhotovitel, předloží odboru obchodních aktivit, ten ho předkládá bytovému odboru a z toho se vypočítává odbydlení. Mohu vás ubezpečit, že tento posudek není nestandardní, dokonce jsou posudky, které jsou jednodušší, kde se to počítá pouze procentem a posudek může být ještě kratší než je tento. Samozřejmě jsou i delší posudky.

K samotnému vypořádání. Máme závazek vůči stavebníkovi půdní vestavby. Tím, že si to postavil na vlastní náklady, dlužíme mu peníze. Odbydlí si 411 tisíc, čili to jsou peníze, které jdou do příjmů MČ. Započítáme rozdíl mezi zůstatkovou cenou, započítáváme nějakou cenou společné prostory, které nelze žádným znaleckým posudkem ocenit. Když se prodává byt, podle zákona 72 v žádném znaleckém posudku nenajdete cenu společných prostor – ty nelze ocenit.

K tomu, co říkal pan Smetana nebo pan Budín. Znovu opakují, že holou půdu nelze prodávat, lze prodávat pouze ve chvíli, kdy je tam hrubá stavba schopna zápisu do katastru nemovitostí. Holá půda je společný prostor domu. To souvisí i s tím, co vy říkáte, že nemohu něco dopředu napočítat, když nevím, jaký tam bude závazek. Když si toto všechno vezmete, ohodnocujeme společné prostory tisícem korun, to je 125 tis., pak je k tomu kompenzace za sušárnu, protože tam došlo ke změně užívání prostor v rámci kolaudace a nového stavebního řízení, pak je tam cena za pozemek. Je třeba, abyste si uvědomili, že odepíšeme závazek vůči stavebníkovi – to je jako příjem MČ – 1600 tis. Ztratíme pohledávku, zinkasujeme peníze za společné prostory, získáme peníze za posudek. Tímto způsobem se to pak vypořádá. Je velmi obtížné stanovit ceny holé půdy. To dělají spekulanti – soukromí vlastníci nebo firmy, že řeknou, že povolí stavbu a dostanou za to 15 tis. Dělají ale špatné kupní smlouvy, které pak jsou napadnutelné, nebo uzavírají tzv. dohody o výstavbě a až se to dostaví, tak se inkasuje po částech. Tolik na vysvětlenou k tomuto materiálu.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Chce říci něco kol. Herold? Myslím, že toto bylo vyčerpávající.

P. H e r o l d :

Neodpustím si několik poznámek. Odmítám tady lži a zavádějící ceny. Neskutečně se divím, jak vy, kteří moc dobře víte, že se půdy prodat nedají, házíte tady 10, 15, 20 a 30 tisíci, nemáte s tím problémem, vyčísľujete fiktivní škody. Nechte mě laskavě domluvit, pane Budíne. Považuji to za naprosto skandální. To, co vy požadujete, to jsou ty naprosto zbytečné nadnáklady. Ano, mohou se dělat nějaké další kontrolní znalecké posudky, protože tomuto nerozumíte. To jsou ty statisíce, které by obec musela znovu vynakládat.

Příznám se, že co se týká půdních vestaveb, jsem velmi rád, že majetek, ať už zůstal v majetku MČ nebo byl zprivatizován, byl zhodnocen. Je to více než sto půd, které se vystavěly a nebyl kolem toho žádný problém, kromě virtuálních, které tady vytváříte. Jsem moc rád, že nesedím na Praze 1, která se díky jiné koncepci, jakým se vypořádávali s půdami,

dostala do neuvěřitelných potíží politických, do sporů o stamiliony. Tam se to stalo. Tady se vystavěla spousta půdních bytů a bylo zhodnoceno mnoho domů včetně opravy fasád, včetně výstavby výtahů, včetně nových střeš.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Slovo návrhového výboru.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 1 proti, 12 se zdrželo, 4 nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Materiál 21/26 – návrh na uzavření smluv o postoupení pohledávek v souvislosti s nabídkovým řízením na pronájem bytů za smluvní nájemné a úhradu dluhu. Za nepřítomného kol. Matouška krátký úvod.

Rada předkládá zastupitelstvu návrh na uzavření tří smluv o postoupení pohledávek nad 100 tis. Kč z důvodu schváleného záměru pronájmu bytů v nabídkovém řízení. Jedná se o paní Jiřinu Mašatovou v bytě po paní Dartsch s částkou 309573 Kč, o Martinu Bártovou v souvislosti s pronájmem bytu Na Neklance 30 na částku 265618 Kč po Haně Šindelkové a o Martina Pivce v souvislosti s pronájmem bytu na adrese Štěpařská 24, kde vznikl dluh 502651 Kč po Kateřině a Tomáši Begerových.

Otevírám diskusi. Zodpoví případně místopředsedkyně výboru paní Kadlecová.

Pan Budín, pak paní Hochheimerová.

P. B u d í n :

Po emotivním výstupu pana místopředsedy k předešlému bodu vrátím se k věcným otázkám. První otázka je, zda tyto byty jdou do privatizace.

Druhá je technického rázu. Bylo zmíněno nabídkové řízení. Zajímalo by mě, zda k tomuto nabídkovému řízení existuje nějaký zápis. Pokud ano, tak proč nebyl přidán k tomuto bodu programu?

P. J a n ě í k :

Kol. Hochheimerová, pak paní Kalhousová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Ráda bych opravila to, co jste řekl vy, pane starosto. Oznamoval jste jistou Jiřinu Mašatovou v bytě po Heleně Dartsch. V informaci, kterou máme, jde o jiný byt. Paní Mašatové se pronajímá byt na adrese Matoušova, a paní Helena Dartschová bydlela na nám. 14. října. Jedná se o dva různé byty. Podle toho, co nám předkládáte, paní Mašatová pravděpodobně souhlasila s tím, že převezme dluh po někom v úplně jiném bytě.

P. J a n ě í k :

Kol. Kalhousová, pak kol. Šupová.

P. K a l h o u s o v á :

Počkám na konec, pak to zodpovím.

P. J a n ě í k :

Paní Šupová, pak pan Mětelec.

P. Š u p o v á :

Chtěla jsem položit obdobnou otázku, a to zda tyto dluhy vznikly v konkrétním bytě, na které jsou teď napsané, nebo je to převedeno z jiného bytu.

Druhé zde také bylo řečeno – zda máme záruku, že tyto byty v krátké době nepůjdou do privatizace.

P. J a n ě í k :

Kol. Metelec, pak kol. Gál.

P. M e t e l e c :

Kol. Kalhousová se odhlásila, byla přihlášena přede mnou, trvám na svém pořadí.

P. J a n ě í k :

Kol. Kalhousová bude mluvit za pana Matouška jako místopředsedkyně výboru. Teď máš slovo ty, pak kol. Gál.

P. M e t e l e c :

Kol. Kalhousová je tedy pověřena jako předkladatel.

P. J a n ě í k :

Zastupuje pana Matouška jako místopředsedkyně výboru. Prosím, hovoř.

P. M e t e l e c :

Zopakuji otázku a prosím, aby byla zodpovězena, zda se nejedná o standardní případ toho, že byt půjde do privatizace.

P. J a n ě í k :

To zodpoví paní Kadlecová. Kol. Gál.

P. G á l :

Chtěl bych se zeptat, z jakého důvodu jsou převáděny dluhy z jiných bytových jednotek na jiné bytové jednotky? Není to jen z toho důvodu, že se někdo domluví, že je ochoten uhradit dluh vzniklý na bytě, který třeba nejde do privatizace, ale je mu za to přidělen byt, který se v krátké době dostane do zastupitelstva ke schválení k privatizaci ?

P. J a n ě í k :

Jako předsedající to nemohu komentovat, ale tyto věci procházejí bytovým výborem. Paní Žaneta zodpoví otázky, zda dluh plus příslušenství patří k bytu, který je a zda jde některý byt do privatizace.

P. K a d l e c o v á :

V prvním případě, kdy paní Jiřina Mašatová přebírá dluh po paní Heleně Dartsch, dluh nebyl na bytě v Matoušově ulici.

V druhém případě paní Martina Bártová přebírá dluh po paní Haně Šindelkové. Dluh je na tomto bytu, což je byt Na Neklance 30. Nejde do privatizace.

Pan Martin Pivec přebírá pohledávku po Kateřině a Tomáši Begerových na tomto bytě. Tento byt jde do privatizace.

První byt v Matoušově ul. též jde do privatizace.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Kalhousovou.

P. K a l h o u s o v á :

Celé nabídkové řízení má zápis o otevírání obálek a také o veškeré agendě, která je k tomu vedena na bytovém výboru. Znamená to, že všichni členové bytového výboru včetně všech zastupitelů dostávají o tomto zápis, neměla by to být pro ně novinka. Je o tom veden zápis.

P. J a n ě í k :

Otázky byly zodpověděny, návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Neregistrujeme žádné návrhy, budeme hlasovat o návrhu původního usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 23 pro, 8 proti 4 se zdrželi, 6 nehlasovalo.

Další materiál 21/27 se týká nevyužití předkupního práva k id. 3/16 domu Bieblova 4. Za radu předkládá kol. Zapletal. Měli bychom vzít na vědomí nevyužití předkupního práva id. 3/16 v tomto domě a id. 3/16 na zastavěném pozemku příslušného parcelního čísla za kupní cenu 1500 Kč. (pozn.-dle materiálu jde o 1500 tis. Kč).

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Neregistrujeme žádné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, nikdo proti, 7 se zdrželo, 7 nehlasovalo.

Materiál 21/28, předkladatel kol. Herold – dohoda o zrušení podílového spoluvlastnictví a převodu podílu na společných částech domu a zastavěném pozemku.

Pokud chce kolega něco říci na úvod, má slovo.

P. H e r o l d :

Myslím, že si pamatujete, že jsem tady na posledním zastupitelstvu obsáhle vysvětloval situaci Na Šmukýřce, kde v této lokalitě byly vybudovány bytové nástavby v minulosti. Bohužel tam bylo takové majetkové rozložení, že ideální 1/3 patřila Bytovému družstvu Na Šmukýřce a ideální 2/3 MČ Praha 5. Hovořil jsem tady o tom, že je to to nejhorší, co vlastníka může potkat. Poměrně velmi složitým jednáním se dospělo s Bytovým družstvem Na Šmukýřce k dohodě. V minulém zastupitelstvu byly schváleny první domy, teď předkládám dalších 11 domů, což je zrušení podílového spoluvlastnictví.

Poprosím kolegu radního, aby laskavě netelefonoval, vypnul telefon nebo si to šel vyřešit na chodbu. Omlouvám se, že jsem zastoupil pana předsedajícího, ale nedalo se hovořit.

V tuto chvíli předkládám další dohody o zrušení spolupodílového spoluvlastnictví a převodu podílu na společných částech domu a zastavěném pozemku. Další 11 materiálů jsou identické.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Kol. Hochheimerová, potom kol. Budín.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Pan předkladatel řekl, že jde o 11 domů, kde se mění dohoda. Mohl by nám sdělit, co s těmito domy po tomto zrušení MČ plánuje? Půjdou do privatizace atd.?

P. J a n ě í k :

Kol. Budín, pak kol. Motelec.

P. B u d í n :

Měl jsem totožnou otázku. Chápu systém scelování spolupodílů, připadá mi to jako logický krok. Spatřuji v tom krok k privatizaci. Proto bych zopakoval dotaz, co MČ uvažuje udělat s těmito bytovými domy, zda je prodat, nebo naopak zda 1/3 odkoupit.

P. J a n ě í k :

Kolega Motelec.

P. M e t e l e c :

Měl jsem identický dotaz – jaké bude pokračování tohoto kroku A, jaký bude krok B? Jestli jsem se dobře díval, jedná se o většinové vlastnictví MČ. Budeme pokračovat ve scelování majetku v tom smyslu, že většinový vlastník se bude pokoušet převzít majetek celý? Zatím jsem slyšel, že být většinovým vlastníkem je dobré a pohodlné a že je otravné být menšinovým spoluvlastníkem.

P. J a n ě í k :

Tím byli vyčerpáni přihlášení, diskusi končím. Dávám slovo předkladateli.

P. H e r o l d :

Na některé nepřesnosti ve vašich vystoupeních reagovat nebudu. Odpovím na zásadní dotaz, který zazněl od tří opozičních zastupitelů. Jednoznačně jsem z toho usoudil, že přinejmenším tito tři zastupitelé nechtou u tohoto a dalších následujících deseti materiálů důvodové zprávy. Budu citovat z důvodové zprávy:

Vzniklé bytové jednotky, které zůstanou na základě dohody o zrušení podílového spoluvlastnictví ve výlučném vlastnictví MČ Praha 5, se stanou předmětem prodeje, společně s podíly na zastavěném pozemku.

Jinými slovy – MČ plánuje, že bude privatizovat tyto bytové jednotky, které budou tímto způsobem rozděleny. Počítá s tím již 8 – 10 let. Když se zmíním ke kol. Peterkové o počtech domů, tak tyto domy již dávno nejsou vedeny ve vašem počtu, že je ještě máme, protože počítáme, že budou nakonec zprivatizovány. Kdybyste si zašla do lokality Šmukýřka zeptat se nájemníků, jestli se bude privatizovat nebo co si o tom myslí, tak to nedělejte, mohli by vám možná natlouci, neboť na privatizaci čekají velmi dlouho.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato – 32 pro, nikdo proti, 7 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 21/29 – opět Šmukýřka a Kvapilova 5, dohoda o zrušení podílového spoluvlastnictví a převodu podílu na společných částech domu a zastavěných pozemcích.

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Budín.

P. B u d í n :

Děkuji kol. Heroldovi za upozornění, nevěšim si toho. To, že to bylo schváleno před deseti lety neznamená, že to může být aktuální ještě nyní. Proto jsem se ptal. Je otázka, koho natlučou a koho obdarují, to je samozřejmě věc druhá. Jsem ale rád za odpověď, která byla i v důvodové zprávě. Jde to do prodeje z toho důvodu, že to bylo rozhodnuto před deseti lety a že se situace nezměnila, že v rámci bytové koncepce nebude MČ počítat s těmito byty.

Druhá otázka je: pokud k těmto prodejem bytů dojde, zda se uvažuje o nějaké reinvestici takto získaných prostředků do bytového fondu. Tato otázka se zde stále točí, souvisí s privatizací i s neexistující bytovou koncepcí. Zeptal bych se, zda kol. Herold v radě hlasuje pro to, aby tyto prostředky byly využity právě zpětně do bytového fondu. Je to otázka mimo. Zajímalo by mě to, když zde tolik horuje pro prodeje, zda toto také nějakým způsobem prosazuje v radě.

P. J a n ě í k :

Kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Příznávám se, že jsem to přehlédl. Na mou omluvu mohu říci, že jsem byl možná zaražen, že místo pětiřádkové důvodové zprávy, jako jsem zvyklý z těchto materiálů, jsem tady našel více než jednu stránku. Přesto trvám na tom, že je to tam řazeno poněkud nelogicky. Když se na text podíváte, mělo by to být na zcela jiném místě. Buď na začátku jako důvod celé operace, nebo na konci, aby to bylo přehledné. Tady je to zařazeno nesystémově uprostřed textu.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Jsem rád, že mě osočujete z horlivosti privatizace, těžko ode mne něco jiného čekat, když jsem místostarosta pro privatizaci.

Co se týká privatizace, omlouvám se, že jsem to nedořekl. To nejhorší, co se spoluvlastníkům může stát, je ideální spoluvlastnictví. To druhé, co se mu může stát je, že má nějaké spoluvlastnictví. Tato písnička se stále opakuje, dohody o tom kdo, jak bude přispívat do fondu oprav, kdo bude jakým způsobem opravovat domy, kdo co zaplatí – to je velmi nevýhodné pro obec. Jakákoli debata o tom, že by půdaři nebo ti, co udělali nástavby, prodali městské části to, co si sami svépomocí postavili, to vás někdy pozvu na jednání s předsedou Bytového družstva Šmukýřka. Myslím si, že by vám řekl něco veselého od plíc.

Hlavní důvod k prodejem v této lokalitě je ten, že pro obec jakékoli podílové spoluvlastnictví je naprosto nevýhodné, stresující a ekonomicky nevýhodné.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 21/30 – Na Šmukýřce 17 a 19 – dohoda o zrušení podílového spoluvlastnictví a převodu podílu na společných částech domu a zastavěných pozemcích.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Jiné protinávrrhy nejsou, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijmuto poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 6 nehlasovalo.

Materiál 21/31- Na Šmukýřce 25 – dohoda o zrušení podílového spoluvlastnictví a převodu podílu na společných částech domu a zastavěném pozemku.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Žádné protinávrrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 21/32, Strakatého 1 – dohoda o zrušení podílového spoluvlastnictví a převodu podílu na společných částech domu a zastavěném pozemku.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo, 5 nehlasovalo.

Materiál 21/33 – na Šmukýřce 37, opět dohoda o zrušení podílového spoluvlastnictví a převodu podílu na společných částech domu a zastavěném pozemku.

Otevírám diskusi. Kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Chci prohlásit, že dvěma třetinami dobrého majetku by se zastupitelé neměli nechat zviklat, naopak mít majetek je dobré. Že je pro někoho stresující se o něj starat, to chápu, protože majetek je vždycky odpovědnost a starat se o něco s péčí řádného hospodáře je obtížné, pro někoho až stresující.

P. J a n ě í k :

Kol. Peterková, pak kol. Smetana.

P. P e t e r k o v á :

Než skončí série bytů Na Šmukýřce, potřebovala bych se k něčemu nezbytně vyjádřit. Nechci zde vést žádnou přestřelku o tom, co nám zbude nebo nezbude v bytovém fondu. To je naprosto jasné, co nám zbude. Prosim o to, aby sem nebyli zamotáváni občané Ze Šmukýřky. O to prosím hlasitě. Myslím si, že se vůbec nehodí, aby se při této příležitosti do toho zamotával občan. Není to k smíchu, vážení, chcete se tomu jen vysmívat. Velice dobře víte, jak to myslím. Ze získaných prostředků z privatizace, kterých nebylo málo, nebylo absolutně nic postaveno na tomto obvodu, nebyly postaveny sociální byty pro občany, radnice nebyla schopna prosadit startovací byty

(p. Jančík: Hovořte k materiálu.)

Ano, to je k materiálu. Upozornila jsem, že chci hovořit, než skončí série bytů Na Šmukýřce. Proto jsem to řekla předem. Nebojte si, budu brzy končit, nebaví mi tady si vyprávět nesmysly zrovna pro vás, když to nechcete poslouchat.

(p. Jančík: Na to se těšíme.)

Jen to dopovím. Víte, co se stane, až tady nebude možno nastěhovat občana, protože to, co jsem vyjmenovala, pro občany nebude? Tak nám budou vzkvétat bezdomovci. Tato radnice zřejmě o to usiluje. Nevím, komu budou „děkovat“ ti, co přijdou po nás, za to, co zde bylo tímto zaviněno. Děkuji za pozornost.

P. J a n č í k :

Kol. Smetana a kol. Horák.

P. S m e t a n a :

Podporuji prodej těchto částí, protože správa částí v podílovém domě je pro MČ nákladná, protože spoluvlastník většinou i nadhodnocuje platby za údržbu a opravy, nás to stojí poměrně velké prostředky a prostředky většinou ani nevybereme na nájemném. Znamená to, že je to pro nás ztrátová záležitost a spíše podporuji, abychom se takových věcí zbavili. Samozřejmě abychom si ponechali co nejvíce celých domů, které pak můžeme využít pro náš sociální program, ale podíly určitě prodat.

P. J a n č í k :

Kol. Horák.

P. H o r á k :

Ukončím diskusi.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že diskuse byla ukončena – 25 pro, 2 proti, 5 se zdrželo, 7 nehlasovalo. Prosim, aby ještě vystoupil kol. Horák.

P. H o r á k :

Nemohu se udržet, abych neřekl aspoň jednu větu. Myslím si, že takové věci, jaké tady slyšíme, mohou říkat jen lidé, kteří nic nevlastní.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 5 nehlasovalo.

Materiál 21/34 - Na Šmukýřce 1 a Na Stárce 37 – opět dohoda o zrušení podílového spoluvlastnictví a převodu podílu na společných částech domu a zastavěných pozemcích.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Materiál 21/35 – Strakatého 3 – dohoda o zrušení podílového spoluvlastnictví a převodu podílu na společných částech domu a zastavěném pozemku.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Materiál 21/36 – Na Šmukýřce 23 a Kvapilova 3 – dohoda o zrušení podílového spoluvlastnictví.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Materiál 21/37 – Strakatého 5 – dohoda o zrušení podílového spoluvlastnictví a převodu podílu na společných částech domu a zastavěném pozemku.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Žádné jiné protinávhrhy, hlasujeme o původním návrhu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 4 nehlasovali. Kol. Gál je pro, prosím o opravu. Zopakují: 33 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi a 3 nehlasovali.

Materiál 21/38 – Strakatého 7 – dohoda o zrušení podílového spoluvlastnictví a převodu podílu na společných částech domu a zastavěném pozemku.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Žádné protinávhrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Materiál 21/39 – Zahradníčkova 24, 25, 26 – prodej bytové jednotky podle zákona 72 oprávněnému nájemci bytu, bytová jednotka číslo 25/4.

Pokud chce říci něco kolega, může.

P. Herold:

Podobný materiál jsme tady měli, je to doprodej bytových jednotek v lokalitě Zahradníčkova.

P. Jančík:

Otevírám diskusi. Kol. Smetana, pak kol. Gál

P. Smetana:

Připomněl bych, že je to byt, který byl obsazen losováním a vzápětí se prodává. Víck tomu nechci, jen aby si toho všichni všimli.

P. Jančík:

Kolega Gál.

P. Gál:

Na dotaz mi odpověděl kol. Smetana. Chtěl jsem se zeptat, kdy byla uzavřena nájemní smlouva na tento byt. Předkladatel bude možná vědět přesné datum, kdy byla uzavřena smlouva.

P. Jančík:

Všichni přihlášení promluvili, diskusi uzavírám. Kol. Herold odpoví na otázky.

P. Herold:

Nevím, zda je tam datum napsáno, myslím, že je to nepodstatné.

P. Jančík:

Návrhový výbor.

P. Najmon:

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. Jančík:

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 5 proti, 5 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Další materiál 21/40 – poskytnutí neinvestičního příspěvku firmě Perseus PhDr. Jarmila Schreiberová na vydání třetího dílu publikace Slavné osobnosti v dějinách Prahy 5 – darovací smlouva. Za radu předkladatel kol. Šesták má slovo.

P. Šesták:

Jedná se o třetí díl projektu, který tady běží myslím od minulého volebního období. Třetí díl Slavných osobností bude završením, kde by se tentokrát měly objevovat žijící osobnosti. Podrobnosti jmen, které se tam objeví, jsou obsaženy v příloze spolu s návrhem darovací smlouvy.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kol. Fott.

P. F o t t :

Pane zástupče, jsme od vás zvyklí na krátké důvodové zprávy, ale toto je světový rekord – ty tři řádky, které k tomu máte. Nezpochybňuji prospěšnost publikace, na to nemám žádný názor, ale chtěl jsem se zeptat, jak využije MČ Praha 5 pět set výtisků, což je polovina nákladu. To tady každý z nás dostane asi čtyři publikace.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín má slovo.

P. B u d í n :

Mám technický dotaz. V rámci projektu jsou jmenovány i některé žijící osobnosti. Chtěl jsem se zeptat, zda byly kontaktovány, nebo zda je to zatím jen návrh, kdo by tam případně mohl být a zda bude možné tam někoho i doplňovat? Myslím si, že někteří z našich kolegů nahoře by také zasloužili mít tam svou kapitolu v této knize.

P. J a n ě í k :

Nikdo další není přihlášen, diskusi uzavírám. Odpoví kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Vezmu to od konce. Jestli jste měl na mysli členy rady, tak tam rozhodně nebudou, ani současní, ani minulí.

Pokud se týká výběru osobností, nerad bych se pletl, ale myslím, že došel všem zastupitelům mail, aby podali své návrhy. Myslím, že navrhoval pouze kol. Kohout a ještě někdo, hlásí se k tomu také kol. Herold. Máte-li ještě nějaký návrh, tak v nejbližší době, protože příprava projektu je poměrně náročná. Tím odpovídám i na druhou část dotazu. Nevím, jestli už všechny osobnosti byly osloveny, ale pokud mám informace od vydavatelů projektu, s nimi komunikují a připravují jednotlivé tituly. Jestli máte ještě někoho, kdo tam není a splňuje parametry, tak prosím co nejdříve k mým rukám nebo do mailu.

Pokud se týká dotazu pana Fotta, myslím, že jste si do značné míry odpověděl. Kniha je distribuovaná mezi zastupitele a radní, je velmi oblíbená, slouží jako prezentační dárek do škol, do našich knihoven atd.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Žádné protinávrhy nejsou, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, 2 proti, 5 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Materiál 21/41 – poskytnutí neinvestičního příspěvku firmě Febiofest – darovací smlouva. Za radu předkládá kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Další tradiční materiál, u kterého předpokládám, že bude plodná diskuse. Předkládám zastupitelstvu v souladu se schváleným rozpočtem návrh na neinvestiční příspěvek na

realizaci letošního Febiofestu ve výši 800 tis. Kč. Darovací smlouva je přiložena, hrazeno z výherních hracích přístrojů.

Letošní Febiofest proběhne v termínu 25. 3. – 2. 4. Vzhledem k tomu, že se již množily dotazy, kdy budou vstupenky – volné vstupenky by měly dorazit dnes nebo zítra. Budou standardním způsobem distribuovány. Mělo by jich být dost. Věřím, že se na každého dostane.

P. Jančík :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kol. Budín, pak kol. Fott.

P. Budín :

Zajímalo by mě, jaké jsou celkové náklady? V materiálech jsem to nenašel.

Považuji tuto částku za poněkud vyšší než by si mohla MČ dovolit. Pravděpodobně budu navrhopvat její snížení.

P. Jančík :

Kol. Fott, pak kol. Metelec.

P. Fott :

Vidím, že i v době hospodářských problémů jsme velice velkorysí, vydáváme knihy s nákladem 450 Kč za jeden výtisk a Febiofestu dáváme stejně jako loni 800 tis. Zmiňoval jste, že je snahou tyto částky mírně snižovat, ovšem u tohoto festivalu k tomu nedošlo, přestože si myslím, že náklady na tyto akce vzhledem ke krizi musí také trochu klesat.

Vzhledem k tomu, že je to i určitá vizitka MČ Praha 5, když na to dáváme 800 tis., chtěl jsem se zeptat, zda zajistíte, aby pan Fenič poskytl nějaký rozhovor pro Pražskou Pětku. Pokud si vzpomínám, minulý rok to odmítl. Máte zajištěno, aby z toho byla aspoň nějaká pozitivní reklama pro Prahu 5, když už dotaci dáváme, aby za to byla poskytnuta nějaká protihodnota aspoň Praze 5 prostřednictvím nějakého našeho zviditelnění ?

P. Jančík :

Kol. Metelec.

P. Metelec :

Je to evergreen tohoto zastupitelstva. Už před lety se začalo s Febiofestem na úrovni 200 tisíc, a to ještě MČ neměla takto schodkový rozpočet jako má poslední léta. Proto si myslím, že by bylo dobře přejít zpátky zase na těch 200 tisíc.

Chtěl bych odpověď na jednu otázku, která mi loni zodpovězena nebyla. V jaké asi hodnotě dostáváme volné vstupenky? Minimálně o to by se dala částka snížit. Nikdy jsem žádnou volnou vstupenku nechtěl. Pokud budu chtít festival navštívit, tak si ji koupím. Neberu to jako naturálii, která se schová v částce 800 tisíc. To si uvědomte, že je to naturálie. Aspoň jistá část politického spektra, která tady převládá na radnici, měla velký odpor k Parlamentu proti naturáliím, ale najednou jakmile jde o volňásky, tak se situace mění.

Rád bych znal odpověď na otázku, v jaké asi hodnotě obdržíme volné vstupenky a předložím návrhové komisi návrh na snížení dotace na 200 tisíc.

P. Jančík :

Kol. Peterková.

P. Peterková :

Kol. Metelec mi příspěvek vyčerpal. Dodám, že i my patříme mezi ty, kteří nikdy nebyli na festivalu. Myslím, že i Zelení měli říci své, protože si myslím, že i oni také nečerpají vstupenky z nějakých volných neplacených. Těch 100 Kč ještě máme na to, abychom si zaplatili vstupenky. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Byli vyčerpáni přihlášení, diskusi končím. Slovo předkladatele.

P. Š e s t á k :

Očekával jsem, že debata bude jako každoročně zajímavá a plodná, že zde zazní spousta velmi přínosných myšlenek – nemýlil jsem se. Nebudu komentovat jednotlivosti. Asi se lišíme v pohledu na věc a na to, jak kultura má fungovat. MČ Praha 5 a její současné vedení je přesvědčeno, že festival Febiofest, což je jeden z nejprestižnějších mezinárodních filmových festivalů dokumentární filmové tvorby, je přínosem pro MČ a že MČ může být pyšná na to, že takový festival tady je. Proto MČ Praha 5 na tento festival přispívá částkou, která pořadatelům umožňuje tento festival zde na Praze 5 dělat. Jsme o tom přesvědčeni a našli jsme v rozpočtu již poněkolikáté tuto částku. Opozice se ale domnívá, že tato částka má být jiná. V tom se neshodneme a je zbytečné o tom dále diskutovat.

Jestli diskuse už zabíhá k tomu, že festival nemáme podporovat vůbec, že je nesmyslný, tak to je mimo hranice mého chápání.

Pokud jde o celkové náklady, jsem přesvědčen, že je to částka mezi 25 – 30 mil. Kč.

Pokud jde o dotaz pana Fotta na rozhovor s panem Feničem, v loňském roce byl pan Fenič dokonce na titulní straně Pražské Pětky, takže nevím, co jste měl na mysli.

Pokud se týká diskuse o ceně volných vstupenek, tak volná vstupenka nemá cenu. Opakoval jsem to loni a říkám to i letos – volná vstupenka je volná vstupenka, nemá tedy hodnotu.

Pokud se týká toho, že jsi na žádném z filmů nikdy nebyl, doporučuji občas místo k Ludvíkovi nebo do Netopýra zajít také na něco zajímavého. Celý týden na Febiofestu je každý den nějaký zajímavý dokument. Odlož někdy půllitr a navštiv i něco přínosného. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Kol. Martinec - technická.

P. M a r t i n e c :

Ke kol. Šestákovi. Je vtipný ohledně poukazování na to, kam kdo chodí do hospody, ale mýlí se v tom, že jde o festival dokumentární filmové tvorby, nejde o dokumentární filmovou tvorbu, pane kolego. Kdybyste tam byl, tak to musíte vědět.

P. J a n ě í k :

Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Máme protinávrh kol. Metelce, který zní takto:

ZMČ Praha 5 schvaluje neinvestiční příspěvek firmě Febiofest s. r. o., se sídlem Praha 1, Růžová 951/13, PSČ 110 00, ve výši 200 tisíc – to je navrhovaná změna – na pořádání Febiofestu 2010 v rámci rozpočtu MČ na r. 2010 atd.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat – 5 pro 14, proti, 16 se zdrželo, 5 nehlasovalo. Jiří, máš slovo.

P. M e t e l e c :

Omlouvám se, myslel jsem že se hlasuje o původním návrhu. Bylo mi sice divné, že Kudrys hlasuje proti původnímu návrhu, ale to bylo možná za toho Netopýra, že kritizoval jeho návštěvníky. Podlehl jsem optickému dojmu a zahlasoval jsem tentokrát mimořádně s Kudrysem.

P. J a n ě í k :

Opravte toto harakiri. Tedy – 6 pro, 13 proti, 16 se zdrželo, 5 nehlasovalo.
O čem budeme hlasovat dál?

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato – 27 pro, 2 proti, 7 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Materiál 42 – vyúčtování grantů Místo pro život a ekologické programy.

Bereme na vědomí vyúčtování grantů za r. 2009 – Místo pro život a ekologické programy – viz příložená tabulka o vyúčtování. Kolega má slovo.

P. H o r á k :

Vážené kolegyně a kolegové, veškeré granty, které byly zastupitelstvem přiznány v tomto grantovém řízení, byly vyúčtovány včas a byly také všechny prostředky využity. Vše je v pořádku.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kol. Budín, pak kol. Martinec.

P. B u d í n :

Je tam krátká důvodová zpráva a jedna tabulka. Nepovažuji to za kompletní vyúčtování, jako spíše za nějakou stručnou informaci. Nevím, zda se to projednávalo jinde a já byl zrovna s Jiřím u Ludvíka a on držel půllitr piva, ale chybí mi tady kompletní vyúčtování a zpráva o využití přiznaných prostředků. Z jakého důvodu to není k tomu přiloženo?

P. J a n ě í k :

Kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Chtěl bych upozornit na to, že jakési vyúčtování máme, ale nelze nic najít na internetu o tom, jaké granty byly financovány a jak dopadly. Tato veřejně dostupná informace mi chybí.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Motelec, pak kol. Velek.

P. M e t e l e c :

Byl jsem vyzván, budu mluvit k věci asi tak, jako kol. Šesták.

Milý kolego, také nerozhlašuji, které domy navštěvuješ na Smíchově. Kromě toho, Netopýr byl podnik Milana Kudryse.

P. J a n ě í k :

Jsem rád, že příspěvek byl k věci. Kol. Velek, pak kol. Fott.

P. V e l e k :

Téma zveřejňování nejen žádostí, ale i výstupů z grantů a darů je evergreen a za tři roky jsme se nedostali z místa, ačkoli se MČ honosí tím, že je špičkou v informačních technologiích. Když se podíváte na web, tak u některých grantových programů nenajdete ani to, že byly vyhlášeny. Domnívám se, že minimum by mělo být, že věci jsou v elektronické formě, případně naskenované na intranetu a jsme schopni se na některé projekty podívat, zejména když nás zajímají nebo cítíme, že bychom je mohli nějak podpořit. Samozřejmě, že veřejnost má velice jednoduchou vazbu, když vidí ekologickou učebnu u nějaké školy, může se podívat, jak učebna vypadá. Dnes je to triviální úkon. Směřuji k tomu, že v jiném bodu u jiných grantů navrhu, abychom změnili „ostudný“ formulář, který ukládá jakési povinnosti řešiteli o tom, že strpí kontrolu apod., ale neukládá mu jednoduchou povinnost, že předá některé materiály tak, aby se daly bezpracně zveřejnit, případně sám vyvěsí na místo, které k tomu bude mít určeno na portálu MČ.

To říkám proto, aby už tady zaznělo, že tyto granty nejsou samy, které nezveřejňují výsledky, jsou to podle mého názoru i všechny ostatní a museli jsme se dožadovat, abychom se dostali k některým vyúčtováním grantů nebo darů. Režim by měl být pro obě „komodity“ stejný.

Toto je poznámka, kterou ještě vznesu v podobě návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kol. Fott, pak kol. Hochheimerová.

P. F o t t :

Změnil bych to na technickou poznámku, na kterou jsem se chtěl přihlásit.

K reakci na dodržování jednacího řádu. Prosim u poslední slova, kdy není možnost reakce a jsou zneužívána opakovaně dnes koalicí k osobním útokům, abyste zasáhl, protože pokud diskuse dále nepokračuje, není možné se dále ozvat, a toto jsou už osobní útoky velice silného kalibru - kdo navštěvuje jaké podniky. Reakci na to, jaké podniky navštěvují členové koalice, už řekl velice pregnantně kol. Metelec. Proti nim je Netopýr slušný podnik.

P. J a n ě í k :

Předpokládal jsem, že jsou to konstatování a nikoli urážky. Budu dbát na to, abychom nevyhrocovali jednání.

Paní kol. Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Z toho mála, co máme přiloženo k materiálu, konstatuji, že pan Horák má asi slabost pro kočky na Praze 5. Mohl by nám říci, kolik jich za naše peníze ...?

P. J a n ě í k :

Skončila jste? Ano. Uzavírám diskusi a předkladatel odpoví na počet koček v jeho okolí.

P. H o r á k :

Kočky nechám až na konec.

K invektivě. Nemohu si pomoci, ale pan kol. Budín musí něco říci za každou cenu, i když by neměl co. Když to tam dáme velmi stručně, velmi výkladově, nepřečte si to a ptá se na totéž znovu, když to tam dáme jednoduše tak, aby to pochopilo i malé dítě, tak je zase problém, že je to velmi jednoduché.

P. B u d í n :

Pane předsedající, toto jsou opět věci, kdy se na mne útočí velice nefér.

P. J a n ě í k :

Neskákejte kolegovi do řeči, my vám do řeči také neskákali.

P. B u d í n :

Kol. Fott na to upozornil a vy jste slíbil, že budete

P. J a n ě í k :

Nemáte slovo, kolego, hovoří kol. Horák jako předkladatel a má závěrečné slovo.

P. H o r á k :

V zásadě není ani z jeho příspěvku na co reagovat. Jedině když se ptal, kdy to bylo projednáno – tak 2. února, jak je uvedeno v důvodové zprávě, se tím zabýval výbor životního prostředí, který to bez připomínek schválil. Kdybyste měl od 2. února jakékoli pochybnosti, měli jsme spousty času všechny tyto pochybnosti případně vyvrátit, doložit nebo jinak zdokumentovat.

Co se týká internetu, v tuto chvíli neumím odpovědět. V každém případě materiály, které budou schváleny, budou zveřejněny. Na odbor bylo zasláno často i fotodokumentace k záležitostem různých výsadeb apod. Je možné to doložit, není s tím žádný problém - to, že lidé svědomitě tuto činnost naplnili. Nehrajme si na byrokraty.

Na to, co říkal Jiří, odpovědět nemohu, nebylo na co.

Paní Hochheimerové bych odpověděl, že vůbec nemám slabost pro kočky. Problém zdivočelých koček je velmi silný. Odhaduje se, že se jich na území MČ pohybuje několik tisíc. V běžné populaci to není problém, protože nám pomáhají redukovat množství krys a jiných nežádoucích škůdců, ale tam, kde se přemnoží, dochází následně k jejich odchytu, vykastrování, přeléčení a navrácení také do původní lokality, protože to zamezuje populační explozi, protože vykastrovaná kočka si chrání své teritorium a žádnou jinou kočku tam nepustí. Je to na celou přednášku, nedá se to tady říci. Každým rokem ale něco přidělujeme i těmto ochráncům. Věřte, že milovníci nejen koček, ale všech zvířat jsou velmi úpěnlivými prosazovateli svých názorů na svět. Myslím si, že přidělené prostředky odpovídají rozsahu problematiky, ale rozhodně nejsou naší prioritou.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Máme materiály 44, 45, 46, 47 a 48 – materiál 43 je přeřazen na konec. Jsou to materiály stejného obsahu. Prosím, aby předkladatel kol. Herold udělal úvodní slovo za všechny materiály. Ke každému otevřu a uzavřu diskusi.

P. Herold:

Jedná se o **trojdům ve Vrchlického ulici**. Jestli si pamatujete, byla to podobná písnička jako v lokalitě Zahradníčkova, kde byl společný nebytový prostor a nešlo to prodávat jako celek, tak jsme to přeřadili z prodeje celých domů na prodej po bytových jednotkách. Materiálů je více než trojdům, je to dáno tím, jakým způsobem rada schvalovala a přicházely nabídky jednotlivých nájemců. Jedná se o přijímání nabídek jednotlivých nájemníků k prodeji.

P. Jančík:

Otevírám diskusi k materiálu 44. Kol. Budín.

P. Budín:

Nedal jste mi technickou, kdy jsem chtěl upozornit na to, co tady zmiňoval kol. Fott. **Pan Horák jako předkladatel již podruhé zneužil své pozice předkladatele a osobně napadl jednoho ze zastupitelů.** Nevím, jestli máte v radě nějaké důtky, ale pan Horák by jich měl za dnešní zasedání minimálně dvě. Požádal bych vás, abyste plnil svou funkci.

P. Jančík:

Kol. Gál.

P. Gál:

Měl bych dotaz: od kdy mají tito nájemníci, kteří privatizují, uzavřené nájemní smlouvy?

P. Jančík:

Kol. Herold, Plichta nebo paní Kadlecová snad odpoví, ale myslím, že to v tuto chvíli odpovědět nelze.

P. Herold:

Nevím, zda to ví pan Plichta, nezkoumali jsme to. Je to podobný dotaz jako u všech ostatních standardních prodejů. Jsou to standardní prodeje, o Vrchlického 47 až 51 se rozhodlo v zastupitelstvu 2007. Tím pádem jsme nepovažovali za vhodné to tam dávat a zkoumat to.

P. Jančík:

Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. Češková:

Neregistrujeme žádné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. Jančík:

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 8 se zdrželo, všichni hlasovali.

Otevírám diskusi k materiálu 45. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Češková:

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že u snesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, nikdo proti, 9 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Otevírám diskusi k materiálu 46. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Materiál 47 – otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním znění usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, nikdo proti, 10 se zdrželo, hlasovali všichni přítomní.

Materiál 21/48 – prodej bytových jednotek Vrchlického 49. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, nikdo proti, 9 se zdrželo, hlasovali všichni.

Materiál 21/49 – prodej pozemku příslušného parcelního čísla vlastníkovu stavby garáže. Je to scelení stavby s pozemkem. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo, všichni hlasovali.

Materiál 21/50 – prodej pozemků vlastníkům bytových jednotek. Jedná se o vlastníky bytů a garáží v domech postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do r. 1991.

Otevírám diskusi. Kol. Gál.

P. G á l :

Chtěl jsem se zeptat, zda stanovená cena ve všech případech souhlasí s cenou vycházející z cenové mapy?

P. J a n ě í k :

Je to šilené, ale ano. Je to z rozhodnutí hlavního města.

P. Z a p l e t a l :

Samozřejmě ano, protože to vychází z usnesení ZHMP, které je k materiálu přiloženo. Část pozemků byla ve vlastnictví hlavního města a část ve vlastnictví městské části. V r. 2009 ZHMP schválilo úplatný převod z vlastnictví v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do r. 1991. Musíme postupovat stejným způsobem.

P. J a n ě í k :

Je to přesně tak. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato, a to poměrem hlasů 29 pro, nikdo proti, 10 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Vyhlašuji 25minutovou přestávku.

(Přestávka)

Dámy a pánové, zahajují další část jednání, a to **bodem 51 – poskytnutí neinvestičního příspěvku občanskému sdružení Česká asociace dračích lodí**. Za radu předkládá kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Další tradiční akce - festival dračích lodí, který městská část podporuje třetím nebo čtvrtým rokem. V letošním roce se uskuteční **12. června na smíchovské pláži**, na Vltavě v lokalitě Prahy 5. Předkládám ke schválení příspěvek ve výši 300 tisíc, který máme také zahrnut ve schváleném rozpočtu.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Slovo má kol. Budín.

P. B u d í n :

Mám pouze návrh na snížení tohoto příspěvku, a to z důvodu, který jsem zmiňoval již při schvalování rozpočtu, kde tato akce byla rovněž zanesena do schváleného rozpočtu. Domnívám se, že tato akce za **současné ekonomické situace nejen v ČR, ale i v městské části, kdy hospodaříme s deficitem, je zbytná. Proto navrhuji snížení na 100 tisíc Kč.**

P. J a n ě í k .

Předložte tento návrh návrhovému výboru. Kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Přidávám se ke kol. Budínovi. Kdybyste se **podívali do rozpočtu akce, tak např. 75 tisíc se utratí za trička**. Myslím, že bychom nemuseli v této situaci podporovat takové plýtvání. Když navíc porovnáte prostředky, které jdou na tuto akci per účastník, tak u Febiofestu je to **zhruba 6 Kč na jednoho člověka, ale tady je to 300 Kč**. Úměrně tomu bychom měli snížit příspěvek.

P. J a n ě í k :

Kol. Metelec, pak kol. Vitha.

P. M e t e l e c :

Rozšířil bych argumenty předřečníků. Kromě věcí, které zmiňoval kol. Budín, je tady nová skutečnost – chceme snížit téměř o 12 mil. Kč nájemné nájemníkům v obecních bytech, což znamená výpadek v příjmu ve výši 12 mil. Kč. Myslím, že i tady je jeden ze zdrojů.

Kromě toho bylo řečeno kol. Martincem, že je to královský dar na jednoho účastníka akce. Měli bychom to přiměřeně snížit. Kdybych to měl porovnat s Febiofestem, tak jsem někde na 20 tisících. Návrh v tomto smyslu předám návrhové komisi.

P. J a n ě í k :

Kol. Vitha, pak kol. Fott.

P. V i t h a :

Připojuji se k předřečníkům. Není to masový rozvinutý sport, jak se píše v nabídce. Myslím si, že pro vyžití mládeže formou sportu a odvést je od drog je spousta mnohem lacinějších způsobů. Připadá mi to zavádějící. Domnívám se, že na dračí lodě přispívat nemusíme.

P. J a n ě í k :

Kol. Fott, pak kol. Gál.

P. F o t t :

Kdybych měl srovnat tyto sportovní akce s tržišti u kostela, preferoval bych sportovní akce. To je poznámka číslo jedna.

Poznámka číslo dvě je, že navzdory tomuto stanovisku se můžeme zamýšlet nad jednotlivými položkami a některé z nich jsou skutečně sporné. V této souvislosti chci zdůraznit, že to, že diskutujeme nad položkami neznamená, že říkáme, že je akce nesmyslná, jak usoudil pan zástupce starosty u Febiofestu, kdy to byla fabulace, že někdo řekl, že Febiofest je nesmyslný. To tady nikdo neřekl. Pouhá diskuse nad tím, kolik na to poskytnout neznamená, že akci odmítám. To je jednoduchá úvaha.

K některým položkám hovořil kol. Martinec. Je to zajímavý postřeh – 75 tis. Kč na trička. Kromě toho bych se mohl pozastavit nad částkou 125 tis. na tribuny po diváky a ptát zda, zda musí být VIP zóna u takovéto akce. Konečně doprovodný kulturní program pro děti a mládež ve výši 78 tisíc. Měl jsem za to, že se akce koná na smíchovské pláži, kde už kulturní program platíme. Pan Šesták má velice blízko ke kulturnímu programu. Z jakého důvodu tam další kulturní program přidávat za dalších 80 tisíc v souvislosti s tímto festivalem, to jde mimo mé chápání. Navíc je to akce sportovní, tak nevím, proč takovýto výrazný výdaj na kulturu.

Podpora akce není sama o sobě špatná, ale špatné je to, jak tam jde velký rozsah finančních prostředků. Určitě podpoříme snížení na částku ve smyslu pozměňovacího návrhu.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál.

P. G á l :

Tentokrát se nepřipojím k návrhům kolegů z opozice. Jsem přesvědčen o tom, že tato akce je v současné situaci zcela zbytnou. Přijde mi trochu od věci, abychom tady určovali částku, když nevíme, na co by byla využita. To by musel být materiál stažen, znovu připraven a pak teprve o něm hlasovat.

Navrhuji tento materiál vůbec neschválit.

P. J a n ě í k :

Kol. Vitha.

P. V i t h a :

Chci se ještě zeptat, kteří jsou tam další donátoři, nebo zda jsme to jenom my, MČ Praha 5, která to má zafinancovat? Podle položek, které vidím v předloženém návrhu rozpočtu, připadá mi, že tam nic jiného k financování není.

P. J a n ě í k :

Kolega odpoví. Byli vyčerpáni přihlášení, uzavírám diskusi. Pohovoří předkladatel.

P. Š e s t á k :

Pro pana Vithu. Rozpočet je na částku přes 1200 tis., my na to navrhujeme přispívat částkou 300 tisíc. Zbývá tam dalších cca 900 tisíc k financování.

Pokud se týká dalších donátorů, vím že velký příspěvek dává hl. m. Praha, pak jsou tam sponzoři z řad privátních firem, různé sportovní organizace atd.

Co se týká ostatních námitek, netroufám si tady posuzovat, jestli tam mají být nebo nemají být trička. Spolu s některými členy zastupitelstva jsem se toho několikrát zúčastnil. Závodníci jezdí v různých trikotech, aby byli rozdělení. Pořadatelé asi vědí, proč to dělají.

Pokud jde o kulturní program, je to součástí celého projektu programů pro děti. Každoročně tam jezdí posádky složené z dětí z různých dětských domovů atd. Proto je tam dětský program.

Pokud se týká částky, kterou navrhujeme, je takto schválena v rozpočtu. Lišíme se asi v názoru, těžko říci, jaká částka by podle vás byla odpovídající. Se snížením se neztotožňuji a navrhuji hlasovat o původním návrhu.

P. J a n ě í k :

Kol. Vitha má technickou.

P. V i t h a :

Je to zhruba 1300 tis. Jak jsem vyrozuměl, jsme vedle Magistrátu jediná městská část, která přispívá. Je to tak?

P. J a n ě í k :

Dáme slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Máme tady nějaké protinávhrhy. Je tady protinávhrh pana kol. Gála, který zní takto:

ZMČ Praha 5

1. neschvaluje poskytnutí neinvestičního příspěvku občanskému sdružení Česká asociace dračích lodí, se sídlem loděnice KVS, Modřanská 53/1151, 147 00 Praha 4, na akci Pražský festival dračích lodí 2010 ve výši 300 tis. Kč v rámci rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2010.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato – 14 pro, 13 proti, 13 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. N a j m o n :

Pak je tady další protinávrh pana kol. Jiřího Metelce, který zní takto:

ZMČ Praha 5 schvaluje poskytnutí neinvestičního příspěvku občanskému sdružení Česká asociace dračích lodí, se sídlem loděnice KVS, Modřanská 53/1151, 147 00 Praha 4, na akci Pražský festival dračích lodí 2010, **ve výši – a teď je změna - 20 tis. Kč** v rámci rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2010. Ostatní zůstává stejné.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení **nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 16 proti**, 11 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Prosím další návrhy.

P. N a j m o n :

Další proti návrh je kol. Budína, který zní takto:

ZMČ Praha 5 schvaluje poskytnutí neinvestičního příspěvku občanskému sdružení Česká asociace dračích lodí, se sídlem loděnice KVS, Modřanská 53/1151, 147 00 Praha 4, na akci Pražský festival dračích lodí 2010 **ve výši – teď změna - 100 tis. Kč** v rámci rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2010. Ostatní zůstává stejné.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení **nebylo přijato – 9 pro, 15 proti**, 13 se zdrželo, 4 nehlasovali.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 8 proti, 6 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Další materiál 21/52 – poskytnutí neinvestičního příspěvku firmě Pražské centrum s. r. o. na akci Klamoklání. Předkladatel zastupitel Herbert Heissler má slovo..

P. H e i s s l e r :

Na základě schváleného rozpočtu a jak je už tradicí, bude se konat 4. ročník Klamoklání.

Na úvod, protože jistě takový dotaz opět zazní. Stánkům, které přijíždějí na tyto akce a jsou zaměřeny na historická řemesla a tradice, se platí za to, aby přijely, nikoli že se od nich dostávají peníze. Tolik na úvod.

P. J a n ě í k :

Kol. Budín, pak kol. Martinec.

P. B u d í n :

Nechci posuzovat celou akci, spíše se dívám na materiál po technické stránce. Tento materiál mi připadá **neúplný, chybí mi tam důvodová zpráva**. Nevím, zda náhodou nešly na stůl nějaké doplňující materiály, já jsem nic neobdržel. Chybí mi tam také finanční rozvaha celé akce, popis akce a jak bude příspěvek využit. Domnívám se, že tento materiál je zralý ke stažení a minimálně je třeba ho doplnit o tyto materiály, které jsme zmínil. O takto předloženém materiálu nemohu závazně hlasovat, protože mi tam chybí zásadní informace. V rámci této připomínky budu podávat pozměňovací návrh.

P. J a n ě í k :

Kol. Martinec, pak kol. Macek.

P. M a r t i n e c :

Přidávám se ke kol. Budínovi. Jen zopakují, že chybí důvodová zpráva, rozpočet akce, žádost, není tam program, není tam nic, jen je tam, že navrhuji. Myslím si, že takto schvalovat peníze na základě takovýchto informací nemůžeme.

Kol. Heisslera bych se zeptal, kolik lidí asi navštíví Klamoklání, abychom si mohli spočítat, jaký náklad je per osoba.

Dále by mě zajímalo, proč to navrhuje kol. Heissler, zda to není náhodou kvůli tomu, jak tady bylo naznačeno, že je kamarád jednatele firmy Pražské centrum.

P. J a n ě í k :

Kol. Macek, pak kol. Gál.

P. M a c e k :

Tento materiál je zvláštní. Na první stránce se praví – dáváme peníze, na druhé stránce – dáváme peníze atd. až na poslední stránku. Ale abychom se dozvěděli, na co prostředky budou použity, jaký je rozpočet této akce, to tam chybí. Dáváme tyto prostředky s. r. o., tedy společnosti založené za účelem zisku.

Proto se rovnou zeptám: je tento materiál předložen takto proto, aby nebylo vidět, že tento dar pouze zvyšuje zisk tomuto s. r. o., nebo je pro to jiný důvod?

P. J a n ě í k :

Kol. Gál, kol. Motelec.

P. G á l :

Zaráží mi, že už poněkolkáté kol. Heissler předkládá takovýto materiál a opět je naprosto nedostačující. Kromě toho, že je tady navržena darovací smlouva, komu dar má směřovat, nedovíme se nic o jeho využití, o průběhu akce, o rozpočtu atd. Takto připravený materiál podpořit nelze, takže budu hlasovat proti.

Chtěl bych požádat kol. Heisslera, aby tady oznámil, že spolupracuje s Pražským centrem jako fyzická osoba, abychom měli přesné informace. Pokud to tak to je, měl by oznámit střet zájmů. Pokud mám informace, Pražské centrum je jedním z provozovatelů dvora v Hlubočepých, kde je studio, kde pan Heissler natáčí ve filmech historický šerm, takže tam má přímé vazby. Možná to není přímo přes Pražské centrum, ale rozhodně vlastníkem a jednatelem společnosti, která objekt provozuje, je pan Krištof, který je uveden v Pražském centru. Pokud toto schválíme, bude to 600 tisíc.

P. J a n ě í k :

Kolega Motelec.

P. M e t e l e c :

Budu opět zejména na pravicovou část spektra apelovat na šetrnost v období, kdy máme schválený rozpočet - když odpočítáme peníze, které jsme si zapůjčili z rezervního fondu a peníze, které získáme z prodejů, které se již nikdy nebudou opakovat – je to asi 100 mil. – abychom přiměřeně tomu částku snížili. Když už jsme nějakou částku slíbili, bylo by dobré něco dát. Patřím mezi lidi, kteří říkají, že sliby se mají plnit. Pokud jsme slíbili, tak něco dát. Firma je určitě velmi schopná, vidíte, kolik má na Praze 5 akcí, zbytek si od

sponzorů sežene. **Zkusme dát 50 tisíc. Buďme spořiví, ale nebuďme lakotní** a dejme jim těch 50 tisíc.

P. J a n ě í k :

Paní Peterková má slovo.

P. P e t e r k o v á :

Je obdivuhodné, jak se tady rozdávají peníze. Jen se kutálejí. Ráda bych slyšela odpověď na to, co říkal pan Gál. Je-li všechno co říkal pravda, tak je to na pováženu.

Jsmo asi jediná obec, která platí za to, že si někdo u nás na pozemku postaví stánky. Známo obce a některé části Prahy, kde se platí za to, když si někdo postaví na pozemku obce stánek. Jsme v leccems unikátní. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Tím byli vyčerpáni přihlášení, prosím předkladatele, aby odpověděl.

P. H e i s s l e r :

Jen drobný úvod. Proč předkládám materiál já. **Nestydím se za to, propaguji šerm a snažím se ho propagovat seč mi síly stačí. Pražští diváci šerm jen tak vidět nemohou, protože šermířské akce se během sezóny odehrávají zásadně mimo Prahu.** Chce-li pražské dítě vidět šermířské klání, musí za Prahu. Vzpomenete si jistě, že jste ne všichni jako děti jezdili na prázdniny za Prahu a trávili jste poměrně dost času v Praze i o víkendech. Ne každý má chalupu atd. Byl to i můj případ. Diváků tam přijde několik tisíc za víkend. Tím, že se nevybírám vstupné, dá se to těžko stoprocentně zjistit, museli bychom platit lidi, kteří by to počítali. Ale podle toho, jak se naplní plocha před pódiem, je to několik tisíc lidí za víkend.

Paní Peterkové ještě jednou zdůrazním, že stánky nedávají žádné peníze, naopak se jim musí peníze dát, aby na akci přijely. Jsou to umělecká řemesla a prodej, který tam uskuteční, je v řádech desítek korun. To by jim nezaplatilo ani benzín. **Uměleckým řemeslníkům se to musí platit.** Každý, kdo se v tom pohybuje, to ví.

K panu Budínovi. Uznávám, mohl bych tam napsat tři věty na základě schváleného rozpočtu a předchozích zkušeností. Neuvedl jsem, protože je tam smlouva, je to čtvrtý ročník, je to schváleno v rozpočtu. **Využití prostředků je patrně z předchozích akcí, kde vždycky proběhlo vyúčtování a každý se mohl na to podívat.** I tam je patrně, že tam nedochází k žádnému zisku.

Tím zároveň odpovídám na další otázku: není tam tvořen žádný zisk, dokonce ani manažerský. Celá akce slouží jako propagace jak sportovního, tak scénicko-historického šermu. O tom to celé je.

Nezasvěcené bych rád upozornil na to, **že český šerm v posledních 50. – 60. letech je fenoménem, který nemá ve světě obdoby.** To mě ze zastupitelstva určitě podpoří i někdo jiný. Scénický a historický šerm v Čechách je na velmi vysoké úrovni, ale bohužel pražské publikum ho nemůže vidět. To je důvod m uspořádání této akce. **Když se podíváte, je tady pouze Bílá Hora a Klamoklání.** To jsou také jediné dvě akce, o kterých se mluví. Podívejte se, kolik dává Praha 6 na Bílou Horu. Je to rozhodně **minimálně pětkrát víc než na Klamoklání.** Jiné obce, např. **Liberec, dává na šermířské slavnosti 2 mil. atd.** Liberec má zhruba stejný počet obyvatel jako my.

Nedomnívám se, že bychom akci přepláceli a netvoří se rozhodně žádný zisk.

Střet zájmu kol. Gálovi ohlašovat nebudu. **S firmou Pražské centrum s. r. o. jsem nikdy nespolupracoval.** Pokud narážíte na firmu Free Brothers s. r. o., jako umělec podepisuji smlouvy s tím, kdo mi dá práci a nepopírám, že lidi v šoubyznisu znám. Je jich totiž velmi málo. Chcete-li natáčet, tak dříve nebo později někoho potkáte. Pro vaši informaci – např.

v posledním seriálu jsem uzavíral smlouvu s Českou televizí, nikoli s Free Brothers Production, ti na to neměli žádný vliv. Nevidím jediný důvod ke střetu zájmů. Jindy uzavírám smlouvy s německými producenty, s francouzskými i americkými producenty. To spolu nesouvisí. To, že se potkáme na place, je důsledek toho, že šoubyznis ve filmu má omezený počet lidí. To je všechno.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Máme několik protinávrhů. Návrh pana kol. Metelce zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje poskytnutí neinvestičního příspěvku firmě Pražské centrum s. r. o. se sídlem Kožná 1024/12, Praha 1, ve výši – teď navrhovaná změna – 50 tis. Kč na akci Klamoklání – přehlídka skupin historického šermu dne 4. – 6. 6. 2010 v rámci schváleného rozpočtu MČ Praha 5 pro r. 2010.

Ostatní body zůstávají stejné.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato.

Kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Chci ohlásit, že jsem se přemáčkkl, hlasoval jsem proti.

P. J a n ě í k :

Prosím zopakovat hlasování. Prosím zopakovat, o čem hlasujeme.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o snížení příspěvku na 50 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato – 11 pro, 9 proti, 13 se zdrželo, 8 nehlasovalo.

Prosím další návrhy.

P. N a j m o n :

Další protinávrh je kol. Gála, který zní takto:

ZMČ Praha 5 neschvaluje poskytnutí neinvestičního příspěvku firmě Pražské centrum s. r. o. se sídlem Kožná 1024/12, Praha 1, ve výši 300 tis. Kč na akci Klamoklání – přehlídka skupin historického šermu, dne 4. – 6. 6. 2010.

Ostatní kol. Gál z návrhu vypouští.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato – 12 pro, 14 proti, 12 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Další návrh.

P. N a j m o n :

Další návrh je Lukáše Budína a zní následovně:

ZMČ Praha 5

1. **schvaluje stažení bodu 21/52 z programu ZMČ Praha 5**

2. ukládá Heisslerovi Herbertovi, předkladateli, předložit materiál poskytnutí neinvestičního příspěvku firmě Pražské centrum s. r. o. se sídlem Kožná 1024/12, Praha 1, ve výši 300 tis. Kč na akci Klamokláni – přehlídka skupin historického šermu, dne 4. – 6. 6. 2010 v rámci schváleného rozpočtu MČ Praha 5 pro r. 2010, **dát na příští zase dání ZMČ Praha 5 a doplnit ho o finanční rozvahu výše zmíněné akce a její podrobný program**, dále využití darovaných prostředků a o důvodovou zprávu.

Je to tak?

P. B u d í n :

Omlouvám se kol. Heisslerovi, zapomněl jsem doplnit titul.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 9 pro, 9 proti, 14 se zdrželo, 9 nehlasovalo. Hlásí se kol. Kudryš.

P. K u d r y š :

Je chyba v hlasování u mně.

P. J a n ě í k :

Hlásí se kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Dopustil jsem se chyby, že jsem tentokrát hlasovat proti kol. Kudryšovi, ale na základě jeho chyby.

P. J a n ě í k :

Prosím o zopakování hlasování. Hlasujeme o návrhu pana kol. Budína. **Pro 13, proti 9**, zdrželo se 16, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 8 proti, 6 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 21/53 – zpráva o činnosti rady MČ za období červenec – prosinec 2009.

V souladu se zákonem předkládám zprávu o činnosti rady. Máte popsány činnosti jednotlivých členů rady počínaje mnou, zástupci starosty a členy rady MČ za toto uplynulé období, které v sobě skrývalo prázdniny a také čas vánoční.

Materiál je obsáhlý, rovnou otevřu diskusi a dám slovo kol. Velkovi. Připraví se kol. Gál.

P. V e l e k :

Budu komentovat některé věci, které jsou mi nejasné ve vašem elaborátu a pak podám návrh usnesení.

Jsem rád, že **rada bez ohledu na zastupitelstvo probírá územní plán**, vyslovovala se ke konceptu a měla k tomu dokonce vytvořenou vámi zaštitěnou pracovní skupinu, která se sešla bez vás, ale svým způsobem někteří do ní nebyli vpuštěni a nejsou z ní vidět žádné výsledky.

To si dovolím jako komentář. Neočekávám, že tzv. pracovní skupiny kohokoli z radních by v nějaké době ještě uspořádaly nějakou otevřenou akci.

V minulém pololetí se vám podařilo vyřešit problém Bertramky, jsou tady zajímavé vámi garantované úkoly jako je garance bytové politiky a zlepšení jednacích řádů. To jsou myslím důležité věci a nikdo méně než vy je schopen je vyřešit – kol. Matoušek nebo jiní kolegové tu prestiž nemají. Na výsledky vámi předložené se těším.

Chtěl jsem se zeptat, jak se vám podařilo za minulé pololetí řešit problém v areálu Pod Žvahovem, kde máme sice dvě privátní školy, a nad nimi visí „Damoklův meč“. O tom není ani slovo, že byste se tomu nějak věnoval. Vím ale, že tady probíhá dost velké právní cvičení řady právníků a náklady jdou k tíži obce. Nevidím nějaký návrh, který by po čtyřech letech vyřešil koexistenci těchto dvou škol, případně i 1. a 2. třídy základní školy Pod Žvahovem.

Musím se také zmínit o tom, že tady máte sice napsáno, že jednáte s předsedy klubů a že vedete tzv. grémia. Vím, že bylo snad svoláno jediné 4. srpna o letních prázdninách, které se nekonalo.

To je napůl konstatování a napůl dotazy, jak řešíte problém areálu Pod Žvahovem a kdy můžeme očekávat, že rada, alias vy, předložíte nějakou koncepci bytové politiky v zastoupení pana Matouška a kdy budete navrhovat lepší jednací řád. Termín toho je odložen a možná bychom mohli připravit jednací řád pro poslední zářijové jednání zastupitelstva.

Kolegy Petra Horáka bych se pouze zeptal: tady je napsáno – příprava studií a provedení prořezů a úklid cyklotras, ale hlavně je tam důležitá příprava projektu pro cyklostezku podél vltavského nábřeží. Chci se zeptat, v jaké fázi je projekt cyklostezky ve Zbořovské? Také se chci zeptat, kolikrát se sešla jeho pracovní skupina pro cykloopravu? Myslím, že do jeho kompetencí to plně patří a nemá tady o tom ani zmínku.

U kol. Vávrové bych rád viděl, jak se projednával akční plán udržitelného rozvoje sociálních služeb v r. 2009, kde jsou dostupné materiály. Rada to vzala podle uvedeného výroku na vědomí. Myslím, že je to koncepční materiál, který by nám měl být předložen do zastupitelstva. Jestli jsem ho přehlédl, omlouvám se. Chtěl bych ale tuto informaci vědět.

Dovolil bych si usnesení, podle kterého zastupitelstvo schvaluje zprávu rady, doplnit ukládací formulí. Víme, že rada několikrát nepředložila zastupitelstvu pololetní zprávu. Myslím si, že je to dokument, který nastavuje určité zrcadlo tomu, co se fakticky udělalo, jak se plní prohlášení rady o tom, co chce za čtyři roky udělat. Bylo by dobré zastavit se a ohlédnout se. Mám tady ukládací formulí, že zastupitelstvo ukládá radě zveřejnit zprávu rady MČ Praha 5 za období 2007, 2008 a 2009 na internetových stránkách MČ Praha 5 s termínem do konce měsíce. Dokumenty jsou hotové, jde pouze o jejich zveřejnění. Není to protinávrh, je to pouze zpřesnění usnesení.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál, pak kol. Budín.

P. G á l :

První dotaz by byl na vás, pane starosto, jako na předkladatele zprávy rady: proč zde není uvedena činnost bývalého místostarosty kol. Smetany? Pokud se nemýlím, téměř šest měsíců v minulém roce byl místostarostou, do 8. prosince, než byl odvolán. Proč o jeho práci není ani zmínka? Nepředpokládám, že svou činnost nevykonával tak, jak to činí kol. Matoušek posledních několik měsíců.

Další věc se týká jak vás, tak ostatních členů rady. Kdyby nám mohli doplnit – stačí do pošty – přesný přehled účasti na jednotlivých komisích, kde jsou členy. Mnohdy se stává, že díky tomu, že jsou někteří napsáni až v 11 komisích nebo výběrech najednou, jsou výbory a komise neusnášeníschopné právě pro jejich neúčast. Toto bych chtěl doplnit ke všem radním.

Dále bych chtěl odpovědět na otázku od kol. Horáka. V další agendě má uvedeno Metroprojekt – koordinace výstavby metra do stanice Motol. Zajímalo by mě, jak koordinuje výstavbu metra do stanice Motol, protože zde městská část nemá žádnou kompetenci, to je výhradně v kompetenci hlavního města. Mohl by nám přiblížit, co tam dělá pro městskou část?

Dále bych se chtěl zeptat opět kol. Horáka. Nikde jsem zde nezaznamenal informaci o tom, v jakém stavu rozpracovanosti a přípravy je revitalizace Zborovské ulice, kterou se tolik oháněl před volbami.

Ke kol. Heroldovi, který zde má uveden dohled nad kvalitou internetového televizního vysílání TV Praha 5. Zajímalo by mě, jaké jsou náklady na toto provozování, jaký je dopad a sledovanost této televize, jestli se náhodou nemíjí účinkem.

Dále zde uvádí, že je místopředseda správní rady Informačního centra o. p. s., která získala téměř 7 mil. Kč na rekonstrukci informačního centra Štefánikova 30. Chtěl bych se zeptat, z jakých zdrojů získala tyto prostředky? Jestli je vaší zásluhou pouze to, že byly převedeny z účtu městské části, nebo zda jde o nějaké sponzorské prostředky.

Činnost ve výborech – jako u ostatních radních bych požadoval, abyste dal přehled účasti.

P. J a n ě í k :

Zaznamenávám jednotlivé dotazy, budeme odpovídat najednou. Slovo má kol. Budín, pak kol. Smetana.

P. B u d í n :

Omlouvám se, domníval jsem se, že je to zpráva z výborů, takže stahuji svůj příspěvek.

P. J a n ě í k :

Kol. Smetana, pak kol. Fott.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych zareagovat na připomínku kol. Gála. Byl jsem odvolán v prosinci, překrývalo se období s kol. Šestákem. V době, kdy se připravoval tento materiál, nikdo mě neoslovil, abych se podílel na tvorbě zprávy rady. Těžko jsem mohl popsat svou činnost za toto období. Ani jsem nevěděl, že se tento materiál připravuje.

P. J a n ě í k :

Kol. Fott, pak kol. Gál.

P. F o t t :

Děkuji, pane starosto, za předložení tohoto materiálu, který je poměrně rozsáhlý, ale přesto si myslím, že některé věci by to zasloužilo doplnit.

Především si myslím, že zpráva je hodně formální. Představoval bych si skutečné hodnocení činnosti, tedy především naplňování programového prohlášení rady. To je to, o čem to mělo být – jaké rada měla pro toto období cíle a jak je naplnila. Toto je velice formální shrnutí, které nic neříká o tom, jak jednotliví radní pracovali. Chybí tam hodnocení práce radních, opět tam jsou pod nimi jen jednotlivé body. K tomu se nelze příliš vyjádřit, je to popis agendy, který je celkem známý. Kromě hodnocení naplňování programového prohlášení tam chybí i další důležitý dokument, a sice koaliční smlouva, která je půdorysem pro činnost rady. Neznáme ji, zůstává i nadále utajena.

Chybí mi tam i některé činnosti, které proběhly a nejsou tam zachyceny, např. poměrně výrazná událost – návštěva prezidenta Ukrajinské republiky v souvislosti s instalací sochy Tarase Ševčenka. Pokud vím, není tady uvedena, zatímco mezinárodní návštěvy tam jsou uvedeny poměrně podrobně, včetně návštěvy Berlína na výročí pádu „zdi“, v Budapešti atd. Návštěva prezidenta, která není každodenní událostí, tady není, stejně jako okolnosti stavby sochy, které jsou s tím spojené.

Nemohu se ubránit dojmu při pohledu na činnost jednotlivých radních, že některé agendy jsou tam nadbytečné a byly vytvořeny pouze v důsledku složité povolební situace na podzim r. 2006, kdy efektivně fungující rada by to zvládla v mnohem menším počtu. Agendy jako je podpora podnikání, jakkoli důležité, nebo neziskové organizace jsou spíše průřezové, které se protínají všemi existujícími agendami. Radní jsou na tyto posty podle mne nadbyteční. Je vidět, že některá agenda je tam vytvářena zcela uměle a neprobíhá to se zásadami efektivní veřejné správy – např. návštěvy paní Matouškové, seznámení partnerů s projekty podpořenými z fondů z EU, zpracování ovčí vlny, zpracování a úprava hub, případně návštěva rybí farmy s programem na záchranu lososů s prostředím Prahy 5 asi při nejlepší vůli příliš nesouvisí.

Obdobně je to s podporou podnikání, která je důležitá, ale zřízení funkce radní na tyto uměle vytvořené agendy je nadbytečné.

Děkujeme za zprávu, ale abychom mohli věrohodně posoudit činnost rady, muselo by tam být uvedeno programové prohlášení a plnění úkolů, které si rada vytkla. Takto je to podle mého názoru nekompletní.

P. J a n ě í k :

Ještě je přihlášen kol. Gál.

P. G á l :

Musím se připojit ke kol. Fottovi. Myslím si, že konstrukce zprávy rady není dostatečná, měla by být srovnatelná s programovým prohlášením tak, aby se dalo posoudit, co se radním podařilo z jejich vytyčených cílů splnit.

Měl bych dotaz na kol. Matouškovou. Ve své činnosti uvádí práce v expertní skupině hl. m. Prahy pro získání fondů z EU, další vzdělávání pracovníků v sociální sféře pražských organizací. Chtěl bych se jí zeptat, jaké prostředky se jí podařilo získat, jaké projekty v této skupině projednávaných se vztahovaly ať jakýmkoli způsobem k MČ Prahy 5 a byly směřovány po občany Prahy 5.

Navázal bych na kol. Fotta s nadbytečností agend. Jednoznačně se uvažuje, byť se tady s rozšířenými mezerami v tisku snaží vytvořit iluzi o tom, že jsou velmi zaneprázdnění, že jsou členové rady paní Matoušková a pan Kohout, o kterých si myslím, že mají uměle vytvořené agendy.

Když se podíváme na odrážky, sporná agenda je u kol. Šestáka. Kdyby tyto tři agendy měl jeden člověk, nebylo by problém je obsáhnout a ještě by zbylo na přiřazení jedné agendy, aby se nenuďili za veřejné prostředky.

Vzhledem k tomu, že kol. Smetana ani nebyl vyzván, aby vypracoval za svou část zodpovědnosti zprávu, tak si myslím, že lze považovat dnes předkládanou zprávu za neúplnou. Navrhuji její stažení a uložit starostovi předložit zprávu kompletně doplněnou jak o zprávu z resortu bývalého místostarosty Smetany, tak o právě mnou požadované přehledy práce radních v komisích a výborech.

P J a n ě í k :

Kolega Martinec.

P. Martinec :

Budu stručný. Jen mě zaujala zpráva kol. Matouškové. Mimo to, že se zúčastnila dvou zahraničních cest a viděla tam houby, lososy a výtopnu na štěpky, což mohlo být zajímavé, tak se účastnila také koncertů a vernisáží. Je to kladné a doufám, že za to ji MČ neplatí.

Má tady tlustým písmem napsáno cyklogenerel. Co to znamená? Pokud vím, cyklogenerel byl dávno odevzdán a dále se na něm nic neděje. Rád se dozvím, co v této věci udělala minulý půlrok.

Dále bych se zeptal, co znamená návrhy a vytipování míst pro umístění stojanů, jestli je z toho nějaký dokument, který by nám byl k dispozici a jak to hezky vytipovali.

V souvislosti s její inaugurační řečí na začátku jejího období činnosti v radě – tenkrát byla ještě předsedkyní výboru, že bude podporovat akci Strom do každé ulice, zeptal bych se jí, jak daleko akce je?

P. Jančík :

Kol. Metelec, pak kol. Vitha.

P. Metelec :

Bylo tady hodně řečeno, hodně vyčerpávající, možná až příliš dlouhý byl příspěvek Martina Fotta. Trochu bych to zjednodušil. Zprávě chybí analytická část. Chápu, že takto je naplněn zákon, neříká, jaká má být forma zprávy. Když tam budou kusé části vět, zákon to nepředepisuje, když to nikdo nebude mít tak hezké jako pan Aleš Kohout, který si dal tentokrát práci a pracoval v celých větách, dokonce tam odlišuje, když něco připravuje a předkládá, nebo když se s někým jednorázově setká. Zprávu musím pochválit, je přehledná. Jen nerozumím, co je to supervize nad provozem Podnikatelského centra. Tam by mělo být uvedeno, proč je nutná supervize Podnikatelského centra. To jsou nedostatky zprávy. Když něco činíme, činíme to pro něco. Chybí mi, proč se některé činnosti dělají, v rámci čeho se dělají, co se docílilo, jaký byl cíl a výsledek – aby na nás dýchl plastický obrázek činnosti našich uvolněných zastupitelů za celé toto hodnocené období.

P. Jančík :

Kol. Vitha.

P. Vitha :

Chtěl bych se zeptat vás, pane starosto, a všech dalších, kteří jsou v komisi pro evropskou integraci, zda komise pracuje, proč nejsou zápisy a proč je veden pořad pan Faláš jako zapisovatel, když tu už dlouho nepracuje? O tuto agendu jsem se zajímal, ale z oficiálních pramenů, které bych očekával na webu MČ Praha 5, se z toho nedozvídám nic. Tak nevím.

P. Jančík :

Kol. Fott.

P. Fott :

Omlouvám se kol. Metelcovi, že ještě si dovolím krátce k tomu vystoupit. Zprávu jsem trochu přepálil, když jsem řekl, že je pouze soupisem agend. Jak při dalším čtení zjistíte, některé agendy chybí. V souvislosti s tím, jak tam není uveden pan Smetana, který měl v agendě majetek, tak tato agenda není překvapivě uvedena ani u jeho nástupce pana Šestáka. Není tady vůbec popsána.

Stručně naváží na kolegy. Myslím si, že pokud někdo dělal radního 5,5 měsíce z šestiměsíčního období a někdo dělal agentu půl měsíce, měl by tam být spíše ten, kdo ji

dělal 5,5 měsíce. Jinak se dostáváme téměř k **přepisování historie**. Je to zvláštní, v zájmu kompletnosti by to tam mělo být uvedeno.

P. J a n ě í k :

Tím jsou vyčerpáni přihlášení. Uzavírám diskusi. Budeme odpovídat.

Předpokládal jsem komplexní zprávu ve vztahu k programovému prohlášení až na závěr období, ale každá činnost každého radního vychází jednak z úkolů, které dostává od rady, od zastupitelstva, ale také které jsou v souladu s koaliční smlouvou a s programovým prohlášením rady. Zpráva a činnost rady reaguje na tyto úkoly, které plynou z programového prohlášení atd.

Kol. Velek se ptá na **situaci na Buďánkách**. Myslím že situaci se tam daří řešit poměrně v klidu, teď je to otázka jednání právníků. Myslím, že podstatné je, že tam momentálně došlo k dohodě mezi oběma školami. Registruji, že gymnázium Buďánka chce odejít z MČ, má vytipovaný prostor pro své budoucí působení. Myslím si, že tam došlo i k dohodě o složených jistinách a kaucích. Podrobnou zprávu může dát kol. Plichta. Jak byla situace vyostřená, daří se poměrně racionálně řešit a činí se kroky k tomu, aby buď gymnázium v klidu odešlo, a Taneční centrum je v budově bez právního důvodu, máme to písemně i od nich samotných, takže to budeme poklidným způsobem bez drastických dramatických vpádů stabilizovat.

Kol. Velek se ještě ptal na **bytovou politiku**. Požádal jsem kol. Kadlecovou, aby **požádala jednotlivé kluby, aby se sestavila pracovní skupina**, která se tím bude zabývat. Myslím, že tam jsou tři jména včetně členů bytového výboru. Uděláme **opakovanou** výzvu členům zastupitelstva, aby se zúčastnili práce této pracovní skupiny. Bohužel stav je takový, že ani hl. m. Praha nemá novou bytovou politiku, stát ji také neřeší, takže situace je komplikovaná v tom směru, že vycházíme ze staršího dokumentu hl. m. Prahy, který pravděpodobně nebude už v tomto volebním období inovován, neboť vyhovuje. Tím se situace komplikuje. Věřte, že je mým cílem, aby bytová politika byla schválena.

Pokud jde o jednací řád, svolal jsem v nepřítomnosti předsedkyně kontrolního výboru Morávkové setkání předsedů, které vedl předseda nejsilnějšího klubu kol. Heissler. Debatovalo se tam o jednacích řádech. Dohodli se na další schůzce s tím, že v rámci materiálu, který předkládá paní předsedkyně, bude můj úkol prodloužen do 31. 5. tak, aby se jednotliví předsedové měli možnost zúčastnit jednání tohoto předsednického kolokvia, abychom došli k nějakému závěru z návrhů, které jsme dostali jak v komentáři hl. m. Prahy, tak od vás, od jednotlivců. Tolik k jednacím řádům.

Kol. Horák má tady dotaz na cyklogenerel od kol. Velka.

Od kol. Gála je tady dotaz na metro Motol a na revitalizaci Zborovské ulice.

Dělal jsem si poznámky, připomenu další.

Prosím kol. Horáka.

P. H o r á k :

K dotazům kol. Velka stručně, neboť tady není.

Příprava projektu ve Zborovské ulici – to je dotaz kol. Gála. Tam se trochu ohradím, rozhodně jsem se Zborovskou ulicí zvlášť neholedbal, neboť to připravovala kol. Morávková. Byl to její projekt, pane kolego, nemám ve zvyku se chlubit cizím peřím.

V každém případě na základě připomínek **ze strany Magistrátu, odboru dopravy a koordinace s hl. m. Prahou byly vzneseny další požadavky týkající se zapracování cyklostezky**. V první fázi to celou situaci výrazně zdrželo, v další fázi vyžadovalo překreslení projektu, následně se zjistilo, že projekt upravený podle požadavků by byl pro nás tak drahý – **předpokládaná odhadnutá cena architektem přes 20 mil. Kč**, že zatím jsme museli tuto akci dát stranou, neboť na ni v tuto chvíli nemáme prostředky.

Co se týká pracovní skupiny, tady musím opravit kol. Velka. V životě jsem žádnou pracovní skupinu na cyklostezku nezakládal, zakládala ji paní kol. Matoušková. Ta také na základě rozdělení kompetencí je zodpovědná za tuto oblast. Otázky tohoto směru kladte na kol. Matouškovou.

Co se týká záležitosti koordinační skupiny pro výstavbu metra, jedná se bezesporu o jednu z nejdůležitějších staveb na území MČ Praha 5. Za MČ tuto komisi navštěvuje kol. Zapletal a má maličkost. Kol. Zapletal řeší samozřejmě veškeré záležitosti dopravního rázu, na mně je potom přenos informací o stavbě tak, aby stavba zbytečně nestagnovala, abychom jí vytvořili podmínky pro to, aby celá stavba z hlediska úředního byla zkoordinována. Musí samozřejmě projít EIAou. Těchto jednání jsem se také účastnil za naší MČ na hl. městě. Předtím musela projít projednávanou SEAou, které jsem se zúčastnil, a nyní přistupuje do fáze, kdy byla vybrána firma a stavba začala. To je za mne všechno.

P. J a n ě í k :

Ještě byl dotaz kol. Vithy co se týká komise integrace. Tato komise pracuje. Novou tajemnicí komise je paní asistentka Kohoutová. Zajistím, aby tato změna také proběhla na intranetu, aby bylo zřejmé, kdo je novou tajemnicí komise. Není problém ji navštívit a zjistit si, kdy bude termín této komise.

Kol. Mětelec – analytická část.

Kol. Gál – nešťastná konstrukce. Je to otázka pohledu. Myslím si, že každý z radních i já jsme se snažili co nejpochtivěji popsat činnosti, kterými se ve své práci zabýváme.

Kol. Fott – Ševchenko. Byla to otázka března, proto se to u mne neobjevuje v úkolech za období červenec – srpen. Byly tam jistě problémy, které byly vyřešeny ve spolupráci se stavebním odborem. Myslím, že právě na vaši interpelaci jsem odpovídal na aspekty, na které jste se ptal.

Kolegyně Matoušková má tady sérii dotazů, prosím, aby odpověděla.

P. M a t o u š k o v á :

Dotazy mě velmi potěšily, hlavně pana Martince, který sám je ve skupině pro cyklo dopravu. Je mi líto, že ani odborníci mu nevysvětlili, co je cyklogenerel. Doufám, že to zvládnou já. Není to jen to, že jsou namalované čáry a stezky, ale je to celý soubor opatření, kdy se budou muset tyto stezky a trasy budovat. V tomto pokračujeme dále. Možná, že je odsek jen tak nazvaný.

Další byly návrhy na stojany. Nevím, jestli potřebujete ještě mapové zpracování, ale asi jste si všiml, že jsou stojany již rozmístěny na naší MČ.

Strom do každé ulice je také dlouhodobý projekt. Když se někde začne a vybere se ulice, kam by se mohly dát stromy, tak se potom zjistí, že je potřeba 35 povolení k zasazení jednoho stromu, protože je tam síťové vedení atd. Je to také trasa na dlouhý běh. Nevím, jestli se z toho něco za půl roku dá zvládnout.

Pan Gál se ptal na expertní skupinu. Byla to jako poradní orgán pracovníků hl. m. Prahy, kteří budou sestavovat žádosti o granty z EU. O nás vědí, že Praha 5 velmi podporuje neziskový sektor, takže jsme byli dotázáni a jmenováni do této expertní skupiny, abychom tam pomáhali pracovat na tom, co by bylo možné získat pro sociální oblast a neziskové organizace z fondů EU. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Na kol. Vávrovou byl dotaz od kol. Velka na akční plán trvale udržitelného [vývoje sociálních služeb na Praze 5](#).

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, pan Velek přednesl dotazy a odešel, což mě mrzí, nicméně si to snad přečte ze stenozáznamu, abych mu to nemusela příště připomínat.

Má odpověď na jeho dotaz týkající se tvorby akčního plánu 2009 a proč nebyl předložen na zastupitelstvu je ve střednědobém plánu udržitelného rozvoje, který jsme si tady odsouhlasili, v jeho zadní části. Akční plán je součástí střednědobého plánu a je tam napsáno, že ho rada bere jen na vědomí, protože to, co se ten který rok dělá, je součástí střednědobého plánu a je to jen konkretizace jednotlivých cílů. To nepodléhá odsouhlasení v zastupitelstvu.

Samozřejmě, že je to jak v elektronické, tak v papírové podobě. Kdo by měl zájem o to, je to už rok k dispozici u mne v kanceláři a pod www.kpss5.cz s.Praha5 je všechno, co se týká střednědobého plánu udržitelného rozvoje sociálních služeb na MČ Praha 5. Pokud chcete o tom něco vědět, otevřete si tento web, je stále aktualizován, je kvalitní a je velmi navštěvován i z jiných městských částí, s kterými spolupracujeme.

P. J a n ě í k :

Na kol. Herolda je dotaz – dohled nad TV Praha 5, účelnost, sledovanost, účast, Infocentrum a cash flow.

P. H e r o l d :

Začnu 7 miliony. Myslím, že si to všichni pamatujete a ještě to bude k projednání v dalších materiálech, že jsme získali necelých 7 mil. z fondu EU. Bylo to zhruba 10 žádostí a my jsme z nich byli nejlepší. Jen 2 žádosti uspěly a mnohé MČ v tomto programu neuspěly.

Co se týká televize Prahy 5, sledovanost se pohybuje mezi 2 – 4 tisíci lidmi měsíčně, kteří shlédnou reportáže, což je samozřejmě subjektivní záležitost hodnocení, ale považují ji za jednu z nejlepších mezi městskými částmi.

Co se týká nákladů, určila je veřejná obchodní soutěž, která proběhla na televizi. Jestli se nemýlím, jde zhruba o 5 tisíc za jednu reportáž.

P. J a n ě í k :

Ještě byl osloven kol. Šesták. Byl to souhrnná poznámka nad agendami.

P. Š e s t á k :

Těžko k tomu co podotknout, je to velmi subjektivní názor.

P. J a n ě í k :

Kol. Zapletal chce něco říci.

P. Z a p l e t a l :

Nevím, je-li to tak podstatné. K bodu kol. Horáka ke koordinaci výstavby metra chci dodat, že v době projekčních prací a přípravy stavby MČ se účastnila společných jednání právě nad částmi projektů, které se týkaly naší MČ spíše ve vyvolaných investicích. Samozřejmě, že koordinace probíhala i co se týká správního postupu při vydávání stavebních a územních rozhodnutí.

P. J a n ě í k :

Ještě byl zmiňován kol. Kohout – podnikatelské agendy.

P. K o h o u t :

Panu Metelcovi, který tady bohužel také není, bych osvětlil, co to znamená supervize nad provozem Podnikatelského centra. Nejde o nic jiného než o kontrolu chodu. V současné době, kdy je konec zdaňovacího období, množí se dotazy podnikatelů a jde o to, aby dotazy

Změněn kód pole

Komentář [o7]:

<http://www.kpss5.cz/files/dokumenty/10-plan-udrzitelneho-rozvoje-socialnich-sluzeb.pdf>

není AKCNI PLAN ...

8. NAPLŇOVÁNÍ PLÁNU

Realizační plán

Realizace Plánu udržitelného rozvoje sociálních služeb bude probíhat naplňováním Realizačních plánů, které budou tvořeny vždy na 1 kalendářní rok. Návrh připravuje koordinátor, připomínkuje veřejnost a Řídicí skupina, schvaluje Rada MČ Praha 5 a na vědomí bere Zastupitelstvo MČ Praha 5. Schválený Realizační plán je předán MHMP na příslušný odbor krajskému koordinátorovi/koordinátore.

Řídicí skupina

Řídicí skupina se seje minimálně jednou ročně a dále dle potřeby a zájmu

k projednání následujících bodů:
K podpoře při tvorbě Akčního plánu
K připomínkování Akčního plánu
Ke vzetí na vědomí monitorovací zprávy a dílčí monitorovací zprávy v době tvorby návrhu rozpočtu městské části na následující rok
K hodnocení Akčního plánu předešlého kalendářního roku

Monitorovací zpráva

Monitorovací zpráva naplňování jednotlivých realizačních plánů bude předkládána 1x ročně (převezme garant od koordinátora)
Dílčí (pololetní) monitorovací zpráva bude předkládána 1x ročně
Aktualizace zpráv a plánu bude probíhat průběžně
Zpráva dopadu
První Zpráva dopadu bude vyhotovena v roce 2010.

byly včas zodpovězeny. V současné době se i připravuje novela jarního tržního řádu, takže pomáháme podnikatelům, kteří se do něho chtějí zařadit, aby splnili všechny podmínky, které po nich vyžadujeme.

P. J a n ě í k :

S technickými se hlásí kol. Fott a kol. Vitha.

P. V i t h a :

Pane starosto, co jste mi řekl k otázce stran integrační komise, nepovažuji za zodpovězení své otázky. Komise jsou orgánem rady. Předpokládám, že rada a zejména vy jako starosta si dáte pozor na to, aby komise fungovaly jak mají a aby se i tato komise prezentovala na webu jako ostatní komise.

P. J a n ě í k :

Není to technická, odebíráám ti slovo. Kol. Fott.

(P. Vitha: Bude třeba to dát do jednacího řádu, aby odpovědi byly věcné a úplné.)

P. F o t t :

Mám technickou k jednacímú řádu. Nemohu se ubránit dojmu, že tady dochází k dvojímu metru. Pokud je dovoleno odpovídat jednotlivým radním, kteří nejsou předkladateli a nejsou ani přihlášení a mají poslední slovo jen z toho titulu, že byli osloveni, pak mají nějaké právo navíc, které my nemáme. My nemáme právo odpovědět, zatímco třeba pan radní Kohout, který nebyl v diskusi a není předkladatelem, měl právo se ještě dodatečně vyjádřit.

P. J a n ě í k :

Byl na něj učiněn dotaz, považoval jsem za nutné, aby ho zodpověděl. Byl z vaší strany jmenován, proto jsem ho požádal, aby se vyjádřil.

Tím byly vyčerpány odpovědi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Je zde protinávrh kol. Ondřeje Gála, který zní:

ZMČ Praha 5 neschvaluje předloženou zprávu o činnosti rady MČ Praha 5 za období červen – prosinec 2009,

ukládá: 1. starostovi předložit zprávu o činnosti RMČ Praha 5 za červen až prosinec 2009 s doplněním zprávy o zprávu činnosti resortu, který řídil bývalý zástupce starosty pan Smetana

2. doplnění zprávy o přehled činností RMČ Praha 5 za červen až prosinec 2009 o přehled docházky starosty a jednotlivých členů rady do komisí RMČ a výborů ZMČ Praha 5, kterých jsou řádnými členy. Termín příští jednání ZMČ.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 12 pro, 4 proti, 22 se zdrželo, 2 nehlasovali. Prosím další návrh.

P. N a j m o n :

Doplnění od kol. Velka – bod II.1.1. ukládá radě zveřejnit zprávy rady MČ Praha 5 za období 2007, 2008 a 2009 na internetových stránkách MČ Praha 5. Termín plnění 31.3. 2010.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 12 pro, 4 proti, 22 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Prosím další návrh.

P. N a j m o n :

Jiné proti návrhy nejsou, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 4 proti, 10 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Dalším bodem je bod 21/54 – zpráva předsedů výborů ZMČ o činnosti za r. 2009.

Předkládám zprávy jednotlivých předsedů a předsedkyň těchto výborů. Prosím, abychom své dotazy směřovaly na předsedy a předsedkyň těchto výborů. Prosím, abychom své dotazy směřovaly na předsedy a předsedkyň těchto výborů. Prosím, abychom své dotazy směřovaly na předsedy a předsedkyň těchto výborů. Prosím, abychom své dotazy směřovaly na předsedy a předsedkyň těchto výborů.

Otvírám diskusi. Jako první je přihlášen pan Budín.

Prosím, aby se jednotliví předsedové výborů soustředili, aby mohli zodpovídat dotazy.

P. B u d í n :

Měl bych spíše technický dotaz týkající se opravy překlepu. U zprávy předsedy bezpečnostního výboru ve 2. odstavci v první větě je napsáno: Ze strany Policie ČR byl bezpečnostní výbor ZMČ Praha 5 informován o nápadu trestné činnosti na území MČ Praha5.

Co to znamená?

P. J a n ě í k :

Je to správné – nápad činnosti je terminus technikus.

P. B u d í n :

Omlouvám se za svou neznalost.

Zaměřil bych se na zprávu výboru, jehož jsem členem. Ne že bych bazíroval na svých titulech, ale když tam titul je, aby tam byl příště uveden správně.

Když čtu zprávu – nevím, zda ji psal kol. Matoušek nebo kol. Kalhousová, i když mám nejvyšší účast, tak mi připadá, že jsem asi seděl na jiných výborech, resp. to zcela neodpovídá tomu, co se ve zprávě píše. Hned na začátku na str. 2 materiálu je v první větě napsáno, že v r. 2009 se dá rozčlenit činnost bytového výboru ZMČ do čtyř samostatných kapitol provádění bytové politiky. Nezaznamenal jsem, o jakou bytovou politiku se jedná. Jedná se o tu bytovou politiku, která byla předložena před 9 lety, nebo se jedná o nově vzniklou, upravenou? Nic takového jsem tam nezaznamenal.

Hned ve druhé větě je řečeno, že se jedná především o oblast řešení sociálních otázek bytové politiky včetně přijímání nových žádostí o pronájem obecních bytů.

Zcela nerozumím řešení sociálních otázek bytové politiky, nezaznamenal jsem, že by se tím bytový výbor zabýval. Bytovou politiku chápu jako něco aktivního, ale tady se jen posuzuje, o co žádají a co je předloženo. Bytový výbor na neštěstí nevyvinul žádnou aktivitu právě v nejkličovější záležitosti, a to je koncepce, jejíž realizace se odkládá od zastupitelstva k zastupitelstvu, což považuji za velice špatné. Že bytová politika není na Magistrátu, to pro mne není žádný argument – když to není něco na Magistrátu, tak to nebude ani tady, nepovažuji za relevantní odpověď.

Na str. 3 ve 2. odstavci je řečeno: Bytový výbor ZMČ byl seznamován se záměry MČ Praha 5 na úpravy regulovaného nájemného pro byty v domech MČ Praha 5 a sděloval k tomu svá stanoviska. Nevzpomínám si, že by bytový výbor sděloval své stanovisko v otázce slevy na nájmu ve výši 5000 Kč, nevzpomínám si, že by kdokoli z rady navštívil bytový výbor a

předložil tento materiál k projednávání. Bytovým výborem toto neprošlo, ačkoli si myslím, že to přísluší bytovému výboru. Tuto větu nepovažuji za zcela pravdivou. Nemohu přijmout takovýto text, pokud se tam objevují tvrzení, která se nezakládají na pravdě.

V poslední větě v tomto odstavci je řečeno, „jakým způsobem mají být uvolněné byty opravovány a rekonstruovány včetně toho, že byly odsouhlasovány cenové nabídky na provedení těchto úprav“. Také si nevzpomínám, že by byly odsouhlasovány nabídky na provedení úprav, tam se spíše odsouhlasovalo, že úpravy mají být provedeny, ale cenové nabídky jsem tam nezaznamenal.

V poslední větě je zmíněn výběr losování. Zde bych upozornil, jakým způsobem probíhá losování bytů. Je nabídka, na to jsou odpovědi, jsou vylosovány tyto obálky, na týden se zavrou do trezoru k panu Matouškoví a za nějakou dobu se tyto obálky otevírají. Toto mi připadá netransparentní a mělo by se postupovat jiným způsobem.

Na závěr bych shrnul, co vytýkám na této zprávě.

Za prvé – koncepce bytové politiky. Pro tu se nic neučinilo od poslední zprávy.

Pravidla – nic se nezměnilo, stále se jede ve stejných kolejích.

Pracovní skupina, která měla být svolána, se nesešla, opět se to odkládá a příslibí se, že se někdy sejde.

Losování a nabídkové řízení u bytů, které mají jít do privatizace by zde mělo být zmíněno, protože tady unikají městské části stamilionové částky.

P. J a n ě í k :

Jednotliví předsedové potom odpovědí. Pan Tuček.

P. T u ě k :

Souhlasím s kol. Budímem co se týká bytové koncepce.

Ve zprávě o činnosti protikorupčního výboru jste jistě četli poslední odstavec, kde byla napadena firma, ve které jsem působil. Musím podotknout, že je ostudné a překvapující, kam až někteří kolegové umí zajít a tím se mstít za to, že jsem já a kol. Rygl opustili koalici, jelikož jsme se již nechtěli podílet na vedení této radnice vzhledem ke skutečnostem, které jsem odhalil. V případě takového zjištění měl protikorupční výbor okamžitě předat tuto záležitost k prošetření. Pokud tak nebylo učiněno, neprodleně o to žádám.

Pro informaci k tomu, co je ve zprávě napsáno bych podotkl, že tato provozovna byla provozována na základě smlouvy o zajištění provozu a v žádném případě nedošlo k neoprávněnému podnájomu a tím k vymyšleným obohacáním na úkor MČ Praha 5. Celá záležitost je bohužel vykonstruovaná a vedena na poškození mé osoby, což mě na této radnici vůbec nepřekvapuje. Mimo jiné uvádím, že k této společnosti již nemám žádné pracovní vztahy, natož že mi tato společnost patří. Opět další mylná informace.

O tom, jak funguje protikorupční výbor, lze vyčíst ze zprávy, která nám byla předána. Samozřejmě o tom také svědčí snaha předsedy Aleše Kohouta zavést protikorupční program, který nic neřeší, nekontroluje a nahrává pouze některým členům vedení této radnice.

V této zprávě mi chybí účast jednotlivých členů proti ostatním zprávám, které předsedové předkládají.

P. J a n ě í k :

Kol. Kohout zaznamenal dotazy. Prosím kol. Gála, pak paní Hochheimerová.

P. G á l :

Měl bych dotaz – zda tento předložený materiál je v souladu s platnou legislativou, se zákonem o hl. m. Praze z r. 2000? Pokud si dobře pamatují, příslušné paragrafy hovoří o tom, že zprávu předkládají jednotlivé výbory prostřednictvím předsedů těchto výborů, ne

prostřednictvím starosty jako jakýsi sloučený pamflet v jednom. Žádal bych o stažení tohoto materiálu a o předložení zpráv buď přítomnými předsedy výborů, nebo o stažení celého materiálu, nebo o samostatné hlasování o jednotlivých zprávách odděleně. Pokud o tom budeme hlasovat jako o celku, je to vzhledem k dikci zákona nehlasovatelné.

P. Jančík :

Předpokládám, že se bude hlasovat po jednotlivých zprávách a usnesení tak bude upraveno.

Paní kol. Hochheimerová.

P. Hochheimerová :

Kromě toho, že se ztotožňuji s tím, co řekl kol. Gál, vrátím se ke zprávě z protikorupčního výboru a chtěla bych se zeptat pana Kohouta.

Ve zprávě je uvedeno: Na každém jednání se řešily především aktuální podání občanů a příprava protikorupčního programu. Mohl byste nám říci, kolik bylo takových podání a kde najdeme výsledky těchto podání?

Také se musím pozastavit nad tím, že se tady jenom zmiňuje o jakési jedné kauze, která je přímo namířena proti jednomu ze zastupitelů. Znamená to, že se jiné kauzy neřešily? Mohl by nám pan Kohout říci, co dalšího ještě protikorupční výbor dělal?

P. Jančík :

Kol. Bartoš, pak kol. Martinec.

P. Bartoš :

Nejprve bych navrhl ukončení diskuse.

P. Jančík :

Poslední byl kol. Gál. Prosím hlasovat o ukončení diskuse. Diskusi jsme ukončili - 23 pro, 9 proti, 4 se zdrželi, 4 nehlasovali.

Prosím, aby kol. Bartoš pokračoval ve svém vystoupení. Pak kol. Martinec.

P. Bartoš :

Další příspěvek nemám.

P. Jančík :

Kol. Martinec, potom kol. Fott.

P. Martinec :

Děkuji kol. Bartošovi za jeho příspěvek. Pokračuji v dotazech na předsedkyni kontrolního výboru.

V jednání o nových jednacích řádech navrhl někdo jakýsi antidemokratický bod, že nikdo kromě navrhovatele a předsedů klubů nemůže mluvit v téže věci více než jednou. Kdo to navrhl?

Mám dotaz na kol. Kohouta – týká se to E-institutu a jeho protikorupčního školení, zda byli nebo budou osloveni i zastupitelé v tomto ohledu.

P. Jančík :

Kol. Kohout potom odpoví. Kol. Fott, pak kol. Metelec.

P. Fott :

Jsem zvědav, jak budou předsedové a předsedkyně výborů reagovat, když diskuse byla skončena a nejsou přihlášení. Dojde k tomu, o čem jsem mluvil. To byla ale technická.

K věci samé. Výbory mají předkládat zprávy o své činnosti. Výbory zprávy neprojednávají a tím je nemohou ani předkládat a celé je to nesmysl. Když ani zprávy výborů výbory neprojednávají, to je dost velké obcházení výborů. Že se tu vyskytnou body, které jdou na zastupitelstvo a výbory je neprojednávají, to už jsem si zvykl, ale že výbory neprojednávají ani zprávy o své vlastní činnosti, to je zvláštní. Z toho důvodu bych se připojil k těm, kteří to navrhnou k dopracování, aby to nejprve prošlo výbory. Předseda je pouze jedním ze členů výboru a výbor rozhoduje většinou svých členů, nikoli předsedou. Proto když něco překládá, musí to předložit celý výbor.

K jednotlivým výborům. Jsem členem pouze jediného výboru, do kterého jsem byl připuštěn, také se vyjádřím především k němu. Je to výbor bezpečnostní. Vyjádřím se k jednotlivým uvedeným bodům.

Pan Kudrys píše, že byl bezpečnostní výbor informován o nápadu trestné činnosti na území MČ Praha 5, který v průměru opět mírně poklesl.

Se zprávou nebylo řádně seznámeno zastupitelstvo, resp. nebylo dovoleno policistům, aby vystoupili. To vidím jako velký problém. Tím pádem zastupitelstvo k tomu nemohlo vůbec diskutovat.

Ke sníženému nápadu trestné činnosti na Praze 5 skutečně dochází, ale nikoli v centrální části Smíchova, kde naopak dochází k nárůstu, což je dost důležitá informace a není to tady uvedeno.

Zmiňujete tady další důležitou věc, a to podstav policistů o cca 16 – 17 %.

Jestli vás neruším, pane Kudrysi, týká se to především vás.

(P. Kudrys: Věřte, pane kolego, že vás velice bedlivě poslouchám.)

Je tam uveden podstav policistů o 16 – 17 %. Myslím si, že byste mohl poslouchat, místo telefonování. Nerad to říkám, ale připadá mi to neslušné a nedůstojné. Zprávu máte jednou za rok, tak to aspoň poslouchejte. Mluví o tom deset minut. Jestli vám podstav policistu připadá nepodstatný, tak byste měl obě významné funkce složit.

Je tam podstav 16 – 17 %. To je problém vašeho ministra vnitra, který nábor dalších policistů v Praze zastavil. Tady byste mohl uplatnit svůj politický talent a vazby, které máte i na vašem oblastním sdružení na Praze 5 a snažit se tento stav napravit. Samotné konstatování nestačí, pane předsedo, měli bychom to nějak řešit. Víme, že předchozí ministr se snažil o zvýšení počtu policistů v Praze, současný to zastavil. To je přesně to, co byste mohl politicky řešit.

Z dalších částí zprávy vezmu jen některé části. Na podnět hasičského sboru se výbor zabýval také nebezpečně uzavřenými dveřmi obchodního centra Nový Smíchov v zimních měsících. Není to jen v zimních měsících, je to podle mne dlouhodobě, i v tuto chvíli, když jsem se tam byl podívat. Tato rada, resp. příslušní radní za sociální demokracii, ať to byl pan Smetana nebo pan Šesták, nebyli za 3,5 roku schopni zajistit ani to, aby byly na pozemku MČ otevřené dveře. To je smutné a jde tam o život, že z tak obrovského centra nemohou lidé v případě nějaké katastrofy volně odejít, to není k smíchu, je to věc velice vážná. Pokud ani tuto lapálii nejste schopni vyřešit, tak nevím, co schopni vyřešit jste.

Poslední poznámka k bezpečnostnímu výboru. V rámci jednání byla diskutována i podpora zaměstnancům bezpečnostních složek spočívající v přidělování obecních bytů. To je podle mne velice citlivá otázka a navýsost politická – komu byty přidělovat, zda sociálně slabým lidem, nebo zaměstnancům bezpečnostních složek. Preferoval bych zaměstnance bezpečnostních složek, ale to je to, kvůli čemu musí být bytová koncepce, aby bylo jasné stanoveny, komu se byty přidělují a nedocházelo k tomu ad hoc.

K dalším výborům, z nichž nikoli z vlastní vůle nejsem členem, velice stručně.

Co se týká finančního výboru, tam je zajímavé složení – že v tak důležitém výboru opozice nemá žádné zastoupení. I dnes se budeme snažit dva členy opozice do tohoto výboru navrhnout a apeluji na vás, abyste je podpořili. Myslím si, že i opozice by měla mít v tomto důležitém výboru zastoupení. Myslím si, že opozice se celkově chová poslední dobou konstruktivně, nedochází k obstrukcím, a proto by se měla podílet v té míře, v jaké o to stojí, na práci jednotlivých výborů. Myslím si, že by bylo varující, pokud by jí to nebylo umožněno.

Co se týká protikorupčního výboru, pokud tam pan Kohout upozorňuje na to, že jakási firma patřící Michalu Tučkovi se obohatila na úkor MČ Praha 5, je to něco tak vážného, že jste nepochybně podnikli nějaké kroky a spojil se s orgány činnými v trestním řízení. Pouze konstatovat nestačí a je třeba jednat. Pokud tam k něčemu takovému došlo, nepochybně to má nějaké další pokračování, o kterém nás budete informovat.

Sociální výbor – jsou to dvě stránky, ale je tady uvedena věta, že mimo běžnou agendu výboru byla zařazována následující témata, která jsou uvedena. Co je běžná agenda, to tam uvedeno není. Také by si to zasloužilo pozornost.

Poslední poznámka. Uvádíte, že průzkum dopadů zvýšení regulovaného nájemného na sociálně znevýhodněné občany trvale žijící na Praze 5 bude dopracován a veřejnost s ním bude seznámena ve 2. čtvrtletí r. 2010. Myslím si, že o tomto průzkumu již hovoříte osobně poměrně dlouho a je zajímavé, že výsledky budu shodou okolností těsně před volbami. Bude to asi s náležitou pompou prezentováno. Myslím si, že ke zveřejnění by mohlo dojít poněkud dříve.

Jsem rád, že nastal posun ve vašem klubu a že průzkumy budete zveřejňovat. Jistě se to bude týkat i pana Šestáka, který to u svých průzkumů půl roku blokuje.

P. J a n č í k :

Kol. Metelec, pak kol. Peterková.

P. M e t e l e c :

Vystupuji po kol. Fottovi, který mi to hodně ulehčil, takže nebudu opakovat věci, které jste bezprostředně slyšeli. Nebudu se zaměřovat na práci všech výborů, podívám se na to jen z té strany, kde jsou nedostatky největší, nebo je tam největší zájem opozice. Je to ale zájem společný, aby na Praze 5 byla co největší jednacím demokracie. Je někdy nepříjemné, když se řekne, jak se věci skutečně mají, ale do budoucna je to lepší, někdy nás to ochrání před většími maléry.

Bytový výbor. Nenašel jsem tam zdůvodnění toho, proč neudělal tu nejpodstatnější část z úkolů, které jsme jim dali do vínku, a to je především vytvoření bytové politiky, kterou by projednalo zastupitelstvo a na základě které by nevznikala spousta problémů, kterými se tady potom zabýváme, jednotlivě je kritizujeme a řešíme, resp. spíše neřešíme. Všichni ale o nich víme. To je největší nedostatek.

Je pan Matoušek v pracovní neschopnosti? Slyšel jsem nějaké zvěsti, ale měli bychom znát skutečnosti.

Přešel bych k výborům ze zákona, které jsou velmi klíčové pro činnost zastupitelstva, to je výbor kontrolní a výbor finanční. Jsem rád, že se situace poněkud pohnula v kontrolním výboru, že už tam není blokace vás nahoře, že zcela činnost kontrolního výboru neblokujete a že aspoň málo se tam odehrává. Úprava jednacích řádů vážne – to je asi nejzávažnější nedostatek tohoto výboru.

Výhrada opozice, že je to kontrolní výbor pozice a nikoli opozice, trvá. Na to, že je to výbor, který kontroluje sám sebe, počíná si dobře. Tím nechci říci, že by tento výbor pracoval podle našich představ.

Ještě horší situace je s výborem finančním, který je klíčovým výborem, který by měl kontrolovat finanční toky. Dělá to po formální stránce dobře, ale v zásadě se nepouští do

přímých kontrol, ať to jsou granty, finanční toky při různých investicích atd. Soustředí se na to, že dělá jakési alter ego finančního odboru, což je trochu málo. Je to možné také proto, že je to výbor, který je složen čistě z vás nahore – více než 50 % tam mají členové rady, předsedové výborů, které doplňuje senátor a europoslankyně. Aby na zastupitelstvu nebyly takové boje, koalice by měla souhlasit s tím, aby opozice zaujala aspoň třetinu míst ve finančním výboru.

Úplná katastrofa je protikorupční výbor, který neměl nikdy vzniknout. Jestliže jeho největším výdobytkem je zavedení školení pro zaměstnance – a říká se tomu antikorupční program, je to kopanec tajemníkovi, že něco takového při běžném vzdělávání zaměstnanců nezajistil, aby zaměstnanci věděli, které jednání bude považováno na této radnici za korupční. Na toto téma by možná stačilo udělat etický kodex. Je vypracován na radnici etický kodex? Zabýval se jím protikorupční výbor a zjistil, že je to málo a že se proto musí udělat rozsáhlejší školení? Antikorupční výbor v této podobě je naprosto zbytečný.

Vrátím se k tomu, co řekli kolegové. Ve zprávě je, že bylo několik kauz. Výbor z mého pohledu neudělal téměř nic, tak bych byl rád, aby tam byl výčet všech kauz, kterými se zabýval. Jmenuje tam pouze dvě, a z toho jedna je na pováženou. To nám pan předseda Kohout řekne, jaké kroky udělal a co mu na to řekla Policie ČR.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Peterková, pak kol. Budín.

P. P e t e r k o v á :

Je mrzuté, že nebudeme moci reagovat poté, co vystoupí jednotliví předsedové výborů.

Materiál zprávy Městské policie jsme dostali dnes na stůl. Velká škoda, jsme zřizovatelé Městské policie, a materiál dostaneme dnes. Bývalo dobrým zvykem, že se Městská policie zúčastňovala našich zastupitelstev. Myslím si, že v loňském roce zde policie nebyla účastna, možná jen ve vztahu ke koním, které jsme odhlasovali. I to bylo dobře, pokud zde byli přítomni.

Proč nebyly zprávy projednány ve výborech, to zde také zaznělo. Opakuji to proto, aby na to někteří předsedové výborů nezapomněli reagovat. Zprávy jsou popisné, jsou to jen chronologicky vyjmenované činnosti, které běžně projednáváme na výborech.

Byla jsem zklamaná, protože bod 53 byl opět ukončen a nešlo reagovat, protože jsem se při této příležitosti chtěla zeptat možná pana starosty, proč nebyla v materiálu zmínka o Kartouzské a o činnosti Medifinu v Kartouzské? Kdysi jsme byli ujištěni na tomto jednání, že budeme průběžně informováni, jak to v Kartouzské funguje. Poslední informace z tohoto týdne je, že se tam platí značně vysoký poplatek za parkování. Nemohla jsem se z časových důvodů nikoho zeptat, proto to říkám zde. Lidé, kteří nemají ZTP kartu, těžko tam vjedou. Nelze tomu nevěřit, protože to nebyl jeden občan, nebudu se o tom dále šířit, třeba mi o tom někdo něco řekne.

Antidemokratický bod nepopudil jen někoho, ale i nás mnohé další. Myslím si, že kontrolní výbor by se tím měl zabývat. Jednací řád by měl být řádně v tomto směru opraven.

Je možné, aby zanikly dvě komise v bytovém výboru? Je to nelogické. Víím, že to bylo kdysi schváleno, ale je to dávno přežitek. Na to upozorňuje i Transparency International a další ve sdělovacích médiích – jak je možné, že se uloží nějaké materiály do tresoru a za několik dní se otevírají další komisí znovu? To je něco, co je přežitě.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, připraví se kol. Gál.

P. F o t t: – technická:

Musím uvést na pravou míru informaci, která tady zazněla. Měl by to učinit pan Kudrys, ale ten nadále telefonuje. Policie se musím zastat. Policisté tady byli na zprávu o policii, a pan Kudrys je poslal domů. Byli připraveni to přednést.

P. B u d í n :

Chtěl bych se ujistit u **bytového výboru, kdo tvořit zprávu? Kdo je jejím autorem?** Je to kol. Matoušek, o kterém nevím, zda je na nemocenské nebo je stále v pracovním procesu, nebo jste to tvořil **vy, pane starosto, nebo paní místopředsdkyně?** Jde mi o to, na koho se mám obracet, aby odpovědi byly relevantní a adekvátní vůči dotazům. Ptám se také, kdo je autorem z toho důvodu, že zpráva nebyla předložena na jednání bytového výboru. Považoval bych aspoň za slušnost předložit to, co předseda nebo místopředsdkyně bude předkládat na zastupitelstvu, když už ne to, aby se o tom hlasovalo. Pokud si vzpomínám, toto byl jeden ze zástupných důvodů, proč byl kol. Velek odvolán z kontrolního výboru, že zprávy nedával k hlasování kontrolnímu výboru.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál.

P. G á l :

Zajímalo by mě, proč jsme tento bod začali projednávat tak nestandardně. Jestliže za výbory jsou jejich mluvčími a předkladateli pro zastupitelstvo předsedové výborů a před projednáváním bodu jim nebyl dán prostor, aby provedli komentář k těmto zprávám a nebylo nám sděleno, zda tyto zprávy byly relevantně projednány na příslušných výborech, tak nad čím tady ztrácíme čas touto rozsáhlou diskusí? **Pokud neprošly zprávy o činnosti výborů ve výborech, působí to, že byly vytvořeny možná předsedy nebo jen samotným předkladatelem.** U materiálů nejsou ani podpisy jednotlivých předsedů. Nevím, jakou úroveň tento materiál má. Myslím, že by měl být stažen a projednán na příštím zastupitelstvu, až bude mít takovou formu, jakou mu ukládá zákon a jaká je hodna tohoto zastupitelstva.

Dovolím si navrhnout usnesení:

ZMČ neschvaluje zprávu předsedů výborů ZMČ Praha 5 o činnosti za r. 2009 předložené starostou MČ dr. Jančíkem,

ukládá předsedům výborů ZMČ předložit zprávu o činnosti za r. 2009 po projednání v příslušných výborech a předložit k projednání ZMČ. Termín příští jednání zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Tím byla vyčerpána obsáhlá diskuse. Jednotliví předsedové musí zareagovat, to je logické, je to i běžný postup na HMP.

Mám shrnuté dotazy na jednotlivé předsedy. Za kol. Matouška, který tvořil zprávu, odpoví paní Kalhousová. To byly první čtyři otázky kol. Budína.

Kol. Kohout – dotaz na MAC.

Paní Kalhousová odpoví na dotazy týkající se bytového výboru.

P. K a l h o u s o v á :

O bytové politice tady bylo řečeno, **že se tvoří, byť těžce.** Bylo by dobře, kdyby se i **kolegové z opozice do toho zapojili aktivněji, nejen na zastupitelstvu.** O tom hovořit nebudu.

Velmi mě překvapilo, že kolega nevěděl, jaké sociální otázky řešíme na bytovém výboru. Z mého pohledu 2/3 výboru řešíme sociální otázky. Za sebe tam předkládám z etnické komise doporučení na přidělení bytu lidem, kteří jsou sociálně vyloučeni nebo mají problémy. Velmi často řešíme problematiku seniorů a jejich bytů, řešíme bydlení v azylech,

kteří nám sice nepřísluší, ale pokud někdo z občanů předloží žádost o byt a víme, že mu nemůžeme dát byt z různých sociálních důvodů, protože třeba nemá na nájem, aktivně mu hledáme sociální bydlení, což je ojedinělá záležitost. Připadá mi, že je to správné.

Řešíme tam také problémy slev na nájemném, což kolega zpochybnil, řešíme to z různých důvodů. Jednak je to třeba stav domu, kdy se něco opravuje nebo kdy požádají o splátkový kalendář ze sociálních důvodů. Sociálních aspektů je tam z mého pohledu hodně.

K tomu, že nejsou odsouhlasovány cenové nabídky na opravy. Není to pravda. Pokud odsouhlasujeme, že do bytu přijdou WAW, oprava oken nebo čehokoli, co musíme jako majitelé dělat, vždycky odsouhlasujeme cenovou nabídku, kterou nám odbor předkládá. Bez toho bychom to nemohli předložit radě.

Pokud jde o losování, nelíbí se nám to, ale zatím jsem žádnou takovou informaci nedostala. Losování obou částí se kol. Budín zúčastňuje, aniž měl k tomu mimořádné připomínky. Našla bych to v zápise.

Velmi mě překvapil projev kolegyně, členky KSČM Peterkové o demokracii – to se musím smát.

P. B u d í n :

Omlouvám se, měl jsem dotaz, který se týkal slevy 5000 Kč. Je paní místopředsdkyně schopna mi odpovědět, proč tato sleva nebyla projednávána na bytovém výboru? Zároveň bych chtěl slyšet, kdy a jak byla projednávána bytová koncepce. Řekněte mi termíny, kdy se skupina sešla, co projednala a jaké jsou výsledky.

P. K a l h o u s o v á :

Sám víte, že skupina pro bytovou politiku je sestavena a že jsme čekali na vaše připomínky. Byly tam ještě žádosti od kolegyně ze sociální demokracie o další připomínky. Bytová politika se řeší. Nebudeme tomu říkat bytová politika, budeme tam jen měnit některé naše zásady, protože bytovou politiku bez koncepce hl. m. Prahy podle mého názoru řešit nemůžeme.

Ke slevě. Protože to jsou finanční záležitosti, byla projednávána ve finančním výboru a na radě.

P. J a n ě í k :

Dotazy na kol. Kudryse byly převážně od kol. Fotta. Prosím o odpověď.

P. K u d r y s :

Vždycky jsem si vážil názor kolegy dr. Fotta, takže jen krátce. Doufám, že pochopí, o čem budu hovořit.

Připomínám, že některé otázky, o kterých jsme tady hovořili, probíráme i na bezpečnostním výboru, na který ne tak často, pane kolego, chodíte. Je ale pravda, že vaše účast se v posledním období zlepšila.

Co se týká policistů, jejich počtu, je to věc ministra vnitra. Podtrhuji, že současný ministr vnitra není členem žádné politické strany.

Pokud jde o Městskou policii, není zřízena MČ Praha 5, ale hl. m. Prahou. My máme pouze doporučující hlas k tomu, jak má být organizována, jaké má být množství policistů atd.

Co se týká nápadu trestné činnosti, došlo za období, které policie dává do svých zpráv, ke zmenšení.

Co se týká centra Smíchova, rozebíráme to na každém jednání, je problematické, protože je druhým centrem hl. města Prahy. Snažíme se to měnit, Městská i státní policie dělá vše pro to, aby nápad trestné činnosti nebyl tak radikální a aby centrum bylo bezpečné.

Co se týká zpráv, zastupitelstvo rozhoduje o tom, zda nechá vystoupit ve svém programu zástupce policie, nebo nenechá, není to povinnost, je to rozhodnutí nás všech. Zprávu, která shrnuje r. 2009, máte na stole a minule to také tak bylo.

P. F o t t: - B u d í n (?):

Reagoval bych. Co se týká účasti ve výborech, účast mám slušnou a musíte počítat i výbory, které se nesešly a na kterých jsem byl. Byla jich celá řada. Nechci říkat, kdo na výbory vůbec nechodil, to by mi připadalo podpásové. Pan Pecina, když jsem ho viděl vlát minulý týden v růžové šále, patrně k vám nějaké vazby má. Toto bych nepovažoval za nutné objasňovat. Myslím si, že můžete na něj politicky zatlačit a zajistit, aby se počet policistů pokusil zvýšit.

P. J a n ě í k :

Bylo několik dotazů na kol. Kohouta, většinou se to týkalo činnosti protikorupčního výboru ve vztahu ke společnosti MAK. Pak byl dotaz od kol. Metelce na etický kodex atd.

P. K o h o u t :

Ke kol. Hochheimerové – kolik bylo podání na protikorupčním výboru od občanů.

Byla jen dvě, ale neustále se opakovala, protože to byly komplikované kauzy.

Pokud jde o výstupy, všechny jsou na úřední desce, kde jsou zápisy z jednání. Tam není problém to dohledat.

Pan Martinec se tázal, zda firma E-Institut oslovila i zastupitele. Oslovila je 9. 2. mailem. Ze všech oslovených se školení zúčastnil kol. Reml, Najmon a Váchová, kteří také složili závěrečný test.

Pan Metelec – k etickému kodexu. Na protikorupčním výboru jsme ho probírali, ale zjistili jsme, že je to jen jeden z obecných kroků, které doporučuje ministerstvo vnitra pro veřejnou správu. Rozhodli jsme se jít jinou cestou, jelikož se snažíme být v souladu se strategií vlády pro r. 2006 – 11 v boji s korupcí. Jsou tam tři základní pilíře. První je prevence, potom je průhlednost a postih. To řešit nemůžeme, jsme ve fázi prevence. Všechny kroky, které podnikáme, vztahují se k prevenci.

K připomínce kol. Tučka ohledně podnájmu nebytového prostoru ve Zborovské ulici, bývalého Steakhausu. Probíralo se to 8. 6. na zasedání protikorupčního výboru. Dospěli jsme k tomu, že se zřejmě na základě stěžovatelky paní Bémové, která byla podnájemkyní tohoto prostoru, kol. Tuček dopustil toho, že se obohatil na úkor MČ. Z tohoto důvodu jsme poklady postoupili odboru obchodních aktivit s žádostí o zpracování právního stanoviska a návrhu dalšího postupu radě MČ Praha 5 a zároveň jsme se obrátili i na kontrolní výbor, aby i ten posoudil stav věci.

Prosím pana Plichtu, aby se k tomu vyjádřil, aby to nezaznělo jen z politické strany, ale aby to bylo konstatování faktů, jak celá věc probíhala.

P. J a n ě í k :

Prosím o krátkou reakci.

P. P l i c h t a :

Jednalo se o podílový dům, kde má MČ 50 % a 50 % vlastní dva spoluvlastníci, každý čtvrtinou. Tento nebytový prostor byl pronajat firmě MAK Trading a ta ho podpronajímala dál jmenované paní. Nechali jsme udělat znalecký posudek na užívání, vyžádali jsme si to od advokátní kanceláře. I podle našeho názoru tam mohlo dojít k tomu, co říkal pan radní Kohout, to je k obohacení. Posudek jsme postoupili kontrolnímu výboru. Nevím, jaké je další stanovisko.

Po dohodě se spoluvlastníkem a s firmou MAK Trading udělali určitou dohodu na ukončení nájmu a vypořádání všech závazků.

P. J a n ě í k :
Ještě kol. Kohout.

P. K o h o u t :
Děkuji panu Plichtovi, že stav věci osvětlil. Myslím, že jsem reagoval na všechny dotazy.

P. J a n ě í k :
Ještě byla jmenována paní kol. Váňová jako předsedkyně sociálního výboru ohledně dopadu deregulace nájemného.

P. V á c h o v á :
Děkuji kol. Fottovi za dotaz. Ve zprávě jsem uvedla, že v průběhu příštích měsíců vás i širokou veřejnost seznámím se závěry tohoto průzkumu, a to z toho důvodu, že v současné době pracuji na změně zásad pronájmu obecních bytů a snažím se, aby to splnilo všechny naše požadavky. Některé závěry z tohoto průzkumu vám řeknu za chvíli, až budeme projednávat problematiku těch 5000 Kč, to znamená podpory nájemníků bydlících v našich obecních bytech. Předpokládám, že uděláme tiskovou konferenci, že budete s těmito materiály seznámeni na příštím jednání zastupitelstva tak, aby se tento průzkum dostal do co nejširší povědomosti vás a našich občanů.

Byl dotaz, co jsou to obyčejné činnosti na výboru. Je to obyčejná práce, kdy chodí žádosti o různé sociální příspěvky, podpory, úlevy. Na sociálním výboru, který máme pozítří, budeme projednávat žádost nějaké seniorky o přidělení bytu, o případné podpoře a podobných věcech. Právě tak spoustu času věnujeme Tíšňové péči Areion. Je to jedna ze stran, která se uchází o přízeň voličů v příštím volebním období, což jsou Věci veřejné, a ve svém plátku minulý týden uvedla, že nějak funguje. Trochu mě to zvedlo ze židle, protože Tíšňová péče funguje, její realizace odpovídá tomu, co od ní očekáváme. Na příštím sociálním výboru, který je pozítří, seznámím členy výboru a následně i širokou veřejnost s novým typem tíšňové péče, kterou tady v případě zájmu pro naše občany zavedeme.

Pane kolego, máte nějaké dotazy? Ráda bych uspokojila vaše dotazy, abyste neodcházel s tím, že „ona nám nic neřekla“.

P. J a n ě í k :
Prosím kol. Morávkovou za kontrolní výbor.

P. M o r á v k o v á :
Kontrolní výbor zprávu projednal již na lednovém zasedání.
K vašim dotazům ohledně jednacích řádů. Přiznám se, že hlasování se tam objevilo jednou z toho důvodu, že jsme z Magistrátu dostali doporučení, abychom to sjednotili. Ve dvou odstavcích bylo uvedeno jednou jedno, podruhé dvakrát diskutující. Přikláním se k tomu, aby to bylo dvakrát, ale stalo se to nedopatřením, že tam bylo jednou.
Dále se budu podílet na novelizaci jednacích řádů.

P. J a n ě í k :
Myslím si, že tím byly vyčerpány jednotlivé dotazy.

P. P e t e r k o v á :

Komentář [o8]: Vymluvy !

Pane starosto, nebyly vyčerpány dotazy. Např. jsme se ptali, jak bude reagovat paní předsedkyně kontrolního výboru na ten bod, který ruší diskusi, do čehož se zapletla paní Kalhousová, a nebyl to její problém. Ptali jsme se na to, proč nebyly zprávy projednány ve výborech? Ptala jsem se např. na to, jak to vypadá ve spolupráci se Kartouzskou a Medifinem?

Dále jsme se ptali, zda je pan Matoušek v pracovní neschopnosti? Mohla bych klidně pokračovat.

P. J a n ě í k :

Musím vás zastavit. Jednotlivé zprávy předkládají předšedové výborů. Předpokládám, že znají mechanismus, který má být. Nemohu teď kontrolovat, zda projednal nebo neprojednal, předseda je svébytná funkce, která má určitá práva a povinnosti. Předkládám souhrnnou zprávu předsedů a bude se hlasovat per partes.

Co se týká Kartouzské, přijďte kdykoli za mnou, za kol. Zapletalem nebo za panem Plichtou, vše běží podle schválené a podepsané smlouvy. Koneckonců je vidět, v jakém stavu byla Kartouzská před několika lety a v jakém začíná být teď. Máte přístup kdykoli ke komukoli z nás, abyste získala veškeré informace.

Teď si myslím, že byly veškeré dotazy týkající se jednotlivých předsedů zodpovězeny. Ve chvíli, kdy nebudete souhlasit se zprávou, nehlasujte pro ni. Budeme hlasovat per partes – o každé zprávě předsedy zvlášť. Prosím, aby se návrhový výbor ujal své role.

P. N a j m o n :

Je zde protinávrh kol. Gála, který zní následovně:

ZMČ Praha 5 1. neschvaluje zprávy předsedkyně/předsedů výborů ZMČ Praha 5 o činnosti za r. 2009

2. ZMČ Praha 5 ukládá předsedům výborů ZMČ Praha 5 předložit zprávu o činnosti za r. 2009, po projednání v příslušných výborech předložit ZMČ Praha 5 k projednání, s výjimkou finančního výboru. Termín příští jednání ZMČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 13 pro, 9 proti, 16 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Další návrh. Kol. Budín chce něco říci.

P. B u d í n :

Nefunguje hlasovací zařízení.

P. J a n ě í k :

Zopakujeme hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 15 pro, 9 proti, 15 se zdrželo, 2 nehlasovali. Prosím další hlasování.

Kol. Herold.

P. H e r o l d :

Omlouvám se, zdržel jsem se hlasování.

P. J a n ě í k :

Zdrželo se tedy 16, 1 nehlasoval. Prosím o další návrh.

P. N a j m o n :

Máme návrh předkladatele, který se bude hlasovat po jednotlivých výborech. Hlasujeme o tomto:

ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu předsedy **bezpečnostního** výboru ZMČ Praha 5 o činnosti za r. 2009.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato **poměrem hlasů 24 pro**, nikdo proti, 15 se zdrželo, 2 nehlasovali. Prosím další

P. N a j m o n :

ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu **předsedkyně finančního výboru** ZMČ Praha 5 o činnosti za r. 2009.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem **hlasů 27 pro**, 2 proti, 11 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. N a j m o n :

ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu předsedkyně **kontrolního výboru** ZMČ Praha 5 o činnosti za r. 2009.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem **hlasů 27 pro**, nikdo proti, 12 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. N a j m o n :

ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu předsedy **protikorupčního** výboru ZMČ Praha 5 o činnosti za r. 2009.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato **poměrem hlasů 24 pro**, 5 proti, 11 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. N a j m o n :

ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu předsedy **privatizačního** výboru ZMČ Praha 5 o činnosti za r. 2009.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem **hlasů 25 pro**, nikdo proti, 15 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. N a j m o n :

ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu předsedkyně **výboru životního prostředí** ZMČ Praha 5 o činnosti za r. 2009.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem **hlasů 26 pro**, nikdo proti, 15 se zdrželo, všichni hlasovali.

P. N a j m o n :

ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu předsedy **bytového** výboru ZMČ Praha 5 o činnosti za r. 2009.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem **hlasů 25 pro**, 12 proti, 4 se zdrželi, všichni hlasovali.

P. N a j m o n .

ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu předsedkyně **sociálního** výboru ZMČ Praha 5 o činnosti za r. 2009.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem **hlasů 25 pro**, nikdo proti, 15 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. N a j m o n :

Hlasovali jsme o všech bodech tohoto návrhu.

P. J a n ě í k :

Další je materiál 21/55. Hlásí se kol. Gál.

P. G á l :

Pane starosto, chtěl bych požádat o vyhlášení pauzy na 15 minut.

P. J a n ě í k :

Vyhlašuji pauzu na 15 minut.

(Přestávka)

Zahajují další část dnešního zastupitelstva.

Materiál 21/55 – financování projektu Informační centrum pro podporu služeb cestovního ruchu v Praze 5.

Na posledním zastupitelstvu jsme projednávali půjčku tomuto centru do doby, než bude vyjasněna otázka kolem dotace z operačního programu Praha-konkurenceschopnost. Nakonec jsme z tohoto operačního programu získali pro provoz tohoto informačního centra 6821035,55 Kč. Podmínkou čerpání této částky je spoluúčast městské části zhruba 7,5 %, což je částka 553057,76 Kč. Toto bereme na vědomí v části I.

V části II. schvalujeme poskytnutí investičního transferu ve výši 553057,76 Kč.

V bodu II.2. schvalujeme poskytnutí finančních prostředků formou neinvestičního transferu ve výši 1657755,07 Kč a formou neinvestičního transferu ve výši 212500 Kč a na financování výdajů nezařazených do projektu schváleného ZHM, tedy celkem ve výši 1870255,07 Kč.

Dále poskytnutí finančních prostředků formou investičního transferu ve výši 18527,55 Kč a neinvestičního transferu ve výši 58156,05 Kč k financování zvýšené sazby DPH platné od 1. 1. 2010.

Dále je tu smlouva o poskytnutí finančních prostředků dle přílohy 1.

Za páté – dodatek smlouvy o poskytnutí půjčky, kterou schválilo zastupitelstvo pod příslušným číslem ze dne 8. 12. 2009 dle přílohy.

Mně ukládáte podepsat smlouvu o poskytnutí finančních prostředků a dodatek č. 1 ke smlouvě o půjčce a zároveň zajistit poskytnutí finančních prostředků Informačnímu centru Prahy 5, o. p. s., dle čl. II.

V prvním případě je termín do 25. 3., ve druhém případě do 16. 4.

Tím by bylo zajištěno financování Informačního centra na základě získaného příspěvku z operačního programu Praha-konkurenceschopnost.

Garantem činnosti centra je kol. Šesták. Pokud chce něco říci, má prostor, jinak otevírá diskusi.

P. Š e s t á k :

Myslím, že to podstatné bylo řečeno. Jedná se tam o dofinancování věcí, které plynou z DPH, z povinné spoluúčasti a z neuznání některých investičních položek jako bezprostředně souvisejících s předmětem rozpracovaného projektu.

P. J a n ě í k :

Otevírá diskusi. Přihlášen je kol. Budín, připraví se kol. Macek.

P. B u d í n :

Když si to zrekapituluji, k částce, kterou MČ daruje Informačnímu centru z rozpočtu, což je 2,5 mil. Kč, dáváme ještě necelých 1871 tis. plus ostatní položky, což dává částku 2,5 mil. Kč. Pokud to dobře chápu, za tento rok by mělo být investováno do Informačního centra 5 mil. Kč.

Domnívám se, že toto je velice štedrá nabídka vůči Informačnímu centru, řekl bych až nestandardní. Jedná se o dar, nebo o další příspěvek MČ, které Informační centrum nebude muset vrátet. Chápu to tak dobře? Je to velice zvláštní.

Co se mi obecně na tomto projektu nelíbí, zmiňoval jsem již na minulém zastupitelstvu. Za prvé mi u materiálu chybí zakládací listina. Informační centrum by zde mělo být především pro občany a ne pro soukromé subjekty, které podnikají v cestovním ruchu. Rád bych se podíval do zakládací listiny, zda je to v souladu s tím, za jakým účelem bylo založeno Informační centrum.

Zároveň se domnívám, že částka je tak vysoká, a MČ právě z důvodu právní formy Informačního centra nebude mít možnost kontrolovat hospodaření těchto darovaných peněz. Protože se jedná o o. p. s. a ne o příspěvkovou organizaci, kde by kontrola hospodaření mohla probíhat průhledně, nebudeme vědět, jak šetrně a hospodárně informační centrum s tímto nakládá. Navíc o. p. s. ze zákona není povinna vypisovat výběrová řízení, tudíž zde může se vyskytnout i podezření, že budou zadávány zakázky firmám, které budou dělat práce nadhodnocené než by byla běžná cena.

V této souvislosti by mě zajímalo, kolik m2 se bude takto rekonstruovat. Když si vydělím celou částku, která je cca 9 mil., zajímalo by mě, kolik se bude investovat na m2. Představuji si, že tam asi budou zlaté kohoutky, diamantová podlaha apod. Za 9 mil. postavíte dva menší rodinné domky. Tato částka mi připadá neúměrně vysoká vůči tomu, co bude pravděpodobně investováno.

Přivádí mě to k další otázce: není tady rozpoložovaný rozpočet, jak bude tato částka využita. Domnívám se, že bychom to měli mít jako zastupitelé k dispozici. Znamená to, co bude investováno. Protože se jedná o prostor, který patří MČ a pokud by Informační centrum zkrachovalo nebo ukončilo činnost, bude nebezpečí, že nebudeme vědět, do čeho se investovalo. Navíc v případě krachu a ukončení činnosti pohledávka půjde za městskou částí. Znamená to, že městská část bude do této investice platit dvakrát.

Toto řešení mi připadá velice neprůhledné a netransparentní a obávám se, že může dojít k zneužití prostředků, které MČ do toho dá. Navíc se tady píše, že půjčka se mezi smluvními stranami sjednává na dobu 30. 10. Návratnost půjčky je limitována datem, kdy bude nové zastupitelstvo. Řešení případných problémů nebude ležet na bedrech tohoto

zastupitelstva a rady, která o tom rozhodla, ale na bedrech chudáka zastupitelstva a rady po podzimních volbách.

Z těchto důvodů nemohu pro tento materiál hlasovat, ať jsou to důvody netransparentností, minimální kontroly nad využitím těchto prostředků, domnívám se, že to jde i proti zakládací listině. V neposlední řadě si myslím, že MČ dotuje Informační centrum již tak velkou částkou, že by neměla již dále přispívat.

P. J a n ě í k :

Kol. Macek, pak kol. Tuček.

P. M a c e k :

Nebudu opakovat to, co zaznělo, budu pokračovat. Především k návrhu usnesení.

V bodu II.1. je napsáno: **schvaluje poskytnutí investičního transferu atd. Transfer je česky přenos. Takže se něco přenáší Informačnímu centru, ovšem není napsáno odkud.** V každém případě je nutné doplnit, odkud prostředky jsou. U ostatních bodů je to jasnější.

V bodu 5 je napsáno: **schvaluje dodatek smlouvy o poskytnutí půjčky číslo atd.** Když se podívám do citované přílohy, není tam žádná smlouva o poskytnutí půjčky, ale je tady dodatek číslo 1 ke smlouvě o půjčce, aniž by tato smlouva byla jakkoli označena.

Dále poměrně humorně působí čl. 1 této smlouvy, kde je napsáno: **ZMČ svým usnesením číslo atd. mění čl. 3 takto.** Obávám se, že zastupitelstvo to nemůže měnit, když je to smlouva. Znamená to, že tento článek se musí v tomto smyslu přeformulovat.

Stejně tak smluvní strany jsou označeny jako věřitel a dlužník, ale v čl. 2, odst. 3 se dozvídám, že dodatek se vyhotovuje ve čtyřech vyhotoveních, tři výtisky pro poskytovatele a jeden pro příjemce. Kdo to je?

Pane starosto, to se nepříčí vašemu právnímu vzdělání nám dát **takovouto smlouvu a takovéto usnesení? Zajímalo by mě, kdo toto zpracovával.** Pokud to byla advokátní kancelář, doporučuji s ní okamžitě ukončit spolupráci.

P. J a n ě í k :

Kol. Tuček, pak kol. Hochheimerová.

P. T u ě k :

Souhlasím s předřečníky. Pokud se týká kanceláře, věřím, že tato kancelář pochází z Plzně, pak bych se nedivil ničemu. Nicméně obecně prospěšná společnost, tzv. sociální demokracie, víme, že funguje na bázi dozorčí rady, která by měla kontrolovat – když nemůže městská část – činnost této společnosti. Za mého působení jsem byl při vzniku této společnosti, byl jsem rok členem dozorčí rady a chtěl bych se zeptat, jestli dozorčí rada této společnosti se vůbec schází, protože za dobu od vzniku – jeden rok – nebyla dozorčí rada ani jednou svolána.

P. J a n ě í k :

Kol. Hochheimerová, pak kol. Vitha.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Pane starosto, na začátku jste připomněl, **že jste asi dvě zastupitelstva zpátky v koalici schválili půjčku 9 mil.** Bylo nám v té době různě vysvětlováno, že je to třeba, protože se bude žádat o dotace a je potřeba, aby peníze byly k dispozici, než se tyto peníze získají.

Informační centrum tady získává od evropských fondů 6821035 Kč, a my teď schvalujeme nějaký rozdíl, aby to dělalo přibližně 9 mil., a zároveň máme schválit, že peníze,

těch 9 mil. Kč, Informačnímu centru ještě zůstávají, takže tady mluvíme dvakrát o těchto částkách? To bych chtěla vysvětlit.

Ve smlouvě o poskytnutí finančních prostředků je napsáno v bodu 3.b) financování neuznaných výdajů v projektu ve výši 1870255,07 Kč. Znamená to tedy, že Magistrát, který tento projekt schválil a 6821 tis. Kč Informačnímu centru dal, tyto náklady neuznal, a my je máme financovat z našich peněz? Ráda bych věděla, o jaké náklady jde.

P. J a n ě í k :

Kol. Vitha.

P. V i t h a :

Má otázka je následující. Je tam jednak nejednotnost pojmů – věřitel, dlužník, poskytovatel, příjemce.

Druhá věc z hlediska poskytnutí půjčky zásadní: jsou tyto poskytnuté prostředky pro MČ zajištěny? Je třeba mít na zřeteli, že nemusí jít všechno tak, jak se nám předkládá a že společnost nemusí být solventní v danou dobu.

Navazuji na informaci, že se za rok dozorčí rada nesešla. Jak je to možné? Je to důvěryhodná společnost a lze takové společnosti poskytnout půjčku z veřejných prostředků? Existují nějaké stanovky? Jsou dodržovány, nebo porušovány? Fungují orgány společnosti? Toto nám, pane předkladateli, řekněte, abychom věděli, zda se rozhodujeme s péčí řádného hospodáře, jak se po nás vždycky vyžaduje.

P. J a n ě í k :

Tím byli vyčerpáni přihlášení, diskusi končím. Pan dr. Macek má pravdu, je tam chyba, za kterou se omlouvám, měl jsem si to pečlivěji přečíst. Napravíme to před podpisem smlouvy.

Pokud jde o dotazy paní Hochheimerové, je to tak. Žádali jsme v tomto projektu asi o 9 mil., hl. m. Praha schválilo 6821035,55 Kč. Tam je nezbytný podíl městské části, jak u těchto programů bývá. Podíl je přes 553 tis., je to rozepsáno v příloze 1 – smlouva o poskytnutí finančních prostředků Informačnímu centru. To je ta 7,5%ní spoluúčast do projektu. V projektu jsou neuznané výdaje ať investiční nebo neinvestiční, které předkládáme zastupitelstvu k dofinancování, protože by v projektu chyběly. Je to běžný jev, že některé položky poskytovatel uzná a některé neuzná. Je to částka 1657755,07 Kč na investice a 212500 Kč na neinvestiční prostředky. Je to v bodu 3.b).

Pak je tam dofinancování zvýšené sazby DPH přes 18 tis. Kč v případě investic a v případě neinvestic je to 58156 Kč. Celkem MČ do tohoto projektu dá na spoluúčasti a na neuznaných výdajích v projektu 2499996,45 Kč.

Pokud jde o scházení-nescházení orgánu této o. p. s., to je otázka kolegy, který to má ve své garanci – kol. Šestáka. Je tam také podepsán předseda a místopředseda správní rady, což je kol. Šesták a kol. Herold.

Nějaké prostředky jsme obdrželi, chceme rozvíjet centrum, které je jasně určeno nejen pro občany MČ, ale i pro návštěvníky .

Prosím kol. Šestáka, aby zodpověděl některé věci.

P. Š e s t á k :

Omlouváme se za chybu v názvosloví, není problém to ve smlouvě upravit.

Pokud se týká toho, z jakých kapitol je to financováno, poprosím pana ing. Pechara. Je to v usnesení rady.

Pokud se týká scházení dozorčí rady, na tuto otázku jsem odpovídal minule, je to ve stenoáznamu. Nemáte pravdu, dozorčí rada se schází tak, jak jí ukládá zákon, to je

mínimálně jednou ročně při schvalování hospodaření. Hospodaření za r. 2008 schválila, tato zpráva spolu se zprávou auditora atd. byla schválena tímto zastupitelstvem. Bylo to řečeno rovněž minule.

Chtěl bych zdůraznit termín 30. 10., který zde zazněl. Bylo to požadavkem tohoto zastupitelstva při projednávání smlouvy o půjčce na předminulém zastupitelstvu, kde byl navrhován delší termín. Na základě návrhu z pléna se pozměnil termín vyúčtování platnosti půjčky do 30. 10.

Obširněji bych se vyjádřil k některým věcem, které zde po mém soudu téměř nehorázně bez znalosti věci říkal kol. Budín – o neprůhlednosti atd.

Obecně prospěšná společnost především podléhá auditu, dále předkládá výroční zprávu, kterou schvaluje toto zastupitelstvo. Její hospodaření je součástí závěrečného účtu.

Prostředky v rámci tohoto projektu jsou velmi přísně kontrolovány orgány Magistrátu hl. m. Prahy. Veškeré finanční toky, které se této investiční akce týkají, musí probíhat na zvláštním podúčtu. Veškerá výběrová řízení – s ohledem na to, že se jedná o prostředky z EU – jsou daleko přísněji nastavená než by tomu bylo za jiných okolností. **Výběrové řízení muselo být zveřejněno na všech k tomu určených webových stránkách a také bylo, dokonce i na otevírání obálek přišli zástupci hl. města, kteří každý krok v rámci čerpání tohoto dotačního titulu velmi podrobně kontrolují.**

V neposlední řadě bych se zmínil o tom, co bylo řečeno, že se za to dají postavit dva rodinné domky. Žádný rodinný domek jsem nestavěl, ale prostor, který je majetkem MČ a všechny prostředky v rámci čerpání této dotace půjdou do zhodnocení majetku MČ a tam také zůstanou. Nevím, jestli se někdo domnívá, že kdyby o. p. s. skončila, což nemá v plánu, že by někdo škrábal omítku ze zdi. Součástí rekonstrukce je např. **vybudování bezbariérového přístupu mezi patry, což není záležitost za pár korun. Bylo to podmínkou toho, aby projekt prošel. Pravidla EU bezbariérové přístupy pro zdravotně postižené vyžadují** a je to tak určitě správně.

Doufám, že jsem zareagoval na většinu dotazů. Poprosím ještě kol. Herolda o doplnění.

P. Herold:

Velmi krátce, kol. Šesták hovořil o všech bodech, které tady byly zmíněny.

Znovu bych vypíchl to, že toto je **rekonstrukce stávajících prostor**. To, o čem mluvila kol. Hochheimerová, je **příspěvek MČ na činnost**. Projekt je na vybudování. Zmiňoval jsem to již v minulém příspěvku, kdy se hovořilo o činnosti rady. Jsem velmi rád, že o. p. s. ve velké konkurenci uspěla a tyto prostředky z EU získala. Je to jedna z vlastovek na MČ při získávání evropských peněz. Doufám, že další projekty se jen pohnou.

P. Jančík:

Kol. Vitha – technická.

P. Vitha:

Nebyla zodpovězena má otázka stran zajištění. Má to formálně právní vadu, že smlouva neobsahuje žádný článek o zajištění a co se bude dít, když o. p. s. nezačne plnit splácení. Je to tady tak, že když nezačne plnit, tak nezačne, a my ji nemáme za co chytit.

Čím to bude po věcné stránce zajištěno? Nebo budeme dělat bez zajištění? Hlasovat pro to nebudu a vyzývám zastupitelstvo, aby se k tomu připojilo a žádalo změnu smlouvy o úpravu v této záležitosti.

P. Jančík:

Není to technická, je to komentář. Kol. Šesták se k tomu vyjádří.

P. Š e s t á k :

Nefešíme půjčku, tu jsme řešili minule. Je to zajištěno dotací z hl. města. EU prostřednictvím Magistrátu to proplácí až poté, co je to zrealizované. My to profinancováváme. Z Magistrátu pak přijdou prostředky a o. p. s. to vrací do rozpočtu MČ.

p. V i t h a :

Proč to není uvedeno ve smlouvě?

P. J a n ě í k :

Je to uvedeno ve smlouvě o půjčce, kterou jsme schvalovali minule.
Technická – paní Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Také mi nebylo zodpovězeno. Chci vysvětlit, proč kromě toho, že jste dostali peníze přes Magistrát, k tomu ještě schvalujeme dalších 2,5 mil., proč dáváme dalších 9 mil. půjčku? Nerozumím tomu.

P. J a n ě í k :

Vysvětloval jsem, že tam jsou uznané a neuznané náklady na projekt. 2,5 mil. je jednak spoluúčást MČ – 7,5 % z projektu, což je zhrub a 500 tis., 1,8 Kč investičních a 212 tis. neinvestičních byly z toho vyřazeny – to tam dofinancováváme my, plus DPH. Celkem 2,5 mil. Kč tam dofinancováváme do částky, na kterou byl projekt nastaven. Dostali jsme jen část peněz, projekt byl nastaven na 9 mil. Kč. Dostali jsme něco přes 6 mil. Kč, zbytek dofinancováváme.

Vzhledem k tomu, že EU prostřednictvím hl. města jako poskytovatele to proplácí až po uskutečnění, dáváme půjčku Informačnímu centru. Tam je jasné, že to je finančně zajištěno. Teprve poté, kdy je to zajištěno, přijde platba Informačnímu centru, a to nám to vrátí přes Magistrát na účet. Nedáváme tam dvakrát 9 mil. Kč, půjčujeme do doby, než poskytovatel – EU – přes Magistrát proplatí už hotové dílo.

Pan Budín – technická.

P. B u d í n :

Zopakuji znovu otázku. Ptal jsem se na to, proč zde není uvedeno, jakým způsobem budou využity tyto investice, to znamená finanční rozpočet, abychom viděli, zda je nutná tak velká částka, a potom jsem se ptal, kolika m2 se rekonstrukce bude týkat. Zajímalo by mě, kolik se investuje na m2. Proč zde není plán?

P. J a n ě í k :

Součástí **schválení půjčky v prosinci byl i program**, který se podává. Přečtěte si to tam.

P. B u d í n :

Část ale nebyla **uznána**. Chci vědět, na co MČ dá peníze.

P. J a n ě í k :

Na tu část, která nebyla uznána.

P. B u d í n :

Co je to konkrétně? To tam není, na to se ptám.

Komentář [o9]: Jde otzv.
NEUZNATELNE NAKLADY (terminus
technicus)

P. J a n ě í k :

Už nemám sílu, kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Je to opravdu vysilující. Uvedu jeden konkrétní případ. Víte, že při přiznání dotací projekty jsou vždycky o něco oškrtané. Např. se vyžaduje celá úprava vstupního portálu z ulice, který je od dřívějších uživatelů nebytových prostor ve značně dezolátním stavu, podléhá schválení památkářů atd. Toto bylo např. zahrnuto do **neuznatelných** nákladů. Můžeme si o tom myslet co chceme, ale je to tak. Např. toto je třeba udělat.

P. J a n ě í k :

Předpokládám, že to bude také součástí vyúčtování příspěvku MČ po realizaci celé akce. Je to tak?

P. Š e s t á k :

Ano, je to tak.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.
Technická pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Domnívám se, že toto usnesení je nehlasovatelné. Říkal jsem, že v bodu II.1. je poskytnutí transferu. Pokud není napsáno odkud kam, je to nehlasovatelné. Prostředky jsme nevzali ze vzduchu.

Stejně tak v bodu 5. je označena jiná smlouva než je v příloze 2 uvedena. Toto je potřeba dát do změny usnesení.

P. J a n ě í k :

Pane ing. Pechare, **je to v souladu s rozpočtovou kázní**, nebo není?

P. P e c h a r :

Je to v souladu s rozpočtovou kázní. Jestli pan předsedající dovolí, uvedl bych k tomu několik slov.

Co se týká zajištění prostředků, byla o tom široká debata. První zajištění prostředků je přece to, že je to námi založená organizace a ve statutárním orgánu sedí lidé ze zastupitelstva. Jak předseda, tak místopředseda správní rady tady hovořili, což je statutární orgán této organizace.

Co se týká prostředků, odkud se vzaly. Když se podíváte do materiálu, poslední věc je usnesení rady, která schvaluje rozpočtové opatření. O rozpočtovém opatření jsme hovořili na konci loňského roku. Půjčka byla schvalována 8. prosince a bylo tam schváleno, že půjčka se poskytne do 9 mil. Kč, protože o projektech rozhodovalo hl. město až 17. 12., kdy ZHM se usneslo, že to schválí. Z hlediska opatrnosti tam bylo napsáno, že do 9 mil., ale nyní je částka napsána správně. Zastupitelstvo ale usneslo, že se má splatit do 30. 10., ale smlouvu schválilo tak, jak byla předložena, ale byl tam napsán termín jiný. Proto se dává dnes dodatek, aby se smlouva narovнала s vůlí zastupitelstva, že budou prostředky vráceny do 31. 10. t. r.

O rozpočtovém opatření jsem tady hovořil a bylo o tom hovořeno, i když se schvaloval rozpočet. V podkapitole 0921, který obhospodařuje paní ing. Jakešová, jsou prostředky soustředěné pro ten účel, jestliže by Informační centrum grant nedostalo. Informační centrum má částku příslibenou a tudíž část prostředků, které tam byly připraveny, rada schválila provedením rozpočtového opatření. To jsou prostředky, které jim nyní poskytujeme – necelých 2,5 mil. Kč.

Investiční transfer je v pořádku.

P. J a n ě í k :

Ještě dr. Macek.

P. M a c e k :

Pan Pechar hovoří pěkně, ale o něčem jiném. Namítal jsem, že toto usnesení je nehlasovatelné, protože v bodu II.1. hlasujeme o poskytnutí investičního transferu a není napsáno odkud. Je mi jedno, co je v usnesení rady nebo v jakémisi komentáři. Toto musí být v usnesení, protože jsme zastupitelstvo a ne rada.

P. J a n ě í k :

Ještě předsedkyně finančního výboru.

P. Č e š k o v á :

Protože všechny transfery, všechno, co se provádí v rámci rozpočtových opatření, spadá do 5 mil., tak to schvalovala rada. Proto je toto usnesení bez toho. Myslím, že teď už si rozumíme. Pochopila jsem správně váš dotaz? Podle mne je toto usnesení hlasovatelné, protože tam to bylo pod schválením rady.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál.

P. G á l :

V návrhu usnesení by pak měl být minimálně odkaz na rozpočtovou změnu, kterou provedla rada.

P. J a n ě í k :

Pane ing. Pechare, potřebujete to tam, aby to bylo v souladu s rozpočtovou kázní?

P. P e c h a r :

Nepotřebuji, protože to již schválila rada.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 11 proti, 4 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Další je materiál 21/56 – změna návrhu plánu oprav domovního a bytového fondu MČ Praha 5 spravovaného správní firmou Centra a. s. a ostatními správci v r. 2010.

V návaznosti na dodatek k obstaravatelské smlouvě se správní firmou předkládám tento materiál. Jedná se o změnu - bereme na vědomí změnu návrhu plánu, který se snižuje vzhledem k tomu, že bude poskytnuta sleva na nájemném. Celková výše plánu oprav bude 200236000 Kč. Jsou tam také mimořádné položky ve výši 8,8 mil. Kč. Je to popsáno v důvodové zprávě.

Je to změna návrhu plánu oprav, navýšení plánu oprav a údržby nad 200 tisíc – celkem správní firmy opravy a udržování 2010 Kč 200236000, celkem mimořádné položky plánu jsou 8800000 Kč, které poplynou do plánu oprav.

Otevírám diskusi. Kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Měl bych dotaz k ul. Stroupežnického 22, 24, 26, 28, což jsou domy vedle sebe. Nedal by se udělat nátěr uliční fasády a současně výměna oken jako jedna zakázka?

P. J a n ě í k :

Toto bude na organizátorovi, kterým je správní firma Centra, jakým způsobem pojme tuto zakázku a jak to vypíše. Pan ředitel sedí vzadu, takže vnímá tuto poznámku.

Kol. Budín.

P. B u d í n :

Měl jsem stejnou poznámku, protože se jedná o blok domů. Rád bych slyšel, zda se nejedná o nějakou salámovou metodu, to znamená, aby se zakázka rozdělila na co nejvíce položek, aby to nemuselo být řádně schvalováno. Budu rád, když tady zazní odpověď.

Zároveň bych se zeptal, jak probíhají výběrová řízení firem, které jsou osločovány? I na kontrolním výboru jsem od kol. Smetany zaslechl nějaké výtky, rád bych proto zde slyšel, jak probíhají veřejná výběrová řízení, zda jsou zveřejňována na internetu, zda se může přihlásit každý, nebo zda jsou jmenovány tři firmy, ze kterých se potom vybírá.

P. J a n ě í k :

Odpovědět může ředitel správní firmy Centra pan ing. Ulč. Myslím si, že vše probíhá v souladu se zákonem a vše je přísně kontrolováno našimi pracovníky správy majetku, oddělení výkonu správy nemovitostí.

Ještě Jiří Metelec, pak dám slovo panu Ulčovi.

P. M e t e l e c :

S tímto materiálem mám spojenou řadu otázek. Protože částka je vysoká, rád bych věděl, kolik byl realizovaný plán oprav za loňský rok. Myslím si, že číslo bylo podstatně menší. Proč tady slyším číslo 135 mil.? Byl to standardní rok, jediné, co tam bylo nestandardní, že tam byla změna na postu místostarosty pro tyto záležitosti. To byla jediná změna.

Další změna je, že tento rok bude nestandardní v tom, že zastupitelstvo tyto výdaje bude moci úspěšně kontrolovat zhruba do září, jak budou vydávány peníze od září, tak nad tím ztrácí absolutně kontrolu, pak zůstane jen rada – nevím, jak dlouho.

Když dávám tyto věci do souvislosti, moc se mi to nelíbí, proč letos by se mělo tolik proinvestovat, když jediná změna byla na postu místostarosty pro tyto záležitosti.

Pak je tady druhá změna – období, kdy bude zmenšená kontrola zastupitelstva. Možná jsou to všechno naprosto vedlejší věci a vy mě to tady vysvětlíte, že minulý rok byly nějaké zvláštní velké potíže, kvůli kterým se nemohlo rovnoměrně investovat. Nemluvě o tom, že jsem tam žádné velké havarijní opravy nezaznamenal a těch 200 mil. je částka, která nás žene do mínusu, zvyšuje náš schodkový rozpočet.

Je to několik otázek, které by nám někdo měl vysvětlit.

P. J a n ě í k :

Pak promluví ředitel Centry. Teď naopak snižujeme výši. Kol. Šupová.

P. Š u p o v á :

Měla bych dotaz k důvodové zprávě. Je tam změna návrhu plánu. Jedná se o poskytnutí slevy na nájemném. Nejsm si jista, jestli je tento bod hlasovatelný, dokud jsme neodsouhlasili slevu. Odsouhlasujeme něco, co v této chvíli počítá s něčím, co budeme hlasovat třeba za hodinu, a nemusíme odhlasovat.

P. J a n ě í k :

Byli vyčerpáni přihlášení, diskusi končím. Kol. Fott – technická.

P. F o t t :

Počítá se tady s tím, že dojde ke snížení prostředků z nájemného.

P. J a n ě í k :

Není to technická. Slevu na nájemném schválila rada.

P. F o t t :

Dnes je na programu, že se to schvaluje, a teď to ještě schváleno není.

P. J a n ě í k :

Tímto snižujeme výši oprav a nemá to vliv na poskytnutou nebo neposkytnutou slevu. Proč pletete hrušky s jablky? Nechme vystoupit pana ředitele Ulče. Prosím zodpovědět dotazy, pak může odpovídat kol. Brabec, protože jeho pracovníci na tomto plánu oprav pracovali, z části kol. Smetana, dokud byl ve funkci.

P. U l ě :

Jmenuji se Roman Ulč a jsem ředitel správcovské firmy Centra.

K plánu, který jsme předkládali na sklonku r. 2009 pro r. 2010 – byl tam předložen plán ve výši 212 mil. Kč. Byl ziskový, asi 2125 tis. proti výnosům z nájemného jak z bytů, tak nebytových prostor. Tento plán se snižuje na základě výnosů zhruba o 12 mil. Kč, což souvisí s poskytnutou slevou oprávněným nájemcům bytových jednotek. Je to snížení výnosů na 200 mil. Kč.

Plán, který je ve jmenovitých opravách, to je nad 200 tis. Kč, bude se vypisovat po blocích. Markantní je tam Stroupežnického 22, 24, 26, 28, kde se budou otvorové prvky měnit zároveň s fasádou, takže to bude jeden ucelený celek – jedno výběrové řízení.

Kolega říkal, že v minulém roce bylo proinvestováno méně peněz. Je to tím, že neproběhla všechna výběrová řízení, která byla zrušena. Pak bylo odsouhlaseno, že to budou dělat Veřejné zakázky v rámci zákona 137/2006. Je to externí organizace, která vypisuje tento tendr transparentním a nediskriminačním způsobem, protože tam byla i odsouhlasena pravidla radou MČ, jak toto bude. Je tam přesun finančních prostředků zhruba ve výši 40 mil. Kč. Proto plán letošní je vyšší proti minulému.

K tomu, jak je dodržován zákon. Je dodržován transparentně, nediskriminačně, v blocích, přes Veřejné zakázky s. r. o., které vypisují tendry. Je to všechno po odsouhlasení rady MČ.

P. J a n ě í k :

Děkuji za vystoupení ředitele. Krátký závěr. Snižujeme původně v rozpočtu schválený plán oprav zhruba o 12 mil. Kč bez závislosti na tom, zda schválíme nebo neschválíme nějakou slevu.

Ještě kol. Brabec, vedoucí odboru správy majetku.

P. B r a b e c :

Doplnil bych to, na co se zastupitelé ptali. Ke Stroupežnického. Na podzim jsme vysoutěžili Stroupežnickou do ulice. Protože se teď dala šance, abychom mohli udělat i zeď do dvora, tak fasády a okna do dvora se budou soutěžit letos na jaře. Stroupežnická bude udělaná z obou stran.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Neregistrujeme žádné protinávry, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, nikdo proti, 13 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 21/57 – Jindřicha Plachty 13. Rušíme usnesení a schvalujeme nové usnesení. Vysvětlí předkladatel za radu.

P. H e r o l d :

Jde o velmi technický materiál. Prodali jsme paní Dyrťové byt. Protože vše proběhlo tak, jak mělo, dali jsme to na katastr nemovitostí. Tam nám to vrátili s tím, že došlo k drobné změně podílu. Když se podíváte na zrušené usnesení a na to, co schvalujeme, jediný rozdíl je v tom, že ve zlomku 789/4405 se to změnilo na 7890/45806.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Mám jedinou poznámku. Zase se jedná o byt, který byl obsazen 15. 7. 2008 uzavřenou nájemní smlouvou, jak je to v důvodové zprávě. Chtěl bych upozornit, že je to losovaný byt, o kterém se vědělo, že bude privatizován.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 4 proti, 7 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Materiál 21/58 – přehled informací poskytnutých firmě E-institut atd. Předkladatelem je předseda protikorupčního výboru kol. Kohout.

P. K o h o u t :

Jedná se o normy, které si vyžádala firma E-institut jako jeden z podkladů pro zpracování závěrečné zprávy, která má navrhnout systémová řešení procesních změn v rámci protikorupčního programu. Normy, směrnice a vnitřní řady máte níže.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kol. Velek, pak kol. Budín.

P. V e l e k :

Ujasňuji si s panem Kohoutem to, že opravdu firma E-institut poslala zastupitelům 9.2., aby se zúčastnili školení. Bohužel to nebylo přeposláno, takže tuto technickou věc řešíme. Mrzelo mě, že jsem se nemohl diskuse účastnit.

U tohoto bodu bych měl poznámku, že soupis předpisů, které mohou vést ke zlepšení klimatu, není potřeba schvalovat. Je to má kacířská myšlenka, protože si myslím, že tyto předpisy by měly být dostupné komukoli, kdo má zájem se věcí hlouběji zabývat. Není to nic tajného, není tady vojenská základna, která má utajený program. Jako zastupitelé jsme na mé vyžádání před dvěma roky dostali CD, abychom věděli, které předpisy tady vznikají.

Mohu říci s určitým rozladěním že se objevil předpis o úřední desce, což je podle mého názoru předpis, který vede k transparentci některých procesů, na které nemá povinnost vyvěšovat své informace kancelář architekta. Je to předpis, který vytvořil tajemník úřadu a nevedla se k tomu větší diskuse. Řekl bych, že soupis předpisů, které si firma vyžádala, není úplný a bylo by lepší takovou věc vzít automaticky, že firmě, která dělá protikorupční nebo protiklientelistickou rizikovou mapu, by měly být dostupné všechny předpisy, které jsou tady dostupné. Pokud k tomu budu mít příležitost, rád budu poukazovat na šedé zóny, které nastaly i na tomto zastupitelstvu, např. že některé věci se tady majoritou odhlasují, že nebudou zveřejněny. Vypadá to možná trochu úsměvně, že s tím stále obtěžuji, ale v normálních kulturních zemích míra transparency orgánů je daleko větší, a my se tady vlamujeme do jakési bariéry nechuti zveřejňovat řadu informací ať o grantech, nebo o zakázkách. Jednou jsem již zmiňoval, že na Magistrátu mají portál zakázky, který je vysokou laťkou nad námi, a přesto toto ctěné zastupitelstvo svou majoritou nechtělo se přiblížit tomu, co je na Magistrátu normou.

Poprosil bych pana předsedu protikorupčního výboru, aby se nechal inspirovat lepšími praxemi. Předpisy, budeme-li je hlasovat, považuji trochu za úsměvné. Myslím, že to nejsou ty klíčové, které rozhodují o těch šedých zónách, které tady na radnici podle mne jsou.

P. J a n ě í k :

Kol. Herold – technická.

P. H e r o l d :

Omlouvám se k minulému materiálu, protože kol. Smetana uvedl zastupitele zřejmě vědomě v omyl, v r. 2008 rozhodně byt nebyl přidělen, byla tam změna po rozvodu.

P. J a n ě í k :

Nebyla to technická, kolego. Kolega Budín, pak kol. Metelec.

P. B u d í n :

Nepamatuji se přesně, kolik byla částka na projekt. Na mne to působí, že se jedná o školení a vzdělávání zaměstnanců, které by mělo být běžnou součástí chodu úřadu. Nevidím zde důvod, proč takto spolupracovat za určitou částku s takovou firmou. Nechám si vysvětlit, že se jedná o něco jiného, ale na mne působí tak, že se jedná o prostředky, které by se daly využít lépe.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, pak kol. Tuček.

P. M e t e l e c :

Sdílím názor kol. Velka, že kdyby si všechny tyto předpisy vyžádal kterýkoli občan, tak podle zákona 106/99 o svobodném přístupu k informacím by je stoprocentně dostal. Pane kol. Kohoute, je to dáno trochu vaší nezkušeností, protože jinak toto mohl všechno předat tajemník, všechny pravomoci k tomu má. Věděl by, které další věci vydat může a nemůže. Jsou jistě interní předpisy, které každý dostat nemůže, kde se vyskytují jména atd., ale toto jsou vnitřní předpisy, u nichž není problém, aby je někdo dostal. Kdybyste se nad tím zamyslel, když jste toto dával dohromady, proč tam máte jeden příkaz 24 k vyřizování a evidenci stížností, a potom ještě směrnici o vyřizování stížností. Je to náhodný nálezn, ale tady něco neladí. Kdybyste tyto materiály nedával na zastupitelstvo vůbec, nic by se nestalo, zastupitelé by nebyli zatěžováni a nehledali by v tom hnidy.

P. J a n ě í k :

Kol. Tuček, pak kol. Velek.

P. T u ě k :

Chtěl jsem se zeptat předsedy protikorupčního výboru, zda na seminářích, které proběhly, byl účasten on sám, zda se naučil bránit se korupci a jestli by se s námi mohl podělit o své osobní pocity, co mu to přineslo.

P. J a n ě í k :

Kol. Velek.

P. V e l e k :

Usnesení, že bereme na vědomí předání dokumentů, stojí za několik slov diskuse. Je tady určitá množina lidí, kteří by rádi pomohli při některých zlepšeních transparence procesů nebo účasti veřejnosti v procesech, o čemž si myslím, že je jeden z velmi silných nástrojů a zároveň cílů, proč protikorupční program děláme – zlepšení klimatu.

V principu nemám problém vzít seznam na vědomí, považují ho za indikativní. Doporučoval bych, aby byl v principu a bez jakýchkoli dalších usnesení doplněn i faktickými případy. Řešili jsme tady – bohužel jsem byl odvolán – i problém jakési zpronevěry, což také svědčí o selhání kontrolních mechanismů. Byla to drobná malá korupce nějaké úřednice, která selhala. Mapa rizik, kde jsou tyto prostory, je předmětem studie, kterou má E-institut udělat.

Poprosil bych, aby E-institut někam rozumně zveřejnil, raději na intranet, učební texty. Nedostal jsem se k nim, je to částečně chybou IT. Myslím si, že bychom mohli vyvolat i nějakou diskusi a asi bychom pomohli protikorupčnímu programu ke zlepšení.

Udělám soupis všech hlasování, kdy ctěná majorita snižovala míru transparence některých dokumentů. Je to trochu rozpor, který cítím a jestli E-institut náhodou doporučí, že je potřeba zvýšit transparenční, budu první, kdo tomu bude aplaudovat.

P. J a n ě í k :

Tím byli vyčerpáni přihlášení. Diskusi končím. Zareaguje kol. Kohout.

P. K o h o u t :

Reagoval bych na kol. Velka. Ve finále řekl to, co jsem mu chtěl odpovědět – že v zásadě jde jen o to, že materiál bereme na vědomí.

Ke zveřejnění podkladů pro školení. Pokusím se s E-institutem vyjednat, jestli by vám zpětně zřídili přístup k materiálům.

Další reakce na pana Budína. Celý program stál 580720 Kč, proti původnímu návrhu je úspora asi 1 mil. Kč. Nejde jen o školení, ale o analýzu a zpracování mapy rizik. To je v zásadě to, co je pro nás nejdůležitější.

K panu Metelcovi, jak říkal, že je tam dvakrát jeden materiál. Je to tím, že materiál prošel novelizací. Je tam starý a pozměněný.

K panu Tučkovi. Testem jsem prošel, i závěrečným. Chyby jsem měl jen v oblasti psychologie. Myslím si, že určitě pro naše úředníky to bylo přínosné, protože v té části, kde je korupce a trestně právní úroveň si uvědomili, kolik za které jednání hrozí.

P. Tuček.....:

Malý doplněk. Znamená to, že když máte certifikát, že už neberete úplatky. Je to tak?

P. J a n ě í k :

To sem, kolego, nepatří. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato – 28 pro, 3 proti, 5 se zdrželo, 5 nehlasovalo.

Další je materiál 21/59 – návrh na úpravu plánu ostatní zdaňované činnosti pro r. 2010.

Na základě žádosti správy majetku předkládám návrh na úpravu plánu ostatní zdaňované činnosti. Jedná se o navýšení nákladové položky odpisy majetku o 38117,6 tis. Po této úpravě se celkový plánovaný hospodářský výsledek po zdanění sníží o 30494,1 tis. Kč, to je 136149,7 tis. Kč.

Slovo má kol. Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Na začátku bych položila otázku a chtěla bych hned odpověď. Změnil se způsob odepisování?

P. J a n ě í k :

Kol. Pechar odpoví.

(P. Pechar: Nezměnil.)

P. H o c h h e i m e r o v á :

Jak je možné, že došlo k tak velké chybě, jestliže se nemění výše majetku, který je plánován k prodeji? V rozpočtu bylo přibližně 4,5 mil., a teď se nějakým způsobem zjistilo, že to mělo být 42627 tis. Ráda bych se někoho zeptala, jak je možné, že takový rozdíl někomu unikl a že těch 38 mil. v nákladech chybělo? Toto mi zavání do určité míry situací, že v případě, kdyby tam byla správná čísla, měli bychom mnohem větší schodek.

Ráda bych se zeptala, z čeho budeme 38117 tis. vyrovnávat, aby si pan starosta stále mohl na svých tiskových konferencích říkat, že máme vyrovnaný rozpočet?

P. J a n ě í k :

Kol. Budín, pan odpoví kol. Pechar.

Komentář [o10]: Porovnání s NESMYSLEM lehce ukáže „úsporu“ :-)

P. B u d í n :

Děkuji kol. Hochheimerové za postřeh, který by mi unikl. Jsou zde dvě možnosti. Buď je špatná práce odboru, že to nedokázal spočítat, protože 38 mil. není marginální položka, nebo to bylo uděláno záměrně, aby byl snížen schodek rozpočtu. Jsou zde dvě možnosti – jedna lepší než druhá. Odpověď by mě zajímala, proč došlo k této situaci?

P. J a n ě í k :

Nejsou další přihlášení, odpoví pan ing. Pechar, případně kol. Brabec, vedoucí odboru.

P. P e c h a r :

Co se týká předkládaného materiálu, všechny podklady pro rozpočet i pro rozbor hospodaření připravuje odbor ekonomický. Této odpovědnosti se zprostit nemůže, nicméně všechny podklady, které dostáváme k oběma těmto činnostem – jak k rozpočtu, tak k rozboru – dostáváme od odboru. Majetkovou evidenci vede odbor správy majetku. Je to také napsáno i v důvodové zprávě. Máte k dispozici i kopii návrhu na úpravu plánu, který předložil odbor správy majetku.

P. J a n ě í k :

Kolega vedoucí správy majetku.

P. B r a b e c :

Vše vzniklo špatnou prací referentky, která odepisuje správu majetku, protože odpočítávala ze zůstatkové ceny majetku nikoli(nesrozumitelné)... Pak se opravila a my jsme tuto zprávu přeposlali ekonomickému odboru.

P. J a n ě í k :

Chyba vznikla ke konci loňského roku. Tím byly zásadní otázky odpovězeny. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 23 pro, 3 proti, 10 se zdrželo, 5 nehlasovalo.

Materiál 60 – vyúčtování grantů v oblasti informatiky přidělených v r. 2009.

(Kol. Gál oznamuje, že se zdržel hlasování.)

Snížíme počet nehlasujících a zvýšíme zdržel se.

V důvodové zprávě máte tabulku číslo 1 a tabulku číslo 2.

Bylo schváleno 550 tis. na granty v oblasti informatiky. V prvním kole bylo vyčerpáno 470 tisíc, do druhého kola postoupilo 80 tisíc. Vyúčtovala to jak Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí, tak Vysoká škola manažerské informatiky a ekonomiky a NGI Service. To jsou částky v první tabulce – 200 tisíc, 120 tisíc a 150 tisíc.

Ve druhém kole Vysoká škola manažerské informatiky a ekonomiky získala 80 tisíc, ale nedočerpala zhruba 4048 Kč, které byly vráceny na účet MČ, o čemž svědčí doklad v příloze číslo 6, kde je výpis z účtu MČ.

Komise informatiky na zasedání 18. 1. 2010 toto doporučila radě MČ k odsouhlasení, rada to odsouhlasila. Tento materiál předkládám.

Může mě doplnit předseda.

Slovo má kol. Martinec.

P. Martinec :

Chtěl bych se pana předkládajícího zeptat, kdo je zodpovědný za kontrolu účelnosti vydaných prostředků? Tyto prostředky jsou příkladem plýtvání městské části. Nejde o velké částky, ale je to signifikantní pro to, jak se tady chováme.

Nebudu hovořit o Vysoké škole manažerské, tam byly nějaké kurzy, to je asi v pořádku, ale budu mluvit o webu Prokopské údolí a NGI Service. Věc má dvě stránky – jednak obsah, jednak cenu.

Pokud jde o NGI Service, nechali jsme si zadat web, který se zabývá datovými schránkami, což je naprosto zbytečné, protože existuje jiný web zdarma www.datove.schranky.info, který je přehlednější, je tam infolinka zdarma, a my tady dublujeme za 150 tisíc něco, co dávno existovalo a je zbytečné to poskytovat. Navíc web je jen jednoduchá prezentace – to jsou datové schránky, a potom je tam část bezpečnost práce na internetu, což je obyčejný PDF soubor o 25 stranách. Nic víc. A toto všechno stálo 150 tis. Kč.

Web Prokopské údolí je smysluplnější, nicméně je to jednoduchý web s minimem informací, a zase cena je nesmyslná. Nechal jsem si udělat nabídku od softwarové firmy a zadání bylo – udělejte mi takovéto stránky a dejte mi nabídku, kolik to bude stát. Odpověděli 20 tisíc. Kontaktoval jsem je a řekl jsem, že je to nesmysl, že jim chci nechat vydělat. Řekli mi, že za 50 tisíc to bude dobrý job. A my jsme za to dali 200 tisíc. Tady je naprosté plýtvání, předám to kontrolnímu výboru s odhady, kolik by to mělo stát.

Chtěl bych se zeptat, zda někdo kontroloval účelnost takto vydaných peněz?

Jaká je návštěvnost těch to stránek?

P. Jančík :

Kol. Metelec, pak kol. Velek.

P. Metelec :

Vezmu to z obecnější stránky, co zde řekl předřečník, bych nesvedl, odbornost v této problematice nemám. Jedno vím, že by měl být někdo, kdo konečnému schvalovateli garantuje, že to zkontroloval a že je to v pořádku. Z toho mi to nevyplývá. Dohaduji se, že komise informatiky doporučila radě k odsouhlasení, čili že by to mohla být komise informatiky. Kdo je garantem toho, že je tam všechno sto procentní a že to jakýkoli další orgán může s klidným svědomím schválit? Že to někdo musí schválit, to se asi dohodneme.

Potom je tady nějaký termín odsouhlasení, tomu nerozumím. Buď s něčím souhlasím, nebo něco schvaluji, nebo něco беру na vědomí. Pro příště tyto drobné formální nedostatky odstranit.

V závěru to vypadá dobře, protože v usnesení je schvaluje. Daleko horší byl materiál 21/42, kdy byl tady kol. Budín zadržěn surovým způsobem, ať k tomu nemluví, kdy byly granty. Výbor životního prostředí souhlasil s vyúčtováním a doporučil radě schválit, a rada vzala pouze na vědomí zprávu o vyúčtování, a následně my jako zastupitelstvo jsme vzali také na vědomí. Tady pravděpodobně sto procentním garantem je výbor pro životní prostředí, ale chybí tady někdo, kdo by to opravdu schválil. Tyto granty máme pořád ještě ve vzduchu, pane kolego Horáku. Když na někoho křičím, byl bych opatrnější.

Tolik obecně ke kultuře vypracování materiálů. Kolegové, trochu si to hlídejte. Pokud to bude stoprocentní po odborné stránce, nikdo to nebude zpochybňovat, tak nad tím zavřu také oči, ale za tři roky jste se to už mohli naučit.

P. J a n ě í k :

Kol. Velek, pak kol. Gál.

P. V e l e k :

Velmi mě mrzí, že mezitím odešel pan radní Kohout, který tady garantuje „protiklientelistické“ nebo „protikorupční“ nástroje. Domnívám se, a mohl bych to dokázat na příkladu webu, který tady byl vytvořen ještě před naším volebním obdobím k- tzv TOWN TWINNINGU za 400 tisíc, který jsme si nechali také zkontrolovat, a cena za tento web, který je dodnes nedokončený, byla méně než čtvrtinová. Jsou to obrovské částky. Je to proto, že tady neexistuje dobrá věcná kontrola některých projektů.

Dám další příklad, který jsme tady měli před Vánocemi, kdy jsem se několik měsíců dožadoval zviditelnění tzv. virtuálního zastupitele, projektu firmy CTECH, kvůli kterému se tady skupina našich kolegů bila mocně v prsa a říkala, jak je vynikající, jak firmě věří, a nakonec byl tiše stažen pod koberec a nikdo ho nikdy neviděl, protože od začátku byl absurdní. Jsem schopen to dokladovat na základě tří řádek žádosti, kterou tehdy firma CTECH dala a komise informatiky, která má v sobě velmi zvučné vědce i zkušené politiky, tyto projekty šmahem přijala. Ke komisi informatiky mám značně podezřivý vztah, protože se neschází tak, aby ji bylo možné navštěvovat, viděl jsem ji asi dvakrát. Zápisy o grantech nejsou na webu, což je pro mne malý signál o tom, že všichni jsme si rovni, ale někteří jsme si rovnější, že tato komise nepotřebuje nikomu skládat účty. To, že je dnes tady možné na dvou příkladech ukázat zbytečné předražení a špatný smysl projektu, to je zjevné.

V dalším bodu vyhlášení na další rok grantů informatiky budeme mít doprovodné usnesení k tomu, aby se zlepšila praxe zviditelnění žádostí projektů po schválení, aby bylo vidět, kdo projekt schvaloval a na konci aby bylo vidět jeho výsledek.

U internetových portálů je výsledek poměrně dobře viditelný a dnes v konkurenci je možné odhadnout i náklady. Vyrábění nástrojů, které nikdo nepoužívá – v tom se shodneme s kolegy na druhé straně plotu – není efektivní, že je dobré dělat nástroje, které jsou poptávány. Datové schránky – myslím, že problém leží někde jinde, ve školení uživatelů než ve výrobě portálů, které mají anonymního uživatele.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál, pak kol. Heissler.

P. G á l :

Nebudu mít připomínky, protože je to stejně házení hrachu na zeď, ale chtěl bych vás požádat, pane předsedající, aby nám servis kanceláře překlíknul na internet a otevřel nám tyto stránky, abychom jako zastupitelé viděli, do čeho se tyto prostředky investovaly. Myslím si, že to není tak náročné a mohlo by to být zajímavé pro nás pro všechny.

P. J a n ě í k :

Kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Co říkal kol. Martinec, nemám to rád. V tomto businessu se pohybují velmi dlouho a těch, kteří udělají web za 20 tisíc, znám tisíce. Pak firmy, kterým to bylo uděláno za 20 tisíc,

chodily za naší firmou a prosily, abychom jim to za 150 – 200 tisíc předělaly. Takových je na trhu spousta.

Než budu pokračovat, dám návrh na ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů 23 pro, 8 proti, 4 se zdrželi, 6 nehlasovalo.

Dokončí pan Heissler.

P. H e i s s l e r :

Když jsem u vektorové mapy, mapa pro flash je plně vektorová. Vektorová mapa, abyste na ni měl autorská práva, buď to musíte koupit od nějakého mapového centra s plnými právy, což jsou desítky tisíc korun, nebo to někdo musí překreslit. A to jsou další tisíce korun, protože někdo ručně musí mapu nakreslit.

Další věc je, že někdo musí obejít pomocí GPS souřadnice všech 50 bodů, aby je mohl do toho zadat. Nehodil jsem tam, ale není to jednoduché, jednotlivé body musíte obejít.

Je tam flash. Moje zkušenost je taková, že flashařovi platím 1800 Kč za hodinu. Sežeňte mi levnějšího, okamžitě ho zaměstnám, ale musí být dobrý.

Ríká vám něco Server Optimalization? Stránky jsou dokonale vyhledatelné na internetu díky tomu, jak jsou udělané, a to zase stojí peníze. Dělají to specialisté za několik tisíc.

Administrační rozhraní bych za tyto peníze nedělal. Ukáži vám ho.

Tady máte kompletní administrační rozhraní, kde můžete evidovat úplně všechno až do nejnižších úrovní, o kterých se vám ani nezdá.

Tady máte interaktivní mapu, která obsahuje několik desítek bodů, při kliknutí se zobrazí informace. To všechno je velmi náročné. Zajímalo by mě, zda firma, o které hovoříte, se na to dívala pořádně. Kromě toho, když se nenačte interaktivní mapa, což se může stát, třeba na úřadu je flash zakázaná, tak můžete vybrat HTML průvodce, kdy v googlovské mapě jsou přesně zaneseny souřadnice s on-line provázaností webem jako takovým. Když kliknu, tak se dostanu na informaci o tom, a k tomu podrobnou informaci přímo ze serveru. Po technologické stránce je web perfektní a dokonce se domnívám, že 150 tisíc je ještě nízká cena.

To je odpověď na to, že jste si nechal udělat kalkulaci za 20 tisíc.

P. J a n ě í k :

To bylo vystoupení předsedy komise informatiky.

P. H e i s s l e r :

Ještě budu komentovat NGI, protože tady zaznělo, že tam jsou webové stránky. Tam proběhlo školení, jsou z toho záznamy. Proběhlo v Podnikatelském centru a jsou fotografie, že se toho podnikatelé účastnili a byli hodně rádi, že se toho mohli účastnit. Mělo to dvě složky – vedle internetu a výstupu z toho ještě proběhlo školení. Když se podíváte na vyúčtování, které je součástí materiálu, tak tam uvidíte, že tam jsou lektorské práce, příprava materiálu atd. a programování je další věc.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, pak kol. Hlaváček.

P. V e l e k :

Jsem rád, že se vrátil kol. Kohout, kterého jsem oslovoval v mé první intervenci, že komisi informatiky a vůbec téma zadávání informatických a různých PR služeb je jeden velký balík, o kterém jsem hluboce přesvědčen, že je hodně klientelistický, neříkám korupční. Jsem schopen to dokázat. Budete to mít ve stěnu, jsou to příklady, které jsem zmiňoval v první intervenci.

Když bych zmínil další portály, které tady vznikly, ať to jsou www.neziskovky5.cz, nebo komunitní plánování sociálních služeb – portál www.kpss5.cz, nebo je to způsob zveřejnění cyklogenerelu, což je několik souborů umístěných v nouzi někdy v červnu minulého roku na webu, crazyweb www.p5.cz, který je diskutován i v médiích, tak vidíme, že na jednu stranu nás komise informatiky zahltí velice odbornými termíny a řekne, jak je to všechno vynikající a jaký to má potenciál pro další rozvoj, a zároveň na přímou otázku, k čemu je to dobré, kolik lidí to používá a jestli to vůbec někdo bude používat, odpověď nedostáváme.

Tím chci říci, že jedna obrana na projekty, které nejsou vytvářeny na určitou společenskou objednávku je to, že projekty jsou od začátku velmi transparentní. Prosím, aby to pan Kohout, který má garantovat přípravu protikorupčního programu, přenesl dané firmě. To, že to můžeme dát kontrolnímu výboru, který to buď zkontroluje nebo nezkontroluje, je druhá věc.

Myslím si, že budeme muset udělat určitou inventuru informačních produktů, ať je to televize, různé výroby CD. Za situace, kdy tady běháme s papírky mezi návrhovým výborem a zastupiteli a nemáme některé jednoduché nástroje moderně udělané, strašně špatně se mi poslouchá o tom, že dáváme 10 mil. na GIS servery, které používá určitá malá skupina vyvolených. To je problém, že tady není žádná koncepce informatiky a komise informatiky má obrovské pravomoci. Např. má právo ovlivňovat, kdo smí a nesmí publikovat na webu MČ, ale zároveň nenechává vidět do své kuchyně.

Pane předsedající, mluvím i k vám, protože jste také členem komise informatiky. Mohl byste ukáznit kolegy, protože si myslím, že je to důležitá věc a jsem rád, že to tady otevřeně zaznělo.

P. J a n ě í k :

Kol. Hlaváček, pak kol. Matoušková. Kolega Hlaváček se vzdává. Kol. Matoušková, pak kol. Martinec.

P. M a t o u š k o v á :

Měla bych technickou – ohlašuji střet zájmů v tomto bodu.

P. J a n ě í k :

Kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Zareaguji na to, co říkal kol. Heissler. Neoslň mě flashovým odborníkem za 1800 Kč a více. Systém administrátorský(?) je hezký, dá se pořídit zadarmo třeba v systému, není tam několik desítek bodů, které musel někdo obejít, je tam 18 bodů, mohl si je stáhnout z internetu, a stálo to 200 tisíc a ne 150 tisíc.

U projektu NGI jsme neviděli školení - školení dělala VŠMIE a ne NGI. NGI dělalo podle materiálů, které máme, jen ten směšný web.

P. J a n ě í k :

Byly vyčerpány příspěvky. Kontrolu provádíme my, zastupitelé v radě, v kontrolním výboru, ve finančním výboru a v zastupitelstvu, vypisujeme také podmínky pro získání

grantu. Pokud máte nějaké pochybnosti, obraťte se v rámci zastupitelské činnosti na kontrolní výbor, i ten dává různá doporučení. Na základě toho byl také vrácen grant Virtuální zastupitel. Využijte možnosti přes kontrolní výbor.

Pokud se týká samotných grantů, komise informatiky je ten orgán, který je poradním orgánem rady a rada, potažmo zastupitelstvo čerpá z doporučení tohoto orgánu, kde předpokládám, že jsou i odborně zaměřeni členové zastupitelstva, kteří vědí, co schvalují a co doporučují radě a potažmo rada zastupitelstvu.

Pokud máte nějaké pochybnosti, doporučuji obrátit se na kontrolní výbor, který funguje. Myslím si, že vám bude vyhověno.

Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Je tady protinávrh Ondřeje Gála, který zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování grantů v oblasti informatiky přidělených v r. 2009 společností: Vysoká škola manažerské informatiky a ekonomiky a. s. a NGI Service s. r. o.

Neschvaluje vyúčtování grantů v oblasti informatiky přiděleného Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí.

P. J a n ě í k :

Kol. Velek.

P. V e l e k :

Šlo by hlasovat po jednotlivých projektech?

P. J a n ě í k :

Dokončíme hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 15 pro, 5 proti, 16 se zdrželo, 5 nehlasovalo.

Další hlasování.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál

P. G á l :

Měl bych prosbu k předsedajícímu, zda bychom mohli hlasovat jednotlivě. U protinávrhu nebylo možné hlasovat jednotlivě, nedávalo by to smysl. Tady by bylo možné hlasovat o vyúčtování jednotlivých položek.

P. J a n ě í k :

Není problém. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování grantů v oblasti informatiky přidělených v r. 2009 Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 23 pro, 8 proti, 8 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Prosím další.

P. N a j m o n :

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování grantů v oblasti i informatiky přidělených v r. 2009 společnosti **Vysoká škola manažerské informatiky a ekonomiky a. s.**

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato **poměrem hlasů 38 pro**, nikdo proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Další hlasování.

P. N a j m o n :

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování grantů v oblasti informatiky přidělených v r. 2990 společnosti **NGI Service s. r. o.**

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení také bylo přijato – **26 pro**, 8 proti, 6 se zdrželo, 1 nehlasoval. Je odhlasováno.

Další je materiál 21/61- vyhlášení grantů MČ Praha 5 v oblasti i informatiky pro r. 2010 na téma Podpora informačních technologií na Praze 5.

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Martinec, pak kol. Velek.

P. M a r t i n e c :

Chtěl bych se zeptat **předkladatele, co si představuje pod pojmem informačních technologií na Praze 5**, protože dosavadní práce komise informatiky byla velmi špatná.

Zmíním Virtuálního zastupitele – byl odvolán, pak jsme vytvořili Crazyweb, který je veřejně vysmíván v tisku a v médiích, Virtuální univerzita – naprosto nesmyslná a zbytečná a Prokopské údolí je předraženo. Vyzval bych předkladatele, aby toto stáhl a možná reformoval komisi informatiky.

P. J a n ě í k :

Kol. Velek.

P. V e l e k :

Myslím, že podle dlouholeté zkušenosti apel **mého** kolegy je neprůchodný, spokojím se se skromnější revizí práce této komise. Předložím návrh usnesení:

Zastupitelstvo HMP ukládá Milanovi Jančíkovi, JUDr. MBA, starostovi, zajistit veškeré administrativní kroky spojené s vyhlášením grantů v oblasti informatiky pro r. 2010 na téma Podpora informačních technologií na Praze 5. **„ nNekomentuji to, že jsou výhrady a- Vyvěta by dále pokračovala:**

„s tím, že formulář „Žádost o neinvestiční příspěvek, grant MČ Praha 5 na r. 2010“ bude doplněn o souhlas příjemce s předáváním výstupů grantů, např. závěrečné zprávy, v elektronické formě a jejich následné zveřejnění na internetových stránkách MČ Praha 5.“

Navržený termín do 31. 1. 2011 je **asi** omyl, jako předkladatel byste se měl k tomu vyjádřit. Myslím si, že pokud se tam dávají termíny předkládání žádostí myslím do konce dubna, je nezbytné, aby zveřejnění – což je vám ukládáno – **zajistit veškeré administrativní kroky spojené s vyhlášením grantů** – bylo uděláno do konce měsíce, aby žadatelé mohli včas sepsat granty a podat je v daném termínu. Termín samozřejmě navrhuji, ale je to na vás, abyste ho zracionalizoval. Každopádně navrhuji, aby tam byla jasná klausule ve formuláři pro granty, že příjemce grantu má povinnosti předat zpátky na městskou část materiály, které se

dají zveřejnit. Tato zpětná vazba, tato kontrola zpětně ukáže určité množině lidí, kteří se o téma zajímají, jak granty byly efektivní. To je pro pana Kohouta „důležitý“ nástroj optimalizace protiklientelistické metody.

Prosím, abyste u tohoto „vlídného“ doplnění, že je to nová zátěž pro příjemce grantů dodat výstupy elektronicky, abyste toto uskutečnili. Bohužel asi pro již vyhlášené projekty v jiné oblasti se formuláře nedají změnit, protože by to vypadalo jako zpětná změna pravidel hry, ale tady pro granty, které se teprve budou vyhlášovat, změna formuláře je možná a dokonce žádoucí.

P. J a n ě í k :

Vyčerpali jsme přihlášené, diskusi končím. Odpovím. Termín 31. 1. 2011 má logiku, protože do 31. 1. 2011 je nutno vyúčtovat. Je to podle schválených pravidel tímto zastupitelstvem.

Co se týká činnosti komise informatiky, je to poradní orgán rady. Rada se samozřejmě bude zabývat činností komise informatiky.

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Jediný návrh na doplnění je od kol. Velka a týká se bodu II.1.1. Navrhuje se doplnění v tomto smyslu:

Ukládá se starostovi zajistit veškeré administrativní kroky spojené s vyhlášením grantů v oblasti informatiky pro r. 2010 na téma Podpora informačních technologií na Praze 5 – teď nastává doplnění – s tím, že formulář Žádost o neinvestiční příspěvek-grant MČ Praha 5 na r. 2010 bude doplněn o souhlas příjemce s předáním výstupů grantů, to je závěrečné zprávy, v elektronické formě a jejich následné zveřejnění na internetových stránkách MČ Praha 5. Termín 31. 3. 2010.

P. J a n ě í k :

Kol. Velek.

P. V e l e k :

Rozporoval bych to, že usnesení, které jste sám navrhl, je administrativní kroky spojené s vyhlášením, nikoli s uzavřeným grantů. Proto ten termín. Jestli by se to mělo na termínu lámat, klidně tam můžeme nechat váš termín. Pro mne je ale důležitý obsah. Kdybychom se na tom dohodli a něco jste si z toho osvojil. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Termín je v souladu s pravidly. Pokud se týká činnosti komise informatiky, tato komise je poradní orgán rady.

P. V e l e k :

V tom případě termín škrtněte, termín bude z původního usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 18 pro, 2 proti, 19 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 4 proti, 11 se zdrželo, hlasovali všichni.

Materiál 21/62 – využití výtěžku z výherních hracích přístrojů Společnosti Wekosa za r. 2009 ve výši 250 tis. Kč.

Společnost Wekosa navrhuje využití těchto prostředků ve výši 250 tis.: Kč 120 tis. Nadační fond Kapka naděje, Klinika rehabilitace a tělovýchovného lékařství UK v Motole – 100 tis. a Chirurgická klinika do Motola – Kč 30000.

Celá suma 250 tis. Kč by byla transferována do Motolské nemocnice k využití pro pacienty.

Otevírám diskusi. Kol. Budín, pan kol. Gál.

P. B u d í n :

Je to chvályhodné a chtěl bych se zeptat, zda se jednalo o dar.

Protože vím, že rada může schvalovat takovéto přesuny do 50 tisíc, chtěl bych se zeptat: v televizi jsem si všiml, že částka již byla darována veřejně, a to bez usnesení ZMČ. Teď schvalujeme něco ex post, co již bylo veřejně vyhlášené jako dar. V televizi to působilo tak, že MČ již darovala takovou částku, aniž by o tom rozhodlo ZMČ. Časová posloupnost by měla být poněkud jiná než tomu ve skutečnosti bylo.

P. J a n ě í k :

Odpovím hned. Kapka naděje byla upozorněna, že tato částka byla schválena pouze radou a že její přidělení a převedení podléhá schválení zastupitelstvem. Smlouva ještě nebyla podepsána.

Co se týká dalších částek, jsou tam připraveny darovací smlouvy.

Kol. Gál, kol. Metelec.

P. G á l :

Stahuji svůj příspěvek.

P. M e t e l e c :

Pane starosto, chtěl jsem se zeptat na něco podobného, na co se ptal kolega. My jsme poslední, kteří o tom rozhodují a máme právo to změnit, může to být celé třeba dětskému oddělení, na onkologii – že to bude stejně účinné jako Kapce naděje, možná ještě účinnější. Tam to už nepůjde na plat některých lidí, kteří se podílejí na další redistribuci prostředků. Mám tomu rozumět tak, že jste do toho šel, že jste věřil svému zastupitelstvu.

P. J a n ě í k :

To jsou nesmysly, co říkáš. Kapka naděje byla upozorněna na to, že to podléhá schválení zastupitelstva. Toto jsou debaty, kterým nerozumím.

Další je přihlášena paní Vávrová, pak pan Budín.

P. V á v r o v á :

Původně jsem neměla v plánu se přihlásit, ale co tady slyším, tak mi běhá mráz po zádech. Mnozí se **nestydíte** tady **zesměšnit** úplně všechno a také **zpochybnit** úplně všechno, co rada dělá nebo má v záměru udělat. **Nic už vám není cizí**. Začíná mi být **hanba**. **Navrhuji ukončit diskusi**.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál. Prosím o hlasování.

Konstatuji, že diskuse byla ukončena – 26 pro, 5 proti, 1 se zdržel, 8 nehlasovalo.
Dokončíme přihlášené – kol. Budín a kol. Gál.

P. B u d í n :

Na začátku jsem řekl, že nejsem proti tomu, aby byla tato částka darována Kapce naděje, naopak, jen to podpořím. Jen jsem se podívoval nad procedurou, kterou to bylo prezentováno veřejně. Co kdyby se najednou stalo, že zastupitelstvo by tento dar neodhlasovalo? To by se potom v České televizi omluvila městská část, že nic nedarujeme? Je fajn, že o tom ví Kapka naděje, ale my tady zesměšňujeme diváky, kteří se na pořad dívali. To je podle mne hanba. Ne to, že tady upozorňujeme na zásadní nedostatky, jak toto mělo být odsouhlaseno. Tady si udělá MČ, potažmo pan starosta PR bez toho, aniž by věděl, zda bude tato částka zastupitelstvem schválena. To by potom byla obrovská ostuda pro MČ, kdyby to schváleno nebylo. Nejsem proti částce, ale proti tomu, jak to bylo prezentováno.

P. J a n ě í k :

Postup byl naprosto legitimní, dál vám odpovídat nebudu. V případě, že by nastal moment, na který upozorňujete, dám tuto sumu ze svého. Už na to nebudu odpovídat. Všichni byli upozorněni na to, jaká je procedura na MČ a kdyby nastal tento moment, zaplatím tuto částku ze svého. Daruji to městská části a ta to bude darovat Kapce naděje. Už se k tomu nebudu vyjadřovat dál.

Kol. Gál.

P. G á l :

Mne zaráží jedna věc – **kdo informoval média o tom, že MČ tento dar Kapce naděje dala? Uvedl veřejnost v omyl.** V tu dobu, kdy byla informována média, nebyla to pravda a bude to pravda až po dnešním schválení. Věřím, že nikdo problém se zvednutím ruky pro tento dar mít nebude, takže není třeba, abychom byli kol. Vávrou napadáni, že děláme ostudu městské části.

P. J a n ě í k :

Odpověď je jednoduchá. Byla dána informace, že rada schválila.
Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné protinávhrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato – 39 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi, hlasovali všichni.

Materiál 21/63 – prodej pozemků K Vodojemu 12. Za radu předkládá kol. Zapletal.

Revokujeme usnesení a schvalujeme uzavření budoucí kupní smlouvy.

P. Z a p l e t a l :

Pan starosta řekl to podstatné. Jen bych dodal, že k revokaci dochází proto, že došlo při přípravě smlouvy k digitalizaci pozemků a zjistilo se, že jsou tam drobné rozdíly ve výměrách.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Materiál 21/64 – prodej pozemků Bytovému družstvu K Vodojemu.

Předkladatel kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Jestliže je zastupitelům vše jasné, mohu jen konstatovat, že jde o obdobný materiál jako materiál 21/63 jen s tím rozdílem, že tento prodej ještě neproběhl, takže je připraven podobně jako v předchozím případě.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 21/65 – kontrola plnění ZMČ Praha 5 za období od 9. 12. 2009 do 16. 3. 2010. Předkladatel kol. Morávková má slovo.

P. M o r á v k o v á :

Předkládám vám kontrolu plnění usnesení ZMČ v uvedeném období. Chtěla bych upozornit na přesun jednoho usnesení se sekce nesplněno, a to číslo 19/64/2009. Je to usnesení, které se týká jednacích řádů. Toto usnesení by se překládalo do sekce odkládá se s novým termínem 31. 5. Správcem tohoto úkolu je pan starosta.

Musíme konstatovat, že máme čtyři nesplněné úkoly, které se týkají bytové politiky, pět odložených úkolů a konstatujeme splnění usnesení, která jsou uvedena. Upozorňuji, že u splněných usnesení dochází ke splnění po lhůtě, do které úkol měl být splněn. Tím bych chtěla požádat správce úkolů, aby důsledně dodržovali termíny plnění úkolů.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kol. Budín.

P. B u d í n :

K nesplněným úkolům. Opravdu splněny nebyly. Žádná skupina svolána nebyla, ač to bylo slíbeno. Proto by mě zajímalo, z jakého důvodu to nebylo splněno. Zajímalo by mě, zda nesplnění úkolů je z důvodu dlouhodobé pracovní neschopnosti předsedy bytového výboru pana Matouška? Chápu, že může být v situaci, kdy úkol nemůže splnit, jak bylo zmíněno na předešlém zastupitelstvu. Zajímalo by mě, zda je to z tohoto důvodu. Pokud ano, tak jakým způsobem se to bude řešit a kdy tyto úkoly budou plněny?

K jednacím řádům. Byl jsem na kontrolním výboru a tam jednací řády řešil kontrolní výbor. Podívoval jsem se nad tím, že skupinu k jednacím řádům jste svolával vy, pane

starosta, a na kontrolním výboru mi bylo tajemnicí řečeno, že to bylo uloženo vám – omlouvám se, tady jsem se trochu zapletl, je již pozdní hodina.

Rád bych slyšel odpovědi na otázky, které se týkají nesplněných úkolů. Myslím, že se to táhne již rok a zatím se s tím nic neděje.

P. M o r á v k o v á :

Chtěla bych reagovat ohledně jednacích řádů. Na prosincovém zastupitelstvu zastupitelstvo vzalo na vědomí zprávu kontrolního výboru o jednacích řádech a pan starosta dostal úkol svolat předsedy politických klubů, aby se tím dále zabývali. Tento úkol již náleží panu starostovi.

Z pozice kontrolního výboru musím jen konstatovat, že došlo k nesplnění některých úkolů.

P. J a n ě í k :

Kol. Fott.

P. F o t t :

Dotaz kol. Budína byl legitimní. Když se vrátím k jednacím řádům, někdy to nebylo jasné, jaký postup má být. Pokud tomu správně rozumím, tak kontrolní výbor poté, co vzal na vědomí návrhy politických klubů a předložil to na ZMČ, aniž by k tomu dal nějaké doporučení, dále v tom nebude figurovat a teď to probíhá po linii pana starosty a předsedů klubů – jestli tomu správně rozumím. Uvítal bych, kdyby tam nadále kontrolní výbor hrál roli jakéhosi koordinátora, protože mi připadá, že se to protahuje. Ztratili jsme několik měsíců tím, že se to řešilo na půdě kontrolního výboru a teď vzniká nová forma – funkce pana starosty a předsedů klubů. Je to na úkor rychlosti projednání návrhů. Mělo by být jedno fórum, na kterém by se to definitivně projednalo a předložilo. Nevím, jak to bude dále pokračovat.

Z toho asi plynul dotaz kol. Budína, protože kontrolní výbor k tomu žádné stanovisko nevydal. Myslím, že by ho k tomu vydat mohl.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek.

P. V e l e k :

V odloženém usnesení chápu jednu faktickou věc, že bohužel schůzka ([zástupců politických klubů k jednacím řádům](#)) se konala až začátkem března a v únoru jsme neměli zastupitelstvo. Nebylo kde na tom pracovat a termín netlačil. Odložení bodu nevidím jako problém. Domnívám se, že současné návrhy „zlepšení“ jednacích řádů bohužel nejsou zlepšením. Je tam jedna drobnost, kde se upravují termíny, kdy mají být nějaké věci dostupné a zveřejněné, ale stále platí praxe, že některé výbory nemají kvalitní zápisy na webu. Např. bytový výbor vůbec neposílá zápisy, zastupitelům posílá [zastupitelům](#) jakési meta-informace, jakési resumé, co bylo projednáváno. Je to i porušení jednacích řádů.

Na schůzce, kterou jsem 9. 3. absolvoval, některé kluby nemohly být přítomné. Způsob, že pan Jančík předal řízení předsedovi klubu ODS a tam jsme vedli trochu zjištěnou rozpravu, nepovede během krátké doby ke konsensu, skončí to tak, jak to tady bývá zvykem, že majorita něco schválí, ale asi se nezlepší režim v tomto volebním období. Skoro si myslím – odpovídám kol. Fottovi, že úkol bych neviděl [už](#) tak urgentní. Když se nám to podaří na předposledním zastupitelstvu v červnu, tak možná jednací řády v září budou v této sestavě jednou platit, ale myslím si, že to nějakou novou praxi nevytvoří.

Prosím pana garanta tohoto úkolu – pana starostu Jančíka, aby zveřejnil jednací řády na webu. Ani tyto jednací řády, to znamená forma demokracie, nejsou ~~není~~ veřejným dokumentem, pokud se nepletu. Uráží mě to, protože pak ani veřejnost neví, podle jakých pravidel jednáme. Kdybychom to srovnali s Poslaneckou sněmovnou nebo s Magistrátem, tak bychom dostali velice špatnou známku o tom, jak komunikujeme s veřejností a jak jsme vůči ní otevření.

Omlouvám se, že jsem se trochu více věnoval jednacím řádům, tomu odloženému úkolu, ale je to symbolická věc, jakým způsobem se úkoly odkládají, a se nakonec nemusí vyřešit.

P. J a n č í k :

Kol. Budín.

P. B u d í n :

Jen doplňující otázka. Jen konstatování, že úkol nebyl splněn, to mi nestačí. Kontrolní výbor by měl zjistit, z jakého důvodu nebyl splněn, zda byl příslušný odpovědný zastupitel dotázán, z jakého důvodu nebylo splněno. Původní termín byl 30. 6. 2009. Snažil se kontrolní výbor zjistit, z jakého důvodu k nesplnění dochází? To je pro mne zásadní otázka. To, že není splněn, víme všichni, protože žádná koncepce neexistuje.

P. J a n č í k :

Ještě kol. Velek.

P. V e l e k :

Naváží na tuto myšlenku. Řekněte mi, které – kromě finančního výboru, možná některé materiály bytového výboru byly předkládány? Ještě upozorním na jednu věc. V jednacím řádu výborů ani zastupitelstva není žádná povinnost o tom, že tady výbory mají předkládat jednou za rok zprávu. Je to tradice, které si vážím, ale je to ukázka toho, že v jednacích řádech jsou šedé zóny. Myslím si, že myšlenku, kterou tady naznačil kol. Fott o tom, že by to mělo být za nějaké garance kontrolního výboru, bych podpořil, protože mám také špatné zkušenosti s tzv. pracovními skupinami pana starosty, které jsou jednou k územnímu plánu, jednou k půdním vestavbám, jednou k přípravě bytové politiky a teď je máme k jednacím řádům. Domnívám se, že je toho na něj moc a že by bylo dobré, kdyby tento úkol zastupitelstvo dalo zpátky kontrolnímu výboru - pokud si to osvojí paní kolegyně v tomto bodu, že zastupitelstvo ukládá kontrolnímu výboru předložit na nejbližší zastupitelstvo s kluby vydiskutované jednací řády všech orgánů. Myslím si, že je to stejně důležité, aby bylo vidět, jak fungují také komise. Dnes jsme se bavili o komisi informatiky, ale asi bychom mohli najít další komise, které nefungují dobře nebo transparentně a bylo by dobře je v jednacích řádech lépe upravit.

Čekám na to, jestli si paní předkladatelka tuto myšlenku osvojí a dá návrh usnesení, že zastupitelstvo ukládá kontrolnímu výboru na příštím zastupitelstvu předložit návrh jednacích řádů orgánů samosprávy MČ.

P. J a n č í k :

Byly vyčerpány přihlášky a diskusi končím. Prosím paní kolegyni, něco odpovím já.

P. M o r á v k o v á :

K jednacím řádům. Nebráním se součinnosti a účasti na schůzce, která bude svolaná, ale nyní je tento úkol u pana starosty a myslím si, že takto to má být. Já a kontrolní výbor jsme se tomu věnovali celý loňský rok precizně a připravili jsme materiál, který zastupitelstvo

vzalo na vědomí. Nyní už je karta na vaší straně, u politických stran, aby dodaly vaše podněty, abychom se dopracovali k finální verzi.

Co se týká nesplněných a odložených úkolů, na správce úkolu se vždycky dotazují dopisem. Zatím v současné době nemám komu dopis napsat, neboť správce úkolu je nemocen.

P. Jančík :

Děkuji za vystoupení. K jednacím řádům. Svůj úkol jsem splnil, svolal jsem předsedy. Vzdálil jsem se, protože se do toho nechci plést. Byli tam předsedové klubů, až na omluvené, je to debata vaše, dohodněte se na jednacích řádech, nemám problém s tím, jakmile budou zastupitelstvem schváleny, tyto jednací řády vyvěsit kdekoli.

Co se týká kol. Matouška a slavné bytové politiky, paní Kadlecová oslovila prostřednictvím odboru dopisem nebo mailem jednotlivé kluby, aby daly zástupce do pracovní skupiny pro bytovou politiku. Dostali jsme tři jména. Můžete je zopakovat?

(P. Kadlecová(?): Je to paní Kalhousová, ing. Váchová a za ODS pan Bartoš. Zbytek se neozval.)

Znovu obešleme všechny politické kluby.

Pokud jde o nesplněný úkol, ano, splněn není. Kol. Matoušek – hovořili jsme o tom před rokem v hotelu Sen – připravil jakýsi koncept bytové politiky, na kterém jsme nenašli shodu ani v koalici, natož abychom se na tom domluvili v tomto velkém kolokviu. Není shoda a není zatím odpovídající dokument, který by byl předložen do zastupitelstva. Zatím na tomto shoda nebyla. Proto úkol není splněn. S kol. Matouškem jsem hovořil, nějaké závěry si řekneme ve změnách ve výborech.

Prosím návrhový výbor.

P. Češková :

Nemáme protinávhrhy, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

P. Jančík :

Hlasujeme o původním návrhu. Konstatuji, že usnesení bylo přijato – 25 pro, nikdo proti, 12 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Dostáváme se k materiálu 21/66 – **dodatek k darovací smlouvě, prodloužení termínu vyúčtování, a to v případě občanského sdružení Nová síň.**

Za radu předkládá kol. Šesták.

P. Šesták :

Je to obdobný materiál jako u Pražské komorní filharmonie. Předložili nám vyúčtování pozdě, proto dávám zastupitelstvu ke schválení dodatek, který tento stav legalizuje.

P. Jančík :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Češková :

Nejsou návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. Jančík :

Prosím hlasovat. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, nikdo proti, 9 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 21/67 – poskytnutí slevy na nájemném za byty ve výši 5 tis, Kč na byt v r. 2010.

Všichni jste jistě informováni o tom, že rada schválila tento příspěvek, který by měl putovat nájemcům obecních bytů ve výši 5000 Kč ve svou splátkách, v prvním případě 2500 Kč do konce dubna a 2500 Kč do konce září v druhém případě. Tento návrh vznikl na základě doporučení návrhu sociální demokracie jako člena koalice doplněn o to, že podmínkou pro vyplacení této slevy je platná nájemní smlouva a také žádné závazky vůči městské části. Tento krok tím dostává racionální charakter, protože je to jeden z dalších pokusů o to, kdy přispíváme v tíživé situaci občanům, kteří jsou nájemci v obecních bytech s tím, že toto je hrazeno z vybraného nájemného. Občané nájemným městské části na to přispěli. Nejedná se o čerpání rozpočtu z jiných kapitol, jak to bylo někde prezentováno.

Měli jsme několik způsobů, jak získat dlužné částky na nájemném za bytové prostory. Vymáhali jsme to prostřednictvím správní firmy, ne zcela se to dařilo, vymáhali jsme to prostřednictvím odboru, ne zcela se to také dařilo. Víme, jak byla hodnocena činnost Agentury, ale relativně se daří Agentuře prostředky nadále vymáhat. Tento způsob byl efektivní, byť provázely všechny nemoci, které s tím souvisely. Rozhodně nemáme v úmyslu zastupitelstvu předkládat nějaká komanda na vymáhání dlužných částek. Je to jakási forma, jak dát návod nájemcům bytových prostor, aby si vyřídili své dluhy vůči MČ a získali příspěvek na nájemném, který je z vybraného nájemného. Nejsou pravdivé výroky některých politiků, že by na to doplácel někdo jiný.

Ošetřili jsme i případný problém okolo dávkářů, kteří čerpají dávky vyjma těch, kdo čerpají příspěvek v hmotné nouzi. Ostatním, pokud podepíší darovací smlouvu, nebude se to navyšovat do celkového příjmu tak, aby přišli o dávky. Ti, co dostávají příspěvek v hmotné nouzi, musí zvážit, zda příspěvek vyčerpají či nikoli.

Byť se může zdát, že 5000 je nadstandardem, je to sleva na nájemném, která je provázena podmínkami, za kterých je může občan čerpat. Opakuji: platná nájemní smlouva a bezdlužnost vůči MČ. To jsou dva podstatné aspekty.

Jaká částka se do rozpočtu MČ vrátí, to budeme vědět až v říjnu. V této chvíli nevíme, kolik přijde nájemců bytových prostor, aby tyto sumy vyčerpali – proto tam jsou dvě možnosti. Kdo to nestihne v prvním termínu, má ještě druhý termín, a v říjnu po vyčerpání slevy a úhradě dluhů budeme vědět, kolik jsme vynaložili a kolik se nám vrátilo. Prosím, vyslovujeme soudy ve chvíli, až bude jasno, kolik jsme vydali na slevu na nájemném a kolik se nám vrátilo do rozpočtu tím, aby dlužníci mohli vyčerpat 5000 Kč, zaplatili na dlužích, které mají vůči MČ.

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Smetana, připraví se paní Váchová.

P. S m e t a n a :

Se slevou pro nájemníky samozřejmě souhlasím, protože každá pomoc při současném nájemném, které se rok od roku zvyšuje, je potřebná. Druhou větou musím říci, že je to málo, protože pro většinu seniorů, lidí, kteří ztratili zaměstnání atd. současná výše nájemného, kdy se na Praze 5 při deregulovaném nájmu platí 102 Kč/m² u soukromých majitelů, je sociálně neúnosné.

Poskytnutí slevy 5000 Kč je nesystémové a MČ to dává stejně těm, kteří bydlí v garsonce jako těm, kteří bydlí ve 4 + 1.

Mám dotaz na pana starostu, zda MČ využila na r. 2010 možnost maximálně zvýšit nájemné, které jí umožňuje zákon? Nájemné se za m² zvýšilo o 13 Kč v r. 2010 a u bytu o 70 m² je to tisíc Kč měsíčně, což je 12 tisíc ročně. Sleva by tedy byla méně než 50 %.

Mně se to zdá málo a současně pomíjíme nájemníky v soukromých domech, kde dnes bydlí většina, protože jako městská část vlastníme přibližně 11 % bytového fondu z r. 1990, kdy zde bylo přibližně 1400 nájemních domů ve vlastnictví MČ, momentálně zbylo asi 135

domů před ukončením privatizace. Znamená to, že jsme na necelých 10 % a zbylých 90 % buď je privatizováno, nebo jsou nájemní. V soukromých domech sociálně slabí občané nemají žádnou šanci pomoci, protože příspěvek na nájemném u průměrného bytu 50 – 60 m² činí něco mezi 500 – 700 Kč podle výše příjmů žadatele. Je to vůči nájemnému, kdy za byt o 70 m² platíte základní nájemné 8000 Kč měsíčně, když k tomu připočítáte další náklady na bydlení, tak už jste na 12 tis. Kč měsíčně. Když si vezmete seniora, který má 8 – 9000 Kč měsíčně důchod, tak aby opustil tento byt a šel bydlet na ulici. Jestliže jsou dva s důchodem 18 tis. Kč měsíčně, zbude jim na jídlo, ošacení a ostatní věci přibližně 5000 Kč měsíčně.

Myslím si, že tato situace řešena není.

K dlužníkům. Úrok z prodlení, jestliže nezaplatíte jeden nájem u bytu, činí podle vyhlášky ministerstva financí 97 % za rok, u nebytových prostor maximální částka při nezaplacení nájmu se pohybuje mezi 15 – 17 %. Porovnejte si to. Jsou to sociálně slabí občané, kteří na nájem nemají, a sedí tady podnikatelé, kteří při nezaplacení zaplatí 15%ní sankci, ale občané zaplatí 97 % sankci. I těmto lidem omezujeme možnost, aby si požádali o tuto malou dotaci MČ na nájemném. Mně těch 5 tisíc připadá málo. Budu samozřejmě hlasovat pro, protože každá pomoc občanům je dobrá. Jako sociální demokraté jsme to také slíbili ve svém programu.

P. Jančík :

Kol. Váchová, pak kol. Fott.

P. Váchová :

Dala bych nejprve návrh na ukončení diskuse.

Komentář [o11]: SocDem ?

P. Jančík :

Poslední byl kol. Gál. Prosím o hlasování. Konstatuji, že diskuse byla ukončena – 22 pro, 9 proti, 1 se zdržel, 8 nehlasovalo.

Kol. Váchová, připraví se kol. Fott.

P. Váchová :

Tento návrh je návrhem klubu sociální demokracie. Jsem ráda, že nám koaliční partneři vyšli vstříc a že jsme se na tomto příspěvku dohodli a bude vyplacen, pokud to odsouhlasíte.

Vysvětlila bych vám podstatu toho, proč jsme se tento příspěvek rozhodli vyplatit. Jasně říkám, že nevidím důvod, proč by obce měly řešit problematický zákon 107/2006 o jednostranné deregulaci nájemného. Máme ale na svém území část obyvatel, kteří i takovouto pomoc 5000 Kč přivítají a velmi jim pomůžou.

Pro vaši informaci. V loňském roce byla průměrná výše nájemného v obecních bytech, kterých máme zhruba 27000, Kč-74 Kč/m², od Nového roku je průměrná výše nájemného v bytech I. a II. kategorie 87 Kč/m². Znamená to, že k navýšení došlo o 13 Kč. Z průzkumu nám vyplynulo, když jsem se zaměřila na kategorii spoluobčanů starších 65 let, že na území MČ Prahy 5 jich žije zhruba 11 tisíc. Zajímavé pro vás možná bude, že 15 % z nich žije v bytech s regulovaným nájemným – je to zhruba 1118 domácností, a z nich je zhruba 356 ohrožených domácností, do znamená domácností, které vydávají více než 40 % svých příjmů na nájemném. Představte si takovouto seniorskou domácnost, pro kterou tato částka bude poměrně dost zřetelnou pomocí.

Pokud se týká bytů u soukromníků, žije tam zhruba 29 % seniorů starších 65 let, což je asi 2153 domácností. Z tohoto počtu se dá uvažovat, že je asi 12 %, což je 904 domácností ohrožených nedostatkem finančních prostředků, to znamená domácností, které vydávají více než 40 % svých příjmů za bydlení.

V další části průzkumu nám vyšlo, že v nájemních bytech s regulovaným nájemným ...

P. J a n ě í k :

Musím vás zastavit, je 19.59 hod. Navrhuji prodloužit zastupitelstvo do 21.30 hod.

Prosím hlasovat o tomto návrhu. Konstatuji, že návrh byl přijat – 25 pro, 3 proti, 4 se zdrželi, 8 nehlasovalo.

P. V á c h o v á :

Dokončím. Z průzkumu jednoznačně vyplynulo, že nájemné byty s regulovaným nájemným jsou obývány převážně domácnostmi s podprůměrnými a nejnižšími příjmy.

Byť vím, že nám tady zůstává část obyvatel, kterým v daném okamžiku nepomůžeme – jak jim budeme chtít pomáhat, bude předmětem našich dalších jednání, ale chtěla bych vás požádat o to, abyste přihlédlí k těmto informacím a abyste zvážili podporu tomuto projektu, protože si myslím, že ti lidé to skutečně potřebují.

P. J a n ě í k :

Kol. Fott, připraví se kol. Macek.

P. F o t t :

Úvodem musím říci, že tři minuty nám předkládat argumenty a zároveň vlastním kolegům neumožnit vystoupit, to mi nepřijde vůbec sociální, naopak je to nechutné. Viděl jsem, že to bylo na přímý pokyn vašeho pana radního. Říká to i o tom, jakou máte autoritu jako předsedkyně klubu. Doufám, že se to již opakovat nebude.

Samotný návrh je podle mne také nesystémový. Pokud jsme něco tímto způsobem chtěli udělat pro nájemníky, nájemné se nemělo zvyšovat, teď ho zvýšit a ve dvou termínech těsně před volbami nějaké peníze jim vrátet je populistické. Navíc je to i nespravedlivé, protože i když je to z vybraného nájemného, jsou to veřejné peníze a nájemníci v soukromých bytech jsou na tom hůř. Nájemné se jim tam zvyšuje ještě více a je to nespravedlivé zvýhodnění. Situace, kdy nájemník v soukromém bytu nedostane nic a sousedovi z vedlejšího domu přijde 5 tisíc, to je zcela neúnosné.

V této souvislosti by mě zajímal mechanismus fungování této koalice, protože se naplňují mé obavy z vlivu sociální demokracie na fungování radnice. Když si přečtu pamflet Nový horizont, kde pan Šesták tuto situaci popisuje, člověk by z toho mohl usoudit, že sociální demokracie je tady výhradním vládcem. Píše: Sociální demokracie chtěla a prosadila, aby se tento nárůst nějakou formou kompenzoval. Zajímalo by mě, co je napsáno v utajované koaliční smlouvě takového, že sociální demokracie takto zjevně nesystémový, nespravedlivý, populistický krok dokáže prosadit i se svou menšinou na radnici.

Argument pana starosty, že se nejedná o populismus a že lidé nebudou volit kvůli 5 tisícům je sice dobře myšlený, ale v uplynulých letech jsme viděli, že lidé byli schopni volit i kvůli mnohem menším částkám, které obdrželi. Myslím si, že tento krok bychom podpořit neměli, vzniká zde jakási zvláštní ad hoc koalice celého klubu sociální demokracie, který návrh podpoří, zastupitelů za KSČM. Věřím, že další se k tomu připojovat nebude, protože toto není návrh, na který bychom mohli být hrdí a ke kterému bychom se měli hlásit.

P. J a n ě í k :

Kol. Macek, pak kol. Velek.

P. M a c e k :

Nebudu opakovat argumenty, které teď zazněly, snad kromě koalice, protože pochybuji, že bych se na stranu této koalice v tomto případě přidal.

Na jednu stranu jsem rád, že se rada konečně rozhodla pomoci občanům, kteří jsou na tom špatně, nemají prostředky na úhradu bytu a dalších životních potřeb - to bych podepsal všemi deseti, ale na druhou stranu nemohu souhlasit se způsobem, jakým to rada udělala. Z tohoto materiálu vyplývá, že všichni tito sociálně potřební bydlí v obecních bytech a nikde jinde nebydlí. Není to pravda. Osobně se domnívám, že by se mělo pomoci všem občanům Prahy 5, kteří se do této situace dostanou, a to daleko více než 5 tisíci Kč. Z tohoto pohledu to není žádná významná částka.

Proto se mi tento podaný návrh nelíbí a osobně ho podporovat nebudu.

Je to zajímavý materiál, nazývá se poskytnutí slevy, hovoří se o poskytnutí slevy, a v důvodové zprávě se najednou povídá něco o daru a je k tomu přidaná darovací smlouva. Co to je? Je to sleva na nájemném, nebo je to dar městské části? Myslím si, že toto je podstatné a je třeba to vyřešit. Zde je jednoznačný rozpor. Usnesení se týká pouze slevy a žádného daru, a důvodová zpráva k tomu předpokládá, že by se dary dávaly. Dávejme dary, ale dávejme je všem potřebným, nejen těm, kteří bydlí v bytech městské části a jen proto, že je MČ ještě nestihla privatizovat. Pomozme všem občanům, občanů, kteří si to zaslouží, je celá řada. Setkávám se s nimi poměrně často.

Jsem rád, že koalice má velice vhodný přístup k demokracii a že takto důležitý bod první diskutující z koalice navrhne k tomu, aby se o tom nediskutovalo, a koalice toto odsouhlasí. Je to perfektní projev demokracie na této městské části.

P. J a n č í k :

Kol. Velek, pak kol. Budín.

P. V e l e k :

Připojím se také k tomu, že některé strany, které mají v názvu demokracii, nedokáží ji aplikovat. K předmětu. Můžeme hovořit o tom, jestli je to součástí programu nebo idejí. Považuji tento dar za neadresný a tudíž špatný. Je malý pro potřebné a zbytečný pro bohaté. Potřební nejsou jen obecní nájemníci, ale jsou to i další lidé, kteří mohou upadnout do dluhové pasti.

Podmínku bezdlužnosti tam vidím jako zvláštní problém. Kontrolovali jsme lidi, kteří měli nezaplacené nájem a zjistili jsme, že zapadají do dluhové pasti částečně i proto, že s Centrou jako správcovskou firmou má MČ vyjednané velmi nevhodné podmínky. Centra s lidmi nekomunikuje, nehledá pro ně řešení a předává případy najatým právníkům, kteří žijí z toho, že vymáhají dluhy s různým penálem, úroky a soudními výlohami. Považuji to za jednu z možností, jak vnést do této v současné době šedé zóny lepší pořádek, adresnost, být sociálně citlivý, ale zároveň nenechat prostor pro klientelismus a pro nesprávné odměňování. Uvedu k tomu příklad.

Když v současné době nemá člověk možnost ani zatelefonovat, protože je to samoživitelka, která je v dluhové pasti, tak je pro ni těch pět tisíc kvadratura kruhu. Musela by si vzít půjčku, aby zaplatila dlužný nájem a po zaplacení nájmu by dostala příspěvek 5 tisíc. Po zaplacení dluhu na úrocích z půjčky zaplatí více, z dluhu se nevymaní. Bezdlužnost jako podmínku považují za zvláštní alibi, které jste si k tomu vymysleli.

Hovoří se tady o neexistující bytové politice. Bytová politika nediskutuje pouze naše obecní byty. Samozřejmě s nimi může obec lépe manipulovat a může s nimi nakládat a vytvářet v nich různé prostory pro sociálně slabší s tím, že byty jsou k tomu přizpůsobeny. Pokud ale není přehled, registr bytů, registr potřebnosti – dovídám se o studii v rámci rozpravy, ale neviděli jsme ji, čekáme na ni, tak pokud nejsou tvrdší data, tak je těžké dělat nějaké modely o přerozdělování a zacílení pomoci.

Řešení spočítá v tom, co tady dva nebo tři roky – nebo od r. 2001, když se dívám na historické dokumenty, neexistuje. Tady není dlouhodobá koncepce vytvoření sociálně

dostupného bydlení, kam pak je možné za nějakých podmínek motivovat lidi přecházet, protože jinde nájem neutáhnou.

Tento materiál se mi také nelíbí, zkusíme k němu udělat minimálně argumentačně alternativní pozici, ale bez toho, že se pohne bytová politika, bude to jen záplatování děr dřevými hadry. Myslím, si, že je to nesystémové. Děkuji.

P. Jančík:

Kol. Budín.

P. Budín:

Navází na kol. Velka. Řekl to pregnantně a výstižně. Důsledkem takového jednání i s dobrým úmyslem – kdo ví, je neexistence jakýkoli informací, na základě kterých by se mohly adresně příspěvky přerozdělovat. Takto paušálně je to nesystémové. Mám dojem, že slovo systém a koncepce je v současné koalici slovo buď zcela neznámé, nebo až sprosté. Této koalici chybí jakákoli snaha cokoli řešit koncepčně, systémově. Jinak se k dlouhodobě udržitelnému řešení nemůžeme dostat.

Dochází sice ne k matení občanů, kdy je vydána tisková zpráva, že MČ daruje občanům 5000 Kč, resp. je tam zmíněno, že to odsouhlasila rada, a běžný občan počítá s tímto darem. V tiskové zprávě jsem nezaznamenal, že by tam bylo zmíněno, že tato sleva je podmíněna schválením ZMČ. Opět na mne zastupitelstvo působí jako jakási štafáž, která to tady odmává – a jede se dál. Opět je tady využito různých médií MČ k PR a k zalíbení se občanům, i když se nedomnívám, že prioritní účel, se kterým se do toho šlo ze strany koalice, byl splněn.

Mám dotaz k tomu, co řekl kol. Macek, zda se jedná o dar či o slevu. Pokud by se jednalo o dar, je tady darovací smlouva. Nevím, jestli by se nemělo hlasovat o každém daru zvlášť – to znamená 2750krát odhlasovat, že toto a toto darujeme tomu a tomu člověku, pokud o to projeví zájem. I forma daru nebo slevy ve mně vzbuzuje značné pochybnosti. Nemohu pro takto zpracovaný materiál hlasovat.

V druhé části příspěvku se kolegiálně zachovám k zastupiteli kol. Metelcovi, když se kolegiálně k němu nezachovají jeho spolustraníci, zachovám se k němu tak já, tedy z jiné strany. Znamená to, že zde přednesu jeho návrh, který měl připraven pro svůj příspěvek a o který byl podle mého názoru obrán.

Kolega Metelec navrhuje tyto změny usnesení.

V bodu I.1. doplnit na konec věty, která končí – nemajícím žádné nedoplatky na nájemném a službách poskytovaných k užívání bytů - a nájemníkům řádně splácejícím dluhy za nájem ve splátkovém kalendáři. Znamená to, že se to bude týkat i dlužníků, kteří řádně splácí podle splátkového kalendáře. To je doplnění.

V bodu I. je změna u bodu 6. Věta končí částkou 12 mil. Kč. Znamená to: úpravu plánu zdaňované činnosti spočívající ve snížení výnosů na položce nájemné z bytů o 12 mil. Kč. Ostatní část bodu 6 je vyjmuta.

Je tam doplněn bod 7, který zní: snížení nákladů na položkách z kapitol obsahujících náklady na činnost uvolněných zastupitelů, propagační akce, dary, služby apod. – aby bylo jasné, z čeho to bude financováno.

V bodu II. je doplnění u bodu 1.2.: dle odst. 6 a 7. Je tam doplněna číslice sedm.

U bodu II. je nový podbod 1.3.: předložit návrh změn rozpočtu MČ ke schválení. Termín plnění 20. 4. 2010.

Doplnil bych, zda je pravda to, co pan starosta přednesl, že o tento dar budou sníženy plány oprav bytového fondu? Znamená to, že nájemníkům dáme tuto slevu, a o to budou sníženy náklady na opravy domů ve vlastnictví MČ. To by měla také zaznít. Na jedné straně

něco dáváme, a na druhé straně ubíráme na investicích a opravách již tak zchátralého našeho bytového fondu.

P. J a n ě í k :

Paní Peterková, pak pan Šesták.

P. P e t e r k o v á :

Pokládám za trochu politováníhodné, že tento námět nebyl projednán v sociálním výboru, ač předsedkyně sociálního výboru, která ukončila diskusi, nás s tím mohla seznámit. Mohli jsme se tím probrat a použít sociální odbor, který má dobře zmapované občany Prahy 5, kteří jsou finančně slabí. Vůbec bychom k tomu nepotřebovali průzkum a mohlo být uděláno věci zadobře. Vložím do toho svůj vnitřní pocit. Kdyby nebylo jiných okolností, vidím tyto peníze za velice dobře investované. Paní ing. Váchová zde ale citovala z průzkumu, který také nebyl na sociálním výboru. Škoda, protože bychom se dozvěděli, že je 904 ohrožených domácností, které jsou v bytech majitelů, 356 ohrožených domácností je v obecních bytech. To jsou rozdílná čísla. My 904 ohrožených domácností necháme, a ostatním dáme. Kdyby paní inženýrka nezabrzdila diskusi, mohli jsme si o tom pohovořit na určité úrovni. Takto si o tom nepohovoříme a ani nemám zájem si s ní přes ruku o tom povídat, když máme sociální výbor, kde bychom to měli řešit. O čem jiném se tam máme radit? Co jiného tam máme domlouvat než takovéto potřebné věci? Když paní Váchová nemůže diskutovat, musí to zodpovědět buď pan Šesták, nebo pan Kudrys. Proč zamezili, abychom to v sociálním výboru mohli řešit, abychom se na to mohli podívat z pozice dobrého donátora a ne abychom udělali předvolební kampaň jedné i druhé straně, aby se tyto dvě strany domluvily? Nehodlám si na něčem podobném dělat předvolební kampaň, ráda bych pomohla všem potřebným lidem. Zcela určitě je zde více zastupitelů, kteří by se se mnou na tomto shodli. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Kol. Šesták, pak kol. Kudrys.

P. Š e s t á k :

K tomuto materiálu bych chtěl říci, že se podle mého názoru nejedná o návrh ani levicový, ani pravicový, ale o návrh správný. Domnívám se, že pokud toto odsouhlasíme, učiníme správné rozhodnutí, protože doba je složitá a pro mnohé sociální skupiny se stává stále složitější. Jsem přesvědčen o tom, že toto opatření jim v určité míře pomůže.

Chtěl bych zareagovat na neustále opakované poznámky o tom, že navrhuje selektivně někomu pomáhat. Není tomu tak. Chováme se pouze jako vlastníci určité části bytového fondu, kde můžeme s nájemným v mezích zákona určitým způsobem pracovat.

Podobně s tím mohou pracovat i soukromí majitelé dalších bytových domů, to záleží na jejich rozhodnutí. My jako městská část můžeme přímo ovlivňovat nájemné pouze v těchto bytech.

Pokud se týká podpory nebo formy pomoci nájemníkům v ostatním druhu vlastnictví, vyžádá si to další jednání a spoustu práce, protože to nebude jednoduché.

Stáváme se svědky absurdní situace, kdy komunisté tady mluví o demokracii, a současně se staví proti podpoře sociálně potřebných. Je to velmi zajímavé. Chtěl bych podotknout, že podle našich průzkumů v obecních bytech zhruba polovina nájemníků je seniorského věku.

Že se proti materiálu staví Zelení, vůbec mě nepřekvapuje, protože Strana zelených se opakovaně i v minulosti stavěla proti slevám na nájemném. Není to nic nového pod sluncem.

Komentář [o12]: Jednoduchy antikomunismus – Kalhousova – Sestak :-)

Zároveň bych chtěl podotknout, že klub sociální demokracie toto opatření navrhoval, tudíž ho podporuje a z hlediska tohoto materiálu má přijaté závazné hlasování na podporu tohoto opatření.

P. Jančík :

Kol. Kudrys, jako poslední kol. Gál.

P. Kudrys :

Vše důležité řekl předřečník. Chci říci, že zvláště od zelené opozice stále slyšíme něco o koncepcích, o návrzích, o alternativních pohledech atd., ale ve skutečnosti skutek utek – žádná faktická pomoc. Tento materiál je konkrétní, jasnou a srozumitelnou pomocí pro lidi, kteří bydlí v obecních bytech. Jak řekl kol. Šesták, jako správci obecních bytů můžeme přímo ovlivnit výši nájemného i pomoc těmto nájemníkům.

Souhlasím s těmi, kteří říkají, že bychom se měli podívat i na ostatní obyvatele Prahy 5. Ano, ovšem obec není stát. Nejsme ani Parlament a rada není vláda. Nemůžeme ovlivňovat chování na centrální úrovni. Ovšem z toho úhlu, co můžeme ovlivňovat, je např. pomoc lidem, kteří bydlí v obecních bytech.

Jsem rád, že si kol. Fott všiml, že i v soukromých bytech se zvyšuje nájem a že to ostatní nejsou schopni zvládat. Je to pohled sociální demokracie, jsem rád, že se s ním ztotožňuje. V žádném případě to není tak, jak kol. Fott tvrdí, že jde o nějaký náš návrh, že tady něco převálcováváme. Je to otázka shody.

P. Jančík :

Kol. Fott – technická.

P. Fott :

Když je někdo vyzván, měl by mít možnost promluvit. Rozhodně mi nepodsouvejte, že sdílím nějaké vaše názory. Je to přímo ve vašich novinách, kde tvrdíte, že jste to vy prosadili. Je to nekonzistence mezi článkem pana Šestáka a vaším výrokem.

Myslím si, že je to stejná kravina jako vrácení zdravotnických poplatků. Kladl bych to na roveň, logika je stejná.

P. Jančík :

Kol. Gál jako poslední přihlášený.

P. Gál :

U celého návrhu mě zaráží jedna věc, že občané, kteří by to potřebovali nejvíc, zřejmě na tuto podporu nedosáhnou. Jestliže dostanou dar od městské části, logicky se jim zvýší příjmy a nebudou mít nárok na dávky, které jsou jim přiznávány podle příjmu. Vidím to jako velice nesystémový krok. Myslím si, že je to ryze populistická záležitost z dílny sociální demokracie. Jen mě zaráží, že na tuto hrůzu přistupuje ODS. Připadá mi, vážení kolegové, že chcete udělat všechno pro to, abyste se udrželi u moci. Toto je obdobné nechutenství, jako předvádí Rath a jeho souvěrci s poplatky ve zdravotnictví.

P. Jančík :

Zareaguji na dvě věci. Neposlouchali jste mě. Říkal jsem, že ty osoby, které čerpají dávky, to budou mít poskytnuto formou daru, aby se nenavýšil příjem a dávky mohly čerpat, vyjma jediné, a to je hmotná nouze. Tam se člověk rozhodne, zda těch 5 tisíc vyčerpá a ohroží mu jiné čerpání, nebo těch pět tisíc nevyčerpá. Je to jeho svobodná volba. U ostatních případů

Komentář [o13]: ?Pravomoci - pogramove utroky demaskovat – HORIZONT

Komentář [o14]: Zaada neoslovovat se primo / neprimo Jedna toltecka NECNOST „lezt nekomu do hlavy“

to bude formou darovací smlouvy - u těch osob, co čerpají dávky. Ostatní to dostanou pomocí složenky. Je to evidentní a říkal jsem to zcela na začátku.

Slibuji si od toho, že nám v důsledku toho připlují peníze z dlužného nájemného. Je tam aspekt, pro který lobují sociální demokraté – sleva na nájemném, a je tady aspekt z naší strany ODS jako součásti koalice alespoň získat prostředky, které dluží nájemníci na nájemném, když budou chtít vyčerpat tuto slevu. Uvedu příklad. Jestliže někdo dluží 7 tisíc Kč a donese nám je, dostane 5 tis. Kč a 2 tis. máme ještě k dobru v rozpočtu a neplatíme právníky, agentury a správní firmy. To je ten aspekt, na základě kterého jsem pro to hlasoval, a proto to také podpořím. Nehledě na to, že nájemníci bytových jednotek si to zaplatili ve zvýšeném nájemném. I když jsme odpustili stoprocentní navýšení, přece jen mezi předpisem nájemného a aktuálním nájemným vznikl prostor zhruba 16,5 %, o což se nájemci navýšily. Zákon striktně neříká, jestli to má být předpis nebo aktuální nájemné. Jak říkal kol. Smetana, ten, který má 50metrový byt, i přesto, že jsme udělili stoprocentní slevu, nájemné se mu navyšuje zhruba o 600 Kč, což je přes 7 tisíc ročně. Z těchto peněz je dáována sleva, z rozdílu mezi předpisem a aktuálním nájemným. Není to tak, jak jsme tady slyšeli, je to z 16,5 %, o které se nájemné zvýšilo, přestože jsme dali 100%ní slevu z nájemného. Zákon striktně neříká, jaké máme použít nájemné.

To je důvod, který vedl klub ODS k podpoře tohoto návrhu.

Na posledním zastupitelstvu, které předpokládám v říjnu, abychom před volbami stanovili počet zastupitelů pro další volební období, budeme moci říci první čísla, která řeknou, kolik jsme vydali a kolik se nám vrátilo. Tam může padat kritika na hlavu těch, kteří to podpoří, nebo můžeme dojít k závěru, že nám v důsledku toho připlulo více peněz do rozpočtu než jsme vydali.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Mám protinávrh kol. Metelce.

ZMČ Praha 5

I.1. schvaluje po skytnutí slevy na nájemném z bytů ve výši 5 tis. Kč u každého pronajatého bytu v domě svěřeném do správy MČ Praha 5 včetně bytů v budovách škol a mateřských školek nájemcům s platnou smlouvou o nájmu bytu, nemajícím žádné nedoplatky na nájemném a službách poskytovaných k užívání bytů a nájemníkům řádně splácejícím dluhy na nájemném ve splátkovém kalendáři.

Další doplnění je v bodu 6:

6. úpravu plánu zdaňované činnosti spočívající ve snížení výnosů na položce nájemné z bytů o 12 mil. Kč. Další se v bodu 6 vypouští

Doplnění do bodu I.7. snížení nákladů na položkách z kapitol obsahujících náklady na činnost uvolněných zastupitelů, propagační akce, dary, služby apod.

Poslední doplnění bodu II.1.2.: provést úpravu finančního plánu zdaňované činnosti dle čl. I, odst. 6 a 7.

Nový bod 1.3: předložit návrh změn rozpočtu ZMČ Praha 5 s termínem plnění 20. dubna 2010.

O tomto budeme hlasovat.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 11 pro, 12 proti, 11 se zdrželo, 6 nehlasovalo.

Prosím další hlasování.

P. N a j m o n :

Neregistrujeme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 5 proti, 3 se zdrželi, 5 nehlasovalo.

Kol. Vitha.

P. V i t h a :

Zdržel jsem se.

P. J a n ě í k :

Prosím o zopakování hlasování. 27 pro, 5 proti, 4 se zdrželi, 4 nehlasovali. Usnesení bylo schváleno.

Další je materiál 21/68 – návrh na schválení grantů Místo pro život a ekologické programy r. 2010. Za radu předkládá kol. Horák.

P. H o r á k :

Vážené kolegyně a kolegové, nechci v tuto chvíli celou záležitost dlouze komentovat. Granty byly navrženy jako v několika předchozích letech. Částka 800 tis. Kč byla plně vyčerpána. Je to návrh výboru životního prostředí, který projednala také rada.

Co se týká rozdělení, většina částek kolem 500 tis. Kč jde na ekologickou výchovu, zhruba 100 tisíc je určeno na výsadbu zeleně a dalších 100 tis. Kč jde na zmíněné kočky.

P. J a n ě í k :

Kol. Velek, pak kol. Gál.

P. V e l e k :

Myslím, že večer začíná být zajímavý. Rozhodl jsem se to nějakým způsobem oslavit. Dal bych návrh na ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 24, proti 7, zdrželo se 5, nehlasovali 4.

Kolega dokončí, pak kol. Gál.

P. V e l e k :

Odžil jsem si svou schizofrenii, hlasoval jsem proti ukončení diskuse, ale byl jsem rád, že majorita funguje bezchybně.

Mám tady připomínku, která je pro mně stálá a nepříjemná. Schvalují se tady návrhy na rozdělení grantových darů. Byl bych rád, aby v darovací smlouvě bylo uloženo předat výstupy, závěrečnou zprávu s vyúčtováním v elektronické formě pro zveřejnění na internetových stránkách MČ Praha 5. Považuji to stále za užitečné. Doufám, že i strany, které mají v názvu slovo demokratická, budou takovou jednoduchou kosmetickou úpravu podporovat, protože to vede k tomu, že ekologické granty budou lépe viditelné a bude lépe vidět, jak kdo přispívá k rozvoji naší krásné nejlepší adresy Prahy 5.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál.

P. G á l :

Pane kol. Horáku, v letošním roce už neplánujete problém s kočkami, nebudeme dávat garant na odchyt koček?

Měl bych dotazy k dalším obdarovaným. Položka 10 – ČRS, MO. Co je to za organizaci a co je to za akci Chyt' si kapra, kde dáváme 20 tisíc?

Položka 11 – Dagmar Šimková – Nový domov – to je také nic neříkající, na co jsou prostředky, a je to 90 tis. Kč?

Položka 13 – Ornita - zvyšování hnízdních možností ptáků ve spolupráci se školami - 60 tisíc.

P. H o r á k :

Díky kol. Velkovi mám zjednodušenou práci. Jen malou repliku. Jestliže nás školíte z toho, že bychom se měli zamýšlet nad slůvkem demokratická, mám návrh pro vás, jestli abyste vaši stranu nechtěli přejmenovat na elektronickou. Myslím si, že zdaleka tolik lidí neholduje tomu, čím se stále zaklínáte.

Kol. Gálovi mohu odpovědět. I v letošním roce se budou dávat peníze na zatoulaná a handicapovaná zvířátka. Paní Mihalová – 20 tis. Kč, paní Dagmar Šimková – to je v Prokopském údolí záchytná stanice pro ježky, kočky a další zvířátka 90 tisíc, Sdružení na ochranu zvířat v krajní nouzi, Na Pláni 31 – 50 tis. Kč, to je čistý kočičí útulek, kde se starají o tyto kočky a velmi často spolupracují s naším odborem při řešení problému.

K položce 10 - Český rybářský svaz, místní organizace Jinonice, tedy organizace působící bezprostředně na MČ Praha 5. Je to již 11. ročník soutěže pro děti, které se každoročně účastní několik desítek dětí. Všechny peníze vykáží za nákup cen pro děti na soutěž. Jsou to většinou rybářské pruty, knihy o přírodě apod.

O paní Šimkové jsem se zmínil.

Sdružení na ochranu zvířat, to je grant 11 a 12.

Ornita – poměrně významné občanské sdružení. Dlouhodobě spolupracuje s Magistrátem hl. m. Prahy na plnění záměrů ekologické výchovy. V loňském roce rozběhli velkou rozsáhlou akci zaměřenou na hnízdiště ptáků. Děti pomáhaly ornitologům rozmísťovat v parcích a v lesích hnízdní budky. Z Prahy 5 se zapojily 4 základní školy. Na ně je mířen tento grant. V těchto školách bude probíhat pásmo na osvětu mezi dětmi, budou zřízeny informační koutky pro děti, aby věděly, jak se dělá budka, aby si mohly vzít letáček a tátu naučit, jak se to má udělat, aby ptáček mohl hnízdit správně, a pak jsou to peníze na výrobu těchto budek.

P. J a n ě í k :

Kol. Velek – technická.

P. V e l e k :

Není to čistě technická. Chtěl jsem se předkladatele zeptat, zda mu termín schválení grantových smluv 30. 7. nepřipadá pozdě. Je to na vás, nebudu to komentovat.

P. H o r á k :

Vnímám to jako technický dotaz. Tento termín chápu jako nejzazší. Proto jsme to dali na toto zasedání zastupitelstva, aby všichni dostali granty co nejdříve a mohli ještě stihnout jarní termín. Někdy to vážně třeba na komunikaci v rámci sdružení. My to uděláme hned, jak to bude možné.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Je tady protinávrh kol. Velka:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. předložený návrh na rozdělení grantových darů na r. 2010 Místo pro život a ekologické programy uvedený v příloze číslo 1 tohoto materiálu s tím, že u darovací smlouvy určí příjemci předat výstupy, závěrečnou zprávu a vyúčtování grantu v elektronické formě pro následné zveřejnění na internetových stránkách MČ Praha 5.

Bod 2 zůstává.

Je to tak, pane kolego?

P. V e l e k :

Není to tak, popletl jste bod I. a bod II.

Bod II je: ukládá Petrovi Horákovi ing., dokonce prvním zástupci starosty, zajistit u ODŽ zpracování darovacích smluv na přidělené granty pro r. 2010 Místo pro život a ekologické programy dle přílohy 1 tohoto usnesení atd.

P. N a j m o n :

Máte pravdu, pane kolego. Ještě jednou.

Bod II. ukládá

1. Horákovi Petru, Ing., 1. zástupci starosty zajistit u ODŽ zpracování darovacích smluv na přidělené grantové dary pro r. 2010 Místo pro život a ekologické programy dle přílohy č. 1 tohoto materiálu s tím, že u darovací smlouvy určí příjemci předat výstupy, závěrečnou zprávu a vyúčtování grantu v elektronické formě pro následné zveřejnění na internetových stránkách MČ Praha 5. Termín plnění 30. 7. 2010.

O tomto hlasujeme.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato – 17 pro, 9 proti, 11 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Další hlasování.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Otevírám bod změny ve výborech. Jako první máme tištěný materiál – **návrh na změnu tajemnice privatizačního výboru. Předkládá předseda privatizačního výboru .**

Odvolali bychom z funkce tajemnice privatizačního výboru paní Lucii Laštůvkovou a jmenovali bychom do funkce tajemnice privatizačního výboru Jiřinu Bělohlávkovou.

Navrhují hlasovat aklamací.

Kol. Fott.

P. F o t t :

Dostáváme se k formálnímu problému, který se tady opakuje. Tento je zajímavější tím, že je to retroaktivně. Odvoláváme někoho, kdo dobrovolně odchází. Pokud paní Lucie Laštůvková ukončila pracovní poměr ke konci prosince, stěží ji můžeme odvolat, protože

funkce zanikla sama od sebe a za druhé ji nemůžeme odvolat tři měsíce zpět. Funkce zanikla uplynutím 31. 12., nemůžeme zpětně zasahovat do právních vztahů.

Totéž je u jmenování. Je také sporné někoho jmenovat zpětně. Mělo by být k dnešnímu dni. Nejde o to někoho připravit o mzdu, pokud práci vykonává, náleží mu všechny požitky s tím spojené, ale podle mne nikoho nemůžeme jmenovat ani odvolávat zpětně.

Měl bych návrh do usnesení ke změnám ve výborech - zmíněné dovolení dvou členů do finančního výboru, kde by měla být zastoupena i opozice. Chtěl jsem navrhnout paní Evu Hochheimerovou a pana Jiřího Metelce. Paní Hochheimerová tady není, aby to odsouhlasila, takže podám pouze návrh na dovolení Jiřího Metelce do finančního výboru. Apeloval bych na koalici s tím, že se jedná o pracovní orgán, kde by mělo být rovnoměrné zastoupení koaličních a opozičních sil. Navíc se jedná o lídra kandidátky, takže má právo tam být, pokud má zájem se na práci podílet. Návrh předložím písemně.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek.

P. V e l e k :

Drobná poznámka. Tajemníci výborů jsou zbytečnou procedurou jmenování a odvolávání a přitom není dobře v jednacích řádech popsáno, co mají dělat. Pokud kol. Fott otevřel otázku, že jsou za to speciálně odměňováni, tento předpis neznám, tak chápu, že je to nezbytné. Jinak bych příště doporučoval v jednacích řádech věnovat se více popisu toho, co tajemník má dělat a jak se má chovat k zastupitelům a k ostatním informovaným partnerům, ale méně se věnovat jeho odvolávání. U jsme s tím strávili poměrně dost času. Toto bych doporučoval do příštích jednacích řádů zjednodušit.

P. J a n ě í k :

Tím byly vyčerpány příspěvky. Prosím návrhový výbor. Dávám procedurální návrh hlasovat aklamací.

P. N a j m o n :

Hlasujme o tom, že se bude hlasovat aklamací.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato, budeme hlasovat aklamací o tomto bodu. Pro 35, nikdo proti, 1 se zdržel, 4 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Aklamací budeme hlasovat o odvolání z funkce tajemnice privatizačního výboru paní Lucie Laštůvkové.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování o odvolání, protože skončil pracovní poměr. Konstatuji, že usnesení bylo přijato – 26 pro, 1 proti, 9 se zdrželo, 4 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Další je hlasování o jmenování do funkce tajemnice privatizačního výboru paní Jiřiny Bělohávkové.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato, 35 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Na prosincovém zastupitelstvu jsem hovořil o tom, že budu jednat s kol. Matouškem. Doručil mi dnes rezignaci na funkci předsedy bytového výboru. Píše: Tímto se vzdávám funkce uvolněného předsedy bytového výboru ZMČ, a to z rodinných důvodů.

Podávám návrh na aklamační hlasování o následujícím bodu.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o způsobu hlasování aklamací.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro hlasování aklamací? Pro 35, nikdo proti, 4 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Prosím, aby byl předložen návrh, který jsem dal návrhovému výboru.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o odvolání pana ing. Jana Matouška z funkce předsedy bytového výboru, a to na vlastní žádost. Termín 16. 3. 2010.

Zároveň je zde formulace, kdy ZMČ ukládá starostovi předložit na nejbližší zasedání ZMČ návrh na předsedu bytového výboru. Termín 30. 6. 2010.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál se zdržel hlasování? Změníme na 34 pro, 5 kolegů se zdrželo, 1 nehlasoval.

Prosím hlasovat o tom, že odvoláváme kol. Matouška na vlastní žádost z funkce předsedy a ukládáte mi na nejbližší zastupitelstvo předložit návrh na předsedu.

Konstatuji, že usnesení bylo přijato – 30 pro, 1 proti, 4 se zdrželi, 5 nehlasovalo.

Prosím další změnu ve výběrech.

P. Č e š k o v á :

Další je návrh od kol. Fotta nejprve na zvýšení počtu členů finančního výboru ze 7 na 9 a jmenování do funkce člena finančního výboru pana Jiřího Metelce a paní Evy Hochheimerové.

Nejprve bychom měli hlasovat o návrhu na zvýšení počtu členů finančního výboru ze 7 na 9.

Neztotožňuji se s tím, nemám k tomu důvod. Scházíme se bez problémů a výstupy všichni zastupitelé dostávají.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 14, proti 10, zdrželo se 13, nehlasovali 3. Zvýšení neprošlo, nemá smyslu hlasovat o navýšení.

Jsou další návrhy na změny ve výběrech? Kol. Fott.

P. F o t t :

Návrh jsem nestahoval, je otázka, kdo ho může stáhnout jiný než já.

p. J a n ě í k :

Nerozšířili jsme ale počet členů.

P. F o t t :

Když se hlasuje o lidech, kteří ve funkcích nejsou, tak to je podle mne také nehlasovatelné. To je subjektivní názor. Je to otázka, kdo může návrh stáhnout procedurálně. Myslím, že pouze předkladatel.

P. Jančík :

Představte si, že bychom schválili rozšíření, když tam není počet volných míst. Je to nesmysl.

P. Fott :

Tím by se automaticky rozšířil na 9, to dá rozum. (Smích v sále.)

P. Jančík :

Pokud nejsou jiné návrhy na změny ve výborech od předsedů, byl tento bod uzavřen.

Otevírám interpelace. První interpelace je kol. Vitha, připraví se kol. Budín se dvěma interpelacemi.

P. Vitha :

Interpelace ve věci zodpovědného hospodaření MČ a absence určité elementární humánní odpovědnosti. Jiří Vitha, zastupitel TOP 09, 16. 3. 2010.

Interpelovaní: Milan Jančík, starosta MČ Praha 5, ODS, Petr Horák – 1. zástupce starosty, ODS, Lucie Vávrová – zástupce starosty, ODS, Lukáš Herold – zástupce starosty, ODS, Michal Šesták – zástupce starosty, ČSSD, Aleš Kohout – radní, SNK ED, Milan Kudrys – radní, ČSSD, Jitka Matoušková – radní, SN, Vojtěch Zapletal – radní, ODS.

Vážený pane starosto, vážení členové rady, interpeluji ve věci vašeho zodpovědného hospodaření MČ a opomíjení určité elementární humánní odpovědnosti při správě naší MČ Prahy 5.

Na minulém jednání zastupitelstva dne 17. 12. 2009 jsem při projednávání rozpočtu položil kritickou otázku k dle nejen mého názoru neodpovědnému s ohledem na hospodářskou situaci rozmařilému vynakládání části prostředků z rozpočtu MČ na straně jedné a zároveň k absenci určité elementární humánní odpovědnosti, lidské solidarity, soucítění s těmi lidmi, kteří možná ani nejsou občany Prahy 5, nicméně žijí tu s námi a s nadcházející zimou se dostávají do situace stále tíživější.

Cituji ze stenozáznamu:

Zásadní otázka je, že naše společnost jako celek se nachází v situaci tíživé. Státní rozpočet má vygenerovaný velmi vysoký dluh, celá řada obcí má potíže se svými příjmy. Nás se to zatím jako městské části netýká, protože máme ještě co rozprodávat, nicméně zamýšlím se nad tím, jak vydáváme získané prostředky, že to je jaksi přehnaně rozmařilé, že je to možná krátkozraké, že by bylo na místě zamyslet se, zda s kapacitami, zda s příjmy, které jsme schopni vygenerovat, nemůžeme učinit něco lepšího – pomoci někomu nějakým způsobem, ať už by to mohl být dar, ať by to byl třeba nákup dluhopisů, minimálně aby to nebylo utraceno a bylo by to vloženo do rezervy.

Chci položit otázku, zda se tímto směrem, pane starosto a celá rado, také někdy při rozpočtu ubíraly vaše úvahy. To je otázka základní. Řeknu k tomu na rovinu, že právě proto, jak rozpočet mi připadá lehkovážně zkoncipovaný jako dříve když bylo období růstu, kdy jsme měli plno vlastních domů, bytů, pozemků, které jsme rádi a lehce rozprodávali, a na druhou stranu podnikali různá vydání. Rozumím vám, že je příjemnější utracet než šetřit, nicméně situace je skutečně vážná.

Opakuji svou otázku, zda jste se vy, pane starosto i celá rada někdy zamysleli nad určitou zodpovědností, kterou máme nejen k naší městské části, ale k celé naší společnosti. To je základní otázka.

Dále mám několik glos. Základní glosa je, že zde pořádáme akce různého kulturního zábavního charakteru pro naše občany, kteří tu pohodlně chodí a večer se jdou domů vyspat. Jestli by nebylo na místě – není to naše zákonná povinnost, ale morální – učinit také něco pro(nesrozumitelný výraz) vystoupení pro naše občany, kteří nemají trvalé bydliště na Praze 5 nebo nemají žádný průkaz, a to zejména teď v zimě, kdy se ochladilo. Víme, že něco takového podnikal Magistrát. Neměli bychom, pane starosto a celá rado, najít v sobě i trochu lidského citění i k těmto lidem, kteří se různým způsobem dostali do takové situace, v jaké jsou? Jsou v nezáviděníhodné situaci, ve které by nikdo z nás ani z vás být nechtěl (konec citátu. Celý dotaz ve stenozáznamu včetně odpovědi starosty Jančíka je v příloze).

Přestože jste mi, pane starosto, slíbil odpovědět na mé připomínky a otázky, neučinil jste tak – viz vaše odpověď – cituji ze stenozáznamu:

Co se týká Jiřího Vithy, Jiří, pamatuješ si slova, kdy jsi byl předsedou finančního výboru a říkal jsi, že je nutné velmi rychle se zbavit bytového fondu, abychom nemuseli vynakládat prostředky. To jsou tvá slova, s kol. Zapletalem a s pamětníky jsme si to ověřili. Dr. Škaloud si na to určitě pamatuje, když jsi byl iniciátorem a hnacím motorem prodeje bytového fondu. Všichni jsme kritizovali Mirka Škalouda v období 1994 – 98, že privatizuje pomalu, a byl jsi jedním z hlavních kritiků, že senátor pomalu privatizuje, že neprivatizuje, že všichni na Barrandově čekáte, až vám budou městskou částí prodány byty. Asi jsi tu v tomto volebním období nebyl, asi jsi nebyl předsedou finančního výboru. Konec citátu.

Vaše odpověď nebyla k věci. Nevyjádřil se nijak ani žádný z členů rady, jakkoli byli mnou osloveni právě tak jako vy. Z médií jsem se v lednu či v únoru dozvěděl, že snad v Jinonicích umrzl bezdomovec. Další oběti byly hlášeny i z jiných míst našeho státu.

Lze tyto skutečnosti přecházet bez povšimnutí v postavení řídicích orgánů samosprávy MČ? Žádám proto, pane starosto a všichni zástupci starostí a radní, od každého z vás jednotlivě vyjádření, zda a jak jste se zabývali otázkou těchto lidí bez domova přebývajících na území naší MČ, zda tato otázka byla projednávána např. v komisích rady – kdy, v kterém bodu a s jakým výsledkem. Obdobně v bezpečnostním výboru z hlediska bezpečnostního rizika přežití či vážného poškození zdraví v zimním období pro skupinu lidí bez domova, zda byla projednávána v radě – na kterém zasedání, v kterém bodu a s jakým výsledkem. Má-li MČ stále dost peněz na štědré honorování kejklířů, hudebníků, zpěváků k obveselení našich občanů Xkrát v roce, pak jistě nemůže být problém nalézt prostředky i na pomoc osobám, lidem, pro které může zima znamenat až ohrožení života nebo i smrt.

P. J a n č í k :

Dvě interpelace – kol. Budín.

P. B u d í n :

Bude pouze jedna. Interpelace se týká vyčíslení nákladů investic MČ do objektu Bertramka. Na posledním zastupitelstvu jste slíbil, že na dalším zastupitelstvu – to jste říkal v únoru – předložíte zastupitelstvu toto vyúčtování. Reagoval jsem na to, že se v médiích objevila tato částka. Zajímalo mě, čeho se tato částka týkala a rád bych viděl, aby tato částka byla podložena konkrétními materiály a neházelo se takovými čísly vzduchem.

Kdy hodláte zastupitelstvu předložit to, co jste slíbil? Děkuji za odpověď.

P. J a n č í k :

Materiál se zpracovává, bude to na příštím zastupitelstvu. Není problém. Odpovím i písemně.

Další interpelace má kol. Martinec na zástupce Šestáka a na radní Matouškovou.

P. M a r t i n e c :

Připomenu, že kol. Matoušková mi slíbila nějaké informace o Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí veřejně na zastupitelstvu, potom mi je nedala. Zeptal jsem se jí v interpelaci. V odpovědi jsem dostal větu: V našem poslaneckém klubu asi nefunguje komunikace. To byla odpověď na mé otázky. Ptám se jí znovu na totéž, snad pochopí, na co se ptá a dá mi odpověď.

Druhá interpelace se týká průzkumu veřejného mínění. Kol. Šesták z neznámých důvodů to nechce zveřejnit, i když za to dáme statisíce. Tvrdil, že to nejde, protože by to musel skenovat. Ptám se ho, proč to nejde, jestli by si mohl zařídit, aby mu to dali v elektronické formě, aby to mohl zveřejnit.

P. J a n č í k :

Tím byly interpelace vyčerpány a dovoluje, abych ukončil zastupitelstvo. Těším se na příští.

OVĚŘOVATELÉ:

Mgr. J. Hlaváček

JUDr. M. Fott

PhDr. M. Kudrys

Z. Rygl

E. Hochheimerová Ma, FCCA

Ing. O. Velek

J. Matoušková

JUDr. Milan Jančík, MBA
starosta MČ Praha 5