

**22. zasedání ZMČ Praha 5**  
**10. 6. 2010**

P. J a n ě í k :

Dámy a pánové, dovoluji, abych zahájil dnešní jednání ZMČ Prahy 5. Konstatuji, že na dnešním zasedání je přítomno 37 zastupitelů a zastupitelek a jsme tudíž usnášení schopní.

Oficiální omluvu dodal pan Havlíček, paní Morávková, pan Martinec a další dva zastupitelé.

Hlásí se paní Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Mám technickou. Na začátku jste řekl, že je to 22. zasedání, ale toto je 23. Zasedání 22. bylo 20. 5., které proběhlo dle zákona, jak potvrdí pan místostarosta Horák a je k tomu i zápis.

P. J a n ě í k :

Nikoli, toto zastupitelstvo bylo včas podle zákona odvoláno. Máme k tomu právní stanovisko. Právem starosta je svolat a bez udání důvodu odvolat toto zastupitelstvo. Stalo se to včas a máme k tomu právní názor. Pan dr. Kaplan je přítomen.

Myslím si, že teď je podstatné věnovat se zastupitelstvu. Zastupitelstvo, o kterém tvrdíte, že bylo zastupitelstvem, považují za setkání zastupitelů. Zastupitelstvo fakticky neproběhlo vzhledem k tomu, že zastupitelstvo 20. 5. bylo řádně svoláno a ten den také řádně odvoláno. Odvolávat se na to, že druhý den proběhlo jiné zastupitelstvo, není možná. Je to možné jen v případě, že by starosta nekonal jako jediná oprávněná osoba, která může svolat a odvolat. Konal jsem tím, že jsem ten večer svolal zastupitelstvo na dnešní den. Právní stanovisko, které předložil kolega Horák, neodpovídá tomuto postupu. Toto by platilo ve chvíli, kdyby zastupitelstvo mnou před termínem zahájení zastupitelstva nebylo svoláno. Bylo řádně svoláno 19. na 10. Myslím si, že v tomto ohledu je všechno v pořádku a není nutné to zpochybňovat. Věnujme se raději dnešnímu pořadu.

Zahájil jsem zastupitelstvo, pokračujeme v proceduře. Žádám členy zastupitelstva, aby odchod hlásili během zasedání kanceláři MČ. Dejme si také telefony na tichý chod.

Schválení zápisu z 21. zastupitelstva. Prosím o hlasování. Nebyla otevřena v této chvíli diskuse. Pokud se hlásíte ke schválení zápisu, máte slovo, kolego.

P. B u d í n :

Je to ke schválení zápisu. Řekl jste, že je zde nějaký právní rozbor. Neviděl jsem ho. Jakým zákonem je to podloženo? Pokud vím, dne 20. května, ze zastupitelstva, které podle nás bylo řádné, se dělal zápis. Měl by být schválen zápis z tohoto zastupitelstva a mělo by dojít k přečíslování zastupitelstva. Navíc jste zastupitelstvo zrušil několik hodin před jeho zasedáním. Podle zákona máte svolat zastupitelstvo do týdne a analogicky byste ho měl i týden předtím odvolat. Je to podle našeho názoru právní stanovisko proti právnímu stanovisku. Také jsme si to zjišťovali. Ptám se, zda budeme schvalovat i zápis ze zasedání zastupitelstva, které bylo 20. 5. a na kterém se sešlo 19 zastupitelů a bylo tudíž neusnášení schopné.

I když říkáte, že nemusíte odůvodňovat, odůvodnil jste to tím, že bylo nadměrné množství omluvenek. Rád bych se zeptal, kolik omluvenek bylo a zda se můžeme na omluvenky, případně neschopenky podívat. Pokud nikoli, dávám touto cestou podnět kontrolnímu výboru, aby celou záležitost prošetřil.

P. J a n ě í k :

Vzhledem k tomu, že zastupitelstvo 20. neproběhlo, nebudeme nic přečíslovávat. Pokud jste nespokojen, obraťte se na nezávislý soud, který v této věci rozhodne.

Pokud se týká omluvenek, nejsem povinen zdůvodňovat odvolání zastupitelstva. Zákon ani primátorovi, ani starostovi jako svolavatelé neukládá odvolání zastupitelstva zdůvodnit. Máte-li pochybnosti, obraťte se na nezávislý soud.

(P. Budín: Takže mi neřeknete, kolik zastupitelů se omluvalo?)

Myslím, že je tam 24 omluvených.

(P. Budín: Je možné omluvenky vidět k nahlédnutí?)

Nejsem povinen zdůvodňovat odvolání zastupitelstva, odpověděl jsem jasně. Pokud byl někdo v pracovní neschopnosti, byl povinen odevzdat patřičný díl neschopenky. V ostatních věcech nejsem povinen podle žádného právního předpisu informovat.

(P. Budín: Na koho se mohu obrátit, abych omluvenky a neschopenky viděl?)

Neschopenky eviduje personální odbor, ostatní věci nejsem povinen nikomu zdůvodňovat ani ukazovat.

Přejdu ke schválení zápisu z 21. zasedání. Kolega Gál má slovo.

P. G á l :

Pane předsedající, chtěl bych oznámit zastupitelstvu, že 20. 5., kdy bylo nezákonně odvoláno zastupitelstvo panem starostou, vznikl nový zastupitelský klub Změna pro Prahu 5, který je tříčlenný. Členové jsou: Ondřej Gál – nestraní, Eva Hochheimerová - nestraní a Lukáš Doležel – nestraní. Tento klub je otevřen všem zastupitelům bez ohledu na jejich politickou příslušnost, pokud budou nespokojeni s činností stranických klubů.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolega Fott.

P. F o t t :

Chtěl bych omluvit z dnešního jednání kolegyni Hedu Šupovou.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Prosím, aby do prezence byla dáma omluvena. Přihlášena je ještě paní Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chtěla jsem vám jen připomenout, že zastupitelstva, i když je ze zákona svoláváte vy, jsou především veřejným zasedáním, kde občané mohou své zástupce vyslechnout a mít i možnost se vyjadřovat. Jestliže jste svolal řádné zasedání na 20. a zveřejnil jste ho, nemohl jste ho rušit několik hodin před jeho konáním.

P. J a n ě í k :

Vysvětlím. Taxativně není v žádném právním předpisu vyjmenováno, že je uložena lhůta pro odvolání zastupitelstva. Je tam jen povinnost v dostatečném rozsahu dát veřejnosti najevo, že toto zastupitelstvo se nekoná. Bylo tak učiněno 20. ráno. Pracovníci úřadu neprodleně rozvezli toto oznámení do našich informačních center, do skříněk, které obhospodařuje městská část s tím, že zastupitelstvo je odvoláno. Zároveň tam byl vyvěšen i doklad o tom, že je svoláno zastupitelstvo na dnešní den, což bylo 15 dní po jeho odvolání. V tomto ohledu je to i z hlediska zákona v pořádku a veřejnost se dozvěděla i z webových stránek, že zastupitelstvo je odvoláno a zároveň je svoláno na dnešní den. V tomto ohledu je vše v pořádku.

Dovolím si pokračovat schválením zápisu z 21. zasedání. Pro poruchu hlasovacího zařízení zastavuji hlasování a prosím o hlasování zvednutím ruky. Kolega Altner jako předseda volební komise spočítá hlasy. Prosím, abychom po dobu opravy hlasovali zvednutím ruky, a kolega Altner spočítá hlasy.

Technická – kolega Gál.

P. Gál :

Je to v souladu s jednacím řádem?

P. Jančík :

Je to v souladu s jednacím řádem, hlasujeme buď elektronicky, nebo zvednutím ruky. Prosím, abychom hlasovali zvednutím ruky po dobu restartu tohoto zařízení. Pro zápis 39, proti 0, zdrželi se 2.

Pokračujeme v dalším bodu – volba ověřovatelů dnešního zasedání.

Klub ODS : mgr. Hlaváček.

SOS: (p. Gál: Prosím o opravu na Změna pro Prahu 5)

Změna pro Prahu 5: paní Hochheimerová.

ČSSD: dr. Kudrys.

Demokraté:

P. Rygl :

Dámy a pánové, chtěl bych oznámit všem přítomným, že jsem se stal členem Věcí veřejných. Návrh na ověřovatele nedáváme.

P. Jančík :

Strana Zelených: Ondřej Velek.

Nezávislí: Jitka Matoušková.

KSČM: nenavrhují nikoho.

Kolega Fott.

P. Fott :

Mám technickou. Číslo 39 pro a 2 se zdrželi, dává dohromady 41, a je nás tady méně.

P. Jančík :

Rozumím. Kolega Altner se přiznal, že se spletl v číslici. Má to být 29 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi. Prosím o tuto opravu.

Navrhují vrátit se k tomuto bodu a opakovat hlasování elektronicky. Hlasujeme znovu o zápisu z 21. zasedání. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi, 3 nehlasovali. Zápis byl schválen.

Prosím o shrnutí návrhu na ověřovatele.

P. Češková :

Byli navrženi tito ověřovatelé zápisu z dnešního zasedání: pan Hlaváček, paní Hochheimerová, pan Kudrys, pan Velek a paní Matoušková.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Ověřovatele jsme schválili poměrem hlasů pro 37, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 3 nehlasovali. Ověřovatelé byli schváleni.

Schválení programu 22. zasedání. Konstatuji, že na stůl jsou dva materiály: 41 – poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru ve výši Kč

218940 Základní škola a mateřské školy Praha 5, U Santošky 1, a materiál 42 – ochrana památkově chráněného parku zámečku Hlubočepy – ochrana hřiště Sokol Hlubočepy.

Dále jsem přes kancelář obdržel návrh na pořad jednání od opozičních zastupitelů. Předpokládám, že někdo tento návrh předloží.

Otevírám diskusi. Přihlášen je pan Zapletal s technickou.

P. Zapletal:

V materiálu, který se týká hřiště v Hlubočepích, je chyba. Není to hřiště Sokola, ale SK Hlubočepy.

P. Jančík:

Přihlášen je kol. Budín, pak kol. Velek.

P. Budín:

Budu předkládat pozměňovací návrh, o kterém jste před chvílí hovořil. Bude mít tři body.

Pozměňovací návrh zní:

I. ZMČ Praha 5 vyřazuje následující body z programu 22. podle nás 23. zasedání zastupitelstva. Jedná se o čísla 3, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 20, 22, 23, 24, 25, 29, 30, 33, 34, 35, 38, 39, 40.

II. ZMČ Praha 5 zařazuje na program zasedání ZMČ Praha 5 bod číslo 2 s názvem: personální změny v radě MČ Praha 5.

III. Zastupitelstvo schvaluje takto pozměněný program 22., případně 23. zasedání ZMČ Praha 5 s pořadím jednotlivých bodů dle předlohy, kterou máte všichni zastupitelé na stole.

P. Jančík:

Prosím předat návrh návrhové komisi. Kolega Velek a kolega Heissler.

P. Velek:

Děkuji kol. Zapletalovi, že mě upozornil na nepřesnost v bodu, který byl až na stůl. Omlouvám se kolegům za toto nedopatření. Měl jsem to připraveno dříve, ale nemohl jsem to dokončit. Věc je bezproblémová. Prosím o zařazení bodu do obou programů, protože umožní diskusi na téma ochrany zámečkového parku a také diskusi na téma zachování hřiště, což občané Hlubočep vítají.

Druhý bod, který pan předsedající zapomněl zmínit, je také bod 43, který se jmenuje Podpora programu protidrogové prevence a ochrana provozu Kontaktního centra Sananim na Praze 5. Tento bod jsem také zařadil operativně po žádostech z bezpečnostního výboru, který se konal minulý týden, a snažil jsem se v něm zavázat některé pracovníky k určitému věcnému posouzení této nepříjemné záležitosti, kdy na jedné straně centrum vytváří neklid mezi občany a zároveň má komplikovaný život tím, že proti němu jsou vedeny vandalské útoky.

Myslím si, že tuto problematiku není dobré zamlčovat. Měli bychom ji otevřít. K oběma bodům, které jsem dal na stůl, jdou krátké důvodové zprávy. Myslím si, že můžeme zaujmout stanovisko.

P. Jančík:

Kolega Heissler, pak kolega Horák.

P. Heissler :

Navrhuji za koalici a za klub ODS vyřazení materiálů číslo 32, 42 a 43.

Dále dávám návrh za koalici z technických důvodů předřadit bod 34 za bod 22 a zařazení bodu 3 za bod 36.

P. Jančík :

Prosím předat návrhové komisi. Technická – pan Velek.

P. Velek :

Ohradil bych se. Není to poprvé a klub ODS to dělá opakovaně. Pokud navrhuje vyloučení bodů, které jsem před chvílí zmínil, na mikrofon neřekne, že chce, aby se vyřadil bod zlepšení transparency samosprávy, posílení participace veřejnosti v procesech samosprávy a přípravu reformních změn v orgánech samosprávy. Pane předsedající, prosím, abyste nechal rušené body explicitně přečíst, zvláště když se jedná o tak důležité body.

P. Jančík :

Vyzývám kolegy, aby byl přečten i název bodu, nejen číslo. Kolega Heissler.

P. Heissler :

Kolega už to přečetl za mne. Děkuji.

P. Jančík :

Technická – pan Metelec.

P. Metelec :

Opakoval bych požadavek, který ve svém příspěvku řekl pan Velek. Je třeba, aby u každého bodu, u kterého je navržena změna, byl přečten celý název bodu.

P. Jančík :

Přihlášen je kol. Horák, pak kol. Gál.

P. Horák :

Vážené kolegyně a kolegové, před časem jsem vyzval pana starostu, aby odešel z funkce starosty. Jsem rád, že udělal aspoň jednu věc, že splnil to, co bylo podmínkou mé podmíněčné podpory jeho osoby, že nebude kandidovat v příštích komunálních volbách. Myslím si ale, že stávající situace i to, že návrhy všech 85 členů místního sdružení ODS byly naprosto ignorovány, dal bych návrh jako bod číslo 2 odvolání starosty Jančíka na program dnešního zasedání.

P. Jančík :

Prosím písemně předat návrhovému výboru. Kolega Gál, pak kol. Budín.

P. Gál :

Musím se výjimečně ztotožnit s kol. Horákem. Ke kolegům, kteří navrhovali změny do programu, jsem chtěl podotknout, aby byli tak laskaví a vždy četli názvy bodů. Nedá se v tom orientovat. Prosím návrhovou komisi, aby u všech bodů, které buď mění pořadí, nebo jsou navrženy na zařazení či vyloučení z programu, byly přečteny jejich plné názvy.

Zaráží mě, že předseda nejsilnějšího koaličního klubu ODS pan Heissler vystupuje s tolika návrhy změn. Předpokládám, že předkládaný návrh zastupitelstvu projednala rada a

projednala ho na svých klubech. Znamená to, že měl minimálně 51procentní podporu členů koaličních klubů. Proč sami zde navrhuji tolik změn do programu?

P. J a n ě í k :

Kolega Budín má slovo.

P. B u d í n :

Měl bych připomínku, která se týká těchto bodů. Četl jsem je rychle po číslech a také prosím návrhový výbor, aby zazněly názvy bodů.

Obecně bych chtěl k navrženým bodům na vyřazení říci, že se jedná o body majetkového rázu, protože se domnívám, že v tuto chvíli se městská část zbavuje majetku, kterého by se zbavovat neměla a který by si měla zachovat.

Dále jde o body, které jsou na zbytečné akce, různé tzv. kulturní akce .

Měl bych technickou k návrhovému výboru. Rád bych, aby se o mém pozměňovacím návrhu hlasovalo po bodech – římské číslice. První o vyřazení bodů, druhé o zařazení personálních změn v radě MČ a na závěr schválení programu jako takového.

P. J a n ě í k :

Pokud máte další protinávrh, předejte ho návrhovému výboru. Kolega Fott.

P. F o t t :

Než budeme hlasovat o návrhu Petra Horáka, klub sociální demokracie by se měl vyjádřit k prohlášení ČSSD Praha, které vyzývá k odstoupení z koalice, abychom před odvoláním pana Jančíka věděli, jaká je situace v koalici. Myslím si, že to nebude problém.

Nemyslím si, že jedině odvolání pana starosty je řešením současné situace. Musím pokaždé zdůraznit, že koalice je dvouhlavá a působení pana Šestáka je podle mne ještě problematičtější než pana starosty. Pokud budeme někoho odvolávat, odmítám, aby to bylo personifikováno pouze do jedné osoby. Tady je problém v koaličním půdorysu, který nerespektoval výsledky voleb už od začátku. Nerespektuje je tím více teď, když druhá koaliční strana ČSSD zcela na Praze 5 propadla, takže koalice ztratila jakýkoli mandát. Prosím o vyjádření pana Šestáka k této otázce.

P J a n ě í k :

Nahradím v tomto ohledu kol. Heisslera, který vede bilaterální jednání se senátorem. Dostali jsme nějakou výzvu sociální demokracie. Klub ODS na to zareagoval tím, že nehodlá činit jakékoli personální změny do konce volebního období. Koaliční smlouva je pro nás závazná, platná a určuje způsob, jakým se má v případě, že někdo chce opustit koalici, zachovat. Je tam institut smířčího řízení atd. V této fázi klub ODS odpověděl našemu stále koaličnímu partnerovi ČSSD, že nehodláme činit jakékoli personální změny.

Paní Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Nevím, proč jste odpovídal za sociální demokraty. Pan Fott chtěl, zda by se někdo mohl vyjádřit jako předseda.

P. J a n ě í k :

Odpovídal jsem za klub ODS, nikoli za sociální demokracii. Pan Šesták je přihlášen, má slovo.

P. Š e s t á k :

Dal bych přede vším návrh na ukončení diskuse k programu.

P. J a n š í k :

Prosím o hlasování. Diskuse pokračuje, kolega Šesták má slovo.

P. Š e s t á k :

Myslím si, že v tomto bodu, kdy projednáváme program, není prostor, pane kolego Fotte, pro to, abychom si zde vyměňovali vzájemné diskuse a názory. Vyjádřím se ale k vaší otázce. Myslím si, že klub sociální demokracie své stanovisko formuloval. Odpověď od klubu ODS jsme dostali. Nepovažujeme ji za zcela uspokojivou, ale povedeme na toto téma další jednání.

P. J a n č í k :

Děkuji kol. Šestákovi za jeho vystoupení. Kolega Motelec s technickou. Prosím k průběhu jednání, nikoli k vystoupení pana Šestáka.

P. M e t e l e c – technická:

Nechtěl jsem mluvit k průběhu vystoupení pana Šestáka, jen jsem se v průběhu jeho vystoupení přihlásil.

K technické. Budu tady suplovat paní předsedkyni klubu sociálních demokratů Váchovou, protože neoznámila změny v klubu. S kolegou Smetanou jsme z klubu vystoupili do té doby, než náš klub splní usnesení krajského výkonného výboru, to je vystoupí z koalice. Poté budeme jednat o případném návratu do klubu.

P. J a n č í k :

Děkuji za toto oznámení. Kol. Fott – technická.

P. F o t t :

Chtěl jsem se zeptat, zda jste teď nezařazenými zastupiteli, nebo zda jste utvořili nový klub.

P. J a n č í k :

Kolega kývá, nebyl vytvořen žádný nový klub. Diskuse je ukončena. Prosím, aby nás návrhový výbor provedl hlasováním. Registruji požadavek klubu ODS na poradu klubu až po protinávrzích. Prosím o protinávrh.

P. Č e š k o v á :

První je protinávrh pana Horáka – zařadit jako bod 2 na jednání 22. zastupitelstva návrh na odvolání starosty Milana Jančíka z funkce.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Tento bod nebyl schválen poměrem hlasů pro 18, proti 15, zdrželi se 4, hlasovali všichni. Prosím další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrhy jsou od kol. Budína, který si přál, abych je četla po římských číslicích. Je tady celá řada vyřazení jednotlivých bodů. Doufám, že si zastupitelé mohou před sebe položit tabulku. Přečtu čísla i s názvy.

ZMČ Praha 5 vyřazuje následující body z programu 22. zasedání zastupitelstva:

bod číslo 3 – prodej bytové jednotky číslo 122/2 Stroupežnického č. o. 11, se zastavěným pozemkem parc. č. 2890, k. ú. Smíchov,

bod číslo 11 – Na Šmukýřce 13, č. p. 910 a Na Šmukýřce 15, č. p. 911, k. ú. Košíře, dohoda o zrušení podílového spoluvlastnictví,

bod číslo 12 – žádost o prodej části pozemku č. par. 468/1 v k. ú. Hlubočepy, pro vybudování parkovacích míst,

bod číslo 13 – prodej pozemku č. parc. 2084/3, k. ú. Smíchov – zastaveného garáží, vlastníkům stavby,

bod číslo 14 – poskytnutí neinvestičního příspěvku občanskému sdružení La Isla Production na pořádání 5. ročníku Pražského karnevalu,

bod číslo 17 – žádost společnosti Via Lucis o. p. s., Záhorského 886/4, Praha 5, o uzavření splátkového kalendáře,

bod číslo 18 - garáže Na Bělidle 3, č. p. 64, prodej garáží se zastavěným pozemkem parc. č. 382/2, k. ú. Smíchov,

bod číslo 20 – Na Šmukýřce 3, č. p. 933, k. ú. Košíře, dohoda o zrušení podílového spoluvlastnictví,

bod číslo 22 – prodej bytových jednotek v domě č. p. 483, Vrchlického č. o. 47, k. ú. Košíře,

bod číslo 23 – prodej bytových jednotek v domě č. p. 482, Vrchlického č. o. 49, k. ú. Košíře,

bod číslo 24 – prodej bytových jednotek v domě č. p. 479, Vrchlického č. o. 51, k. ú. Košíře,

bod číslo 25 – prodej nebytového prostoru 294/101 v domě č. p. 294, Mahenova č. o. 4, k. ú. Košíře,

bod číslo 29 – finanční příspěvek občanskému sdružení Aréna na pořádání 4. ročníku kulturní akce Festival Za Vodou,

bod číslo 30 – výroční zpráva obecně prospěšné společnosti Informační centrum Praha 5, o. p. s., za r. 2009,

bod číslo 33 – prodej bytového domu č. p. 462 Ke Koulce č. o. 13, včetně příslušenství a pozemku parc. č. 1235, k. ú. Smíchov, dle pravidel prodeje celých domů právnické osobě založené z oprávněných nájemců bytů,

bod číslo 34 – prodej bytových jednotek v domě č. p. 483, Vrchlického č. o. 47, k. ú. Košíře,

bod číslo 35 – č. p. 3171 Matoušova č. o. 16a, k. ú. Smíchov – prodej bytové jednotky 3171/1 včetně podílu na společných částech domu a pozemcích parc. č. 67 a 66/2, vše k. ú. Smíchov, oprávněnému nájemci – Miroslav a Jiřina Mašatovi,

bod 38 – ten byl předřazen, bude to zřejmě v předchozích bodech.

bod 39 – kronika MČ Praha 5,

bod číslo 40 sportovní festival Joy Ride 2010.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Číslo 38 byla kontrola plnění usnesení za dobu od 21. 5. do 10. 6. 2010.

Děkuji kol. Češkové za vyčerpávající vystoupení.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o tomto protinávru, Konstatuji, že pro bylo 12, proti 18, 5 kolegů se zdrželo hlasování, hlasovali jsme všichni. Prosím o další protinávrh.



P. Č e š k o v á :

Další protinávrh je rovněž od kolegy Budína. Je to návrh na zařazení na program dnešního zasedání ZMČ Praha 5 bodu číslo 2 s názvem Personální změny v radě MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato – pro 13, proti 20, zdrželi se 2, hlasovali všichni. Prosím další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh je od pana kolegy Heisslera – návrh za klub ODS: návrh na vyřazení materiálů číslo 32, 42 a 43 z programu dnešního zasedání. Přečtu názvy.

Je to návrh na vyřazení materiálu číslo 32, což je zlepšení transparency samosprávy, posílení participace veřejnosti v procesech samosprávy, příprava reformních změn v orgánech samosprávy, dále vyřazení materiálu číslo 42 – ochrana památkově chráněného parku zámečku Hlubočepy, ochrana hřiště Sokol Hlubočepy, což podle opravy je SK Hlubočepy, a vyřazení bodu 43 – podpora programu protidrogové prevence a ochrana provozu Kontaktního centra Sananim na Praze 5.

Hlasujeme o vyřazení těchto tří bodů z programu dnešního jednání zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o vyřazení bodů z programu dnešního zastupitelstva. Prosím ještě jednou zopakovat.

P. Č e š k o v á :

Hlasujeme o vyřazení těchto bodů: 32, 42 a 43 z programu dnešního zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler.

P. H e i s s l e r :

Prosím o pětiminutovou přestávku na poradu klubu.

(Porada klubu)

P. J a n ě í k :

Zopakujeme hlasování o protinávru kolegy Heisslera, vzhledem k tomu, že se naši kolegové neorientovali. Prosím, aby nám návrhová komise znovu přečetla, o čem budeme hlasovat. Technická – kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Pane předsedající, mám dojem, že návrh byl křišťálově čistý, všichni to pochopili. Mám pocit, že jediný, kdo se tvářil nechápavě, byl jste vy. Mohl by nám někdo vysvětlit podstatu zmatečnosti návrhu?

P. J a n ě í k :

Byl jsem zmatený já, tvářím se nechápavě. Při jednání zastupitelstva jsem vždy vyhověl, když někdo požádal o opakované hlasování. Respektujte i toto mé právo. Z mé zmatečnosti bych rád ještě jednou hlasoval o tomto návrhu. Prosím návrhový výbor.

**Komentář [A1]:** Prekontrolovat v JŘ , ze body musí být dokončeny - opakování korektního bodu je zoufala manipulace ...

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o vyřazení materiálu číslo 32, 42 a 43 z programu dnešního jednání zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott.

P. F o t t :

Kdo zpochybnil hlasování?

P. J a n ě í k :

Já. Myslím, že každý má právo požádat o opakování hlasování. Vždycky jsem vyhověl, předpokládám, že vyhovíte i mně.

Všechna zařízení fungují, hlasujeme znovu o vyřazení. Tyto body byly vyřazeny poměrem hlasů pro 22, proti 10, zdrželi se 4, všichni hlasovali.

Ještě kol. Fott.

P. F o t t :

Domnívám se, že hlasování proběhlo zcela identicky, pouze kolega, který zde nebyl, teď hlasuje pro. Mělo by platit původní hlasování, nedošlo k žádné změně v hlasování.

P. J a n ě í k :

Rozumím vám, ale to je vše, co pro to mohu udělat. Kolega Velek.

P. V e l e k :

Ověřil jsem si, že nově přišedší kolega Tuček nevěděl, o čem hlasuje. Myslel si, že hlasujeme o odvolání starosty. Je to technická připomínka v tom, že jsem předkladatel těchto bodů a nerad mám manipulace, že když se vám nehodí určité hlasování, tak ho necháváte zopakovat. I když jste své hlasování nezměnil, tak kvůli tomu otevíráte proceduru pro člověka, který přijde a neví, o čem hlasuje. V tomto smyslu je to nekonzistentní. Tady je obrovský prostor se domluvit a vyjednat, abychom schválili dobře program, byly na něm důležité body atd., ale vy jste to zvolil ze silové pozice. Chtěl bych, aby se hlasování opakovalo, protože kolega nevěděl, proč který čudlík mačká – podle toho, jak se vyjádřil.

P. J a n ě í k :

Myslím si, že v tomto ohledu si rozumíme, pane Velku. Vyřazení bylo schváleno. Pan Metelec.

P. M e t e l e c :

Domnívám se, že pravdu má kol. Fott, že toto byl taktický manévr. Nevím, jak jste se s kol. Tučkem domluvili, nebo to bylo spontánní. Je prokazatelné, že hlasování proběhlo identicky u všech, vyjma kol. Smetany, který předtím hlasoval proti a tentokrát se zdržel hlasování. Hlasování je naprosto identické u těch, kteří hlasovali pro. Vám přibyl jeden hlas přivolaného pana Tučka. Je to manipulace. Podle mne by měl zůstat původní výsledek, protože zmatečnost tady nebyla, šlo jen o přivolání pana Tučka. Jaká s ním byla dohoda, nevím, třeba jste doufal, že bude mít v tu chvíli ten správný názor. Je to manipulace a tentokrát bychom si měli vyžádat dobrozdání, protože tyto body by měly být probrány. Je to naprosto unfair zásah.

P. J a n ě í k :

Dost dobře tomu nerozumím, je to právo předsedajícího, já řídím tuto schůzi. Ještě je přihlášen kol. Budín a kol. Skalický.

P. B u d í n :

Vy řídíte toto jednání z titulu své funkce, ale tady proběhla dvě totožná hlasování a vy nemáte právo zrušit hlasování, které proběhlo předtím. Trvám na tom, aby do zápisu bylo zapsáno, že tyto body jsou zařazeny do programu. Toto je manipulace a opět silovým způsobem řešíte věci, které jsou protidemokratické. Podle mého názoru se chováte jako diktátor. (Potlesk)

P. J a n ě í k :

Chovám se jako demokrat vzhledem k tomu, že dávám prostor všem zastupitelům, aby si uplatnili svůj názor. Překvapuje mě, že když uplatním já svůj názor, tak mě považujete za diktátora. Tomu dost dobře nerozumím. Žádnou manipulaci mi nepřisuzujte, není to tak.

Kolega Skalický.

P. S k a l í c k ý :

Zkraťme tuto debatu. Použij stejný princip, jako použil pan starosta. Zpochybňuji své hlasování a prosím o opakování hlasování.

P. J a n ě í k :

Kolega Skalický zpochybnil své hlasování. Kolega Fott.

P. F o t t :

Ať je v tom nějaký pořádek, ať se klub, ve kterém jsou z části Věci veřejné, vyjádří, jaký je jeho postoj k této věci. Nevím, jestli jsou Věci veřejné tady už spojovány s touto koalicí, ať se to vyjasní a ať je to přehledné. Pokud tady existuje klub, ať je před hlasováním řečeno, že Věci veřejné jsou součástí koalice. V tom musí být jasno.

P. J a n ě í k :

Toto není technická, zastavuji tuto debatu. Kol. Tuček oznámil, že není členem strany Věci veřejné. Je bez politické příslušnosti.

P. J a n ě í k :

Na základě žádosti kol. Skalického opakují hlasování o tomto bodu. Hlasujeme o vyřazení bodů. Opakovaným hlasováním byly body vyřazeny.

P. B u d í n :

Mám technickou. Za klub Strany zelených žádám o pětiminutovou přestávku.

P. J a n ě í k :

Máte svou přestávku, ale body byly vyřazeny.

(Přestávka)

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl dalším hlasováním.

P. Č e š k o v á :

Poslední návrh na změnu předloženého programu byl předložen kol. Heisslerem: návrh na přearžení materiálu číslo 34 - prodej bytových jednotek v domě č. p. 483, Vrchlického č. o. 47, k. ú. Košíře za číslo 22 a přearžení materiálu číslo 3 - prodej bytové

jednotky č. 122/2, Stroupežnického č. o. 11, se zastavěným pozemkem parc. č. 2890, k. ú. Smíchov za bod číslo 36.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o přeřazení. Návrh byl přijat – 23 pro, 5 proti, 7 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. Č e š k o v á :

Další návrh na změnu předloženého programu nemáme. Nyní budeme hlasovat o předloženém programu dnešního zasedání zastupitelstva se dvěma změnami, které byly odhlasovány, což je vyřazení materiálu číslo 32, 42 a 43 a přeřazení materiálu číslo 34 za číslo 22 a číslo 3 za číslo 36.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o programu. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 23, proti 8, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Program dnešního zasedání byl schválen.

Pokračujeme bodem číslo 2 – závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2009.

V této chvíli mohu konstatovat, že MČ Praha 5 svými výsledky hospodaření hospodařila standardním způsobem, hospodařila s přebytkem. Můžeme konstatovat, že rozpočet, který byl schválen, byl také naplněn.

Dočetl jsem se v tisku vyjádření kolegyně zastupitelky Hochheimerové. Z tohoto vyjádření je naprosto zřejmé, paní kolegyně, že jste za 3/4 roku nepochopila – omlouvám se, jste dáma, jakým způsobem je sestavován rozpočet městské části, jakým způsobem je sestavován závěrečný účet, jaké jsou účetní podmínky, jaká jsou rozpočtová pravidla. Myslím si, že vaše vyjádření dokonce v některých momentech zavání šířením poplašné zprávy.

Připravil jsem k tomu po poradě s ekonomickou poradkyní a panem Pecharem vyjádření, které dává do pořádku vaše vyjádření, ze kterého je zřejmé, že netušíte, jakým způsobem se účtuje a jaká jsou rozpočtová pravidla. Předpokládám, že toto vyjádření bylo všem rozdáno. Nebudu ho číst celé, přečtu jen části s černými tečkami.

Tvrzení, že radnice do nákladů nezahrnula promlčené dluhy ve výši 34,3 mil. Kč se nezakládá na pravdě. Nejedná se o promlčené pohledávky, ale o smluvní pokuty, které byly v nájemních smlouvách na pronájem nebytových prostor v bytových domech a garážích a výše těchto pokut je v rozporu s dobrými mravy ve znění OZ a tím jsou od počátku neplatná. Tato částka může být zahrnuta do nákladů teprve ve chvíli, kdy dojde k odpisu pohledávek. Proto ji auditor ve své zprávě neuvádí. Ve vyjádření starosty k dopisu auditora a rady MČ je uvedeno, že tyto smluvní pokuty budou odepsány nejpozději do 30. září 2010. Tento moment ještě nenastal.

Rovněž i další tvrzení, že auditor zmiňuje i další nevyřešené pohledávky ve výši zhruba 16,2 mil. Kč se také nezakládá na pravdě, neboť auditor tuto částku ve zprávě uvádí jako doporučenou výši opravné položky k pohledávkám, o které účtuje MČ od ledna 2010 na základě novelizovaného zákona o účetnictví platného od 1. 1. 2010.

Dále, paní opoziční zastupitelko, uvádíte nesprávně pro ČTK, že MČ investovala zpětně do majetku 1,63 mld. Kč. Ve skutečnosti tato částka je 2,4 mld. Máte pravdu v tom, že se za prodej majetku utřžilo cca 3 mld. Kč. Odečteme-li, kolik MČ investovala zpětně do majetku, to je částka 2,4 mld., zbude 1,6 mld. a po odečtení daně z příjmů cca ve výši 0,2 mld. zbylo na účtech zdaňované činnosti cca 1,4 mld. Kč.

(p. Gál: Pane starosto, nezneužívejte slovo předsedajícího a mluvte k věci, neuvádějte zde vaše osobní reakce na to, co zaznělo v médiích. Na to nemáte právo. Předložte materiál a uveďte důvodovou zprávu. Opět se snažíte manipulovat se zastupitelstvem.)

Neskákejte mi do řeči. Vy se snažíte manipulovat naprosto nehoráznými výroky v tisku.

(P. Gál: Vy se snažíte manipulovat opakovaně.)

Prosím, neskákejte mi do řeči. 1,4 mld. Kč, které máme v této chvíli na účtech. Vaše vyjádření pro tisk jsou nepravdou.

Další nepravdou je, že radnice ve fondu rozvoje a rezerv má v současnosti 250 mil. Kč z privatizace

(p. Gál: Pane starosto, navrhol bych přejmenování tohoto bodu reakce MČ na vyjádření v tisku.)

Neskákejte mi, kolego, do řeči, neskáču vám nikdy do řeči, nečítejte to ani mně jakožto statutárnímu zástupci obce. V současnosti má asi 250 mil. Kč z privatizace. Do tohoto fondu se převádí pouze zůstatky z výsledku hospodaření hlavní činnosti, nikdy se do tohoto fondu nepřevádí ani koruna ze zdaňované činnosti. Je to zcela evidentní lež, kterou kolegyně Hochheimerová použila. Do hlavní činnosti se při sestavování rozpočtu vždy počítá s konkrétní částkou ze zdaňované činnosti do příjmů na krytí investic, oprav a údržby majetku. Ve skutečném čerpání těchto příjmů v krytí rozpočtu výdajů, výdajové stránky uvedené v předchozí větě, se promítají jen realizované akce v příslušném kalendářním roce. Žádný zbytek nepoužitých nevyčerpaných prostředků nemohl být v r. 2009 ani v letech minulých použit na žádné jiné výdaje.

Tolik jsem chtěl říci k závěrečnému účtu. Je to samozřejmě reakce na vyjádření paní kolegyně. Myslím si, že bylo v této chvíli nekorektní. Pokud chce kolegyně Češková jako předsdkyně finančního výboru něco říci, má slovo. Z mého pohledu MČ hospodaří podle rozpočtové kázně a rozpočet používá schváleným způsobem. Závěrečný účet vykazuje ty položky, které vykazuje .

P. Č e š k o v á :

Připomněla bych dvě hlavní čísla, protože je potřeba rozlišovat hlavní a zdaňovanou činnost, což je činnost, která je oddělená. Městská část se v této činnosti chová jako podnikatel a odvádí z ní daň z příjmů. Obě čísla jsou kladná pokud se týká r. 2009.

V hlavní činnosti je výsledek hospodaření přes 10 mil. Kč a ve zdaňované činnosti je výsledek hospodaření zisk přes 204 mil. Kč.

Materiál je velmi obsáhlý a finanční výbor se jím zabýval na svém zasedání 12. května za účasti externího auditora ing. Vošty. Členové měli možnost si vyslechnout jeho názor a diskutovat s ním. Takto předkládaný materiál byl finančním výborem doporučen zastupitelstvu ke schválení, a to poměrem hlasů 6 – 0 – 0, jedna členka nebyla přítomna.

P. J a n ě í k :

Pan auditor, pan ing. Pechar a paní Žežulková jsou připraveni, aby zodpověděli odborné dotazy. Otvírám diskusi. Přihlášena je paní Hochheimerová, připraví se pan kolega Macek.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Než začnu hovořit, chtěla bych poprosit, aby toto zastupitelstvo umožnilo, aby v diskusi vystoupil přítomný pan ing. Jaroslav Vošta. Podepsal zprávu o výsledku přezkoumání za rok 2009. Navrhují, aby se o tom hlasovalo hned na začátku.

P. J a n ě í k :

Není to problém, nemusíme o tom hlasovat, protože pan ing. Vošta je tvůrcem auditorské zprávy. Na otázky bude přímo odpovídat. Prosím, aby byl připraven souhrn otázek odpovědět.

Je také ještě přihlášen k vystoupení občan, bude mu dáno slovo na závěr po ukončení diskuse zastupitelů. Dám potom slovo panu Vejmelkovi, který chce jako občan Prahy 5 vystoupit k rozpočtu. Paní kolegyně, máte slovo.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Úvodem musím upozornit na dvě věci, které se proti minulým rozborům hospodaření změnilo.

V úvodu jsme se vždy v předcházejícím roce dozvěděli, kolik bylo během roku provedeno rozpočtových opatření. Při schvalování hospodaření roku 2008 jich bylo 304 a otevřela se kolem toho velká diskuse od členů opozice, že se dělá tolik změn a úprav rozpočtu a téměř všechny schvaluje jen rada a zastupitelstvo se o tom dozví jednou za rok při schvalování hospodaření. Letos se pan Pechar, paní Žezulková a pan starosta odměnili tím, že nám v tomto rozboru hospodaření nedali ani jediné slovo o tom, kolik rozpočtových opatření bylo celkem provedeno, přestože se rozpočet roku 2009 upravoval a navýšil o téměř 168 mil. Prosím, aby nám předkladatel tohoto rozboru pan starosta Jančík řekl:

a) celkové číslo rozpočtových opatření provedených v roce 2009, b) kolik jich schválilo zastupitelstvo.

P. J a n č í k :

Odpovíme souhrnně.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Proti předchozím letům a zvyklostem, které dodržuje i Magistrát, byl závěrečný účet a výsledky hospodaření za rok 2009 nejdříve schváleny radou dne 4. 5. a teprve 8 dní poté, dne 12. 5. finančním výborem, který má přímo ze zákona o hl. m. Praze stanoveno provádět kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky. My toto ustanovení máme i v jednacím řádu zastupitelstva. Na co finanční výbor máme? Od 12. 5. se již dvě řádně svolaná zasedání finančního výboru zrušila na poslední chvíli, tedy několik hodin před jeho jednáním. Slečna Češková, předsedkyně finančního výboru, se asi rozhodla soutěžit s panem starostou o medaili za to, kdo zruší více zasedání orgánů zastupitelstva těsně před jejich konáním.

Rada má oficiálně devět členů včetně starosty, který nejen tyto výsledky hospodaření roku 2009 na radě 4. 5. předkládal, ale po schválení podepisoval. Zajímavé však je, že usnesení, které visí na elektronické desce Úřadu Prahy 5 uvádí, že výsledky hospodaření a závěrečný účet schválilo hlasováním osm radních a při hlasování byl nepřítomen místostarosta pan Horák a radní pan Zapletal. Pokud panu starostovi dělá potíže jednoduchá matematika jako je  $9 - 2 = 7$ , pak použijí slova pana presidenta Klause, který by řekl: Nevím, ale opravdu nevím, co si mám o tom myslet.

V materiálech, které jsme dostali k hospodaření za rok 2009, je zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření MČ Praha 5, kde auditor upozorňuje na skutečnosti, které se týkají milionových částek, především kolem odpisu různých pohledávek, které ale odepsány do nákladů roku 2009 nebyly. Proč asi? Hlavně proto, že jak sám auditor píše na straně 5 jeho zprávy – cituji: Nám mohou výrazným způsobem snížit hospodářský výsledek zdaňované činnosti. Všechny tyto odpisy se budou muset řešit v roce 2010.

Vůbec se nedivím, že pan starosta včera oznámil médiím, že nebude kandidovat v říjnu do zastupitelstva Prahy 5, protože asi dobře ví, jak bude vypadat výsledek hospodaření v roce 2010. Pan auditor v jeho zprávě zastupitelstvu v minulém roce 2008 oznámil, že jsou dlouhodobé problémy s platbami za pohledávky od Agentury Praha 5 a že Agentura Praha 5 podala informaci, že vytvořila opravné položky ve výši 10820 tis. k postoupeným pohledávkám, které jí Praha 5 v minulých letech prodala. Auditor dále píše: tuto částku

zaúčtovala MČ Praha 5 na podrozvahovou evidenci, protože je zřejmé, že tyto pohledávky nebudou nikdy vymoženy a v roce 2009 bude nutno navrhnout způsob odpisu.

Vysvětlím důvod, proč se těchto 11 mil. musí řešit. Agentura Praha 5 podle smlouvy vrátí městské části všechny pohledávky, které nevymohla a ty pak musí být odepsány v účetnictví MČ Praha 5 do nákladů.

Ptám se pana auditora Vošty: co v roce 2009 městská část navrhla jako způsob odpisu těchto pohledávek? Co se s těmito 10820 tis. Kč v roce 2009 stalo, protože v podrozvahové evidenci tato částka zmizela a ve výkazů zisku a ztrát MČ zaúčtovaná nebyla.

P. J a n ě í k :

Paní kolegyně, **nerad vás ruším v četbě**. Na rozdíl od vašeho kolegy vás nepřerušuji, přestože trojnásobně překračujete čas pro své vystoupení.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Jelikož jde o hospodaření, tak si myslím, že byste nám měl dát trochu více času.

P. J a n ě í k :

Jen vám to říkám, **abyste si toho byla vědoma**.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Další otázka směřuje na vedoucího ekonomického odboru ing. Pechara. Ve zprávě o přezkoumání hospodaření roku 2009 je hned po rozvaze, bilance Prahy 5 k 31. 12. 2009 stránka č. 3 nazvaná další údaje, které jsou podstatné pro posouzení majetkoprávní situace a které jsou rozhodující pro hospodaření městské části, kterými je stav jednotlivých položek podrozvahových účtů. Celková výše všech účtů je 67453276 Kč. Je zde asi 14 různých částek, ale ani u jedné není uveden název účtu. Žádám, aby nám nyní na tomto zastupitelstvu pan ing. Pechar účet po účtu řekl jeho název a u každé částky sdělil důvod, proč je vedena jen na podrozvahové evidenci a ne přímo v rozvaze.

V návrhu usnesení k závěrečnému účtu MČ Praha 5 za rok 2009 je uvedeno v bodu 5, že přebytek hospodaření 27 mil. Kč se má převést do fondu rezerv a rozvoje a zbylé 3067918 Kč se použije na krytí rozpočtových výdajů roku 2010.

Dávám protinávrh k bodu I.5. usnesení, aby zastupitelstvo odsouhlasilo, že celý přebytek hospodaření, tedy 10067918 Kč bylo **celé převedeno do fondu rezerv a rozvoje**.

Dávám další návrh, aby do usnesení byla doplněna nová část II: zastupitelstvo schvaluje **provedení forenzního finančního auditu hospodaření** MČ Praha 5 za rok 2009 včetně stavu aktiv a pasiv k 31. 12. 2009 se zaměřením zejména na pohledávky a závazky MČ Praha 5. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Aby v tom nebyl zmatek, dovolíme si hned paní zastupitelce odpovědět. Pokud jde o sumář jednotlivých rozpočtových opatření, najdete ho na straně 11 rozboru. Je to rozděleno podle druhu, počtu a objemů. Jsou tam tři tabulky, které hovoří o zvýšení rozpočtu 266097400 Kč, snížení rozpočtu, přesuny, celková suma 501009400 Kč, původce změny – státní rozpočet, hl. m. Praha, jiný subjekt a městská část. Městská část 257866100 Kč. Podle schválení rada uskutečnila 252 převodů. Objem je tam znázorněn. Zastupitelstvo uskutečnilo 19 posunů. Toto je v této tabulce poměrně přehledně a transparentně uvedeno.

Pokud jde o odpověď auditora, necháme ji na závěr. Pan ing. Pechar zodpoví dotazy, které na něho míří.

**Co se týče vašich doporučení, beru to jako folklor** a nebudu se k tomu vyjadřovat – myslím k mé osobě.

Pan ing. Pechar.

P. P e c h a r :

Pokud se týká rozpočtových opatření, bylo zodpovězeno. Je to v rozboru hospodaření na stránce 11, všechny tam jsou vyčísleny ze tří pohledů. Myslím si, že tato otázka je zodpovězena. Jsou tam rozpočtová opatření popsána i dále naprosto podrobně a dostatečně.

Pokud se týká předkladu rozboru hospodaření a závěrečného účtu do jednotlivých orgánů před jejich projednáním v zastupitelstvu, už jsem na to odpovídal, ale udělám to ještě jednou. **Nikde není stanoveno, v jakém pořadí mají orgány MČ projednávat.** Zákonem je stanoveno, že vrcholným orgánem je zastupitelstvo, které projednává a schvaluje závěrečný účet. Z pravidla se to na této městské části dělalo tak, že materiály podobného druhu jako první projednával finanční výbor zastupitelstva a následně rada, což byl případ letošního roku, kdy jsme to tak chtěli udělat. Vzhledem k tomu, že zastupitelstvo bylo svoláno na 20. a důležitým podkladem pro to, aby zastupitelstvo mohlo projednávat závěrečný účet a rozbor hospodaření je to, že je zveřejněno na úřední desce po dobu 15 dnů, pořadí jsme obrátili, protože nám to tak časově vyšlo. Finanční výbor je svoláván jednou za 14 dní, takže nejdříve projednávala rada, po projednání v radě bylo zveřejněno na úřední desce a 12. 5. to projednal finanční výbor.

Pokud se týká otázek na pana auditora, odpoví je pan ing. Vošta.

Pokud jde o údaje, které jsou v podrozvaze, nejsem schopen v tento okamžik odpovědět všechny položky, protože je před sebou nemám. Bude-li potřeba, odpovím, ale nejsou to žádné stavy na účtech, jsou to věci, které nejsou v účetnictví, ale je potřebné, aby byly evidovány, například majetek cizích organizací, který se nachází na městské části.

P. J a n ě í k :

Děkuji panu ing. Pecharovi. Dám slovo panu externímu auditorovi ing. Voštovi.

P. V o š t a :

Dámy a pánové, naše společnost provedla přezkoumání hospodaření. Pokud jsme v našem výroku a v dopise zastupitelstvu uvedli nějaké připomínky, jednalo se o záležitosti zdaňované činnosti, které nebylo k 31. 12. možno dostatečně posoudit, buď se na ně vyskytovalo několik právních názorů, nebo nebyly dostatečně zřejmé. To je otázka smluvních pokut.

**Pokud se týká Agentury Praha 5, na přelomu roku proběhlo insolvenční řízení, které na ni bylo uvaleno a nebyly známy další okolnosti, jak se bude dále s touto agenturou komunikovat.**

Pokud jsem navrhoval opravné položky a uvedené částky, jednalo se vždy o to, jak by měla městská část se svým účetnictvím postupovat. Jsou to dopady do účetnictví roku 2010. Pokud se bavíme o roku 2009 a jeho dopadu do účetnictví roku 2010, je vám asi obecně známo, že komunikace s Agenturou Praha 5 je problematická. Městská část na ni podala i trestní oznámení, že jí zadržela některé peníze. Jedná se o věci, s nimiž se bude muset městská část vypořádat v roce 2010. To jsou i opravné položky k pohledávkám.

I já jsem byl seznámen se stanoviskem, které uvedla ČTK. Mám pocit, že je to zkrslující a zavádějící, až jsem měl občas pocit, že jsem dělal audit v jiné městské části.

P. J a n ě í k :

Ještě dám slovo paní Žezulkové.



P. Žežulková :

Jsem ráda, že pan auditor řekl tuto větu, už jsem se obávala, že ji neřekne. Když jsme četli, že v pátém městském obvodu se přou, kam se ztratily peníze z městské kasy a všechny další údaje, které jste tam, paní zastupitelko nahlásila, ukažte mi v auditorské zprávě, kde pan auditor uvedl, že nebyly zařazeny do nákladů. Ukažte mi těch 34 mil., že nebyly proúčtovány v nákladech. V nákladech mohou být proúčtovány teprve tehdy, až bude proveden jejich odpis. Protože jejich odpis nebyl proveden, na hospodaření tohoto úřadu to nic nemění.

Řekněte mi, kdo se tady pře, že se nám ztratily peníze? Říkala jsem si, že budu mluvit bez emocí, ale když jsem vás od začátku slyšela, jak tady diskutujete, emoce zase ve mně stouply. Jak můžete něco takového říkat do ČTK?

P. Gál :

Prosím, paní Žežulková, nenapadejte.

P. Jančík :

Prosím, aby kolega Gál neřídil toto zasedání. Paní Žežulková, přistupte k věci. Víím, že vás to frustruje po třiceti letech práce v ekonomickém a finančním odboru, ale pojďme k odborným věcem.

P. Žežulková :

Řeknu důležitou věc, že teď už je tady pět týdnů dozor nad tím, jak se provádí audit na MČ Praha 5, a to šesti pracovníků z ministerstva financí. V příštím týdnu budou hotovi, potom uvidíte závěry. Rovněž sem přijde od pondělí kontrola z Magistrátu hl. m. Prahy. Zda je to záměr – u Magistrátu bych řekla, že je to periodicita. Chci upozornit hlavně veřejnost. V životě této městské části nikdy nic v rozpočtu nechybělo, vždycky jsme byli jako Praha 5 dávaní za vzor ostatním městským částem, jak je rozpočet tady veden. Bohužel, pan vedoucí ekonomického odboru to udělal teď tak dokonale, že ani paní Hochheimerová to tam nenašla, i když je to na straně 11 a pokračuje na dalších stránkách, kde je uvedeno, čeho se konkrétní rozpočtová opatření týkají, jakých příjmů z vnějších a vnitřních činností a z jakých výdajů. To mě velice mrzí, protože jsem si myslela, že nejste schopna...

P. Gál :

Pane předsedající, mohl byste usměrňovat rozhovor, aby to nebylo osobní?

P. Žežulková :

To není osobní, je to za celou městskou část.

P. Jančík :

Děkuji paní Žežulkové, tím byly zodpovězeny dotazy paní Hochheimerové. Přihlášen je pan dr. Macek a pak kolega Gál.

P. Macek :

Dámy a pánové, podle zdejší diskuse jsem pochopil, že koalici dokvačil chybějící hlas, což znamená, že jednání bude probíhat jako obvykle. Koalice se bude nudit, nás nechá vypovídat a pak bude jednotně hlasovat. I tak jsem se rozhodl říci několik slov k rozpočtu.

Nevím, kde začít, protože hospodaření MČ považuji za špatné, za zbytečné vyhazování spousty peněz atd. Abych byl trochu konkrétnější. Byla zde zajímavá diskuse, a tak jsem si vzal zprávu auditora, kde se píše: K stěžejním připomínkám v našich předchozích zprávách patří činnost Agentury Praha 5. K datu účetní závěrky nebylo ani tentokrát provedeno vzájemné odsouhlasení závazků a pohledávek.

Jsem rád, že je tady kol. Matoušek, o kterém pan starosta prohlásil, že za to má politickou odpovědnost a jistě nám k tomu podá vysvětlení. Jsem rád, že tady tak horlivě hovořila paní Žežulková, která mi už dva roky slibuje, že toto hospodaření dá do pořádku, a zatím se to, bohužel nestalo. Očekávám, že dostanu vysvětlení, kdy toto bude vyúčtováno. Jsou to peníze, které městské části skutečně chybí. Někde se potulují. Účetně je to sice správně, ale fakticky jsou tam, kde být nemají. Jsou u Agentury, a mají být u městské části.

Další zajímavá diskuse byla na téma stanoviska pana starosty k článku, který vydala ČTK. Když si vezmu první větu odstavce, který nám tady pan starosta citoval: Tvrzení radnice, že do nákladů nezahrnula promlčené dluhy ve výši 34,3 mil. Kč, se nezakládá na pravdě. Je to krásná věta, ale co se zakládá na pravdě? Že tam radnice zahrnula tyto dluhy? Nezahrnula, to by v účetnictví bylo.

Pak je tam spousta chytrých slov a text pokračuje: Tato částka může být zahrnuta do nákladů ve chvíli, kdy dojde k odpisu pohledávek. V pořádku. Jak dlouho o těchto pohledávkách víme, kdy jsme je měli odepsat? Pokud se dobře pamatuji, finančním výborem to procházelo v březnu loňského roku. Není to dostatečně dlouhá doba? Tím, že se to nevyřídilo, domnívám se, že se to nevyřešilo záměrně a bude to zatěžovat hospodaření r. 2010. Takto bych mohl rozporovat celou řadu dalších těchto ustanovení.

Nejprve vyčkám na odpovědi a pak se přihlásím znovu. Zatím děkuji.

P. J a n č í k :

Děkuji. Kolega Gál, pak kolegyně Češková.

P. G á l :

Zareagoval bych nejprve na nemístné vystupování kolegyně Žežulkové. Chvillemi jsem si připadal jako u nějakého tribunálu o 50 let dříve.

Vrátil bych se věcně k vyúčtování hospodaření r. 2009. Začal bych citováním stejného odstavce z dopisu zastupitelstvu a radě od auditora k Agentuře Praha 5:

Ke stěžejním připomínkám v našich předchozích zprávách patří činnost Agentury Praha, dále AP5. Na tuto společnost však bylo Městským soudem v Praze vyhlášeno 29. 10. 2009 insolvenční řízení. K datu účetní závěrky nebylo ani tentokrát provedeno vzájemné odsouhlasení závazků a pohledávek.

Znamená to opakovaně, stejně jako v uplynulých účetních obdobích, kdy zde nebyla tato povinnost učiněna.

MČ svou pohledávku ve výši 6219560 Kč uplatnila u insolvenčního řízení. Jak zde zaznělo z úst auditora, insolvenční řízení proběhlo. Zajímalo by mě, zda MČ byla tato částka přiznána a zda bude od Agentury vymožena. Jestliže jí nebyla přiznána, jak bude dále MČ pokračovat v dosažení toho, aby se tato částka objevila na účtu městské části?

Dále je zde poukázáno na skutečnost, že v účetnictví MČ je dále pohledávka vůči Agentuře Praha 5 ve výši 25,5 mil. Kč, která nebyla uhrazena městské části. Ptám se zodpovědných – pana starosty, vedoucího ekonomického odboru a v první řadě paní Žežulkové, která vedla skupinu jako poradkyně starosty o vyrovnání závazků s Agenturou Praha 5, kde jsou tyto peníze a jak je dostaneme zpět na účty městské části. Částka 25 mil. je zhruba 0,5 % rozpočtu.

Dále by mě zajímaly konkrétní částky uvedené v rozvaze. Je to asi dotaz na vedoucího ing. Pechara.

Ostatní dlouhodobé závazky – o jaké závazky jde? V absolutní částce jde o 147,5 mil. Kč. Zajímaly by mě aspoň větší částky rozpoložované.

Dále jiné pohledávky 48615211 Kč – o jaké jiné pohledávky jde?

P. J a n ě í k :

Děkuji kol. Gálovi, zodpovíme dotazy. Prosim paní Žežulkovou, potom pan ing. Pechara.

P. Ž e ž u l k o v á :

K panu dr. Mackovi a k panu Gálovi ohledně Agentury. Měli jsme tady i písemně, že Agentura odmítá s námi komunikovat. Proto MČ Praha 5 podala trestní oznámení na Agenturu. Insolventní řízení podali zaměstnanci Agentury a bylo soudem zastaveno. V současné době zvažujeme přes advokátní kancelář podání žaloby na Agenturu. To už jsme tady říkali několikrát. Paní vedoucí Kadlecová možná má výpis ze soudu. Takto to je, ne že jsem slibovala. Slíbovat můžu, myslela jsem, že to dám dohromady, bohužel Agentura nekonala. Podali jsme trestní oznámení a v současné době bude žaloba.

P. P e c h a r :

Pokud jde o Agenturu, podstatné bylo řečeno.

Co se týká položek v rozvaze, mám tady komentář k pohledávkám, který jsme dělali k inventarizaci. K částkám mohu ocitovat, že to jsou nedoplatky za prodej majetku a pohledávky za pronájem bytů, pozemků, nebytových prostor včetně nedoplatků a přeplatků z vyúčtování služeb a poplatků a úroků z prodlení z nájemních smluv. Dále to jsou nedoplatky z prodeje majetku, kde vykazuje městská část výši 68760 tisíc. Jedná se o pohledávky za privatizaci majetku v souvislosti s uzavřenými kupními smlouvami, kde je doba splátek od 1 roku od podpisu kupní smlouvy. Patří sem i postoupené pohledávky na Agenturu Praha 5 ve výši 25509 tis. Kč. Jedná se o pohledávky do lhůty splatnosti.

Mám tady zprávu, kterou jsme dávali k inventarizaci, je k dispozici k nahlédnutí. Dávali jsme to jako oficiální doklad k inventarizaci majetku a závazků hlavní inventarizační komisi hlavního města.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolegyně Češková.

P. Č e š k o v á :

Navrhuji ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Ještě kol. Macek a jako poslední pan Gál. Prosim hlasovat o ukončení diskuse. Diskuse je ukončena poměrem hlasů 22 pro, 7 proti, 3 se zdrželi, 4 nehlasovali.

Kolegyně Češková pokračuje.

P. Č e š k o v á :

Chci jen konstatovat, že paní Hochheimerová nepochopila zřejmě ani úlohu finančního výboru, protože je to především poradní orgán zastupitelstva. Hlasoval o závěrečném účtu a rozboru hospodaření ve správném termínu a všechno proběhlo, jak to má být.

Účetnictví je velmi složitá věc. Chápu, že mu spousta lidí nerozumí a ani rozumět nechce. Jen mě mrzí, že v tom případě může být veřejnost matena naprosto nesmyslnými výroky.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pan kolegyně Hochheimerová.

P. M a c e k :

Jsem rád, že koalice nezklamala, jediným jejím počinem je návrh na ukončení diskuse. Má pro to většinu hlasů. Nezklamala ani v tom, že se mi nedostalo odpovědi na otázky, na které jsem se ptal – k politické odpovědnosti za to, že byla vybrána Agentura Praha 5 bez výběrového řízení, k tomu, že dostala zakázku za velice výhodných podmínek, se také nikdo nehlásí, tak zkusím pokračovat někde dál. Třeba otázka bytů.

Musím pochválit tentokrát radu nebo přímo pana starostu, že jsem dostal odpověď na interpelaci. Sice to trvalo rok, ale už vím, kolik je nákladové nájemné včetně odpisů. Bez odpisů je 35 Kč a s odpisy 50 Kč/měsíc/m<sup>2</sup>. Proto se chci zeptat zejména sociálně demokratické části naší rady, proč se zvyšuje nájemné? Když je nákladové nájemné ve výši 50 Kč a vezmu si, že průměrné výnosy z nájmu jsou 67 Kč, tak už teď je čistý zisk 33 %. Proč se zvyšuje nájemné, když pro to není žádný ekonomický důvod?

V nákladových položkách jsou zajímavé položky. Minulý rok jsem říkal, že nás stojí správa jedné průměrné bytové či nebytové jednotky přibližně 5500 Kč za rok. Letos se tyto náklady mírně zvedly, celkově je to pouze o 10 %. Nevypadá to tak zle, ovšem bytových a nebytových jednotek máme výrazně méně, takže v loňském roce tyto náklady byly téměř 8 tisíc Kč. Znamená to, že se nám velmi zdražuje správa bytového fondu.

Proto dvě otázky: zda městská část hodlá zvyšovat toto nehorázné nájemné, které už momentálně vybírá a zda konečně už něco udělá s náklady na správu našich bytových a nebytových jednotek, protože nám rostou strašným tempem nahoru.

P. J a n ě í k :

Myslím, že to bylo podrobně řečeno. Paní Hochheimerová, pak pan Gál.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chtěla bych vědět od pana ing. Pechara, zda mi dá výpis položek, o které jsem žádala a které se týkají evidence podrozvahových účtů – jestli mi dá po tomto zastupitelstvu list účtů a jejich název. Neodpověděl mi na to a ptala jsem se na to.

(P. Pechar: Ano, dám vám přehled.)

Kdy?

(P. Pechar: V průběhu zítřejšího dne.)

Děkuji. Na druhé straně usnesení je napsáno: materiál projednán v radě MČ 4. 5., ve finančním výboru 10. 5. Prosím, aby se to opravilo na 12. 5.

Paní Žežulkové a dalším, kteří mě tady napadají, chci přečíst, co je na str. 21. Zde je napsáno: Třída 4, přijaté transfery. Přijaté transfery a převody ze zdaňované činnosti tvoří rozhodující část příjmů MČ. Znamená to, že v hospodaření hlavní činnosti jsou již tyto příjmy zahrnuty.

P. J a n ě í k :

Paní Žežulková se hlásí k odpovědi.

P. Ž e ž u l k o v á :

Mrzí mě, že jsme seděly proti sobě na finančním výboru a jste nebyla schopna ani předtím, ani potom přijít za vedoucím ekonomického oddělení, za mnou, eventuálně se zeptat pana ing. Vošty. Pan starosta to píše v posledním bodu, že do třídy 4 jsou samozřejmě převáděny prostředky, ale kdybyste správně četla důvodovou zprávu, každoročně je to tam opakované. Proto to není tak plněné v příjmech, jen na 69 %, protože se do toho převádí prostředky ze zdaňované činnosti teprve na zrealizované akce. Akce tam vždycky schvalujete na počátku a pak ke konci roku a zbytky tam nikdy nemohou být v hlavní činnosti.

Je to složité, ale městská část se zabývá dvěma okruhy hospodaření: hlavní činností, do které se převádějí pouze ty částky na investice a opravy, které jdou do příjmů v momentu, kdy jsou zrealizované. Nikdy zbytek, jak jste uvedla pro ČT, zůstatky prostředků nemohly být použity, protože nikdy do hlavní činnosti převedeny nebyly. Máte vysvětleno i v posledním odstavci stanoviska pana starosty.

P. Jančík:  
Kolega Gál.

P. Gál:  
Děkuji panu vedoucímu, že mi ozřejmil aspoň částečně, o jaké pohledávky jde. Zajímalo by mě, zda tyto pohledávky jsou v absolutní částce vymáhány, jak jsou zaneseny v rozvahových účtech a zda bude vymáhána od Agentury Praha 5 soudně částka 6 mil. Kč, jak byla MČ přihlášena do insolvenčního řízení, nebo těch 25 mil., které jsou uváděny ve zprávě, nebo v souhrnu téměř 32 mil., což je součet.

P. Jančík:  
25 mil. je samozřejmě vymáháno. Pokud jde o 6 mil., připravuje advokátní kancelář na to najatá žalobu. Podali jsme trestní oznámení, zda nedošlo ke spáchání trestného činu. Policie nám odpověděla, že nedošlo a tím to bylo zastaveno. Přihlásili jsme se do insolvenčního řízení a soud tuto insolvenční neprohlásil. Budeme postupovat proto jiným způsobem, dohadujeme se s advokátní kanceláří o tom, jaký rychlý způsob zvolíme.  
Slovo má pan Vejmelka.

P. Vejmelka:  
Vážené zastupitelstvo, jmenuji se Jiří Vejmelka a jsem občanem MČ Praha 5 a zároveň místopředsedou strany Věci veřejné. Tímto chci apelovat na koaliční zastupitele, aby ještě v tomto volebním období dořešili záležitosti s vymahačskou Agenturou Praha 5. Částky jsme slyšeli, pohledávka ve výši 25 mil. Kč, k tomu dluh, který přesahuje 6 mil. Kč. To jistě nejsou malá čísla.

Nejím asi tajemstvím, že existují dvě soudní rozhodnutí o tom, že pan starosta Milan Jančík podepsal hlavní smlouvu s Agenturou v roce 2003 v rozporu se zákonem a že je tato smlouva od počátku neplatná. V roce 2007 MČ ukončila smluvně s Agenturou smlouvu a od té doby uplynuly tři roky a nejsou stále dořešeny vazby a účetní vztahy s Agenturou. Je to velké šlendriánství.

Jako občan Praha 5 žádám kontrolní výbor, finanční výbor a protikorupční výbor, aby podaly zásadní vyjádření k tomu, co se s Agenturou událo. Přenášení tohoto problému do dalšího volebního období by bylo značně nekorektní. Děkuji za pozornost.

P. Jančík:  
Děkuji za vystoupení, snad to nebudu ani komentovat. Víme o tom, že se v tom také angažovala Transparency International, která je propojena s vaší politickou stranou. Co se týká nějakých rozhodnutí, že jsem něco podepsal v rozporu se zákonem, byla to kauza, která šla mimo městskou část mezi dlužníkem a Agenturou.

Pokud se týká možného neoprávněného podepsání smlouvy, bylo to vyřešeno postoupením pohledávek a schválením tímto zastupitelstvem. Toto je také liché. Novinářům jsem dal sumář kroků, které MČ do této doby učinila vůči Agentuře. Myslím, že to bylo snad 26 kroků, kterými se MČ zákonným způsobem domáhá svých prostředků. Vlamujete se do otevřených dveří. Agenturu projednávaly všechny možné výbory, zabývala se tím policie a nebyl shledán žádný trestný čin. Jediný problém vidím v tom, že se v Agentuře často měnily

osoby ve statutárních orgánech, které buď komunikují, nebo nekomunikují. Podle mých informací, které jsem se dozvěděl, Agentura dále vykonává svou činnost a my se snažíme oprávněnou osobu, statutárního zástupce Agentury, dostat na jednání, abychom celou záležitost ve prospěch městské části uzavřeli.

Jak jsem už řekl, pohledávky se vymáhají za Agenturou a myslím si, že kroky, které činíme, povedou v důsledku k tomu, abychom své peníze dostali.

Prosím o hlasování.

P. Č e š k o v á :

Registrujeme dva protinávrhy od paní Hochheimerové. Nyní budeme hlasovat, aby byla do usnesení doplněna část II.

P. J a n ě í k :

Technická – pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Položil jsem zde několik otázek a zatím to vypadá, že se nikdo nemá k odpovědi. Alespoň v závěrečném slovu bych očekával, že mi pan starosta řekne, že odpovídat na to nebude.

P. J a n ě í k :

Většinu věcí odpověděla paní Žežulková, něco já, něco pan ing. Pechar. Pokud máte potřebu opakovaně se k Agentuře vyjadřovat, použijte institut interpelací. V této chvíli nevím, co bych měl dále říkat. Prosím o hlasování.

P. Č e š k o v á :

Do usnesení má být zařazena část II, která zní takto: zastupitelstvo schvaluje provedení forenzního a finančního auditu hospodaření MČ Praha 5 za rok 2009 včetně stavu aktiv a pasiv k 31. 12. 2009 se zaměřením zejména na pohledávky a závazky MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím pana doktora.

P. M a c e k :

Asi jste mě špatně poslouchal, neptal jsem se pouze k Agentuře. Ptal jsem se třeba na zvyšování nájemného. Chápu, že o Agentuře nechcete hovořit, máte pro to asi své důvody, ale o nájemném hovořit můžete.

P. J a n ě í k :

Pokud se týká zvyšování nájemného, vyhledejte si usnesení rady. Teď máme hlasovat o protinávrhu. Pane doktore, máte prostor k tomu, abyste si dohledal příslušná usnesení.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o doplnění části II do usnesení: zastupitelstvo schvaluje provedení forenzního a finančního auditu hospodaření MČ Praha 5 za rok 2009 včetně stavu aktiv a pasiv k 31. 12. 2009 se zaměřením zejména na pohledávky a závazky MČ Praha 5. Je to protinávrh paní Hochheimerové.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Tento protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů 13 pro, 15 proti, 7 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. Č e š k o v á :

Druhý je také od paní Hochheimerové, je to protinávrh k bodu I.5. usnesení: zastupitelstvo má odsouhlasit, aby celý přebytek hospodaření, to je 10067918,54 Kč byl převeden do fondu rezerv a rozvoje.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Ani toto usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 12 pro, 15 proti, 8 se zdrželo, 1 nehlasoval.

P. Č e š k o v á :

Jiné protinávrrhy neregistrujeme, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o původním usnesení. Konstatuji, že závěrečný účet MČ byl schválen. Všem za toto děkuji.

Vyhlašuji 20minutovou přestávku.

(Přestávka)

Máme materiál č. 4, který se týká vyúčtování grantových darů pro podporu vzdělávání a volnočasových aktivit. Předkladatel za radu kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, předkládám vám vyúčtování grantových darů. Podrobné zpracování je v tabulce. Bylo to projednáno v radě MČ a konstatuji, že všechny dary byly vyúčtovány řádně v termínu.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávrrhy, budeme hlasovat o původním usnesení k tomuto bodu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 0 proti, 3 se zdrželi, 4 nehlasovali.

Další je materiál č. 5 – vyúčtování grantů v oblasti kultury a obnovy kulturních památek. Za radu předkládá kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, je to obdobný materiál, tentokrát vyúčtování přidělených grantů v oblasti kultury a památkové péče za rok 2009. Rovněž byl schválen v radě. Tabulku jednotlivých položek s termíny a částkami vyúčtování i v několika drobných případech vrácení neproučtovaných prostředků máte v příloze.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen do diskuse. Prosím o hlasování.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 24, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovali 4.

Další materiál je č. 6 - granty na podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu na rok 2010. Za radu předkládá kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, předkládám vám materiál, který má každoročně podpořit prostřednictvím darů v oblasti školství aktivity, sport a je v celkové výši 2590 tis. V příložených tabulkách máte zpracované návrhy tak, jak byly doporučeny jak komisí výchovy a vzdělávání, tak i radou MČ.

P. J a n ě í k :

Děkuji, nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou žádné protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 0 proti, dva se zdrželi, 6 nehlasovalo.

Další materiál č. 7 – přidělení grantů v oblasti kultury a kulturních aktivit. Předkladatel za radu kolega Šesták má slovo.

P. Š e s t á k :

Předkládám materiál přidělení grantů pro rok 2010 v oblasti kultury a kulturních aktivit. Celková navrhovaná částka na základě jednání v komisi i doporučení rady je ve výši 1208 tis. Kč. Je to opět rozpracováno v přílohách.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Slovo má paní Matoušková.

P. M a t o u š k o v á :

Chtěla bych ohlásit střet zájmů v tabulce č. 1, bod 6.7.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 22 pro, 0 proti, 11 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Další materiál č. 8 – přidělení grantů na rok 2010 v oblasti zachování a obnovy kulturních památek.

P. Š e s t á k :

V tomto případě jde o návrh na schválení grantů v oblasti zachování obnovy kulturních památek. Bylo to projednáno v komisi i v radě, celkem byly 4 žádosti, z nichž dvě nesplnily podmínky. Těm dvěma, které splnily, bylo navrženo po padesáti tisících Kč, celkem 100 tis. Kč.



P. J a n ě í k :

Děkují. Nikdo není přihlášen do diskuse. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 0 proti, 6 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál č. 9 – přidělení grantů Podaná ruka – podpora komunit. Za radu předkládá kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Návrh na přidělení finančních prostředků na téma Podaná ruka. Drželi jsme se podpory komunit dle stanovených pilířů pro rok 2010. Navrhujeme rozdělit mezi žadatele částku v celkové výši 1370 tis. dle přiložených návrhů, které jsou zpracovány do tabulky. Projednáno v sociální výboru a v radě MČ.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, 0 proti, 4 se zdrželi, hlasovali všichni.

Materiál č. 10 – Podaná ruka – podpora volnočasových aktivit. Předkladatel za radu kolegyně Vávrová má slovo.

P. V á v r o v á :

Podpora volnočasových aktivit občanů naší městské části pro rok 2010. Navrhovaná částka v celkové výši 258 tis. Projednáno v sociálním výboru i v radě.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy. Hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 0 proti, 8 se zdrželo, hlasovali všichni.

Další materiál 36 – granty v oblasti informatiky. Předkladatel předseda klubu ODS kolega Heissler.

P. H e i s s l e r :

Granty byly probrány na komisi informatiky. Bylo předloženo celkem 5 žádostí, z toho dvě nevyhověly, protože nedodaly potřebné podklady. Tři byly odborně posouzeny i odborníky z veřejnosti. Komise se jednomyslně shodla a rada schválila přidělení grantů ve výši 546 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 2 proti, 9 se zdrželo, všichni hlasovali.

Další materiál č. 3 – prodej bytové jednotky Stroupežnického 11.

Pan Gál – technická.

P. G á l :

Hlásím chybu v hlasování. U bodu 36 jsem se zdržel hlasování.

P. H e r o l d :

Je to doprodej. Původní nabídka byla v roce 2007, pak se rozšířila nájemní smlouva a nájemníci akceptovali.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Je tam napsáno, že dům byl určen pro prodej v roce 2004 a nájemník tam měl smlouvu od roku 2007, jestli jsem to dobře pochopil. Pronajímá si to s vědomím, že byt bude moci koupit. Je to tak? Druhý dotaz – zda paní Kotherová je opravdu jeho příbuznou.

Třetí dotaz – jak bude využit zisk z prodeje, zda se uvažuje obecně u všech bytů a konkrétně i v případě tohoto bytu o využití zisku z tohoto prodeje pro investice do bytového fondu MČ Praha 5. Zde to není v tomto usnesení jasně řečeno. Proto tady mám doplňující návrh k usnesení. Vzhledem k tomu, že neexistuje bytový fond, navrhuji, aby byl zisk převeden do fondu rezerv. Je to také důsledek toho, že do dnešního dne nemáme koncepci bytové politiky a nevíme, jak tyto peníze investovat. Jsem rád, že se kolega Matoušek objevil na tomto zastupitelstvu a doufám, že v této věci bude činný, i když není členem bytového výboru, ale měl to na starosti.

P. J a n ě í k :

Část odpoví kolega, část odpovím já.

P. H e r o l d :

První informace není pravdivá. Tady je napsáno, že panu Kratinovi byla zaslána nabídka na odkoupení v roce 2007, ne že má od té doby nájemní smlouvu.

K druhé otázce. Bytový výbor a posléze rada posuzují, pokud někdo požádá z důvodu privatizace, jestli jde o příbuzenský vztah nebo nejde. Říkám, že ano, protože výbor zkoumá a předkládá do rady pouze ty, kteří jsou opravdu příbuzní. Proto se rozšiřuje nájemní smlouva z důvodu privatizace.

Pokud jde o třetí otázku, poprosím pana starostu.

P. J a n ě í k :

Pokud jde o prostředky, dřívějším rozhodnutím tyto prostředky plynou zpět do bytového fondu. Není nutné toto usnesení přijímat. Prostředky z privatizace byly vedeny na

zvláštním účtu a byly používány pro privatizaci už od roku 1999, kdy jsme schválili privatizaci bytového fondu. Jsou používány také v hlavním objemu na obnovu bytového fondu.

P. B u d í n :

Peníze obecně z prodejů jdou v rámci rozpočtu na cílené využívání jen pro investice do bytového hospodářství?

P. J a n ě í k :

Neříkám, že jenom do bytového fondu, ale jsou používány převážně do bytového fondu a byly vedeny na zvláštním účtu. Kolega Pechar se hlásí s doplněním.

P. P e c h a r :

Hovořit tady o zisku je problematická záležitost. Ziskem se stane rozdíl mezi náklady a výnosy po ukončení účetního období. Kategorie zisku při prodeji majetku je problematická z hlediska účetního a ekonomického. Tady bych byl opatrný. Zisk z prodeje v tento okamžik v průběhu účetního období nelze takto specifikovat. Je to výnos.

P. B u d í n :

Vzhledem k tomu měním návrh – slovo zisk bych prosil nahradit slovem výnos.

P. J a n ě í k :

Prosím předat návrhovému výboru. Přihlášen je kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Pokud projednáváme prodej bytové jednotky Stroupežnického, tak co teď projednáváme? Na tabuli vidím napsáno prodej bytové jednotky Stroupežnického. Mám dotaz: je tam příbuzenský vztah mezi paní Petrou Kotherovou a panem Kratinou. Zajímalo by mě, zda je tento příbuzenský vztah nějakým způsobem doložen.

P. J a n ě í k :

Je to otázka na tělo, zeptám se paní vedoucí Kadlecové, v jakém jsou příbuzenském vztahu.

P. K a d l e c o v á :

Pokud je napsáno, že se jedná o příbuzenský vztah, nezjišťujeme, zda jde o sestru, bratra, matku, syna apod. Specifikace příbuzenského vztahu z občanského zákoníku je velmi rozsáhlá.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Opět nebylo odpovězeno paní Kadlecovou. Otázka zněla, jaký příbuzenský vztah byl mezi těmito lidmi a jak byl doložen. Byl bych rád, kdyby se tady mohl objevit dokument, který tento příbuzenský vztah dokládá, a to před hlasováním.

P. J a n ě í k :

Máme takový dokument? Zkoumáme to?

P. K a d l e c o v á :

Veškeré dokumenty jdou do rady MČ, která o tom rozhoduje. V tuto chvíli nevím, v které radě o tom bylo rozhodnuto. V našich dokumentech je to založeno ve spisech na odboru. Vzhledem k tomu, že dnes zaměstnanci pracovali do 15:30 hodin, nejsem si jistá, zda bych to tam dnes dohledala.

P. J a n ě í k :

Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Musíme si uvědomit, že tento privatizovaný byt je prodáván za zlomek tržní ceny. V případě, že se dva občané domluví a řeknou, že mají mezi sebou příbuzenský vztah, koupí si za třetinu tržní ceny tento byt a pak si vyrovnají tržní rozdíl mezi sebou. Pak se bavíme o něčem jiném než o hospodárném spravování obecních prostředků.

P. J a n ě í k :

Nevím, zda má vztah mezi lidmi vztah k hospodárnému či nehospodárnému nakládání. Je to vztah mezi nimi, zda hospodárně nebo nehospodárně nakládají. Ještě kolega Herold.

P. H e r o l d :

Divím se kolegovi Smetanovi, že privatizace byla postavena na tom, že umožníme příbuzným rozšířit nájemní smlouvu a že na to přišel až teď a že se tomu diví. V radě a ve výborech, kde pracoval tři a půl roku, spal. Poznámku ale považuji za naprosto nerelevantní. Pokud jde o dotaz, každé zastupitelstvo jsem mučen, aby materiály k privatizaci měly asi tisíce stránek, které jsou k prodeji naprosto nepodstatné. Poprosím pány, kteří měli zájem podívat se, jaký je příbuzenský vztah a jak byl doložen, aby se obrátili po zastupitelstvu ve standardních hodinách na bytový odbor, tam jim to určitě bude předvedeno.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Reakci na kolegu Herolda. Není to nepodstatná připomínka ze strany zastupitelů, protože je to jedna z hlavních podmínek pravidel pro privatizaci a nás zajímá, zda tato podmínka byla splněna a zda je doložena. Jestliže ne, nedá se o tomto materiálu zodpovědně hlasovat.

P. J a n ě í k :

Rozumím tomu, paní Kadlecová to vnímá. Pokusíme se dohledat nějaký dokument. V této chvíli můžete dát protinávrh. První kupující je pan Kratina, druhý kupující je manželka. Předpokládám, že poznámka je pravdivá. Paní Kadlecová, umístili byste tam do závorčky toto, kdyby se to nezakládalo na pravdě?

P. K a d l e c o v á :

Vzhledem k tomu, že nejsem tvůrcem tohoto materiálu, nemohu to potvrdit ani vyvrátit, nevím co je napsáno v závorce. Je pravda, že ručíme za podklady, které předáváme odboru obchodních aktivit pro prodej nebo privatizaci.

P. J a n ě í k :

Prosím pana Štičku, aby nám k tomu něco řekl. Nic k tomu nemá, zeptám se pana Plichty.

P. P l i c h t a :

Už v roce 2003 schválila rada možnost pro občany MČ Praha 5 rozšiřovat nájemní smlouvy. V tomto usnesení rady MČ není specifikováno, na koho to budeme rozšiřovat. Při nabídkách samozřejmě požadujeme, aby to byli příbuzní. V prohlášení o přijetí nabídky, o kterém mluvil pan starosta a je přílohou materiálu, je napsáno, že první kupujícím je pan Kratina a druhým kupujícím je manželka paní Kotherová. Je to přílohou materiálu.

Znovu opakuji – existuje usnesení rady myslím z roku 2003 nebo 2002, kdy umožnila rada svým rozhodnutím rozšiřovat nájemní smlouvy a nebylo specifikováno, zda to musí být, nebo nemusí být příbuzný. Více se samozřejmě přihlíží k tomu, že to jsou vnuci, vnučky, družky apod.

P. J a n ě í k :

Je to strana jedné přílohy – prohlášení o přijetí, odmítnutí nabídky na odkoupení bytové jednotky RK Sever s. r. o. V závorce u druhého kupujícího je napsáno manželka. Rodinný stav – je vdaná. U Kratiny není napsáno, že je ženatý, ale předpokládám, že je to jeho manželka. Presumce nevinny platí i v tomto případě.

Ještě k tomuto materiálu kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Materiál si stačí přečíst, je tam napsáno, že pan Kratina požádal o rozšíření nájemní smlouvy o příbuznou Petru Kotherovou. Kdyby to byla manželka, napsal by, že požádal o manželku. Předpokládám, že ten, kdo připravuje tento materiál, aspoň ví, co tam píše do materiálu.

P. J a n ě í k :

Možná bychom mohli zahájit debatu o tom, zda manželka je příbuzná, třeba je to stínová manželka. Prosím pana Metelce.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, také se domnívám, že jde o vyjadřovací nešikovnost, protože normální lidé píšou, že je to buď manželka, vnuk, syn, dcera apod., ale příbuzný se používá, když půjde třeba o bratrance, sestřenic, tetu atd. Asi se nebavíme o ničem, zvláště když nám pan Plichta vysvětlil, že v některém případě je možné k tomu přihlédnout, ale v jiném případě se nemusí. **Debatu, která se řídí nešikovností předkladatele, navrhuji ukončit.**

P. J a n ě í k :

**Ukončit diskusi myslíš vážně?** (Smích v sále) Prosím hlasovat o ukončení diskuse.

Diskuse byla uzavřena poměrem hlasů 26 pro, 4 proti, 3 se zdrželi, 3 nehlasovali. Ještě byl přihlášen kolega Najmon. Myslím, že se vzdává svého příspěvku.

P. N a j m o n :

**Myslím si, že to kolega Metelec zvládl za mne.**

P. J a n ě í k :

Prosím kolegu Herolda.

P. H e r o l d :

Na závěr musím říci dvě věty. Znovu opakuji – rozšíření rozhoduje rada, ne že bychom si to s panem Plichtou vymýšleli sami.

Za druhé máte můj slib. Je to poprvé, co vám to vadí. Co je tady řečeno, snažím se vyhovět. Pokud bude rozšířeno, budeme do materiálu psát, jaký je to příbuzenský vztah.

P. J a n ě í k :

Ted' už tomu vůbec nerozumím. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Je tady doplňující návrh od pana Budína: zastupitelstvo schvaluje převedení výnosu z prodeje bytové jednotky č. 122/2, Stroupežnického 11, se zastavěným pozemkem parcelní číslo 2890, k.ú. Smichov, do fondu rezerv.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 12 pro, 6 proti, 15 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Prosím další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Další není, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 4 proti, 7 se zdrželo, 1 nehlasoval. Přesto požádám pana Plichtu, jestli má nějaký dokument, aby ho sem doručil. Děkuji.

Materiál č. 11 – zrušení podílového spoluvlastnictví na bytových jednotkách Na Šmukýřce 13 a Na Šmukýřce 15. Za radu předkládá kolega Herold.

P. H e r o l d :

Jedná se o další soubor domů, které jsme tady probírali. Jde o zrušení ideálního spoluvlastnictví rozdělení na bytové jednotky a vypořádání se s družstvem.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, nikdo proti, 8 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Materiál 12 – žádost o prodej pozemku pro vybudování parkovacích míst.

Prodej části pozemku neschvalujeme a ukládáme kolegovi Zapletalovi sdělit stanovisko.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry. Hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Materiál č. 13 – prodej pozemku zastavěného garáží vlastníkům stavby. Jde o manžele Motlochovy, Na Březince 24. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Není žádný protinávrh, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Materiál 14 – poskytnutí neinvestičního příspěvku občanskému sdružení La Isla Production na pořádání 5. ročníku Pražského karnevalu. Za radu má slovo kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

V souladu se schváleným rozpočtem předkládám návrh na schválení příspěvku ve výši 300 tis. Kč občanskému sdružení La Isla Production na tradiční akci Pražský karneval. V letošním roce se uskuteční tato oblíbená akce navštěvovaná mnoha tisíci Pražany v termínu 10. – 11. září v Praze 5.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Očekávané vystoupení pana Budína. Má slovo.

P. B u d í n :

Měl bych několik dotazů. První dotaz – kde se to přesně bude konat? Nebude se to náhodou opět konat na naší oblíbené pláži?

Dále bych se chtěl zeptat, zda si pan předkladatel nemyslí, že tato akce je za současné ekonomické situace MČ zcela zbytná. MČ tam investuje třetinu celkového rozpočtu akce, proto by mě zajímalo, kdo jsou další donátoři.

V programu je napsáno, že tam bude občerstvení, stánky apod. Rád bych se zeptal, zda tato akce bude i taktó komerčně využívána a zda opět nepřispíváme na akci, která ve svém výsledku může být výdělečná.

P. J a n ě í k :

V závěrečném slovu kolega Šesták odpoví. Prosím kolegu Smetanu, potom kolegu Fotta.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych navázat na předřečníka. Myslím si, že v této době ekonomické krize, nástupu vlády pravice, zvyšování školného a dalších asociálních aspektů nastupující vlády by bylo daleko efektivnější peníze použít na pomoc nejslabším, kteří na krizi doplácí nejvíce a kteří dnes, jak jsme se dozvěděli na bytovém odboru, z důchodu 4800 Kč měsíčně mají platit nájem 9100 Kč měsíčně. To jsou věci, které skutečně bolí.

P. J a n ě í k :

Martin Fott má slovo.

P. F o t t :

Možná mi něco uniklo, ale koalice tím, že kolega Šesták a spol. hlasovali proti starostovi, končí. Považuji to za neloajalitu ke koalici. Nechápu, že jste zástupcem někoho, koho chcete odvolávat. To je ale váš problém.

K samotnému bodu. Důvodová zpráva sice obsahuje popis akce, ale neobsahuje důvod, proč bychom na ni měli přispívat. Chápu, že akce je zajímavá, ale ve vztahu k MČ by tam mělo být uvedeno, z jakého důvodu bychom ji měli financovat. To mi není zcela jasné.

P. J a n ě í k :

Kolega stále můj zástupce Šesták odpoví.

P. Š e s t á k :

Děkuji za slovo, kolego stále starosto. Otázky jsou každoročně stále stejné k „zelenému“ kolegovi Budínovi. Pane kolego, mě už na to nebaví ani odpovídat. Tato akce má dlouholetou tradici. Její jeden nebo dva ročníky byly zahájeny v době, kdy radním pro kulturu byl Ondřej Gál, nyní člen opozice. Průřezově se několik rad a zastupitelstev shodlo na tom, že je to akce zajímavá, oživující kulturní dění na Praze 5.

K vaší tradiční otázce co se týká Smíchovské pláže. Tento karneval na Smíchovské pláži tradičně končí. Ano, je tomu tak.

Pokud jde o dotazy přítele Smetany, se školním také nesouhlasím, ale rozhodně nechápu, co má společného s karnevalem. Nevím, co k tomu říci.

Pokud se týká dotazů kolegy Fotta, nepochopil jsem přesně, jakým směrem otázky směřovaly. Byla tam spousta různých nesouvisejících věcí, takže nevím, co na to mám říkat.

P. J a n ě í k :

Myslím, že kolega mířil na pláž.

P. B u d í n :

Nebylo mi odpovězeno na některé dotazy, pan Šesták asi trpí výpadkem krátkodobé paměti. Ptal jsem se, jací jsou další sponzoři této akce a zda tato akce není komerční. Dočetl jsem se, že tam jsou nějaké stánky a občerstvení. To byly dva zásadní dotazy.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott.

P. F o t t :

Omlouvám se, že to neznělo dost jasně, ale dotaz je jeden a navazuje na kolegu Budína. Z jakého důvodu má být akce dofinancovaná městskou částí? Je tam vykázána nějaká ztráta, kterou vyrovnáváme? Jaký je důvod financování z veřejných zdrojů? Myslím, že je to pochopitelný dotaz. Bude-li potřeba, ještě ho upřesním.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegu o odpověď.

P. Š e s t á k :

Nejprve ke kolegovi Budínovi, který trpí ztrátou dlouhodobé paměti a poruchami čtení zejména příslušných dokumentů. Pokud se týká toho, kdo financuje celou tuto akci, neumím odpovědět na seznam sponzorů, nejsem pořadatelem této akce. Vidíte, že akce je ztrátová, celkové náklady jsou 864500 Kč a my přispíváme částkou 300 tis. Kč. Akce není komerční,



protože se na ní nevybírám vstupné a ani vybírat nemůžu, protože se odehrává v ulicích městské části. Neumím si představit, jak by se vstupné vybíralo.

Pokud se týká občerstvení, zúčastnil jsem se toho asi dvakrát. Většinou se na karnevalových vozech rozdávala nějaká mojita a podobné věci. Jestli si myslíte, že na tom pořadatelé nějak zbohatnou, tak nevím.

Proč tuto akci podporuje městská část? Myslím, že jsem to již říkal. Většinový názor je takový, že je to akce zajímavá, která obohacuje kulturní dění v MČ Praha 5. Je to v Praze ojedinělý projekt. Obdobné záležitosti se odehrávají ve velkých městech celé Evropy, například třeba v Benátkách, byť těžko můžeme tento karneval srovnávat s velikostí benátského. Je to zajímavá tradice, která je mezi občany Prahy 5 velmi populární. Každoročně se toho účastní několik tisíc lidí.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Hochheimerová, pak kolega Fott.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Prosím, aby se pan Šesták zdržel různých invektiv. Myslím si, že to není na místě.

P. J a n ě í k :

Vyzývám kolegu, aby tak nečinil. Prosím kolegu Budína, aby se utkal s kolegou Šestákem mimo tuto půdu. Kolega Fott.

P. F o t t :

Děkuji panu radnímu za vysvětlení, neziskovost akce je podstatná. V důvodové zprávě to musí být. Apeloval bych na to, aby to alespoň ve zbylých třech měsících bylo v pořádku.

P. J a n ě í k :

Chce ještě kolega odpovědět?

P. Š e s t á k :

Děkuji, ponaučím se pro příště.

P. J a n ě í k :

Tím byli vyčerpáni přihlášení. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 23 pro, 7 proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Další materiál č. 15 – finanční příspěvek na činnost Švandova divadla na rok 2010, jako každý rok 1800 tis. Nevím, zda je nutné úvodní slovo, uvedl bych rovnou diskusi. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, dva nehlasovali.

Vyúčtování finančního příspěvku na úhradu pořízení a montáž zařízení tísňové péče Areion. Kolegyně Vlasta Váchová, uvolněná předsedkyně sociálního výboru má slovo.

P. V á c h o v á :

Pane předsedající, dámy a kolegové, předkládám vám informaci o tom, jakým způsobem jsme naložili s příspěvkem, který jste mi uvolnili v průběhu loňského roku na zařízení tísňové péče Areion, které provozuje občanské sdružení Život 90. Ve zprávě máte seznam těch obyvatel MČ Praha 5, kterým jsme toto zařízení instalovali. Všechny žádosti procházejí schválením sociálního výboru, procházejí i místním šetřením, které realizují zaměstnankyně odboru sociálního, na jehož základě rozhoduje sociální výbor.

Možná vás překvapí, že v loňském roce bylo tak málo uchazečů o tuto akci. Naši senioři se s touto novinkou, která tady nebyla předtím zavedena, teprve seznamují. V současné době máme pět nebo šest žádostí, které jsou v jednání.

Pro vaši informaci – občanské sdružení Život 90 nabízí na trhu novou službu, tzv. senior inspekt. Tato zařízení, která jsme v loňském roce instalovali, jsou pevně umístěna v bytě, zatímco nové zařízení, které Život 90 nabízí, je formou mobilního přívěsku na krk, který pracuje na bázi GPS. Znamená to, že je schopno lokalizovat i seniora, který vyjde mimo svůj domov. Na tento nový systém mám už dva zájemce. Hodí se pro mobilnější seniory. Myslím si, že tuto službu, vzhledem k tomu, že je certifikovaná podle zákona 108/2006 Sb., zákona o sociálních službách, by bylo vhodné na městské části zachovat a provozovat.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Mám dva základní dotazy. Když bylo schváleno 16 uživatelů, proč bylo připojeno jen 7? Že se to neprojednalo v radě, když termín byl dán do 31. 8. 2009, proč je to omezeno jen na 7 uživatelů? Dále k čerpání prostředků. Zbylo z toho 109 tis., nebo byly všechny vyčerpány? Není mi to jasné.

P. J a n ě í k :

**Uzavírám diskusi.** Odpoví kolegyně Váchová.

P. V á c h o v á :

Vážený kolego Smetano, protože pouze 7 lidí mělo o toto zařízení v loňském roce zájem, takže jsme jim toto zařízení nainstalovali. Zbývající finanční prostředky byly k 31. 1. letošního roku v plné výši převedeny na účet městské části, jak mi potvrdí ekonomický odbor.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla uzavřena, dával jsem závěrečné slovo předkladatelce. Můžete si ale říci, co ještě považujete za nutné.

P. P e t e r k o v á :

Pane starosto, po slovu tolik netoužím, ale pokládám za svou povinnost říci, že tyto prostředky, které jsou investovány do záslužného činu naší radnicí, pokládám za správné. I když by bylo proinvestováno 200 tis., tak kdyby byl zachráněn jeden život, je daleko dražší než 200 tis. V takových službách pro naše občany bychom měli pokračovat.

P. J a n ě í k :

Byla vyčerpána diskuse. Prosím kolegu Najmona.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že **usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32** pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 3 nehlasovali.

Kolega Metelec je uveden jako nehlasující, ale hlasoval pro. Pro tedy **hlasovalo 33**.

Další materiál – žádost společnosti Via Lucis, splátkový kalendář. Za radu předkládá kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Společnost Via Lucis dlužila městské části nájemné. Protože nebyl realizován záměr zřídit v Záhorského ulici, v bývalé mateřské školce školní zařízení, který nedostal akreditaci, v současné chvíli je nedoplatek na nájemném zhruba 265 tisíc. Školní budova byla předána zpátky městské části. V současné době probíhají rekonstrukční práce.

Rada schválila po žádosti nájemce doporučit zastupitelstvu uzavření splátkového kalendáře na likvidaci dluhu na nájemném ve výši 22149 Kč za měsíc za 12 měsíců.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je pan Budín, potom pan Gál.

P. B u d í n :

Nerozumím názorovému přemetu rady, kdy 12. 1. schválila odstoupení a 10. 3. zase zrušila toto své usnesení a schválila splátkový kalendář. Co se mezi tím stalo v průběhu tří měsíců? Rád bych slyšel, jaký byl důvod, že to jednou šlo, a po druhé to nešlo. Případá mi to zvláštní kotrmelec. Výjimečně budu akceptovat rozhodnutí rady z 12. 1., protože pro to byly nějaké důvody a dluh je vysoký. Budu mít doplňující návrh k bodu I.2:

ZMČ schvaluje výpověď z objektu Záhorského 886/4, Praha 5.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kolega Smetana.

P. G á l :

V tomto případě to bylo chybné rozhodnutí rady od začátku pronajímat to tomuto subjektu na školské zařízení, protože Via Lucis nemělo v době, kdy rada pronajala tento objekt pro účely školského zařízení, registraci ministerstva školství. Tam už nastala chyba. Neplatili nájemné a my po zkušenostech s nimi obnovíme smlouvu ještě než splatí dluh a budeme jim zcela nestandardně umožňovat splátkový kalendář? Víme, kdo je pan Houška, kromě toho, že je členem stejného místního sdružení ODS jako pan primátor Bém? Tento člověk údajně měl na starosti ekonomiku Gymnázia Buďánka, v Menze klubu, odkud byl pro **problémy s hospodařením odejit**. Je-li to dobrý partner pro městskou část, o tom silně pochybuji. Musím hlasovat proti navrženému usnesení.

P. J a n ě í k :

Kolega Smetana, pak kolegyně Kalhousová.

P. S m e t a n a :

Doplnil bych kolegu Gála. Byla to i má připomínka. Když jsme vytvořili pracovní skupinu, aby Taneční centrum a Gymnázium Bud'ánka mohly fungovat společně v objektu na Žvahově, několikrát zaznělo, že nové vedení vyštípalo vedení staré, které vedl pan Houška. V několika případech to takto zaznělo. Pak jsem byl velice překvapen, že došlo k tomu, že jsme opět pronajali další objekt s tím, že se tam vybuduje další školské zařízení, které opět skončilo ve ztrátě, a teď budeme jejich ztrátu odepisovat. Měli bychom se už poučit, dát pravidlo jednou a dost.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Tuto kauzu znám od začátku a chtěla bych něco vysvětlit. Pan Houška byl ředitel Gymnázia Bud'ánka a Menzy jako první ředitel, když se škola založila, a neodešel kvůli ekonomickým problémům, ale proto, že tam správní rada jmenovala nového ředitele. Myslím si, že Tomáš Houška patří mezi naše přední alternativní pedagogy, a proto si ho také vážím. Má také velkou oporu v odbornících na školství. Byla bych nerada, abychom ho tady pomlouvali.

Pokud se týká tohoto záměru, myslím si, že byl dobrý. Byl tam problém, že nedostal včas registraci. Pokud by žádal o registraci a neměl by budovu, o registraci by nemohl žádat. Je to bludný kruh, co bylo dřív – zda slepice, nebo vejce. Dostal se do problémů z toho důvodu, že nemohl včas zahájit svůj program. Je to občanské sdružení, nezisková organizace, která se dostala do problémů ne vlastní vinou. V případě, že mu neschválíme splátkový kalendář, jeho rodina se dostane do velkých finančních problémů. Chtěla jsem požádat, abychom tento návrh schválili.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pak kolegyně Hochheimerová.

P. B u d í n :

Zopakuji otázku – souvisí to s vystoupením kolegyně Kalhousové. Jaký je důvod, že rada najednou změnila své rozhodnutí a zda paní Kalhousová na radě při tomto schvalování, když bylo hlasováno o odstoupení, bojovala za to, aby odstoupení nebylo schváleno? Přesvědčovací talent určitě má a zajímalo by mě, zda za to bojovala v lednu 2010 tak, jako za to bojuje nyní.

P. J a n ě í k :

Kol Hochheimerová, potom kol. Zapletal.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chtěla bych poděkovat paní Kalhousové za její agítku, jde jí to docela dobře.

P. J a n ě í k :

Prosím, abychom se zdrželi invektiv.  
Kolega Velek.

P. V e l e k :

Chtěl jsem se zeptat na to, zda gymnázium Via Lucis přijímalo některé aktivity v době, kdy nemohlo provozovat školskou činnost. Slyšel jsem a rád bych si to ověřil, od

organizací, které musely odejít z misijního střediska. V té době jsem komunikoval s panem ředitelem a byla to jedna z alternativ, jak naplnit budovu a mít částečný příjem na splácení nájmu. Nechci zde vystupovat na obhajobu nebo kritiku tohoto postupu, spíše mě zajímalo, zda to souvisí s budoucím osudem budovy.

P. J a n ě í k :

Tím byly vyčerpány diskusní příspěvky, diskusi uzavírám. Prosím předkladatele.

P. Z a p l e t a l :

Odpověděl bych na poznámky pana Budína a na dotazy. Na konci materiálu jsou dvě usnesení rady. V prvním ze dne 12. 1. 2010 rada schvaluje odstoupení od nájemní smlouvy a v druhém usnesení z 23. března rada trvá na usnesení o odstoupení od nájemní smlouvy. Tady nejde o to, že by nájemní smlouva měla se společností Via Lucis dále pokračovat podle druhého usnesení rady MČ. Rada MČ ve druhém usnesení akceptovala pouze žádost společnosti Via Lucis o uzavření splátkového kalendáře na dlužnou částku. To souvisí i s konstatováním pana Gála o obnovení nájemní smlouvy. Tady nejde o žádné obnovení nájemní smlouvy. Nepatří to do tohoto materiálu, ale ke konstatování dalšího osudu této budovy. Rada rozhodla o její rekonstrukci, takže tam v této chvíli probíhají stavební práce, a o záměru vybudovat na Barrandovském sídlišti v této budově společenské a kulturní centrum. To souvisí s dotazem pana ing. Velka. Pan Houška skutečně uzavřel podnájemní smlouvu s institucemi, které byly původně v misijním středisku a tuto činnost tam provozovaly, to znamená organizace Junák a Taneční centrum. Pravda je, že ze smlouvy společnost Via Lucis neměla právo podobnou podnájemní smlouvu uzavřít.

P. J a n ě í k :

Přestože byla diskuse uzavřena, vystoupí ještě kolegyně Hochheimerová a kolega Gál.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chtěla bych kolegu Zapletala upozornit, že kolega Budín se neptal na smlouvu, hovořil o usnesení z ledna, že rada neschvaluje odložení plateb, a za několik týdnů poté to schvaluje. Na to se ptal.

P. J a n ě í k :

Na to odpovím já. Vzhledem k tomu, že na nás byl učiněn nátlak od neziskových organizací, které tam působily ve spolupráci s Via Lucis, zorganizoval jsem místní šetření v tomto objektu. Sešli se tam příslušní radní, přišli zástupci správní firmy, zástupci odboru obchodních aktivit, majetku, školského odboru, bylo nás tam asi 25. Vzhledem k tomu, že nám přišla petice těchto neziskových organizací, které tam byly byt' v nepovoleném podnájem, vyhověli jsme těmto neziskovým organizacím a provedli jsme místní šetření. Požádaly, zda bychom mohli zvážit své stanovisko, že se pokusí pomoci Via Lucis se splacením dluhu. V té době jsme na to přistoupili s tím, že tam bude v budoucnu probíhat oprava elektroinstalace, oprava rozvodů a výměna oken, že objekt dáme do odpovídajícího stavu, který nemůže žádná nezisková a školská nebo předškolní složka dát dohromady. Toto byl pravý důvod, nic jiného. Byla to petice asi 150 občanů. Proto jsme znovu materiál vrátili do rady.

Dovolil jsem si odpovědět za předkladatele, omluvte, že jsem se nepřihlásil.  
Kolega Gál.

P. G á l :

Děkuji, dostal jsem odpověď ve vašem vystoupení.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín – technická.

P. B u d í n :

Děkuji kolegovi Zapletalovi. Nevšiml jsem si, že usnesení tam trvá. Dotaz byl zodpovězen, proč bylo rozhodnuto o splátkovém kalendáři a proč bylo zrušeno neschválení odložení. V tom případě stahuji svůj doplňující návrh, v tuto chvíli by byl irelevantní.

P. J a n ě í k :

Děkuji za vstřícnost, je to rozumné. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že **usnesení bylo přijato 27** pro, 2 proti, 6 se zdrželo, hlasovali všichni.

Dalším materiálem je materiál č. 18 – garáže Na Bělidle 3, prodej garáží se zastavěným pozemkem.

První se umístil pan Richard Galovič za 750 tis. Kč, náhradník je Markéta Landmanová za 209 tis. Kč.

Přihlášen je kolega Budín, odpovídat bude kolega předkladatel.

P. B u d í n :

Bude to technický dotaz. **Výherní cena mi připadá značně nadsazená**, ale s tím se nedá asi nic dělat. Je pro to nějaké vysvětlení? Znalecký posudek je 150 tis. a pan Galovič dává 750 tis., což je zvláštní. Existuje pro to nějaké vysvětlení? (smích v sále)

P. J a n ě í k :

**Nám se to také zdálo nadsazené**. Chápali jsme to spíše tak, že se vlastníci obávali toho, aby tam někdo nedal mírně vyšší nabídku, proto sumu nadsadili na **750 tis.** Když to pan Galovič zaplatí, budeme rádi. Jestliže to nezaplatí, náhradník je automaticky **za 209** tis. Kč, které jsou ještě nad odhadem. Hlásí se kolega Fott.

P. F o t t :

Chtěl jsem říci něco podobného.

P. J a n ě í k :

Končím diskusi, prosím návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, 0 proti, 4 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Materiál 22/19 – návrh na odpis nevymahatelné pohledávky ve výši 133998 Kč. Za radu předkládá kolegyně Vávrová. Jsou to nevymahatelné pohledávky, v důvodové zprávě je to popsáno. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Další materiál se týká dohody o zrušení podílového spoluvlastnictví Na Šmukýřce 3. Je to obdobný materiál jako předtím. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, nikdo proti, 7 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Další materiál 22/21 – kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 1 od 17. 3. do 20. 5.

Předkládá kolegyně Morávková, předsedkyně kontrolního výboru, která je dnes omluvena. Otevírám diskusi. Paní Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chtěla bych se zeptat. V listu nesplněných je několik úkolů, nad kterými jste si vzal vy záštitu. Jsou to usnesení 16/46 z roku 2009 a číslo 18/38 z roku 2009. Mohl byste nám říci, co se bude s těmito úkoly dít?

P. J a n ě í k :

První úkol – diskuse nad bytovou politikou. Ve spolupráci s bytovým odborem jsem vyzval zastupitele, aby se přihlásili do pracovní skupiny, která o těchto věcech má debatovat. Paní Kadlecová, byla nějaká odezva?

P. K a d l e c o v á :

Byli osloveni předsedové jednotlivých politických klubů. Ozvaly se tři kluby – ČSSD, paní ing. Váchová, ODS navrhla pana Bartoše a klub nezávislých paní Kalhousová. Ostatní si buď dopisovaly, nebo ignorovaly.

P. J a n ě í k :

Osud tohoto úkolu bude takový, že pošlu novou výzvu, abychom se sešli a začali na bytové politice pracovat, i když MČ má bytovou politiku někdy z roku 2000. Předkládal ji ještě kolega Gál jako v té době radní pro bytové záležitosti. Pokusím se svolat opět pracovní skupinu. Chci také po dohodě koalice navrhnout nového předsedu bytového výboru na příštím zastupitelstvu.

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Měl bych jednu poznámku. Bytová koncepce je z roku 2000, ale nevím, zda je aktuální. Je stará 10 let a myslím, že se charakter bytového fondu za tu dobu poměrně změnil. Z vaší strany je to alibismus. Podle mého názoru je také alibismus to, že čekáte, že se zastupitelé budou sami ozývat a budou s vámi diskutovat. Dostal jste za úkol svolat tuto schůzi a svolána nebyla. Ptám se, proč svolána nebyla. Mohla být svolána pro lidi, kteří se přihlásili. Jako člen bytového výboru jsem pochopil, že členové výboru jsou automaticky

součástí této pracovní skupiny. Proto jsem se nepřihlásil. Pokud tomu tak není, napravím to, ale takto to bylo řečeno myslím i na minulém zastupitelstvu. Proto se vás ptám, **kdy míváte svolat tuto pracovní skupinu.**

Zároveň se ptám, zda jste **schopen poslat i program jednání této pracovní skupiny, abychom měli možnost se na to připravit.** Odpovědnost je tady trochu opačná než jakou jste **vykreslil.** Vykreslil jste, že nehodní zastupitelé se nepřihlásili a je to tedy jejich chyba. Domnívám se, že je to spíše naopak.

Druhá otázka se týká zajištění provedení potřebných opatření spojených se změnou zakládacích listin o. p. s. Informační centrum Praha 5. Zde je uveden důvod, proč tento úkol nebyl splněn. Je tam napsáno – cituji: nepodařilo se ani v odloženém termínu zajistit díky administrativním problémům potřebné materiály.

Co si mám představit pod slovem administrativní problém? Tento úkol nebyl splněn již na minulém zastupitelstvu. **Zajímalo by mě, jaký závažný administrativní problém je, že ani za několik měsíců nejsme schopni tento úkol splnit?**

P. J a n ě í k :

Zareaguji já. K první části – nebyl to žádný alibismus, ale konstatování faktu, že bytovou politiku máme. Myslím, že i hl. m. Praha má svou bytovou politiku myslím z roku 2003 nebo 2002.

Učinil jsem všechny kroky, abych svolal pracovní skupinu. Odezva nepřišla, vyjma tří klubů. **Zítra paní Kadlecová obešle mým jménem všechny politické kluby a členy bytového výboru s dohodnutým termínem, abychom se na toto téma sešli.** Tolik k bytové politice.

Co se týká Informačního centra, kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Pokud se týká této záležitosti, nehleďte v tom žádnou velkou vědu. Problém spočíval v tom, že před časem zastupitelstvo schválilo drobné formální dodatky do zřizovací listiny. Podle všech konzultací s právníky mělo schválení zastupitelstvem jako zřizovatelem o. p. s. stačit k zapsání těchto změn. Veškeré podklady na rejstříkovém soudu ležely poměrně dlouho. Na závěr se příslušný soudce vyjádřil v tom smyslu, že je třeba ještě notářské ověření rozhodnutí správní rady. Proběhlo to asi před měsícem a teď jsou tyto věci snad v naprostém pořádku i po formální stránce a myslím, že to už zapsáno bylo.

P. J a n ě í k :

Kolega Smetana, pak kolega Gál.

P. S m e t a n a :

Vrátil bych se ke koncepci bytové politiky. Chtěl bych upozornit, že **nová koncepce a změna pravidel obsazování například prázdných bytů byl jeden z cílů programového prohlášení rady.** Za tři a půl roku tento bod nebyl splněn a nejde právě o drobné. Ve chvíli, kdy máte prázdný byt v privatizovaném domě, obsadíte ho na základě losování nájemníkem, pak ho prodáte mimo tržní cenu, která činí třeba 3 nebo 4 mil. Kč, za 600 tis. Kč, což vytváří **takové ztráty pro městskou část,** že to určitě nebylo téma, aby se řešilo, že jsou za tři měsíce volby.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kolega Budín.



P. G á l :

Souhlasím s kolegou Smetanou, že to není téma, které by se mělo řešit tři měsíce před volbami. Je zarážející, když jsme měli téměř celé čtyři roky uvolněného předsedu bytového výboru ing. Matouška, že na tom nebyla udělána ani čárka, ani na drobném konceptu. Pokud pane starosto, myslíte vážně tuto nabídku, že svoláte skupinu pro vytvoření bytové politiky, rád se se **svými zkušenostmi za náš klub do ní přihlásím.**

P. J a n ě í k :

Budu potěšen. Myslím, že nemáš pravdu, protože **kolega Matoušek zhruba před rokem předložil jakýsi koncept, který byl rozcupován koalici i opozicí.** Od té doby **byl mimo úřad.** Práce tím byly ukončeny. Čárka udělána byla, pouze to nevyhovovalo ani koalici, ani opozici. **Musíme vytvořit nový dokument a nemám s tím žádný problém.** Kolega Budín.

P. B u d í n :

Chtěl bych poděkovat kolegovi Šestákovi za osvětlení, odpověď mě v tomto smyslu uspokojila. Děkuji panu starostovi i za závazek, který doufám bude dodržen, že zítra obdržíme pozvánky. Předpokládám, že člen bytového výboru se nemusí do této skupiny hlásit.

Měl jsem ještě dotaz, zda by mohl být poslán s pozvánkou program schůze, **případně nějaké podklady.**

P. J a n ě í k :

**Bude.** Tím byla vyčerpána diskuse. Prosim návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosim o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Bod 22, prodej bytových jednotek v domě Vrchlického 47. Je to běžná privatizace, není nutné úvodní slovo. Poprosím ale o souhrnné slovo pro všechny čtyři materiály a diskusi otevřu ke každému zvlášť.

P. H e r o l d :

Jedná se o prodeje v trojdomu, které jsou schváleny po bytech. Prosil jsem o předřazení bodu 34, protože je totéž v domě Vrchlického 37 a pak následuje číslo 39 a 51.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi k materiálu 22. Přihlášen je kolega Budín.

P. B u d í n :

Chci se technicky zeptat, zda je pan předkladatel schopen v tuto chvíli říci datum vzniku nájemních smluv těch privatizujících? Nenašel jsem to tam. Rád bych se zeptal, zda to mohu buď někde dohledat, nebo zda je schopen mi to říci.

P. H e r o l d :

Obráťte se s **důvěrou** na bytový odbor.

P. B u d í n :

Takže v tuto chvíli **nevíte**. Řeknu, proč se na to ptám. Může se zde jednat o případy, kdy se dostanou byty do nabídkového řízení a jsou pronajaty těsně před privatizací. Domnívám se, že je to z ekonomického hlediska pro městskou část špatně, když pronajímá několik měsíců před privatizací byt. Proto se ptám, kdy byla nájemní smlouva u nájemníků podepsána. Pro mne je to zásadní informace, zda pro materiál hlasovat, nebo ne. Pokud je to dlouholetý nájemník, nemám s tím problém, ale pokud je to nájemník, který tam bydlí několik měsíců, mám značné pochybnosti o tomto prodeji.

P. J a n ě í k :

Paní vedoucí bytového odboru, víte, kdy byly nájemní smlouvy uzavřeny?

Vedoucí bytového odboru:

Pokud bude mít pan zastupitel zájem, o přestávce můžeme projít byt po bytě a dát okamžitě informace o uzavřené nájemní smlouvě včetně vytištění všech nájemních smluv.

P. J a n ě í k :

Myslím, že tyto věci musely být na bytovém výboru a kolega je členem tohoto výboru.

Vedoucí bytového odboru:

Privatizace se týká všech oprávněných nájemců, takže k datu přípravy tohoto materiálu garantujeme oprávněné nájemníky pro zahájení privatizace. Mohou to být letité nájemní smlouvy. Garantujeme oprávněnost nájemníka. Jsou to starousedlíci a výměny.

P. J a n ě í k :

Myslím, že se tady nejedná o žádné novousedlíky. Myslím si, že můžeme hlasovat. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o usnesení k bodu č. 22.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 0 proti, 4 se zdrželi, 6 nehlasovalo.

Materiál 34, je to číslo 47. Je to jedna bytová jednotka. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, hlasujeme o tomto usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 23 pro, 0 proti, 6 se zdrželo, 6 nehlasovalo.

Materiál 23, Vrchlického 49. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 0 proti, 4 se zdrželi, 6 nehlasovalo.

Materiál 24 – Vrchlického 51. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 0 proti, 5 se zdrželo, 7 nehlasovalo.

Materiál 25 – Mahenova 4, prodej nebytového prostoru. Krátké úvodní slovo by měl mít kolega Herold, ale je to zřejmé. Kupující je Vodafone Czech Republic a. s. za 150 tis. Kč. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou protinávřhy, hlasujeme o původním usnesení k bodu 25.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 0 proti, 6 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Prosím o materiál 22/38 – kontrola plnění usnesení. Je to jediné usnesení a bylo splněno. Týká se předložení smlouvy o smlouvě budoucí. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k bodu č. 38.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 0 proti, 3 se zdrželi, 7 nehlasovalo.

Vyhlašuji přestávku do 17:45 hodin.

(Přestávka)

Materiál 26 – týká se návrhu dodatku ke zřizovacím listinám základních a mateřských škol. Předkladatel za radu kolegyně Vávřová.

P. V á v r o v á :

Tyto dodatky se týkají vzniku nových míst ve školách U Santošky, Radlická a Kudrnova. Jde o rozšíření o jednu třídu s kapacitou 28 dětí U Santošky, rozšíření o jednu třídu s kapacitou 28 dětí v ZŠ Radlická, rozšíření o jednu třídu s kapacitou 28 dětí v Kudrnově, v mateřské škole U Krtečka, rozšíření o jednu třídu 28 dětí v Peškově na Barrandově. Rekonstrukcí prádelny vznikla jedna třída s kapacitou 20 míst v mateřské škole Kroupova. Toto je třeba zmínit v dodatcích, které vám předkládám ke schválení.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Slovo má kolega Budín.

P. B u d í n :

Jeden dotaz: na jakou dobu je plánováno toto navýšení? Máme dostatek vlastních mateřských škol, nebo musíme takto navyšovat třídy v základních školách? Plánuje se objekt v Záhorského přestavět na mateřskou školu?

P. V á v r o v á :

V současné době máme v našich mateřských školách 23 volných míst. Neplánujeme tento objekt zahrnout do hledáčku toho, že by byl místem pro zřízení mateřské školy.

P. B u d í n :

Proč navyšujeme kapacity, když máme 23 volných míst? Nerozumím tomu.

P. V á v r o v á :

Kapacity jsme navýšili právě proto, abychom zvýšili nabídku míst v mateřských školách. Nyní po zápise se ukázalo, že tato kapacita byla oprávněná s tím, že je dostatečná a k 1. září máme 23 volných míst.

P. J a n ě í k :

Tím byly vyčerpány dotazy. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 0 proti, 0 se zdrželo, 5 nehlasovalo.

Materiál 27 – nepeněžitý dar pro Městskou policii, Obvodní ředitelství Praha 5, pochůzkový systém WSOK a snímače TPU. Slovo má předseda bezpečnostního výboru.

Předseda bezpečnostního výboru:

V rámci rozpočtu máme alokované zdroje pro Policii ČR a Městskou policii, Obvodní ředitelství Praha 5. Ředitel městské policie Praha 5 Zdeněk Hejna požádal, abychom financovali systém pochůzkové kontroly.

P. J a n ě í k :

Děkuji kolegovi za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 1 proti, 3 se zdrželi, 5 nehlasovalo.

Kolega Fott má slovo.

P. F o t t :

Hlasoval jsem pro, prosím o opravu.

P. J a n ě í k :

Pro bylo tedy 26, 1 proti, 3 se zdrželi, 4 nehlasovali.

Materiál 28 – návrh na přidělení finančních prostředků na grantové dary V. programu podpora městských částí v sociální oblasti. Prosím o krátké úvodní slovo.

P. V á v r o v á :

V. program podpora městských částí v sociální oblasti nám přináší k našemu rozpočtu finanční prostředky z hlavního města. V letošním roce nám byla poskytnuta výše 1277100 Kč. V této výši byly navrženy na přidělení a odsouhlasení zastupitelstvem finanční prostředky pro organizace, které splňují podmínky 5. dotačního titulu, kdy se jedná o účelově vázané prostředky.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 0 proti, 1 se zdržel, 4 nehlasovali.

Materiál 22/29 – finanční příspěvek občanskému sdružení Aréna na pořádání 4. ročníku Festivalu Za vodou. Za radu předkládá kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Je to tradiční materiál, 4. ročník Festivalu Za vodou, který od 1. 7. do 31. 8. proběhne v galerii Portheimka.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že tento materiál byl přijat poměrem hlasů 24 pro, 5 proti, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Materiál 22/30 – výroční zpráva o. p. s. Informační centrum Praha 5 za rok 2009. Za radu předkládá kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Předkládám zastupitelstvu výroční zprávu o. p. s. Informační centrum Praha 5, která obsahuje všechny potřebné informace o činnosti této námi zřízené o. p. s. včetně ekonomické stránky věci, včetně výroku auditora.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 4 proti, 4 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Materiál 22/31 – stanovení počtu zastupitelů pro volební období 2010 – 2014. Ze zákona je stanoven počet 35 zastupitelů, v minulém volebním období jsme pro toto volební období schválili 43 zastupitelů. Došlo ke shodě, že se ztotožním s návrhem kolegy Fotta na počtu 45 zastupitelů, což je maximální možná zákonná možnost. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro 45 zastupitelů pro příští volební období? Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 0 proti, 2 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Materiál 22/33 – prodej bytového domu Ke Koulce 13 právnické osobě založené z oprávněných nájemců bytů. Je to zřejmé, otevřu rovnou diskusi. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 22 pro, 0 proti, 5 se zdrželo, 7 nehlasovalo.

Materiál 22/35 – Matoušova 16a, prodej bytové jednotky oprávněnému nájemci Miroslavu a Jiřině Mašatovým. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 1 proti, 5 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 37 – nepeněžitý dar pro Policii ČR, Obvodní ředitelství Praha II, spojovací technika. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 1 proti, 4 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Materiál 22/39 – kronika MČ Praha 5. Měli bychom schválit zápis do kroniky městské části zpracovaný do konce roku 2009. Myslím, že to bylo předáno na CD, které máme k dispozici. Otevírám diskusi. Kolega Velek má slovo.

P. V e l e k :

Kronika je mou oblíbenou disciplínou. Chtěl bych v této disciplíně zmínit několik chronických nešvarů, které kronika obsahuje. Odborně se tomu říká tautologie, čili definice v kruhu. Kronika MČ by se dala nazvat kronika úspěchů Milana Jančíka, kolegyně Vávrová kývá hlavou, mohla by tam být i další koaliční jména. Tato kronika vzniká zvláštní rešerší tiskových zpráv pana Myslíka s přídavky drobných pochvalných vystoupení podle potřeby. Tento produkt, který by měl sloužit na paměť budoucím generacím a měl by být schvalován a připomínkovan v jakémsi veřejném procesu, měl by odrážet bohatou a rozporuplnou politickou scénu, kterou tady zažíváme už po 22. Když si kroniku otevřete, najdete tam některá jména tisíckrát a některá jména vůbec ne.

Zdržím se dávat na předposledním zastupitelstvu nějaké návrhy, protože toto je asi nereformovatelná tématika. Chtěl bych ale upozornit, že triviální věc je kronika na webu. Nepodařilo se to s výmluvou, že tam jsou velké fotografie. Netoužím prohlížet si souběžně fotografie ve velkých formátech. Pokud má nějaký dokument logickou strukturu, v materiálu se dá dobře vyhledávat. Věřím, že až se naši potomci budou vracet ke kronice tohoto období, bude tam obrovský rozpor mezi monitorem tisku, který by mohl být dobrým základem a mezi tím, co pan „tiskový mluvčí starosty“ poskytl do kroniky. Tento nešvar zavází Orwelovským přístupem kdo ovládá minulost, ovládá budoucnost. Myslím si, že MČ by měla začít tím, že tuto kroniku zveřejní, stejně jako pololetní a výroční zprávy rady atd., aby sama sobě nastavila zrcadlo, jaké informace jsou dostupné.

Tuto mou trochu sarkastickou poznámku si nemohu odpustit. Souvisí to s panem tiskovým mluvčím, který nasazuje svůj krk pro obranu této místnosti. Zažili jsme to, jak přes jeho tělo nemohli proniknout do této místnosti žádní zastupitelé při minulém setkání.

Aby to nevypadalo osobně na pana Myslíka – myslím, že to vzniká i v radě Pražské pětky. Upozorňuji na to několikrát, redakční rada by se podle zákona o Praze takto neměla jmenovat. Je složena naprosto jednostranně a stala se politickým reklamním plátkem, který nepřipouští názory někoho jiného než těch, kteří podporují pana starostu. Ti tam mají přímo obrázkové seriály. Zejména když je volební období, je tam více fotografií vybraných kandidátek a kandidátů a můžeme se tam dočíst zajímavé věci. Opoziční zastupitelé, i když jsme nepřímo oslovováni třeba předsedkyní kontrolního výboru nebo některými dalšími kolegy, nemají právo ani formou opravy nebo upřesnění textu se do textu dostat. Myslím, že zanikl i krásný literární žánr 600 znaků s mezerami, který nám byl nabízen dvakrát do roka, abychom se vyjádřili, jak se nám líbí vánoční trh kaprů apod. Mám pocit, že demokracie v tomto roce pokulhává, že těch 600 znaků by bylo dobré do konce volebního období nám ještě nabídnout.

Tím chci říci, že kronika je z mého pohledu relativně nepoužitelná, nemá žádný vyhledávací aparát, není veřejná a vznikala sebechválou zvláštní skupiny s mírnou korekcí pana kronikáře, kterého si vážím, protože je velmi vzdělaný a pracovitý.

P. J a n č í k :

Vnímám vaše vystoupení, některé věci proberu s kolegou Myslíkem i s kolegou kronikářem, který se dnes omluvil, protože má nějaké povinnosti. Ještě kolega Velek.

P. V e l e k :

Zapomněl jsem na jednu myšlenku, která mě také trápí a souvisí s publikační činností kanceláře MČ. Několikrát jsme se dožadovali, abychom byli informováni o tiskových konferencích starosty. Pochopil jsem, že to jsou tiskové konference starosty, nikoli zastupitelstva nebo politických klubů, názory tam nejsou vyvážené nebo polemické, ale přál bych si, aby kancelář zaslala pozvánky včas a k jakému tématu. Pokud by vám to nevadilo,

některé tyto tiskové konference bychom navštívili. Je to jeden z produktů demokracie, kdy se zvažují různé varianty nebo názory.

P. J a n ě í k :

Překvapuje mě, že nedostáváte pozvánky na tiskovky. Pan kolega Myslík to vnímá a bude je posílat. Další přihlášený není, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 5 proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Materiál 22/40 – sportovní festival JoyRide 2010. Za radu předkládá kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Předkládám ke schválení příspěvek ve výši 400 tis. Kč na sportovní festival JoyRide 2010, který proběhne 3. 9. 2010 na Císařské louce. Jde o zaběhlou a velmi úspěšnou akci, není nutné ji obsáhle představovat. Je to také popsáno v příložených materiálech.

Čtěl bych upozornit na jednu technickou záležitost, která se týká smlouvy, která je součástí tohoto materiálu. Ve vytištěných materiálech je v návrhu smlouvy napsán bývalý jednatel společnosti. Než byl materiál zpracován a předložen do zastupitelstva, osoba na pozici jednatele byla vyměněna. Od 6. 4. je to pan Ondřej Vosátka. V elektronických materiálech je to už v pořádku.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Dotaz: zda se jedná v případě společnosti CUBE $\ominus$  o stejnou společnost, která se podílela na kampani naší europoslankyně Češkové.

P. Š e s t á k :

Je-li dotaz směřován na mne, nejsem schopen odpovědět na dotaz, kdo se podílel na kampani kolegyni Češkové.

P. G á l :

Stačí mi to.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nikdo není přihlášen, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 23 pro, 6 proti, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali. Usnesení bylo přijato.



Materiál 41 – poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru Základní škole a mateřské škole U Santošky 1. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 1 proti, 1 se zdržel, 4 nehlasovali.

Tím jsme vyčerpali program. Přicházejí na řadu interpelace. Do interpelací je třikrát přihlášen kolega Velek a třikrát kolegyně Hochheimerová, která není přítomna. Prosím kolegu Velka.

P. V e l e k :

Interpelaci nemám napsanou, nemohu ji číst. Vypíchl bych tři problémy, s nimiž se obrátím na vás, pane starosto, i když je to možná nechtěná spolupráce. Doufám, že odpovíte vy, protože máte v těchto tématech svůj velký podíl.

Jedná se mi zejména o bod, který jsme mohli diskutovat v rozpravě. Je to problém centra Sananim, který je zvláštním způsobem v nemilosti. Vytvořila se podobná situace tlaku, aby centrum odešlo neznámo kam. Situace mi připomíná osud Dědomu Šance, kdy podobným způsobem bez toho, aby se zajistily náhradní prostory, Šance ~~byla se-vyhnána~~ a ani intervence vašeho stranického kolegy Janečka nedokázala centru pomoci.

Můj dotaz bude: jaké jste vykonal konkrétní kroky k tomu, aby Sananim mohl na Praze 5 působit a jaké konkrétní kroky jste vykonal k tomu, aby mohla působit i Šance? Zajímá vás jejich problém? Poskytují určitou službu, kterou Praha potřebuje.

Také mě bude zajímat, jaký osud mělo sdružení z uzavřeného misijního střediska na Barrandově a jaký je dnes osud prodeje pozemku diecézi pro stavbu nějakého komunitního centra a kostela. Víte něco o osudu Šance? Co jste udělal pro to, aby získal náhradní prostor? Jaký náhradní prostor jste schopen garantovat pro Sananim? V novinách bylo uvedeno, že něco nabízejí Naději. Dovídáme se to následně, je to váš nějaký politický slib. Je to několik otázek, kde vaše slovo by mohlo vnést do určité míry nějakou jistotu těmto organizacím.

P. J a n ě í k :

Šanci nebudu komentovat, komentovali jsme ji několikrát.

**Sananim není problém městské části.** Protidrogová komise za účasti bezpečnostního výboru části Sananimu řekla, že jeho činnost je pouze jejich záležitostí. Městská část zřizuje své K-centrum v Mahenově ulici. **Činnost tohoto protidrogového centra je dostatečná pro klientelu, kterou má zajišťovat.** Sananim včas věděl, že není zájem o jeho činnost. Poté jsme se dozvěděli, že Sananim zakoupil nebytové prostory v ulici Na Skalce. Je to jejich vlastnictví. Je zajímavé, že to Sananim koupil od nějaké společnosti po privatizaci tohoto projektu. Vznikl tam obrovský tlak veřejnosti na to, aby tam toto centrum dále nepůsobilo. Myslím si, že také v rozporu se stavebním zákonem tam byly provedeny nepřípustné úpravy prostoru. Myslím si, že **vedoucí odboru výstavby mě může v tomto doplnit, že úpravy, které tam proběhly, neodpovídali stávající legislativě.** Také nebyl dán souhlas s úpravami z toho důvodu, že tento dům je ve vlastnictví **společenství vlastníků, které nevyjádřilo souhlas s podporou takového centra.** Byl tam velmi kritizován pan primátor, který poskytl v rámci grantového systému 1 mil. Kč na činnost tohoto centra. Považuji za problém Sananimu, že šel do těchto prostor, ačkoliv věděl, že **MČ Praha 5 tuto činnost pro svou klientelu v protidrogové oblasti nepotřebuje.** Současně si kolegové nezajistili patřičná povolení z hlediska stavebního

zákona. Začal jsem se tomu okamžitě věnovat, když jsem problém dostal na stůl. Zúčastnil jsem se tam setkání s veřejností. Bylo tam zhruba 300 osob, které byly velmi pobouřeny. I přesto jsem sjednal dvě návštěvy kolegů ze Sananimu zde na městské části. Nabídl jsem zatím bez projednání v radě a v zastupitelstvu, že tyto nebytové prostory odkoupíme od Sananimu a využijeme pro sociální nebo předškolní zařízení s tímto využitím. Podle smlouvy si toto zařízení koupili za 4 mil. Kč. Nabídl jsem Sananimu, že předložím do rady a posléze do zastupitelstva možnost odkoupení tohoto prostoru. Dále jsem nabídl v dohodě s kolegyní Vávrovou, že bychom předložili do rady příspěvek na případné mobilní auto, které by tuto činnost zajišťovalo v širším okruhu a ne v lokalitě, kde je základní škola a park. Myslím si, že způsobuje nemalé problémy. Poté jsem se obrátil na primátora, aby svolal schůzku všech dotčených. Myslím, že schůzka neproběhla, ale Sananim jsem informoval o nabídce, že jsem připraven předložit do rady a do zastupitelstva vykoupení těchto prostor. Předpokládal jsem, že jeho souhlas znamená i Sananimu.

Tolik jsme udělali pro to, aby Sananim existoval dál a přesunul se do lokality, která bude pro tuto činnost vhodnější. Naše K-centrum je dostatečné. Odpovím vám ještě písemně. Myslím si, že má nabídka byla velmi vstřícná při pomýšlení na to, že nebytový prostor stál 4 mil. Kč.

P. V e l e k :

Jaký je stav prodeje pozemků na Barrandově pro komunitní centrum a kostela? Byla urgence objekt rychle strhnout, organizace musely hledat jiná místa. Nevím, zda to bylo tak urgentní.

P. J a n ě í k :

Prodali jsme tyto nemovitosti arcidiecézi. Je to prodáno asi rok. Teď je na kolezích, aby předložili nějaký návrh, získali územní rozhodnutí a stavební povolení.

P. V e l e k :

Děkuji za tuto část. Budu to potom specifikovat, aby tam byly konkrétní informace. Polemizoval jsem i s kolegyní Vávrovou. Seznámil jsem se hlouběji s protidrogovou koncepcí a s akčním plánem. Bude to se Sananimem trochu souviset.

Někdy v květnu 2007 jsem vás interpeloval v době, kdy ještě nebyl generel cyklostezek, který jsme si od vás trochu vynutili. Měl jsem dotaz, jak to bude dále s tímto procesem, ptal jsem se, zda dáte souhlas k vytvoření „pracovní skupiny“. Chci hovořit k procesu. Není tady kolega Horák, ale je zde vaše koordinátorka paní Matoušková. Tehdy jsem se ptal, jak bude proces dále veden, zda dáte souhlas k vytvoření orgánu, který by to dozoroval. Dostal jsem vaši odpověď: že „tato skupina už byla vytvořena, jste v ní vy, pan Herold, pan Horák, pan Kohout, pan Heissler, pan Rygl a pan Martinec. Vedle toho jsou tam zástupci odborné veřejnosti“. Tato skupina se po mé zkušenosti za tři roky nesešla. Částečně můžete říci, že to má dělat někdo jiný, ale problém je v závazku, že vaše slovo bohužel nevedlo k procesu. Neberte to jako osobní věc, ale rád zakládáte mnoho různých pracovních týmů, které následně nefungují. To byl můj apel na to, aby věc byla přehledná, aby to bylo například v komisi dopravy nebo v jiném orgánu, který pracuje, má nějaký mandát a nějaká pravidla. Vznikl tady jakýsi virtuální orgán.

Kdysi jsem se ptal, kdo jezdí na kole. Myslím, že kolegyně Matoušková a kolega Gál jel a takto se zranil. To je příklad vhodnější infrastruktury, která brání pádu na hlavu. Když jsem kladl otázku před třemi roky, tak jsem se ptal, kdo jezdí na kole a nikdo nezvedl ruku. Teď mám důkaz, že někdo jezdí na kole a občas z něho spadne. Teď ale vážněji, pane starosto.

V kanceláři ležela informace městské části od paní Matouškové, že předává vybrané skupině zastupitelů CD studie cyklistické infrastruktury na území MČ Praha 5 a že tam jsou nějaké závazky. Myslím si, že proces je špatný, že se tady zadalo několik studií. Když jsem s nimi zašel na hl. m. Prahu, ukázalo se, že projektant, který byl vybrán za podivných okolností, vůbec nevěděl zadání z celopražské sítě. Přesvědčuje mě to o tom, že komise, která měla fungovat, nefungovala a dokonce se platily předražené projekty. Uvedu příklad cyklostanů na všech městských částech v Praze. Mohlo by to zajímat také paní Lacinovou, protože se to do určité míry týká územního plánování.

(P. Jančík: prosím o klid, je nepříjemné, když někdo mluví a jiný zde neustále brebentí. Pokud se chcete na něčem domluvit, jděte mimo jednací sál a pak se vraťte.)

Dokončím myšlenku o tom, když jsem zjišťoval, jak na různých městských částech připravovali projekty pro instalaci stojanů. Žádná městská část kromě Prahy 5, která za to dala 350 tis., to nefinancovala, všechno bylo vytvářeno z vnitřních zdrojů. Podobná byla desinformace pana místostarosty o tom, kolik by stálo značení v Lidické ulici. Lítaly tam desítky milionů, ale přitom celá akce podle známých jednotkových cen by stála asi 500 tis.

Tím chci říci, že se vedle toho zadal projekt na tzv. cyklopromenádu. Když ji viděli odborníci na cyklostezky, neobstála. Byly to problémy komunikační. V interpelaci bych chtěl odpověď, jakým způsobem skupina pracovala, kolikrát se sešla, jaké projekty financovala, jaké jsou výstupy těchto projektů a kde jsou zveřejněny. Cyklogenerel byl zveřejněn po dvou letech tlaku v nejjednodušší podobě, že soubory jsou na webu ke stažení, ale žádný další proces, odborná diskuse o tom neběžela. Tady mi neodpovídejte, je to věc, kterou bychom zdržovali kolegy.

Třetí interpelace bude také přes vás na lidi, kterých se týká, a je to zamítnutý bod. Bod souhlasu s kácením a souhlasu s vedením komunikace přes zámecký park v Hlubočepích. Je to věc, která vznikla v roce 2008, kdy skupina Ateliér 4 začala kreslit do mapy vznik jakéhosi hlubočepského náměstí a vznikl tam jakýsi nápad zvýšit zástavbu v části, která se k tomu částečně nehodí. Zároveň to vzniklo tím, že SK Hlubočepy z nějakých důvodů prodal pozemek Central Groupu, který chce pozemek využít stavebně. Potřebuje se k němu dostat nějakou kapacitnější komunikací. Je smutné, že úřad, který se honosí velkými tituly, jeho úředníci možná v dobré vůli, možná omylem dali souhlas, aniž měli v ruce rozhodnutí památkářů. Důkazy jsou napsány v návrhu usnesení, které jste nedali na dnešní program. Je to ukázka, jak se MČ Praha 5 svými úředníky stará o památku.

Chtěl bych vaši odpověď v souvislostech na další památky. Ať vezmu Skalku, kolonii Bud'ánka, na kterou jsme velmi spěchali, aby ji Geosan dostal, Cibulku a další památky, dům v ulici Zubatého, který byl zprivatizován před jeho ochranou – to jsou památky, které nejsou dobře hlídané.

Chci, aby zde nahlas zazněla jedna věc: známý pan Kněžínek, který má na Magistrátu dozor, na svém webu, kterým spravuje památky, nemá jedinou památku z Prahy 5, která by vyžadovala péči. Je to umělé přetvařování, že památky na Praze 5 jsou ve zvláštní péči, že tam žádná zanedbaná památka není. Můžeme si přitom vyfotografovat několik památek, které by vyžadovaly nějakou intervenci. Nechci odpověď, pokud na to nechcete reagovat, ale položím vám několik otázek a jednu žádost – abyste intervenoval u pana Kněžína, aby některé věci „neschovával“, protože bez toho není možné hledat zajímavější řešení než to prodat a nechat vedle památky postavit bytovky, což je případ Skalky, kde je možná oprava jen za cenu toho, že lokalita bude změněna výstavbou komerčních domů.

Tyto interpelace vám pošlu písemně.

P. J a n ě í k :

Krátká odpověď k Hlubočepům. Reagujeme tam na to, že privátní subjekt prodal pozemky, neprodala je městská část. Investičnímu odboru jsem zadal, aby zpracoval studii vzniku nového náměstí v rámci stávajícího parku. I se souhlasem památkářů vznikla poměrně zdařilá studie. To bylo ale předtím, než osoby prodali hřiště společnosti Central Group. Svola jsem na toto téma dokonce společné jednání, abychom se pobavili o 50metrovém prodloužení staré cesty, která tam je, abychom umožnili přístup na hřiště přes pozemky, které jsou ve správě městské části. Tato studie existuje, byla komunikována s památkáři. Víme o tom, že tam jsou některé stromy z doby Thomayerovy. Thomayer tam dokonce park založil a kdysi vznikla zdařilá studie, abychom v rámci této památky a citlivě k parku postavili nové náměstí. Myslím si, že Hlubočepy si takové náměstíčko zaslouží. Co je tam nedaleko šraněk, nepovažují za náměstí v Hlubočepích, ale spíše za nechvalně známé místo.

Odepíší vám, snažíme se najít nějaké řešení. Vznikl také návrh, aby tam byl tunel pro přístup na pozemky, abychom co nejcitlivěji přistupovali k životnímu prostředí. Jedná se o 50metrové prodloužení stávající cesty. Hledalo se jiné řešení rozšíření cesty okolo zámečku, ale tam to není stavebně možné, protože by se musela opěrná zeď a část zámku posunout o půl metru, aby to vyhovělo stávající legislativě. Tím ale nechci rozvíjet další debatu, pouze je to stručná reakce. Odpověď napíši.

Paní Hochheimerová není přítomna. Prosím kolegu Gála.

P. G á l :

Měl bych drobnou interpelaci k dopravní situaci v oblasti Dívčí Hrad, Kesnerka. Víím, že rada projednávala několik petic občanů, navrhla řešení, které by se mělo realizovat zákazovou značkou Průjezd zakázán. Doufejme, že alespoň částečně pomůže.

Čtěl bych se ale přimluvit, aby pan radní Zapletal projednal s TSK, aby uskutečnili rekonstrukci části komunikace Pod Kesnerkou, a to od křižovatky Franty Kocourka na Neklance, protože je v současné době téměř neprůjezdná díky výtlukům, které tam jsou.

P. J a n ě í k :

Myslím, že nějaké kroky se v tom už podnikaly. Stručná reakce od kolegy Zapletala, jinak dostanete písemnou odpověď.

P. Z a p l e t a l :

Je to informace pro všechny členy zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že hlavní město uvolnilo zhruba 700 mil. Kč pro celou Prahu na odstranění následků letošní zimy, přiměřená částka je proinvestována na Praze 5. Jsem ve spojení s TSK téměř každodenně a uplatňuji požadavky, které se ke mně sbíhají. Požádal jsem o to, aby byla provedena oprava schodiště v ulici Pod Kesnerkou směrem k ulici dolů. Ulice Pod Kesnerkou je ve velmi špatném stavu, to potvrzují, ale má velmi nízký dopravní význam v tento okamžik. To také musíme brát v úvahu.

K dopravním opatřením. Musím říci, že dopravní zátěž, které je vystavována celá oblast Kesnerky nebo Dívčích Hradů, je největší zátěž této sítě způsobená nedostatečnou kapacitou sběrných komunikací, tedy Radlické ulice, kterou na městské části máme. Je pravda, že v tuto chvíli vstupují v platnost opatření, která jsem projednali a prosadili, to znamená přidání jednoho jízdního pruhu na Radlické ulici do křižovatky v Radlické. Funguje už 10 dní a reakce jsou pozitivní.

Na pořadu je i zákaz průjezdu celou oblastí. Pokud se po třech měsících po vyhodnocení ukáže, že opatření byla nedostatečná, navrhu provedení razantnější opatření krátkou uzávěrou v oblasti tak, aby se zcela vyloučil provoz od Radlické ulice přes Kesnerku zpátky na Radlickou.

P. J a n č í k :

Děkuji, přesto prosím o písemnou reakci. Dalšího přihlášeného neregistruji, končím bod interpelace. Všem děkuji za konstruktivní jednání. Přeji vám hezký zbytek dne, nezvykle končíme před 19 hodinou. Těším se na shledanou na příštím zasedání.

O V Ě Ř O V A T E L É:

Mgr. J. Hlaváček, .....

E. Hochheimerová MA, FCCA, .....

PhDr. M. Kudrys .....

Ing. O. Velek .....

J. Matoušková .....

JUDr. Milan Jančík, MBA  
starosta MČ Praha 5