

23. zasedání ZMČ Praha 5
25. 6. 2010

P. J a n ě í k :

Dámy a pánové, dovoluji si zahájit 23. ZMČ Praha 5, které bylo svoláno na základě žádosti 17 zastupitelů. **Dovolují si vám předložit program dnešního jednání, který byl schválen radou MČ, a to v bodech, které máte na stole.**

Žádám zastupitelky a zastupitele, aby během jednání hlásili svůj odchod a dali mobilní telefony na tichý chod.

Omluveni jsou: ing. Morávková, kol. Kohout, kolega Kudrys, kolega Ebel, nevidím tu pana Doležala a paní zastupitelku Grušovou.

Dalším bodem je schválení zápisu z 22. zasedání, který byl schválen bez připomínek. Pouze paní Hochheimerová doručila prohlášení o nepodepsání zápisu, které je přílohou. Prosím hlasovat o zápisu. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 24, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovalo 5.

Prosím, abychom si v dalším bodu schválili ověřovatele dnešního zápisu. Prosím po jednotlivých klubech.

ODS – kolega Hlaváček, Změna pro Prahu 5 – nenavrhují nikoho, ČSSD – ing. Dvořák, Demokraté – nenavrhují nikoho, Strana zelených – pan Budín, Nezávislí – Jitka Matoušková, KSČM – nenavrhují nikoho, klub sociálních demokratů – Jiří Metelec.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych informovat, že se ustanovil klub sociálních demokratů, který je v opozici.

P. J a n ě í k :

Má dva členy – pana Smetanu a pana Metelce.

Prosím hlasovat. Konstatuji, že jsme si schválili ověřovatele – 33 pro, 0 proti, 0 se zdrželo, 6 nehlasovalo.

Dalším bodem je schválení programu dnešního jednání. Program jste obdrželi na stůl, byl schválen radou městské části, **kteřá je ze zákona jediným předkladatelem.** Otevírám diskusi k tomuto bodu. Přihlášen je pan Velek a pan Budín.

P. V e l e k :

Jsem předkladatelem bodu, který si osvojila rada, čemuž jsem rád, ale pod jiným názvem. Omlouvám se, měl jsem technické potíže s počítačem a bod je totožný s bodem, který byl na 22. zasedání zastupitelstva bez rozpravy zrušen. Teď jste dostali na stůl pracovní verzi usnesení. Bohužel to není v té formě, jakou byste očekávali. Pokud rada bod navrhuje, rád vás usneseními provedu. Provedu vás usneseními, která byla připravena asi před třemi týdny a měli jste možnost se s nimi seznámit.

Název bodu je Zlepšení transparency samosprávy, posílení participace veřejnosti v procesech samosprávy, příprava reformních změn v orgánech samosprávy, nikoli jen Posílení transparency fungování samosprávy. K tomuto bodu, pokud je jiný než ten, který jsem předkládal já, jsem nenašel na intranetu podklady. Mohlo by dojít ke konfusi a bylo by dobré si to vyjasnit.

P. J a n ě í k :

Vysvětlím. Vzhledem k tomu, že nebyl doručen písemný materiál, neznali jsme přesný název. Kancelář původní název zjednodušila, ale jedná se o materiál, který jste měl na mysli. Prosím, aby to bylo doručeno návrhovému výboru ve znění, ve kterém jste to přednesl. Je to totožný materiál. Prosím, abyste dal návrhovému výboru název.

Další přihlášený kolega Budín.

P. B u d í n :

Nejprve bych se chtěl omluvit všem zastupitelům, přítomným úředníkům a divákům z řad občanů, že tady musí trávit tuto dobu v pátek před prázdninami, termín jsme ale nevybírali my, kteří jsme dávali žádost o toto mimořádné zastupitelstvo. S případnými dotazy nebo nespokojeností se obraťte na pana starostu, který to takto svolal.

Pokud jde o program, mám dva doplňující body. Mám návrh na doplnění bodu číslo 3 – změny v radě MČ Praha 5. Přidám k tomuto bodu přílohu.

Následně bod 4 – projednání petice Za výměnu vedení Prahy 5.

Krátce vysvětlím. V úterý tento týden jsem předložil tuto petici do kanceláře MČ Praha 5. Petice byla podána 22. 6. Podle zákona o hl. m. Praze pokud je tam dostatečný počet podpisů, což tam je, tato petice musí být projednána do 60 dnů. Nevím, je-li šikovně svolávat zastupitelstvo během prázdnin. Zastupitelstvo k projednání této petice by se muselo sejít v průběhu července nebo srpna. Rád bych, aby se text této petice projednal a případně se odhlasovaly požadavky. Proto to také zařazuji dnes do programu. Když už jsme se v tento den a v tuto hodinu zde sešli, měli bychom toho využít maximálně. Jsou tam jednoduchá usnesení, která budu k tomuto bodu – pokud bude schválen – navrhopvat.

Zároveň bych požádal pana předsedajícího, zda by vyhlásil 10minutovou přestávku a kancelář MČ, aby namnožila obě přílohy k bodům, které navrhuji, aby měli všichni zastupitelé možnost materiál si pročíst, aby ho měli před sebou na stole.

P. J a n č í k :

Pokud jde o petici, byla doručena. Správně jste řekl, že je mou povinností svolat zastupitelstvo s tímto bodem do 60 dnů. Předložil jsem dnes radě termín 29. 7. Rada termín schválila, petice bude také projednána.

Pokud jde o 10minutovou přestávku, nemáme s tím problém. Vyhláší 10minutovou přestávku.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v diskusi. Prosím, aby se návrhový výbor soustředil na průběh jednání. Přihlášen je kolega Metelec. Má slovo.

P. M e t e l e c :

Pane předsedající, dámy a pánové, chtěl bych se pokusit dát na program bod vyjádření starosty JUDr. Jančíka k jeho rezignaci na funkci starosty MČ Praha 5. Tuto zprávu jsme asi zachytili všichni, měla formu veřejného prohlášení. Většina z nás neví, jak pan starosta toto své dobré předsevzetí naplnil.

Není to žádný provokativní bod, tady jde o to, aby v jeho ušlechtilé snaze mu bylo nápomocno zastupitelstvo, a to nejen koalice, ale v tomto případě i opozice. Rádi bychom věděli, jaký je stav jeho rezignace. Uvažovali jsme o tom, co by bylo, kdyby pan starosta pouze rezignoval a nebyl odvolán. Odvolání se pravděpodobně připravuje na 29. 7., kdy připravováno ZMČ. Rádi bychom věděli, ač nevěříme, že by nastalo nějaké vykrocování, jestli rezignace je napsána v písemné formě, jako např.:

Já, JUDr. Milan Jančík tímto prohlašuji, že s účinností ke dni 31. 7. 2010 rezignuji na funkci starosty MČ Praha 5. Dále se zavazuji ve smyslu svého veřejného prohlášení ze dne 22. 6., že do dne 31. 7. 2010 předám svému nástupci všechny agendy spojené s mou dosavadní činností ve funkci starosty městské části Praha 5 a učiním všechny náležitosti spojené s ukončením výkonu funkce starosty včetně odevzdání svěřených klíčů od kanceláře a dalších prostor radnice. Prohlašuji, že toto prohlášení jsem učinil svobodně, z vlastní vůle a za plného vědomí.

Vím, že něco takového se nedá projednávat mimo program. Proto navrhuji doplnění programu o tento bod.

P. Jančík :

Je to tvé právo, Jiří. Jedině souhlasím s tím, že to bude na pořadu jednání 29. 7., kde bude také doručeno patřičné prohlášení, které sám sepíší. Možná se budu inspirovat některými tvými dobrými návrhy.

Obracím se na návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním o programu, vzhledem k tomu, že nevidím žádného přihlášeného.

P. Češková :

Pan kol. Metepec navrhl na zařazení programu dnešního jednání další bod - vyjádření starosty JUDr. Milana Jančíka k jeho rezignaci na funkci starosty MČ Praha 5.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 13 pro, 10 proti, 11 se zdrželo, 5 nehlasovalo.

Prosím další hlasování.

P. Češková :

Další je doplnění programu od kolegy Budína o dva body – o bod číslo 3, změny v radě MČ Praha 5, přílohu jsme dostali, a bod 4 – projednání petice za výměnu vedení Prahy 5, přílohu jsme také dostali.

Nyní budeme hlasovat o doplnění programu o bodu 3 – změny v radě MČ Praha 5, podle přílohy.

P. Jančík :

Prosím hlasovat o zařazení tohoto bodu. Konstatuji, že bod zařazen nebyl poměrem hlasů pro 15, proti 15, zdrželo se 6, nehlasovali 3.

Prosím další hlasování.

P. Češková :

Je to návrh na doplnění programu o bod číslo 4 – projednání petice za výměnu vedení Prahy 5, také podle přílohy.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Nebylo přijato poměrem hlasů 17 pro, 10 proti, 10 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. Češková :

Nyní bychom měli hlasovat o původním návrhu programu s tím, že bod číslo 2 – posílení transparency fungování samosprávy se jmenuje jinak podle materiálu, který všichni zastupitelé obdrželi na stůl. S touto změnou, která bude následně zapracována do programu, by to zůstalo tak, jak to máme před sebou.

P. Jančík :

Potřebuji ještě něco dovysvětlit. V předloženém materiálu vzhledem k tomu, že jsme neodhlasovali změny v radě městské části, nerozumím dovětku, kde je předkladatelem Ondřej Velek – změny v radě ZMČ. Tímto materiálem je předkládán návrh na odvolání 9 členů rady včetně starosty. Myslím si, že to není možné, neboť usnesení takový návrh

Komentář [o1]: Janck nevim jakou cestou mel jakysi pracovni material z DUHY (nevim od komu)

nepředpokládá. Usnesení, které mělo svědčit o odvolání rady, zastupitelstvo neschválilo. Myslím si, že to tam nemá co dělat. Prosím, aby se předkladatel vyjádřil.

P. V e l e k :

Omlouvám se kolegyním a kolegům, v papíru, který teď dostali s opravou termínu, **tento bod tam nevidím. Je tam pouze bod I. ruší, bod II. schvaluje, bod III. vyzývá radu, bod IV. ukládá, ale není tam nic o odvolání. Došlo asi k mýlce. Naprosto s vámi souhlasím, tento materiál, který je o procesech, vůbec se nevztahuje k personálnímu rady.**

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Heisslera.

P. H e i s s l e r :

Protože došlo ke zmatení a máme teď jiný materiál, žádám o pětiminutovou pauzu.

P. J a n ě í k :

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku na poradu klubu ODS.

(Přestávka)

Budeme hlasovat o programu dnešního zasedání. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o programu dnešního zasedání tak, jak byl v písemné podobně předložen všem zastupitelům. Bod 2 má jiný název, **předkládá to pan Velek. Název je: Zlepšení transparency samosprávy, posílení participace veřejnosti v procesech samosprávy, příprava reformních změn v orgánech samosprávy.** Toto by byl bod 2, jinak to zůstává stejné, jak to bylo předloženo radou městské části. O tom bychom měli hlasovat.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o programu. Konstatuji, že usnesení bylo **přijato – 37 pro, 0 proti, 0 se zdržel, 2 nehlasovali.**

Bod 1 – schválení ověřovatelů zápisu zasedání jsme provedli již na začátku, program jsme schválili teď.

Dostáváme se k bodu, který se nazývá Zlepšení transparency samosprávy, posílení participace veřejnosti v procesech samosprávy, příprava reformních změn v orgánech samosprávy. Předkladatelem člen zastupitelstva kolega ing. Velek.

P. V e l e k :

Děkuji váženému kolegiu za shodu, je škoda, že nastává téměř v hodině dvanácté. Myslím si, že politické cykly poběží ještě několik let a to, co se pokoušíme po nedokončené diskusi navrhnout, abychom o **tom diskutovali, mohou využít ti, kteří po nás přijdou v novém volebním období.** To je obecně.

Konkrétně chci jasně vyjádřit názor, že důležité jsou dobré procesy, dobré mandáty a personální věci se dají řešit následně. Proto jsem velmi rád, že materiál, který zmatečnou cestou byl s tímto mým návrhem spojován – o odvolávání funkcionářů, není důležitý. Důležité jsou procesy, orgány a mandáty, to znamená náplň práce orgánů.

Jedna věc, proč jsme tento návrh zpracovávali, je jakýsi protikorupční potenciál transparency.

Pane předsedající, budu občas žádat klid.

Několikrát jsme se vraceli k tématu maximální transparency celé výrobní linky zakázek i podlimitních, od návrhu zakázky až po vyhodnocení efektu dodávky. Argumentovali jsme, že lepší způsob než má Úřad Prahy 5, je na webu hl. m. Prahy a že bychom si měli osvojit tento model vypisování zakázek. To je jeden z protiklientelistických protikorupčních návrhů.

Sleduji důvodovou zprávu a usnesení vysvětlím znovu.

Tři roky jsme tady zažívali, že docházelo k určité formě diskriminace. Jako opoziční zastupitel jsem neměl a dosud nemám dobrý přístup k některým materiálům poradních orgánů. Myslím si, že je to protizákonné a minimálně je to nekolegiální. Není důvod, aby někteří zastupitelé měli jakési preference a já jsem musel někde žadonit informace. To je téma, které se objevuje kolem intranetu a okolo podkladových materiálů pro naše rozhodování. Mohu pochválit – je několik orgánů počínaje radou, pokračuje to zastupitelstvem a některými komisemi, které připravují materiály na intranetu a jsou dostupné pro naši práci.

Za tři roky se nám nepodařilo udělat moderní změny v jednacích řádech. Proto náš návrh trochu obchází novelizaci jednacích řádů, protože bychom to nestihli, byla by to past časová a diskusní. Říká pouze určitý časový mechanismus, kdy mají být materiály dostupné a zveřejněny nebo zaslány.

Jedno velké téma je vhodná dělba práce v odborných orgánech. Je pravda, že tady máme 8 výborů a 17 komisí a že mandáty vznikaly spíše evoluční cestou a některé orgány by šly zrušit bez náhrady, některé převzetím agendy do jiného orgánu a určitě by struktura byla srozumitelnější a možná by vznikl větší počet lidí, kteří by diskutovali nad daným tématem a tím by se zkvalitnila práce poradních orgánů. Je tam určitý návrh možné reformy. Víím, že před prázdninami je téměř kaciřské uvažovat se k nějaké koncepční práci, ale za sebe a za náš klub mohu říci, že k diskusi jsme otevření.

Jedna věc, která je tady chronicky bolestná a je to evergreen a problém, který bude ještě v předvolebním období důležitý – určitý monopol na reklamu v Pražské Pětce nebo na webu městské části. Politická reklama, která se tam provádí, je v rozporu s právem na rovnou soutěž politických subjektů, je v rozporu se zákazem censury. V návrhu navrhujeme, aby vznikl redakční výbor, který by v sobě zakomponoval jak část technického zajištění informovanosti a prezentace názorů, tak i část zajištění tématického obsahu nebo rovnosti názorů a jejich prezentace na webu radnice a ve zpravodaji Pražská Pětka. To je zhruba hlavní osnova.

Vysvětlil bych to na usneseních. Vypadá to radikálně. V bodu I. zastupitelstvo ruší pracovní skupinu pro půdní vestavby, redakční radu včetně jejích statutů a další pomocné orgány členů rady MČ jako je skupina pro cyklo dopravu, skupina pro nový územní plán Prahy 5, skupina pro bytovou koncepci a další. Rušení znamená, že některé orgány nepracují, jejich zrušením nedojde k hrubému ochromení práce a vyjednávání.

Redakční rada naopak pracuje, a právě proto navrhujeme, aby redakční rada, která je silně z mého pohledu zpolitizovaná, byla nahrazena pluralitnějším redakčním výborem. O tomto návrhu bychom mohli diskutovat.

Druhý bod je, že zastupitelstvo schvaluje do své vyhrazené pravomoci návrhy rady na ustavování komisí. Je to něco jako výzva do budoucnosti, aby nevznikal jakýsi stát ve státě, rada, která má 17 komisí, které navrhuje velmi meritorní věci a zastupitelstvo je pak stavěno před hotovou věcí. Souvisí to i s tím, že my, zastupitelé, se nedostaneme k některým materiálům pracovních orgánů. Tedy vyhrazenou pravomoc, aby zastupitelstvo bylo tím hlavním orgánem a nebyla to rada nebo neznámí lidé, o kterých nevíme, jak komu v radě radí.

Bod III. Vyzývá radu MČ, aby zahájila neprodleně diskusi s předsedy zastupitelských klubů o nové struktuře a funkcích poradních orgánů samosprávy a jednotlivé návrhy aby byly zveřejněny, aby se to stalo „předvolební diskusí“. Nechci, aby tam byla soutěž volebních

nápadů, ale aby to bylo funkční skladiště dobrých praxí z různých jiných radnic, jak některé poradní orgány pracují. K tomu zastupitelstvo vyzývá radu.

Bod IV. je ukládací část. Ukládá radě zajistit zveřejňování na internetových stránkách všech nových smluv na granty, dary, zakázky, a to minimálně v podrobnosti zveřejňování jako jsou na portálu zakazka.praha-mesto.cz. Termín je zde do 30. 6. – jako vůle to udělat. Samozřejmě, že se to nemusí udělat hned, je potřeba to naprogramovat, ale podstatné je, aby bylo jasné, že zakázky budou více transparentní. Stav na Praze 5 byl kritizován i z kontroly z Magistrátu

Druhý ukládací bod je zajistit zveřejňování na stránkách Prahy 5 všech pololetních zpráv rady, všech zápisů jednání a zpráv o činnosti výborů a komisí z období 2006 – 2010.

Je tady tradicí, a není to v žádném jednacím řádu, že výbory např. předkládají roční zprávu. Ze zákona rada předkládá pololetní zprávy o činnosti. Ještě jednu budeme mít možnost v září nebo v červenci zkoumat. Podstatné je, že dokumenty nejsou zveřejněny a zpětná vazba i od lidí, kteří se o komunální politiku zajímají, je složitější. Pokud to bude zveřejněno, i kvalita zpráv bude zlepšena.

O tom, že některé komise referují na stránkách a některé ne, to můžeme dát jako úkol kontrolnímu výboru, aby se tím zabýval. Zabývali jsme se tím před dvěma roky a práci nedokončili.

Další ukládací bod 1.3. je zajistit zveřejňování na intranetu všech dokumentů sloužících pro jednání poradních orgánů samosprávy, to je výborů, komisí a dalších poradních orgánů rady, od počátku volebního období. Termín je tam do konce prázdnin a je to technická věc – přiřazení práv. Tam, kde dokumenty jsou hotové a elektronizované, není to žádná velká práce. Je to to, o čem jsem mluvil – srovnání práv všech zastupitelů v přístupu k informacím na intranetu.

Poslední ukládací bod je zajistit zaslání minimálně 5 dní před jednáním všech orgánů samosprávy pozvánek s programem jednání orgánů a umístit všechny dokumenty k jednání orgánů na intranetu MČ Prahy 5, kde budou dostupné pro všechny zastupitele a členy poradních orgánů. Je tam termín od 28., ale podstatné je průběžně. Je to skrytá nepřímá změna jednacího řádu. O tom jsme diskutovali několik let, kdy mají být dokumenty dostupné, kdy mají být zápisy zveřejněny apod.

Toto jsou zhruba body. Chápu, že některé jsou možná ještě nejasné. Nechci teď zdržovat, mohu zareagovat na připomínky k bodům. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Heissler, připraví se kolega Gál. Technická - pan Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Dámy a pánové, žádám, aby byly z materiálu odstraněny anglikanismy, které jsou v rozporu s ustálenou gramatikou českého jazyka, to znamená psaní velkých písmen jako je „Redakční“ rada a „Územní“ plán hl. m. Prahy.

P. V e l e k :

Prosím, abychom tyto stylistické poznámky vyřešili uvozovkami, protože orgánů je více. Nevím, jak pracovní skupinu pro územní plán lépe nazývat, ale děkuji kolegovi, je to správné. Trochu to nedodrží.

P. J a n ě í k :

Za koalici předkládáme tento protinávrh:

Z odst. I.1. vyškrtnout „redakční radu včetně jejího statutu“ a na konci vyškrtnout „a další“.

Z odst. II.1. vyškrtnout celý odstavec z toho důvodu, že je to v tuto chvíli v podstatě nadzákonná norma.

Z odst. III.1. vyškrtnout „a jednotlivé návrhy neprodleně nechala zveřejnit na webu www.praha5.cz.“

Z odst. IV.1. vyškrtnout celý odstavec 1.1. – technicky v tuto chvíli neproveditelné.

Z odst. 1.2 vyškrtnout „a komisi z období 2006 – 2010“.

Z odst. 1.3. vyškrtnout „od počátku volebního období“.

Odst. 1.4. vyškrtnout celý. Děkuji.

Komentář [o2]: Predseda Informatiky technicky neumi naprogramovat MALOU databazi smluv zakazek, daru, grantu?? ??

Komentář [o3]: KOLAICE nechce skladat ucty za cele obdobi... !! Dat KV /KMC ukol vyhodneceni prace komisi/vyboru

Komentář [o4]: ODS nechce novelizovat ani minimalne JEDNACI RADY vcasne zverejnovani a dokumenty na INTRANETU ??? !

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kolega Smetana.

P. G á l :

Chtěl jsem poznamenat ke kol. Velkovi, když dával příklady, spíše bych se odvolal na příklady města Semily a v Praze na MČ Prahu 6, kde probíhají transparentní výběrová řízení prostřednictvím internetu. Magistrát bych neuváděl jako příklad. Vezměme si problematickou zakázku opencard a další.

K vystoupení pana kol. Heisslera. Chtěl bych požádat kol. Velka jako předkladatele, zda by mohl nechat hlasovat po jednotlivých bodech usnesení, abychom se v tom lépe zorientovali.

P. J a n ě í k :

Kolega Smetana, pak kolega Macek.

P. S m e t a n a :

Mám návrh do usnesení. ZMČ zastavuje losování zájemců o nájemní smlouvy v privatizovaných domech.

Toto je věc, kterou dlouhodobě kritizují. Považují za zřůdnost nejdříve obsadit prázdný byt nájemcem a pak ho za zlomek tržní ceny prodat. To je můj návrh k transparentnosti samosprávy.

Druhý bod: aby všechna výběrová řízení vyhlašovaná radou MČ, stavební a jiné zakázky nad 200 tis. Kč byly zveřejňovány na webu MČ Praha 5, aby se k nim mohl přihlásit jakýkoli zájemce, který splní podmínky. Dokonce je to v souladu s tím, co připravuje nová vláda.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pak kolega Fott.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, pokud projednáváme takovýto zásadní bod, osobně se domnívám, že možná by šlo toto usnesení zredukovat na jednoduché ustavení:

Rada musí dodržovat zákon. Kdyby se dodržoval zákon o hl. m. Praze např. v otázce interpelací, nedostávali bychom se do situace, v jaké jsme. Uvedu několik příkladů.

Před více než rokem jsem interpeloval např., jaké je nákladové nájemné v bytech spravovaných městskou částí Praha 5. Trvalo to rok, než jsem se konečně dozvěděl, jaké je toto nájemné, že bez odpisů je to 35 Kč/m2/měsíc, s odpisy je to 50 Kč. Proč rada tento zásadní údaj tajila rok a zvyšovala nájemné? Možná by to občany zajímalo.

Je to konkrétní případ toho, jak by stačilo jen dodržovat zákon. Těchto věcí je celá řada. Podívejme se třeba na kauzu s Agenturou Praha 5. Je to Agentura, která nám zajišťovala vymáhání nájemného. Kdyby se dodržoval zákon, nebylo by pochyb o tom, zda první pohledávky byly vydány právoplatně, nebo nebyly. Soud ve dvou případech rozhodl, že nebyly vydány právoplatně a příslušnou žalobu zrušil. Opět by stačilo dodržovat zákon.

Když si vezmu další náměty, které zde jsou – zveřejňování smluv. Trvalo mi přibližně dva roky, než jsem z rady smlouvy s Agenturou Praha 5 získal. Pak jsem začal interpelovat. Kdyby byly zveřejněny, mohli jsme si dva roky ušetřit. I když první odpovědi byly velice vyhýbavé, přesto bychom se možná dostali dříve k tomu, že Agentura Praha 5 městské části něco dluží a je třeba tyto peníze z ní vymáhat a ne jí přeposílat další pohledávky. Atd. atd.

Myslím si, že jednoduché usnesení, že rada bude dodržovat zákony, by bohatě stačilo.

Pokud se podíváme na další navrhované věci, třeba otázka Zpravodaje Prahy 5. Myslím si, že je to panoptikum starosty a jeho věrných. Kdo z opozičních zastupitelů tam mohl cokoli zveřejnit? Jsem zastupitelem 12 let a nezveřejnili mi tam nikdy nic. V poslední chvíli jsem udělal to, že jsem napsal článek, který můžete zveřejňovat několik let, protože je stále aktuální. Marne čekám, jestli se tam náhodou něco objeví. Domnívám se, že redakční rada by měla být postavena jinak a měla by zabezpečovat rovnost přístupu všem zastupitelům.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolega Fott, pak kolega Herold.

P. F o t t :

V návrhu jsou některé rozumné návrhy, např. redukce některých orgánů, celkové zeštíhlení počtu pracovních skupin je určitě rozumné a vítám, že koalice se zřejmě k části návrhů hodlá přihlásit.

Nesouhlasím naopak s výroky, že tyto reformní návrhy jsou samospasitelné a že nezáleží na funkcionářích, kteří to naplňují. Myslím, že na funkcionářích docela také záleží.

P. J a n ě í k :

Kol. Herold, pan kol. Gál.

P. H e r o l d :

Mám velmi obecnou poznámku. Mám pocit, že opozice za čtyři roky přiložila ruku k dílu jen v tom, že má pocit, že když se něco zveřejní na internet, tím bude věc krásnější, lepší a prospěšnější. Nemyslím si to a mrzí mě, že se opozice uchýlila jen k tomuto.

Co se týká výtek, považuji to za nefér. Nevím o ničem, že by rada něco tajila, rada funguje naprosto transparentně a pokud máte zájem, ke všem informacím se dostanete.

Mám pocit, že je to záležitost podobná jako byla na posledním zastupitelstvu, kdy jsme projednávali hospodaření. Byly nám nasazovány oslí uši, psí hlavy apod., ale zhruba po 14 dnech se zjistilo, že naše účetnictví je jedno z nejlepších z Prahy a nebyly tam shledány žádné připomínky. To připomínám, jestli si toho opozice všimla.

Co se týká redakční rady a jejího statutu, myslím si, že časopis má být prioritně časopisem, který informuje o dění na městské části Praha 5. Tak také činí. Myslím si, že je pro to i čten.

Představy opozice, že bude rozparcelován a bude to jakési kolbiště politických stran, kdy zřejmě podle výsledků voleb bude také prostor pro články jednotlivých politických stran, považují za hloupé, nefunkční a nefungující nikde v České republice, jak jsem viděl jednotlivé časopisy.

To, že pan dr. Macek předložil před čtyřmi roky jediný článek, který považuji z velké části za nepravdivý, a proto také nebyl do Pražské Pětky zařazen, tomu se nedivím. Mám pocit, že to byl jediný článek, který byl opozicí předložen.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kolega Macek.

P. G á l :

Drobnou reakci na předsedu klubu ODS kol. Heisslera, že bychom měli vypustit to, co je v materiálu nadzákonné. Jako zastupitelstvo si můžeme schvalovat jakkoli tvrdá pravidla, ale nesmí porušovat zákon. Navrhované kroky, které předkládá kol. Velek, v žádném případě zákon neporušují, naopak zprůhledňují dopady právních norem, podle kterých se řídí radní při výběrových řízeních a příslušné komise, které vybírají např. veřejné zakázky nebo způsob, jakým je vedena redakce Pražské Pětky a jak je jednosměrována jen pro podporu koaličních záměrů, případně jednotlivých členů koalice, kteří právě kandidují do jiných zákonodárných sborů naší republiky.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek a kolega Smetana.

P. M a c e k :

Musím konstatovat, že kol. Herold si – slušně řečeno – nevidí do úst. Nikdo z opozice nebude psát články jen proto, aby to redakční rada házela do šuplíku. V otázce zatajování informací ale trvám na svém. Proč trvalo rok, než mi někdo sdělil, jaké je nákladové nájemné? To není zatajování informací? Samozřejmě. Když vezmu otázku Agentury Prahy 5 – než tam jsme se dostali k meritu věci, trvalo to přes dva roky. To je jednoznačné zatajování informací před veřejností i před námi, zastupiteli.

P. J a n ě í k :

Kolega Smetana, pak kol. Hochheimerová.

P. S m e t a n a :

Také bych zareagoval na kol. Herolda. Bohužel je vidět, že za 4 roky fungování radnice nic nepochopil a sedí v radě jen jako hlasovací mašina. Udělat si účetnictví, aby mi sedělo, není tak velký kumšt, na to si najmu firmu a všechno sedět bude. Že zakázky mohou být předraženy o milion, o 1,5 mil. apod., to se v účetnictví samozřejmě nenajde.

Co se týká zveřejňování usnesení, že jsou na webu – ano, ale veřejné zakázky jsou vyhlašovány jen podle zákona, když to jsou stavební zakázky nad 6 mil. Kč, nebo v případě jiných zakázek nad 2 mil., protože to ukládá zákon.

Co se týká Pražské Pětky, nikdo nechce, aby se to zvrhlo v nějaký měsíčník, kde se budou prezentovat pouze politické strany. Forma, která byla zvolena, je vhodná, články, které nejsou jen o politice, zvyšují čtivost. Není ale možné, aby se v každém čísle prezentovali 2 – 3 členové rady a starosta byl všude. Myslím si, že by zde měla být určitá pluralita, aby občan viděl, že se tato radnice neskládá pouze ze starosty.

P. J a n ě í k :

Kol. Herold – technická.

P. H e r o l d :

Doporučoval bych panu kol. Smetanovi, aby se vystříhal úvahám, co kdo pochopil a nepochopil, protože na toto téma a na vaše jméno bych tady mohl vést poměrně dlouhou přednášku, co jste pochopil a co jste nepochopil.

P. J a n ě í k :

Není to technická, kolego. Kolegyně Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Mám také dvě věty na pana Herolda. Z jeho povídání je jasné, že mu vadí, že v zastupitelstvu Prahy 5 je aktivní opozice a o principech a fungování demokracie asi moc neví.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pak kolega Gál.

P. B u d í n :

Jsem rád, že zde zaznělo veřejně od představitele rady, že zveřejňování a transparence je věc špatná, protože tak si vyložím slova, že pokud se něco zveřejní, tak to nebude lepší nebo horší. Bude to hlavně transparentní, a o to tady jde. Jde o to, abychom se vyvarovali zbytečných diskusí na témata, o nichž, kdybychom byli informováni, diskutovat bychom nemuseli. Proto je tady návrh předkládán.

Domnívám se, že pokud se chceme vyvarovat nějakých podezření, transparence je proti tomu úspěšná zbraň, a tato radnice není transparentní. Domnívám se, že takto smýšlí velká část občanů Prahy 5.

Pokud se týká redakční rady, jsem její člen a docházel jsem pravidelně. Případá mi, že sedět v redakční radě je zbytečné, protože se tam většinou řeší technické věci. Když upozorním na to, že těsně před volbami by bylo záhodno, aby nejmenovaná zastupitelka a členka rady měla několik fotek v Pražské Pětce a když si otevřu další číslo, tak tam najdu fotky tři, tak mi připadá, že tam nemusím docházet. Toto je skrytá reklama, na kterou jsem v redakční radě upozorňoval před tím, než mělo být toto číslo vydáno. Tady nejde o to, aby Pražská Pětka byla kolbištěm mezi politickými stranami, ale aby nebyla využívána jako nástroj reklamy pro určitou skupinu lidí.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kolega Tichý.

P. G á l :

Zazněla tady přestřelka mezi kolegou Smetanou a kolegou Heroldem. Na rozdíl od kolegy Smetany si myslím, že se pan místostarosta Herold velmi dobře vyzná ne vždycky jen v neprospěch městské části. Myslím si, že spoustu práce odvedl při privatizaci, byť v některých případech jsme nehlasovali pro, protože nám přišly materiály nedokonalé. Zároveň si myslím, že prokazuje svými výstupy zejména na posledních zastupitelstvech to, že si až moc dobře osvojil nedemokratické způsoby, které tady prezentuje již po několikáté období pan starosta.

P. J a n ě í k :

Jsem rád, že se příspěvek týká materiálu. Pan kol. Tichý a pan kol. Metelec.

P. T i c h ý :

Domnívám se, že radnice je dostatečně transparentní. **Téměř všechny materiály, které jsem potřeboval ke své práci, jsem vždycky dostal.** Překvapuje mě, že tvrdíte, že tady jsou takové nedostatky. Překvapit by mě to ale nemělo, protože kolikrát jsme byli svědky toho, že se domáháte tady informací, které máte na stole, ale na druhé stránce. Tak to vidím já.

Vzhledem k tomu, že se tady mluví stále dokola a napadají se jednotliví členové zastupitelstva, **navrhuji ukončení diskuse.**

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o ukončení diskuse. Pro 19, proti 9, zdrželo se 5, nehlasovalo 5. **Budeme diskutovat dál.** Kolega Metelec, potom kolega Macek a kolegyně Vávrová. Jiříku, mluv.

P. M e t o l e c :

Vy mi tady nahráváte, předtím to udělal kol. Tichý. Pane kolego, občas se nám to stane, ale většinou se nedopouštíme takové základní chyby, že si nedokážeme přečíst desku, na kterou celou dobu koukáme a nepodáváme návrhy, které máme přímo před očima, že je nemožné, aby prošly. Když je podáváme, tak je to s tímto závěrem a snažíme se je kultivovaně a někdy i odborně zdůvodňovat.

Pokračoval bych v tom, **co jennocitný kolega Velek vynechal,** a to je ostrakizace značné části zastupitelů. Dokonce ani do bodu III.1. nenapsal, že tady už dochází k diskriminaci a až k ostrakizaci zastupitelů už v počátku. **Spočítejte si, kolik je dnes zastupitelů v opozici a jaké mají zastoupení ve výborech a v komisích zastupitelstva.** Koaličních zastupitelů je nepatrně více a okupují 3/4 míst řadových členů výborů a komisí. Někteří nejsou zařazeni nikde. Byly tam nějaké tresty – pro mne, že jsem nepodepsal koalici, nemohl jsem do kontrolního výboru, kolega Smetana chtěl vystoupit z koalice – **dokonce nemohl do žádného výboru a komise.** Co kolega Velek udělal, je velmi jennocitné. Udělal to z ušlechtilých pohnutek, aby mu prošel aspoň nějaký materiál. Nečekal, že koalice bude tak barbarsky blokovat svými návrhy na ukončení diskuse jakoukoli byť malou pozitivní změnu.

Když jsem viděl tento přístup, rozhodl jsem se opět pokusit – vím, že je to marný pokus, že nebudete chtít měnit mapu členů zastupitelstva v komisích a výborech, ale tady jste si to aspoň museli vyslechnout, jak se chováte. Kolego Herolde, to je arogance, která mě strašně mrzí. Když někdo z opozice některého z vašich kolegů přinapadne ve svém vystoupení, strašně se ho zastáváte, ale druhý den po jeho odvolání – ať je to kol. Tuček nebo kol. Smetana - je to ten největší vyvrhel, je horší než opoziční zastupitelé od samého počátku.

Můj návrh zní: v bodu 3 by zůstalo - III.1, až do slova „samosprávy“ vše, a pak by byla vložka **„včetně proporčního zastoupení jednotlivých klubů v těchto orgánech“** – a dále dle textu. Myslím, že v souvislosti s tím, co jsem vám tady sdělil, je to srozumitelné a hlasovatelné.

P. J a n ě í k :

Technická – ostrakizovat znamená vyloučit ze společnosti, zbavit se a ignorovat.
Kolega Macek má slovo.

P. M a c e k :

Chci vás pochválit, jak si tu dnes krásně povídáme, dokonce ani první diskutující z koalice nedal návrh na ukončení diskuse, byl to až několikátý a ještě mu to koalice neprohlasovala. Mně se to dnes docela líbí, je to poprvé za léta, co zde sedím. Myslím si, že bychom si tentokrát mohli odpovědět na otázku.

Onehdy jste prohlásil, pane starosto, že politickou odpovědnost za problémy s Agenturou Praha 5 má zde přítomný zastupitel Matoušek. Protože je přítomen, mohl byste

Komentář [o5]: Cca 10 Klubů

vy nebo on říci, v čem politická odpovědnost spočívá a jak se k tomu také postavil? Problémy s touto agenturou máme velké.

P. J a n ě í k :

Myslím, že to není součástí tohoto bodu, můžete interpelovat. Kolegyně Vávrová, pan kolega Vitha.

P. V á v r o v á :

Poslouchala jsem předřečníky a nemůže mě nenapadnout, že je blízko před volbami. Mnozí si tady brousí jazyky do volebních kampaní a snaží se dohnat, o čem jen čtyři roky mluvili a neudělali nic. Za sebe a za zkušenost s kolegy, kteří chodili – ať koaliční nebo opoziční – na různá zasedání komisí a výborů, vůbec nezáleží na tom, zda jsou přímo členy komise nebo výboru, mají tam přístup, i když členem není. Konkrétně kol. Smetana, i když přestal po několika letech tady zasedat jako místostarosta, přijde ze své iniciativy na výbor nebo komisi, protože o práci má zájem a udělá si čas. Není to agitace kol. Smetany, ale jen příklad, že když o práci stojím a zájem mám, informace si najdu.

Také chci zvrátit to, že transparentnost se trochu stává prázdným slovem jen v momentu, když chceme všechno bezhlavě pověsit na web nebo intranet, na kterém se přehltneme informacemi, které nemůžeme potom najít. Chápu, že je pohodlnější z křesla u počítače si vyhledat materiály a přečíst si je v klidu nějakého pokoje, ale je to trochu o něčem jiném. Je to o každodenní práci, kterou mnozí ze zastupitelů, ač jim končí volební období, moc nepoznali. Bohužel to jsou právě ti, kteří nejvíce křičí o transparentnosti a přitom si ještě neosvojili ani základní chod úřadu, jak má vypadat materiál, kde je který odbor a jak je konstruován celý úřad. To je mé poznání tohoto volebního období u některých kolegů zastupitelů.

P. J a n ě í k :

Kolega Vitha, pan kolega Martinec.

P. V i t h a :

Chtěl bych se vrátit k vystoupení kol. Tichého o dostupnosti podkladů, které vždy získává na radnici, když je chtěl, a naproti tomu jiní naznačili, že toto není úplně dokonalé. Má zkušenost je taková, že jsem většinou materiály získal, bohužel jsem měl ale dojem, že v některých případech je sice dostávám, ale jako by pracovníci snad překračovali nějaký pokyn, což se domnívám, že není správné. Člověk může určitý materiál dostat, může si ho opsat, ale je zapovězeno, když by si chtěl třeba stránku ofotografovat. Domnívám se, že to svědčí o jakési censuře informací ve směru k některým zastupitelům. Možná, že kol. Tichý, který je členem koalice a nesetkal se s tímto, má snad svá přístupová práva neomezená, naproti tomu já, který jsem od počátku pro své názory členem opozice, ale mám určitou důvěru, tak se k materiálům sice dostávám, nicméně mám dojem, že tato práva nejsou rovná. V tom se shodují s kritikou dalších zastupitelů z opozice, kteří máme na řadu věci názor odlišný.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec, pak kolegyně Šupová.

P. M a r t i n e c :

Dovolím si obecnou poznámku. Jsem rád za diskusi především proto, že z úst členů koalice Tichého, Herolda i paní kol. Vávrové vyplývá, že absolutně nechápou význam slova transparence a otevřenost radnice. Tam nejde o to, co se domnívá kol. Tichý, aby zastupitelé

měli možnost získat materiály. Jako zastupitelé se k nim nakonec dostaneme, ale jde o transparentnost vůči občanům. Když by chtěl občan dohledat nějakou smlouvu, je to téměř nemožné.

Je jasné, že odstoupení pana starosty absolutně nepřispěje ke kultivaci politické scény, protože ti, co zůstanou, mají naprosto stejný styl práce a k ničemu pozitivnímu nedojde.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Šupová a kol. Metelec.

P. Š u p o v á :

Chtěla bych se ještě jednou vrátit k tvrzení, že opozice žádným způsobem nepřispěla k chodu a k práci zdejší radnice. Myslím, že většina z nás, pokud někde pracovala, tyto své povinnosti jsme plnili, někteří z nás docházeli i na výbory a komise, kterých nebyli členy, někteří z nás žádali, aby do těchto výborů a komisí byli připuštěni, a nebyli připuštěni. Poprosila bych, aby zde příště nezaznívaly poznámky typu, že jsme ničím nepřispěli nebo že jsme nic neudělali. Myslím si, že toto je nefér a nekolegiální.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler – technická.

P. H e i s s l e r :

Chtěl bych poprosit kolegy z klubu sociální demokracie, aby nám sdělili, kdo je mluvčím klubu. Oba hovořili dvakrát. Abychom postupovali podle jednacího řádu, měli bych vědět, kdo z vás může mluvit víckrát než dvakrát.

P. J a n ě í k :

Jak je to, Jiří, u vás?

P. S m e t a n a :

Mluvčím klubu je předseda klubu. Pokud chce Jiří vystoupit ještě jednou, prosím, aby mu to bylo umožněno. Já jsem předseda.

P. M e t e l e c :

Kdyby nevystoupila kol. Vávrová, tak už se zdržím, abych nekazil to, co tady kol. Velek trochu vybojoval s panem kolegou Heisslerem. Nemohu se ale zdržet toho, jak říkala kolegyně Vávrová, že tady někteří nepochopili chod úřadu. Ona asi nepochopila chod politiky, co to je pozice a opozice v politice, že opozice má jistá kontrolní práva. Pokud bude někdo chodit poníženež sedat na bidýlko do komise nebo výboru, kde mu všichni mohou říci, že tam nemá co mluvit, že mu neudělili slovo – tak že to má výhodnější? Může to být výhodnější pro nějakou lokajskou povahu. V opozici tady takovou neznám, komu by se to vysloveně líbilo, že někam může chodit na kukačku.

S architekturou. Nechci se rozšiřovat, kdo chodí do jakých domů a co tam dělá za disciplíny. Pane starosto, vystříhejte se toho také.

Abych dokončil své krátké expoé. Když dáme všechny informace na web, že web zahltneme a že už tam nikdo nic nenajde, to svědčí, paní kolegyně, že s moderní technikou moc pracovat neumíte. I kol. Heissler by vám řekl, že pokud je dobrá architektura webu, může tam být desetkrát tolik informací, které tam jsou a velmi snadno si tam všechno najdete. Je to jako když si děláte pořádek doma, všechno má mít své místo.

P. J a n ě í k :

Kolega Najmon.

P. Najmon:

Oceňuji diskusní příspěvky kolegů, diskuse je vždycky diskusí odborníků. **Poprosil bych o tři minuty ticha za tuto diskusi.** Děkuji.

P. Jančík:

Dobře, tedy tři minuty přestávka.
Přihlášen je kolega Smetana.

P. Smetana:

Ve chvíli, kdy se tady řešilo, kdo je nebo není mluvčím a kdo je předseda našeho klubu, upravoval jsem návrh usnesení. Nebyl jsem mimo, ale byl jsem pracovně u návrhové komise.

Co se týká mého příspěvku, chci poznamenat k transparentnosti státní správy. Tady jde o to, že je naprosto všem jasné, že za tři měsíce do voleb se těžko něco změní. Když koalici přijdou 3 členové, kteří se dnes omluvili, má 22 hlasů. O co tady jde a proč opozice podala materiál? Aby se za tři měsíce do voleb nestačil zprivatizovat nebo převést nějaký majetek, aby se počkalo do nového zastupitelstva, které si pravidla nastaví samo.

P. Jančík:

Kolega Macek, potom kol. Budín.

P. Macek:

Musím konstatovat, že koalice je tentokrát výjimečně konstruktivní. Nejvíce musím ocenit příspěvek kolegy Najmona. To byl příspěvek, který nebyl ani snůškou demagogie a ani tam nepadl návrh na ukončení diskuse. Opět využívám této otevřenosti a rád bych reagoval na vaši poznámku, pane starosto, ať podám interpelaci. Chci se zeptat, zda mi na tuto interpelaci odpovíte v zákonné lhůtě, nebo jako obvykle? Pokud odpovíte jako obvykle, tak tady bude sedět úplně jiné zastupitelstvo.

P. Jančík:

Pokud to rychle stihnete, odpovím hned do 31. 7. Přihlášen kol. Budín a kol. Hlaváček. Prosím, abychom byli konstruktivní.

P. Budín:

K návrhu. Návrh má za cíl nejen transparentnost, ale i možnost participovat, jak zmiňovala kol. Vávrová, pracovat. Domnívám se, že i s omezenými možnostmi, které máme od koalice k dispozici, odvedli jsme velký kus konstruktivní práce. Toto by nám podmínky ještě zlepšilo. Toto je cíl – ne pouze transparence, ale je možnost více participovat na práci. Nechápu, co se některým zastupitelům z koalice nebo i paní místostarostce na tom nelíbí. V tuto chvíli je mi jasný slogan, který byl vyvěšen na jejich plakátech, protože je to opravdu postrach nejen opozice, ale i demokracie.

P. Jančík:

Nikdo není přihlášen, končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Najmon:

Máme tady několik protinávrhů..

P. V e l e k :

Omlouvám se, nehlásil jsem se, ale jako předkladatel bych chtěl vypořádat některé návrhy, pane předsedající. Budu maximálně stručný, protože téma je důležité.

Děkuji všem kolegům, že bod nechali tak dlouho a někdy i diskusi, která nebyla přesně soustředěna na tento návrh, nechali proběhnout. Reagoval bych na to, co je transparentní nebo jak se dostáváme k materiálům. Mohl bych uvést několik případů, kdy jsem se do dneška nedostal k materiálům, které jsem požadoval. Nebudu to tady teď rozvádět. O dobré praxi ze Semil a z Prahy 6 víme. Volil jsem ten minimální standard. O tom, co je nadzákonné, rád bych slyšel nějaký rozbor. Jsem přesvědčen, že § 89 zákona o Praze jasně říká, co si může zastupitelstvo vzít do své vyhrazené pravomoci. Celý smysl toho byl, aby si zastupitelstvo do své pravomoci vzalo zřizování nových orgánů, u nichž není vhodné, aby si je rada sama schvalovala. Myslím, že jsme se několikrát míjeli v argumentaci.

Uznávám, že to bylo tři týdny dostupné, ale chyběla diskuse napříč politickým spektrem, některé věci by stály ještě za úvahu.

Osvojil jsem si návrh pana Heisslera, předsedy klubu ODS v tom smyslu, že bychom rozdělili bod I – navrhuji z něj vyjmout část reference o redakční radě a hlasovat ji samostatně. Nebude asi problém zrušit „nefunkční“ pracovní skupiny. Domnívám se, že opravdu nefungují a byly často vytvořeny, aby stimulovaly diskusi. Neměly dlouhodobý jasný mandát, kam mají dospět.

Poprosím ještě o ticho.

Co jsem si osvojil z námětů.

Bod I. byl by rozdělen na body 1 a 2. V bodu 1 by zůstaly všechny věci kromě redakční rady včetně jejího statutu, do bodu 2 by bylo: zastupitelstvo ručí redakční radu včetně jejího statutu.

Chápu, že bod je konfliktní, není dovysvětlen. Připravili jsme návrh novely zákona o Praze, jsem jedním ze spoluautorů - aby redakční výbor měl kontrolní funkci a umožňoval prezentaci více názorů v radničních médiích. Nejde jen o zpravodaj, ale také o web, o televizi, o kroniku a jiné tiskoviny, které vznikají. Redakční výbor by měl mít širší mandát. Chápu, že diskuse nebude pro některé snadná.

V ukládacím bodu IV. 1. 2. – zajistit zveřejnění pololetních zpráv rady, zápisů z jednání a zpráv o činnosti výborů a komisí z období 2006 – 2010. Doplnil bych: pokud jsou dostupné v elektronické formě. Připadá mi, že věc je řešitelná. Neosvojil jsem si, aby se bod neschvaloval. Raději budu vidět kolegy, kteří budou proti celému bodu, než abych ho rozdělával na podbod zprávy z komisí.

K bodu 1.4. Velmi mě mrzí, že klub ODS je proti tomu, co již tady bylo poměrně dobře vydiskutováno, že je potřeba nastavit jakési lhůty pro zasílání pozvánek a zveřejňování zápisů. Tady se to děje formou uložení úkolů, aby kancelář MČ, která má tajemnice všech orgánů na starosti, a rada, která nad tím exekutivně dohlíží, tuto povinnost zajišťovala. Bod také nechci stáhnout.

Budeme hlasovat po jednotlivých bodech a ukáže se, které věci jsou konfliktní.

Pouze u bodu I – ruší – bych nechal oddělit dvě hlasování.

Děkuji za to, že tato diskuse proběhla. Tím, že se uvidíme v letním období, pošlu nějaký dokument, který by mohl být pro budoucí zastupitelstvo užitečný. Diskusí o technice moci nebylo moc, spíše jsme se někdy museli přetlačovat nad trivialitami.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler – technická.

P. H e i s s l e r :

Chci se ujistit, pane kolego Velku, v 1. bodu to chcete oddělit. Pokud byste se ztotožnil vyškrtnout redakční radu a na konci slovo „a další“, je to z legislativního pohledu neurčitě a nelze o tom hlasovat, pak nemusíme ani hlasovat o mém protinávrhu, resp. protinávrhu koalice, v tomto bodu.

P. V e l e k :

Slovo „a další“ vnášelo nejistotu, může být je-vyloučeno. Navrhl jsem, že část bodu je možné společně prohlasovat, druhý bod by se týkal jen redakční rady. Tam máte jasný názor.

P. J a n ě í k :

Návrhový výbor nás provede hlasováním.

P. N a j m o n :

Návrh pana Metelce na doplnění materiálu do bodu III.

Vyzývá radu MČ Praha 5, aby zahájila neprodleně diskusi s předsedy zastupitelských klubů o nové struktuře a funkcích poradních orgánů samosprávy – a teď doplnění Jiřího - včetně proporčního zastoupení jednotlivých klubů.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 16, proti 3, zdrželo se 16, nehlasovali 2.

P. N a j m o n :

Doplnění kol. Smetany na zařazení bodu V.1.: ZMČ Praha 5 zastavuje ke dni 25. 6. 2010 losování zájemců o nájemní smlouvy v domech MČ Praha 5. Uvolněné byty v privatizovaných domech budou prodávány formou veřejné aukce.

O tom hlasujeme.

P. J a n ě í k :

Technická – kol. Gál.

P. G á l :

Kam se tento má v materiálu doplnit?

P. J a n ě í k :

Je to V.1. Prosím o hlasování. Pro 18, proti 2, zdrželo se 12, nehlasovalo 5.

P. N a j m o n :

Další bod pana Smetany – V.2.: výběrová řízení vyhlášená radou MČ Praha 5, schválení a jiné zakázky nad 200 tis. Kč budou zveřejňovány na webu MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Ani toto nebylo přijato poměrem hlasů pro 15, proti 2, zdrželo se 16, nehlasovali 4.

Zastavil bych jednání – u kolegy Tučka je, že hlasoval pro, a přitom je omluven.

Kolega Fott.

P. F o t t :

Navrhl bych nové hlasování.

P. J a n ě í k :

Zajímalo by mě, jak je toto možné bez stisknutí příslušného tlačítka. Paní Grušová se spletla, budeme hlasovat znovu. Technická – kol. Horák.

P. H o r á k :

Kolegyně a kolegové, je tady problém. Kolegové Tuček a Doležal tady nejsou a jsou vedeni v hlasovacím kvóru. Proto tam vychází celou dobu, že 2 nehlasují.

P. J a n ě í k :

Prosím o zopakování návrhu.

P. N a j m o n :

Bod V.2. Výběrová řízení vyhlášená radou MČ Praha 5, stavební a jiné zakázky nad 200 tisíc Kč, budou zveřejňovány na webových stránkách MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Pro 15, proti 2, zdrželo se 17, nehlasovali 2.

P. N a j m o n :

Návrh kol. Heisslera zní: bod II.2. – vyškrtnout celý odstavec.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Technická – kol. Fott.

P. F o t t :

V předchozím hlasování u pana Šestáka a Václavkové bylo uvedeno, že nehlasují. Takové téma, které se týká otevřenosti, určitě by je mělo oslovit. Nemí to technický omyl?

P. Š e s t á k (?):

Není vám do toho nic, z mého hlediska byl návrh věcně nesprávný, nehodlám o něm hlasovat. Nehlasoval jsem zcela vědomě, nespletl jsem se. Starejte se laskavě o sebe, abyste vy hlasoval správně.

P. F o t t :

V diskusi jste to mohl uplatnit a nás s tím seznámit. Ex post odůvodňovat hlasování není správné.

P. J a n ě í k :

Kolego, není diskuse, nemáte slovo. Kolega se může rozhodnout nehlasovat. Prosím další hlasování. Technická – kol. Velek.

P. V e l e k :

Je to tady špatně pojmenováno, je to bod II.1., bod 2 neexistuje.

P. J a n ě í k :

Prosím zopakovat, o čem hlasujeme.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o vyškrtnutí bodu II.

Komentář [o6]: Navrhovy vbor opet necte CELY odstavec

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že **vyškrtnutí neprošlo poměrem hlasů 19 pro, 14 proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval.** Další protinávrh.

Komentář [o7]: KOALICE nemala sílu VYSKRTNOUT ale následně bod stejně nepodporila tj. NESCHVALILA = politické mimikry :-)

P. N a j m o n :

Budeme hlasovat o bodu III.1.: vyzývá radu MČ Praha 5, aby zahájila neprodleně diskusi s předsedy zastupitelských klubů o nové struktuře a funkcích poradních orgánů samosprávy.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Technická.

P. B u d í n :

Omlouvám se, mohl by návrhový výbor zopakovat, o čem hlasujeme?

P. J a n ě í k :

Prohlašuji hlasování za zmatečné. Prosím o zopakování návrhu.

P. N a j m o n :

Bod III.1. - vyzývá radu MČ Praha 5, aby zahájila neprodleně diskusi s předsedy zastupitelských klubů o nové struktuře a funkcích poradních orgánů samosprávy.

P. J a n ě í k :

Je to návrh kol. Heisslera. **Návrh byl přijat poměrem hlasů 24** pro, 8 proti, 4 se zdrželi, 1 nehlasoval. Další návrh.

Komentář [o8]: Opte koleice sice schválila ale ukoľ NEMA TERMIN a návrhy Klubu NEBUDOU zveřejněny na webu radnice !

P. N a j m o n :

Budeme hlasovat o bodu **IV – návrh zní takto: bod 1.1. – celý odstavec vypustit.**

Komentář [o9]: Opet necite KDO CO navrhl vypusti

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o tomto protinávru na vyškrtnutí. Konstatuji, že toto **nebylo přijato poměrem hlasů 20 pro, 12 proti,** zdržel se 0, nehlasovali 4. Další protinávrh.

Komentář [o10]: KOALICE nemala sílu VYSKRTNOUT ale následně bod stejně nepodporila tj. NESCHVALILA = politické mimikry :-)

P. N a j m o n :

V bodu **IV. bod 1.2: ukládá RMČ Praha 5 zajistit na stránkách www.praha5.cz zveřejňování všech pololetních zpráv rady městské části, všech zápisů jednání a zpráv o činnosti výborů.**

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že ani **tento protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů 21 pro, 8 proti, 6 se zdrželo,** 1 nehlasoval.

Komentář [o11]: Najmon necetl co bylo vyskrtnuto – v cem spocival PROTINAVRH - zamlcovani historie 2006-2010

P. N a j m o n :

Bod I V.1.3. – ukládá radě MČ Praha 5 zajistit zveřejňování na internetu všech dokumentů sloužících pro jednání poradních orgánů samosprávy, to je výborů, komisí a dalších poradních orgánů rady městské části.

P. J a n ě í k :

Paní kol. Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chtěla bych opravit – ne internetu, ale intranetu.

P. N a j m o n :

Neřikal jsem intranetu? Opakuji – ne internet, ale intranet.

P. J a n č í k :

Je to návrh kol. Heisslera. Říkejme, či je to návrh. Zopakujte ještě jednou, o čem hlasujeme.

Komentář [o12]: Je to PROTINAVRH vypusti CAST – Najmon opet necte, co se vypusti

P. N a j m o n :

IV.1.3. – ukládá radě MČ Praha 5 zajistit zveřejňování na intranetu všech dokumentů sloužících pro jednání poradních orgánů samosprávy, to je výborů, komisí a dalších poradních orgánů rady městské části. Je to návrh pana kol. Heisslera.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 25, proti 6, zdrželi se 4, nehlasoval 1.

Komentář [o13]: Není to již retroaktivní a tak na INTRANETU budou jen nové dokumenty a prázdniny a zari!!! Proto je nesmyslný i TERMIN do konce srpna... :-)

P. N a j m o n :

Máme zde poslední návrh kol. Heisslera. Bod I V.1.4. – celý odstavec vypustit.

Komentář [o14]: Opet strategie najmona NECIST co Heissler se rozhodl vypustit...

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že tento návrh nebyl přijat poměrem hlasů pro 21, proti 14, zdržel se 0, nehlasoval 1. Prosím, o čem budeme dále hlasovat.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu pana kol. Velka po jednotlivých bodech, jak jej máte před sebou s tím, že bod I.1.2. je rozdělen. Bod 1 obsahuje všechno kromě redakční rady.

P. J a n č í k :

Upřesním, o čem hlasujeme. Hlasujeme o bodu I.1., který obsahuje to, co máte v psaném textu vyjma redakční rady včetně jejího statutu. Toto se přesouvá do bodu 2, kde je redakční rada (včetně statutu).

P. Metelec Velek(?):

Samozřejmě, že něco řekne předsedající, ale máme nějaký orgán, který je pověřen tím, aby přednášel návrhy. Prosím, aby to potvrdila návrhová komise.

P. N a j m o n :

Ještě jednou. V tuto chvíli hlasujeme o bodu I.1. – vše, co máte v materiálu před sebou vyjma redakční rady a jejího statutu a další.

Komentář [o15]: Najmon mimo :-)

P. J a n č í k :

Ještě kolega Gál.

P. G á l :

K návrhové komisi, pane kolego, kdybyste mohl přečíst celé usnesení, jak zní po úpravách, aby nedošlo ke zbytečným zmatkům, ke kterým dochází.

P. N a j m o n :

ZMČ Praha 5 1. ruší pracovní skupinu pro půdní vestavby a další pomocné orgány členů rady MČ jako jsou skupina pro cykloopravu, skupina pro územní plán Prahy 5, skupina pro bytovou koncepci.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, 0 proti, zdržel se 0, nehlasoval 0..

P. N a j m o n :

Bod 2 – ruší redakční radu včetně jejího statutu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Toto usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 12, proti 16, zdrželo se 8, hlasovali všichni.

P. N a j m o n :

Bod II.1. – schvaluje do své vyhrazené pravomoci schvalovat návrhy rady MČ Praha 5 na ustavení komisí rady, případné zdůvodněné odchylky jednacích řádů komisí rady od jednacího řádu výborů a personální složení komisí rady MČ.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 15, proti 13, zdrželo se 8, hlasovali všichni.

P. N a j m o n :

Bod III.1. – vyzývá radu MČ Praha 5, aby zahájila neprodleně diskusi s předsedy zastupitelských klubů o nové struktuře.

P. J a n ě í k :

Toto jsme neodhlasovali, tento protinávrh neprošel. Měla by to vědět návrhová komise.

P. S m e t a n a (?):

Chtěl bych poznamenat, že tady šlo o protinávrh, o kterém jsme předtím hlasovali, kde byl vynechán dodatek – a jednotlivé návrhy neprodleně nechala zveřejnit na webu www. Teď hlasujeme o celém znění, to znamená včetně dodatku. O tom hlasovat můžeme.

P. J a n ě í k :

Samozřejmě, ale kolega se domníval, že jsme přijali protinávrh. Nepřijali jsme protinávrh, hlasujeme o původním znění. Je to tak, návrhová komise?

P. N a j m o n :

Hlasujeme o III.1. v původním znění.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme. Tento návrh neprošel poměrem hlasů pro 17, proti 11, zdrželo se 8, hlasovali všichni.

P. N a j m o n :

Další návrh - IV.1.1. – ukládá radě MČ Praha 5 zajistit zveřejňování na stránkách www.praha5.cz všech nových smluv na granty, dary a zakázky, a to minimálně v podrobnosti zveřejňování na portálu zakazky.praha-mesto.cz. Kontrolní termín 30. 6. 2010.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Toto usnesení neprošlo, 15 pro, 9 proti, 11 se zdrželo, 1 nehlasoval. Další usnesení.

Komentář [o16]: KLICOVE a neprošlo ...

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o bodu IV.1.4, protože materiály předtím byly prohlasovány. Hlasujeme o tom, že ukládá radě MČ Praha 5 zajistit zaslání minimálně 5 dní před jednáním všech orgánů samosprávy pozvánky s programem jednání orgánů a umístit všechny dokumenty k jednání orgánů na intranetu MČ Prahy 5, kde budou dostupné pro všechny zastupitele a členy poradních orgánů. Průběžně od 25. 6. 2010. Termín plnění 6. září 2010.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato – 15 pro, 10 proti, 10 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Komentář [o17]: JEDNODUCHA pravidla – opet NEPRIJATA!!

P. N a j m o n :

Bod máme za sebou, odhlasovali jsme jednotlivé části.

P. J a n ě í k :

Program byl vyčerpán a přicházejí na řadu interpelace. Registruji dvě interpelace.

Před interpelacemi bych uvolnil pány vedoucí, mají za sebou celý pracovní den. Děkujeme, přeje klidný víkend a prosím, rychle nás opusťte.

Máme dvě interpelace od kolegy Gála.

P. G á l :

První interpelace je na pana starostu. První část se týká rekonstrukce Tylleho nám. na Barrandově. Je to chvályhodný počin, protože technický stav tam byl po několik let zoufalý. Investice je to ve výši zhruba 22 mil. Kč. Chtěl bych požádat, abyste osobně dohlédl. Vím, že provádí dohled nad průběhem investiční výstavby investiční odbor, ale musím upozornit na to, že především v horní části náměstí, kde už je nové dláždění, je špatně provedeno. Je špatně vyspárována zámková dlažba, hrozí, že při větších deštích v kruhovém zakončení náměstí bude jezero. Prosím, abyste dohlédl, aby to tak nebylo. Byla by škoda, kdyby hned na začátku bylo na to poukazováno jako na promrhání prostředků.

Další částí interpelace je požadavek na vás, pane starosto, abyste předsedům politických klubů předložil zpracováváný návrh nového organizačního řádu Úřadu MČ tak, abychom měli přehled, co se připravuje. Podle informací, které mám, je záměr, že by rada ještě před koncem volebního období tento nový organizační řád měla projednat.

P. J a n ě í k :

Jednal jsem o tom s panem tajemníkem, měli bychom to do konce volebního období projednat. Návrh dostanete.

P. G á l :

Druhá interpelace je na pana místostarostu Herolda a týká se privatizace a rekonstrukce domu Vrchlického 18. Jde o dům, který je zařazen do privatizace a proběhla tam

rekonstrukce celkové dvorní fasády. Je zarážející, jakým klíčem rekonstrukce byla vybrána. Pokud je mi známo, v tomto domě bydlí referentka obchodních aktivit ani Michálková v půdní vestavbě, která jí byla přidělena. Shodou okolností má paní Michálková v agendě přidělování půdních vestaveb a dohled nad jejich realizací. Žádal bych o písemnou odpověď pana Herolda, jak je to s privatizací a rekonstrukcí tohoto domu.

První interpelace byla na vás, druhá je na kol. Herolda.

P. J a n ě í k :

Tím máme vyčerpány interpelace. Přeji hezký zbytek večera, uvidíme se 29. 7. ve 13 hodin.

Ověřovatelé:

Mgr. Jan Hlaváček

.....

Jitka Matoušková

.....

Jiří Mětelec

.....

Ing. Bohumil Dvořák

.....

Mgr. Lukáš Budín

.....

JUDr. Milan Jančík, MBA
starosta MČ Praha 5