

24. zasedání ZMČ Praha 5
29. 7. 2010

P. J a n ě í k :

Dovolte, abych zahájil 24. zasedání ZMČ Praha 5. Konstatuji, že je zde přítomno 36 zastupitelů a zastupitelek. Omlouvají se ing. Horák, mgr. Šupová, ing. Reml, dr. Ebl.

Žádám všechny členy zastupitelstva, aby hlásili svůj odchod ze zasedání kanceláři MČ, vypnuli si hlasovací zařízení a přepnuli si telefony na tichý chod.

Prosím, abychom schválili zápis z 23. zastupitelstva. Byl schválen bez připomínek. Prosím o hlasování. Konstatuji, že zápis ze zastupitelstva byl schválen poměrem hlasů 36 pro, 0, proti, 0 se zdržel, 2 nehlasovali.

Přistoupíme k volbě ověřovatelů. Prosím návrhy po klubech. Klub ODS – kol. Hlaváček. SOS – bez návrhu, ČSSD – dr. Kudryš, klub sociální demokracie – Jiří Mětelec, Demokraté – bez návrhu, Změna pro Praha 5 – kol. Hochheimerová, Strana zelených – Jan Martinec. Nezávislí – Jitka Matoušková, KSČM – bez návrhu.

Prosím návrhovou komisi, aby nás seznámila s návrhem.

P. Č e š k o v á :

Byli navrženi tito ověřovatelé zápisu z dnešního zasedání ZMČ Praha 5: pan Hlaváček, pan Kudryš, pan Mětelec, paní Hochheimerová, pan Martinec, paní Matoušková.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 37 pro, 0 proti, 0 se zdržel, 1 nehlasoval.

Schválení programu dnešního zasedání ZMČ. Konstatuji, že na stůl jsou připraveny materiály 24/24 – návrh na poskytnutí finančního příspěvku o. s. Život 90 na úhradu pořízení a instalace zařízení tísňové péče OREION, 24/25 – odstoupení starosty z funkce starosty k 31. 7. na vlastní žádost. Byl bych rád, abychom tento bod zařadili za bod číslo 2. Bod 24/26 – hodnotící zpráva o plnění programového prohlášení rady za volební období 2006 – 2010 s návrhem na zařazení tohoto bodu za bod 15. Bod 24/27 zůstává zařazen – bod změny ve výběrech. Samozřejmě budou také interpelace.

Pak jsou zde body, které jsou předkládány kol. Velkem dnes ve 12 hodin – bod 24/28 – ustavení redakčního výboru, 24/29 – program rozvoje školního areálu Pod Žvahovem a bod 24/30 – ukončení jednání rady MČ Praha 5.

Tolik k představení bodů, které máme k rozhodnutí na stůl kromě programu, který jste dostali. Otevírám diskusi k programu. Přihlášen kol. Velek, pak kol. Martinec.

P. V e l e k :

Upřesním, že jsem materiály připravoval na stůl s důvodovými zprávami, u některých to ještě není. Doufám, že to kancelář MČ doplní. Avizoval jsem, že z osobních zdravotních důvodů jsem to neposlal o několik hodin dříve. Omlouvám se i kanceláři MČ, že s tím měla práci. Prosím kancelář, aby doplnila důvodové zprávy zejména k ustavení redakčního výboru, protože bez toho je dokument částečně nezdůvodněný.

U programu rozvoje školního areálu Pod Žvahovem – zajištění dotace na rekonstrukci budov z programu Zelená úsporám je tam prvek, který je pro MČ důležitý.

Ukončení nájmu mobilní kanceláře MČ na Andělu je věc aktuální. Dozvěděl jsem se to po jednání rady, která tento bod odložila. To mi připomnělo, že je dobré, aby k tomu zaujalo zastupitelstvo svůj postoj.

Bod, který jste dostali pozdě na stůl, který se jmenuje Včasné zveřejňování dokumentů pro orgány samosprávy na intranetu, zpřístupnění protikorupčního programu, průzkumů veřejného mínění, studie o dopadech deregulace nájmného na intranetu MČ Praha 5, souvisí

s bodem, který vlivem pozměňovacích návrhů klubu ODS byl minule pozměněn tak, že nedává smysl. Proto jsem si dovolil navrhnout revokaci usnesení. Jedná se o upřesnění termínu, od kdy má fungovat intranet pro zastupitele. Všiml jsem si, že v důvodové zprávě o hodnocení rady je řečeno, že všichni mají přístup ke všemu. Bohužel mám zkušenost opačnou. To je důvod, proč jsem tento bod také předložil do různého.

Ze zdravotních důvodů bych byl velice rád, kdyby některé body po doplnění byly zařazeny do střední části programu. Myslím, že logicky patří ke zprávám rady a k programovému prohlášení. Děkuji.

P. Jančík :

Děkuji. Pan Martinec.

P. Martinec :

Chtěl bych navrhnout bod do jednání. Myslím si, že by nebylo dobré, aby MČ zůstala bez starosty. Pokud projde bod odvolání starosty, navrhuji bod volba starosty MČ Praha 5.

P. Jančík :

Děkuji. Kolega Metelec.

P. Metelec :

Dámy a pánové, dostali jsme na stůl materiál, který se jmenuje Hodnotící zpráva o plnění programového prohlášení RMČ Praha 5. Tento materiál má asi 45 stran. Myslím si, že by nebylo dobré takto obsáhlý materiál dostat na stůl a projednávat ho na tomto zastupitelstvu, neřku-li ho schvalovat nebo vzít na vědomí. Myslím si, že by bylo dobré, aby zastupitelé dostali čas, aby si materiál prošli – předpokládám, že v září bude zastupitelstvo – a projednali ho na dalším zastupitelstvu. V tomto smyslu předkládám svůj návrh.

P. Jančík :

Konstatuji, že tlustý materiál je příloha. Hlavní materiál je trochu menší.
Kolega Fott.

P. Fott :

Chtěl bych upřesnit bod Odstoupení starosty Jančíka. Mám na stole dopis s vaší rezignací. Není mi jasné, co bude předmětem hlasování. Dávám ke zvážení, zda tento bod je za této situace relevantní.

P. Jančík :

Myslím si, že relevantní je. Kol. Gál, pak kol. Velek.

P. Gál :

Dámy a pánové, chtěl bych se připojit k připomínce kol. Fotta. Pokud někdo z vlastního rozhodnutí resignuje na funkci, není důvod ho odvolávat. Zákon 131/2000 Sb. o hl. m. Praze o tomto hovoří v případě primátora. Pokud je mi známo, odstavce, který se týká rady hl. města a primátora, jsou paralelně přenosné na starosty a radní městských částí. Uvedu absurditu tohoto kroku. Když by – nedej bože – někdo z nás zemřel, nebudeme přece vyjadřovat hlasováním jeho odvolání z funkce.

P. Jančík :

Je to jiná situace, tam zaniká mandát, ale mně mandát zůstává. Postupujeme standardně tímto způsobem u všech odvolání v tomto volebním období. Myslím si, že je čisté,

že kdo byl zvolen, aby byl stejným orgánem odvolán, aby to nemohlo být v budoucnosti zpochybněno.

P. G á l :

Další má připomínka k programu je totožná s připomínkou kolegy Metelce. Týká se materiálu, který nám byl předložen na stůl – hodnotící zpráva programového prohlášení rady. Myslím si, že je nefér vůči zastupitelům předkládat na stůl takto rozsáhlý materiál. Pokud ho chceme zodpovědně pročíst, není k tomu prostor. Navrhuji, aby byl tento materiál zařazen na zářijové zastupitelstvo.

P. J a n ě í k :

Je to tvé právo, kolego. Kolega Velek, pak kol. Herold.

P. V e l e k :

Vyjasnil jsem si, kam by bylo vhodné body zařadit, řeknu to za chvíli.

Máme ještě na stole dokument, o kterém nevím, k čemu patří. Je k rukám JUDr. Milana Jančíka. Je to stížnost paní Antonie Černé. Cítoval jsem dopis, který jsem dostal s trochu jiným textem, v důvodové zprávě k redakčnímu výboru jako důvod, proč by měl být redakční výbor zřízen. Proto bych rád slyšel, k jakému materiálu je tento dopis přiřazen, jakým způsobem má být projednán. Rád seznámím zastupitele s případem stavby na lesním pozemku bez povolení a způsob odpovědi, který připravuji.

Body, které jsem navrhl jako 28, 29 a 30, bych doporučoval za bod 16, za projednání petice. Jsou to systémovější body a hodily by se tam. Bod 31, který je revokací usnesení zastupitelstva o včasné zveřejňování dokumentů, mohl by být zařazen na začátek. Nebudu s tím zdržovat, jedná se o jednoduchá usnesení. Důvodová zpráva tam také chybí, kancelář to již nedoplní, ale pokud bod schválíte, řekl bych to v textu.

P. J a n ě í k :

Ke stížnosti. Nemá to vazbu k žádnému bodu. Myslím, že to kancelář MČ rozmnožila jako stížnost, která byla doručena a o které by měli být zastupitelé informováni v rámci informací z radnice. Neváže se to k žádnému bodu.

Pokud jde o vaše návrhy, prosím návrhový výbor, aby v tom pokračoval.

Kolega Herold, pak kol. Macek.

P. H e r o l d :

Prosím o jednu změnu, a to o přeřazení bodu 21 za bod 12. Je to privatizace ve stejném domě. Myslím si, že by to bylo logické. Znamená to přeřadit bod 21 za bod 12.

P. J a n ě í k :

Předpokládám, že návrhový výbor tento návrh zaregistroval. Kolega Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, dovolím si říci několik slov k 3. bodu, což je odstoupení JUDr. Milana Jančíka z funkce na vlastní žádost. Když se podíváme do zákona o hl. m. Praze, § 69 jednoznačně stanoví: Je-li primátor hl. m. Prahy odvolán z funkce nebo se této funkce vzdá, přestává být členem rady hl. m. Prahy.

§ 87 k tomu říká, že na postavení a jednání zastupitelstva městské části a na práva a povinnosti jeho členů se obdobně použijí ustanovení vztahující se na postavení a jednání zastupitelstva hl. m. Prahy atd.

Máme tady dopis, který hovoří o rezignaci. Pokud rezignací je rozuměno, že se starosta vzdává funkce, není o čem hlasovat, protože těžko můžeme starostu nutit, aby tuto funkci vykonával. Bylo by to také v rozporu s usnesením číslo 2/93 Sb., což je Listina základních práv a svobod, kde se praví, že nikdo nesmí být podroben nuceným pracím nebo službám. Je tam jistá výjimka – na př. ukládání prací podle zákona osobám ve výkonu trestu nebo odnětí svobody nebo osobám vykonávající jiný trest. To se na tento případ určitě ještě nevztahuje. (Smích, potlesk.)

Pokud rezignací rozumíme vzdání se funkce, není o čem hlasovat. Není nic proti ničemu, abychom starostu odvolali hned, jak je usnesení. Proto naopak doporučuji tento bod na programu ponechat.

P. J a n ě í k :

Tim byli vyčerpáni přihlášení, končím diskusi k programu. Prosím návrhový výbor.
Technická – kolega Velek.

P. V e l e k :

Protože v programu nejsou zaznamenány body, které jsem poslal na kancelář a některé materiály nemají dobré důvodové zprávy, už jsem řekl, kam by bylo dobré je zařadit, aby je měli zastupitelé kompletní. Hlavně jsem chtěl říci, že i v programu, který sestavovala kancelář MČ, bod 28 se jmenuje Informace z radnice a můj bod je ustavení redakčního výboru. Číslování tam nenavazuje. Doporučuji, abychom dostali do rukou program, aby se zkonsolidoval a abychom to mohli sledovat. Možná nás tím provede návrhový výbor, ale případně mi jednodušší, když by to udělala kancelář městské části.

P. J a n ě í k :

Bod Informace z radnice nemá nikdy číslo. Číslování končí bodem 27 – změny ve výborech, pak jsou informace z radnice a následně jsou interpelace.

P. V e l e k :

Měl jsem špatný výtisk na stole.

P. J a n ě í k :

Ještě paní kolegyně Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Mám technickou: budou na konci interpelace?

P. J a n ě í k :

Říkal jsem to, standardně jsou podle jednacího řádu interpelace. Omylem nejsou v programu uvedeny, ale interpelace budou.

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Č e š k o v á :

Každý má před sebou předložený písemný program. Tam je předřazení bodu 25 za bod 2 už zaneseno, zároveň i předřazení bodu 26 za bod 15. O nich v tuto chvíli hlasovat nebudeme. Budeme hlasovat o zařazení na program bodů, které tam vůbec nevidíte. Začneme body, které navrhoval ing. Velek.

P. V e l e k :

Promiňte, že do toho vstupuji, není to hlasování o zařazení bodů na program, jsou zařazené na program, pouze kancelář je na program nezařadila. Je to formální chyba. Pokud je na programu nechcete, musíte hlasovat o vymazání z programu. To chci slyšet jako návrhy.

P. Č e š k o v á :

S tím bych souhlasila ve chvíli, kdyby všichni zastupitelé to měli takto před sebou. Vycházím z toho, co všichni zastupitelé před sebou vidí na materiálu nazvaný Program 24. zasedání ZMČ Praha 5 z dnešního dne. Vždycky vycházím z toho, co všichni mají před sebou, protože jinak je to komplikované. Není problém hlasovat pozitivně či negativně o tom, zda zařadit nebo vyřadit, ale vycházejme z toho, co všichni před sebou vidí.

P. J a n ě í k :

Vysvětlím to velmi jednoduše. Vždy je předkladatelem rada. Nezadatelným právem každého zastupitele je přijít s jakýmkoli návrhem. Tento návrh programu, který neobsahuje vaše body, je návrhem rady jako předkladatele materiálu. Řešili jsme to i na hlavním městě a je to takto. Předkladatelem materiálu je rada. Rada předkládá materiál končící bodem 27, všechny ostatní body budou dozařazené a budeme o nich hlasovat. Rada body 28, 29, 30 a další nepředložila. Proto zastupitelstva o tom musí hlasovat jako o bodech, které dozařadí do programu.

Kolega Martinec a kol. Velek.

P. M a r t i n e c :

Čtěl bych upřesnit od pana starosty, zda zpochybňuje právo zastupitele navrhnout do programu svůj bod. Tvrdíte, že když to rada nezařadí, zastupitel na to nemá právo.

P. J a n ě í k :

Asi jste mne neposlouchal. Toto nepadlo a z mého projevu to nevyplývá. Řekl jsem, že předkladatelem programu je rada. Každý další bod musí zastupitelstvo schválit do programu. Je nezadatelným právem zastupitele předložit jakýkoli bod ke schválení do programu. Neposlouchal jste mne, takto to bylo řečeno.

P. V e l e k :

Nemám před sebou jednacím řád. Podle mého názoru nemluvíte přesně, protože v jednacím řádu je, že zastupitel může předložit materiál. Tady je to administrativní chyba vzniklá z časového presu, která se dá odstranit tím, že v programu bude správně nazván. Divím se, že na posledním zastupitelstvu, kterému předsedáte, se snažíte touto technickou metodou body diskriminovat. Na stole leží absurdní dopis, o kterém vysvětlujete, že patří do jakési zprávy radnice, ale na druhou stranu body, které mají smysl pro zastupitelstvo – týkají se areálu Pod Žvahovem, redakční rady atd. – tomu děláte překážky pomocí kanceláře městské části. Je mi nepříjemné, že to takto říkám, ale podívejte se do jednacím řádu. Byl bych rád, kdyby mi kancelář MČ vysvětlila, že programybody, které zastupitel dá v 11.45 h do intranetu a hodinu předtím upozorní, že tam budou, není schopna namnožit v řádné formě a sepsat 4 řádky na list A4. Divím se tomu a prosím, aby to bylo napraveno.

P. J a n ě í k :

Kol. Gál - technická.

P. G á l :

Musím dát za pravdu panu starostovi. Návrh, který je předkládán, je návrhem rady. Máme samozřejmě nezadatelné právo dávat své návrhy, o nichž se hlasuje jako o doplnění

programu. Pro upřesnění bych požádal kancelář MČ, aby ocitovala příslušné paragrafy jednacího řádu, abychom se při dalších bodech opět nedohadovali.

P. Č e š k o v á :

Děkuji za tento názor, je správný. Samozřejmě existuje deadline pro předklad materiálů, ale proto slouží institut, že můžeme schválit na pořad jednání jakýkoli bod, který bude předložen na stůl. To se v této chvíli bude dít. Zastupitelstvo bude hlasovat o dozařazení bodů, které nebyly v době, kdy proběhl deadline, zařazený. Prosím návrhový výbor. Ať už budeme hlasovat o zařazení či vyřazení z programu, zastupitelé se rozhodnou ano, nebo ne a bude jedno, zda to bude o zařazení nebo vyřazení. Domnívám se, že diskuse je zbytečná. Můj návrh vycházel z toho, že pro všechny zastupitele přehlednější bude, pokud nám jako základ bude sloužit písemná tabulka, kterou máme všichni před sebou.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler, potom kolega Neubauer.

P. H e i s s l e r :

Zákon 131 o hl. m. Praze §64, odst. 1: návrh programu ZHMP stanoví a předkládá zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení rada hlavního města.

P. J a n ě í k :

Každý další návrh tudíž prochází hlasováním zastupitelstva. Je to tam také explicitně řečeno. Zákon je ale nad jednacím řádem.

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Má technická je k materiálu, který se má týkat informací z radnice. Je tady nějaká stížnost na zastupitele pana Ondřeje Velka. Materiál měl přijít kontrolnímu výboru, to je orgán, který má posuzovat, jakým způsobem se chová zastupitel, nikoli rada. Žadatelka může psát co chce, může chtít po radě, aby to doručila kanceláři prezidenta republiky, ale vy to přesto neučiníte.

P. J a n ě í k :

Kolego, vaše poznámka se netýká technických věcí. Materiál na stůl není, je to informace o stížnosti, kterou kancelář MČ předala kontrolnímu výboru. Prosím kolegu Gála.

Komentář [o1]: Predala KMC a Rada /jancik opravdu bod KV ?

P. G á l :

Chtěl bych požádat kolegyni Češkovou, aby nás nemystifikovala, že je jedno, zda budeme hlasovat o zařazení nebo vyřazení těchto bodů. Jednoznačně musíme hlasovat o jejich zařazení.

P. J a n ě í k :

Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych upozornit, že rada předkládá, ale na radu chodím. Je tam předkládán pouze rámcový návrh programu, ale jednotlivé body, jak je máme předloženy, tam schvalovány nejsou. Je tam rámcově schválen program v obecných bodech, ale jednotlivé materiály, jak jsou předkládány na zastupitelstvu, tam schvalovány nejsou.

P. J a n ě í k :

Body, které jsou zařazeny, jsou předkladem rady. Kolegyně Češková nás provede hlasováním.

P. Č e š k o v á :

Každý máme před sebou stejnou písemnou tabulku, ve které je návrh programu dnešního zasedání. Nyní budeme hlasovat o zařazení bodu Ustavení redakčního výboru pro sdělovací prostředky MČ Praha 5 jako bod 28 na jednání dnešního zastupitelstva do programu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že návrh nebyl přijat poměrem hlasů 14 pro, 14 proti, 7 se zdrželo, 3 nehlasovali. Prosím další hlasování.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o zařazení bodu Program rozvoje školního areálu Pod Žvahovem – zajištění dotace na rekonstrukci budov z programu Zelená úsporám – jako bod 29 na program dnešního zasedání.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Návrh nebyl přijat poměrem hlasů 13 pro, 12 proti, 11 se zdrželo, 2 nehlasovali. Prosím další hlasování.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o zařazení bodu Ukončení jednání rady MČ Praha 5 o nájmu mobilní kanceláře Úřadu MČ na Andělu jako o bodu č. 30 na program dnešního jednání.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že návrh nebyl přijat poměrem hlasů 14 pro, 15 proti, 9 se zdrželo, hlasovali všichni.

Pro kolegu Gála: pan Neubauer dohledal v jednacím řádu, že každá výjimka týkající se programu musí projít hlasováním zastupitelstva.

Prosím další hlasování.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o zařazení bodu Revokace usnesení 23/2/2010 – Včasné zveřejňování dokumentů pro orgány samosprávy na intranetu, zpřístupnění protikorupčního programu, průzkumu veřejného mínění, studie o dopadech deregulace nájemného. Hlasujeme o zařazení tohoto bodu jako číslo 31 na program zasedání dnešního zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Ani tento návrh nebyl přijat poměrem hlasů 14 pro, 13 proti, 10 se zdrželo, 1 nehlasoval. Prosím další hlasování.

P. Č e š k o v á :

Další hlasování je návrh na zařazení bodu Volba starosty MČ Praha 5, a to do programu za bod po odstoupení starosty.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Návrh nebyl schválen poměrem hlasů 14 pro, 17 proti, 6 se zdrželo, 1 nehlasoval. Prosím další hlasování.

P. Češk o v á :

Budeme hlasovat o návrhu na vyřazení z programu bodu č. 26 Hodnotící zpráva o plnění programového prohlášení rady MČ Praha 5 za volební období 2006 – 2010. Je zde návrh na jeho projednání na příštím zasedání.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že ani tento návrh nebyl přijat poměrem hlasů 14 pro, 16 proti, 8 se zdrželo, hlasovali všichni. Prosím o další návrh.

P. Češk o v á :

Poslední návrh je pana kolegy Herolda. Jedná se o návrh na zařazení bodu 21 za bod č. 12.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, 0 proti, 4 se zdrželi, 2 nehlasovali. Prosím o další návrh.

P. Češk o v á :

Nyní budeme hlasovat o programu zasedání dnešního zastupitelstva, který zůstává tak, jak byl předložen zastupitelům v původní podobě s jedinou výjimkou, a to je předřazení bodu č. 21 za bod č. 12.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 2 proti, 8 se zdrželo, všichni hlasovali. Pořad jednání byl schválen.

Před zahájením dalších bodů požádal o slovo kolega Vitha.

P. V i t h a :

Dámy a pánové, děkuji za slovo. Chci oznámit ustavení klubu zastupitelů TOP 09, který zastupitelé MČ Praha 5 ustavili včerejšího dne. TOP 09 jako strana demokratická pravicové orientace kladoucí důraz na transparentnost, otevřenost, korektnost politického jednání a celkovou slušnost mezilidského jednání i v intencích svého klubu chce nabídnout tyto své preference. Klub je otevřen případným zájemcům.

P. J a n ě í k :

Děkuji kolegu Vithovi za oznámení vzniku klubu TOP 09. Prosím, aby to kolega Vitha předal kanceláři MČ písemně. K tomuto oznámení má dotaz kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Pane kolego, oznámil jste založení klubu TOP 09, ale neuznal jste za vhodné seznámit členy zastupitelstva, kdo je členem tohoto klubu.

P. V i t h a :

Omlouvám se za toto pochybení. Členy klubu jsou Patrik Havlíček a já, Jiří Vitha, předsedou klubu jsem já.

P. J a n ě í k :

Děkuji za tuto informaci, kancelář MČ registruje. Prosím, aby to bylo doručeno písemně, abyste byli zváni na příslušná jednání.

P. V i t h a :

Písemně to bylo předáno před zahájením dnešního zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Děkuji, nemohl jsem to vědět. Následuje volba přísedících obvodního soudu. Předkladatelem tohoto bodu za radu je kolega Kudrys.

P. K u d r y s :

Kolegyně a kolegové, obdrželi jsme dopis od předsedy soudu pana dr. Frankiče, který nám oznamuje, že k 7. 9. 2010 končí funkční období některým přísedícím, kteří jsou z naší městské části. Pokračovat ve funkci přísedících mají zájem pouze dvě dosavadní přísedící obvodního soudu, a to paní Tučková a paní Vithová. Předdesílám, že z kandidátek je přítomna pouze paní Vithová, paní Tučková je na dlouhodobé dovolené a před 14 dny se omluvila.

Můžeme samozřejmě kandidátku poslechnout. Volba přísedícího může proběhnout buď aklamací, nebo tajně. Doporučuji hlasování aklamací.

P. J a n ě í k :

Prosím, aby se nám paní Vithová představila. Pokud jsou dotazy ze strany zastupitelů – chcete nám něco krátce říci?

P. V i t h o v á :

Působila jsem u soudu v minulém období, mám tam kontakty s několika soudci, práce mě zajímala a ráda bych v tom pokračovala dál.

P. J a n ě í k :

Jsou dotazy na paní Vithovou? Nejsou. Otevírám diskusi. Kolega Tuček.

P. T u ě k :

Chtěl jsem oznámit, že se jedná o mou matku, která se omlouvá, protože je na zahraniční cestě a nemůže být přítomna.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler, potom kolega Fott.

P. H e i s s l e r :

Předložil jsem v písemné podobě návrhové komisi návrh na volbu aklamací. Bylo vždycky zvykem, že jsme přísedící u soudu volili aklamací.

P. F o t t :

Předkladatelem je kolega Kudrys. Součástí předkládaného materiálu je hlasovací lístek, a ten doporučuje volbu aklamací. Není nesoulad mezi písemným materiálem a vaším návrhem? Pokud je návrh aklamací, navrhuji tajnou volbu.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Přikláním se k návrhu kolegy Fotta na tajné hlasování.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, považuji tvrzení pana Heisslera za zavádějící, volil jsem také několikrát a pamatuji si více voleb tajných, než aklamací. Není pravda, co říká předseda klubu ODS, že vždycky jsme volili aklamací.

P. J a n ě í k :

Závěrečné slovo předkladatel.

P. K u d r y s :

Ke kolegovi Fottovi. Pane kolego, je to možnost – buď aklamací, nebo tajnou volbou. Je to na rozhodnutí zastupitelstva, kterou formu zvolí. Kdyby náhodou zastupitelstvo zvolilo tajné hlasování, je v materiálu logicky připraven hlasovací lístek, abychom nezdržovali jednání našeho sboru. Když se rozhodne, že ne, budeme volit aklamací a tento lístek je tudíž k ničemu. Pochopil jste?

P. J a n ě í k :

Prosím, abychom tady nevedli bilaterální jednání. Prosím návrhový výbor, bude se hlasovat o druhu volby.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o tom, zda hlasovat aklamací. Pokud nebude prohlasováno aklamací, automaticky nastane tajná volba.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 6 proti, 6 se zdrželo, 1 nehlasoval. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Č e š k o v á :

Nyní bychom měli hlasovat o každém kandidátovi zvlášť. Budeme hlasovat o tom, že ZMČ Praha 5 volí paní Milenu Tučkovou do funkce předsedícího Obvodního soudu pro Prahu5.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o usnesení. Bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, 0 proti, 6 se zdrželo, 2 nehlasovali. Prosím o další návrh.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o tom, že ZMČ Praha 5 volí paní Věru Víthovou do funkce předsedící Obvodního soudu pro Prahu 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, 0 proti, 0 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Budeme ještě hlasovat o ukládací části – bod II.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 35 pro, 1 proti, 1 se zdržel, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato. Tím považuji bod za uzavřený.

Dalším bodem je odstoupení starosty MČ na vlastní žádost. K této resignaci jsem se rozhodl naprosto dobrovolně. Myslím si, že tento krok je správný. Proto vás žádám, abyste mě odvolali. Tím bych ukončil svou úvodní zprávu. Přihlášení jsou kolega Budín a kolega Fott.

P. B u d í n :

Dobrovolnost je věc otázky. Chtěl bych se zeptat, zda by pan předkladatel a zároveň hlavní aktér tohoto bodu více rozvinul důvody, které ho k tomu vedly. Zajímá mě to. Jak si všichni zastupitelé jistě pamatují, odvolání starosty z funkce proběhlo již několikrát neúspěšně z našeho popudu. Rád bych věděl, jaký byl důvod tohoto vašeho rozhodnutí. Myslím si, že by si toto zastupitelé zasloužili slyšet.

P. J a n č í k :

Kolega Fott, pak kolega Macek.

P. F o t t :

Několik stručných poznámek. Toto zastupitelstvo přes 4 roky neodvolalo pana starostu. K tomuto kroku ho přiměla pražská ODS.

Druhá poznámka. Můj opoziční postoj k této koalici se nemění. Od začátku jsem tvrdil, že se nejedná o záležitost jedné osoby, šlo spíše o způsob složení této koalice. Tři subjekty, které podporují pana Jančíka, postupovaly proti vůli svých volební leaderů, což je nestandardní. Může se to stát v jednom případě, ale ne ve třech případech. Víme, že SNK se tak rozhodla proti vůli Angely Morávkové, která byla leaderem kandidátky, Nezávislí se tak rozhodli proti vůli Ondřeje Velka, který byl leaderem jejich kandidátky, sociální demokraté se tak rozhodli proti vůli Jiřího Metelce, který vedl jejich kandidátku. Je to taková koncentrace nestandardních okolností, že to tyto tři partnery staví do nedůvěryhodného světla. Tuto konstrukci koalice odmítám od začátku.

Druhá věc, která s tím souvisí. Je třeba to interpretovat tak, že nemůže nést za pana Jančíka odpovědnost pouze ODS. Byla to sociální demokracie, která ho podporovala celé 4 roky, SNK–ED i Nezávislí. Tyto tři subjekty svou vůlí přidrželi pana Jančíka v jeho pozici. To je třeba, aby zaznělo. Sociální demokracie tak činila patrně nevýrazněji a zcela vědomě. Pouze jednou ze strany jejího vedení oblasti, tedy od pana Jiřího Paroubka, zazněl apel na vystoupení sociální demokracie z této koalice. Stalo se tak týden před volbami do Poslanecké sněmovny. Od té doby je ticho po pěšině. Nová kandidátka pro příští volební období je složená pouze z loajálních stoupců Milana Jančíka a této koalice. To mluví za vše.

Nadále zůstávám vůči koalici v opozici, byť to neznamená, že nepodporuji naše ostatní radní. Tato koalice vzhledem k nestandardnímu vzniku si nezaslouží nadále podporu.

P. J a n č í k :

Kolega Macek, pak kolega Martinec.

P. M a c e k :

Při projednávání programu jsem položil otázku, zda formulace „tímto podávám resignaci“ se rozumí, že se starosta vzdává funkce. Prosím o odpověď. Pokud se to tímto rozumí, nemáme o čem hlasovat, maximálně toto můžeme vzít na vědomí.

Když máme tak krásně předepsán návrh usnesení, který zní „odvolává starostu MČ Praha 5 Judr. Milana Jančíka MBA z funkce“, a dále pokračuje „k 31.7.2010 na vlastní žádost“, tak abychom tento dokument využili, podávám návrh, abychom ho odvolali s okamžitou platností, to znamená z usnesení vypustili formulaci „ke dni 31.7.2010 na vlastní žádost“.

P. J a n č í k :

Kolega Martinec, potom kolega Tichý.

P. M a r t i n e c :

Původně jsem chtěl také požádat pana starostu, aby nám sdělil důvody trochu šířeji, ale to už podal kolega Budín. Chtěl jsem se zeptat předsedů koaličních klubů, aby řekli, jak se k tomu staví oni a zda ho budou hájit. Čtyři roky byli spokojeni s jeho prací, a najednou se zdá, že ho chtějí odvolat. Zajímalo by mě, jak se k tomu staví a co k tomu mají.

Máme před sebou písemnost „vážený pane starosto“, která je podepsána Milan Jančík. Rozdvojl se, oslovil sám sebe, pokýval hlavou, a řekl, že ano. Bylo by možná lepší, kdyby požádal zastupitelstvo o takovýto krok. Tím, že se takto rozhoduje, je čas odstoupit.

P. J a n č í k :

Kolega Tichý, pak kolega Gál.

P. T i c h ý :

O odvolání na vlastní žádost se nedá rozumně diskutovat. Proto navrhuji ukončení diskuse.

P. J a n č í k :

Posledním přihlášeným byl kolega Vítha. Prosím hlasovat o ukončení diskuse. Návrh nebyl přijat, diskusi budeme pokračovat.

P. G á l :

Musím zopakovat poznámku k resignaci, měli bychom brát resignaci na vědomí.

Dále bych chtěl podotknout k období vašeho působení na městské části. Myslím si, že by nebylo fér pouze vznášet kritiku, podařila se vám spousta pozitivních věcí. Politikou síly, kterou jste zvolil především v tomto volebním období, se vám podařilo rozdělit napříč celé zastupitelstvo, všechny politické kluby. Váš styl práce, který byl mnohdy posuzován orgány v trestním řízení bezvýsledně, za vše napovídá. Vaše resignace přichází příliš pozdě na to, aby pomohla ODS při volbách, kvůli čemuž jste byl dotlačen regionálním vedením. V naší městské části v tomto krátkém období do voleb to již příliš nepomůže. Jestliže bychom měli být féroví, měla by resignovat alespoň většina rady, např. kolegyně Matoušková, kolega Šesták, kolega Kohout a možná i další, aby bylo zřejmé, že koalice myslí dopředu na vývoj městské části a nejen na to, jak zmást voliče tím, že probíhá změna tváří v jedné z politických stran koalice.

P. J a n č í k :

Kolega Smetana, pak kolega Velek.

P. S m e t a n a :

Myslel jsem, že ve chvíli, kdy někdo odstupuje nebo resignuje, měl by říci, co na radnici za období, kdy byl starostou, udělal – své úspěchy, své neúspěchy a předložit nám

účet své práce. Tady máme předložený jen dopis o resignaci, jinak k tomu nemáme ani jedno slovo.

P. J a n č í k :

Kolega Velek, pak kolega Metelec.

P. V e l e k :

Po formální stránce pokud byl pan starosta zvolen zastupitelstvem, měl oslovit zastupitelstvo a oznámit mu, že tím rukám zastupitelstva podává resignaci. Bylo by to elegantní a formálně správné. Samozřejmě je to vaše vůle a způsob vaší vlády se vyznačuje mnoha pozoruhodnými činy. Uznávám, že velice dobře, v klidu a s určitou noblesou řídíte tato jednání, ale komunální demokracii si představuji především o demokracii. Tam musím říci, že bohužel vaše technologie moci není demokratická. Projevovalo se to už v tom, že jste nebyl ochoten nikdy připustit uplatnění „svatých“ principů, že kontrola patří opozici, nebo že majorita nemůže diskriminovat menšinu. To je věc, kterou žádný starosta nemůže dlouhodobě v demokratické společnosti praktikovat. Různé klientelistické vazby, které vyplouvaly na povrch a které by s veřejnou správou neměly být zmiňovány, vedou k tzv. „blbě náladě“, která se ve společnosti jako bezmocnost šíří. Je to škoda, protože právě Praha 5 má řadu velkých možností potencionálního rozvoje kvality života, nikoli rozvoje developerských společností. Myslím, že to se za 4 roky promarnilo. Za náš klub Zelených jsme podávali řadu smírných návrhů na zlepšení transparency a podobně. Bohužel pod vaší taktovkou starosty se neodvážili lidé, kteří mimo kameru byli ochotni spolupracovat, hlasovat pro rozumné návrhy. Myslím si, že éra vaší vlády bude ještě vyhodnocována. Zvolil jste si červenec, polovinu okurkové sezóny k tomu, abychom se sešli. Historici mohou vyhodnotit, zda se někdy zastupitelstvo v minulých dobách muselo scházet uprostřed prázdnin. Nevadí mi to, ale v dalším bodu požádám, aby vyhodnocení vašeho vládnutí a možná i vaše sebereflexe, která by byla vhodná, byla provedena ještě v září ne s tím, abychom se utápěli v nějakých osobních nápadech, ale důležité je, co se bude na Praze 5 dít po volbách. Nejsem velkým optimistou, protože mentální setrvačnost je vysoká. Myslím si, že pokud nekandidujete, bude zde větší prostor k programovým věcem.

P. J a n č í k :

Kolega Metelec, pak kolega Budín.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, chtělo by se říci pozdě, ale přece, ale opět krok probíhal Jančíkovským způsobem – neresignuje k dnešnímu dni, kdy dopis podává, ale k 31. 7., přestože si sám dal dopis z ruky do ruky. Mohl resignovat ve chvíli, kdy si ho předal z levé ruky do pravé. Nebude jen tak resignovat, resignuje a ještě se nechá odvolat k 31. 7., kdy si mezitím ještě něco otevře, něco podepíše, kdo ví, kolik smluv bude do soboty ještě podepsáno, bude to možná zajímavé potom sledovat. Způsob je velmi krkolomný a připomíná celou dobu, kdy vykonával funkci starosty. Způsob je zvláštní.

Zvláštní je i to, že nikdo nechce volit jeho nástupce. Obec má mít v čele starostu.

Považoval bych za opravdovou sebereflexi pana ještě starosty Jančíka, kdyby třeba navrhl doplnění rady například o Ondřeje Gála. Byla by tím naplněna dohoda, kterou kdysi uzavřeli a bylo by to známkou upřímné sebereflexe, že zjistil nějaké chyby, že se to takto dělat nedá a že je třeba to změnit. Zatím všechno spíše nasvědčuje tomu, že chce dospět k tomu jako sicilská obec, ze které chce řídit radnici, že dojde na tuto variantu, že svobodná resignace z vlastní vůle byla vynucená velmi tvrdým tlakem a pan starosta Jančík to nebude vzdávat levně. S kolegou Smetanou nás to už přišlo velmi draho tím, že jsme se nedostali vůbec na

kandidátku, ani na místo 63. náhradníka, aby nás voliči nemohli vykroužkovat. Je to podobně jako na Slovensku. Někteří z vás ostatních to také ještě odnesete. Proto si vliv uchovává co nejdéle.

Pane starosto, nevolil jsem vás a nebudu vás ani odvolávat.

P. Jančík :

To mě mrzí. Dalším přihlášeným je kolega Budín, pak kolega Vitha.

P. Budín :

Mám podobný názor jako kolega Metepec, že celý způsob procesu resignace mi připadá zvláštní, což odpovídá situaci, která funguje po celou dobu deseti let starostování pana Jančíka na radnici Prahy 5. Možná je to trochu v intencích toho, jak se vyučovalo právo v Plzni, nevím. Nepřipadá mi to standardní a proces resignace beru jako výsledek vnitrostranické dohody uvnitř ODS. Důvody, které jsme předkládali pro odvolání pana starosty Jančíka, byly podle mého názoru zcela odlišné, jednalo se o netransparentní výběrová řízení, o neprůhledné hospodaření převážně s byty, jednalo se o Agenturu Prahy 5, o zbytečné plýtvání penězi, které byly získány z prodeje bytových a nebytových prostor a které se zbytečně utrácely do tzv. kulturních akcí, zcela zbytečných. Proto jsem apeloval na pana starostu, aby se jasně vyjádřil, jaké důvody ho k tomu vedly, zda to byly ty, které jsem před chvílí uváděl, nebo jiné důvody. Rád bych na toto slyšel jasnou odpověď.

Zároveň bych se rád zeptal, jak si nadále představuje své působení v zastupitelstvu a v orgánech MČ. Myslím, že se asi před třemi týdny nechal zvolit za předsedu komise myslím pro evropské záležitosti. Zajímalo by mě, zda v tomto vidí svou hlavní roli, že se bude věnovat evropské agendě v rámci městské části. Jistě jako asistent paní europoslankyně může využít svůj vliv. Nebo si to představuje v jiné oblasti? Mohl by pan starosta odpovědět i na tento bod?

Podivuji se také nad tím, že nevolíme starostu, i když na tři zbývající měsíce. Myslím si, že taková velká městská část jako Praha 5 by si to zasloužila. Chápu pana starostu, že reservoár případných kandidátů z koalice není tak bohatý a asi nelze moc dobře vybírat.

P. Jančík :

Kolega Vitha, pak kolega Fott.

P. Vitha :

Když jsme odhlasovali na našem zastupitelstvu bod odvolání starosty, bylo by správné, aby byl odvolán k dnešnímu dni. Připojuji se i k tomu, že by bylo vhodné, kdyby pan starosta rekapituloval své působení tady a blíže popsal skutečné důvody, které ho k tomuto vedly. Uznávám jeho nesmírné manažerské schopnosti, jeho organizační schopnosti, energii, bohužel vždycky jsem k tomu musel dodat, že jsou orientovány trochu jiným směrem než by očekával člověk – demokrat a než by se očekávalo v korektně vedené politice. Byla tam řada jiných směrů a jiných dojmů, což je mi líto. Byla tím prohospodařena energie. Pro městskou část se domnívám, že za vašeho působení, pane starosto, kdy sem přišly nesmírné prostředky z privatizace většiny privatizovatelného majetku MČ, bylo pořízeno žalostně málo, efektivita byla žalostně nízká. Děkuji a přeji vám mnoho zdaru ve vašem jiném politickém působení.

P. Jančík :

Kolega Fott, potom kolega Martinec.

P. Fott :

Jsem překvapen některými příspěvky předřečníků, protože mám pocit, že se pan Jančík stal hromosvodem všeho negativního, co se zde za 4 roky mělo udát. Koalice sestává ze čtyř subjektů a při hlasování v radě jsem si nevšiml disproporcí mezi jednotlivými koaličními subjekty. Nerozumím tomu, proč je to takto směřováno. Sama ODS navrhovala jiné kandidáty v roce 2006, které toto zastupitelstvo ne zvolilo. Nějaká jiná varianta nastat musela. tady nelze nevidět podíl ostatních tří stran. Ostatní koaliční strany se před volbami stavěly jako opoziční vůči panu Jančíkovi, což jejich důvěryhodnost ještě více podkopává. Nelze jít do voleb s nějakým cílem a pak otočit o 180 stupňů a vstoupit do koalice, proti které vystupují a na základě tohoto vystupování získám nějaký slušný volební výsledek. Nevidím to takto černobíle a zjednodušeně a myslím, že se tady používá střelba na nejsnadnější terč a nedíváme se do hloubky. Ti z nás, kteří zde byli v roce 2006, vědí, kteří lidé se na tom konkrétně podíleli svými názorovými veletouchi a kteří na tom mají stejný podíl. Takto jednoduše bych to neviděl.

Ještě procedurální poznámka. Nerozumím usnesení, zda má konstitutivní nebo pouze deklaratorní účinky, zda odstoupením byl resignační dopis a my to bereme na vědomí, nebo zda akt odvolání se učiní tímto usnesením. Pokud by platil druhý případ, přimlouval bych se spíše za tajnou volbu. Pokud bereme na vědomí pouze resignaci, kterou zanikne funkce, pak to můžeme odmávat aklamací.

P. J a n č í k :

Kolega Martinec, pak kolega Macek.

P. M a r t i n e c :

Kolega Fott mi mluví z duše, chtěl jsem říci totéž co on. Můj osobní pocit je dvojitý. Vítám, pane starosto, že odstupujete, protože forma vašeho vládnutí byla přinejmenším nedemokratická. Když se na druhou stranu podíváme na kandidátky koaličních stran – ČSSD, Nezávislých a ODS, vidíme tam vaše obdivovatele a dobré učedníky. Pokud to dopadne ve prospěch těchto, politický styl bude zase pokračovat. Příkladem mohou být i koaliční strany. Například ČSSD se honosila heslem Otevřeme radnici, kolegu Šestáka jsme ale nedokázali donutit, aby za čtyři roky zveřejnil průzkumy veřejného mínění, za které utratila městská část miliony korun. Na zastupitelstvu jsme ho nedonutili, aby to zveřejnil.

Vítám vaše odstoupení, ale bojím se toho, co bude pokračovat.

P. J a n č í k :

Kolega Macek, pak kolega Gál.

P. M a c e k :

Vážený pane starosto k resignaci, jsem asi jediný, kterého mrzí, že odcházíte. Zůstává tady celá řada otázek, na které se odpověď nedovím. Jen pro příklad. Jak to bylo s Agenturou Praha 5, která pro nás z části neoprávněně vybírala dlužné nájemné a část těchto prostředků dosud zadržuje? Zatím jste řekl, že politickou odpovědnost má mlčící kolega Matoušek, ale to je všechno. Zajímalo by mě pozadí této kauzy, jak vznikla, proč vznikla a hlavně jak skončí a kdo uhradí škodu městské části. Takovýchto kauz je celá řada.

Také jste mi slíbil, že v září odpovíte na otázku, kam městská část – nechci říci zašantročila, ale uschovala dvě mld. Kč z privatizace. Na tuto otázku jsem ani v hodnotící zprávě, která dnes přišla na stůl, odpověď nenalezl. Neměl jsem ale také čas ji přečíst. Mrzí mě, že se tuto odpověď od vás asi nedozvím.

Vzhledem k tomu, že starosta odchází, ale systém evidentně zůstává, protože kdyby tomu tak nebylo, volili jsme si teď jiného starostu a možná i celou radu, tak doufám, že tyto otázky předáte některému ze svých kolegů v radě, abych se odpovědi dozvěděl. Děkuji.

P. J a n ě í k :
Kolega Gál.

P. G á l :
Chtěl bych požádat předsedy koaličních klubů, aby ztratili alespoň několik vět a seznámili nás, co je vede k tomuto veletochi, že podporují resignaci pana Jančíka na post starosty MČ, když ho ještě minulý měsíc tak vehementně bránili na zasedání zastupitelstva a po celé volební období.

P. J a n ě í k :
Kolegyně Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :
Na závěr bych chtěl říci, že mě velice mrzí, že i přesto, že jste byl upozorněn na to, co říká zákon, ignorujete ho. Ráda bych, abyste nám vysvětlil, proč a jak si představujete, že bude 2,5 měsíce fungovat rada a proč jste proti tomu, aby se volil nový starosta. Děkuji.

P. J a n ě í k :
Kolega Smetana, potom kolega Macek.

P. S m e t a n a :
Doufám, že situace, která nastane odvoláním pana starosty, to znamená, že radnice bude řízena z Portheimky neúřadujícím a nezvoleným starostou, bude trvat pouze 3 měsíce.

P. J a n ě í k :
Kolega Macek, pak kolega Gál.

P. M a c e k :
Mám technickou poznámku. Chtěl bych vyzvat mlčící koalici, která za poslední 4 roky jediné pronese návrh na ukončení diskuse, aby nám řekla, jak si představuje další vládnutí a proč udělala takovýto veletoch a je připravena starostu odvolat. Zajímalo by mě to.

P. J a n ě í k :
Kolega Gál.

P. G á l :
Děkuji kolegovi Šestákovi, že se vrací do sálu a alespoň trochu podpoří důstojnost projednávání tohoto bodu jako hlavní strůjce koalice ČSSD a ODS na této městské části. Očekával bych od něj jako od leadera budoucí kandidátky a hlavního představitele ČSSD na obvodě, který sedí ve vedení městské části, vyjádření k tomu, co vede část ČSSD v zastupitelstvu k tomu, že dávají vale panu starostovi.

Chtěl bych požádat pana starostu, aby se na závěr vyjádřil a ozřejmil nám skutečné důvody, které ho vedly k tomuto rozhodnutí.

P. J a n ě í k :
Kolegyně Češková s technickou.

P. Č e š k o v á :
Není to debata k bodu, ale vypadá to jako začátek předvolebního boje.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegu Martince.

P. M a r t i n e c :

Navazuji na svoji zkušenost z našeho jednání zastupitelstva. Vznese se spousta dotazů, ale není na ně zareagováno. Přidávám se k dotazům kolegy Macka a Fotta, aby nám koaliční leaderi vysvětlili svůj veletuč.

P. J a n ě í k :

Neregistruji žádného přihlášeného, končím diskusi.

Pokud jde o důvody, jsou mou věcí, rozhodl jsem se osobně, žádný tlak na mne nebyl vynakládán. Oznamuji regionální radě ODS, že jsem se rozhodl odstoupit z funkce starosty a předsedy ODS zde na obvodu. Došlo pouze ke korektuře termínu. Měl jsem toto připraveno k 31. 8., ale došlo ke změně na datum 31. 7. To byl jediný zásah regionální rady ODS v Praze. Je to mé svobodné rozhodnutí a takto to bylo vnímáno a respektováno.

V další věci jste mě nezklamali, věřím, že voliči slyšeli vaše vystoupení velmi dobře, vidím, že ani akt dobrovolného odstoupení není respektován se vši vážností. Mrzí mě to, protože jsem se vždycky snažil vést jednání s určitou noblesou a s respektováním názorů opozice. Nevidím důvod, proč bych měl být za způsob jednání kritizován.

Co se týče zhodnocení činnosti, proto jste dostali dnes na pořad jednání zprávu o činnosti rady. Zároveň jste také dostali materiál, který hodnotí celé volební období, protože odchází starosta a hodnotí programové prohlášení rady, které se mnou vznikalo a s mým odchodem také končí. Proto jsem nerozuměl tomu, proč chcete tento bod z jednání zastupitelstva stáhnout. Obsahem bodu je příloha, nikoli samotný materiál. Myslím, že do konce jednání je dostatek příležitostí si materiál přečíst. Vychází z pololetních zpráv, které jsme schvalovali.

Co se týče charakteru mého odstoupení, zda je konstitutivní, nebo deklaratorní, chci, abych byl odvolán v tajné volbě. Žádám, aby nikdo ze zastupitelů nenavrhoval odvolání aklamací.

Pokud jde o finance, Jiří Vitho, děláš si legraci, totéž i kolega Macek. Součástí materiálu je jasná tabulka, jak bylo nakládáno s prostředky městské části. Nechme to na příslušný bod. Na úvod, dokud jsou zde média: na účtech městské části k dnešnímu dni je 854526131,75 Kč. Pane Macku, nevím, kde berete tu drzost říci na mikrofon, že někdo nějaké prostředky prošantročil. Jiří Vitho, nechápu, kde bereš tu drzost a konstatovat, co jsi konstatoval. 200 mil. Kč zůstává po odchodu starosty a následně rady ve fondu rezerv. Nevím, kde berete tu drzost, kolegové z opozice, konstatovat, že někdo něco prošantročil a zcizil. Veřejnost slyší sumu, je to téměř 860 mil. Kč, které jsou dnes na účtech.

Součástí hodnocení činnosti rady za celé volební období je tabulka, která jasně říká, jak byly použity prostředky z privatizace. Byl bych rád, abyste si prostudovali alespoň tyto elementární věci a pak vyslovovali kritiku.

Respektujte mé rozhodnutí, že jsem se rozhodl resignovat na funkci starosty a nepolemizujte o tom, z jakého je to důvodu. Je to mé svobodné rozhodnutí. Koaliční předsedové o tom byli informováni a respektují mé rozhodnutí. Jakákoli polemika v této chvíli není na místě. Je to mé rozhodnutí a respektujte ho, stejně jako jsem vždycky respektoval rozhodnutí vaše.

Tabulka je součástí přílohy. Vedu ale závěrečné slovo k tomuto bodu.

Dovolte, abych řekl svůj názor, kolego Budíne. Mluvil jste tady třikrát, respektujte mé právo na vystoupení. Ani jednou jsem vám do toho nevstoupil. Debata o privatizaci a Agentuře – Agentura nebyl šťastný krok, to jsme všichni věděli. Ve chvíli, kdy jsem měl

pocit, že je třeba činit aktivní kroky, předložil jsme zastupitelstvu návrh na odstoupení od smlouvy, činilo se 22 kroků vůči Agentuře, která nekomunikuje, abychom zajistili finanční prostředky.

Nebudu se dále zabývat některými poznámkami, které jsou pod mou rozlišovací schopnost. Respektujte mé rozhodnutí. Myslím si, že bychom měli postupovat standardním způsobem. Jak v případě kolegy Smetany, tak v případě kolegy Tučka jsme vždy respektovali oznámení o resignaci a zároveň jsme odvolávali. Prosím, učiňte tento akt. Nevím, co pro to více udělat a více říci.

Měli bychom požádat volební komisi, aby se ujala svého aktu, jsou ale ještě dvě technické – kolega Smetana a kolega Macek.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych upozornit, že za posledních 10 let se zprivatizovalo přibližně za 2,5 – 3 mld. obecního majetku, zbylo 800 mil., což znamená, že jsme 2 mld. projedli.

P. J a n ě í k :

Není to technická. Nic jsme neprojedli, prostuduj si tabulku. Kolega Macek.

P. M a c e k :

Mám technickou poznámku. Hovoříte o jakési tabulce, zaníceně a pěkně, ale zastupitelé ji nemají k dispozici. Prý ji dostanou až o přestávce. Teď jsem ji teprve dostal na stůl. Neklamte veřejnost.

Položil jsem dvakrát otázku, zda vaše resignace se rozumí vzdání se funkce podle zákona o hl. m. Praze. Nebylo mi na to odpovězeno.

P. J a n ě í k :

Má resignace je resignací na funkci starosty. Respektujte mé rozhodnutí. Kolega Mětelec.

P. M e t e l e c :

Domnívám se, že je to váš problém, že někteří zastupitelé tabulky dostávají večer, někteří ani na zasedání zastupitelstva. Je to ale bohužel také i náš problém.

P. J a n ě í k :

Řekl jsem, že tabulky dostanete k projednávánému bodu. Že to kancelář nerozdala předem, není můj problém. Prosím, aby se sešli členové koalice. Dám slovo po vystoupení kolegy Altnera, předsedy volební komise.

P. Č e š k o v á :

Upozorňuji, že v usnesení je protinávrh od pana kolegy Macka. Jde o vypuštění z návrhu usnesení „k 31. 7. 2010 na vlastní žádost“.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že návrh nebyl přijat poměrem hlasů 14 pro, 16 proti, 6 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Nyní předávám slovo volební komisi, neboť zůstává původní návrh usnesení a tajná volba.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegu Altnera, aby se ujal své role. Po vyhlášení volby prosím, aby se sešly koaliční strany.

P. A l t n e r :

Chci poprosit o přestávku a žádám volební komisi, aby mi pomohla připravit volby a aby přišla za mnou.

P. J a n ě í k :

Vyhlašuji desetiminutovou přestávku a žádám koaliční kolegy, aby přišli sem.

(Přestávka)

P. A l t n e r :

Volební komise bude rozdávat lístky. O způsobu volby řeknu po rozdání hlasovacích lístků.

Každý má hlasovací lístek a tři možnosti, jak hlasovat. Kdo je pro odvolání, zakroužkuje „ano“, kdo je proti, zakroužkuje „ne“. Nic se nebude škrtat, pouze kroužkovat.

Urna a plenta se nachází v ša-tně. Tímto zahajují volbu.

P. J a n ě í k :

Prosím předsedu volební komise o vyhlášení výsledku voleb.

P. A l t n e r :

V době volby bylo přítomno 38 zastupitelů, vydáno 36 hlasovacích lístků a 1 byl vyměněn za náhradní. Odevzdáno 36 hlasovacích lístků, z toho 33 platných a 3 neplatné. Pro „ano“ hlasovalo 27 zastupitelů, pro „ne“ 2 zastupitelé, zdrželi se 4.

P. J a n ě í k :

Děkuji za vyhlášení volby. I mně spadl kámen ze srdce.

Dalším bodem je materiál 24/3 - Štěpařská 10. Za radu předkládá kolega Zapletal. Technická kolega Gál.

P. G á l :

Mám technickou k předchozímu bodu. Nevyzvedl jsem si hlasovací lístek, nezúčastnil jsem se volby, a to z toho důvodu, že jsem přesvědčen o tom, že touto volbou došlo k porušení § 69 zákona o hl. m. Praze.

P. J a n ě í k :

Výsledke k už byl oznámen, není možné zpochybňovat.

Pojďme k bodu 24/3 – Štěpařská 10. Kolega Zapletal má krátké úvodní slovo.

P. Z a p l e t a l :

Dámy a pánové, tímto materiále předkládá rada záměr prodeje domu – okálu – ve Štěpařské ulici. Pravděpodobně vám všem je známo, že tento záměr je předkládán opakovaně, protože se nepodařilo v předešlých kolech tento záměr dokončit.

V průběhu vyhlásování záměru došlo k novému ocenění z toho důvodu, že k těmto domům přibyl další. Byla stanovena cena objektů znalcem ve výši 14435000 Kč. Následně komise obchodních aktivit a majetku doporučila prodej za 12500 tis. a rada schválila vyhlášení návrhu ceny ve výši 11 mil. Kč. Na tuto výzvu přišly dvě nabídky od firmy Kapara

Consulting ve výši 13850 tis. Kč a Treaslewort ve výši 11750 tis. Kč. Proto rada navrhuje, aby tyto nemovitosti byly prodány nejvyšší nabídce.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Kolega Budín, pak kolegyně Hochheimerová.

P. B u d í n :

Měl bych několik dotazů k tomuto materiálu. První dotaz. Nevzpomínám si, vím, že to prošlo i komisí majetku a obchodních aktivit – jaký byl důvod prodeje třetí osobě? Žádám pouze o osvěžení paměti.

Dále by mě zajímala kupní cena 15750 tis. Kč. Bylo to na základě znaleckého posudku? Jak se k této částce dospělo? V důvodové zprávě to není uvedeno.

U aktualizovaného znaleckého posudku ještě přibyl k původnímu znaleckému posudku na okály ještě jeden dům a znalecký posudek je nižší než byl původní. Změnila se tak výrazně situace na trhu s byty? Z jakého důvodu ke snížení téměř o 3/4 milionu došlo?

V důvodové zprávě u stanoviska komise obchodních aktivit z 3. 5. 2010 je zmíněno zrušit usnesení rady MČ ze dne 27. 10. 2009, bod 2. Čeho se tento bod týkal? V materiálu to není zmíněno. Co se tam zrušilo? Materiálů je hodně a v tuto chvíli si nejsem schopen vzpomenout, i když v komisi sedím.

Z jakého důvodu se dospělo k minimální částce 11 mil., která je pod cenou znaleckého posudku a zároveň 1,5 mil. Kč pod cenou než navrhovala komise? Komise navrhovala 12,5 mil., rada se usnesla na 11 mil. Zajímalo by mě, z jakého důvodu se rada rozhodla jinak než jak jí bylo doporučeno, i když komise má pouze doporučující funkci. Z jakého důvodu rada toto doporučení neakceptovala? Zajímalo by mě, kdo se v tomto hlasování zdržel. Z toho to není zjevné.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Hochheimerová, pak kolega Smetana.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Mám dotaz na předkladatele pana Zapletala. Týká se to zrušeného záměru, který byl údajně vyvěšen začátkem listopadu. Tady je napsáno, že rada nesouhlasila s prodejem za nabídnutou kupní cenu. Uváděné ceny jsou 12 mil. a jedna je přes 12 mil. Když jste zopakovali záměr a předkládáte dva uchazeče, tak společnost Treaslewort nabízí 1170 tis., což je méně než ve zrušeném záměru. Proč jste to rušili?

Chtěla bych upozornit, že v těchto dvou společnostech, které daly nabídku, figuruje jedna osoba, a to paní Helena Skoupá. V jednom případě je vlastníkem, v druhém případě je předseda představenstva.

P. J a n ě í k :

Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Hlásil jsem se dříve, pan starosta mě asi neviděl. Mám technickou poznámku.

Po odvolání bych chtěl poděkovat panu starostovi za jeho práci v minulém období. Mělo by se mu za to dobré, co udělal – i když vidím některá negativa – poděkovat.

Můj osobní názor je, že nelze někoho odvolat k 31., že je odvolán v okamžik, kdy došlo k volbě. Stejným způsobem je i zvolen.

P. J a n ě í k :

Nevracejme se k odhlasovanému bodu. Přihlášen je kolega Fott.

P. F o t t :

Když se dívám na usnesení, tak můj dojem je ten, že by bylo možná výhodnější náhradníkovi to prodat za stejnou cenu, jakou nabízí Kapara. Mám dotaz: jak zabránit tomu, že se první vzdá a převezme to náhradník a mezi společnostmi neproběhne vyrovnání třeba ve výši 1 mil., a stále je to pro druhou společnost výhodnější? Pokud jsou propojeny, mohou to mezi sebou vyrovnat nějakým milionem. Na první pohled nevidím nástroj, jak tomu zabránit. Nečetl jsem do detailu důvodovou zprávu, ale toto bije do očí na první pohled. Je nějaký mechanismus, jak tomu zabránit?

P. J a n ě í k :

Ještě kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Protože už jsou někteří připraveni na ukončení diskuse, tak jen drobnou poznámku. V důvodové zprávě jako vždycky není uveden důvod, proč se máme v současné době zbavovat něčeho, za co můžeme za několik let, až se trh s byty zvedne, dostat podstatně vyšší cenu. Tady jsou už ale zmasírováni členové opozice tak, že na takovou základní otázku se nikdo nezeptá. Považuji to za řečnickou otázku, protože je zvykem, že od vyvýšeného stolu není nutno na otázky odpovídat, pokud se předkladatel rozhodne, že na takové pitomosti odpovídat nebude.

P. J a n ě í k :

Neregistruji dalšího přihlášeného, diskusi končím. Ještě má slovo kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Měl bych dotaz. Byl jsem se tam podívat. Budovy jsou v hodně dezolátním stavu. Zajímalo by mě, jak je to s pozemkem. Okolo je oplocený pozemek téměř 2500 metrů, a my podle znaleckého posudku prodáváme jen 85 m2 tam, kde stojí budovy. Co je s pozemkem v okolí? Není prodejní nikomu jinému než tomu, kdo si tam koupí budovy.

P. J a n ě í k :

Tento velký pozemek je hl. města, nikoli městské části. Prodává se k tomu pouze příjezdová cesta.

P. Z a p l e t a l :

Dovolím si odpovídat na otázky od konce. Samozřejmě, že zastupitelstvo může rozhodnout o tom, že druhého zájemce z nabídky vyřadí.

Paní Hochheimerová se ptala na to, proč byl zrušen záměr prodeje v období října 2009. Protože nebyla předložena městské části žádná nabídka.

Problém je v tom, že jakékoli úvahy o tom odložit prodej těchto nemovitostí by znamenal další technické znehodnocování nemovitostí. Jsou ve špatném technickém stavu.

Odpověď na dotaz, zda byl proveden odhad na původní cenu. Ano, musel by odpovědět vedoucí odboru. Nejsm si jist, zda původní odhad bylo nutno zařazovat do tohoto materiálu.

Rada debatovala o výši ceny, která se lišila od názoru komise právě z těch důvodů, že byly radě známy informace o technickém stavu těchto nemovitostí. Proto předpokládala, že

bude lépe za současného stavu na trhu nemovitostí nabídnout cenu, která bude akceptovatelná. Také si všimněte, že přišly pouze dvě nabídky na koupi těchto nemovitostí.

Tyto objekty byly nabídnuty nájemníkům nemovitostí, ale nebyl o ně projevěn zájem.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott.

P. F o t t :

Otázek jsem měl hodně, chápu, že si vše pan předkladatel nestihl zaznamenat. Ještě by mě zajímalo, kdo se při hlasování zdržel.

P. Z a p l e t a l :

Nejsem si jist, zda je to informace, která je vůbec zaznamenána. Pokud při hlasování nepožádáte o jmenovité hlasování, nezaznamenává se to. To dobře víte.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Je tady jeden návrh, kterým se mění původní usnesení od kolegy Gála – vypustit z usnesení v bodu I.1. náhradníka Treaslewort a. s. IČ 25685252, 11750000 Kč.

Budeme hlasovat o vypuštění náhradníka z návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 14, proti 6, zdrželo se 17, nehlasoval 1.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 8 proti, 5 se zdrželo, hlasovali všichni.

Další materiál 24/4 – prodej řadových garáží na cizích pozemcích příslušných parcelních čísel. Prosím o stručný úvod kolegu Zapletala.

P. Z a p l e t a l :

Nájemci garáží podali městské části žádost o prodej těchto nemovitostí, které jsou stavbami na cizích pozemcích. Městská část proto pořídila znalecký posudek, který dosáhl výše 1,4 mil. Kč.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Neregistruji žádného přihlášeného. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Budeme hlasovat. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 0 proti, 10 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 24/5 – prodej pozemku příslušného parcelního čísla o výměře 1144 m² – je to plocha nádvoří. Za radu předkládá kolega Zapletal. Prosim o úvodní slovo.

P. Zapletal:

ZMČ schválilo smlouvu o smlouvě budoucí kupní k pozemkům, které jsou zastavěny budovou pavilonu jih v Kartouzské ulici. Podle této smlouvy je povinnost městské části prodat Medifinu pozemky do určitého termínu – myslím, že je to 30 dní po zkolaudování pavilonu jih - za kupní cenu 5451 Kč. Vzhledem k tomu, že plocha tvoří 1144 m², je kupní cena 6235944 Kč.

P. Jančík:

Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Budnín, pak kolegyně Hochheimerová.

P. Budnín:

Poliklinika Kartouzská je seriál na pokračování. Mám dotaz a několik poznámek.

Chtěl bych se zeptat předkladatele, zda městská část upozornila co se týká této kupní smlouvy v první řadě na tyto události hl. m. Prahu. Ptám se informativně, protože to v materiálu není. Podle Statutu hl. m. Prahy, § 18, písm. d), musí MČ oznámit hl. m. Praze záměr rozhodnout o těchto majetkoprávních úkonech – o převodu veřejně prospěšných staveb včetně pozemků pro veřejně prospěšné stavby, staveb veřejného vybavení včetně zastavěných pozemků a pozemků tvořících se stavbami jeden funkční celek. Je to případ Kartouzské.

Na začátek bych se zeptal, zda prodej byl oznámen hl. m. Praze. Pokud by nebyl oznámen, tak nejen prodávající, ale i kupující riskuje, že takovýto prodej může být zpochybněn.

K tomuto bodu bych chtěl dále upozornit, že v této smlouvě a ani ve smlouvách, které předcházely této smlouvě, kterou jsme dostali do ruky, chybí účel využití objektu. Veškeré záměry, které byly prezentovány, byly pouze deklarativní, byly prezentovány pouze ústně a nikoli písemně. V tomto městská část pochybila. Tato smlouva je podle mého názoru špatně napsána z toho důvodu, že tam není ošetřeno nebezpečí, které může nastat, že si firma Medifin může na tomto pozemku postavit a provozovat komerčně využívaná zdravotnická zařízení. Nebezpečí tam je a je hlavně u pavilonu sever. U pavilonu jih se nebezpečí již realizovalo. Pokud se podíváme na polikliniku Kartouzskou, jaké dva hlavní subjekty působí v tomto pavilonu? Je to plastická chirurgie Perfektklinik. Domnívám se, že to není subjekt, který bude prospěšný občanům Prahy 5.

Druhý hlavní subjekt, který tam působí – služby, které tam jsou nabízeny, jsou služby programu H-plus. Tento program je založen na tom, že je klientům dávana nadstandardní zdravotní péče ve výši 2000 – 8000 tis. Rovněž se nedomnívám, že takovýto subjekt by měl sídlit na poliklinice v Kartouzské. Všechno to vyplývá z toho, že to není ošetřeno ve smlouvě. Firma Medifin má zcela volné ruce, může si tam zřídit komerčně využívaná zdravotnická zařízení. Ve výsledku to na mne působí tak, že lukrativní pozemek v centru Smíchova byl prodán pro komerční účely za velice výhodnou cenu pro kupujícího. Vnímám takto napsanou smlouvu buď jako šlendriánství ze strany Prahy 5, nebo jako úmyslný čin. Jsou zde tyto dvě možnosti. Nevím, která z možností je lepší, protože takováto situace poškozuje městskou část a její občany nejen po ekonomické stránce, ale musíme si uvědomit, že poliklinika v Kartouzské zde působila desítky let a pro své umístění byla ideálně dostupná v rámci veškerých dopravních prostředků. Nyní budou občany nuceni jezdit – když budou potřebovat základní zdravotnické ošetření - do Motola, který je hůř dopravně dostupný než je poliklinika Kartouzská. Jak to vypadá, budoucnost této polikliniky spěje k tomu, že bude využívána jako ryze komerční zdravotnický subjekt. Začátek u pavilonu jih je zcela jasný.

V tuto chvíli je mi jasné, že **smlouva je nevyhovující**. Pokud bychom se jí snažili vypovědět, u soudu bychom to prohráli. Je to postesknutí, že vedení městské části nechalo dovést celou situaci do takového bodu, ze kterého není návratu. Uvědomme si, že v tuto chvíli ztrácíme unikátní zdravotnické zařízení, jehož prostory mohly být využity mnohem lepším způsobem.

Jak je to u polikliniky se zamýšleným domem pro seniory? V pavilonu jih bylo původně uvažováno o pavilonu pro seniory. Ve smlouvě není ani zmíněn, pouze to bylo deklarativní. Uvažuje se vůbec o pavilonu pro seniory, jako se uvažovalo v minulosti?

P. J a n ě í k :

Odpoví hned kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Tady se směřují dvě různé smlouvy ze strany pana Budína. Je to smlouva o správě a pronájmu celého areálu, smlouva kupní budoucí a smlouva o výstavbě. Za sebe musím konstatovat, že ve smlouvě o pronájmu a správě polikliniky Kartouzská je velmi přesně specifikováno, jaké jsou požadavky městské části na zajištění lékařské péče. Jsou velmi **striktně vyjmenovány obory, které musí nájemce zajišťovat pro městskou část**. Poznámky, které se týkaly toho, že městská část ztrácí své zdravotní zařízení, nejsou v tomto smyslu korektní.

K jedinému dotazu pana Budína musím říci, že **smlouva o smlouvě budoucí kupní konstatuje, že všechny právní předpoklady k tomu, aby byla tato smlouva mezi Medifinem a městskou částí uzavřena, jsou splněny. Protože tato smlouva prošla schválením našimi právními kanceláři, jsem přesvědčen o tom, že je v tomto smyslu naprosto v pořádku –** zda je nutné oznamovat uzavření této smlouvy hlavnímu městu.

Je tam ještě podotázka: platí tato smlouva i v rámci výstavby objektu pro seniory? Ano, **záměr výstavby objektu pro seniory je stále součástí této smlouvy.**

Komentář [o2]: Casove horizonty - do kdy realizace ?

P. J a n ě í k :

Kolegyně Hochheimerová, pak kolega Smetana.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Ve smlouvě se hovoří, že tento krok, ke kterému se chce souhlas od nás, zastupitelů, má podmínku, že je třeba mít kolaudační rozhodnutí o užívání stavby. Mohl by nám to kolega Zapletal dát, protože to v materiálech není?

Pan Budín již zmínil, že pavilon jih bal již využíván k poměrně nadstandardním zdravotním účelům. I já souhlasím s tím, co říkal, z mého pohledu se to jeví jako prodej lukrativních pozemků v centru Prahy pro čistě komerční záměr.

Pokud jde o pavilon jih, bude provozován asi jen pro lidi, kteří na to mají. Tisíce korun jsou pro ně asi jen drobné.

Pan Zapletal neodpověděl na otázku, která se týkala domu senioru. Stále připomíná, že se kupní smlouvy budoucí musí držet, ale ve smlouvě je i tento dům zmíněn – že je součástí budoucí kupní smlouvy. Ptám se, zda pan Zapletal ví, **kdy bude tento dům pro seniory postaven a jak je zajištěno, že MČ Praha 5 v něm bude mít k dispozici místa pro své nemajetné občany a pro kolik to bude.**

Potvrzuje se obava, kterou vyjádřili někteří opoziční zastupitelé hned na začátku volebního období, kdy koalice ODS, ČSSD a přeběhlíci pospíchali se schválením budoucího prodeje pozemku v Kartouzské Medifinu. Kartouzská obyčejným občanům sloužit nebude. Také připomenu, co ČSSD prohlásila o Kartouzské ve své předvolební agitaci – že jde o velký kšeft. To se naplnilo.

P. Zapletal:

Znovu se vracíme k základnímu konceptu smluvních vztahů mezi Medifinem a městskou částí. Připomínám znovu, že byla uzavřena a zastupitelstvem schválena smlouva o výstavbě, která obsahuje i závazek výstavby pavilonu pro seniory. Tato smlouva a tento závazek, který projednáváme nyní, není součástí této smlouvy, kterou nyní předkládám.

Rovněž dotazy na to, jak bude pavilon pro seniory využíván, je v souvislosti s touto smlouvou a s prodejem pozemku naprosto bez jakýchkoli vnitřních vazeb.

P. Jančík:

Kolega Smetana.

P. Smetana:

Proč k tomuto materiálu není přiložena smlouva o výstavbě a smlouva o nájmu předmětné nemovitosti? Proč to není součástí materiálu, abychom věděli, o čem hlasujeme?

Jakým způsobem ve smlouvě o výstavbě je řešeno investování do našich objektů? Přibližně 50 mil. mělo být vloženo do našich objektů A a B v Kartouzské, a teď jsou používány na to, aby se tam vybudovala nástavba, ale nejde to přímo do oprav objektu. Původní předpoklady byly, že 50 mil. se vloží do objektů a my budeme mít zrekonstruované zdravotnické zařízení pro občany. Proto jsem to osobně podporoval. Teď tam ale vidíme výstavbu dalšího patra, což je spíše komerční záležitost pro Medifin.

Pokud jde o domov pro seniory, je to i v hodnocení práce rady, že pozemek bude použit k tomu, aby se tam vybudoval domov pro seniory. Bylo by dobré, aby nám při schvalování materiálu vedoucí odboru řekl termín, kdy se začne s výstavbou domova pro seniory, za jakých podmínek a jaké tam budou technické záležitosti. To jsou velmi důležité informace pro naše rozhodování.

P. Zapletal:

Musím se ohradit. Není to součást projednávání tohoto bodu. Budu ale stejně konstatovat, že součástí smlouvy o výstavbě je ujednání o výstavbě pavilonu S, ale není tam stanoven termín. Dobře to víte, protože jste smlouvu schvalovali. Je to jen pokus o to, jak rozšiřovat debatu na jiné otázky, které se týkají splnění našeho závazku o prodeji pozemku pod pavilonem jih.

Součástí materiálu je i konstatování Medifinu o vydání kolaudačních souhlasů ze strany odboru výstavby Úřadu MČ Praha 5 s příslušnými čísly. Jestli si pan Budín nebo paní Hochheimerová přejí, budu je všechny citovat. Je to součástí materiálu.

P. Jančík:

Kolega Gál, pak jsem sám přihlášen.

P. Gál:

Měl bych několik dotazů na předkladatele materiálu. Proč není pro porovnání v materiálu uvedena cena, která vychází z cenové mapy hl. m. Prahy? Pokud se nemýlím, v této lokalitě jsou pozemky, které v této smlouvě prodáváme zhruba za 5500 Kč/m², ale podle cenové mapy jsou zde asi za 12 tis. Kč/m². V důvodové zprávě je odkaz na znalecký posudek, který ale není přílohou tohoto materiálu. Proč a kdo tento znalecký posudek zpracoval?

Vámi několikrát zmiňovaná smlouva o výstavbě měla být dle úkolu předložena myslím ještě starostou do jednání zastupitelstva do 30. 9. 2007. Dosud jsme ji nedostali

k projednání. Zdá se mi, že někdo s námi hraje v této kauze levotu. Je otázka, zda to nebude pro orgány činné v trestním řízení.

P. Z a p l e t a l :

Předpokládáte, pane kolego, že budu na takovouto otázku odpovídat?

P. G á l :

Předpokládám, že budete odpovídat na ty otázky, které se týkají ceny a cenové mapy a znaleckého posudku.

P. Z a p l e t a l :

Samozřejmě, že konstrukce ceny zřejmě neodpovídá cenové mapě, protože je součástí celého komplexu řešených otázek při uzavírání této smlouvy. Ocituji odsek IV.2. této zmiňované smlouvy: kupní cena za 1 m² převodu dle kupní smlouvy o převodu vlastnictví k nemovitostem bude odpovídat ceně za 1 m² ve zdravotním areálu Kartouzská stanovené znaleckým posudkem ED 2846/2007 ze dne 31. 1. 2007, která činí 5451 Kč/m².

V odseku 3 si dokonce městská část vyhrazuje možnost dodatečně udělit slevu z kupní ceny. To bylo součástí jednání o podmínkách smlouvy a celého komplexu problémů, které byly řešeny ve smluvních vztazích. Vidíte, že k tomu ani nedochází, prodáváme za cenu, která je stanovena ve smlouvě.

P. J a n ě í k :

Přihlášen jsem já. Kolegové, **sáhněte si do svědomí**. Myslím, že máte všechny dokumenty, které vedou k rozhodování. Byla tady schvalována smlouva o výstavbě, kupní smlouva.

Kolegyně, nekřičte, také jsem vám nevstupoval do řeči. Kolega to několikrát interpeloval a bylo to vysvětleno. Činí se jeden z dílčích kroků z komplexu kroků, které jsou řádně stanoveny smlouvou. Došlo k několika schůzkám za účasti opozičních zastupitelů a lékařů. Za celou dobu odešel z polikliniky jediný lékař. Nemaňte, že neslouží obyčejným občanům. **Nevím, co je to obyčejný občan**. Cítím se občanem jako kterýkoli jiný. Je to zdravotnické zařízení, které se z postsocialistického zařízení mění v moderní polikliniku, která poskytuje zdravotní služby v souladu s moderními trendy naší doby.

Pokud jde o půdní nástavbu, která měla být původně investována městskou částí, přešla jako investice na Medifin. Nebudeme do toho dávat žádné prostředky. Tlakem jsme donutili, aby i tuto půdní vestavbu investoval Medifin. Jestliže chce někdo vložit půl miliardy do areálu, který nám zůstává, logicky chce mít jistotu, že pozemek pod jeho stavbou, do které dává více než 200 mil. Kč, bude jeho. Nechápu debatu, kterou tady vedeme. Chtěl bych vidět vás, kdybyste investovali do rekonstrukce bytu paní Kalhousové a nechtěli jste prostředky zpět. Nad tím zůstává rozum stát, jakou tady vedeme debatu. Běžte se do pavilonu podívat. Veškeré zdravotnické služby jsou zajištěny smlouvou. Je zajištěna výstavba domovu pro seniory a je to jen otázka etapizace činnosti v Kartouzské. Není možné vést stavbu za půl miliardy najednou. Takový investor tady v současnosti není. Jsou zde dílčí kroky, které jsou teď naplňovány. Debata mi připadá mimo realitu. Je vidět, že nevyužíváte možnosti, dostáváte veškeré informace, interpelujete na odboru. Pane Plichto, přišel za vámi některý z opozičních zastupitelů se na cokoli zeptat k tomuto? Jeden. (Paní Hochheimerová) Nevyužíváte možnosti, smlouvy jsou k dispozici v rejstříku smluv, který je na úřadu veden, a teď tady budeme rozebírat jeden z dílčích kroků a chtít komplexní informaci za celou polikliniku. To přece není možné, nad tím zůstává rozum stát. Debata o zrušení nebo nezrušení tendru je zcela mimo realitu. Někdo investuje do majetku více než 200 mil. Kč, teď se tam staví nový vchod, půdní vestavba, která bude sloužit lékařům. Odešel jeden lékař za

celou dobu, a to ještě šel do důchodu. Lékaři jsou do jisté míry nervózní z toho, že se stěhují, ale rekonstrukce probíhá za pochodu právě proto, aby bylo možné zachovat služby pro občany. Nevzpomínám si, že by si kromě opozičních zastupitelů stěžoval jediný pacient na provoz v Kartouzské za celou dobu rekonstrukce. Za celou dobu jsem nezaregistroval jedinou stížnost pacienta v Kartouzské na to, že by tam probíhalo něco, co by nebylo v pořádku. To, že lékaři chrání své zájmy pokud jde o výši nájemného, to je logické. Měli by tam výhodné podmínky. I to se podařilo eliminovat. Kde hledáte další bubáky?

Kolego Budíne, kroutíte hlavou. Za celé 4 roky jste vůbec nepochopil systém rozhodování zastupitelstva. Poslouchám vaši debatu čtyři roky a čím dál tím více kroutím hlavou. Vůbec nevíte, o čem je rozhodování městské části.

(P. Budín: Nechte si invektivy, pane starosto, mohu si kroutit hlavou jak chci.)

Zažil jsem si za čtyři roky invektiv od vás tolik, že po odchodu ze zastupitelstva budu zvažovat, jak se k vám postavím, jestli nebudu volit právní formu na některé vaše výroky v tisku. Čtyři roky tady dehonestujete vedení na základě vlastní nevědomosti a lenosti vykonávat mandát zastupitele. Přestaňte nás tady mentorovat. Rozzlobil jsem se, protože neustále dehonestujete každý krok, který vede k rozvoji městské části. Prohlédněte si fotografie, jak vypadala Kartouzská před vstupem Medifinu. V životě by městská část nedala dohromady prostředky na to, aby takto zrekonstruovala prostory. Že někdo chce pozemek pod stavbou, kterou zainvestoval, to je logické. Ondřeji, zanech toho, oba moc dobře víme, o co se jedná a kam směřujete. Nerad bych začal rozebírat některé věci z minulosti. Prosím, chovejme se odpovědně a nedehtonstujte minimálně práci pana vedoucího odboru, úředníků a práci investora, který je ochoten dát do majetku městské části velké prostředky. Jen řeči – nic víc tady čtyři roky neposloucháme, za opozicí není ani kousek práce, ani co by se za nehet vešlo. Za celou dobu nepřišel od vás jediný návrh, který by bylo možné seriózně projednat a schválit, jen posloucháme řeči a ještě urážíte lidi, kteří jsou ochotni do majetku městské části investovat peníze.

Omlouvám se za své delší vystoupení, ale už mi dochází trpělivost. Je to naprostá sprostárna od opozice, jak se chováte ke koalici, k investorům a k úředníkům městské části.

Přihlášen je kol. Martinec, pak paní Peterková.

P. M a r t i n e c :

Jsem překvapen projevem pana starosty, protože ho tady někteří kolegové chválili za věcnost a nonšalanci – zdá se, že už nemůže.

Mám technickou poznámku. Chtěl jsem si zjistit nějaké informace o poliklinice Kartouzská. V důvodové zprávě se odvoláváme na usnesení ZM Č 5/7/2007. Když si to na internetu otevřu, nelze stáhnout ani jednu přílohu. Není možné se informovat pomocí intranetu na tuto kauzu. Doufám, že je to náhoda.

P. J a n ě í k :

Stěžujte si. Kolegyně Peterková, potom kolega Gál. Vaše starosti bych chtěl mít.

P. M a r t i n e c :

Starost byla, abych se mohl informovat, kritizoval jste nás, že se neinformujeme. Chtěl jsem to udělat, ale nemohu.

P. J a n ě í k :

Měl jste si to zjistit jiným způsobem, zajít na úřad a zeptat se pana Plichty.

(P. Martinec: Pracuji a nejlepší způsob, jak se dostat k informacím, je přes intranet. Doufám, že to chápete v naší době.)

Kolegyně Peterková, pak kol. Gál.

P. P e t e r k o v á :

Do této diskuse bych se nepouštěla, protože jsem ale téměř byla vyzvána, tak musím.

Jsem členkou sociálního výboru a dříve zdravotnické komise. Vždycky jsme chtěli, bude-li se jakýmkoli způsobem nakládat s Kartouzskou, aby vždy byly preferovány sociální služby, to znamená dům pro seniory. Nyní se zde informace tříští. Nejsm ta, která se neptám a nedojde se tam podívat, ale ani po dnešku nemám informace ani částečně ucelené. Pan Zapletal řekne, že pro pavilon S zatím není stanoven termín dostavby. Pan starosta tady vykládá, jak pavilon jih je úžasný a jak tam budou služby pro seniory. To jsou zmatečné informace. Nebýt toho, že jsem se tam byla podívat, informace bych neměla. Na minulém zrychleném sociálním výboru jsem se zeptala paní místostarostky Vávrové, co bude v dostavovaném pavilonu jih, neboť se o něm píše ve sdělovacích prostředcích. Paní místostarostka mi řekla, že neví, že jsem ji zaskočila.

Nechtěla jsem to zde říkat, ale musím pod tíhou těchto informací zde vyřčených.

Na začátku nám bylo i panem starostou Jančíkem říkáno, že budeme pravidelně informováni. Nebyli jsme informováni. Často jsem se zeptala na sociálním výboru – když byl zrušen zdravotnický výbor, jak se dozvíme nějaké informace o Kartouzské. Bylo mi řečeno, že si je mám vyzobát. Zatelefonovala jsem na Magistrát, jakým způsobem mám být informována. Dr. Věbrová mi řekla, že vždy nás má informovat paní místostarostka Vávrová.

To jen pro ilustraci, jak se k nám, zastupitelům, informace dostávají.

Vím, že tam museli postavit a postavili, ale pokorně jsme žádali, aby zde byl pavilon pro seniory. Děkuji za pozornost.

P. J a n č í k :

Kolega Gál, kolega Macek.

P. G á l :

Vrátím se k dotazům, které jsem měl v předchozím vstupu. Znalecký posudek – kdo ho zpracovával a proč není součástí materiálu? Žádám o předložení kopie tohoto posudku.

Dále bych požádal pana starostu, aby mi sdělil, když se oháněl tím, že smlouva o výstavbě byla schválena zastupiteli, číslo usnesení a datum zastupitelstva, kdy byla projednávána. Tuto smlouvu jsme k projednávání nikdy nedostali, byť je tam termín 30. 9. 2007.

P. J a n č í k :

Kolega Zapletal odpoví.

P. Z a p l e t a l :

Pane Gále, myslím si, že platí zásada, že již projednané záležitosti se znovu nepředkládají. Musím říci, že součástí smlouvy o smlouvě budoucí kupní byl samozřejmě i znalecký posudek, který je ve smlouvě citován. Četl jsem ho. Je to znalecký posudek ED 2846 ze dne 31. 1. 2007. Nevidím důvod, proč by měl být součástí tohoto materiálu, protože již jednou byl zastupitelstvem schválen. Nebudeme se přece vracet k již rozhodnutým krokům.

Co se týká smlouvy o výstavbě, v tuto chvíli se budu muset obrátit na pana vedoucího odboru, aby nám připomněl postup projednávání tohoto materiálu.

P. J a n č í k :

Neměl jsem na mysli smlouvu o výstavbě, tu schvalovala rada, ale ostatní smlouvy schvalovalo zastupitelstvo. Kolega Macek, pak kolega Smetana.

P. M a c e k :

Pane starosto, inspiroval mě váš výrok, jak si pacienti nestěžují. Nestěžují si vám, ale občas nám, opozičním zastupitelům. Vám si nestěžují proto, protože se bojí. Bojí se zveřejnit své jméno, protože nepatří k těm, kteří by si případnou lékařskou péči mohli někde zaplatit. Těchto stížností jsem měl několik. Všem jsem slíbil, že nezveřejním jejich jména a ani předmět stížnosti.

Nechám hledisko lékařské, vezmu hledisko ekonomické. Uvědomme si, že začínáme rozprodávat poměrně velký pozemek, začínáme z něj rozprodávat jednotlivé kousky, prodáváme je pod cenou a postupně z našeho velkého pozemku – pokud si dobře pamatují smlouvu – vznikne pěkný ementál.

P. J a n ě í k :

Kolega Smetana, pak kolega Heissler.

P. S m e t a n a :

Nereagoval bych, kdyby nemluvil pan starosta. Myslím si, že v demokracii zastupujeme voliče a že není nutné jít na téměř mafiánský princip, že jedna skupina je opozice, která stojí čelem proti druhé skupině, která je koalice. Myslím si, že tady můžeme říci co chceme pokud se to týká meritů věci, a současně pak spolu můžeme jít na pivo, protože to není osobní. Ochraňujeme tady majetek a zájmy občanů, kteří nás do funkcí kvůli tomu zvolili.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler, pak kolega Hlaváček.

P. H e i s s l e r :

Navrhuji ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že návrh byl přijat – 22 pro. Posledním přihlášeným je kolega Vitha. Kolega Hlaváček.

P. H l a v á ě k :

Chtěl bych říci jednu věc na adresu Kartouzské. Do tohoto zařízení jsem přišel prvně v r. 1975 jako student 1. ročníku stavební průmyslovky. Má ošetřující lékařka byla paní dr. Marion Nosková, kterou jsem tam viděl před nedávnem a ještě tam funguje. Musí jí být minimálně 85 let. Když to převzal Medifin, zařízení bylo naprosto stejné jako před 35 lety, stejné smradlavé chodby, staré lavice, židle, na prosto nechutné zařízení. Na druhou stranu musím říci, že zařízení ve Strašnicích, kde jsem kdysi bydlel a chodily tam mé děti a chodím tam dodnes, protože tam zůstali někteří mí lékaři, Medifin zrekonstruoval a je to o něčem jiném. Nepřipadám si jako obyčejný nebo neobyčejný člověk. Říkáte, že to nebude pro obyčejné lidi. Je trapné, o čem hovoříte. Pane Budíne, máte naprosto nevhodné chování. Na zastupitelstvu, kde končí starosta, vaše chování je s odpuštěním chováním nevychovaného malého dítěte. Když řeknete nepravdivé věci i na mou adresu, nedovedete jako chlap přijít a říci, že se omlouváte. Zásadně říkám, že tyto kroky jsou jednoznačně ku prospěchu. Myslím, že toto zařízení je a bude pro všechny lidi jako zařízení ve Strašnicích.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Vávrová, pak kolega Gál.

P. V á v r o v á :

Městská část nemá zdravotního radu a nespadá pod něj problematika zdravotnictví, ale nelenila jsem a obstarala jsem si informace, co všechno v pavilonu jih bude. Nevím, z jakého důvodu vám paní Peterková říká, že jsem ta, která by informace měla poskytovat. Budu se na to na Magistrátu informovat, abych zabránila těmto doporučením, protože to není v mé gesci. Přesto vám ale odpovím.

Začnu 1. nadzemním podlažím, kde jsou převážně technické místnosti. Ve 2. nadzemním podlaží jsou převážně ordinace fyzioterapie, elektroléčby, kožního lékaře, praktické lékaře, ve 3. nadzemím mimo jiné oční ordinace, ředitelství, ordinace neurokardioměření, ordinace ortopedií, sono, ordinace gynekologie, ve 4. nadzemním podlaží jsou sklady, technické místnosti atd. To je jen krátký výčet z toho, co všechno prošlo kolaudačním řízením předmětné stavby. Podrobné informace najdete na odboru výstavby, kde v kolaudačním souhlasu máte přesně rozkrokován každý m2 plochy, k čemu bude využíván.

Chci jen upozornit, že je to otázka 5 – 6 minut si informace obstarat. Neztratila jsem s tím ani mnoho času.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kolega Vitha.

P. G á l :

Proč materiál – to je podmínkou k uzavření kupní smlouvy – má být kolaudační rozhodnutí o užívání stavby s nabytou právní mocí? V současném materiálu to není. Proč?

Vracím se k několikrát citovanému znaleckému posudku. Proč není součástí materiálu? Žádám pana Plichtu jako vedoucího odboru obchodních aktivit, aby doručil na jednání zastupitelstva aspoň jednu kopii tohoto posudku.

P. J a n ě í k :

Kolega Vitha.

P. V i t h a :

Chci reagovat na vaše vystoupení, pane starosto, na vaše vystoupení k nám, opozici, že jsme neudělali nic, byli jsme tady zbyteční apod. Myslím si, že to není pravda. Opozice zachránila mnoho prostředků městské části pro lepší použití než bylo možná zamýšleno.

Vezměte také v úvahu, že X návrhů opozice, zejména k rozpočtu, které vedly k pozitivním věcem, jste vy a koalice ve vašem vedení odmítli a nevzali jste za celou dobu fungování zastupitelstva ani jediný návrh.

(P. Jančík: Projednáváme Kartouzskou, pavilon jih.)

To je všechno ke Kartouzské, která je jedním kamínkem z celého snažení opozice, aby prostředky byly využívány efektivně a správa aby byla k dlouhodobému prospěchu celé městské části a jejích občanů. To, že opozice byla limitována neúčastí ve výborech, komisích apod., kde jste jako koalice zasedali v X lidech, to je také jeden z důvodů, proč opozice měla ztíženou úlohu cokoli věcného prosadit.

P. J a n ě í k :

Tím byli vyčerpáni přihlášení. Technická – paní Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Musím reagovat na kol. Hlaváčka, na lavice. Např. si rekonstruovali internisté sami na své náklady, žádný Medifin. To pro pořádek.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 22, proti 5, zdrželo se 7, nehlasovali 2.

Další materiál číslo 6 se týká prodeje garáží na cizím pozemku příslušného parcelního čísla. Prodej se uskutečňuje za 1600 tis. panu Procházkovi, což je většinový spoluvlastník zastavěného pozemku.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 0 proti, 6 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Materiál 24/7 – dodatek k darovací smlouvě. Za radu předkládá kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Tímto dodatkem se pouze mění termín konání této akce, kterou jsme v zastupitelstvu schválili. Místo termínu 1. – 3. 10. se navrhuje termín 24. – 28. 9. Důvodem je, aby se akce mohli účastnit delegáti z partnerských měst, kteří v tomto termínu budou přítomni.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Fott, pak kolega Smetana. Kolega Gál – technická.

P. G á l :

Po projednání tohoto bodu jsem chtěl požádat o vyhlášení přestávky.

P. J a n ě í k :

Není to problém. Kolega Fott, pak kolega Smetana.

P. F o t t :

Původní třídní akce se tím mění na pětidenní. Není vysvětleno, proč se to takto roztáhne. Můžete to vysvětlit, pane předkladateli?

P. J a n ě í k :

Kolega odpoví souhrnně. Kolega Smetana, pak kolega Martinec.

P. S m e t a n a :

Není termín zvolen kvůli volbám? Je to těsně před volbami a připomíná mi to předvolební akci než cokoli jiného.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec.

P. Martinec:

Chtěl bych se zeptat předkladatele, kteří zástupci kterých měst se konkrétně zúčastní.

P. Jančík:

Odpovím – pozvána byla všechna partnerská města. Naopak, termín se mění na dále od voleb.

P. Martinec:

Chtěl bych slyšet konkrétně.

P. Jančík:

Pozvání dostala všechna partnerská města. Vzhledem k tomu, že první reakce, kterou jsme měli asi ze dvou měst – myslím z Petržalky a jednu ještě telefonicky, že je to příliš blízko před volbami, že by volili termín, který bude dále od voleb. Např. v Maďarsku, v Německu a v Řecku probíhají volby, přesunuje se to na termín 24. – 28. 9., protože 1. – 3. by nikdo nemohl. To je důvod přesunutí.

Kolega Gál, pak kolegyně Češková.

P. Gál:

Měl bych dotaz – zřejmě to bylo projednáváno na minulém zastupitelstvu. Jaké jsou odsouhlasené náklady na akci a zda se budou navyšovat, když se prodlužuje termín konání akce.

Chtěl bych přesně specifikovat, kdo do dnešního dne potvrdil z partnerských měst účast na této akci.

P. Jančík:

Toto nesouvisí s tímto bodem, je to projednáváno separátně. Svatováclavské slavnosti jsou tradiční akce a Den partnerských měst je součástí politiky partnerské, nikoli svatováclavských slavností.

Kolegyně Češková, pan kol. Martinec.

P. Češková:

Nechápu diskusi nad termíny. Chudák sv. Václav má svátek 28. 9., asi to svatováclavské slavnosti budou, ať jsou volby, nebo ne.

P. Jančík:

Kolega Martinec.

P. Martinec:

V důvodové zprávě je, že se to posunuje kvůli partnerským městům. Otázka je, kvůli kterým konkrétně. Pořád nám to nechcete říci.

P. Jančík:

Byla pozvána všechna města, čekáme na písemnou reakci. Nevím, co více k tomu říci. Kolega ještě zareaguje.

P. Šesták:

Diskuse mi připadá neuvěřitelná. Termín se posouvá dál od voleb. 1. – 3. 10. bylo daleko blíže k volbám. Pozvali jsme všechna partnerská města, některá nám řekla, že nemohou, že by jim více vyhovoval jiný termín. Proto se to posouvá dříve.

Pokud jde o peníze, je to 450 tisíc, částka se nemění. Nevím, jestli zazněl další absurdní dotaz, měníme pouze to, že místo 1.- 3. 10. se akce bude konat 24. – 28. 9.

P. J a n ě í k :
Návrhový výbor.

P. N a j m o n :
Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :
Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 4 proti, 5 se zdrželo, hlasovali všichni.

Vyhlašuji 15minutovou přestávku.

(Přestávka)

Bod číslo 8 – Na Bělidle 11, prodej bytové jednotky včetně podílu na společných částech domu . Je to pokračující privatizace. Za radu předkládá kolega Herold.

P. H e r o l d :
Jedná se o opožděný doprodej oprávněným nájemníkům. Nebudu zdržovat, počkám na dotazy k tomuto prodeji.

P. J a n ě í k :
Kolega Gál, pak kol. Budín.

P. G á l :
Měl bych ke správnosti důvodové zprávy. V posledním odstavci došlo buď k pochybení a překročení odboru, nebo je tam textová chyba. Je tam citováno, že odbor správy bytů zrušil dřívější usnesení rady MČ. Chtěl bych k tomu vysvětlení.

P. J a n ě í k :
Kolega Budín, pak bude souhrnná odpověď.

P. B u d í n :
Měl bych dotazy k důvodové zprávě, které by doplnily informace, které by mě zajímaly. Zajímalo by mě, jak dlouho byli tito manželé nájemci. Nenašel jsem tam, jak vysoké dluhy byly a za jaké období. Je to doplňující technický dotaz.

P. J a n ě í k :
Tím byli vyčerpáni přihlášení, končím diskusi. Odpoví kolega Herold.

P. H e r o l d :
Ke kolegovi Gálovi. Kdyby si přečetl celou větu, zní, že odbor správy bytů zrušil na základě usnesení rady městské části. Když si to ještě jednou pomalu přečtete, určitě pochopíte.

Co se týká pana kol. Budína – jak dlouho jsou nájemníky? Z hlavy to nevím. Pan Plichta to našel, odpoví na to. Další dotaz jsem přeslechl.

P. B u d í n :

Jaká byla výše dluhu? V důvodové zprávě jsem to nenašel.

P. H e r o l d :

Odpoví pan Plichta, ale veškerý dluh byl zaplacen.

P. P l i c h t a :

K nájemní smlouvě. Je ze 4. 4. 1966. Je to ve smlouvě, je to trochu nečitelné.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 0 proti, 5 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 24/9 – prodej bytových jednotek, Vrchlického 49. Předkladatel kolega Herold.

P. H e r o l d :

Tento prodej je naprosto standardní privatizací po bytech. Jak nabíhají jednotlivé akceptace nabídek, předkládáme to zastupitelstvu.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kolega Gál.

P. G á l :

Kdy byla uzavřena nájemní smlouva na tento byt?

P. J a n ě í k :

V r. 1992 – je to v materiálu. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, 0 proti, 6 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Materiál 24/10 – Na Šmukýřce 23 a Kvapilova 3. Další privatizace, tentokrát podílový dům. Za radu předkládá kol. Herold.

P. H e r o l d :

Jde o technický materiál. Víte, že se nám podařilo zrušit ideální spoluvlastnické podíly v celé lokalitě Na Šmukýřce, zhruba dvakrát. Doufám, že je to již poslední materiál. Došlo ještě po schválení v zastupitelstvu k přepočítání jednotlivých podílů. Týká se to 2 – 3 metrů, kdy si bytové družstvo a městská část doupřesňuje sklípky, které jsou v tomto domě.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Na první pohled se sice jedná o technický materiál, ale následující materiál ukazuje, že tento technický krok je předstupněm k tomu, aby došlo k prodeji tohoto domu. Záměr je scelení, aby se to mohlo prodat. S tím ne zcela souhlasím.

P. J a n ě í k :

Uzavírám diskusi. Prosím o odpověď.

P. H e r o l d :

Debatovali jsme o tom již na minulých zastupitelstvech. Vysvětloval jsem, že ideální spoluvlastnictví je to nejhorší spoluvlastnictví, které se může městské části stát. Proto po mnohaletých jednáních se nám podařilo domy rozdělit na bytové jednotky a poté ty bytové jednotky, které náleží městské části, privatizovat. Myslím si, že je to velmi hospodárné nakládání s majetkem městské části.

P. J a n ě í k :

Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, 0 proti, 5 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 24/11 – Na Šmukýřce 29, prodej dalších bytových jednotek. Je to klasická privatizace, nevím, zda k tomu něco říkat.

P. H e r o l d :

Materiál jsem uvedl poznámkou na konci minulého materiálu.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 0 proti, 7 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Materiál 24/12 – prodej bytové jednotky Petřínská 12. Je to klasická privatizace. Prosím kolegu Herolda.

P. H e r o l d :

Je to standardní privatizace a jsem rád, že zastupitelstvo bod 21 předradilo, protože tyto dva materiály jsou identické. Je to prodej jednotlivým nájemníkům v tomto domě.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, 0 proti, 6 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Materiál 24/21 – prodej bytové jednotky, Petřínská 12. Souvisí to s předchozím materiálem, předpokládám, že zpráva byla vyčerpávající. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 0 proti, 5 se zdrželo, 3 nehlasovali.

Materiál 24/13 – revokace usnesení – schválení bezúplatného převodu pozemku z vlastnictví ČR zastupované Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových. Je nutné upravit text podle požadavku Úřadu pro zastupování státu.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, 0 proti, 2 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Materiál 24/14 – kontrola plnění usnesení zastupitelstva od 11. 6. do 29. 7. Předsedkyně kontrolního výboru kolegyně Morávková má slovo.

P. M o r á v k o v á :

Dámy a pánové, předkládám vám materiál ohledně kontroly plnění usnesení za uvedené období, kde se konstatuje splnění uvedených usnesení i odložení usnesení. Čísla jsou uvedena v materiálu. Bereme na vědomí nesplnění uvedených usnesení.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kolega Gál, pak kolega Budín.

P. G á l :

Měl bych dotaz k nesplněným úkolům. Jedná se o číslo zasedání zastupitelstva 9/64/2007 – realizovat veškeré administrativní kroky bezúplatného převodu pozemků parcelních čísel 917, 918/7, 921 a 2319 z vlastnictví Bytového podniku na městskou část. Proč nebyly dosud zrealizovány tyto kroky? Do kdy si chce vzít rada termín na zajištění tohoto úkolu?

Dále: 18. zasedání 12/2009 – zajistit provedení potřebných opatření spojených se změnou základní listiny o. p. s. Informační centrum. Je to úkol pro kol. Šestáka. Proč ještě nebyl od prosince 2009 splněn?

Evergreen byl úkol, který měli společně pan kolega Matoušek a pan starosta – předložit text bytové politiky pro projednání v bytovém výboru a pro jednání zastupitelstva.

Termín byl do 31. 12. 2009. Dosud nesplněno, bez jakéhokoli komentáře. Je to dost zásadní záležitost.

P. Jančík :

Kolega Budín, pak kolega Martinec.

P. Budín :

Konstatování, že úkoly nebyly splněny a že to zastupitelstvo schválí, mi nepřipadá správné. Kontrolní výbor by se měl pít po tom, z jakého důvodu to nebylo splněné a kdy to bude splněno. Většinu výtek řekl kolega Gál. Pouze bych zmínil, že zakládací listina o. p. s. Informační centrum Praha 5 zde bylo na minulém zastupitelstvu a bylo slíbeno, že to bude v nejbližší době vyřešeno, resp. že tento úkol bude splněn. Sešel se měsíc s měsícem, a opět to tady máme v materiálech jako bod, který je nesplněný.

P. Jančík :

Kolega Martinec, pak kolegyně Hochheimerová.

P. Martinec :

Chtěl jsem se zeptat na úkoly týkající se strategie bytové politiky. Zaráží mě, že už tam není žádný termín, do kdy by to mělo být splněno. Znamená to, že kolega Matoušek a vedení městské části definitivně rezignovalo na vytvoření této strategie?

P. Jančík :

Kolegyně Hochheimerová.

P. Hochheimerová :

Chci se zeptat na poslední nesplněné usnesení 21/68/2010. Úkol zní: na nejbližším zasedání ZMČ Prahy 5 předložit návrh na předsedu bytového výboru ZMČ Praha 5. Bylo to uloženo panu starostovi Milanu Jančíkovi. Původní termín byl do 30. 6. Termín odložení úkolu 14. 7. Prosím, aby mi někdo řekl, kdy se bude volit nový předseda bytového výboru?

P. Jančík :

Byli vyčerpáni přihlášení, diskusi končím. Prosím o odpověď.

P. Morávková :

Kontrolní výbor se tím vším zabývá. Dnes jsme měli kontrolní výbor a požádala jsem všechny správce uvedených úkolů, aby to okomentovali. Kontrolní výbor to může zkontrolovat, ale jedině správce úkolu to může patřičně okomentovat. Jelikož tady jsou, vyzývám je, aby to okomentovali.

P. Jančík :

Kolega Šesták.

P. Šesták :

Velmi mě mrzí, že tento úkol není splněn z mé strany – týká se to zakládací listiny. Nejsem zvyklý neplnit úkoly, ale v tomto případě to nezáleží na mně, ale na tom, kdy to zapíše soud. Ještě včera jsem to prověřoval u právní kanceláře, která to předkládala, ale stále to zapsané není. Neurychlím to, nejsem soudce rejstříkového soudu. Věřím, že do příštího zastupitelstva to soud již zapíše.

P. J a n ě í k :

K bytovým záležitostem. Úkol byl splněn z části, protože kolega Matoušek předložil na výjezdním zasedání text bytové politiky. Bylo to odmítnuto s tím, že je to nutné dopracovat. Byla vytvořena pracovní skupina, kterou jsme na minulém zastupitelstvu zrušili, byl to návrh kolegy Velka a opozice. V tom pokračovat nebudeme. Koalice nemá návrh na předsedu bytového výboru a do konce volebního období ho povede paní kolegyně Kalhousová. Tento úkol je v návaznosti na hl. m. Prahu, které také nemá novou bytovou politiku. Tyto dvě věci by měly být provázány. Tento úkol splněn nebude a je na budoucím zastupitelstvu po dokončení privatizace, o které předpokládám, že toto zastupitelstvo a rada dokončí, vypracovat nový text bytové politiky – pokud poptávka bude. Vycházíme z bytové politiky, která byla schválena v předminulém volebním období. Bytovou politiku máme, pouze nebyla aktualizována, neb není aktualizována bytová politika hl. m. Prahy, která s tím úzce souvisí.

Pan Matoušek, pokud byl ve funkci, předložil text, který byl odmítnut. Bohužel nedojde ke splnění tohoto úkolu a nebude ani volen předseda bytového výboru. Stává se, že některé úkoly jsou splněny a některé jsou nesplněny. S tím je nutné se smířit.

Vzhledem k tomu, že byla ukončena diskuse, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 0 proti, 10 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Materiál 24/15 – zpráva o činnosti rady za období leden – červen 2010, jak ukládá zákon o hl. m. Praze. Důvodová zpráva obsahuje plnění jednotlivých úkolů jednotlivými členy rady. Nemá cenu, abych předčítal závěry, které jsou součástí tohoto materiálu. Dám v této chvíli průchod dotazům. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Mám několik dotazů. Pane starosto, říkáte, že jste vedl jednání s předsedy zastupitelských klubů a zastupiteli. Co jste tím měl konkrétně na mysli?

Co znamená akce Memoriál generála Custer? Dali jsme na to nějaké peníze?

Měl bych dotaz na kol. Herolda, aby mi krátce shrnul třídní akci v Athénách, zda se tam odrazila řecká krize a co jsme si z toho vzali?

Ke kol. Matouškové. Chtěl bych se zeptat, jak probíhá spolupráce s francouzským městem Saugues a co z ní plyne? Co znamená, že je v nějaké podpůrné skupině, která má zlepšovat postupy ve vztahu k důsledkům stárnutí populace za účasti veřejného, soukromého i nevládního sektoru. O co tam jde a jak budeme postupovat?

P. J a n ě í k :

Pokud jde o jednání s předsedy klubů, samozřejmě před zastupitelstvem, ale v tomto půl roce mě zastupovali mí zástupci, ale patří to mezi mé činnosti.

Generál Custer – to je myslím akce, která probíhá průřezem Prahy, vyjíždí jízda z Prahy 7. Přispívá na to i hl. m. Praha. My jsme na to přispěli 49000 Kč. Vyjíždí z Prahy 7, přes Prahu 5 a dále – je to návrat do doby Sever – Jih v Americe. Jsou to koně a myslím, že to reprezentuje herec Václav Vydra. Hl. m. Praha na to také přispívá prostředky z rozpočtu.

Kol. Herold odpoví.

Komentář [o3]: K bytové politice vydat POZICI ...Jancik se vymlouvá na jakousi PS, kterou ani nesvolal atd....

P. Herold:

Chtěl bych ubezpečit zastupitele, že sice je psáno, že cesta byla třídenní, ale fakticky jsme v Řecku s trávili 1,5 dne, protože jsme tam přiletěli v noci a 3. den dopoledne jsme odlétali.

Pokud máme mít partnerská města, jak je to v Evropě běžné, je vhodné s nimi komunikovat, a to nejen prostřednictvím mailů či dopisů, ale i fyzicky. Byli jsme pozváni mimo jiné na státní svátek, který tam v ten den probíhal – 189. výročí zahájení revoluce k osvobození řeckého lidu. Byl jsem požádán, abych tam přednesl řeč a zároveň položil květiny. To je oficiální část návštěvy. Považuji za velmi vhodné, aby se takovéto návštěvy uskutečňovaly.

Pokud jde o další jednání, jednali jsme jak s panem starostou, s některými poslanci a dalšími členy rady municipality Kallithey o další spolupráci. Určitě víte, že máme projekty, které se propojují, ať už je to koncert Talent roku, kde se zúčastnilo řecké dítě. Naše základní umělecké školy jsou zvány na jejich Street festival, byla tady výstava řeckých fotografií. Projednávali jsme možnosti dalšího rozvoje spolupráce našeho partnerství mezi Athénami-Kallitheou a MČ Praha 5. Zvládli jsme to za jeden den.

P. Jančík:

Paní Matoušková.

P. Matoušková:

Děkuji panu Martincovi za krásné otázky. Spolupráce s městem Saugues, rodištěm Barranda, probíhá na naší MČ už 10 let, takže z toho určitě něco zachytil, co s nimi spolupracujeme. Je to spolupráce hlavně na osobě Joachima Barranda a vzájemné návštěvy. Také se zúčastňují návštěvy při oslavách partnerských měst.

Druhý projekt je úžasný projekt hl. m. Prahy, ke kterému nás koordinátor projektu přizval. Je to projekt 9 měst – Praha v ČR, Maribor ve Slovinsku, Velká Británie se účastní dvěma městy, Soluň – Řecko, Bulharsko, Španělsko – Sevilla, v Polsku je to Starograd. Je to zajímavý projekt, kdy se spojí veřejná správa se soukromým sektorem a zamýšlí se nad tím, jak se v těchto městech žije občanům v seniorském věku. Myslím, že projekt je velmi široký. Kdyby o to měl někdo zájem, bylo by lepší separátní jednání. Nevím, jestli to zajímá všechny zastupitele.

P. Jančík:

Kolega Metelec, pak kolega Martinec.

P. Metelec:

Kdybych nebyl takový unavený, řekl bych, že jsem rozzlobený. Několik desítek minut poté, co si vyslechneme o nepracovitosti opozice, probíráme zprávu o činnosti rady. Je vám všem známo, že jsme pravděpodobně nejdražší zastupitelstvo ve srovnatelném počtu 43 v celé republice, snad včetně všech magistrátních měst kolem 100 tisíc obyvatel? Dvanáct uvolněných zastupitelů. Dámy a pánové, pokud bychom pustili na tuto zprávu o činnosti audity, kteří do některých firem zejména státních podniků a na státní úřady půjdou, museli bychom snížit počet uvolněných členů na tři, které jsme měli v r. 1994. Výčet je někdy nafouklý. Např. starosta má tam takovou zajímavost, že předložil návrh na vedení účetnictví příspěvkových organizací ve zjednodušeném rozsahu. Blahopřeji, na rozdíl od plzeňského titulu titul MBA bude daleko kvalitnější, pokud mu dal takové znalosti v účetnictví.

Takových věcí můžeme tady najít mnoho. Proč vydávat práci úředníkům, kterou dělají automaticky, za svou práci? Můžeme něco napsat o koordinaci činností, ale nemůžeme se chlubit cizím peřím.

Komentář [o4]: Kolika jazyka mluví?
Jaké byly její příspěvky?

Na 12 uvolněných zastupitelů i tento nafouklý výčet je žalostný Nafouklý je zejména v oblasti starosty. Patrně někteří členové rady trpěli nedostatkem fantazie, protože si myslím, že by tam podobně své činnosti mohli také nafouknout.

Když se podíváme na činnost ostatních, když vyjmeme gigantickou činnost starosty, která svým obsahem tvoří 2/3 práce celé rady, tak je to žalostné. Neříkám, že se zlobím a hněvám, jen mě to mrzí a trochu se za vás stydím.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec, potom kolega Vitha.

P. M a r t i n e c :

Chtěl bych se zeptat kolegy Šestáka: návrh smlouvy o dílo s firmou NedomYsleno. Myslím si, že jsme tady projednávali něco podobného a bylo snad řečeno, že tam bylo nějaké personální propojení s firmou NedomYsleno.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegu, potom kolega Vitha.

P. Š e s t á k :

Firma NedomYsleno ČR, která je tady zmíněna, není má firma, nemá se mnou nic společného, neměla se mnou nic společného a pravděpodobně se mnou nic společného mít nebude. Nemám jakýkoli majetkový podíl, nejsem členem jejich statutárních orgánů. Tato firma je názvem velmi podobná názvu firmy, které jsem vlastníkem. Této firmě jsme přispívali na část projektu Oslavy Prahy, což byl celopražský projekt pod záštitou primátora Béma, který se odehrával na několika desítkách míst hlavního města. Jeden z dílů se odehrával zde na Praze 5 a na tuto část jsme přispívali. Toť celé.

P. J a n ě í k :

Kolega Vitha, pak kol. Herold.

P. V i t h a :

Chtěl bych zareagovat na slova paní Matouškové o tom, jaké jsou úžasné projekty v rámci Evropské unie, určitě by to bylo možné i mimo EU v programu partnerství měst. Zní mi to strašně divně v době krize, v době úspor, šetření, kdy se omezují peníze mladým lidem, na děti a na všechno možné, a tady zřejmě spíše vznikají takové tituly financování z veřejných peněz, které jsou zcela zbytné. Dovedu si představit, že ve všech evropských městech všichni statutáři nemají problém v tom navrhnout krásné programy, zajímavé besedy apod., sezvat na to statutáry z ostatních měst, příjemně pohovořit, vyměnit si zkušenosti, ale v těchto projektech mi na konci chybí to, co by mělo být to hlavní: občané, nebude vás to stát ani korunu, na nás, statutáry, krize nedolehla a budeme si to platit všechno ze svého. Pak se bratřeme se všemi městy po celém světě.

P. J a n ě í k :

Kolega Herold, pak kolega Budín.

P. H e r o l d :

Prosím o ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo schváleno, diskuse byla ukončena. Poslední byl kolega Fott.

P. Herald :

Dokončím svůj příspěvek. Vedlo mě k tomu vystoupení pana Metelce. To je taková nepráce, tímto způsobem okomentovat činnost rady, to znamená ani nebýt schopen se na cokoli zeptat a jen tak poměřit, kdo má jak dlouhý odstavec a o tom dlouze pohovořit, že my jsme nepráce – nevím, co jsi za čtyři roky kromě obecného, někdy vtipnějšího, někdy trapnějšího komentování a glosování jednotlivých materiálů tady udělal. Jsem dokonce přesvědčen, že kdybys byl supervizorem pro privatizaci, když mluvíš o neprací, musel by ses naklonovat. Byl bych velmi rád, aby se jednání zastupitelstva vrátilo k věcným otázkám a ne k těmto nesmyslným a laciným glosám.

P. Jančík :

Kolega Budín, jako poslední kolega Fott.

P. Budín :

Nebudu se také zlobit, nechtěl jsem na to reagovat. Materiál mi připadá značně nedokonalý, jsou tam nějaká tvrzení, která lze těžko ověřit a s kterými nelze souhlasit.

Do rozpravy jsem se přihlásil z důvodu výroku pana místostarosty Šestáka. Nedivte se nám, že se zaměřujeme na firmu NedomYsleno, protože tato firma byla vybrána bez výběrového řízení, dostala zakázku a není pravda, že s touto firmou nemáte nic společného. Velmi dobře víte, že s jednatelem této firmy panem Kozlerem dlouhodobě podnikáte např. Mezi ploty. Byl jste účasten i v jeho společnosti. Prosím, neříkejte tyto nepravdy. Když říkáte, že s ním po obchodní stránce nemáte nic společného, není to pravda, pokud spolu podnikáte a pokud na webových stránkách Mezi ploty jsou vaše jména pod sebou a nelze rozlišit, zda je to firma NedomYsleno nebo NedomYsleno ČR s. r. o.

P. Fott :

Nechám pana radního odpovědět, ale měl byste požádat o dovolu, jestli můžete odpovědět. Vyjádřete se.

P. Šesták :

Ještě jednou to zopakuji, pane Budíne, zkuste mě poslouchat. Už jsem to tady říkal myslím třikrát. S panem Robertem Kozlerem jsem spoluvlastnil společnost NedomYsleno s. r. o. myslím do r. 2003. V r. 2003 nebo 2004 Robert Kozler mi prodal svůj podíl v této firmě a odešel. Jelikož s nějakých sentimentálních důvodů se mu líbil název naší do té doby společné firmy, založil si firmu NedomYsleno ČR. To je celé. V té jsem nikdy žádný podíl neměl, s kolegou Kozlerem nepodnikám, realizujeme spolu festival Mezi ploty, což není podnikání, je to charitativní benefiční projekt, který se odehrává ve třech psychiatrických léčebnách. Finanční výtěžek je věnován ve prospěch zdravotně postižených lidí, zejména pacientů těchto léčeben. Není to podnikání, je to podnik s poměrně velkou prestiží na evropské psychiatrické scéně atd. To je jediné, co mám s Robertem Kozlerem společného.

Prosím, nemaťte veřejnost, netvrďte, že s ním podnikám, nemám s ním žádnou společnost, zejména ne tuto. Toto nebyla žádná zakázka. Firma NedomYsleno ČR nedostala žádnou zakázku, toto byl příspěvek na realizaci celopražské kulturní akce, jejímž hlavním donátorem bylo hl. m. Praha. Hlavním městem Praha byla MČ Praha 5 požádána, zda by mohla na tuto akci přispět jako na ni přispěla Praha 1, Praha 7 a některé další městské části.

Prosím, abyste tyto nesmysly, které stále dokola opakujete i ve vašem stranickém tisku, nešířil, protože to jsou zjevné lži a nepravdy, které si lze snadno ověřit.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Češková - technická.

P. Č e š k o v á :

Pokud chce někdo vést dialog tak dlouho, jak ho tady vede, prosím, aby ho vedl jinde. Projednávejme bod, který je pro všechny zastupitele a ne aby se tady dva lidé překřikovali, zda někdo je ve společnosti nebo není. Projednáváme to všichni zastupitelé, věnujme se bodu.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott má slovo jako poslední přihlášený.

P. F o t t :

Děkuji za předložení tohoto materiálu. Přesto si myslím, že intenci zákona spíše naplňuje hodnotící zpráva, kterou jste předložili dodatečně. Zprávu bych si představoval jako určité posouzení programového prohlášení rady, abychom mohli posoudit, jak dalece se cíle naplnily. Toto je spíše heslovitý souhrn, ale i tak za to děkuji.

Ke každému jednotlivci bych stručně doplnil popis jeho agendy v jednom – dvou slovech. Přiznám se, že u pana Kohouta a Matouškové nedokáži z hesel o tom, co vykonali, rozpoznat agendu, a to bez ironie. Víím, že se agendy rozdělují kolektivně, ale pokud se podívám na paní Matouškovou, není mi jasný rozsah činnosti. Vidím tam pokládání věnečků, vítání občánků, svatební obřady, jednání s občany a pomoc při řešení jejich obtížných životních situací. Myslím si, že toto není smysl zprávy. Píšme tam agendu lidí, jak prostřednictvím agendy naplnili programové prohlášení rady. To je možná doporučení pro příště.

P. J a n ě í k :

Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

K programovému prohlášení rady mám několik připomínek. Podpořím kolegy ve smyslu, že je to silně formální. Týká se to i půlroční zprávy – je to čistě formální záležitost. Podpořím kolegu, že mi tam chybí po jménech, co udělal, za co byl zodpovědný, jakým způsobem se na práci radnice podílel. To tady rozebrané není.

P. J a n ě í k :

Tím byli vyčerpáni přihlášení. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 5 proti, 6 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Materiál 24/26, který byl zařazen za materiál 15 – hodnotící zpráva o plnění programového prohlášení rady za volební období 2006 – 2010. Jedná se o obsáhlý materiál hlavně v části přílohy. Nebylo možné to zpracovat rychleji. Příloha je ten tlustý materiál. Věřím, že se podařilo každému klubu doručit tři nebo čtyři pare, aby si hlavně přílohu mohl prostudovat.

Hlavně bych rád hovořil o financích. Je to strukturováno tak, jak bylo zpracováno programové prohlášení dle kompetencí příslušných radních. Nebudu to předčítat, zbytečně bychom se tím zdržovali. Jen to prolístuji.

Kapitola 1 – rozpočet, finance, řízení, partnerství. Je tam vždy příslušný odkaz na programové prohlášení a tučně je tam komentář ke zprávě. Je to možné si přečíst.

Pokračuje to oblastí dopravy a dopravních staveb, kde bylo několik desítek úkolů, které bych nerad předčítal. Je možné se s tím běžně seznámit.

Další kapitola je oblast bezpečnosti, kde jsou dlouhé komentáře stručně zpracované k programovému prohlášení.

Další kapitolou je kapitola oblasti životního prostředí, stejně zpracováno atd.

Co považuji za poměrně důležité, je oblast financování, naplňování rozpočtu. K tomu bych se vyjádřil. Součástí materiálu jsou také příslušné tabulky.

Pokud jde o program jako takový, domnívám se, že z 95 % byl program za mého působení radou splněn. Jsou tam některé věci, které se zatím nepodařilo do dnešního dne dotáhnout. Stává se, že některé věci nemusí být nakonec splněny, ale myslím si, že rada svůj příslib veřejnosti, který dala v programovém prohlášení a bylo to také schváleno zastupitelstvem, splnila. Budete mít jistě pravdu, když budete kritizovat některé věci, které nebyly ze strany rady dotaženy, ale to se stává a i to je součástí práce každého z nás jak zastupitelů, tak i v běžném životě. Některé úkoly jsou splněny, některé úkoly se splnit nepodaří.

Co však považuji za důležité, a to jsem krátce nastínil při projednávání bodu týkajícího se mé rezignace: **dostali jste k tomu tabulku, kterou považuji za velmi podstatnou,** tabulku přehledu příjmů, výdajů a výsledků hospodaření za roky 1998 – 2009. Je to v tisících korunách a je to rozděleno na hlavní činnost a zdaňovanou činnost. Nebudu opakovat každé roky, ale vždy řeknu celkovou sumu. U některých odkazů na jednotlivé roky se zastavím.

Co se týká příjmů celkem, od r. 1997 příjmy stoupají. Nejmenších příjmů jsme dosáhli v r. 2003 – přes 1097750 tis. V r. 2004 bylo období, kdy nejmasověji probíhala privatizace a další prodeje majetku. Pak to má klesající tendenci a stabilizováno to bylo zhruba od r. 2006. V tomto volebním období příjmy byly kolem 820 mil. Kč. Příjmy za roky 1998 – 2009 činily 8598257 tisíc Kč.

Co se týká převodů, znáte rozpočet, že jsou přesouvány určité částky rozpočtu ze zdaňované činnosti do hlavního rozpočtu. Přesuny jsou zřejmé. Upozorňuji na závěr – největší přesuny byly v r. 2007, zhruba 337 mil. v r. 2006, kdy jsme posilovali určité části rozpočtu, a nejnižší převody ze zdaňované činnosti byly v r. 2009 – zhruba 159586 tis.. Celkem byly převody 2433964 tis..

Pokud jde o výdaje od r. 1998, jedná se o částku 8284293 tis.. Je vidět, že za dobu včetně převodů hospodařila rada a zastupitelstvo se ziskem, který je zhruba kolem 350 mil. Kč. Myslím si, že většina peněz z částky 2434 mil. byly použity na investice a opravy nemovitého majetku, jak je uvedeno i v dalších řádcích.

V hlavní činnosti bylo dosaženo celkového zisku zhruba 350 mil., ve zdaňované činnosti bylo dosaženo zisku přes 1823 mil.

Hlavní činnost – bytové hospodářství. Vidíte tady vývoj od r. 1998 až po r. 2009.

Městská zeleň – vývoj až do r. 2009. Nejvíce prostředků bylo vynakládáno v r. 2007 – zhruba 91 mil. Kč, celkově zhruba 773,5 mil. Kč. Výsledek hospodaření je zřejmý od r. 1998 až po r. 2009.

Co se týká investic – výdaje vyhrazené ze zdaňované činnosti – investice do školství. V r. 1998 investice byly zhruba 17,4 mil. Kč, na konci r. 2009 byly 80 milionů – velký nepoměr. Zhruba největší sumy byly věnovány do školských investic v r. 2007 – zhruba 132 mil. Celkem jsme ze zdaňované činnosti do investic ve školství vložili 743758 tis. Je to poměrně velká suma, která zajistila rekonstrukci školských budov, výstavbu hřišť s umělým

povrchem, rekonstrukci kuchyní ve školských zařízeních a další investice. Myslím si, že částka zhruba 744 mil. od r. 1998 je suma poměrně vysoká.

Co se týká oprav ve školských zařízeních – 241,5 mil. Kč. Částka je poměrně značná. Opravy ve školství v r. 1998 byly nulové. V průběhu let i plán oprav počítal s poměrně vysokými částkami.

Co se týká bytového hospodářství, investice včetně **územního rozvoje**. Myslím si, že suma 707628,7 tis. je suma velká, která v průběhu let byla do investic včetně územního rozvoje věnována, je bez komentáře a je značná.

Ochrana životního prostředí – také těch 373 mil. Kč je využitelných velmi dobře.

Doprava – týkající se hlavně **chodníkového programu** a další věci – téměř 123 mil.

Zdravotnictví, jesle – zhruba 15 mil.

Kultura je vysoká vzhledem k tomu, že podle rozpočtové kázně tam patřila výstavba aquaparku na Barrandově, která činí přes 200 mil. Kč. Ne že bychom vynaložili tak velké prostředky na samotnou kulturu, ale myslím, že se to tam týkalo zhruba 22 mil. Kč. Všimněte si, že v prvních letech téměř prostředky vynakládány nebyly, až v r. 2003 začínají investice mým příchodem na radnici i do kultury a dalších záležitostí.

Místní správa – 97257 tisíc – bez komentáře.

Pokud jde o zdaňované činnosti, výnosy jsou zřejmé. Za ta léta výnosy v celkové výši 5868809 tis., z toho na nájemném bylo vybráno 2654512 tis., za privatizaci bylo utrženo 2998342 tis., celkové náklady na zdaňovanou činnost byly 4046038 tis. Kč, z toho opravy bytového fondu 1529791 tis. Výsledek hospodaření je zřejmý. Zdaňovaná činnost je v plusu ve výši 1822771 tis.

Myslím si, že čísla i **při vší účtě k vaší kritice** hovoří jasně o tom, že městská část investovala prostředky do školských zařízení, do bytového fondu, do oprav školských zařízení atd. Myslím si, že rada za toto volební období a já jako odstupující starosta se nemáme za co stydět. Prostředky investovány byly.

Zopakuji sumu, která je podstatná. V současné době s mým odchodem ponechávám zastupitelstvu a radě na účtech městské části 854526131,75 Kč. Hovořit v tuto chvíli o tom, že někdo něco projedl, probendil, ztratil, zpronevěřil považuji za neskutečné a nerozumím tomu. **Za celou dobu jsme použili 50 mil. do rozpočtu letošního roku z fondu rezerv, kde v současné době máme 200 mil. Kč.** Pokud nerozhodnete na posledních zastupitelstvech o nějakých přesunech, ponecháváme to nástupcům. Myslím si, že ani já, ani členové rady a ani vy se **nemáme za co stydět**. Zůstávají prostředky značné hodnoty, které je možné v budoucnosti využívat - 200 mil. a celkově na účtech 854,5 mil..

Tolik jsem chtěl říci. Myslím si, že jak my, kteří jsme členy rady, předsedy výborů, jsme **obhájili svou činnost**, tak i vy jako zastupitelé koaliční i opoziční můžete se s jasně zvednutou hlavou podívat do očí kolegům, kteří přijdou po říjnových volbách do zastupitelstva. Ponecháváme školská zařízení, další zařízení a bytový fond v nepoměrně lepším stavu než jsme ho v r. 1998 přebírali, když jsme přišli na radnici. Zůstávají tady prostředky, které mohou neprodleně zastupitelé budoucího zastupitelstva a členové budoucí rady využít k zabezpečování činnosti. Nezůstává na nás žádná **příchuť** něčeho, co bych považoval za nekorektní, za **destabilizující**, nezůstávají žádné **dluhy**. Od r. 1998 jsme splatili několik úvěrů, které bylo nutné si vzít např. v souvislosti s opravami plynových kotelen, kdy jsme spláceli poměrně vysoký úvěr. **Myslím si, že se nám všem – jak koalici, tak opozici – podařilo naplnit ty kroky, které jsme v programovém prohlášení občanům přislíbili.**

Tolik úvod. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Budín.

P. B u d í n :

Poznamenal bych, že mi nepřipadá úplně **fěr vůči nám, zastupitelům, to dát takto na stůl**, protože materiál je značně obsáhlý a čísel je hodně. V rychlosti při vašem krásném

Komentář [o5]: Jancikovy NAMTA = vyhozené peníze na developry

Komentář [o6]: TSK

přednesu se v nich rychle orientovat není tak jednoduché. Bylo by lepší a i logičtější nechat to na příští zastupitelstvo, které bude poslední a kde by se hlavně měly skládat účty. V těchto intencích budu podávat návrh na odložení tohoto bodu. Omlouvám se, ale během dnešního zasedání jsem nebyl schopen si nastudovat celé programové prohlášení, nebyl jsem schopen než v rychlosti si nastudovat tabulku. Tabulka mi připadá ne úplně rozklíčovaná, těžko zkoumat, zda tam náhodou není nějaká chyba.

Když jsem se díval na příjmy, tak je vidět, v kterých letech jsme nejvíce prodávali, kde příjmy byly největší. Byly to bohaté roky 2003 a 2004, kdy se prodej zvedl a jel jako blesk. Když se podívám na r. 2003 a 2004, tak tam vidím, že za privatizaci jsme získali 553579 tis., za nájemné 234811 tis., z toho bylo investováno do oprav pouze 181584 tis. Ani to, co se vybralo na nájemném, nešlo celé zpátky do bytového fondu. I z této ne podrobné, podle mého názoru nedostatečné tabulky je vidět, že městská část po většinu období, kdy jste byl místostarostou nebo starostou, žila z jednorázových příjmů z prodejů. Domnívám se, že naše výtky nadále platí.

Budu dávat pozměňovací návrh a doufám, že se s ním jako předkladatel za radu ztotožníte. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Prosím o stručnou reakci na čísla, zda odpovídají. Nemáte asi přehled o rozpočtech z r. 1998 až 2005, ale tam je nutné důvěřovat zpracovatelům, jak paní Žežulkové, tak panu ing. Pecharovi a ekonomickému odboru, že čísla jsou vytažena ze schváleného hospodaření a ze schválených materiálů.

Prosím paní Žežulkovou.

P. Ž e ž u l k o v á :

Všechny údaje, které jsou uvedeny ve dvou tabulkách, vycházejí z číselných údajů, které byly uváděny za jednotlivé roky 1998 – 2009. Pokud si dojdete na ekonomický odbor, všechny tyto rozborů tam jsou a částky, které tady jsou, jsou v naprostém pořádku. Můžete za mnou přijít, tabulku jsem dělala já. Pan starosta tady bohužel neřekl to, že to, co bylo převáděno ze zdaňované činnosti, tedy ztracené 2434 mil., o kterých hovořila paní zastupitelka Hochheimerová, jsou tady rozpitvány v hlavní činnosti. K řádkům 9 – 16 musíte připočítávat řádky 4 – 7. Např. školství – za r. 2008, kde bylo 273 mil. na řádku 4, tak k tomu se musí vzít školství – investice a úpravy – na řádcích 9 a 10 z hospodářské činnosti.

K r. 2003 a 2004 máte v komentáři – chápu, nemohli jste si to přečíst, tam se projevilo to, za co byl kritizován pan starosta, že byla poskytnuta jistina na odkoupení pozemků na drahách advokátní kanceláři. Proto je tam tak částka navýšena 233 mil. v kapitole územní rozvoj, ale zase v r. 2004 byla ve stejné částce 244 mil. převedena do příjmů ve třídě 2 ve stejné výši a poté převedena na účet zdaňované činnosti.

Prosím, abyste si to prostudovali. Pokud budete mít nějaké dotazy nebo problémy, přijďte, ráda vám to vysvětlím. Sedí to na všechny údaje, které jste schvalovali jako zastupitelé v jednotlivých letech 1998 – 2009 a jsou také uvedeny v jednotlivých tabulkách.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Jen technická. Domnívám se, když se probírá tak závažný materiál, který se týká celé rady a z rady zde v tuto chvíli sedí tři lidé, není to důstojné.

P. J a n ě í k :

Máte pravdu. Prosím, aby se radní dostavili do jednacího sálu.

Kolega Macek, pak kolega Martinec.

P. M a c e k :

Pane starosto, připravil jste nám pěknou tabulku. Věřím i paní Žežulkové, že jednotlivá čísla souhlasí, ale musím říci, že tato čísla v podstatě nic neříkají, pokud nebudeme mít k dispozici rozvahu, která nám řekne, jak je to s naším majetkem, jak se náš majetek zmenšil nebo zvětšil. Mohu se domnívat, že se náš majetek významně zmenšil, a proto tady zcela oprávněně říkám, že mám pocit, že jsme spoustu peněz prošustrovali. Toto není doklad o tom, co se stalo s naším majetkem. Je to jen polovina pravdy. Byl bych rád, kdybych dostal ještě jednu tabulku, kde by bylo jasně rozklíčováno, jak je to s naším majetkem. Pak z toho můžeme dělat nějaké závěry. Toto je pouze polovina pravdy.

K majetku. Zajímalo by mě, jak se projeví pohledávky, které budeme muset odepsat v nejbližších 2 – 3 letech. Myslím si, že pak bychom tyto výsledky měli jiné. Nechci k tomu teď zbytečně hovořit, protože není možné hovořit nad čím. Tento doklad je naprosto nedostatečný a nic nevypovídající. Byl bych rád, kdybychom na příštím jednání dostali druhou tabulku, která bude hovořit o našem majetku. Pak si můžeme říci, zda rada něco prošustrovala, nebo ne, jak se domnívám.

P. J a n ě í k :

Probíhaly prodeje majetku v souladu se schválenými pravidly zastupitelstvem, probíhala masivní privatizace. V době, kdy jsme měli zhruba 800 domů, rozhodlo se zastupitelstvo k masivní privatizaci, majetek jsme předali našim oprávněným nájemcům bytových i nebytových prostor.

Pokud jde o další majetek prodaný podle statutu, rozhodovalo o tom zastupitelstvo. Prodeje vždy byly uskutečňovány na základě rozhodnutí. Ano, v r. 1998 jsme měli 800 domů a jejich správa byla neúnosně drahá. Proto jsme se také rozhodli a také veřejnost žádala privatizaci. Privatizace proběhla bez větších potíží. V r. 2000 vešla v platnost vyhláška hl. m. Prahy o doplnění statutu, že pozemky, které leží na území městské části, náleží městské části. Kolega Škaloud mi může potvrdit, že v letech 1994 – 98 zpracoval poměrně přehledný majetek – vlastnictví pozemků, které jsme hlasováním ZHMP předali okolním městským částem. Měli jsme poměrně dost pozemků např. na Praze 13, v Řeporyjích, v Chuchli atd. Dříve to byla velká Praha 5 a zastupitelstvo mělo myslím 120 lidí. Z toho je zřejmé, že majetek byl prodán, ale z 80 % byl prodán oprávněným nájemcům.

Nebráním se tabulce na příštím zastupitelstvu. Bude to otázka na kolegu Šestáka, který má majetek ve své gesci, aby zpracoval nějakou tabulku vývoje prodejů majetku od r. 1998 do r. 2009. Je to jeho záležitost.

Přihlášen je kolega Martinec, pak kolega Metelec.

P. M a r t i n e c :

Myslím si, že programové prohlášení rady je zásadní dokument, který ukazuje, jakým směrem po volbách by měla obec směřovat, jakým směrem bude její rozvoj regulován a kam to povede.

Dalším zásadním dokumentem je zpráva o jeho plnění. Šokuje mě, že jste byl sám jako kůl v plotě – teď kolegové přišli. Je škoda, že takovýto zásadní materiál, který má 46 stran a přílohu možná se sto stranami, jste nám dali na stůl a nedali jste nám možnost si ji přečíst. Podle mého je to naprosté pohrdání zastupitelstvem.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, pak kolega Smetana.

P. M e t e l e c :

Nemohu tento materiál posuzovat způsobem, kterým jsem posuzoval předchozí. Myslím, že zcela oprávněně na rozdíl od pana místostarosty Herolda. Dávají za pravdu i postřehy paní poradkyně Žežulkové, že bychom si to měli prostudovat. Řekla jste to dobře, také jsem chtěl, aby bychom na to měli měsíc času. Proto jsem navrhol, aby tento materiál byl přeložen na září. Teď to všichni potvrzujete – „kdybyste se podívali tam a tam“ – podívali bychom se, nejsme tak líní, Lukáši Herolde, a pak bychom mohli vést kvalifikovanou diskusi.

Musím se omezit na konstatování, že toto jednání hraničí s arogancí, protože nejsme schopni zodpovědně hlasovat o vzetí či nevzetí na vědomí. Víím, že někteří ano, protože když jim starosta řekne, aby skočili z věže, tak z věže skočí. Tam mě ale nedostanete.

(P. Jančík: Jirko, skoč.)

Neskočím, najdi si jiného blbce.

V případě, že se hlásí Mirek Tichý nebo kolega Heissler, už mačkám další diskusní příspěvek. Tentokrát mě kolega Herold zklamal, protože mi připadal jako chlapeček, který hodí kamenem a pak se schová za tatínka. Tati, ukonči diskusi, ať mi zase neodpovídá nějaké sprostárny. Lukáši, až skončím, rovnou si vezmu další diskusní příspěvek.

P. J a n č í k :

Kolega Smetana, pak kolega Gál.

P. S m e t a n a :

Vrátil bych se k tabulkám a k tomu, co už tady zaznělo, když jsme se bavili o panu starostovi a jeho odvolání. Mám tady tabulku, kolik jsme měli za 11 let příjmy z privatizace. Nezpochybnuji v žádném případě tabulky, paní Žežulkové věřím, že je vše přesně do poslední koruny, ale spíše mě zajímá to, že jsme vybrali z privatizace 3 mld. a přibližně zůstalo na účtu 800 mil. Znamená to, že jsme projedli přes 2200 mil. Projedli v tom smyslu, že jsme z toho investovali podle mého názoru ne zcela projekty, které by byly jednoznačně pouze v zájmu občanů. Trochu mi to připomíná alegorii, kdy sedlák má grunt, z gruntu pod cenou za 30 % prodává jeden pozemek za druhým až dojde ke stavení, a pak se chlubí, že z prodeje za 30 % tržní ceny mu zbyla 1/10. To bere, že byl úspěšný hospodář.

P. J a n č í k :

Nebudu to komentovat, je to mimo realitu. Neprojídali jsme, investovali jsme do školských zařízení – jen kuchyně stály zhruba 300 mil. Kč, a i další investice. Nevíš, o čem mluvíš.

Také jsem si představoval, že budeme schvalovat toto programové prohlášení na posledním zastupitelstvu, ale rozhodl jsem se naprosto nezodpovědně ukončit svou činnost starosty. Předkládám to teď, protože cítím jakousi vnitřní logiku s tím. Za čtyři roky znám programové prohlášení dobře a považoval jsem za nutné pouze detailněji zpracovat tabulku. Bylo to schvalováno zastupitelstvem v každém příslušném roce.

Kolega Gál, poté kolega Víthá.

P. G á l :

Mám několik dotazů. První je k 850 milionům, o nichž jste říkal, že je máme na účtech. Jsou to prostředky včetně transferů, které jsme obdrželi v letošním roce?

Jak plamenně hovořila paní Žežulková, zmiňovala započtení jak odvodu, tak zpětného navrácení 233 mil. na nákup pozemků Českých drah. Nikde v materiálu není řečeno, jak byly započítány úroky z této částky, která byla složena v depozitu advokátní kanceláře. K tomu bych chtěl vysvětlení.

Dále bych se chtěl zeptat, jestli už městská část splatila úvěr, který si půjčovala v souvislosti s narovnáním vztahu s Portheimkou. Myslím, že to bylo 25 mil.

P. J a n ě í k :

Odpovíme hned. Pokud jde o úroky, vysvětlí paní Žežulková, v které kolonce to je.

Pokud jde o úvěr na Portheimku, bylo to vyřešeno někdy ve volebním období 1998 – 2002. Prosím paní Žežulkovou.

P. Ž e ž u l k o v á :

K úrokům - úroky byly projednávány v zastupitelstvu i v radě v r. 2004. Nechávala jsem si to dokonce potvrzovat Českou spořitelnou. Nepovažovala jsem za nutné to do toho dávat. Na úrocích jsme nepřišli o nic, to jsme vysvětlovali a měli jsme na to potvrzení i od pracovníků České spořitelny.

Pokud se týká úvěru, který jsme přijali v r. 2000, když se podíváte na výsledek hospodaření, byl vykázán schodkem 41 mil. Kč. Výsledek hospodaření byl způsobem přijetím střednědobého investičního úvěru. Pokud se podíváte na komentář, který jste dostali s tabulkou, tam je to napsáno. Úvěr byl ve výši 35 mil. Kč. Ještě jsme si tenkrát převáděli 12 mil. Kč z fondu rezerv. Celkem 40 mil. za účelem finančního vypořádání s nájemci objektu Elišky Peškové 17 a Portheimky za zhodnocení nemovitosti, které představovalo 47 mil. Kč. To bylo splaceno tak, jak mělo být. Od r. 2001 nemáme žádné dlouhodobé závazky vůči nikomu.

Pak jsme měli schodek v r. 2001, který byl způsobem nezasláním výnosu daně z příjmů fyzických osob z podnikání a daně z nemovitosti z rozpočtu hl. m. Prahy. Došlo k takové záležitosti, že se nepodařilo Magistrátu s Českou spořitelnou dohodnout, aby byly otevřeny tzv. překlenovací účty pro dodatkové období za r. 2001. Kdyby to bývalo existovalo, náš výsledek by skončil přebytkem ve výši 13,5 mil. Kč.

P. J a n ě í k :

Kolega Vitha, pak kolega Heissler.

P. V i t h a :

Nepochybují o tom, že čísla sedí a že v tom není chyba. Co tady nezaznívá, je celková efektivita vydaných prostředků. Kolikrát tady bylo řečeno, co se prodává levněji než by mohlo být, co se nakupuje nebo které zakázky jsou pořizovány dražší než by mohly být, které položky jsou zcela zbytné a kolik jich opozice za poslední roky navrhovala při tvorbě a schvalování rozpočtu pozměnit. Slyšíme, jak jsou nádherné kuchyně ve školních zařízeních. Kdyby měly zlaté kliky, mohli bychom říci, že by byly ještě krásnější. Fakt je, že by se to v tabulce zase objevilo a všechno by bylo v pořádku. Na mnoho jiného, co nám chybí, peníze nebudou, protože peníze z privatizace jsou pryč. Připomenu jen zbytečnou lávku na Barrandově, která byla pořizena za 42 mil. Kč, která je žalostně málo používaná. Všichni jsme věděli předem, že tam není odpovídající frekvence a věděli jsme, že je možné ji udělat levněji a jinak. Barrandovští občané ji chtěli mít úplně jinde.

Diskuse je hezká, zajímavá, ale když se má hodnotit činnost rady, připadá mi držená jen ve formální stránce. Efektivnost využití prostředků – stejně to tady bude popsáno, že je to nejlepší apod.

Na jednu stranu jsem rád, že toto období už nebude pokračovat, ale na druhou stranu jsem smutný, že majetek městské části je pryč a že se z toho neudělalo více a lépe. Uvědomme si, že v tomto období po r. 2000 procházelo zejména centrum městské části mimořádným rozmachem soukromého kapitálu a že to bylo období, kdy byly dokončovány

mnoho let trvající investiční akce. Jen tramvaj na Barrandov, Anděl, Carefull a další akce i jinde na Barrandově apod.

Myslím si, že tady chybí seriózní efektivní vyhodnocení, nejen matematické, že to hraje. Zároveň si myslím, že tady není síla, která by efektivní ekonomické zhodnocení provedla. Kdo by to udělal a za jaké peníze? Myslím si, že bychom tím ani nic nezískali. Je mi to líto.

P. Jančík :

Jiříku, Jiříku, ještě že tě neslyší kníže, ale slyší tě Trautenberg – to jsem já. Nebudu to komentovat.

Co se týká lávky, nepochopil jsi, o co jde. Lávka bude napojena na výstavbu nové komerční budovy, která bude stát na parkovišti u stanice Modrobílé k Barrandovu. Byl to krok k tomu, že do budoucna se tato lávka přímo napojí do tohoto budoucího centra. Hlavní město v současnosti prodává pozemky a podmínkou městské části byl prodej pozemků s vybudováním komerčního centra se službami, případně Tesca, které mělo být nad kaskádami .

Co se týká kuchyní, museli jsme je udělat podle zákona. Zákon určil, že do konce r. 2008 máme povinnost kuchyně zrekonstruovat do určité podoby – nerezy atd. Vstávaly mi vlasy na hlavě, když kuchyně v Drtinově ulici stála 35 mil. Kč, ale na základě předpisů nebyla jiná možnost než kuchyni rekonstruovat. Kvůli tobě si dám za domácí úkol zpracovat, kolik peněz bylo od r. 1998 po našem nástupu věnováno do Barrandova. Budeš překvapen, jaké výnosy z Barrandova šly do rozpočtu městské části a kolik městská část věnovala jen do barrandovského sídliště. Zítřka otevíráme Tilleho nám., je tam aquapark a další věci. Nebudu to komentovat. Omezit se na lávku, která tam byla stavěna pro budoucnost – nebyla stavěna proto, že jsme se najednou zbláznili a stavěli na tomto místě lávku – stavba tam měla dopravní logiku jednak k propojení tramvaje se starým Barrandovem, jednak jako návaznost na budoucí centrum, které tam má být na parkovišti včetně dopravy v klidu vybudováno. Nehledě na to, že lávka byla 2. v mezinárodní soutěži pokud jde o architektonicko-urbanistické dílo, překonal nás pouze most v Bratislavě.

Nebudu to komentovat, neprojednáváme činnost rady, ale programové prohlášení.

Kolega Heissler a pak kolega Macek.

P. Heissler :

Nejprve návrh na ukončení diskuse.

P. Jančík :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato, diskuse byla ukončena s posledním přihlášeným kolegou Velkem.

P. Heissler :

Budu reagovat na kolegu Víthu, protože tady opět zazněla jedna matoucí informace, že z privatizace nic nezbylo a že je to pryč. Starosta snad desetkrát zopakoval, že máme na fondu rezerv 200 milionů korun. Kolego, netvrďte, že privatizace je pryč. Tak to není.

P. Jančík :

Dalším přihlášeným je kolega Macek.

P. Macek :

Domnívám se, že dnes konečně rozhodneme spor, jak tvrdíte, že rada nic neprošustrovala, nebo můj názor, že rada projedla městskou část za miliardy a chlubí se tím,

že má v kapse 800 milionů. Z podkladů, které tady máme, toto nelze rozhodnout. Očekával bych, že někoho pošlete, aby přinesl obdobnou tabulku, která bude shrnovat za toto období rozvahu, abychom toto mohli udělat. Bez toho se dále nepohneme. Nelze říci, který názor je správný. Z toho, co jste komentoval, řekl bych, že můj.

P. J a n ě í k :

Nebudu to komentovat. Kolega Motelec, potom kolega Gál.

P. M e t e l e c :

Materiál, který je na stůl, je obsáhlý, chtěl by spoustu odpovědí. Je zcela oprávněně klást další dotazy a chtít další podklady jako chtěl kolega Macek. Místo toho někdo navrhne, aby se ukončila diskuse a najde se 23 takových, kteří to schválí. To není fér a ani rozumné.

K některým investicím. V zásadě lávka na Barrandově – jestli tam má být nějaké podnikatelské centrum, tak šikovný starosta jako např. Dobrý v Letňanech, když tam udělali komerční výstaviště, nechal si udělat bazén a občané se v něm koupali zadarmo. Kdyby byl starosta šikovný, tak si lávku nechá udělat na míru, až tam centrum bude stát a od podnikatelského centra. To by byl osvícený počin a nevráčet do toho městské peníze, aby tam podnikatelé nemuseli tolik investovat.

Totéž s aquacentrem – jestli to není podobný příběh, jak říkal kol. Smetana, jak dědeček šel na trh s krávou, v našem případě s desítkami domů na Malé Straně a na Janáčkově nábřeží cca za miliardu, prodal obratem za 200 mil., které vrazil do aquacentra, které potom obratem prodal někomu za 100 milionů, protože se mu centrum nevyplatí. Abychom takto nedopadli. **Není přehled o dalších investicích**, zda to s nimi nemůže dopadnout podobně.

Je tady tvrzení proti tvrzení – tvrzení starosty, že jsme všechny peníze dobře investovali, že jsme možná ušetřili režii radnice, že naše režie je malá a zušlechtili jsme školy, parky a nevím, co ještě všechno, nebo může mít pravdu i kolega Macek, který říká, že potřebujeme všechny potřebné podklady k tomu, abychom mohli odpovědně rozhodnout. Odpovědné rozhodování znamená říci tomuto programovému prohlášení ano, nebo ne.

P. J a n ě í k :

Jiří, nebudu tě chytat za slovo, ale **byl jsi předsedou kontrolního výboru v období 1998 – 2002. Nerad bych si prolístoval rozhodnutí kontrolního výboru a spoustu věcí.**

Za druhé. Jak můžeš srovnat zónu v Letňanech, kde se business odehrává zhruba na sto hektarech, s 9000 metry na Barrandově? To si snad děláš srandu – hektar srovnat se sto hektary. Věřím, že starosta Dobrý byl dobrý starosta ze sociální demokracie, proto také vyhrál Kabický z ODS. Určitě kolega Dobrý měl dobré nápady, ale jak můžeš srovnat tyto dvě lokality? To je stejné jako kdybych srovnával Prahu s Paříží. To ponechám mimo svou rozlišovací schopnost. Jen připomenu, že když jsme stavěli zónu, získali jsme 50 mil. z 90 mil. od investorů, kteří tady jsou. V rámci možností jsme získávali prostředky i z privátních zdrojů. Tramvaj na Barrandov investovalo město a nikoli soukromý investor. Nebudu to dále pitvat, ale buďme korektní a nesrovnávejme nesrovnatelné. Aquapark na Barrandově? Chodí tím 12 tisíc lidí měsíčně jak z Barrandova, tak ze Slivence. Chodí tam také naše školy. Slouží to veřejnosti i barrandovským dětem.

Přihlášen je kolega Gál, pak kolega Herold.

P. G á l :

Zastavil bych se ještě jednou **u lávky – k 33 milionům, které jsme do toho investovali.** Bylo by daleko vhodnější, kdyby to bylo projednáno s budoucím investorem, až bude vybrán,

protože pozemky nad Modrou zastávkou jsou stále v majetku hlavního města. Tam jsme předběhli dobu a až nadbytečně.

K lávce. Zainvestovali jsme ji a vzápětí darovali hlavnímu městu. Pokud vím, hlavní město ji vyřadilo z projektu tramvaje, protože to uznalo jako zbytnou investici.

Další dotaz, který mi nebyl zodpovězen. Jde o 850 mil. v hotovosti na účtech. Jsou to prostředky včetně transferů, nebo jsou to prostředky mimo transfery?

P. J a n ě í k :

Začnu tou nekonečnou lávkou. Měli jsme požádáno o svěřeni pozemků, hlavní město nám je nesvěřilo. Důvodem k žádosti o svěřeni byla výstavba galerie typu galerie v Nových Butovicích, samozřejmě v menším měřítku. Nakonec hlavní město se rozhodlo pozemky prodat. Asi před půl rokem se rada vyjádřila k tomu, zda dáváme souhlas s prodejem pozemků včetně požadavku Prahy 5 o výstavbu zařízení podobného galerii, kde budou také služby. V tomto ohledu je to v pořádku. Těch 850 mil. je včetně transferů peněz, které buď dostáváme z města, nebo jsme je dostali jako příspěvek na určité investiční akce. To ale nic nemění na faktu, že prostředky zde jsou.

Kolega Herold, pak kolega Velek.

P. H e r o l d :

Musím poděkovat nejen současné koalici, ale všem předcházejícím. Netušil jsem, jaký odpor je k vyrovnání se s minulostí, to znamená k prodejem jednotlivých domů a bytových jednotek občanům naší městské části. Naivně jsem si myslel, že to bude zásadní téma pro komunistickou stranu, ale dívím se opozici, že toto je jejich téma. Mají snad jedinou šanci, že nepředpokládám, že přenos tohoto zastupitelstva je masivně sledován, protože se asi sledovat nedá. Kdyby to občané slyšeli, jakým způsobem vytykáte městské části, že se vyrovnala s minulostí, s tím, jakým způsobem jsme se dostali jako obec k bytům, které byly ve vlastnictví státu, jednotlivých státních firem, byly sebrány vlastníkům atd. Obec za první republiky rozhodně téměř žádný bytový fond nevladnila. Myslím, že jsem na zastupitelstvu říkal, jakým způsobem se Slovenská republika velmi razantně proti České republice s tímto vyrovnala, kdy existuje dosud platný zákon, kdy obec musí jednotlivé byty, pokud o to občané požádají, odprodat za velmi směšné částky. Znamená to, že všechny debaty o tom, jak jsme prodávali „náš“ majetek pod cenou našim občanům, považují za neuvěřitelně nefér. Jsem zvědav, jestli toto budete říkat na předvolebních mítincích svým potenciálním voličům, zda takto budete upřímní. To, co se podařilo Praze 5, považují za velmi unikátní. Znamená to, že se tady optimalizoval majetek, prodala se většina bytů občanům za velmi dobré ceny jak ze strany občanů, tak pro obec, a to bez jakýchkoli protestů, demonstrací či obstrukcí. Považují to za něco velmi dobrého a dívím se, že tímto způsobem proti tomu brojíte.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek.

P. V e l e k :

Nebyl jsem chvíli přítomen, musel jsem některé věci vyřídit. Omlouvám se, pokud mé výroky budou duplicitní k tomu, co říkali kolegové.

Tento bod byl avizován dopředu – že rada chce v tomto letním měsíci dát na stůl materiál, který by měl být sumářem svých úspěchů. To, že se koalice chváli a hovoří o zásluhách, je součást přirozené propagandy, kterou rada dělá, protože přirozená propaganda opozice je některé věci kritizovat. Je otázka, která kritika a která sebechvála je ověřitelná a které výstupy programového prohlášení mají kvantifikovatelné a prokazatelné efekty a jsou hodnoceny občany a ne námi, kteří se v zastupitelstvu přetlačujeme.

Mírně zreflektuji zprávu o tom, že privatizace části bytového fondu je možná. Může se to nazývat **optimalizací zdrojů a infrastruktury**, kterou má obec spravovat. Evergreenem po čtyři roky je, že nás také zajímá, jak má obec **přípravenou bytovou politiku s reinvesticemi**, s vytvářením kapacit, projektovou přípravu, kapacity pro malometrážní, sociální, startovací a jiné prostory, stejně tak určitou vybavenost pro nevládní organizace.

Není problém za dobrých podmínek obchodu mobilizovat prostředky, ale problém byl, že jsme nebyli přesvědčeni o **účelnosti reinvestic do infrastruktury**. Tato část je černá skříňka, řada kolegů s ekonomickým náhledem to považuje za špatně rozklíčovatelnou věc. Nechci zmiňovat pozemky v Jinonicích apod., chci se k tomu vrátit systémově.

Kdysi jsem si vzal **programové prohlášení rady na roky 2002 – 2006** a porovnal jsem ho s programovým prohlášením z ledna 2007 pro roky 2006 – 2010. Když srovnám zásadní věci v těchto dvou prohlášeních rady, **tak v novém prohlášení vypadla oblast kontroly**. To je jedna z věcí kterou jsme si tady „zahráli“ velmi hezky. Celá tato disciplína, která byla původně svěřena dvěma lidem z opozice, nakonec končí v anonymitě. V novém programovém prohlášení nic o této věci nebylo.

Druhá systémová věc, kterou musím okomentovat. Kdysi dávno tato rada říkala, že otevře Pražskou pětku názorům občanů a zastupitelům. Vaše programové prohlášení z tohoto období říká, že „Pražská pětku bude v hezké grafické úpravě“. Posun významu dvou příslibů a vašich činů, které dokazovaly, že nechcete spolupracovat ve smyslu demokratické zpětné vazby a nechcete skládat účty na veřejnost, je velmi dobře patrná. To, že takto tlustý materiál ve slohové úpravě – říkám tomu slohová úprava, protože body se špatně kontrolují a věty, které jsou v obecném prohlášení, že budeme sledovat nějakou činnost a pod tím je odstaveček, že jsme sledovali danou činnost – to je velice problémová forma skládání účtů po čtyřech letech práce.

Domnívám se, že **příští programové prohlášení by mělo být kratší, ale kvantifikované, aby se dalo vyhodnocovat.**

Myslím, že **programová prohlášení nejsou na webu**. Každopádně vyhodnocení těchto materiálů by mělo být na webových stránkách Prahy 5. **Návrh, aby byl materiál odložen, aby byl čas k jeho prostudování a k věcnější analýze, je rozumný.** To, co jsem dnes částečně zaslechl, je spíše zklamání, že se v tomto spěchu vyhodnocuje tak závažný dokument bez přípravy.

To je gró věci, na které jsem chtěl upozornit. Hodnocení rady pod vedením pana Jančíka, který dnes odchází, potřebuje čas a bylo by dobré, aby to bylo provedeno fěrově i v nějaké společné diskusi. **Podáme návrh usnesení** a byl bych rád, kdybyste nebyli proti.

P. J a n č í k :

Kolega Gál, pak kolega Macek.

P. G á l :

Nedostal jsem odpověď na otázku, zda v 850 milionech hotovosti jsou započítány transfery, či nikoli.

P. J a n č í k :

Odpovídal jsem na to, neposlouchal jsi. **Jsou to všechny peníze, které máme na účtech ve spořitelně. Jsou to všechny peníze, které jsou k dispozici městské části.** To jsem říkal už při mém odvolávání.

Kolega Macek.

P. M a c e k :

Chci požádat kolegu Herolda, aby si vzal stenozáznam a nechal si od někoho vysvětlit, o čem jsem hovořil. O privatizaci to nebylo.

P. J a n ě í k :
Kolega Vitha.

P. V i t h a :
Lukáši, tvé vystoupení k privatizaci a obvinění by vyžadovalo otevření nové diskuse. Mluvil jsi snad k Marťanům. Nezaslechl jsem tady za celou dobu, že by někdo řekl, že privatizace ve vztahu k občanům byla dělána za málo, nebo příliš mnoho apod. Pokud to bylo směřováno k mému vystoupení, měl jsem na mysli případy, kdy jsme komentovali, jaké jsou znalecké posudky. O privatizaci tady od nikoho nepadlo ani slovo, že by zpochybňoval správnost a cenu privatizace, i když netvrdím, že by se o tom také nedalo diskutovat.

P. J a n ě í k :
Návrhový výbor.

P. N a j m o n :
Máme dva protinávry, jeden je od kolegy Velka a zní takto:
ZMČ ukládá radě MČ Praha 5 zajistit zveřejnění hodnotící zprávy o plnění programového prohlášení rady MČ Praha 5 pro období 2006 – 2010 na webových stránkách www.Praha5.cz. Termín plnění 9. 8. 2010.

Komentář [o7]: DULEZITE -* ukazuje demokracii Rady z ODS a CSSD !!

P. J a n ě í k :
Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 12 pro, 7 proti, 14 se zdrželo, 5 nehlasovalo.

P. N a j m o n :
Další protinávrh je kolegy Budína: ZMČ Praha 5 odkládá projednání bodu programové prohlášení na příští zasedání ZMČ Praha 5.

P. J a n ě í k :
Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 11 pro, 15 proti, 8 se zdrželo, 4 nehlasovali.

P. N a j m o n :
V tuto chvíli hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :
Prosím hlasovat o původním usnesení. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 6 proti, 7 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Další bod 24/16 – petice občanů, která byla doručena pravděpodobně Stranou zelených do mé kanceláře. Připravil jsem tento materiál s tím, že tuto petici by zastupitelstvo vzalo na vědomí.

Komentář [o8]: Opet mediální manipulace Jancicka proti SZ - petice byla osobní akce Lukaše Budína a Ondřeje Gala !

Jako předkladatel chci na začátku říci, že nemám nic proti peticím, jsem zastáncem přímé demokracie, ale musím konstatovat, že po obdržení petice jsem nechal zpracovat právní stanovisko k její kvalitě. Z tohoto právního stanoviska přečtu to podstatné:

Oprávnění dle ustanovení § 8, písm. c), zákona o hl. m. Praze má dle zákona o hl. m. Praze osoba, která splňuje následující předpoklady: 1. dosáhnout věku 18 let, 2. je občanem hl. m. Prahy, který je v MČ Praha-Řepy přihlášen k trvalému pobytu nebo fyzickou osobou,

kteřá je cizím státním občanem a je hlášena k trvalému pobytu v MČ Praha 5, stanoví-li to tak mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena, nebo fyzickou osobou, která vlastní na území MČ Praha 5 nějakou nemovitost.

Dále cituji z tohoto právního stanoviska:

Podpisové archy přiložené k petici obsahují kolonky pouze jméno, příjmení, adresu a podpis. Ze samotných podpisových archů a z předaných dokumentů nelze tedy žádným způsobem zjistit, zda podepsané osoby dosáhly věku 18 let a zda jsou na jimi uvedené adrese hlášeni k trvalému pobytu, případně zda na území MČ Praha 5 vlastní nějakou nemovitost.

Samostatnou otázkou je posouzení pravosti podpisů, když u některých podpisů je možné se domnívat, že nejsou pravé, jako např. podpisový arch číslo 1, podpisy 20, 21 velmi podobně vypadající podpisy, nebo podpisový arch číslo 28 – podpisy 11 a 12 podobně vypadající podpisy, a dále posouzení toho, že adresy uvedené osobami podepsanými na petici nejsou fiktivní. Dále je třeba poznamenat, že u podpisových archů byly některé informace dopisovány, jako např. podpisový arch číslo 6 – podpis číslo 12 a 14, podpisový arch číslo 11 – podpisy číslo 12, 25 a podpisový arch číslo 12 – podpis číslo 12, a to s největší pravděpodobností až poté, co k identifikaci připojila osoba podepisující petici svůj podpis.

Pravost podpisů by mohl stanovit nejlépe znalec z oboru grafologie. Kontrola některých uvedených adres by rovněž měla být provedena. Oboje je ale časově, finančně a administrativně náročné.

Toto je právní stanovisko. I přesto jsem petici zařadil na pořad jednání, přestože jsou vážné pochybnosti o tom, zda petice splňuje všechny zákonné podmínky. Zvážím, zda jako fyzická osoba nepodám v tomto ohledu nějaký podnět.

Petice je zařazena jak ukládá zákon do 60 dnů na jednání zastupitelstva bez ohledu na toto právní stanovisko, se kterým budu jako fyzická osoba a řadový zastupitel pracovat. Je to k dispozici i kontrolnímu výboru, kterému toto právní stanovisko předám.

Technická – kolega Gál.

P. G á l :

Tuto petici projednává zastupitelstvo. Znamená to, že by mělo mít všechny podklady, to znamená i právní posudek.

P. J a n ě í k :

Tento právní posudek obdržela kancelář, mám ho k dispozici já. Prostřednictvím kontrolního výboru bude k dispozici všem zastupitelům na jednání kontrolního výboru. Bod byl zařazen, berte to jako oznámení faktů, které jsem nechal zpracovat, protože při prohlídce petice se některé údaje nezdály v pořádku. Z petice není zřejmě odhadnout, zda člověk dosáhl plnoletosti, což je jedna ze základních podmínek pro podpis, ale i přesto rada tuto petici zařadila do programu v souladu se zákonem. Berte to jako korektní oznámení, že byl zpracován tento posudek, který byl předán kontrolnímu výboru. Jako řadový zastupitel zvážím, jak s tím budu dále nakládat, zda požádám orgány, které se tím zabývají, aby byla provedena grafologická zkouška podpisů.

Přihlášen je kolega Budín, pak kolega Smetana.

P. B u d í n :

Pane starosto, toto je podpásovka, velice unfair krok, vytáhnout tady jako králíka z klobouku právní posudek, který jste nedal zastupitelům k nahlédnutí. Myslím si, že je to od vás velice nefér.

(P. Jančík: Nebudu se vyjadřovat na předmět věci, které jste napsali do petice. Pravděpodobně zvážím podání trestního oznámení na vás a na kolegu Gála, protože údaje, které jste si dovolil uvést v preambulích o mých přátelích a o mé rodině, zacházejí daleko.)

Učíte to, rád se s vámi sejdu u soudu.

Právní stanovisko je právní stanovisko, nevím, kdybych si zadal jiné právní stanovisko, jaké by bylo, nemohu to posoudit, protože jste mi to nedal k dispozici. Je to vaše taktika – najednou se tady s něčím vytasí a citovat z nějakého papíru, který nikdo neviděl. Pokud s podívám do petičního zákona z 29. března 1990, je tam jasně řečeno: podání a vyřízení petice – petice musí být písemná a musí být pod ní uvedeno jméno, příjmení a bydliště toho, kdo ji podává. Toť vše. Toto říká petiční zákon. Nevím, co je to za vašeho právníka – třeba je to nějaký známý z Plzně, pokud říká toto, tak asi nezná petiční zákon. Řídil jsem se podle petičního zákona. Reaguji na to, kdy jste vytáhl posudek, kdy právník ...

(P. Jančík: Vaší primární povinností je řídit se zákonem o hl. m. Praze.)

Petiční zákon podle mého názoru je jiná právní norma. Řídil jsem se podle petičního zákona ČR. Pokud toto právník, kterého jste si zadal, nezná, tak nevím, co je to za právníka.

Proč se podala tato petice? Podal jsem ji před relativně dlouhou dobou, některé věci, třeba odstoupení Milana Jančíka, které je tam požadováno, v tuto chvíli je nehlasovatelné, protože jste dnes sám odstoupil. Hlavní důvody, proč jsme požadovali odstoupení, je netransparentnost hospodaření, netransparentnost výběrových řízení, neprůhledné hospodaření s byty. Do dnešní doby se nevyřešila otázka Agentury Praha 5.

Dále je to privatizace bytových a nebytových prostor. Nemluvím o tom, zda privatizace je nebo není správná, ale jakým způsobem se děje a za jakých podmínek.

Dále tady jsou nešvary jako jsou skandální investice do zbytných akcí, resp. nevhodné nakládání s majetkem městské části. Jako zbytné akce mohou uvést Klamoklání. Pokud jde o majetek městské části, může to být Smíchovská pláž, aquapark. To jsou věci, které mě vedly k tomu, abych tuto petici podal.

Na rozdíl od vás, pane starosto, v Praze 5 jsem se narodil a leží mi na srdci a pod vaším vedením strádá. To je důvod, proč jsem tuto petici podal. Byl jsem jedním z členů výboru.

Co se týká pana Michala Šestáka, jsem rád, že se konečně přiznal k tomu, že s panem Kozlerem aspoň spolupracoval, když donedávna tvrdil, že s ním neměl vůbec nic společného, že se téměř ani nepotkali. Nyní aspoň víme, že se potkali a že dělají tzv. charitativní akce.

Další věc je, že Smíchovská pláž je pronajímána za 75 tisíc za sezónu, a navíc tam městská část investuje ze svého rozpočtu nemalé prostředky.

To byly hlavní důvody pro podání petice – výstupy a rozhodnutí velké koalice ODS a ČSSD, které podle mého názoru poškozují silně zájmy občanů Prahy 5.

Další požadavky se týkají provedení forenzního a finančního a majetkového auditu. Tady se opět vracíme k efektivnímu využívání prostředků. Všechno tady účetně sedí, ale důležité je zjistit, zda prostředky byly vynakládány efektivně.

Třetí věc je přiznání majetku a střetu zájmů zastupitelů. Myslím si, že to by neměl být problém, jistě to posílí důvěru občanů v zastupitele. O tomto by se mělo debatovat a hlasovat. Proto považuji návrh usnesení, které předkládáte, za pohrdání přímou demokracií, kterou petice je. V petičním zákonu se říká, že dotčená instituce by měla dát jasné stanovisko. Beru na vědomí, aniž bych se vyjádřil k jednotlivým požadavkům – to pro mne stanovisko není a vnímám to jako aroganci z vaší strany.

P. J a n č í k :

Kolega Smetana, pak kolega Gál.

P. S m e t a n a :

V petici se píše, že je zde propojení Milana Jančíka s Jiřím Paroubkem. Chtěl bych poznamenat, že Jiří Paroubek ještě jako předseda strany inicioval odvolání pana starosty, dokonce to uvedl veřejně v tisku.

Komentář [o9]: KDY a Jak Inicioval ??

Krajský výbor ČSSD doporučil zastupitelům, aby z těchto důvodů vystoupil i z koalice. Znamená to, že sociální demokracie jako strana s tím nemůže být až do takové míry spojována.

Komentář [o10]: KDY JAK závazně?

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kolega Velek.

P. G á l :

Zajímalo by mě, který advokát posuzoval a na základě jakého oprávnění podpisy na petici? Podávání petic se neřídí zákonem o hl. m. Praze, ale petičním zákonem. Pane starosto, neměl byste nás uvádět v omyl.

(P. Jančík: Říkáš nesmysl, nadřizen je zákon o hl. m. Praze.)

Nechte mě domluvit, pane starosto, neříkám nesmysly, jako advokát byste to měl vědět.

(P. Jančík: Mám právníka na telefonu a nejsem advokát. Nemáte pravdu.)

Pokračoval bych ve svém příspěvku, když dovolíte. Připomíná mi to stejný postup, jaký jste volil zhruba před 1,5 rokem, kdy jste se pokusil zdiskreditovat mne a kol. Metelce podáním žaloby na ochranu osobnosti u Městského soudu v souvislosti s podaným trestním oznámením na podezření z neoprávněného užívání objektu v Prokopském údolí kol. Matouškovou. Nakonec po vyžádání všech podkladů, které byly potřebné, Městský soud tuto žalobu zamítl. Dosud jste se nám neomluvil za to, že jste nás neoprávněně nařkl.

P. J a n ě í k :

Neomluvil jsi se mně za celou dobu za věci, u kterých bych omluvu očekával.

Kolega Velek, pak kolega Fott.

P. V e l e k :

Byl jsem šokován. Před chvílí jsem vás, pane předsedající, chválil za to, že jste schopen s určitou noblesou v těžkých situacích řídit zasedání, ale historicky vím, že jste schopen skákat do řeči kol. Gálovi, protože víte, že ho to „roztočí“. Je to nekorektní. Nekorektnost z vašeho posledního vystoupení, které jste v této roli předvedl, mě velmi mrzí.

To, co zmínil kolega Budín – nevěnovat se meritě petice a začít v úvodu petice diskutovat o tom, co vám poradil nějaký právník nevím za jakou cenu a materiál nám nebyl přiložen, připadá mi nedůstojné vás a vašeho jinak celkem chování s nadhledem.

Zakládáte si na tom, že držíte sliby. Chtěl jste zmínit jednu věc – není to ale důvod k odvolávání. Nejsem zastáncem odvolávání, ale spíše systémových změn. Na minulém nebo předminulém zastupitelstvu jste slíbil po mé kritice práce pana tiskového mluvčího Myslíka, že nás nezve na tiskové konference, že to zařídíte. Vaše sliby dodržíte v situaci, kdy jste motivován, a pak vydáváte mnoho příslibů, které nedodržíte. Proběhla tisková konference k areálu Pod Žvahovem, na což jsem reagoval bodem, který jste nepustili na jednání. O tiskové konferenci jsme nebyli informováni. Váš slib neplatí.

Předběhl jste smysl petice tím, že jste odstoupil. Bohužel, typ politiky nevytváříte jen vy. Dnes se to ukázalo při nevpouštění bodů na program. Myslím, že to bylo nekorektní. Některé věci se dají napravit, ale další požadavky, které tam byly, jako prověření hospodaření, sledování u lidí střetu jejich zájmů a zveřejnění jejich možného klientelistického propojení – to jsou meritorní věci. Nejsem zastáncem této formy, ale mohl jste se k tomu postavit jinak a vysvětlit, jak požadavky jsou buď splněné, nebo že se petice vlamuje do otevřených dveří, že je zbytečná. Tady se několikrát opakuje situace, kdy se buď končí diskuse, nebo se skáče do řeči, nebo se odvádí pozornost jinam lacinými argumenty. Říkám to obecně, není to nic

nového ani chytrého. Tím jen upozorňuji na to, že takovýmto způsobem by neměl jednat zastupitelský sbor.

P. J a n ě í k :

Kol. Fott, pak kolegyně Kalhousová.

P. F o t t :

Nerozumím úsilí, kterému se věnuje posuzování jednotlivých signatářů. Vzhledem k tomu, že sami členové petičního výboru mohou předložit jakýkoli bod na program jednání z toho titulu, že jsou zastupitelé, tak nevidím důvod, proč posuzovat další podpisy občanů a jejich pravost. Věří, že se toto posuzování neděje z veřejných peněz, neboť zařazení bodu na program nic nestojí a je legitimní s požadavkem občanů nesouhlasit. Nevím, zda vynakládat tolik energie na jakousi **lustraci občanů**.

Také bych apeloval, abychom některé ostřejší výroky neřešili soudní cestou. V politice musíme počítat se silnějšími výroky a nemyslím, že je vhodné to eskalovat žalobami. Je to tvrzení níže podepsaných občanů, musel by to být monstrproces, kdybychom měli trestními oznámeními pokrýt všechny podepsané.

Na závěr ke kol. Smetanovi. Pokud chce tvrdit, že ČSSD se nepodílela na vládnutí s panem Jančíkem, dokonce on sám seděl v radě a kdyby nebyl odvolán, seděl by tam dodnes – takovému výroku nerozumím. **Jiří Paroubek se několikrát ke koalici přihlásil a jeho odpor ke koalici nastal týden před volbami**. Nemaťte veřejnost, pane kolego.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Kalhousová, potom kol. Vitha.

P. K a l h o u s o v á :

Chtěla bych navrhnout, abychom se vzhledem k okolnostem, které nám byly předneseny, tímto materiálem dále nezabývali a **aby se tím zabýval kontrolní výbor**, protože skutečnosti jsou závažné. **Navrhuji proto ukončit diskusi k tomuto bodu**.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že diskuse byla ukončena. Posledním přihlášeným je kol. Smetana. Kolega Vitha, pak kolega Martinec. Nechám kolovat čtyři z archů této petice, abychom viděli, jak byly organizovány.

P. V i t h a :

K petici. K právnímu posudku jsem trochu zmaten ze dvou věcí. Chtěl bych vědět, **kolik znalecké posouzení stálo**. Chtěl bych to vědět z důvodu efektivního využití prostředků. Nechal jste si udělat znalecké posouzení u petice, která se běžně projednává, dostal jste nějaký posudek, ze kterého při přísném posouzení může vyplynout, že petice vůbec nepatří k projednání. Přes tento posudek jste ji dal k projednání zastupitelstvu, což je chvályhodné, ale peníze nebyly na nic využity. Měl byste to zaplatit, byly to peníze veřejné – předpokládám. Pokud to byly vaše peníze, omlouvám se.

P. J a n ě í k :

Odpovím. Ve chvíli, kdy mám určitou povinnost, je mou zákonnou povinností tuto pochybnost vyjádřit. Nechal jsem kolovat čtyři z petičních archů, které vzbuzují pochybnost. **Nechal jsem zpracovat právní posudek na to, aby to nebyl můj názor, ale názor advokáta. Obrátím se na kontrolní výbor a využiji všech zákonných možností. Pokud tam bude nějaké shledání, obrátím se na orgány činné v trestním řízení**. Neber mi mé právo k tomu se vyjádřit.

Komentář [o11]: Podal Jancik Kalhousova podnet na KV ? ... Pokud ne tak jet o dobre tema na Jancika/Kalhousovou upozornit .

P. V i t h a :

Ještě jsem nedomluvil. Vyřídili jsme oprávněnost použití veřejných prostředků.

Druhá věc je, že bych čekal, že takovou obtížnou věc jako posoudit formální náležitosti petice, člověk s vysokoškolským právním vzděláním nepotřebuje dávat právníkům k posouzení.

Třetí věc je technická, kterou bych chtěl zodpovědět. Když jsme se v r. 2005 setkali s přílivem 150 členů do ODS na Praze 5, novináři zvanými mrtvými dušemi, k tomu bylo necháno někým zpracováno grafologické přezkoumání podpisů. Grafolog k tomu žádal od osob na různých papírech dva podpisy nebo nějaký text, protože jinak vyjádření nemůže poskytnout, protože nemá srovnání. Nemusíte mi odpovédět. Jen mě zajímá, zda váš právník nepotřeboval mít nějaký srovnávací text, neřku-li podpisy osob, které jsou možná falešné. Pro naše jednání to není zásadní, ale zajímalo by mě to.

P. J a n ě í k :

Necháme to zjistit. Pokud jde o mrtvé duše ODS, to sem netahej. Lidé byli zkontrolováni podle občanských průkazů a prohlásili své podpisy za pravé. V případě, že lidé své podpisy prohlásí za pravé, rád se jim omluvím za tuto pochybnost. Jestliže je nějaká pochybnost, je mou povinností na ni upozornit. Nevím, co mi chceš vyčítat. Je to má povinnost, chci na to upozornit, stejně jako jste upozorňovali na své pochybnosti, které jste měli.

P. V i t h a :

Nezaplatili jsme to ale z partajní kasy.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Češková – technická.

P. Č e š k o v á :

Znovu upozorňuji, že se tady začíná předvolební boj před komunálními podzimmními volbami, tentokrát ze strany TOP.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec, pak kolega Macek.

P. M a r t i n e c :

Poděkoval bych tzv. nezávislé zastupitelce Kalhousové, že splnila svou povinnost.

Za druhé bych chtěl říci, že to nepřednesl kol. Budín za Stranu zelených, ale řekl to za sebe a za kolegu Gála.

Za třetí bych vás chtěl požádat, abyste přestal urážet kolegu Budína, několikrát jste o něm prohlásil nehezké věci a dokonce mu vyhrožujete soudem.

(P. Jančík: Trestním oznámením – to je rozdíl, kolego. Jde o vyjádření v preambuli petice. Není to výhrůžka, je to fakt.)

Posuzuji to jako výhrůžku.

(P. Jančík: To je váš problém.)

To je i váš problém.

(P. Jančík: Není, je to mé právo.)

Za čtvrté. Je těžko tvrdit, že názor laika v oboru grafologie – nějakého advokáta – je právní stanovisko někoho. Můžete s tím udělat cokoli, ale musíte zajistit odbornější analýzu těchto věcí. Přečetl jste nám tady laický názor advokáta.

Naposled jste říkal, že kolega Budín v petici napadl vaši rodinu a vaše přátele. V petici nic takového nevidím. Mohl byste mi to vysvětlit?

P. Jančík:

Na minulém zastupitelstvu jsme dostali preambuli, kde se o tom jasně hovoří. Kolegyně Vávrová se na mne obrátila, jestli to míním tolerovat. Na minulém zastupitelstvu to bylo rozdáno, nebyl jste tady. Kolega Budín tuto petici odevzdával osobně paní Vosátkové.

P. Martinec:

Jestli je preambule napadající vaši rodinu součástí petice, proč ji nemáme v tomto bodu? Je to součástí petice?

P. Jančík:

Vzhledem k tomu, že to rozdával pan Budín, předpokládám, že ano. Není to součástí projednávaného bodu, protože to pan Budín rozdával na minulém zastupitelstvu.

P. Martinec:

Nemůžete tvrdit, že součástí petice je něco, co jste nedostal. Dostal jste petici.

P. Jančík:

Kolego, neved'te tuto debatu, začíná to být z vaší strany poněkud trapné.

(P. Martinec: Nevím, o čem mluvíte.)

Vím moc dobře, o čem mluvím. Kolega Macek a pak paní Peterková.

P. Macek:

Pane starosto, seznámil jste nás s právním stanoviskem. Předpokládám, že jste to nedostal SMS, jako dostáváte některé důležité věci, takže by nebylo problém, abyste to namnožil a zastupitelům rozdal jako zásadní a důležitý podklad pro jednání. Současně budu rád, když tam bude uvedeno, kdo tento právní posudek zpracoval, abych mohl posoudit, do jaké míry tento právník má nebo nemá pravdu, zda východiska, ze kterých vychází, jsou nebo nejsou oprávněná. Ocením, když nám sdělíte cenu, kterou jsme za tento posudek zaplatili.

K meritu věci, než mi bude doručen posudek. Petice má tři body. Když vynechám 1. bod, o kterém bylo hovořeno, tak 2. bod žádá provedení forenzních auditů atd. Stálo by zato, abyste nám vysvětlil, proč nechcete tento forenzní audit tady provést? Osobně se domnívám, že bychom si měli provedení forenzního auditu zařídit z toho důvodu, že podklady o hospodaření, které předkládáte, jsou nedostatečné. Třeba u minulého bodu, kdy jsem nárokoval, říkáte hezké věci, ale pravdy je možná ani ne polovina. Očekávám vysvětlení, proč si městská část nezadá tento forenzní audit.

Třetí bod požaduje zveřejnění přiznání o majetku a střetu zájmů. Za sebe jsem ochoten toto zveřejnění udělat, zveřejňuji to i jako zastupitel hl. m. Prahy. Bylo by zajímavé, abyste nám vysvětlil, proč si myslíte, že by toto zastupitelé neměli udělat. Bylo by to daleko korektnější než říci, že bereme petici na vědomí a nezabývat se meritem petice. Děkuji.

P. Jančík:

S forenzním auditem nemám problém. Probíhá tady během roku tolik kontrol, že se forenzního auditu není třeba obávat. Jestli ho chcete zaplatit, není problém, opozice se na to může složit. Všichni vedoucí mohou potvrdit, kolik po odborech běhá kontrol – jednou z hlavního města, podruhé z ministerstva financí, potřetí z ministerstva místního rozvoje, počtvrté ze životního prostředí atd., pak přijede policie, která si odveze 20 tisíc stran veřejných dokumentů a balí je do pytlů. Všichni vedoucí mohou dlouze hovořit o tom, co

probíhá. S forezním auditem nemám žádný problém. Jsme tak zkontrolování, že si další kontroly nedovedu představit. Naposledy tady byla kontrola z ministerstva financí na účetnictví, která konstatovala nějaké drobné věci, jinak kontrola dopadla poměrně dobře.

Co se týká stanoviska, je to právní zástupce, který nás pravidelně zastupuje v jiných věcech. Je to názor právníka. Předám to samozřejmě kontrolnímu výboru, který se tím bude zabývat. Namátkou jsem vám poslal 5 stran, které mě vedly k určitým pochybnostem. Omlouvám se, že si dovoluji vůbec o něčem pochybovat. Vede mě to ale k pochybnostem, jako vás vede desítka jiných věcí k pochybnostem. Mne vedlo minimálně těchto 5 stran k určitým pochybnostem. Budu postupovat standardním způsobem. Právní stanovisko není problém namnožit a není problém účastnit se jednání kontrolního výboru.

P. M a c e k :

Dost nevychovaně jste mi skočil do řeči, tak vám to udělám také. O čem hovoříte, není forezní audit.

P. J a n ě í k :

Rekl jsem, že se nebráním foreznímu auditu, můžeme auditovat do konce volebního období. Jen říkám, že tady probíhají pravidelné kontroly všech možných orgánů, které s městskou částí přicházejí do styku. Forezní audit je s prominutím dětské říhání, protože vedoucí odborů absolvují mimo své práce desítky jednání s různými kontrolami. Všichni vedoucí s tím souhlasí, takže sem s nějakým forezním auditem, vedoucí to nerozzlobí a ani nerozsměje.

Ještě k panu Velkovi, ke Gymnáziu Budáňka. Došlo k dohodě mezi městskou částí a Gymnáziem Budáňka, že k 31. 8. opouští prostory. Paní ředitelka se zúčastnila tiskové konference městské části, kde deklarovala dohodu, která byla dobrovolným aktem. Poděkovala městské části za dobu, po kterou mohli areál využívat. Pan Velek už tady není, prosím, můžeme mu to tlumočit.

Pan Vitha – technická.

P. V i t h a :

Kolegovi Mackovi ani mně nebyla odpovězena otázka, kolik znalecký posudek stál.

P. J a n ě í k :

Myslím, že ještě neproběhla fakturace. Jakmile dojde faktura, budu informovat. Je to z 12. 7.

[P. V e l e k ??? tazatel ?](#) :

Děkuji za odpověď, vrátíme se k tomu na příštím zastupitelstvu, snad to někdo bude vědět.

P. J a n ě í k :

Není to problém. Paní Peterková, potom pan Metelec.

P. P e t e r k o v á :

Mnohé z toho, co jsem chtěla říci, tady zaznělo. Táži se pouze, proč nám nemohl být tento znalecký posudek namnožen a rozdán? Je tak rozsáhlý?

Často nám není odpovídáno. Přihlásila jsem se také proto, že předpovídám, kdo se pokouší uzavřít diskusi.

Komentář [o12]: Jancik smichal BODY podle potřeby a napadl BOD, který ODS/CSSD vyhodila z programu + nepřítomného Velka

Myslím si, že tady došlo k nějakému nedorozumění. Na minulém zastupitelstvu jsem nedostala žádný materiál, který by hanobil rodinu pana starosty a který by zde rozdával pan Budín. Nerozumím tomu, co tady kolovalo, ale já jsem na stole nic podobného neměla.

Naformátováno: zvýrazněné

Také jsem nevěděla, že když se někdo podepisuje pod petiční archy, že se ověřuje, kolik mu je let. Je to nutné, aby tam byli 18letí a víceletí, ale v médiích často slyšíte o petici se 40 tisíci podpisy. Nedovedu si představit, jak by se to ověřilo.

Myslím si, že dotazy, které zde zazněly, by nám mohly být zodpovězeny.

P. Jančík:

Odpovím velmi stručně. Zákon o hl. m. Praze stanoví podmínky a petiční zákon také. Zákony se nevylučují. Nejde tady o znalecký posudek, ale o právní stanovisko, které dám k dispozici. Na právníka jsem se obrátil prostřednictvím kanceláře městské části a on vyslovil svůj názor. Definitivní stanovisko z hlediska zastupitelského řekne kontrolní výbor a z jiného hlediska orgány, které v tom mohou cokoli říci. Pokud by byl osloven grafolog, musí oslovit osoby, u nichž bude pochybnost, aby stvrdily pravost svého podpisu. V tom je to kouzlo a podle toho také vzejde ve známost, zda tento člověk existuje či nikoli. Pokud tento svůj podpis pod peticí prohlásí za pravý, rád se těmto lidem omluvím.

Kolega Martinec – technická.

P. Martinec:

Vyjadřoval jste se ke kolegovi Velkovi. Musím zareagovat v tom smyslu, že kolega Velek nemluvil o Gymnáziu Buďánka, o tom, jak skvěle to dopadlo, ale o tom, že jste slíbil, že nás budete zvat na různé konference, například o Gymnáziu Buďánka, a to jste nesplnil.

S tím souvisí to, že jste shodili bod, který se měl věnovat meritů věci.

Komentář [o13]: Je užitečné se k tomu vrátit ...

P. Jančík:

Tiskový mluvčí zve pouze novináře, nezve ani radu, ani zastupitele. Zvyk je takový, že se na tiskové konference zvou jen novináři. Tiskové konference jsou pravidelné. Není problém, aby se kdokoli ze zastupitelů na ně dostavil. Písemně jsou zváni pouze novináři.

Kolega Metelec, pak kolega Gál.

Komentář [o14]: Podorvat se slibem jancika z ZMC 25.6., že KMC/mluvčí bude zastupitel zvat zastupitele na TK.

P. Metelec:

Dámy a pánové, vypadá to strašně složitě, ale slyšel jsem tady něco o nějakém právním posudku, který je udělán za peníze radnice, není to soukromý posudek pana starosty, se kterým si může dělat co chce. Předběžná cena jistě bude známa, to jste asi předběžně prokonzultovali. Tuto otázku byste kolegu Vithovi mohli zodpovědět. Domníváme se, že se jedná o zásadní materiál pro projednávání tohoto bodu. Není důvod nám odpírat tento materiál, naopak, bez tohoto materiálu ti, co budou hlasovat ve prospěch řešení odložit, předat kontrolnímu výboru, budou uvedeni trochu ve zmatek a možná že se bude jednat o porušení zákona o obcích.

Hovoříte o tom, co jsme neviděli a co může být trochu jinak, dokonce takové neuvěřitelné věci, že petiční zákon je podřízen zákonu o hl. m. Praze, že Pražan nemůže podat petici.

(P. Jančík: To tady nebylo řečeno, bylo řečeno zastupitelé.)

Dva zastupitelé byli členy petičního výboru z 544 podpisů. Je to soubor, který daleko převyšuje jejich počet a podle petičního zákona je dostatečný.

Ke skákání do řeči – vyprošuji si to, mohl bych to také dělat, když si, pane ještě starosto, budu myslet, že nemáte pravdu. Potom vám neomalene skočím do řeči.

(P. Jančík: Skočím ti do řeči vždycky, když budeš povídat nesmysly.)

Když budeš říkat nesmysly ty, skočím ti do řeči také. Co to je za úroveň? Chudák Velek, že se toho nedožil tady, mluvil tady o noblesním vystupování a já tady vidím výchovu řeznického tovaryše.

(P. Jančík: Po tvých vystoupeních tady žádná úroveň není.)

Zase jsi mi skočil do řeči. Ukrajuje mi to z mého limitu, okradl jsi mě o půl minuty. Říkáš, že mi to přidáš jako nějakou milost. Na právní stanovisko nárok máme, buď tak laskav, nech to namnožit a rozdat, ať můžeme konstruktivně pokročit v jednání.

Není pravda, že bychom nemohli v tom smyslu, jak říkal kolega Budín, podle petičního zákona jasně odpovědět na tyto otázky. V petici jsou položeny. Je to věc forenzního auditu, odstoupení – což se stalo, dále zveřejnění přiznání o majetku a střetu zájmů zastupitelů městské části. Tam je to hodně na jejich vůli. Jedná se pravděpodobně o uvolněné zastupitele, které platíme z našich společných peněz.

Není problém petici projednat tak, jak má být, pokud v právním posudku nejsou tak strašné věci, které by nám to zabraňovaly.

Díval jsem se na podpisové archy. Protože mám také zkušené kontrolní oko, viděl jsem, že petiční výbor zařadil jen lidi, kde je úplná adresa. Věk tam není uveden, jinak vyhověli petičnímu zákonu. Pokud máte nějaké podezření a budete dělat pátrání, doufám, že to nebude jako v případě kolegy Dvořáka, který kdysi podepsal mimořádné zastupitelstvo a také se zjišťovalo, zda je mu osmnáct a kde bydlí, a nakonec to odvolal. Doufám, že proti lidem, kteří petici podepisovali, se nepovede podobná politika.

P. J a n č í k :

Podle zákona o hl. m. Praze je povinnost dosáhnout věku 18 let. Neříkej nepravdu. Podle tohoto zákona se to také zařazuje na pořad jednání. Nikdo nezpochybnuje petiční zákon.

Všichni uvolnění funkcionáři předkládají ze zákona toto prohlášení do rukou tajemníka úřadu. Je to v rukou tajemníka úřadu k 30. 6. Každoročně nejpozději k 30. 6. předkládají všichni uvolnění funkcionáři toto majetkové prohlášení, které je k dispozici u tajemníka úřadu. Tedy zase jisté zmatení.

Kolegyně Češková a pak kolega Vitha.

P. Č e š k o v á :

Mám technickou. Není to ani otázka dialogu, byť jeden z účastníků je starosta, ale ani otázka monologu. Domnívám se, že podle jednacího řádu tady nějaké limity máme. Mluvil jsi, Jiří, tak strašně dlouho, že jsem ani nestihla pozorovat jak dlouho. Pořád to byla přestřelka mezi tebou a starostou. Směřujme bod k ukončení.

Má technická je, že zasedání zastupitelstva není otázkou dialogu mezi dvěma lidmi, natož otázkou monologu jednoho zastupitele.

P. J a n č í k :

Kolega Vitha – technická.

P. V i t h a :

Zaznělo, že mi čas přidáš. Není to ale tvůj čas, který mi přidáš, je to čas nás všech, zaměstnanců úřadu apod. Očekával bych výrok: Omlouvám se všem, že jsem skočil Jiřímu do řeči a že prodlužuji zasedání o čas, který mu přidám. Děkuji.

P. J a n č í k :

Kolega Gál, potom kolega Šesták.

P. G á l :

Pane starosto, vyzývám vás, abyste nám neprodleně nechal nakopírovat právní stanovisko, kterým se tady oháníte, protože jinak k tomu nelze přihlížet.

Rovněž musím konstatovat, že vaším nevybíravým vystoupením vůči mé osobě a vůči kolegovi Budínovi došlo k nepřímému obvinění nás dvou z podílení se na falšování podpisů petentů. Proto zvážíme právní cestu proti vaší osobě s vaším pokusem o poškození dobrého jména členů petičního výboru a petentů.

P. J a n ě í k :

Toto tady nepadlo.

P. G á l :

To posoudí někdo jiný.

P. J a n ě í k :

Ať to posuzuje kdo chce. Kolega Macek – technická.

P. M a c e k :

Konstatoval jsem, že ke své práci zastupitele nutně potřebuji stanovisko právníka, které jste tady citoval. Jestliže to ostatní kolegové nepotřebují, je to jejich věc. Znovu žádám, aby mi bylo doručeno.

P. J a n ě í k :

Kolega Šesták, pak kolega Smetana.

P. Š e s t á k :

Fascinuje mě tato diskuse, kdy je zpochybňována polemika o tom, zda petice splňuje všechny náležitosti nebo nikoli. Mnohokrát jsme zde zažili, že bylo například zpochybňováno, zda razítko znalce je dostatečně otištěné, zda je kulaté nebo nemá trochu oblouček a desítky podobných věcí. Když je zde relevantní pochybnost o pravosti petice a podpisů, z řad opozice zaznívá vůči koalici, že se z naší strany jedná o bránění průchodu názorů občanů apod. Je to neuvěřitelné.

Ať už podpisy jsou všechny pravé nebo některé pochybného původu, podstatné z mého hlediska je jedna věc. Mám také úctu k peticím, myslím si, že je to akt určité občanské angažovanosti. Petici podepsalo 497 občanů. Je to jistě jejich názor. Dovolím si k tomu pouze konstatovat, že do tohoto zastupitelstva moji maličkost zvolilo 4000 občanů, mnohé z vás ještě výrazně větší počet. Je logické, že 497 občanů má takovýto názor, ale tisíce občanů pravděpodobně mají názor jiný.

Chtěl bych se zmínit o několika věcech, které zde zazněly k mé osobě. Vráťím se především ke kolegovi Budínovi. Pane Kolego, vaše neustálé lhaní mě přestává bavit. Nikdy jsem neřekl, že pana Roberta Kozlera neznám. Co jsem dnes popisoval, bývalé vlastnické vztahy dvou firem, popisoval jsem na mikrofon a tím do stenozáznamu. Nevím, jestli jste hluchý nebo si záměrně nechcete pamatovat, ale doporučuji vám stenozáznamy a tam se na to podívat. Buď máte nějaký problém se sluchem, nebo to nechcete slyšet a pamatovat si to. Říkáte zde záměrně a cíleně lži. Naprosto to není pravda.

V souvislosti s mou osobou byla zmiňována Smíchovská pláž a nájem za 75 tis. Kč, jako bych já takového nájemné sjednal. Četl jsem to i ve vašem stranickém tisku. Zaznělo tam, že městská část dává myslím ročně 9 mil. Kč do Smíchovské pláže. Jsou to lži a nesmysly. Smíchovská pláž byla vybudována MČ Praha 5 myslím v polovině minulého volebního období, kdy jsem v tomto zastupitelstvu neseděl, stejně jako jste zde neseděl vy.

Komentář [o15]: Vhodně porovnat + uvést ,co píše (ČSSD) NOVÝ HORIZONT o SZ..

V té době byla uzavřena nájemní smlouva na nájemné, které jste říkal. Dohromady to dává asi 75 tis. Kč ročně. Smíchovskou pláž tehdy provozovala firma RZA Media, která po třech nebo čtyřech letech provozu na jaře oznámila, že Smíchovskou pláž už provozovat nebude, protože je to pro ni nerentabilní, nesehnala na to sponzory atd. Vidím, že se smějete, ale tak to bylo. V tu dobu jsme rychle hledali subjekt, který by byl schopen sezónu zahájit. V té době jsme objevili firmu LH Production, která sezónu rozběhla a zrealizovala. Po konci sezóny opět přišla i tato firma, že provoz je pro ně neufinancovatelný a že s tím budou končit. Nájemní smlouva přešla na nový subjekt, který to provozuje dodnes. To bych chtěl zdůraznit.

Chtěl bych k tomu zdůraznit, že před tím, než nájemní smlouva přešla na tento nový subjekt, tento záměr uzavřít novou nájemní smlouvu byl vyvěšen na úřední desce řádně a mohl se do toho kdokoli přihlásit, jakákoli firma, která by o tento podle vás tak lukrativní projekt měla zájem. Pane Budíne, nevím, jestli to víte, ale nepřihlásil se nikdo, protože provoz je velice ekonomicky náročný.

Pokud se týká prostředků, které do toho dává městská část, nevím, kde jste k 9 mil. přišel. Městská část pouze udržuje objekt dřevěné plovárny.

(P. Gál: Pane kolego, projednáváme petici a ne Smíchovskou pláž.)

Je to součást petice a kolega Budín to v souvislosti s mou osobou zmiňoval, že je to důvod k tomu, že občané žádají mé odvolání. Pane Gále, vyjádřím se k tomu a doufám, že se vám bude dobře číst, když jste odešel po této připomínce.

Městská část se podílí na údržbě objektu a na úklidu v okolí. Tolik k tématu Smíchovské pláže.

Říkám to zde záměrně takto podrobně, aby to bylo ve stenozáznamu, až příště budete říkat, že to tak není, že jsem řekl něco jiného, abyste si to mohl přečíst. Stenozáznamy jsou k dispozici na internetu.

Chtěl bych se zmínit k otázce majetkových přiznání. Myslím si, že se vlamujete do otevřených dveří. Všichni zastupitelé to odevzdávají, je to v kanceláři tajemníka. Každý občan, nejen zastupitel, má možnost si to vyzvednout. Jestli vás to zajímá, vyzvedněte si obálku s mými daňovými přiznáními za poslední tři roky.

Omlouvám se Andree – není to volební agitka, ale kandidáti sociální demokracie se právě z těchto důvodů rozhodli, že veškerá svá majetková přiznání před těmito volbami zveřejní na internetu. Jsem zvědav, zda vaši kandidáti udělají totéž.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott.

P. F o t t :

Chtěl bych apelovat na pana předsedajícího. Lukáš Budín je hluchý, já jsem zase vadný, jak jsem se po zastupitelstvu dozvěděl. Další výroky už nechci uvádět, snažíme se to držet na vyšší úrovni než jak jste zvyklý od svých lidí, kteří vás obklopují. Držme se ale tématu – apeluji na pana předsedajícího.

P. J a n ě í k :

Kolega Motelec.

P. M e t e l e c :

Chtěl jsem upozornit kolegyni Češkovou, aby čas sledovala spravedlivě. Její kolega z koalice mluvil 8 minut.

P. J a n ě í k :

Komentář [o16]: Sestask lze - stenozáznamy nejsou na internetu radnice ani intranetu!

Komentář [o17]: Vyzvat členy ZMC, ať požadují ve shodě s opozicí zveřejnit ODMĚNY, REPRE-FONDY, NÁHRADY, atd..

Nechávám dosti často opozičním zastupitelům čas navíc. Byl bych nerad, abychom si teď vyčítali minutu navíc. Poslední přihlášený je kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Vzdávám se příspěvku, nemá to už moc smysl.

P. J a n ě í k :

Právní stanovisko předám kolegyni Morávkové a zároveň se množí pro všechny zastupitele.

Prosím o vrácení archů, které jsem nechal kolovat, přestal jsem je vidět.

P. M a c e k :

Mám technickou. Před hlasováním žádám o toto stanovisko.

P. J a n ě í k :

Množí se, můžeme projít protinávrhy. Myslím si, že stanovisko nemá vliv na výsledek hlasování. Je to právní stanovisko, nikoli znalecký posudek. Kolega Mětelec.

P. M e t e l e c :

Měl jsem stejný požadavek jako kolega Macek. Je v pořádku, že se to pro nás všechny množí. Chtěl bych ale ještě ty sporné archy.

P. J a n ě í k :

Nikoli sporné, ukázal jsem archy, jaké jsou, nehovořil jsem o sporných.

P. M e t e l e c :

Myslím si, že to jsou vybrané sporné archy. Nepočítám, že jste vybral ty nejlepší.

P. J a n ě í k :

Vybral jsem archy, které vzbuzují určitou pochybnost. Neříkám, že jsou sporné. Ještě kolega Gál.

P. G á l :

Náš klub požaduje před hlasováním deset minut pauzu.

P. J a n ě í k :

Vyhlašuji přestávku 10 minut na poradu klubů.

(Přestávka)

Proběhla porada klubů. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Č e š k o v á :

Hlasujeme nejprve o návrhu kolegyně Kalhousové. Návrh zní takto:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí petici občanů Prahy 5 za výměnu vedení Prahy 5 a ukládá kontrolnímu výboru přednést své stanovisko k této petici na příštím zasedání ZMČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o tomto návrhu. Návrh byl schválen v poměru 23 pro, 10 proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval. Návrh byl přijat.

Kolega Budín má technickou.

Komentář [o18]: Kalhousová smíchala dva body pro dva orgány – mělo se hlasovat odděleně ..

P. B u d í n :

Mám technickou k tomuto bodu, protože je to nehlasovatelné. Podle zákona o hl. m. Praze to musí být projednáno do šedesáti dnů. Petice byla podána 22. 6., což znamená, že nejpozději musí být **projednána do** 22. 8.

P. J a n ě í k :

Právě jsme ji **projednali, vzali jsme ji na vědomí** a uložili jsme kontrolnímu výboru, aby informoval na příštím zastupitelstvu o právním stanovisku.

Další je materiál 24/17 – **úprava rozpočtu 2010, vrácení stoprocentního podílu na dani z příjmu právnických osob za zdaňovací období 2009 formou neinvestiční dotace**. Nevím, co k tomu říci, je to evidentní. Přesto otevírám diskusi. Kolegyně Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Jestliže tady máme schvalovat tento bod, týká se to také rozpočtového opatření, které prošlo radou č. 20 konané dne 26. 5. 2009. Chci se zeptat, pane starosto - v radě byl podobný materiál nazvaný Rozpočtová opatření provedená v období 6. 5. 2009 až 19. 5. 2009. Je zde částka ve výši 10 mil. Táhne se, zda to také nemělo projít zastupitelstvem?

P. J a n ě í k :

O které částce mluvíte? Hlasujeme o navýšení rozpočtu o poskytnutou neinvestiční dotaci, stoprocentní podíl na celkové daňové povinnosti, jedná se o celkovou částku 66205 tis. Kč – příjmová položka, a současně snížení příjmové položky příslušného čísla, převod z vlastních fondů 59405 tis. Kč, finanční prostředky z přijaté neinvestiční dotace ve výši 6800 tis. Kč. Nevím, jak souvisí vaše poznámka s tímto usnesením.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chápu to, ale chci se v tomto bodu zeptat na tuto částku.

P. J a n ě í k :

Je možné, že částka bude předmětem příštího zastupitelstva, teď hlasujeme o tom, co je předmětem usnesení. Jestliže je někde jiná částka, určitě bude předmětem hlasování. Nedovedu si představit, že by o tom zastupitelstvo nehlasovalo.

Technická – kolega Budín.

P. B u d í n :

Omlouvám se, ale vracím se k předešlému bodu, dával jsem doplňující návrhy usnesení.

P. J a n ě í k :

Byl přijat tento návrh.

(P. Budín: To se ale nevyklučuje.)

Vylučuje. Projednáváme ale bod 24/17. Jestliže bylo schváleno usnesení, nehlasuje se o dalších protinávřích i doplňujících návrzích, s nimiž jsem se jako předkladatel neztotožnil. Věnujme se materiálu 24/17, který se týká transferů. Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. M e t e l e c : (?)

Mám technickou, jde o porušení jednacího řádu. Došlo k tomu při projednávání předešlého bodu. Myslím si, že tento bod je zmatečný. Pokud kolega Budín dokáže, že jeho návrh není návrhem, který by vylučoval již přijaté usnesení, mělo se o jeho návrhu hlasovat.

V tom případě je předchozí bod zmatečný. Máme to nechat dojít ke správnímu soudu, nebo se jako lidé dohodneme?

P. J a n ě í k :

Je to správný postup a doporučuji ho, bylo schváleno usnesení, o dalších návrzích se nehlasuje. Prosím, obrať se na nadřízený orgán a prostřednictvím kasace ke správnímu soudu. Materiál 24/17. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 0 proti, 6 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Materiál 24/18 – **prominutí poplatků z prodlení za pronájem bytu Na Celné 2.**

Radou je předkládán zastupitelstvu materiál na prominutí poplatku z prodlení. V důvodové zprávě jsou popsány všechny důvody, které vedou radu k tomuto návrhu. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 1 proti, 10 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 24/19 - změna způsobu prodeje domů Vrchlického 41 a 43 oprávněným nájemcům, čili privatizace. Za radu předkládá kolega Herold.

Než mu dám slovo, dám hlasovat o **prodloužení zastupitelstva do 22 hodin**. Konstatuji, že zastupitelstvo bylo prodlouženo do 22 hodin poměrem hlasů 26 pro, 1 proti, 10 se zdrželo, hlasovali všichni.

Kolega Herold představí stručně **materiál, který se týká změny prodeje Vrchlického 41 a 43.**

P. H e r o l d :

Jedná se o technikálii. Když jsme schvalovali tyto dva domy do výběru domů, které mají být privatizovány, domnívali jsme se, že by mohly být prodávány jako celek. Po bližším prozkoumání jsme zjistili, že tyto dva domy jsou stavebně propojeny a došli jsme k závěru, že by bylo vhodnější je prodávat po bytech. Víte, že jsme tímto způsobem postupovali tak, abychom vyhověli maximálně občanům. Kdybychom tyto dva domy prodávali dohromady, což by byla jediná možnost, občané by byli limitováni pravidlem de minimis, kde sleva je maximálně 200 tis. Kč. Myslím si, že tento krok uvítají i občané, kteří si myslí, že by se stejným způsobem měl prodávat tento dvojdům, jako se prodávala Vrchlického 49-51.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kolega Gál.

P. G á l :

Chtěl bych se zeptat, proč nebyl zařazen tento dvojdům rovnou do privatizace, jak je navrhována nyní změna? Upravená pravidla jsme již měli v platnosti.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Mám technický dotaz. V důvodové zprávě je řečeno, že je to podle **statutu za cenu dle znaleckého posudku, který tam přiložen není**. Byl přiložen dříve? Nemám ho v tištěných materiálech.

P. J a n ě í k :

Odpoví kolega Herold.

P. H e r o l d :

Co se týká dotazu pana Gála, mohli jsme to možná tušit. Preferujeme obecně prodeje celých domů a jen v případě, že to nelze nebo tam jsou nebytové prostory, prodáváme po bytech, nebo když se objeví takovýto problém. Při přípravě privatizace jsme došli k tomu, že dům je tak stavebně spojen, že by to byl problém.

Pokud se týká kolegy Budína, omlouvám se, že se z něj stane otloukánek dnešního zastupitelstva, ale musím mu sdělit, že **neprojednáváme prodej tohoto domu a tím pádem žádný znalecký posudek není**. V tuto chvíli se bude připravovat prohlášení vlastníka a pak se budou jednotlivé bytové jednotky oceňovat a posléze prodávat. V tuto chvíli pouze **rozhodujeme o změně způsobu prodeje**.

P. J a n ě í k :

Děkuji za odpověď. Diskuse byla ukončena, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 0 proti, 6 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 24/20 – **poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru ve výši 100 tis. Kč waldorfské škole**. Za radu předkládá kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Spolek pro založení waldorfské školy v Praze daruje Základní škole waldorfská 100 tis. Kč dle přiložené darovací smlouvy pro účely posílení objemu mzdových prostředků atd. Vzhledem k tomu, že jde o částku 100 tis. Kč, předkládám to také do zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Macek.

P. M a c e k :

Jsem rád, že našim školám dá občas někdo nějaký dar. Chtěl bych se ale zeptat na několik souvislostí. **Příspěvková organizace podle zákona 250/2000 může přijímat dary buď do svého majetku, nebo do majetku svého zřizovatele**. Chci se zeptat, který z těchto dvou způsobů je touto smlouvou zakotven? Ve smlouvě jsem to nenalezl.

Protože příspěvková organizace usměřňuje prostředky na platy objemem prostředků na platy stanovených konečnou částkou, pokud by dar přijala, nemohla by to vyplatit. Chci se

zeptat, o kolik bude této příspěvkové organizaci zvýšen limit na platy, aby mohla tyto prostředky také použít?

P. V á v r o v á :

Jedná se o finanční prostředky na mzdy, nejde o navýšení majetku.

P. M a c e k :

Nemyslíte vážně to, co jste říkala?

P. V á v r o v á :

Nebudu reagovat.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, 0 proti, 2 se zdrželi, 3 nehlasovali. Hlásí se kolega Budín.

P. B u d í n :

Omlouvám se, jsem po nemoci, přehmátl jsem se, hlasuji pro.

P. J a n ě í k :

Zopakují: 33 pro, 0 proti, 1 se zdržel, 3 nehlasovali.

Další materiál 23/22 – **prodej bytových jednotek Újezd 7 – standardní privatizace.**

Prosím o krátký úvod.

P. H e r o l d :

Je to standardní privatizace po bytech v tomto domě.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n .

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 2 proti, 5 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 24/23 – žádost Anny Tranové o prominutí penále za dlužné nájemné v nebytových prostorách na adrese Vrchlického 493a a 493b.

Z důvodové zprávy uvedu vyjádření OOA. Myslím si, že tento krok je podstatný, aby proběhla privatizace v tomto domě. Našli jsme schůdné řešení, jak celou záležitost posunout, aby mohla privatizace tohoto domu proběhnout. Otevírám diskusi. Kolegyně Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

V důvodové zprávě je podrobně popsána celá sága se slečnou Annou Tranovou. Celá záležitost začala již v roce 2005. Dovídáme se, že dosud neproběhlo to, co se v roce 2005 očekávalo, že se stane. Můžete mi vysvětlit, proč tolik let někomu nadržujete? Dům jde do privatizace a od nás chcete, abychom tuto záležitost odhlasovali. Může mi na to někdo odpovědět?

P. J a n ě í k :

Nedokáží na to přesně odpovědět, ale myslím si, že nikdo z nás nikomu nenadržuje. Je to problém, který jsme se s bytovým výborem snažili vyřešit. Vstoupil do toho také kolega Horák z hlediska privatizace a myslím, že jsme našli konsenzus, který vede k tomu, aby záležitost, která se táhne od roku 2005, byla vyřešena. Myslím si, že toto je způsob, jak přispět k privatizaci. Kdyby něco řekl kolega Matoušek, který stál u zrodu, bylo by to lepší.

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Chci se pouze zeptat, zda se uvažovalo o prominutí celého penále. Domnívám se, že pokud někdo dlužil vysokou částku, odpouštět celé penále mi nepřipadá zcela správné. Mělo by dojít ke snížení, ale ne k prominutí. Mohl by předkladatel podat pozměňovací návrh, kde by penále nebylo zcela prominuto, ale sníženo třeba o 70 % - aby tam byl nějaký postih, který by tam podle mého názoru být měl?

P. J a n ě í k :

Kolego, dejte protinávrh návrhovému výboru. Vyjádří se kolega Matoušek, tehdejší předseda bytového výboru.

P. M a t o u š e k :

Chtěl bych říci něco k historii. Tento nebytový prostor se dlouhodobě nedařilo pronajmout, proto byl nabídnut k pronájmu na rekonstrukci na byt. Nájemkyně si nechala vypracovat projektovou dokumentaci a trvalo dlouho, než mohla žádat o stavební povolení z toho důvodu, že tam byl nesoulad mezi metry z nájemní smlouvy a skutečnými metry, které byly v projektu. Proto nemohla prostor užívat. Zřejmě za něj zaplatila veškeré nájemné, které tam za tu dobu bylo.

P. J a n ě í k :

Nájemné bylo zapláceno. Nejsou další přihlášení, diskusi končím. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 1 proti, 9 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Materiál 24/24 – návrh na poskytnutí finančního příspěvku o. s. Život 90 na úhradu pořízení a instalace zařízení tísňové péče Areion. Prosím kolegyni Váchovou, uvolněnou předsedkyni sociálního výboru, o krátký úvod.

P. V á c h o v á :

Dámy a pánové, předkládám návrh na poskytnutí příspěvku o. s. Život 90 ve výši 100 tis. Kč na zařízení tísňové péče Areion. V loňském roce jsme schválili 150 tis. tomuto občanskému sdružení. V loňském roce bylo napojeno 7 uživatelů, v letošním roce máme

napojeno 5 uživatelů, v důvodové zprávě jsou 3. Na posledním sociálním výboru, který jsem k této příležitosti svolávala minulý čtvrtek, odsouhlasili jsme další dva. Znamená to, že v současné době máme 5 uživatelů a několik dalších je v jednání. Abychom tuto péči mohli zajistit, předkládám vám tento návrh s tím, že bych byla ráda, kdybychom mohli všem, kteří tuto péči potřebují, toto zařízení instalovat.

Pro vaši informaci. Všichni lidé, kteří zatím instalované zařízení mají, jsou senioři ve věku 80 – 94 let. Všichni jsou s touto službou velice spokojeni a jsou rádi, že městská část tuto službu svým občanům nabízí.

Nejsme jedinou městskou částí, která toto nabízí. Např. MČ Praha 6 spolupracuje s Životem 90, poskytuje na toto zařízení několikasettisícové částky. Totéž platí o Praze 1 a dalších městských částech.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Fott.

P. F o t t :

Nedovedu si představit, v čem služba spočívá. Jak se tato služba liší od služby, kterou dokáže poskytnout mobilní telefon? Na první pohled to působí jako mobilní telefon zdarma. Má to nějaké služby navíc?

P. V á c h o v á :

Pane kolego, jsem ráda, že se na to ptáte. Nechápu ale proč. V loňském roce na jednom ze zastupitelstev tady byli zástupci Života 90, kteří tady názorně ukazovali, jak toto zařízení funguje. Simulovali tady i volání na dispečink, který je na Životě 90. Pokud bude zájem, nabízím zastupitelům návštěvu dispečinku Života 90 v ulici Karolíny Světlé. Podíváte se, jak to funguje.

Je to zařízení, kdy senior v případě jakéhokoli životního ohrožení zmáčkne tlačítko, které má umístěné na náramku nebo na krku, Život 90 se buď s člověkem spojí, nebo zahájí další úkony – volá záchranku, hasiče, policii atd. V případě, že tento člověk nekomunikuje, jsou v trezoru na Životě 90 uloženy klíče. Navíc tam ještě funguje pohybové čidlo. Pokud nezaznamená každých 12 hodin pohyb v prostoru, kde je nainstalováno – většinou se to dává mezi toaletu a koupelnu, zaměstnanci dispečinku zjišťují, co se stalo. Je to způsob, jak lidem poskytnout první pomoc.

Na posledním sociálním výboru jsme schvalovali toto zařízení pro paní, která trpí obdobími bezvědomí. Vyprávěla mi o tom, že se jí stalo, že téměř 24 hodin ležela bez pomoci na zemi. V tomto případě, když bude mít zajištěnou takovou péči, toto by se nestalo. V Životě 90 nejpozději do 12 hodin, pokud by tam nebyl žádný pohyb, na to přijdou.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Na minulém zastupitelstvu se projednával stejný materiál, nebo je to další příspěvek?

P. V á c h o v á :

Projednávali jsme příspěvek ve výši 40 tis. Kč, který je vyčerpán. Jedno ze zařízení stojí 12500 Kč, ještě nějaká koruna zbývá. Pro další jsem ale potřebovala peníze.

P. J a n ě í k :

Končím diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Neregistrujeme protinávry, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, 0 proti, 0 se zdrželo, hlasovali všichni. Jsem rád, že jsme na závěr ukázali naprostou shodu všech přítomných.

Nyní následuje interpelace. Je 6 přihlášených. První a druhou interpelaci má kolega Fott.

P. F o t t :

Obě interpelace jsou na pana Šestáka. První se týká pomníku Tarase Ševčenka. Navazuji tím na předchozí interpelaci, protože se mezi tím udály další věci. Mám v ruce rozhodnutí stavebního odboru Magistrátu hl. m. Prahy, ve kterém reaguje na předchozí vyjádření odboru výstavby Prahy 5. Postup Prahy 5 označuje za zcela neadekvátní a za zcela nesprávný a přikazuje Praze 5, aby zrušila do 30. dubna územní souhlas, který byl udělen na výstavbu sochy. Místním šetřením jsem zjistil, že je tam ale stavba stále umístěna.

P. J a n ě í k :

Socha nemá s rozhodováním stavebního úřadu nic společného. **Sochu tam necháme, sokl odstraníme.**

P. Š e s t á k :

Odpovím písemně. Řeknu na mikrofon to, co jsem vám říkal minule osobně. Pravděpodobně jsou nějaké komunikační problémy se sochou Tarase Ševčenka. **Nemám s tím nic společného. Nevím, proč mě v té věci interpelujete.** Předejte mi to písemně, v tomto smyslu vám odpovím.

P. J a n ě í k :

Druhá interpelace – Kolega Fott.

P. F o t t :

Jen na vysvětlenou k předchozí interpelaci. Chápu sochu jako kulturní výtvar a vy máte na starosti kulturu. Souvislost je jasná.

Druhá interpelace bude stručnější, je to procedurální záležitost. **Zastupitelé Martin Fott a Ondřej Velek požádali i ústy pana tajemníka Neubauera o předložení nejaktuálnějšího průzkumu volebních preferencí v písemné podobě. Pokud je mi známo, zatím k tomu nedošlo, přestože jsem vás na začátku léta mailem urgoval. Potřeboval bych tyto průzkumy pro potřebu svou i svých členů ještě před propuknutím volební kampaně. Proto vás opět prosím o dodání těchto listin v písemné podobě – nejaktuálnějšího průzkumu veřejného mínění. Myslím, že je to jednoduchá věc. Prosím o reakci, v čem je problém.**

P. Š e s t á k :

K první části otázky. Socha je jistě kulturní dílo, ale z hlediska jejího umístění v nějaké lokalitě se to týká odboru výstavby a veřejné zeleně. Prosim, interpelaci směřujte jinak.

Pokud jde o průzkumy, moje kancelář je vám otevřená, přijďte kdykoli, ověřte si co potřebujete, nakopírujte si co potřebujete.

P. F o t t :

Zareaguji. Byli jsme tam s panem Velkem a vaše paní asistentka říkala, že bez vašeho svolení nám to neofotografuje.

P. J a n ě í k :

Kolega se tím bude zabývat. Kolegyně Hochheimerová má interpelaci na kolegyni Morávkovou.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Nebudu to číst, interpelaci podám písemně. Doufám, že dostanu písemně odpověď.

P. J a n ě í k :

Dr. Macek má dvě interpelace, jednu čte, druhou nečte.

P. M a c e k :

Své rozhodnutí jsem trochu změnil, číst nebudu ani jednu, předal jsem je písemně.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín je zde s otazníkem. Má, nebo nemá interpelaci?

P. B u d í n :

Mám interpelaci na předsedkyni kontrolního výboru paní Angelu Morávkovou. Týká se mnou písemně předložené žádosti o prošetření oprávněnosti zrušení 22. zasedání ZMC ze dne 20. 5. 2010. Tuto žádost jsem podával 21. 6. a dosud jsem nedostal stanovisko kontrolního výboru, ač všichni víme, že dnes byla mimořádná schůze kontrolního výboru. Chtěl bych se zeptat, kdy budu vyrozuměn a kdy bude na tuto moji žádost odpovězeno. Na kontrolním výboru je vždy požadavek, aby to zastupitelé předložili písemně. Když jsem to předložil písemně, odpověď jsem nedostal. Kdy ji dostanu? Předpokládám, že na příštím kontrolním výboru, na který rád dojdu i ve spojitosti s peticí, bude na tuto moji žádost odpovězeno.

P. M o r á v k o v á :

Zareaguji. Dnes jsme se tím zabývali na kontrolním výboru. Odpověď na váš podnět dostanete v nejbližších dnech. Přijali jsme k tomu usnesení.

P. J a n ě í k :

Tím byly vyčerpány všechny přihlášky do interpelací. Na závěr jednání bych vám rád poděkoval za tři a tři čtvrtě roku, kdy jsme se vzájemně tolerovali. Dnešní rozmlůvky beru spíše jako výjimku potvrzující pravidlo, že jednání zastupitelstva probíhala korektním způsobem. Myslím si, že každý, kdo chtěl zde říci svůj názor, dostal prostor. Pokud nedocházelo k vyhraněným osobním invektivám, neodebral jsem nikomu slovo. Myslím si, že tu část spojenou s mým působením v zastupitelstvu lze hodnotit až s odstupem určitého času.

Já hodnotím jednání zastupitelstva, činnost vedoucích a celého servisu za velmi užitečnou, potřebnou a dobrou. Myslím si, že po nás tady zůstane dobrý duch toho, že jsme byli zvyklí se vyslyšet, slyšet své názory, byť se nám mnohdy nelíbily. Myslím, že vše probíhalo korektně, rozhodování zastupitelstva bylo korektní a v souladu s dobrými mravy. Mé poděkování za to, že jste tolerovali i mne jako předsedajícího v některých chvílích. Rozloučím se úsměvem – koho jsem nestihl urazit, učiním to do konce volebního období. Přeji vám hezké dny a těším se na příští zastupitelstvo jako řadový zastupitel. (Potlesk).

.....
Mgr. Jan Hlaváček

.....
PhDr. Milan Kudrys

.....
Jiří Mětelec

.....
Eva Hochheimerová, MA, FCCA

.....
RNDr. Jan Martinec

.....
Jitka Matoušková

BC. Lukáš Herold
zást. starosty MČ Praha 5