

25. zasedání ZMČ Praha 5
16. 9. 2010

P. H o r á k :

Dámy a pánové, zahajuji 25. zasedání ZMČ Praha 5. Přítomno je 39 zastupitelů, což je dostačující, abychom mohli zahájit a vést naše jednání. Zároveň se omlouvá paní Ing. Morávková, pan Mgr. Havlíček a pan Ing. Matoušek z dnešního jednání.

Žádám členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod hlásili kanceláři MČ. Také vás vyzývám, abyste si ztlumili své mobilní telefony, abychom při práci nebyli rušeni.

Zápis z 24. ZMČ byl schválen bez připomínek. Dám nyní hlasovat o jeho schválení zastupitelstvem. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Zápis z minulého ZMČ byl schválen.

Volba ověřovatelů dnešního zasedání. Prosím o návrhy z jednotlivých klubů.

Klub ODS Mgr. Hlaváček, klub ČSSD Jiří Mětelec, klub ČSSD dr. Kudrys, klub KSČM nenavrhují nikoho, klub Zelených Ondřej Velek, p. Gál nenavrhují nikoho.

Hlásí se ještě kol. Vitha.

P. V i t h a :

Za klub TOP 09, který jsi nejmenoval, nenavrhujeme nikoho.

P. H o r á k :

Nejmenoval jsem žádný klub, volal jsem ty, kteří se hlásili.

Dám hlasovat o jménech, jak zaznělo. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Byli navrženi tito ověřovatelé zápisu z dnešního jednání: pan Hlaváček, pan Mětelec, pan Kudrys a pan Velek.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Nyní k programu dnešního 25. zasedání. Bylo předloženo celkem 32 materiálů, 31 materiálů bylo předloženo v materiálech, které jste dostali, materiál 32 byl předložen na stůl, je to vyúčtování neinvestičního daru firmě Febiofest.

Dále na žádost předkladatele z hlediska právních závad na věci byl stažen materiál číslo 8. Nedošlo tam dosud k zápisu předmětu jednání. Za tento bod číslo 8 byl na návrh sociální demokracie navržen bod 31 jako změna.

P. Č e š k o v á :

To, že byl jeden bod stažen na návrh předkladatele, to je v pořádku, ale o předřazení jakéhokoli bodu jsme předtím hlasovali vždycky.

P. H o r á k :

Budeme ještě hlasovat, oznamuji veškeré změny. Jsou nějaká doplnění nebo další návrhy? Hlásí se kol. Gál.

P. G á l :

Zajímalo by mě odůvodnění předřazení bodu 31. Mohl by to někdo za klub sociální demokracie sdělit?

P. H o r á k :

Pokud to nebude chtít kol. Váchova komentovat, není potřeba, je to jejich žádost.

Zeptám se: paní inženýrko, chcete se k tomu vyjádřit? Ne.

Hlásí se Herbert Heissler.

P. Heissler:

Klub ODS bude navrhovat nezařazení bodu číslo 27, 28, 29 a 30. Návrhový výbor přečte plné znění návrhu.

P. Horák:

Nikdo další se nehlásí, dal bych slovo návrhovému výboru, aby dal hlasovat o jednotlivých návrzích.

P. Češková:

Pro upřesnění. Bod 8 není na programu, byl předkladatelem stažen.

Budeme hlasovat o dvou návrzích, které zde zazněly, to je předřazení bodu a vyřazení bodů, jak je uváděl kol. Heissler. Prosím, abychom zde měli písemně, že bod chcete předřadit.

Dám hlasovat o návrhu na vyřazení bodů 27, 28, 20 a 30.

P. Horák:

Technická – kol. Gál.

P. Gál:

Paní předsedkyně řekla, že bude čistý plný název, chtěl jsem na to upozornit.

P. Horák:

Předpokládám, že bude hlasováno po jednotlivých bodech.

P. Češková:

Požadavek byl na vyřazení všech dohromady. Předkladatel neřekl, že to chce po jednotlivých bodech.

Je to návrh na vyřazení bodu číslo 27 – zlepšení pravidel zveřejňování dokumentů orgánů samosprávy na intranetu, zpřístupnění „Průzkumů veřejného mínění...“, Studie o dopadech deregulace nájemného...“ na internetu MČ Praha 5,

vyřazení bodu číslo 28 – ustavení redakčního výboru pro sdělovací prostředky MČ Praha 5,

vyřazení bodu 29 – program rozvoje školního areálu Pod Žvahovem – zrušení rozhodnutí RMČ z 27. 7. 2009 o vyklizení Tanečního centra Praha – uzavření nájemní smlouvy,

vyřazení bodu 30 – ukončení jednání RMČ Praha 5 o nájmu mobilní kanceláře ÚMČ.

P. Horák:

S technickou se hlásí pan Velek.

P. Velek:

Jsem předkladatelem těchto bodů. Kolegové z ODS se nemohou vymlouvat na to, že by se s body nemohli seznámit.

Druhá věc je, že nezaznělo, že tento bod navrhuje klub Strany zelených nebo mé jméno. Říkám to proto, že tady byla neúměrná cudnost název několikrát nepřecíst. Poprosil bych pana předsedajícího, aby nechal hlasovat o vyloučení jednotlivých bodů, protože bych rád viděl osobní entuziasmus nebo osobní hlasování jednotlivých členů zastupitelstva. Děkuji.

P. Češková:

Tento návrh na vyřazení bodů byl předložen panem Heisslerem jako předsedou klubu ODS. Chtěl, aby bylo hlasováno o vyřazení všech čtyřech bodů najednou. Proto je to takto předloženo. Pokud jste chtěl jakýkoli jiný postup, měl jste reagovat a předložit návrh návrhové komisi, aby bylo o vyřazení jednotlivých vašich bodů hlasováno jednotlivě.

P. Velek:

Materie po věcné stránce je naprosto nesouměřitelná. Jedná se o věci ke zlepšení práce úřadu, něco je do řad samosprávy a už to nebude mít asi takový efekt, ale je to důležitá výzva dalším, kteří se budou tímto tématem zabývat – myslím tím redakční výbor. Samozřejmě věc kolem výpovědi

Komentář [o1]: OPET klasická obstrukce „demokratů“

Komentář [o2]: OPET demokratka Česková - návrhový výbor je ovládán jančíkovci ODS :-)

Tanečního centra Praha z areálu Pod Žvahovem je zase jiná materie. **Jako předkladatel žádám**, abyste, pane předsedající, nechal o vyloučení těchto bodů bez ohledu na názor klubu ODS hlasovat samostatně. Děkuji.

P. H o r á k :

Pane kolego, myslím, že tady jde jen o procesní stránku věci, protože je tu návrh klubu ODS prezentovaný kol. Heisslerem. **Pokud máte jiný návrh, aby se hlasovalo o jednotlivých bodech**, tak je potřeba návrh předat návrhové komisi, aby tak mohlo být učiněno. Vnímám vaši námitku.

P. Č e š k o v á :

V určité době, nyní jsme již začali hlasovat. Dělán to, pane Velku, korektně a vůči vám extrémně korektně, protože to jsou velmi nezvyklé požadavky.

Pan kol. Velek nemůže měnit návrh pana kol. Heisslera. Byť už jsme začali hlasovat, musí předložit další návrh, kterým sám navrhne vyřadit své body jeden po druhém z programu dnešního zasedání. Budete muset toto navrhnout, protože návrh vyřadit je jediný, který je tady předložen a o něm nyní hlasujeme.

P. H o r á k :

Věci zde zazněly, jestliže máme návrhy, můžeme začít hlasovat.

P. V e l e k :

Omlouvám se, ale aby bylo jasné, o čem hlasujeme. Budeme hlasovat o vyloučení těchto bodů. To je protinávrh klubu Strany zelených, která je předkladatelem, aby se hlasovalo o vyloučení těchto bodů z jednání po jednotlivých bodech. To je protinávrh proti na stůl položenému návrhu klubu ODS.

P. H o r á k :

Předpokládám, že se s tím návrhový výbor srovná.

P. Č e š k o v á :

Na návrh klubu Zelených budeme hlasovat o vyloučení bodu číslo 27, to je zlepšení pravidel zveřejňování dokumentů orgánů samosprávy na intranetu, zpřístupnění „Průzkumů veřejného mínění...“, Studie o dopadech deregulace nájemného ...“ na internetu MČ Praha 5 z programu zasedání ZMČ.

Komentář [o3]: Opět překroucení žádosti – zadal jsem o hlasování po bodech.

P. H o r á k :

Hlasujeme o návrhu na vyřazení tohoto bodu. Technická – dr. Kudrys.

P. K u d r y s :

Velmi se omlouvám, ale podle mého soudu je to protinávrh procedurální. Nejdříve bychom měli hlasovat, jestli budeme hlasovat en bloc, to znamená o tom, jestli budeme hlasovat po jednotlivých bodech nebo po celku, a teprve když se stanoví procedura, bude se hlasovat o jednotlivých bodech programu, nebo o bodech jako celku. Nejprve procedurální věci.

P. H o r á k :

Děkuji za upozornění. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Původní návrh předložil kol. Heissler a neztotožnil se se změnou, kterou do toho navrhl pan kol. Velek. Proto jsme požadovali návrh znovu.

P. H o r á k :

Myslím, že **má logiku to, co říká pan dr. Kudrys, že se nejedná o faktický protinávrh**, ale o procedurální návrh, aby bylo umožněno hlasovat o návrhu po jednotlivých bodech. Dle mého názoru

bychom měli hlasovat o tomto protinávru – tedy hlasovat ne en bloc, ale po jednotlivých bodech. Budeme hlasovat tak, jak navrhnete.

P. Č e š k o v á :

Nemám s tím problém, budeme hlasovat po jednotlivých bodech, ale je to návrh klubu Zelených. Přečetla jsem, o čem by se mělo hlasovat, to je o vyřazení bodu č. 27 z programu zasedání dnešního zastupitelstva.

Komentář [o4]: Ceskova vycouvala - vzdy se hlasuje o jednotlivych bodech a musi se cist!

P. H o r á k :

S technickou poznámkou se hlásí kolega Vitha.

P. V i t h a :

Už jsme zahájili hlasování.

P. Č e š k o v á :

Několikrát jsem to zdůrazňovala, ale jiní kolegové, kromě vás, to nereflktují.

P. H o r á k :

Zdá se, že i na konci volebního období máme s procedurou jistý problém. Dáme hlasovat o předložených návrzích. Rozhodne o tom hlasování, je zbytečné se o proceduru přetahovat.

P. Č e š k o v á :

Hlasujeme o vyřazení bodu číslo 27 z programu dnešního jednání.

P. H o r á k :

Dávám hlasovat. Pro vyřazení 20, 13 proti, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Komentář [o5]: Dulezité - podprili prý Vachovaa a Šesták ... po rozpraveale stejne bod nemel usmneseni...

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o návrhu na vyřazení bodu 28 – ustavení redakčního výboru pro sdělovací prostředky MČ Praha 5 z programu dnešního jednání.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 24, proti 11, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Tento bod byl stažen z programu dnešního jednání.

Komentář [o6]: Zajimavee osobni hlasovani

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o vyřazení bodu 29 – program rozvoje školního areálu Pod Žvahovem – zrušení rozhodnutí RMČ z 27. 7. 2009 o vyklizení Tanečního centra Praha – uzavření nájemní smlouvy z programu dnešního jednání.

P. H o r á k :

Dávám hlasovat. Pro 23, proti 13, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Tento bod byl stažen z dnešního jednání.

Komentář [o7]: ZAJIMAVE HALCOVANI pro TCP

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o vyřazení bodu číslo 30 – ukončení jednání RMČ Praha 5 o nájmu mobilní kanceláře UMČ z programu dnešního zasedání.

P. H o r á k :

Rozhodneme hlasováním. Pro 25, proti 12, zdržel se 1, nehlasovali 2. Tento bod byl také stažen z programu jednání.

Komentář [o8]: ZAJIMAVE OSOBNÍ HLASOVANI ... Skaloud, Sestak, Ragl apod

Prosím o návrh od sociálních demokratů.

P. Č e š k o v á :

Je to návrh klubu sociální demokracie, a to na předřazení bodu číslo 31 – poskytnutí finančního daru domácnostem příjemců starobního důchodu starších 65 let na dorovnání nákladů na úhradu deregulovaného nájemného v bytech užívaných na základě nájemní smlouvy, které nejsou ve vlastnictví MČ Praha 5, na místo 8., zařadit za bod 7.

P. H o r á k :

Hlasujeme. **Pro 22**, proti 3, zdrželo se 12, nehlasovali 3. Tento návrh byl schválen, bod byl předřazen.

Hlásí se kol. Fott s technickou.

P. F o t t :

Prosím o opakování hlasování.

P. H o r á k :

Je tu pochybnost o výsledku hlasování. Prosím o opakování hlasování o předřazení bodu 31 na místo bodu 8. Pro 22, proti 2, zdrželo se 13, nehlasovali 3. Materiál byl předřazen za bod číslo 7.

Nyní dám hlasovat o schválení celého programu jednání – bod 1 – 32 vyjma bodu 8, který byl stažen. Pro **26**, proti 1, zdrželo se 9, nehlasovali 4. Program dnešního jednání 25. zasedání ZMČ byl schválen.

Bod 1 máme již za sebou.

Bod 2 – návrh dodatku ke zřizovací listině příspěvkové organizace Kulturní klub Poštovka. Prosím předkladatele kolegu Šestáka, aby se ujal slova.

P. Š e s t á k :

Předkládám zastupitelstvu návrh dodatku ke zřizovací listině příspěvkové organizace Kulturní klub Poštovka, Praha 5, Zahradníčkova 1118/2, kterým se rozšiřuje působnost této příspěvkové organizace i na objekt Záhorského 886 jako odloučeného pracoviště této příspěvkové organizace.

P. H o r á k :

Děkuji. Přihlášena je kol. Hochheimerová, připraví se kol. Smetana.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Je tady někdo z klubu Poštovka, aby nám mohl říci, jaký je důvod k tomu, že chtějí tuto nemovitost používat jako odloučené pracoviště? Ráda bych věděla, co tam budou podnikat, protože v důvodové zprávě není nic.

P. S m e t a n a :

Mám jedinou připomínku. Od začátku jsem nesouhlasil, aby původně školka v objektu Záhorského, i když byla už zrušena před naším volebním obdobím, se nevrátila pro účel školky. Školek je na Praze 5 nedostatek. Formálně se neustále navyšují třídy, ze 24 dětí se to zvýší na 28. Kdyby tam přišlo skutečně 28 dětí do třídy, chtěl bych vidět, jak by se tam vešly a jak by se učitelka o ně mohla starat.

Tady máme formální omezovací požadavky pro matky s dětmi, které zabraňují tomu, aby děti do školek mohly dát. Osobně celé čtyři roky prosazují, aby se pravidla změnila a abychom nějaké školky zprovoznily. Bohužel, dosud se mimo soukromé školky nezprovoznila žádná další obecní škola. Toto byl objekt, který se na to dal využít. Nechápu převod na kulturní zařízení Poštovka. Vidím to jako velkou a zásadní chybu. Formality mě u smlouvy nezajímají, tady jde o princip. Děkuji.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Budín.

P. B u d í n :

Nebudu tady opakovat to, co zde zaznělo od předřečníků, protože jsem měl podobné dotazy a podobné poznámky co se týká mateřských škol. Domnívám se, že v tuto chvíli by bylo dobré, aby o tomto objektu rozhodovalo až příští zastupitelstvo. Myslím si, že tady nás čas netlačí. Proto budu

navrhovat odložení tohoto bodu na jednání příštího nového zastupitelstva. Domnívám se, že nedostatek škol je na Praze 5 problém a měli bychom k tomu mít i více podkladů. Relevantně bych nemohl o tomto materiálu hlasovat. Děkuji.

P. H o r á k :

Pan kolega Gál.

P. G á l :

Musím zareagovat na kolegy předřečníky - na kol. Budína a na kol. Smetanu. To, co kol. Smetana říká o mateřských školách, bylo by dobré, kdyby se seznámil s podklady, které jsou na odboru školství precizně zpracované. Se školkami to tak tristní, jak jste uváděl, není.

Ke kol. Šestákovi. Mrzí mě, že jste na tak zásadní věc nepřizval paní ředitelku Malíkovou z Poštovky a že jste se neobtěžoval tím v důvodové zprávě nám vysvětlit, na co tento objekt bude využit. Pokud bude využíván k rozšíření aktivit, které provozuje paní ředitelka Malíková na Poštovce, nevidím tam žádný zásadní problém pro rozšíření zřizovací listiny, jak je předloženo. Pokud jsou tam plánovány jiné aktivity nad rámec, měli bychom být s nimi seznámeni. Pokud tak neučiníte při předkládání materiálu při komentáři, budu muset podpořit návrh kol. Budína na stažení materiálu a nechat, aby o tom rozhodla až nová rada a nové zastupitelstvo.

P. H o r á k :

Kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Krátce uvedu na pravou míru některé výtky, které mezi kolegy panují. Chápu to v předvolební době, ale myslím si, že by každý z nás měl mít relevantní informace či umět si je obstarat. Ulehčím vám to a sdělím vám je, abyste je konečně věděli.

V objektu, který je předmětem tohoto bodu, mateřská škola nikdy nebyla, tam byla základní škola. Mateřskou školu jsme nemohli zrušit, nebyla.

Druhá věc je k informaci, nakoušel to také můj předřečník kol. Gál. Situace není tak hrozná, jak ji tady někteří vykreslují. Mrzí mě to, protože nikdo se u mne nezastavil, abych mu informace poskytla, ani na odboru školství, kde jsou k dispozici. K dokreslení našich „nacpaných“ tříd. Pouze jsme je nenavyšovali, ale zřídili jsme za toto volební období 12 nových. Materiál, který budu v nejbližších radách předkládat, ukáže naši dobrou nasměrovanou cestu o tom, že ve školách máme nepřijatých dětí nula.

P. H o r á k :

Děkuji. Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Musím se přiznat, že kulturnímu klubu Poštovka fandím a myslím si, že občany je jeho práce oceňovaná. Velice by mě zajímalo, co bude provozovat na Barrandově. Bude tam skutečně provozovat stejnou činnost jako na Poštovce, což by mělo být ve smyslu zřizovací listiny, nebo to slouží jen jako zástěrka k tomu, aby se to převedlo na Poštovku, ta to pronajala komukoli a moc se o tom nehovořilo? To vyčítám důvodové zprávě, protože se v ní nedočteme vůbec nic. Pokud se jedná o tom, že tam chce klub Poštovka pokračovat ve své činnosti a rozšířit ji, tak to vítám. Pokud neví, co s tím bude dělat, případně na to shánět nějakého podnájemce, tak si myslím, abychom tento majetek nepřeváděli na příspěvkovou organizaci.

P. H o r á k :

Pan kol. Budín.

P. B u d í n :

Děkuji za informace, které jsem vyslechl ať od kol. Gála nebo od kol. Vávrové. V tuto chvíli mám spíše informace, že míst v mateřských školách je méně, ale je možné, že v tomto nejsem úplně

dobře informován. Jak vidíme v ulicích, i v rámci koalice na toto existují protichůdné názory. I z toho možná vychází tato diskuse, zda školek máme hodně nebo méně.

Rovněž nejsem proti zřízení nějakého detašovaného pracoviště Poštovky na Barrandově, ale z materiálu, který je hodně ostříhaný, není zcela jasné, co se tam bude provozovat. Mělo by to být součástí písemných materiálů. I proto můj návrh – odložit bod. Myslím si, že odložení o měsíc a půl snad ničemu neuškodí. Budu prosit přítomné zastupitele, aby tento můj návrh podpořili.

P. H o r á k :

Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych zareagovat na kolegy. Co se týká toho, že tam nebyla školka – školka tam být může. Objektů, kde ji můžeme udělat, máme strašně málo. Původní školky byly dávno všechny převedeny na jiné účely. Vždycky se musíme dívat, kam ji můžeme dát a jestli nějaký objekt máme. Objekt byl na Záhorského a dva roky se o tom diskutovalo, aby se tam školka udělala, protože mnoho mladých manželství z Barrandova si stěžovalo, že musí vozit své malé děti na Smíchov a různě po Praze, že tam volná místa ve školkách na Barrandově nejsou.

K tomu, co říkala kol. Vávrová. O to jsme se hádali na radě celé tři roky, kdy jsem v radě byl. Vždy jsem protestoval proti tomu, že se navyšují pouze počty ve třídách a že za čtyři roky nebyla zprovozněna ani jediná nová školka. Upozorňuji, že jde o prostory, a ty v Záhorského byly.

P. H o r á k :

Pan kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Také si myslím, že materiál je šitý poněkud horkou jehlou, asi to mělo důvod vrhnout to na poslední zastupitelstvo. Kdyby se tam popsalo, co se na Poštovce dělá, bylo by to ku prospěchu věci. Nevzbuzovalo by to řadu zbytečných dotazů, nikdo by nemusel vykřikovat – proč bychom to psali, mohli jste za mnou přijít a mohli jste se mne zeptat. Je to úspornější a lidský kontakt má také něco do sebe, tak proč bychom vám to psali?

Další věc, že vzniknou dodatečné náklady. Bude se tam vyvíjen nějaká činnost, kterou musí vyvíjet lidé, většinou k tomu potřebují nějaký materiál. Bylo by dobré také napsat, že Poštovka zvýší své mzdové nebo materiální náklady na činnost. Je to materiál neúplný, naprosto syrový, asi by bylo dobré principiálně takové materiály odkládat, ať si s tím zpracovatel dá práci a předloží nám materiál, který má hlavu a patu a obsahuje všechno, co má obsahovat.

P. H o r á k :

Paní kolegyně Vávrová podruhé.

P. V á v r o v á :

Zopakuji pro přesnost. Otevřeli jsme 12 nových tříd mateřských škol. Opakuji to pro kol. Smetanu, za tři roky, co s námi seděl, to nepochopil. Při čtyřtřídní mateřské škole, kterou většinou zřizujeme, to znamená tři nové mateřské školy. Není pravda, že jsme neotevřeli další třídy.

P. H o r á k :

Kolegyně Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Jsem zmatená z toho, kdo k tomuto bodu bude odpovídat. Bude to stále ještě předkladatel pan Šesták, nebo jeho kolegyně Vávrová, která říká, že o všem ví?

P. H o ř á k :

Po diskusi odpoví souhrnně předkladatel

P. Hochheimerová :

Mám otázku na předkladatele pana Šestáka. Někde jsem četla, že na jaře bylo vyhlášeno výběrové řízení na to, co v této budově bude, a rada výběrové řízení v srpnu zrušila. Mohl by mi to pan Šesták potvrdit a říci důvody, proč k tomu došlo? Děkuji.

P. Horák :

Jako poslední je přihlášen kol. Smetana potřetí, ale jako předseda může vystoupit.

P. Smetana :

Ke kol. Vávrové. Otevřely se školky, ale soukromé. Víte, kolik stojí měsíc v soukromé mateřské školce? 10 tisíc měsíčně. Kdo na to má?

P. Horák :

Dalším přihlášeným je kol. Gál.

P. Gál :

Vrátil bych se k předkládanému materiálu a nejtíhlo emoce, kolik je kde školné. Školné v mateřských školách na Praze 5 je zhruba pětinové, než tady kolega uvedl.

Dotaz k materiálu. Zajímalo by mě, jak je uvažováno s rozšířením počtu zaměstnanců a s tím souvisejícími náklady? Pokud vím, na Poštovce je jako zaměstnanec paní ředitelka a potom je tam údržbář a ještě jedna pracovní síla, která je placená ze mzdových prostředků, které dostávají z dotace z městské části. Provoz Záhorského bude znamenat další náklady pro městskou část, nebo je to zaměřeno na to, že to bude svěřeno Poštovce do zřizovací listiny, a aby se mohlo obejít výběrové řízení, tak to pronajme vybranému subjektu?

P. Horák :

Pan kol. Škaloud.

P. Škaloud :

Doplnil bych několik slov k účelu. Hovořil jsem teď s paní Malíkovou z Poštovky. Bude tam stejné centrum jako je původní v Košířích, budou tam kroužky malování, keramiky, hra na kytaru pro děti apod. Pokud chcete další, podívejte si, co dělá Poštovka tady, bude to podobné. Tím nepopírám vaše dotazy, jaké jsou např. provozní náklady apod. Jistina hovoří o tomto a bude tam tato činnost.

P. Horák :

Kolega Gál.

P. Gál :

Děkuji panu senátorovi za snahu, ale měl odpovědět předkladatel. Měl nás informovat písemně v důvodové zprávě o tomto, ne že tady zazní nějaké věty, a ve skutečnosti to bude potom jinak, jak jsme se ponaučili v řadě dalších případů.

P. Horák :

Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám. Dávám slovo předkladateli k závěrečnému slovu.

P. Šesták :

Snažil jsem si dělat podrobné poznámky, snad na nikoho nezapomenu.

Celkově bych chtěl poznamenat, že v rámci diskuse se kolegové v řadě věcí trochu vlamujete do otevřených dveří, nicméně uznávám, že možná informace nejsou zcela komplexní, a proto se pokusím v logických návaznostech to říci.

K dotazu paní Hochheimerové na výběrové řízení. Rada na jaře vyhlásila výběrové řízení, osobně jsem s tím nesouhlasil, ale to není podstatné. Výběrové řízení bylo vypsáno, přihlásil se jediný subjekt, který předložil nabídku a tato nabídka nebyla kvalitně zpracovaná. Nabídka měla obsahovou a programovou stránku, ale v rámci výběrového řízení bylo požadováno, aby také byla předložena

Komentář [o9]: Škaloud mluvil dosud za 4 roky cca 3x - ted ma jako leader ODS nekolik vystoupeni :-)

celková ekonomika a plán investic. Bohužel tato ekonomická část v projektu nebyla zpracována téměř vůbec, takže komise a ani rada neměly jinou možnost než toto výběrové řízení zrušit.

Pokud se týká dotazu, zda je zde paní ředitelka Poštovky – není. Zřizovatelem Kulturního klubu Poštovka je městská část, proto je to na nás. Paní ředitelka má vykonávat ty činnosti, které jí toto zastupitelstvo určí v rámci svěřených objektů.

K rozšíření působnosti **Kulturního klubu Poštovka na Barrandov – jaké k tomu vedou důvody?** Je důležité zdůraznit, že objekt Záhorského v tuto chvíli a v tomto stavu není způsobilý k tomu, aby v něm fungovalo cokoli. Je tam havarijní elektrika, topení – všechno. Odhad nákladů na rekonstrukci objektu je mezi 5 – 6 mil. Kč. Důvodem rozšíření Kulturního klubu Poštovka je to, že pokud by městská část investovala do tohoto objektu tyto prostředky, dle většinového názoru rady by se správě objektu měla věnovat organizace zřízená městskou částí. Jak to bude nebo nebude fungovat, bude záviset na budoucím zastupitelstvu.

Celkový pohled na věc je takový, že **by tam měla fungovat obdobná činnost jako je v Kulturním klubu Poštovka, to je různé volnočasové aktivity zejména pro děti a mládež, skauti, keramika, kytara** – co zde říkal pan senátor Škaloud, jen by to mělo být určeno pro občany Barrandova, kteří podobné aktivity chtějí.

Co se týká nákladů – v materiálu to není řečeno a není to ani jeho předmětem – lze předpokládat, že tam budou personální náklady na jednoho člověka, správce objektu.

Pokud se týká toho, zda by měl být objekt dále podpronajímán jako celek, po mém soudu nikoli.

Co se týká diskuse ohledně školek, v rámci koalice v pohledu jestli je školek dostatek nebo nedostatek není shoda, názory jsou různé. Názor sociální demokracie je, že by jich mělo být více.

Pokud schválíme tento dodatek zřizovací listiny, na což dramaticky netlačím, není tím do budoucna zabráněno tomu, aby tento objekt mohl sloužit oběma typům zařízení, protože je poměrně rozsáhlý.

Věřím, že jsem na nic nezapomněl. Pokud ano, tak mi to ještě připomeňte.

P. H o r á k :

Diskuse byla uzavřena. Táhá se návrhového výboru, zda byly doručeny nějaké návrhy.

P. Č e š k o v á :

Je zde jediný **návrh pana kol. Budína – aby ZMČ schválilo odložení tohoto bodu na příští zasedání ZMČ Praha 5.**

P. H o r á k :

Dám hlasovat o tomto protinávruhu. **Pro 14**, proti 13, zdrželo se 11, nehlasovali 3. Tento protinávrh nebyl schválen.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o původním usnesení k tomuto bodu.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 27, proti 0, zdrželo se 11, nehlasovali 3. Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem jednání je bod číslo 3 – rozpočtové opatření od 22. 7. 2010 do 10. 8. 2010. Slovo má předkladatel.

P. H e r o l d :

Toto rozpočtové opatření všichni uvítají. Jde o to, že přesouváme do rezervy téměř 10 mil., které jsme ušetřili na dvou akcích. Je to rekonstrukce kuchyně v MŠ Kroupova a rekonstrukce kuchyně v MŠ Nad Palatou. Peníze nebyly ušetřeny tím, že bychom dělali horší kuchyně, ale z toho důvodu, že jsme na obě akce získali investiční prostředky z rozpočtu hl. m. Prahy.

P. H o r á k :

Do diskuse není nikdo přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Č e š k o v á :

Nejsou žádné protinávrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Tento materiál byl schválen.

Bod číslo 4 je návrh na uzavření smlouvy o postoupení pohledávky v souvislosti s nabídkovým řízením na pronájem bytů za smluvní nájemné a úhradu dluhu. Slovo má předkladatelka.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, tento materiál se týká výběrového řízení na byt pod poř. č. 54/566 na adrese V Lesíčku 665/1, ve kterém byl schválen jako výherce pan Jiří Sedlář. Na tomto předmětném bytě vážně pohledávka, kterou tím, že byt vysoutěžil, převzal její převzetí. Pohledávka je ve výši 201065 Kč. Je tady povinnost schválit smlouvy o postoupení pohledávek, které svou hodnotou převyšují částku 100 tisíc. Povinnost vychází z ustanovení §89 zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze. Proto vás žádám o schválení tohoto materiálu.

P. H o r á k :

Jako první do diskuse je přihlášen kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Mám stejnou námitku jako vždy. Týká se to losování bytů. S losováním zásadně nesouhlasím. Vždycky to mělo být za nejvyšší nájemné třeba formou aukce, jako to dělá Praha 2, což je čistě pravicová čtvrť vedená jen ODS. Přenechávání dluhů a potom zprivatizování domu je skrytá forma tichého zprivatizování bytového fondu za symbolické částky.

P. H o r á k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Zajímalo by mě, zda byt půjde do privatizace nebo zda zůstává v domě, který si městská část ponechává a není zařazen do privatizace. To ovlivní mé rozhodnutí.

P. H o r á k :

Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Prodáváme pohledávku. Zajímalo by mě, čím tato pohledávka vznikla a kdy vznikla. Jedná se mi o to, kdy pohledávka může být promlčena, aby se nestalo, že postupujeme pohledávku, u které stačí dlužníkovi nabídnout promlčení. To by mě přišlo silně nemorální.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Budín.

P. B u d í n :

Také by mě zajímalo, zda je byt schválen pro privatizaci a jaký typ privatizace, zda pohledávka je včetně penále, kdy dluh vznikl, za jak dlouhou dobu a v jaké fázi je vymáhání. Rovněž by tam mělo být usnesení rady nebo materiály, ze kterých bychom se dozvěděli více a nemuseli zde pokládat tyto doplňující dotazy.

P. H o r á k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Zajímalo by mě, zda uváděný dluh je včetně poplatku z prodlení a zda tato výše dluhu skutečně vázla na tomto bytě nebo byla převedena z jiného bytu na tento byt, jak to s oblibou bytový výbor dělá.

P. H o r á k :

Protože není nikdo přihlášen, končím diskusi a dávám slovo kol. Vávrové k pronesení závěrečné řeči.

P. V á v r o v á :

Jak jsem teď obdržela informaci, tak na adrese V Lesičku 665/1 proběhla privatizace po bytech, tudíž privatizace B.

Co se týká vzniku pohledávky, prosím zástupce bytového odboru pana dr. Ježdíka, který by měl mít připraveny konkrétní informace o datech vzniku pohledávky. V důvodové zprávě uvádím, že to bylo po panu Vejvodovi. Více v důvodové zprávě konkrétních údajů nemám. Proto poprosím dr. Ježdíka.

P. H o r á k :

Děkuji. Dám slovo panu kolegovi Ježdíkovi.

P. J e ž d í k :

V čl. 2 smlouvy o postoupení pohledávky je uvedeno, že se jedná o všechny poplatky, které se k tomuto dluhu vztahují. Jsou tam náklady soudního řízení, náklady exekučního vystěhování a všechny poplatky z prodlení.

P. V á v r o v á :

Prosím uvést, za jaké období to vzniklo a možnost promlčení.

P. J e ž d í k :

Promlčení nehrozí, protože je to zajištěno tím, že postupník zaplatí pohledávku ještě před tím, než s ním bude uzavřena nájemní smlouva. Za kdy pohledávka vznikla, to bychom se museli podívat do soudního spisu, k dispozici to není. Můžeme to ozřejmit později.

P. H o r á k :

Bylo odpovězeno, pokud byly informace k dispozici. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávrhy, budeme hlasovat o původním usnesení k tomuto bodu.

P. H o r á k :

Dám hlasovat. Pro 22, proti 3, zdrželo se 11, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Bod jednání číslo 5 – vyúčtování grantových darů přidělených v r. 2009 z programu Podaná ruka. Prosím předkladatelku.

P. V á v r o v á :

Součástí materiálu je tabulka s výší a vyúčtování v termínu, zda byly přidělené částky vyúčtovány či nikoli. V důvodové zprávě je uvedeno, kolik bylo celkem vyplaceno finančních prostředků – 2319000 Kč pro 43 projekty.

Ještě chci upozornit, že vyúčtování včetně komentáře konkrétního využití výše neinvestičního příspěvku je na webových stránkách a podrobně, protože u každého je to rozsáhlý materiál, je k nahlédnutí přímo na sociálním odboru. Děkuji.

P. H o r á k :

Do diskuse je přihlášen kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Měl bych na předkladatele jeden dotaz. Na kontrolním výboru se probíral grant Romanu Dives v souvislosti s tím, že prostředky byly použity na jiný účel, potom se to muselo účetně srovnávat, že částku vrátili. Prosím o vysvětlení, k čemu tam došlo.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Gál.

P. G á l :

Chtěl jsem se zeptat na položku v odst. 5, Kde dělám chybu, žadatel Magdaléna, Mníšek pod Brdy. Jakou to má souvislost s Prahou 5?

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Fott.

P. F o t t :

Mám stejný dotaz jako pan Smetana. Rovněž jsem byl přítomen na kontrolním výboru, kde byla diskuse o tom, k čemu u částky, kterou zpronevěřilo Romano Dives, která není vysoká, došlo, zda k úmyslnému pochybení nebo k nedbalostnímu a zda pro tyto případy je nějaká sankce ve smlouvě, abychom se z toho do budoucna poučili.

P. H o r á k :

Jelikož není nikdo do diskuse přihlášen, diskusi končím. Dávám slovo předkladatelce k závěrečné řeči.

P. V á v r o v á :

Nejprve bych odpověděla kol. Gálovi co se týká souvislosti projektu s Prahou 5.

Součástí žádostí o projekty je i využití pro občany Prahy 5. Je tam jmenný seznam lidí, kterým je to určeno. Jde jen o to, že zakladatel při založení uvedl adresu Mníšek pod Brdy. Jsou organizace, které sídlí třeba na Praze 2 nebo na Praze 1, ale protože se projekt týká konkrétních lidí, kteří žijí na Praze 5, finanční prostředky jim poskytneme.

Co se týká otázek kolem sdružení Romano Dives, požádám paní Mgr. Koričovou ze sociálního odboru, která byla přítomna i vyúčtování, aby se vyjádřila ke vzneseným dotazům.

P. K o r y č o v á :

Tyto finanční prostředky byly použity pouze v rozporu s projektem. Proto jsme vyzvali organizaci, aby je vrátila. Jak je ve zprávě uvedeno, 2. 8. byly tyto prostředky vráceny. Byly použity v rozporu. Neshledávala jsem v tom úmysl, ani kontrolní výbor, ani kontrolní oddělení.

P. H o r á k :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nemáme protinávry, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Návrh usnesení byl přijat.

Materiál číslo 6 – Na Šmukýřce, dohoda o zrušení podílového spoluvlastnictví. Dávám slovo předkladateli.

P. H e r o l d :

Jedná se o technický materiál, dohody Na Šmukýřce již byly všechny schváleny zastupitelstvem. Teď předkládám revokaci konkrétního domu z toho důvodu, že po podpisu prohlášení

vlastníka městskou částí i bytovým družstvem požádalo družstvo na základě žádosti jejich členy paní Hubíkové o upřesnění výměry bytu a rekolaudovaného sklepa. Došlo tam k úpravám o necelé metry a z toho důvodu musíme revokovat toto usnesení.

P. H o r á k :

Děkuji. Pan dr. Macek.

P. M a c e k :

V důvodové zprávě se objevuje tvrzení, že cena, za kterou se toto převádí, byla stanovena dohodou. Zajímalo by mě, na jakém základě byla dohoda vytvořena, zda to vychází ze znaleckého posudku nebo z něčeho jiného. Podle čeho byla cena stanovena ze strany městské části?

P. H o r á k :

Jelikož není další přihlášený do diskuse, diskusi uzavírám a dávám slovo předkladateli.

P. H e r o l d :

Pane doktore, mě překvapuje, že jste tady na několika posledních zastupitelstvech spal, nebo si nerozumíme. Materiál týkající se vyrovnání se s bytovým družstvem Na Šmukýřce byl tady mnohokrát, byla vysvětlována cena a to, jakým způsobem jsme k ní dospěli. Myslím, že je zbytečné to opakovat. Není to tak, že by ta cena, o kterou se v tuto chvíli zvýšila cena pro bytové družstvo Na Šmukýřce, byla nějakým způsobem dohadována, je to na základě dohody, kterou schválilo zastupitelstvo pro jednotlivé domy v této lokalitě.

P. H o r á k :

Děkuji. Zároveň požádám pana senátora a ostatní bavící se, aby trochu ztichli, protože tady začíná být velký šum. S technickou se hlásí pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Chci požádat pana Herolda, aby si nechal **invektivy stranou na téma, kdo tady spí a kdo nespí**. Kdyby materiál předkládal pořádně, nemusel bych se na to ptát.

P. H o r á k :

Dám slovo návrhového výboru.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 31, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 1.

Materiál číslo 7 – **návrh na úpravu plánu zdaňované činnosti správní firmy Centra**.
Prosím o slovo předkladatele.

P. H e r o l d :

Jako každoročně je tady návrh na úpravu plánu zdaňované činnosti správní firmy Centra. Je to na návrh správní firmy Centra a po posouzení odborem správy majetku změny jsou navrhovány s ohledem na výsledky hospodaření za I. pololetí a s přihlédnutím k výsledkům výběrového řízení na dodávky stavebních prací.

Je navrhována úprava u středisek správy. Stručně lze úpravy plánů středisek charakterizovat tímto způsobem.

Středisko č. 91 – Machatého – snížení náklady o 5734 tis. Kč, středisko 92 – Jindřicha Plachty – zvýšení nákladů o 16488 tis. Kč a zvýšení výnosů o 1 mil., středisko 93 – Staropramenná – snížení nákladů o 4220 tis. a snížení výnosů o 830 tis., středisko 95 – poliklinika Barrandov – snížení nákladů o 1,5 mil. a snížení výnosů o 100 tisíc, středisko 97 – nebytové prostory – zvýšení nákladů o 373 tis. a zvýšení výnosů o 1070 tis.

Celkem se náklady u celé správní firmy zvýší o 5381 tis. a výnosy o 1140 tis. Kč.

Důsledkem pro hospodaření městské části je snížení hospodářského výsledku o 3392800 Kč.
Přítomen je tady zástupce Centry pan Ing. Tuvora a na konkrétní otázky je připraven odpovídat pan Ing. Pechar.

P. H o r á k :

Děkuji. Prvním přihlášeným je pan kol. Budín.

P. B u d í n :

Měl bych několik poznámek a návrh usnesení. V první řadě bych chtěl poznamenat, že jistě všichni přítomní zastupitelé i veřejnost a představitelé úřadu byli svědky toho, že při projednávání rozpočtu na tento rok bylo zcela evidentní, že 1/3 z něho je tvořena z velké části z prodeje bytů. Nyní je nám zde předkládán návrh, který ve své většině říká, že dojde ke snížení výdajů na opravy a údržbu domů. Všichni víme, v jakém stavu je velká část našich domů. Domnívám se, že právě investice do oprav a údržby by neměly být rozhodně zkracovány. Obecně to na mne působí tak, že tady je snaha snížit rozpočtový deficit na úkor stavu domů, případně bytů. To, co jsme projedli, musíme nějakým způsobem zalátat. Takto to na mne působí a nelíbí se mi, že u většiny středisek dochází ke snížení oprav a údržby do 200 tisíc.

Naopak, když se podívám na jednotlivá střediska, u právních služeb dochází z velké části k navýšení. Je to např. u střediska číslo 2 – 1400 tis., u střediska 3 je to 200 tisíc. Působí to na mne tak, že jsou sníženy náklady na byty a naopak se navyšují výdaje na právní služby. Možná se mýlím, ale takovýto systém se mi nelíbí.

Další je dotaz. U střediska číslo 2 je ve 4. odstavci napsáno, že navrhujeme zvýšit náklady v kategorii jiné ostatní náklady o 3364 tis. Toto navýšení bylo vytvořeno na základě dopisu auditora, kde je řečeno, že z této částky se bude financovat právě pohledávka, která nám plyne z Agentury Prahy 5. Možná se mýlím. Jestli jsem to dobře pochopil, tak ty 3364 tis. v podstatě platíme kvůli nevýhodné smlouvě s Agenturou Praha 5?

V důvodové zprávě se hovoří o rozboru hospodaření zdaňované činnosti za 1. pololetí 2010. Je možné někde tento rozbor hospodaření zdaňované činnosti dostat k dispozici? Rád bych ho viděl, když je zde na to odkazováno.

Poslední věc se týká návrhu nového usnesení, protože se domnívám, že zde není nebezpečí, že dojde k nějakému prodloužení. Myslím si, že by to mělo řešit následující nové zastupitelstvo. Proto navrhuji, aby zastupitelstvo tento materiál vzalo na vědomí a zároveň odložilo schválení na příští zasedání ZMČ.

P. H o r á k :

Slovo má kol. Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Tento materiál se hemží čísly, plusy a mínusy. Chtěla bych zdůraznit: máme teď už jednu správní firmu, která spravuje ještě všechno, co městská část vlastní pokud jde o byty a nebytové prostory. Předkladatel tady zmiňoval, že se to zakládá na nějakých výsledcích hospodaření za 1. pololetí a teď na nás chcete, abychom schvalovali nějakou další částku. Výsledky hospodaření za 1. pololetí r. 2010 jsme na zastupitelstvu neměli a měli jsme je tady mít. Tady se protirečí – máme něco schválit, že se tím snižují výsledky r. 2010, a my jsme výsledky za 1. pololetí neviděli.

Moc jsem neporozuměla, když pan Budín hovořil o nějakých právních službách, nevidím je tady. Velice by mě zajímalo středisko 92 a středisko 93 – jiné ostatní náklady, bankovní poplatky, nedaňové náklady, uplatnění koeficientu DPH – aby nám někdo z Centry nebo předkladatel přesně řekl, co navýšení je. V jednom případě je to 3364 tis., v druhém případě 5850 tis. Byla bych velice ráda, aby na to někdo odpověděl.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Půjdu k zásadnější věci. Chodím pravidelně na rady. Za poslední rok se strašně rozmohlo, že radou probíhá **jeden materiál za druhým na vícepráce**. Naposled šlo o Janáčkovo nábřeží č. 9, kde u zakázky, která byla vysoutěžena přibližně za 6 mil. Kč, přišly vícepráce za milion korun v úterý do rady, kde byly schváleny, s argumentací, kde byly fotografie fasády, že stavebník, ani odbor správy majetku neviděli, že na fasádě bude potřeba víceprací plus některé vícepráce v bytech. Kdo přebíral stavbu? Jak to, že to stavebník neviděl? To nejsou skryté vady a je to jednoznačně nad 15 %, přestože to schválí rada. Samozřejmě, že v tomto materiálu je to schované, že to tam nenajdeme, protože to prošlo souhlasem rady. Vezměte si ale – **zakázka za 6 mil., vícepráce za milion**. To je potom jasné, že správná firma musí hospodařit s deficitem, který tady musíme dodatečně schválit.

P. H o r á k :

Než dám slovo panu kol. Mackovi, faktickou poznámku. Materiál na radě schválen nebyl. Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Tady zazněla celá řada otázek, nebudu je opakovat, doufám, že na ně dostaneme odpověď než skončí jednání o tomto bodu. Přidal bych další.

Je nám zapírána polovina pravdy, nikdy se nedozvíme rozvahu, maximálně výsledovku. Už jsem se na to ptal minule, když se projednávaly hospodářské věci, takže pokládám podobnou otázku: jak se těmito opatřeními změní hodnota majetku městské části spravovaného Centrou?

P. H o r á k :

Jelikož už není nikdo do diskuse přihlášen, diskusi končím. Ještě kol. Fott.

P. F o t t :

Jak jste zmiňoval hlasování rady, v materiálu to nevidím přiložené. Je možné sdělit, jak o tom rada hlasovala, případně jmenovitě?

P. H o r á k :

Diskuse je o něčem jiném, kol. Smetana tady zmiňoval věc, která s tímto materiálem bezprostředně nesouvisela a zmínil, že byl schválen. Řekl jsem, že nebyl.

Kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Jedna z největších položek je oprava u střediska č. 92, oprava a údržba se navyšuje o 14 mil., což je zhruba 15 % plánu. Chtěl bych se zeptat, jak se plán tvoří a proč právě u tohoto střediska to stouplo a u jiných středisek opravy klesly na základě výběrových řízení. Jak je to možné, protože celkové ceny stavebních prací spíše stagnovaly nebo klesaly. Proč to tady stouplo o 15 %?

P. H o r á k :

Ještě se přihlásil kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Dával jsem to jako příklad – milion korun vůči 6 milionům, i když to nebylo schváleno, je strašně moc. S tímto materiálem to úzce souvisí, to bych odporoval předsedajícímu. Za poslední rok je minimálně 5 – 6 případů, kdy vícepráce prošly radou a byly odsouhlaseny. Když jsou vícepráce, musí to zvýšit náklady na opravy. Znamená to, že součástí materiálu – i když skrytě – to je. Zde by byla otázka, proč není přiložena tabulka, kde bychom viděli, **kolik víceprací rada schválila na jednotlivé zakázky. Tato tabulka v hospodářském výsledku je určitým velmi důležitým obrazem, jakým způsobem jsou stavební zakázky hlídány.**

P. H o r á k :

Prosím, udělejme si usanci, že pokud budu ohlašovat, že už nikdo není přihlášen, tak se tam další nehlaste. Nebývá to zvykem. Končím diskusi a dávám slovo předkladateli.

P. H e r o l d :

Pokusím se odpovědět na obecnější otázky, pak poprosím o vystoupení pana Tuvoru, aby objasnil konkrétní věci.

Nejzásadnější připomínka pro mne je, že se snižovaly investice. Byla to úvaha kol. Budína. Když se podíváte na materiál, tak vidíte, že se nesnižovaly investice, ve výsledku se zvyšovaly. Jde o to, že některá střediska se snížila, ale středisko 92 – Jindřicha Plachty – se výrazně navyšovalo. Nepouštěl bych se do debat o tom, jak více projíždáme na základě tohoto materiálu. Myslím, že je to matení.

Co se týká rozboru hospodaření za 1. pololetí, jak mám informaci – jako místostarosta nejsem členem finančního výboru, byl předložen na finanční výbor, byl projednán. Mám informaci, že nikdo z opozičních zastupitelů na tomto finančním výboru nebyl, takže zřejmě s tímto materiálem nebyl seznámen. Byl také v radě městské části schválen.

Nebudu opakovat to, co říkal pan předsedající, myslím si, že se rada snaží velmi podrobně debatovat o případných vícepracích. Proto materiál, který byl na poslední radě, nebyl schválen, protože jsme neměli dostatek informací k rekonstrukci Janáčkova nábreží.

Na konkrétní otázky týkající se kapitol ať už právních služeb či ostatních, prosím, aby k tomu mohl vystoupit pan Tuvora. Nevím, zda pan Ing. Pechar má k tomu co dodat, aby byly zodpovězeny všechny otázky.

P. H o r á k :

Než dám hlasovat o případném vystoupení pana Tuvory, vnímám dvě technické poznámky. Kolega Gál.

P. G á l :

K rozboru hospodaření. Proč nebyl předložen zastupitelstvu, když byl projednán ve výboru i v radě? Tyto dva materiály spolu úzce souvisí – rozbor hospodaření a tato rozpočtová úprava.

Po projednání tohoto bodu bych chtěl požádat o 15minutovou pauzu.

P. H o r á k :

Počítám s tím. Paní kol. Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chtěla jsem upřesnit, očekávala jsem, že to řekne pan Herold sám a nerada bych používala slova, že tady někdo spí nebo nespí.

Chtěla bych zdůraznit, že když se schvalovalo hospodaření r. 2009, byli jsme informováni, že Centra nestihla spoustu výběrových řízení na opravy a že se kolem 30 mil. přesouvá do r. 2010. Předpokládám, že těch 16 mil. navýšení je to, co bylo přesunuto z r. 2009. Děkuji.

P. H o r á k :

Paní kolegyně, nechtěl jsem vám skákat do řeči, ale toto nebyla technická poznámka.

Kolega Macek.

P. M a c e k :

Připomínám svůj dotaz. Jestli projíždáme nebo neprojíždáme svůj majetek, o tom hovoří rozvaha. Proto jsem se ptal, jak se do konce roku tímto opatřením změní hodnota našeho majetku. Ještě mi nebylo odpovězeno.

P. H o r á k :

Chce ještě předkladatel zareagovat?

P. H e r o l d :

Pokud jde o otázku pana Gála, pokud vím, nebylo tady zvykem předkládat pololetní výsledky hospodaření. Jestli se nepletu, rada tento materiál schválila na posledním svém zasedání a technicky je velmi nereálné, aby byl dáván na stůl zastupitelstvu. Myslím si, že bych získal mnoho nevole tím, že takovýto materiál dávám na stůl. Není problém, aby tento materiál byl na příštím jednání zastupitelstva.

P. H o r á k :

Zastavil bych tuto plejádu technických – toto jsou dotazy a různé faktické poznámky, to bychom znovu rozjeli diskusi. Nespadá do toho ani připomenutí.

Bude k tomu chtít něco dodat pan Tuvora? V tom případě dám hlasovat o možném vystoupení zástupce správcovské firmy Centra. (Hlasování.) Vaše vystoupení bylo schváleno.

P. T u v o r a :

Chtěl bych se vám představit. Jmenuji se Jan Tuvora a jsem ze správní firmy Centra.

Ke změně plánu bych chtěl říci, že je to na základě skutečného čerpání a na základě výběrových akcí, které proběhly. Je tam navýšení u střediska 92 o 14 mil., což je na základě výběrového řízení. Na začátku byl plán dělán jako hrubý předpoklad střediska, nebyly dělány rozpočty, až když byly udělány rozpočty a výběrovky, udělali jsme tuto změnu plánu.

K ostatním nákladům. Bylo to na doporučení auditora, abychom z pohledávek, které nejsou uhrazeny, bylo každých 90 dní odepisováno 10 %. Proto je tam částka 3,5 mil.

P. H o r á k :

Děkuji. Dám slovo návrhovému výboru.

P. Č e š k o v á :

Máme jediný protinávrh od kol. Budína. Zní tak, že pouze bereme na vědomí úpravu plánu a odkládáme schválení. Chtěla bych říci, že musíme buď odložit, nebo schválit. Mohl byste v tomto směru návrh upravit?

P. B u d í n :

V tom případě platí bod číslo 2.

P. Č e š k o v á :

Znamená to, že návrh zní tak, že ZMČ Praha 5 odkládá schválení bodu 25/7-návrh na úpravu plánu zdaňované činnosti správní firmy Centra pro r. 2010 na příští zasedání ZMČ Praha 5.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 14, proti 10, zdrželo se 15, nehlasoval 1. Protinávrh nebyl přijat.

P. Č e š k o v á :

Neregistrujeme další protinávry, budeme hlasovat o původním návrhu tohoto usnesení.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 27, proti 1, zdrželo se 12, nehlasoval 0. Návrh byl schválen.

Nyní vyhlášu 15minutovou přestávku.

(Přestávka)

Bod 31 – poskytnutí finančního daru domácnostem příjemců starobního důchodu starších 65 let na dorovnání nákladů na úhradu deregulovaného nájemného v bytech užívaných na základě nájemní smlouvy, které nejsou ve vlastnictví MČ Praha 5.

Prosím slovo předkladatele.

P. Š e s t á k :

Předem bych chtěl říci, že tento materiál není předkládám za radu, protože na něm není koaliční shoda, předkládám ho já jako člen zastupitelstva.

Obsahem tohoto materiálu je poskytnutí daru ve výši 5000 Kč domácnostem, kde žijí příjemci starobních důchodů starší 65 let na dorovnání nákladů na úhradu nájemného v bytech užívaných na základě nájemní smlouvy, které nejsou ve vlastnictví MČ Praha 5, čili u soukromých majitelů. Smyslem tohoto materiálu je navázat na již poskytnutý a tímto zastupitelstvem schválený příspěvek v obdobné výši nájemníkům obecních bytů. Podmínkou přiznání tohoto daru se navrhuje – obdobně jako u darů nájemníkům obecních bytů – platná nájemní smlouva, rozhodnutí České správy sociálního pojištění o přiznání nároku starobního důchodu, rozhodnutí o tom, že pronajímatel uplatnil v r. 2010 jednostranné zvýšení nájemného, nájemník nemá žádné závazky vůči pronajímateli, řádně vyplněná žádost. Chtěl bych zdůraznit poslední položku – potvrzení Úřadu práce v Praze 5, oddělení státní sociální podpory o tom, že žadatel v r. 2010 je příjemcem příspěvku na bydlení. Toto kritérium je důležité z jednoho hlediska: u člověka, který je příjemcem tohoto státního sociálního příspěvku, je ošetřeno to, že jeho jediným příjmem je starobní důchod a nevlastní žádné nemovitosti určené k trvalému obývání.

Náklady na krytí tohoto finančního materiálu jsou řešeny formou přesunu finančních prostředků z rezervy a částečně z úspory investic.

Jako součást předkladu tohoto materiálu bych vám přečetl dopis paní Bartoňové, která žije v jednom takovém bytě na adrese V Lesičku 6/92, Praha 5-Smíchov. Paní Bartoňová mi napsala v souvislosti s tímto záměrem na poskytnutí příspěvku, který schválila rada MČ.

Píše, že od r. 1960 bydlí na Smíchově. Jsem narozena v r. 1945, bytem tam, kde jsem říkal. Od r. 2005 byl náš dům prodán italské firmě. V r. 2009 tato firma zahájila rekonstrukci domu a zůstala jsem tam jako jeden z posledních nájemníků. Jsme tu tři. Od 10. 10. 2005 nám byla na domě před zimou sundána střecha, následnými přívalovými dešti mi byl zcela zničen pokoj, kde jsem bydlela, nyní byl provalen i strop v kuchyni, zatéká mi i do druhého pokoje, kde živořím na 5 m2 dodnes. Za plyn jsem proti loňským a předloňským platbám zaplatila o 8300 Kč více, jelikož byla krutá zima a já bydlím přímo pod půdou, která nemá 9 měsíců střechu a nebude ji mít ani další zimu atd.

Paní píše, že pokud by byl tento příspěvek schválen a ona ho obdržela, bude za to městské části velmi vděčná, protože žije ve velmi neutěšených podmínkách. V závěru píše, že jakožto invalidní důchodkyně v plném invalidním důchodu pobírá částku 7776 Kč měsíčně.

Věřím, že po tomto hlasování budeme moci paní Bartoňové odepsat, že jí tento příspěvek poskytneme a ulehčíme tím její složitou životní situaci. Děkuji.

P. H o r á k :

Kolegové, vím, že se vám některé věci nelíbí, ale zkuste udržet emoce na uzdě a přihlaste se. Snažil jsem se kolegu pozastavit v jeho předvolebním vystoupení, nicméně blikající světýlka technických jednoznačně mě napovídala, že se kolega předkladatel poněkud utrhl od faktické stránky věci.

Od začátku jednání tam bliká kol. Vitha. Mám dojem, že se chtěl spíše přihlásit do diskuse než do technické. Zmačknutím knoflíku technická se odhlásí a přihlásí se do diskuse.

P. V i t h a :

Mohu zareagovat? Technická tam bliká od minulého bodu, než vystoupil pan Tuvora a vztahovala se k tomu, jak jste řekl kol. Mackovi, že někdy se odpoví, někdy ne. Domnívám se, že je to hrozně arogantní vystoupení a i když to nemáme v jednacím řádu, tak i když nemůže dotázaný věcně odpovědět z jakýchkoli důvodů, bylo by na místě, aby tazatel řekl, že na toto nemůže odpovědět. To by mělo být ve stenozáznamu. Pak tu snad nemusíme být vůbec s otázkami, jestli tu bude taková morálka, že se můžeme ptát a nikdo nám nemusí odpovídat. To je na vás, pane předsedající.

P. H o r á k :

Myslím si, že to nebyla technická, ale faktická připomínka, a to navíc k předchozímu bodu. Odpovím na ni tolik, že zeptat se je možné na cokoli, ale někdy technicky není možné v tu chvíli odpovědět. Z díkce připomínek padnou i v Parlamentu možná stovky připomínek a také nejsou vždy zodpovězeny. Pan kol. Fott – technická.

P. F o t t :

Dle jednacího řádu by měl předkladatel představit svůj bod, nikoli si vyřizovat svou korespondenci v průběhu svého příspěvku.

P. H o r á k :

Prvním přihlášeným je kol. Gál.

P. G á l :

V odůvodnění předkladu mě potěšila jedna informace, že tento materiál nepředkládá rada, ale pouze kol. Šesták. Děkuji tím zřejmě koaličním členům z ODS, že se nepropůjčili tomuto populismu a zvýhodňování jedné skupiny obyvatel na úkor ostatních. Chtěl bych vyzvat kolegy, aby zvážili podporu tohoto materiálu. **Není tady vyčíslena částka, jestli se dostáváme na 10 nebo 15 mil. Které politické straně budeme ještě platit volební kampaň** takovýmto nákladem, jako tímto učiníme sociální demokracii – dar do volební kampaně ve výši 15 mil.?

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Fott.

P. F o t t :

Nevím, komu bychom měli děkovat. Myslím, že v červnu bod schválen byl. **Jestli někomu poděkovat, tak panu Horákovi, paní Matouškové a paní Vávrové, kdo tehdy byli proti.** Rozumím procedurální stránce, když něco bylo v červnu schváleno, proč je to teď předloženo pouze panem Šestákem a ve zcela jiném znění. Červnový návrh byl úplný paskvil, tam se příspěvek nevázal na domácnost, ale na osoby. V červnu pan Šesták navrhoval, že domácnosti – máme tady takové, kde je přihlášeno více osob z různých vzdálených krajín – by mohly obdržet dost vysokou částku. To byl podnětný návrh, pane kolego.

V původním návrhu byl dále ještě větší nesmysl – že se to vázalo na nájemní vztah bytových družstev. Jestli jste informován, tak nájemník je podílník v družstvu, takže má téměř stejné postavení jako vlastník bytu. To by zakládalo naprostou nerovnost mezi vlastníky domu podle 72/94 a podílíky bytových družstev. To bylo téměř nehlasovatelné.

Třetí zvláštní věc, která je bohužel i v současném návrhu, že tam nevidím teritoriální omezenost pro příjemce dávek. Jestliže to bude schváleno, tak městská část zbankrotuje, protože tam není omezeno, že je to pouze pro subjekty na MČ Praha 5. Dá se to odvodit pouze z toho, že tam musí být potvrzení Úřadu práce v Praze 5. Ve výroku by potom muselo být napsáno, že to má být pouze občanům na Praze 5. Jestli je to pro celou Českou republiku, je to silná káva.

Prosím, aby se předkladatel ztožnil s mým návrhem a teritoriálně to omezil, protože **bytů, které nejsou ve vlastnictví MČ Praha 5, je na světě pořád dost.**

Další zvláštnost – že nemá obdarovaný závazky vůči pronajímateli – to je nesmysl. Je to soukromoprávní vztah, není důvod vázat to na bezdlužnost vůči pronajímateli, pronajímatel vůbec nefiguruje v této celé konstrukci.

Zrůdné mi připadá dávat dávky právě lidem, kteří už jsou na sociální podpoře. Vychováváme lidi k tomu, že když si řeknou o jednu dávku, tak na základě toho budou příjemci i druhé dávky. Opět mám pocit, že je to šité na míru nějakým skupinám obyvatelstva, možná zrovna těm, které se masivně hlásily do vaší místní organizace v posledních letech.

Toto zjevně není materiál, o kterém by si předkladatel myslel, že bude schválen, že počítá s tím, že schválen nebude. Je škoda, že tady maříme čas, protože je to **pamflet**, o kterém asi nikdo nevěří, že by byl přijat.

P. H o r á k :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Budu mít trochu jiný názor. To, že si občané zvolili momentálně pravicovou vládu, tak je předpoklad, že se zvyšování a deregulace nájemného nebude měnit. Postupem času – podle mého názoru už příští rok – dojde k posunu, kdy některé příjmové vrstvy především starobních důchodců se

dostanou do neřešitelné situace, kdy průměrný důchod je 9000 Kč, náklady na 1 + 1 je 10 tisíc a samostatný senior by pro neplacení nájemného měl jít na ulici. Situace se rapidně blíží a každý krok, který pomáhá těmto sociálně ohroženým občanům, osobně vítám. Stále lepší aspoň něco, pokud to není řešeno z úrovně vlády, než nic.

Co říkal kol. Fott, že by příjemcem dávky mohl být jen ten, kdo je příjemcem příspěvku na bydlení, vidím v pohledu zvyšování nájemného, kde majitelé nemovitostí musí do 30. září poslat nový předpis nájemného na příští rok, vázat to na tuto klausuli považuji za ne příliš šťastné.

Bod, že nemá žádné závazky vůči pronajímateli – co když majitel potvrzení odmítne vystavit a já bych proto nemohl tuto dávku tomuto seniorovi přidělit?

Můj návrh je, aby z tohoto materiálu vypadlo potvrzení, že je příjemcem příspěvku na bydlení a že nemá žádné závazky vůči pronajímateli. Nepovažuji to za šťastné.

Materiál jednoznačně podporuji, stále lepší něco než nic. Uvědomme si, že do 30. září všichni dostanou zvýšení o další tisíc až 2 tisíce Kč na byt. Pokud je někdo výdělečně činný, tak to asi přežije, ale pro seniora je to naprosto likvidační.

P. H o r á k :

Další přihlášenou je kol. Šupová.

P. Š u p o v á :

Chtěla jsem se zeptat, kolik lidí by to mohlo být? Když toto pan předkladatel chystal, jistě má informace o tom, kolika lidí by se to mohlo týkat.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Velek.

P. V e l e k :

Začnu trochu ze široka v tom, že kolegové, kteří dnes předkládají tento bod, hlasovali proti žádné diskusi o zveřejnění studie dopadu deregulace nájemného. Je to studie, kterou si objednala kol. Váchová za peníze městské části a s kterou nám dosud neseznámila. Říkám to proto, že v tomto bodu, který koalice zamítla, jsem se snažil žádat o to, abychom se rozhodovali s klidnou hlavou, ale trochu systémověji o tom, jak by měla vypadat nejen krátkodobá intervence, ale i dlouhodobější řešení. Toto je „záplatování šatů dřevými hadry“. Tady se poskytuje určité podmnožině lidí, kteří jsou dodefinováni nějakou bezdlužností apod., jednorázový dar. Tento dar je samozřejmě příjemný. Jako jeden z prvních návrhů bych řekl, ať to udělá zastupitelstvo po volbách, protože souběh této aktivity působí neupřímně nebo populisticky.

Druhé doporučení bych udělal v tom, že je opravdu potřeba, abychom neřešili problémy touto formou jakýchsi ad hoc intervencí. Tady opravdu chybí bytová politika, není tady souběh sociální politiky v dobrém slova smyslu, není to levopravá ideologie, je to nějaká přirozená funkce obce usnadňovat život nejen seniorům, ale i handicapovaným. Nemusí být starší 65 let. Další kvalitativní znaky potřebnosti bychom dokázali vydiskutovat. Když nám je ale bývalý předseda bytového výboru nebyl schopen dva roky předložit, nebudeme je tady ad hoc vymýšlet.

Je pravděpodobné, že řada zastupitelů se dostane do nového zastupitelstva. Prosím, aby předkladatel tento nápad prosazoval v nové sestavě, s lepšími daty a po zveřejnění studie o dopadu deregulace nájemného. I v krátkém expozi, které nám kolegyně ze stejného klubu přednesla v lednu, studie hovoří o tom, že je potřeba udělat systémovější řešení.

To jsem si dovilil říci v souvislosti, že se tady rozhodujeme pod tlakem toho, abychom nevypadali jako zlí, k nějakému nesystémovému řešení. Soucítím s lidmi, ale není to správné a máme morální problém, jak se k tomu zachovat.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Chtěl jsem říci něco podobného jako kol. Velek. Cítíme v tom nesystémovost. U kolegů ze sociální demokracie se náhle ke konci svého funkčního období probudil jejich sociálně demokratický

cit, i když na plakátech to chybí, ale tady se zdá, že je to silné. Aby ale tlačili na vypracování bytové koncepce, která s tím úzce souvisí, to se tady nedělo.

Kol. Gál tady zmínil, že nás to bude stát možná 15 mil.. V důvodové zprávě je napsáno 2150 tisíc. Chtěl bych se zeptat, kolik by to městskou část stálo a jak přesný je to odhad.

P. H o r á k :

Další přihlášenou je kol. Váchová.

P. V á c h o v á :

Řekla bych několik dalších informací, kterými jsme podložili vypracování tohoto návrhu. Víte, že existuje **petice seniorů**, která se jmenuje Nechte nás v klidu dožít. Jsou to lidé, kteří jsou ve vysokém důchodovém věku a jejich jediným příjmem je starobní důchod. Jejich starobní důchod - bavím se o lidech starších 65 let, jejichž uplatnění na trhu práce je téměř žádné - je v průměru 9436 Kč. Vzhledem k tomu, že v současné době nájemné na m2, kde není sníženo jako je to v bytech ve vlastnictví městské části, se pohybuje na úrovni 102 Kč/m2, tak si spočítejte, kolik takový důchodce zaplatí za 50metrový byt. Je to částka kolem 5000 Kč. K tomu si připočítejte další náklady na nezbytné služby jako je světlo a topení, a jste na částkách se 6 - 7 tisíci Kč. Když seniorky chodí do kanceláře a ukazují mi své důchodové výměry a kolik platí na nájemném, sedí na židli a pláčou, že celý život poctivě pracovaly a takto dopadly, tak toto je jediné možné řešení, jak jim pomoci.

Vím, že to není řešení, které by vyřešilo problém všech těch, kteří nemají dnes na nájemné, kteří se dostali do situace, kterou si sami nezavinili. Chtěla bych vás poprosit, abyste vůči této skupině lidí - na MČ Praha 5 žije v současné době přes 11 tisíc seniorů starších 65 let, z nichž zhruba 2/3 bydlí v bytech, které nepatří městské části Praha 5 - přehodnotili své postoje a zvážili to, abychom pomohli. Podle mých odhadů se jedná maximálně o 450 domácností, z nichž 90 % je jednočlenných a jsou to většinou ženy. Je jim kolem 80 let a peníze nemají.

Celkové náklady jsou něco **přes 2 mil. Kč**. Chceme k tomu několik dalších potvrzení. Dovolím si zareagovat na některé dotazy předřečníků. Podmínkou pro to, aby tato částka byla vyplacena je, že bude těmto lidem vyplácen příspěvek na bydlení. Pro mne to znamená, že tito lidé dají za úhradu nájemného více než 35 % svých příjmů. Tato žádost je k dispozici na internetu. Pro mne to znamená, že tento člověk má trvalé bydliště na území MČ Praha 5 a nemá další příjmy, že tuto žádost o příspěvek na bydlení vyplňuje každých čtvrt roku a že jeho příjmy jsou opravdu velice nízké.

Pro vaši informaci: průměrná výše příspěvku na bydlení u této věkové skupiny je **1426 Kč**. **Není to částka, která by seniorům výrazně pomohla řešit jejich bytové problémy.**

Apeluji na vás - přehodnoťte svá stanoviska k této skupině, která si vzhledem ke svému věku nemůže nijak přivydělat, zkusme se nad tím zamyslet a touto částkou jim přispět. Děkuji vám.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Herold.

P. H e r o l d :

Přiznám se, že jsem téměř dojat srdceryvnými příběhy a vystoupeními sociálně demokratických zastupitelů na toto téma. Přiznám se, že možná bych plakal ne nad tím, kdo přichází do které kanceláře, ale nad tím, jakým způsobem ať už předsedkyně sociálního výboru nebo sociální demokracie vyhodnotila jak studii, kterou měla a hlavně jakým způsobem zhruba před volbami se snaží využít nějaké skupiny obyvatelstva a získat si voličské hlasy. Přiznám se, že jsem očekával a s tímto vědomím jsem také hlasoval pro to, aby byla studie zadána - také jsem ji dosud neviděl, že bude vytvořena jakási dlouhodobá koncepce těm lidem, kteří jsou potřební. Toto nebylo vytvořeno, mrzí mě to. Myslím si, že je to jeden z důležitých úkolů nového zastupitelstva, aby se touto záležitostí zabývalo, ale toto **není žádná koncepce**, toto je předvolební trik sociální demokracie, která před tímto jednáním oznamovala, že toto nebude schváleno a dělá si pečlivě poznámky, kdo pro to bude či nebude hlasovat. Prosim sociální demokracii, její zástupce a předsedkyni sociálního výboru, aby se zabývaly koncepcí a podporou těch potřebných.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Mětelec.

Komentář [o10]: Herold odpoví za privatizaci a jeho kolega MATOUSEK k bytové koncepci nevypracoval...

P. M e t e l e c :

Byl jsem nabádán, abych přehodnocoval. Přehodnocuji velmi usilovně, protože k tomuto materiálu mám poměrně velký odpor. Po lednové masové kritice jste měli dost času na to, i když tady není bytová politika – i tam jste mohli vyvinout tlak v koalici, aby tady nějaká bytová a sociální politika byla. Dost nerad se ztotožňuji s kol. Heroldem, že se jedná o volební tlak na cílovou skupinu voličů. Jsem tady vydírán společně se Zelenými, abych nebyl prohlášen za asociála, abych hlasoval pro materiál, za kterým není žádná koncepce. Můžeme si povídat o 65 letech, o invalidech, o rodinách s dětmi. Materiál je hanebný, špatný. Přesto avizují, že pro něj budu hlasovat z toho důvodu, že je lepší táhnout někoho o 200 metrů dál než ho nechat utopit.

Kol. Šesták to musel podat. Když chce vyhnat všechny bezdomovce, také to nebude zadarmo, na to budou policejní hlídky a další. Vyhnat tisíce lidí, to by se prodražilo. Všichni víte, že lepší než postih je prevence a že je lepší dát 2,5 mil. než 3 miliony na vyhánění všech lidí.

Materiál svou logiku má, v tom s tím souhlasím. Je to ale mizerný materiál, koncepční materiál vypadá jinak.

Nelíbí se mi také krytí. Už v lednu jsem navrhoval, ať se ubere ze zábav a ať se dá něco na lidi, kteří nebydlí. Místo toho, aby se jednou za rok pozvali na párek a na nějakou podívanou, ať se jim přispěje na nájem. To má logiku. V tomto případě bych navrhoval, aby se uvolnění členové rady – a je jich tady jako psů – a předsedové výborů vzdaly desetiny svého platu a aspoň něco tam dotlačili ze svého. Jsem ochoten se vzdát dvou příspěvků, které dostávám – tabulkově kolem 1700, pokud se kolegové vzdají desetiny svého platu, tak jsem ochoten vzdát se celého svého příjmu.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným dr. Macek.

P. M a c e k :

Tento materiál jsem si začal číst od důvodové zprávy a říkal jsem: no, konečně, po čtyřech letech sociální politiky se sociální demokracie trochu vzchopila a začala něco dělat pro lidi. Byl jsem tomu upřímně rád, protože jsem si říkal, že tady sice není žádná koncepce, ale aspoň někomu tím pomůžeme, kdo to skutečně potřebuje, není to žádná plošná dávka.

V okamžiku, kdy jsem si začal číst návrh usnesení, pochopil jsem, že je to o něčem jiném. Když si vezmete bod 1 – schvaluje poskytnutí daru ve výši domácnostem příjemců starobního důchodu atd. na úhradu deregulovaného nájemného. Pravděpodobně se má jednat o regulované nájemné. Nevím, co se tím myslí. Kde všude regulované či deregulované nájemné je? Je to v celé republice určitě, je to i v Evropě nebo ve světě? To tam evidentně chybí.

Když si přečtu bod 2, skrývá podmnožinu těch, kteří jsou uvedeni v čl. 1. Musí se upřesnit, kde bydlí, a pak tam musí být za podmínek uvedených dále.

Pro toto bych velice rád hlasoval, protože z mého pohledu je to rozumná sociální dávka. Chci se zeptat předkladatele, zda je ochoten tyto chyby odstranit, nebo je mám podat jako pozměňovací návrh k tomuto usnesení, aby toto usnesení vůbec mělo nějaký smysl.

Komentář [o11]: Není to pravidelná narokovatelná sociální dávka ale jne nesystemovy a jednorázový dar ...

P. Š e s t á k :

Krátce zareaguji. S tím, co říkal pan Fott – s lokalizací se ztotožňuji, máte pravdu, vypadlo to. Za „65 let“ by mělo být uvedeno s trvalým bydlištěm v Praze 5. Omlouvám se, není nutné k tomu vést další diskusi.

P. M a c e k :

Ptal jsem se ještě, zda tam uvedete to, že je to za podmínek uvedených v dalších bodech, protože jinak je to nesmysl, týká se to všech na Praze 5, nikoli těch, kteří jsou z vašeho pohledu sociálně potřební.

P. H o r á k :

Doufám, že si kol. Šesták dělá pečlivě poznámky a na závěr to všechno bude schopen zodpovědět.

Další přihlášenou je kolegyně Peterková.

P. Peterková :

Tento materiál chci podpořit, protože to vidím jako dobře investované prostředky. Několikrát jsem vystupovala v případech, kdy se mi zdály investované nebo darované finanční prostředky zcela zbytečné, ne na místě atd. Tyto prostředky, které jsou cílené, vidím jako dobře investované. Myslím si, že mě těžko někdo může napadat ve vztahu k populismu, protože mluvím stále stejně celé roky, kdy jsem zde jako zastupitelka. Myslím si, že jedna skupina není zvýhodněna. K dopisu, který zde byl citován, mohla bych jmenovat tři naše bývalé pracovnice našeho úřadu, které mají 9000 Kč a mají platit majiteli více než 9000, a ten jim dělá milosti, že jim sleví, aby jim něco z důchodu zbylo. Myslím si, že nemáme zapotřebí to poslouchat a dívat se na to. Pokud zde nějaké finanční prostředky jsou, dejme je.

Dovolím si připomenout, že před parlamentními volbami zde byla stejná diskuse. Jednou vede předvolební boj ta strana, příště jiná strana. Pokud je to dobře míněná investice, podpořím ji. Děkuji za pozornost.

P. Horák :

Dalším přihlášeným je kol. Gál.

P. Gál :

Dostali jsme se už do bludného kruhu a ztrácíme čas nad věcí, která měla být připravena jako systém celého sociálního bydlení a jeho sociální podpory nebo organizace ze strany městské části. Bohužel na jednání není přítomna nezávislá občanka Kalhousová – co pro to udělala jako místopředsedkyně bytového výboru, dále uvolněná předsedkyně sociálního výboru – jaké závěry učinila ze studie, která byla pro městskou část poměrně nákladná. Ani jeden ze zastupitelů s touto studií nebyl seznámen. Připadá mi, že sociální demokraté – promiňte mi to tvrdé slovo – tímto materiálem zakrývají svou neschopnost celého čtyřletého funkčního období, že nebyli schopni udělat systémové návrhy k řešení této problematiky a teď se budou před volbami předvádět a z obecní kasy vytahovat peníze pro to, aby si při jejich velmi chabých volebních průzkumech zajistili aspoň část segmentu voličů z řad starobních důchodců. Co např. matky-samoživitelky, nebo invalidní důchodci atd.? To nejsou sociálně cílové skupiny?

Je to tak nedostačující materiál, že pro něj nejde hlasovat. Žádal bych kol. Šestáka, aby tento materiál stáhl. Stejně většina kolegů pro tento návrh nemůže zvednout ruku, protože je to návrh naprosto špatný, populistický a diskriminační.

P. Horák :

Pan kol. Budín.

P. Budín :

Mám tady předložen pozměňovací návrh. Bylo řečeno, že za 4 roky nebyla vytvořena koncepce bytové politiky. Je otázkou, čím je to chyba, ale z hlediska počtu poměrů zastupitelů v ZMČ Praha 5 je jasné - opozice, resp. klub Strany zelených prosazoval vytvoření bytové koncepce – že hlavní vina, že tato bytová koncepce nebyla schválena, leží na koaličních zastupitelkách a zastupitelích. Proto na poslední chvíli předložení tohoto návrhu může vzbuzovat a vzbuzuje rozporuplné názory a podezření z řad našich kolegyň a kolegů. Podávám pozměňovací návrh z toho důvodu, že se domnívám, že je potřeba, aby byla adresná pomoc občanům s trvalým bydlištěm na Praze 5, na které deregulace opravdu dopadne. Abychom se vyhnuli nějakému podezření, že se zde jedná o předvolební kampaň sociální demokracie, tak se domnívám, že by měl být tento bod odložen. Volby jsou za měsíc. Pokud to sociální demokracie myslí s touto pomocí vážně, pokud opravdu chce pomoci občanům, na které dopadne deregulace, neměl by s tím být problém, protože během měsíce takový dopad na občany rozhodně nebude, měli by podpořit odložení.

Je to můj návrh: bod I.1. odložení bodu 25/31 do vypracování koncepce bytové politiky, v jejímž rámci bude řešena adresná pomoc s jasně danými pravidly nájemníkům bytů v Praze 5, kterým deregulace nájemného způsobí existenční potíže.

Bod 2: zveřejnění zprávy o dopadech deregulace nájemného na občany-nájemníky MČ Praha 5.

Doplnil bych zveřejnění nejen na intranetu, ale i na internetu.

Domnívám se, že toto je konsensuální návrh, který by mohl být přijatelný i pro kolegy ze sociální demokracie, protože za měsíc bude po volbách a již je zde nikdo nebude moci nařknout z toho, že se jedná o předvolební PR pro tuto stranu a určitě tato jejich činnost bude kvitována a podpořena.

P. H o r á k :

Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Měl jsem návrh usnesení, že ZMČ ukládá Vlastě Váchové ve spolupráci s kanceláří MČ zveřejnit studii o dopadech deregulace nájemného na intranetu MČ do 30. 9.

To byla část, kterou jsem chtěl intervenovat. Mrzelo mě, že kolegové ze sociální demokracie nerozpoznali smysl mého samostatného bodu.

Není to z naší strany asociálnost – zabýváme se řadou daleko více vyloučených lidí než jsou jen senioři, ale rozlišujeme mezi darem, který je možná jedním nájmem z 12 měsíců v roce a mezi dlouhodobými investicemi do infrastruktury města, kterou obec potřebuje. Na začátku r. 2006 jsme slyšeli z úst pana Jančíka, který je dnes v pozadí, že Praha 5 bude nejlepší adresou. Máme o čtyři roky víc a můžeme se ptát, jak budou fungovat Ženské domovy II, Ženské domovy III a další věci, které musí být investičně nebo projektově připravené. V tomto momentu volání jako akademismus – po nějaké koncepci není akademismus, volání po koncepci znamená, že peníze pak tečou ne formou darů, ale formou dlouhodobých jasně schválených investic.

Usnesení kol. Budín dal do návrhového výboru.

P. H o r á k :

Další přihlášenou je kol. Šupová.

P. Š u p o v á :

Domnívám se, že tento materiál by měl být minimálně odložen. Bylo zde řečeno i mými předřečníky, že zde je mnoho formálních nedostatků, je zde mnoho otázek, které nejsou dořešené, není to technicky formulováno tak, aby nedošlo k určitým možnostem, které by nám nevyhovovaly. Materiál potřebuje přepracovat.

Pokud jde o petici Nechte nás dožít, domnívám se, že s touto peticí by se měli nájemníci obrátit především na nějaké sdružení majitelů domů. Je to jejich smluvní vztah a musí si to vyřešit mezi sebou, případně jejich aktivita může vést k tomu, že budou žádat, aby to bylo právně upraveno. Není to věc, kterou by se mělo žádat o to, aby jim někdo něčím přispěl na to. Domnívám se, že toto řešení není systémové, mělo by se to řešit jinak.

Pokud jde o další věci, určitě tam má vliv i to, že bytová politika na MČ Praha 5 byla dlouhodobě neřešena, není zde jasná koncepce. Věřím tomu, že někteří lidé jsou v dost těžké situaci, ale měli by se obracet jinými směry, mělo by se tlačít na to, aby toto bylo řešeno koncepčně, mělo by se tlačít na dohody mezi nájemníky a majiteli domů.

P. H o r á k :

Další přihlášenou je kol. Grušová.

P. G r u š o v á :

K tomuto bodu programu se chci vyjádřit jako dlouholetá sociální pracovnice, a proto vítám každou pomoc skupinám, které jsou nějakým způsobem ohroženy. Tento dar je ale skutečně jen malá kapka, jako když dáte slonovi malinu, protože to absolutně neřeší situaci, co s lidmi bude za měsíc, za rok. Obávám se, že se z nich pak budou rekrutovat bezdomovci, které bude radnice z městské části vyhánět.

Slyšela jsem tady zmínku o tom, že velká část těchto lidí, kterým je tento dar určen, jsou osamělé ženy. Možná pro některé z nich by bylo řešením, kdyby existovaly ženské domovy. Děkuji vám.

P. H o r á k :

Další přihlášenou je kol. Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Sociální demokraté tady v koalici sedí čtyři roky, na všechno, co se týkalo prodeje majetku, vesele se svými kolegy zvedali ruce. Ptám se: proč za čtyři roky neprosadili, aby se identifikovaly byty jako byty sociální? Tím by mohli pomoci určité skupině občanů.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Kudrys. Není přítomen, dávám slovo kol. Metelcovi.

P. M e t e l e c :

Padlo tady hodně výhrad. Myslím si, že většina je oprávněných, mohl bych přidávat ještě další. Nechápu krokodýlí slzy, že někomu se daří v jednom z domů, který jsme nechali soukromému vlastníkovi a ani nechápu rozněžňování se nad obsahem petice Nechte nás dožít. Spíše se ptejme, co jsme pro to udělali, aby to bylo jinak, především z levicové části spektra. Samozřejmě podle zákona o obcích dávno není povinností starat se – to bylo naposled ve starém zákonu o obcích, který tady nikdo nepamatuje – o bytové potřeby svých občanů. Je to její volba. Myslím si, že je to volba, zejména pokud se to týká bytů pro seniory, pro lidi mimo cyklus zvyšovat si svůj omezený měsíční příjem.

Týká se to všech, i kolegů z pravicové části spektra. Kolikrát jste odhlasovávali dárečky v hodnotě vyšší než 2,5 mil., odpouštění bohatým lidem různých penále, kolikrát jste levně privatizovali, za hubičky lidem, kteří si mohli koupit za 2x až 3x tolik, kolikrát jste za sociální případy považovali lidi, kteří mají vlastní koně a hřebčiny a nechávali jste jim tady budovat byty v podkroví na Janáčkově nábřeží. Co je těch 2,5 milionů?

Závěrem vás žádám, abyste pro jednou přemohli své výhrady, jako to udělám já, a dali lidem, kteří by se mohli octnout v té kategorii nepřizpůsobivých, ve které si někteří z nás libují, ještě jednu klidně a spokojeně prožitě Vánoce.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych doplnit kolegu, když měl výčet toho, kde se prohospodařily obecní peníze v největších částkách. Připomněl bych losované byty, které se privatizovaly. To jsou stamiliony, za to bychom mohli dotovat seniorům nájemné dalších deset let, a dokonce více seniorům. Neomezoval bych to příspěvkem na bydlení, tam spadne seniorů daleko víc, kteří ho za tím nepobírají. I kdyby to dělalo 15 mil. ročně, 150 mil. jsme tady rozházeli velmi bohatým lidem, kteří se losovali na privatizované byty, a pak se to prodávalo za hubičku. Peníze na to určitě byly.

Osobně si myslím, že by to nemělo být omezené příjemcem příspěvku na bydlení. To, že nemá závazky vůči pronajímateli, senioři schraňují složenky o placení nájemného, takže tam to doložit lze. Do příjemců příspěvku na bydlení se může 30. září dostat dalších tisíc seniorů, než si to vyřídí, bude to trvat určitý čas. Požádal bych, zda by bylo možné nějak to omezit.

Uvědomme si, že můžeme mít za půl roku dalších tisíc bezdomovců v centrální části Smíchova.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Gál.

P. G á l :

Myslím, že se dlouho točíme v kole. Zcela netradičně podávám návrh na ukončení diskuse.

P. H o r á k :

Poslední přihlášenou byla kol. Vávrová.

Prosím o procedurální hlasování o ukončení diskuse.

Technická – pan senátor.

P. Škaloud :

Hlásil jsem se ještě před tím, než to bylo vysloveno.

P. Horák :

Nebude problém, aby pan senátor k této věci také vystoupil.

Dokončíme hlasování. Pro 23. Diskuse byla ukončena. Posledním diskutujícím bude pan senátor Škaloud.

Hlásil se pan dr. Kudrys.

P. Kudrys :

Několik poznámek k sentencím, které tady proběhly. Možná několik poznámek ke kolegům Zeleným. Myslím si, že návrh na odložení není správný, protože počítáme s jejich hlasy, je to levicová strana a víme, že v příštím zastupitelstvu nebudou. Na závěr mohou udělat hezký krok a podpořit věc, která je dle mého soudu správná.

Předpokládám, že za tu dobu předloží nějaký konstruktivní návrh v otázce bydlení, ale za čtyři roky se tak nestalo.

K ostatním. Neřekl bych, že je to součástí nějaké předvolební kampaně. Mohlo by se tak na první pohled zdát, ale není tomu tak. S těmito opatřeními jsme počítali celé roky a celé roky jsme je prosazovali. Je to samozřejmě otázka debaty v koalici, která vyvrcholila na konci volebního období.

Nepředpokládáme, že pravicoví zastupitelé něco takového podpoří a ani bych něco takového nečekal, i když kol. Kalhousová svým hlasem by nás mohla v tomto materiálu podpořit, protože má často starost o sociálně slabé. Nesporně naši senioři v bytech, které nejsou ve vlastnictví městské části, ale jsou na území městské části, by si takovou podporu zasloužili. Tím vyzývám kol. Kalhousovou i kol. Matouškovou, aby projevily své silné sociální citění, které tolikrát projevují v bytovém výboru a v tomto případě podpořili náš návrh na sanaci seniorů starších 65 let.

P. Horák :

Další přihlášenou je kol. Vávrová.

P. Vávrová :

Moc do smíchu mi z diskuse není, i když jste unaveni z toho, kolik lidí si k tomu řeklo své. Já na rozdíl od mnohých z vás bych řekla konkrétní pomoc, která už probíhá a kterou jsme nabídli. Je to možná i dobrá zpráva na závěr diskuse.

Rozšířili jsme pravidla pro přidělování obecních bytů na naší městské části o dovětek, že se mohou přihlásit žadatelé o malometrážní byt i v tom případě, že jsou už nájemníky obecního nebo soukromého bytu s tím, že když splní požadavky, které k prokázání chceme, to znamená výši příjmu – zaměřili jsme to na starobní důchodce, protože je to bohužel skupina, s kterou se naše země nevyrovnala a patří dnes k hodně sociálně slabé, většina lidí v seniorském věku nemá financí nazbyt – od nás po splnění těchto požadavků mohou dostat malometrážní byt, který bude určen jako byt zvláštního určení. Znamená to, že dostanou nájemní smlouvu, která je běžného charakteru, ale bude to pouze pro ně, nebude tam platit usus občanského zákoníku o rozšíření o další spolubydlící. Myslím si, že je to konkrétní pomoc lidem, které můžeme v nejbližší době uspokojit tím, že jsme schopni jim byt dát. Připravili jsme balíček 6 – 7 bytů, které jsme pro to upravili, jsou vhodné, jsou v zástavbě a můžeme je nabídnout okamžitě.

Lidé se nám hlásili, žádosti jsme evidovali. K dnešnímu dni jich máme kolem deseti, kdy to jsou lidé, kteří bydlí v soukromých domech, mají 150metrový byt, jsou tam mnohdy sami, nemají příbuzné nebo děti, kteří by jim mohli vypomoci nebo mohli u nich bydlet. To je adresná pomoc, pro kterou za ODS a hlavně za sebe jsem ochotna zvednout ruku, ale pro materiál, který je teď předložen, ruku zvedat nebudu. Jdu spíše cestou adresné pomoci, která je rychlejší a hlavně účinnější. Cokoli je plošného, tak se to rozplizne a nepomůže to nikomu.

Považuji jako dobrou zprávu ke konci naší debaty, že už je konkrétní pomoc na začátku cesty a už začala.

P. Horák :

S technickou poznámkou je přihlášen kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Týká se přihlášení pana senátora Škalouda do diskuse. Když jednání řídil exstarosta Jančík, jakmile paní Kalhousová řekla první písmeno, tak okamžitě řekl – přihlásil jste se pozdě. Rád bych, aby toto řešení bylo aspoň do konce dnešního zastupitelstva, aby bylo přijímáno kontinuálně. Dokonce ve Sněmovně nebo i v Senátu bývá dobrým pravidlem předsedajícího, když končí debatu, že se zdvořile zeptá, jestli někdo nechce říci něco do rozpravy.

P. H o r á k :

Děkuji, vnímám to. Má někdo problém s tím, aby vystoupil pan senátor Škaloud? Nevidím nikoho, ale blikají další dvě technické. Ondřej Gál.

P. G á l :

Pan senátor i další členové zákonodárných sborů mají ze zákona právo vystoupit na zasedání zastupitelstva. Přihlášení mimo diskusi by nemuselo hrát roli.

P. H o r á k :

Kolega Fott – technická.

P. F o t t :

Technickou stahuji, chtěl jsem říci totéž.

P. H o r á k :

Pan senátor Škaloud reklamoval to, že mu nefungovalo přihlášení. Takto jsem to vnímal. Mirku, máš slovo.

P. Š k a l o u d :

Respektuji vaše stanovisko. **Nechci ani zneužívat své funkce k tomu**, že bych vystupoval. Chtěl jsem vystoupit v debatě. Byla to má chyba, že jsem měl vypnuté zařízení, nereagovalo to. Kdyby kdokoli řekl, že nemám vystoupit, nevystoupím.

Chtěl jsem zareagovat na věci, na které nebylo reagováno. Padly tady některé mýty, které jsou nepravdivé. Jestliže na ně nebudeme reagovat, stanou se trvalým folklórem a bude to prezentováno v médiích. Zmíním jednu.

První bylo, že lidé nebudou mít na nájemné, že se z nich budou rekrutovat bezdomovci, které bude městská část vyhánět podle kol. Metelce za 3 mil. ročně a podle kolegy Smetany jich bude tisíc U Anděla. Dovolím si tvrdit, že žádný bezdomovec, který byl kdysi U Anděla, nedostal se tam jako obyvatel Prahy 5, který by neměl na nájemné. Existuje totiž zákon o pomoci v hmotné nouzi 111/2006 Sb., který umožňuje ještě nad míru příspěvků na bydlení podle zákona o sociální pomoci dát prostředky do výše nájmu. Samozřejmě potom člověku zbude poměrně malá část, ale toto existuje. Bezdomovci U Anděla jsou tam z jiných důvodů. Zkuste tam vzít policii a pohovořit si s nimi. To jsou lidé, kteří byli třeba ve vězení, manželka jim prodala byt apod. Žádný takový případ jsem tam neodhalil. Žádám vás, abyste nepoužívali takto trochu posunuté významy.

P. H o r á k :

Diskuse byla ukončena hlasováním. Dávám slovo předkladateli k závěrečnému vyjádření.

P. Š e s t á k :

Poznámeček byla celá řada. Především technická. Navrhuji zpřesnit návrh usnesení v bodu 1, aby za slovy „65 let“ bylo doplněno „s trvalým bydlištěm na Praze“ a na konci odstavce aby bylo „za podmínek uvedených v bodu I.2.“. V tom není žádného sporu a děkuji za upřesnění.

Materiál nehodlám stahovat a ani odkládat, jelikož odložením bychom přispěli k tomu, že se tento problém v letošním roce řešit nebude, protože nejsem si jist, že bychom po volbách během měsíce dokázali takovou shodu najít.

Zaznělo, že to není systémové řešení. To nikdo netvrdí. Koalici tvořily dvě strany, které na některé věci mají rozdílný názor, k systémovému řešení jsme nedospěli a neshodli jsme se na něm. Snažíme se předložit tento materiál, aby řešil nejpalčivější problémy seniorů.

Pokud jde o dohadovaný počet lidí, nejedná se o tisíce lidí, podle studie lidí, kteří bydlí v tomto typu nájemních bytů a pobírají příspěvek na bydlení, je zhruba do pěti set. Proto jde o částku 2150 tis., která by to měla pokrývat.

K tomu, co říkala kol. Vávrová. Myslím, že je velmi dobře, že výsledkem diskusí o možnostech směn větších bytů za menší u lidí v důchodovém věku toto bude umožněno a že některé byty na to máme vyčleněné. To je v pořádku, dlouhodobě jsme to prosazovali a jsem rád, že jsme se na tom shodli.

Ke kol. Smetanovi. Pokud jde o vypuštění sociálního příspěvku, s tímto návrhem se nemohu ztotožnit, protože tím bychom se dostali do situace, že bychom museli tento dar vyplatit všem seniorům v Praze 5. Předmětem tohoto návrhu není rozdávat všem lidem, jeho cílem je přispět lidem, kteří na to v tuto chvíli nemají a pravděpodobně po dalším zvýšení nájemného se octnou v obrovské sociální pasti.

Pokud se týká kol. Velka, nevím, proč mě s kol. Váchovou častoval tím, že jsme byli proti zařazení materiálu ohledně průzkumu do tohoto materiálu. Myslím, že díky našim hlasům to máte pod bodem 27 k projednávání.

Ještě polemická připomínka ke kol. Fottovi, který se zmiňoval o členech mé místní organizace, té, které předsedám. Nevím, proč to sem taháte. Chtěl bych vás ujistit, že většina členů barrandovské organizace sociální demokracie jsou lidé s vysokoškolským vzděláním, kterých se tento problém netýká.

Dámy a pánové, je na vás, jak se k tomuto návrhu postavíte. Nikdo netvrdí, že je to nějaké zásadní systémové řešení, je to jednorázové řešení obtížné životní situace zhruba 500 lidí s trvalým bydlištěm na území MČ Praha 5. Systémové řešení čeká na příští zastupitelstvo.

P. H o r á k :

Technická – kol. Fott.

P. F o t t :

Ke znění výroku usnesení. Musíte lépe precizovat. Citoval jste, že za slovo „65 let“ doplníte „s trvalým bydlištěm na Praze 5“. Praha 5 je větší oblast než městská část Praha 5. Prosím specifikovat, o čem budeme hlasovat .

P. Š e s t á k :

Doplňuji – městské části Praha 5.

P. H o r á k :

Diskuse byla uzavřena, vyjádření předkladatele také skončilo. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. N a j m o n :

Máme tři protinávry. Začneme návrhem pana kol. Metelce, který zní takto:
ZMČ Praha 5 – bod I.5. doplnit – a darů zastupitelů ve výši ... není tam doplněna částka.

P. M e t e l e c :

Zatím je tam částka 3400 Kč a čekám na solidaritu kolegů uvolněných zastupitelů. Pokud ne, bude se hlasovat o částce 3400 Kč, kterou dávám já.

P. N a j m o n :

Za dary obyvatelstvu 2150000 Kč – doplňujeme: plus – a darů zastupitelů ve výši ...

P. Smetana :

Chci dát také a chci, abychom tam byli s Jirkou uvedeni jmenovitě.

Komentář [o12]: Ano omluvil jsem se za přehlednutí – Sestak a Vachva ale pak STEJNE materiály nevydali !!

P. Č e š k o v á :

Chci zdůraznit, že se jedná o doplnění bodu I.5. – o dary zastupitelů ve výši 3400 Kč. Tady je návrh, který zní všech zastupitelů. Nebudou o tom rozhodovat ti dva, kteří se k tomu přihlásili, ale my všichni.

P. H o r á k :

Technicky vstoupím do této diskuse. Myslím si, že každý návrh předložený návrhovému výboru by měl být natolik konkrétní a věcný, aby byl hlasovatelný. Není možné se o něm takto dohadovat a věšet na něj další nápady. Prosim návrhový výbor, aby tak, jak mu byly doručeny písemné návrhy, dal o nich hlasovat.

P. Č e š k o v á :

Znovu budu číst to, co jsem již přečetla. Je zde doplňující návrh k usnesení, bod I.5. – částka

Pane předsedající, je to na vás, vy řídíte schůzi, a návrhový výbor přijímá do určité chvíle návrhy. My tady máme návrh tak, jak byl podán, dokonce na naši žádost byl doplněn. Nechávám to na vás.

P. H o r á k :

Nemohu zasahovat do toho, co podá zastupitel. Prosim, aby se návrh přečetl v souladu s jednacím řádem tak, jak byl podán a budeme o něm hlasovat.

P. Č e š k o v á :

V souladu s jednacím řádem by nemělo dojít k žádnému doplnění a je na vás, pane předsedající, abyste to zkrotil.

P. H o r á k :

Jsou předloženy návrh. Prosim přečíst ještě jednou návrh pana kol. Metelce.

P. Č e š k o v á :

Návrh pana kol. Metelce zní takto:
do bodu I.5. se má doplnit ještě věta: a darů zastupitelů ve výši 6800 Kč.

P. H o r á k :

Hlásí se kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Také se k tomu připojím svou částkou, ale nevím, je-li návrh v tom smyslu, že každý to má udělat. Domnívám se, že není možné někoho nutit k nějakému daru, nebo že vy dva přispíváte. Jestli jste to jen vy dva, tak k tomu přidávám třeba totéž.

P. H o r á k :

Dostali jsme se na úplné scestí. Byl přečten návrh k hlasování. Toto nejsou technické připomínky k návrhu.

P. Č e š k o v á :

Za návrhovou komisi: je to nehlasovatelné. I když to prohlasujeme, tak ve finále záleží na každém, jak se k tomu postaví. Předpokládám, že technické poznámky k tomu budou směřovat. Úkolem návrhové komise je přečíst to, co je zde navrženo, případně to přes předsedajícího vydiskutovat. Dle mého názoru je tento návrh nehlasovatelný, ale naší povinností je ho přednést.

P. H o r á k :

S technickou se hlásí kol. Kudrys.

P. Kudrys :

Souhlasím s dr. Češkovou, o daru nelze hlasovat tímto způsobem, je to věc dobrovolná, já se nepřipojuji.

Smetana:

Jako předseda klubu navrhuji přestávku 10 minut.

P. Horák :

Požadavku musíme vyhovět, vyhláší přestávku.

(Přestávka)

Technickou měl nedokončenou pan kol. Metelec. Slovo má kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Protože tento návrh zazněl poněkud konfliktně a některým se zdálo, že i u bodu II.5. je neústrojně, tak jsme se v klubu dohodli, že bychom ho přemístili jako bod III. Pan zastupující předseda návrhové komise by ho přečetl.

P. Horák :

Jsou ještě další dvě technické. Jednu má kol. Velek.

P. V e l e k :

Došlo asi k omylu, chtěl jsem pochválit praxi, kterou jste tady zavedl a ne abyste ji rušil. Diskuse se ukončuje tak, že se vyzve k tomu, že bude ukončena.

P. Horák :

Technickou má kol. Gál

P. G á l :

Je bezpředmětná, protože byla k tomu, co řekla kol. Češková, že původní návrh je nehlasovatelný.

P. Horák :

Dám definitivně slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. N a j m o n :

Mám tady návrh od klubu zastoupeného Jiřím Metelcem a Honzou Smetanou. Návrh zní: je to doplnění stávajícího materiálu – za bod III. ZMČ Praha 5 bere na vědomí, že klub sociální demokracie (Smetana, Metelec) dává na tento účel dar ve výši 6800 Kč.

Budeme hlasovat o doplnění stávajícího materiálu.

P. Horák :

Dr. Kudrys má technickou.

P. Kudrys :

Je tato částka dohromady, nebo pro každého zvlášť?

P. Horák :

Nebudu to komentovat. Budeme hlasovat. Pro 12, proti 0, zdrželo se 17, nehlasovalo 10. Tento protinávrh nebyl přijat.

P. N a j m o n :

Další protinávrh je od pana kol. Budína a zní takto:

ZMČ Praha 5 I. schvaluje 1. odložení bodu 25/31 do vypracování bytové politiky, v jejímž rámci bude řešena adresná pomoc s jasně danými pravidly nájemníkům bytů v Praze 5, kterým deregulace nájemného způsobí existenční potíže.

P. G á l - technická:

Mělo by tam být městské části Praha 5.

P. H o r á k :

Bylo upřesněno. Technická – kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Chtěl jsem říci k tomuto návrhu, abychom si byli vědomi, že žádné zastupitelstvo v tomto funkčním období pravděpodobně nebude. Není to odložení, ale materiál tím spadne pod stůl.

P. H o r á k :

Nebyla to technická. Prosím o hlasování. Pro 16, proti 3, zdrželo se 8, nehlasovalo 12. Tento protinávrh také nebyl přijat.

Prosím další hlasování.

P. N a j m o n :

Pokračuje návrh kol. Budína: II.1. – zní takto: ZMČ Praha 5 ukládá Ing. Vlastě Váchové, předsedkyni sociálního výboru, zveřejnit na intranetu zprávu o dopadech deregulace nájemného na občany – nájemníky MČ Praha 5. Termín 30. 9. 2010.

P. H o r á k :

Budeme hlasovat o tomto návrhu. Pro 20, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovalo 10.

Prosím o další návrh.

P. N a j m o n :

Mám tady návrh pana kol. Gála: ZMČ Praha 5, 1. neschvaluje – materiál zůstává tak, jak je předložen.

P. Č e š k o v á :

Vyjádření schválit či neschválit bude hlasováním. Toto mi připadá nehlasovatelné. To, že to někdo neschválí v původním znění bez jakékoli změny textu, vyjádří v hlasování o samotném schválení materiálu.

P. G á l :

Návrh stahuji.

P. N a j m o n :

V tom případě hlasujeme o původním návrhu kol. Šestáka s těmi doplněními, které říkal, což je v bodu I.1. – doplnit za 65 let „s trvalým bydlištěm v MČ Praha 5“.

Na konci bylo: za podmínek uvedených v bodu I.2.

P. H o r á k :

Dám hlasovat o celkovém znění předloženého návrhu. Pro 12, proti 14, zdrželo se 6, nehlasovalo 7. Usnesení nebylo přijato.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo 9 – **prodej ideální části pozemku – nebudu číst zlomek, protože bych si zlomil jazyk, parc. č. 3887**, vlastníkově jednoho z bytu v domě.

Prosím předkladatele o úvodní slovo.

P. Z a p l e t a l :

Předkládám návrh prodeje zbytkové části pozemku na Smíchově v domě U Okrouhlíku č. 7 novému nájemníkovi, který požádal o prodej tohoto pozemku z titulu nového vlastníka. Během

Komentář [o13]: CSSD, KSCM a SZ se zdrželi?

privatizace tohoto objektu nebyl celý pozemek související s tímto objektem prodán, protože ostatní vlastníci neprojevili zájem.

P. H o r á k :

Do diskuse je přihlášen kol. Budín.

P. B u d í n :

Chtěl bych se zeptat na cenu. Obecně se domnívám, že není nejlepší si pozemek nechat. Cena mi připadá relativně nízká. Mohl by na to být udělán znalecký posudek? Tady to je dle cenové mapy.

Druhá věc je, zda o tomto byli informováni ostatní vlastníci pozemku. Předpokládám, že vstup do tohoto domu je přes tento pozemek. Nevím, jakým způsobem se to řeší.

P. Z a p l e t a l :

Dovolil bych si odpovědět hned. Ostatní spoluvlastníci byli samozřejmě informováni. Pokud jde o přístup do domu, zdůrazňuji, že jde o ideální část pozemku.

K navrhované ceně. Je to cena, kterou vlastník bytu městské části navrhl a my jsme nedosáhli lepší ceny. Cenu schválila komise majetku, které jste i členem – myslím, že jste hlasoval pro. Vzhledem k tomu, že jde o zbytkový podíl souvisejícího pozemku, který nelze jinak využít, cena je přijatelná.

P. H o r á k :

Paní kol. Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Předkladatel použil slovo nájemníci, ale tady jde už o vlastníky. Také mě zajímalo, zda je od nich písemně vyjádřeno, že o to nemají zájem.

P. Z a p l e t a l :

Byli informováni, jsou písemná prohlášení, že nemají zájem o tento pozemek.

P. H o r á k :

Tato záležitost se vleče minimálně 7 – 8 let a došlo tam k řadě sporů s lidmi. Pozemek je v dezolátním stavu, hned vedle dětského střediska, hrozí tam zřícení celé stěny. Dal bych slovo panu Plichtovi, aby tuto anabázi přiblížil, protože je to věc, která zde leží tolik let.

P. P l i c h t a :

Potvrdil bych slova pana místostarosty Horáka a pana radního Zapletala. O tomto prodeji jsme jednali asi 4 doky s nájemci, odmítli. Na odboru máme doklady o tom, že neprojevili zájem. V případě nabídky pana Vavrušky jsme stávajícím vlastníkům bytových jednotek oznámili tento prodej. Řekli jsme, že pravděpodobně bude cena 3700 Kč, protože byla nabídnuta kupujícími. Odmítli, že tato částka je pro ně velmi vysoká. Pozemek je třeba zkulturnit a dát do pořádku, včetně zdi a oplocení, vstupu do objektu, kde jsou v dezolátním stavu schody apod.

P. H o r á k :

Přihlášen je kol. Gál.

P. G á l :

Zajímalo by mě, jakou kategorii má tento pozemek v územním plánu, zda je to zahrada nebo stavební pozemek? Jak bude řešeno věčné břemeno služebnosti, přístupu? To by mělo být v kupní smlouvě. Jde o to, abychom se nedostali do problémů, že nový vlastník zamezí po nedohodě spoluvlastníkům.

Jedná se u spoluvlastníků o pana kol. zastupitele Remla?

P. H o r á k :

Nikdo přihlášen není. Kol. Reml není přítomen, omlouval se. Je to jeden ze spoluvlastníků, i on potvrdil, že o pozemek nemá zájem.

Dávám závěrečné slovo předkladateli.

P. Z a p l e t a l :

Budu reagovat na dotaz. Tam nejde o služebnost, tam jde o spoluvlastnický podíl pozemku.

Je to čistě obytné území, protože v těchto detailech v územním plánu není rozlišeno barvou mezi pozemkem zastavěným a zahradou.

P. H o r á k :

Pro doplnění. František Brabec bydlí blízko, mohl by říci, jaký je tam faktický stav dnes. Ať to tady všichni slyší, aby nevznikaly dojmy, že se hlasuje o něčem velelukrativním.

P. B r a b e c :

Nejen že tam bydlím, ale byli jsme tam s paní Staňkovou na šetření s dotyčným. Stav je potřeba vylepšit. Část pozemku si pan Ing. Reml odkoupil a zaplat' pán bůh, že si někdo odkupuje další část. Snad se tam poměry odkupemlepší.

P. H o r á k :

Diskuse byla ukončena. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 32, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Materiál číslo 10 – žádost o prodej 1/5 pozemku v k. ú. Košíře od spoluvlastníka. Slovo má předkladatel.

P. Z a p l e t a l :

Chtěl bych váženému zastupitelstvu připomenout, že jsme již projednávali na 40. zasedání (Rady?) stejnou nabídku a že jsme ji zamítli. Bylo konstatováno, že jde o pokus o spekulativní nákup zbytku pozemku, který je ve vlastnictví městské části a že je v rozporu se zájmy územního rozvoje MČ.

P. H o r á k :

Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi končím. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o návrhu usnesení.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 32, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Materiál číslo 11 – poskytnutí finančních prostředků ve výši 300000 Kč obci Višňová. Slovo má předkladatel.

P. H e r o l d :

Poměrně velmi rychle po povodních, které byly tento rok, zareagovali jsme jako rada a poskytli jsme příspěvek této obci 50 tisíc a vybrali jsme dobrovolný příspěvek mezi radními ve stejné výši. Nyní předkládám druhou část pomoci obci Višňová ve výši 300000 Kč. Je to finanční dar, který je vázán na investici, to znamená na opravu komunikace ke mlýnu, která byla z větší části povodněmi zničena.

Jakým způsobem jsme vybírali obec Višňovou? Hned po zprávách o bleskových povodních jsem se spojil s Libereckým krajem a s předsedou Senátu Přemyslem Sobotkou, který je z Libereckého

kraje a po konzultaci s těmito dvěma lidmi nám byla doporučena tato obec na Frýdlandsku, která byla velmi postižena, jedna z nejvíce.

P. H o r á k :

Děkuji. Do diskuse se přihlásil kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Dostal jsem odpověď na svou zamýšlenou otázku. Znamená to, že pan Přemysl Sobotka řekl obec Višňová.

P. H o r á k :

Odpovíme v závěrečném slovu. Slovo má kolega Gál.

P. G á l :

Chtěl bych poděkovat radě, že tak rychle zareagovala a že uvolnila 50 tisíc, které ze zákona mohla. Samozřejmě podporuji i tento návrh na 300 tisíc Kč daru. Myslím si, že malé obce potřebují pomoc. Pokud na to ještě máme, je dobře, že tuto solidaritu držíme už od minulých povodní.

P. H o r á k :

Děkuji. Tímto diskusi uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Dávám závěrečné slovo předkladateli.

P. H e r o l d :

Děkuji zastupitelstvu, že k tomu nevedlo dlouhou debatu. Odpověď panu Martincovi. Komunikoval jsem jak s Libereckým krajem a jeho vedením, tak s panem senátorem. Po konzultaci s paní starostkou byla tato obec domluvena. Měl jsem snahu, aby se nevybírala obec, která je mediálně známější a kam prostředků půjde víc. Považoval jsem za dobré než se rozhodneme, aby tato koordinace proběhla.

P. H o r á k :

Slovo má návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 40, bylo schváleno všemi hlasy.

Materiál číslo 12 – prodej bytové jednotky v domě Lidická 36. Slovo má kol. Herold.

P. H e r o l d :

Doplním pana předsedajícího, není to bytové jednotky, ale bytových jednotek. Dům v Lidické 36 se prodává po bytech. Jak přichází potvrzení zájmu, tak doplňujeme usnesení.

P. H o r á k :

Byla to technická připomínka, prosím o úpravu v nadpisu na internetu.

Do diskuse je přihlášena kol. Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chtěla jsem upozornit pana předkladatele, že tady jde o více než jednu bytovou jednotku. Kdyby byl tak laskav a nechal to opravit i u bodu 14, tam jde o 4 byty, ne o jeden.

P. H o r á k :

Děkuji. Slovo má pan kol. Gál.

P. G á l :

Mám totožnou připomínku. Nejde jen o nadpis, ale i o důvodovou zprávu a hlavně o usnesení, kde by mělo být množné číslo.

P. H o r á k :
Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :
Mám dotaz, z materiálu to není vidět – zda nájemní smlouva byla uzavřena na základě losování, nebo zda je to standardní nájemní smlouva.

P. H o r á k :
Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám. Dávám slovo předkladateli.

P. H e r o l d :
Omlouvám se za to, že tam jsou tyto chyby, vzniklo to asi tím, že do zastupitelstva se nashromáždí jednotlivé bytové jednotky. Příště se tak nestane, nebo mým nástupcům se tak nestane.
Na otázku pana Smetany by musel odpovědět bytový odbor, není to důvodem privatizace.

P. H o r á k :
Slovo má pan doktor.

P. J e ž d í k :
Mám tady obě nájemní smlouvy, jsou to smlouvy na dobu neurčitou. U paní Hany Hotové je to nájemní smlouva, která je v evidenci od 1. 1. 1990 a u manželů Dvořákových je to nájemní smlouva z r. 2004. Ani jedna smlouva nebyla uzavřena na základě losování. Jsou to nájemní smlouvy, kde je stanoveno regulované nájemné.

P. H o r á k :
Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :
Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. H o r á k :
Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.
Materiál 13 – prodej bytové jednotky v domě Vrchlického 47. Prosím předkladatele.

P. H e r o l d :
Je to prodej bytových jednotek, v tuto chvíli schvalujeme jednu. Je to stejný princip jako v Lidické. Doplňujeme usnesení o dalšího kupujícího, tentokrát v ulici Vrchlického 47.

P. H o r á k :
Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :
Mám stejný dotaz. Z jakého titulu vznikla nájemní smlouva? Byla uzavřena 15. 5. 2008. Bylo to losování, nebo přechod nájmu? Jaký tam byl právní důvod?

P. H o r á k :
Dám slovo panu dr. Ježdíkovi, aby to zodpověděl.

P. J e ž d í k :
Byla to nájemní smlouva uzavřená podle § 685, 686 občanského zákoníku, tedy běžná nájemní smlouva s účinností od 1. 6. 2008 za regulované nájemné. Tato nájemní smlouva nebyla sjednána na základě nějakého losování nebo výběrového řízení.

P. H o r á k :

Děkuji. Slovo má návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné protinávryhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 29, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Materiál 14, další prodej bytových jednotek. Do diskuse se přihlásil kol. Budín.

P. B u d í n :

Chtěl bych se dotázat, z jakého důvodu se zbavujeme bytů v této lokalitě? Domnívám se, že Petřínská na Malé Straně je lokalita, kde bychom si je jako městská část rozhodně měli zachovávat.

Dále se chci zeptat, proč rada nerozhodla o tom, že panu Pumrovi, který byl v bytové jednotce 573/10, nebyl dán náhradní byt. Pro případný prodej bychom tento byt měli volný a tudíž by cena nadále stoupla. Jak jsem pochopil, tady dochází k prodeji po jednotlivých bytech, tedy privatizace B.

Podle materiálů, které máme, paní Olga Vorontíková, která je v současné době nájemnicí v bytě po panu Pumrovi, má nájemní smlouvu od 1. 6. 2010, tudíž má nájemní smlouvu něco přes dva měsíce. K nájemní smlouvě přišla výměnou bytu s panem Pumrem. Předpokládám, že pan Pumr projevil přání o výměnu bytu, protože neměl prostředky na koupi tohoto bytu, a městská část to vyřešila výměnou. Připadá mi neekonomické, aby v tomto případě to bylo řešeno výměnou, lepší by bylo dát panu Pumrovi náhradní byt a při prodeji bychom měli tento byt volný. Paní místostarostka kroutí hlavou, ale volný byt prodáme asi za více než obsazený.

(P. Vávrová: Vy tady pracujete s dojmy.)

Nepracuji s dojmy. Máme tady usnesení rady MČ, kde došlo k výměně bytů mezi panem Pumrem a paní Vorontíkovou – to je fakt. Máme tady nájemní smlouvu, kterou MČ s paní Olgou Vorontíkovou podepsala 1. 6. 2010, tedy více než dva měsíce před tímto projednáváním. Jsou to dvě nezvratná fakta, nejsou to dojmy.

P. H o r á k :

Do diskuse není nikdo přihlášen. Požádal bych, abyste si nebrali svévolně slovo a nevedli diskusi bez přihlášení. Dávám slovo předkladateli.

P. H e r o l d :

Co se týká první poznámky - o tom, že bude vybrán tento dům do privatizace, rozhodlo zastupitelstvo v polovině r. 2009. Tam se vedla i debata nad tímto domem. Myslím si, že pan vedoucí odboru správy majetku vysvětloval mimo jiné to, že tím, že půjde tento dům do privatizace, budou ušetřeny poměrně významné prostředky v řádu několika milionů, které byly nachystány do opravy tohoto domu.

Myslím si, že debata se vedla před 1,5 rokem a vedla se k celému balíčku, který byl v té době vybrán.

Pokud se týká druhé záležitosti, ač nejsem členem bytového výboru, máte bezpochyby pravdu, že došlo k výměně tohoto bytu. Nevím přesně, jaký byl důvod. Úvaha o tom, že na tom městská část vydělá, když vezme jeden byt, nabídne někomu jiný byt stejné velikosti, který se tím obsadí, to si myslím, že odporuje selskému rozumu.

P. H o r á k :

Slovo má návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 27, proti 4, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Materiál číslo 15 – prodej bytových jednotek v domě Újezd 7. Slovo má předkladatel.

P. Herold:

Je to další dům stejného výběru, stejně prodávaný. Nemám k tomu co dodat.

P. Horák:

Přihlášen do diskuse je kol. Budín.

P. Budín:

Chci upřesňující informaci. K sepsání nové smlouvy u bytové jednotky 597/04, u paní Hájkové, došlo z toho důvodu, že tam byl rozvod? Tam je smlouva od 1. 5. 2010.

Chci podotknout, že proti selskému rozumu je obsazovat byt před privatizací.

P. Horák:

Dalším přihlášeným je kol. Metelec.

P. Metelec:

Moji venkovští příbuzní by řekli, že takovýto majetek prodávat za tyto ceny je zločin. Samozřejmě to tady nebudu opakovat, protože kol. Herold by mi vzápětí řekl, že je to rozhodnutím zastupitelstva z r. 2009, čili je to nanejvýš bohulibá věc. Co k tomu dodat?

P. Horák:

Nikdo další není přihlášen do diskuse, diskusi uzavírám. Dám slovo panu dr. Ježdíkovi, který se hlásil.

P. Ježdík:

Upřesnil bych, že u případu Alena Hájková se nejednalo o novou nájemní smlouvu, ale o rozšíření nájemní smlouvy, kterou měl původně pan Miloš Štěpánek, který byl otcem Aleny Hájkové a z důvodu privatizace si zřídili společný nájem podle § 700 občanského zákoníku. Nájemní smlouva je sice uzavřena s účinností od 1. 5. 2010, ale nájem v rodině existoval již mnohem dříve.

P. Horák:

Zeptám se předkladatele, jestli chce k tomu něco dodat?

P. Herold:

Dodám k tomu dvě poznámky, i k minulému materiálu. Výše zmíněný byt nebyl prázdný, byl obsazený.

Co se týká poznámky kol. Metelce, za zločin to nepovažuji, považuji za velmi rozumné, že optimalizujeme naše domy a náš majetek.

P. Horák:

Slovo má návrhový výbor.

P. Najmou:

Žádné jiné protinávhrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. Horák:

Prosím o hlasování. Pro 29, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Materiál číslo 16 – prodej bytového domu Holečkova 54 se zastavěným pozemkem. Slovo má předkladatel.

P. Herold:

Tady jde o prodej celého domu. Dům byl vybrán již v r. 2005 a teď dochází k privatizaci. Ta byla zdržena snahou o získání finančních prostředků z EU na rekonstrukci centrálního Smíchova. Víte, že se tato záležitost bohužel nepodařila a protože tento dům nebyl ani předtím považován za vhodný,

Komentář [o14]: Ideologie a „optimalizace“

aby zůstal v majetku městské části, tak v tuto chvíli přichází prodej bytovému družstvu, které je vytvořeno z oprávněných nájmců.

P. H o r á k :

Děkuji. Do diskuse je přihlášen kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych doplnit kol. Metelce. Chtěl bych upozornit na to, že už jsme začali prodávat i domy z balíků 73 domů, které měly být původně jako to nejcennější zachovány. Je pravda, že už jsme jednou vedli diskusi, zda prodávat či ne, ale teď se se zastupitelstvem někteří z nás loučíme. Vůbec nezávidím kolegům, kteří budou po nás, protože příjmy z nájmu z bytových a nebytových prostor činily mezi 200 – 250 mil. Kč ročně. Pokud se bude i nadále takto prodávat, tak příjem za příští volební období bude pomalu nula a z čeho budou hospodařit následující zastupitelstva? Nebudou mít ani co prodávat, ani nebudou mít příjmy z nájmu. Z čeho budou hospodařit? V rozpočtu bude najednou chybět 350 – 400 mil. To chci vidět ty vyrovnané rozpočty, fontány, parky atd.

P. H o r á k :

O slovo se hlásí předkladatel.

P. H e r o l d :

Nechci vést dlouhé polemiky na posledním zastupitelstvu. Pro tebe bych to, Honzo, mohl udělat až bude více času. Můžeme se zajet podívat do Teplic, kde poměrně dlouho nevlastní žádný bytový dům. Podívej se na financování radnice. Je to velmi prosperující město. Nestraš tím, jak špatně dopadneme. Teplice své domy prodaly a myslím si, že si mnoho problémů tím ušetřily.

Komentář [o15]: Silená ideologie !

P. H o r á k :

Slovo má návrhový výbor.

P. S m e t a n a (?):

Zareagoval bych na kolegu. Já jsem se tam narodil a donedávna jsem tam měl babičku. Jezdím tam dost často. Měl byste se tam spíše jet podívat vy.

Naformátováno: Podtržení

P. H o r á k :

Honzo, toto není technická. Právě proto jsem chtěl dát slovo návrhovému výboru, protože jsem přesně očekával takovou reakci. Slovo má návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Žádné protinávry, hlasujeme o návrhu usnesení.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 27, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovali 4.

Požádal bych kolegy, aby se utišili, u jejich stolečku je stále hluk.

Materiál číslo 17 – prodej bytového domu Na Březince se zastavěným pozemkem.

Chce k tomu něco předkladatel? Prosím diskusi. Přihlásil se kol. Budín.

P. B u d í n :

Technický dotaz – zda v balíku, který nám dnes pan zástupce starosty Herold předkládá, jsou domy, které byly na začátku tohoto volebního období vyňaty ze seznamu domů, které by si měla městská část ponechat? Snažil jsem se to dohledat, ale nestihl jsem to.

P. H o r á k :

Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám. Dávám slovo předkladateli.

P. H e r o l d :

Nevím, jestli pan Plichta to potvrdí, ale domnívám se, že tento dům snad nebyl v tomto seznamu, ale debata se vedla v době, kdy se domy vybíraly. Myslím si, že tento dům se vybíral v r. 2008. Nevím, na co narážíte nebo kam vaše otázky mají být směřovány. V r. 2009 jsme vybírali, jak se tady privatizuje podle stavu domů, podle sociální a bytové potřeby, podle toho, jakým způsobem byly do těchto domů vloženy investice a kolik by se mělo vložit a na základě toho se vybíraly domy vhodné k privatizaci. Samozřejmě, že je tam hledisek více. Vracel bych se k debatám, které jsme my dva tady vedli na několika zastupitelstvech, např. i hledisko místní, aby nám nezůstal jeden dům někde a v jiné lokalitě další. Toto vše byla hlediska, která jsme v době, kdy jsme dvě vlny připravovali, velmi pečlivě sledovali a vyhodnocovali. Jednali jsme jak s odborem správy majetku, tak s bytovým odborem. Své stanovisko dával odbor obchodních aktivit, který finální verzi připravoval. Byla k tomu výjezdní zasedání privatizačního výboru. Sám jsem několikrát všechny domy obešel. Myslím, že se kolem toho mnoho debatovalo a velmi pečlivě se domy vybíraly.

P. H o r á k :

Diskuse byla uzavřena. Slovo má návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 29, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Materiál číslo 18 – prodej bytového domu Erbenova 2. Prosím o diskusi. Přihlášen je kol. Budín.

P. B u d í n :

Ještě k tomuto balíku. Mám stejný dotaz, minule asi došlo k nepochopení mezi mnou a panem místostarostou Heroldem. Myslím, že někdy v r. 2007 byl schvalován určitý balík domů, které nepůjdou do privatizace, které si městská část ponechá. Víím, že v průběhu deseti let docházelo neustále k revokacím, kdy se počet domů snižoval. Jsou v dnešním předkládaném balíku domy, které si městská část chtěla ponechat?

Děkuji panu místostarostovi Heroldovi, že mi zde osvětlil, na základě čeho se vybíralo. Chybí mi ale koncepce nebo vysvětlení k jednotlivým materiálům. Pokud to bylo schváleno před více než rokem, nedokáži si na toto vzpomenout.

P. H o r á k :

Další přihlášenou je kol. Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Všimla jsem si, že v materiálu je také napsáno, že je tady půdní byt a že si nájemník momentálně odbydluje náklady. Podobně je to u bodu 17 - to jsem se nestihla přihlásit.

Chci se zeptat, zda předkladatel nebo někdo jiný ví, kolik městská část do půdního bytu investovala, než se to pronajalo?

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Doplnil bych to. Jelikož je tam investice, kterou provedl stavebník do této nemovitosti a tato investice musí být stavebníkovi nějakým způsobem vrácena, protože je to zhodnocení domu – je to ze zákona, tak bych chtěl vědět, jaká je výše investice, která se bude odečítat od ceny domu, protože k tomu musí zákonitě dojít. Upozorním, že tato investice byla vypracována znaleckým posudkem, který si nechal zpracovat nájemce půdní bytové jednotky sám. Není tam žádná kontrola městské části. Znamená to, že tam mohly také uniknout prostředky.

Chtěl bych slyšet, jaká částka se bude odečítat od kupní ceny.

P. H o r á k :

Jelikož není nikdo do diskuse přihlášen, diskusi uzavírám. Dávám slovo předkladateli

P. H e r o l d :

Co se týká první otázky kolegy Budína, opět se domnívám, že Erbenova 2 nebyla zařazena do tohoto seznamu.

Co se týká toho, jakým způsobem byl v r. 2007 schválen tento prodej, přiznám se, že za čtyři roky, kdy jsem měl na starosti privatizaci, materiály týkající se privatizace se rozrostly trojnásobně, protože jsem se vždy snažil všechny požadavky zastupitelstva co všechno má být v materiálech plnit, počínaje celým znaleckým posudkem přes nájemní smlouvy atd. Pro budoucí privatizátory není problém, aby to bylo nějakým způsobem zhodnoceno.

Co se týká paní kolegyně Hochheimerové, do půdy jsme nevložit žádné finanční prostředky. Myslím si, že jak to bylo na Praze 5 nastaveno, dopadlo to velmi dobře a nemáme takové starosti, jako mají naši kolegové z Prahy 1.

Co se týká konkrétní částky vyrovnání, v tuto chvíli to nemáme.

P. H e r o l d :

Slovo má návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 27, proti 4, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Jelikož jednáme téměř 1,5 hodiny, vyhláší 15 minut přestávky.

(Přestávka)

Přistoupíme k bodu číslo 19 – návrh na uzavření smlouvy o postoupení pohledávky v souvislosti s nabídkovým řízením na pronájem bytů. Slovo má předkladatelka.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, využiji vaši paměti s tím, že je to identický materiál s dříve předkládaným materiálem, kde šlo o 200 tisíc, nyní jde o pohledávku ve výši 404759 Kč.

P. H o r á k :

Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Technický dotaz – zda tento byt je navržen do privatizace. To tady není zmíněno.

P. V á v r o v á :

Prosím o vyjádření pana kolegu Ježdíka.

P. H o r á k :

Dříve než bude odpovídat pan kolega Ježdík, přihlášena je kol. Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chtěla bych ujištění, že i tady jde o to, že budoucí nájemnice nejdříve zaplatí za pohledávku než s ní bude uzavřena nájemní smlouva.

P. H o r á k :

Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám. Dám slovo předkladatelce.

P. V á v r o v á :

Odpovídám na otázku paní kol. Hochheimerová – ano. O další odpověď bych požádala pana dr. Ježdíka.

P. Ježdík :

Jak bylo řečeno, dům je určen pro privatizaci. Jedná se o poslední byt, který se tam bude prodávat. Pohledávka je za období od dubna 2008 do dubna 2004 (?), není tedy promlčena, i když otázka promlčení v tomto případě nemá valný význam, protože k promlčení se přihlídně jen v tom případě, jestliže to dlužník nabídne. V tomto případě bude dřív podepsána smlouva o postoupení pohledávky, kterou se postupník nebo postupnice zavazuje, že nám pohledávku uhradí.

P. Horák :

Slovo má návrhový výbor.

P. Najmón :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. Horák :

Prosím o hlasování. Pro 25, proti 2, zdrželo se 7, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato. Nyní materiál číslo 20 – nebytové prostory Lidická 40. Slovo má předkladatel.

P. Zapletal :

Tímto materiálem předkládám žádost na bývalého nájemce pana Třísky v Lidické ulici 40, který požádal o schválení dohody o uznání a úhradě dluhu. Tento nájemce byl nájemcem dlouhou dobu v tomto nebytovém prostoru. Již jednou mu dala městská část výpověď pro neplacení nájemného, po vyrovnání nájemného vzala výpověď zpět, ovšem bohužel platební disciplína tohoto nájemce se nezlepšila, takže vznikl dluh včetně příslušenství ve výši 1005000 Kč. Proto rada přistoupila k podání výpovědi, která byla nájemci doručena. Nájemce k 30. 6. ukončil nájem tohoto nebytového prostoru s tím, že požádal prostřednictvím správní firmy Centra, kde uznal svůj dluh, o dohodu o uznání a úhradě dluhu.

P. Horák :

Děkuji. Do diskuse je přihlášena kol. Hochheimerová.

P. Hochheimerová :

Mám dotaz na předkladatele. U původního dluhu evidovaného ke konci r. 2007 – kolik to činilo v té době?

Co se stalo s příslušenstvím, které patřilo tomuto dlužnému nájemnému a proč se nevymáhalo? Nebylo již chování tohoto nájemce dostatečným důvodem k tomu, aby se s ním nájem neobnovoval? Teď dochází k tomu, že je tady tak velký dluh. Jakou máme jistotu, že to někdy dotyčný zaplatí?

P. Horák :

Dalším přihlášeným je kol. Gál.

P. Gál :

Zajímalo by mě, proč jsme se opět dostali k tak vysoké částce. To správce nesleduje dlužníky? Jestliže tam máme přes milion dluh, tak nájemce neplatil od té doby, co jsme mu znovu obnovili smlouvu. Nepřipadá mi to jako řádné nakládání s obecním majetkem.

P. Horák :

Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám. Dávám slovo předkladateli.

P. Zapletal :

Na dotaz kol. Gála bych chtěl říci, že současná měsíční výše nájemného je 78500 Kč. Podle čistého nájemného dluh naskočil během jednoho roku. Pokud k tomu připočítáte všechna příslušenství, je to mnohem kratší doba. Výše dluhu vznikla nezaplacením příslušenství.

O výpovědi v r. 2007 nevím, požádám pana Plichtu o vyčíslení. Také to teď neumí. Je zcela jisté, že částka 1 mil. Kč obsahuje i dluh z předešlého období, kdy byla výpověď vzata zpět.

Ještě doplním jednu věc. Zřejmě městská část v r. 2007 vzala v úvahu to, že nájemce uzavřel nájemní smlouvu již v r. 1999, což je z pohledu vlastníka dlouhodobý nájemce, se kterým se jistě snažila městská část v té době dohodnout.

P. H o r á k :

Děkuji. Slovo má návrhový výbor.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Neodpověděl jste mi na otázku, co se stalo s příslušenstvím.

P. Z a p l e t a l :

Odpověděl jsem na to – částka obsahuje i předešlé dluhy, které vznikly smluvními pokutami.

P. H o r á k :

Prosím, abyste se o slovo hlásili. Slovo má návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrhy, hlasujeme o původním návrhu.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 31, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Nyní materiál číslo **21 – kontrola usnesení ZMČ za období od 30. 7. – 16. 9. Předkladatelka kol. Morávková, předsedkyně kontrolního výboru je nemocná, je omluvená. Má někdo zájem toto okomentovat? Nevidím. Otevřu diskusi. Kolegyně Hochheimerová.**

P. F o t t (☺):

Mohu s technickou? Myslím, že by se hodilo pro tuto chvíli, jestli nebude za paní předsedkyní prezentovat tento bod paní místopředsedkyně [Kalhousová](#). Dám to na zvážení.

P. H o r á k :

Nechám teď proběhnout diskusi a potom vyzvu kolegyni, aby z titulu místopředsedkyně věc okomentovala. Slovo má kol. Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chtěla bych požádat, aby se hlasovalo o každém bodu I. a II. zvlášť .

P. H o r á k :

Další je přihlášen kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Mám dotaz, co v usnesení znamená slovo „konstatuje“. Buď bere na vědomí, souhlasí. Dávám návrh, aby se tam dalo bere na vědomí.

Jediný úkol, který není splněn, je zajistit zveřejňování na intranetu všech dokumentů sloužících pro jednání poradních orgánů samosprávy. **Kontrolním výborem mělo být prověřeno intranetového systému. Tady bych chtěl odpověď od místopředsedkyně kontrolního výboru, aby nám řekla, jakým způsobem to probíhá a kdy všechny tyto dokumenty na intranetu budou zveřejněny. Je to jedno z hodně důležitých usnesení, které mělo zvýšit otevřenost radnice vzhledem k občanům.**

P. H o r á k :

Další přihlášený je kol. Martinec.

Komentář [o16]: Je to iniciativa ZELENÝCH

P. Martinec:

Měl jsem podobný dotaz. Zeptám se vás, pane zástupče, co znamená prověření intranetového systému, jestli je potřeba ho zvlášť prověřovat? Mohl byste to upřesnit?

P. Horák:

Posledním přihlášeným je kol. Velek.

P. Velek:

Děkuji kolegům, že mi připomněli, že přes kontrolní výbor jsme se bavili o transparentnosti a byly tam stížnosti. Nemělo to charakter formálního podnětu na kontrolní výbor, byla to spíše výzva. Byly tam i dva body, které kontrolní výbor projednával, ale nedotáhl. Při diskusích s kanceláří městské části jsem se na začátku září ptal, jak bylo fakticky naplněno školení pracovníků úřadu, abychom dostávali odkazy na vystavené dokumenty na intranetu, protože jsme přijali již v červnu poměrně měkce formulované usnesení o tom, že k 30. srpnu bude splněn úkol zveřejňování na intranetu. Není to pro veřejnost, je to pro naši práci a jedná se o dokumenty poradních orgánů. Přesto jsem dostal z výboru pro životní prostředí přílohy a nějaké dokumenty volně ložené, kde nebylo jasné, k jakému bodu se vztahují.

Tím chci říci, že intranet by měl být předmětem kontroly a hlavně zlepšení v budoucím období. Zajímalo mě, že nejde jen od odškrtnutí úkolu, že někdo nahlásil splnění úkolu, ale jedná se o věcnou část. Dávám jasné otázky, jaké kroky udělala kancelář MČ a jak kontrolní výbor překontroloval, že to fakticky tajemníci a tajemnice daných výborů umí a jak byli zaškoleni zastupitelé k tomu, aby intranet jednotlivých orgánů uměli použít.

Prosím, aby nám to tady konkrétně pan vedoucí kanceláře MČ vysvětlil. Bilaterálně jsme si to povídali při tom, kdy se dožadují již pomocí zákona 106 o údaje, které jsem nedostal. Byl bych rád, aby to tady zaznělo, protože nejde jen o to přijmout usnesení, ale je potřeba kontrola jeho věcného splnění.

Komentář [o17]: Důvod sankcí proti úřadu – na to budou úředníci citliví

P. Horák:

Dalším přihlášeným je kol. Metelec.

P. Metelec:

Nemohu se v materiálu orientovat, možná mi poradí příslušný odpovědný funkcionář kontrolního výboru. Právě proto, že se v tom nemohu zorientovat jako bývalý předseda, tak o to je to horší. Co potom ostatní? To jsou usnesení, která se týkají přímo kontrolního výboru. Mám pocit, že tady byla nějaká podezřelá petice, že měl provést nějaké šetření, a dnes by tady měl být výsledek, zda je to vůbec petice, kolik nalezli pochybných podpisů a jestli zbývající počet podpisů je takový, abychom to dnes mohli projednávat nebo ne. To je velmi závažná věc. Pokud by kontrolní výbor nesplnil tento úkol, znamená to, že občané si musí počkat, až tuto petici bude projednávat příští zastupitelstvo, ve kterém nemusí být ani jeden, kterých se to týká. Pan exstarosta pravděpodobně vůbec ne, protože nevím, jaké by musely být preferenční hlasy, aby se do zastupitelstva dostal. U kol. Šestáka ví bůh – mají to v ruce voliči. Byl bych rád, aby se kontrolní výbor vyjádřil k této věci.

Potulovala se tady nějaká stížnost na kol. Velka. Tam jsem to slyšel jen z ústního podání, to nám tady někdo rozhodil po stolech, že by se tím také měl zabývat kontrolní výbor.

O těchto dvou záležitostech bych poprosil, aby nás kontrolní výbor informoval, jakým způsobem s nimi naložil.

P. Horák:

Dalším přihlášeným je podruhé kol. Velek.

P. Velek:

Má intervence směřuje k tomu, že podle mého nejlepšího vědomí a svědomí a znalostí, které si mohu ověřit, kontrolní výbor ve složení pod Ing. Morávkovou kontroloval plnění usnesení rady tím způsobem, že paní Morávková se účastnila jednání rady, ale na jednání kontrolního výboru tyto body byly dány jednou jako projednání usnesení rady.

V době, než jsem byl odvolán jako předseda kontrolního výboru, měli jsme jinou praxi, že jsme vybírali pouze problémové body, které se nám zdály buď z podnětu občanů nebo z upozornění zastupitelů jako problémové z jednání rady a na ně jsme reagovali. Kontrola plnění usnesení rady nebyla prováděna formálně, ale ad hoc, jak jsme dokonce celkově pracovali, že jsme říkali, že věci budeme hlavně dělat podle poptávky, nikoli složitějším systémem.

Upozorňuji na to, že jsem se na to paní Morávkové ptal. Bohužel tady není, takže to vypadá z mé strany jako nevhodné, ale podstatné je to, že radou prochází obrovské množství různých rozhodnutí. Rád bych také slyšel odpověď na to, že můj bod byl stažen údajně nehlasovatelný – týkal se přemístění mobilní kanceláře z Anděla na Barrandov, ale finanční zátěž tam nadále je a argumenty o její zbytečnosti asi nadále trvají.

To jsou podněty faktografické. Jako zastupitel jsem na to dostával stížnosti. Součástí bodu měla být i kontrola účelnosti nějakého rozhodnutí.

Budu také čekat na to, jak shrne paní místopředsedkyně kontrolního výboru problematiku tzv. stížnosti paní Antonie Černé na mou osobu, kterou poslala k rukám Milana Jančíka, alias radě, a rada rukama svého místostarosty to poslala na kontrolní výbor. Nebyla tam jediná faktografie, co je to stížnost. Z dopisu občanky jsem nepochopil, na co si stěžuje a proti čemu se mám vymezit. Nechal jsem si z kanceláře MČ připravit informaci o tom, co je hlavním meritem problému. Paní Antonie Černá stavěla na lesním pozemku černou stavbu a na to upozornili novináři. Paní Antonie Černá neměla lepší formu než si vzít jeden novinářský článek a na základě něho si vyspekulovat nějaký můj osobní prohřešek. Zajímalo by mě, jaké usnesení kontrolní výbor přijal. Zápis jsem zatím nedostal. Bylo domluveno, že na to budu reagovat.

P. H o r á k :

Požádám paní Stehlíkovou a spol., aby se přestali bavit, ruší to ostatní v práci.
Slovo má kol. Fott.

P. F o t t :

Krátce se vrátím k procedurální stránce věci, kterou považuji za důležitou. Domnívám se, že funkce místopředsedy bytového nebo kontrolního výboru s sebou nese jedinou povinnost, že v absenci předsedy ho zastupuje. To se musí týkat i prezentace bodu, nejen reakce na příspěvky, stejně tak jako plnění funkce předsedkyně bytového výboru. Nelze držet funkce a tvářit se, že se mě netýkají a pak dokonce se někde snažit působit jako nedotčený nový nezávislý člověk. Pokud mám nějakou funkci, povinnosti musím plnit, jinak z funkce odstoupím. Na tom trvám. Vyplývá to z jednacího řádu. Vyprosil bych si, abych za to paní Váchovou byl nazýván bláznem, což jste udělala před pěti minutami. V této souvislosti vás žádám o omluvu.

P. V á c h o v á :

Okamžitě žádám já o omluvu, nic takového jsem neřekla, paní Peterková je svědkem.

P. M e t e l e c (☺):

Pane předsedající, kde jsme? Jsme na pavlači? Prosím, řiďte to.

P. H o r á k :

Ještě se k tomu ty, Jiří, přidej. Všechny bych vyzval, abyste si nebrali svévolně slovo a pokud možno si invektivy řekli mimo jednání zastupitelstva. Děkuji.

P. F o t t :

Na toto přerušení bych zareagoval tak, že stejným způsobem jsem byl minule napadán ze strany pana Šestáka, použil slova, že jsem vadný. Nevím, jestli jsem vás citoval přesně, každopádně se začnu omlouvat, až omluva přijde z vaší strany.

P. H o r á k :

Velmi mě mrzí veškeré invektivy, které tady mezi sebou máme, protože je to poslední řádné zasedání zastupitelstva a bylo by dobré uchovat určitou vzájemnou slušnost mezi sebou.

Technicky se ještě hlásí kol. Velek.

P. V e l e k :

Chci potvrdit to, že na webu není zápis, nebyl zaslán a byl změněn termín jednání kontrolního výboru, který projednával můj případ o týden dřív. Poprosil bych, aby paní místopředsedkyně sdělila usnesení, na co mám reagovat. Nevím, na co mám reagovat, zápis jsem nedostal. Děkuji.

P. H o r á k :

Pan kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Myslím si, že tento těžký případ by měl být prošetřen.

P. H o r á k :

Tím jsme vyčerpali diskusi, nikdo další není přihlášen. Proto uzavírám diskusi .

Vysvětlím postup. Není povinností předkladatele k předkládanému materiálu cokoli říkat, právě tak jako by nemusel odpovídat. Je to slušnost a otázka získání podpory pro tento materiál a případným vysvětlením získání dalších lidí, kteří se s materiálem ztotožní.

Dávám slovo kol. Kalhousové.

P. K a l h o u s o v á :

Své funkce se nezříkám. Kolegyně mi poslala SMS kolem 11. hodiny dopoledne a už jsem neměla čas si k tomu vzít všechny potřebné materiály, ale na kontrolních výborech jsem. Pokusím se odpovědět.

Za kontrolní výbor předkládám standardní materiál, kdy kontrolní výbor zkontroloval a konstatoval usnesení, která byla splněna a konstatoval, že plnění usnesení číslo 23/2/2010 atd. bylo odloženo na 15. 10. Považuji to za hlasovatelný materiál.

Co se týká vašeho dotazu na kontrolu intranetu, s kanceláří starosty jsme o tom hovořili. Poprosila bych pana Neubauera, protože se necítím být odborníkem v této věci.

Co se týká řešení petice, konstatovali jsme, že petice je platná, byť by tam byl jediný podpis. Byla projednána na minulém zastupitelstvu, nevidím tady žádný problém.

Co se týká stížnosti na kol. Velka, myslím si, že kol. Morávková pracovala standardně a profesionálně, protože požádala, abyste se písemně vyjádřil ke stížnosti, a teprve potom bude kontrolní výbor konstatovat, zda je to stížnost oprávněná či neoprávněná. Protože jste sám byl předsedou kontrolního výboru, víte, že jsme tento úkol nedokončili, protože nemáme ještě na stole vyjádření pana Velka. Myslím si, že je to v pořádku, že jsme se chovali standardně.

To jsou odpovědi na otázky, které jsem zaregistrovala.

Požádala bych pana Neubauera o odpověď k intranetu.

P. H o r á k :

Děkuji. Dávám slovo panu Mgr. Neubauerovi.

P. N e u b a u e r :

Chtěl bych přiblížit, co je to za úkol. Jedná se o to, že zapisovatelka a tajemnice výborů a komisi budou materiály k projednání komisí a výborů dávat prostřednictvím intranetu s tím, že odkaz na tyto materiály budou zastupitelé dostávat mailem. Zapisovatelky a tajemnice o tomto úkolu vědí, jsou na to připravené, byly proškoleny. Problém nastal v tom, že zaslání mailů zastupitelům se ukázal jako technický problém a bylo potřeba změnit ...(nesrozumitelné slovo), což se nám nepodařilo v době, kdy jsme uzavírali tento materiál. V tuto chvíli by to mělo být v pořádku a předpokládáme, že od příštího týdne by to mělo fungovat.

P. H o r á k :

Děkuji. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 27, proti 2, zdrželo se 7, nehlasovali 4. Usnesení bylo schváleno.

Další materiál číslo 22 – zpráva kontrolního výboru ZMČ.

Jako v předchozím případě zptám se kol. Kalhousové, jestli by se ujala úvodního slovo.

P. K a l h o u s o v á :

Udělám to. Chtěla bych upozornit, že se kontrolní výbor velmi pečlivě zabýval kontrolou grantů. Kdo to sleduje ví, že kontrolní výbor doporučil precizovat smlouvy přidělených grantů. Myslím, že jsme na tom pracovali velmi dlouho a velmi pečlivě.

Rozdělili jsme si to, čemu kdo rozumí a kontroly proběhly velmi podrobně. Z výsledku jste viděli, že jste tam našli k mé nelibosti problémy ve sdružení Romano Dives. Když jsme na to upozornili, paní vedoucí odboru řekla, že nešlo o zpronevěření, ale z neznalosti to paní Virágová použila na provoz své kanceláře a ne na ten účel, pro který byl grant určen. Peníze musela vrátit.

Předkládáme vám závěrečnou zprávu o kontrole grantů přidělených v r. 2009 v textu, který máte před sebou.

P. H o r á k :

Děkuji. Přihlášen je do diskuse kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Slušně upozorním, že mi můžete v kterémkoli okamžiku odebrat slovo, protože mluvím jen proto, že místopředsdkyně kontrolního výboru ne proto, že by spala – z ničeho takového ji obviňovat nebudu, vím, že má vřdycky nastražené uši a že jí tady neujde nic v tomto sále, ale naprosto úmyslně mi odmítla odpovědět na zásadní otázku, co udělal kontrolní výbor s peticí. Úkol ze zastupitelstva byl, v materiálu se neobjevil ani mezi splněnými, ani mezi odloženými. **Jasně mi neodpověděla, jaký osud bude mít tato petice.** Proč není v tomto materiálu? Jasně jsem to tady neslyšel.

P. H o r á k :

Prosím, vynechme veškeré invektivy, velmi o to žádám. Je zbytečné, abychom se takto častovali.

Dalším přihlášeným je kol. Velek.

P. V e l e k :

Trochu to navazuje na předchozí bod. Minulý kontrolní výbor, který probíral tyto dva body, byl 30. srpna, o týden posunut. **Není Je-taedy** zhruba **za 3 týdny na** zápis, na který mohu reagovat. Do zápisu jsem několik formulací dával, které stačily pro to, aby se dal popsat obsah tzv. stížnosti. Z mého pohledu to byl dopis, který byl jinak koncipován radě a jinak mně a jeho analýzou zjistíme, že si občanka stěžuje na novináře, že použil nějaké formulace.

Podstatné je, že jsem do zápisu dával jasné formulace, že se distancuji od této věci a upozornil jsem na to, že tato občanka je stavebníkem černé stavby na pozemku a žádal jsem, aby se kontrolní výbor zabýval kvalitou stavebního dozoru. Věc byla v médiích popsána v prosinci minulého roku. Jednalo kolem toho ČIŽP ~~V(?)~~ a vyžádal jsem si z kanceláře MČ stanovisko odboru výstavby, které potvrdilo, že odbor v současné době jedná o tzv. odstranění černé stavby. Protože se nedá odstranit, paní majitelka nabízí směnou jiné pozemky. Je to všechno v rukách hl. m. Prahy, protože to jsou pozemky hl. m. Prahy. Materiál byl vyžádán přes kancelář MČ a zápis po třech týdnech bychom mohli dostat aspoň v té podobě, že kontrolní výbor o té věci jednal a co bylo předmětem jednání. Byl to výslech svědků nebo podání stanovisek. **Nečeká se na mé stanovisko, jasně jsem před svědky řekl, že s paní Černou nemám co do činění, protože mě tam přímo neoslovuje. Navíc se snaží uhnout od problému, který svědčí o závadě. Ani jsem po dobu tří týdnů nebyl tajemnicí vyzván, abych doplnil nějaké věty, zápis tady není. Beru to jako nesplnění usnesení, které se týkalo kontrolního výboru.**

Chápejte, že práci kontrolního výboru jsem sledoval, měl jsem výhrady k jeho fungování v tomto složení, ale podstatné je, že bylo také několikrát zamítnuto, **v jakých termínech mají být zápisy buď rozeslány, nebo zveřejněny.** Několikrát jsme tady chtěli zlepšit jednací řády výborů, ale nepodařilo se to.

Ptám se paní místopředsedkyně, kdy bude na webu zápis z jednání kontrolního výboru z 30. 8. s formulacemi, které byly na tomto jednání, ne s přílohami, co pošle Velek někdy za 14 dní.

P. H o r á k :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Chtěl bych se věnovat druhé části tohoto bodu, a to je kontrola plnění usnesení rady, o tom se paní místopředsedkyně nezmínila. Je tam jen seznam zrušených usnesení. Jedním z úkolů rady již v r. 2006 byl projekt Strom do každé ulice. Tady jsem se dočetl, že dva úkoly byly zrušeny a projekt byl předán na jiný odbor. Znamená to, že jiný odbor má nový úkol s novým nebo starým úkolem plnění, či byl zrušen a nepracuje se na něm?

P. H o r á k :

Na toto bude určitě odpovězeno. Pan kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Připomněl bych to, co tady bylo načato s peticí, že v radě proběhl materiál, kde byla schválena objednávka za 6000 Kč na komparaci a srovnání podpisů. Chápu, že když se tady vyhazovaly do kanálů miliony, tak šest tisíc asi není tak podstatná částka, ale jsou to vyhozené peníze, protože na petici stačí jeden podpis a petice je platná. Je mi jedno, jak to dělali kolegové-petenti, ale připadalo mi to jako zbytečně vyhozená částka.

P. H o r á k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Také bych se vyjádřil k petici, protože jsem byl členem petičního výboru. Když se tím kontrolní výbor zabýval, připadá mi divné, jak se dnes dozvídám, že jsem nebyl vyzván k účasti na kontrolním výboru jako osoba zde napadená několikrát bývalým starostou v souvislosti s tímto. Rád bych, abyste zopakovala stanovisko kontrolního výboru k této záležitosti a aby přinejmenším nám dvěma dotčeným - kol. Budínovi a mně z petičního výboru - bylo zasláno písemné stanovisko podepsané buď vámi jako místopředsedkyní, nebo přímo předsedkyní kontrolního výboru. Podle reakce, jak jste řekla ve svém vystoupení, požádal bych bývalého starostu o veřejnou omluvu za veřejná napadení, která tady vůči mně a kol. Budínovi v souvislosti s peticí vedl na minulém zasedání zastupitelstva.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Budín.

P. B u d í n :

Chtěl jsem říci něco podobného. Jsem rád, že tady zaznělo a doufám, že bude potvrzeno, že petice je platná. Platná byla, potom nechápu zakázku na grafologický posudek.

Doplnil bych. Když toto funkční období končí, je škoda, že u tohoto bodu není zpráva z protikorupčního výboru, z druhého kontrolního výboru, který jsme si ustavili. Zajímalo by mě, co všechno prošetřil a na co se zaměřoval. V zápisech jsem se dočetl, že projednávali různé zajímavé případy jako byly nahrávky z jednání o Tanečním centru. Zajímalo by mě, v jaké fázi je pošetřování informace, kterou obdržel předseda protikorupčního výboru ohledně Prokopském údolí? Myslím tím občerstvovací stánek, který tam měl být. To všechno jsou věci, které by bylo zajímavé spojit se zprávou kontrolního výboru. I ve zprávě z kontrolního výboru měl být možná kol. Kohout jako předseda protikorupčního výboru více aktivní a přijít se zprávou, protože za čtyři roky bychom měli vědět, jakých výsledků tento výbor dosáhl.

P. H o r á k :

Děkuji. Kol.. Motelec.

P. Motelec :

Omlouvám se, byla to jen pojistka, kdyby někdo dal návrh na ukončení diskuse.

P. Horák :

Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi končím. Dávám slovo kol. Kalhousové.

P. Kalhousová :

Jeden dotaz byl, kdy bude na webu zápis. Okamžitě to s kolegyní telefonicky projednám, doufám, že jí zdravotní stav dovolí, aby mi řekla, v jakém je to stavu. Pokud bude více nemocná, zařídím, aby do konce týdne zápis tam byl. Určitě to není problém.

Dotaz k petici. Nepatří do sice k materiálu 22, ale říkala jsem, že kontrolní výbor konstatoval, že petice byla platná a bude to součástí zápisu. Pokud vám to nebude stačit, kolegyně vám to jistě napíše v dopise, který jste si vyžádali.

O Strom do každé ulice bych poprosila kol. Horáka, protože si myslím, že o tom určitě ví víc. Děkuji.

P. Horák :

Akce se realizuje. To, že to bylo předáno na investiční odbor, byla jedna odpověď. Investiční odbor akci realizuje, je v pořádku. Jednalo se tam o formulaci konkrétního úkolu a ten byl původně z mé díkce převeden na investiční odbor. Nyní ve Zborovské probíhá i výstavba cyklostezky a všechny věci s tím spojené.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Najmón :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. Horák :

Prosím o hlasování. Pro 27, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 6. Návrh usnesení byl schválen.

Dalším je materiál 23 – uzavření smlouvy o partnerství s městem Trogir. Předkladatelem je pan kol. Jančík. Dám mu slovo.

P. Jančík :

Úvod bude velmi krátký, máte k dispozici text smlouvy o partnerství s městem Trogir, který vychází z dohod, které jsme uzavírali i s jinými městy a je opisem toho, co schválilo zastupitelstvo města Trogir před časem. Je to logické dokončení jednání o vzniku tohoto partnerství. Je to vloženo do textu o partnerství, který jste dostali v bodu 23.

Město Trogir chce pokračovat v partnerském vztahu, jsou velmi aktivní. Předpokládám, že se také účastní Dne partnerských měst, který by měl proběhnout 23. – 28. 9. zde v Praze. Pokud zastupitelstvo schválí tuto partnerskou smlouvu, měli bychom ji podepsat.

P. Horák :

Děkuji za úvodní slovo. Přihlášen do diskuse je kol. Budín.

P. Budín :

Měl bych technické dotazy. Chybí mi konkrétní informace o městě, co nám spolupráce může nabídnout. Nejsem proti spolupráci se zahraničními městy v rámci nějakého partnerství, ale nevidím zde konkrétní materi, která by nám řekla, jaké přínosy a jaké náklady plynou z této smlouvy, jaký je charakter tohoto města, kolik má obyvatel. Našel jsem si to na e-mailu, je to město o 10 tisících obyvatel, je tam přístav pro jachty. Nebudu to komentovat, to jsou veřejně dostupné informace, které jsem si vyhledal na internetu a které by měly být součástí tohoto materiálu.

Komentář [o18]: Vím o této předražené zakazce ?

Když si pročítám jednotlivé články smlouvy, v čl. 1 je řečeno: MČ Praha 5 a město Trogir sjednávají, že povedou dialog na komunální úrovni o otázkách zajímavých obě strany. To je velice obecné a mělo by to být konkretizováno. Mělo by to být součástí prezentace.

Dále budou provádět výměnu informací a zkušeností o vývoji obou správních celků a o práci jejich správ. Rád bych věděl, čeho se to konkrétně bude jednat. Věty jsou velice obecné. Neříkám, že je to záměrné, ale nedokáži z toho zjistit, o co přesně se bude jednat.

Také mě zajímalo, že městská část a město Trogir povedou spolupráci při vstupu Chorvatska do EU. Nevím, jak by MČ Praha 5 mohla napomoci vstupu Chorvatska do EU v rámci partnerství dvou měst. To budeme lobovat ve vládě za přijetí Chorvatska včetně Trogiru? Šla by tato věta vysvětlit?

Rovnoprávné postavení mužů a žen ve společenském životě, vzdělávací systém, zdravotnictví – je to velmi obecné a nedokáži z toho vyvodit, co z toho plyne pro městskou část.

Poslední věc je dotaz: jaký byl dřívější usus při podepisování partnerských smluv mezi MČ Praha 5 a jeho partnerem? Pokud si dobře pamatuji, smlouvy vždy podepisoval statutár. Z jakého důvodu tuto smlouvu nepodepisuje statutár, tedy 1. zástupce starosty Petr Horák, ale je to pan Milan Jančík?

P. Jančík :

Mohu odpovědět hned? Možná to zamezí dalším dotazům.

Kdybyste se zúčastnil delegace návštěvy města Trogir, tak byste měl všechny odpovědi na otázky, které tady pokládáte. Delegace města Trogir byla zde v Praze, byly vytvořeny workshopy, kde jednotlivé týmy debatovaly o tom, co si představují o spolupráci. Byl tady pan starosta, byla tady pracovnice a ředitelka jejich informační a kulturní kanceláře, byl tady šéf sociálního odboru, šéf městských technických služeb. Kdybyste se v té době zúčastnil jednání, nemusíte se dnes ptát.

Spolupráce vychází z toho, že je zde portfolio partnerských měst, což je Nový Korin, Ujbuda, řecký partner a další. Město Trogir je dlouholetým partnerem Budapešti, která je také naším partnerským městem. Na jejich doporučení jsme v té době začali vzájemně vyjednávat o uzavření partnerské smlouvy.

Co se týká smlouvy jako takové, musí být obecná. Spolupráce mezi jednotlivými městy funguje na základě těchto smluv velmi dobře, ať Berlín, Nový Kolín, Budapešť, Ujbuda, Athény, Calitea a další – i Petržalka – vycházejí z podobného textu. Samozřejmě body musí být obecného charakteru, potom se dopracovávají v jednotlivých týmech, které pracují. I s Ujbudou máme letitou spolupráci při výměně našich delegací na projektech. Tím vám také odpovídám na otázku, jak můžeme přispět městu Trogir při vstupu do EU. Byli jsme nedávno v Budapešti, kde probíhal projekt začleňování ženské populace, rovnost při získávání pracovních míst atd., kde Trogir také seděl u stolu. Bylo to dotováno a placeno z peněz EU. To jsou projekty, které slouží Chorvatsku a jednotlivým městům k tomu, aby se ulehčil jejich vstup do EU.

Pokud se týká jednotlivých projektů, funguje to u všech měst – u Budapešti, u Berlína, naši sportovci jezdí na turnaje, děti jezdí do táborů do Maďarska, my se zúčastňujeme koncertních vystoupení v Novém Kolíně, Chorvaté přijdou zpívat na některý z koncertů, který je plánován na příští koncertní sezónu. To jsou aktivní kroky, které se nečiní dnes a denně, ale jsou realizovány.

Co se týká nákladů, je deponovaná částka na partnerská města, která je rozdílná. Maďaři třeba mají 10 mil. Kč na rozvoj partnerských měst, my jsme měli zhruba 1,5 mil. a pak 2 mil., Řekové měli 10 mil. Kč na tyto projekty. Vždy jsme za nimi v tomto pokulhávali. Spolupráce byla předjednána na posledním setkání, kde byl nový starosta Trogiru. Je to doplnění do mozaiky partnerských měst, která mají i ostatní naši partneři. Calisea začala vyjednávat s Trogirem, Nový Kolín vyjednává s Trogirem. Myslím si, že je to logické vyústění.

Co se týká toho, že jsem tam napsán ještě já, bylo to připravováno v době, kdy jsem byl ještě starostou městské části. Originál bude samozřejmě podepsán statutárním orgánem městské části. Tady nevidím žádný problém.

Chorvatský text – vzhledem k tomu, že umím chorvatsky – odpovídá textu českému. Může to potvrdit kol. Skalický, který také ovládá chorvatštinu. Myslím si, že to není jen o jachtách, ale je tam velký dok, který zaměstnává asi 4 tisíce lidí. Mají velké zkušenosti. Ředitelka jejich kulturního a informačního centra má zájem o spolupráci s PIS, byť toto je zařízení hlavního města, ale my jsme jeho součástí. Mají zájem o rozvoj cestovního ruchu, aby Chorvaté jezdili do ČR a Češi k nim. Mají

Komentář [o19]: DRZOST - neinformuje, opoziční Kluby nejsou pozvány na jedni a presnetace

zájem spolupracovat s hospodářskou komorou – jednání se zúčastnil kol. Heissler. Už v té době byly učiněny desítky kroků, které měly předznamenat spolupráci, která má být stvrzena tímto dokumentem.

P. H o r á k :

Vrátím se k přihlášeným diskutujícím. Dalším přihlášeným je kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Také jsem se díval na důvodovou zprávu, je to důvodová zpráva psaná vrcholovým manažerem, mohla být ještě o tři řádky kratší a mohlo tam být napsáno: nic víc vám neřeknu, zbytek si zjistíte – jak to bylo řečeno v prvních dvou minutách. Kol. Vávrová musela mít jistě z Lukáše Budína, který očekával tyto námitky, že není dost aktivní, že se nestará a díval se celý večer do internetu – na rozdíl od něj mám výmluvu, žádnou pozvánku jsem od něho nedostal. Radoval jsem se, že to bude někde v Turecku, v Istanbulu – to je město srovnatelné s Prahou, bereme to z Kyjeva na východ, Turecko je zajímavé. Nakonec mě to zklamalo, je to desetitisícová rybářská vesnice v Chorvatsku sice s pěknými jachtami a dokem. Nezlobte se, ale jako desetitisícové sídlo to nemá logiku. Jednou se mluví o tom, že jsme mezi deseti největšími městy v republice a podruhé uzavíráme družbu s desetitisícovým městem. Je sice hezké, když je turistická sezóna, tak je jich tam 20 tisíc.

Myslím si, že materiál je opět nedostatečný. Očekával jsem nějakou prezentaci pro nás, co jsme nedostali pozvánku, že nám bude něco promítnuto, abychom se mohli zaradovat, kam se všude podíváme prostřednictvím našich volených představitelů. Nedošlo k tomu. Domnívám se, že partnerských měst je příliš, že jako obvod to nedokážeme saturovat. Bylo tady něco řečeno o 1,5 mil. Pokud je maďarská městská část srovnatelná s námi a má rozpočet 10 mil., tak se nedivím, že to Maďaři dotáhli tam, kam to dotáhli. Pokud je to rozpočet celé Budapešti, tak náš je přílišný.

Vidím v tom hodně slabin. Co řekl jiný kolega ze zastupitelstva, že je slušností dát slušný materiál, hezky o něm promluvit, ukázat obrázky a tím získávat hlasy pro jeho podporu. Místo toho jsme se stali svědky opětovných urážek neschopné opozice, která se dokáže jen ptát a otravovat a pořád by něco chtěla. To nebyl ten přístup, který by tady někoho pozitivně naladil, aby pro tento materiál hlasoval z vnitřního přesvědčení. Z jiných důvodů ano, hlasů se možná najde 27.

P. H o r á k :

Do třetice všeho dobrého – přihlášen je kol. Velek.

P. V e l e k :

Nevím, jestli to bude do třetice všeho dobrého, ale máte právo mne oslovit. Chtěl jsem začít tím, že ve hodnotivěhodnocovací zprávě, kterou jsme dostali v polovině prázdnin o práci rady, mohli jsme se dočíst, že v r. 2006 jste měli představu, že (cituji) „při správě a řízení městské části využijeme zkušeností získaných v zahraničí od našich partnerských měst“. V dalším odstavci se pak říká, že budeme dále rozvíjet vzájemné vztahy s partnerskými městy Berlín, Budapešť, Athény a rozšíříme partnerství o města Petrohrad-Petrodvorec, Salzburg či Londýn. Je to otevřený list. Ptal jsem se, kolik partnerství potřebujeme a dostal jsem odpověď – asi do deseti. Teď jsme u pěti návrhů. V žádné zprávě jsem nedostal – asi je to obtížné získat – jednoduchou informaci, co jsme „vyvezli“ a co „přivezli“ a kolik nás vývoz stál. Není to v tom, že bych nebyl Evropanem, mám federalistické myšlení, nicméně se zdálo, že některá partnerská města – např. Kyjev – nebo města, kde pomáháme, má to charakter zahraniční pomoci, ale není u toho jasné, jak je dialog veden.

Přehlédl jsem, že pan Jančík po rezignaci se stal – nebo byl již předtím – předsedou komise pro evropskou integraci, zda to souvisí s jeho zkušeností při europráci, ale podstatné je, že jsme nevěděli ani o tom, co jsme mnohokrát požadovali – když sem přijede nějaká delegace, aby klub Strany zelených byl informován minimálně o tom, že se koná nějaký raut nebo piknik, na kterém bude prezentace nějakých informací. Toto je hloupé. Víte, že jsme kritiky této tzv. „družby“, protože jsme měli zkušenost s konferencí Partnerská města 2006 za cca 4,5 mil. Kč. Podívejte se na webové stránky, z nich pro práci zastupitelstva je využitelného strašně málo. Nechci to rozebírat, odbočoval bych.

Má konkrétní zkušenost byla s partnerským městem Petržalka, kterou tehdejší pan starosta přivezl jako věc, která pomůže územnímu plánování na Praze 5. Byly tam obecné formulace o tom, že si budeme vyměňovat zkušenosti s panelákovou Petržalkou.

Podstatné je, že když jsem komunikoval s panem Ftáčikem, což je starosta Petržalky, nebyl ochoten mi odpovědět. Vyzval jsem ho, až přijede do Prahy, ať se s námi setká, že mu rádi vysvětlíme, jak vidíme Agendu 21, jak se poučíme o jeho plánování – mají některé moderní principy jak zákona o informacích, tak i o přímé volbě starosty, je z čeho se učit – ale pan starosta ani nereagoval. Stejně tak nereagovali všichni zastupitelé, když jsme je informovali, jen přes noviny řekl, že nás pozdraví, až přijede. Nic takového neudělal.

Tím chci říci, že jsem nepřítelem formálních partnerských vztahů, které někdo organizuje spíše jako „diplomatickou turistiku“, protože si myslím, že to v tomto momentu nepřináší bez konkrétních plánů, které jsou dohodnuty v zastupitelstvu, hmatatelný efekt pro městskou část.

Koncerty jsou hezká věc, byl jsem pozván, abych si jel zahrát fotbal do Budapešti. Fotbal nehraje a druhá věc je, že do Budapešti bych nejel, protože to jsou zbytečné náklady.

Podávám návrh usnesení, aby ZMČ odložilo uzavření partnerské smlouvy s Trogirem. Myslím si, že příští zastupitelstvo bude mít vlastní hlavu. Určitě můžeme kolegům vysvětlit, že je před volbami a že není dobré vyrábět nové vztahy, které třeba ze zkušeností některých, nejsou dobré.

Při slavnosti se náš klub s nimi rád setká, pokud k tomu dostaneme příležitost.

Požádal bych kancelář MČ, aby nás informovala minimálně stejně jako informuje jiné zastupitele, pravděpodobně členy koalice. Pozvánky na tyto společenské akce a na různé prezentace se mi nedostávaly. Berte to jako otevřenou stížnost, kterou adresuji do pléna.

Dám návrh na odložení uzavření této smlouvy.

P. H o r á k :

Další přihlášenou je kol. Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Čtěla bych nejprve poděkovat kol. Budínovi, protože nám řekl důležité informace, že se jedná o malé městečko s 10 tisíci obyvateli někde na pobřeží Středozemního moře, kde největší business je turismus a marina a podobné věci. Nevím, proč městská část, která má přes 80 tisíc obyvatel a je součástí hlavního města této země, potřebuje mít takovéto partnerství. Z toho, co vysvětloval zastupitel pan Jančík jsem pochopila, že hlavním kritériem je, že partnerská města jako je Budapešť a Kolín už partnerství mají, tak abychom nezůstali pozadu, tak se s nimi spojíme. Na ulehčení bych dala návrh, že by třeba pan zastupitel Jančík mohl s nimi dohodnout, aby se naplnil bazén v aquaparku vodou z moře. To by třeba uvítali občané Prahy 5, že mají moře přímo doma. Děkuji.

P. H o r á k :

Další přihlášenou je kolegyně Češková.

P. Č e š k o v á :

Jinak než za návrhovou komisí se musím vyjádřit, protože už nemohu některé příspěvky absolutně snést. Vyrázilo mi dech, jak lze zpochybňovat uzavření partnerství v rámci EU nebo s přístupujícími státy. Je naprosto běžné, aby v EU každé město, třeba i 8tisícové, mělo 12 – 13 partnerských měst. Takto to funguje, je to o výměně zkušeností. Myslím si, že by to tak v EU mělo být. Dokonce mě překvapuje, že názory, které jdou proti tomu, zaznívají ze strany, která se nechová konzervativně, ale naopak velmi progresivně vůči federativní EU, s čímž souhlasit nemohu. To je moje první připomínka.

Druhá připomínka. Každý ví, že státy, které vznikly po rozpadu bývalé Jugoslávské republiky na Balkáně, budou přistupovat k EU. Záleží pouze na tom, jaká kritéria splní. Sama mám momentálně zkušenost s Černou Horou, protože jsem v delegaci, která se týká přímo této nově vzniklé republiky – odtrhla se před čtyřmi roky od Srbska. Domnívám se, že by bylo naprosto neprozřetelné a zbytečné jakýmkoli způsobem v současné době zpochybňovat plány MČ Praha 5 na užší spolupráce s městem Trogir v Chorvatsku. Snad si všichni uvědomujeme, že to bude v této oblasti velmi důležité město. Víme, že jde o republiku, která bude velmi důležitá pro EU. Je běžné, že každý rozumný starosta domluvil i v jiných státech EU takovýto typ spolupráce. Velmi mě tato debata o tom mrzí.

Měli bychom všechno schválit a neměli bychom se těmto typům spolupráce absolutně bránit.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je pan kol. Budín.

P. B u d í n :

Děkuji panu předkladateli, že nám tady aspoň částečně osvětlil, jaké výhody nám z toho budou plynout. Zeptal bych se, zda ze setkání jsou zápisy a zda je možné se k zápisům dostat. Domnívám se, že by to omezilo počet dotazů. Text je velice obecný. Chápu, že smlouva by měla být obecná, ale pokud by k tomu by byl přidán materiál, který by hovořil o výhodách, o kterých hovořila kol. Češková, řada dotazů by zde nepadla. Je škoda, že k tomu nebyly zápisy a nebyla prezentace, protože bychom o tom nemuseli vůbec diskutovat a mohli vám dát za pravdu, že výhody tam jsou. Žádné podklady k tomu ale nejsou, tudíž se kolem toho vede takováto debata. Potom mi nezbývá než podívat se na internet a dojít k informacím, které tam jsou.

Omlouvám se, ale nevidím, jaká je blízkost Prahy 5 svou infrastrukturou s Trogirem, který má 10 tisíc obyvatel. Infrastruktura je tam založena na jiných základech a nevím, jaký typ zkušeností si budeme předávat. Chápu, že tam něco takového je, ale z informací, které mám na internetu, jsem k tomu nedospěl. Proto jsem se zde na to ptal. Z mapy jsem viděl, že Trogir je cca 30 km vzdálen od Splitu. Split je aspoň co se týká velikostí blízky Praze. Proto nechápu, proč nebyla snaha navázat kontakty s městem Split, které odpovídá svou velikostí MČ Praha 5.

Nebráníme se partnerství, ale viděl bych pro účel předávání zkušeností, kdybychom se zaměřovali na města, která jsou nám blížká, ať už je to regionálně, velikostně nebo infrastrukturou, jako je třeba nějaký obvod Vídně, třeba Vídeň 5, nebo Německo. Nebráním se tomu, jen toto městečko mě udivilo.

Děkuji panu předkladateli, že se vyjádřil, že smlouva byla psaná v době jeho starostování, tudíž je tam zmíněn on.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Gál.

P. G á l :

Chtěl bych podotknout, že je škoda, že tento materiál neobsahuje podrobnější informace ať už o samotném městě, případně o organizaci města a hlavně že neobsahuje jednou nebo dvěma větami zdůvodněný přínos, který by toto partnerství mohlo mít pro občany městské části, snad kromě těch, kteří se věnují jachtingu, rybaření nebo potápění. Myslím si, že je to dost zásadní. Proto pro materiál nebudu hlasovat. Měl jsem připraven návrh usnesení totožný s tím, který navrhuje kol. Velek, takže ho podpořím.

Měl bych dotaz. Když tady, pane kolego předkladateli, argumentujete tím, že tady byly workshopy a jednání s delegací, proč jsme nebyli aspoň informováni o tom, že tady setkání proběhne? Měli jsme být informováni s předstihem s výsledky tohoto jednání a ne že nám sem budou předloženy dva listy smlouvy, které se se zodpovědným přístupem nedají podpořit.

P. V á v r o v á :

Další je přihlášen kol. Herold.

P. H e r o l d :

Požádám o ukončení diskuse, protože si myslím, že se točíme v kruhu.

P. V á v r o v á :

Prosím hlasovat o ukončení diskuse. Návrh na ukončení diskuse byl přijat – pro 23, proti 4, zdrželo se 5, nehlasovalo 7.

Poslední přihlášený je pan Gál. Omlouvám se, vynechala jsem kol. Herolda, protože jen navrhl ukončení diskuse. Prosím o slovo.

P. H e r o l d :

Několik obecných poznámek nad partnerstvími. Nevěřím tomu, že jediné smysluplné jsou partnerství mezi státy. Myslím, že to musí být na všech úrovních, ať je to na úrovni vlád, měst,

Komentář [o20]: KLASIKA chování - Normalni je dokončit svůj příspěvek (ne v něm okamžitě hlasovat) , pak předsedající vyzve všechny, kdo se hlásí do diskuse a pak předsedající navrhnou hlasováním ukončit diskuse ...

městských částí, obcí a nás, občanů. Pokud nebudeme velkorysí a nebudeme těmto družbám nakloněni, tak si myslím, že je to velmi krátkozraké. Evropa je na tomto založena a je to moderní trend. To za prvé.

Za druhé. Co se týká velikosti, nikdy jsem neslyšel úvahu kolegů z Řecka, že jsme malí pro ně a nevhodní, protože městská část Calitea má více než půl milionu obyvatel. Stoprocentně si myslím, že musí být partnerství jak na úrovni podobně velkých městských částí nebo městských aglomerací, tak na úrovni menších měst či obcí. Mám pocit, že tato přátelství jsou velmi plodná. Něco zmínil kol. Jančík, ať to jsou koncerty – v kulturní sféře spolupráce jsou velmi podstatné a velmi dobře fungují. Opakuji, jakým způsobem privatizovalo Slovensko.

Pokud jde o Trogir, je pro nás velmi zajímavé, pokud budeme s Trogirem fungovat do budoucna, jakým způsobem mají propagován a organizován turistický ruch. Pochopil jsem, že v této věci máme velmi co se učit ať už na úrovni městské části, či celého města.

Myslím si, že bude velmi dobře, abychom smlouvu uzavřeli.

Právě tyto materiály, které se připravovaly několik let ve spolupráci s tímto městem, to jsou věci, které by měly naprosto plynule přecházet z jednoho funkčního období do druhého. Tím pádem nevidím žádný důvod na nějaké oddalování. Pokud vím, jednání probíhala 3 – 4 roky a nevím, z jakého důvodu by se nová reprezentace tomuto měla bránit.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Fott.

P. F o t t :

Vzhledem k tomu, že Chorvatsko je jednou ze tří kandidátských zemí a pokud EU peníze na družby dává, je logické se do toho zapojit. Jako člen komise pro evropskou integraci si myslím, že družby mají svůj smysl. Hlavní věc je, že tento materiál nezakládá nárok na finanční prostředky, takže diskusi je třeba spíše vést nad objemem prostředků, které na to jdou, nepovažují za podstatné, jestli se počet měst rozšíří, je to spíše žádoucí.

V čem bych dal možná částečně za pravdu v opozici je to, že na společenské akce by měli být zváni všichni na základě principu rovnosti. Na okraj bych dodal, že toto zastupitelstvo se nikdy na takovéto akci za čtyři roky nesešlo. Kdyby tomu tak bylo, diskuse a míra invektiv by byla trochu nižší.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Nejprve poděkuji Fottovi, protože mi ušetřil část minut. Tam směřoval v zásadě můj příspěvek – méně arrogance. U Trogiru – kdybych se nepodíval, že je to Chorvatsko, tak město situuji do Turecka. Tady mi částečně otevřel oči kol. Budín, který to nastudoval na internetu. Dnes budu studovat internet já, podívám se, kolik je dvoumilionových městských částí v Athénách, pane kolego. Vychází to tak na 1,5, protože jsou tam předměstí. Myslím si, že to bude jinak, že tam nepůjde o dvoumilionové město. Jestli se nemýlím, dávali jsme tam traktor jako dar do dvoumilionové řecké obce. To také prověříme.

Nejsme neevropští, argumenty, které řekl kol. Fott, platí. Myslím si, že mnozí z nás jsme evropštější než vy, co jezdíte na diplomatickou turistiku. Nebráníme se styku s lidmi, na mne to působí až podivně, když se dovím, že se tady něco s nějakým partnerem řeší čtyři roky, já potom dostanu od pana exstarosty, kterého jeho podřízení asi také neinformovali, vynadáno, že se nezúčastním všech akcí, na které jsem zván. Díky tomu, že si mezi sebou tajíte informace, že levice v koalici neví, co dělá pravice, na zastupitelstvu se zbytečně poštekáme. Andrea je potom z toho nervózní, mluví nám tady do duše. Nakonec skončila smířlivě, nevybublalo to, co měla původně připraveno.

Pro příště a pro vás do dalšího zastupitelstva: jste špatně vystaveni do života, vyrůstali jste ve skleníku, byli jste zvyklí, že když dáte materiál, který má bukvu – měl by to být excelentní materiál od bývalého starosty, a je tam napsáno „smlouva“. V chorvatštině chyby hledat nebudu, ale když budu mluvit jen o českém textu, na polovině stránky A4 je několik pravopisných chyb.

Do příštího období více zdvořilosti k druhým, i když je to třeba jen opozice.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kolega Velek.

P. V e l e k :

Čtěl jsem několik věcných informací. Tady se jedná o to, ne že bych byl nepřítelem integrace, naopak, ale o **autentičnost a vzájemný benefit**. Bylo tady řečeno, že tam tečou evropské fondy, budme u toho, můžeme tam vyvážit naše zkušenosti.

Po zkušenosti čtyř let jsem v této věci opatrný, protože právě ta autentičnost diskuse o partnerství se musí napřed odehrávat doma. **Zmínil jsem již Petržalku. Musím také zmínit, když jsem se ptal před několika lety, kde jsou smlouvy s jednotlivými městy, nebyly k dohledání. Pak jsme zjistili, že to mají v kompetenci jednotliví radní a smlouvy jsou u nich někde ve skříních.**

Dávám návrh usnesení, aby ZMČ uložilo starostovi ve spolupráci s kanceláří MČ zveřejnit zápisy z jednání s partnerskými městy na stránkách našeho webu.

Zmínil jsem několik dokumentů, které u toho mohly být. Jestliže tady bylo město Trogir, jistě věnovalo nějakou prezentaci, která vysvětlovala krásy Trogiru. Je nejmenší problém, aby byly vypáleny na CD a aby byly na internetu. Nemyslím, že tam musí být katalogy rekreačních objektů, ale jedná se mi o to, co je přenositelné. **Dávám se na stránku mezinárodní rady pro udržitelná města ICLEI www.iclei.org—Eelay(?), což je velice sympatický zdrojmoment, kde bych začal s vyhledáváním partnerských měst, od kterých se můžeme učit. Uvedu Videň nebo Mnichov – to jsou města, která mají greenways-face, mají různé projekty opravdu šetrné dopravy apod. To je pro mne základ diskuse pro výběr partnerů.**

Dávám návrh usnesení a doufám, že pan exstarosta materiály od Trogiru má. Když jsme se jednání nemohli zúčastnit, aspoň bychom si je prohlédli. Možná by to zajímalo – pokud neprohlasujete neodložení věci – i naše občany, kteří se tam hned tak nevydají.

P. H o r á k :

Kolegyně Češková podruhé.

P. Č e š k o v á :

Obecné poučení o tom, co je a není třeba – to si můžeme nechat, to asi každý ví, na koho to myslím.

Čtěla bych požádat o to, **aby tady nebyli přímo či nepřímo napadání naši zřejmě budoucí partneři**, což město Trogir je. To není dobré a vhodné.

Je naprosto logické, že například EU s městy, která jsou součástí států, které přistupují k EU, tvoří se partnerství, a to většinou tak, že když někdo některé partnery má, nabídne je i ostatním. Tak to bývá. Dohromady více dokážeme i v rámci EU.

H o r á k :

Pan kol. Gál.

P. G á l :

Nezaznamenal jsem, že by kdokoli z předřečníků dnes při tomto bodu napadal kohokoli z představitelů města Trogir. To v reakci na kol. Češkovou a na kol. Herolda. Myslím si, že tady nikdo z řečníků opozice – z koalice se k tomu nikdo nevyjádřil kromě předkladatele – partnerství a spolupráci s městy v Evropě ať už v EU nebo mimo EU tady nikdo nezpochybnil. Pokud jsem dobře poslouchal diskusi, byly tady konkrétní námitky nad zpracováním tohoto materiálu, že je nedostatečný. Proto se vyjadřujeme negativně k jeho schválení, nikoli proto, že bychom nechtěli spolupráci s jakýmkoli evropským městem, i s Trogirem, ale měli bychom k tomu mít konkrétní a vyčerpávající informace, abychom věděli, do čeho jdeme.

P. H o r á k :

Nikdo není přihlášen, diskuse byla ukončena před časem. Za sebe vysvětlení.

Nechtěl jsem uvádět slovo pana Velka, nicméně spíše jsem reagoval sám na sebe, že se mi až napotřetí podařilo odhadnout, kdy kol. Metelec skončil se svým proslovem, předtím jsem mu dvakrát skočil do řeči.

P. J a n č í k :

Mohu zareagovat?

(P. Horák: Pardon, bylo to tak obširné, že jsem myslel, že k tomu nic říkat nebudeš.)

Budu stručný. **Jednání s městem Trogir začalo v r. 2006**, definitivnější jednání proběhlo v r. 2009. Přímé návštěvy v listopadu za mé peníze, nikoli za turistiku, **o které hovoříš, Jirí Metelče**. Za celou dobu, po kterou jsem ve funkci, nečerpal jsem ani jednou diety a ani jednou náklady na dopravné. Jezdil jsem tam svým autem a za své peníze. Myslím, že tak postupovala většina kolegů, kteří jezdili do těchto měst. Nemluvil bych o kongresové nebo jiné turistice. Mohl bych **se tím cítit uražen**.

Druhá věc je, že **Pražská Pětka již v r. 2009 uveřejnila, že jsem zahájil jednání s městem Trogir**. Kdybyste si přečetli Pražskou Pětku, bylo tam toto oznámení, kol. Neubauer to dohledal na vámi milovaném webu, kde je další informace, že pan starosta Damir Rilje předával v únoru 2010 medaile našim strážníkům, před tím proběhla v Reinerově sále prezentace města Trogir. O tom hovoří opět Pražská Pětka, můžete se do ní podívat, nemusíte obširně hledat jiné dokumenty. Překvapuje, že **český zastupitel neví, co je město Trogir**, protože Češi jsou druhou nejsilnější občanskou skupinou, která zajíždí do blízké Makarské. První jsou Němci, druzí jsou Češi. Trogir je pověstný tím – a to ví každý, kdo navštívil Jadran, že je tam letiště pro město Split, které je 2 km od města Trogir. Je to město velmi významné, chráněné UNESCem. **Dlouhá prezentace proběhla na DVD, které bylo promítnuto v Reinerově sále. Veškeré materiály jsou v sekretariátu starosty zde v 6. patře, můžete si je tam vyzvednout.**

O tom, jestli má město 10 nebo 20 tisíc, vůbec nehodlám debatovat. Třeba Nový Kolín má 330 tisíc obyvatel a my jsme proti takovému velkému městu v poměru podobném jako město Trogir vůči nám. Tam ale záleží na zcela jiných věcech. Ujbuda má, **paní kol. Hochheimerová**, 120 tisíc lidí a byly tam uskutečněny už tři konference, čtvrtá bude v městě Trogir, které teď převezme štafetu po České republice. Dvakrát to bylo v Maďarsku a teď právě Trogir bude přebírat štafetu v organizování konference na témata, která byla rozvíjena na konferenci, která nedávno proběhla v Budapešti.

Příprava spolupráce probíhá poměrně dlouho.

Pokud se týká další spolupráce, **je rozjednaná spolupráce s Vídní 6**. Osobně jsem minulý týden hovořil **s velvyslancem ČR ve Vídni panem Koukalem, který slíbil po volbách, že to bude pokračovat přes ambasádu v Rakousku**. Zápisy se z takových jednání **nepořizují**, jsou pouze závěry konferencí, dohody o partnerství, deklarace. Zápisy z jednotlivých jednání nemohou existovat. Setkání s městem Trogir byl přítomen chorvatský velvyslanec, což znamená určitou vážnost. Chorvati to myslí vážně, sám se zúčastnil dvou akcí, které byly pořádány při jejich návštěvě v únoru.

Pan starosta také krátce představil své město na pódiu masopustu, kde bylo zhruba 2000 lidí, kteří vyslechli, co město Trogir znamená v Dalmácii. Je to jedna z nejvýznamnějších destinací už kvůli blízkosti Makarské, kam ročně zajíždí více než 2 mil. Čechů na turistické cesty.

Město Split jsme oslovili, neakceptovalo naši nabídku. Vzhledem k tomu, že mají 13 partnerských měst, nehodlali rozšiřovat. Starosta Splitu mi tehdy doporučil město Trogir, což podpořil také starosta Ujbudy, který nás tam také nasměroval.

Co se týká Petrodvorců, debata tam dále neprobíhá, protože se tam změnil starosta po volbách a mají jiné priority než rozvoj partnerských vztahů.

Tolik má krátká reakce. Bylo dostatek možností zúčastnit se akcí. **Překvapuje mě, že zastupitelé nevyužívali možností nebo že nebyli zváni na akce**. Kol. Neubauer mě ubezpečoval, že tak **činěno ze strany kanceláře MČ bylo**.

Přestože materiál není podrobný, obsahuje všechno to, co bylo součástí materiálů při schvalování jiných partnerských smluv, které toto zastupitelstvo projednávalo. Děkuji.

P. H o r á k :

Děkuji. S technickou poznámkou je přihlášena paní kol. Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Prosím, zda by po tomto dlouhém diskutování byla možná desetiminutová přestávka.

P. H o r á k :

Dotáží se na konci tohoto bodu, je před námi posledních pět bodů. Potom se vyjádříme. Nyní předávám slovo návrhovému výboru.

P. Č e š k o v á :

Registrujeme dva protinávrhy, oba jsou od Strany zelených, resp. od pana Velka. Budeme nyní hlasovat o tom, který byl doručen druhý v pořadí. Zní takto:

ZMČ Praha 5 ukládá starostovi ve spolupráci s kanceláří MČ zveřejnit zápisy z jednání s partnerskými městy na stránkách www.Praha5.CZ do 30. 9. 2010.

P. V e l e k :

Děkuji kol. Jančíkovi za to, že uvedl, že pojem zápisy z jednání je nevhodný, že to považuje za dokumenty. K dokumentům se hlásil. Změnilo by se to, že ukládá zastupujícímu starostovi ve spolupráci s KMČ zveřejnit dokumenty z jednání. Předpokládám, že materiály jsou na DVD. Jedná se o ty, které pomáhají pochopení nějaké náplně spolupráce.

P. Č e š k o v á :

Urychlíme to tím, že ve spolupráci s kanceláří MČ zveřejnit dokumenty z jednání s partnerskými městy.

P. V e l e k :

Znovu konstatuji, že jsme nebyli pozváni na jednání a je to chyba. Termín do 30. 9.

P. H o r á k :

Pokud to nikdo nezpochybňuje, prosím o hlasování o tomto návrhu. Pro 10, proti 3, zdrželo se 20, nehlasovalo 6.

Prosím další návrh.

P. Č e š k o v á :

Nyní máme další protinávrh k tomuto usnesení od Strany zelených – pan kol. Velek. Zní takto: ZMČ odkládá uzavření partnerské smlouvy s městem Trogir.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 11, proti 6, zdrželo se 18, nehlasovali 4.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné protinávrhy, budeme hlasovat o původním usnesení, jak bylo předloženo zastupitelům.

P. H o r á k :

Budeme hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 12, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Nyní k technickému návrhu. Máme před sebou posledních pět materiálů. Prosím, kdo chcete pauzu? Je to poměrně hodně, bude 10minutová pauza.

(přestávka)

Budeme pokračovat v dalším našem jednání. Nyní bod 24 – oznámení k návratné finanční výpomoci poskytnuté MČ Praha-Lipence. Prosím slovo předkladatele.

P. H e r o l d :

V minulém roce jsme schvalovali půjčku MČ Lipence ve výši 6 mil. Kč na výstavbu tělocvičny u Základní školy v Lipencích. Tato stavba byla v únoru t. r. zkolaudována, tělocvična stojí.

Komentář [o21]: Zajímave hlasování

Finanční prostředky, které jsme poskytli, byly řádně využity a v tuto chvíli musíme vzít za vědomí to, že část prostředků nebyla využita - je to 1,7 mil. Kč – a tím doplnit smlouvu, na základě které jsme finanční prostředky dávali. Znamená to, že bude zkrácena splatnost a částka 1,7 mil. Kč nám bude vrácena v nejbližším termínu. Tento materiál řeší tyto dvě věci.

P. H o r á k :

Děkuji za úvodní slovo. Do diskuse není nikdo přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Nyní materiál číslo 25 – návrh kandidátů na udělení Záslužné medaile MČ Praha 5.

Jak bylo jednotlivými kluby našeho zastupitelského sboru navrženo, rada projednala všechny doručené návrhy na udělení Záslužné medaile naší městské části, a to konkrétně čtyřem osobnostem, z toho dvěma žijícím a dvěma in memoriam.

Kandidáti Záslužné medaile MČ Praha 5 jsou tito: prof. Ing. Valtr Komárek, DrSc., který byl ředitelem Prognostického ústavu ČSAV Po r. 1989 spolupracoval s Občanským fórem a stal se prvním místopředsedou vlády. Kromě jeho působení v ekonomické oblasti věnuje se také pedagogické činnosti. Dlouhodobě žije v Košířích.

Dalším navrženým je Mgr. Karel Veselý, narozený 8. 4. 1921. Byl účasten v bojích u Dunkerku. Původně byl v řadách československých jednotek ve Francii, potom bojoval v anglických řadách. Po návratu se věnoval pedagogické činnosti. Pan Mgr. Veselý bydlí na Janáčkově nábřeží na Smíchově.

Ocení in memoriam je navrženo paní dr. Miladě Horákové, české političce, která se stala obětí justiční vraždy během komunistických politických procesů v 50. letech. Za 2. světové války se zapojila do odboje, byla zatčena a vězněna v Terezíně a v Aichachu u Mnichova. Od r. 1935 až do svého zatčení bydlela v Zapově ulici na Smíchově.

Čtvrtým navrženým pro ocenění in memoriam je pan JUDr. Jiří Hejda, který žil v letech 1895 – 1985. Jedná se o spisovatele, publicistu, československého politika a národohospodáře, účastníka protinacistického odboje, který přispíval do Lidových novin a revue Přítomnost. V r. 1949 byl zatčen a souzen společně s Miladou Horákovou jako tzv. hlavní národohospodářský ideolog v této skupině. Pan dr. Hejda od r. 1932 do svého zatčení bydlel v oblasti Cibulek v Košířích.

Tolik úvodní slovo. Do diskuse je přihlášen kol. Gál.

P. G á l :

Za sebe i za náš klub musím říci, že plně podporujeme ocenění medailí paní dr. Miladě Horákové, rovněž tak pana dr. Hejdy a pana Mgr. Karla Veselého za jejich bezpochyby záslužnou a příkladnou činnost pro Českou republiku.

Problém ovšem vidím u pana Ing. Valtra Komárka. Nejen jeho dlouholeté členství v KSČ, ale především to, že v 60. letech byl vyslán ÚV KSČ jako ekonomický poradce k Fidelu Castrovi. Myslím si, že už jsme velmi daleko od této doby a tyto lidi bychom oceňovat neměli. V usnesení by se měla určitě objevit tato jména, ale požádal bych hlasování po jedno tlivých jménech.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Budín.

P. B u d í n :

Nebudu komentovat jednotlivá jména, pouze dva technické dotazy: zda někteří navržení do dnešního dne kromě těchto čtyř odmítli toto ocenění. Druhá otázka: zda by nebylo lepší nejdříve navržené oslovit a pak teprve schvalovat udělení Záslužných medailí, abychom hlasovali o něčem, co bude mít nějakou váhu.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Fott.

P. F o t t :

Podle mých informací byl pan prof. Komárek poradcem Che Guevary, nikoli Fidela Castra. Máme tady seznam tří úctyhodných osob a jednoho poradce teroristy. Bylo by záhodno hlasovat po jménech. Pokud to bude po jménech, tři jména podpořím a děkuji za jejich předložení, protože to jsou záslužně udělené medaile.

P. H o r á k :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kol. Jančík.

P. J a n č í k :

Chtěl bych rozšířit jména oceněných o dvě jména – o pana prof. Václava Pačese, který je předsedou Akademie věd a bydlí v Praze 5 – myslím, že měl na titulní straně před časem rozhovor v Pražské Pětce, a o herce Dalimila Klapku, což je skvělý český herec. Mimo jiné daboval po zemřelém Haničincovi inspektora Colomba. Hrál kdysi před odchodem do důchodu v divadle Labyrint. Léta působil v tehdejším Realistickém divadle.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Velek.

P. V e l e k :

Ch těl bych se zeptat, kdo navrhoval pana prof. Komárka a pana Ing. Veselého? Jedná se o osobnosti, které jsou živé. Mrtví se nemohou bránit. Jedná se o to, že jsme minule schválili Záslužnou medaili Karlu Gottovi a paní Albrightové. Myslím, že medaili paní Albrightová nepřijala. Chtěl bych od předkladatele vědět, jaký je osud této medaile, kterou jsme schválili.

Měl bych návrh, zda je předběžný souhlas dvou živých a jestli by se nám osobnosti mohly představit. Je to podobné jako v případě přísedících u soudu. Bylo by to zajímavé.

Do budoucna, abychom se vyhnuli komunistické nebo antikomunistické minulosti nebo hledání nějakých much na těchto lidech, kteří mají velké zásluhy, ale jsou vnímáni v kontextu jako rozporuplné osobnosti, ale jsou to lidé, kteří mají značnou společenskou prestiž, že by návrhy byly od občanů. Jsem nepřítel obecně záslužných medailí. Ohrazovali jsme se zejména proto, že byly předávány bývalým starostou Milanem Jančíkem a poukazovali jsme na to, že je to spíše určitá reklama, aniž by se k tomu zejména mrtví mohli vyjádřit. U živých mě zajímá, jak záslužnou medaili vnímají a zda je to pro ně přínos.

Shrnuji: chtěl bych vědět, kdo nominoval živé kandidáty a jaký je osud nominace Madeleine Albrightové. Děkuji.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Mám k Valtrovi Komárkovi jiný vztah. Znáám ho dlouhá léta. Je člověk velice slušný a noblesní. Naopak bych ho varoval, aby nepřijímal z rukou tohoto zastupitelstva toto ocenění, aby to odmítl. To, že dělal poradce velkému Che, takových teroristů v Latinské Americe bylo více. Byli to státní teroristé. Che Guevara byl člověk, který dodnes je vzorem pro velkou část mládeže ve velké části světa. Myslím si, že si tam Valtr nezadal, necvičil ho, neučil ho klást pumy, jak by se zdálo z toho, co nám nastínil Martin Fott – tedy poradce teroristy. Kdybyste ho někdo neznal, je to jeden z lidí ideově pro něco zapálený v té době, kdy třímal v Latinské Americe samopal každý. Byl jeden z těch, který ho měl také v ruce. Toto vyčítat Valtrovi – to je směšné. Podívejte se spíše, kdo byl oceněn, jakými firmami a jakými výnosnými místy. Byli to jeho učedníci – Dlouhý atd. Všichni nebyli bývalými komunisty, někteří měli nekomunistickou minulost a všichni se díky Valtrovi Komárkovi dobře upíchlí, včetně toho, jak byl velmi slušný Valtr Komárek k Václavu Klausovi. Ten se tak chovat neuměl. Přišel na to až v posledních letech, že k Valtrovi je třeba chovat se slušně a s úctou.

Valtrovi to dnes asi nerozmluvím, ale prosím, abyste nechali zbytečných výpadů proti němu.

Nebudu se vyjadřovat k panu Mgr. Veselému a k JUDr. Jiřímu Hejdovi. Myslím si, že je to úroveň zásluh, kdy lidé nedosáhnou na vysoká státní vyznamenání, kdy by měli být oceněni buď posmrtně, nebo v podzimu života.

Dr. Milada Horáková – to je jiný kafe, to je na nejvyšší státní vyznamenání. To si myslím, že se tady medaile naprosto plete s účelem. To není jedna perlička na náhrdelníku, který by se navlékal a kladl se jí na tryznu. Kdybyste navrhli jen ty dva odbojáře, úplně by to stačilo.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Kudrys.

P. K u d r y s :

Ke kol. Fottovi e musím vyjádřit, protože mě poměrně dost popudil jeho výpad proti panu prof. Valtru Komárkovi. Pravděpodobně panu dr. Fottovi uniklo, že tento pomahač teroristy byl letos oceněn prezidentem ČR panem Václavem Klausem, a to především za to, že pan prof. Komárek je významnou postavou našeho porevolučního vývoje a ekonomické transformace. Je lhotejně, že pan profesor jako levicový ekonom má názory odlišné od pravicových ekonomů, nesporně významnou postavou je.

Možná k Ondřeji Gálovi. Měl bych se ho zeptat, zda byl členem SSM? Pravděpodobně ano.

P. G á l :

Ano, ale vystoupil jsem z něj v r. 1987, ve 2. ročníku na gymnáziu. Měl jsem kvůli tomu velké problémy.

P. H o r á k :

Byl bych rád, kdybyste udrželi své emoce za uzdě, do diskuse se přihlásili a vystříhali se všech invektiv. Dalším přihlášeným je kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Také se vyjádřím k panu prof. Komárkovi. Navrhl ho klub sociální demokracie, jmenovitě já.

K tomu, co zaznělo od pánů Gála a Fotta. Tyto nehoráznosti mě nepřekvapují, podobných věcí jsme se dočkali v minulosti při jiných významných osobnostech, které zde byly v tomto zastupitelstvu uráženy a napadány. Chtěl bych jen zmínit, že pan prof. Komárek v dětství jako člen určité etnické menšiny prošel koncentračním táborem, přišel o rodiče a pak byl adoptován. Myslím, že některé jeho postoje v 50. letech byly i touto zkušeností ovlivněny. To, co jste tady říkali, mi připadá nehorázné. Co zmínil kol. Kudrys: podle vás prezident republiky, dříve předseda, později čestný předseda strany, které jste členem, podle vás vyznamenává teroristy nebo j jejich poradce. Posuďte sami, co si o tom myslet.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Také reaguji na kol. Fotta. Doplnil bych kolegy. Uvědomme si, že na Kubě to nebyla marxistická revoluce, ale z počátku to byla revoluce národně osvobozenecá, která se marxistickou stala až tlakem Ameriky. Současně bych chtěl upozornit na to, že v době, kdy nastupoval Castro, byl to záhumenek USA, kde vládla především mafie, kdy obyvatelstvo žilo v naprosto příšerných podmínkách. Byl to velmi dlouhou dobu pouze záhumenek.

Hlavně mladých kolegů bych se zeptal, co dělali v určité době jejich rodiče? Mí rodiče byli režimem pronásledováni, ale pana Valtra Komárka si vážím, protože byl jedním ze symbolů změny, když mi bylo 30 let a když se režim změnil k tomu, ve kterém žijeme dnes a kdy na mikrofon si tady můžeme něco povídat. Za komunistů byste si nemohli povídat vůbec nic, páni kolegové.

P. H o r á k :

S technickou se hlásí kol. Češková.

P. Č e š k o v á :

Prosím pana předsedajícího, ať se vrátíme k tématu a nebudeme se o lidských právech na Kubě a o podobných věcech. Děkuji.

P. H o r á k :

Také jsem se o to snažil, ale někteří kolegové jsou nezkontrolovatelní.
Dalším přihlášeným je pan kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Nebudu se věnovat panu Valtru Komárkovi, zareaguji na návrh pana exstarosty Jančíka. Myslím si, že není dobré na zastupitelstvu vytažovat jména jako králíky z klobouku, protože se potom do toho vnáší nepřesnosti. Prof. Pačes není předsedou Akademie věd, je jím v současné době prof. Drahoš.

P. H o r á k :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kol. Velek.

P. V e l e k :

Jednalo se mi o souhlas. To, že kol. Jiří Motelec pregnantně vystihl osobnost pana Valtra Komárka, nemám s tím problém. Pokud bych měl před sebou jeho souhlas, že nominaci na medaili přijímá, budu velice šťasten, že medaili vnímá jako neutrální a ne jako politické vyznamenání momentální garniturou, že to vnímá z lásky k Praze 5. Jak byla předkládána známá jména, měl jsem pocit, že se jedná spíše o „vyhřívání se ve slunci známých osobností při předávání medailí“. Promiňte mi ten výraz. Karel Gott je známá osobnost, komunikovali jsme s ním, vysvětlovali jsme mu situaci, je to kontroverzní osobnost z období 80. let, ale je to geniální zpěvák. Chápu, že mít fotografii, kdy Karel Gott přebírá medaili, je velice atraktivní pro Pražsku Pětku i pro toho, kdo mu medaili předává.

Znovu se ptám, zda máme souhlas pana Pačese, zda by po tom, kdyby měl určité informace o tom, jak funguje tato samospráva, měl zájem, aby byl vyznamenáván v tomto období lidmi, kteří dnes reprezentují tuto městskou část. Nechci to skandalizovat, není to myšleno osobně, je to spíše o tom, že je přemedailováno. Jak to někdo nazval, je určitá hierarchie věcí.

Jeden návrh mám pro budoucnost: nedávat medaile mrtvým. Připadá mi to nevkusné, protože mrtví se nemohou bránit, zda by chtěli medaili dostat. Jestli tady budou ležet souhlasy pana Komárka a Veselého, tak bychom měli ušetřenou práci i diskusi.

Prosím o odpověď, jak je to se souhlasem paní Albrightové, pana Komárka a pana Veselého.
Děkuji.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Fott.

P. F o t t :

Chtěl jsem trochu rozpoutat diskusi k tomuto tématu, což se mi podařilo. Za výrokem stojím. Prezident Klaus mu dal plaketu za příspěvek k ekonomické transformaci. S tím souhlasím.

Druhá poznámka na okraj. Má pravdu kol. Motelec, že Che Guevara je v srdcích mnoha mladých Evropanů uložen. Myslím, že jeho plaketa visí i na Evropském parlamentu, což hovoří hodně o směřování EU. Nechtěl bych, aby v tom zanikl návrh na oddělení jmen a na hlasování po jménech. To bych chtěl znovu zdůraznit, i vzhledem k vývoji debaty by to bylo záhodno.

P. H o r á k :

Technická pan Najmon.

P. N a j m o n :

Jako návrhová komise máme už návrh na hlasování po jménech.

P. H o r á k :

Kolega Kudrys.

P. Kudrys :

Vyjádlil bych se k tomu, co říkal kol. Velek. Pravděpodobně asi neviděl všechny oceněné. Nejsou to pouze lidé, kteří by byli vidět. Mezi oceněnými je celá řada lidí, které vy pravděpodobně neznáte, leč tito lidé pro naši městskou část neudělali málo práce. Vzpomínám si např. na jednu z posledních oceněných, což byla paní Jana Filipová, knihovnice Na Cibulkách, žena, která 40 let se naší městské části věnuje práci s dětmi. Chápu, že její jméno jste v životě neslyšel. Není to žena, jejíž slunce by dopadalo na slávu atd. Přesto je to žena, která i mne přivedla k literatuře a stejně tak stovky jiných lidí, kteří k ní jako děti chodili. Chápu, že vám tyto details unikají a vidíte jen pana Karla Gotta. Mezi nimi je celá řada tzv. obyčejných nebo málo známých, leč pro naši městskou část nesmírně významných a hodnotných lidí.

P. Horák :

Dalším přihlášeným je kol. Budín.

Je již 19.59 hod., dám hlasovat procedurálně o prodloužení dnešního jednání o jednu hodinu, to znamená do 21 hodin. Pro 32, jednání bude pokračovat.

Slovo má kol. Budín.

P. Budín :

Neměl jsem v úmyslu se této debaty zúčastnit, protože tady zaznělo hodně kontroverzních názorů. Zareagoval bych k kol. Kudryse v tom smyslu, že od kol. Velka rozhodně nezaznělo, že Záslužné medaile dostávají pouze lidé, kteří jsou tzv. VIP. Naopak, pokud máme mít Záslužné medaile, a rovněž nejsem příznivec takových ocenění, měli by to dostávat takoví lidé, o kterých jste hovořil, to znamená ti, o kterých lidé málo vědí. To by byl i názor kol. Velka, pokud mohu za něj hovořit, ale domnívám se, že vůči lidem, kteří jsou již zesnulí a tudíž se nemohou vyjádřit k tomuto ocenění, nebo u lidí, kteří jsou tak významní, že toto ocenění nepotřebují, tak se domnívám, že tato medaile není zcela na místě. To bylo to, o čem kol. Velek zde hovořil. Asi jste to, kolego Kudrysi, ne zcela pochopil. Omlouvám se, není to osobní invektiva, berte to spíše jako vysvětlení z mé strany toho, co zde zaznělo.

Znovu opakuji své dotazy. Zeptal bych se, zda máme od kandidátů na Záslužnou medaili nějaké vyjádření. Pokud jsem pochopil, usus je takový, že nejprve navrheme kandidáty a potom se jich ptáme. Domnívám se, že by mělo být předběžné vyjádření od nich nebo od příbuzných těch, kteří už jsou zesnulí, zda tuto medaili budou přijímat či nikoli.

Druhý dotaz byl, zda někteří z navrhovaných již tuto medaili odmítli nebo jim nebyla předána.

P. Horák :

Dalším přihlášeným je kol. Zapletal.

P. Zapletal :

Nebudu se vyjadřovat ke sboru navržených, chtěl bych se vyjádřit k jedné věci. Překvapuje mě, že nikdo ze zastupitelů se nepozastaví nad výroky pana Velka typu, že má pochybnosti o tom, že z rukou tohoto zastupitelstva přijme ocenění osobnost prof. Pačese nebo Komárka. To je něco, co mě tak hluboce urazilo a překvapuje mě, že to neuráží nikoho dalšího z vás.

P. Horák :

Další přihlášenou je kol. Grušová.

P. Grušová :

Můj příspěvek je zbytečný, protože to, co jsem chtěla říci, řekl již Lukáš Budín. Chtěla jsem jen upozornit na to, že pan dr. Kudrys neporozuměl tomu, co Velek říkal, protože svým komplikovaným způsobem řekl totéž, že by toto ocenění měli dostávat takoví lidé, jako paní z knihovny, o které jste mluvil. Je to i názor můj.

P. Horák :

Jelikož není nikdo přihlášen, uzavírám diskusi k projednávanému bodu.

Jsem velice zklamán z toho, jak byl bod projednán. Jen mě to utvrzuje v přesvědčení, že k udílení našich Záslužných medailí by měl být jasný manuál tak, aby tyto všechny věci byly prodiskutovány za přítomnosti třeba předsedů všech klubů dopředu tak, aby tato věc měla sváteční slavnostní atmosféru. To, že toto nemělo ze sváteční atmosféry vůbec nic, mě velmi deprimuje. Myslím si, že oslovené osobnosti si to nezaslouží.

Neumím si navíc představit, že by se sem měl přijít někdo představovat, to bych považoval za absolutní vrchol vůči takovým lidem. O tom, jakou hodnotu má naše uznání těchto lidí, by bylo dobré podiskutovat. Praha 5 má už dvě tlusté knihy plné významných osobností. Věřím, že každá z nich by si naše ocenění zasloužila. Teď se připravuje třetí kniha. Je to známka toho, že na Praze 5 bydleli, bydlí a budou bydlet významní lidé.

Zeptal bych se pana Neubauera za kancelář MČ, do jaké míry jsou navržení informováni, a potom také zodpovědět dotaz ohledně Madeleine Albrightové.

P. Neubauer :

Všichni živi navržení byli kontaktováni s tím, že jak pan prof. Komárek, tak pan Mgr. převezmou medaile osobně, pokud je zastupitelstvo schválí. Pokud jde o zemřelé, za paní dr. Horákovou převezme Společnost Milady Horákové a za dr. Hejdu ho převezme dcera, která byla velice ráda, že jsme si na jejího otce vzpomněli. Paní Frankerbergerová ještě za mnou dvakrát byla a děkovala mi za to, že jsme nezapomněli.

Co se týká paní Albrightové, naši Záslužnou medaili neodmítla, pouze ji nepřebrala, protože nebyla v republice a neudělala si na to čas. V momentu, kdy bude v republice, budeme ji kontaktovat. Nemám jedinou zprávu o tom, že by ji odmítla převzít.

P. Horák :

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Najmon :

Máme tři protinávry. První návrh je kol. Jančíka. Navrhuje doplnit seznam oceněných o jméno Ing. Jana Fischera, bývalého premiéra.

P. Horák :

Předložené návrhy nemusí zaznít, mohou být předány v písemné podobě.

(P. Jančík: Pan Fischer byl informován.)

Prosím o hlasování. Pro 23, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

P. Najmon :

Další návrh je společný návrh kol. Vávrová, pana Škalouda a pana Jančíka: doplnit navržená oceněná jména o prof. Václava Pačese a Dalimila Klapků.

P. Horák :

Dávám hlasovat o tomto návrhu. Pro 26, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Prosím o další hlasování.

P. Najmon :

Je zde poslední návrh – společný návrh pana kol. Ebla a Remla – hlasovat po jménech, která jsou navržena.

P. Horák :

Hlasujme o procedurálním návrhu. Pro 28, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

P. Češková :

Budeme hlasovat po jednotlivých jménech tak, jak byli navrženi v původním návrhu, který mají všichni zastupitelé. Nyní budeme hlasovat o panu dr. Jiřím Hejdovi.

Komentář [o22]: Milana Jančík anvrhl Jana Fischera na záslužnou medaili Prahy5 - předa mu ji 28.9.?

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o paní dr. Miladě Horákové.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 30, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 7.

Pan kol. Herold k předchozímu hlasování dodává, že hlasoval pro, ale nebylo to zaznamenáno.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o panu prof. Valtru Komárkovi.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 26, proti 3, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o panu Mgr. Karlu Veselém.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4.

Tím jsme vyčerpali všechny návrhy. Můžeme přejít k dalšímu bodu našeho jednání. Je jím bod 26 – stanovisko ZMČ k ochraně a registraci významného krajinného prvku společenstva křídových pramenů Pod Spiritkou. Slovo má předkladatel.

P. V e l e k :

Přečtu nejprve stanoviskousnesení, protože je dlouhé a důvodovou zprávu pouze okomentuji, protože jste se s ní – doufejme – částečně seznámili. Zastupitelstvo pouze bere na vědomí určité informace – to je první bod.

Druhý bod, který je důležitý: nesouhlasí s využitím části území VKV Spiritka pro bytovou výstavbu a požaduje obnovení ochrany významného krajinného prvku Spiritka v plném rozsahu jako nezastavitelného území také v novém územním plánu Prahy.

To je jádro sdělení, které vás prosím promyslet.

Pak tam jsou ukládací formule, které směřují k tomu, abychom byli dobře informováni. Není komu ukládat než starostovi, protože ukládání radě je v tomto momentu asi neefektivní. Tady je uloženo zástupci starosty prověřit za účasti veřejnosti zdůvodnění odboru ochrany přírody Magistrátu Prahy z června t. r. o zrušení registrace významného krajinného prvku Spiritka.

Prosím, abyste si všimli, že tam došlo k překlepu. Věta pokračuje, ale je to usnesení, které je pod bodem 1.4. Usnesení 1.1. je prověřit za účasti veřejnosti zdůvodnění rozhodnutí odboru ochrany přírody.

Druhý bod je zajistit zveřejnění dokumentu k významnému krajinnému prvku. Myslím si, že bychom se tím měli pochlubit, je škoda, abychom o některých místech na naší městské části, která jsou chráněna, neměli zprávu a museli občany na svých webech informovat veřejnost.

Jestliže bude schválen bod 2, že nesouhlasíme, v tomto případě je logický bod, aby starosta požádal útvar rozvoje města, neboli Magistrát hl. m. Prahy, aby až do nového vyhlášení registrace, která je slíbena, neprováděl Magistrát žádné kroky ke změnám územního plánu na pozemku VKP Spiritka, to znamená ani přípravné diskuse, které by toto území ohrožovaly.

Poslední bod 1.4: projednat za účasti veřejnosti obnovení registrace v plném rozsahu, jak byla vyhlášena před 10 lety.

Tím jsem odrecitoval, co považuji za jádro problému. Významný krajinný prvek je pod usedlostí Spiritka, je to bývalá cihelna, která se stala nepoužívání útočištěm různých živočichů. Tento pozemek, který by z logiky věci měl zůstat v majetku města, měl by být vyhlášen v registru významných krajinných prvků, určitými zájmovými kroky určitých privátních osob se veřejný zájem na ochranu tohoto území změnil. Magistrát vydal na základě nám známých dokladů, nebo nám

známých dokladů, že jsou rozhodnutí zjevně nepravdivá nebo nesprávná, rozhodnutí o dočasném zrušení ochrany. Dočasně zrušení v mailu od paní magistry z odboru ochrany přírody zní tak, že Magistrát znovu ochranu vyhlásí. Je velké nebezpečí, že vyhlásí rozsah významného krajinného prvku v menším rozsahu, protože mezitím ZHMP, které bylo částečně chybně informováno o významu tohoto území, odsouhlasilo jeho prodej do soukromých rukou. Soukromý majitel se snaží zhodnotit území tak, aby část území mohla být využita jako stavební parcela.

Tam privátní a veřejný zájem jdou proti sobě. S kolegy z klubu jsme o této věci informováni, že by bylo dobré, aby se věc osvětlila, aby tady byl vidět veřejný zájem i na úrovni naší samosprávy. Vyjádřili jsme se k tomu, že na Praze 5 je spousta stavebních parcel, které se dají použít a není vhodné, abychom přihlíželi k tomu, že zastupitelé hl. m. Prahy berou naši městské části z přírodního hlediska velice zajímavé území.

Co je pro mne dramaticky smutné, že se tam provedlo úředníky Magistrátu několik „manipulací a chyb“ – ať je to v uvozovkách, protože se už také stalo, že obránci tohoto území byli žalováni pro pomluvy.

Byl bych rád, kdybychom vyjádřili veřejný zájem o to, aby toto území bylo chráněné. Chráněné zatím jen našimi slovy, rozhodnutí se dělají nad námi v podobě nového územního plánu a návrhů na změny územního plánu.

Dovolil jsem si pozvat kol. Nejdka z občanského sdružení, který by byl schopen zodpovědět dotazy, případně říci věci, které jsem neřekl. Podstatné je, abyste položili dotazy, na čem kvalita stojí a proč bychom měli v tomto momentu nesouhlasit s využitím tohoto území pro bytovou výstavbu. Kdyby tyto dotazy padly, kolega z občanského sdružení je ochoten vám některé zodpovědět.

To je v krátkosti to, co je meritem věci. Jsem rád, že jste tento bod nechali v programu. Je to nepolitická věc, území je atraktivní částečně pro nějakou výstavbu, ale výstavba není ve veřejném zájmu pro Prahu 5. Byly i předchozí postoje rady i zastupitelstva, že toto území chceme chránit a že nesouhlasíme s jeho zástavbou. Byl bych rád, kdybychom směřovali k tomuto našemu dnešnímu vyjádření.

P. H o r á k :

Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

V tomto materiálu bych podpořil kol. Velka. Myslím si, že i naše strana – sociální demokracie – si myslí, že by se tam masivní výstavba, která probíhá na Praze 5, už měla omezit. Heslo stop masivní výstavbě se týká i tohoto chráněného území. Určitě bychom měli podpořit vyjmutí, aby se výstavba v tak velkém rozsahu na Praze 5 konečně omezila.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je pan kolega Skalický.

P. S k a l i c k ý :

Chtěl bych nestandardně poděkovat kol. Velkovi za to, že upozornil na okolnost, která je nekonsistentní s minulými rozhodnutími městské části, kdy městská část podporovala tuto ochranu. Rozhodně s tím souhlasím.

P. H o r á k :

Dle je přihlášen kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Mám otázku na předkladatele, může to odpovědět on, nepotřebuji na to zástupce občanského sdružení. Předkladatel sděluje, že chci v bodu 1.1. prověřit za účasti veřejnosti zdůvodnění OOP MHMP zrušení registrace VKP. Nejsem v tom odborník, ale domnívám se, že zdůvodnění orgánu, který pracuje ve správním řízení podle správního řádu těžko může někdo veřejně projednávat. To je jako byste chtěl, abyste veřejně projednávali nějaké stanovisko odboru výstavby nebo stavebního odboru. Nevím, jen se domnívám, že toto možná nebude to pravé. Můžete udělat jakékoli setkání s kýmkoli, třeba s občany, sám si to interpretovat volným způsobem a pak to rozesílat do médií, jak to

bývá zvykem. Nemám ale pocit, že je to přímo nutné nebo možné toto provádět jako součást právního řádu. Pokud mi odpovíte, zkuste to říci stručně, předchozí projev byl velice dlouhý a pochopil jsem ho hned na začátku.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Gál.

P. G á l :

Nejsem obvykle pro to, aby za každou byly nerealizovány nové stavby, ale myslím si, že v tomto případě bychom se měli jako zastupitelstvo postavit za zachování této rezervace a podpořit upravené usnesení pana Velka tak, abychom se nedostávali do kolize se správním řádem.

P. H o r á k :

Pan kolega Najmon.

P. N a j m o n :

Mám otázku na pana předkladatele, protože tuto lokalitu znám od 70. let. Chci se ujistit – jak je Spiritka směrem dolů, tak je to ten široký pás nad Zdíkovskou? Byly tam rybníčky. Je to celý pás nad tím? (Odpověď: Ano.)

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kol. Kudrys.

P. K u d r y s :

Také nestandardně poděkuji kol. Velkovi a Zeleným za bdělost, protože si myslím, že tato věc je důležitá a krajinný prvek by měl být zachován. Jsem rád, že aspoň jednou zafungovali. Nechtěl bych, aby to byla ošklivá výtka.

Čtu-li bod I., nejsem si jist tím, co tam je a o čem by se mělo hlasovat. To, co říkal pan senátor, chtělo by to nějakým způsobem upravit nebo změnit. Důležitý je bod II, ten považuji za klíčový. U bodu I. mi to připadá minimálně kostrbaté. Nechám si to vysvětlit.

P. H o r á k :

Chtěl bych říci, že už v r. 2000, kdy byl vyhlášen tento přírodní ochranný prvek, tak pro tuto úpravu a tento návrh tenkrát hlasovala celá rada městské části. Tenkrát jsme to podpořili. Od té doby se tam odehrála celá řada různých věcí, ať došlo ke stržení pramenů, které tam způsobila zástavba, tak potom k převodům majetkovým atd. Věc není jednoduchá. O tom, že byla ochrana přírodního prvku sejmutá, pokud vím, městská část neměla informaci.

Diskusi končím, protože není nikdo přihlášen. Dávám slovo předkladateli.

P. V e l e k :

Pro jednoduchost navrhuji zrušit bod I. bez náhrady, ponechat bod II. jako bod I. a v ukládací formulaci zrušit bod 1.1. – prověření zdůvodnění, protože si myslím, že informace zastupitelé mají. Máme tady Milana Jančíka jako zastupitele hl. m. Prahy, který pro to hlasoval nekonsistentně, ale to není důležité. Máme cesty, jak se dostat k informacím a není potřeba ukládat místostarostovi, aby to prověřoval. Není to žádné rýpání, děkuji za podnět. Nebylo to myšleno jako vměšování se do správního řízení. Formulace je postavena na jednom mailu pracovnice. Není to prověření, že by šlo o rozporování, ale jednalo se o diskusi argumentů. Občanskému sdružení, které se o tom dozvědělo, může se nějaká informace nedostávat. Lapidární mail pracovnice o tom, že je to zrušeno a budeme to dělat znovu, není dostatečný. To bylo jádro problému. Pro jednoduchost a večerní hodinu bych bod 1.1. jako předkladatel zrušil.

Pak tam jsou věci o zveřejnění. Myslím, že to není konfliktní, můžeme to hlasovat po bodech.

Bod 1.3 říká totéž co říká bod II, že nechceme, aby do doby vyhlášení nové VKP se prováděly nějaké operace. Je to jen informace předaná na HMP, aby u nás nezůstala, abychom to nemuseli dělat

Komentář [o23]: Opet DRZOST

nějakým sekundárním nástrojem. Starosta by informoval pracovníky na HMP a není to překračování pravomocí.

Prosím, zda byste dali souhlas k tomu, aby vystoupil občan z občanského sdružení pan Karel Nejdla, který je předsedou společenstva pro ochranu křídových pramenů pod Spiritkou. Poznali byste ho pro případně bilaterální diskuse, protože je to téma zajímavé i pro vás, a aby doplnil, jestli by se k mé dlouhé řeči, která byla jasná hned na začátku, dalo ještě něco vysvětlit.

P. H o r á k :

Dám procedurálně hlasovat o vystoupení pana Nejdla na zastupitelstvu. Pro 27. Vystoupení bude umožněno. Prosím, aby v souladu s jednacím řádem nebylo delší než tři minuty.

P. N e j d l :

Jsem předsedou občanského sdružení, které se zabývá ochranou významného krajinného prvku.

K předkládacímu návrhu mám technickou poznámku. Pozemek není 2700 metrů, ale 25 tisíc metrů, je podstatně větší.

Význam tohoto místa spočívá v tom, že je tam souvislý pás zeleného od Bílé Hory až po Kinského zahradu a Petřín. Na jižní straně, která je ze všech stran schovaná domy, uprostřed by vzniklo několik bytových domů. Byly tady dva různé návrhy, podle jednoho by vzniklo 5 bytových domů, podle druhého 7, počítejme, že by tam bylo 100 – 200 bytů. Daná lokalita by se zahustila.

Nás zajímá to, že tato jižní strana je geologický fenomén Prahy 5, což bychom si měli vážít. Stéká tam voda z Bílé Hory. Protože tam jsou jílovité půdy, voda je velice kyselá, agresivní, pro stavbu nevýhodná. Když se okolo války přerušila činnost cihelny, daná lokalita byla „bohem zapomenutá“, pouze se tam zavážel stavební odpad, když se stavěla motolská nemocnice i nějaké domky okolo. Daná lokalita tím, jak se do ní nezasahovalo, získala velice široké spektrum různých přírodních druhů. Díky tomu, že se v rýze, která vznikla těžením hlíny pro cihelnu, držela voda, způsobilo to, že se to stalo přirozeným střediskem migrace živočišstva mezi Bílou Horou až zahradou Kinských. Kdybychom uprostřed této migrační cesty udělali překážku, díky stavbě zaručeně odvedli vodu, celá lokalita ztrácí efekt a všechno se obrací v niveč.

P. H o r á k :

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Prosím pana Velka.

P. V e l e k :

Děkuji za to, že tady panovala poměrně vysoká shoda. Zrušil bych celý bod I. Není potřeba konstatovat vzetí na vědomí.

P. N a j m o n :

Z bodu II. se stává bod I., z bodu III. se stává bod II, škrtně se 1.1. Další body jsou přečíslovány.

P. V e l e k :

Pokud neschválíme nový bod I, tak další body jsou nesmyslné [hlasovat samostatně](#). Navrhuji hlasovat en bloc v upraveném návrhu.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. (Potlesk) Gratuluji.

Dalším materiálem je **bod 27 – zlepšení pravidel zveřejňování dokumentů orgánů samosprávy na intranetu atd.** Prosím předkladatele, aby se ujal slova.

P. V e l e k :

Naformátováno: zvýrazněné

Hned na začátku se musím omluvit kol. Váchové a kol. Šestákovi, které jsem špatně v prvním bodu o diskusi o programu zařadil mezi ty, co tento bod nepodpořili – hovořil jsem o klubu ČSSD, není pravda, někteří zastupitelé klubu ČSSD bod ponechali a děkují jim za to.

Smysl byl, že intranet je prostor, ve kterém by měly být pro nás, zastupitele, připravovány dokumenty pro naše rozhodování. Musím pochválit kancelář MČ, že požadovaný dokument o protikorupčním programu jsem od kol. Kohouta přes kancelář dostal, bohužel se mi to nepodařilo u studie o dopadech deregulace nájemného na intranetu MČ a u tzv. průzkumů veřejného mínění, což jsou pravidelné měsíční studie, které pro nás dělá firma LCMM. Tam platí to, že jsou k nahlédnutí v kanceláři radního. Navrhoval jsem, aby dokumenty, které mají určitý význam, který není možný předem předjímat, pro každého je jiný, byly dostupné na intranetu. Průzkumy veřejného mínění stojí zhruba půl mil. Kč ročně, 70 nebo 80 tisíc měsíčně a studie o dopadech deregulace nájemného byla také přes milion. Není to majetek soukromé osoby, která může říkat, že něco dá nebo nedá. Jsou to za veřejné peníze připravené dokumenty určité kvality a významu.

Dožadoval jsem se toho už minule. Trpělivě soudím, že touto cestou pokusů a omylů se informační servis kanceláře MČ zlepšuje. V usnesení je napsáno, že se ukládá panu Horákovi jako 1: zástupci starosty, aby zveřejnil studie, které jsem představil, v elektronické formě na intranetu. Je to dokument, který podle smlouvy měl být předáván v elektronické podobě a nic nebrání tomu, aby byl zveřejněn. To je diskuse, že někteří zastupitelé mají lepší informace než druzí, ale není to proto, že by se ti druzí nezajímali, ale je to proto, že mají různé bariéry, jak materiál mohou studovat.

Protože mi došla trpělivost po čtyřech letech hloupých „válek“ a požadoval jsem také studie podle zákona 106 a kancelář městské části místo toho, aby studie vystavila, raději si objednala právnícký rozklad, že studie zveřejňovat nemusí a domnívám se, že to povede k další eskalaci řešení, navrhuji, aby síla zastupitelstva pochopila tento problém - pokud schválíme usnesení 2 – kontrolnímu výboru prověřit odepření informací kanceláří k prevenci případných žalob podle zákona 106/99.

Piši to do usnesení, aby bylo jasné, že je absurdní, aby se zastupitel ve „vlastním domě“ domáhal informací pomoci soudních pří. Má trpělivost není nevyčerpatelná, zkoušel jsem to různými cestami a chci, aby to bylo pro všechny v elektronické podobě, ne že mi někdo dá nahlédnout do nějaké složky v kanceláři. To nepovažuji za korektní.

Doufám, že tím jsem představil smysl toho, nemáme čas to rozebírat. Argumenty Mgr. Kaplana o tom, že má úřad právo to odepřít, jsou podle mne zástupné a proti tomu se odvolávám. Věc bude dále pokračovat, ale vás prosím, abychom zaúkolovali kancelář, aby se toto vyřešilo.

P. H o r á k :

Děkuji za úvodní slovo. Do diskuse se přihlásil kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Konzultovali jsme otázku zveřejňování výsledků na webu nebo na intranetu. Je to datově náročné za období, že bylo řečeno, že by to enormně zatěžovalo systém.

Abyste to nebral ze strany jako nějakou zlou vůli, připravil jsem vám dárek. Průzkumy za období, které žádáte, jsem nechal namnožit. Je to takový balík. Berte to jako dárek, je to na rozloučenou s tímto zastupitelstvem, protože podle většiny průzkumů se Strana zelených do tohoto zastupitelstva nedostane. Měl o to také zájem kol. Fott, takže jsem jemu připravil jeden balíček. Prosím kol. Kudryse, aby mi s tím pomohl, protože je to těžké.

Komentář [o24]: Naprosta VYMLUVA

P. H o r á k :

Prosím všechny diskutující, aby se drželi tématu a nedělali tady z toho kabaret. Dalším přihlášeným je kol. Váchová.

P. V á c h o v á :

I já bych chtěla udělat radost kol. Velkovi. Čekala jsem na projednání materiálu o příspěvku našim seniorům na toto zastupitelstvo. Vzhledem k závažnosti materiálu během nejbližších 14 udělám konferenci, kde s výstupy z tohoto průzkumu seznámím veřejnost i novináře. Výsledky jsou poměrně závažné, pak je velice ráda zveřejním na internetu i intranetu, aby čísla nemohl nikdo dodatečně upravovat a jakkoliv s tím manipulovat.

Komentář [o25]: Opet POLITICKA REKLAMAa DRZOST

P. H o r á k :

S technickou je přihlášen kol. Fott.

P. F o t t :

Tento balík nemohu přijmout ze dvou důvodů. Kdybychom se dobře poslouchali, celé čtyři roky jsem chtěl pouze nejaktuálnější průzkum veřejného mínění. To by byly asi tři stránky. Prosím, vyjměte nejaktuálnější a zbytek si odnešte. Navíc používám MHD, takže to nemohu dopravit k sobě domů. Prosím, odnešte to k sobě nahoru.

P. H o r á k :

Nebyla to technická. Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Připojím se k řídicímu schůze, nebyla to technická.

Myslím si, že toto je ukázka arogance, když někdo tady vytrvale čtyři roky žádá, aby na internetu a intranetu všichni měli přístup k těmto informacím, mylně informuje žadatele o tom, že jsou s tím spojeny technické problémy, že to nedodává ten, co to vyhotovuje v takové formě, aby to šlo vyvést, a pak se zjistí, že to jde vyvést.

Nakonec lehký žertíček. Odhaduji to na 6 kg. Bezdomovci by možná byli vděční, nechal bych to před radnicí. Bezdomovci to rozeberou a budou z toho mít lahvičku. Když k tomu kol. Velek přidá druhý balík, na lahvičku by to mohlo vyjít. Požadavek byl jasný. Nebudu o někom říkat, že spí na pódiu, ale proč nedáváte pozor? Proč neposloucháte? Kolega Velek to i píše – proč nečtete? Proč nečiníte? Průzkumy jsou studie, o kterých se neví, jakou mají hodnotu, ale proč si takovou malou ubohou výhodou držíte čtyři roky a koncem období tady složíte? Vtípek není ani moc dobrý, ani moc směšný.

P. H o r á k :

Dovolte, abych si sám udělil slovo. Při pohledu na balík, který kolegové vyprodukovali, je mi trochu stydno, protože rodiče v základních školách se skládají na to, aby děti měly na co psát, aby měly na co malovat, a vy vyhodíte několik kilo křídového papíru jen pro vaši legraci. To mě také uráží.

K návrhu. Nechápu, pokud je mi ukládán úkol zveřejnit studie, není to přesně formulováno. Je to od Šumavy k Tatrám, jestli jste měl na mysli zmíněné studie. Potom tam je termín 20. 9. Zítra dopoledne to nestihnu ani při nejlepší vůli. Tam bych vás požádal, kdybyste to natáhl aspoň do 15. 10. Do konce volebního období to snad stihnete.

P. V e l e k :

Po rozpravě bych shrnul podněty. Velice si cením toho, co jste jako předsedající řekl a zároveň si osvojuji i to, co jste řekl k termínu. Nemám zájem vám dělat problémy. Řekl bych do konce měsíce. Studie, které má paní Váchová, jsou určitě v elektronické podobě. U studií průzkumu nevidím, zda to kol. Šesták podle smlouvy přebíral v elektronické podobě. Proto možná vznikl tento pokus o vtíp, který hodnotím jako politickou „provokaci“. Varoval jsem kancelář, že nechci něco v papírové formě. Nejde o mne, jde o to, aby materiály byly na intranetu pro všechny. Tyto tzv. dárky s různými poznámkami, jestli se Zelení dostanou do zastupitelstva nebo o tom, že někdo končí, považuji za určitou politickou aroganci, že jsme se upřímně během několika let snažili dělat návrhy na lepší spolupráci v zastupitelstvu. Některé věci – jako minulý bod – byl příkladem možné spolupráce, ale tady paradoxně se řada lidí, kteří byli momentálně u moci, chovala jako za minulého režimu, jako lidé, kteří mají nějakou parciální výhodu a zneužívají ji pro ochranu své moci. To zaznělo i v příspěvku paní Váchové, která řekla, že ona si udělá tiskovou konferenci s materiály, které vznikly před rokem. V říjnu byly předány na tento úřad, byly projednány v radě a odloženy. Paní Váchová nám o nich vyprávěla v lednu na zastupitelstvu krátké důvodové zprávy, a my se máme těšit na to, až nás pozve nebo občany a bude na tom vytvářet nějaký politický předvolební kapitál. Domnívám se, že je to nedůstojné toho, aby to tady takto prezentovala.

Řekl bych, že 30. 9. je velice dobrý termín pro to, aby materiály byly na webu. Pokud budete dělat diskusi, udělejte ji pod hlavičkou sociálního výboru, na kterou pozvete všechny zastupitele, aby se mohli ke studii vyjádřit. Je to momentální výhoda, že mám nějaká data a vám je nedám – to mi připadá nedůstojné.

S touto poznámkou a s tím, že jsem varoval kancelář MČ, abych nedostal žádné papíry, a přesto kancelář MČ nechala vytisknout na vaše pokyny zbytečný papír. Je to příkaz. Pan Neubauer zvedá ruce.

(P. Neubauer: Kancelář městské části tyto věci nedělala.)

(P. Horák: Nemáte slovo, pane Neubauere.)

Omlouvám, že jsem ho oslovil. Je tedy špatná komunikace mezi tajemnicemi a osobními sekretářkami radních. Nechtěl jsem žádné papíry, chtěl jsem, aby na intranetu byly elektronické dokumenty.

S touto poznámkou, která je v souladu s ochranou prostředí a s bojem s plýtváním bych skončil. Prosím, abychom tyto dva úkoly dali panu Horákovi, který se do toho může jako zástupce starosty svou autoritou vložit, a paní Morávkové, která by měla v diskusi v kontrolním výboru prověřit, zda se tady vydávají prostředky na advokátní porady. Obrátit se na paní Morávkovou, aby kontrolní výbor prověřil logiku a právo zastupitele žádat o informace, které tady vznikají za veřejné peníze a jsou v držení některých „vyvolených“. To je druhá část usnesení.

Prosím, aby to bylo hlasováno odděleně, protože tam jsou dvě osoby. Správně pan předsedající řekl, že se jedná o studii. U návrhového výboru bych je nepřepisoval, jedná se o studii průzkumu veřejného mínění a studie o dopadech deregulace nájemného. Tyto dvě studie jsou také v důvodové zprávě zmíněny.

P. H o r á k :

S technickou poznámkou kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Pane Velku, nevíte, co jste po nás žádal. V dopise, který jsem od vás obdržel podle zákona o informacích bylo napsáno, že chcete elektronickou podobu na intranet, což jsem říkal, že je technicky v daném čase neproveditelné, a že chcete jednu tištěnou kopii od všech za toto období. Máte to. Kdyby totéž chtěl pan dr. Fott, dovolil jsem si to nechat namnožit dvakrát. Když to nechcete, nechte to tady.

Komentář [o26]: OPET lze - nema asi podle smlouvy data elektronicky vymlouva se na papirove kopie ... JAKA JE CENA dvou zbytecných KOPII? ...

P. H o r á k :

Slovo má návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. V bodu I.1.1. se termín plnění změnil na 30. 9. Budeme hlasovat jednotlivě – o prvním bodu: ukládá Petrovi Horákovi, 1. zástupci starosty, zveřejnit studii v elektronické formě na intranetu. Termín plnění 30. 9. 2010.

P. H o r á k :

Dám hlasovat. Pro 12, proti 4, zdrželo se 6, nehlasovalo 16.
Prosím o další hlasování.

Komentář [o27]: Zajímavé hlasování

P. N a j m o n :

Bod číslo 2 – ukládá Morávkové Angele, předsedkyni kontrolního výboru a výboru pro životní prostředí,

2.1. prověřit odepření informací Ondřeji Velkovi kanceláří MČ k prevenci případných žalob podle zákona 106/99. Termín 30. 9.

O tomto bodu budeme takto hlasovat.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 15, proti 4, zdrželo se 12, nehlasovalo 7. Usnesení nebylo přijato.

Komentář [o28]: Zajímavé hlasování

Máme před sebou poslední **materiál 32 – vyúčtování neinvestičního daru firmě Febiofest s. r. o.** Dávám slovo předkladateli.

P. Š e s t á k :

Poslední materiál je předklad vyúčtování neinvestičního daru poskytnutého firmě Febiofest s. r. o. ve výši 800 tis. Kč na letošní ročník Febiofestu. Příspěvek byl čerpán v plné výši, podrobné vyúčtování je přiložené. Kopie dokladů včetně dokladů o realizovaných platbách jsou k dispozici v kanceláři rady.

Celkové náklady Febiofestu v letošním roce byly 18974907 Kč, MČ Praha 5 se na tom podílela částkou 800 tisíc.

P. H o r á k :

Než otevřu diskusi, protože je za 4 minuty 9 hodin, dám procedurálně hlasovat o prodloužení zastupitelstva. Máme ještě pět interpelací, které je potřeba vyslechnout, čtyři z nich budou čteny. Abychom se nemuseli scházet zítra ráno, je třeba si odhlasovat prodloužení. Navrhuji do 22 hodin. Prosím o hlasování. Pro 29, proti 3, zdržel se 0, nehlasovali 4. Zasedání bylo prodlouženo do 22 hodin. Můžeme pokračovat. Do diskuse se přihlásil pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, k tomuto materiálu chci říci, že stále připomínám, že pokud dáváme dary právnické osobě zřízené za účelem zisku, není zřejmé, zda jim tímto darem nezvyšujeme jejich zisk. Je zajímavé, kolik byly celkové náklady, ale zajímalo by mě, jaké byly příjmy a jaký byl zisk z této akce.

P. H o r á k :

Hlásí se kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Částka za propagaci mě donutila k tomu, že jsem se přihlásil. Domnívám se, že Febiofest měl tolik bezplatné propagace, že placenou propagaci tohoto festivalu bych viděl jako vyhozené peníze. Domnívám se, že i kdyby od nás nedostali 800 tisíc a museli o tuto částku ošidit propagaci, že by Febiofest neměl o nic menší návštěvnost.

Podívejte se na tabulku dárců, moc jsme nezaostali. Příjmy PRE jsou většinou známe. Jakou část volných peněz dává PRE na Febiofest a jakou část svého rozpočtu dáváme na Febiofest my? Je to jako nebe a dudy. Každý by měl vědět, kam doskočí. Byl to příspěvek, který byl nad naši finanční sílu. Vidím to tak, že Febiofest na některých položkách nešetřil. Nejvíce se toho schová na propagaci a ostatními provozními náklady, s kterými každý šetří.

Ubytování pro zahraniční hosty vypadá dobře, ale tlumočnické a překladatelské služby - u filmového festivalu to zrovna moc nevidím. Je to pro znalce a to jsou výdaje jako na obrovský kongres. Nemohu pro takto rozmařilý rozpočet, co si Febiofest popřává v době, kdy všichni byli v krizi, hlasovat.

P. H o r á k :

Dalším přihlášeným je kolega Kudrys.

P. K u d r y s :

Jiří, dnes nejsi v mentální kondici, kdybys přišel na nějaký film, tak bys věděl, že překladatelské služby jsou poměrně důležité.

P. H o r á k :

Naštěstí už není nikdo přihlášen, uzavírám diskusi. Dávám slovo předkladateli.

P. Š e s t á k :

Jiří, co k tomu říci? Zjistil jsem, že v poslední době jsi odborník na všechno, teď se zdá, že jsi odborník na ubytování, na ceny překladatelských a tlumočnických služeb, na propagaci a marketing – už jen čekám, kdy se začneš vyjadřovat ke kastraci krtek.

Jak říkal kol. Kudrys, položka za titulky je tak vysoká, protože v rámci Febiofestu je tam několik set filmů, které jsou v 97 % zahraniční a jsou opatřeny titulky. Proto je to poměrně nákladná částka.

Hodnotit celkový rozpočet si netroufám, myslím si, že Febiofest je největší filmový festival takového charakteru u nás. Rozpočet je poměrně úsporný. S panem Feničem jsme o tom v letošním roce hodně mluvili, byl na rozpacích, jestli projekt realizovat, protože se dostal do velmi svízelné finanční situace.

Pokud se týká celkových příjmů a nákladů, na co se ptal pan dr. Macek, tentokrát vám nebudu říkat, že jste se nepodíval do tabulky, protože je to na stůl, mohl jste to přehlédnout. Omlouvám se, že to je předloženo na stůl.

Celkové výdaje byly 18974907,30 Kč, celkové příjmy byly 18669684,70 Kč, čili rozdíl mezi příjmy a výdaji je minus 305222,60 Kč. Pane doktore, pro vaše klidné spaní, nezvýšili jsme žádný zisk pana Feniče, pouze jsme snížili hloubku jeho ztráty. Myslím si, že příspěvek 800 tis. na takto významnou akci, která se celá odehrává na území MČ Praha 5 a slouží dobrému jménu, je úměrný možnostem městské části, významu a velikosti tohoto festivalu.

P. H o r á k :

Radoval jsem se předčasně – kolega Smetana s technikou.

P. S m e t a n a :

Jsem si zcela jist, že v případě, že dojde ke kastraci křečků na Smíchovské plázi, že na to 300 tisíc městská část určitě dá.

P. H o r á k :

To už je bez komentáře. Je vidět, že si poslední zasedání zastupitelstva chceme všichni užít. Přesto dám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Je to pěkná tečka za naším zasedáním. Než řeknu, že nemáme protinávhrhy a že hlasujeme o původním návrhu usnesení, chci vám všem poděkovat za 4 roky za návrhy, které jste dávali do návrhové komise a přeji vám vše dobré. V tomto případě hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. H o r á k :

Prosím o hlasování. Pro 29, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovali 3.

Poslední bod našeho dnešního jednání byl schválen a můžeme přejít k interpelacím. První interpelaci má pan dr. Macek, bude ji číst.

P. M a c e k :

Pane místostarosto, poměrně výstižně jste konstatoval, že se některým zastupitelům neodpovídá na dotazy. Nebudu kolegy zdržovat čtením své interpelace a rovnou vám to dám písemně. Děkuji.

P. H o r á k :

Druhou interpelaci také dáváte písemně. Třetí interpelace – dr. Fott.

P. F o t t :

Chtěl bych poděkovat zaměstnancům i zastupitelům za čtyřletou spolupráci. Myslím, že zvláště pro zaměstnance večery musely být dost náročnou službou.

Interpelace je adresována na pana radního Šestáka a na paní radní Matouškovou.

Chtěl bych se vás zeptat, zda vy a vaše politické subjekty disponují příslušnými povoleními od stavebního úřadu, případně památkového úřadu pro instalaci vašich velkoplošných plachet, které jste instalovali v minulých dnech na bytové domy na území MČ Praha 5 v souvislosti s nadcházejícími komunálními volbami. Tím se ptám na právní stránku.

Chtěl bych se zeptat i na subjektivní názor, zda považujete za esteticky vhodné umisťovat tyto velkoplošné plachty poblíž historického centra Prahy, a to jak s ohledem na zájmy nájemníků, tak i obyvatel Prahy a turistů.

P. H o r á k :

Chtějí oslovení odpovědět přímo, nebo odpoví písemně?

P. Š e s t á k :

Odpovím přímo. Pane doktore, tato vaše interpelace nemá nic společného s obsahem jakéhokoli vymezení našich funkcí, takže nevím, co bych vám k tomu měl říkat. Tyto informace ani nemám, budete se muset obrátit na naši volební agenturu.

P. M a t o u š k o v á :

Také jsem nepochopila, proč se nás na to ptáte, ale chci vás uklidnit, abyste spal stejně dobře jako pan kol. Macek. Máme všechno povoleno a dohodnuto s majiteli domů, s majiteli bytů i s památkáři a i s úřadem.

P. H o r á k :

Kol. Fott – technická.

P. F o t t :

Souvislost je zjevná. Týká se to vaší činnosti na městské části. Navíc by vás jako radní pro kulturu mělo zajímat, že někdo takovým způsobem téměř zohavuje centrum MČ Praha 5. Souvislost je zřejmé.

P. H o r á k :

Nebyla to technická. Dalším přihlášeným je pan dr. Jančík.

P. J a n č í k :

Interpeluji předsedkyni kontrolního výboru v zastoupení předsedkyně – aby byl na nejbližším zasedání kontrolního výboru zařazen opakovaně bod petice, která byla projednána tímto zastupitelstvem 22. 6., neboť dnes byla na úřad doručena zpráva grafologa, který posuzoval tuto petici. Dovolím si ocitovat závěr – nebudu uvádět jména, abych nemohl být napaden z čehokoli. Předpokládám, že kancelář MČ toto předá kontrolnímu výboru, aby na nejbližším jednání, nejlépe do konce volebního období, byl projednán tento grafologický nález. Odmítám se komukoli za cokoli omlouvat, jak jsem tady slyšel, že jsem byl k tomu vyzýván. Nebyly to vyhozené peníze, protože posudek byl zpracován.

Píše se tady: vyjádření k zadání, zda osoba, která se podepsala jako paní – nejmenuji - na příslušném archu, podpis číslo 7, na petici Za výměnu v Praze 5 ze dne 22. 6. nepodepsala další podpisy na této petici uvedené. Na základě porovnání výše uvedených znaků a po řádné komparaci lze odůvodnit závěr, že osoba, která se podepsala jako – nejmenuji – na petici Za výměnu vedení Prahy 5 ze dne 22. 6. na příslušném archu, příslušný podpis, podepsala ještě dva další podpisy na této petici, a to podpis číslo a na archu pod jménem, a podpis číslo na archu pod jménem této petice.

Jiné zjištění: dále bylo zjištěno, že petice Za výměnu Prahy 5 ze dne 22. 6. obsahuje ještě četná padělání podpisů. Také se zde vyskytují duplikáty stejného písma při vyplnění kolonek jméno a příjmení a adresa.

Další zjištění spočívá v počtu stejných rukopisů osob, které se v této petici vyskytují, a to jsou stejné charaktery písma (lidé). Jsou přítomny celé stránky psané a podepsané jednou osobou, jmenovitě archy 2, 16, 23, 35, 38, 48 a 50.

Podpis na podání dokumentu petice z 22. 6. v kolonce - nejmenuji – má totožné znaky s některými podpisy ve výše uvedené petici, jmenovitě podpis číslo, arch číslo, podpis číslo, arch číslo, podpis číslo, arch číslo a i v tom to případě by mohlo jít o stejného pisatele.

Tolik se cituje v grafologickém posudku, který byl k petici zpracován. Obracím se jako zastupitel se svým právem na to, aby kontrolní výbor projednal toto odborné grafologické vyjádření,

posudek o totožnosti pisatele ve věci zjištění totožnosti pisatele. Požaduji termín k projednání do 30. 9., aby to bylo zřejmé.

P. H o r á k :

Vzhledem k tomu, že oslovená zde není, předpokládám, že se tím bude zabývat. O slovo se hlásí místopředsedkyně výboru paní Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Děkuji za podnět panu kol. Jančíkovi. Pokud by kolegyně byla dlouhodobě nemocná, slibuji, že svolám mimořádný kontrolní výbor ještě na příští týden, abychom se tím mohli řádně zabývat a případně z toho vyvodili další odpovědnost. Děkuji za informaci.

P. H o r á k :

Poslední interpelace kol. Gál.

P. G á l :

Chtěl bych využít prostoru na interpelace k poděkování všem vedoucím odborů a všem pracovníkům úřadu a organizací, které městská část spravuje, s kterými jsem měl možnost po dobu svého 12letého působení ve funkci zastupitele spolupracovat a přeji jim, aby další roky měli příjemnější atmosféru na úřadu pro svou práci.

P. H o r á k :

Dovolte, abych i já se k tomuto poděkování připojil. Chtěl bych všem, kteří kandidují do dalších voleb, popřát hodně úspěchů a dobrou mysl do příštího volebního období. Těm, kteří končí stejně jako já v tomto volebním období, bych chtěl poděkovat za jejich práci pro MČ Praha 5. Přeji vám hezký večer a končím zasedání zastupitelstva.

OVĚŘOVATELÉ:

Mgr. J. Hlaváček

J. Metelec

PhDr. M. Kudrys

Ing. O. Velek

Ing. Petr Horák
1.zástupce starosty MČ Praha 5