

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených na 23. zasedání ZHMP dne 24.1.2013

(schváleno v Radě HMP dne 29.1.2013)

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 23. ZHMP dne 24.1.2013:
23.2.2013

P Í S E M N Ě

Nebyly předloženy.

Ú S T N Í

Ing. Jan Formánek – *interpelace směřovala na I. nám. Hudečka*

INT.- č. 23/1

ke změně územního plánu - změna 1820/07, ke stanovisku městské části Prahy 5, výboru pro územní rozvoj ZHMP a OUP MHMP. Vzněl řadu dotazů, na které žádá písemnou odpověď.

Na jeho vystoupení reagoval I. nám. Hudeček.

Předáno k vyřízení I. nám. Hudečkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Jan Formánek, jsem občanem Prahy 5. Interpeluji radního Hudečka, prvního náměstka primátora. Moje interpelace se týká návrhu zadání změny územního plánu Z 1820 vlny 07.

Dámy a pánové, při zastupitelstvu dne 13. prosince 2012 uvedl interpelovaný Tisk Z – 1357 následovně. Cituji ze stenozáznamu na straně 57:

Nám. Hudeček: Děkuji. MČ Praha 5, katastrální území Košíře, z veřejného vybavení pro školy na čistě obytnou. Jak Rada hl. m. Prahy, tak výbor pro územní rozvoj ZHMP změnu doporučuje k dalšímu projednání. MČ Praha 5 souhlasí s tím, že tam přijde o rezervu pro veřejné vybavení, takže z tohoto pohledu to zde mohu předložit jako souhlasné stanovisko.

Druhá věc je ta, že na Praze 5 v tuto chvíli není úplně jasné, kdo tam vlastně vůbec je. Konec citace.

Dámy a pánové, tvrzení, že výbor pro územní rozvoj ZHMP změnu doporučuje k dalšímu projednání, se nezakládá na pravdě. Cituji ze strany 9 zápisu ze zasedání výboru ze dne 6. prosince 2012. Ing. Schmalz navrhl ponechat změnu v režimu přerušených a předložit ji na příští jednání výboru po seznámení se s aktuální situací a vyjádřením městské části. Zástupci MČ Prahy 5 budou pozváni k vysvětlení situace.

Výbor hlasoval o ponechání změny Z 1820 vlny 07 v režimu přerušených změn. Výsledek hlasování: 5 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Konec citace.

Na interpelovaného mám pět otázek. Otázka první: Proč jste podal Zastupitelstvu nepravdivou informaci, že výbor změnu doporučuje k dalšímu projednání?

Otázka druhá: Proč informace o výsledku projednání změny ve výboru není uvedena v důvodové zprávě.

Otázka třetí: Proč komise Rady pro územní plán a následně i Rada změnu doporučila k projednání, jestliže jak pořizovatel, tak i zpracovatel územního plánu zastávají opačný názor?

Otázka čtvrtá: Kdo za MČ Praha 5 vydal vámi zmíněný souhlas s tím, že městská část přijde o rezervu pro veřejné vybavení?

Otázka pátá a poslední: Jakým způsobem napравíte toto pochybení? Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji za přednesenou interpelaci. Prosím pana prvního náměstka.

Nám. Hudeček: Děkuji. Těch otázek je tam spousta, já vám dám písemnou odpověď, s tím že můžu teď říct ke třetí otázce: Proč se komise rozhodla, je v zápise, já jsem do hlavy těm zastupitelům logicky neviděl. A Rada to schválila tím pádem proto, že komise dala poradní stanovisko a nenašel se na Radě nejspíš žádný jiný názor. Tolik, co můžu říct k obecnému procesu, a ty ostatní informace, na to se musím podívat a dám vám písemnou odpověď.

Prim. Svoboda: Ano, můžete reagovat.

P. Formánek: Dovolím si jenom krátkou poznámku. Je sice pravda, že v zápisech jsou informace o tom, co bylo projednáváno, ale není tam k nalezení žádná informace, proč komise Rady rozhodla tak či onak. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Ano.

Nám. Hudeček: Ano, komise rozhoduje na základě odbornosti své a každý architekt na to má svůj názor, který tam přednese. To je v souladu s tím, jak je každá komise Rady ustavena. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Miloslav König – interpelace směřovala na nám. Noska

INT.- č. 23/2

ke zkrácené verzi autobusové linky č. 123 – k řešení stanice Kavalírka - špatný, nepřehledný přestup. Ke zkrácení linky přes výrazný nesouhlas občanů i proti petici občanů. – žádá o vrácení linky autobusu č. 123 do původní trasy.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Nosek.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážený pane Nosku, jmenuji se Miloslav König a přišel jsem se zeptat, co pro vás znamená hlas občanů z oblasti Cibulka v Košířích na Praze 5, mezi které patřím i já. Schválil jste zkrácení pravidelné autobusové linky 123, i přes výrazný nesouhlas místních občanů, vyjádřený např. peticí, kterou podepsalo více než 1600 občanů, přičemž v současné době běží další petice už s více než 1200 podpisy. Ani mnoho dalších jednotlivých volání občanů pro vás, zdá se, nic neznamená. Abychom dnes dojeli k nejbližší stanici metra, k Andělu, což je pro nás i z mnoha jiných důvodů strategický výchozí bod, musíme přestoupit ve stanici Kavalírka, kde náš autobus po vámi schválených změnách končí. Přestože přestup zde je absolutně nevyhovující, je nepříjemný i pro zdravého mladého člověka, natož pro seniory či maminky s kočárky a malými dětmi, nemluvě o dětech samotných. Zastávka Kavalírka je koncipovaná pouze jako přestupní. Pokud zde donutíte vystoupit plný autobus, v tu chvíli je kapacita nedostačující. Chodníky jsou úzké, časové intervaly na semaforech krátké, navíc při velmi hustém provozu na silnici. Vaše změna si vyžádala již několik zraněných.

Přijďte se tam, prosím, podívat, a možná také jako my dostanete strach nejen o sebe, ale hlavně o lidskou důstojnost, o veřejné zdraví, o děti. Pojďte si vyzkoušet přestup s francouzskými holemi či s plně naloženým kočárkem. Přijďte si tam s námi čtvrt hodinku v dešti a výparech aut postát, když zrovna ujede autobus, což se stává více než často. Pokud budete trvat na zkrácené verzi linka 123, budete zároveň muset trvat na zcela zásadním přebudování zastávky Kavalírka a jejího okolí.

Věřím, že změny, které jste schválil, nejsou všude špatné. U nás však ano, před čímž vás varovala jak veřejnost, tak odborníci. Chcete nás přesvědčit, že mnohem delší cestování s více přestupy je kulturnější a příjemnější, i přes hromadný a logický nesouhlas uživatelů linky 123. Jste vůči občanům lhostejný. Opravdu šlo v tomto případě o optimalizaci MHD? Pokud ano, pak je to ten nejpádnější argument, proč vrátit trasu linky 123 do původního stavu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím pana náměstka Noska o reakci.

Nám. Nosek: Děkuji. Dobrý den, pane König. Zkrácení linky 123 je jeden ze dvou odstranění souběhů, které byly v Praze. My jsme neudělali nic jiného, než jestliže jel autobus podél tramvaje, tak autobus na Kavalírce končí, přestoupíte a jedete dál tramvají až na stanici metra. Neví, jestli je to nejkulturnější, možná to není nejpohodlnější, ale rozhodně je to nejeekonomičtější. My jsme neudělali nic jiného, než jsme se vrátili do stavu, který byl v této oblasti do roku 1985, jestli se nemýlím, kde do té doby se na Kavalírce přestupovalo. Pak v rámci politiky „všichni jedou rovnou k metru“ se zavedla linka 123, a od té doby bylo normální, že podél tramvaje vám jel autobus.

Je to z ekonomického hlediska, z hlediska zdravého rozumu je to opravdu nesmysl. Podél tramvajové tratě, podél poměrně dlouhé tratě jezdíte autobusem, a zároveň tramvají.

Pokud se týká varování odborníků, odborníci nevarovali před odstraněním souběhů. To byla jedna z mála věcí, na které se všichni zcela shodli. Odborníci varovali před tím, že se zhroutí systém MHD, že metrobusové linky přestanou jezdit, že zde budou v podstatě nesmyslná prodlení a některé další věci. To nenastalo.

Ale co se týká odstranění souběhů, tak tam nebyl žádný rozpor mezi touto koncepcí a mezi tím, co říkal posudek ČVUT. Tzn., tam opravdu není žádný rozpor. Jediné, co je tam postavené proti sobě, je ekonomika provozu a pohodlí cestujících. Je to jenom o tom jednom přestupu, o ničem jiném to není.

Pro vaši informaci, já jsem tam byl, byl jsem tam ještě před změnou a byl jsem tam i po změně. Byl jsem tam před změnou, byl jsem se podívat, jak je možné přestoupit na vlak. Tam opravdu kulturní prostředí příliš není. Byl jsem se podívat a přestupoval jsem na Kavalírce z autobusu na tramvaj a zpátky. A byl jsem tam i po změně, kdy jsem si byl projet celou trasu, stejně jako jsem byl na Praze 6, když jsme odstraňovali souběh na ulici Evropské od Ruzyně směrem na ne Kulařák, ale Vítězné náměstí.

Prim. Svoboda: Ano, prosím, máte možnost reagovat.

P. König: My samozřejmě všechny tyto argumenty dobře známe, protože těch podnětů na vaši stranu byla spousta a veškeré odpovědi jsou pořád stejné. To nám je všechno jasné, že z hlediska nějaké ekonomické stránky je to pro vás dobrý krok, ale jistě jste pochopil, že moje interpelace se netýká jenom nějakého ekonomického hlediska. Jezdím tam autobusem a vím, že opravdu to není prostě dobře vyřešená situace. Myslím, že rozdíl nemusí být až tak velký, když třeba zmíním to, že autobus 123, aby se otočil, musí ujet ještě několik možná kilometrů, aby se otočil a jel zpátky.

Takže myslím, že ekonomická ztráta, teď vám nedokážu říct, jak přesně velká je, ale myslím, že o to tady nejde, že jsem tady hlavně proto, že věřím, že vy jako politik byste měl zastávat veřejné dobro, a nejenom veřejné dobro ekonomické, ale samozřejmě i dobro po lidské stránce, a tak věřím, že jako politik byste se měl snažit, možná i v tom smyslu, že znovu přehodnotíte, provedete opravdu průzkum nejenom vy sám, že si tam pojedete přestoupit, že tam proběhne nějaký komplexní průzkum, řekněme v časové době. Třeba jste natrefil na přestup, kdy to bylo v pořádku, to se může stát, ale myslím, že většina těch přestupů opravdu nevyhovuje. Takže doufám, že vy jako veřejný činitel budete usilovat o dobro, a já tomu ani tak nevěřím, jako spíš na vás kladu tuto povinnost. Proto jsem taky tady.

(Potlesk veřejnosti)

Prim. Svoboda: Děkuji. Možnost závěrečné reakce.

Nám. Nosek: Děkuji. Já vám písemně pošlu, kolik přesně je ekonomický rozdíl odstranění tohoto souběhu, ale já se přece starám o veřejné dobro, tak jak říkáte, protože my buďto, panu kolegovi to přišlo velmi legrační, koukám, ale buďto použijeme peníze na to, že budeme vám platit vaše pohodlí, že nebudete muset přestupovat, anebo třeba postavíme nový park. Já vám pošlu ekonomický rozbor, kolik by stálo skutečně konkrétně přivedení zpět této linky.

Teď se plánuje v horizontu, nevím, jestli týdnů nebo měsíců, ale přibližně během 2 měsíců, se udělá kolečko mezi všemi městskými částmi a mezi dalšími dotčenými organizacemi, které o to projeví zájem, kde se budeme bavit o tom, jestli je možné nějakým způsobem upravit systém MHD, tak jak byl nastaven 1. září. Tam je jediná podmínka, že všichni budou souhlasit, a zároveň že to bude rozpočtově neutrální, tzn., že jestliže někde se trasa přidá nebo prodlouží, zároveň se najde místo, kde se ušetří peníze. A budou moci všichni do toho promluvit, bude možné zcela bez problémů dělat změny, pokud to nebudou systémové změny. Nebudeme nikde rušit tramvajovou trať nebo něco podobného. Ale pokud to nebudou systémové změny, pokud to budou změny typu, někde se přidá, prodlouží, změní intervaly, a zároveň to bude rozpočtově neutrální, nebude to stát hlavní město více peněz, protože my ty peníze prostě nemáme, to je realita, tak toto kolečko přes všechny městské části a další organizace, a bude to zcela otevřené. Pokud s tím budou všichni souhlasit, tak tyto změny se provedou.

Ale jak říkám, odpovím písemně, dostanete konkrétní vyčíslení tohoto ekonomického dopadu, konkrétně souběhu na Praze 5.

Odpověď na interpelaci:

Ing. Vladimír P r c h l í k, CSc – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

INT.- č. 23/3

k požadavku, aby minutou ticha uctili členové ZHMP a přítomní památku upálení J. Palacha.

K žádosti o grant na obnovení pomníku bratru Josefa Jiřího Švece, náčelníka sokola.

Předáno k vyřízení radnímu Novotnému.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Nazdar! Vážený pane primátore Svobodo, vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, vážení hosté, sestry a bratři, je mi velkou ctí vystoupit v tomto historickém sále v den, kdy před 44 lety celá Praha tonula ve smutku. Loučil se celý národ s hrdinou studentem Janem Palachem. Já bych vás na začátek požádal, abychom minutou ticha vzpomenuli tohoto národního hrdiny a zamysleli se nad jeho živým odkazem i k dnešku. Děkuji vám.

A nyní k věci. Vážení přátelé, my sem jdeme především ukázat určitou část díla, ke kterému jsme si jako sbor pro obnovu pomníku hrdinům od Zborova versus plukovníka Švece zavázali, a díky grantu města Prahy a Prahy 1 předvádíme první výstup. Je to model pomníku bratra plukovníka Josefa Jiřího Švece, který stával na pražském Pohořelci a který byl nacisty v roce 1940 na příkaz zastupujícího primátora dr. Pfitznera zničen.

Vy jste před 5 lety na Spořilově založili sbor pro obnovu pomníku a řídíme se heslem: Bez Sokola by nebyla legie a bez legií by nebylo Československa. To prohlásil T. G. Masaryk na sjezdu legionářů v roce 22.

Krátce vám představím moje bratry, kteří doprovázejí tento významný akt. Je to bratr Miloš Matoušek, kapitán za Československou obec legionářskou, a bratr Jan Vlasák za náš sbor.

Bratr Švec byl velký sokol a za carského Ruska byl vyslán Českou obcí sokolskou, aby vyučoval na ruských školách tělocviku. Tehdejší ruská vláda uznala, že Česká obec sokolská, která loni slavila svých 150 let činnosti, bude mít asi nejlepší profesory a instruktory, a tak bratr Švec jako bývalý náčelník Sokola byl vyslán do Rusi. Tam samozřejmě žil životem kantora a byl velmi oblíben mezi ruskými studenty.

Propukla válka a prof. Masaryk organizoval zahraniční vojsko Československé, státu, který ještě neexistoval, a složil ho především z českých členů rodin, kteří pracovali na Rusi, ale také ze zajatců monarchistické rakousko-uherské armády. Tady vzpomenu velkou úctou svého otce, který byl ruským legionářem a který prošel celou anabází až do Vladivostoku a vrátil se do naší Československé republiky až v roce 1920.

A nyní k tomuto pomníku. Tento pomník je modelem, je 50 cm vysoký, pravá socha původní měřila něco přes 3 metry. Máme zpracovaný projekt pomníku včetně základu a máme tento model. Nyní naším dalším úkolem je z tohoto modelu připravit určitou maketu pro slévárnu, která bude potom pokračovat v díle obnovy anebo rytí pomníku. Je to dílo na dlouhou trať, ale Československé legie připravují k roku 14 významný projekt Legia 100, v rámci něhož, těchto oslav, kdy bylo výročí založení české družiny v Paříži, chceme, aby tento pomník byl obnoven.

Vyzývám vás všechny a prosím ještě jednou milého pana primátora a všechny radní, abychom se zamysleli nad historickým významem těchto pomníků. Mluvilo se tady o cestovním ruchu. Domnívám se, že tyto památníky minulosti patří na místo, kde byly. Nebýt nacistů, tak tam ten pomník stojí dodneška. A nebýt komunistů, tak už tam dávno stál. My to známe ze Spořilova a víme také, že jsou určité překážky, ale my jsme pro to, abychom ve věčné diskusi v rozumném řešení, nechceme nic dělat skokem, unáhleně, aby oba pomníky, jak tento bratr plukovník Švec, tak pomník hrdinů od Zborova na Spořilově byly během nejbližších možných dnů a let obnoveny. K tomu vás prosím a vyzývám, abyste nám také případně mohli přispět určitým grantem, jako jste to dělali v loňském roce, abychom v naší dobrovolné práci mohli vytrvat. Nazdar! (Potlesk)

Prim. Svoboda: Dovolte, abych vám poděkoval za podnět a abych vás ujistil, že to je podnět, kterým se budeme zabývat. Děkuji.

Odpoověď na interpelaci:

Ing. Monika Matušková – interpelace směřovala na Ing. Jana Vašíčka

INT.- č. 23/4

k žádosti „Občanského sdružení byty Barrandov“ o schůzku s předsedou výboru pro hospodářskou politiku ZHMP, která se přes jeho příslib dosud neuskutečnila.

Ke kvalitě práce p. Beneše při oceňování nemovitostí a pořizování znaleckých posudků.

Na její vystoupení reagoval Ing. Vašíček.

Předáno k vyřízení Ing. Vašíkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážené zastupitelstvo, vážený pane primátore, interpeluji pana Vašíčka, předsedu výboru pro hospodářskou politiku, a zastupitele, který na začátku minulého roku upravoval pravidla pro přípravu transformace majetku hl. m. Prahy, tvořeného bytovým fondem.

7. ledna letošního roku vás, pane Vašíčku, naše občanské sdružení byty Barrandov kontaktovalo se žádostí o schůzku, a i když jsem absolvovala několik telefonátů s vaší asistentkou, stále jste schůzku nepotvrdil, a dnes je 24 ledna.

Prosadil jste, že znalecké posudky budou stanovovat cenu v místě a čase obvyklou. Na jeden z výborů, kterého jste předsedou, byl pozván pan Beneš, znalec nejvyšší odbornosti, aby vám tuto problematiku osvětlil, přednesl, a doslova cituji:

Cena do sebe zahrnuje kvalitu nemovitosti, její polohu, stavebně technický stav, kvalitu okolí, a také přístupové možnosti atd. Protože každá nemovitost je naprosto jedinečná. Pan Beneš přirovnal svoji práci k práci chirurga a nabídl svoji jako by pomocnou ruku a doporučil vám takové postupy, aby kdokoli z vás, tedy i nás, měl možnost zdravým selským rozumem zkontrolovat logičnost znaleckého posudku.

Dále pan znalec vytklí jiné znalkyni, že mnohamilionovou hodnotu nemovitosti stanovila v posudku na 7 řádcích a že je to samo o sobě zarážející a že tržní analýzy jsou velmi složité úvahy, které přirovnal ke slohové práci.

Jak je tedy možné, pane Vašíčku, že tento znalec nejvyšší odbornosti ve všech 22 posudcích v rámci první etapy transformace zcela popírá vše, co řekl. Neboť v posudcích jsme nenalezli, že by se nějak jako na úrovni slohové práce zabýval kvalitou nemovitosti, její polohou, resp. že by v těchto prakticky totožných posudcích bylo zřejmé, že se jedná o naprosto jedinečné nemovitosti.

Taktéž ač jsme logicky uvažovali a používali selský rozum, některé výroky pana znalce nám do dnešního dne nejsou jasné, viz naše hodnotící zpráva.

A na závěr k panu znalci perlička. Sám vytýká jiné znalkyni ocenění na 7 řádcích, přesto sám dokáže cenu za nebytové prostory stanovit 16 slovy, a to, že jsou ve znaleckých posudcích i chybně započtené metry čtvereční bytových i nebytových ploch, to už je bez komentáře.

Chci se vás tedy zeptat, zda jako zastupitel prosazující transparentní a efektivní hospodaření s veřejnými prostředky pečujete o majetek města jako správný hospodář, a zda jste si provedl kontrolu, že opravdu za těch 710 tisíc byla odvedena kvalitní práce.

Za druhé, proč hl. m. Praha prodává jejím občanům byty o třetinu draž, než byty, jež svěřilo statutem městským částem? Ve srovnatelných, ba přímo stejných lokalitách. Že by se městské části nechovaly jako správný hospodář?

A za třetí, najdete si čas na schůzku s naším občanským sdružením Byty Barrandov? Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Prosím pana zastupitele Vašíčka.

P. Vašíčka: Čas si určitě najdu, ale na ty dotazy vám odpovím písemně, protože si budu muset dohledat na řadu otázek stanoviska od odborů, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím považuji interpelaci za probranou a připravenou k odpovědi.

Odpověď na interpelaci:

Markéta Š i m k o v á – *interpelace směřovala na ředitele MHMP Ing. Trnku*

INT.- č. 23/5

k práci odborů MHMP, které se zabývají transformací bytového fondu hl.m. Prahy. Vyslovila nespokojenost s prací magistrátních úředníků.

Na její vystoupení reagoval ředitel Ing.Trnka.

Předáno k vyřízení řediteli Ing.Trnkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážený pane řediteli Martine Trnko, svoji interpelaci směřuji na pana ředitele Magistrátu, protože se domnívám, že činnost jednotlivých odborů Magistrátu, a především plnění úkolů, zadaných jednotlivými výbory Zastupitelstva, je v jeho kompetenci. Musím zde konstatovat velkou nespokojenost oprávněných zástupců technologicky funkčních celků Barrandova s činností a vedením úředníků odboru evidence správy a využití majetku.

Proto se vás ptám, pane řediteli, jak je možné, že víc jak měsíc poté, co náměstek Kabický na schůzce oprávněných zástupců 21 technologických celků Barrandova, a také zde na půdě Zastupitelstva, slíbil, že bude řešit problémy, se kterými se potýká transformace majetku na Barrandově, a musím podotknout, že opravdu je řeší, a především, že bude přehodnocena cena nebytových prostor, stanovení mantinelů při určení výše pohledávek, připisovaným jednotlivým technologickým celkům při prodeji, atd., tak přesto proto jednotliví úředníci, pověřeni jednáním se zástupci technologických celků, o ničem takovém nevědí a dále se řídí pokyny, které byly stanoveny před zahájením transformace. Podotýkám, že tyto změny nezasahují do schválených pravidel v květnu loňského roku.

Dále se vás ptám, pane řediteli, že do současné doby není stanovena koncepce předávaných materiálů jednotlivých technologických celků. Musím zde podotknout, že pan Ing. Svoboda v říjnu loňského roku mně

osobně uznal a slíbil, že požadavky oprávněných zástupců jsou nutné pro postavení ekonomik jednotlivých budoucích bytových družstev. Tak přesto do dnešního data nejsou předávány dokumenty kompletní.

Jak je možné, že v září loňského roku pan náměstek Kabický na naší schůzce s panem primátorem hl. m. Prahy konstatoval, že v případě dluhů bude jednáno i o tom, zdali při žalobách jednotlivých dluhů nedošlo k pochybení Magistrátu, a přesto dojde v lednu letošního roku k tomu, že úředník Magistrátu odpoví oprávněným zástupcům, že jim některé požadované dokumenty vůbec nepředá, např. v historii dluhů na jednotlivých technologických celcích. Je přece jasné, že příslušní magistrátní úředníci jsou profesně povinni seznamovat se s novinkami a dohodami, které vznikají v průběhu celého procesu tak rozsáhlé transformace majetku hl. m. Prahy, a neřítit se pouze pokyny, které jim byly předány někdy na podzim loňského roku. Samozřejmě mimo schválených pravidel transformace.

Domnívám se, že když např. kontrolní výbor Zastupitelstva zadá revizi stávajících znaleckých posudků, měl by odbor správy majetku postupovat tak, aby nedocházelo ke zbytečným časovým prodávám.

Závěrem mi dovoluji připomenout, že transformace Barrandova probíhá dle schválených pravidel a změny, ke kterým dochází na základě jednání občanského sdružení Byty Barrandov, v žádném případě nezasahují do postupů schválených již zmíněnými pravidly v květnu loňského roku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím pana ředitele.

P. Trnka: Dovolím si reagovat písemně, skutečně nevím, co řekl jednotlivý který úředník, to se omlouvám, to v hlavě nenosím. Odpovím písemně velmi pečlivě samozřejmě.

P. Šimková: Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Kristýna Opletalová – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy* **INT.- č. 23/6** *a radního Manharta*

Poděkovala předsedkyni výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP A. Vláškové za odpověď na její interpelaci. Doporučení radnímu Manhartovi, zda by se nemělo uvažovat o změně „Jednacího řádu ZHMP“ a „Zákona o hl. m. Praze“ ve vztahu k volnosti při vystupování poslanců a senátorů na ZHMP.

Na její vystoupení reagovali **přímo na zasedání**
ZHMP primátor hl.m. Prahy a radní Manhart.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážená Rado, vážení zastupitelé, nebo alespoň ti odvážní, kteří se účastní interpelací, a vážení občané. Úvodem interpelace jsem chtěla poděkovat paní zastupitelce Andree Vláškové, že mi odpověděla na mou interpelaci, ale bohužel tady není.

A zároveň bych chtěla poprosit pana primátora, kterého jsem interpelovala 29. listopadu ohledně odkupu pozemků u metra Hradčanská, bohužel jsem do dnešního dne nedostala odpověď. Nevím, jestli to je nějaké nedorozumění, když tak prosím o nápravu.

A teď k obsahu mé interpelace. Chtěla bych navrhnout panu radnímu Manhartovi, aby uvažoval o změně Jednacího řádu tohoto Zastupitelstva, konkrétně čl. 8 odst. 9, a také aby se jednalo s kolegy v Poslanecké sněmovně o změně zákona o hl. m. Praze, konkrétně § 60, odst. 5. To se týká toho neomezeného vystupování zákonodárců a členů vlády na tomto zasedání. V posledních měsících jsme viděli, že toto ustanovení je poněkud vágní. Byly tu spory o jeho výklad, a také se domnívám, že toto ustanovení bylo zneužito, když zde vystupoval bývalý primátor Pavel Bém a hovořil tady, např. minule, 13. 12., o slepičích trzích nebo o šampaňském z 19. století, když se schvalovala změna územního plánu.

To já považuji za naprosto nestandardní odchýlení se od projednávaného bodu, a chtěla bych to jenom srovnat s postavením zastupitelů a i vystupujících občanů. Ti musí mluvit k projednávanému bodu, jinak jim je odebráno slovo, jak stanoví Jednací řád v čl. 10 odst. 3.

Proto bych chtěla požádat pana radního Manharta, jestli by se mohl vyjádřit k tomu, zda to považuje za účelné, a případně, jaké v tom podnikne kroky. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Děkuji. Já jenom velice krátce. Nejsem si vědom toho, že něco bylo nezodpovězeno, okamžitě se na to podívám a vyřídím to. Omlouvám se, pokud se to stalo, nemám o tom v tuto chvíli informaci. Prosím pana radního Manharta.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, chtěl bych poděkovat Kristýně za tuto interpelaci. Pravda je ta, že současný zákon a současná úprava Jednacího řádu dávají více méně poslanci možnost promluvit při jednání ZHMP k čemukoli, hovořit o čemkoli. Tzn., to právo je poměrně široké a je otázkou, jestli jít cestou jakési restrikce rozsahu tohoto práva, anebo toto právo ponechat.

Je to samozřejmě na diskusi, já jsem spíš zastáncem toho, aby právo bylo širší, a pak je samozřejmě na zdravém rozumu toho, kdo toto právo uplatňuje, aby hovořil k tématům, která jsou zrovna aktuální, která jsou projednávána. Takže je to spíše o nějakém zdravém rozumu, zdravém přístupu toho člověka, který toto právo uplatňuje. Díky bohu, mluvím zde v současné době pouze o jednotlivci. To jakési nadužívání tohoto práva není nijak široké.

Ale každopádně je to na diskusi, je otázkou, jestli jít cestou restrikce. Já spíš nejsem zastáncem, děkuji.

Prim. Svoboda: Jenom doplním, co jsem říkal, protože už jsem ty materiály dostal. Ta interpelace byla na mě a na další členy Rady a z rozhodnutí Rady byl zodpovězením vašeho dotazu pověřen pan náměstek Nosek, který vám podle dokumentace odpověděl. Mám tady jeho odpověď, odesílanou 26. listopadu 2012.

P. Opletalová: Já se omlouvám, nevím, jestli nedošlo k nedorozumění. To se netýkalo Dopravního podniku, ale to se týkalo podchodu.

Prim. Svoboda: Podchodu. Ano. Na to vám odpovídal. Protože když oslovíte Radu a primátora, tak potom Rada jedná o tom, kdo to zodpoví, poněvadž někdo za to musí být zodpovědný. Jednáním Rady byl určen pan náměstek Nosek, aby odpověděl, a odpověděl. Nevím, jestli vám odpověděl pan zastupitel Březina, paní Ing. Kousalíková a paní Vlášková, kterou jste interpelovala ve stejném vystoupení, to nevím, ale to, co bylo na Radu, rozumějme tedy na mě, bylo zodpovězeno panem nám. Noskem. Mám to před sebou.
