

MHMP  
Odbor životního prostředí  
Jungmannova 35/29  
111 21 Praha 1

prostřednictvím:

Úřad MČ P5  
Odbor OŽP  
Nám.14.října 4  
150 22 Praha 5

Praha, 15.1.2015

Vaše čj.: MC05/71776/14/OŽP/Křeh, MC05-S/3879/14/OŽP/OPK

**Doplnění našeho odvolání ze dne 12.1.2014 proti rozhodnutí č.j. MC05/71776/14/OŽP/Křeh, MC05-S/3879/14/OŽP/OPK o povolení kácení 65 ks stromů a 4.874 m2 porostů dřevin uvedených v rozhodnutí o tyto podstatné skutečnosti :**

1/ Stavební záměr Obytný soubor Klamovka má být uskutečněný na pozemcích čk.:4014/1,2+4015, a dalších, k.ú. Smíchov, celková výměra řešeného území je 20438m2.

Na cca 25% plochy jsou stavby určené k demolici a zpevněné plochy, cca 25% plochy je zatravněno, 50% plochy je zalesněno. Jedná se o skutečný lesní porost, splňující navíc i definici Rady ES.

Celoevropská definice – dle nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 se lesem rozumí půda o rozloze nejméně 0,50 ha se stromy vyššími než 5 metrů a porostem koruny tvořícím nejméně 10 % plochy, nebo stromy schopné dosáhnout těchto limitů in situ.

V našem případě stromy dorůstají výšky až 20m, zápoj korun cca 80%., na ploše cca 1 ha. Navíc uvažovaný lesní porost je přirozenou součástí 6 ha (a důležitým propojením) lesoparku Klamovka na západě (čk.3987/1) a lesa Okrouhlík (čk. 3942) ze strany JV, odděleného ul. Podbělohorskou. Tato skutečnost je dobře patrna (např. Google mapy katastru nemovitostí, u nás: projektová dokumentace, biologický průzkum, obr.1). Pátevní jedinci lesního porostu řešeného území jsou patrně zbytky výsadby při sadových úpravách původního tenisového areálu založeného ve 40. letech, ostatní stromy jsou nálety původních listnatých dřevin, které se dokázaly vyrovnat s podmínkami klimatickými i praktického provozu na této ploše. Přes minimální údržbu les funguje v samoobnovitelném režimu. Tato skutečnost objektivně a dlouhodobě trvá.

**K vykácení lesa má dojít pouze proto, že chybně není uveden v aparátu KN.**

**Posuzováním porostu jako celku se OOŽP vůbec nezabýval, byť jeho existenci uznává: cit. „...stromy a dále jejich nálety, které spolu s keři vytvářejí zahuštěné porosty,...lokalita...na rovině... i prudkém svahu...celý zarostlý porostem stromů a keřů...“.**

2/OOŽP povolil vykácení 65 stromů, z toho 58 je na pozemku investora. Zbylé jsou na pozemku MHMP, v tabulce přiložené k Bubenko-dřeviny ke kácení nejsou ale jmenovitě určeny.

**Je nepřípustné spojovat žádosti o kácení ve veřejném a soukromém prostoru. Je nepřípustné povolit kácení v exponovaném veřejném prostoru (pozemek MHMP) pouze proto uskutečnění komerčního záměru na jiné ploše.**

3/ OOŽP v odůvodnění svého rozhodnutí uvádí: „...správní orgán se seznámil s rozsahem a stavem dřevin požadovaných ke kácení...“.

Povolil pokácet 65 stromů, přičemž stavebním záměrem má být dotčeno 184 jedinců (PD, dendrologický průzkum). Bude nutno vykácet podstatně vyšší počet jedinců. Namátkou např.

č.150-jasan ztepilý, zákl.cena 170000Kč, obvod kmene 94cm, stojící v prostoru budoucího 1.PP.

Další stojí nebo přímo zasahují do prostoru stavební jámy (7000m<sup>2</sup>, hloubka až 10m pod stávající terén). Ta se bezprostředně dotýká hranice parku Klamovka, kde stojí nejhodnotnější dřeviny. Zde je přímá kolize s ČSN/DIN/18920-ochrana stromů, porostů a ploch při stavebních činnostech. Dále: plocha výkopů pro inženýrské sítě je cca 1000m<sup>2</sup>, stavba má trvat v rozmezí 3 vegetačních období, vytěženo, případně přemístěno má být 39000m<sup>3</sup> zeminy. Dojde k dlouhodobému narušení rovnovážného stavu podzemních vod (odvodnění) jehož důsledkem bude postupné odumírání dalšího počtu stromů (limitně až celkově uváděná suma 184 stromů).

**Jak OOŽP uvádí: „...území představuje zanedbanou plochu bez jakékoli údržby,...terén ...i prudce svažité,...dřeviny spolu s keří vytvářejí zahuštěné porosty...“.**

**Stavební jáma nebyla jasně vytyčena, ohledání na místě bylo čistě formální, nešlo jednoznačně posoudit rozsah skutečně nutného kácení.**

4/OOŽP v odůvodnění svého rozhodnutí uvádí: „...dřeviny byly dle předložených dokladů detailně posouzeny...“.

Přílohou projektové dokumentace je Dendrologický posudek, Bubenko, prosinec 2012, přílohou rozhodnutí OOŽP – Dendrologický průzkum, Bubenko, červen 2014, dřeviny ke kácení. Popis a číslování stromů je shodné, přesto dendro-průzkum vykazuje nepřipustně vysoké kladné odchylky, které nemohly vzniknout nárůstem za 18 měsíců.

Např. 230A-jasan ztepilý,(zákl.cena 400000Kč), obvod kmene +28cm,

242d-jasan ztepilý,(z.c. 300000Kč) obvod kmene +54(!)cm, atd...

Z tohoto vyplývá, že jsou chybně stanoveny (podhodnoceny) zákl. ceny stromů, spolu s úpravou ceny (snížením) která není blíže specifikována. Může dojít u jednoho stromu k odchylce i v řádu 100000. **OOŽP se spokojil s údaji uvedenými v dedroprůzkumu/2014 a dále je neověřoval, rozpor s posudkem/2012 nezjistil.**

5/ OOŽP v odůvodnění svého rozhodnutí uvádí: „...převážná většina hodnocených dřevin jsou průměrné až podprůměrné hodnoty...“.

Bubenko/2012 klasifikuje sadovnickou hodnotu stupnicí 1-5, přičemž:

4-velmi hodnotná dřevina odstraní se jen v nejnútnejších případech,

5-velmi hodnotná dřevina, zachová se v každém případě.

Bubenko/2012 v kat. 5 uvádí 1 ks, kat.4 ...30ks, Bubenko/2014-kácení, kat. 4... 11ks.

**Není tedy pravda , že převážná většina hodnocených dřevin jsou průměrné až podprůměrné hodnoty. OOŽP si měl ale ověřit, zda stromy uvedené v kat.4 ve skutečnosti nespádají do kat. „5-velmi hodnotná dřevina, zachová se v každém případě“.**

6/ OOŽP v odůvodnění svého rozhodnutí uvádí: „...koruny stromů jsou asymetrické, vysoko nasazené, čímž dochází ke snížení stability dřevin, rostoucích na prudkém svahu...“.

Toto zdůvodnění je doslova opsané z Bubenko/2012. Autor provedl průzkum v mimovegetačním období, zcela nevhodném pro seriózní posouzení listnatého porostu.Ve skutečnosti je porost v dostatečně dobrém zdravotním stavu , dobře zakořeněný a staticky stabilní, na snímcích vykazuje vysokou vitalitu. Vitalita je důležitý prvek vhodný k ohodnocení porostů. Je s podivem že **OOŽP vitalitu nezmiňuje (místní šetření v srpnu (!)) a rezignoval na vlastní názor.**

7/ OOŽP v odůvodnění svého rozhodnutí uvádí: „...stromy jsou ve špatném stavu, často s dutinami, rozvojem hniloby a škůdců...“. - Opět opsáno z Bubenko/2012.

Ve skutečnosti je lesní porost skutečně minimálně udržovaný, (navíc z větší části oplocený). Odumřelých jedinců je ale max 5%, tvoří základ přírodního humusu, i proto vytváří ideální podmínky pro nižší stromové patro a dále keřové patro.

Def.: jedná se tedy o: „...cenný krajinný prvek s vysokou biodiverzitou. Vysoká biodiverzita je posílena především vertikální strukturou porostu - v přírodním lese jsou většinou zastoupena všechna vegetační patra a věkové kategorie stromů...“ a spodní části lesního patra.

**Les** je společenství biocenóz jehož determinantou jsou dřeviny stromového vzrůstu. Jedná se o velmi složitý lesní ekosystém, tvořený složkou rostlinnou (fytocenóza), živočišnou (zoocenóza) a abiotickým prostředím (biotopem).

V našem případě, PD - Biologický průzkum, je uvedeno, že porost má horní i nižší stromové patro a dále keřové patro (splňuje ideální definici lesa) a je také ideálním prostorem pro živočichy (husté keřové patro, dutiny, tlející dřevo(oplocený, nenavštěvovaný, ). Z komunikace na hranici stavebního záměru v Parku Klamovka lze zaznamenat např. tyto živočichy: ptáky (vč. několika hnízdišť) kos, sýkora koňadra, lejsek šedý, poštolka, rorýs obecný, dále čmelák zemní (podzemní hnízdo nelokalizováno), ještěrka obecná, větší množství různých druhů mravenců, noční přelety netopýrů (ti mohou právě hnízdit v nepoužívaných stavbách), pravděpodobně i slepýš křehký. Biologický průzkum je neúplný, formální a zavádějící. Kácení negativně zasáhne do biotopů a stanovišť (zúží jejich prostor) zvláště chráněných druhů živočichů, tj. silně ohrožených: rorýs obecný, roháč obecný, netopýr, ještěrka obecná, slepýš křehký a ohrožených jako lejsek šedý, čmelák zemní, které se v území pravděpodobně vyskytují.

**Ve svém rozhodnutí OOŽP dalo souhlas k vykácení 4874 (!)m2 nižšího stromového patra a keřového patra. Musím konstatovat naprosté nepochopení funkce lesa ze strany správního orgánu.**

8/ OOŽP v odůvodnění svého rozhodnutí uvádí: „...dřeviny, požadované ke kácení se nacházejí v místě plánovaných staveb...“.

Ano, toto je skutečný důvod pro investora, v žádném případě nemůže být důvodem pro OOŽP, pokud nerezignoval na svoji funkci.

9/ OOŽP v odůvodnění svého rozhodnutí uvádí: „...většina hodnocených dřevin není do budoucna perspektivní a není možné plánovat začlenění (kácených dřevin) do sad úprav...“.

Bubenko/2012 ve svém dendrologickém posudku klasifikuje 184 ks jedinců výšky nad 5m (srovnej: tj. nutná podmínka pro definici lesa), v těchto kategoriích:

a/kategorie dlouhověkosti ozn. 1-2-3.

v našem případě jsou stromy převážně zatříděny do skupiny 2-3, tj. středně až dlouhověké dřeviny,

b/ kategorie věková ozn. 1-2-3-4-5. v našem případě (95% jedinců) ozn. -3-, ve slovním hodnocení: „mladý strom dorůstající rozměru dospělého jedince“ .

Pozemek stavebního záměru (2ha) zůstává organickou součástí parku Klamovka (před změnou UP sportovní a rekreační plocha), viz popis ad1/, minimálně co se týče porostů (jejich skladby a stáří), takto byl také koncipován. Bylo by nejpřirozenější (a nejjednodušší) jej propojit v jediný celek. V tomto směru bych uvítal i iniciativu ze strany OOŽP.

10/ OOŽP v odůvodnění svého rozhodnutí uvádí: „...vzhledem ke svému stavu a nízké estetické hodnotě není většina hodnocených dřevin do budoucna perspektivní....neperspektivní budou nahrazeny perspektivními...funkce zeleně ve městě po stránce ekologické, izolační, hygienické a

esteticko-architektonické tak zůstane zachována...“.

Skutečnost je diametrálně odlišná, OOŽP si ji nechce připustit.

Stavební záměr je navržen do území, ve kterém jsou již dnes překračovány limity znečištění ovzduší (PD – rozptylová studie), konkrétně imisní limity maximálních denních koncentrací PM10 a cílové imisní limity průměrných ročních koncentrací BaP, PM2,5. Ostatní položky jsou v úrovni 30-70% imisního limitu. Příspěvek od vlastního záměru není také bezvýznamný. Hranici stavebního záměru obtáčí (ve stoupání) Podbělohorská ulice se silným automobilovým provozem 0-24 hod, tedy pro bytovou výstavbu nevhodný prostor. Je navrhován objekt sídlištního typu, který svým měřítkem, výškou, rozsahem a objemem vytváří masivní, neorganický celek, v nesouladu se stávající zástavbou, představuje mimořádně závažný zásah v dané lokalitě, včetně kácení a změny krajinného rázu. Zastavěná plocha staveb + zpevněné komunikace je cca 10000m<sup>2</sup>, většinu nové zeleně představuje tráva, keře pokrývají a popínávají. Navržená výsadba stromů pro nedostatek prostoru bude plnit funkci pouze okrasnou.

Má být zlikvidován listnatý lesního porost, v plné vegetační síle na ploše 1 ha. Cena je stanovena v dendro-posudku, Bubenko/2012. Nezahrnuje ovšem celkovou integrovanou funkci porostu, která je v centrální zástavbě vnitřní Prahy jen stěží vyčíslitelná. Nutno zmínit funkci lesa jako významného zdroje kyslíku. Les dále zachycuje prachové částice a podílí se na odstraňování některých škodlivých látek ze vzduchu (nanočástice), ve své biomase poutá významné množství oxidu uhličitého a snižuje koncentraci tohoto plynu v atmosféře. Protierozní funkce lesa snižuje odnos půdy zejména ve svažitéch terénech na naprosté minimum, tempo vytváření nové půdy je zde rychlejší. Není nutné budovat retenční nádrže (viz stavební záměr), neboť při srážkách dochází k jejich rovnoměrnějšímu rozdělení, intercepce listy stromů představuje až 30 % celkových srážek. („V lese prší dvakrát“ - jednou během deště a podruhé po něm, když kape voda ze stromů...)...“ . Kombinace vrchního a spodního vegetačního patra vytváří specifické mikroklima, které snižuje teplotní extrémy a udržuje stabilně vlhčí ovzduší. Je prokázáno, že les působí blahodárně na lidskou psychiku.

**Realizace komerčního stavebního záměru (včetně požadovaného vykácení lesa) není v souladu s veřejným zájmem. Dojde k nevratnému poškození životního prostředí, degradaci veřejného prostoru jak v samotném Parku Klamovka tak i v sousedících objektech sdružující dětské, mládežnické a seniorské aktivity.**

**Vzhledem k výše uvedenému navrhuje, aby SO MHMP zrušil uvedené rozhodnutí v plném rozsahu, případně řízení přerušil do doby pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze (správní žaloba v dané věci).**

Za o.s. Občané pro Prahu 5

Karel Bauer – předseda