

Odesláno: 9. dubna 2015 10:12

Komu: Velek Ondřej, Ing.; redakce

Předmět: reakce na článek o usedlosti Cibulka v Pražská pětka

Vážený pane Velku, vážená redakce,

Dovoluji si reagovat na článek 'Začátek konce, nebo záchranu usedlosti Cibulka?', který vyšel v aktuálním čísle Pražské pětky.

Přijde mi líto jak jsou squatterři v mediích prezentováni. Většinový tón těchto článků se nese v duchu jak mladí a konzumní společnosti nezkažení lidé obětují svůj vlastní život v pohodlí, aby mohli statečně a nezištně bránit kulturní dědictví národa i pro budoucí pokolení.

A průměrný občan, který s nimi nepřijde do styku a nebydlí v jejich blízkosti, jim pak nadšeně tleská za tuto jejich společensky prospěšnou činnost.

Já jim tleskat nemohu neboť bydlím hned vedle usedlosti Cibulka. Bohužel už se totiž v žádném z těch článků nepíše, že jejich kulturní akce jsou koncerty 'alternativních' a punkových skupin jejichž dunění začíná skoro každý víkend v 9 večer a nese se do 9-10 hodiny následujícího dopoledne.

Bohužel jim tleskat nestíhám, protože mám dost práce s uspáváním svých malých dětí, které jsou zatím příliš malé na to, aby pochopili, že ten rámus je vlastně pro jejich kulturní obohacení.

Abych použil jejich vlastní slova prezentovaná na webu pro popis jejich kultury: "allcore music resistance based on noise, blood and pain. Powerfull sound, Bar, Amazing place a bad smelling punks all around".

Nevím, pane Velku, jakými 'místními' obyvateli se ve Vašem článku zaštiťujete, ale možná by pro Vás bylo prospěšné si udělat reálnější obrázek tím, že se zeptáte na názor skutečných sousedů, tak jako jsem to udělal já. Pak Vám všichni, bez výjimky, řeknou, co si o těch Vašich 'kulturních squatterech' myslí a rozhodně nebudou používat slovo kulturní.

Skuteční sousedé také mají jasnější obrázek o prospěšnosti squatterů pro záchranu Cibulky. Skuteční sousedé totiž bydlí hned vedle a vidí jak se její stav za 3 roky jejich přítomnosti změnil. Nijak zásadně.

Jak jimi/Vámi prezentovaný úklid napomáhá opravě usedlosti? Jak brání vyrabování, když již není co rabovat? Jak by asi měla ta usedlost vypadat, když jí 10 lidí (tolik jich tam má oficiálně po dohodě s majitelem být) již 3 roky uklízí? Kontejner na objemný odpad je pravidelně přistavován pár desítek metrů od usedlosti a hned pod mými okny. Nikdy (!) ho nikdo ze squatterů nevyužil. Množství komunálního odpadu vyprodukovaného za tři roky bydlení cca 10 lidí a pravidelných koncertů s účastí cca 50 osob jistě není malé a nedá se předpokládat, že by jen tak vysublimoval – a když popeláři u nich nestaví, tak kam se poděl? Že bych ten jimi/Vámi prezentovaný 3-letý úklid usedlosti znamenal, že jednou za čas vyhodí své vlastní odpadky a pak to následně prezentují jako společensky prospěšnou činnost?

Která část usedlosti je zkolaudována pro pořádání koncertů? Jsou splněny bezpečnostní požadavky na tuto místnost, kde se ty koncerty pořádají (únikové východy, hasicí přístroje apod.). Kdo bude zodpovědný za případné neštěstí? Budou se pak politici, kteří je podporují, znát k této zodpovědnosti?

Na koncertech vybírají vstupné a prodávají alkohol na baru. Daní svůj příjem nebo se jedná o neoprávněné podnikání?

Nebo politici akceptují, že pro určité skupiny obyvatel zákony neplatí?

Pro Vaši představu, co musíme snášet - video z jednoho z koncertů pořádaných v tomto squatu je k vidění např. zde: <https://www.youtube.com/watch?v=HCHyqhyHrSY>



Já poměrně dobře chápu, že je politicky nevhodné se stavit proti skupině lidí (squatterů), kteří se dokáží mediálně dobře prezentovat. Ale pořád, asi naivně, doufám, že se najde politik, který se bude starat o zájmy skutečných obyvatel Prahy 5.

A k té jejich prezentaci – je zajímavé sledovat jak moc se zvýšila jejich mediální aktivita za poslední měsíc. Jak je to najednou samý článek v různých médiích, jak pořádají schůzky se sousedy a zvou si zástupce P5, aby prezentovali svou společenskou prospěšnost. Copak Vám to opravdu nepřijde divné proč tak najednou?

Vzhledem k tomu, že ve stejné době majitel Cibulky s nimi ukončil dohodu o spolupráci, to beru jako další důkaz, že jim jde pouze o zajištění dalšího pokračování jejich alternativního způsobu života namísto skutečné záchrany památky. Jinak bych totiž stejnou aktivitu od nich očekával i v uplynulých 3 letech.

Teď jde jen o to kolik lidí jim na jimi šikovně prezentované důvody skočí a kolik lidí bude natolik rozumných, aby se seznámili se skutečnými fakty.

Se srdečným pozdravem

JH

Dovětek 10. dubna 2015

Aby nevznikl mylný dojem – já bych byl nadšený, kdybych pod oknem měl hezkou opravenou usedlost než ruinu. Rozhodně tedy nejsem proti opravě. Jen se opravdu domnívám, že předpoklad, že když squatterům umožníme se tam usadit, tak něco změníme, je mylný. Tím se pouze situace zakonzervuje. Squatteréři se bijou v hrud', že za jejich pobytu nedostal majitel žádnou novou pokutu za neudržování památky. Není snad toto právě ta chyba? Tím se přece právě squatteréři přičiňují, že není vyvíjen větší zákonný tlak na majitele.

Ale hlavně to jsou všechno odůvodnění používaná pro forma a/nebo hledaná zpětně. Squatteréři prostě mají jiný způsob života a hledají opuštěné nemovitosti, kde ho žít. A pak následně používají mediálně zajímavé odůvodnění proč by tam měli zůstat. Bohužel mnoho dalších lidí pak toto jejich odůvodnění mylně akceptuje a dále prezentuje jako jejich primární záměr.