

Městská část Praha 5
Úřad městské části Praha 5
odbor stavební a infrastruktury
zde

Věc: odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby obytného domu "Pod Stadiony – bytový dům",
č.j. OSI.Sm.p.3765-33498/2013-Kaj-UR

Jako spoluvlastníci pozemků č. parc. 3766, 3790/2 a 4205/22 v k.ú. Smíchov, sousedících s pozemky, na kterých má být umístěna stavba obytného domu, pro kterou bylo vydáno shora uvedené územní rozhodnutí, jsme účastníky řízení a podáváme vašim prostřednictvím odboru stavebnímu a územního plánu Magistrátu hl. m. Prahy proti tomuto územnímu rozhodnutí odvolání. Protože podle § 144 odst. (1) správního řádu je správní řízení týkající se shora uvedeného územního rozhodnutí správním řízením s velkým počtem účastníků, podáváme v souladu s § 144 odst. (5) správního řádu toto odvolání bez dodání stejnopisů pro další účastníky řízení.

Odůvodnění:

V rámci řízení na umístění stavby obytného domu Pod Stadiony – bytový dům" jsme 16.10.2013 uplatnili písemné námítky, na jejichž základě jsme žádali, aby stavební odbor řízení o vydání územního rozhodnutí do doby předložení odpovídajících změn záměru přerušil.

Konkrétně se jednalo o naši námitku, ve které uvádíme, že v kapitole A.3 odst. j) souhrnné technické zprávy předložené žadatelem jako součást dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí je pozemek 4205/24 uváděn jako sousední pozemek stavby, že však z dalších předložených podkladů vyplývá, že na tomto pozemku má být provedena část stavby. Stavební odbor ÚMČ Praha 5 nevyzval žadatele k tomu, aby tento nesoulad v dokumentaci vyjasnil a k této námitce na str. 13 shora uvedeného územního rozhodnutí pouze uvedl, že „...považuje předloženou dokumentaci a další doklady jako dostatečné“ Stavební odbor ÚMČ Praha 5 tedy vydal shora uvedené územní rozhodnutí, aniž by byla vyjasněna zásadní okolnost, zda shora zmíněný pozemek, uváděný v podkladech žadatele, je pozemkem, na kterém má být provedena stavba, nebo pozemkem se stavbou sousedícím.

Dále se konkrétně jednalo o naši námitku, ve které jsme uváděli, že přestože žadatel ve svých podkladech uvádí, že „v blízkosti cca 20 m od budoucí zástavby se nachází stávající vysokotlaký plynový řád DN200“, vyplynulo z bližšího studia žadatelem předložených podkladů, že část plánované stavby, konkrétně výjezdová rampa, by se v rozporu s tímto údajem uvedeným v žádosti o vydání územního rozhodnutí měla nacházet přímo nad tímto VTL plynovodem. Stavební odbor ÚMČ Praha 5 k této námitce na str. 13 shora uvedeného územního rozhodnutí uvedl, že „...vedení VTL plynovodu i pod povrchem komunikací není obecně v intravilánu neobvyklé a ani nemůže být vyloučené“. Tato argumentace je v dané souvislosti nesmyslná, protože se v tomto konkrétním případě nejedná o nezbytné vedení plynovodu pod již existující komunikací, nýbrž o vybudování části nové stavby přímo nad stávajícím vysokotlakým plynovodem. Přestože se při budování plynovodů v hustě zabydleném území logicky nelze vyhnout situacím, kdy tyto plynovody musí být vedeny i pod stávajícími veřejnými komunikacemi, je naprosto samozřejmé, že funkcí ochranného pásma již vybudovaného plynovodu je zabránit umístění jakýchkoliv objektů a především trvalých staveb v tomto ochranném pásmu, a tím spíše přímo nad tímto plynovodem. Proto by bylo povolení soukromé stavby nad VTL plynovodem, který je důležitou součástí infrastruktury sloužící veřejnému zájmu, absurdní a jeho důsledkem by byl vznik rizika poškození veřejného zájmu výstavbou soukromého objektu. Bez ohledu na tyto okolnosti stavební odbor ÚMČ Praha 5 tuto naši námitku nevezl v úvahu, žadatele o provedení příslušné změny záměru nepožádal a vydal shora uvedené územní rozhodnutí.

Dále se konkrétně jednalo o naši námitku, ve které jsme uváděli, že žadatel nesplnil §86 odst. 2d) stavebního zákona, který stanoví, že vyžaduje-li záměr úpravy stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury, připojí žadatel k žádosti o vydání územního rozhodnutí smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické

infrastruktury. Tato naše námitka vyplynula ze skutečnosti, že předložený záměr nejen předpokládá vybudování části stavby nad VLT plynovodem, ale že pro realizaci tohoto záměru by navíc byla nutná předchozí změna uložení tohoto plynovodu, konkrétně přemístění jeho části do větší hloubky, tj. technicky náročná úprava stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury. Na základě této naší námitky, a námitky dalších účastníků řízení Václavy Flekové a Jiřího Fleka, týkající se téhož nedostatku dokumentace předložené žadatelem, stavební odbor ÚMČ Praha 5 územní řízení v listopadu m.r. přerušil a vyzval žadatele k doplnění příslušné smlouvy. Žadatel reagoval na tuto výzvu stavebního odboru ÚMČ Praha 5 v lednu t.r. předložením podkladu nazvaného „Smlouva o zajištění provedení přeložky plynárenského zařízení č. 1280/OSDS/2013“ Po prostudování tohoto podkladu jsme 11.2.2014 stavebnímu odboru ÚMČ Praha 5 předali naše vyjádření k tomuto podkladu, ve kterém konstatujeme, že tento podklad v rozporu s jeho názvem smlouvou o vybudování přeložky plynárenského zařízení není, což vyplývá ze skutečnosti, že vlastník stávající technické infrastruktury, podnik Pražská plynárenská a.s., není tímto podkladem k provedení příslušné úpravy smluvně zavázán, ani se jím k budoucímu uzavření smlouvy o provedení této úpravy nezavazuje a naopak je z tohoto podkladu zřejmé, že tuto úpravu provádět nehodlá. Dále jsme v tomto našem vyjádření stavební odbor ÚMČ Praha 5 upozornili, že tento podklad není ani smlouvou, která by se souhlasem podniku Pražská plynárenská a.s. zajišťovala provedení příslušné úpravy infrastruktury jiným subjektem s platným oprávněním pro provádění prací příslušného druhu a rozsahu ve smyslu zákona 174/1968 Sb. v platném znění, a že tedy z těchto důvodů nemůže být považován za smlouvu ve smyslu citovaného ustanovení §86 odst. 2d) stavebního zákona. Proto jsme stavební odbor ÚMČ Praha 5 v našem shora uvedeném vyjádření vyzvali, aby z důvodu nespornosti jeho požadavku na doplnění takové smlouvy řízení o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Pod Stadiony – bytový dům“ zastavil. Stavební odbor ÚMČ Praha 5 však přesto vydal shora uvedené územní rozhodnutí, ve kterém na str. 16 k tomuto našemu vyjádření uvádí, že se k němu „...vyjádřil v předchozím vypořádání se s námitkami“. Ve skutečnosti ale takové vyjádření týkající se příslušné námitky v územním rozhodnutí není, v souvislosti s touto námitkou je pouze na str. 14 územního rozhodnutí uvedeno, že „...z důvodů nedoložení smlouvy....bylo řízení přerušeno a žadatel byl vyzván k jejímu doplnění“.

K naší další námitce týkající se absence stanoviska odboru dopravních agend MHMP v dokumentaci předložené žadatelem stavební odbor ÚMČ Praha 5 ve shora uvedeném územním rozhodnutí na str. 14 uvádí, že „Stanovisko odboru dopravních agend....je jedním z příložených dokladů“. Přitom stavební odbor ÚMČ Praha 5 zcela pominul skutečnost, že rozhodnutí odboru dopravních agend MHMP sp.zn. S-MHMP 253266/2013, které je součástí dokumentace předložené žadatelem a které zřejmě je stavebním odborem ÚMČ Praha 5 za toto stanovisko považováno, je jako stanovisko ve vztahu k předložené žádosti o vydání územního rozhodnutí ze dne 4.6.2013 neplatné přinejmenším ze dvou na sobě nezávislých důvodů: V první řadě bylo vydáno „...se souhlasem.... vlastníka komunikace OSM/44874/06/VP/Ks ze dne 28.12.2006“, tj. se souhlasem, který se samozřejmě nemohl týkat řízení ohledně žádosti o vydání územního rozhodnutí z r. 2013, a dále je v něm výslovně uvedeno, že „Platnost tohoto rozhodnutí je omezena **do 12.4.2013**, pokud do té doby nebude vydáno rozhodnutí o umístění stavby.“ (citováno včetně tučně uvedeného termínu omezení platnosti). Stavení odbor ÚMČ Praha 5 tedy vydal shora uvedené územní rozhodnutí, přestože v dokumentaci předložené žadatelem prokazatelně chybí platné stanovisko odboru dopravních agend MHMP.

Protože z toho, co bylo uvedeno v předchozím odůvodnění vyplývá, že stavební odbor ÚMČ Praha 5 vydal shora uvedené územní rozhodnutí, aniž by vzal v úvahu a řádně posoudil námi uvedené námitky a vyjádření a aniž by posoudil úplnost a platnost dokumentace předložené žadatelem o vydání územního rozhodnutí, žádáme odbor stavební a územního plánu Magistrátu hl. m. Prahy, aby toto územní rozhodnutí zrušil.

V Praze, 28. dubna 2014

Jarmila Lopourová
Nad Palatou 12
150 00 Praha 5

Petr Lopour
Nad Palatou 12
150 00 Praha 5