



Sp.zn.: S-MHMP 836535/2015/STR/Ka
Č.j.: MHMP 867606/2015

V Praze 20.5.2015

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali

Ing. arch. Hana Urbanová, nar. 28.1.1940, Pod Hybšmankou 2848/7, Praha 5,
Ing. Vladimír Urban, CSc. nar. 6.5.1937, Pod Hybšmankou 2848/7, Praha 5,
které zastupuje Mgr. Pavel Hrtús advokát, IČO 71463429, Klimentská 1652/36, Praha 1, (dále jen "odvolatel")

proti usnesení, které vydal dne 28.1.2015 Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen "stavební úřad") pod č.j. OSI.Sm.p.4198/112-31503/2014-Vo-UIII/pře, spis.zn. MC05 5688/2015, a kterým bylo podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušeno řízení o žádosti společnosti Zahrady Hřebenka, s.r.o., IČ 28433700, Holečkova 3149/25a, Praha 5, kterou zastupuje Architektonický atelier Radana Hubičky, s.r.o., IČ 26764326, Wenzigova 1860/17, Praha 2, o umístění stavby

„Bytový dům Zahrady Hřebenka“

na pozemcích parc. č. 4198/53, 4198/86, 4198/112 v katastrálním území Smíchov, rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, které podali Hana Urbanová a Ing. Vladimír Urban, zamítá a usnesení č.j. OSI.Sm.p.4198/112-31503/2014-Vo-UIII/pře, spis.zn. MC05 5688/2015 ze dne 28.1.2015 potvrzuje.

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 28.1.2015 usnesení č.j. OSI.Sm.p.4198/112-31503/2014-Vo-UIII/pře, spis.zn. MC05 5688/2015 popsané ve výroku tohoto rozhodnutí. Proti tomuto usnesení podal odvolatel odvolání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu usnesení podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené usnesení vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení usnesení. Lhůta je zachována,

pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že usnesení bylo odvolatelů shodně doručeno dne 18.2.2015. Odvolání bylo podáno téhož dne. Odvolání je tedy včasné.

Odvolání bylo odvolacímu správnímu orgánu předloženo stavebním úřadem dne 14.5.2015.

Prostudováním správního spisu bylo zjištěno, že stavební úřad přerušil územní řízení podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu. Zde je stanoveno že „*správní orgán může řízení usnesením přerušit současně s výzvou k odstranění nedostatků žádosti podle § 45 odst. 2.*“ Ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu zní: „*Nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě; současně může řízení přerušit (§ 64).*“ Bylo zjištěno, že stavební úřad učinil výzvu podle ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu. Proto vydal usnesení o přerušení řízení v souladu se zákonem. Usnesením zároveň stanovil žadateli lhůtu k odstranění nedostatků žádosti do 1.6.2015.

Odvolatelé svým odvoláním nenapadají vydané usnesení, ale brojí proti obsahu výzvy k odstranění nedostatků žádosti. Tuto výzvu jako vlastníci pozemku parc. č. 4198/6 a stavby č.p. 2848, k.ú. Smíchov, považují za nedostatečnou. Požadují, aby jejím obsahem byla povinnost žadatele doložit jako podklad k řízení geologický průzkum pozemků stavby a posouzení vlivu jejího založení. Z uvedeného je zřejmé, že obsah odvolání směřuje nikoliv do obsahu usnesení, ale do obsahu výzvy, která je opatřením ve smyslu části čtvrté správního řádu. Podle ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu „*vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu, které je v rozporu s právními předpisy a které nelze opravit podle odstavce 1, zruší usnesením správní orgán, který je vydal nebo učinil, a to s účinky ode dne, kdy bylo zrušované vyjádření nebo osvědčení vydáno anebo sdělení učiněno, nestanoví-li zákon jiný postup; takové usnesení lze vydat po dobu, po kterou trvají účinky vyjádření, osvědčení nebo sdělení.*“ Z citovaného ustanovení vyplývá, že pokud by bylo shledáno, že je výzva v rozporu s právními předpisy, byl by k jejímu zrušení příslušný stavební úřad. Vzhledem k tomu, že lhůta pro doplnění je stanovena do 1.6.2015, je třeba konstatovat, že ke dni, kdy nabude právní moci rozhodnutí odvolacího správního orgánu, účinky výzvy již pominou a její přezkoumání stavebním úřadem bude bezpředmětné. Stavební úřad bude dále postupovat v souladu se zákonem v závislosti na rozsahu doplněných podkladů. Není řečeno, že musí být ve věci rozhodnuto bezprostředně poté, co lhůta uplyne. Stavební úřad si může na základě doplněných podkladů a námitek účastníků vyžádat po žadateli další podklady. Postup odvolacího správního orgánu, kterým by měnil obsah výzvy k odstranění nedostatků žádosti, nemá oporu v zákoně.

K požadavku odvolatele odvolací správní orgán v obecné rovině uvádí, že podle ustanovení přílohy č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, staveb není statická část povinnou součástí dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby a není jí ani geologický průzkum.

Lze konstatovat, že způsob založení stavby není předmětem územního řízení o vydání rozhodnutí o umístění stavby, bude posuzován až ve stavebním řízení a prokazován v projektové dokumentaci dokládané k žádosti o vydání stavebního povolení, v němž budou stanoveny podmínky pro provedení předmětné stavby. Teprve stavebním povolením je založeno právo na realizaci stavby v daném území.

Tomuto názoru odpovídá i závěr Městského soudu v Praze vyslovený v rozsudku č.j. 10A 141/2011 ze dne 23.4.2013, kterým bylo zrušeno na základě žaloby, kterou kromě jiných podal i Ing. Vladimír Urban, CSc., rozhodnutí odvolacího správního orgánu sp. zn. S-MHMP 690803/2010/OST/Če ze dne 14.4.2011, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí stavebního úřadu č.j. OÚR.Sm.p.4198/112-44284/09-VO-UR ze dne 9.6.2010. Toto rozhodnutí stavebního úřadu bylo citovaným rozsudkem zrušeno rovněž. Dále bylo citovaným rozsudkem zrušeno rozhodnutí

stavebního úřadu č.j. OSU.Sm.4198/112-59019/10-Hav-R ze dne 22.11.2010. Všechna uvedená rozhodnutí se vztahovala k projednávané stavbě. Městský soud došel v citovaném rozsudku ohledně žalobní námitky odvolatele týkající se zajištění stavební jámy, rizika deformace terénu a statických účinků na okolní pozemky a stavby k závěru, že jde o problematiku týkající se stavebního řízení. Rovněž došel k závěru, že bylo prokázáno, že stavbu lze z hledisek odvolatelem namítaných na dotčených pozemcích umístit, byť s určitou mírou rizika. Toto riziko však musí být posouzeno v podkladech pro vydání stavebního povolení. Rovněž tak soud nepovažuje za nutné stanovit v tomto směru podmínku pro zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení, *neboť „jde o otázku, kterou je ve stavebním řízení nutno projednat každopádně, bez ohledu na to, bude-li to výslovně stanoveno podmínkou obsaženou v územním rozhodnutí či nikoli.“*

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
pověřená řízením odboru stavebního řádu

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Architektonický atelier Radana Hubičky, s.r.o., IDDS: gz4m46i
sídlo: Wenzigova č.p. 1860/17, 120 00 Praha 2-Nové Město
2. Mgr. Pavel Hrtús advokát, IDDS: x8xhgqj
místo podnikání: Klimentská č.p. 1652/36, 110 00 Praha 1-Nové Město
3. Hlavní město Praha zastoupená Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

II. účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu:

4. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

III. pro informaci:

5. Úřad městské části Praha 5, úřední deska, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

IV. ostatní:

6. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 + příloha : spis

V. na vědomí:

MHMP STR - spis