

Dle rozdělovníku

Spis. zn.	Číslo jednací	Vyřizuje/telefon	Datum
S-MHMP- 283410/2015	MHMP-283410/2015/ OCP-V-146/R-13/Bor	Mgr. Borovičková/236004275	12. 6. 2015

Rozhodnutí

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako příslušný odvolací správní orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 31 odst. 1 a § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, v řízení vedeném podle správního řádu a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) posoudil odvolání spolku Občané pro Prahu 5, IČ 01233840, se sídlem Svornosti 1, 150 00 Praha 5, proti rozhodnutí odboru ochrany životního prostředí Úřadu městské části Praha 5 č. j. MC05/71776/14/OŽP/Křeh MC05-S/3879/14/OŽP/OPK ze dne 15. 12. 2014, kterým bylo společnosti Metrostav Delta s.r.o., IČ 26728524, se sídlem Zenklova 2245/29, 180 00 Praha 8 - Libeň, a Hlavnímu městu Praze, IČ 00064581, se sídlem Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1, zastoupeným společností City Work s.r.o., IČ 28181760, se sídlem Na Baště sv. Jiří 258/7, 160 00 Praha 6 - Hradčany, povoleno kácení dřevin z důvodu stavby „*Obytný soubor Klamovka*“ v k. ú. Smíchov a uložena náhradní výsadba, přezkoumal též řízení, které vydání uvedeného rozhodnutí předcházelo, a **r o z h o d l**

t a k t o :

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se napadené rozhodnutí **r u š í** a věc se **v r a c í** k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně.

Odůvodnění

I.

Napadeným rozhodnutím rozhodl správní orgán prvního stupně následovně:

1. Ve výroku I podle § 8 odst. 1 zákona povolil společnosti Metrostav Delta s.r.o., IČ 26728524, se sídlem Zenklova 2245/29, 180 00 Praha 8 - Libeň, kácení 65 ks stromů na pozemcích parc. č. 4014/1, 4014/2 a 4015 v k. ú. Smíchov.
2. Ve výroku II podle § 8 odst. 1 zákona povolil společnosti Metrostav Delta s.r.o. a Hlavnímu městu Praze, IČ 00064581, se sídlem Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1, kácení zapojených porostů na pozemcích parc. č. 4014/1, 4015, 4816/18, 4816/2 a 4816/12 v k. ú. Smíchov.

Jednotlivé dřeviny i zapojené porosty, jejichž kácení se povoluje, správní orgán prvního stupně ve výrocih I a II podrobně specifikoval druhovým označením v českém a latinském jazyce, obvodem kmene v případě jednotlivě rostoucích dřevin a plochou v případě zapojeného porostu a dále číslem dřevin a zapojených porostů odpovídajícím označení ve výkresu v měřítku 1:500 s podrobným zakreslením dřevin číslem, který je přílohou č. 1 a nedílnou součástí napadeného rozhodnutí; ve výroku přitom uvedl i sadovnickou hodnotu dřevin a zapojených porostů.

V obou výše uvedených výrocih je uvedeno: *„Kácení povolených dřevin bude provedeno po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a stavebního povolení na akci „Obytný soubor Klamovka“ v období od 1. 10. do 31. 3. s platností do 31. 12. 2019.“*

3. Ve výroku III uložil *„podle § 8 odst. 1 zákona“* společnosti Metrostav Delta s.r.o. následující povinnost: *„Před realizací kácení dřevin provést viditelné vyznačení západní hranice řešeného území mezi pozemky investora a pozemky MČ Praha 5 parku Klamovka, dále označení stromů a zapojených porostů, povolených ke kácení na území investora podél této západní hranice. Před kácením dřevin povolených rozhodnutím vyzve investor zástupce orgánu ochrany přírody k provedení kontroly.“*
4. Ve výroku IV uložil společnosti Metrostav Delta s.r.o. podle § 9 odst. 1 zákona povinnost provést nejpozději do půl roku od vydání kolaudačního souhlasu pro stavbu *„Obytný soubor Klamovka“* ve vhodném agrotechnickém termínu náhradní výsadbu na pozemcích parc. č. 4014/1, 4014/2, 4015, 4816/18, 4816/2 a 4816/12 v k. ú. Smíchov.

Dále v tomto výroku správní orgán prvního stupně stanovil, že výsadba (*„sadové úpravy“*) budou provedeny dle projektu vypracovaného Ing. Milanem Bubenkem, který je součástí spisu, a odkázal na přílohu č. 2, která je nedílnou součástí napadeného rozhodnutí a kterou tvoří výkres v měřítku 1:300, v němž je uvedenou podrobné členění jednotlivých vegetačních prvků. Dále v tomto výroku stanovil, že práce budou prováděny dle norem ČSN 83 9011 Sadovnictví a krajinářství – Práce s půdou a ČSN 83 9021 Sadovnictví a krajinářství – Výsadba rostlin.

5. Ve výroku V uložil společnosti Metrostav Delta s.r.o. podle § 9 odst. 1 zákona povinnost zajistit do půl roku od kácení dřevin ve vhodném agrotechnickém termínu náhradní výsadbu stromů na pozemcích „v péči Odboru správy veřejného prostranství ÚMČ Praha 5“ v parku Klamovka na pozemcích parc. č. 3988, 3989, 3990, 3991 a 3987/1 v k. ú. Smíchov, na nám. Kinských na pozemku parc. č. 206/5 v k. ú. Smíchov a v Husových sadech na pozemku parc. č. 1355/1 v k. ú. Košíře.

Ve výrocih IV a V, jimiž byla uložena náhradní výsadba, správní orgán prvního stupně specifikoval počet, druh a rozměry dřevin, které mají být vysazeny.

6. Ve výroku VI uložil společnosti Metrostav Delta s.r.o. podle § 9 odst. 1 zákona následnou péči o vysazené dřeviny po dobu 5 let od realizace výsadeb a stanovil podmínky, že péče bude prováděna dle normy ČSN 83 9051 – Technologie vegetačních úprav v krajině – Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy a že v případě uhynutí některého jedince bude tento nahrazen exemplářem stejného druhu a velikosti.

Proti tomuto rozhodnutí podal včasné odvolání spolek Občané pro Prahu 5, IČ 01233840, se sídlem Svornosti 1, 150 00 Praha 5, který se předmětného správního řízení účastnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 a 3 zákona.

Odvolatel namítá, že napadeným rozhodnutím by došlo k zásahu do životního prostředí v lokalitě, která je zásadní z hlediska životního prostředí v dané oblasti a je velice citlivá na jakékoli mikroklimatické změny. Uvádí, že záměr společnosti Metrostav Delta s.r.o. je pro tuto lokalitu zcela devastační, protože se má jednat o plně zastavěné území o velké rozloze.

Dále odvolatel namítá, že nebyly splněny podmínky dané zákonem, za kterých lze povolení vydat. Napadené rozhodnutí je podle jeho názoru v rozporu s ust. § 8 odst. 1 zákona, podle nějž lze kácení povolit jen ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Argumentuje přitom tím, že pro kácení není žádný závažný důvod a vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, které mají být káceny, bylo dle názoru odvolatele provedeno nesprávně. Správní orgán prvního stupně o této lokalitě píše jako o „zanedbané ploše a náletových dřevinách“, což považuje odvolatel za tendenční označení a logicky vzbuzuje dojem druhořadosti či podřadnosti této lokality. Odvolatel se domnívá, že většinu vzrostlých stromů lze odborným zásahem ozdravit a tím i plně využít jejich funkce při obohacování vzduchu o kyslík a působením jako filtr pro poletavý prach z přetížených ulic. Odvolatel uvádí, že předmětný prostor je nyní druhově poměrně pestrý, což přispívá rovněž k druhové rozmanitosti živočišných druhů. Odvolatel namítá, že se odvolací správní orgán vůbec nezabýval tím, jaký dopad by mělo vykácení tak velkého množství dřevin zejména na ptactvo, které nachází v korunách stromů své přirozené prostředí, a zda nebude narušena ekologická stabilita.

Odvolatel konstatuje, že ve výroku i odůvodnění napadeného rozhodnutí je jako jediný důvod uvedena „výstavba obytného souboru Klamovka“, přičemž správní orgán prvního stupně neuvádí

a ani v řízení dostatečně neprokázal, v čem spatřuje závažnost tohoto důvodu, a především neprokázal, zda tento důvod vůbec lze použít – zda je nutné kvůli stavbě povolovat kácení všech dřevin, tedy jestli je „výstavba“ vůbec a zcela důvodem, navíc závažným, ke kácení dřevin.

Odvolatel uvádí, že správní orgán prvního stupně má hájit zájmy veřejnosti a chránit životní prostředí svých občanů. V tomto případě správní orgán prvního stupně dle názoru odvolatele nesprávně vyhodnotil funkční a estetický význam dřevin, zejména jejich ekologickou funkci.

Odvolatel požaduje doplnit biologický průzkum, aby bylo možno potvrdit či vyloučit výskyt ptactva, aby bylo opravdu jasné a zřejmé, že záměrem nedojde k ohrožení zvláště chráněných druhů, především zástupců rovnokřídlých, blanokřídlých, motýlů a brouků.

Závěrem odvolatel žádá odvolací správní orgán, aby napadené rozhodnutí zrušil v celém rozsahu a aby učinil okamžité opatření tak, aby bylo možné zachovat tuto lokalitu tak, jak je.

Odvolatel své odvolání doplnil svým podáním ze dne 15. 1. 2015, které bylo správnímu orgánu prvního stupně doručeno dne 19. 1. 2015, což byl poslední den lhůty pro odvolání (odvolací lhůta činila podle § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů od doručení rozhodnutí a napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 2. 1. 2015).

V doplnění odvolatel uvedl v podstatě následující:

1. Stavební záměr „*Obytný soubor Klamovka*“ má být uskutečněn na pozemcích, jejichž celková výměra je 20 438 m². Na cca 25 % této plochy jsou stavby určené k demolicí a zpevněné plochy, cca 25 % plochy je zatravněno, 50 % plochy je zalesněno. Dle názoru odvolatele se jedná o skutečný lesní porost, splňující i definici nařízení Rady ES č. 1698/2005, podle níž se lesem rozumí půda o rozloze nejméně 0,50 ha se stromy vyššími než 5 m a porostem koruny tvořícím nejméně 10 % plochy nebo stromy schopné dosáhnout těchto limitů *in situ*. Odvolatel uvádí, že v daném případě stromy dorůstají výšky až 20 m, zápoj korun je cca 80 %, a to na ploše cca 1 ha. Navíc předmětný lesní porost je dle odvolatele přirozenou součástí a důležitým propojením lesoparku Klamovka o rozloze 6 ha na západě (parc. č. 3987/1 v k. ú. Smíchov) a lesa Okrouhlík (odděleného ulicí Podbělohorskou) z jihovýchodu (parc. č. 3942 v k. ú. Smíchov). Tato skutečnost je podle názoru odvolatele dobře patrná. Pátevní jedinci předmětného lesního porostu jsou podle názoru odvolatele patrně zbytky výsadby při sadových úpravách původního tenisového areálu založeného ve 40. letech minulého století, ostatní stromy jsou nálety původních listnatých dřevin, které se dokázaly vyrovnat s podmínkami klimatickými i praktického provozu na této ploše. Odvolatel uvádí, že přes minimální údržbu tento les objektivně a dlouhodobě funguje v samoobnovitelném režimu.

Odvolatel se domnívá, že „*k vykácení lesa má dojít pouze proto, že chybně není uveden v aparátu KN*“.

Odvolatel namítá, že posuzováním porostu jako celku se správní orgán prvního stupně vůbec nezabýval, byť jeho existenci uznává, což odvolatel dovozuje z formulace „... *stromy a dále*

jejich nálety, které spolu s keři vytvářejí zahuštěné porosty, ... lokalita ... na rovině ... i prudkém svahu ... celý zarostlý porostem stromů a keřů...“.

2. Správní orgán prvního stupně povolil vykácení 65 stromů, z toho 58 je na pozemku investora. Zbylé jsou na pozemku „MHMP“, v tabulce přiložené k „Bubenko - dřeviny ke kácení“ nejsou ale jmenovitě určeny. Odvolatel tvrdí: „*Je nepřípustné spojovat žádosti o kácení ve veřejném a soukromém prostoru. Je nepřípustné povolit kácení v exponovaném veřejném prostoru (pozemek MHMP) pouze proto uskutečnění komerčního záměru na jiné ploše.*“
3. Odvolatel namítá, že stavební jáma nebyla jasně vytyčena, správním orgánem prvního stupně provedené ohledání na místě považuje za „*čistě formální*“ a domnívá se, že „*nešlo jednoznačně posoudit rozsah skutečného kácení*“. Argumentuje přitom tím, že povoleno pokácet bylo 65 stromů, ale dle názoru odvolatele bude nutné vykácet podstatně vyšší počet jedinců. Jako příklad uvádí č. 150 – jasan ztepilý, zákl. cena 170 000 Kč, obvod kmene 94 cm, stojící v prostoru budoucího 1. podzemního podlaží („PP“) a dále nejhodnotnější dřeviny (bez konkrétního určení) na hranici parku Klamovka, které stojí v prostoru stavební jámy nebo do ní přímo zasahují. Odvolatel uvádí, že plocha výkopů pro inženýrské sítě je cca 1 000 m², stavba má trvat v rozmezí 3 vegetačních období, přičemž vytěženo, případně přemístěno má být 39 000 m² zeminy. Odvolatel je toho názoru, že dojde k dlouhodobému narušení rovnovážného stavu podzemních vod (odvodnění), jehož důsledkem bude postupné odumírání dalšího počtu stromů (limitně až celkově uváděná suma 184 stromů).
4. Odvolatel uvádí, že „*přílohou projektové dokumentace je Dendrologický posudek, Bubenko, prosinec 2012, přílohou rozhodnutí OOŽP - Dendrologický průzkum, Bubenko, červen 2014, dřeviny ke kácení*“. Odvolatel tvrdí, že „*zákl. ceny*“ v posudku z roku 2014 jsou „*chybně stanoveny (podhodnoceny)*“, což dovozuje z toho, že v „*Dendrologickém posudku, Bubenko, prosinec 2012*“ jsou popis a číslování stromů shodné, ale průzkumy vykazují „*nepřípustně vysoké kladné odchylky, které nemohly vzniknout nárůstem za 18 měsíců*“ (jako příklad odvolatel uvádí 230A – jasan ztepilý, zákl. cena 400 000 Kč, obvod kmene +28 cm, a 242d – jasan ztepilý, zákl. cena 300 000 Kč, obvod kmene +54 cm). Dle odvolatele může u jednoho stromu dojít k odchylce i v řádu 100 000 Kč. Odvolatel správnímu orgánu prvního stupně vytýká, že se spokojil s údaji uvedenými v dendrologickém průzkumu z roku 2014, že tyto údaje dále neověřoval a rozpor s posudkem z roku 2012 nezjistil.
5. Odvolatel namítá, že není pravdou, že převážná většina hodnocených dřevin jsou průměrné až podprůměrné hodnoty, jak uvedl správní orgán prvního stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Tento závěr opírá o skutečnost, že zpracovatel dendrologických posudků, které jsou součástí spisu, klasifikuje sadovnickou hodnotu dřevin stupnicí 1 až 5, přičemž 4 je velmi hodnotná dřevina, která se odstraní jen v nejnnutnějších případech, a 5 je velmi hodnotná dřevina, která se zachová v každém případě. Dendrologický posudek „*Bubenko/2012*“ přitom v kategorii 5 uvádí 1 ks dřevin a v kategorii 4 30 ks dřevin, dendrologický posudek

„Bubenko/2014-kácení“ uvádí v kategorii 4 11 ks dřevin. Odvolatel se domnívá, že si správní orgán prvního stupně měl ověřit, zda stromy uvedené v kategorii 4 ve skutečnosti nespádají do kategorie 5.

6. Odvolatel vytýká správnímu orgánu prvního stupně, že do odůvodnění napadeného rozhodnutí doslova převzal hodnocení dřevin z dendrologického posudku „Bubenko/2012“, když uvedl, že „... koruny stromů jsou asymetrické, vysoko nasazené, čímž dochází ke snížení stability dřevin, rostoucích na prudkém svahu ...“. Odvolatel namítá, že autor provedl dendrologický průzkum mimo vegetační období, dle názoru odvolatele zcela nevhodném pro seriózní posouzení listnatého porostu. Odvolatel tvrdí: „Ve skutečnosti je porost v dostatečně dobrém zdravotním stavu, dobře zakořeněný a staticky stabilní, na snímcích vykazuje vysokou vitalitu. Vitalita je důležitý prvek k ohodnocení porostů. Je s podivem[,], že OOŽP [správní orgán prvního stupně] vitalitu nezmiňuje (místní šetření v srpnu (!)) a rezignoval na vlastní názor.“
7. V této námitce odvolatel správnímu orgánu prvního stupně vytýká „naprosté nepochopení funkce lesa“, když dal napadeným rozhodnutím „souhlas k vykácení 4874(!) m² nižšího stromového patra a keřového patra“. Odvolatel nesouhlasí s konstatováním odůvodnění napadeného rozhodnutí, že „...stromy jsou ve špatném stavu, často s dutinami, rozvojem hniloby a škůdců ...“, které je dle jeho názoru opsáno z dendrologického průzkumu „Bubenko/2012“. Odvolatel tvrdí: „Ve skutečnosti je lesní porost skutečně minimálně udržovaný, (navíc z větší části oplocený). Odumřelých jedinců je ale max 5 %, tvoří základ přírodního humusu, i proto vytváří ideální podmínky pro nižší stromové patra a dále keřové patra.“ Odvolatel uvádí: „Def.: jedná se tedy o ,... cenný krajinný prvek s vysokou biodiverzitou. Vysoká diverzita je posílena především vertikální strukturou porostu – v přírodním lese jsou většinou zastoupena všechna vegetační patra a věkové kategorie stromů ... ‘ a spodní části lesního patra.

Les je společenství biocenóz[,], jehož determinantou jsou dřeviny stromového vzrůstu. Jedná se o velmi složitý lesní ekosystém, tvořený složkou rostlinnou (fytocenóza), živočišnou (zoocenóza) a abiotickým prostředím (biotopem).

V našem případě, PD – Biologický průzkum, je uvedeno, že porost má horní i nižší stromové patra a dále keřové patra (splňuje ideální definici lesa) a je také ideálním prostorem pro živočichy (husté keřové patra, dutiny, tlející dřevo (oplocený, nenavštěvovaný,). Z komunikace na hranici stavebního záměru v parku Klamovka lze zaznamenat např. tyto živočichy: ptáky (vč. několika hnízdišť) kos, sýkora koňadra, lejsek šedý, poštolka, rorýs obecný, dále čmelák zemní (podzemní hnízdo nelokalizováno), ještěrka obecná, větší množství různých druhů mravenců, noční přelety netopýrů (ti mohou právě hnízdit v nepoužívaných stavbách), pravděpodobně i slepýš křehký. Biologický průzkum je neúplný, formální a zavádějící. Kácení negativně zasáhne do biotopů a stanovišť (zúží jejich prostor) zvláště chráněných druhů živočichů, tj. silně ohrožených: rorýs obecný, roháč obecný, netopýr, ještěrka obecná, slepýš křehký a ohrožených jako lejsek šedý, čmelák zemní, které se v území pravděpodobně vyskytují.“

8. Dle názoru odvolatele skutečnost, že se předmětné dřeviny nacházejí v místě plánovaných staveb, je skutečným důvodem kácení pro investora, ale v žádném případě nemůže být důvodem pro správní orgán prvního stupně, pokud nerezignoval na svoji funkci.
9. Odvolatel vyjadřuje nesouhlas s tvrzením správního orgánu prvního stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí, že většina hodnocených dřevin není do budoucna perspektivní a není možné plánovat jejich začlenění do sadových úprav. Argumentuje tím, že dendrologický posudek „*Bubenko/2012*“ klasifikuje 184 ks jedinců výšky nad 5 m (k tomu odvolatel odkazuje na nutnou podmínku pro definici lesa) v kategorii dlouhověkosti (stupnice hodnocení 1 až 3), kdy předmětné dřeviny jsou převážně hodnoceny stupněm 2 nebo 3, tj. středněvěké až dlouhověké dřeviny, a v kategorii věkové (stupnice 1 až 5), kdy 95 % předmětných dřevin je označeno stupněm 3, který ve slovním hodnocení znamená „*mladý strom dorůstající rozměru dospělého jedince*“.

Odvolatel v této námitce dále uvádí: „*Pozemek stavebního záměru (2 ha) zůstává organickou součástí parku Klamovka (před změnou UP sportovní a rekreační plocha), viz popis ad1/, minimálně co se týče porostů (jejich skladby a stáří), takto byl také koncipován. Bylo by nejpřirozenější (a nejjednodušší) jej propojit v jediný celek. V tomto směru bych uvítal i iniciativu ze strany OOŽP [správního orgánu prvního stupně].*“

10. Odvolatel vyjadřuje nesouhlas s tvrzením správního orgánu prvního stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí, že „... *vzhledem ke svému stavu a nízké estetické hodnotě není většina hodnocených dřevin do budoucna perspektivní ... neperspektivní budou nahrazeny perspektivními ... funkce zeleně ve městě po stránce ekologické, izolační, hygienické a esteticko-architektonické tak zůstane zachována ...*“.

Odvolatel je toho názoru, že skutečnost je diametrálně odlišná a správní orgán prvního stupně si ji nechce připustit. Odvolatel uvádí: „*Stavební záměr je navržen do území, ve kterém jsou již dnes překračovány limity znečištění ovzduší (PD – rozptylová studie), konkrétně imisní limity maximálních denních koncentrací PM_{10} a cílové imisní limity průměrných ročních koncentrací BaP , $PM_{2,5}$. Ostatní položky jsou v úrovni 30-70 % imisního limitu. Příspěvek od vlastního záměru není také bezvýznamný. Hranici stavebního záměru obtáčí (ve stoupání) Podbělohorská ulice se silným automobilovým provozem 0-24 hod, tedy pro bytovou výstavbu nevhodný prostor. Je navrhován objekt sídlištního typu, který svým měřítkem, výškou, rozsahem a objemem vytváří masivní, neorganický celek, v nesouladu se stávající zástavbou, představuje mimořádně závažný zásah v dané lokalitě, včetně kácení a změny krajinného rázu. Zastavěná plocha staveb + zpevněné komunikace je cca 10 000 m², většinu nové zeleně představuje tráva, keře pokravné a popínavé. Navržená výsadby stromů pro nedostatek prostoru bude plnit funkci pouze okrasnou.*

Má být zlikvidován listnatý lesní porost, v plné vegetační síle na ploše 1 ha. Cena je stanovena v dendro-posudku, Bubenko/2012. Nezahrnuje ovšem celkovou integrovanou funkci porostu,

kteřá je v centřální zástavbě vnitřní Prahy jen stěží vyčísřitelná. Nutno zmínit funkci lesa jako významného zdroje kyslíku. Les dále zachycuje prachové částice a podílí se na odstraňování některých škodlivých látek ze vzduchu (nanočástice), ve své biomase poutá významné množství oxidu uhličitého a snižuje koncentraci tohoto plynu v atmosféře. Protierozní funkce lesa snižuje odnos půdy zejména ve svažitých terénech na naprosté minimum, tempo vytváření nové půdy je zde rychlejší. Není nutné budovat retenční nádrže (viz stavební záměr), neboť při srážkách dochází k jejich rovnoměrnějšímu rozdělení, intercepce listy stromů představuje až 30 % celkových srážek. (V lese prší dvakrát – jednou během deště a podruhé po něm, když kape voda ze stromů.) Kombinace vrchního a spodního vegetačního patra vytváří specifické mikroklima, které snižuje teplotní extrémly a udržuje stabilní vlhčí ovzduší. Je prokázáno, že les působí blahodárně na lidskou psychiku.“

Závěrem odvolatel uvádí: „Realizace stavebního záměru (včetně požadovaného vykácení lesa) není v souladu s veřejným zájmem. Dojde k nevratnému poškození životního prostředí, degradaci veřejného prostoru jak v samotném Parku Klamovka[,] tak i v sousedících objektech sdružující[ch] dětské, mládežnické a seniorské aktivity.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuje, aby SO MHMP [odvolací správní orgán] zrušil uvedené rozhodnutí v plném rozsahu, případně řízení přerušil do doby pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze (správní žaloba v dané věci).“

K odvolání se vyjádřil jeden z žadatelů – společnost Metrostav Delta s.r.o., která ve svém vyjádření uvedla v podstatě následující:

Odvolatel nepodal před konáním místního šetření ani při něm vůči vydání povolení ke kácení předmětných dřevin žádnou námitku. Ve stanovené lhůtě do 24. 11. 2014 se odvolatel neseznámil s podklady pro vydání rozhodnutí. Odvolatel nevyužil možnosti řádného uplatnění svých námitek nejpozději k termínu konání místního šetření a následně rovněž nevyužil možnost uplatnit své námitky ve lhůtě stanovené usnesením do 24. 11. 2014. Z toho důvodu se správní orgán prvního stupně nemohl zabývat námitkami odvolatele, a tudíž se s nimi nemohl ani vypořádat. Společnost Metrostav Delta s.r.o. se domnívá, že tak odvolatel konal úmyslně.

Dle názoru společnosti Metrostav Delta s.r.o. odvolatel ve svém odvolání neuvádí namítaný rozpor s právními předpisy anebo nesprávnost rozhodnutí anebo řízení, jež mu předcházelo. Společnost Metrostav Delta s.r.o. namítá, že odvolatel uvádí řadu konstatování bez konkrétního uvedení, v čem je vydané rozhodnutí v rozporu a s kterými právními předpisy.

Dále společnost Metrostav Delta s.r.o. žádá odvolací správní orgán, aby prověřil oprávněnost zastupování spolku Občané pro Prahu 5 panem Karlem Bauerem jako předsedou. Uvádí, že ve spolkovém rejstříku není založena žádná listina a jelikož datum vzniku tohoto spolku (dříve občanského sdruženi) je dle spolkového rejstříku 15. 11. 2012 a ze stanov tohoto spolku vyplývá,

že předseda, který jedná navenek jménem spolku, je volen na 2 roky, a vyjadřuje proto pochybnost o tom, zda je pan Karel Bauer skutečně předsedou tohoto spolku.

K jednotlivým částem odvolání uvedla společnost Metrostav Delta s.r.o. ve svém vyjádření následující:

K námitce, že napadeným rozhodnutím by došlo k zásahu do životního prostředí v lokalitě, která je zásadní z hlediska životního prostředí v dané oblasti a je velice citlivá na jakékoli mikroklimatické změny, a že záměr společnosti Metrostav Delta s.r.o. je pro tuto lokalitu zcela devastační, protože se má jednat o plně zastavěné území o velké rozloze, společnost Metrostav Delta s.r.o. uvádí, že odvolatel kromě svých konstatování neuvádí, v čem nejsou splněny základní zákonné podmínky, pro něž nelze povolení vydat. S konstatováními uvedenými v odvolání Společnost Metrostav Delta s.r.o. zásadně nesouhlasí.

K námitce, že nebyly splněny podmínky dané zákonem, za kterých lze povolení vydat, a že napadené rozhodnutí je v rozporu s ust. § 8 odst. 1 zákona, společnost Metrostav Delta s.r.o. uvádí, že povolení ke kácení může být podle § 8 odst. 1 zákona vydáno jen ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a orgán ochrany přírody musí ve správním řízení objektivně posoudit, zda zájem vlastníka na pokácení dřevin převyšuje konkurující veřejný zájem na jejich zachování, přičemž váží funkční a estetický význam dřevin na straně jedné a závažnost důvodů pro jejich pokácení na straně druhé, aby mohl rozhodnout, zda pokácení dřevin povolí. Společnost Metrostav Delta s.r.o. uvádí, že v daném případě správní orgán rozhodl o vydání povolení ke kácení dřevin, a připomíná, že za zeleň povolenou k pokácení byla správním orgánem prvního stupně určena náhradní výsadba na veřejných prostranstvích Prahy 5, a to v souladu s ust. § 9 odst. 1 a 2 zákona. Dále opět uvádí, že s konstatováními uvedenými v odvolání nesouhlasí.

K námitce odvolatele, že ve výroku i odůvodnění napadeného rozhodnutí je jako jediný důvod uvedena „výstavba obytného souboru Klamovka“, přičemž správní orgán prvního stupně neuvádí a ani v řízení dostatečně neprokázal, v čem spatřuje závažnost tohoto důvodu, a především neprokázal, zda tento důvod vůbec lze použít – zda je nutné kvůli stavbě povolovat kácení všech dřevin, tedy jestli je „výstavba“ vůbec a zcela důvodem, navíc závažným, ke kácení dřevin, společnost Metrostav Delta s.r.o. uvádí:

„Možnost použít pozemek ve svém vlastnictví k plánované výstavbě je nezadatelným právem majitele pozemku. Při splnění všech zákonných podmínek lze považovat záměr použít pozemek k výstavbě za závažný důvod na straně majitele pozemku. Dále si dovoluujeme upozornit na fakt, že na zájmovém území se nachází 184 ks stromů, ale povolení ke kácení bylo vydáno pouze na 65 ks stromů. To znamená, že se jedná o zhruba 1/3 stromů v zájmovém území. V žádném případě nelze ze strany OPP5 [odvolatele] uvádět, že je nutné kvůli plánované výstavbě pokácení všech dřevin.“

Společnost Metrostav Delta s.r.o. rovněž uvádí, že s konstatováními uvedenými v odvolání zásadně nesouhlasí.

K námitce odvolatele, že správní orgán prvního stupně má hájit zájmy veřejnosti a chránit životní prostředí svých občanů a že v tomto případě nesprávně vyhodnotil funkční a estetický význam dřevin, zejména jejich ekologickou funkci, společnost Metrostav Delta s.r.o. uvádí:

„Úřad městské části vykonává na území městské části samosprávu a nemá zasahovat do výkonu státní správy, která je vykonávána OOŽP mč. Praha 5. OOŽP mč. Praha 5 musí být ve výkonu své funkce neustranným. Odvolatel neuvádí, v čem konkrétně OOŽP nesprávně vyhodnotil funkční a estetický význam dřevin a ekologickou funkci. Ve věci záměru bylo vedeno zjišťovací řízení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které bylo ukončeno dne 11. 7. 2013.“

S konstatováními uvedenými v odvolání opět zásadně nesouhlasí.

K požadavku odvolatele na doplnění biologického průzkumu společnost Metrostav Delta s.r.o. uvádí, že biologický průzkum byl součástí zjišťovacího řízení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Z hlediska ochrany ptactva společnost Metrostav Delta s.r.o. oponuje, že povolení ke kácení bylo vydáno pouze na období vegetačního klidu, což je mimo jiné i opatření vedoucí k ochraně hnízdicího ptactva. S konstatováními uvedenými v odvolání rovněž zásadně nesouhlasí.

K žádosti odvolatele, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil v celém rozsahu a aby učinil okamžité opatření tak, aby bylo možné zachovat tuto lokalitu tak, jak je, společnost Metrostav Delta s.r.o. konstatuje, že vzhledem k výše uvedeným bodům zásadně nesouhlasí se závěrem odvolatele.

K číslovaným odvolacím námitkám společnost Metrostav Delta uvádí:

Ad 1. *„Není jasné[,] co odvolatel napadá. V daném řízení se jedná o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les. Dřevinami se rozumí stromy či keře rostoucí jednotlivě i ve skupinách ve volné krajině i v sídelních útvarech na pozemcích mimo lesní půdní fond. S konstatováními uvedeným[i] v odvolání zásadně nesouhlasíme.“*

Ad 2. Možnost spojení více řízení ve stejné věci je dána ust. § 140 odst. 1 správního řádu (které Metrostav Delta s.r.o. ve svém vyjádření cituje). O spojení řízení byl odvolatel informován usnesením, proti kterému se neodvolal, ačkoliv k tomu měl dostatečný časový prostor.

Ad 3. *„Odvolatel byl účastníkem místního šetření konaného dne 22. 8. 2014. Na místě samotném ani později před vydáním rozhodnutí o povolení kácení nevznesl námitku vůči nemožnosti jednoznačného posouzení skutečného rozsahu nutného kácení. S konstatováními uvedeným[i] v odvolání zásadně nesouhlasíme.“*

Ad 4. *„Porovnání ceny dvou stromů jen podle průměru (obvodu) kmene je zavádějící. Hodnotí se totiž především objem koruny, která se porovnává s ideálním stavem. Ta je u stromu č. 230a větší, než má strom č. 242d. Zvětšení průměru kmene za cca 2 roky (z 68 a 77 cm) je*

adekvátní danému druhu, věku a stanovišti. Stromy jsou inventarizované podle dosud platné metodiky, stanovené AOPK. S konstatováními uvedeným[i] v odvolání zásadně nesouhlasíme.“

Ad 5. *„Stromy v inkriminované ploše (severní svah a mezi areály) jsou většinou neperspektivní. Na prudkém svahu pod Podbělohorskou byly z tohoto důvodu vykáceny, neboť zřejmě hrozilo jejich zřícení. Stromy již neplnily stabilizační funkci, nyní jsou přestárlé, atypické, jejich koruny jsou nasazené příliš vysoko, mnohdy se u nich objevují dutiny a hniloby. Odvolatel byl účastníkem místního šetření konaného dne 22. 8. 2014. Na místě samotném ani později před vydáním rozhodnutí o povolení kácení nevznesl námitku vůči zařazení stromů do kategorie 4. S konstatováními uvedeným[i] v odvolání zásadně nesouhlasíme.“*

Ad 6. *„Není jasné[,] vůči čemu se odvolatel odvolává.“*

Ad 7. *„Není jasné[,] vůči čemu se odvolatel odvolává.“*

Ad 8. *„Možnost použít pozemek ve svém vlastnictví k plánované výstavbě je nezadatelným právem majitele pozemku. Při splnění všech zákonných podmínek lze považovat záměr použít pozemek k výstavbě za závažný důvod na straně majitele pozemku. S konstatováními uvedeným[i] v odvolání zásadně nesouhlasíme.“*

Ad 9. *„Pozemek stavebního záměru v žádném případě není součástí parku Klamovka a už vůbec ne jeho organickou součástí. S konstatováními uvedeným[i] v odvolání zásadně nesouhlasíme.“*

Ad 10. Podle názoru společnosti Metrostav Delta s.r.o. jsou tato tvrzení odvolatele nepravdivá. Uvádí dále: *„V první řadě se nejedná o požadované vykácení lesa, ale o pokácení 65 ks stromů rostoucích mimo les. Tvrzení, že dojde k nevratnému poškození životního prostředí, není opřeno o žádné důkazy. Tvrzení o degradaci veřejného prostoru v parku Klamovka a sousedních objektech sdružujících dětské, mládežnické a seniorské aktivity může být způsobeno pouze nepochopením toho, co to je veřejný prostor. V současné době se jedná o neprůchozí oplocené území, na kterém se nachází objekty, které nijak neslouží lidem v okolí. Navrhovaná výstavba (která však není předmětem tohoto řízení) umožní odstranění stávajícího stavu a vytvoří přirozené propojení území ve vlastnictví navrhovatele s parkem Klamovka, čímž de facto rozšíří možnosti pro procházky v parku Klamovka a pravděpodobně pozvedne i význam území situovaného východně od záměru. Dále záměr navrhovatele počítá s masivní výsadbou zeleně v jižním okraji dotčeného území, čímž se vytvoří přirozená bariéra vůči ulici Pobělohorské. S konstatováními uvedeným[i] v odvolání zásadně nesouhlasíme.“*

Ad 11. *„Není jasné, který odbor MHMP má odvolatel na mysli. Rovněž není jasné, v jaké věci probíhá správní žaloba v dané věci a jaký význam má vůči rozhodnutí o povolení kácení zeleně. Konstatujeme, že vykonatelnost povolení kácení dřevin je omezena k vydání právní moci stavebního povolení stavebního záměru a provádění kácení v období vegetačního klidu. S návrhem uvedeným v odvolání zásadně nesouhlasíme.“*

Závěrem společnost Metrostav Delta s.r.o. navrhuje, aby odvolací správní orgán rozhodl tak, že napadené rozhodnutí potvrdí a „námitky účastníků řízení zamítne v plném rozsahu“.

Účastníkem řízení bylo dále Hlavní město Praha, které se k odvolání nevyjádřilo.

II.

Odvolací správní orgán považuje s ohledem na rozsah žádosti a úkonů učiněných během řízení za nezbytné rekapitulovat dosavadní průběh řízení.

Ze spisu vyplývá, že předmětné správní řízení bylo zahájeno dne 25. 6. 2014 doručením žádosti o povolení kácení správnímu orgánu prvního stupně. V žádosti je jako žadatel uvedena společnost City Work s.r.o. Společnost Metrostav Delta s.r.o. figuruje na této žádosti jako vlastník pozemků parc. č. 4014/1, 4014/2, 4015 v k. ú. Smíchov (na nichž rostou dřeviny, které jsou předmětem žádosti), který vyjadřuje souhlas s kácením v souladu s ust. § 4 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění vyhlášky č. 222/2014 Sb. Jako důvod kácení je uvedena příprava výstavby Obytného souboru Klamovka. Z oznámení o zahájení řízení i z napadeného rozhodnutí je patrné, že správní orgán prvního stupně jednal se společností Metrostav Delta s.r.o. jako s žadatelem a se společností City Work s.r.o. jako s jejím zástupcem.

V žádosti je uvedeno, že se vztahuje na 60 ks stromů a dále na keře o ploše 4 860 m². V žádosti je uveden soupis příloh, avšak je zřejmé, že se jedná o text předepsaný na formuláři žádosti (formulace „*v případě většího počtu kácených dřevin...*“, „*v případě nových výsadeb...*“, „*v případě právnické osoby...*“) a není patrné, které části spisu byly skutečně přílohou původní žádosti.

K formuláři žádosti odvolací správní orgán poznamenává, že byť zákon ani jeho prováděcí vyhláška č. 189/2013 Sb. podání žádosti na formuláři nepředepisují, jeho vytvoření správním orgánem prvního stupně samo o sobě nikterak neodporuje právním předpisům a pro žadatele je jistě přínosné, neboť jim podání žádosti usnadní. Odvolací správní orgán však v návaznosti na zjištěné nejasnosti doporučuje formulář žádosti upravit tak, aby umožňoval uvést údaje i o případném zástupci žadatele a aby tak již z žádosti bylo patrné, kdo je žadatelem, kdo zástupcem žadatele a kdo vlastníkem pozemku, který dává souhlas ke kácení a žadatelem přitom není.

Dále odvolací správní orgán upozorňuje, že předložení většiny z příloh uvedených v seznamu na formuláři právní předpisy vůbec nepožadují – konkrétně výpis z katastru nemovitostí (orgány ochrany přírody mají podle § 90 odst. 13 zákona nárok na bezplatný přístup k údajům katastru nemovitostí), výpis z obchodního rejstříku v případě právnické osoby (všechny právnické osoby se nezapisují do obchodního rejstříku, existují i další veřejné rejstříky – viz zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění zákona č. 87/2015 Sb.; nadto orgány veřejné moci jsou povinny využívat údaje ze základních registrů podle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů – viz § 5 odst. 1 cit. zákona

– a kromě toho i výpisy z veřejných rejstříků jsou dálkově přístupné, a to na internetové adrese <http://portal.justice.cz/Justice2/Uvod/uvod.aspx>, a to s doložkou o jejich elektronickém podpisu), dendrologický průzkum v případě většího počtu kácených dřevin a situace sadových úprav se soupisem vysazovaných dřevin v případě nových výsadeb (předložení těchto příloh je v uvedených případech nepochybně vhodné, ale z formuláře by mělo být patrné, že se jedná o přílohy pouze doporučené, nikoliv vyžadované právními předpisy). Ani snímek katastrální mapy se zakreslením dřevin vyhláška č. 189/2013 Sb. jako přílohu nepožaduje – požaduje pouze situační zákres; zakreslení do katastrální mapy lze doporučit, ale nikoliv striktně vyžadovat.

Nad rámec předmětného správního řízení proto odvolací správní orgán konstatuje, že formulář žádosti o povolení kácení je třeba upravit tak, aby byl v souladu s právními předpisy, tj. s ust. § 37 odst. 2 a § 45 odst. 1 správního řádu a § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb.

Ohledně druhu dřeviny a obvodu kmene stromů ve výšce 130 cm nad zemí žádost odkazuje na přílohu, avšak není jasné, na jakou – lze se pouze domnívat, že na dendrologický průzkum, který je součástí spisu. V tomto dendrologickém průzkumu je však hodnoceno 108 soliterních stromů a celková plocha 6 045 m² zapojených porostů (jedná se o 14 porostů označených čísly), zatímco rozhodnutí se vztahuje pouze na některé z nich.

Odvolací správní orgán tedy konstatuje, že z žádosti vůbec není patrné, které konkrétní stromy a porosty jsou předmětem žádosti. To lze zjistit až z výkresu „SITUACE KÁCENÍ DŘEVIN“ (součást projektu „OBYTNÝ SOUBOR KLAMOVKA“, číslo výkresu D.1, zpracovatel City Work s.r.o., zpracováno v červnu 2014), který je ručně označen jako „Př. 1“ a tužkou „konečné“ a který byl zřejmě předložen až jako příloha podání označeného jako „*doplnění žádosti*“ ze dne 6. 10. 2014. Lze se domnívat, že předtím byl k žádosti či k dendrologickému posudku (který je v současné době bez grafické přílohy – viz níže) přiložen jiný výkres, který byl ze spisu z neznámých důvodů odstraněn. Soupis dřevin, které byly obsahem původní žádosti, ve spisu obsažen není.

Ve spisu je založena kopie plné moci společnosti Metrostav Delta s.r.o. pro společnost City Work s.r.o. ze dne 14. 12. 2012, z níž plyne pro společnost City Work s.r.o. oprávnění zastupovat společnost Metrostav Delta s.r.o. „*jakožto investora stavebního záměru výstavby Obytný soubor Klamovka v Praze 5, kat. území Smíchov, na pozemcích parc. č. 4014/1, 4014/2 a 4015*“ a „*činit jménem zmocnitele veškeré nutné a účelné úkony vedoucí ke získání rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení pro stavbu ,Obytný soubor Klamovka*“, přičemž do tohoto oprávnění patří i „*vést veškerá jednání s příslušnými dotčenými úřady a orgány státní správy, správci sítí technického vybavení a s vlastníky sousedních pozemků a staveb na nich k získání jejich stanovisek, vyjádření a souhlasů nutných k výše uvedenému předmětu plné moci*“ a „*podepisovat jménem zmocnitele a vystupovat jeho jménem ve správním řízení, podávat návrhy ke správním či jiným orgánům, přijímat písemnosti, vzdát se práva odvolání a provádět jiné nutné administrativní úkony*“

spojené s předmětem udělené plné moci“. Oprávnění zastupovat zmocnitele ve správním řízení ve věci povolení ke kácení dřevin však v plné moci výslovně uvedeno není.

K této kopii plné moci je připojen informativní výpis z katastru nemovitostí s informacemi o pozemcích parc. č. 4014/14014/2 a 4015 v k. ú. Smíchov s údaji platnými ke dni 25. 6. 2015 jako doklad o vlastnickém právu společnosti metrostav Delta s.r.o. k uvedeným pozemkům a dále výpis z obchodního rejstříku pro společnost City Work s.r.o.

Ve spisu je obsažen dendrologický průzkum nazvaný „OBYTNÝ SOUBOR KLAMOVSKA, Praha 5 Smíchov, dendrologický průzkum, aktualizace“ z května 2014, jehož zpracovatelem je Ing. Milan Bubenko, autorizovaný architekt v oboru krajinářské architektury. Předmětem hodnocení je 108 ks soliterních stromů a 14 skupin zapojených porostů dřevin. Součástí dendrologického průzkumu má být dle jeho obsahu „grafická část: Výkres č. 1 – situace 1:250“, avšak tato část v dendrologickém posudku obsažena není (zřejmě došlo k jejímu vynětí při práci se spisem, čemuž nasvědčují prázdné fóliové desky na konci tohoto posudku, avšak ve spisu jsou obsaženy pouze dva výkresy uvedené níže, z nichž ani jeden patrně s ohledem na jiné měřítko touto přílohou nebyl).

Spis obsahuje dva výkresy, a to výkres „SITUACE KÁCENÍ DŘEVIN“ (součást projektu „OBYTNÝ SOUBOR KLAMOVSKA“, číslo výkresu D.1, zpracovatel City Work s.r.o., zpracováno v červnu 2014), měřítko 1:500, který je ručně označen jako „Př. 1“ a tužkou „konečné“, a dále výkres „SITUACE – OSAZOVACÍ PLÁN“ (rovněž součást projektu „OBYTNÝ SOUBOR KLAMOVSKA“, číslo výkresu 1, zpracovatel City Work s.r.o., zpracováno v září 2014), měřítko 1:300, který je ručně označen jako „Př. 2“ a tužkou rovněž „konečné“. Ze spisu vyplývá, že tyto výkresy byly zřejmě přílohou doplnění žádosti ze dne 6. 10. 2014 (viz dále).

V prvně uvedeném výkresu jsou barevně vyznačeny dřeviny (soliterní stromy i porosty) navržené ke kácení, dřeviny navržené k zachování a dřeviny, k jejichž kácení není povolení třeba. Odvolací správní orgán konstatuje, že teprve z tohoto výkresu je patrné, o povolení kterých dřevin je žádáno.

Správní orgán prvního stupně sdělením ze dne 30. 6. 2014 oznámil zahájení řízení spolkům (občanským sdružením) dle § 70 odst. 2 zákona. V oznámení je uvedeno, že se jedná o kácení 58 ks stromů ve složení javor mléč, jasan ztepilý, slivoň, jabloň, pajasan a bříza o obvodu kmene od 82 cm do 236 cm, měřeno ve výšce 130 cm a 4 860 m² zapojených porostů dřevin ve složení trnovník bílý, javor, jasan, bez, plamének, růže šípková, hloh a jabloň. Čísla parcel se shodují s čísly uvedenými v žádosti.

Dopisem ze dne 5. 7. 2014, který byl správnímu orgánu prvního stupně doručen dne 7. 7. 2014, se do správního řízení přihlásil v souladu s ust. § 70 odst. 3 zákona spolek Občané pro Prahu 5.

Dne 8. 7. 2014 doplnila společnost City Work s.r.o. k žádosti projektovou dokumentaci sadovnických úprav zpracovanou pro stavební povolení (pro stavební objekt „SO 04 – sadovnické

úpravy“; zpracovatel Ing. Milan Bubenko, červen 2014; uváděná „grafická část – výkres č. 1 – situace 1:300“ není připojena).

Sdělením ze dne 4. 8. 2014 svolal správní orgán prvního stupně na den 22. 8. 2014 ohledání na místě, ke kterému přizval společnost Metrostav Delta s.r.o. (s uvedením, že se doručuje společnosti City Work s.r.o.) a spolek Občané pro Prahu 5. Z protokolu o ohledání (označeného jako „zápis z ohledání na místě“) plyne, že ohledání se zúčastnil Ing. Rostislav Šiša za společnost Metrostav Delta s.r.o., Ing. Drašner za společnost City Work s.r.o., pan Karel Bauer za spolek Občané pro Prahu 5 a dále Ing. Milan Bubenko. Protokol obsahuje popis lokality, kde uvádí: „Řešená plocha má charakter celkem neudržovaného území, kde se nachází menší sportovní areál, areál pneuservisů, výkupny surovin atd. Západní stranu území tvoří hrana parku Klamovka, východní cíp potom stávající parková plocha.“ Dále se v protokolu uvádí, že v rámci ohledání na místě byl posouzen stav dřevin požadovaných ke kácení. V protokolu je uvedeno: „Jedná se o soliterní stromy a jejich nálety spolu s keři vytvářející zahuštěné porosty. Dřeviny jsou bez pravidelných pěstebních zásahů, koruny stromů jsou asymetrické vysoko nasazené, čímž dochází ke snížení stability dřevin na prudkém svahu. Mnohé stromy jsou ve špatném stavu, často s dutinami a rozvojem hniloby a škůdců. Kvalitní stromy jsou převážně na straně přilehlé k parku Klamovka, někteří jedinci jsou v řešeném areálu.“ Z protokolu není patrné, kdo stav dřevin hodnotil – s ohledem na účast Ing. Buběnka, zpracovatele dendrologického posudku, který je součástí spisu, se lze pouze domnívat, že předmětné dřeviny během ohledání hodnotil on. Z protokolu dále není patrné, z jakého titulu byl oprávněn Ing. Rostislav Šiša na ohledání vystupovat jménem společnosti Metrostav Delta s.r.o. a Ing. Drašner jménem společnosti City Work s.r.o. Z obchodního rejstříku vyplývá, že se nejedná o statutární orgány těchto společností a ve spisu není obsažen žádný doklad o tom, že by tyto osoby byly oprávněny jednat jménem uvedených společností.

V protokolu je dále uvedeno:

„V rámci ohledání na místě bylo dohodnuto, že úzká, pěší, přístupová cesta o max. šířce 1,5 m, která propojí obytný areál na západní straně s parkem Klamovka, bude mlatová a bude do parku zaústěna mezi stromy č. 181 javor mlč, obvod 144 cm a stromem č. 157 javor babyka, obvod 114 cm. Minimální vzdálenost hrany nového chodníku bude od stromu č. 181 3m. Při stavbě uvedené cesty bude na území parku odstraněn pouze porost bezu černého o ploše do 40 m² = nevyžaduje povolení. Pro rozšíření žádosti o dřeviny č. 126, 127, 128, 130, 139 na pozemku investora, bude požádáno o rozšíření žádosti. Bylo dohodnuto, že dřeviny č. 100 jasan ztepilý, obvod 104 cm a 99 dub letní, obvod 146 cm budou při terénních úpravách ochráněny dle normy ČSN 839061 – minimální vzdálenost úpravy terénu od kmene stromů bude 2 m – směr jih. Dodržení normy platí i pro stavbu zdi podél ul. Podbělohorská – severní okraj – ochrana kořenů za použití překladů na patkách. Žadatel předloží novou situaci dendrol. průzkumu a SÚ se zakreslením zaústění zmíněné nové mlatové cesty v západní části do parku Klamovka. V nové situaci dendrol. průzkumu budou zakresleny kácené porosty pouze na území obytného souboru (území investora). Na ploše parku

bude pouze vyznačena část káceného porostu bezu černého v souvislosti s mlatovou cestou. Občanské sdružení bude po doplnění podkladů vyzváno k seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí. Bylo dohodnuto, že v rámci uložených SÚ bude uložena investorovi dále úhrada výsadby 66 kusů stromů na území MČ Praha 5 (obvod 18-20). 1 kus stromu se počítá po 15 000 Kč (nákup, výsadba, údržba 5 let). Celkem cena za uvedené stromy 1 mil. Kč.“ V závěru protokolu je uvedeno „Přečteno, souhlasí“ a podpisy všech zúčastněných osob. K obsahu protokolu nikdo z přítomných neuplatnil námitky.

Dne 6. 10. 2014 bylo správnímu orgánu prvního stupně doručeno podání označené jako „doplnění žádosti“, jehož obsahem je rozšíření původní žádosti o kácení o stromy:

- č. 126 – Acer campestre, obvod kmene 98,
- č. 127 – Acer campestre, obvod kmene 94,
- č. 128 – Acer campestre, obvod kmene 87,
- č. 130 – Fraxinus excelsior, obvod kmene 101,
- č. 138 – Acer campestre, obvod kmene 111,
- č. 139 – Acer platanoides, obvod kmene 94.

Dále je v doplnění žádosti uvedeno, že jeho přílohou je:

- výkres sadových úprav – DSP (zjevně se jedná o druhý z výkresů uvedených výše),
- výkres D.1 – Situace kácení (zjevně se jedná o první z výkresů uvedených výše),
- tabulka dřevin ke kácení,
- plná moc Hlavního města Prahy k zastupování ve věcech kácení na pozemku parc. č. 4816/12 a 4816/18,
- souhlas Hlavního města Prahy s odstraněním skupiny keřů na pozemku parc. č. 4816/12 a 4816/18.

K doplnění je pevně připojena (přišita) tabulka dřevin ke kácení datovaná 1. 10. 2014, která obsahuje (zapojené) porosty dřevin číslované 11a, 17b, 19a, 23a, 41, 41a, 41b, 100a, 230c a 237a, o celkové rozloze 4874 m², a dále jsou k němu volně připojeny (svorkou) další dvě tabulky – tabulka s porosty dřevin datovaná 8. 12. 2014 (s ručně psanou poznámkou „konečné“), která se od tabulky ze dne 1. 10. 2014 liší pouze druhovým složením porostů (čísla porostů a jejich rozloha včetně celkové rozlohy jsou totožné) a tabulka dřevin ke kácení datovaná 1. 10. 2014 (rovněž s ručně psanou poznámkou „konečné“), která obsahuje soliterní stromy a v níž je uvedeno 67 stromů označených pořadovými čísly, čísla označení v situaci, druhem dřeviny v českém a latinském jazyce a dalšími parametry, včetně obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí. V tabulce porostů dřevin jsou uvedeny porosty rostoucí na pozemcích parc. č. 4014/1, 4015, 4816/2, 4816/12 a 4816/18 v k. Smíchov.

Ve spisu je obsažena plná moc Hlavního města Prahy, zastoupeného Ing. Radkem Svobodou, ředitelem odboru evidence, správy a využití majetku Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen „SVM MHMP“), které je vlastníkem pozemků parc. č. 4816/12 a 1816/18 v k. ú. Smíchov, ze dne

25. 9. 2014 k zastupování „ve všech věcech týkajících se zajištění povolení ke kácení a odstranění dřevin, včetně náhradní výsadby, v souladu s aktualizací dendrologického průzkumu, zpracovanou Ing. Milanem Bubenkou v květnu 2014 a situací kácení dřevin, zpracovanou City Work s.r.o. pro stavbu: Praha 5, Smíchov, Podbělohorská, obytný soubor Klamovka (investor Metrostav Delta a.s.)“.

K této plné moci je připojena kopie souhlasu Hlavního města Prahy - SVM MHMP ze dne 25. 9. 2014 ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb. k odstranění skupin keřů v rozsahu dle výše uvedené aktualizace dendrologického průzkumu a situace kácení dřevin zpracované City Work s.r.o.

Dále je k této plné moci připojena kopie vyjádření Hlavního města Prahy – SVM jako vlastníka pozemků parc. č. 4816/2, 4816/12, 4816/15 a 4816/18 v k. ú. Smíchov (dotčených stavbou) a pozemku parc. č. 4816/22 v k. ú. Smíchov (se stavbou sousedícího) ze dne 2. 7. 2013, které bylo vydáno pro účely územního řízení ve věci záměru „Praha 5, Smíchov, Podbělohorská, obytný soubor Klamovka – část A + část B (investor Metrostav Delta s.r.o.)“.

V návaznosti na podání označené jako „doplnění žádosti“ a doručené dne 6. 10. 2014 správní orgán prvního stupně vydal usnesení č.j. MC05/60840/2014/OŽP/Křeh MC05-S/3879/14/OŽP/OPK ze dne 15. 10. 2014, kde ve výroku uvedl, že podle § 140 správního řádu spojuje řízení o povolení kácení dřevin (58 ks stromů ve složení javor mléč, jasan ztepilý, slivoň, jabloň, pajasán a bříze o obvodu kmene od 82 cm do 236 cm ve výšce 130 cm a 4860 m² zapojených porostů dřevin ve složení trnovník bílý, javor, jasan, bez, plamének, růže šípková, hloh a jabloň) na pozemcích parc. č. 4014/1, 4014/2 a 4015 v k. ú. Smíchov ve vlastnictví společnosti Metrostav Delta s.r.o. (kterou označil jako žadatele I.), které bylo zahájeno na základě žádosti podané dne 25. 6. 2014, a „řízení zahájené podáním žadatelů I. a II. [za žadatele II. správní orgán prvního stupně označil Hlavní město Prahu] dne 6. 10. 2014 o kácení 5 kusů stromů o obvodu kmene od 87 cm do 101 cm ve složení javor babyka, jasan ztepilý na parcele č. 4015 k. ú. Smíchov, ve vlastnictví žadatele I. a 167 m² zapojených porostů dřevin ve složení trnovník bílý, javor, jasan, bez, plamének, růže šípková, hloh na parcelách č. 4816/12, 4816/18, k. ú. Smíchov ve vlastnictví žadatele II.“.

Poté správní orgán prvního stupně vydal usnesení č.j. MC05/64519/2014/OŽP/Křeh ze dne 10. 11. 2014, kterým podle § 36 odst. 1 správního řádu prohlásil, že účastníci řízení mohou podávat své návrhy ve lhůtě nejpozději do 24. 11. 2014 a v této lhůtě mají zároveň možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Žádný z účastníků řízení této možnosti nevyužil.

Následně vydal správní orgán prvního stupně napadené rozhodnutí.

III.

Odvolací správní orgán v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, z hlediska jejich souladu s právními předpisy a v rozsahu

námitek uvedených v odvolání též věcnou správnost napadeného rozhodnutí. Dospěl přitom k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy.

Ke kácení dřevin rostoucích mimo les je podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny nezbytné povolení orgánu ochrany přírody, není-li dále stanoveno jinak. Povolení lze vydat jen ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Správní orgány rozhodující na úseku ochrany přírody a krajiny jsou povinny především sřežít veřejný zájem na ochraně životního prostředí a vyvažovat jiné zájmy, které mohou být protichůdné k tomuto veřejnému zájmu. V případě rozhodování o povolení kácení dřevin orgán ochrany přírody musí objektivně posoudit a náležitě odůvodnit, zda zájem na pokácení dřevin převyšuje konkurující veřejný zájem na jejich zachování, anebo zda tomu tak není. Správní orgán přitom váží estetický a funkční význam dřevin na straně jedné a závažnost důvodů pro jejich pokácení na straně druhé, aby mohl rozhodnout, jestli pokácení dřevin povolí či nikoliv, případně rozhodnout o uložení náhradní výsadby a následné péče o ni, je-li to vzhledem k místním poměrům možné, s cílem dosáhnout přiměřené kompenzace vzniklé ekologické újmy. Zda důvody uvedené v žádosti o povolení kácení jsou závažné, je nutno vždy vztahovat k ochraně jiných veřejných nebo individuálních zájmů. Vyhodnocení vztahu ochrany dřevin a ochrany těchto jiných zájmů je pak nutno provést v rámci rozhodovací činnosti.

V daném případě se správní orgán prvního stupně dle názoru odvolacího správního orgánu vcelku dostatečně zabýval funkčním a estetickým významem dřevin, když v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl:

„Řešená lokalita se nachází na rovině i v prudkém svahu, který je téměř zarostlý porostem stromů a keřů. Území představuje zanedbanou plochu bez jakékoliv údržby, kde se nachází menší sportovní plocha, areál pneuservisu a výkupna surovin. Západní hranu území tvoří hrana parku Klamovka, východní cíp potom stávající parková plocha při ulici Podbělohorská.

Dřeviny požadované ke kácení představují jednak soliterní stromy a dále jejich nálety, které spolu s keři vytvářejí zahuštěné porosty. Dřeviny jsou bez pravidelné údržby a pěstebních zásahů. Koruny stromů jsou asymetrické, vysoko nasazené, čímž dochází ke snížení stability dřevin, rostoucích na prudkém svahu. Mnohé stromy jsou ve špatném stavu, často s dutinami a rozvojem hniloby a škůdců. Dřeviny, požadované ke kácení se nacházejí v místě plánovaných staveb, nebo zpevněných ploch. Převážná většina hodnocených dřevin jsou průměrné, až podprůměrné sadovnické hodnoty. Vzhledem ke svému stavu a nízké estetické hodnotě není většina hodnocených dřevin do budoucna perspektivní a není možné plánovat jejich začlenění do sadových úprav.

Kvalitní stromy jsou převážně na straně přilehlé k parku Klamovka, někteří jedinci budou podél této hranice, kam nezasahuje stavba, zachováni.“

Z odůvodnění je patrné, že k tomuto hodnocení správní orgán prvního stupně dospěl jednak na základě dendrologického posudku, který je součástí spisu (viz výše), a jednak na základě ohledání, které se konalo dne 22. 8. 2014.

S ohledem na velký počet dřevin, které jsou předmětem žádosti, nepovažuje odvolací správní orgán za vadu, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí nehodnotil správní orgán prvního stupně každou dřevinu jednotlivě, nicméně doporučuje možnost jednotlivého hodnocení dřevin vždy zvážit, a to zejména v případech, kdy se jedná o hodnotnější dřeviny.

Napadenému rozhodnutí je však třeba vytknout, že se správní orgán prvního stupně v odůvodnění vůbec nezabýval závažností důvodu ke kácení. Z žádosti i z napadeného rozhodnutí je jasné, že důvodem kácení je stavba „*Obytný soubor Klamovka*“. V textu odůvodnění je ve vztahu k tomuto důvodu uvedeno: „*Dřeviny, požadované ke kácení se nacházejí v místě plánovaných staveb, nebo zpevněných ploch.*“ Jakákoliv úvaha o závažnosti tohoto důvodu však v odůvodnění napadeného rozhodnutí zcela absenteje. Napadené rozhodnutí je tak v rozporu s ust. § 8 odst. 1 zákona.

Odvolací správní orgán dále vzal v úvahu i stávající judikaturu Nejvyššího správního soudu, který v rozsudku č.j. 3 As 94/2013 - 45 ze dne 17. 4. 2014 (www.nssoud.cz) opakovaně judikoval, že závažný důvod pro pokácení dřevin spočívající v plánované výstavbě může být dán teprve v okamžiku, kdy nabude právní moci územní rozhodnutí o umístění této stavby, v němž se jednoznačně vymezí rozsah a situování stavby, a bude tak poprvé najisto postaveno, které dřeviny by při realizaci stavby musely být pokáceny. V uvedeném rozsudku Nejvyšší správní soud konstatoval, že za závažnou podmínku pro povolení kácení dřevin jednoznačně považuje řízení o umístění stavby, protože v řízení o umístění stavby může dojít ke změně předpokladů pro kácení dřevin a rozsahu, ve kterém může být povoleno.

Odvolací správní orgán si u příslušného stavebního úřadu ověřil, že územní rozhodnutí pro předmětnou stavbu dosud nenabylo právní moci.

Právní předpisy upravující ochranu dřevin a povolování jejich kácení ani stavební právní předpisy neřeší otázku časové posloupnosti vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a povolení ke kácení dřevin, které jsou se stavbou v kolizi, a tato otázka je tak dlouhodobě předmětem právních sporů. Nejvyšší správní soud zastává názor, že územní rozhodnutí má vydání povolení ke kácení dřevin předcházet.

Podle § 78 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, je právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku nebo rozsudku vyslovujícím nicotnost, v dalším řízení správní orgán vázán. Obecnou závaznost právní názor soudu, včetně Nejvyššího správního soudu, v českém právním systému nemá. Avšak s ohledem na to, že na výše uvedeném právním názoru Nejvyšší správní soud setrvává již od roku 2008 (viz rozsudek č. j. 4 As 20/2008 – 84 ze dne 21. 8. 2008, www.nssoud.cz), nelze od jeho právního názoru zcela odhlédnout. Skutečnost, že pravomocné územní rozhodnutí pro stavbu, která je důvodem kácení,

dosud neexistuje, nemůže být zcela jistě důvodem pro zamítnutí žádosti podle § 51 odst. 3 správního řádu, neboť právní předpisy nepožadují, aby podkladem pro vydání povolení ke kácení z důvodu stavby bylo pravomocné územní rozhodnutí o jejím umístění. Avšak odvolací správní orgán doporučuje v rámci správního uvážení k výše uvedené judikatuře Nejvyššího správního soudu přihlížet, neboť v současné době nelze předpokládat, že by v obdobných případech Nejvyšší správní soud judikoval jinak. Z týchž důvodů odvolací správní orgán považuje za zbytečné na tomto místě s právním názorem Nejvyššího správního soudu polemizovat, byť se s ním zcela neztotožňuje.

Odvolací správní orgán přitom vychází rovněž z doporučení Ministerstva životního prostředí jako ústředního orgánu státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny, které ve svém metodickém pokynu na výše uvedenou judikaturu odkazuje (viz Věstník MŽP č. 5/2014, bod 3.3.1, str. 35).

Podle § 9 odst. 1 zákona může orgán ochrany přírody v rozhodnutí o povolení kácení dřevin uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Současně může uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let.

Správní orgán prvního stupně uložil společnosti Metrostav Delta s.r.o. poměrně rozsáhlou náhradní výsadbu, a to jak na jejích vlastních pozemcích, tak i na pozemcích ve vlastnictví hlavního města Prahy (celkem 163 ks stromů a 8 110 ks keřů na pozemcích parc. č. 4014/1, 4014/2, 4015 4816/2, 4816/18 a 4816/12 v k. ú. Smíchov), na nichž se kácení povoluje, a dále na pozemcích ve vlastnictví hlavního města Prahy, které jsou ve správě Městské části Praha 5 a leží mimo stavební záměr, pro nějž bylo kácení povoleno (celkem 66 dřevin na pozemcích parc. č. 206/5, 3988, 3989, 3990, 3991 a 3987/1 v k. ú. Smíchov a pozemek parc. č. 1355/1 v k. ú. Košíře). Napadenému rozhodnutí je třeba vytknout, že z jeho odůvodnění není patrné, na základě jakých správních úvah stanovil správní orgán prvního stupně náhradní výsadbu právě v tomto rozsahu. Ohledně náhradní výsadby uložené ve výroku IV je zřejmé, že tato náhradní výsadba byla uložena na základě projektu sadových úprav předloženého žadatelem. Správní orgán prvního stupně se však v odůvodnění napadeného rozhodnutí vůbec nezabýval výší ekologické újmy ani posouzením přiměřenosti náhradní výsadby, když ohledně náhradní výsadby v odůvodnění uvedl pouze: „*Jako kompenzace za kácené dřeviny byla žadateli uložena náhradní výsadba ... [následuje výčet a popis dřevin, které jsou předmětem náhradní výsadby dle výroku IV napadeného rozhodnutí]. Vzhledem k hodnotě dřevin, požadovaných ke kácení bylo dále žadateli uloženo zajistit do půl roku od kácení dřevin ve vhodném agrotechnickém termínu výsadbu stromů na pozemcích v péči Odboru správy veřejného prostranství ÚMČ Praha 5, v počtu 66 kusů.*“

Tím, že se správní orgán prvního stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí vůbec nezabýval závažností důvodu ke kácení ani rozsahem ekologické újmy, která pokácením dřevin vznikne, a v návaznosti na to ani přiměřeností náhradní výsadby, a tedy není zřejmé, jakými úvahami se správní orgán prvního stupně při svém rozhodování řídil, je napadené rozhodnutí v rozporu rovněž

s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, podle nějž se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

K příloze č. 1 napadeného rozhodnutí, na niž odkazuje výrok I napadeného rozhodnutí, odvolací správní orgán podotýká, že dřevinu č. 232 lze určit pouze na základě výkresu, který je součástí spisu, neboť v příloze č. 1 je okopírována pouze část kružnice označující tento strom, a to bez číselného označení.

K výroku III napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán konstatuje, že tak, jak je formulován, tj. použitím slov „*v souladu s ust. § 8 odst. 1 zákona u k l á d á ...*“, nemá oporu v právních předpisech, neboť ust. § 8 odst. 1 zákona umožňuje rozhodnout pouze o povolení ke kácení dřevin a nikoliv o ukládání jiných povinností. Povinnosti v povolení lze formulovat jako tzv. podmínky, resp. správněji mody (příkazy), které právní teorie připouští jednak v případech, kdy jejich uložení výslovně umožňuje zákon (což není případ ust. § 8 odst. 1 zákona), a dále též v případech, kdy přiznání oprávnění závisí na uvážení správního orgánu (jako právě v případě ust. § 8 odst. 1 zákona). Tyto povinnosti (nebo omezení) nesmějí přesahovat rámec zákona, tj. musejí hájit zájmy sledované danou právní úpravou. Dále tyto příkazy, které tvoří vedlejší ustanovení výroku, je třeba náležitě odůvodnit. Výrok III napadeného rozhodnutí však v napadeném rozhodnutí nejenže vůbec odůvodněn není (což je další vada napadeného rozhodnutí, která způsobuje rozpor s ust. § 68 odst. 3 správního řádu), ale dle názoru odvolacího správního orgánu jde nad rámec ust. § 8 odst. 1 zákona, a proto je v rozporu se zásadou legality vyjádřenou v ust. § 2 odst. 1 správního řádu, podle nějž správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí správního řádu.

K výroku V napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán uvádí, že formulace „*v péči Odboru správy veřejného prostranství ÚMČ Praha 5*“ je jednak nepřesná a jednak ve výroku nadbytečná. Správně se jedná o pozemky ve vlastnictví Hlavního města Prahy, které jsou svěřeny do správy Městské části Praha 5. Tuto skutečnost doporučujeme uvést pouze v odůvodnění, nikoliv ve výroku.

Dále v odůvodnění napadeného rozhodnutí jsou v části popisující provedené ohledání uvedeny nadbytečně některé skutečnosti, které byly při tomto ohledání „*dohodnuty*“, přestože se jedná o skutečnosti, které ze své povahy nemohou být předmětem povolení ke kácení dřevin (šíře a povrch cesty, zamezení vjezdu motorových vozidel) a ve výroku napadeného rozhodnutí tak logicky nejsou uvedeny.

Správnímu orgánu prvního stupně je dále třeba vytknout, že spis není veden přehledně, když z něj ani z odůvodnění napadeného rozhodnutí není patrné, na základě jakých skutečností správní orgán prvního stupně rozpoznal, že předmětem žádosti jsou právě ty dřeviny, o jejichž kácení nakonec

rozhodoval (viz výše k obsahu žádosti, kdy z žádosti není patrné, na které dřeviny se vztahuje; to lze zjistit až z výkresu, který byl zřejmě přílohou doplnění žádosti ze dne 6. 10. 2014, přestože již předtím proběhlo ohledání na místě). Nadto v žádosti ze dne 24. 6. 2014 je uvedeno, že je žádáno o povolení ke kácení 60 ks stromů, zatímco v odůvodnění napadeného rozhodnutí je uvedeno, že bylo požádáno o kácení 58 ks stromů. V tabulce dřevin ke kácení ze dne 1. 10. 2014, která je součástí spisu a patrně byla přílohou podání ze dne 6. 10. 2014, je přitom obsaženo 67 ks solitérních dřevin. Tyto skutečnosti činí napadené rozhodnutí velmi obtížně přezkoumatelným.

Z žádosti dále nebylo jednoznačně patrné, kdo je žadatelem – závěr, že žadatelem je společnost Metrostav Delta s.r.o. a nikoliv společnost City Work s.r.o., učinil zřejmě správní orgán prvního stupně na základě plné moci, která je součástí spisu (viz výše). Žádost tak nebyla v souladu s ust. § 37 odst. 2 a § 45 odst. 1 správního řádu, neboť z ní nebylo patrné, kdo ji činí. Správní orgán prvního stupně měl proto v souladu s ust. § 45 odst. 2 žadatele vyzvat k odstranění nedostatků žádosti, případně pokud sám neměl v této otázce pochybnosti, měl alespoň v odůvodnění napadeného rozhodnutí popsat úvahu, na základě které dospěl k tomu, že žadatelem je společnost Metrostav Delta s.r.o. a nikoliv společnost City Work s.r.o., která byla v žádosti uvedena jako žadatel.

Ze spisu vyplývá, že doplnění žádosti ze dne 6. 10. 2014, které podala společnost City Work s.r.o., posoudil správní orgán prvního stupně jako novou žádost Hlavního města Prahy, neboť v návaznosti na toto podání vydal usnesení o spojení řízení. Z uvedeného podání je patrné, že jeho předmětem je rozšíření žádosti o kácení 5 dalších dřevin (resp. v podání je jich uvedeno šest, ale u jedné z nich je tužkou připsána poznámka, že o ni již bylo žádáno) na pozemku parc. 4015 v k. ú. Smíchov ve vlastnictví společnosti Metrostav Delta s.r.o. a dále zapojených porostů dřeviny dřevin na pozemcích parc. č. 4816/2 (tento pozemek sice není uveden v textu podání, ale je uveden v k němu připojené tabulce; rovněž je pak uveden ve výroku II napadeného rozhodnutí), 4816/12 a 4816/18 v k. ú. Smíchov, které jsou ve vlastnictví Hlavního města Prahy.

S ohledem na to, že vlastníkem pozemků parc. č. 4816/2, 4816/12 a 4816/18 v k. ú. Smíchov je Hlavní město Praha a z katastru nemovitostí ani ze spisu nevyplývá, že by společnost Metrostav Delta s.r.o. (resp. společnost City Work s.r.o., pokud by skutečně byla žadatelem, jak je uvedeno v žádosti) měla k těmto pozemkům vlastnický, nájemní nebo užívatelský vztah ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb., zjevně původní žádost o dřeviny rostoucí na uvedených pozemcích není přípustné rozšířit. Nadto součástí spisu je plná moc Hlavního města Prahy jako vlastníka pozemků parc. č. 4816/12 a 4816/18 v k. ú. Smíchov k zajištění povolení ke kácení dřevin na těchto pozemcích (viz níže), z čehož lze dovozovat, že žadatelem o povolení ke kácení dřevin na těchto pozemcích je Hlavní město Praha.

Jinak je tomu v případě dalších dřevin na pozemku parc. č. 4015 v k. ú. Smíchov, jehož vlastníkem je společnost Metrostav Delta s.r.o. – v této části bylo možno podání posoudit jako žádost o povolení změny obsahu podání ve smyslu § 41 odst. 8 správního řádu. Změna obsahu podání

spočívající v rozšíření žádosti však podléhá povolení správního orgánu, o němž se rozhoduje usnesením a není na něj právní nárok. Nadto požadované rozšíření žádosti o pozemky parc. č. 4816/2, 4816/12 a 4816/18 v k. ú. Smíchov, které bylo rovněž součástí tohoto podání, by z výše uvedených důvodů nebylo možno povolit.

Dle názoru odvolacího správního orgánu proto správní orgán prvního stupně při posouzení předmětného podání jako nové žádosti z hlediska zásady procesní ekonomie postupoval správně.

Pochybil však, když na tuto novou žádost reagoval až usnesením o spojení řízení, aniž by předtím nebo současně s tím oznámil zahájení řízení o této nové žádosti v souladu s ust. § 47 správního řádu účastníkům řízení a rovněž spolkům dle § 70 odst. 2 zákona.

Dále pak v odůvodnění napadeného rozhodnutí nesprávně uvedl, že „*po doplnění podkladů byl předmět žádosti usnesením rozšířen o požadované dřeviny ke kácení*“, když přitom podání ze dne 6. 10. 2014 posoudil nikoliv jako žádost o povolení změny obsahu podání podle § 41 odst. 8 správního řádu, spočívající v rozšíření žádosti, ale jako novou žádost, a předmětným usnesením tak nerozhodl o rozšíření žádosti, ale pouze o spojení řízení o dvou žádostech.

Dále je ve spisu obsažen souhlas s kácením a plná moc Hlavního města Prahy jako vlastníka pozemku ve vztahu k pozemkům parc. č. 4816/12 a 4816/18 v k. ú. Smíchov, avšak nikoliv k pozemku parc. č. 4816/2 v k. ú. Smíchov, který je rovněž v jeho vlastnictví. Jedná se o nedostatek podání ze dne 6. 10. 2014, který dosud nebyl odstraněn.

Odvolací správní orgán k tomu dále poznamenává, že pokud dává vlastník pozemku plnou moc jiné osobě k tomu, aby jeho jménem požádala o povolení ke kácení, je souhlas vlastníka s kácením ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb. zcela nadbytečný a pouze vyvolává nejasnosti v otázce, kdo je žadatelem – zda vlastník pozemku, který žádá prostřednictvím zástupce, či osoba, které vlastník udělil souhlas. V případě, kdy je žadatelem jiná osoba než vlastník pozemku, na němž daná dřevina roste, tj. nájemce či jiný oprávněný uživatel pozemku, by mělo smysl současné udělení plné moci k zastupování vlastníka jako účastníka řízení o povolení dle § 27 odst. 2 správního řádu (neboť v takovém případě je vlastník účastníkem řízení podle uvedeného ustanovení z titulu dotčení jeho vlastnického práva). Avšak pokud je žadatelem přímo vlastník pozemku, byť jednajícím prostřednictvím zástupce, souhlas vlastníka (tj. svůj vlastní souhlas) k podání žádosti nepotřebuje.

Správnímu orgánu prvního stupně je dále třeba vytknout, že ve výroku II povolil společnosti Metrostav Delta s.r.o. a Hlavnímu městu Praze kácení na všech v tomto výroku uvedených pěti pozemcích, přestože vlastníkem dvou z nich je jako jediný vlastník Metrostav Delta s.r.o. a tři z nich jako jediný vlastník Hlavní město Praha. S ohledem na to, že v daném případě některé zapojené porosty přesahují hranice pozemků a současně i vlastnické hranice, bylo vhodné rozhodnout o povolení jejich kácení v jednom výroku, avšak ve výroku mělo být uvedeno, že

povolení ke kácení se vydává pro společnost Metrostav Delta s.r.o. na pozemcích parc. č. 4014/1 a 4015 a pro Hlavní město Prahu na pozemcích parc. č. 4816/2, 4816/12 a 4816/18 v k. ú. Smíchov.

Odvolací správní orgán se dále zabýval námitkami uvedenými v odvolání a uvádí k nim následující:

Předmětem tohoto správního řízení není posouzení vlivů záměru, který je důvodem kácení, na životní prostředí (viz též níže), ale pouze povolení kácení dřevin na základě kritérií daných ust. § 8 odst. 1 zákona.

Odvolací správní orgán přisvědčil námitce odvolatele, že napadené rozhodnutí je v rozporu s ust. § 8 odst. 1 zákona a že závažností důvodu ke kácení se správní orgán prvního stupně vůbec nezabýval (viz výše).

K námitce, že se správní orgán prvního stupně nezabýval dopady kácení na ptactvo, odvolací správní orgán konstatuje, že správní orgán prvního stupně omezil povolení ke kácení dřevin na období 1. 10. do 31. 3., tedy umožnil kácení v souladu s ust. § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb. pouze v období vegetačního klidu, což z velké míry negativní ovlivnění ptactva eliminuje.

Vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, zejména jejich ekologické funkce, mohl správní orgán prvního stupně jistě provést precizněji, avšak přímo nesprávným jej odvolací správní orgán neshledal.

K požadavku na doplnění biologického průzkumu odvolací správní orgán nepřihlédl, neboť podle § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl učinit dříve.

Odvolací správní orgán se rovněž zabýval námitkami uvedenými v doplnění odvolání, k nimž uvádí:

Ad 1. Z hlediska řízení podle § 8 odst. 1 zákona je rozhodné, zda se jedná o dřeviny naplňující definici uvedenou v ust. § 3 odst. 1 písm. i) zákona. Dle této definice se dřevinou rostoucí mimo les, pro niž zákon zavádí legislativní zkratku „dřevina“, rozumí strom či keř rostoucí jednotlivě i ve skupinách ve volné krajině i v sídelních útvarech na pozemcích mimo lesní půdní fond, s odkazem na již zrušený zákon č. 61/1997 Sb., o lesích. Současně platný zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, namísto pojmu „*lesní půdní fond*“ zavedl pojem „*pozemky určené k plnění funkce lesa*“. Od nabytí účinnosti zákona č. 289/1995 Sb. se proto za dřeviny ve smyslu § 3 odst. 1 písm. i) zákona považují stromy a keře rostoucí mimo pozemky určené k plnění funkce lesa. Posouzení, zda se jedná o pozemky určené k plnění funkcí lesa, nepřísluší orgánu ochrany přírody, ale orgánu státní správy lesů, který může podle § 3 odst. 3 lesního zákona rozhodnout v pochybnostech. Z hlediska předmětného řízení má otázka, zda se jedná o dřeviny rostoucí v lese, resp. na pozemcích určených k plnění funkce

lesa, význam pouze pro posouzení, zda se jedná o dřeviny podléhající povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1 zákona či nikoliv. Z údajů katastru nemovitostí vyplývá, že pozemky, na nichž předmětné dřeviny rostou, nejsou pozemky určenými k plnění funkce lesa. Ani z další argumentace odvolatele nevyplývá, že by se domníval, že předmětné dřeviny povolení ke kácení podle § 8 odst. 1 zákona nevyžadují. Skutečnost, zda tyto dřeviny naplňují definici lesa dle nařízení Rady ES č. 1698/2005 ze dne 20. 9. 2005, o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV), je pro předmětné správní řízení nerozhodná.

Odvolací správní orgán k tomu dále poznamenává, že v protokolu z ohledání, kterého se odvolatel účastnil prostřednictvím svého předsedy, pana Karla Bauera, je uvedeno, že se jedná „o soliterní stromy a jejich nálety spolu s keři vytvářející zahuštěné porosty. Dřeviny jsou bez pravidelných pěstebních zásahů, koruny stromů jsou asymetrické vysoko nasazené, čímž dochází ke snížení stability dřevin na prudkém svahu. Mnohé stromy jsou ve špatném stavu, často s dutinami a rozvojem hniloby a škůdců. Kvalitní stromy jsou převážně na straně přilehlé k parku Klamovka, někteří jedinci jsou v řešeném areálu.“ Pan Karel Bauer tento protokol podepsal, aniž by k obsahu protokolu uplatnil námitky, čímž s tímto hodnocením vyjádřil souhlas. Ani ve lhůtě stanovené usnesením správního orgánu prvního stupně č. j. MC05/64519/2014/OŽP/Křeh ze dne 10. 11. 2014, tedy do 24. 11. 2014, odvolatel tuto námitku neuplatnil, a proto k ní odvolací správní orgán nepřihlížel.

- Ad 2. Názor odvolatele nemá oporu v právních předpisech. Ust. § 8 odst. 1 zákona nerozlišuje kácení v soukromém a veřejném prostoru.
- Ad 3. Pokud bude třeba kácet další dřeviny podléhající povolení ke kácení, nebude možné kácení bez povolení provést. Orgán ochrany přírody může rozhodovat pouze o dřevinách, které jsou předmětem žádosti o povolení ke kácení.
- Ad 4. Součástí spisu je pouze dendrologický průzkum nazvaný „OBYTNÝ SOUBOR KLAMOVSKA, Praha 5 Smíchov, dendrologický průzkum, aktualizace“ z května 2014, jehož zpracovatelem je Ing. Milan Bubenko (viz výše) a z napadeného rozhodnutí nevyplývá, že by podkladem pro jeho vydání byl jakýkoliv jiný dendrologický posudek. Přílohou napadeného rozhodnutí jsou pouze výkresy, ale žádný dendrologický posudek. Nicméně k nejasnostem ohledně výkresů, které jsou součástí spisu, se odvolací správní orgán vyjádřil výše.
- Ad 5. Jak je uvedeno výše, součástí spisu je pouze jeden dendrologický posudek. Správní orgán prvního stupně v odůvodnění uvedl: „Dřeviny požadované ke kácení představují jednak soliterní stromy a dále jejich nálety, které spolu s keři vytvářejí zahuštěné porosty. ... Převážná většina hodnocených dřevin jsou průměrné, až podprůměrné sadovnické hodnoty.“ Dle tohoto posudku z celkového počtu 65 ks stromů, jejichž kácení bylo povoleno, 8 ks má

sadovnickou hodnotu 2 – „*dřeviny podprůměrné hodnoty, počítá se s jejich postupným odstraněním*“, 46 ks má sadovnickou hodnotu 3 – „*dřeviny průměrné hodnoty, odstraní se tam, kde to záměr vyžaduje*“ a 11 ks má sadovnickou hodnotu 4 – „*velmi hodnotné dřeviny, odstraní se jen v nejnnutnějších případech*“, a dle poslední verze tabulky porostů požadovaných ke kácení (v dendrologickém posudku není vůbec uveden porost č. 41b, a proto odvolací správní orgán vychází z tabulky, která byla zřejmě přílohou podání ze dne 6. 10. 2014) z celkové rozlohy zapojených porostů povolených ke kácení, která činí 4874 m², je 1422 m² (tj. více než ¼ plochy) hodnoceno z hlediska sadovnické hodnoty stupněm 1 – „*dřeviny nevyhovující, popř. suché, odstraní se v co nejkratší době*“ (k hodnotám 2 až 4 viz slovní popis výše), 3819 m² (tj. cca ¾ plochy) stupněm 2, 211 m² stupněm 3 a 52 m² stupněm 4. Odvolací správní orgán k tomu poznamenává, že v dendrologickém posudku bylo hodnocení některých zapojených porostů vyšší než v později doplněné tabulce; hodnotou 4 v něm však bylo hodnoceno pouze 76 m² zapojeného porostu a největší hodnocený porost (č. 41) byl hodnocen shodně s později doplněnou tabulkou stupněm 2. Výše citovaný závěr v odůvodnění napadeného rozhodnutí se týká všech hodnocených dřevin, tj. nejen stromů, ale i zapojených porostů. Lze tedy konstatovat, že tvrzení, že většina dřevin je „*průměrné sadovnické hodnoty*“, má nepochybně oporu ve spisu, resp. v dendrologickém posudku. Polemizovat je možné pouze o tom, zda lze hovořit o hodnotě „*až podprůměrné*“ – dle názoru odvolacího správního orgánu pouze u stromů nepochybně nikoliv, ale u zapojených porostů i celkově u všech hodnocených dřevin (s ohledem na poměrně velkou celkovou rozlohu zapojených porostů) ano. Citované hodnocení správního orgánu prvního stupně proto dle názoru odvolacího správního orgánu nelze označit za nesprávné.

K tvrzení odvolatele, že „*si správní orgán prvního stupně měl ověřit, zda stromy uvedené v kategorii 4 ve skutečnosti nespádají do kategorie 5*“, odvolací správní orgán konstatuje, že tuto námitku mohl odvolatel uplatnit v průběhu správního řízení, což neučinil. K této námitce proto odvolací správní orgán v souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu nepřihlížel.

Ad 6. Není jasné, z čeho odvolatel dovozuje, že citované hodnocení je převzato z dendrologického posudku z r. 2012. Jak je uvedeno výše, součástí spisu je pouze dendrologický posudek z května 2014. Citovaná věta je dle názoru odvolacího správního orgánu převzata z protokolu o ohledání, kde je uvedeno: „*Dřeviny jsou bez pravidelných pěstebních zásahů, koruny stromů jsou asymetrické vysoko nasazené, čímž dochází ke snížení stability dřevin na prudkém svahu.*“ Jak je uvedeno výše, není patrné, zda dřeviny během ohledání hodnotil přítomný Ing. Milan Bubenko nebo přímo správní orgán prvního stupně, nicméně toto hodnocení je v protokolu uvedeno a odvolatel prostřednictvím svého statutárního orgánu s ním svým podpisem tohoto protokolu vyslovil souhlas (před podpisy je v protokolu uvedeno „*Přečteno, souhlasí*“), aniž by k jeho obsahu uvedl jakékoliv námitky. Námitky

proti obsahu protokolu neuplatnil odvolatel ani později v průběhu řízení před správním orgánem prvního stupně (protokol z ústního jednání byl sepsán dne 22. 8. 2014 a účastníci měli možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim až do 24. 11. 2014). Tato námitka je proto nedůvodná.

Ad 7. Platí totéž, co výše u námitky č. 6. Součástí spisu je pouze dendrologický posudek z května 2014 a citovaná věta z odůvodnění napadeného rozhodnutí je dle názoru odvolacího správního orgánu převzata z protokolu o ohledání, kde je uvedeno: „*Mnohé stromy jsou ve špatném stavu, často s dutinami a rozvojem hniloby a škůdců.*“ Odvolatel s obsahem protokolu vyslovil souhlas, aniž by k jeho obsahu uvedl jakékoliv námitky. Námitky proti obsahu protokolu neuplatnil odvolatel ani později v průběhu řízení před správním orgánem prvního stupně (protokol z ústního jednání byl sepsán dne 22. 8. 2014 a účastníci měli možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim až do 24. 11. 2014). Tato námitka je proto nedůvodná. K pojmu les viz výše ad 1. Biologický průzkum není součástí spisu. K požadavku na doplnění biologického průzkumu viz výše.

Ad 8. Stavba je přípustným důvodem pro kácení dle § 8 odst. 1 zákona. Rozhodující je závažnost tohoto důvodu, a to ve vztahu k funkčnímu a estetickému významu dřevin. Skutečností je, že v předmětném správním řízení správní orgán prvního stupně pochybil, když se závažností tohoto důvodu vůbec nezabýval (viz výše).

Ad 9. Součástí spisu je pouze dendrologický posudek z r. 2014, nicméně hodnocení dlouhověkosti a věku dřevin je zjevně obdobné tomu, které uvádí odvolatel. Správní orgán prvního stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl: „*Vzhledem ke svému stavu a nízké estetické hodnotě není většina hodnocených dřevin do budoucna perspektivní a není možné plánovat jejich začlenění do sadových úprav.*“ Z této věty je patrné, že správní orgán prvního stupně tento závěr neopírá pouze o věk dřevin a o hledisko, zda se jedná o dřeviny krátkověké, středněvěké či dlouhověké, ale o veškeré zjištěné vlastnosti předmětných dřevin, které jsou popsány v textu odůvodnění, který této větě předchází (viz citaci výše). Tuto námitku proto odvolací správní orgán neshledal jako důvodnou. Úvahy odvolatele o možném začlenění pozemku stavebního záměru do parku Klamovka vybočují z předmětu daného správního řízení.

Ad 10. K hodnocení perspektivy dřevin viz výše ad 9. Posouzení vlivu realizace stavby „*Obytný soubor Klamovka*“ na ovzduší, resp. obecně na životní prostředí, není předmětem toho správního řízení. K předmětnému záměru vydal odbor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy pod zn. S-MHMP-0205584/2013/OZP/VI/EIA/856-2/Lin ze dne 11. 7. 2013 závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném do 31. 3. 2015, podle nějž tento záměr nebude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., za předpokladu, že budou dodrženy v tomto závěru uvedené

podmínky. Tento závěr, v němž se orgán posuzování vlivů na životní prostředí zabýval i vlivy uvedeného záměru na ovzduší, je dostupný na internetové adrese http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PHA856. K pojmu les viz výše ad 1.

K požadavku společnosti Metrostav Delta s.r.o. na prověření oprávněnosti zastupování spolku Občané pro Prahu 5 odvolací správní orgán uvádí, že odvolatel v průběhu odvolacího řízení předložil výpis ze zápisu členské schůze ze dne 11. 11. 2014, na níž byl pan Karel Bauer zvolen předsedou tohoto spolku.

Z výše uvedených důvodů rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při novém projednání věci bude třeba společnost City Work s.r.o. vyzvat k předložení plné moci Hlavního města Prahy ve vztahu k pozemku parc. č. 4816/2 v k. ú. Smíchov a k předložení řádné plné moci pro zastupování společnosti Metrostav Delta s.r.o., z níž bude patrné oprávnění společnost City Work s.r.o. zastupovat společnost Metrostav Delta s.r.o. ve správním řízení ve věci povolení ke kácení předmětných dřevin.

Ve věci nové žádosti ze dne 6. 10. 2014 bude třeba dodatečně oznámit zahájení řízení.

Správní orgán prvního stupně musí náležitě zvážit závažnost důvodu ke kácení. Odvolací správní orgán přitom doporučuje vzít v potaz současnou judikaturu Nejvyššího správního soudu (viz výše).

Výrokovou část rozhodnutí bude nutné formulovat jednoznačně tak, aby bylo patrné, kterému žadateli se povoluje kácení na kterých pozemcích.

Dále bude třeba vést spis přehledně tak, aby bylo patrné, které přílohy byly součástí žádosti i dalších podání učiněných v průběhu řízení.

Od osob, které v řízení vystupují jménem účastníků řízení, je třeba vyžadovat doklad o tom, že jsou jménem účastníků skutečně oprávněny jednat (takovým dokladem je obvykle pověření zaměstnance nebo plná moc, přičemž účastník může mít podle § 33 odst. 1 správního řádu v téže věci současně pouze jednoho zmocněnce).

Veškeré správní úvahy bude třeba v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu popsat v odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

v z. RNDr. Štěpán Kyjovský

Ing. Jana **C i b u l k o v á**

pověřená řízením odboru

- otisk úředního razítka -

Rozdělovník

1/ Účastníci řízení nebo jejich zástupci (do datových schránek):

- Občané pro Prahu 5, IČ 01233840, se sídlem Svornosti 1, 150 00 Praha 5, IDDS: a4qufxi
- City Work s.r.o., IČ 28181760, se sídlem Na Baště sv. Jiří 258/7, 160 00 Praha 6 - Hradčany, IDDS: 6crvybu

(v zastoupení pro:

- Metrostav Delta s.r.o., IČ 26728524, se sídlem Zenklova 2245/29, 180 00 Praha 8 – Libeň
- Hlavní město Praha, IČ 00064581, se sídlem Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1)

2/ Na vědomí:

- Úřad městské části Praha 5, odbor ochrany životního prostředí, nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5, IDDS: yctbyzq (spis bude vrácen po právní moci rozhodnutí)
- Úřad městské části Praha 5, odbor správy veřejného prostranství, nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5, IDDS: yctbyzq
- OCP MHMP, odd. VII
- STR MHMP (JUDr. Kayedová)
- Hlavní město Praha – odbor evidence, správy a využití majetku, nám. Franze Kafky 1, 110 01 Praha 1 (k otázce vydávání plných mocí k podání žádosti o kácení současně se souhlasem vlastníka s kácením)

3/ Spis

4/ Evidence