



Sp.zn.: S-MHMP 765841/2015/STR/Ka
Č.j.: MHMP 1645249/2015

V Praze 29.9.2015

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání,

I. které podaly

Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí, IČO 44794690, Pražského 661/40, Praha 5,

městská část Praha 5, IČO 63631, náměstí 14. října 1381/4, 150 00 Praha 5

(dále jen "odvolatelé") proti rozhodnutí, které vydal dne 26.1.2014 k žádosti JRD Hlubočepy s.r.o., IČO 27432882, Korunní 810/104, Praha 10, kterou zastupuje KREDIT Development s.r.o., IČO 26489911, Šlitrova 1989, Praha 9, Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen "stavební úřad") pod č.j. **OSI.Hl.p.1235-11459/2013-Vo-UR**, kterým byla umístěna stavba nazvaná

"Obytný soubor Prokopské údolí"

na pozemcích parc. č. 1235, 1731/1, 1731/2, 1739, 1759/1, 1759/2, 1759/3, 1771/1 v katastrálním území Hlubočepy,

rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č.j. OSI.Hl.p.1235-11459/2013-Vo-UR ze dne 26.1.2015 se **ruší a věc se vrací k novému projednání.**

II. které podalo "Prokopovo o.s.", IČO 1185560, Hlubočepská 79/49, Praha 5, které zastupuje JUDr. Soňa Sedláčková advokát, IČO 71323422, Přístavní 1189/53, Praha 7,

rozhodl dle § 92 odst. správního řádu tak, že

odvolání jako opožděné zamítá.

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 26.1.2015 pod č.j. OSI.HI.p.1235-11459/2013-Vo-UR rozhodnutí popsané ve výroku tohoto rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníky řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolatelům shodně doručeno zveřejněním na úřední desce Úřadu městské části Praha 5 dne 13.2.2015. Městská část Praha 5 podala odvolání dne 27.2.2015. Odvolání je včasné. Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí podala odvolání dne 18.2.2015, odvolání je rovněž včasné.

"Prokopovo o.s." podalo odvolání dne 4.3.2015. Doplněno bylo dne 1.4.2015. Posledním dnem lhůty pro podání odvolání bylo 2.3.2015. Odvolání je opožděné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Prostudováním správního spisu bylo zjištěno, že záměrem žadatele je umístění stavby bytového domu o 1 společném podzemním podlaží a 3 nadzemních podlažích, obsahujících od 2. NP 4 sekce, vystupující ze společné podnože v 1.NP, rozdělené na dvě rovnoběžné nadzemní části, a sice severní části podél Dalejského potoka (sekce 1, 2) a jižní části podél komunikace Hlubočepská (sekce 3, 4), včetně související dopravní a technické infrastruktury, na výše uvedených pozemcích v k. ú. Hlubočepy. Stavba je umístěována v zastavitelné ploše všeobecně smíšené (SV – C) na území přírodního parku Prokopské a Dalejské údolí, v blízkosti přírodní rezervace Prokopské údolí, v areálu původní chátrající továrny Technoplynu, která byla odstraněna. Vlastní stavba bytového domu je situována na pozemku parc. č. 1235 v k. ú. Hlubočepy, obdélníkového tvaru, orientovaného ve směru západ - východ, ze severu ohraničeného Dalejským potokem, z jihu komunikací Hlubočepská, budovou Hlubočepského nádraží a železniční tratí, sousedícího na východní straně s pozemky bývalé továrny Hydroxygen (objekt č. p. 418 na pozemcích parc. č. 1236 a 1237 v k. ú. Hlubočepy) a na západní straně s pozemky nového obytného souboru rodinných domů, které byly umístěny změnou územního rozhodnutí ze dne 29.9.2011 pod č. j. OSU.HI.p.1232-761/2011-Za-ZUR s názvem „Obytný soubor nízkenergetických domů Prokopské údolí“ (umístěno 8 rodinných domů včetně dopravní (obslužné komunikace) a technické infrastruktury) a další změnou územního rozhodnutí ze dne 19.3.2015 pod č.j. OSI.HI.p.1232-2799/2015-Ple-R (změna počtu rodinných domů z 8 RD na 7 RD). Všechny části navrhované stavby bytového domu (1NP, 3NP) budou zastřešeny plochou vegetační střechou, max. výška atiky ploché střechy jednotlivých sekcí činí + 12,0 m (tzn. 232,10 m n. m.) nad úrovní podlahy 1.NP (±0,00 = 220,10 m n. m.), výšková úroveň komunikace Hlubočepská podél jižní strany navrhované stavby je na kótě cca 216, 20 – 218, 70 m n. m. (v Bpv.). Navrhovaný

objekt je dopravně napojen na komunikaci Hlubočepská (MK III. třídy) a technicky na stávající síť technické infrastruktury nacházející se v ulici Hlubočepská. Stavba bude obsahovat 34 bytů a 1 nebytovou jednotku, 70 parkovacích stání v hromadné garáži v suterénu objektu a 2 PS na povrchu, součástí navržené stavby jsou nové areálové komunikace včetně chodníků, chodník podél komunikace Hlubočepská, opěrné zdi a oplocení, vedení a přípojky sítě technického vybavení (vodovod, splašková kanalizace, přeložka stávajícího vedení O2, nové vedení slaboproudu O2, přípojka elektro NN, přeložka sloupu veřejného osvětlení, 20 geotermálních vrtů (2 tepelná čerpadla typu země – voda), stavby zařízení staveniště. Dešťové vody z navrhovaného objektu a komunikací budou odváděny do akumulární nádrže a trubního retenčního tělesa pod navrhovanou areálovou komunikací a regulovaně vypouštěny (přípojka DN 250 ukončená výústním objektem) do přílehlé vodoteče Dalejského potoka.

Žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby byla podána dne 18.3.2015.

Odvolatel *Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí* uvedl v odvolání následující odvolací námítky (psáno kurzivou ve zkrácené verzi) a odvolací správní orgán k nim zaujal následující stanovisko.

1) *Odvolatel namítá, že dotčený orgán OŽP MHMP vydal pro účely tohoto řízení stanovisko, které je v rozporu s právními předpisy, a to vyhláškou hl. m. Prahy č. 7/1993 Sb. HMP o zřízení přírodního parku Prokopské a Dalejské údolí a stavební uzávěry pro tento park.*

Lze konstatovat, že navrhovaný záměr se nachází na území přírodního parku Prokopské a Dalejské údolí vyhlášeného nařízením Rady HMP č. 10/2014 Sb. HMP, o zřízení přírodních parků na území hl. m. Prahy (nabytí účinnosti dne 1.8.2014). V § 15 odst. 2 tohoto nařízení je uvedeno: „Na území přírodních parků nelze umisťovat nové stavby s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3.“ V odstavci 3 je uvedeno: „Na území přírodních parků se přípouští pouze dostavba stávajících sídelních útvarů, prováděná v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, a to za podmínky, že nenaruší charakter lokality a bude plně respektovat jak její architektonicko-urbanistické hodnoty a kulturní identitu, tak osobité krajinné a přírodní znaky včetně zachovaných pohledových horizontů, typických siluet jednotlivých panoramatických plánů krajinných dominant a podobné charakteristiky místa i oblasti. Sídelním útvarem se rozumí každá jednotka osídlení, která tvoří uzavřený, od jiných jednotek osídlení prostorově oddělený útvar.“ Dle § 16 odst. 4 nabytím účinnosti výše uvedeného nařízení (1.8.2014) byla zrušena vyhláška č. 7/1993 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení přírodního parku „Prokopské a Dalejské údolí“ a o vyhlášení stavební uzávěry pro tento park. Přejícná ustanovení nařízení rady nemá, je tedy zřejmé, že odvoláním napadené územní rozhodnutí mělo být vydáno mimo jiné i v souladu s tímto předpisem. Doložená DUR ani stavební úřad v napadeném rozhodnutí se touto skutečností nezabývá.

Odvolací správní orgán v souladu s podaným odvoláním předložil závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru životního prostředí č.j. S-MHMP -0005597/2013/1/OZP/VI ze dne 1.2.2013, ve znění opravného usnesení č.j. S-MHMP -0005597/2013/2/OZP/VI ze dne 22.2.2013, v režimu ustanovení § 149 správního řádu Ministerstvu životního prostředí. Rovněž mu předložil předchozí stanovisko tohoto dotčeného orgánu, a to stanovisko S-MHMP-0308145/2012/1/OZP/VI ze dne 11.5.2012, ve znění opravného usnesení č.j. S-MHMP-0308145/2012/2/OZP/VI ze dne 12.6.2015. Obě citovaná stanoviska byla vydána za účinnosti vyhlášky č. 7/1993 Sb. hl. m. Prahy.

Ministerstvo se vyjádřilo sdělením č.j. 1156/500/15, 35298/ENV/15 ze dne 4.8.2015. Obě citovaná závazná stanoviska byla ministerstvem potvrzena. Ministerstvo se ve sdělení nijak

nevyjadřuje ke změně právního předpisu v průběhu územního řízení. Ze sdělení vyplývá, že citovaná stanoviska nebyla ohledně otázky zásahu do krajinného rázu vydána v rozporu s právními předpisy. Ke stavební uzávěře vyplývající z citované vyhlášky se ministerstvo nevyjádřilo.

Odvolací správní orgán konstatuje, že stavební úřad si měl v průběhu územního řízení vyžádat od dotčeného orgánu posouzení souladu záměru s ustanoveními nařízení Rady HMP č. 10/2014 Sb. HMP, o zřízení přírodních parků na území hl. m. Prahy. Pouze tak mohl naplnit ustanovení § 90 písm. e) stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že *v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.*

Ministerstvo životního prostředí ve svém sdělení na základě námitek odvolatele upozornilo, že stavba není navrhována na území přírodní rezervace. Rovněž ostatní námítky odvolatele neposoudilo jako takové, které by směřovaly do obsahu závazného stanoviska ve věci krajinného rázu.

2) Ve vyjádření OŽP MHMP byl zcela pominut veřejný zájem podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, který musí být výslovně formulován ve vztahu ke konkrétní posuzované záležitosti a musí být přesvědčivě odlišen od zájmu soukromého či kolektivního (viz. rozsudek NSS č.j. 6 As 65/2012).

Ustanovení § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se týká povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Tímto ustanovením se řídí orgán ochrany přírody při vydávání rozhodnutí, kterým výjimku povoluje. Vztah k územnímu řízení zde není dán. Rovněž Ministerstvo životního prostředí ve výše citovaném sdělení uvádí, že *„odkaz na konkrétní rozsudek Nejvyššího správního soudu považuje MŽP za zcela bez dopadu na obě přezkoumávaná závazná stanoviska, neboť v ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb. (oproti ust. § 56 téhož zákona) není zakotvena povinnost posuzovat otázku veřejného zájmu.“*

Odvolatel **městská část Praha 5** uvedl v odvolání nad rámec odvolání Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí následující odvolací námítky (psáno kurzivou ve zkrácené verzi) a odvolací správní orgán k nim zaujal následující stanovisko.

1) Odvolatel je přesvědčen, že stavební úřad rozhodoval na základě neúplné a nepřesné dokumentace, zejména v případě posouzení reálné dopravní situace v místě stavby. V územním řízení byla předložena dopravní studie, se kterou nelze souhlasit a odvolatel je toho názoru, že navrhovaný záměr bude pro území z hlediska dopravy nepřijatelnou zátěží.

Odvolací správní orgán konstatuje, že navrhovaná stavba je dopravně připojována na komunikaci Hlubočepská, která je v současném stavu panelovou cestou (viz. ortofotomapa, google maps – street view). Dle kategorizace komunikací TSK se jedná o úsek Hlubočepská (NN3750 – konec). Komunikace je zatříděna jako místní komunikace III. třídy. K umístění navrhované stavby bylo vydáno závazné stanovisko dotčeného orgánu z hlediska dopravy, MHMP odboru dopravních agend, ze dne 23.11.2012. V něm je uvedeno, že se jedná o závazné stanovisko silničního správního úřadu k přípravné dokumentaci stavby zpracované Ing. Martinem Sladkým dne 3.10.2012 (pro účely územního řízení) ve věci Obytný soubor

Prokopské údolí. Toto závazné stanovisko je souhlasné při splnění 3 uvedených podmínek, a sice „1) k územnímu řízení předloží investor povolení příslušného silničního správního úřadu ve smyslu § 10 odst. 1 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, k připojení na komunikaci, 2) v objektu bude zajištěno 70 garážových stání a 2 parkovací stání na povrchu, 3) dále je nutno plně *respektovat podmínky uvedené ve stanovisku příslušného silničního správního úřadu ÚMČ Praha 5.*“

Ve spisu je doloženo Stanovisko příslušného silničního správního úřadu ÚMČ Praha 5, odboru dopravy, ze dne 30.11.2012, které je souhlasné za určitých podmínek, mimo jiné, že bude provedena úprava komunikace Hlubočepská od ul. K Dalejím, a to tak, že šířka vozovky bude min. 5,5 m a chodník bude výškově oddělen od vozovky. Tato podmínka bude uplatněna v případě, že před kolaudací obytného souboru nedojde k realizaci těchto úprav investorem stavby „Obytný soubor nízkoenergetických domů Prokopské údolí“ na pozemcích parc. č. 1232, 1233/1 – 4 a 1234, k. ú. Hlubočepy.

Ve spisu je dále doloženo Rozhodnutí příslušného silničního správního úřadu, ÚMČ Praha 5, odboru dopravy, ze dne 19.3.2014, v němž tento správní orgán povoluje připojení pozemku parc. č. 1235 v k. ú. Hlubočepy na komunikaci Hlubočepská, mimo jiné za podmínky, že připojení bude provedeno v souladu s orazítkovanou projektovou dokumentací. V orazítkované situaci připojení je navrhovaná stavba připojována na komunikaci Hlubočepská s okótovanou šířkou vozovky 5 980 mm, nelze posoudit, zda se jedná o komunikaci ve stávajícím stavu či ve stavu po změně stavby této komunikace (rozšíření a stavební úpravy této komunikace), uvedené v podmínce ze stanoviska tohoto silničního správního úřadu ze dne 30.11.2012 (viz. výše). V doložené koordinační situaci (výkres č. D3) je zakresleno připojení navrhované stavby na komunikaci Hlubočepská v souladu s orazítkovanou situací připojení (viz. rozhodnutí o připojení), šířka vozovky komunikace Hlubočepská je cca 5,9 m (zjištěno odměřením, neboť není uvedena potřebná kóta).

Odvolacím orgánem bylo zjištěno, že rozšíření a stavební úpravy místní komunikace Hlubočepská nebyly součástí vydaného územního rozhodnutí na stavbu „Obytného souboru nízkoenergetických domů Prokopské údolí“, které byly umístěny změnou územního rozhodnutí ze dne 29.9.2011 pod č.j. OSU.Hl.p.1232-761/2011-Za-ZUR (umístěno 8 rodinných domů včetně dopravní (obslužné komunikace) a technické infrastruktury) a další změnou územního rozhodnutí ze dne 19.3.2015 pod č.j. OSI.Hl.p.1232-2799/2015-Ple-R (změna počtu rodinných domů z 8 RD na 7 RD). Nové komunikace umístěné tímto rozhodnutím na západní straně řešeného území pouze na „stavebně upravenou a rozšířenou“ místní komunikaci Hlubočepská navazovaly (viz. podmínka č. 13 změny územního rozhodnutí o umístění stavby ze dne 29.9.2011). Stavební úřad v napadeném územním rozhodnutí stanovil pro umístění a projektovou přípravu stavby podmínku č. 15 v tomto znění: „Bude provedena úprava komunikace Hlubočepská od ul. K Dalejím až po západní hranici pozemku parc.č. 1235 a to tak, že šířka vozovky bude min. 5,5m a chodník bude výškově oddělen od vozovky. Tato stavba bude realizována v rámci umístěvané stavby, pokud nedojde před kolaudací „Obytného souboru Prokopské údolí“ k realizaci těchto úprav investorem stavby „Obytný soubor nízkoenergetických domů Prokopské údolí“ (na pozemcích 1232, 1233/1-4 a 1234), či jiným investorem.“ Tato podmínka je zmatečná a nesrozumitelná, zejména vzhledem ke skutečnosti, že výše uvedená změna stavby místní komunikace Hlubočepská (rozšíření a stavební úpravy) není součástí vydaného ÚR a nebyla do dnešního dne žádným pravomocným územním rozhodnutím umístěna. Odvolacím orgánem bylo zjištěno, že dne 22.5.2015 byla na stavební úřad MČ Praha 5 podána žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby označené „Stavební úpravy ul. Hlubočepská, Praha 5“ na pozemcích parc.č. 1759/1 v k.ú. Hlubočepy. Pravomocné územní rozhodnutí není ke dni vydání tohoto rozhodnutí k dispozici.

Odvolatelem zpochybňovaná dopravní studie není dle Přílohy č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ani dle Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, povinnou součástí dokumentace pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby. Podle ustanovení § 90 stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje mimo jiné, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Ohledně dopravního připojení záměru v daném území stavební úřad rozhoduje na základě vyhodnocení doložených podkladů od příslušného silničního správního úřadu (vydané rozhodnutí o připojení) a od dotčeného orgánu z hlediska dopravy, kterým je na území hlavního města Prahy MHMP odbor dopravních agend (dále též ODA). Závazné stanovisko MHMP ODA bylo přezkoumáno na základě obsahu odvolání odvolatele v režimu ustanovení § 149 správního řádu nadřízeným orgánem, a to Ministerstvem dopravy, které ve svém závazném stanovisku ze dne 27.7.2015 uvedlo: *„Bylo zjištěno, že závazné stanovisko bylo vydáno k přípravné dokumentaci, a to dne 23.11.2012. Územní rozhodnutí (č.j. OSI.Hl.p.1235-11459/2013-Vo-UR) bylo vydáno až dne 26.1.2015, přičemž řízení bylo přerušeno a podklady rozhodnutí byly průběhu řízení několikrát doplněny. Závazné stanovisko reagovalo na stav dokumentace ke dni jeho vydání. Bylo zjištěno, že MHMP vydal závazné stanovisko v mezích své věcné a místní příslušnosti. Nebyla zjištěna nezákonnost závazného stanoviska.“*

Odvolací správní orgán konstatuje, že k územnímu řízení byla předložena dokumentace pro vydání územního rozhodnutí s datem 8.2.2013, nikoliv přípravná dokumentace s datem 3.10.2012, ke které se vyjadřoval dotčený orgán ve svém závazném stanovisku ze dne 23.11.2012.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že ani závazné stanovisko Ministerstva dopravy č.j. 93/2015-120-STSP/5 ze dne 27.7.2015 nepřineslo takový závěr, který by výše uvedené pochybnosti odstranil. Kromě sdělení, jaká dokumentace byla posuzována, se navíc vůbec nezabývalo obsahem závazného stanoviska, ale pouze konstatovalo, že bylo dotčeným orgánem vydáno v rámci jeho věcné a místní působnosti. Na základě všech výše uvedených rozporů mezi obsahem závazného stanoviska dotčeného orgánu, rozhodnutí o připojení, závazného stanoviska Ministerstva dopravy, výkresu D3 a podmínky č. 15 stanovené odvoláním napadeným rozhodnutím, dospěl odvolací správní orgán k závěru, že nelze potvrdit soulad záměru s čl. 4 odst. 2 a čl. 9 odst. 1 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (dále OTPP), neboť není zřejmé, zda je stavba připojena na komunikaci, která svými parametry tomuto připojení vyhovuje.

Nad rámec odvolací námítky odvolací správní orgán konstatuje, že z judikatury Nejvyššího správního soudu (č.j. 9 As 21/2009-150) vyplývá, že *„při vydávání závazného stanoviska podle § 149 správního řádu z roku 2004, jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, je třeba na základě § 154 správního řádu přiměřeně použít ustanovení o obsahu, formě a náležitostech rozhodnutí (§ 67 a § 68 správního řádu z roku 2004).“* Obsah závazného stanoviska by tedy měl alespoň v základní rovině odpovídat požadavkům kladeným na odůvodnění správního rozhodnutí. Jedině tak bude možné přezkoumat ve správním soudnictví zákonnost závazného stanoviska, jakožto úkonu správního orgánu, který byl závazným podkladem přezkoumávaného rozhodnutí. Dotčený orgán v závazném stanovisku stanovil, že je nutno respektovat podmínky uvedené ve stanovisku příslušného silničního správního úřadu ÚMČ Praha 5, které však v době vydání závazného stanoviska vůbec neexistovalo. Dotčený orgán musí podmínky formulovat sám a nikoliv odkazovat na podmínky, které stanoví jiný správní orgán, který není v dané věci

v pozici dotčeného orgánu dle ustanovení § 136 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k tomu, že závazné stanovisko odůvodnění neobsahuje, je nepřezkoumatelné. Činilo by tak tedy z hlediska správního soudnictví nepřezkoumatelným i rozhodnutí odvolacího správního orgánu, kterým by bylo odvoláním napadené rozhodnutí potvrzeno.

2) Odvolatel dále nesouhlasí s umístěním objektu bytového domu jako monofunkční stavbou, požaduje zachování polyfunkčnosti v rámci funkční plochy SV ve smíšeném území tak, jak stanovuje ÚPn (např. doplnit sport a služby). Tento názor byl vyjádřen ostatně i usnesením Rady MČ Praha 5 č. 41/1527/2014 ze dne 9.9.2014.

Podle doložené dokumentace k územnímu řízení se jedná o výjimečně přípustnou stavbu ve funkční ploše SV – všeobecně smíšené (území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60% celkové kapacity území vymezeného danou funkcí), neboť podle ÚPn jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecně přípustných funkcí ve všeobecně smíšeném funkčním využití v podílu celkové kapacity vyšším než 60%.

V tomto případě podle doložené DUR (viz. str. 5 – 6 Průvodní zprávy) ve vymezené funkční ploše SV - C bude činit kapacita obecně přípustné funkce bydlení (včetně navrhované stavby) 6968 m², tzn. 66% podílu celkové kapacity vymezené funkční plochy SV – C (celková kapacita funkční plochy SV – C činí 10573 m²). Vzhledem k celkové kapacitě pozemků záměru ve funkční ploše SV – C (HPP_{max} = 4645 m²) bude poměr bydlení činit 99% (HPP_{byty} = 4584 m²); z výše uvedeného vyplývá, že funkce bydlení, která je navrhována v podílu celkové kapacity vyšším než 60 % (dle DUR 66 %) musí být posuzována jako výjimečně přípustná funkce ve funkční ploše SV. Možnost umístění výjimečně přípustné funkce (zde funkce bydlení v ploše SV v převažujícím podílu celkové kapacity 66%) je stavební úřad dle § 90 stavebního zákona povinen v rozhodnutí náležitě a relevantně zdůvodnit. Na str. 10 – 11 ÚR stavební úřad odůvodňuje možnost umístění výjimečně přípustné funkce (převažující podíl bydlení) splněním předepsaného koeficientu C ve vymezené funkční ploše SV (který musí být dle územního plánu splněn pro jakoukoliv navrhovanou funkci v dané funkční ploše a který byl navíc prokázán pouze pro pozemky záměru ve funkční ploše SV - C, nikoliv pro celou funkční plochu SV - C). Dále se odkazuje na postupnou přeměnu lokality v klidnou lokalitu s nadstandardním bydlením: „pro tuto konkrétní stavbu se návrh „čistého“ bydlení v rozsahu vyšším než 60% jeví jako vhodný vzhledem k tomu, že se jedná o umístění stavby v „koncové“ klidné lokalitě, která je obklopena plochami zeleně, přičemž projednávaný záměr navazuje na záměr již umístěných osmi rodinných domů s parkovou plochou a logicky tak pokračuje v přiměřeně dimenzované zástavbě určené pro bydlení.“ Odvolací správní orgán konstatuje, že s tímto odůvodněním se lze ztotožnit. Stavební úřad již v lokalitě umístil funkci bydlení. Sportoviště v její blízkosti se zcela jiným režimem frekvence automobilové dopravy a pohybu osob se již jeví jako nereálné.

Spis obsahuje stanovisko městské části Praha 5 k umístění stavby ze dne 31.5.2013 vydané na základě usnesení Rady MČ Praha 5 č. 21/843/2013 ze dne 28.5.2013 (Stanovisko k umístění výjimečně přípustné stavby „Obytný soubor Prokopské údolí“ v území všeobecně smíšeném, kde funkce bydlení je v podílu celkové kapacity vyšším než 60 %). Ve výše uvedeném stanovisku Rada MČ Praha 5 vyjádřila souhlas s umístěním výjimečně přípustné stavby dle předložené DUR z 10/2012 a vzala na vědomí návrhy spol. JRD např. ohledně poskytnutí finančních darů jako investici do dotčeného území. Rada městské části Praha 5 na svém 41. zasedání dne 9.9.2014 vydala Usnesení č. 41/1527/2014, kterým zrušila usnesení RMČ Praha 5 č. 21/843/2013 ze dne 28.5.2013, tudíž bylo zrušeno souhlasné stanovisko

k umístění výjimečně přípustné stavby „Obytný soubor Prokopské údolí“, jak uvádí odvolatel v námitce.

Na základě výzvy Ministerstva pro místní rozvoj č.j. 12265/2014 - 81 ze dne 28.3.2014 byl z opatření obecné povahy č.6/2009, z přílohy C. Odůvodnění, kapitoly Postup při umístování výjimečně přípustné stavby vypuštěn celý text týkající se postupu při umístování výjimečně přípustné stavby a nahrazen slovy: „Rozhodnutí o umístování výjimečně přípustné stavby je plně v kompetencích příslušných stavebních úřadů.“ Odvoláním napadené rozhodnutí bylo vydáno dne 26.1.2015. Z žádného právního předpisu ani z jiného podkladu nevyplývá, že by k umístění výjimečně přípustné stavby bylo třeba souhlasu městské části.

3) *Dále odvolatel nesouhlasí se způsobem doručování a konstatuje porušení rovnosti účastníků řízení ve způsobu doručování*

Městská část Praha 5 je účastníkem řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona a územní rozhodnutí je jí doručováno zveřejněním na úřední desce úřadu městské části Praha 5. Ostatním účastníkům řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) mělo být doručováno stejným způsobem.

4) *Nově vzniklé oplocení plánované stavby bude tvořit výraznou překážku v biokoridoru – migrace obojživelníků a drobných savců, což je rovněž v rozporu s vyhláškou č. 7/1993 Sb. hl. m. Prahy.*

Jak je výše uvedeno, vyhláška č. 7/1993 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení přírodního parku „Prokopské a Dalejské údolí“ a o vyhlášení stavební uzávěry pro tento park, byla ke dni 1.8.2014 zrušena a nahrazena nařízením č. 10/2014 Sb. HMP, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy, které vstoupilo v účinnost dne 1.8.2014. Ve stanovisku dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny MHMP OŽP ze dne 1.2.2013 je uvedeno na str. 6 pod bodem 5.D) Sdělení k vlivu záměru na územní systém ekologické stability (dále jen ÚSES): „Záměr okrajově zasahuje do prvku ÚSES L4/392, nefunkčního biokoridoru lokálního významu. Zásah však je jen v úrovni opěrné zdi na vodním toku, objekt bytového domu nebude omezovat funkci biokoridoru.“

Porovnáním výkresu ÚPn č. 19 Územní systém ekologické stability s doloženou DUR bylo zjištěno, že navrhovaný záměr zasahuje do pásma ÚSES L4/392 (nefunkční biokoridor lokálního významu) v části stávající opěrné potoční zdi podél Dalejského potoka na pozemku parc. č. 1739 v k. ú. Hlubočepy. Tato zeď má být v rámci navrhovaného záměru údajně opravena (viz. výrok ÚR : rekonstrukce stávající potoční zdi Dalejského potoka na poz. č. parc. 1739 v k.ú. Hlubočepy), podmínka č. 17 c) ÚR : stávající potoční zeď bude opravena v délce 135 m odpovídající délce severní hranice pozemku č. 1235. Zeď bude opravena pouze lokálně v nutném rozsahu.). Z DUR ani z územního rozhodnutí nelze přezkoumat, zda se jedná o změnu stavby potoční zdi, vyžadující umístění (v případě, že by se měnila její půdorysná stopa a výška), či zda se jedná o udržovací práce či stavební úpravy stávající opěrné potoční zdi, které dle ustanovení § 79 odst. 6 stavebního zákona nepodléhají umístění. Dále bylo zjištěno, že část navrhovaného připojení na síť elektronických komunikací O2, vedená na pozemcích parc.č. 1759/1 a 1759/2 v k. ú. rovněž zasahuje do pásma ÚSES L4/392. Dle oddílu 9 odst. 3 územního plánu umístování staveb v systému ÚSES je omezeno jen na příčné přechody inženýrských a dopravních staveb. Jiné umístění těchto staveb je výjimečně přípustné a to pouze za podmínky zachování minimálních prostorových parametrů, daných příslušnou metodikou pro tvorbu ÚSES. Stavby procházející ÚSES by měly být uzpůsobovány tak, aby nevytvářely migrační bariéru pro organismy. Lze konstatovat, že přípojka sítě elektronických komunikací, uložená pod zemí, nemůže tvořit výraznou překážku v biokoridoru pro migraci obojživelníků a drobných savců. Námitka není důvodná.

5) *Odvolatel se domnívá, že v průběhu rozhodovacího řízení o umístění stavby byl zcela opomenut účel zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, § 1. Přírodní park Prokopské a Dalejské údolí je součástí soustavy Natura 2000 a Planta Europa.*

Dle ustanovení § 3 písm. r) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je „natura 2000 celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, která umožňuje zachovat typy evropských stanovišť a stanoviště evropsky významných druhů, v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit. Na území České republiky je Natura 2000 tvořena vymezenými ptačími oblastmi a vyhlášenými evropsky významnými lokalitami.“

Ve stanovisku dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny MHMP OŽP ze dne 1.2.2013 i ze dne 11.5.2012 je uvedeno pod bodem 5.B) Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, k ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí toto: „Uvedený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Záměr nezasahuje na území žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, rovněž v okolí se nenacházejí evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, které by mohly být s ohledem na charakter záměru významně ovlivněny.“

Dle výkresu č. 31 platného územního plánu Podrobné členění ploch zeleně nejsou pozemky záměru součástí soustavy Natura 2000.

Nad rámec odvolacích námitek uvedených přípustných a včasných odvoláních odvolací správní orgán uvádí následující poznatky k předložené DUR a k odvoláním napadenému rozhodnutí.

Požadavek na umístění staveb zařízení staveniště nebyl uveden v podané žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby, ale v ÚR jsou stavby zařízení staveniště umístěny Odvolací správní orgán upozorňuje, že stavební úřad rozhoduje o podané žádosti. V doložené DUR byly stavby zařízení staveniště uvedeny. Součástí DUR je výkres č. D4 (situace zařízení staveniště), v které je zakreslena staveništní komunikace (objekt č. ZS5), která je připojena na komunikaci Hlubočepská dvěma vjezdy/výjezdy na/ze staveniště, připojenými na stávající místní komunikaci Hlubočepská a na prodloužení komunikace Hlubočepská v západní části dotčeného území (zbudovaného v rámci sousedního projektu výstavby rodinných domů). V textové části DUR je uvedeno na str. 8 pod bodem B.1.i *Přístup na pozemek v době výstavby bude z ulice Hlubočepská, jsou navrženy 2 vjezdy na staveniště (viz. situace zařízení staveniště D4).* Ve vydaném rozhodnutí silničního správního úřadu MČ Praha 5, odboru dopravy, ze dne 19. 3. 2014 není uvedeno připojení staveništní komunikace na komunikaci Hlubočepskou. Dotčený orgán MHMP ODA, ani silniční správní úřad ÚMČ Praha 5, odbor dopravy, se ve vydaných stanoviscích k umístění předmětné stavby se k vedení staveništní dopravy komunikací Hlubočepskou nevyjadřovaly.

Dle platného územního plánu hl. m. Prahy, včetně změny č. Z 1000/00, vydané usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č.30/86 dne 22.10.2009 formou opatření obecné povahy č.6/2009 s účinností od 12.11.2009, se předmětný záměr nachází v současně zastavěném území obce, v zastavitelném polyfunkčním smíšeném území SV – všeobecně smíšené, což je území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60% celkové kapacity území vymezeného danou funkcí. Jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecně přípustných funkcí ve všeobecně smíšeném funkčním využití v podílu celkové kapacity vyšším než 60 %.

Pro pozemky záměru parc. č. 1235 a část pozemku parc. č. 1759/1 v k. ú. Hlubočepy v dotčeném všeobecně smíšeném území SV je stanovena míra využití území předepsaným kódem míry využití území C.

Navrhovaná stavba bytového domu jako stavba určená k bydlení je v souladu s ÚPn jako obecně přípustné funkční využití v ploše SV (nicméně dle DUR i ÚR je navrhována v podílu vyšším než 60% celkové kapacity území vymezeného danou funkcí SV, což je dle ÚPn považováno jako výjimečně přípustné funkční využití v ploše SV), nezbytná plošná zařízení a liniová vedení technického vybavení, vozidlové a pěší komunikace a prostory, parkovací a odstavné plochy a garáže jsou jako doplňkové funkční využití v ploše SV rovněž v souladu s platným ÚPn, nicméně z doložené DUR nelze přezkoumat soulad navrhovaného záměru s kódem míry využití území C pro celou rozlohu vymezené funkční plochy SV - C.

Dle textové části DUR (str. 9, 10 Průvodní zprávy) i dle výkresu č. D7 (Situace – plochy zeleně) je výpočet příslušných koeficientů podlažních ploch KPP a koeficientů zeleně KZ pro kód míry využití C (pro průměrnou podlažnost 2 jsou stanoveny koeficienty $KPP_{max} = 0,5$; $KZ_{min} = 0,45$) proveden vzhledem k rozloze plochy pozemku záměru parc. č. 1235 v k. ú. Hlubočepy ve funkční ploše SV - C (výměra 7725 m²) ve vlastnictví investora a plochy pozemku záměru parc. č. 1759/1 v k. ú. Hlubočepy ve funkční ploše SV - C (uvedena výměra 1565 m²) ve vlastnictví spol. České dráhy, a.s., nikoliv vzhledem k rozloze celé funkční plochy SV - C, jak je stanoveno územním plánem (dle ÚPn je rozloha celé funkční plochy SV - C 2,11 ha, tzn. 21 100 m²). Do výpočtu hrubých podlažních ploch pro celkovou rozlohu funkční plochy SV - C by tak musely být započítány i hrubé podlažní plochy všech stávajících staveb v dané funkční ploše SV - C (objekt č. p. 418 na pozemcích parc. č. 1236 a 1237 v k. ú. Hlubočepy, rodinný dům č. p. 59 na pozemku parc. č. 1240 v k. ú. Hlubočepy), včetně navrhované stavby bytového domu „Obytný soubor Prokopské údolí“ a včetně staveb, na které je vydáno pravomocné územní rozhodnutí.

Dle Průvodní zprávy ÚPn oddílu 8. Regulativy funkčního a prostorového uspořádání – směrná část, odst. 8.3 Míra využití území je stanovena pro území obytná, území smíšená, pro území výroby a služeb, dále pro zvláštní komplexy obchodní a zvláštní komplexy ostatní. Pro jednotlivé typy území je vyjádřena kódy A – K. Ke každému kódu je stanoven koeficient podlažních ploch (KPP), a v závislosti na podlažnosti koeficient zeleně (KZ). Oba koeficienty KPP a KZ jsou vztaheny k rozloze vymezené funkční plochy. Jako pomocný prvek míry využití území je uveden koeficient zastavěné plochy (KZP), který má informativní charakter.

Způsob výpočtu hrubých podlažních ploch je stanoven v upraveném znění textové části ÚPn SÚ hl.m. Prahy – v regulativech funkčního a prostorového uspořádání v kapitole 8.3 Průvodní zprávy projednávané změnou ÚPn Z 1000/00, podle níž:

„KPP - koeficient podlažních ploch stanovuje maximální míru využití vymezené funkční plochy. Je to podíl maximální hrubé podlažní plochy objektů k rozloze vymezené funkční plochy. Maximální kapacita funkční plochy vyjádřená v m² hrubé podlažní plochy se vypočítá vynásobením rozlohy funkční plochy a KPP. Hrubá podlažní plocha se pro tento účel vypočte součtem:

- hrubých podlažních ploch ve všech nadzemních podlažích (včetně ustupujících pater) vypočtených na základě vnějších rozměrů budovy v každém jednotlivém nadzemním podlaží nebo příslušné části a započitatelné části podkroví
- části hrubých podlažních ploch podzemních podlaží využitých hlavní funkcí, vypočtených na základě vnějších rozměrů budovy v každém jednotlivém podzemním podlaží
- hrubých podlažních ploch podlaží částečně zapuštěných do svahu (využitých z dominantní části hlavní funkcí) pod i nad úrovní vstupního patra.

Koeficient podlažních ploch (KPP) je směrný a je nepřekročitelný.

„KZ – koeficient zeleně stanovuje minimální podíl započítávaných ploch zeleně k vymezené funkční ploše. Odvozuje se z KPP a podlažnosti. Koeficient zeleně je směrný.

Z výše uvedených důvodů (v DUR výpočet příslušných koeficientů KPP, KZ vzhledem k ploše pozemků záměru v dané funkční ploše SV – C, nikoliv vzhledem k rozloze celé funkční plochy SV - C) nelze přezkoumat, zda je navrhovaný záměr v souladu s územním plánem z hlediska dodržení předepsaného kódu míry využití území C (dodržení předepsaných koeficientů podlažních ploch KPP_{max} a zeleně KZ_{min}) pro celou funkční plochu SV - C.

V souhrnné technické zprávě na str. 42 textové části DUR je uvedeno pouze obecné formální zdůvodnění, bez konkrétního odůvodnění souladu navrhované stavby s jednotlivými ustanoveními vyhlášky OTTP, která se týkají umístění stavby (konkrétně posouzen pouze soulad s čl. 10, odst. 3 na str. 37 souhrnné technické zprávy). V rozhodnutí je odůvodněn soulad s vyhláškou OTTP na str. 13 - 14 u některých posuzovaných ustanovení OTTP rovněž nedostatečně.

K souladu návrhu s ustanovením čl. 11 odst. 7 OTTP, který stanoví, že „stavby musí být napojeny na veřejnou dešťovou nebo jednotnou kanalizaci, pokud nelze dešťové vody likvidovat jinak, tj. přednostně vsakem, pokud to hydrogeologické poměry, velikost pozemku a jeho výhledové využití prokazatelně celoročně umožní, popř. akumulací nebo odvedením do vodního toku“, odvolací správní orgán uvádí, že dle DUR dešťové vody z navrhovaného objektu a komunikací budou odváděny do akumulární nádrže o objemu 25 m³ a trubního retenčního tělesa o objemu 59 m³ a regulovaně vypouštěny v množství 7,7 l/s do přílehlé vodoteče Dalejského potoka. Potřebné hydrotechnické výpočty jsou v textové části DUR uvedeny. Ve spisu je doložen Hydrogeologický posudek z 03/2012, vypracovaný odborně způsobilou osobou v inženýrské geologii a hydrogeologii, zabývající se vyhodnocením potencionálního ovlivnění hydrogeologických poměrů v dotčené oblasti v souvislosti s umístěním 20-ti geotermálních vrtů pro tepelná čerpadla, tento posudek neobsahuje posouzení a jednoznačný závěr ohledně možnosti či nemožnosti zasakování dešťových vod na vlastních pozemcích a správnosti navrženého řešení z hlediska hydrogeologických poměrů. Není prokázáno, že na pozemcích stavby nelze vsakovat, není tedy prokázán soulad s ust. čl. 11 odst. 7 OTTP.

K souladu návrhu s ustanovením vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, odvolací správní orgán uvádí, že v textové části DUR na str. 52 souhrnné technické zprávy je uvedeno, že stavba je přístupna bezbariérově z navazujících chodníků a komunikací. Z výkresové části DUR (výkresy situací, půdorys 1.NP) nelze přezkoumat bezbariérovost přístupových komunikací do jednotlivých vstupů bytového domu (nejsou uvedeny potřebné výškové kóty a sklony přístupových komunikací).

Na závěr se uvádí, že odvolací správní orgán, vzhledem k tomu, že odvoláním napadené rozhodnutí ruší a věc bude znovu projednávána stavebním úřadem, neseznamoval účastníky řízení s doplněnými podklady, neboť tyto budou spolu se spisem předány stavebnímu úřadu k dalšímu využití. V rámci nového řízení na prvním stupni se s nimi účastníci řízení mohou seznámit.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, a proto napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, a který je při novém projednání vázán shora uvedeným právním názorem.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru stavebního řádu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. KREDIT Development s.r.o., IDDS: dbugw8n

sídlo: Šlitrova č.p. 1989, Praha 9-Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 916

2. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

II. účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

3. Hydroxygen v.o.s., IDDS: 65a4nz7

sídlo: Hlubočepská č.p. 418/70, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52

4. PREDistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3

sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

5. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zastoupené odborem evidence, správy a využití majetku, IDDS: 48ia97h

sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

6. České dráhy, a.s., IDDS: e52cdsf

sídlo: nábreží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

7. Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IDDS: uccchjm

sídlo: Dlážděná č.p. 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1

III. ostatní účastníci řízení:

8. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

IV. pro informaci

9. Úřad městské části Praha 5, úřední deska, IDDS: yetbyzq

sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

IV. ostatní

10. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

V. na vědomí
MHMP STR - spis