

Z á p i s
z 33. zasedání ZMČ Praha 5
19. 6. 2014

P. L a c h n i t :

Vážené kolegyně zastupitelky, vážení kolegové zastupitelé, vítám také občany, hosty a pracovníky kanceláře.

Vážené dámy a pánové, dovoluji, abych zahájil 33. zasedání ZMČ Praha 5.

Nyní prosím vedoucího odboru servisních služeb o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

P. O t t o m a n s k ý :

Dobrý den, dle prezenční listiny je na dnešním 33. zasedání ZMČ Praha 5 přítomno 35 zastupitelů. **Omluveni jsou pan Mgr. Holub, pan dr. Martinec** a pan dr. Škaloud přijde později.

P. L a c h n i t :

V tuto chvíli je na dnešním zasedání přítomno 35 členů ZMČ Praha 5.

Dovoluji si požádat členy zastupitelstva, aby svůj byt i dočasný odchod během zasedání hlásili pracovním orgánu servisních služeb. Prosím, aby při odchodu vypínali hlasovací zařízení. Rovněž prosím všechny přítomné, aby ztišili své mobilní telefony, aby nerušily průběh jednání.

Současně si dovoluji upozornit na to, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Zahájíme jednotlivé body. Prvním bodem je schválení zápisu 32. zasedání ZMČ Praha 5. Prosím o vaše připomínky. Kolega Velek.

P. V e l e k :

Měl jsem technickou poznámku, která je až směšná – že po osmi letech jsem si všiml, že odboru servisních služeb nehlásí neomluvené. Je nás 35 plus 3 omluvené a máme 45 zastupitelů. Je to chronický nešvar těch, kteří se neomluví.

P. L a c h n i t :

Prosím odbor servisních služeb o informaci.

P. V o s á t k o v á :

Omluveni nejsou: pan Vít Šorm, Ing. Zelený, Mgr. Hlaváček, Ing. Bejšovec, paní Kolovratová, pan Knap a dr. Klíma.

P. L a c h n i t :

Připomínku k zápisu z minulého zasedání nikdo neměl. Konstatuji, že zápis byl schválen a podepsán ověřovateli bez připomínek.

Nyní dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o bodu 33/1, bod I.1.: ZMČ Praha 5 schvaluje zápis z 32. zasedání ZMČ Praha 5.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Následuje bod č. 2 – volba ověřovatelů dnešního zasedání, kteří svým podpisem ověří zápis z dnešního zasedání. Prosím předsedy politických klubů, aby navrhli své zástupce.

(Za klub PRO Milan Mrštík, za klub ČSSD Vlasta Váchová, za klub ODS Vojtěch Zapletal, za klub Věcí veřejných Radek John, za klub KČM paní Peterková, za klub TOP 09 Roman Sedlák, za Stranu zelených Ondřej Velek, za klub Nezařazených paní Mrázková, za klub Nezávislých Praha 5 Karel Novotný.)

Tím jsme vyčerpali všechny kluby. Prosím návrhový výbor, aby zopakoval jména navrhovaných.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o bodu I.2.: ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu z 33. zasedání ZMČ Praha 5 v tomto složení: Mrštík, Váchová, Zapletal, John, Peterková, Sedlák, Velek, Mrázková a Novotný.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Následuje bod schválení programu 33. zasedání ZMČ.

Program pro dnešní zasedání jste všichni obdrželi v písemné podobě na stůl. Mělo by se jednat celkem o 40 materiálů. Zatím byly předřazeny body 34 a 37 za bod 6, žádný materiál nebyl stažen.

Rovněž jste obdrželi seznam materiálů s žádostí o zařazení do programu našeho zasedání. O těchto materiálech nechám hlasovat individuálně.

Máme 40 materiálů. Materiály 41, 42, 43, 44, 45 a 46 jsou na stůl.

Dále byly rozdány přílohy k materiálům 33, 26, 27, 28 a 37.

Nyní budeme hlasovat o zařazení jednotlivých materiálů, které jste dnes obdrželi na stůl do programu na dnešní zasedání.

Prosím návrhový výbor, budeme to brát po bodech. Měl by to být materiál 33/41.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení **materiálu č. 41**, který byl na stůl, do programu.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 15, proti 6, zdrželo se 7, nehlasovalo 9. Kolegyně Hakenová se hlásí.

P. H a k e n o v á :

Spletla jsem se, přehmátla jsem se. Zdržela jsem se.

P. L a c h n i t :

Pro 14, proti 6, zdrželo se 8, nehlasovalo 9. Usnesení nebylo přijato.

Prosím návrhový výbor o bod 42.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 42 na dnešní jednání zastupitelstva.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Přešel jsem technickou – kol. Sedláka.

P. S e d l á k :

Chtěl bych se zeptat organizačního. Předtím svítila kol. Kolovratová jako zelená, a přitom tady vůbec nebyla. Jak je to možné?

P. L a c h n i t :

V tom případě prosím o odpověď organizačního odboru, na to nejsem vzdělán.

(Neslyšitelné zdůvodnění – IT úřadu)

P. S e d l á k :

Odpověď nestačí, je to blbost, paní Kolovratová přišla a vůbec nehlasovala. Myslím, že jak jste ji přihlásil, hlasoval jste nechtěně za ni.

P. L a c h n i t :

V tomto případě by bylo lepší zopakovat hlasování o bodu číslo 41. Prosím návrhový výbor.

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Prosím, zda by bylo možné přečíst název bodu, ať víme, o čem hlasujeme.

P. L a c h n i t :

Prosím návrhový výbor o přečtení.

Budeme hlasovat o zařazení bodu 33/41.

P. N a j m o n :

Bod 41 zní takto: žádost o zrušení výpovědi z nájmu EkoMotol CZ, s. r. o. Hlasujeme opět o jeho zařazení na dnešní jednání zastupitelstva.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 9, proti 6, zdrželo se 12, nehlasovalo 10. Usnesení nebylo přijato, bod nebyl zařazen.

(Poznámka z pléna: Hlasoval jsem pro.)

Svítil to ale jinak. V tuto chvíli bych přerušil jednání zastupitelstva na deset minut a prosím techniky, aby tuto věc dali do pořádku.

(Přestávka)

Budeme pokračovat. Byť nemáme diskusi, svítil tady kol. Velek a kol. Budín.

P. V e l e k :

U mne je to technická. Podle jednacího řádu jsme zavedli praxi, že u bodů, které jsou na stůl, čili jsou urgentní, předkladatel má říci několik vět, proč jsou urgentní a proč by neměly spadnout pod stůl. Tuto možnost to zdůvodnit jste předkladatelům nenabídl.

P. L a c h n i t :

Pane kolego, postupují podle jednacího řádu. Pokud zastupitelstvo tyto body připustí, bude dostatek času je probrat.

P. V e l e k :

Obávám se, pane předsedající, že mluvíte o něčem jiném. Měli jsme tady dobrou praxi, že se nevede rozprava k programu, že bych jako předkladatel odpovídal v rámci předkládání bodu někomu jinému, ale jen k tomu, proč je bod urgentní. To snad smím zdůvodnit.

P. L a c h n i t :

Prosím, pana kolego, v krátkosti. Opakuje se celé hlasování. Technická nebude svítit na tabuli, kdyby měl někdo technickou, prosím, aby se přihlásil.

Prosím paní kolegyni.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Je to proto, že nájemci společnosti EkoMotol mi poslali e-mail, že žádají o projednání zastupitelstvem, neboť se domnívají, že rada je omezená a že by tento problém mělo řešit zastupitelstvo. Proto jsem tak učinila a vyhovuji jejich žádosti.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 41 na dnešní zasedání zastupitelstva.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 10, proti 5, zdrželo se 13, nehlasovalo 10. Usnesení nebylo přijato. Hlásí se kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

V tomto bodu jsem nehlasoval, a přesto mi tam bliklo proti.

P. L a c h n i t :

Opravený záznam: pro 10, proti 4, zdrželo se 13, nehlasovalo 10. Usnesení nebylo schváleno.

Prosím o krátké odůvodnění uzavření dodatku č. 1, bod na stůl č. 42.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Je to z toho důvodu, že rada toto usnesení schválila, ale vzhledem k tomu, že je čtyřčlenná, z opatrnosti to předkládám zastupitelstvu. Je to z toho důvodu, že jednání probíhala delší dobu než byl termín pro řádné body do zastupitelstva. Navazujeme na ústavní nález, který zrušil rozsudky soudů obou stupňů.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu číslo 42 na dnešní zasedání zastupitelstva.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato. Nevidím, že by někdo zpochybňoval, takže technika nás už vyslyšela.

Bod 43. Prosím předkladatele o krátký přednes bodu na stůl.

P. B u d í n :

Chtěl bych vás požádat o podporu tohoto bodu, ač jsem to dal na stůl nestandardní cestou, což dělám velice nerad. Důvod byl ten, že tento bod jsem dělal společně s občanským sdružením Prokopovo a jedná se o velice zásadní lokalitu. Hraje se tam o čas a je důležité si o tomto bodu popovídat a schválit co nejdříve, protože developer pracuje rychle.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu číslo 43 na dnešní zasedání zastupitelstva.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Usnesení bylo schváleno. Pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4.

Následuje materiál číslo 44. Prosím pana předkladatele o krátké slovo.

P. V e l e k :

Urgentnost je tom, že máme před sebou 4 měsíce a mohli bychom v nich čerpat část rozpočtu, který byl alokován na zlepšení IT informačních služeb a zveřejňovacích procesů. V komisi transparence, která se sešla v květnu, bylo jasně řečeno, kterých malých zakázek by se zlepšení mělo týkat. Myslím, že by bylo užitečné, aby o tom zastupitelstvo vědělo a procesu dalo mandát, protože žádný z radních nemá bohužel tuto věc v pravomoci. Zastupitelstvo by si to mělo pohlídat.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 44 na dnešní jednání zastupitelstva.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 22, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovalo 7. Usnesení nebylo schváleno.

Prosím pana předkladatele o krátké úvodní slovo k bodu číslo 45.

P. V e l e k :

Včera jsem byl na sportovní komisi, která byla svolaná na přípravu oslavy 100 let fungování Fotbalového klubu Zlíchov, který má nevyřešené pozemky pod svým hřištěm a má omezené možnosti vést soudní spory s několika restituenty, kteří jsou profesionálně zastoupeni. Smysl bodu, který se jmenuje Zajištění posudku a právní podpory pro získání pozemků pro Fotbalový klub Zlíchov 1914 je, aby zastupitelstvo uložilo radě,

(P. Lachnit: Prosím kolegy, nechme kolegu v klidu mluvit, ztišme se.)

aby zastupitelstvo nad tímto procesem, který se bez spěchu táhne několik let, vzalo garanci a pomohlo s vytvořením nezávislého posudku pozemků a následně i s určitým právním poradenstvím.

Přijde sem i zástupce fotbalového klubu a požádá vás o podporu této věci. Je to urgentní, 8.6. je důležité soudní stání.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu č. 45 na dnešní jednání zastupitelstva.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Usnesení bylo schváleno.

Poslední materiál na stůl, o kterém budeme hlasovat, je materiál č. 46. Prosím pana předkladatele o odůvodnění.

P. V e l e k :

Bod se jmenuje Zajištění 1. třídy s družinou do školního areálu Pod Žvahovem 463 od 1. září.

Utelo spousta času, než se podařilo vyřešit technické a právní náležitosti. Před chvílí jsme schválili rozpravu k uzavření smlouvy s TCP, a toto je navazující bod, který odstraní problémy právně technické a měl by nastat jasný organizační proces, který by opravdu zajistil, aby od 1. 9. první třída základní školy fungovala nejlépe jako detašované pracoviště. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 46 na dnešní zasedání zastupitelstva.

P. L a c h n i t :

Kolega John se hlásí s technickou.

P. J o h n :

Než budu hlasovat, může mi někdo říci, zda je možné to stihnout?

P. L a c h n i t :

V tuto chvíli nevedeme diskusi. Věcně bych dotaz pochopil a přivítal. Dal bych v krátkosti slovo naší nové vedoucí školského odboru, protože takový machr na školské předpisy nejsem.

Vedoucí školského odboru:

Vzhledem k technickým parametrům budovy, část, o které teď mluvíme, a je delší dobu nevyužívaná, nedovedu si představit, že by se to po stavební stránce stihlo. Do budovy není možné nastěhovat děti jen poté, co uklidíme a vymalujeme. Není v takovém technickém stavu, aby vyhověla všem předpisům. To teď nemluvíme o školských předpisech jako třeba zařízení odloučeného pracoviště některé stávající školy.

P. L a c h n i t :

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 46 na dnešní zasedání zastupitelstva. Po vyjádření vedoucí odboru školství si kladu otázku, zda je tento bod hlasovatelný, když jsme v tuto chvíli zjistili, že to není technicky možné.

P. L a c h n i t :

Myslím, že hlasovat o zařazení je pouze ano či ne. Ať si každý udělá názor, zda to má logiku.

P. N a j m o n :

V tom případě hlasujeme o zařazení bodu číslo 46.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Prosím všechny, aby se zdrželi komentářů, patrně nám to ne moc funguje. Po nás chtějí, abychom si vzali IT jako radní pod sebe. Dovedete si představit, kdybych měl IT pod sebou, jak by to vypadalo? Můžeme už opakovat hlasování? Vyhláší 10minutovou přestávku.

(Přestávka)

Byl odůvodněn předklad bodu 46 na stůl. S technickou se hlásí kol. Velek.

P. V e l e k :

Byl jsem upozorněn kolegou, že paradoxně k usnesení o zlepšení informatických služeb jsem nehlasoval pro, a výsledek byl o jeden hlas neprůchodný. Je absurdní, abych se vyskytoval v tabulce, že jsem byl pasivní ve věci, kterou předkládám. Prosím předsedajícího, abyste laskavě zopakoval hlasování k bodu 44.

P. L a c h n i t :

Přečtu záznam, který máme. V záznamu jste hlasoval pro.

P. V e l e k :

Vadilo by vám, pane předsedající, kdybyste zopakoval tuto volbu?

P. L a c h n i t :

Domnívám se, že v okamžiku, kdy byl uveden důvod a byl vyvrácen oficiálním záznamem i stenozáznamem, v tuto chvíli důvod nevidím.

Ukončili jsme úvodní slovo k bodu 46. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Budeme hlasovat o zařazení bodu číslo 46 na dnešní zasedání zastupitelstva.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 10, proti 2, zdrželo se 14, nehlasovalo 13. Usnesení nebylo schváleno. Tím jsme vyčerpali hlasování o bodech na stůl. Má někdo nějaké další návrhy? Prosím kol. Šestáka.

P. Š e s t á k :

Chtěl bych předložit pozměňovací návrh k pořadí bodů v programu. Předřadit stávající body programu 30, 34, 36 a 37 takto: stávající bod 34 nově jako bod 8, stávající bod 30 nově jako bod 9, stávající bod 37 nově jako bod 10, stávající bod 36 nově jako bod 11 a vyřadit bod 40.

P. L a c h n i t :

Prosím odevzdat návrh v písemné podobě. Hlásí se kol. Budín.

P. B u d í n :

Prosím předřadit bod č. 43, který se týká zrušení usnesení rady MČ o lokalitě Hlubočepy za bod č. 16.

P. L a c h n i t :

Kolega Macek.

P. M a c e k :

V návrhu programu máme k bodu č. 8 revokaci usnesení, které se týká volby zástupců starosty a snížení jejich počtu. Domnívám se, že s tím koresponduje můj bod, který je označen číslem 40 – zrušení některých zastupitelských trafik, snížení počtu uvolněných členů ZMČ Praha 5. Proto navrhuji tento bod předřadit před bod č. 9.

P. L a c h n i t :

Prosím odevzdat návrh písemně. Děkuji.

V tuto chvíli budeme hlasovat o jednotlivých návrzích v opačném pořadí, než byly doručeny. Prosím předsedu návrhového výboru, aby přednesl návrh pana dr. Macka.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o předřazení bodu č. 40 před bod číslo 9.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 10, proti 6, zdrželo se 9, nehlasovalo 14. Usnesení nebylo přijato. Prosím předsedu návrhového výboru, aby přečetl další návrh.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o návrhu pana kol. Budína – předřadit bod 43 za bod 16.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Usnesení bylo schváleno. Nyní následuje komplexní pozměňovací návrh pana kol. Šestáka.

P. Š e s t á k :

Návrh zní takto: předřadit stávající body programu 30, 34, 36, 37 – bod 34 jako bod 8, bod 30 jako bod 9, bod 37 jako bod 10, bod 36 jako bod 11 a vyřadit bod 40.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 6, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Usnesení bylo schváleno.

V tuto chvíli dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby přednesl návrh programu.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o materiálu celkového programu dnešního jednání zastupitelstva. Bod 40 byl v tuto chvíli vyřazen. Hlasujeme i s přeřazeními, jak byla řečena. Dále byly samozřejmě nezařazeny body, o kterých jsme hlasovali a které nebyly zařazeny.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat o programu. Pro 30, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 6. Usnesení bylo schváleno. Tím byl schválen program dnešního 33. jednání ZMČ.

Vážené kolegyně a kolegové, následuje bod č. 2, jehož předkladatelem jsem já. Jedná se o revokaci usnesení ZMČ č. 30/2/2014 ze dne 30. ledna 2014.

Schvalovali jsme rozpočet a v jedné z výrokových částí jsme se dopustili jisté nepřesnosti, která by mohla být zavádějící a komplikovat život. Týkalo se to příspěvkových organizací. Tuto opravu jsme projednali ve finančním výboru, byla schválena i radou a nedotýká se parametrů schváleného rozpočtu.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečného slova se vzdávám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/2.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo schváleno.

Následuje bod číslo 3, jehož předkladatelem jsem opět já. Je to návrh na úpravu plánu ostatní zdaňované činnosti pro r. 2014. Jedná se pouze o přesun finančních prostředků v rámci nákladových položek. Plánovaný hospodářský výsledek se nemění.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečného slova se vzdávám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/3.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo schváleno.

Následuje **bod 4 – stanovení počtu členů ZMČ** pro volební období 2014 – 2018.

Na základě jednání s předsedy politických klubů a konzultací s nezávislými zastupiteli jsme dospěli k tomu, že drtivá většinová vůle zastupitelů pro příští volební období je stanovit počet členů zastupitelstva na 45. Tento návrh vám nyní předkládám.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Vzdávám se závěrečného slova a dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/4.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Usnesení bylo schváleno.

Následuje bod číslo 5, předkladatelem jsem já. Je to **pověření k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu ve smyslu § 12, odst. 3, zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.**

Na základě konzultací a jednání s politickými kluby a jednotlivými zastupiteli si vás dovoluji požádat o pověření, které tady bývalo, do částky 80 tis. Kč bez DPH na podpis jednotlivých objednávek s tím, že moje notifikační povinnost po podpisu bude dána tím, že odevzdám seznam takto podepsaných objednávek do příštího zasedání rady MČ. Tím je reagováno na situaci, že rada je v tuto chvíli fyzicky čtyřčlenná, musí se všichni sejít a hlasovat stejně. Objevují se některé žertovné situace, třeba umístění pejska do útulku z minulého pátku, kdy ve večerních hodinách nemůžeme svolat radu, a já nemohu podepsat

příslušnou objednávku. V tuto chvíli si dovoluji požádat v kontextu s politickými dohodami zastupitelstva o schválení mého pověření, jak ho máte před sebou.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Závěrečného slova se vzdávám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/5.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 9. Usnesení bylo schváleno.

Následuje bod číslo 6. Předkládám návrh na **přidělení finančních prostředků na grantové dary programu J5** jak je navrhla grantová komise složená napříč. Jsou to peníze, které jsou poskytnuty zastupitelstvem hl. m. Prahy. Přihlásili se 2 uchazeči. Komise a rada návrhy rozdělit to tak, že Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci obdrží částku 405 tis. Kč a Diakonie obdrží částku 77800 Kč.

Otvírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Závěrečného slova se vzdávám a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/6.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál bod číslo 7 – paní kolegyně Hakenová.

P. H a k e n o v á :

Předkládám zastupitelstvu návrh **tří přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 5**. Mohu požádat, aby se hlasovalo buď tajně, jako tomu bylo v předchozí době, ale dosud byla volba v obdobných případech realizována aklamací. Je zde přítomna jedna z přísedících, a sice Mgr. Gabriela Tlapová.

P. L a c h n i t :

Padl návrh na nikoli tajné hlasování. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Navrhují, abychom hlasovali aklamací, jak bylo zvykem. Zároveň navrhuji, aby ti, kteří se ucházejí o toto místo a jsou přítomni, mohli vystoupit.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat o tom, že se bude hlasovat aklamací a že mohou vystoupit příslušní uchazeči.

P. N a j m o n :

Nejdříve hlasujeme o tom, že budeme hlasovat aklamací.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Prosím o druhou část návrhu.

P. N a j m o n :

Budeme hlasovat o tom, aby ti, kteří se ucházejí o toto místo, mohli zde na zasedání zastupitelstva vystoupit.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato. Kdo je z kandidátů přítomen?

P. H a k e n o v á :

Požádala bych paní Mgr. Gabrielu Tlapovou.

P. T l a p o v á :

Vážené dámy a pánové, dovoluji se představit. Jmenuji se Gabriela Tlapová. ZMČ Praha 5 jsem adresovala svou žádost o volbu pro soudní přisedící. Občanským povoláním jsem učitelka jazyků, ale zároveň jsem studentka oboru právo a právní věda na Právnické fakultě Univerzity Karlovy. Soudní přisedící bych se chtěla stát proto, že mám zájem o to, že bych chtěla poznat, jak fungují a pracují soudy a zároveň bych se chtěla na této práci aktivně podílet. Děkuji za pozornost.

P. L a c h n i t :

Jsou ke kolegyni dotazy? Nevidím, diskusi k tomuto bodu končím. Budeme hlasovat po jednotlivých jménech. Omlouvám se, hlásí se kol. Šorm.

P. Š o r m :

Omlouvám se, možná jsem to měl vznést předem. Jména Vitha není tak obvyklé. Chtěl bych se zeptat, je-li tady nějaký příbuzenský vztah.

P. L a c h n i t :

Mohu se zeptat kol. Vithy.

P. V i t h a :

V případě mé ženy Věry Vithové se budu zdržovat hlasování. Zároveň se omlouvá, dnes je u soudu.

P. L a c h n i t :

Pan kolega nahlásil střet zájmů, hlasovat nebude.
Hlásí se kol. Šorm.

P. Š o r m :

Aby kol. Vitha mohl hlasovat o ostatních, navrhuji hlasovat jednotlivě.

P. L a c h n i t :

To již bylo řečeno. Prosím o první návrh předsedu návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o materiálu 33/7, I.1.: ZMČ Praha 5 volí Mgr. Gabrielu Tlapovou.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 2. Usnesení bylo schváleno.
Prosím předsedu návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Budeme hlasovat o materiálu 33/7, o bodu I.1. – ZMČ Praha 5 volí Milenu Tučkovou.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Usnesení bylo schváleno.
Pan předseda návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Materiál 33/7: ZMČ Praha 5 volí Věru Vithovou do funkce přísedící Obvodního soudu pro Prahu 5.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o ukládací části materiálu 33/7, II. 1.1.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo schváleno.

Předkládám materiál číslo 34 – revokace usnesení ZMČ Praha 5 ze dne 27. 3. 2014. Týká se přidělení grantů na podporu sportovních činností pro r. 2014.

Revokace se týká grantů přidělených VK Smíchov. V době, kdy jsme je přidělovali, netušili jsme, že probíhá finanční kontrola. Shledala jisté nesrovnalosti. V tuto chvíli není pravomocně skončena. Protokol je nevěřejný, ale podle grantových zásad nemůžeme poskytnout příslušné příspěvky. Nezbyvá než požádat zastupitelstvo o revokaci usnesení v tomto směru. Děkuji. Otevírám diskusi.

Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/34.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál **č. 30**. Prosím kol. Mgr. Budína, aby jej přednesl.

P. B u d í n :

Děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení přítomní hosté, rád bych vás v tuto chvíli poprosil o podporu bodu, který byl již předkládán na minulém zastupitelstvu, ale z důvodu technických problémů jsem ho stáhl, dopracoval a předkládám ho nyní na tomto zasedání zastupitelstva.

Jedná se o bod, který má dva návrhy usnesení. První usnesení je, že ZMČ nesouhlasí se změnou Z 1187/07 a že pověřuje radu MČ, aby podala návrh na změnu územního plánu

v této lokalitě z čistě obytného na veřejné vybavení. Jedná se o lokalitu, která je na východ od parku Klamovka.

Návrh na změnu územního plánu byl podán firmou Metrostav, která zde plánuje mohutnou výstavbu 9 domů, z nichž nejvyšší budou mít až 9 pater. Celkově se jedná o 150 bytů a 214 parkovacích míst. Celý proces změny na Magistrátu byl značně nestandardní a situace se vyvíjela od r. 2010. Poté, co nebyly řádně vypořádány námitky předložené zástupcem veřejnosti, celý případ se dostal k Městskému soudu a následně k Nejvyššímu správnímu soudu, který doporučil Magistrátu tuto změnu znovu projednat, resp. vypořádat se s námitkami, které předložil zástupce veřejnosti.

Na dubnovém zastupitelstvu HMP byla tato změna územního plánu dána narychlo na stůl, nebyl ani informován zástupce veřejnosti, že tento bod tam bude projednáván. Dostal echo pokoutně, takže se to dozvěděl a přes jeho vystoupení nakonec změna nebyla schválena.

Upozornil bych zde na dvě věci, které byly na minulém zasedání zastupitelstva napadeny. Především v příloze, kterou máte k tomuto bodu, je jasně uvedeno, že se ZHMP vyjadřovalo k druhému vydání změny. První změna, o které se potom jednalo, je jiná. Jde o jinou změnu, než která byla schválena v r. 2010. I přes stanovisko městské části k této první změně, k druhé změně se Magistrát městské části nezeptal, jaký k tomu má názor.

Další věc je, že materiál je „trochu jiný“, protože k tomuto materiálu byl přidán přílepek, o kterém bylo rozporováno, že tam nebyl. Máme důkazy, že na CD, které dostali zastupitelé hl. m. Prahy, přílepek je. Jedná se o zcela jinou lokalitu, která vůbec nesouvisí s lokalitou na východ od Klamovky. Jde o lokalitu u ulice Na Hřebenkách vedle slepeckého ústavu. Opět se zde jedná o změnu veřejného vybavení na čistě obytnou. Je také zajímavé, že tento pozemek je již prodán, zatím nevíme komu. I tato skutečnost je velice nestandardní a zvláštní. Tolik k technické stránce.

Samotná změna by vedla k tomu, že dojde k mohutné výstavbě v lokalitě, která je klidová, která je součástí rezidenční čtvrti Hřebenka a rozhodně svým objemem absolutně nezapadá do výstavby, která tam nyní je.

V důvodové zprávě uvádím další důvody. Především se jedná o nárůst automobilové dopravy. Bude tam 214 parkovacích míst. Kdo znáte lokalitu Na Klamovce, jak situace vypadá v ranních špičkách, jak je ucpaná Vrchlického, nedovedu si představit, jaký důsledek by měl takový nárůst automobilové dopravy v této lokalitě.

Kromě toho dojde k úbytku zeleně.

Dále hovořím ještě o veřejném vybavení, které je dle mého názoru v dané lokalitě kapacitně již za hranou. Uvádím tam ještě další důvody. Jsou zde občané, kteří rovněž vystupují proti této změně územního plánu. Založili občanské sdružení a rozhodně se proti tomu budou bránit.

Myslím si, že toto usnesení, byť je deklaratorní, je obrovsky důležité i pro případné soudní pře, které se v této věci chystají. Je to stanovisko městské části. Stanovisko městské části, i když by to byl jeden z účastníků soudního řízení, je velmi důležité.

Žádám vás o podporu tohoto bodu, protože mohutnost zástavby je tak obrovská, že si nedovedu ani představit, jaké důsledky to bude mít. Prosím o podporu tohoto bodu.

Na závěr bych chtěl říci, že nejsem spokojen se současným stavem, který v dané lokalitě je, ale zástavba je nevratná, způsobí to, že už se tam nikdy nic jiného nebude moci udělat. Ještě připomenu, že se jedná o změnu z veřejného vybavení, které bylo určeno pro školství a sportoviště, na čistě obytné. Městská část se tím zbavuje i rezervy, kterou by mohla v budoucnu využít. Nikdo neví, zda tuto lokalitu budeme v budoucnu potřebovat.

Domnívám se, že v tuto chvíli je žádoucí vyjádřit jasné stanovisko, že nesouhlasíme s touto změnou územního plánu a zároveň jako protitah podat návrh na změnu územního plánu zpět na veřejné vybavení. Děkuji. (Potlesk)

P. L a c h n i t :

Prosím o klid, aby bylo umožněno vystoupení i dalších včetně občanů. Otevírám diskusi. Kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Nechci se přímo vyjadřovat k tomuto materiálu, nemám s jeho podporou problém, naopak. Chci jen zmínit, že i přes dobře míněné usnesení ZMČ Prahy 5 na zastupitelstvu hl. m. Prahy došlo k tomu, že primátor Hudeček nerespektoval naše rozhodnutí. Na dubnovém zasedání městské části jsme schvalovali materiál, který se týkal také zástavby, také se týkal betonování, a týkal se konkrétně Vidoule. Tato oblast je v rámci přírodního parku také jedinečným územím. Bohužel stalo se to, že přestože se zastupitelstvo v loňském roce vyjádřilo proti změně územního plánu, rada na konci listopadu loňského roku vzala na vědomí za zády zastupitelů, že se toto může projednávat. Stalo se to, co jsme očekávali – že vedení hl. m. Prahy v čele s primátorem Hudečkem to vzalo na vědomí a zařadilo to jako další projekt, kde by se měla projednávat změna územního plánu. Vzetí na vědomí znamená to, že primátor Hudeček prohlásil, že rada Prahy 5 je naprosto nefunkční, je rozpadlá, a prohlásil také to, že zastupitelstvo není pro něho partner. To tam zaznělo přímo na jednání ZHMP.

Podporuji takové usnesení. Jsem rád, že za účasti veřejnosti můžeme tyto věci projednávat. Také bydlím na Praze 5 a mám možnost sledovat některé změny, které tady proběhly, a historicky jsem s nimi nesouhlasil. Musím říci, že je potřeba k tomu přistupovat trochu jinak.

Myslím si, že jak Klamovka, tak Vidoule i ostatní části Prahy 5 si zaslouží daleko širší diskusi než jen to, že primátor hl. města prohlásí zastupitelstvo za partnera, který pro něho není partnerem a nechá prohlasovat začátek celé změny územního plánu. Děkuji. (Potlesk)

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje kol. Herold.

P. H e r o l d :

Netvářil bych se tak, že za to může nějaké usnesení rady nebo komise. Pan primátor a koalice na městě – sociální demokracie s TOP – se rozhodla, že toto prohlašuje, ať se bude dít cokoli. Jestli bude 39 zastupitelů městské části hlasovat pro nebo proti, je nezajímalo. To je skutečnost, která v těchto týdnech a měsících na hlavním městě funguje. Můžeme ječet a nesouhlasit, ale nemáme páky na to, abychom v tuto chvíli jednání ZHMP měnili.

Co se týká tohoto materiálu, myslím si, že hlavní chyba, která se stala, není až tak v tom, že někdo uvažuje o nějaké výstavbě v místech, kde je v tuto chvíli autoservis, podivné skládky apod., ale že prosadil výstavbu dramaticky předimenzovanou, která se do tohoto území nehodí. Myslím si, že kdyby Metrostav nebo investor takovýmto způsobem nepřefoukl výstavbu, odpor by nebyl takový. Je to jeho problém. Proto nejen že vznikají občanská sdružení, ale ani zastupitelé nebudou mít problém s touto deklarací. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Nebudu se pouštět do žádné hluboké diskuse, protože existuje metropolitní plán, ve kterém údajně je zakotveno více takovýchto různých staveb. Reagovala bych na to spíše tím, že už dávno naše strana říká – vyžeňme developery z Prahy. Přejí si to občané, volají po tom, aby se Praha chránila.

Hovořím o Praze 5 a Klamovka je poklad Prahy 5: Myslím si, že Košíře – kromě pod Kavalírkou – nemají lepší park. Kdo zde jsme celý život, víme, že Klamovka je něco, co nám bylo vlastní od našeho útlého mládí.

Myslím si, že žádná dlouhá diskuse by kolem toho neměla být, měli bychom souhlasit s tím, co říkal kol. Budín a co chtějí občané. Neříkáme to poprvé, že bytů je v Praze dostatečné množství, jen je třeba umět s nimi hospodařit. Nevím, proč se zde stále rozšiřuje výstavba a ještě v takovéto chráněné lokalitě.

Děkuji všem, kteří se připojí, za podporu. Myslím si, že jednou v životě Magistrát pochopí, že tady nejsme naprosto zbytečně a že vezme v potaz, že jsme proti tomu, aby se zeleň takovým způsobem likvidovala. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. L a c h n i t :

Mírku (dr. Škaloud), máš slovo.

P. Š k a l o u d :

Krátce zareaguji na výraz – vyžeňme developery z Prahy. Chápu, že pokud jde o nějakou lokální záležitost, což měla kolegyně na mysli, obecně je to ale absurdní. Mělo by to být tak, že se nastaví regulační podmínky, pokud to jde, a ty se snažit přísně dodržovat. To je věcí zastupitelstva. Pokud to uděláme s předstihem, nebudou žádné problémy.

Obecná formulace – vyžeňme developery z Prahy – je přehnaná. Nikdy bychom nic nepostavili a byl by tu skanzen. Děkuji za pozornost.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kol. Bednář.

P. B e d n á ř :

Do budoucna radnice MČ Prahy 5 a Magistrát by měly eticky pozvednout důraz na architektonický výraz nového objektu. To by měla být alfa omega podpory jakéhokoli investora. Bytů v Praze je dost, nové byty většinou kupuje ruská klientela. Myslím si, že bychom všichni měli bránit naši zeleň a zejména urbanistický vzhled hl. m. Prahy. (Potlesk)

P. L a c h n i t :

Děkuji. Hlásí se kol. dr. Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, myslím si, že v tomto panuje jednotu, nechtěl jsem k tomu příliš hovořit. Osobně si také myslím, že bychom v této fázi měli developery z Prahy vyhnat. Minulé pražské vlády i Prahy 5 je sem pustily bez jakýchkoli pravidel, málem nechaly zastavět kde co. Teď jsme v situaci, kdy se snažíme, aby se stavělo pouze tak, aby to bylo ve prospěch občanů. Proto heslo „vyžeňme developery z Prahy“. Obsaďme volné byty, kterých máme spousty, a pak začněme stavět, ale podle pravidel, která nastavíme a ne podle pravidel, která jsou teď nastavena.

P. L a c h n i t :

Nevidím, že by se ještě někdo hlásil do diskuse. Podle jednacího řádu předám slovo předkladateli. Před hlasováním bude následovat vystoupení přihlášených občanů. Lukáši, prosím o závěrečné slovo.

P. B u d í n :

Velmi děkuji za podporu, která zazněla. Jen bych chtěl upozornit, že Klamovka je jedna z mnoha, máme tady Vidouli, Nikolajku, Cibulku, Buďánka. To jsou všechno lokality, které jsou pod atakem developerů. Neberu je jako negativum, ale měli by být vzhledem k městské části jako ten, kdo přijde prosit o to, kde a za jakých podmínek může stavět. V tuto chvíli je to tak, že si pravidla diktuje developer a je to, bohužel, ke škodě MČ Praha 5. (Potlesk)

P. L a c h n i t :

To bylo závěrečné slovo předkladatele kolegy Budína. Nyní následuje vystoupení přihlášených občanů. Paní **Mgr. Kateřina Brabcová**.

P. B r a b c o v á :

Vzdávám se slova, protože vše, co jsem chtěla říci, daleko lépe vyjádřil pan Budín.

P. L a c h n i t :

Následuje vystoupení paní **Mgr. Jany Budíkové**.

P. B u d í k o v á :

Dámy a pánové, chtěla jsem vás požádat o hlasování. Naše lokalita je vzácná, je to velmi krásné území a celou výstavbou by bylo totálně porušené. Nejen že tam není občanská vybavenost, ale stoupla by náročnost, co se týká dopravy. Vrchlického ulice je ráno vždycky totálně zacpaná. Děkuji vám za to, že budete hlasovat a že nějakým způsobem možná budete protestovat proti magistrátnímu rozhodnutí. (Potlesk)

P. L a c h n i t :

Následuje paní **Tereza Slováková**.

P. S l o v á k o v á :

Nebudu opakovat, že už tady zaznělo. Dovolím si jen nesouhlasit s panem Heroldem, že **pokud by výstavba byla menšího charakteru, že by nám to nevadilo**.

Žiji v blízkosti Klamovky celý život a znám se s mnoha lidmi z bližšího i vzdálenějšího okolí. Vzhledem k tomu, že jsem v současné době doma s dětmi, stýkám se i s maminkami s malými dětmi. Vadí nám jakákoli výstavba. Zelených ploch je tady víc než v jiných městských částech, a právě proto tady chceme bydlet a chceme si je zachovat.

O občanské vybavenosti se již mluvilo. Praktická věc je hřiště Okrouhlík. Vedle Okrouhlíku se v současné době i přes velké protesty lidí, kteří tam bydlí, přes petice atd. staví bytový komplex. Nechtěli jsme ho tam, v ulici nebude kde parkovat. Vzhledem k současné revitalizaci Okrouhlíku, kdy byly vykáceny vzrostlé stromy i dřeviny, je hřiště téměř nepoužitelné. Stavba bude dokončena, a když se začne stavět vedle Klamovky, bude další stavba? Okrouhlík se může na tu dobu zavřít.

Další věc je, že **park na Klamovce je přetížený** lidmi. Chybí mi tu prostor pro větší děti a pro mládež. Vedle bývalého baseballového hřiště u Skalky je silnice, kde v současné době jezdí poměrně hodně aut k novým domům. Je to ale jediné místo, kde mohou jezdit děti i dospívající na skatu. Je otázka času, kdy se tam srazí s nějakým autem. **Dovedu si představit, že ve stávajícím prostoru skladů by byl časem vybudován skatepark, hřiště pro fotbal, které je v současné době v prostoru hřiště Na Okrouhlíku**, ale i přes snahu to zabezpečit je to stále velmi nebezpečné. Byly udělány nové sítě, ale mne osobně trefil fotbalový míč, který to přeletěl. Když si představím, že kdyby trefil malé dítě, mohl by ho třeba zabít. Umím si představit, že fotbalové hřiště by z prostoru pro malé děti bylo přendané do dolíku – skatepark, lezecká stěna, takové prostory již existují, tam to může být rozšířeno. (Potlesk)

P. L a c h n i t :

Děkuji. Prosím o vystoupení paní **Ing. Bohumilu Černou**.

P. Č e r n á :

Pro ilustraci jsem si připravila nějaká čísla. Když tam bude 150 bytů a 240 míst, možná tam bude 300 aut, a když budou vyjíždět do Podbělohorské, kde je škola – už dnes tam musí stát strážník, mohou vzniknout velké komplikace.

Pak tady zaznělo, kdo si byty bude kupovat. Skutečnost je taková, že se v r. 2013 změnil počet obyvatel o 5 tisíc, a my budeme stavět další byty, přestože jsou tady další komplexy – Waltrovka, bude revitalizace Smíchovského nádraží bytovou výstavbou atd.. I toto je další argument.

Chtěla bych poprosit zastupitele, aby změnu odmítli a zvýšili tím šanci celý proces ještě zastavit. Vše již bylo přede mnou řečeno. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. L a c h n i t :

Dalším přihlášeným je pan Ing. Ilja Mráček.

P. M r á č e k :

Vystupoval jsem tady již minule, nebudu opakovat to, co jsem tady říkal minule o hygienické zátěži a nebudu opakovat, co říkali mí předřečníci. Řeknu pouze jedno:

Dnes budete hlasovat o tom, zda preferujete ekonomické, možná politicko-ekonomické zájmy proti životnímu prostředí a proti zájmům obyvatel Prahy 5. Klamovka a Hřebenka jsou lokality, které jsou známé a populární pro svou vilovou zástavbu, pro množství zeleně, pro parky, zahrady a nikoli proto, že budou zastaveny železobetonovými monstry. Dnes můžete jít s dítětem do parku nebo na hřiště a dýcháte čisté ovzduší, ale pokud se tyto aktivity nezastaví, brzy budou ulice, které nejsou koncipovány na tak silnou dopravu, plné popojíždějících aut a naše děti budou dýchat zplodiny z aut místo čistého ovzduší, které je tam dnes.

Byl tady argument pana zastupitele, že dochází ke zkulturnění východní části parku Klamovka. Dnes je tam vrakoviště, ale pokud vím, je to pozemek, který patří Metrostavu, a byl to Metrostav, který pronajal tento pozemek za účelem zřízení vrakoviště. Je to velmi nehezké a rozhodně to nepovažuji za důvod, abychom tam Metrostavu odsouhlasili takovou výstavbu. (Potlesk.)

P. L a c h n i t :

Děkuji. V tuto chvíli mi nic nebrání, abych předal slovo předsedovi návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/30.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato. (Potlesk)

Jsou tady občané, kteří by měli začít své vystoupení v 15 hodin? Abychom neměli prodlevu, umožnil bych jim to již teď. **Je to pan Jan Dáamec, FK Smíchov**. Vadilo by vám, kdybyste vystoupil dříve? Tak pojďte.

P. D á m e c :

Jsem předsedou Fotbalového klubu Zlíchov, který má v současnosti stoleté výročí. Pokud se týká sportovních úspěchů, můžeme být hrdi na tento klub i v rámci Prahy 5, protože se nám podařilo mistrovské dílo, kde muži A, muži B a mladší žáci postoupili do vyšších soutěží a děvčata, která hrají 3. ligu ČR, skončila druhá za Příbramí. To je v krátkosti o Fotbalovém klubu Zlíchov, protože většina z vás nás již zná.

Spolupracujeme se Základní školou Chaplinovo nám.

Horší věc, která se poslední roky stupňuje, jsou pozemky. Pozemek, kde leží fotbalové hřiště, je cca 20 tisíc m², z čehož 42 % patří hl. m. Praze, ve správě městské části. Bohužel, asi pátým rokem probíhají soudní spory a fotbalový klub nemá síly se dál bránit. Proto jsme i tady, abychom vás požádali o podporu i z právního hlediska. Všechno děláme v rámci volného času a ve svých řadách nemáme právníka či advokáta. Pokud jsme absolvovali soudní spory, je to v takové fázi, že by mohlo během dvou měsíců dojít k vyklizení a k ukončení naší sportovní činnosti, což bychom velmi neradi. Počet členů každým rokem stoupá a rozšiřujeme i mládežnické týmy. Fotbalový klub je historicky tradiční a byla by škoda ho zrušit.

Požádal bych o právní podporu našeho klubu při soudních jednáních. Dále bychom potřebovali vyhotovit znalecký posudek na hřiště. V současné době je vyhotoven pouze jeden posudek, a to od majitelů, který je přibližně 1000 Kč/m², protože se jedná o sportoviště.

Další věc je, zda by se městská část případně ve spojení s hl. m. Prahou, mohla účastnit soudních jednání. Jsme tam my jako členové klubu proti paní dr. Černožorské, která je také známou osobou a zastupuje 16 majitelů.

V rámci fotbalového klubu 42 % vychází na hřiště, které užíváme. Zázemí, kde jsou šatny a kantýna, je v těch 42 % obsaženo. Za posledních 60 – 70 let to opravdu funguje jako fotbalové hřiště. Smlouva byla připravena i u městské části, ale díky svépomoci a hlavně podpoře městské části a hl. m. Prahy jsme vytvořili ze škváry travnaté hřiště a začali jsme získávat více členů

Děkuji vám za čas a rád bych vás pozval na oslavu, kterou máme na Zlíchově 21. června.

P. L a c h n i t :

Já jsem se vám již omlouval mailem. Kolegyně Kratochvílová chce v krátkosti reagovat.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Chtěla bych v krátkosti odpovědět. Jako městská část nejsme účastníkem těchto sporů. Pokud se týká právního zastoupení, nemůžeme vám ho poskytnout.

Chtěla jsem vám ale nabídnout pomoc v tom, že pokud nám přinesete celou věc, dáme to na právní oddělení a budeme se snažit vám pomoci. Seznámit se s věcí, zjistit možnosti a poradit vám.

P. L a c h n i t :

Děkuji paní kolegyni. Následuje vystoupení občana Vladimíra Chyby k Vidouli.

P. C h y b a :

Vážená zastupitelé, jsem jedním z vlastníků pozemků na západní Vidouli. Přišel jsem na toto jednání požádat o odpověď na jednu otázku. Jako vlastníci chceme vědět, s kým máme ve věci našich pozemků a projednaného změny územního plánu jednat. Před několika lety za vlády ODS prosazovala radnice na našich pozemcích sídlištní zástavbu. Tato jejich idea se nenaplnila, loni jsme rozvoj našich pozemků změnili a upravili dle našeho názoru na

kompromisní varianty a byli jsme vyzváni vedením této radnice, abychom o našem upraveném záměru jednali s veřejností a předložili to Magistrátu hl. m. Prahy. Naposledy v květnu letošního roku jste odhlasovali zase něco jiného. Přiznám se, že nevím, s kým na této radnici jednat, kdo je kompetentní. Žádáme vás o určení osoby, která je v této věci kompetentní.

P. L a c h n i t :

Děkuji za vystoupení. Domnívám se, že radní Vejmelka má na starosti věci týkající se územního rozvoje a vše, co s tím souvisí. Myslím si, že kolega Vejmelka je kompetentní s vámi jednat. Je to tak, Jiří?

(P. Vejmelka: Kompetentní určitě jsem.)

Je kompetentní, určitě to už víte.

Následuje vystoupení občana pana **Luboše Hájka**. Téma Pětka pro vás, zahradní restaurace.

P. H á j e k :

Chci se vrátit k tomu, co se tady dělo na minulém zastupitelstvu.

Bydlím na Barrandově. Chtěl jsem požádat zastupitele o to, aby se úřední deska stala součástí časopisu Pražská Pětka. Pro základní informace by stačil výpis, který by obsahoval jednací čísla info o řízení. Podle internetového výpisu úřední desky se jedná asi o 50 řádek textu A4. Rozhodně by se zlepšila informovanost o probíhajících řízeních na radnici a nedocházelo by k tomu, že občané nic nevědí.

Byl jsem jedním z protestujících proti umístění „zahradní“ restaurace v ulici Lohniského na pozemku 1044/1. Umístění této stavby bylo zastupitelstvem a úřadem zatím zamítnuto. Mám však obavu, že investor se odvolá a pokusí se naše protesty umlčet nebo následné řízení nějakým způsobem ovlivnit. Chci se zeptat, jestli některý ze zastupitelů nechal prověřit, zda byly dokumenty a povolení potřebné k řízení o umístění této stavby podle zákona, jestli někteří státní úředníci nepřekročili své pravomoci nebo neporušili závazné předpisy. Některé posudky mohou být účelově upravené.

Dále bych chtěl vědět, jestli zastupitelstvo má nebo počítá s vytvořením nějaké studie o výkupu nebo směně od soukromníků a má zájem zabránit pokusům o změně městské zeleně na stavební parcely. Na protest proti těmto pokusům – viz umístění zahradní restaurace – vznikla iniciativa občanů. Byl založen spolek na ochranu přírody Barrandova a otevřely se také informační kanály mezi obyvateli Barrandova.

Jestli chci něco změnit, musím znát postoje a činnosti zastupitelů. Musím ale udělat to nejdůležitější – vybrat si svého zastupitele a přijít k volbám. Věřím, že po zkušenostech z posledních měsíců to voliči na Barrandově udělají. Děkuji za pozornost.

P. L a c h n i t :

Prosil jsem **Jirku** (Ing. Vejmelka), aby vnímal dotazy, bylo jich víc, než jsem čekal.

P. V e j m e l k a :

Mohu se vyjádřit k zahradní restauraci. Rada revokovala své původní usnesení a vyjádřila nesouhlas s touto stavbou. Jestli dále reagoval stavební úřad, o to prosím Ing. Táborského, aby informoval, zda došlo k nějakému jednání nebo k posunu. Děkuji.

P. H á j e k :

Chtěl jsem vás požádat o informaci, zda došlo k dalšímu jednání nebo k nějakému stanovisku ohledně zahradní restaurace na Barrandově, jak jsme to řešili na minulém zastupitelstvu. Děkuji.

P. T á b o r s k ý :

Omlouvám se, že jsem nebyl přítomen, vyžádali si mě občané k předchozímu bodu.

Nedošlo, řízení probíhá. Máme na stole asi 10 cm protestů. Nechci předbíhat, ale náš pohled je zatím negativní k tomuto projektu.

P. L a c h n i t :

Ostatní věci posoudíme, v tuto chvíli to nedokážeme říci.

Následuje vystoupení pana Karla Kučery – téma hazard.

P. K u č e r a :

Bydlím na Andělu na Praze 5 a jsem zaměstnanec kasina na Praze 5. Co se stalo po devíti měsících, že má být nulová tolerance hazardu? Ptám se za zaměstnance našeho kasina.

P. L a c h n i t :

Pokud tady vydržíte, je zařazen bod, jehož předkladatelem je pan Radek John, který se této problematice věnuje. V rámci tohoto bodu se můžete přihlásit jako občan. Po uzavření slova pana předkladatele můžete v třiminutovém vystoupení před hlasováním promluvit.

Další občany nemáme přihlášené. Dáme desetiminutovou pauzu, kdyby se někdo z občanů objevil. Pokračovat budeme v 15.10 hod materiálem číslo 37.

(Přestávka)

Ještě není vyčerpán čas pro vystoupení občanů. Je zde ještě nějaká přihláška z řad občanů? Neení.

V tuto chvíli následuje bod číslo 37. Vzhledem k tomu, že k tomuto bodu jsou přizváni hosté, kteří případně odpovědí na vaše otázky, po úvodním slovu předkladatelku poprosím, aby požádala o umožnění vystoupení těchto hostů.

Předávám slovo předkladatelce dr. Kratochvílové.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Nejprve žádám, abychom odhlasovali přítomnost hostů k tomuto materiálu. Jde o **zpracovatele jak ekonomických, tak i právních posudků, a zástupců Centry**. Budeme hlasovat po jménech, nebo celkem?

P. L a c h n i t :

Dáme hlasovat en bloc o jménech. Kdo je proto, aby se hlasovalo en bloc o vystoupení hostů k tomuto bodu? Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o vystoupení hostů k tomuto bodu.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5.

Paní kolegyně, přečtěte jména hostů.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Je to pan Ing. Trucar – zpracovatel posudku společnosti BDO, pan Ing. Chaloupka – zpracovatel posudku Knight Frank, pan dr. Utěšený – zástupce externí právní kanceláře Brož, Sokol, Novák a pan Mgr. Pospíšil – zastupuje společnost Centra, pan Ing. Roženský ze společnosti Centra a paní Mgr. Švarcová.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru, abychom požádali ctěné zastupitelstvo, aby umožnilo vystoupení těchto hostů.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o vystoupení těchto hostů, jak byli řečeni na mikrofon.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 10. Usnesení bylo schváleno. Předávám slovo paní předkladatelce.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení uzavření dohody o změně a narovnání vzájemných smluvních vztahů s dohodou o vyrovnání závazků z nich vyplývajících dle přiloženého textu a uzavření dohody o vyrovnání závazků vyplývajících ze vzájemných smluvních vztahů dle přiloženého textu se společností Centra.

Očekávám mnoho dotazů, proto jsem přizvala zpracovatele jednotlivých posudků k odpovědi na jednotlivé otázky.

V krátkosti bych chtěla říci, že jsem předkladatel, ale týká se mě zpracování právní formy. Číselné vstupy byly zpracovány současně s odborem majetku. Vzhledem k tomu, že systém neumožňuje dva předkladatele, předkládám tento materiál já. Je výsledkem dlouhodobého snažení vyřešit smluvní vztahy s Centrou.

Ač očekávám řadu dotazů, v krátkosti bych chtěla říci, že pokud bude dohoda přijata, dojde ke snížení cen zhruba o třetinu. Dojde ke sjednocení výpovědních lhůt z mnoha smluv a dodatků na jednu a dojde také k přehledu předmětu spravovaných nemovitostí, které byly rozházeny v mnoha smlouvách a v dodatcích. Teď to bude v jedné dohodě.

Veškeré materiály máte k tomu přiložené. Očekávám, že budeme odpovídat na konkrétní dotazy.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. dr. Macek.

P. M a c e k :

Dobré odpoledne, zahajovat diskusi k takovému ožehavému bodu se asi nikomu nechce, ani mně se nechtělo vystoupit jako prvním, ale co se dá dělat.

Upozorňuji, že tady se bavíme pouze o smluvním narovnání a vůbec nehodnotíme kvalitu práce, kterou od této firmy získáváme. O tom jsme tady hovořili několikrát, ale v tomto okamžiku o kvalitě tam není ani slovo. Když jsem si tyto materiály prohlížel – studovat to nešlo, vzhledem k tomu, kolik jich bylo – dosavadní smluvní vztahy mají neuvěřitelné množství různých dodatků. Jak vyplývá z auditu, některá správa není podložena ani smlouvou.

Protože chceme tímto tento stav legalizovat, první dotaz je, jestli všechny tyto dodatky byly uzavírány se zákonem, **jestli v některém případě nebyl porušen zákon**, protože uzavřením této smlouvy bychom legalizovali porušení zákona.

Dále jsou nastaveny nové ceny. Jsem rád, že ceny jsou nižší, ale zajímalo by mě, zda to jsou nejnižší ceny, jaké bychom mohli dosáhnout, jestli bychom v tržních cenách nedosáhli úspory ještě větší. Jeden ze znaleckých posudků říká, že ano, že by ceny mohly být nižší. Proto by mě zajímalo, **jak ceny, které mají být nasmlouvány, jsou v porovnání s tržními**

očekávanými cenami. Protože pokud toto nezveřejníme jako nabídku a nebudeme mít jinou nabídku, ceny nemůžeme zjistit.

Dále by mě zajímalo, jak se vypořádáme s minulým obdobím, kdy jsme poměrně dlouho platili ceny, které byly přibližně o třetinu vyšší. Teď se o třetinu sníží. Jak vyřešíme kompenzaci za minulé období?

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje přihláška kol. Nedvěda.

P. N e d v ě d :

Vzhledem k tomu, že některé smlouvy byly uzavírány už v r. 1993, bylo by rozumnější postupně smlouvy vypovědět třeba s delší výpovědní lhůtou a znovu vybrat správce. Tím bychom se dostali na správnou cenu. Bylo by to nejčistší řešení, které existuje.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolegyně Peterková, pan kolega Vejmelka.

P. P e t e r k o v á :

V případě, že se něco takového odehrává, měla bych poděkovat. Po letech, během kterých upozorňuji na to, jak se s finančními prostředky hospodaří, jak je firma velice dobře satureovaná na úkor občanů, kterým se v bytech tak dobře nedýchá. Přesto děkuji, že se akce aspoň rozvíjela, že se něco odehrává. Doba byla skutečně dlouhá. Nebudu sahat do kalendářních dnů, ale musím kvitovat, že se udělal pořádek aspoň v dohodách, že se něco odehrává.

Nemám stále jasno. Kolega Macek zmínil kvalitu prací. Mnohokrát jsme na to upozorňovali. Nikdo nám neodpověděl, jaké sankce by za toto měly existovat a jak se úřad vypořádá s tím, když nám firma rok nepředá opravené byty, když během ¾ roku není firma schopna zařídit, aby v opravených bytech byly kuchyně. Mohla bych pokračovat.

Z toho, co jsem říkala, zazněla by otázka: co se udělá vůči firmě, aby se k nám nechovala, jak naši občané nepotřebují? Potřebujeme, aby firma pro naše občany pracovala pružně a abychom byty mohli řádným způsobem využívat. Děkuji za pozornost.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Do diskuse se přihlásil kolega Ing. Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Tady neřešíme kvalitu, ale řešíme velmi výrazný chaos, který ve smlouvách byl. Jak říkal pan Nedvěd, první byly od r. 1993. Když se podíváte do materiálů, kolik smluv bylo a kolik měly dodatků, tak jsme dohodli tento postup. Jestliže to nebude schváleno, našim nástupcům zanecháváme poměrně přehlednou smlouvu se 30. procentními nižšími cenami než bylo začátkem tohoto období, a pořádek. Zejména bude sjednocená výpovědní lhůta. Když to městská část vypoví do 30. 6. t. r., smlouvy končí 31. 12. t. r.

Nedovedu si představit to, co navrhoval pan Nedvěd, že by se postupně smlouvy s dodatky vypovídaly. To by bylo snad horší než stav, který je teď. Vidím to jako výrazný pokrok. Žádám zastupitelstvo, aby to schválilo, aby po nás zůstal pořádek. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Hlásí se ještě někdo do diskuse? Otázky jinak odpoví v rámci závěrečného slova paní předkladatelka.

Pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Položil jsem zde tři otázky, které se týkaly smluvních vztahů. Zajímala by mě ještě čtvrtá otázka, ke které jsme se zatím nedostali: **jestli byl také vyhodnocen poměr cena a kvalita služby, kterou si kupujeme.**

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje kolega Sedlák.

P. S e d l á k :

Mám na pana Vejmelku technický dotaz. Jsem pro to, abychom narovnali vztahy s Centrou, ale proč to nešlo dřív? Jde to racionálně vysvětlit?

P. L a c h n i t :

V rámci závěrečného slova poprosím o odpovědi. V tuto chvíli připomínám čl. 7.7. Znovu vyzývám: je ještě někdo, kdo chce diskutovat? Pokud tomu tak není, udílím závěrečné slovo a žádám paní předkladatelku a osloveného pana kol. Vejmelku, aby odpověděli na dotazy, případně aby umožnili vystoupení hostů.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Pokusím se postupně vypořádat s jednotlivými dotazy a v některých případech požádám hosty o doplnění.

Pan dr. Macek se ptal, zda všechny dodatky a smlouvy jsou v souladu se zákonem. Dle právního rozboru, který je zde přiložen, smlouvy jsou platné. Požádala bych pana dr. Utěšeného a pana Mgr. Pospíchala, zda mě chtějí opravit, nebo mám pravdu?

P. U t ě š e n ý :

Dovolte, abych se představil. Jmenuji se Pavel Utěšený a jsem zástupcem advokátní kanceláře, která se spolupodílela na tvorbě návrhů obou dohod.

Pokud jde o dotaz, který byl zde vznesen – platné založení dodatků, které tady narovnááme dvěma dohodami, jak bylo dr. Kratochvílovou sděleno, v lednu 2012 jsme na to zpracovávali obsáhlou právní analýzu, kdy jsme posuzovali, zda veškeré smluvní vztahy, které nám byly předloženy k posouzení, byly založeny platně, a to zejména z hlediska dodržení zadávacích předpisů. Naše právní stanovisko je velmi obsáhlé, obsahuje asi 40 stran textu. Vzhledem k tomu, že je mi známo, že je součástí předkládacího materiálu, dovolím si v podrobnostech na něj odkázat. Domnívám se, že tady není ani dostatek času, abychom zacházeli do podrobností. Obecně si dovolím souhlasit s paní dr. Kratochvílovou, že až na jeden dodatek, který je narovnán dohodou, resp. pohledávky, která z něj plyne, z informací a dokladů, které jsme měli k dispozici od městské části, máme za to, že **smluvní vztahy byly založeny platně.**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Budu pokračovat dál. Pokud vycházíme ze situace, že uzavřené smlouvy jsou platné, **platné jsou z nich i ceny.** Pane doktore, máme možnosti, které připouští smlouva – smluvní vztahy vypovědět. Za celé volební období se tomu tak nestalo. Když bychom přistoupili k dlouhým výpovědním lhůtám, nové zastupitelstvo postavíme do situace, že v některých případech buď na konci volebního období, nebo těsně v počátcích bude muset řešit správu nemovitostí v tom nepřehledném stavu, který tady je, včetně dodatků. Domnívám se, že to bude značně chaotické.

Další možnost, jak smlouvy urovnat, je dohoda se společností Centra. K tomu jsme přistoupili a zahájili jednání. Jednání se vztahovala především k ceně, zda společnost Centra bude ochotna přistoupit na snížení ceny a na sjednocení výpovědních lhůt. Výsledkem je předkládaný materiál. Myslím si, že v současné chvíli řeší situaci tak, aby nové zastupitelstvo se mohlo rozhodnout, jakým směrem půjde dál – zda smlouvy vypoví, nebo vysoutěží nového dodavatele, nebo bude s Centrou pokračovat, nějak se domluví či jiné řešení.

Ptal jste se na to, zda ceny mohly být nižší. Požádala bych pana Ing. Chaloupku, aby vysvětlil, jak k cenám ve svém posudku dospěl a trochu vám osvětlil čísla.

P. C h a l o u p k a :

Zareaguji na druhou otázku, pane doktore. Nevylučuji případ, že kdybyste z celkového portfolia vyňali jednotky objektu, dostanete cenu nižší. Na druhou stranu to posuzuji jako komplex, což bylo naše zadání. **K dnešnímu dni pro vás Centra spravuje 100 objektů, 70 bytových 30 nebytových.** Beru to jako komplex z toho důvodu, že máte jednoho smluvního partnera. Podotýkám, že zadavatelem byla městská část, nikoli Centra. Beru to z té pozice, že máte jednoho smluvního partnera, což výrazně snižuje nároky na straně městské části – jednáte s jednou smluvní stranou. Když byste měli 10, 20 nebo 30 subjektů, které pro vás tuto činnost zajišťují, možná za nižší jednotkovou cenu, vzrostou kapacitní nároky na vaší straně a tudíž i náklady. To je jedna část odpovědi.

Druhá část. Pro vaši městskou část jsme zpracovali horizont zhruba jednoho roku. **Když jsme byli poprvé vyzváni, jednalo se o 2500 jednotek, bytových či nebytových.** Ke květnu r. 2014, to znamená za necelý rok, **jednotek je necelých 1500,** to znamená o tisíc méně. Beru to zase z pozice hypotetického zaměstnavatele nebo smluvního partnera, neboť naše společnost správu vykonává a zaměstnávám lidi, a řádově redukce o desítky procent spravovaného portfolia na straně dodavatele znamená redundanci pracovních kapacit atd. **Předpokládám, že privatizace dále pokračuje.** Beru to jako balíček.

Na poznámku paní dr. Kratochvílové – jak jsme ceny stanovovali. Tím, že máte řádově více než deset smluv se společností Centra na zajištění správy s různým rozsahem činnosti, **stanovujeme tržní cenu v několika kategoriích: pro bytové jednotky, pro nebytové prostory, někde je poskytována služba účetní evidence nebo daňového poradenství, někde nikoli, a tzv. investiční činnost.** Je to spektrum několika činností. Pro nejčteněji zastoupenou, to je správa pro bytové jednotky a většinu nebytových, je to 300 Kč za jednotku a měsíc, kde je zajišťována účetní evidence, tak 50 Kč na jednotku za měsíc, a u nebytových prostor je sazba stanovena od 8 do 12 Kč/m²/měsíc. Důvod, proč jsme stanovili jednotkovou cenu za metr a ne procentuální sazbou za hypotetický nebo skutečný nájem, je ten, že variabilita nebytových prostor je opravdu různá. Někde není žádné nájemné, jinde je tržní-komerční jako třeba ve Štefánikově ulici, což je v pořádku. Proto by byl procentuální rozdíl násobně rozdílný. Proto sazba za m².

P. K r a t o c h v í l o v á :

Děkuji. Tím jsem vyčerpala veškeré dotazy.
Ještě kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Několikrát jsem se na půdě zastupitelstva zabýval tím, proč to trvalo tak dlouho. Příčinu vidím v tom, že přehledový audit hospodaření, který jsme dostali v polovině r. 2011 a jehož pořízení odsouhlasila rada, skončil v trezoru prvního starosty dr. Klímy, a když jsme zvolili druhého starostu, byl v trezoru zase a nikdy se neprojednal. Na 12 stránkách auditu byly podle mne velmi dobře rozebrány všechny smlouvy a jejich problematika a bylo doporučeno, aby městská část jednala s Centrou o úpravě smluv, aby si zadala ke smlouvám

právní stanoviska a řešila to. Když je to ale v trezoru a rada to nikdy neprojednala, těžko jsme měli informaci o tom, že by se takto mělo konat. Mohli by se vyjádřit zástupci starosty, kteří měli majetek, já mám majetek v kompetenci od 1. 4. letošního roku a jsem rád, že jsem mohl trochu působit v dokončování dohod s Centrou. Podle mne je to opravdu výrazný pokrok

Chtěl bych připomenout, že když jsme chtěli založit komunální akciovou společnost, hlavním argumentem bylo, že ušetříme náklady proti Centře o 10 %, ale teď je šetříme o 30%. Myslím si, že to špatná věc není. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Opravil bych Jirku. V r. 2011 jsme audit neobdrželi, obdržela ho městská část nebo možná někdo. Audit jsem nechal získat od auditora myslím v dubnu tohoto roku, pak jsem ho rozdal radním, předsedovi kontrolního výboru, panu tajemníkovi a dalším úředníkům. V tuto chvíli se zpracovává. Pan tajemník přijme příslušné nařízení, které projednáme v radě. V tuto chvíli se připravuje. Tolik k přehledovému auditu.

Přihlášen je pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Položil jsem čtyři otázky, dostal jsem uspokojivou odpověď pouze na druhou, která se týká výše ceny.

Zopakují. První otázka nebyla na to, zda jsou smlouvy platné nebo ne, ale jestli byly uzavřeny v souladu se zákonem, jestli třeba městská část neporušila zákon. To by stejně byla platná smlouva.

Pak jsem se ptal na to, co bych mohl nazvat pracovním bezdůvodným obohacením, to znamená, co uděláme s tím, že jsme tuto firmu léta přeláceli?

Poslední bylo porovnání cena a kvalita.

P. L a c h n i t :

Prosím paní dr. Kratochvílovou.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Domnívám se, že jsem vám na to odpověděla, ale znovu.

Pokud smlouvy jsou platné, byly uzavřeny v souladu se zákonem. Poprosím pana doktora, jestli by to lépe rozvedl, ale myslím si, že je to podrobně rozvedeno v právním posouzení, které máte přílohou.

P. C h a l o u p k a :

Souhlasím s vámi, paní doktorko. Pokud to bylo uzavřeno v souladu se zákonem, je to platné. Nechápu, kam dotaz směřuje. Pokud se má za to, že smlouvy jsou platně uzavřené, nevidím jediný důvod, který by bránil v uzavření dohod, resp. jejich narovnání.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Pokud jde o narovnání do minulosti, jak by se to započítalo, není co. Jestliže smlouvy byly platně uzavřeny, platná je cena. Jestliže se uzavírá nějaká dohoda s protistranou, což je v tomto případě Centra, musí souhlasit s tím, jestli nějakým způsobem se bude narovnávat do minulosti. Myslím si, že je velkým úspěchem to, že se podařilo ceny snížit aspoň o třetinu a sjednotit výpovědní lhůty.

Co se týká kvality, odpovídal pan Ing. Vejmelka. Nevím, jak chcete řešit v dohodě nebo ve smlouvě kvalitu poskytovaných prací. Pokud není práce kvalitně poskytována, potom musí být řešena nějakým způsobem příslušnými odbory tam, kde došlo k nějakému porušení

ze strany poskytovatele, to znamená společností Centra. Nechápu, jak bychom měli řešit kvalitu v uzavření dohody.

P. L a c h n i t :

Myslím si, že se pan kolega Macek nehlásí s klasickou technickou poznámkou ve smyslu § 8 a že to bude pokračování v diskusi.

P. M a c e k :

Nebudu pokračovat v diskusi, byť bych rád, ale už je ukončena, ale vrátím se k prvnímu dotazu. Tomu, že smlouvy jsou platné, mám rozumět tak, že městská část ani v jednom případě neporušila zákon?

P. K r a t o c h v í l o v á :

Ano, jsou platné. Jestliže v některých případech nebylo postupováno v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a nebude do půl roku ze strany ÚHOZ tento akt napadnut, pak jsou smlouvy platné. Jestli jste směřoval k tomuto, je tomu tak. Dodatek je specifikován v právním rozboru, kterého se to týkalo.

P. L a c h n i t :

Vidím, že dr. Macek kývá spokojeně-nespokojeně, ale do diskuse se nehlásí. Nikdo z občanů se nepřihlásil. Pardon – kolega Mrštík.

P. M r š t í k :

Chtěl jsem se zeptat paní předkladatelky, zda existují ještě jiné posudky?

P. K r a t o c h v í l o v á :

Domnívám se, že byly zpracovávány různé pracovní verze, které možná někde kolují, protože se to řešilo i za bývalého starosty. Nevím, co máte na mysli. Byly pracovní verze, se kterými jsme pracovali.

P. L a c h n i t :

Nevidím žádnou další přihlášku, vystoupení občanů také není. Závěrečné slovo bylo vyčerpané. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 33/37.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 5. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 36. Předkladatelem je pan **Mgr. John – vyhlášení nulové tolerance**. Předávám mu tímto slovo.

P. J o h n :

Protože k materiálu máte řadu příloh, ve stručnosti bych shrnul, oč při omezení hazardu běží, jak jsem to za léta pochopil. Jednak bojuji s ministrem financí Kalouskem, jednak při rušení heren na Praze 5.

Nesporně omezení hazardu bylo jedním z důležitých úkolů tohoto volebního období, protože se tím zvyšuje bezpečnost občanů Prahy, laskavost Prahy. Praha 5 byla do té doby nazývána pražským Las Vegas, byla vykřičenou čtvrtí. V říjnu loňského roku se podařil

průlomový úspěch a bylo zrušeno 83 heren, to znamená všechny herny na Praze 5. Zdálo by se, že vše je zalito sluncem.

Ve skutečnosti zrušením heren vůbec nic neskončilo, ale teprve začalo. Bojuje se o každý hrací automat. Bojuje se urputně a některé boje nejsme schopni vyhrát, protože to má v rukou Ministerstvo financí a nikoli městská část, která za to před občany nese odpovědnost.

Zcela konkrétně. Ve zrušených hernách bylo 124 hracích automatů povolených městskou částí s licencií do konce r. 2013, takže hurá – hurá, podařilo se nám zlikvidovat 124 výherních hracích automatů, pak tam bylo 103 hracích automatů s povolením do konce r. 2014. O ty se vede boj. Tam se zatím podařilo zrušit 37 hracích automatů. 66 hracích automatů stále bliká v hernách. Máme jedinou jistotu, že přestanou blikat 31. 12. tohoto roku, protože jim vyprší licence. Městská část na konci tohoto roku jakoby udělá vše pro to, aby nebyl hazard v hernách. Zní to krásně, kdyby nebylo Ministerstva financí. V hernách totiž bliká 200 videoloterijních terminálů. Proti tomu hrací automaty jsou dětská školka.

Problém videoloterijního terminálu je, že je tam vysoká sázka, takže průměrnou českou mzdu prohráete během minuty a pod příslibem, že můžete vyhrát 10 milionů, prohráváte miliony a desítky milionů. Problém jsou videoloterijní terminály. Ministerstvo financí nedokázalo zatím zrušit ve zrušených hernách ani jeden videoloterijní terminál. Nekomunikuje s námi a není vůbec jistota, za jak dlouho to udělá.

To není ten hlavní problém, protože v kasinech bliká dalších 500 videoloterijních terminálů. Na Praze 5 dnes funguje 700 videoloterijních terminálů, to Las Vegas trvá, a městská část vůbec nemá šanci s tím cokoli udělat. Až se konečně Ministerstvo financí rozhoupe, jako že se snad někdy rozhoupe a zruší těch 200 videoloterijních terminálů, jsem si jist, že je přesune do kasin k těm 500 a budeme mít zase 700 videoloterijních terminálů. Je to situace, kdy nám občané právem řeknou: jak tady rušíte hazard, když bují, nemáte nad ním žádnou kontrolu a všechno vám dělá Ministerstvo financí. Příště tam může povolit dalších 500, dalších tisíc a dalších deset tisíc, a budeme všichni za blázný.

Jediná reálná možnost je pokusit se získat vládu nad tím, jestli tady bude nebo nebude hazard a jediná možnost, jak městská část může získat rozhodovací možnost je, když vyhlásí nulovou toleranci hazardu. Znamená to, že znemožní Ministerstvu financí, aby mu povolovalo v kasinech libovolný počet videoloterijních terminálů. Je to běh na dlouhou trať, bůh ví, kdy se bude připravovat další vyhláška. Proto je třeba vyhlásit včas, dlouhodobě, protože i toto reálné zrušení bude trvat roky. Je třeba ale začít i z toho důvodu, že některé probudilé městské části již vyhlásily nulovou toleranci, což znamená, že **nám přivedly gamblery do naší městské části**. Z Prahy 2 to všechno sestoupilo k nám. Pokud se stane, že Praha 5 zaspí a všechny ostatní městské části to zruší, nebudeme **nejen Las Vegas**, ale bůh ví co všechno dohromady.

Myslím si, že jediná reálná možnost, jak omezit hazard a jak mít kontrolu městské části nad hazardem, je **vyrazit zbraň z ruky Ministerstva** financí, které nekoná a ještě dlouho konat nebude a připravit si takové legislativní podmínky, aby nám tady nemohlo povolovat hazard. Není jiná možnost jak toto udělat než vyhlásit nulovou toleranci hazardu.

Městská vyhláška v tomto roce zřejmě nebude připravována, bude připravována zřejmě v příštím, nebo možná v přespříštím roce, a pak se bude bojovat o každý videoloterijní terminál a bude to trvat 2, 3, 5, 10, 15 let. Je ale třeba začít, protože až dojde ke zrušení kasin, kasina potom nemohou říkat – to je nečekané rozhodnutí. Je třeba, abychom se vyjadřovali jasně a konzistentně a řekli, že máme vůli k nulové toleranci hazardu, podnikáme první krok a podnikneme všechny další, jak nám to legislativa ukládá. Proto předkládám tento návrh. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Kukrle.

P. K u k r l e :

Chtěl bych poděkovat panu Johnovi za tuto iniciativu, pro kterou bych velmi rád zvedl ruku, ale bohužel i on řekl některá fakta, která mi v tuto chvíli brání pro to hlasovat. Jeden ze zásadních faktů je, že hl. m. Praha v tuto chvíli neplánuje aktualizaci vyhlášky, Ministerstvo financí v tuto chvíli neplánuje žádné další kroky vůči kasinům. Toto je spíše deklaratorní prohlášení, které by mělo udělat až nové zastupitelstvo, které bude mít plnohodnotnou podporu.

Myslím si, že kasina nejsou nástrojem největšího problému na Praze 5, tím jsou herny, které se nám podařilo zrušit. Myslím si, že kasina jsou navštěvována pouze lidmi, kteří „na to mají“. Praha 5 díky tomu, že zde kasina zůstanou, se rozhodně nestane Las Vegas České republiky.

Oceňuji snahu pana Johna, vážím si toho, ale bohužel se u tohoto materiálu zdržím.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje vystoupení pana kolegy Herolda.

P. H e r o l d :

Myslím si, že to není jen materiál kolegy Johna, je to materiál komise proti hazardu, která se na tomto materiálu shodla a doporučila, aby byl předložen do zastupitelstva. To zaprvé.

Za druhé, Na rozdíl od pana kol. Kukrleho si nemyslím, že všechna naše kasina jsou opravdová kasina, která fungují podle statutu kasin, ale že je to zástěrka pro herny, ovšem se statutem kasina. Nemyslím si, že se má čekat na příští zastupitelstvo, protože je to věc podstatná. Myslím si, že zhruba 4 nebo 5 let se tady bojuje a je snaha omezit hazard na Praze 5 a toto je vyvrcholení toho.

Že je to deklarace, máte pravdu, nikdo to nezastírá, ani pan předkladatel John neříká nic jiného, ale právě proto, že je to deklarace, tak právě o této deklaraci - pokud chceme - můžeme hlasovat a dát tak jasně najevo, že si na Praze 5 hazard nepřejeme.

To, jakým způsobem bude toto usnesení uplatňovat nové zastupitelstvo, nová rada, je na něm, ale neslyšel jsem argumenty toho typu, když se tady jednalo např. o zástavbě Klamovky, že deklarace o tom, že výstavba je něco špatného, že se má počkat na příští zastupitelstvo – možná by si toto před občany nikdo netroufl. Myslím si totéž. Já pro toto hlasovat budu. Jsem toho spoluautorem a myslím si, že je to věc velmi záslužná a bohužel.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Zaznamenal jsem tady něco zvláštního, jestli zásluhou nějakého gamblera, měl by následovat kol. Šesták, ale celý dolů seskákal. Opravdu s technickou je přihlášen kol. Velek.

P. V e l e k :

Pane předsedající, mohl jste upozornit předkladatele, aby si vzal závěrečné slovo a nevystupoval v rozpravě.

P. L a c h n i t :

Pana předkladatele upozorním. Má právo na závěrečné slovo. Pane kolego, chci vám říci, že tento jednací řád není dokonalý a nevylučuje, aby pan předkladatel vstoupil do diskuse. Proto budeme přijímat jednací řád nový a zcela dokonalý.

Prosím pana kol. Johna, aby vystoupil.

P. J o h n :

Stahuji, vezmu si až závěrečné slovo. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Nyní následuje kolega Velek.

P. V e l e k :

Určitě to nebylo proto, abych bránil kol. Johnovi reagovat na něco, co není součástí závěrečného slova. Pouze sarkasticky upozorním, že loni na květnovém zastupitelstvu jsem navrhoval nulovou toleranci hazardu. Mám před sebou zápisy a hlasování. Nechci být konkrétní, kdo a jak hlasoval, ale pro nulovou toleranci bylo 8 lidí. Vznikla nějaká pandemie, protože 27 lidí nehlasovalo. Najednou zemřeli nebo ochrnuli. To byla forma, kterou se blokovaly nepopulární věci, které neprošly koalicí. Nemám problém s jakýmikoli nulovými tolerancemi hazardu, naopak to podpořím. Jen prosím, abychom nehlasovali podle politického dresu, ale podle logiky věcí. Dnes mě velmi zklamalo, že v jiném bodu, který jsem předkládal, Věci veřejné ho nepodpořily. To je trochu nekonzistentní.

Jen říkám, že myšlenka nulové tolerance není nová, pluje již na několika městských částech. Představy, že jiné Prahy nám na Prahu 5 setřesou hazard, je trochu iluzorní. Jsou nějaké vzdálenosti, kam se ještě velký gambler došourá, ale je to spíše problém heren a businessu, který je lokální a je potřeba ho regulovat v místě a nestrašit vývozem hazardu na jiné městské části. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Nyní následuje kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Doufám, že z toho nezmizím jako předtím. Krátce zareaguji na to, co říkal pan Ing. Velek. Myslím si, že je velký rozdíl mezi tímto materiálem a tím, který jste předkládal v loňském roce. Co jste tehdy předkládal vy, byla A4 předložená asi 10 minut na stůl před zahájením zastupitelstva, nikde neprojednaná. Tento materiál je vyústěním čtyřleté práce spousty lidí, kteří se na boji s hazardem podílejí. Byl projednán podrobně a opakovaně v pro to zřízené komisi, projednán radou, opakovaně doplňován atd. Myslím si, že toto je něco zcela jiného než o čem mluvíte vy. Je to materiál dobrý a je velmi důležité toto deklaratorní stanovisko vůči budoucímu zastupitelstvu i vůči hlavnímu městu sdělit.

Na druhou stranu vůči hlavnímu městu, které – věřím – někdy tento náš postoj do obecně závazné vyhlášky zapracuje, by bylo dobré vyslat signál, že s ukončením hazardu v budoucnu městská část přijde o nemalé prostředky do svého rozpočtu, které každoročně posílá na kulturu, sport, školství a různé dobročinné veřejné aktivity. O tyto peníze určitě přijdeme a bylo by vhodné, aby hlavní město městské části tyto prostředky nějak kompenzovalo, ať se bude jednat třeba o zvýšení koeficientu daně z nemovitosti nebo o větším podílu z výtěžku budoucích parkovacích automatů. Toto je také velmi důležité, aby do budoucna vůči hl. městu zaznělo, protože bychom se sice zbavili určitého nešvaru, na druhou stranu bychom přišli o prostředky na velmi důležité a podstatné aktivity.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje vystoupení kolegy Nedvěda.

P. N e d v ě d :

Chtěl jsem se zeptat, jestli se komise zabývala rizikem vzniku černých heren. Pokud zakážeme jakékoli hraní, hráči nezmizí. Zabývá se tím komise a je k tomu nějaký poznatek? Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Prosím kol. Johna, jestli by pak odpověděl v závěrečném slovu.
Pan kolega Vitha.

P. V i t h a :

Chtěl jsem se vymezit proti názoru, který tu zazněl, že bychom to měli nechat až na příští zastupitelstvo, a sice ze dvou důvodů. Z osobní zkušenosti vím, že všechny odklady jsou jen od ďábla. To je jedna věc.

Druhá věc je, že jsme povinni vyjádřit své zkušenosti za čtyři roky našeho vedení této městské části. Právě proto bychom měli tuto věc svým vyjádřením postihnout a zaujmout k tomu jednoznačné stanovisko. Víme, že herny apod. jsou předmětem sociálních problémů a kriminality. K tomu nemůžeme být nevládní a nechávat to na někom, kdo přijde nový.

Samozřejmě, že mohou vzniknout černé herny, samozřejmě že žádná vyhláška není dokonalá a samozřejmě současný stav nemůžeme odkládat a nechávat na jiných.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Byl bych rád, kdybychom hovořili v třetí osobě. Pan Šesták možná říká pátým pádem, ale asi to vydržím i poslední zastupitelstvo. Rozdíl byl zcela markantní ačkoli deklarace je stejná. V roce 2013 bylo před vyhláškou hl. m. Prahy a asi si pamatujete, jak v září docházelo k licitaci, kolik kasin bude. To nejsou kasina, to jsou směsice hracích automatů a pseudokasin se zavřenou ruletou. Tuto podzimní licitaci si mohla radnice ušetřit.

Jako člověk v opozici nemám pracovníky odboru, kteří by mi sestavovali tabulky, kolik bylo provedeno kontrol v které herně, což patří do obrazu, kolik času stráví úředníci vynucováním práva a rušením různých povolení heren.

Tématu se věnoval kol. Martinec a i naši další kolegové. Kolega musel interpelovat, aby dostal konzistentní tabulky o hazardu. To mluvím možná o r. 2012. Radnice neměla data v podobě, která by umožňovala nějaké řízení. Samozřejmě jsem v kontaktu s lidmi, kteří jsou ve sdružení Občané proti hazardu. Možná jste slyšeli jméno Matěj Holan, který dostal cenu pana Kriegla za občanskou statečnost a za to, že nulovou toleranci jako postoj toto sdružení dlouhodobě prosazuje a úspěšně.

Připomenu pro pamětníky – byla tady zmínka o ďáblových penězích, o špinavých penězích, které se vyperou přes samosprávu a pak se rozdávají do grantů. To je to, co se stalo na začátku, kdy tento odvod způsobil velké tlaky na politiky a vytvořilo to nepříjemné prokorupční prostředí. Pamatuji na dobu, kdy jsme tady psali fejeton „Herny ano, drogy ne“, protože řada heren dávala fotbalovému klubu Motorlet na opravu stadionu s tím, že tam budou naši mladí běhat a tím se uchrání od drog. To byla doba minulého volebního období, ale tyto peníze mají stále stejnou funkci, je potřeba je uříznout a samozřejmě natáhnout ruku na jiné peníze, které jdou přes rozpočet hl. m. Prahy a ne přímo od donorů z hazardu.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Jako bývalý učitel se ztotožňuji s panem kol. Velkem a apeluji na to, aby vystupující zastupitelé používali spisovnou češtinu.

Následuje vystoupení pana kolegy Ing. Šorma.

P. Š o r m :

Mám jednu poznámku. Chápu možná rozhořčení kolegy Velka. Pokud si vzpomínám, s touto iniciativou přicházela Strana zelených poměrně intenzívně již před delší dobou. Bohužel se to tehdy nepodařilo projednat. Je otázka, co za tím bylo. Důležité je, že dnes máme na stole materiál, ke kterému se většina zastupitelů vyjadřuje pozitivně, to znamená ve smyslu nulové tolerance hazardu.

Chtěl bych navázat na kol. Šestáka. Zajímalo by mě, jestli by mi mohl někdo poskytnout informaci o tom, kolik jsme v uplynulých obdobích dostali peněz z hazardu a jaké sociální programy a kulturní aktivity byly podpořeny. Prosil bych to i v poměru k nějakému odhadu, kolik se v hernách protočí peněz, abychom si řekli, o jaké výši peněz se tady bavíme, jestli to jsou podstatné části našeho rozpočtu, nebo je to jen vlaječka, která nás má trochu vystrašit, že tady přijdeme o miliony peněz na podporu našich kulturních záležitostí.

P. L a c h n i t :

Poprosím spíše vedoucího finančního odboru, něco z ekonomických záležitostí odpovím možná sám. Každý, kdo zvedá ruku pro rozpočet, má ho před sebou, a tam jsou vztahy upraveny – kolik se přijímalo. Pokud si to archivujete, můžete to najít v rozpočtu.

Omlouvám se za vsuvku. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Bezpochyby to nejsou malé peníze. Pan Pechar asi sdělí, kolik to je, ale je to o prioritách, které městská část chce. Myslím si, že městská část má mnoho možností, jak ušetřit jinde a nepodporovat hazard kvůli tomu, že má díru v rozpočtu. Myslím si, že necelých 30 mil. se určitě dá nalézt jinde a velmi hravě.

Co se týká nelegálních heren, komise to bezpochyby probírala. Přestože neumí vyloučit, že by něco takového mohlo vzniknout, tak pravděpodobnost nevidí v nejbližších letech za dramatickou či relevantní k této úvaze. Na rozdíl od pana kol. Velka jsem přesvědčen, že průměrný návštěvník těchto heren je schopen chodit a pokud na Praze 5 herny nebudou, přejde si na jinou Prahu nebo tam dojede tramvají, kde herny jsou.

Myslím si, že tato otázka by byla výrazně dramatičtější, kdyby v Praze a v nejbližším okolí nebyly nikde herny. Uvidíme, jak se zachovají ostatní Prahy. Je to naše odpovědnost.

Chci podtrhnout to, co říkal kol. John, že být dříve na startovní čáře je výhodnější než tam zůstat a potom stahovat hazard na naši městskou část. Tam převážně nejde jen o finanční prostředky do rozpočtu, ale je na to navázáno mnoho sociopatologických jevů, které by se přenášely na městskou část velmi rychle.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje vystoupení pana kolegy dr. Macka.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, všechno souvisí se vším. Když zrušíme herny, bude tady několik nezaměstnaných, kteří v hernách pracovali, bude zde řada volných prostor, kde herny byly. Městská část bude mít menší příjmy, protože z hazardu nějaké příjmy měla. To je všechno pravda, ale musíme si říci, co je naše priorita? Určitě ne příjmy městské části. Kdybychom je chtěli nějakým způsobem zachovat, můžeme třeba zrušit některé zastupitelské trafiky, což jste dnes odmítli, snížit některé náhrady zastupitelů a při dobrém škrtní bychom se na výnosy dostali, možná i trochu výš. To není priorita. V čem je priorita? Chceme chránit sebe a spoluobčany před těmito negativními účinky, protože kriminalita s tím spojena je. Pokud zrušíme tento hazard, nikdo neříká, že tady nebude. Bude tady, ale bude to otázka trestné činnosti a nechť orgány činné v trestné činnosti se s tím vypořádají. V žádném případě to ale nebudeme podporovat my.

Jak poslouchám diskusi, většinou se shodneme v tom, že hazard nechceme. Jsem tomu rád, že se v tom shodneme. Když si odpustíme špičkování, kdo měl lepší materiál atd., tak si myslím, že bychom mohli s klidem přistoupit k hlasování a tuto zásadní věc rozhodnout. Pokud máte někdo pocit, že neděláme správně, nechť příští zastupitelstvo toto naše usnesení změni. Toto usnesení plně podporuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje vystoupení pana kolegy dr. Bednáře.

P. B e d n á ř :

Chtěl bych se zeptat pana Johna, zda zná v rámci studia tohoto problému poměr příjmů do pokladny MČ Praha 5 a velikosti nákladů na opravu majetku poškozeného v okolí těchto hazardních heren, systému sociálních dávek, které se musí vyplácet rodinám příslušníků hráčů, kteří prohrají veškerý kapitál rodiny, a město pak pomáhá dané rodině přežít. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Následuje vystoupení kolegy pana Ing. Krohy.

P. K r o h a :

Děkuji, pane místostarosto, že jste mi udělil vysokoškolský titul, ale zrovna tento nemám.

(P. Lachnit: To se omlouvám.)

Chtěl jsem požádat předkladatele, zda by mi mohl upřesnit, zda do hazardu zahrnuje i poker, či nikoli. Na Praze 5 jsou pokerové herny.

P. L a c h n i t :

Dohodli jsme se, že pan předkladatel vystoupí a odpoví v závěrečném slovu.
S technickou poznámkou pan kol. Kukrle.

P. K u k r l e :

Řekl bych jednu věc – abychom nemíchali hrušky s jablky. Sociální dávky nevyplácí Praha 5, pane dr. Bednáři.

P. L a c h n i t :

Marku, možná je to dobře, ale není to ve smyslu jednacního řádu technická.

P. K u k r l e :

Omlouvám se, příště se řádně přihlásím.

P. L a c h n i t :

Bliká nám tady doufám s **technickou** kolega Mrštík.

P. M r š t í k :

Chtěl bych vysvětlit, že se nebavíme o hernách, ale o kasinech.

P. L a c h n i t :

Přečtu § 8 jednacního řádu: **Technickou poznámkou se rozumí procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu** nebo upozornění na **porušení jednacního řádu** nebo právního předpisu.

Doufám, že se tím budeme řídit. Následuje diskuse. Paní kolegyně Kolovratová.

P. K o l o v r a t o v á :

Pana dr. Bednáře bych se určitě zastala. S navrhovaným materiálem souhlasím, i když je trochu škoda, že je to spíše součást předvolební kampaně. Z dob hospodářského výboru a bytové komise vím, že náklady nejsou jen o dávkách, že je to o tom, že nájemci obecních bytů prohrávají v hernách a v kasinech peníze, pak musí docházet k odpisu pohledávek, k aktivní pomoci od městské části a k drobné kriminalitě. Není to jen o dávkách.

Z tohoto důvodu si myslím, že každé omezení hazardu – nemluvím o pokeru, je na trochu jiné úrovni, když bychom to spočítali, vyšlo by nám i s výpadkem v příjmové části, že jsme na ziskové straně.

P. L a c h n i t :

Doufám, že v souvislosti s pokerem nezakážete jeden klub seniorů, který hraje v prádelně každé úterý poker. To si teď nejsem jistý, možná bychom na to měli pamatovat.

Následuje vystoupení kol. Najmona.

P. N a j m o n :

Diskuse se pravděpodobně blíží k závěru, ale materiál chápu jako preventivní materiál, který by měl naopak ochránit ty, kteří si s tím nedovedou poradit, kteří mají závislost na tomto hazardu, zvláště na videoloterijních terminálech. Chápu to jako prevenci. Je to ta věc, kterou městská část pravděpodobně jako jedinou uznat může. Státní sociální podporu nevyplácí, vyplácí ji stát prostřednictvím úřadu práce. Hraje v tom roli Ministerstvo financí

Snahou městské části je přistoupit k tomu preventivně. Pokud má tento materiál nějaká pravidla, pak mu rozumím a doufám, že nebude omezovat klub seniorů, který hraje poker, ale bude zacílen tím směrem, kam zacílen být má.

P. L a c h n i t :

Budeme muset na to myslet, poprosím kol. Johna, ať to zváží, protože by nám pan Zajíček, který vede klub seniorů, asi nepoděkoval, až bychom mu to tam zakázali. Nevím, jestli by učitele ve výslužbě bavilo hrát třeba piškvorky.

Následuje paní kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Kdyby bylo mým koníčkem to, co řeknu, nechala bych navrhnout ukončení diskuse. Měli bychom už končit, odsouhlasit materiál a pokračovat dál v programu.

Myslím si, že herny neměly vůbec vzniknout. Hrací automaty připravily mnohé rodiny i o byty. Před 15 lety jsem pomáhala spoluřešit problém dvěma rodinám, kdy vysoce vzdělaní otcové se dostali do těchto hazardních her a přišli o družstevní byty. Byla to namáhavá práce, dodnes si to pamatují, aby děti nebyly téměř na ulici. Měli bychom se vzchopit a zahájit hlasování.

P. L a c h n i t :

Paní Růženko (pí Peterková), je to procedurální návrh na ukončení diskuse, nebo jen podnět k zamyšlení? Prosím kolegy, aby omezili diskusní příspěvky. Následuje kolega Sedlák, pak kolega Budín.

P. S e d l á k :

Rád bych se pana předkladatele zeptal, jak se aktivně angažoval v boji proti hazardu za uplynulé 3,5 roku? Přestože s návrhem souhlasím, je to načasování nešťastné, možná až populistické.

Pana navrhovatele bych se zeptal, když vyhláška na hl. m. Praze je relativně nová, měl tam návrhy nebo s Magistrátem nějak spolupracoval?

P. L a c h n i t :

Přihlášen je ještě kolega Budín. Pak zodpovíme i ekonomické věci a bude závěrečné slovo pana předkladatele.

P. B u d í n :

Nechtěl jsem se zapojovat do této diskuse, protože je tady názor asi jednoznačný. Za Zelené jsme pro to sbírali petici ještě v době, kdy bylo možné hazard omezit. Bylo zde řečeno, že se jedná o deklaratorní stanovisko. Pojdme stejnou cestou jako na Praze 7, kde bylo vyhlášeno **místní referendum**. Pokud toto myslíme vážně, vyhlasme referendum. Asi by se to nestihlo s volbami, ale pokud to jsou jen deklaratorní stanoviska a jsou to vážně míněné názory, necht' je referendum a uvidíme, co na to občané.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Nikdo není přihlášen. Vzhledem k tomu, že byly kladeny některé otázky ekonomického charakteru, říkal jsem, že je to vždycky v rozpočtu. Poprosím pana Ing. Pechara, jestli by v krátkosti zhodnotil aspoň letošní a minulý rok.

P. P e c h a r :

Pokud se týká finanční záležitosti, **dostáváme poslední dva roky příjmy z výherních hracích přístrojů prostřednictvím hl. města**. Hlavní město nám tyto prostředky dává jako účelovou dotaci a dokonce stanoví, na co ji můžeme použít: na sport, na mládežnický sport, na kulturu, případně na sociální záležitosti. Hlavní město stanovuje i částkou, kterou můžeme takto použít. Pro nás je to problém. Rádi podporujeme sport, máme i grantová řízení k tomu, takže tam prostředky směřujeme, ale ne vždy se nám daří všechny prostředky v plné výši uplatnit, takže se stává, že je přesouváme a budeme je používat v dalším období.

Pokud se týká absolutní částky prostředků, které dostáváme, je to 20 – 25 mil. Kč ročně. Tuto částku zapracováváme do rozpočtu až v ten okamžik, kdy finanční prostředky dostáváme. Tyto prostředky dostáváme se zpožděním. Inkasují je finanční úřady, ty je předávají obci, obec je hl. m. Prahy a ta 50 % těchto prostředků, které jako obec inkasuje, posílá městským částem.

P. L a c h n i t :

Kolega Šorm.

P. Š o r m :

Pane Pechare, víte z hlavy, jaký objem prostředků každý rok před sebou hrneme, resp. který jako městská část nevyčerpáváme?

P. P e c h a r :

Jsou to jednotky milionů. Přicházejí za pololetí třeba v prosinci a nestačili bychom je protáhnout příslušnými orgány k realizaci, takže se přesouvají do dalšího období.

P. L a c h n i t :

Děkujeme. Občané vystupují po skončení závěrečného slova před hlasováním.

Pan Mgr. John.

P. J o h n :

Byl jsem několikrát vyzván a rád bych opravil některé nepřesnosti. Pan Kukrle říkal kasina a herny. **Chce to obejít kasina. Polovina kasin jsou zaplivané herny.** Stejně tak byly zrušeny některé herny, které vypadaly jako kasina. Např. v Butovicích je herna, která má tu smůlu, že se nejmenovala kasino, a byla zrušena. Je to nejkrásnější kasino v Praze – bylo zrušeno jako herna.

Pak je tady hodně kasin, nejvíc v Nádražní ulici, která jsou hnusná a odpuzují cizince. Protože se jmenují kasino, nebyla zrušena.

Pan Kukrle nemá strach, že budeme Las Vegas, my už jsme Las Vegas. Máme největší počet videoloterijních terminálů na obyvatele v celém světě. Ve srovnání se západní Evropou máme dvacetinásobek hracích automatů a Praha 5 vede. My jsme Las Vegas.

Naše opatření, co chceme. Chceme vyhlásit, že Praha 5 se chce připojit a vyhlásit nulovou toleranci. **V usnesení je, že ukládáme místostarostce Marii Hakenové, aby o tom informovala Magistrát, a příštímu zastupitelstvu ukládáme, aby to promítlo do vyhlášky.** To je věc, kterou je třeba udělat teď. Až by vyšla vyhláška, bylo by to bez nás. Není pravda, že je to brzy, že je to předčasné, proces je třeba zahájit.

K námitce, že se sem gambler nedošourá. **Psal jsem o narkomanech knihu Memento** a musím říci, že i narkoman, který je stokrát zbídačenější než gambler, se stěhoval z Vinohrad sem na Prahu 5. I narkomani sem dojdou, když je tady jetelíček, když tady slimáčky mají kapustičku. Pokud tady bude kapustička, budou tady gambleři.

Černé herny. Těm lze bránit dobře. Zažil jsem kontroly s Městskou policií. Mít načerno ty velké bedny je velký problém, nedá se to jen tak schovat. Většinou to vypadá tak, že ve zrušených hernách se pokusí udělat nějaké kluby, a tam umístit kvízomaty. Stačí jedna obchůzka Městské policie spolu s úředníky Prahy 5, kteří to velmi dobře vycytají. Na jedné kontrole se to našlo, nahlásilo a řešilo. Boj s nimi je docela dobrý a jednoduchý. Rozhodně nebudou nikde ty velké bedny načerno. To nejde udělat ilegálně.

Co jde ale udělat vždycky a je i teď, že v hospodě vám dá organizátor hazardu laptop nebo mobil a na něm si to zahrajete načerno. To bude, ale je to jiná věc. Každopádně má zkušenost z drog je. Drogy se šíří tam a je na to potřeba osobnost, dostupnost a podnět. Čím větší dostupnost, čím více podnětů, tím více narkomanů a závislých. Herny – to je podnět a dostupnost. Snížíme dostupnost, snížíme podněty, snížíme počet závislých.

Roky jsem se tomu věnoval na úrovni parlamentní. Když pan Velek tady vykládal, jak psal fejeton o tom, že odvozy z hazardu šly přímo od hazardních baronů do sportovních klubů, tak to je to, co jsme zakázali. Děla se tam taková zvěrstva, že organizátor hazardu si založil cyklistické družstvo ze svých manželek-milenek, vyjel s ním na Mauricius, vyfotil se tam a zaplatil cyklistickému družstvu pobyt. Jmenovalo se to Závod mladých českých perspektivních cyklistek na Mauriciu. To zaplatil z daní. To jsme zrušili a tomu jsem se věnoval do r. 2012, kdy se to podařilo proti vůli pana Kalouska. Do r. 2013 jsem se věnoval tomu, aby pan Kalousek začal konečně rušit protiprávně udělené licence na videoloterijní terminály, které protiprávně uděloval na 10 let místo na 1 rok. Pan ombudsman proti tomu protestoval, Nejvyšší soud proti tomu protestoval, paní Němcová to dostala dopisem do Sněmovny a dopis stopila. My jsme se jen snažili, aby konečně Ministerstvo financí umožnilo rušení videoloterijních terminálů tam, kde si to město nepřeje.

Když se to podařilo, věnoval jsem se tomu na městě a zjistil jsem za ten rok důležitou věc. Hazard není možné regulovat trochu ano, trochu ne, hazard jde regulovat, nebo nejde. Systém jenom herny je málo. Hazard buď zregulujeme, nebo nezregulujeme.

K množství peněz. Mám pocit, že je to 20 milionů. Celostátní statistika říká, že náklady na hazard jsou trojnásobné ve srovnání s příjmy státu. Znamená to na sociální

intervenci, na ostrahu, na policii, na počet vykradených aut, na loupežná přepadení atd. vydává stát třikrát více. Na videoloterijních terminálech se ročně prosází 20 mld. Kč, takže to stát stojí 60 mld. Kč.

Co se týká toho, že sociální dávky nevyplácí Praha 5. Chudneme, protože je nevyplácí stát. Je to také z naší kapsy, takže je to jedno.

Co se týká pokru, radil bych seniorům, ať se necpou do kasin. Dokud zůstanou ve svých klubech, nepůjdou do kasin, nejsou ohroženi. Pokru se to netýká. Naopak jsem slyšel, že se někdo snaží prosadit pokr jako olympijskou disciplínu, takže hrátky jsou tam úplně jiné.

Referendum mě překvapilo od Strany zelených, která kdysi navrhovala nulovou toleranci, a teď navrhuje referendum. Má zkušenost je, že **referendum** navrhuji zoufalí lidé tam, kde nemají **osvícené zastupitele** a snaží se je přesvědčit, aby byla nulová tolerance hazardu. Byl bych rád, kdybychom naopak my přesvědčili zoufalé obyvatele, že jsme osvícení zastupitelé a schválili nulovou toleranci rovnou. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Je tady vystoupení občanů. Jeden z přihlášených občanů má bydliště na Praze 5, druzí dva pánové nemají, ale požádali o to, zda bychom hlasováním neumožnili v tomto bodu vystoupit. Požádal bych ctěné zastupitele, zda umožní vystoupit panu Martinu Dobčákovi. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o vystoupení občana k tomuto bodu.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Pak ještě žádá pan Zdeněk Makovský. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Opět hlasujeme o možnosti, aby občan vystoupil.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo schváleno.

Prosím, aby vystoupil pan **Dalibor Dezort**.

P. D e z o r t :

Děkuji, že mám možnost vystoupit. Jsem občan Prahy 5 a chci požádat zastupitele, aby se **nenechali strhnout předvolební kampaní pana Johna a aby využili zdravý rozum. Jsem přesvědčen o tom, že nulová tolerance je špatná věc.** Praha 5 je velká, a pokud je tady poptávka, bude se hledat řešení, kterým budou ilegální herny nebo internet.

Paní zastupitelka mluvila o tom, že zachraňovala nějaké dva lidi vysokoškolsky vzdělané. Ti rozhodně půjdou na internet, stejně jako řada dalších. Myslím si, že je to i z vaší strany trochu pokrytecké. Herny nebudou vidět, ale hrát se bude. Bude se hrát v soukromých domech, v soukromých klubech. Neuděláte s tím nic. Je nulová tolerance drog a řekněte mi, zda toto řešení vyřeší situaci třeba u metra u Anděla. Nevyřeší, jsem o tom přesvědčen. Apeluji na váš zdravý rozum, nenechte se strhnout v této předvolební kampani. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Musím opravit – nulová tolerance drog není. Stát povolil určité množství drogy pro vlastní potřebu, takže se nedá o tomto mluvit.

Následuje vystoupení pana **Martina Dobčíka**.

P. D o b ě í k :

Pane starosto, vážení zastupitelé, vážení hosté, mé jméno je Martin Dobčík a zastupuji zde provozovatele Paradex Casino Admiral, které provozujeme Na Knížecí zde na Praze 5.

Po cestě po D1 z Komořan do Vyškova jsem přemýšlel, co se stalo za těchto devět měsíců - zde nepřímo navází na našeho zaměstnance Pavla Kučeru – kdy se připravovala obecně závazná vyhláška hl. m. Prahy, která byla přijata 19. 9. 2013. Konkrétně na Praze 5 zde byly zařazeny adresy kasin, na nichž je možno provozovat loterie a jiné podobné hry. Vyhláška se připravovala určitou dobu. Pokud se nemýlím, adresy kasin byly zařazeny do přílohy obecně závazné vyhlášky na základě pevně a jasně daných kritérií, která vytvořila a dlouhou dobu zpracovávala komise rady hl. m. Prahy. Poté, co vystoupil pan předkladatel, pochopil jsem, že se nestalo vůbec nic, že jsme neporušili žádná pravidla, dodržujeme vyhláškou stanovená pravidla a nestalo se vůbec nic. Kdybych nevěděl, že je 16.30, myslel bych si, že je 9.30 a začíná na jedné televizní stanici pořad, o kterém asi moc dobře víte, jak se jmenuje.

Co se týká hazardu, i my jsme proti hazardu. Provozujeme loterie a jiné podobné hry, jsme podnikatelé na základě zákona o loteriích, odvádíme daně, máme zaměstnance. Konkrétně naše společnost zaměstnává přes 3 tisíce lidí v České republice. Víím, že spousta lidí na to v dnešní době už neslyší a nám nezbyvá nic jiného než znovu opakovat veřejně známá fakta. Mrzí mě, že se to stalo i na Praze 5, protože předtím byl názor představitelů Prahy 5 jiný, blíží se ale 11. října a přestává se věcně diskutovat.

Ještě jednou prosím, zvažte své rozhodnutí. Děkuji.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Následuje vystoupení pana Zdeňka Makovského.

P. M a k o v s k ý :

Dámy a pánové, zastupuji majitele společnosti Craken, který je momentálně na zahraniční služební cestě. Tato společnost provozuje na Praze 5 kasino Roma Palace v Lidické ulici.

Chtěl bych poukázat na to, že v úvodní části, kdy tady mluvil pan předkladatel John, zdůraznil – doufám, že jeho slova nezkomolím, že politika by měla být do určité míry předvídatelná, očekávatelná. Když ovšem tuto premisu přijmeme, také se musíme vžít do role firmy, která se takto snaží chovat. Na podzim slyšela od tohoto zastupitelstva, že vyhláškou schvaluje určité množství kasin, čímž deklarovala, že kasina považuje za bezpečné prostředí pro loterie a jiné podobné hry na rozdíl od heren. V kasinech jsou hráči registrovaní, nedochází tam k takovým excesům jako v hernách, protože je to pod větším dohledem. Jsou tam např. předepsané kamerové systémy a celkově vyšší standard bezpečnosti.

Na základě této vyhlášky, to znamená takto očekávatelného vývoje, kterou toto zastupitelstvo dalo jakýsi signál, naše společnost provedla akvizici Casina Roma, ve kterém toto pondělí mají začít rekonstrukce nejen vnitřní, ale i fasády apod. Pokud takto nestabilní prostředí budou v Čechách normou, věřte, že to nevysílá dobrý signál ani pro tuzemské podnikatele, ani pro případné zahraniční investory.

Bylo tady řečeno, že regulace znamená úplný zákaz. To se nedomnívám. Podle mne cestou je taková regulace, aby se excesům omezilo, ale aby se úplně hazard nezakázal, stejně jak je to s alkoholem. Je regulován a není zakázán. Je to určitě lepší varianta než úplná prohibice. Známe to ze zemí, kde prohibice je.

Přimlouvám se jako můj předčecník – použijte zdravý rozum a zachovejte regulovanou činnost v oblasti loterií a nezakazujte hazard úplně. Je to cesta do pekel. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Kolega Herold chce reagovat.

P. H e r o l d :

Chci na to reagovat velmi jednoduše. Říkáte, že se mění podmínky. Tak by mohli argumentovat všichni ti, když jsme v r. 2009 začali rušit nonstop provozy – změnil se podmínky, pak se zrušily herny – to se také změnilo podmínky. Jsme přesvědčeni o tom, že kasina, videoloterijní terminály a hazard není dobrý business a není to dobrý business pro Prahu 5.

Co se týká předvídatelnosti zastupitelstva, právě proto, že budeme hlasovat o této deklaraci, která se případně promítne až v následných vyhláškách hl. m. Prahy, tak je to o tom, abyste vy věděli, jakým způsobem městská část Praha 5 nahlíží na hazard na Praze 5. Myslím si, že je to předvídatelný krok a ne nepředvídatelný ze strany vztahu mezi námi a vámi.

P. L a c h n i t :

Napadá mi Jevtušenkův verš, který zní: odstranili jsme Stalina z pomníku, kdo ho však odstraní z nás?

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/36.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Vyhlašuji do 17 hodin přestávku. Prosím, abyste přišli přesně.

(Přestávka)

Bod č. 8 předkládá kolega Jiří Vejmelka, v tomto případě jako zastupitel.

P. V e j m e l k a :

Předkládám to jako zastupitel. Náš systém neumožňuje, když to předkládám, aby tam nebyla rada MČ.

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo návrh usnesení, že se revokuje usnesení z 11. 12. 2012. **Navrhují změnu počtu členů rady na 5.** Tato změna umožní, aby rada rozhodovala ve třech. V tomto období, kdy jsou dovolené a kdy nikdo z členů rady nemohl tušit, že nastane skutečnost, že bude stanoveno, že rada je sedmičlenná, a my budeme čtyři, znamená to, že všichni čtyři se musíme sejít a všichni hlasovat stejně, aby usnesení prošlo. To během těchto dvou měsíců bude dost náročné. Protože se dá např. očekávat, že zastupitelstvo hl. m. Prahy rozhodne o zřízení zón placeného stání, zasedání rady určitě bude potřeba poměrně často. Mohou nastat okolnosti, které zdaleka nemohu teď předvídat.

Žádám vás, abyste tento návrh schválili a umožnili, aby rada byla funkční během těchto dvou měsíců. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Kolega Kukrle.

P. K u k r l e :

Chtěl bych se zeptat ne pana radního, ale pana zastupitele Ing. Vejmelky, zda to není gesto, které uvede další radu do velmi nezáviděníhodné situace, neboť příští rada, která po vás

nastoupí, jako jeden z prvních kroků bude **muset** tento počet opět zvýšit, aby mohli plnohodnotně zvládat úkoly na ně dané. Myslím si, že měsíční dovolená paní místostarostky není důvodem k tomu, aby se rada snížila na počet pěti členů.

P. L a c h n i t :

Děkuji. S dalším diskusním příspěvkem kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Svůj příspěvek rozdělím do dvou bodů. Jednak bych chtěl zareagovat na kolegu Kukrleho, že tuto obavu mít nemusí, protože **na prvním zasedání každého nového zastupitelstva se schvaluje počet členů rady, rozdělení** atd. Týkalo by se to jen zbytku tohoto období.

V materiálu vidím podstatnější problém, a to ten, že tak, jak je materiál uvedený, kde se jedná o revokaci příslušného usnesení, jeho součástí je kromě bodu I.1., kde je počet členů zastupitelstva (pozn.: zřejmě má být „rady“), je ještě bod I.2., kde se říká, že z těchto 7 je jeden starosta, 4 zástupci starosty a 2 radní. Kdyby se to v této podobě snížilo na 5, nevejde se do toho druhé usnesení.

Aby to bylo hlasovatelné, musela by se upravit i tato druhá část.

P. L a c h n i t :

Děkuji. S diskusním příspěvkem pan kolega Ing. Velek.

P. V e l e k :

Když jsem na minulém zastupitelstvu navrhoval bod, který se jmenoval Změny v radě, aby byl použit k tomu, aby se snížil počet členů rady, byl jsem peskovan za to, že mám tendenci zneužívat jeden bod k něčemu jinému. S tím, co navrhuje kol. Vejmelka, určitě není problém. Myslím, že jednoduchá procedura je zrušit usnesení staré a přijmout usnesení nové o počtu 5 členů. **Zrušil bych staré usnesení s usnesl bych se nově.** Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje vystoupení kolegyně Kratochvílové.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Chtěla bych reagovat na připomínku Marka Kukrleho, že máš přehled o mé dovolené. Tuto fám jsem zaslechla, že kolovala úřadem. Má dovolená není problémem. Pokud bude rada, zúčastním se jí. Koliduji s kol. Vejmelkou, který bude mimo po 10.

(P. Vejmelka: Až 9. srpna.)

P. L a c h n i t :

Jsem rád, kolegové, že si tady před občany vyřizujete svou dovolenou.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Naše dovolené nejsou problémem v tom, aby se rada konala. Toto mě zaráží a rozhodně to není důvodem. Chtěla bych veřejně tuto fám vyvrátit a říci, že rozhodně to není důvod pro to, aby rada nebyla. Může být jednou za 14 dnů, jako bývala. Jsem dokonce přesvědčena, že loni byla jednou za tři týdny. Nebylo dostatek materiálů, i vedoucí odborů mají dovolené a rada se sešla podle potřeby materiálů. Není přece nutné, aby se rada scházela jen proto, že se má sejít, ale důležitý je objem materiálů, který má rada schválit. Přistupujeme k tomu zodpovědně a podle potřeby materiálů a v případě nutnosti se sejdeme.

P. L a c h n i t :

Jsem rád, že jsme konečně seznámili širokou veřejnost, jak je to s naším zaneprázdněním, cestami za dovolenou apod. Doufám, že i kolega Herold nám řekne něco o své dovolené.

P. H e r o l d :

Překvapivě se k tomu nechystám. Řeknu dvě věci. Tato neúplná rada je v tuto chvíli z mé zkušenosti funkční, schází se a řeší, co může jako rada bez politického mandátu, jako rada, která má překlenou období do říjnových voleb. Z tohoto důvodu nepovažuji za šťastné jakékoli změny v této radě. Myslím si, že i letní měsíce, zejména poté, co jsme se dozvěděli, že letní dovolené nejsou problémem, se dají pro takovouto radu překlenout. Proto tento návrh jako ODS podporovat nebudeme. Po říjnových volbách vznikne standardní rada, která bude mít nejen starostu, ale i plný počet členů a bude fungovat na základě politického zadání jednotlivých klubů zastupitelů. V tuto chvíli tato rada má pouze překlenout období do října. Takto funguje a nevím, proč by se mělo něco měnit.

P. L a c h n i t :

Jsem rád, můžeme tu zůstat i déle než do 12. října, když se vám tak líbíme, Lukáši (p. Herold). Přesto bych byl rád, kdybys řekl, kdy máš dovolenou, protože nás musíš kontrolovat, abychom neměli radu v době tvé dovolené.

Kolega Macek a pak kolega Herold.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, protože jsme nikdy nebyli v koalici, vždycky jsme byli v opozici, mohu si k tomu také říci trochu nezaujatý názor. Máme sedmičlennou radu, kde jsou obsazena 4 místa. Znamená to, že každé rozhodnutí musí schválit všichni. Aby ho schválili všichni, musí se sejít, což znamená, že to může být z jakéhokoli důvodu komplikované – je jedno, jestli mají nemoc nebo cokoli Nejmenší počet členů rady podle zákona o hl. m. Praze je 5. Pokud schválíme počet 5, stačí, když se sejdou 3 a městská část může fungovat. Zastupitelstvo má stále právo kontroly, tím se žádné pravomoci nezbavujeme. Že bychom ji doplnili, to tady asi nehrozí. Nechme tuto městskou část fungovat do konce, aby se základní věci řešily. Proto doporučuji, abychom snížili počet členů rady na 5. Pokud tomu brání špatně napsané usnesení, předpokládám, že předkladatel upraví usnesení tak, aby bylo napsáno správně.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Špatně jste si to vysvětlili. Snažil jsem se vám sdělit, že rada nic nedělala, jako ta minulá, plnohodnotná, ale od vaší se to neočekává, ta má dožít jen do voleb. To bylo to kladné hodnocení.

P. L a c h n i t :

To jsem se zklamal, myslel jsem si, že mě pochválíš. Vidíš, jak blbě přemýšlím.

P. H e r o l d :

Kdybys neměl repliku, mohl jsi v tom žít dál. Pokud se týká mé dovolené, neohrozí kontrolu vaší skoro činnosti.

P. L a c h n i t :

To jsem rád. Ještě závěrečné slovo.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych zdůraznit, že nejde jen o dovolenou, ale když třeba někdo onemocní nebo se stane nějaký úraz.

Je hezké, že máme překlenout jen nějaké období, ale jak máme působit, když rada hl. m. Prahy vydá usnesení, že máme reagovat do 60 dnů na úpravu vztahů s TCP, nebo nám odsvěří Žvahov, nebo že máme začít revitalizovat Buďánka a říci jak, nebo je odsvěří, že je problém se Zubatého 1, kde paní radní Vorlíčková zaplatila 33,5 mil. za hl. m. Prahu a teď to chce na nás, což je dost nesmyslné, že je tady záležitost s EkoMotolem. Nejde to jen přežít, musíme aktivně působit. Mohou nastat okamžiky, kdy rada bude vícečetná jen během jednoho týdne, a to bude těžko realizovatelné.

Co se týká techniky usnesení, tam bych se dotázal dr. Havla, jaké navrhuje řešení. Přizpůsobím se tomu, když by byla vůle změnit počet členů rady. Navrhuji jen revokaci bodu I.1. z posledního usnesení, protože bod 2 není naplněn celou dobu a nikomu to nevádí. Až teď, kdy předkládám změnu jedné části, tak vadí ta druhá. Tomu také moc nerozumím. Jsem ochoten navrhnout zrušení celého usnesení a dát jen návrh usnesení, že rada MČ je pětičlenná.

P. L a c h n i t :

Byl osloven pan dr. Havel.

P. H a v e l :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, pan Ing. Vejmelka tuto věc se mnou konzultoval předtím. Říkal jsem mu informaci, která je v podobném duchu toho, co tady přednesl předseda kulturní komise Šesták. Bylo by lepší, aby usnesení znělo tak, že ZMČ schvaluje 5 členů rady MČ Praha 5, z toho starosta, 1. zástupce starosty, 2 zástupce starosty a 1 člen rady. Takto bych to považoval z legislativně technického hlediska za nejlepší řešení bez narušení zbytku původního usnesení.

P. V e j m e l k a :

K návrhu se připojuji a usnesení měním tak, jak předložil pan dr. Havel.

P. L a c h n i t :

Prosím pana předsedu návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Návrh usnesení k materiálu 33/8 zní takto: předkladatelem je Ing. Vejmelka.

ZMČ Praha 5 revokuje usnesení ZMČ Praha 5 č. 21/7/2012 ze dne 11. 12. 2012 – změna ve složení rady MČ Praha 5 a volba zástupců starosty takto:

ZMČ Praha 5 schvaluje změnu počtu členů rady MČ Praha 5 na 5, a to starosta, 1. místostarosta, 2 zástupci starosty a radní.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 5, proti 8, zdrželo se 9, nehlasovalo 14. Usnesení nebylo přijato.,

Následuje bod číslo 9. Předkladatelka dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej bytové jednotky včetně podílu na společných částech budovy Pod Školou 2, 4 a Musílkova L2. Kupující MUDr. Lenka Knesplová a Ing. David Knespl.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo paní předkladatelky. (Vzdává se). Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/9.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál číslo 10. Kolegyně Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej bytové jednotky Ostrovského 14. Kupující Antónie Lucas Muana.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo paní předkladatelky. (Vzdává se) Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/10.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál číslo 11. Kolegyně Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu záměr prodeje bytových jednotek s věcným břemenem užívání pro Půdní byty Smíchov, včetně podílu na společných částech budovy, za kupní ceny stanovené znaleckým posudkem. Arbesovo nám.13.

P. L a c h n i t :

Otvírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo paní předkladatelky. (Vzdává se) Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/11.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál č. 12. Dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení záměr prodeje bytové jednotky v domě U Šalamounky 7 oprávněnému nájemci.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo paní předkladatelky. (Vzdává se) Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/12.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 3 . Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál č. 13, předkladatel dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení záměr prodeje bytové jednotky Na Celné 2 oprávněnému nájemci za cenu dle aktualizovaného znaleckého posudku.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo paní předkladatelky. (Vzdává se)
Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/13.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

Materiál číslo 14 – dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení záměr prodeje bytové jednotky Lamačova 32 a 30 oprávněnému nájemci za cenu dle znaleckého posudku.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo paní předkladatelky. (Vzdává se)
Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/14.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál číslo 15 – dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení nevyužití věcného předkupního práva včetně podílu na společných částech domu Brožíkova 6 a pozemku v případě převodu bytové jednotky na třetí osobu.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo paní předkladatelky. (Vzdává se)
Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/15

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál číslo 16.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu prodej domu Janáčkovo náměstí 27 se zastavěným pozemkem za kupní cenu 40 mil.,

2. aby zastupitelstvo schválilo dohodu o vzájemném vyrovnání závazků mezi MČ Praha 5 a manžely Havlínovými,

3. aby schválilo dohodu o vzájemném vyrovnání závazků mezi panem Holubem a Mgr. Havlů, stavebníky a oprávněnými nájemci půdního bytu.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášena je kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Chci jen připomenout, že před 15 – 17 lety jsme zde říkali, že Janáčkovo náměstí je naše stříbro a domy že jsou vyloučeny z prodeje. Lidem to přeji, že budou rovnocennými s ostatními, ale přicházíme o tzv. stříbro. Pro mne to stříbro je stále. Děkuji za pozornost.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Přihlášen do diskuse je pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Vážená paní kolegyně, to jste nějak zaspala, protože Janáčkovo náměstí se prodává 4 roky. I když souhlasím s vaším názorem, měl jsem ho také, ale většina zastupitelstva rozhodla jinak.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Nikdo další se nehlásí. Závěrečné slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Paní Peterkové jsem také chtěla říci, že to byl dům, který byl do privatizace zařazen na začátku volebního období. Není to žádná nová privatizace, je to pouze dokončení původních návrhů.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/16.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 5.

Následuje **materiál číslo 43**, kdy předkladatelem je kolega Mgr. Lukáš Budín. Dávám mu slovo.

P. B u d í n :

Vážené kolegyně a kolegové i slovutné auditorium, předložil jsem bohužel na stůl, za což se omlouvám, **bod, který ruší usnesení rady MČ o umístění výjimečně přípustné stavby s názvem Obytný soubor Prokopské údolí v k. ú. Hlubočepy**. Tento bod jsem předložil narychlo, protože se situace neustále vyvíjí a navíc je nutné reagovat co nejrychleji. Myslím si, že by to byl i dobrý signál, že MČ poprvé by vznesla nějakou námitku vůči tomuto projektu.

Usnesení vystupuje proti nejnevhodnějšímu a nejmonstróznějšímu projektu developera JRD Prokopské údolí a ruší výjimečně přípustnou stavbu s komerčním jménem Trilobit.

Připomenul bych, že na minulém zastupitelstvu jsme obdobným způsobem postupovali i ohledně stavby na Barrandově, kde se rovněž jednalo o výjimečně přípustnou stavbu. Možná by bylo záhodno být v tom trochu konzistentní.

Tento komplex by měl obsahovat 34 bytů a 70 parkovacích míst. Je nutné si uvědomit, kde. Právě v hlubokém přírodním parku Prokopské a Dalajské údolí a v těsném sousedství přírodní rezervace Prokopské údolí. Zde se jedná o citelný zásah do lokality, která je unikátní nejen v Praze 5, ale domnívám se, že i v celé České republice. Prokopské údolí je jedno ze stříber, z chloub, kterými se může MČ Praha 5 prezentovat. Tato zástavba by se zakousla dovnitř tohoto území. Obávám se, že by se postupovalo dál a buň ví, kde by to skončilo.

Stavba bude mít ještě negativní důsledky, pokud jde o přístup do údolí, což souvisí i s parkovacími místy. V této lokalitě jsou frekventované cyklostezky, kterými denně prochází mnoho návštěvníků parku a většinou se jedná o rodiny s dětmi.

Usnesení rady MČ bylo schváleno na základě mylných informací. Jak se mi podařilo zjistit ve spolupráci s o. s. Prokopovo, rada MČ v podstatě hlasovala na základě nepřesných informací. Týkalo se to především poměru plochy s bytovou výstavbou. Podle územního plánu pro tuto lokalitu je tam maximální míra pro bytovou výstavbu 60 % a stavba, která dostala tuto výjimku, má skutečnou hodnotu bytové výstavby 99 %. Znamená to, že 99 % stavby bude využito pro byty a pouze 1 % bude vyhrazeno jako podlahová plocha. V době, kdy o tom rada hlasovala, bylo jí řečeno o 90 % plochy s bytovou funkcí. Znamená to, že i tato varianta, která radikálně překročila územním plánem povolenou výši bytové plochy, byla navýšena o 9 %. To je jedna z věcí. Myslím si, že by bylo dobré zrušit toto usnesení a tuto výjimečně přípustnou stavbu.

Dále bych ještě zmínil, že proti této stavbě byla sepsána petice, pod kterou se podepsalo téměř 4 tisíce lidí. Tato lokalita je výjimečná nejen pro občany Prahy 5. Lokalita není příliš osídlená, bydlí tam málo lidí. Když jsme jednali o Klamovce, přišlo sem dost lidí, protože se tam jedná o poměrně hustou zástavbu. Zde se ale jedná o přírodní park, tak lidí tam tolik nebydlí a nevyvíjí takový tlak. Petice ale ukázala, že nejen místním rezidentům jde o to, aby tento park v blízkosti rezervace, která má nejvyšší zákonnou ochranu, byl zachován.

Kromě toho lidé, kteří vystupují proti tomuto projektu, zkusili všechny možné dostupné prostředky jako je vystupování na zastupitelstvu, otevřený dopis panu starostovi Zelenému, za jehož starostování tato výjimečně přípustná stavba byla schválena. Proběhla i čilá komunikace mezi místními občany a komisí územního rozvoje.

Místní občanské sdružení vyzkoušelo veškerou škálu prostředků, jak zabránit tomuto radiálnímu řezu do této unikátní lokality. Výsledkem je to, že městská část nepodala ani jednu námitku proti tomuto projektu.

Chtěl bych vás vyzvat, abychom aspoň na konci tohoto volebního období prokázali, že nám na tomto území záleží, abychom tím, že revokujeme usnesení, tuto jedinou námitku za celé období zde odsouhlasili. Bude to deklaratorní, důsledkem schválení tohoto bodu nebude žádný finanční postih pro městskou část nebo nějaké problémy, ale revokace usnesení a zrušení veřejně přípustné stavby bude znamenat, že městská část konečně aspoň jednou první námitku vznese. Zároveň to bude impuls a podpora pro občany, kteří tam žijí i pro ty, kteří se podepsali pod petici.

Chtěl bych vás poprosit o podporu tohoto bodu. Zároveň bych chtěl navázat na Klamovku. Praha 5 je magnetem pro různé developerské skupiny. Je to žádaná lokalita Prahy, ale na jak dlouho? Pokud zde budou probíhat projekty typu JRD, Nikolajka, Klamovka, Vidoule nebo budou snahy tyto lokality zastavět, jak dlouho zůstane Praha 5 vyhledávanou částí Prahy? Obávám se, že to nebude trvat dlouho. Děkuji. (Potlesk)

P. L a c h n i t :

Děkuji panu předkladateli. Následuje příspěvek pana kolegy Ing. Vejmelky.

P. V e j m e l k a :

Materiál je nazván zrušení usnesení rady MČ. Nejsem si jist, jestli zastupitelstvo může rušit usnesení rady. V dalším zpřesňujícím usnesení už to tak není. Domnívám se, že kdyby se opravil nadpis, bylo by to hlasovatelné.

Nemám nic proti tomu, aby problematiku výstavby v Prokopském údolí znovu projednala komise územního rozvoje a rada, ale chtěl bych jen poznamenat. Společně s odborem majetku projednáváme směnu pozemků, která se týká ještě výstavby, na které je stavební povolení, a to jsou dva domy k Dalejím, na začátku Prokopského údolí. Občanské sdružení Prokopovo to dobře ví. Tato akce může ztížit i směnu. Jsme kritizováni, že nevycházíme vstříc občanským sdružením. Občanské sdružení to dobře ví, a proč mě neinformovalo? Mám zásadní výhradu k tomu, že tyto důležité materiály – Klamovka a toto zásadně dáváte na stůl hodinu před zastupitelstvem. Jestli se to myslí vážně, musí se to předložit tak, aby se to dalo prostudovat. Pak jsme tady pod tlakem, abychom od stolu rozhodovali. To je velmi špatně. Nevím, jestli se Straně zelených za celé období podařilo aspoň jeden materiál předložit včas. Jestli ano, tak vám k tomu gratuluji.

P. L a c h n i t :

Následuje vystoupení kolegy pana Ing. Velka.

P. V e l e k :

Předkládal jsem řadu příspěvků včas a vyprosil bych si, aby se to nespojovalo s nějakou Stranou zelených. Je to ta otázka, že nejsme uvolnění, nemáme velké sekretariáty a někdy reagujeme na občany, kteří také nepracují v ideálním režimu. To na vysvětlení.

Dnes materiál, který byl předjednáván více než rok, zastupitelé lehce neposlali dál, ač mohl být pozitivní výsledek.

(P. Lachnit: Vážené kolegyně a kolegové, myslím si, že bychom měli kolegu vyslechnout, nešumět a nerušit.)

Děkuji, pane předsedající.

K meritu stavby Trilobit. Lokalitu dobře znám. Zkoušeli jsme za další sdružení, které není tak aktivní jako Prokopovo, zachránit aspoň část staré fabriky Teplotlyn. Firma JRD, která vlezla hluboko do Prokopského údolí svými milionářskými vilami, fabriku srovnala se zemí a její projekt Trilobit se tváří jako definitivní. Myslím si, že k tomu, co je zatím na papíře, je stále ještě prostor k vyjednávání. Pokud chce městská část vyjednat směnu, je to otázka směny nějakého pozemku za rozumných podmínek a nesouvisí to s tím, aby městská část tolerovala falešné argumenty, které jí firma dodává.

Myslím si, že ty tři stavby, ať je to Diamantika vily, Trilobit i Semerink, jsou odlišné příběhy. Bohužel je spojuje jedna firma a ne ve všem se chová tak korektně.

Musím říci mé pozorování, které je zásadní. Právě to, že je obrovská kumulace moci v rukou několika lidí, to znamená v radě, a některé věci neprocházejí veřejnou diskusí – kolikrát byla vedena diskuse na téma Trilobit tady na zastupitelstvu, nebo o plánu péče o Prokopské údolí? Jako bývalý předseda výboru životního prostředí jsem to navrhoval, ale mluvil jsem tady do prázdna.

Pokud nemáme systémové dokumenty, fungujeme jako hasiči a na konci to může vypadat tak, jako kdybychom poučovali radu, která má obrovské pravomoci. Doporučoval bych, aby příště některé zásadní projekty byly v rozhodování nikoli rady, ani jedné komise, aby procházely více komisemi a také na začátku vždy zastupitelstvem. Pravděpodobně tato

chyba povolení výjimečně přípustné stavby by se takto dala korigovat a JRD by si své projekty srovnalo.

Není to projekt, který spadl z nebe, a teď se ho občané snaží torpédovat. Jsou tam pozitivní věci – nízkoenergetické domy apod., firma nemá špatný profil ve smyslu jiného chování, ale o to lépe by se s ní mělo jednat, aby ona jednala korektně.

P. L a c h n i t :

S technickou paní kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Stala se mi velká nepříjemnost, což se mi ještě v životě nestalo. Podařilo se mi zmáčknout klávesu pana kolegy Zapletal.

(P. Lachnit: Doufám, že zůstalo u klávesy.)

Pan Zapletal si tento příspěvek ponechává. Pro pořádek musím toto říci, protože to pokládám jak velký přehmat. Pokusím se, aby se to neopakovalo, abych někoho přihlašovala do diskuse.

P. L a c h n i t :

Už minule to bylo na rozsazení vás dvou, berte to jako poslední napomenutí.

Pan kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Pane starosto, na toto téma můžete vtipkovat, beru to jako pokyn prozřetelnosti.

Jsem místní a výstavbou jsem se dlouho zabýval. K materiálu bych mohl mít výhrady, ale v podstatě s ním souhlasím. Obytný soubor Prokopské údolí je podle mého názoru naprosto nevhodně umístěn do nechráněného území Prokopského údolí a neměl by být realizován.

V této souvislosti se chci zeptat na to, v jakém stavu je projednávání tohoto záměru?

P. L a c h n i t :

Prosím vedoucího stavebního úřadu o informaci.

Vedoucí stavebního úřadu Ing. Táborský :

Informace je jednoduchá. Běží územní řízení a je proti tomu celá řada námitek. Je pravda, že městská část žádnou námitku neuplatnila.

P. L a c h n i t :

Následuje vystoupení kolegyně Peterkové.

P. P e t e r k o v á :

Doplnila bych, že jsme také pro to, aby se zástavba v takovém teritoriu nepodporovala. V těchto názorech jsme stabilní a vždycky hlasujeme pro to, aby se neničilo životní prostředí, nebo aby se aspoň nezhoršovalo. Když se tady mluvilo o stříbře, tak Prokopské údolí je náš poklad. Měli bychom si ho vážit a hodně hlídat.

Neomlouvám Zelené, že materiál předkládají pozdě, nevím, je-li to pravda, ale díky občanům se dozvíme leccos, reagují a sledují. Je třeba je pochválit, že nás iniciativně upozorňují a přejí si, aby tak pokračovali i nadále. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Také děkuji. Pan Ing. Táborský se hlásí s doplněním.

P. T á b o r s k ý :

Problém není postaven tak, že by se jednalo o výjimečně přípustnou stavbu, tento termín se už nepoužívá. Asi před třemi měsíci jsme dostali metodický pokyn. Není tam problém 60 a 40, je jedno, že je tam bytů 99 %. V tom není problém této stavby.

P. L a c h n i t :

Děkuji. S diskusním příspěvkem je přihlášen pan Ing. Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Chci se zeptat předkladatele, zda trvá na předložení tohoto materiálu, i když ví, že se tady projednává směna pozemků? Schválení tohoto materiálu může zapříčinit to, že JRD ustoupí od směny, bude stavět dva domy v Dalejích. Toto usnesení nemusí mít vliv na to, jestli územní rozhodnutí bude pořízeno. Jestli na tom přes toto riziko trváte, také to podpořím, ale upozorňuji na to, že to může být ještě horší než to je.

P. L a c h n i t :

Byl jste, pane kolego, osloven.

P. B u d í n :

Trvám na tom.

P. L a c h n i t :

Pan kolega trvá. Pan Mgr. John s diskusním příspěvkem.

P. J o h n :

Trochu mě děsí to, co říká pan zastupitel Vejmelka. Jestli v dobré vůli napácháme takovou případnou škodu a jestli cesta do pekel bude dlážděna dobrými úmysly, pak být občanem, který tam bydlí, přijdu zastupitelstvu nafackovat. To je problém, když se dá něco na stůl a když se o tom tady rozhoduje na základě pěti diskusních příspěvků. Ideální by bylo, kdyby urychleně občanské sdružení jednalo s členy rady o této věci, aby se to vyjasnilo.

Pak mě napadá jediná věc – podpořit to s podmínkou, že to nenaruší vyjednávání směny. Budeme tím ale za úplné kašpárky, ale předložením tohoto návrhu na stůl jsme úplní kašpárči.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje pan senátor Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Kolega Vejmelka nesouhlasí a jeho argumenty jsou podle mne logické a správné, a přesto je ochoten pro to hlasovat. Mám pocit, že hlasuje jako mnoho z nás ostatních, byl jsem připraven také pro to hlasovat, možná z toho důvodu, že by nám bylo vyčítáno, že jsme to zbytečně brzdili.

Poté, co vyslovil kolega Vejmelka své stanovisko, byl bych pro to, abychom byli trochu odvážní. Řekneme si ano, nesouhlasíme s tím, ale dáme šanci kol. Vejmelkovi, aby vyjednal co nejefektivnější řešení, ne řešení, které je na stůl – je to proklamace, která může sloužit s největší pravděpodobností jen k volebním výsledkům. Pokud to tak není, tak se omlouvám. Na druhé straně budme racionální a nebojme se vést řešení k lepšímu výsledku. Souhlasím s panem Johnem, že jakékoli úpravy by byly příliš kostrbaté.

Byl bych pro to teď nehlasovat a v budoucnosti, kdyby se vyjednávání nepovedlo, tak pro to hlasujeme znovu. Je-li nějaké nebezpečí z časového prodlení, nechť to předkladatel sdělí.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje diskusní příspěvek kolegy Šestáka.

P. Š e s t á k :

Jsem také rozpačitý z toho, že to dostáváme na stůl. Zazněla tady celá řada informací, které jsou poměrně závažné, jako že jsme třeba na komisi i do rady dostali jiné podklady než je realita, je tady problém, který zmiňoval Jirka Vejmelka. To jsou věci, na základě kterých nejsem schopen se o materiálu vážně rozhodovat. Materiál jsme měli mít týden, pročíst si ho, dohledat k tomu další informace. Jestliže jsme byli uvedeni v omyl v různých orgánech, je to bezesporu špatně. Neumím se teď rozhodnout. Také bych souhlasil s tím tento materiál teď neprojednat, stáhnout a pokusit se ho dát dohromady tak, abychom o něm mohli na příštím zastupitelstvu relevantně hlasovat. Nevím, jaké tam jsou časové lhůty, protože další zastupitelstvo je v září. Za této situace nemohu hlasovat jinak než se zdržet.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje diskusní příspěvek pana Ing. Velka.

P. V e l e k :

Ještě rozvedu obecnější myšlenku. Obávám se, že je špatné, že této městské části chybí dlouhodobě strategické dokumenty rozvoje zástavby apod. Ať studujete Vidouli, golf nebo jiné případy, kterým pracovníci říkáme kauzy, je to stálý problém, že úředníci – kancelář architekta – nemají určité vodítko od samosprávy, jak se mají k nějakému území chovat. Možná až bude metropolitní plán a budou dobře definována regulační kritéria pro jednotlivé lokality, nebude se opakovat to, že vznikl soubor vil Diamantika na území, které mohlo být ponecháno jako přírodní park. Firma JRD se zakousla příliš hluboko do tohoto území.

Řekl bych to i obráceně. Firma JRD není d'ábel nebo nějaká neodpovědná firma, chce postavit byty, za rozumnou cenu je prodat a vypadnout z území, ale zároveň nechce ztratit kredit. Obytný soubor Semmering i pro tuto firmu není ideální a z hlediska funkcí se za něj firma může spíše stydět. Myslím si, že směnu ráda provede, pokud jí bude nabídnuta férová směna nebo výkup.

Nemíchejme dohromady, že musíme s d'áblem hrát karty tak, že už předem budeme vědět, jak budeme prohrávat. Řekněme si, co je veřejný zájem v daném území. Firma má značky ekologicky odpovědné firmy, takže je citlivá na to, aby byla pranýřovaná tím, že nerespektuje vůli samosprávy v nějaké podobě.

Opakuji: odebral bych pravomoci radě v rozhodování o systémových věcech, připravil bych některé základní dokumenty strategického charakteru a v tom momentu budou mít úředníci chráněná záda a nepovolí žádné restaurace na Barrandově, nabubřelé domy u Nikolajky apod., protože tady nemá nějaký rozumný regulační dokument.

To je obecnost pro příští období. Myslím, že v tomto konkrétním případě není potřeba se bát a předem si vyměňovat plenky v kalhotách. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje vystoupení kol. Kukrleho.

P. K u k r l e :

Dovolím si navázat na pana senátora a na Michala Šestáka. Absolutně s nimi souhlasím. Bohužel, tento materiál byl dán na stůl, nebyl dán prostor k prostudování. Nesvazujeme Jirkovi Vejmelkovi vyjednávací pozici, nezavazujeme ho něčím, co by mu mohlo uškodit při vyjednávací pozici. Materiál odložíme a projednejme ho znovu třeba v září.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Přihlášen do diskuse je kolega Mrštík.

P. M r š t í k :

Chtěl jsem říci totéž co Marek Kukrle. Bohužel se toho asi nedočkáme, ale takto se o tom jednat nedá.

P. L a c h n i t :

Prosím, Milane (p. Mrštík), češtinu a pravopis vylepšit. Následuje kolega Šorm.

P. Š o r m :

Nejprve úsměvná poznámka. Před sebou máme materiál, který má tři stránky. Kolegové – mezi nimi i pan Kukrle – před třemi zastupitelstvy nám předložili materiál akciové společnosti na stůl, který byl mnohonásobně větší a složitější, a nikdo z jejich strany neargumentoval, že nejsme schopni si to přečíst. Tyto hlasy zaznívaly od nás, ale nebylo na ně reflektováno.

Nevím, co se stalo, že kolegové nejsou schopni přečíst tři stránky textu, zatímco těch 60 nebo 80 stránek byli schopni zvládnout celkem bez problémů.

Do problému nevidím, ale zdá se mi, že některé argumenty, které kolega Budín tady předkládá, jsou poměrně závažné. Především se zdá, že firma JRD uvedla v omyl městskou část, a to z toho důvodu, že hrubě podcenila poměr bytové a nebytové části. Rozdíl je téměř stoprocentní. To je první věc.

Druhá věc. Kol. Budín v materiálu uvádí – to je pro mne podstatné, že paní arch. Lacinová, která byla vedoucí odboru MČ, byla svým způsobem na tomto projektu zainteresována. Bohužel tady není, aby na toto reagovala. Byl bych rád, kdyby se k tomu někdo z rady mohl vyjádřit, případně pan radní Vejmelka. Rád bych si tuto informaci ověřil. Pokud tomu tak je, je to velmi nepříjemné, protože to znamená, že část úřednictva vědomě spolupracovala s developerem a městskou část ne zrovna dobře reprezentovala.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje vystoupení kolegy Zapletala.

P. Z a p l e t a l :

Omlouvám se, že vystupuji ještě jednou.

(P. Lachnit: Je to v souladu s jednacím řádem.)

Ano, ale není to v souladu s postupujícím časem.

Chtěl bych se vrátit k projednávání materiálu z hlediska postupu odboru výstavby jako příslušného státního úřadu. Ten přece rozhoduje o vydání souhlasu s umístěním stavby. Chtěl bych vědět, jestli by došlo k nějakému problému pro odbor výstavby, kdyby byl materiál projednáván až na zářijovém zasedání zastupitelstva právě s ohledem na umožnění poskytnout dostatek času panu radnímu Vejmelkovi, aby projednal směnu pozemků.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Vidím, že diskusní příspěvky jsou vyčerpány. Požádal bych – pokud dovolí pan předkladatel – o vyjádření vedoucího stavebního úřadu a pana radního Vejmelku.

P. T á b o r s k ý :

Pokusím se odpovědět na dotaz pana Zapletala. Také jsem nevěděl, že tento bod bude předložen do zastupitelstva. Omlouvám se proto, že neznám přesný termín, do kdy je územní řízení přerušeno. Uskutečnili jsme tam ústní jednání na místě, kterého se účastnilo 50 – 60 občanů, byli tam zástupci celé řady občanských sdružení. Poté jsme vydali rozhodnutí o přerušení řízení s tím, že jsme vyzvali developera, aby doplnil celou řadu věcí. Nepamatuji si přesně termín, do kdy je to přerušeno, buď je to do 31. 7. nebo 31. 8., což je pravděpodobné. Pokud developer splní naše požadavky a doplní to, co jsme chtěli, nezbude nám nic jiného než ve velmi krátké lhůtě maximálně do 30 dnů po doplnění územní rozhodnutí vydat.

Pokud by zastupitelstvo v září rozhodlo jinak, než jak to vypadá dnes, mělo by možnost se proti územnímu řízení odvolat řádným opravným prostředkem. Pak následuje obvyklý proces, že to zabalíme a pošleme na Magistrát k odvolacímu orgánu.

Máme celou řadu námitek od občanských sdružení i od občanů, v řízení se s námitkami budeme vypořádávat. Některé uznáme, některé neuznáme. Pokud se developer vypořádá se všemi připomínkami, nezbude než územní rozhodnutí vydat. Je to v souladu s územním plánem. Jestli je to šťastná nebo nešťastná stavba, je věc jiná. Je především mou odpovědností, abych to nějak uzavřel. Nechtějte dnes ode mne závěrečné rozhodnutí, je to otázka delšího procesu a studia dalších materiálů.

P. L a c h n i t :

Než odpoví kol. Vejmelka, s technickou se hlásí Michal (p. Šesták).

P. Š e s t á k :

Věřím, že to bude vnímáno jako technická. Chtěl jsem se jen ujistit, že termíny jsou do 31. 8. plus 30 dnů, takže v září by se k tomu zastupitelstvo mohlo ještě ve lhůtě vyjádřit.

P. T á b o r s k ý :

Pravděpodobně do 31. 8. Pokud v této lhůtě doplní, ale může se stát, že to doplní dříve, a pak začne běžet těch 30 dnů.

P. L a c h n i t .

Děkuji. Prosím pana kolegu Ing. Vejmelku.

P. V e j m e l k a :

Když jsem byl vyzván, tak se vyjádřím. Nejdříve jste mě přesvědčovali, že jsem v radě, která to má v pohodě dovést do voleb, teď mě žádáte o stanovisko k problémům, které mám v kompetenci od 1. 4. letošního roku a nikdy jsem územní rozvoj na starosti neměl. Přesto se k tomu vyjádřím.

Jednal jsem s občanským sdružením Prokopovo, znám jejich údaje o tom, že pozemky vlastnil Ing. Lacina a že je tam podezření na určitý konflikt zájmů. Vím, že občanské sdružení Prokopovo mi říkalo, že problém je s koeficientem, ale z druhé strany jsem byl zase informován, že to problém není. Těžko se mi vyjadřuje.

Protože Prokopské údolí je velmi význačná oblast, přikláním se k tomu, že pro materiál budu hlasovat. Za krátké období, které máme do voleb, už tady řešíme Nikolajku, Klamovku, Prosluněnou, mám celé dny jedno procesí za druhým, a ani jste mi neschválili snížení počtu radních na pět.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Je tady žádost o přerušení na jednání klubu. Na jak dlouho?

P. Š e s t á k :

Vzhledem k závažnosti tématu jsem chtěl poprosit o desetiminutovou přestávku na poradu klubu.

P. L a c h n i t :

Pan kolega John.

P. J o h n :

Požádal bych o technickou, která je k věci i pro vaše rozhodování klubu. Ve chvíli, kdy to prohlasujeme, vy to zabalíte a pošlete do odvolacího hangáru na Magistrát, nebo ne?

P. T á b o r s k ý :

To v žádném případě ne. Pokud odhlasujete změnu rozhodnutí rady, předpokládám, že rada pověří hlavního architekta, aby jako reprezentant městské části uplatnil námitku do územního řízení. Tam se není proti čemu odvolat, je to námitka v řízení. Městská část je podle § 27 správního řádu účastník řízení jako každý jiný.

P. L a c h n i t :

S technickou kolega Budín.

P. B u d í n :

Bylo by možná lepší nechat doběhnout tento bod, aby mohli vystoupit přítomní zástupci občanského sdružení, kteří do věci vidí nejlépe. I pro rozhodování klubů to možná bude lepší.

P. L a c h n i t :

Michale, trváte v tuto chvíli na přerušení?

P. Š e s t á k :

Ne, je to rozumný návrh, vyslechneme všechny argumenty.

P. L a c h n i t :

Lukáši, dostaneš závěrečné slovo, teprve potom vystoupí občané a pak přeruším.
Lukáši, máš závěrečné slovo.

P. B u d í n :

Zazněla řada podnětných připomínek a názorů. Plně se ztotožňuji s tím, že postup je opravdu nestandardní, resp. dát takový materiál na stůl. Omlouvám se za to.

Klamovku jsem vložil před třemi týdny nebo před 14 dny do systému, snažím se dodržovat určitý způsob pravidel hry a nemám rád, když se dávají věci na stůl. Tady ale - pokud by se k tomu městská část chtěla vyjádřit a natáhnout případnou lhůtu – má územní řízení končit 31. 8., takže v září by bylo pozdě. I proto trvám na hlasování o tomto bodu.

Proč jsem to dával tak pozdě na stůl? Bylo to z toho důvodu, že intenzivně komunikuji s občanskými sdruženími a s občany. Obrátili se na mne s prosbou, abych tento bod předložil právě s urgencí i termínů. Komunikace, bohužel, probíhala na poslední chvíli. To byl jediný důvod, proč jsem to dal na stůl. Kdyby komunikace nastala dříve, šel řádně do systému. Některé věci hoří a je na ně nutné reagovat co nejdříve. Toto byl jeden z důvodů. Proto jsem

to předkládal na stůl. Slibuji, že do konce tohoto volebního období již žádný materiál na stůl nepředložím.

K usnesení. Opravdu je deklaratorní, nemusíme se obávat, že by městská část přišla do nějakého problému.

Pokud se týká území pod Semmeringem, o směnu JRD žádá od začátku. Žádá o to z toho důvodu, protože pro něj je toto území nerentabilní. Na tomto území lze stavět pouze v prolukách mezi kanalizací. Pro ně je lepší pozemek vyměnit, protože zhodnocení pozemku je pro něj minimální. Je otázka, jestli jsme směnou pozemku JRD nenalétli a teď můžeme mít obavy, že třeba se směny sejde a bude to obrovská tragédie. To jen jako reakce na připomínky.

Domnívám se, že mnohé body byly dány na stůl a byly projednány relativně bez problémů. O projektu v Prokopském údolí zastupitelé ví poměrně dlouho. To, že neznají detaily, je otázka jiná. Na zastupitelstvu se kromě vystoupení občanů tento problém neřešil, ale víme, že tam problematické věci jsou, bylo to medializováno a bylo to i v Reportérech ČT. Myslím si, že to není pro nás jedna velká neznámá.

Budu rád, když toto deklaratorní usnesení podpoříte. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Než dám slovo občanům, dovolil bych si jednu věc. Myslím si, že můžeš kdykoli přijít za kýmkoliv z nás, za Ing. Vejmelkou může přijít kdokoli z občanů, chodí tam, přijímá je. Z toho pohledu nám připadá nešťastné, že jsme tady vmanévrováni do situace, ke které nemáme podklady. Vypadá to, že je to materiál na tři stránky, ale nemáme podklady, které sloužily k předchozímu rozhodnutí. To se snažil Ing. Vejmelka říci. Nemáte to v podstatě ani vy.

K vystoupení občanů k tomuto bodu. **Pan Hynek Bečvář.**

P. B e č v á ř :

Jsem z o. p. Prokopovo, které je součástí Platformy Za pět.

Nesouhlasím s tím, že o problému nevíte, protože na něj přes dva roky upozorňujeme. Dopis, který je součástí důvodové zprávy, jsme každému zastupiteli poslali e-mailem a členům rady dopisem před 1,5 rokem.

Co se týká směny, byl jsem u vyjednávání s JRD. Tam jasně zaznělo ze strany JRD i pana Vejmelky, že se zde nebavíme o Trilobitu. Neslibovali jsme klid zbraní pokud jde o Trilobit.

Pokud se týká Semmeringu, chtěl bych připomenout historii pozemku. Pořídil ho Ing. Lacina v dražbě. Znalecký posudek přiložený k dražebnímu dokumentu parcelu ohodnocuje jako nestavební a Ing. Lacina ho koupil za 25 Kč/m². Nechtějte vědět, za kolik to potom prodal JRD.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje vystoupení pana Mgr. Jana Kremra.

P. K r e m e r :

Jsem také člen o. s. Prokopovo, jsme členy Platformy Za pět.

Chtěl bych se omluvit panu Vejmelkovi, že je to na poslední chvíli, ale tento měsíc je pro nás tak pracovně vyčerpán, že jsme to nestihli. Na komisi územního rozvoje jsme podávali obsáhlé připomínky k přípravě metropolitního územního plánu, nestíhali jsme to. Dopisovali jsme to dnes ve 4 hodiny ráno. Pan Vejmelka je jediný, kdo se s námi bavil poslední dva roky za bývalé rady. Je to jediný člověk, který nám naslouchal a díky kterému ke směně snad dojde. Tyto věci bych oddělil. Pro směnu jsme bohužel určitě, protože jsme byli dotlačeni

nefungováním procesů ochrany přírody na Magistrátu k tomu, abychom se směnou souhlasili. Na začátku jsme s tím nesouhlasili, ale dostali stavební povolení a nic jiného nám nezbyvalo. Je to kritická situace, kdy dva roky upozorňujeme na to, že pozemek pro Semmering je v ochranném pásmu přírodní rezervace. Všechny orgány včetně Ministerstva životního prostředí nám napsaly, že to není pravda, Magistrát s námi nekomunikoval a ve chvíli, kdy JRD dostalo stavební povolení, napsali na Magistrát, který jim odpověděl, že se omlouvají, že pozemek je v ochranném pásmu – mimo jakékoli řízení. K tomu se nedá nic říct.

Všem zastupitelům jsme posílali maily a nikdo neodpověděl. Předcházející rada byla naprosto neprůstředná, podle našich zkušeností chráněná panem dr. Homolou. Lidé, kteří o tom hlasovali, podle mne tomu vůbec nerozuměli. Když jsme se např. ptali pana Nedvěda, tak ten nevěděl, a vždycky odpovídal pan Homola i za pana starostu. Byli jsme na zastupitelstvu několikrát, tak neříkejte, že o tom nevíte. Bylo to i ve sdělovacích prostředcích.

Hlavní je, že probíhá územní a stavební řízení. V územním řízení může být účastníkem městská část. V žádném územním řízení k žádné stavbě JRD v Prokopském údolí nepodala městská část ani jednu námitku. Je to neskutečné. Proč? Možná proto, že námitky má podávat architekt městské části, což byla dlouhou dobu paní Lacinová. Můžete si dát jedna a jedna dohromady.

Výnosy jsou rozdílné. Myslíme si, že Semmering budou chtít směnít, protože tam mohou stavět jen 12 bytů a to, co jim městská část nabízí, je pro ně mnohem lukrativnější.

Trilobit – jestliže odsouhlasíte to, že tam nebude výjimečně přípustná stavba, stane se z toho námitka do územního řízení, první námitka v historii staveb JRD.

Mohl bych pokračovat ke každému bodu, který máte na stole, ale dali jsme vám již tolik informací a tolikrát jsme vám psali, že nevím, co mám k tomu více říct. Děkuji za pozornost.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje vystoupení pana Ing. Ivana Havla.

P. H a v e l :

Chtěl bych se omluvit, že to předkládáme na poslední chvíli, ale úplně tak to zase není. Aby se revokovala výjimka, která byla udělena – souhlas s výjimečně přípustnou stavbou, jsme žádali dopisem pana starostu před rokem. Informovali jsme o tom, že bude ústní jednání k územnímu řízení a že do té doby by bylo potřeba toto udělat. Pan starosta nám slova pana Homoly napsal dopis, který nám poslal večer před tímto jednáním – po dvou měsících. Druhý den ráno jsem si dal s panem starostou schůzku, paní sekretářka mi to s ním domluvila, byl informován o tom, co se vám snažíme říci v dokumentu, tedy že se rozhodovalo na základě živých informací. Na pana starostu jsem ráno čekal, aby městská část mohla podat námitku včas někdy v září minulého roku. Náhodou tam přišel pan Homola, který nebyl zrovna mile překvapen, že mě tam vidí, ptal se mě na věci, šel za panem starostou a mezitím mi bylo oznámeno, že pan starosta se se mnou již sejít nemůže.

Myslíte, že městská část podala námitku nebo vzala zpět souhlas? Ne, proběhlo ústní jednání, námitky podávalo pouze občanské sdružení a občané.

Pan Kukrle a pan Šesták tady vehementně varovali, zda není nebezpečné teď zrušit souhlas s výjimkou, nebo se proti tomu vyjádřit. Moc tomu nerozumím, ale přece vy můžete kdykoli do budoucna na základě pravdivých informací transparentně se rozhodnout znovu, dát JRD další souhlas. Je to tak? Pokud něco zrušíte, můžete znovu transparentně rozhodnout o tom, že to třeba mají dostat, ale na základě správných informací. Je to časově akutní, protože jak říkal pan Táborský, územní řízení se rozběhne, kdykoli JRD podá podklady a stavební úřad musí konat.

Říkáte, že přesně nevíte, o co se jedná. Základní pochybení je celkem jednoduché. JRD požádalo o výjimku a téměř celý dům chtějí udělat bytový. Vyšlo jim 66 %. Jak vyjde 66%, když celý dům je bytový? Uděláte to jednoduše. Máte širší území, celý Smíchov, chcete postavit barák, který má 100 % limitu, tak to rozpočítáte do celého Smíchova. Když má celý Smíchov 53,5 %, rozpočítáte to a řeknete, že jste na 53,75 – vešli jsme se. Útvar rozvoje hl. m. Prahy řekl, že JRD takto počítat nemůže. Pan dr. Homola tady chodil a nám, občanům, vykládal o tom, že těch 6 % znamená dva nebo tři stometrové byty navíc. Tak jsme byli uklidněni, než jsme si to spočítali, že to není dva až tři byty navíc, ale až patnáct bytů navíc, že to není 6 %, ale že je to 39 %. Pan Homola – potvrdil nám to pan místostarosta Nedvěd i pan starosta – chodil tady s tím, že je to jen o 6 %, o dva až tři byty.

Když útvar rozvoje HMP upozornil JRD, že toto je špatný a zavádějící výpočet, přiznali to a v dopise z 20. 5., který máte v podkladech, urgují vydání souhlasu – cituji – „neboť náš záměr obsahuje 90 % bytové funkce a 10 % nebytové funkce“. Najednou se z 60% stalo 90 %. S tím rada schválila souhlas s výjimkou.

Když to přišlo k územnímu řízení, prostudovali jsme si projekt, a tam jsem našel poznámku na str. 6: v případě, že výpočet zastoupení jednotlivých funkcí bude proveden pouze v rámci řešeného pozemku - samozřejmě, musíte to řešit jen pro svůj vlastní záměr, nemůžete brát sousedům jejich pozemek a do toho si počítat limit – bude poměr bydlení k celkové kapacitě 99 %.

Schválíte tady něco na základě podkladu se 66 %, v dopise vám potom možná napsali, že 90 %, oni pak mohou jít na stavební úřad a předložit tam projekt, kde je napsáno 99. Dva měsíce před konáním námitek jsme pana Homolu a pana starostu na toto upozornili. Neřekli nám, proč se městská část a rada nepostaví k tomu tak, že byla uvedena v omyl tím, že schválila výjimku na základě čísel, která nebyla nikde platná. Děkuji. (Potlesk)

P. L a c h n i t :

Na žádost předsedy jednoho z politických klubů vyhláším 10minutovou přestávku.

(Přestávka)

Vážené kolegyně a kolegové, bylo ukončeno vystoupení občanů. Ptám se předkladatele, zda bude modifikovat návrh, nebo trvá na návrhu tak, jak byl předložen?

(P. Budín: Trvám.)

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k materiálu 33/43.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

(P. Budín: Chtěl bych poděkovat všem hlasujícím.)

Následuje materiál číslo 17 – kolegyně Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej domu bytovému družstvu Zoubkova a dohodu o vzájemném vyrovnání závazků mezi MČ Praha 5, bytovým družstvem a manželými Sommerovými.

P. L a c h n i t :

Do diskuse se nikdo nehlásí. Závěrečné slovo paní předkladatelky. (Nemá.) Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/17.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál číslo 18 – dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej bytové jednotky v domě č. p. 249, Štefánikova. Kupující Filip Brůček.

P. L a c h n i t :

Do diskuse se nikdo nehlásí. Závěrečné slovo paní předkladatelky. (Nemá.) Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/18.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál číslo 19, předkladatelka dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej bytové jednotky Štefánikova 40. Kupující Jaroslav a Markéta Tůmovi a Kristýna Sehorsová.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo. (Nemá.) Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/19.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál číslo 20. Dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám prodej bytových jednotek v domě č. p. 474, Janáčkovu nábřeží, kupujícím zde uvedeným.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Paní kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Tímto dotazem se chci ujistit, zda skutečně bude Janáčkovo nábřeží končit. Budu pořád otravovat, ale chci se zeptat, zda se bude končit na Janáčkově nábřeží s prodejem bytů.

P. L a c h n i t :

Musím vás ujistit, že mě neobtěžujete.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Žádné další domy jsme nezařazovali. Je to **dokončení privatizace, která byla započata na počátku volebního období.**

P. L a c h n i t :

Odpověď stačí? Děkuji. Nikdo se nehlásí. Paní předkladatelka. (Nemá.) Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/20.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Materiál číslo 21 – předkladatel kolegyně Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke zrušení usnesení ZMČ z 20. 6. 2013 týkající se schválení bytové jednotky a aby pod bodem II. zastupitelstvo schválilo prodej půdních bytových jednotek včetně podílu na společných částech budovy oprávněným nájemníkům, a to Jan Strašík a Adéla Stolaříková – každý jednu polovinu.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, závěrečné slovo. (Nemá.) Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/21

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Následuje **materiál číslo 22** – předkladatel dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej bytové jednotky, Preslova 5, kupující Hana Trojanová.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, závěrečné slovo. (Nemá.) Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/22.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Následuje **materiál číslo 23**. Dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej volných bytových jednotek v Nádražní 21. Kupující Stanislav Žídek a Karel Smolek.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo, závěrečné slovo. (Nemá.) Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/23.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 3, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál číslo 24 – dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Jedná se také o prodej volné bytové jednotky ve Zborovské 40. Kupující Ing. Vašíček a Kateřina Vašíčková.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo, závěrečné slovo. (Nemá.) Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/24.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Materiál číslo 25, předkladatel dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Jedná se také o prodej volné bytové jednotky, Radlická 112. Kupující Ing. Šatný.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo, závěrečné slovo. (Nemá.) Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/25.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Materiál číslo **26** – předkladatel dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej bytové jednotky, Petřínská 12, kupující Martina Haisová.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Závěrečné slovo dr. Kratochvílová. (Vzdává se.) Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 33/26.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

V tuto chvíli bych dal návrh na pokračování zastupitelstva po 20. hodině. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o tom, abychom pokračovali i po 20. hodině.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Je to odsouhlaseno, nenačetl jsem čísla hlasů.

Pokračujeme **materiálem číslo 27**. Předkladatelka dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu, aby vzalo na vědomí, jaké byly učiněny kroky v dalším vývoji ukončení smluvních vztahů se společností Geosan Alfa týkající se revitalizace osady **Buďánka**. Tyto kroky zde máte uvedeny.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Velek.

P. V e l e k :

Kvituji kroky, že jsou pověřené advokátní kanceláře. Spíše by mě zajímaly praktické kroky, co z toho vyplývá pro další horizont. Víím, že máme 5 mil. Kč od České obchodní banky na revitalizaci. Mám pocit, že pokud nebudou vypořádány právní kroky, je obtížné tam něco investovat. Můžeme asi připravovat nějaké projekty do šuplíku, ale to asi nebude v tom objemu k vyčerpání. **Mohla byste naznačit, kde cítíte u Buďánky horizont dohody s Geosanem?**

P. L a c h n i t :

Prosím Ing. Vejmelku.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych informovat, že došlo k předání, Revitalizace osady Buďánka probíhá. Bylo vypracováno **statické posouzení a návrh, co dělat na zabezpečení všech objektů, které byly posuzovány. Teď se provádí výběr na vyklízení celého areálu** a začne se dělat výběrové řízení na projekt revitalizace bývalé mlékárny.

Mezitím také proběhl švýcarsko-český kulatý stůl. Bylo tady **pět nebo šest expertů ze Švýcarska. Projekt zdárně pokračuje** a nevidím v tom žádný problém.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Nikdo další se nehlásí do diskuse. Závěrečné slovo paní předkladatelky. (Nemá.) Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/27.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál 28. Předkladatel dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu obdobný materiál, týká se ale Geosanu Sigma, projekt výstavba bytových domů Na Pláni.

Žádám, aby zastupitelstvo vzalo na vědomí, jaké kroky byly učiněny v tomto období, apod bodem 2 rada neschválila uzavření smluv o služební cestě ke garážím na základě nabídek společnosti Geosan Sigma a Geosan Beta.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Kolega Velek.

P. V e l e k :

Nedozvěděl jsem zatím žádné termíny, dozvěděl jsem se, že jsou vypracovány projekty a areál Buďánka se vyklizuje. Na Pláni mi to připadalo složitější v tom smyslu, že tam firma měla větší projektovou přípravu. Sbližují se tance městské části s Geosanem, nebo nadále zůstáváme v nějaké poziční válce? Geosan měl 60 mil. požadavků, nebo je na stole kompromisní návrh, aby Geosan z území mohl co nejrychleji odejít? Kdybychom spor předávali v vyjednaném stavu, to by bylo hezké vítězství.

P. L a c h n i t :

Do diskuse se nikdo nehlásí. Diskusi končím. Předávám slovo k závěrečné řeči dr. Kratochvílové.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Není žádný krok, který by vedl k uzavření smírnou cestou. Samozřejmě, že je vždycky tato možnost. Původní žaloba byla vzata zpět a byla podána nová žaloba na Geosan Sigma. Současně probíhají mezi dvěma advokátními kancelářemi jednání, která zatím nejsou dovedena k zdárnému řešení smírnou cestou. Ale i to je možné.

P. L a c h n i t :

Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/28.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 6.

Následuje **materiál číslo 29** – dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu **ke schválení odpis pohledávek**, které jsou zde uvedeny pod body 1 – 10. Jedná se o odpisy pohledávek za bývalými nájemci bytů. Každý případ je popsán v důvodové zprávě.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo. Závěrečné slovo. (Nemá.) Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy na usnesení, hlasujeme o původním návrhu usnesení materiálu 33/29.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Následuje **materiál 31** – dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu **ke schválení uzavření splátkových dohod** na dlužné nájemné za podmínky uzavření dohody o uznání dluhu s dohodou o závazku ke splnění pohledávky u nájemců uvedenými pod body 1 – 4.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo. Závěrečné slovo. (Nemá.) Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení materiálu 33/31.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Materiál č. 32 – dr. Lachnit

Dovoluji si požádat o schválení rozpočtového opatření, které je uvedeno v tomto materiálu. Podnětem bylo přijetí částky 24 mil. jako dotace z evropských fondů na jeden z projektů. Následně je převáděna na příslušný účet.

Otevírám diskusi. Nikdo. Závěrečného slova se vzdávám. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení materiálu 33/32.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.

Následuje **materiál číslo 33** - předkladatel dr. Kratochvílová.

Chtěl bych vás tady poprosit o bedlivou pozornost, protože tady máme narychlo nové skutečnosti. Paní doktorka je bude načítat pro záznam.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Než přečtu usnesení, které budeme muset pravděpodobně měnit, chtěla bych vás seznámit s novou skutečností, o které mluvil pan dr. Lachnit.

Včera dostala městská část dopis od advokátní kanceláře dr. Zorky Černošské, která **zastupuje spoluvlastníky a která učinila nabídku předkupního práva.** Dopis se dostal ke mně během zastupitelstva.

Mění to situaci tak, že paní doktorka nám sděluje – budu citovat dopis, který byl doručen do podatelny 18. 6.: nabídka odkupu spoluvlastnických podílů vzhledem k celku – cituje parcelní čísla a sděluje nám, že uplynula marná lhůta. Sděluje to paní Synkové. Tento svůj názor dále podrobně rozepisuje, že úhrada kupní ceny byla podle jejího názoru stanovena do dvou měsíců, přestože předtím nám říkala v původním dopisu, že je to koncem července.

Mění to situaci tak, že jsme se v mezidobí podívali na katastr nemovitostí. Je tam dokonce již plomba pro nějakou akciovou společnost. Znamená to, že zřejmě už došlo k uzavření kupní smlouvy.

Máme možnost, že tady nevezmeme na vědomí nabídku na odkoupení, čímž navržené usnesení nepřijmeme a já doplním důvodovou zprávu o to, co jsem říkala. Tím ale ztrácíme jakoukoli možnost domáhat se pozemku případnou žalobou.

Pokud přijmeme usnesení, že bereme tuto nabídku na odkoupení na vědomí a odkoupení tohoto pozemku schvalujeme, pak musíme toto usnesení modifikovat o to, že již víme, že paní doktorka učinila nám sdělení o marném uplynutí lhůty. Znamená to, že bychom to museli modifikovat o to, že zastupitelstvo bere na vědomí sdělení o marném uplynutí lhůty k využití nabídky odkupu dr. Zorky Černohorské, zastupující ostatní vlastníky pozemků parcelních čísel, která jsou zde uvedena, a zastupitelstvo by současně muselo schválit podniknutí veškerých právních kroků směřujících k uplatnění předkupního práva ke spoluvlastnickým podílům na pozemcích, což není nic proti ničemu.

Teď se dostanu k tomu, kde se obávám problému. Současně bychom museli uložit panu Ing. Pecharovi zajistit úhradu kupní ceny do 4. 7. V původním dopise, který je tady přílohou, je už specifikováno, na jaký účet máme plnit. Je tady jméno jednoho ze spoluvlastníků a číslo jeho účtu.

Upozorňuji, že podle judikatury se nedá měnit, když máme jasné určení místa, peníze dát do advokátní nebo notářské úschovy, což bych považovala za bezpečné. Pokud tam necháme číslo účtu jednoho ze spoluvlastníků, přistane mu na účtu částka 2100 tis.. Jak s nimi naloží, to nevím, jestli je v případě neuzavření kupní smlouvy vrátí, nebo je prohraje.

Jestli se rozhodneme pro přijetí nabídky odkoupení, tak musíme převést kupní cenu a tím se vystavujeme tomu riziku, že musíme převést 2100 tis., ač nemáme kupní smlouvu.

Taková je situace. Přizvala jsem k panu dr. Havlovi ještě jednu právničku, jak budeme diskutovat, k jaké variantě se přikloníme, jestli městská část i za této situace pozemek potřebuje - je to pozemek před školou, přes něj je přístup ke škole – a vystavíme se riziku převodu peněz, nebo neschválíme nabídku na odkoupení a předkupní právo nezískáme.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Do diskuse je přihlášena kolegyně Kolovratová.

P. K o l o v r a t o v á :

Chápu, v jaké situaci se nachází městská část. S paní dr. Černohorskou jsme měli čest před několika lety v různých případech. Má takovou taktiku, že sebere několik majitelů, nájemníků apod. a jede poměrně tvrdou linií.

Co se týká složení ceny, ač jsem přišla z banky, dělala jsem investiční bankovníctví, ale když to nepůjde přes notářskou nebo advokátní úschovu, není možné jednat s bankou o nějakém podmíněném převodu?

Jinak bych byla nakloněna k tomu nenechat se zatlačit do rohu a spíše zvažovat, zda to opravdu potřebujeme, nebo ne.

P. L a c h n i t :

Kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Na poslední otázku kolegyně Kolovratové bych odpověděl asi tak, že s objektem v případě, že pozemky nebudeme vlastnit, nejsme schopni cokoli dělat, včetně zateplení. Pokud s tímto školským objektem - který je sám o sobě v této podobě energeticky náročný a dlouhodobě nevyužitelný, v lokalitě, kde pravděpodobně bude probíhat další výstavba a budou požadavky na rozšiřování tříd v Nepomucké atd. – chceme něco dělat, dále rozšiřovat a uspokojovat potřeby občanů, tak je to jediný objekt, který máme k dispozici.

Co se týká dopisu, o kterém mluvila kolegyně Kratochvílová, když se podíváte do podkladů, celý tento proces odkoupení se odehrává na základě dopisu paní dr. Černohorské ze dne 6. 1. 2014, kde nám v poslední větě píše, že na to máme 6 měsíců. Doručeno to bylo 8. 7., šest měsíců je 8. 7. Podle mého soudu nás paní doktorka uvedla v omyl.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Zareaguji. Je to pravda, ale teď nám poslala dopis, že lhůta uplynula 10. 3. 2014. Všechno se dá řešit. Jestliže víme, že na katastru je plomba, někomu to prodala a je uzavřena kupní smlouva, musíme podat žalobu na určení neplatnosti. Kolegové v aspi hledali judikaturu. Když jsem si to přečetla, řekla jsem ano, ale zaplatíme to buď na advokátní, nebo notářský účet, není čas na bankovní akreditiv. Je to ale jedno, je to jakákoli jiná forma zaplacení kupní ceny. Nejde o to vyjednat s bankou podmínky, to může nahradit jakýkoli advokát, který má zřízen účet o advokátní úschově. Problém je v tom, že pokud v dopise, o kterém Michal mluvil, je přímo určeno kam zaplatit a komu, je úkon tak srozumitelný, že nemůžeme tvrdit, že jsme si jej měnili. Snažili jsme se paní dr. Černohorskou kontaktovat, ale je doma s migrénou. Nepodařilo se nám vejít s ní v jakýkoli kontakt a domluvit se, jak tuto situaci řešit. Je to také možná spekulace spoluvlastníků, že to prodali nějaké akciové společnosti, která to teď bude nabízet městské části za daleko více peněz.

Dávám k úvaze rozhodnutí o tom, zda panu Mesínovi zaplatit 2100 tis. do 4. 7. To je podstatná otázka toho, proč to tady rozvádím. Jestliže mu peníze neuhradíme, nemůžeme se soudit. Bez toho nemáme úspěch v žalobě, protože jsme nesplnili jednu z základních náležitostí, a to je převedení kupní ceny na místo stanovené v nabídce předkupního práva.

P. L a c h n i t :

Kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Jako laik jsem se chtěl zeptat, zda můžeme postupovat tak, že dáme žalobu, že nám neumožnila kupní smlouvu a až to vyhrajeme, zaplatíme panu Mesínovi. To asi nejde.

P. L a c h n i t :

Kolega Vitha.

P. V i t h a :

Když bychom tam peníze poslali, bylo by možné iniciovat nějaké předběžné opatření soudu v této nejistotě, než bude uzavřena smlouva, aby to banka měla k dispozici. Peníze na jeho účtu budou, ale on s nimi nebude moci disponovat.

P. K r a t o c h v í l o v á :

To můžeme, ale vznikne tam nějaká prodleva. Pokud bude člověk rychlý, stačil by je vybrat, než bude vydané předběžné opatření. Soud má tři dny na vydání předběžného opatření. Bude reagovat pan dr. Havel.

P. H a v e l :

Peníze odeslat musíme, abychom měli aktivní legitimaci ve sporu. Pak můžeme iniciovat nějaké předběžné opatření a pokusit se je zablokovat, ale pokud je ten člověk druhý den vybere a zmizí, těžko se jich dobudeme. Je to volba mezi dvěma zly, jedno je přijít o pozemek, což je pro školu téměř likvidační, a druhé je velké riziko, že budeme mít špatně chráněnou platbu na účet určité osoby.

P. L a c h n i t :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Několikrát jsem zaslechl slovo advokátní úschovna.

P. K r a t o c h v í l o v á :

O tom jsem mluvila. Je to změna určení, které nám bylo zasláno v nabídce předkupního práva.

P. L a c h n i t :

Kolega Šorm.

P. Š o r m :

Mám stejnou poznámku jako kol. Budín. Podle práva musíme postupovat naprosto přesně. Na druhou stranu jsme v určité nejistotě, nejen že bychom ztratili peníze, ale možná bychom ani pozemek nedostali. Je možné jasně deklarovat náš zájem to koupit? Sdělit paní advokátce, že peníze městská část složila, ale nikoli na účet toho pána, ale do advokátní úschovny, postavit naši argumentaci na tom, že městská část byla v nejistotě, byla ochotna platit, ale bála se tohoto výsledku. Jako právník mi asi namítnete, že to nejde, ale myslím si, že business se dá dělat tak, že se dvě strany dohodnou, pokud chtějí. Pokud se nechtějí dohodnout, pak druhá strana do toho nikdy nepůjde.

P. L a c h n i t :

Přihlásil jsem se do diskuse. Myslím si, že diskuse má něco, co absentuje. Diskutujeme tady na zastupitelstvu o řešení právní otázky. V tuto chvíli nemáme dostatek argumentů. Jsem sice právník, ale dozvěděl jsem se to před malou chvílí. Musíme postupovat opatrně, s odbornou péčí. Osobně si nedovedu představit, že v tuto chvíli podepisuji za městskou část pokyn k převodu 2 mil. Kč na účet někoho, koho neznám a nic za to. Bohužel, jsme vrženi do této situace. Maximum, o čem by se dalo diskutovat, z mého pohledu je notářská či advokátní úschova peněz. Nejproblematičtější ale je, že nás paní dr. Černohorská uvedla do této situace patrně záměrně těsně před zastupitelstvem. Nedomnívám se, že zastupitelstvo v tuto chvíli má informace, abychom dokázali kolektivně odpovědně rozhodnout. To není jednoduchá otázka, ve hře jsou 2 miliony.

Kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

Bude mít někdo zájem o koupi tohoto podílu pozemku, když ho nekoupíme? Je to prodejní podíl?

P. K r a t o c h v í l o v á :

Již jsem tady říkala, že na katastru je kupní smlouva – plomba na nějakou akciovou společnost na části pozemků, které nám paní doktorka nabízela. Zřejmě to v mezidobí spoluvlastníci prodali.

P. L a c h n i t :

Pan kolega Šorm a kolega Najmon.

P. Š o r m :

V tomto okamžiku víme, že paní doktorka s námi obchod uzavřít nechce – nemůže, protože to už prodala. Můžeme ji na základě této informace zažalovat?

P. L a c h n i t :

Myslím si, že žalobu lze podat kdykoli, otázka je, jakou má šanci na úspěch. Myslím si ale, že toto fórum není pro řešení takto delikátní složité právní otázky. Museli bychom na chvíli přerušit zastupitelstvo, zkusit najít princip řešení, pokud ho dokážeme v té krátké chvíli najít.

Vyslechl bych kolegu Najmona, Škalouda, Macka a Šestáka a pak bych zastupitelstvo na určitou dobu přerušil. Otázka je, jestli řešení najdeme.

Pan kolega Najmon.

P. N a j m o n :

Zajímalo by mě, jak velké riziko je to pro školu? Co se tam může stát?

P. Š e s t á k :

Pro školu jako takovou to není žádné riziko, protože tam žádná škola v tuto chvíli není, je to záložní objekt. Bez tohoto pozemku se stávajícím pozemkem není možné nic do budoucna dělat. Když si majitelé usmyslí, že nás tam nepustí, z mapky je patrné, že se tam nikdo nedostane.

P. L a c h n i t :

Kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Když nebudeme moci objekt udržovat, bude chátrat. Také se přikláním k tomu udělat přestávku, ale nevěřím, že dojdete ke kvalitnímu řešení. Doporučuji vrátit se k tomu třeba za 14 dní, svolat zastupitelstvo. Když je tam plomba, že to chce prodat někomu jinému, připravit promyšlené kroky a ty potom projednat v zastupitelstvu.

P. L a c h n i t :

S technickou se hlásí kolega Budín.

P. B u d í n :

Bylo by možné, aby zastupitelstvo delegovalo rozhodnutí v tomto případě na radu, která by mohla jednat, aby se kvůli tomu nemuselo scházet zastupitelstvo? Nevím, jestli to naše pravidla umožňují – udělat pro tento jediný případ výjimku.

P. L a c h n i t :

Domnívám se, že to není možné.

P. H a v e l :

Při nakládání s nemovitostmi je podle zákona vyhrazena kompetence zastupitelstvu a nelze ji přenést.

P. L a c h n i t :

Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Myslím si, že bychom si měli odpovědět na dvě otázky.

První otázka – jestli tento pozemek potřebujeme? Pokud ne, tak jestli můžeme budovu opravit, zrekonstruovat atd. Vím, že občanský zákoník dává některé možnosti, pokud tam náš objekt stojí. Když pozemek nezískáme, jaké máme možnosti s tímto objektem nakládat? To bych viděl jako podstatné.

Druhá otázka je, jak budeme postupovat v této konkrétní situaci.

Rád bych slyšel z hlediska práva odpověď na první otázku. Při matném čtení občanského zákoníku si myslím, že bychom možnosti mohli mít. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Chtěl jsem se zeptat paní předkladatelky nebo pana dr. Havla, jak je to v občanském zákoníku s předkupním právem? Měnily se tam lhůty, abychom věděli, na čem jsme.

P. L a c h n i t :

Po vystoupení kol. Vithy přeruším zastupitelstvo. Jako rada se zkusíme poradit, jak dál v této věci postupovat.

Kolega Vitha.

P. V i t h a :

Plomba na katastru má určitě datum. Jak by posuzoval soud případný spor, kdybychom plnili advokátní úschovu z důvodu, že jsme zjistili, že je tam plomba a uvedena smlouva? Nebo zda bychom v tomto kontextu mohli napadnout jednání, že jsme nebyli informováni, že je jiné jednání? Neinformovala nás asi ani bezprostředně potom, abychom považovali původní nabídku za marnou.

P. L a c h n i t :

Kolegové, přeruším zastupitelstvo do 19.55 hod. Prosím členy rady a přítomné právníky včetně předsedy kontrolního výboru do kanceláře k Ing. Vejmelkovi.

(Přestávka)

Máte před sebou **návrh nového usnesení k bodu 33.** Předávám slovo paní předkladatelce.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Dovolím si přečíst nové usnesení.

Navrhuji, aby zastupitelstvo vzalo na vědomí nabídku na odkoupení pozemků zde specifikovaných,

sdělení o marném uplynutí lhůty k využití nabídky odkupu od paní dr. Černoorské.

Pod bodem II. aby zastupitelstvo schválilo odkoupení těchto pozemků od ostatních spoluvlastníků,

provedení rozpočtového opatření spočívající v přesunu finančních prostředků ve výši 2100 tis. Kč na nákup těchto pozemků,
aby kupní cena byla zaplacená prostřednictvím soudní úschovy,
podniknutí veškerých právních kroků směřujících k uplatnění předkupního práva ke spoluvlastnickým podílům na pozemcích a případné podání stížnosti na paní doktorku k České advokátní komoře.

V ukládací podmínce důvody zde uvedené.

Důvodová zpráva je také modifikována, je to doplněno o to, co jsem zde uvedla.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto změnovému materiálu. Kolega dr. Macek.

P. M a c e k :

Toto usnesení se mi líbí, v této situaci je to rozumné. Chtěl jsem se jen zeptat: proč je tam „případné podání stížnosti“. Slůvko „případné“ bych možná vypustil.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Z opatrnosti jsme tam toto slůvko dali, protože to všechno chceme ještě zvážit. Teď je na to strašně málo času, abychom zrevidovali dopisy, které nám paní doktorka zaslala a co jsme my zaslali. Na základě dvou dopisů, které máme, si myslím, že paní doktorka asi konala v rozporu s jakousi advokátní etikou, kterou jí stavovské předpisy ukládají. Ještě by ale bylo dobré to zvážit.

P. L a c h n i t :

Do diskuse se nikdo nehlásí. Chce paní předkladatelka závěrečné slovo? (Vzdává se)
Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Budeme hlasovat o materiálu 33/33 v novém znění, jak nám bylo teď předloženo.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat.

(Porucha hlasovacího zařízení, jednání přerušeno na 5 minut.)

Pokračujeme hlasováním. **Pro 26**, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.

Dalším bodem je **materiál číslo 35 – nový jednací řád ZMČ**. Předkládá kolegyně Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení nový jednací řád, který máte v příloze. V případě dotazů bych požádala o slovo pana dr. Havla, který tento jednací řád tvořil.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Kolega Velek.

P. V e l e k :

S panem Havlem jsem si to již částečně vyříkal. Jsem znechucen způsobem přípravy tohoto bodu. Když se podíváte na intranet, nebyl projednán v žádných klubech a v žádných komisích. Na jednu stranu řeší věci užitečné, ale spíše stylistické.

Pak je tam řada nedostatků, s kterými se roky potýkáme a které tam nebyly zapracovány. Vytáhl jsem si jednací řád z minulého volebního období, kdy jsme na konci v opozici zkoušeli některé paragrafy stávajícího jednacího řádu zlepšit.

Za starosty Klímy jsme v listopadu 2010 schválili stejné jednací řády, které fungovaly v minulém období, bez jakéhokoli zlepšení. Pak se do toho vložila klauzule o tom, kdy mohou občané vystupovat a že v případě, když jim do toho mluvíme, dostanou náhradní čas.

Stále tam není zapracovaná věc, která je zcela běžná, že jsou přenosy ze zastupitelstva, že jsou dostupné dokumenty na intranetu pro zastupitele a že by měly být dostupné i pro zastupitele, kteří nejsou v poradních orgánech – pro všechny apod. To jsou věci, které by měly být pro příští zastupitelstvo zlepšením. Zlepšením to v žádném případě není.

Paní předkladatelce bych doporučil, abychom materiál vzali na vědomí a aby vytvořila proces, ve kterém bychom se mohli vyjádřit. I komise transparency, jejímž jsem členem, měla řadu připomínek k procedurám, ke kvalitě intranetu, k dostupnosti souborů. Myslím si, že to by v jednacím řádu mělo být zakódováno.

Další věc, která mě uráží. Pan Havel mi sice vysvětloval, že provedl pouze gramatické opravy. Již jednou nám Magistrát doporučoval, abychom nediskriminovali občany při projednávání bodů. To se dávno zapracovalo, ale teď se tam najednou objeví věc, která je provedena úředníkem a o které jsme nediskutovali, že předseda klubu by neměl mluvit více než pětkrát. Za celou dobu jsem si nevšiml, že by kterýkoli předseda klubu mluvil více než jednou. Tím chci říci, že je to regulace pro regulaci a jednací řád se 8, možná 12 let nezměnil. Úpravy jsou velmi kosmetické.

Není to provázáno s poradními orgány. Máme další jednací řád pro výbory, kde je napsáno, kolik máme výborů, a už dávno to není pravda, nebylo to novelizováno.

Dokumenty, které tady máme, jsou nekvalitní a nerad bych takový dokument předával těm, kteří přijdou pro nás.

Doporučuji to dnes vzít na vědomí, otevřít časové okénko, aby k tomu jednotlivé kluby daly připomínky, a potom bychom to znovu schválili s tím, že to možná jednou nebo vůbec nevyužijeme.

Ještě jsem chtěl zmínit jednu věc, která se ukázala jako špatná praxe v porovnání se ZHMP, kterou bych považoval za dobrou praxi. Mají tam, že pokud se otevře bod, ke kterému chtějí mluvit občané, mluví na začátku, protože dále nereagují, ale zastupitelé, kteří vyslechnou, co mají občané k danému bodu na srdci, na to reagují. Na konci to shrne předkladatel a nějak se s tím vyrovná. To, že občané mluví na začátku projednávaného bodu, je užitečné, nejsou až po předkladateli, který už nemůže na to reagovat. To je triviální věc a stačí to tam opravit. Napadlo by mě několik dalších věcí, ale nechci zdržovat. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Pokud je zmínka, že se to má vzít na vědomí, brána jako návrh, prosím předložit to písemně návrhovému výboru.

Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Musím souhlasit se začátkem, co řekl kol. Velek. Je to jednací řád zastupitelstva. Bylo dobrým zvykem, že u materiálů, které jdou napříč zastupitelstvem, ať to byl hazard nebo cokoli jiného, sešly se jednotlivé politické kluby a vyjádřily svůj názor. Tento materiál s nikým pojednáván nebyl. Nevím, z jakého důvodu ho mám schvalovat. Ani s ODS, ani s dalším klubem projednáván nebyl. Je nešťastné, aby byl tři měsíce před volbami schvalován nový jednací řád. Nechal bych to na nové zastupitelstvo. Může to být jako návrh, kde spousta věcí po technické a jazykové stránce je vylepšena. O tom nepochybují. Na druhou stranu jednací řád je v rámci zákona věcí zastupitelů a není to technická norma.

P. L a c h n i t :

Pan Kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Myslím si, že tento materiál na rozdíl od řady jiných byl předložen včas. Každý zastupitel se s tím mohl seznámit. Hlavní je, že je o něco lepší než současný. Je to mírné zlepšení, proto ho určitě podpořím.

P. L a c h n i t :

Kolega Šorm.

P. Š o r m :

Bohužel nemám tady předsedu klubu, abych se ho dotázal, jestli to s ním bylo konzultováno. Vzhledem k tomu, co říkal kol. Herold, předpokládám, že nikoli. Myslím si, že toto je důležitá norma. My zastupitelé bychom se měli řídit normou – teď se omlouvám, kterou nám předkládají lidé, kterým není jasné, kde stojí politicky a jakou mají politickou podporu. To je jedna věc.

Druhá věc. Nejsem si jist, proč bychom se měli zavazovat k takovému kroku, když před námi stojí jediné zastupitelstvo. Nové zastupitelstvo si stejně jednací řád vytvoří podle svého přání, co bude pro něj důležité.

Z těchto důvodů pro toto ruku nezvednu.

P. L a c h n i t :

Kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Pokusil jsem se také porovnat dvě verze. Je tam důvodová zpráva, ale stálo by za to, aby byla rozdílová verze, což je daleko rychlejší orientace.

Mohl by předkladatel stručně říci, proč teď tento jednací řád? Z hlavy bych dovedl říci ano, starosta jako funkce tady není, tak místo toho dáme do konce volebního období předsedající. To má logiku. Zkuste popsat další důvody, možná to bude jednoduché.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Na začátku jsem říkala, že tvůrcem byl pan dr. Havel, který jednací řád tvořil delší dobu. Čekali jsme na souhlas Magistrátu, který přišel nedávno. To je odpověď, proč až nyní.

Pan dr. Havel vám odpoví na jednotlivé měněné části jednacího řádku.

P. L a c h n i t :

Jsem přihlášen do diskuse. Nelíbí se mi jedna věc: že při jednání politických klubů tato záležitost nebyla zmíněna. Sám jsem o tom také nevěděl. Chápu, že to kolegové míní dobře, vážím si právního názoru dr. Havla, myslím si, že je dobře, že se změní jednací řád. Jedna věc je ale právní, druhá věc je politická. Pokud to nebylo projednáno, tak si myslím, že to sem nepatří. Nutnost přijímání tohoto na poslední zastupitelstvo nevidím. Dovoluji si požádat paní předkladatelku, jestli by předložený návrh vzala zpět. Děkuji.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Nechala bych vystoupit dr. Havla, aby odpověděl na otázky. Hlásí se ještě pan Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Vážím si pana Havla, vím, že nám to všechno vysvětlí, ale schází mi tady, že takové věci má předkládat politický reprezentant, to znamená někdo z rady. Ten by si to měl přečíst,

měl by to umět sám podat a říci, jaké bylo zadání a proč k této změně došlo. Nemusíte vědět detaily, ale musíte třeba říci, protože není starosta, volíme předsedajícího. Protože se změnil zákon, tuto klauzuli dáváme jinak. Potom jsme to nechali třeba upravit gramaticky. Možná toto by stačilo od zástupce samosprávy. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Následuje diskusní příspěvek kol. Velka.

P. V e l e k :

Že není rozdílová verze, to mě velice zdržovalo. Díval jsem se do dvou verzí. Určitě jsem to dostal včas, ale to nemění nic na tom, že to nebyl normální běžný slušný proces.

Zmíním ještě jednu věc. Máme tady tradici tzv. grémia půl hodiny před zastupitelstvem. Pokud měly kluby něco vyjednat, ať to byl počet zastupitelů, pozice k hazardu, k rozpočtu, vyžaduje to, ne aby se sešly půl hodiny před zastupitelstvem. Toto jsou věci, které by měly být v jednacím řádu řečeny, že třeba na základě požadavku dvou klubů se sejde grémium, které už má malý mandát jako zastupitelstvo apod. To jsou věci, které by měly být řečeny v jednacím řádu. Zmínil jsem tady asi tři věci z dobré praxe hl. m. Prahy, jak u nich funguje intranet. Nemluvím o zveřejňování zápisů. V tomto smyslu jsou naše jednací řády zastaralé. Stejně jako že tady běhám s papírky, ačkoli jsou metody, jak mohu do návrhového výboru některé věci poslat online a rovnou se promítají. Když se za pana Jančíka mluvilo o pozemcích, byly promítány ortofotomapy. Nikomu to nedělalo technické problémy. V tomto smyslu si myslím, že je to až na hranici detailů jednání, ale přesto je to něco, co bychom mohli předat jako návrh – nikoli jako schválenou normu – lidem, kteří přijdou po nás. Buď to přijmou jako zlepšení, nebo si udělají svou normu. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Ještě je přihlášen radní Vejmelka, pan poprosím kol. Havla.

P. V e j m e l k a :

Pane Ing. Velku, rada se sešla už ve 12 hodin s předsedy klubů, ale vy jste tam jediní nebyli. Tam se o jednacím řádu pochopitelně mluvilo.

P. L a c h n i t :

Kolega Velek.

P. V e l e k :

To je ta drobnost, která mě tady dlouhodobě uráží. Také neříkám: Pane Josefe Nováku, jste úplně mimo, lžete a podobné věci. Půl hodiny grémium považuji za ztrátu času. Stejně bych tam řekl to, co teď říkám na plénu. Snad to slyší víc lidí než jen předsedové klubů. Půlhodinové grémium před jednáním zastupitelstva nemůže řešit žádné meritorní věci.

Znovu opakuji. Pan Havel, i když to myslel dobře a řekl, že dělal kosmetické věci, které doporučil Magistrát – jsou tam meritorní věci, kde zasahuje do kompetencí předsedů klubů. Připadá mi to byrokratizace něčeho, co může být daleko jednodušší. Už tak jednací řád má 10 stránek, a když by byl chytře napsán, vešel by se na pět.

P. L a c h n i t :

Kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Na rozdíl od pana radního Vejmelky mi připadá předklad tohoto materiálu mimořádný. Když si přečtu, jak byl projednán, tak je tam dvojtečka, a za ní není vůbec nic. S úžasem slyším slovo pana 1. místostarosty Lachnita, že tento materiál nebyl projednán ani v radě. Nechápu, jak je možné, že se takový materiál může dostat na stůl zastupitelstva. Můžete mi to, pane Lachnite, ještě jednou vysvětlit?

P. L a c h n i t :

Aby nedošlo k omylu. V radě to sice projednáno nebylo, ale domnívám se, že je to materiál, který je ve výsostné kompetenci zastupitelstva, necht' se k němu zastupitelstvo vyjádří. Mluvil jsem o něčem jiném, mluvil jsem sám za sebe, o tom, že při jednání politických klubů to projednáno nebylo. Nemyslím dnes, ale když se projednávaly věci jako je počet zastupitelů, z mého pohledu toto není zrovna „slušné“ – mluvím za sebe, a pokud není politická vůle, a já to vidím, aby to prošlo zastupitelstvem, tak proto jsem vyzval paní předkladatelku, aby materiál vzala zpět.

Dr. Havel.

P. H a v e l :

Vysvětlil bych genesis. Současný jednací řád, který máme, vznikl někdy v létě 2012, protože minulý jednací řád byl v rozporu se zákonem a hrozilo, že Magistrát hl. m. Prahy uplatní svou dozorovou pravomoc podle § 110 zákona o hl. m. Praze. Kolegové vyrobili horkou jehlou nový jednací řád, který byl shledán v souladu se zákonem. Když ho kontroloval legislativní odbor Magistrátu hl. m. Prahy, napsal k tomu asi 15 připomínek. Jednací řád byl shledán jako nekvalitní, vzájemně si odporující, stylisticky nedokonalý, vnitřně rozporný a často na hraně zákona.

Dlouhou dobu jsem sledoval aplikaci různých institutů. Politická stránka je tam přítomna minimálně. Vyjádření z Magistrátu je bez jediné připomínky, že jednací řád je způsobilý k předložení do zastupitelstva. Měl jsem pocit, že je to spíše legislativně technická práce. V důvodové zprávě je podrobně popsáno, co se tam mění. Zásadní věcné změny jsou jen v oblasti přestávek na jednání klubů. Měl jsem pocit, že tady vznikl rozpor, že o každé přestávce na jednání klubu se má hlasovat. Je pravda, že v minulosti neomezené množství příspěvků předsedů klubů do diskuse bylo omezeno na 5 příspěvků, což jsme s paní dr. Kratochvílovou seznali jako dostačující.

P. L a c h n i t :

V tuto chvíli má přednost technická poznámka zastupitele Havlíčka.

P. H a v l í č e k :

Hovořil jsem s předkladatelkou a mám pocit, že bude brát návrh zpět. Chci se dotázat, zda je nutné vést ještě hodinovou diskusi k tomuto náměru?

P. L a c h n i t :

Prosím předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Vzhledem k tomu, jaká tady nastala situace, se domnívám, že bude vhodné materiál stáhnout a nechat příštímu nebo novému zastupitelstvu schválit jednací řád.

P. L a c h n i t :

Paní zastupitelka materiál stahuje.

Následuje materiál 38, předkladatel kolega Herold – **kontrola plnění usnesení**.

P. Herold:

Předkládám kontrolu plnění usnesení ZMČ za období od 21. 4. do 15. 5.

P. Lachnit:

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečného slova se předkladatel vzdává. Prosím návrhový výbor.

P. Najmon:

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 33/38.

P. Lachnit:

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál **číslo 39**, předkladatel opět kolega Herold.

P. Herold:

Předkládám **plán činnosti kontrolního výboru na 2. pololetí 2014**. Kontrolní výbor, který tento plán projednával a schválil, si byl vědom ne zcela šťastné věci, že trochu předjímáme, protože je to psáno až do prosince t. r. Na druhou stranu jsme přesvědčeni o tom, že nové zastupitelstvo si může plán kdykoli změnit, upravit či kontrolovat cokoli jiného. Chtěli jsme novému zastupitelstvu dát úvodní návod toho, jak se kontrolou zabývat.

P. Lachnit:

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Velek.

P. Velek:

Jsem rád, že jsem na kontrolním výboru prosadil kontrolu webových stránek a intranetu MČ Praha 5. Nepodařilo se nám to dnes dát jako samostatný bod, ale budeme na tom pracovat v komisi transparence. Toto je téma, které bychom mohli předat v lepším stavu, než jsme to dostali.

Pak je tam registr petic, jejich kvality a vyhodnocování za celé období. Je to něco, co nám vytváří zpětnou vazbu, zrcadlo naší práce, co nám občané píšou a jak kdo na to reaguje. Znovu připomínám případ Žvahov a jeho dnešní zamítnutí.

P. Lachnit:

Děkuji. Nikdo další. Závěrečné slovo pan předkladatel, vzdává se. Návrhový výbor.

P. Najmon:

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/39.

P. Lachnit:

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo schválené.

Následovat by měl **materiál číslo 42**, předkladatelka dr. Kratochvílová.

P. Kratochvílová:

Předkládám zastupitelstvu ke schválení uzavření **dotatku č. 1 k nájemní smlouvě ze dne 11. 10. 2006 na pronájem části areálu Pod Žvahovem, pro společnost Taneční centrum Praha – konzervatoř, který narovná májetkoprávní vztahy**, a to v duchu nálezu Ústavního soudu a na základě usnesení rady hl. m. Prahy ze dne 22. 4. 2014,

a aby zastupitelstvo schválilo znění dodatku č. 1 k nájemní smlouvě ze dne 11. 10. 2006.

Tento dodatek máte jako přílohu.

Budou asi následovat dotazy, proč právě dodatek. Odpovím.

Dodatek je to proto, protože jsme vzali zpět žalobu na vyklizení, kterou jsme podávali proti Tanečnímu centru, a to po nálezů Ústavního soudu. Znamená to, že jsme deklarovali existenci nájemní smlouvy, byť tady nebyla zřejmě podepsána. Městská část neviduje originál nájemní smlouvy, ale Ústavní soud zrušil předcházející rozsudky soudu 1. a 2. stupně s nálezem, že nájemní smlouva mohla existovat i ústně. Nestanovil další parametry smlouvy. Proto jsme se to pokusili modifikovat po vzájemné dohodě s Tanečním centrem a náležitosti nájemní smlouvy jsou stanoveny v dodatku č. 1, který je přílohou.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega dr. Macek.

P. M a c e k :

Jsem rád, že činíme krok v tom smyslu, že bychom se chtěli nějak dohodnout a máme zde dodatek. Tento dodatek se sjednává na dobu neurčitou od 1. 9. 2010. Je tam původní smlouva a chtěl bych se zeptat, jak byla plněna? Byl hrazen nájem a také služby? Všechno se potom týká až této nové smlouvy.

Máme tady čl. 5-sloužby spojené s pronájmem, kde se říká, jak se od r. 2010 budou platit služby, jak se bude platit nájem, a na konci závěrečného ustanovení v čl. 7.1. je napsáno, že smluvní strany shodně prohlašují, že o výši a vypořádání nájemného za předmět nájmu a nákladů na služby spojené s užíváním předmětu nájmu za období od 1. 9. 2010 do 31. 12. 2013 bude mezi nimi uzavřena samostatná dohoda o výši úplaty za užívání nemovitostí.

Co to bude za dohodu, když část toho z mého pohledu v dodatku už je? Nechal bych si tyto věci vysvětlit.

P. L a c h n i t :

Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Prosím pana Ing. Haluzu, který má jednotlivá konkrétní čísla v hlavě, aby vám to odpověděl.

Další dohoda bude upravovat komplexní narovnání vztahů, bude uzavřena následně. Je tam řada dalších problémů, které jsme nebyli schopni vyřešit tak, abychom splnili lhůtu, kterou nám uložila rada hl. m. Prahy, že do 60 dnů máme urovnat tyto majetkové vztahy s Tanečním centrem. Toto je první krok, abychom vyhověli usnesení rady hl. m. Prahy.

Prosím pana Haluzu.

P. H a l u z a :

Pokud se týká původní smlouvy, hlavní závadou bylo, že součástí smlouvy nebyla příloha, kde byly specifikovány výměry, resp. rozsah pronajímaných ploch. To jsme napravili tímto dodatkem. Bude to přílohou tohoto dodatku. Z výměr současného užívání Tanečního centra podle původní smlouvy, kde byla stanovena výše za m²/rok, jsme vypočítali nájemné. To jsme také vypočítali zpětně. Zpětně jsme napravili to, že nebylo jasně deklarováno, jaké výměry nájemce užívá. To jsme dopočítali a z těch výměr jsou následně vypočítány i služby spojené s nájmem.

Co se týká platby, nájemce posílal městské části v souladu s původní smlouvou pravidelné platby jak za nájem, tak později orientační odhad za služby, ale městská část z toho důvodu, že smlouvu nepovažovala za platnou, platby převáděla na depozitní účet MČ. Při

uzavření dodatku bude uzavřena dohoda, která narovná zpětně tyto platby tak, aby se mohly převést z depozitního účtu a zaúčtovat.

P. L a c h n i t

Následuje vystoupení kolegy Ing. Vejmelky.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych upozornit na to, že usnesení rady hl. m. Prahy nám ukládá, abychom odstranili závady, které jsou uvedeny u našeho stavebního odboru ze dne 25. 5. 2013. Máme také mimo jiné předložit harmonogram stavebních prací v rámci revitalizace. S tím jsme již začali. Bylo tam prostavěno 2,1 mil. Kč na odstranění hygienických závad sociálního zařízení v jedné polovině, v nejbližší době začne odstranění hygienických nedostatků v druhé polovině budov, začnou tam probíhat práce na odvlhčení spodku budovy. To budou ty závady. Už jsme s tím začali, vložili jsme tam finanční prostředky. V rozpočtu na letošní rok nám ještě zbývá asi 18 mil. z původních 22 mil. Byla by škoda, kdybychom radě hl. m. Prahy dali záminku, aby nám tento areál začala odsvěřovat.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Je tam jakési truhlářství. Trvá jeho nájem, nebo byl mezitím zrušen?

P. K r a t o c h v í l o v á :

Odpovím hned. Je tam nájem. Je tam truhlářství – pan Daniel Očesal nebo Danty a hradí cca 0,5 mil. Kč ročně.

P. Š k a l o u d :

Takže tato smlouva se truhlářství nedotkne.

(P. Kratochvílová: Ne, je to jiná část objektu.)

V příloze je nájemní smlouva TCP. To je ta smlouva, která je trochu sporná, v originále ji nemáme. Toto je asi kopie, kterou jsme dostali od nich.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Toto je kopie, kterou předložilo Taneční centrum při soudních jednáních a založilo ji do spisu. Na městské části se žádný originál nenachází. To je vše, co o tom vím, bylo to přede mnou, v jiném volebním období.

P. L a c h n i t :

Následuje vystoupení dr. Macka.

P. M a c e k :

Zopakuji svůj dotaz. Co se říká článkem 7.1? O čem se budeme dohadovat?

Smluvní strany shodně prohlašují, že o výši nájemného atd.. a přitom v čl. IV. je výše, splatnost a způsob placení nájemného. Je to přímo v dodatku.

Totéž se týká služeb za stejné období. Co čl. 7.1. říká, a co se s nimi bude ještě uzavírat?

P. L a c h n i t :

Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Poprosím pana Haluzu, aby toto doplnil.

P. H a l u z a :

Na základě konzultace s právníky jsme dospěli k názoru, že je vhodné na zpětné období uzavřít samostatnou dohodu, aby se to neřešilo dodatkem. Dodatek by to měl ošetřit do budoucna, kde dvě strany rekapitulují historii, ale samostatná dohoda bude na zpětné uznání. V dohodě bude zopakováno to, co se deklarovalo v dodatku – výměry a částky za služby a za nájem zpětně.

P. L a c h n i t :

Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Stejně tomu nerozumím. Když se dohodneme v dodatku, že něco budou hradit, proč říkáme, že na to uzavřeme ještě dohodu? Musí to být v intencích tohoto dodatku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Jsou tam některé platby, které jsou sporné, nejsou vyjasněné. Uvedu příklad. Je tam evidován byt jako v bytovém fondu, a je to byt školníka. Taneční centrum rozporuje, že byt neužívalo. Takových věcí, které je třeba vyjasnit, je tam řada. Nesplnili bychom lhůtu 60 dnů pro Magistrát.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Diskusní příspěvek pana kolegy Zapletala.

P. Z a p l e t a l :

Chtěl bych vysvětlit, jak to bude s původní smlouvou a s dodatkem? To se spojí do jedné smlouvy a městská část smlouvu, kterou dosud neakceptovala, a muselo to být řešeno Ústavním soudem, tímto dodatkem akceptuje? Materiál je sestaven z údajné smlouvy z 11. 10. 2006 a z dodatku k této nájemní smlouvě.

Druhý dotaz. Slyšeli jsme, že bylo provedeno zaměření budovy z hlediska prostoru a vyměřeny části, které budou sloužit pro potřeby Tanečního centra. Byl podobným způsobem zpracován i zbytek budovy i s ohledem na požadavky zřízení základní školy na Žvahově?

P. L a c h n i t :

Pan kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Pane Zapletale, nerozumím vám. Ještě nevíme, co uděláme s druhou polovinou. Je tam obsazena polovina areálu Tanečním centrem Praha a musíme vyřešit, co bude s druhou polovinou. Je více variant. Bude tam nějaký stupeň základní školy? Bude tam mateřská škola, nebo polovinu areálu využijeme pro jinou školskou instituci? To je problém, který současně neumíme řešit. Proto jsme se založením základní školy zpátky nemohli uvažovat.

P. Z a p l e t a l :

Tomu rozumím a nic podobného ani neočekávám. Zaměření byla provedena jen v té části budovy, kterou používá Taneční centrum a v současné době se s obnovením základní školy nepočítá, ačkoli bylo takto přijato usnesení. Ptám se především na záležitost s platností

původní smlouvy, která dle názoru městské části nebyla nikdy akceptována. My ji tímto aktem akceptujeme.

P. L a c h n i t :

Přihlásil se o slovo vedoucí odboru pan Haluza.

P. H a l u z a :

Pokud jde o výměry, zaměření celé budovy bylo provedeno v rámci připravované rekonstrukce, která byla tímto zastupitelstvem schválena minulý rok. Z toho jsme vycházeli při výpočtu ploch, které užívá Taneční centru. Užívá polovinu budovy.

Ke smluvnímu vztahu. Ústavní soud sdělil, že smlouva není neplatná. K navázání smlouvy, o které Ústavní soud prohlásil, že není neplatná, prosím pana dr. Havla, aby to objasnil z pohledu právního.

P. L a c h n i t :

Prosím dr. Havla.

P. H a v e l :

Pan Ing. Haluza to řekl přesně. Ústavní soud konstatoval, že smlouva platná je, tudíž nevytváříme novou smlouvu, ale dodatek, který ji nějakým způsobem modifikuje. Nález se nám může nelíbit, nemusíme s ním souhlasit, ale musíme ho respektovat.

P. Z a p l e t a l :

Nediskutuji o pocitech, jen se ptám na právní fakta.

P. L a c h n i t :

Přihlásil jsem se s diskusním příspěvkem. Rád bych odpověděl na školskou část.

Všichni si asi pamatujeme, že jsme schválili projekt týkající se školy na Žvahově. Schválen byl v době, než rozhodl Ústavní soud. Předpokládalo se přestěhování waldorfské školy a zřízení myslím 1. a 2. třídy základní školy.

Po rozhodnutí Ústavního soudu je pro nás situace jiná. Zhruba polovina budovy je pro nás obsazena nájemcem – Tanečním centrem Praha a v druhé části budovy je volno. Waldorfská škola se přestěhovat za tohoto stavu věci nemůže, protože se tam nevejde. Požádal jsem novou vedoucí školského odboru paní Mgr. Němcovou, aby se této záležitosti věnovala. Pan magistra navštívila Žvahov. Řešíme na Žvahově věci technické, školské i právní povahy, ale je nám jasné, že nemůžeme teď otevřít třídy na Žvahově. Tento projekt musíme dobře zvážit a eventuálně připravit až pro další školní rok, pokud tam bude ta věcná náplň. Situace se zcela změnila rozhodnutím Ústavního soudu a není možné to tady řešit na místě. Jedno vím – třídy se tam od 1. září otevřít nedají.

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Mám na to opačný názor. Připomenu, že když jsem bod dával dnes do programu, ozval se kol. John, který dostal slovo, a na to se ozvala vedoucí školského odboru, která je tady krátce, a vysvětlila, že prostory jsou neobyvatelné. Teď se dozvídám, že vše je dáno rozhodnutím Ústavního soudu.

Nevím, jak waldorfská škola tam slibovala zřídit 1. a 2. třídu do stejně zanedbaných prostor před rozhodnutím Ústavního soudu. Považuji to pouze za výmluvy, že od září minulého roku, kdy jsme si tady schválili usnesení, které bylo blokováno holou větou, že „pokud to bude technicky a právně možné“, tak od té doby se nestalo nic. Byli jsme

informování, že budou vypsána výběrová řízení, a teprve když došlo k ohrožení odsvěření areálu, najednou se dá po částech zrekonstruovat jedna část budovy. Jistě by se dala zrekonstruovat část druhé poloviny budovy tak, aby se tam vešla jedna třída a jedna družina a celé by to mohlo fungovat. Protože toto zastupitelstvo příliš nezajímá těch 250 petentů – sto z nich bude z Hlubočep a ze Zlíchova, tak pravděpodobně budeme stále vysvětlovat, že areál je špatný. Mé děti do tohoto areálu chodily do 1. třídy. Hodně se v Hlubočepích staví, budou tam mladé rodiny a výhoda je, že tam děti mohou dojít pěšky a nemusí jezdit daleko na Barrandov.

Zdá se, že minulá vedoucí odboru paní Kulíšková nevypsala to, co měla za úkol – otestovat zájem rodičů. Dnes ani nevíme, jak velká část barrandovských dětí by se vrátila do Hlubočep. I kdyby se tam vrátilo deset dětí, tak metodou nabalování sněhové koule by se k nim v dohledné době připojilo více dětí, protože výhoda mít v místě základní školu pro prvňáčky a družinu, která funguje, je nesporná.

Udivuje mě, s jakou lehkostí majorita ignoruje usnesení, které jsme tady přijali minulý rok, a teď se vymlouvá na technické problémy, které se dají za tři měsíce perfektně vyřešit, ovšem je-li k tomu politická vůle, bude-li spolupráce s rodiči a s nějakou malou projekční a stavební firmou, která umí opravit záchodky, navozit židličky a dát někam koberce.

Jsem velice smutný a budu muset vysvětlovat, že tady neplatí usnesení zastupitelstva, protože se mezi tím dá bezvadně lavírovat. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pouze bych opravil. Nová paní vedoucí byla vyzvána mnou na začátku, nebrala si slovo, protože je slušně vychovaná.

Jak jste četl usnesení, stále není naplněno. Nevím, o čem mluvíme, protože se tam nemohou od 1. září třídy stěhovat.

Následuje vystoupeno kolegy Macka.

P. M a c e k :

Vážení kolegové, nemám rád, když se uzavírají smlouvy, které nejsou naprosto jasné. Z toho plynou problémy. Proto se vracím k č. 7.1, o kterém jsem již hovořil. Přečtu si tam, že se chystá uzavřít jakási samostatná dohoda o výši nájmu a vypořádání nájemného za předmět nájmu. Předmět nájmu je tady definován. Vysvětlíte mi, k čemu chcete uzavírat nějaký dodatek? Pokud jsou nějaké nejasnosti, tak je formulujte, ale předmět nájmu je v tomto dodatku z mého pohledu naprosto jasně formulován.

Pokud by se měla uzavřít nějaká další dohoda, musí být jasné ne, že je to na tento předmět nájmu, ale na co to je, protože tyto věci, o kterých tento článek hovoří, již jsou všechny ve smlouvě vymezeny.

P. L a c h n i t :

Pan kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Musím krátce zareagovat na pana Ing. Velka, i když jsem k tomuto tématu nechtěl původně mluvit. Pane inženýre, neustále si pletete pojmy a dojmy. Důležitou součástí usnesení, o kterém mluvíte, bylo, že věci mohou nastat, pokud to bude technicky a právně možné. To bylo velmi důležitou součástí usnesení. Technicky to možné není a právně to možné také není. Stále si neuvědomujete, že jsou dvě rozdílné věci – jestli se jedná o městskou částí zřizovanou waldorfskou školu, což je škola jako kterákoli jiná, jen s určitým specifickým způsobem výuky, která má zastupitelstvem, statutem atd. určen vlastnický nebo

uživatelský titul k budově, nebo TCP, které má pronajatou tuto nemovitost jako jakýkoli jiný komerční prostor, do kterého by se muselo velmi složitě zaimplementovat obcí zřizovaná třída, kdyby to bylo vůbec technicky možné. Prosím, neříkejte, že tady nějací lidé nedělají, neplní usnesení atd. V té věci se učinilo hodně. Je dobře, že se podařilo najít nějaké schůdné řešení a nemaťte kolegy i veřejnost věcmi, které nejsou pravdivé nebo jsou výrazně zkreslené.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Vystupuje pan Ing. Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Pane Ing. Velku, asi vůbec nechápete, o co jde. Tady řešíme nějaké usnesení Ústavního soudu, který něco řekl. Napravujeme vztahy s Tanečním centrem Praha, které je v polovině areálu. Druhou polovinu vůbec neřešíme, napravujeme něco, kdy jsme tady 3,5 roku na sebe házeli špínu mezi Tanečním centrem a městskou částí. Teď to napravujeme, abychom vyhověli Ústavnímu soudu a usnesení rady hl. m. Prahy. Nevím, co je na tom složitého, proč sem pletete základní školu?

P. L a c h n i t :

Paní dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Chtěla jsem reagovat na pana Ing. Velka, ale pan Šesták řekl to, co jsem chtěla říct. Sloučily by se dvě naprosto rozdílné věci dohromady a dnes projednáváme naprosto odlišnou věc.

Panu dr. Mackovi bych chtěla říct k čl. 7.1. Je tam napsáno, že samostatnou dohodou bude vypořádání za předmět nájmu a nákladů na služby spojené s užíváním předmětu nájmu za období od 1. 9. 2010 do 31. 12. 2013. Tam byly peníze placeny na depozitní účet a nebylo teď možné přesně stanovit platby. Abychom splnili lhůtu, která nám byla stanovena usnesením hl. m. Prahy a také proto, aby Taneční centrum mohlo počítat s tím, že tam od 1. září mohou děti chodit do školy, přistupujeme k tomuto řešení. Je to jeden z kroků, není samozřejmě finální, ale nebylo v časových možnostech a silách vypracovat kompletní dokument, který by to celé řešil rovnou.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Vystupuje pan Ing. Šorm.

P. Š o r m :

Chtěl bych se zeptat na dvě věci. Díval jsem se na platby, které jsou stejné za r. 2012, 2013 a 2014. Platba za nájemné pro tyto roky je 438090 Kč. Proč je to stejné? Očekával bych drobné navýšení o inflaci.

K výpočtu nájemného. Zajímalo by mě, jak byly stanoveny ceny? Kdo řekl, že provozní plocha bude 250 Kč/m²? Odkud se to vzalo?

Dále se chci zeptat k § 6.13. Říká se tam, že nájemce je povinen strpět přístup a příjezd do areálu následujícím nájemcům. Jsou tam vyjmenovány dvě firmy T-Mobile a firma Dantik. Pokud by městská část nepronajala další část, znamenalo by to, že další nájemce by neměl možnost tam vstoupit? Jsou zde vyjmenováni dva, kteří tam mají přístup.

Zkoušeli jste zkrátit lhůtu, od kdy může být podána výpověď bez udání důvodu? Je tam uvedeno 1. 7. 2017 – je to první datum, kdy může městská část podat výpověď. Výpověď běží 12 měsíců. Pokud bychom tam chtěli dělat něco, co by se neslučovalo s Tanečním centrem, tak s objektem jako takovým může městská část začít nakládat od 1. 7. 2018.

P. L a c h n i t :

Dám slovo paní předkladatelce, ale to vše podmiňuje náleží Ústavního soudu.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Pokusím se na část odpovědět a pak dám slovo panu Haluzovi.

Vycházeli jsme z nálezů Ústavního soudu, který konstatoval, že smlouva mohla být uzavřena ústně. Neměli jsme k dispozici jinou smlouvu než tu, kterou předložilo v kopii Taneční centrum. Vycházeli jsme z ní.

V předminulém volebním období byla stanovena cena za pronájem školních prostor 250 Kč. Tu jsme zachovali. Datum je totožné s původní smlouvou a dál je to na dobu neurčitou

Pan Haluza odpoví částky. Snažili jsme se zkrátit výpovědní lhůtu, ale když není vůle, není to možné.

Dávám to do zastupitelstva proto, že rada je čtyřčlenná a má omezený mandát. Proto jsem s tím chtěla seznámit celé zastupitelstvo. Za normálních okolností na schválení dodatku k nájemní smlouvě je kompetentní rada.

Prosím pana Haluzu.

P. H a l u z a :

Co se týká sazby za m²/rok, vychází historicky ze sazby pro školské objekty. Promítla se také do původní nájemní smlouvy. Opsali jsme ji do dodatku, jen jsme upravili výměry, které nebyly jasné v původní nájemní smlouvě.

Co se týká navýšení o inflaci, bylo v r. 2011 i v r. 2012. V r. 2013 a 2014 rada MČ schválila plošně nenavyšování nájemného o inflaci pro veškeré nájemní smlouvy. Ani Tanečnímu centru jsme to nenavýšili.

K panu Mackovi k bodu 7.1. V dodatku je rekapitulace, kdy obě smluvní strany konstatují, že za nájemné od r. 2010 – 2013 je stanovena určitá sazba i za služby – to je v předchozích člancích. V bodu 7.1. dohoda je stanovena kvůli tomu, že posílali peníze na účet MČ, my jsme to převáděli na depozitní účet. To se má v dohodě popsat a upravit – kdy to poslali, kam to poslali, jak si to započítáme. V tomto dodatku v předchozích bodech obě strany konstatují, že částka za služby v bodu 5.1. a výše nájemného v bodu 4.1. za předchozí roky se následně v dohodě upraví. Tím, že už od nich máme finanční prostředky, v dohodě je třeba zpracovat mechanismus, jak si to navzájem započteme.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Paní kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Chtěla jsem navrhnout, abyste opět udělali přestávku a sešli se, protože tento materiál je v časovém presu, nesnese odkladu. Možná se mýlím, nevím. Za chvíli ale nebudeme usnášeníschopní. Taneční centrum a Žvahov se zde řeší několik let, je to dlouhá doba. Pokud dva měsíce nebude zastupitelstvo, materiál se stáhne, nevyřeší se a bude pozdě. To si nemůžeme jako zastupitelstvo dovolit. Všichni víte, o co jde, je to pouze špatně zformulované. Vy, kteří tomu více rozumíte, sedněte si, doplňte to a přepracujte, během několika minut se vám to podaří. Dovedu si to dobře představit.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dr. Macek.

P. M a c e k :

Pochopil jsem, že smlouva nebude o výši nájemného, ale o jakémsi vzájemném započtení, stejně tak to nebude o výši úhrady služeb, ale o nějakých vzájemných zápočtech. Bylo by vhodné to do článku napsat, protože takto to vypadá, že se budete dohadovat o tom, o čem jste se již dohodli v tomto dodatku.

Položil jsem dotaz, jak je to s vypořádáním nájemného a úhrady za služby za předcházející období, to znamená před 1. 9. 2010?

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Šorm.

P. Š o r m :

K nájmu. Díval jsem se do staré smlouvy. Jsou tam uvedeny stejné částky, které jsou uvedeny pro výpočet. Ve smlouvě je ale uveden paragraf, že se to má každý rok valorizovat. Bylo by fér, aby částka nájemného za r. 2014 byla nastavena tak, aby byla valorizována za roky a inflace aby seděla.

Nedostal jsem odpověď na přístup. Když tam existovalo gymnázium Buďánka, bylo to tam také výslovně uvedeno. Nemůže tam dojít k problému, pokud by městská část druhou část pronajala někomu jinému, že by Taneční centrum zabránilo přístupu dalšímu nájemci do druhé části?

P. L a c h n i t :

Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Prosím pana Haluzu o odpověď.

P. H a l u z a :

Co se týká inflace, je to spočítáno podle původní smlouvy. Inflace pro r. 2014 je schválena jako nulová.

Co se týká věcného břemene, práva vjezdu, máte pravdu, že historicky tam byli dva nájemci. Smlouva se upravuje, protože původně v jedné polovině budovy mělo být osmileté gymnázium Buďánka a v další polovině Taneční centrum. Proto v tomto dodatku osmileté gymnázium Buďánka chybí a jsou tam uvedeni pouze současní nájemci. Kdybychom chtěli v budoucnu pronajmout druhou polovinu, budeme muset uzavřít nový dodatek.

P. L a c h n i t :

Pan kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Krátce zareaguji na předřečníky. Tato dohoda není ideální, má bezesporu drobné technické vady, ale domnívám se, že je to jediné možné řešení v danou chvíli. V minulosti jsem jednáním s manažerem Tanečního centra panem Schneidrem strávil mnoho hodin, vyměnili jsme si mnoho mailů a dopisů. Je to tak, že nebude souhlasit s ničím jiným, než co je v původní smlouvě. Tak to je. Na druhé straně jsme tlačeni z Magistrátu, kde aktuálně sedí paní radní, která má na starosti majetek a je velmi specifická. Dělá různá velmi specifická rozhodnutí a rozhodla se, že nám majetek případně odejme. Jsem přesvědčen, že by se jí to asi povedlo.

Myslím si, že kdysi dávno budovu stavěli občané Hlubočep v rámci nějaké svépomoci, finančně na to přispívali atd. Myslím si, že by bylo velmi špatně, kdyby občané Hlubočep o

tuto budovu **na věky přišli**. Proto doporučuji dohodu i s těmito nedostatky schválit, protože jiné řešení v danou chvíli není.

P. L a c h n i t :

Pan kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych na vás apelovat: řešíme něco špatného, co se tady dělo 8 let. Nevím, jestli lze dokonale nahradit nedostatky takto se vlekoucí. Je to první krok, který je výrazným posunem. Proto vás žádám o schválení.

Taneční centrum tam investovalo. Probíhá soudní spor, který by měl být ukončen na základě toho, že uzavřeme tuto dohodu. TCP v důsledku toho prohlásilo, že nám odpustí nějaké nároky na investice, které tam vložilo. Je tady větší komplex problémů, než řeší tato nájemní smlouva nebo tento dodatek. Tento dodatek řeší to základní, že se napraví vztahy, a to je podle mne klíčové.

P. L a c h n i t :

Pan kolega Macek, pak pan Ing. Šorm.

P. M a c e k :

Od začátku jsem říkal, že tento dodatek je dobrý počín. Na druhou stranu je pravda, že ho nemusí schvalovat zastupitelstvo, mohla by ho schválit rada. Když ale něco děláme, mělo by to být v pořádku. Pokud vznikly problémy, které bychom mohli očekávat, jako třeba jak to bude s přístupem i do dalších prostor, aby se nestalo, že prostory nebudeme moci využívat atd., bylo by dobré vyslechnout zde názory, které zde zazněly a necht' rada o tom rozhodne s tím, že tyto věci upraví. Podnětů je tady celá řada.

Připomínám, že jsem stále nedostal odpověď na otázku, jak byl vypořádán nájem a služby do r. 2010.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Upozorňuji kolegy, aby se podívali na tabuli, kdy svítí červeně, což znamená, že překročili limit povolených příspěvků.

Pan kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Jenom technická. **Spor mezi městskou částí a Tanečním centrem ohledně investic je způsoben tím, že městská část investice, které vynakládá Taneční centrum, nikdo neschválila.**

P. L a c h n i t :

Následuje kolega Šorm.

P. Š o r m :

Děkuji za udělení slova, přestože na ně nemám nárok. Budu se snažit být stručný.

Situaci rozumím, ale nenazýval bych to narovnáním vztahů s Tanečním centrem, ale formuloval bych to tak, že akceptujeme smlouvu, kterou nám předložilo Tanečné centrum. Nic jiného dalšího tam neřešíme. Vyřešili jsme možná nájem, ale podle mého názoru se nájemné opakuje od r. 2006 do r. 2014. Není to narovnání, nejsme v rovnostranné obchodní pozici, kdy vyjednávají dva partneři. Akceptovali jsme to, co nám předložilo Taneční centrum. Takto bych to nazýval.

P. L a c h n i t :

Kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Pane Šorm, když čtu čl. 4 na str. 3 dodatku, tak každý rok nájemné roste. Není to jedno nájemné. V r. 2010 se sjednávalo ve výši 423568 Kč, za r. 2011 bylo sjednáno ve výši přes 429 tisíc, v r. 2012 bylo sjednáno ve výši 438 tisíc a v r. 2013 bylo sjednáno ve výši 438 tisíc. Každý rok se to zvyšovalo, nebylo stejné.

Je tam v nájmu firma Dantik, proto je tam uvedená. Když tam přibude někdo další, zpracuje se dodatek s Tanečním centrem. Když to Taneční centrum nebude akceptovat, tak dostane výpověď.

P. L a c h n i t :

Děkuji. S technickou pan Ing. Šorm.

P. Š o r m :

Když se podívám do staré smlouvy na čl. 4.1., nájemné je 440250 Kč, na r. 2014 je nájemné 438000 Kč. Nájemné jste snížili. Použijte čísla, která uvádíte ve vlastním materiálu. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Pan kol. Šorm má pravdu, není to rovnocenný vztah mezi městskou částí a TCP. Na druhou stranu jsme v poměrně neřešitelné situaci. Ústavní soud prohlásil smluvní vztah mezi městskou částí a TCP za platný. Další soudní spory na toto téma neprobíhají. Materiál je dán na stůl mimo jiné z toho důvodu, že Magistrát vyhrožuje odebráním tohoto areálu. Nejsme v rovnocenném vztahu.

Je také pravda, že mnohem snazší a jednodušší by bylo uzavřít novou nájemní smlouvu a neřešit to dodatkem ke smlouvě, o které mnoho soudů rozhodlo, že platná není. Ústavní soud řekl, že je platná, ale hlavně že je platný vztah, protože jsme museli vědět, že TCP budovu využívá. Nevím, co v tuto chvíli můžeme dělat, než kapitulovat. Považuji to za jediné možné, je to vyústění mnoha let sporu a zásahů Ústavního soudu.

P. L a c h n i t :

Poslední diskusní příspěvek má pan dr. Bednář.

P. B e d n á ř :

Jestliže jsem zaslechl, že jsme ohroženi v tom, že o majetek přijdeme, tak je lepší udělat něco pro to, aby nám zůstal objekt v majetku a aspoň něco z toho získat do rozpočtu MČ Praha 5. Jak jsme se dozvěděli, je to na depozičním účtu. Čas ukáže, co se s tím dá dělat, ale jsme stále v situaci, že jsme majiteli.

P. L a c h n i t :

Pan kolega Haluza.

P. H a l u z a :

Odpověď bych panu dr. Mackovi. Co se týká platby nájemného před r. 2010, smlouva je sice z r. 2006, ale doba trvání nájmu je tam určena tak, že nájem začíná běžet až

po ukončení nájemní smlouvy s osmiletým gymnáziem Bud'ánka. Ukončení této nájemní smlouvy bylo v srpnu 2010. Platba nájemného a faktický začátek smluvního vztahu je od září 2010. Do srpna 2010 mělo celou budovu pronajato osmileté gymnázium Bud'ánka a TCP bylo v roli podnájemce. Už v r. 2006 se vytvořila tato smlouva, kde se očekávalo, že v budoucnu budou tam tito dva nájemci odděleně. Proto výpočet je od září 2010.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Nikdo další se nehlásí, předávám závěrečné slovo paní předkladatelce. Tím je diskuse ve smyslu jednacího řádu ukončena.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Závěrem prosím o to, aby materiál byl schválen, protože všechno podstatné tady zaznělo. Jsem si vědoma, že materiál není stoprocentně dopracován, ale nebyl na to čas. Jde o nápravu z let dávno předcházejících. Neumím mávnout kouzelným proutkem, aby se stav dnes vylepšil na jedničku. Jak z materiálu plyne, s Tanečním centrem budeme dále jednat o konečné verzi nájemní smlouvy. Věřím, že to do konce volebního období zvládneme a na zářijovém zastupitelstvu to schválíme. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Občan žádný není přihlášen. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 33/42.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. **Pro 27**, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Následuje **materiál číslo 45**. Předkladatelem materiálu je Ing. Velek. Dávám mu tímto slovo.

P. V e l e k :

Řeknu to krátce, protože již vystupoval předseda **fotbalového klubu Zlíchov Jan Dámeč**, vysvětlil stoletou historii klubu a problém, s kterým se potýká jako osamělý bojovník. Mám pocit, že je to stejná právnička Černoorská, která zastupuje podílové vlastníky pozemku. **MČ se v r. 2011 postavila na stranu fotbalového klubu, nikoli na stranu vlastníků. Bylo by dobré dotáhnout pomoc k tomu, aby zajímavé pozemky, které mají pro Zlíchov významný potenciál pro sportovní využití, nebyly zašantročeny.**

Jako host jsem se zúčastnil jednání sportovní komise, která měla zájem na tom, aby si městská část **nechala vypracovat nezávislý posudek pozemků, protože v současné době je pro jednání na stole pouze odhad, který si zpracovali podíloví vlastníci** a paní Černoorská.

Druhá věc je, aby městská část možnostmi právního poradenství pomohla fotbalovému klubu a morální silou našim usnesením o podpoře vyslala nějakého pozorovatele-právnicka na soudní stání, které paní Černoorská a podíloví vlastníci vedou proti fotbalovému klubu.

Celý manévr by měl směřovat k tomu, že by bylo dobré vyjednat nějakou cenu, za kterou se dají pozemky, které nejsou magistrátní, vykoupit. Odhady se pohybují nevýhodně na úroveň asi 10 mil. a možná výhodně, až budeme mít posudek na nižší částku. V každém případě fotbalový klub je pro danou lokalitu velmi důležitý a oblíbený a bylo by škoda ho nepodpořit.

To je součást krátké důvodové zprávy. Jsou to dvě usnesení – zajistit cenový posudek spoluvlastnických podílů na pozemcích a obnovit jednání s podílovými vlastníky. Je tam zmíněn i Magistrát hl. města, který do jednání již také pozitivně vstupoval. Dále je tam i

pomoc ve vyslání našeho právníka na soudní jednání, které je 8. 7. – pro zvýšení obrany fotbalového klubu.

To jsou hlavní body. Na zářijovém zastupitelstvu bychom mohli mít návrh usnesení na výkup pozemků, pokud se vyjednávání povede. Tolik na úvod.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Přiznám se, že moc nevím, co s tím. Byla to nová radnice po volbách v r. 2010, kdy jedním z prvních materiálů, který se řešil na tomto zastupitelstvu, bylo vyjádření se k předkupnímu právu na tyto pozemky. Myslím, že v té době to ještě šlo. Zastupitelstvo to nestihlo lhůtami, protože se nejdříve volil starosta, a pak to bylo později, ale posléze to i odmítlo. To je důsledek tohoto rozhodnutí, kdy zastupitelstvo na začátku tohoto funkčního období odmítlo odkoupit od spoluvlastníků tyto pozemky. Teď se to po čtyřech letech vrátilo a vrátilo se to v dramaticky horší situaci, kdy jednání budou mnohem složitější, pokud to není vůbec prohrané. Nevím, jestli zrovna tyto kroky povedou k cíli. Myslím si, že hlavní problém byl na začátku, kdy zastupitelstvo odmítlo podíl vykoupit. Usnesení z 22. 3. 2011 byla jen obezlička, aby se neřeklo, že nás to trápí, ale nic viditelného se v té věci po mém soudu nestalo, od té doby jsem nic o tom neslyšel.

Obávám se, jestli tyto body takto napsané věci pomohou. Když se hovoří o zločinnosti minulých rad, byla to minulá rada, která doporučila tento odkup, ale byl konec funkčního období. Zřejmě paní Černohorská, naše oblíbenkyně, také dobře věděla, kdy má posílat návrh na vyjádření zastupitelstvu, protože to spadlo do voleb a do povolebního vyjednávání. Podporovali jsme to a podporuji to i nadále. Zastupitelstvo většinou rozhodlo jinak a v tuto chvíli spíše přemýšlím nad tím, jestli tyto body povedou k cíli.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolegyně Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Vystupoval zástupce fotbalového klubu. My nevíme, v jakém stavu dnes spory jsou, proto nevím, jestli je nutno zpracovávat nezávislý cenový posudek a vyjednávat s podílovými spoluvlastníky. Domnívám se, že takto stanovené body jsou nehlasovatelné. Nabídla jsem pomoc představiteli klubu. Měli bychom zjistit, v jakém stavu spor je, jestli je tam nějaká možnost vyjednávat o případném odkoupení, a teprve poté nechat zpracovat znalecký posudek, případně aby městská část jednala s právním zástupcem protistrany.

Nevím, o čem probíhající spor je, v jakém je stádiu. Nabízím jim pomoc v tom, aby přinesli celou složku, že se s tím s právním oddělením seznámíme a stanovíme kroky, které buď budou moci stav nějak napravit, nebo už je nenávratně ztracen. Nevím, jak to dnes ve sporu vypadá.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

O materiálu vím až ode dneška. Mohlo by to být poměrně drahé – jednak znalecké posudky, jednak zajišťovat právní zastoupení. Je nějaký odhad, kolik by to městskou část mohlo stát? Bude tam nějaký limit, do kterého se budeme pohybovat?

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Také se obávám, že tento materiál bohužel nic neřeší. Máte pravdu, že právnička, která je zastupuje, je stejná dr. Černohorská, kde jsme řešili problém kolem Nepomucké.

Kolega Herold má bezesporu pravdu, že nám předkupní právo nabídla ve vypočítané době, kdy jí bylo jasné, že jsou volby. Museli jsme se k tomu vyjádřit na prvním zastupitelstvu, kdy se volila rada, kdy byl nadpoloviční počet nových zastupitelů. Tehdy za to chtěli 15 – 20 mil., nějakou obrovskou částku.

Fotbalový klub dlouhou dobu funguje, stará se o spoustu dětí, ale obávám se, že pokud by nám spoluvlastníci nabídku neučinili znovu, je to celé pasé. S panem Dámcem jsem také několikrát mluvil ještě v době, kdy jsem měl v radě na starosti sport. Aktuální soudní spor se myslím vede o výši nájemného, kterou klub musí platit restituentům. Tam není žádný spor o vlastnictví pozemků, ale o to, že restituenti chtějí po nich nějakou částku, která evidentně přesahuje jejich finanční možnosti. Jestli jim v tom dokážeme tímto materiálem pomoci, nejsem si vůbec jistý.

P. L a c h n i t :

Pane inženýre, máte závěrečné slovo.

P. V e l e k :

Doufal jsem, že ještě vystoupí kolegové ze sportovní komise, kteří na jednání byli. Byl jsem tam jako host a pouze z lásky k vlasti jsem se ujal toho, že jsem to předložil a teď snáším spravedlivý trest, že návrh není optimální.

Je pravda, že spor se točí na tom, že fotbalový klub užívá asi třetinu pozemků a podíloví vlastníci nechtějí odprodat užívanou částku, ale váží to na to, že fotbalový klub užívá celý pozemek a tudíž má platit podílovým vlastníkům. V tom je nepříjemná věc, že je to narůstající břemeno. Bez zásahu obce, která to vykoupí a fotbalovému klubu to pronajme na dalších sto let, věc je neřešitelná.

K tomu, kolik stojí posudek. Jako radnice jsme si nechali dělat desítky posudků na různé věci. Vstupovat do jednání, že nevím, kolik to může být a vezmu to, co mi nabízí protistrana, je naivní. Kdyby to stálo třeba deset tisíc, jsou to rozumně vynaložené peníze. V dlouhodobém horizontu by obec o tyto pozemky měla mít zájem. Kdyby to dopadlo špatně, bude tam další výstavba při nějakých podivných změnách, kterých jsme pořád svědky. To, v jakém je to dnes režimu, dává naději na šetrné rekreační sportovní využití.

To je důvod, proč jsem se toho ujal. Na začátku roku 2011 se vyjednávání věnoval Patrik Havlíček. Jestli to bylo neefektivní, nemohu ho nutit, aby k tomu něco faktického řekl.

Jestli by vám to vyhovovalo a pomohlo to k prohlasování, určitě vyjednávání se spoluvlastníky, znát jejich podmínky je minimum, co by měla radnice v té věci udělat. Dělá to ve veřejném zájmu, oddíl má stovky klientů. Pokud tam nebude, bude to další ztráta, která se nám už mnohokrát stala. Bohužel vlastníci rozhodují.

Jsem u odstavce 1.2. – obnovit vyjednávání a zároveň poskytnout určitou právní pomoc. To tady paní doktorka nabídla, není to nic proti ničemu, oni to jistě ocení. Dále – vyslat našeho právníka, aby monitoroval soudní jednání 8. 7., aby řekl, že je vyslán naší radnicí – to si myslím, že působí zdravě zastrahujícím způsobem.

Pokud tyto konzultační a monitorovací kroky ukáží, že opravdu potřebujeme nezávislý cenový posudek, je to podle potřeby. Je to bod 1.1. Je to o tom, aby se to udělalo podle potřeby – podle potřeby zajistit nezávislý cenový posudek.

Obnovit vyjednání s podílovými spoluvlastníky – ta věc usnula, tak jsme to všichni cítili na včerejším jednání.

Myslím, že čas je urgentní, proto jsem to tak rychle připravil. Pokud v tom nevidíte, smysl, omlouvám se, ať si každý hlasuje jak chce, ale myslím si, že i nezávislý cenový posudek je smysluplný. Včera jsme se o tom v tomto smyslu bavili. Není to kam odkládat, datum 8. 7. je poměrně blízko.

P. L a c h n i t :

Pane inženýre, trváte na původním návrhu, nebo jste to nějak upravil?

P. V e l e k :

Možná jsem se nevyjádřil jasně: podle potřeby zajistit nezávislý cenový posudek spoluvlastnických podílů.

P. L a c h n i t :

Předám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Pan předkladatel to řekl na mikrofon.

P. L a c h n i t :

Kolega Herold s technickou.

P. H e r o l d :

Jak znělo usnesení z 22. 3.? Že bychom třeba trvali na tomto usnesení. Myslím si, že by to bylo schůdnější pro hlasování.

P. L a c h n i t :

Kolega Najmon.

P. N a j m o n :

Chápu, že je 21.55 hod. Nechci „prudit“, ale z návrhového výboru jsem zůstal sám. Pane kolego Velku, mám před sebou asi váš pozměněný návrh, buď to řekněte na mikrofon tak, jak má zaznít, nebo mi ho dejte v nějaké formě, která se dá přečíst. Tady jsou i vaše poznámky, které jsou jistě interní. Materiál, který jste mi dal, nezlobte se, číst nebudu.

P. L a c h n i t :

To je to, na co jsem se ptal, zda je návrh zformulován. Pane kolego Velku, byl byste tak laskav?

P. V e l e k :

Pane předsedající a kolegové, hrozně se mi líbí vaše spolupráce. Podívejme se do laptopu, jestli by návrh usnesení, které bylo zformulováno v r. 2011, byl zajímavější. Částečně jsem ho do důvodové zprávy okopíroval, ale nikam to nevedlo. Můžeme zahajovat další jednání podle návrhu usnesení. Chtěl jsem se posunout dál a řekl jsem dvě věci: poskytnout právní pomoc – to je bod, který tam je, a podle potřeby zpracovat cenový posudek.

Jestli to pan kol. Najmon není schopen z papíru, který jsem mu v důvěře půjčil, přečíst, vezmu si to a budu to číst, abyste si to mohli všichni opravit.

P. L a c h n i t :

Pan kol. Najmon s technickou.

P. N a j m o n :

Prosím, pane kolego Velku, abyste si odpustil vaši impertinenci. Všichni mají možnost se podívat na návrh, který jste sem dal, vřele to všem doporučuji.

P. V e l e k :

Mohu to přečíst bod po bodu?

ZMČ Praha 5

I. ukládá radě

1.1. podle potřeby zajistit nezávislý posudek spoluvlastnických ideálních podílů – nebudu to dále číst – pozemků parcelní čísla – máte to před sebou.

1.2. zůstává stejné: obnovit vyjednávání s podílovými vlastníky pozemků a MHMP a zároveň poskytnout Fotbalovému klubu Zlíchov právní pomoc ve sporech a vyslat právníka radnice na soudní jednání 8. 7. 2014.

Škrtnou se tam pouze překlapy.

P. L a c h n i t :

Kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Našel jsem usnesení rady z r. 2011, které spočívalo v tom, že rada vzala na vědomí informaci radního Nedvěda o věci vypořádání spoluvlastnických podílů,

2. neschválila připojení se k žalobě spoluvlastníků zastoupených JUDr. Černoorskou proti FK Zlíchov ve věci vyklizení parcely a uložila zahájit jednání se všemi spoluvlastníky o vypořádání spoluvlastnických podílů.

Tak znělo tehdejší usnesení. Co říkal kol. Herold, že by zastupitelstvo trvalo na usnesení tehdejší rady, by bylo hlasovatelnější než toto a možná by to také něco plnilo.

P. L a c h n i t :

Prosím pana předkladatele.

P. V e l e k :

Nemám s tím problém, pokud vy máte vždycky problém s mými předklady, tak toto „velmi obecné“ zahájit jednání - část věty z usnesení z r. 2011 je překonaná, nepřipojovat se k žalobě je dnes již pasé. Druhá věta dává smysl, je obsažena v mém návrhu usnesení, které máte před sebou, zatímco tamto si asi rozklikl – děkuji za to – kolega Šesták.

P. L a c h n i t :

Je na vás, pane předkladateli, jakým způsobem budete **disponovat** se svým návrhem.

P. V e l e k :

Mám to číst ještě jednou?

(P. Lachnit: Nemusíte, nevěděl jsem, zda reagujete na kol. Šestáka nějakou úpravou.)

Návrh považuje za lépe hlasovatelný v tom smyslu, že je obecný. Kdyby mi pan kolega přečetl první větu.

P. L a c h n i t :

Pane kolego, byl bych rád, kdybyste si vzal laptop a odešel za panem kolegou, který to načetl.

P. V e l e k :

Ne, kdybyste větu přečetli na mikrofon, abychom věděli, jak je použitelná v r. 2014.

P. Š e s t á k :

Dám si pozor, abych nebyl vyhubován, že dělám něco špatného.

Tehdejší usnesení se skládalo ze tří částí.

1. Rada bere na vědomí informaci o jednání radního Nedvěda ve věci vypořádání spoluvlastnických podílů pozemků – dále jsou čísla,

2. neschvaluje připojení se k žalobě spoluvlastníků pozemků zastoupených AK JUDr. Černoorské o zaplacení za užívání pozemků – příslušná čísla – a vyklizení nemovitostí parc. č. atd. proti FK Zlíchov 1914,

3. ukládá zahájit jednání se všemi spoluvlastníky pozemků o vypořádání spoluvlastnických vztahů.

Ted' by bylo hlasovatelné prosté usnesení, že zastupitelstvo trvá na usnesení rady MČ Praha 5 ze dne toho a toho, číslo to a to.

P. V e l e k :

Můžeme trvat na tom, že budeme od pana Nedvěda brát nějakou informaci. Myslím si, že by kol. Havlíček mohl říci, jestli jednání, kterým byl pověřen, vedlo k nějakému cíli. Včera jsem slyšel od fotbalistů, že neměli žádnou oporu několik let od radnice. Zdá se, že kauza se vyvinula do ztracena, a proto toto oživení.

Prosím, aby se k tomu vyjádřil někdo ze sportovní komise.

P. L a c h n i t :

S technickou se hlásí kol. Havlíček. Pak budeme hlasovat o návrhu pana předkladatele, jak nám ho přednese.

P. H a v l í č e k :

Ondřeji (p. Velek), obdivuji tvou smělost pustit se do tématu, o kterém skoro nic nevím, a navrhnout nějaký návrh usnesení a v momentu, kdy je ukončena diskuse a máš závěrečné slovo, snažíš se mě vyvolávat. Na tuto věc jsem se nepřipravoval, o materiálu jsem se dozvěděl těsně před začátkem tohoto zastupitelstva. Kdybys se mnou chtěl věci zkonzultovat, tak víš, že jsem tě nikdy neodmítl.

Zaznělo tady hodně polopravd nebo nepravd. Historicky se rada MČ vyjádřila v tom směru, že by akceptovala nabídku. Nikdy ale nebylo pro tuto záležitost zajištěno finanční krytí. Z toho důvodu uplynula lhůta, protože nebylo možno po volbách bez nějakého rozmyslu reagovat na to, že bychom měli za 10 – 15 mil. odkoupit pozemky, kdy bylo sporné, zda mají tuto hodnotu a nebyly známy další souvislosti.

V průběhu doby jsem se se zástupci klubu několikrát setkal. Veškeré kroky byly také odvislé od vůle vlastníků nebo jejich právní zástupkyně o této věci jednat. Lukáš Herold si jistě vzpomene, že tehdy byla nabídka koncipována tak, jak bývá dobrým zvykem v těchto případech, že nás vlastník informoval o tom, že má nějakého zájemce, se kterým má uzavřenu smlouvu o smlouvě budoucí a v případě, že v nějaké lhůtě neakceptujeme návrh na odkup, bude realizovat prodej třetí osobě. Shodou okolností se v tomto případě tak nestalo, pokud vím, pozemky vlastníci mají dodnes.

V rámci kontaktů s Magistrátem se dokonce řešila varianta, že by zde v rámci řešení byl nápomocen i Magistrát. Toho se chytil i sportovní klub. V momentu, kdy my v rámci

našich omezených možnostech jsme nebyli schopni v horizontu jednoho roku reagovat na odkup nebo zajistit novou nabídku nebo podmínky, tak se zástupci klubu upnuli na Magistrát. Informovali mě, že to budou řešit prostřednictvím Magistrátu. Výsledek s odstupem dvou let známe.

Pro příště bych chtěl poprosit, Ondřeji - musím být adresný, sám to nemá rád, ale několikrát jsi mě vyzval a sám jsi tady dvě hodiny přednášel k Jirkovi Vejmelkovi, když někdo říká „Jirko Vejmelko – něco – aby ses příště zdržel takových výstupů. V případě, že se mnou chceš něco probrat, víš, že máš vždycky možnost se na mne obrátit přímo.

P. L a c h n i t :

Diskuse je ukončena, pan předkladatel disponuje návrhem.

P. V e l e k :

Děkuji Patrikovi (p. Havlíček), že to vysvětlil, určitě to nebylo, abych to používal v 5. pádu, samozřejmě to mohl odmítnout. Děkuji za to, že to řekl.

Myslím, že bychom zapoměli na nezávislý cenový posudek, na bod 1.1., a zůstal by pouze bod 1.2 a 1.3. Prosím přečíst to na mikrofon, abych to nečetl já, který asi obtěžuji. Návrh je zrušit bod 1.1 a přečíst body 1.2 a 1.3.

P. L a c h n i t :

Pan kolega vypouští bod 1.1 a ostatní body ponechává.

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o bodu 33/45, který zní takto:

ZMČ Praha 5

I. ukládá radě MČ Praha 5

1.1. obnovit vyjednávání s podílovými vlastníky pozemků a MHMP a zároveň poskytovat Fotbalovému klubu Zlíchov 1914 pozemků právní pomoc ve sporech s podílovými vlastníky – vyslat právníka radnice na soudní jednání 8. 7. 2014.

Termín plnění:

ZMČ Praha 5 ukládá

I. 1.2. Podat informaci o vyjednávání na zářijovém zastupitelstvu MČ Praha 5.

Termín plnění:

Je to tak, pane předkladateli?

P. V e l e k :

Úkoly jsou průběžně, termín plnění je tam takto naznačen. Můžete to v usnesení také škrtnout.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 11, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 16. Usnesení nebylo přijato.

Pokračujeme dál.

Informace z výborů – písemně žádné předloženy nebyly, nevidím, že by se někdo hlásil.

Informace z radnice také nemáme.

Interpelace. Je tu interpelace dr. Macka, ale nechce číst.

Tím považuji dnešní zastupitelstvo za ukončené. Nikdo z občanů nevystupuje.
Přeji vám krásné slunné prázdniny a na shledanou na zářijovém zastupitelstvu.

OVĚŘOVATELÉ:

Bc. M. MRŠTÍK

ING. V. VÁCHOVÁ

V. ZAPLETAL

R. JOHN

R. PETERKOVÁ

BC. R. SEDLÁK

ING. O. VELEK

J. MRÁZKOVÁ

K. NOVOTNÝ

JUDr. Petr Lachnit
1. zástupce starosty MČ Praha 5