



Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář | IČ: 03649091 | spisová značka C 235583 vedená u Městského soudu v Praze
Lukajová, patentová kancelář | IČ: 71197214 | zapsaná v Komoře patentových zástupců pod č. 90
Voršílská 10, 110 00 Praha 1, Česká republika | T +420 224 819 141 | F +420 224 816 366 | E info@akvk.cz | www.akvk.cz

Magistrát hl. m. Prahy

odbor stavebního řádu
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

prostřednictvím

Úřadu městské části Praha 5

odbor Stavební úřad
náměstí 14. října 4
150 22 Praha 5

MC05POOKS45P

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4 P	
Datum doručení:	- 2 -08- 2017
Číslo jednací:	
Počet listů příloh:	5
Počet listů:	14

Prostřednictvím datové schránky a osobně na podatelně

ke sp. zn.: MC05/OSU/7204/2016/Ple/Sm.p.3179/1
k č. j.: MC05 14462/2017

Odvolatel I: **Marie Poledňáková**
narozena 7. 9. 1941
trvale bytem Nebušická 669, 164 00 Praha 6

Odvolatel II: **Mgr. Jaroslava Nekvapilová**
číslo OP 110667473
trvale bytem Na Hřebenkách 84/2982, 150 00 Praha 5

Odvolatel III: **Ing. Zoher Al-Dabagh, CSc.**
číslo OP 203857698
trvale bytem Na Hřebenkách 1168/80, 150 00 Praha 5

Odvolatel IV: **RNDr. Eva Modrová**
číslo OP 207897582
trvale bytem Na Hřebenkách 2982/84, 150 00 Praha 5

Odvolatel V: **Kateřina Gluntz**
číslo OP 206962740
trvale bytem Na Hřebenkách 1168/80, 150 00 Praha 5

odvolatelé I až V společně dále jen „odvolatelé“



Zastoupení:

Mgr. Jiřím Fialou, advokátem

vykonávajícím advokacii jako společník společnosti **Vysoký školský ústav, s.r.o.**,
advokátní kancelář, se sídlem Voršilská 130/10, Praha 1, PSČ: 110 00, IČ: 03649091,
ev. č. ČAK: 3919

(Handwritten signature)
advokátní kancelář
Voršilská 10, 110 00 Praha 1
IČ: 03649091 DIČ: CZ03649091
SP. ZN. C 235583 u MS v Praze
Tel.: (+420) 224819141 / E-mail: info@akvk.cz

**Odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru Stavební úřad, o vydání stavebního
povolení, sp. zn. MC05/OSU/7204/2016/Ple/Sm.p.3179/1, č. j. MC05 14462/2017, ze dne 26. 4. 2017**

Jednou (prostřednictvím datové schránky a osobně na podatelně)

Přílohy:

- *plná moc právního zástupce ze dne 13. 4. 2017 (založena ve spise) a 31. 7. 2017*
- *žádost o poskytnutí dokladu ze spisu ze dne 28. 7. 2017*

I.

Na základě žádosti žadatele, BP Building s.r.o., IČO 28444108, Kralická č.p. 1069/15, 100 00 Praha 10-Strašnice (dále jen „**stavebník**“), ze dne 5. 12. 2016 bylo u Úřadu městské části Praha 5, odboru Stavební úřad, jako stavebního úřadu příslušného podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „**stavební zákon**“), vedeno řízení o vydání stavebního povolení, sp. zn. MC05/OSU/7204/2016/Ple/Sm.p.3179/1.

Úřad městské části Praha 5, odbor Stavební úřad (dále jen „**stavební úřad**“) ve shora uvedeném řízení vydal dne 26. 4. 2017 rozhodnutí o vydání stavebního povolení (dále jen „**rozhodnutí**“ nebo „**stavební povolení**“), č. j. MC05 14462/2017, a to k výstavbě bytového domu v projektové dokumentaci označeného jako „*Terasy na Hřebenkách – Činžovní vila*“ na pozemcích parc. č. 3157/1 a 3179/1 v katastrálním území Smíchov, včetně parkovacích stání s autovýtahem a příjezdovým můstkem, venkovního schodiště a terénních úprav (dále jen „**stavba**“).

Odvolatel I podal námitky proti vydání stavebního povolení dne 8. 3. 2017, odvolatel II a odvolatel IV podali námitky proti vydání stavebního povolení dne 9. 3. 2017. Odvolatel III je účastníkem stavebního řízení jako vlastník sousední nemovitosti – pozemku parc. č. 3178/12, jehož součástí je stavba č.p. 1168, vše katastrální území Smíchov. Odvolatel V je účastníkem stavebního řízení jako vlastník sousední nemovitosti – pozemku parc. č. 3178/2 a pozemku parc. č. 3178/13, jehož součástí je stavba č.p. 1352, vše katastrální území Smíchov.

Odvolatelé podávají proti rozhodnutí v zákonné lhůtě toto odvolání, kterým se domáhají **zrušení rozhodnutí v plném rozsahu**, a své odvolání odůvodňují, jak je uvedeno níže.

II.

Územní rozhodnutí o umístění stavby, vydané dne 12. 12. 2011, č. j. OSU.Sm.p.3179/1-40474/10-Hav-UR (dále jen „**územní rozhodnutí**“), ukládá, že:

- **projektová dokumentace bude obsahovat návrh opatření, které zajistí ochranu před poškozením a porušením stability okolních objektů (str. 4 územního rozhodnutí);**
- **projektová dokumentace bude zpracována na základě podrobného hydrogeologického průzkumu lokality (str. 5 územního rozhodnutí).**

Co se rozumí podrobným hydrogeologickým průzkumem pak stanoví vyhláška č. 369/2004 Sb. ve svém ustanovení § 3 odst. 3 písm. b)¹.

¹ Hydrogeologický průzkum se člení na

b) etapu podrobného hydrogeologického průzkumu, která zahrnuje zjišťování hydrogeologických poměrů území v podrobnostech potřebných pro územní rozhodování a pro povolení staveb nebo činností podle zvláštních právních předpisů. Dále tato etapa zahrnuje soubor geologických prací potřebných k ověření využitelných zásob podzemních vod pro konkrétní vodohospodářský, balneologický nebo jiný záměr. Soubor těchto prací musí poskytovat komplexní geologický podklad pro zpracování projektu výstavby vodního díla, přírodních léčebných lázní nebo zřídelného závodu, s návrhem technologie úpravy a režimu využívání zdroje podzemní vody, s návrhem ochranných pásem, popřípadě s návrhem na způsob vypouštění a likvidace mineralizovaných a termálních podzemních vod,



III.

Stavebník dle znění stavebního povolení předložil ve stavebním řízení „Inženýrsko geologické posouzení: RNDR. Pavel Podpěra HOP-IGS – RNDr. Pavel Podpěra“ (dále jen „**Posouzení**“) (viz str. 15 stavebního povolení), které bylo podle všeho vypracováno v roce 2015 (viz např. str. 11 stavebního povolení).² K tomu dále viz níže v bodě X.

IV.

Stavební úřad uložil stavebníkovi v rámci závazných podmínek pro provedení stavby ve smyslu § 115 odst. 1 stavebního zákona, majících povahu vedlejšího ustanovení výroku rozhodnutí, povinnost *předložit před započítím provádění pilot stavebnímu úřadu Podrobný hydrogeologický průzkum (2. fáze) provedený po vytýčení stavby a vyjádření autorizovaného inženýra pro statiku a dynamiku staveb, zda lze stavbu založit tak, jak je uvedeno v konstrukční části projektové dokumentace pro stavební povolení* (bod 15.) (dále jen „**Podmínka**“).

V.

Územní rozhodnutí stanoví, že projektová dokumentace předložená stavebníkem ve stavebním řízení **bude obsahovat návrh opatření, které zajistí ochranu před poškozením a porušením stability okolních objektů** (viz bod II. výše). Stavební úřad však tuto skutečnost, vyjádřenou odvolateli v námitkách, vůbec neproověřil nebo proověřil nedostatečně. Projektová dokumentace v části D.1.2.1 a) v bodě a2 a a3 obsahuje zcela nedostatečné a pouze obecně formulované doporučení statické pasportizace sousedních objektů, což nelze považovat za územním rozhodnutím požadovaný návrh opatření; tato opatření musí být zcela konkrétní a vztažena k jednotlivým sousedním objektům, jinak jejich dostatečnost nemůže stavební úřad ověřit.

Stavební povolení tak z tohoto důvodu není v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, podle kterého má stavební úřad **ověřit soulad projektové dokumentace s územním rozhodnutím**.

VI.

Územní rozhodnutí dále stanoví, že projektová dokumentace **bude zpracována na základě podrobného hydrogeologického průzkumu lokality**. Jak uvedeno v bodě III. a IV. výše, stavební úřad se spokojil s tím, že projektová dokumentace byla zpracována pouze na základě Posouzení, které nedosahuje parametrů podrobného hydrogeologického průzkumu, a umožnil stavebníkovi předložit druhou část tohoto průzkumu až po vydání stavebního povolení.

Stavební povolení tak z tohoto důvodu není v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, podle kterého má stavební úřad **ověřit soulad projektové dokumentace s územním rozhodnutím**.

² Odvolatel I připomíná, že napadané stavební povolení je terminologicky nejednotné: zatímco územní rozhodnutí používá termín „podrobný hydrogeologický průzkum“ (str. 5 územního rozhodnutí), resp. podrobný inženýrsko geologický a hydrogeologický průzkum (str. 11 územního rozhodnutí), stavební povolení užívá termíny „inženýrsko geologický průzkum“ (str. 11 stavebního povolení) či „inženýrsko geologické posouzení“ (str. 15 stavebního povolení).

VII.

Odvolatelé považují za nepřípustné, aby k ověření správnosti zvoleného řešení založení stavby, tedy k ověření, zda svah plánovanou stavbu vůbec unese, došlo až po vydání stavebního povolení před zahájení stavebních prací, a to zajištěním provedení tzv. **druhé fáze podrobného hydrogeologického průzkumu (stavební povolení, str. 3, odst. 15)**. Obsahem podmínek stavebního povolení má dle zákona být zejména stanovení návaznosti na jiné podmiňující stavby a zařízení, jako je např. napojení na pozemní komunikace, vodovodní a kanalizační řady, energetická vedení či řešení odvádění povrchových vod, a dále dodržení obecných požadavků na výstavbu, jako jsou např. požadavky na bezbariérové užívání stavby atp. Jestliže však stavební úřad mezi podmínky ve stavebním povolení zahrnul teprve následnou povinnost předložit podrobný hydrogeologický průzkum (tzv. druhou fázi), jedná se o podmínku, jejíž splnění či nesplnění se dotýká samotné podstaty stavby a svým významem převyšuje význam ostatních podmínek, neboť **výsledek tohoto průzkumu má pro provedení stavby význam naprosto zásadní**. Předložení podrobného hydrogeologického průzkumu je tak jistě jednou z podmínek, která měla být dle dikce územního rozhodnutí splněna již před vydáním stavebního povolení a nikoli až po zahájení stavebních prací, a projektová dokumentace předkládaná společně se žádostí o vydání stavebního povolení měla za povinnost výsledky tohoto podrobného hydrogeologického průzkumu reflektovat. **Jestliže stavebník neprovedl podrobný hydrogeologický průzkum, jak mu ukládalo územní rozhodnutí, pak předložil projektovou dokumentaci, ve které nejsou výsledky podrobného hydrogeologického průzkumu zohledněny a ke které není podrobný hydrogeologický průzkum přiložen, tedy de facto předložil pouze návrh možného řešení stavby, a nikoli její finální projektovou dokumentaci.** Samotné územní rozhodnutí rozložení podrobného hydrogeologického průzkumu do dvou fází nadto vůbec neumožňuje.

Stanovení, že Podmínka má být splněna až po vydání stavebního povolení, je navíc zásadním zásahem do principu legality a zákazu zneužití správního uvážení stanovených v § 2 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „**správní řád**“), neboť prověření splnění Podmínky stavební úřad v rozporu se zákonem provede až po skončení řádného správního řízení a tudíž mj. odejme fakticky účastníkům řízení možnost prověřit, zda podrobný hydrogeologický průzkum je skutečně podkladem pro projektovou dokumentaci stavby tak, jak byla zpracována. Stavební úřad také nad rámec stanovený zákonem užije vlastní uvážení, zda Podmínka splněna byla či nikoliv. Odvolatelé ani další účastníci navíc nebudou v takovém případě mít možnost podání opravného prostředku, pokud by dle jejich názoru podrobný hydrogeologický průzkum nebyl řádným podkladem pro projektovou dokumentaci stavby tak, jak byla zpracována; jedná se o odepření jejich práva na soudní a jinou právní ochranu ve smyslu čl. 36 odst. 1 usnesení předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen „**Listina**“) a postup v rozporu se zásadami ovládajícími správní řád, jak je uvedeno shora.

VIII.

Odvolatelé dále předesílají, že jakákoli výstavba v dané lokalitě je vzhledem k labilnímu podloží strahovské stráně rizikem sama o sobě, neboť je zde vysoké nebezpečí sesuvu půdy a v důsledku toho narušení statiky okolních domů. O to větším rizikem je potom výstavba monumentálního bytového domu na ploše 413,60 m² o pěti podlažích a celkovém obstavěném prostoru 4969,3 m³, a to na samém vrcholku strahovské stráně.

Je obecným principem stavebního práva, že nové stavby nesmí ohrožovat nebo nepřiměřeně zatěžovat stavby již stojící. Odvolatelé a další účastníci řízení, kteří vlastní nemovitosti v dané lokalitě, mají s ohledem na plánovanou výstavbu pětipodlažní činžovní vily důvodnou obavu o zachování statiky svých vlastních nemovitostí. Újma, způsobená pohybem svahu v důsledku výstavby bytového domu, se projeví vzhledem ke snížení hodnoty dotčených nemovitostí nejen v majetkové sféře jejich vlastníků, ale i v oblasti bezpečnosti, kvality a komfortu bydlení v této lokalitě. Újma dopadne nejen na vlastníky bezprostředně sousedících domů, kteří jsou účastníky tohoto řízení, ale i na vlastníky celé řady dalších nemovitostí na strahovské stráni, aniž by se tito mohli vůči tomuto zásahu do svých práv jakkoli bránit.

Odvoláním napadnuté rozhodnutí je proto v rozporu s § 2 odst. 3 správního řádu, dle kterého je povinnost správního orgánu šetřit práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká. Stejně tak napadané rozhodnutí porušuje čl. 11 odst. 1 Listiny, neboť výstavba může způsobit zásah do práva dotčených osob vlastnit majetek.

Odvolatelé mají vedle výše uvedeného pochybnosti i ohledně osoby stavebníka, a to ve vztahu k jeho případné povinnosti k náhradě škody způsobené vlastníkům sousedních nemovitostí při výstavbě cestou občanského soudního řízení. Ačkoli stavební zákon na osobu stavebníka neklade žádné zvláštní požadavky, odvolatelé uvádějí, že stavebník je společností s ručením omezeným se základním kapitálem pouhých 200.000,- Kč, o které není známo, že by kdy v minulosti provedla jakoukoli stavbu, natož stavbu velikosti, významu a složitosti plánovaného bytového domu. Odvolatelé se ani nijak nemohli přesvědčit o stavebníkových majetkových poměrech, a to ani prostřednictvím veřejného přístupu k dokumentům ve sbírce listin, neboť stavebník od svého založení v roce 2008 do sbírky listin zatím nezaložil jedinou účetní závěrku. Nejenže je nezveřejnění účetní závěrky předepsaným postupem v rozporu s § 21a odst. 4 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví (dále jen „zákon o účetnictví“) a přestupkem ve smyslu § 37a odst. 1 písm. l) zákona o účetnictví, ale rozhodně tato skutečnost nedává účastníkům záruku toho, že stavebník dostojí svým závazkům, zvláště v situaci, kdy by stavebník měl být teoreticky povinen k náhradě škody na okolo stojících domech ve výši řádově až desítek milionů korun českých.

IX.

Odvolatel I skutečnosti uvedené pod bodem VII. a VIII. z věcného hlediska namítal již ve svých řádně a včas podaných námitkách v příslušném stavebním řízení ze dne 8. 3. 2017 pod body c) a d), a to takto: „Rozsáhlé stavební práce (zejména budování základů) na naddimenzované budově tohoto rozsahu budou znamenat vážné ohrožení statiky sousedících domů s přihlédnutím k nestabilnímu labilnímu podloží a nebezpečí sesuvu celého svahu.“, a dále: „Po dokončení stavby bude, podle mého názoru, hmota tohoto naddimenzovaného objektu enormně zatěžovat svah a bude trvalým rizikem pro stabilitu svahu a statiku okolních objektů s přihlédnutím k nestabilnímu podloží a nebezpečí sesuvu celého svahu. Je třeba vzít do úvahy technologickou skutečnost, že nejtěžší objekt na celém svahu bude nelogicky umístěn nejvýše a bude tlačit na svah pod ním. Musím se ptát, kdo ponese odpovědnost za případný sesuv svahu a sanaci všech případných škod? Investor? Nebo stavební úřad, který tuto riskantní stavbu povolil?“ Závěrem odvolatel I žádal, aby stavební úřad zadal vlastní nezávislý hydrogeologický a statický posudek o stabilitě svahu jako posudek oponentní k hydrogeologickému a statickému posudku investora, a aby v návaznosti na výsledek tohoto nezávislého posudku projednal umenšení stavebního záměru tak, aby nepředstavoval žádné riziko statické nestability

a souvisejících škod pro nemovitost odvolatele, stejně jako i pro další sousední nemovitosti nacházející se v bezprostřední blízkosti tohoto objektu.

Stavební úřad se v odůvodnění k napadanému rozhodnutí s těmito námitkami **vypořádal nedostatečně**, když pouze odkázal na technické zprávy projektové dokumentace, kde je citována Inženýrsko-geologická rešerše z roku 2009 a Posouzení z roku 2015. Konstatuje, že nemá důvod zpochybňovat závěry a navržené řešení obsažené v předložené projektové dokumentaci, neboť nebyl nikým předložen žádný oponentní posudek, který by prokazoval opak doložených závěrů. Odvolatelé naopak poukazují na to, že není povinností účastníků předkládat oponentní posudky. Povinností stavebního úřadu bylo, pro odstranění všech pochybností a námitek, požadovat po stavebníkovi znění provedeného podrobného hydrogeologického průzkumu již jako součást stavební dokumentace, což stavebníkovi stavební úřad uložil jako podmínku v územním rozhodnutí, avšak ve stavebním řízení na splnění této podmínky stavební úřad rezignoval.

Odvolatel I navíc připomíná, že ve smyslu § 3 správního řádu je v souladu se zásadou materiální pravdy **povinností správního orgánu postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti**. Stavební úřad však v daném případě pravý stav věci nezjistil, když při svém rozhodování spoléhal výlučně na podklady, které mu byly předloženy stavebníkem.

X.

Nadto není dokument, o který se odůvodnění napadaného rozhodnutí opírá, tedy Inženýrsko geologické posouzení, vyhotovené RNDr. Pavlem Podpěrou, součástí spisu vedeného v nadepsané věci, jak zjistila substituční zmocněnkyně právního zástupce odvolatele I při nahlížení do spisu dne 26. 7. 2017. Na základě této skutečnosti zaslal dne 28. 7. 2017 odvolatel I stavebnímu úřadu přípis, ve kterém stavební úřad žádá o sdělení, zda se předmětné Inženýrsko geologické posouzení ve spise nachází, a pro případ, že ano, žádá o umožnění nahlédnutí do tohoto dokumentu dne 31. 7. 2017 (přípis je přílohou tohoto odvolání). Při opakovaném nahlížení do spisu dne 31. 7. 2017 pak bylo substituční zmocněnkyní vedoucí oddělení povolování staveb ing. Sylvii Plecháčovou sděleno, že stavebník Posouzení nepředložil a stavební úřad jeho předložení od stavebníka nepožadoval s vysvětlením, že pro stavební úřad je dostačující, že na Posouzení odkazuje projektová dokumentace.

Není tedy zřejmé, zda tento doklad vůbec existuje, a jestli ho stavební úřad při rozhodování o vydání stavebního povolení vůbec měl k dispozici, anebo zda ho stavební úřad při rozhodování k dispozici měl a „jen“ – v rozporu s § 17 odst. 1 správního řádu - není založen ve spise. V případě, že stavební úřad tento dokument k dispozici neměl a při rozhodování vycházel pouze z citací obsažených v projektové dokumentaci (tj. měl ho k dispozici pouze zprostředkovaně), zakládá tento postup podstatnou vadu řízení a činí rozhodnutí stavebního úřadu nepřezkoumatelným, neboť samotná projektová dokumentace není dostatečným podkladem pro vydání rozhodnutí. Správní orgán není v daném případě schopen rozhodné skutečnosti posoudit sám a musí při rozhodování vycházet z odborných posudků.

Absence Inženýrsko geologického posouzení ve spise navíc znemožňuje účastníkům řízení seznámit se s jeho obsahem, posoudit závěry v něm obsažené a taktéž i soulad projektové dokumentace s těmito závěry, což je

opět porušením práva účastníků řízení na soudní a jinou právní ochranu ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny a taktéž to činí rozhodnutí nepřezkoumatelným.

XI.

Odvolatelé dále shledávají postup stavebního úřadu spočívající v tom, že stavební úřad ve smyslu § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ústního jednání spojeného s ohledáním na místě, za postup, který není v souladu se zákonem. Citované zákonné ustanovení umožňuje stavebnímu úřadu upustit od ohledání na místě a případně ústního jednání v případě, „jsou-li mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění“.

V předmětném stavebním řízení však právě stavební úřad měl ohledáním na místě zjistit, jaké jsou aktuální poměry na místě; stavební řízení bylo zahájeno žádostí o vydání stavebního povolení podanou stavebníkem dne 5. 12. 2016, zatímco ústní jednání v územním řízení se konalo 3. 9. 2010 a samotné územní rozhodnutí nese datum 12. 12. 2011. Časový odstup mezi prosincem 2016 a okamžikem, kdy se stavební úřad seznámil s poměry na místě během územního řízení, je tak značný, že sám o sobě neumožňoval stavebnímu úřadu dojít k závěru, že jsou mu aktuální poměry staveniště dobře známy.

Dále je zjevné, že žádost o vydání stavebního povolení, podkladem k níž je pouze Posouzení a nikoliv podrobný hydrogeologický průzkum, jak požaduje územní rozhodnutí, není dostatečným podkladem pro posouzení navrhované stavby. Z tohoto důvodu stavební úřad měl provést ohledání na místě, neboť nebyly splněny podmínky od jeho upuštění dle shora citovaného ustanovení stavebního zákona.

Stejně tak měl stavební úřad provést ohledání na místě, aby zajistil splnění podmínky uvedené v územním rozhodnutí spočívající v ověření, zda „projektová dokumentace obsahuje návrh opatření, které zajistí ochranu před poškozením a porušením stability okolních objektů“. Jak je uvedeno výše v bodě V., napadané stavební povolení se nedostatečně vypořádalo s prověřením skutečnosti, zda projektová dokumentace obsahuje návrh opatření, které zajistí ochranu před poškozením a porušením stability okolních objektů. Žádost o vydání stavebního povolení z tohoto důvodu nebyla dostatečným pokladem pro posouzení navrhované stavby, tedy jejího souladu s podmínkami stanovenými územním rozhodnutím, a stavební úřad měl také proto provést ohledání na místě před posouzením, zda projektová dokumentace skutečně obsahuje dostatečný návrh opatření, která zajistí ochranu před poškozením a porušením stability okolních objektů.

XII.

Z výše uvedeného se mj. podává, že:

- (i) stavebník nesplnil povinnosti týkající se projektové dokumentace, tedy provést podrobný hydrogeologický průzkum lokality, kterou mu ukládá územní rozhodnutí (str. 5 územního rozhodnutí), a v návaznosti na tento podrobný hydrogeologický průzkum potom předložit finální dokumentaci o založení stavby, která bude výsledky tohoto podrobného hydrogeologického průzkumu reflektovat, a dále předložit návrh opatření, která zajistí ochranu před poškozením a porušením stability okolních objektů (str. 4 územního rozhodnutí);

(ii) stavební úřad se nevypořádal řádně s námitkami odvolatelů, včetně námitek odvolatele I ze dne 8. 3. 2017,

stavební řízení vedoucí k vydání stavebního povolení je postiženo vadami, které činí stavební povolení nepřezkoumatelným, resp. stavební povolení je z těchto důvodů v rozporu se zákonem.

XIII.

Na základě výše uvedeného odvolatelé navrhují, aby odvolací orgán, kterým je Magistrát hl. m. Prahy, vydal rozhodnutí, kterým se **zrušuje rozhodnutí stavebního úřadu o vydání stavebního povolení, č. j. MC05 14462/2017**, v plném rozsahu, a věc se vrací k novému projednání stavebnímu úřadu.

V Praze, dne 2. 8. 2017

Marie Poledňáková
Mgr. Jaroslava Nekvapilová
Ing. Zoher Al-Dabagh, CSc.
RNDr. Eva Modrová
Kateřina Gluntz

Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář | IČ: 03649091 | spisová značka C 235583 vedená u Městského soudu v Praze
Lukajová, patentová kancelář | IČ: 71197214 | zapsaná v Komoře patentových zástupců pod č. 90
Voršílská 10, 110 00 Praha 1, Česká republika | T +420 224 819 141 | F +420 224 816 366 | E info@akvk.cz | www.akvk.cz

PLNÁ MOC

Jméno a příjmení: Mgr. Jaroslava Nekvapilová

Trvale bytem:

Číslo OP:

(dále jen "Zmocnitel")

tímto zmocňuje

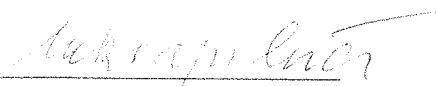
Mgr. Jiřího Fialu, advokáta, ev. č. ČAK 3919, vykonávajícího advokacii jako společník společnosti Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Voršílská 130/10, Praha 1, PSČ: 110 00, IČ: 036 49 091, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. C 235583 (dále jen "Zmocněnec")

aby Zmocnitele zastupoval a vykonával veškerá procesněprávní jednání, přijímal doručované písemnosti, včetně doporučených písemností a písemností doručovaných do vlastních rukou, podával návrhy a žádosti, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával opravné prostředky (řádné i mimořádné), námítky nebo rozklad a vzdával se jich, vymáhal nároky, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci,

v souvislosti se stavebním řízením vedeným u Úřadu městské částí Praha 5, nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5 pod spis. zn. MC05/OSU/7204/2016/Plc/Sm.p.3179/1, týkajícím se stavby "Terasy Na Hřebenkách – Činžovní vila" na pozemcích p.č. 3157/1 a 3179/1, k.ú. Smíchov.


Zmocnitel bere na vědomí a výslovně souhlasí s tím, že Zmocněnec je oprávněn ustanovit za sebe zástupce k učinění kroků na základě této plné moci. Zmocnitel je oprávněn plnou moc kdykoliv odvolat.

V Praze dne 31. 7. 2017


[podpis zmocnitele]

Přijímám zmocnění uvedené výše.

V Praze dne 31. 7. 2017


Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o.
advokátní kancelář
Voršílská 10, 110 00 Praha 1
IČ: 03649091 DIČ: CZ03649091
SP. ZN. C 235583 u MS v Praze
T +420) 224819141 / E-mail: info@akvk.cz

Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář | IČ: 03649091 | spisova značka C 235583 vedená u Městského soudu v Praze
Lukajová, patentová kancelář | IČ: 71197214 | zapsaná v Komoře patentových zástupců pod č. 90
Voršílská 10, 110 00 Praha 1, Česká republika | T +420 224 819 141 | F +420 224 816 366 | E info@akvk.cz | www.akvk.cz

PLNÁ MOC

Jméno a příjmení: Ing. Zoher Al-Dabagh, CSc.

Trvale bytem: Na Hřebenkách 1168/80, 150 00 Praha 5

Číslo OP: 203857698

(dále jen "Zmocnitel")

tímto zmocňuje

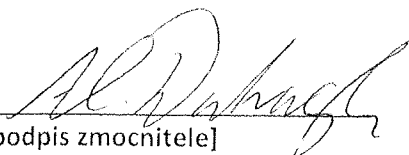
Mgr. Jiřího Fialu, advokáta, ev. č. ČAK 3919, vykonávajícího advokacii jako společník společnosti Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Voršílská 130/10, Praha 1, PSČ: 110 00, IČ: 036 49 091, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. C 235583 (dále jen "Zmocněnec")

aby Zmocnitele zastupoval a vykonával veškerá procesněprávní jednání, přijímal doručované písemnosti, včetně doporučených písemností a písemností doručovaných do vlastních rukou, podával návrhy a žádosti, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával opravné prostředky (řádné i mimořádné), námitky nebo rozklad a vzdával se jich, vymáhal nároky, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci,

v souvislosti se stavebním řízením vedeným u Úřadu městské části Praha 5, nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5 pod spis. zn. MC05/OSU/7204/2016/Plc/Sm.p.3179/1, týkajícím se stavby "Terasy Na Hřebenkách – Činžovní vila" na pozemcích p.č. 3157/1 a 3179/1, k.ú. Smíchov.

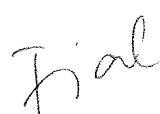
Zmocnitel bere na vědomí a výslovně souhlasí s tím, že Zmocněnec je oprávněn ustanovit za sebe zástupce k učinění kroků na základě této plné moci. Zmocnitel je oprávněn plnou moc kdykoliv odvolat.

V Praze dne 31. 7. 2017


[podpis zmocnitele]

Přijímám zmocnění uvedené výše.

V Praze dne 31. 7. 2017


Mgr. Jiří Fiala, advokát
Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o.
advokátní kancelář
Voršílská 10, 110 00 Praha 1
IČ: 03649091 DIČ: CZ03649091
SP. ZN. C 235583 u IAS v Praze
Tel.: [+420] 224819141 / Email: info@akvk.cz

Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář | IČ: 03649091 | spisová značka C 235583 vedená u Městského soudu v Praze
Lukajová, patentová kancelář | IČ: 71197214 | zapsaná v Komoře patentových zástupců pod č. 90
Voršílská 10, 110 00 Praha 1, Česká republika | T +420 224 819 141 | F +420 224 816 366 | E info@akvk.cz | www.akvk.cz

PLNÁ MOC

Jméno a příjmení: RNDr. Eva Modrová

Trvale bytem: Na Hřebenkách 2982/84, 150 00 Praha 5

Číslo OP: 207 897 572

(dále jen "Zmocnitel")

tímto zmocňuje

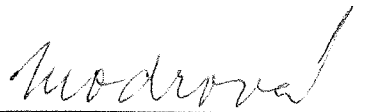
Mgr. Jiřího Fialu, advokáta, ev. č. ČAK 3919, vykonávajícího advokacii jako společník společnosti Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Voršílská 130/10, Praha 1, PSČ: 110 00, IČ: 036 49 091, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. C 235583 (dále jen "Zmocněnec")

aby Zmocnitele zastupoval a vykonával veškerá procesněprávní jednání, přijímal doručované písemnosti, včetně doporučených písemností a písemností doručovaných do vlastních rukou, podával návrhy a žádosti, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával opravné prostředky (řádné i mimořádné), námitky nebo rozklad a vzdával se jich, vymáhal nároky, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci,

v souvislosti se stavebním řízením vedeným u Úřadu městské části Praha 5, nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5 pod spis. zn. MC05/OSU/7204/2016/Plc/Sm.p.3179/1, týkajícím se stavby "Terasy Na Hřebenkách – Činžovní vila" na pozemcích p.č. 3157/1 a 3179/1, k.ú. Smíchov.

Zmocnitel bere na vědomí a výslovně souhlasí s tím, že Zmocněnec je oprávněn ustanovit za sebe zástupce k učinění kroků na základě této plné moci. Zmocnitel je oprávněn plnou moc kdykoliv odvolat.

V Praze dne 31. 7. 2017



[podpis zmocnitele]

Přijímám zmocnění uvedené výše.

V Praze dne 31. 7. 2017

Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o.
advokátní kancelář
Voršílská 10, 110 00 Praha 1
IČ: 03649091 DIČ: CZ03649091
SP. ZN. C 235583 u MS v Praze
Tel.: (+420) 224819141 / E-mail: info@akvk.cz


Mgr. Jiří Fiala, advokát

Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář | IČ: 03649091 | spisová značka C 235583 vedená u Městského soudu v Praze
Lukajová, patentová kancelář | IČ: 71197214 | zapsaná v Komoře patentových zástupců pod č. 90
Voršilská 10, 110 00 Praha 1, Česká republika | T +420 224 819 141 | F +420 224 816 366 | E info@akvk.cz | www.akvk.cz

PLNÁ MOC

Jméno a příjmení: *KATEŘINA GLUNTZ*
Trvale bytem: *NA HŘEBENKÁCH 80, Praha 5*
Číslo OP: *206962740*

jako spolumajitel parcely č. 3178/2, 13 v ulici Na Hřebenkách 80, Praha 5

(dále jen "Zmocnitel")

tímto zmocňuje

Mgr. Jiřího Fialu, advokáta, ev. č. ČAK 3919, vykonávajícího advokacii jako společník společnosti Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Voršilská 130/10, Praha 1, PSČ: 110 00, IČ: 036 49 091, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. C 235583 (dále jen "Zmocněnec")

aby Zmocnitele zastupoval a vykonával veškerá procesněprávní jednání, přijímal doručované písemnosti, včetně doporučených písemností a písemností doručovaných do vlastních rukou, podával návrhy a žádosti, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával opravné prostředky (řádné i mimořádné), námítky nebo rozklad a vzdával se jich, vymáhal nároky, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci,

v souvislosti se stavebním řízením vedeným u Úřadu městské části Praha 5, nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5 pod spis. zn. MC05/OSU/7204/2016/Plc/Sm.p.3179/1, týkajícím se stavby "Terasy Na Hřebenkách – Činžovná vila" na pozemcích p.č. 3157/1 a 3179/1, k.ú. Smíchov.

Zmocnitel bere na vědomí a výslovně souhlasí s tím, že Zmocněnec je oprávněn ustanovit za sebe zástupce k učinění kroků na základě této plné moci. Zmocnitel je oprávněn plnou moc kdykoliv odvolat.

V Praze dne 31. 7. 2017


[podpis zmocnitele]

Přijímám zmocnění uvedené výše.

V Praze dne 31. 7. 2017

Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o.
advokátní kancelář
Voršilská 10, 110 00 Praha 1
IČ: 03649091 DIČ: CZ03649091
SP. ZN. C 235583 u MS v Praze
Tel.: (+420) 224819141 / E-mail: info@akvk.cz

Mgr. Jiří Fiala, advokát

Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář | IČ: 03649091 | spisová značka C 235583 vedená u Městského soudu v Praze
Lukajová, patentová kancelář | IČ: 21197214 | zapsaná v Krmě patentových zástupců pod č. 90
Voršílská 10, 110 00 Praha 1, Česká republika | T +420 224 819 141 | F +420 224 816 366 | E info@akvk.cz | www.akvk.cz

Městská část Praha 5
Úřad městské části
náměstí 14. října 4
150 22 Praha 5

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 150 22 Praha 5	
Datum coružení:	28-07-2017
Titul	
Podat. stůl /	Podat. stůl /

odbor Stavební úřad - k rukám Ing. Sylvie Plecháčové

Spis. zn.: MC05/OSU/7204/2016/Ple/Sm.p.3179/1
Č. j.: MC05 14462/2017
Spisový znak: 330 V/5

V Praze dne 28. 7. 2017

Žádost o sdělení a o poskytnutí podkladů ze spisu


Dne 26. 7. 2017 bylo umožněno nahlížet do spisu vedeného v nadepsané věci paní Lence Kaiserové, bytem Lipovská 436/8, Praha 5, substituční zmocněnkyni Mgr. Jiřího Fialy, advokáta, se sídlem Voršílská 10, Praha 1, zastupujícího v nadepsané věci účastníci řízení paní Marii Poledňákovou, nar. 7. 9. 1941, bytem Nebušická 669, 164 00 Praha 6.

Nadepsaná věc se týká výstavby bytového domu „Terasy Na Hřebenkách – Činžovní vila“ na pozemcích parc. č. 3157/1 a 3179/1 v katastrálním území Smíchov, povolené stavebním povolením ze dne 26. 4. 2017, které bylo zveřejněno dne 18. 7. 2017. Dle odůvodnění předmětného stavebního povolení (str. 15 - 16) má být součástí projektové dokumentace k této stavbě Inženýrsko-geologický a hydrogeologický průzkum vyhotovený RNDr. Pavlem Podpěrou. Dne 26. 7. 2017 však nebylo nahlédnutí do tohoto dokumentu paní Lence Kaiserové umožněno, neboť se tento dokument v nadepsaném spise nenacházel.

S ohledem na to, že dne 2. 8. 2017 končí lhůta pro podání odvolání proti tomuto stavebnímu povolení, žádá účastnice řízení o sdělení obratem, zda se předmětný Inženýrsko-geologický a hydrogeologický průzkum ve spise vedeném v této věci nachází v souladu s § 17 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., či nikoli, a v případě, že se ve spise nachází, žádá o poskytnutí při nahlédnutí do spisu právním zástupcem účastnice řízení dne 31. 7. 2017 v úředních hodinách.

Marie Poledňáková

zastoupena Mgr. Jiřím Fialou, advokátem


Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o.
advokátní kancelář
Voršílská 10, 110 00 Praha 1
IČ: 03649091 | DIČ: CZ03649091
SP. ZN. C 235583 u MAS v Praze
Tel.: (+420) 224819141 / E-mail: info@akvk.cz